

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний

Том 5 (173)

2008 год

Весенняя сессия

23 мая — 25 июня

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2009

Издание подготовлено
редакционным отделом
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 5 (173). 2008 г. Весенняя сессия. 23 мая – 25 июня. – М.: Издание Государственной Думы, 2009. – 688 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2009

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
23 мая 2008 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, добрый день! Нам необходимо зарегистрироваться. Прошу включить режим регистрации. Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 16 сек.)
Присутствует 426 чел. 94,7 %
Отсутствует. 24 чел. 5,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 24 чел. 5,3 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, разрешите мне открыть юбилейное, 1000-е заседание Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. *(Аплодисменты.)*

На сегодняшнее заседание приглашены представители депутатского корпуса всех пяти созывов Государственной Думы. Всего было избрано тысяча четыреста пятьдесят девять депутатов. *(Аплодисменты.)* Из их числа восемнадцать человек являются депутатами всех пяти созывов, давайте мы их особо поприветствуем. *(Аплодисменты.)*

В зале находятся Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Сергей Михайлович Миронов *(аплодисменты)*, руководитель Администрации Президента Российской Федерации Сергей Евгеньевич Нарышкин *(аплодисменты)*, заместитель Председателя Правительства Российской Федерации — руководитель Аппарата Правительства Российской Федерации Собянин Сергей Семёнович *(аплодисменты)*, Председатель Счётной палаты Российской Федерации Степашин Сергей Вадимович, в прошлом де-

путат Государственной Думы (*аплодисменты*), Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Лукин Владимир Петрович, также бывший депутат Государственной Думы (*аплодисменты*).

Особо хочу обратить внимание участников заседания на то, что в нём принимают участие Рыбкин Иван Петрович, Председатель Государственной Думы первого созыва (*аплодисменты*), и Селезнёв Геннадий Николаевич, Председатель Государственной Думы второго и третьего созывов (*аплодисменты*).

Кроме того, в нашем заседании принимают участие Генеральный прокурор Российской Федерации Чайка Юрий Яковлевич (*аплодисменты*), представители Конституционного Суда Российской Федерации, Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, Общественной палаты Российской Федерации, члены Совета Федерации, наши коллеги — руководители законодательных собраний ряда субъектов Российской Федерации, представители различных общественных организаций (*аплодисменты*).

Уважаемые коллеги, разрешите предоставить слово руководителю Администрации Президента Российской Федерации Сергею Евгеньевичу Нарышкину.

Нарышкин С. Е., *руководитель Администрации Президента Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты Государственной Думы! Для меня большая честь участвовать в юбилейном заседании Государственной Думы и огласить приветствие Президента Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева:

"Приветствую вас по случаю знаменательного события — 1000-го пленарного заседания Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

За прошедшее время была проведена фундаментальная работа по формированию законодательной базы нашей страны, приняты важнейшие законы, обеспечивающие успешное государственное строительство, экономическое и социальное развитие России, защиту прав и свобод граждан.

Сегодня можно с уверенностью говорить об уже сложившихся традициях российского парламентаризма, о его высоком профессионализме, ответственности и конструктивном взаимодействии с исполнительной властью, с регионами России. Убеждён, что это будет и дальше способствовать успешному решению стратегических задач, стоящих перед нашим обществом, и прежде всего инновационному подъёму экономики, развитию качественно новой социальной политики и повышению благосостояния российских граждан.

Рассчитываю на дальнейшее тесное и плодотворное сотрудничество в интересах народов России и желаю вам успешной реализации намеченных планов.

Президент Российской Федерации Дмитрий Медведев".
(*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, пользуясь случаем, хочу уже и от себя лично в новом качестве руководителя администрации президента, и от имени моих коллег — сотрудников администрации президента также поприветствовать и поздравить вас с юбилеем.

История распорядилась так, что юбилейное заседание Государственной Думы совпало с новым этапом развития нашей страны: совсем недавно избран пятый состав Государственной Думы, избран новый Президент России — Дмитрий Анатольевич Медведев, сформировано новое Правительство России во главе с Владимиром Владимировичем Путиным. И совсем скоро, в конце года, мы с вами будем отмечать пятнадцатилетие российской Конституции.

Принятие основного закона открыло новую страницу в развитии российского парламентаризма. Правда, начало этой страницы было наполнено сложными, а подчас и очень тяжёлыми сюжетами — страна переживала глубокий политический кризис, страна находилась в состоянии системного и глубокого экономического кризиса. Но прошло пятнадцать лет, всего каких-то пятнадцать лет, и сегодня мы с вами живём в сильном государстве с развитыми политическими институтами, с крепкой и динамично развивающейся экономикой. В значительной степени это заслуга тех, кто в течение этих полутора десятков лет системно формировал законодательную базу развития страны.

Сегодня начинается новый этап в вашей работе. Пройдут торжества, будут вручены награды — а мы обязательно сегодня это сделаем, — и вас уже ждёт очередное, 1001-е заседание Государственной Думы, которое тоже в определённом смысле будет знаменательным, если вспомнить бессмертные сказки Шахерезады (*оживление в зале*), а потом и 1002-е и так далее. То есть вас ждёт напряжённая, ответственная работа, результатов которой ожидают наши граждане.

Вы знаете, что сформулирована стратегия развития России до 2020 года, и нетрудно посчитать, что большая часть уже второй тысячи заседаний Государственной Думы придётся на период реализации этой стратегии. И от вашей работы, от работы депутатов и шестого, и седьмого созывов зависит то, какой станет Россия XXI века.

Я уверен, что ваш опыт и опыт ваших предшественников будет способствовать созданию всех необходимых условий для системного решения задачи формирования эффективного

и полноценного законодательства нашей страны — России, которой мы с вами так гордимся и которую мы бесконечно любим. И в этом я желаю вам самых больших успехов!

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Слово для выступления предоставляется заместителю Председателя Правительства Российской Федерации — руководителю Аппарата Правительства Российской Федерации Сергею Семёновичу Собянину.

Собянин С. С., заместитель Председателя Правительства Российской Федерации — руководитель Аппарата Правительства Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые коллеги! Позвольте зачитать приветствие Председателя Правительства Российской Федерации Владимира Владимировича Путина:

"Приветствую участников и гостей 1000-го заседания Государственной Думы! За этим рубежным событием годы кропотливой работы по становлению российского парламентаризма, укреплению важнейших правовых основ жизни общества и государства. Зал заседаний Государственной Думы не раз становился ареной жарких дискуссий, острых споров и столкновения мнений, но депутатов всех созывов — сторонников различных политических убеждений неизменно объединяло искреннее стремление трудиться на благо России в интересах её граждан.

Реализация стратегических планов развития страны требует самого тесного сотрудничества законодательной и исполнительной власти, и потому рассчитываю, что Государственная Дума и Правительство России и впредь будут действовать как надёжные, конструктивные партнёры.

Желаю вам дальнейших успехов и всего самого доброго!

Владимир Владимирович Путин". *(Аплодисменты.)*

От себя также хотел бы добавить, что для парламента любой страны тысяча заседаний — это, наверное, не так много, но не для российского парламента. Будет правильно, если мы эту тысячу заседаний помножим на коэффициент интенсивности. Только в прошлом году принято более трёхсот законов — практически каждый календарный день по закону, это огромная, действительно напряжённая работа. Можно помножить на коэффициент сложности с учётом того колоссального политического пути, который прошла страна за эти годы. И с интенсивностью, и со сложностью работы Государственная Дума справилась блестяще. *(Аплодисменты.)* Страна реально получила правовую основу, основу устройства новой России, и могу сказать с полным знанием дела, с учётом того, что я работал с Государственной Думой в разных качествах уже много лет: это ва-

ша заслуга. Спасибо вам за ваш нелёгкий парламентский труд!
Удачи вам и успехов! (*Аплодисменты.*)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Слово для доклада "Современный этап развития российского парламентаризма" предоставляется Председателю Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Борису Вячеславовичу Грызлову.

Грызлов Б. В. Уважаемые коллеги, я рад ещё раз поздравить всех с 1000-м заседанием Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации! (*Аплодисменты.*)

Мне приятно, что многим из нас посчастливилось отметить 100-летие Государственной Думы, а сейчас мы проводим 1000-е заседание уже новой Государственной Думы современной России. Мы, конечно, понимаем, что тысяча заседаний — это прежде всего символ, но за этим символом есть и конкретный результат. В первую очередь это принятые законы, которые дают возможность укреплять государство, повышать качество жизни граждан России, обеспечивать стабильное развитие.

Давайте вспомним, при каких обстоятельствах проходили выборы Государственной Думы первого созыва. Всего лишь за несколько недель до выборов произошёл масштабный политический кризис, общество стояло тогда на грани раскола. Да и результаты голосования у политических сил вызвали далеко не однозначную реакцию. Фактически имела место угроза дальнейшего обострения обстановки. Но эта угроза не реализовалась. И мы должны отметить тот факт, что Государственная Дума в целом избрала тогда не путь конфронтации, а путь работы в рамках правового поля. Это было первым крупным достижением современного российского парламентаризма. Принятие Конституции Российской Федерации и начало деятельности парламента стало стабилизирующим фактором политического развития.

Не хочу говорить, что дальнейшая работа Государственной Думы шла исключительно гладко и бесппроблемно. В течение первых созывов депутаты слишком часто шли на принятие законов, которые невозможно было реализовать, на принятие законов, которые противоречили друг другу, бывали целые периоды, когда место тщательной законотворческой работы занимало простое политиканство, но при этом Государственная Дума смогла успешно решить целый ряд задач, которые не имели прецедента. Их решение стало примером и уроком как для самого парламента, так и для всей нашей политической системы.

По мере дальнейшего развития рос вклад Государственной Думы в социально-экономическое развитие страны. Эта позитивная роль парламента связана в том числе с формированием устойчивого парламентского большинства по итогам выборов.

Повышение роли Государственной Думы неразрывно связано с укреплением российских политических партий. С начала 90-х годов пройден путь от системы одномандатных округов к смешанной, а затем и к пропорциональной избирательной системе. Причём переход к смешанной системе совпал с первыми выборами в Государственную Думу, а пропорциональная система стала ключевым фактором развития российских партий. Политические партии за прошедшие годы стали крупнее, сильнее, влиятельнее. От выборов к выборам росла доля голосов, отданных за партии, прошедшие в парламент. В 2007 году она превысила уже 90 процентов. Партии всё теснее взаимодействуют с субъектами Федерации, с местным самоуправлением, с профсоюзами, с общественными организациями, с самым широким кругом институтов гражданского общества. Вполне естественно, что за прошедшие годы некоторые партии, в том числе и ранее представленные в Думе, прекратили своё существование, возникли новые партии, и само их появление стало ответом на новые задачи, поставленные временем, но каждая серьёзная российская партия приобретала большой опыт именно в ходе парламентской работы.

Сегодня впервые правительство возглавляет председатель партии, получившей большинство голосов избирателей на демократических выборах. Впервые глава правительства пользуется такой поддержкой в обществе и в парламенте. И также впервые действующий Президент России был выдвинут именно партией парламентского большинства.

Несмотря на непростую внешнеполитическую обстановку, на кризисные явления в мировой экономике, Россия выбрала путь предсказуемого развития, обеспечена преемственность политического курса. И для каждого из нас символично, что 1000-е заседание Государственной Думы приходится на 2008 год, очень значимый год в истории Российского государства.

Уже почти пятнадцать лет назад Государственная Дума начала работать в условиях новой, ныне действующей Конституции. На тот момент многому ещё предстояло научиться, и свою учёбу следовало пройти и государству, и гражданскому обществу. Мы видим, что механизмы, заложенные тогда, эффективно действуют и сегодня, мы видим, что эти правовые механизмы развиваются и позволяют давать достойный ответ на вызовы, стоящие перед страной. Развитие таких механизмов могло со-

стояться только при активном и заинтересованном участии парламентариев. Во многих случаях оно оказывалось решающим.

За прошедшие годы Государственной Думой создан каркас федерального законодательства, по которому сейчас живёт страна. Новое законодательство стало одним из главных факторов большой и сложной работы, направленной на повышение качества жизни, реализацию крупных инвестиционных проектов, наметившегося перехода к инновационной экономике. Оно стало прочной основой, на которую смогли опереться и исполнительная, и судебная власть, взаимодействие с которыми депутаты высоко ценят.

Отмечая в 2006 году 100-летие Государственной Думы, мы напомнили обществу о важности обращения к истории, к традициям. Однако история не заканчивается, и нынешнее поколение отечественных парламентариев не только развивает традиции, но и закладывает новые. За прошедший период фактически сформировались традиции парламентской работы. Иностранному опыту можно было воспользоваться лишь в очень ограниченной мере, практический опыт работы Государственной Думы начала века отстоял уже слишком далеко, а в советскую эпоху представительные органы работали совсем по другим принципам, достаточно сказать, что принцип разделения властей не признавался Конституцией Советского Союза. Начало 90-х, когда существовал конфликт между исполнительными и законодательными органами по всей вертикали, также не могло служить примером успешного развития политической системы. То есть поиск решений являлся очень непростым, и тем не менее его следует признать успешным.

Сравним условия, в которых находилась страна на момент первых выборов в Государственную Думу Федерального Собрания, с теми, в которых она находится сегодня. В 1993 году экономика находилась в кризисном состоянии — сегодня Россия один из безусловных экономических лидеров с ясными перспективами вхождения в пятёрку ведущих экономик мира. В 1993 году государство теряло контроль за своей территорией и свои внешнеполитические позиции — сегодня Россия вновь едина, а её успехи в мировой политике, несмотря на имеющиеся место попытки сдерживания, более чем очевидны. В 1993 году конфликт между органами исполнительной и законодательной власти привёл к тяжёлому кризису — сегодня ветви власти работают слаженно, в рамках конституционных полномочий, а укрепившаяся партийная система обеспечивает эффективность взаимодействия. Одним из факторов конфликта в 1993 году было резко ухудшившееся социальное положение большинства граждан — сегодня идёт системная работа по повышению

качества жизни и поставлена задача сделать Россию самой привлекательной для жизни страной, задача, безусловно, непростая, но вполне реализуемая.

Мы знаем, что окончательно переломить опасные тенденции наша страна смогла лишь начиная с 2000 года, с началом реализации президентского плана, но все положительные изменения не представить без непростой законодательной работы. Она получила новый стимул с формированием устойчивого парламентского большинства с 2003 года, через десять лет после создания современного парламента, но мы обязаны помнить, что свой вклад внесли представители разных политических сил.

Помимо собственно политических результатов, результатов участия Государственной Думы в проведении социально-экономических преобразований, не могу не отметить вопросы качества парламентской работы, техники парламентской работы, обеспечения деятельности Думы, то есть повышения эффективности выполнения задач, возложенных на Аппарат Государственной Думы. Состоялся переход от практики, когда законопроекты принимались едва ли не с голоса, к самой тщательной подготовке и проработке документов, к электронному документообороту. На принципиально новый уровень вышло обеспечение деятельности всех парламентских структур по всем направлениям. Полагаю, что и депутаты, и аппарат должны постоянно стремиться к тому, чтобы организация работы в Государственной Думе могла быть образцом для парламентов других стран, тем более что в последнее время роль Государственной Думы в развитии межгосударственного диалога неуклонно повышается.

Парламентская дипломатия становится всё более значимым фактором международной стабильности. Она позволяет оперативно, предметно и эффективно обсуждать наиболее острые глобальные проблемы и вопросы двусторонних отношений. Международные встречи в Государственной Думе, работа в межпарламентских ассамблеях, деятельность групп дружбы, организация таких крупных мероприятий, как парламентский саммит стран — членов "Группы восьми", — всё это за прошедшие годы стало неотъемлемой частью работы депутатов. И здесь тоже мы закладываем новую традицию, которая обязательно получит продолжение.

Уважаемые коллеги, с одной стороны, тысяча заседаний — это достаточно серьёзный показатель, на этот период приходится работа пяти созывов Государственной Думы и трёх глав государства. С другой стороны, начало парламентской работы отстоит от нас не так уж и далеко по времени. В нашем созыве активно работают депутаты, которые участвовали в самом первом заседании. Я поздравляю всех депутатов — и тех, кто прошёл этот

путь с самого начала, и тех, кто избран совсем недавно, и тех, кто стал депутатом в других созывах, с 1000-м заседанием. Это знаменательное событие для каждого, кому небезразлично успешное развитие российской политической системы.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

***Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов***

Председательствующий. Я хотел бы предоставить слово для выступления Председателю Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Сергею Михайловичу Миронову.

Миронов С. М., Председатель Совета Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! От имени моих коллег — членов Совета Федерации и, конечно же, от себя лично с большим удовольствием и от всей души поздравляю вас с 1000-м заседанием Государственной Думы. (*Аплодисменты.*)

Мы лишь совсем недавно, в связи с наступлением нового тысячелетия стали привыкать к подобным масштабам измерения времени. За быстротекущими событиями, решением динамично возникающих вопросов и ситуаций не всегда удаётся замечать, как рутинная работа превращается в колоссальные пласты дел, особенно в такой сложной сфере, как законотворчество.

Сама цифра — 1000-е заседание палаты российского парламента, — безусловно, впечатляет. Сколько же в ней спрессовалось драматических баталий, кропотливой работы, согласительных процедур и концептуальных решений! Но количеством заседаний, пусть столь масштабным и впечатляющим, не исчерпывается в полной мере характеристика деятельности Государственной Думы, куда важнее качественная сторона законотворческой работы — полезность принимаемых законов для управления страной, улучшения жизни каждого гражданина, всего общества в целом. Именно в повышении качества законов российским парламентариям удалось очень многое сделать за последние годы. Заметно возросла роль законотворчества в решении сложнейшего комплекса задач, стоящих перед современной Россией. От заседания к заседанию весьма ощутимо возрастают профессионализм и ответственность депутатов в разработке всей системы законов, столь нужных стране.

Уважаемые коллеги, эффективность любой общественной системы определяется слаженностью работы её элементов. Правотворческая деятельность системна по своей природе, и потому недоработки или просчёты одной из палат парламен-

та неминуемо вызывают сбои во всём законотворческом процессе. Пользуясь сегодняшним поводом, хочу подчеркнуть, что деловые, конструктивные отношения Совета Федерации и Государственной Думы являются фундаментальным условием поступательного развития российского парламентаризма. Палаты Федерального Собрания уже сформировали и механизмы, и традиции взаимодействия как между собой, так и с другими участниками законотворческого процесса. Мы, в частности, неоднократно убеждались, что поиск консенсуса в рамках согласительной комиссии служит на пользу общему делу. Мы имеем значительный правовой задел для обеспечения устойчивого экономического роста и конкурентоспособности России, реализации конституционных прав граждан, защиты национальных интересов и противодействия угрозам безопасности нашей страны. Важнейшим благоприятным фактором является общность наших целей.

Впереди у нас ещё много совместных дел. В частности, предстоит большая работа по законодательному обеспечению стратегии социально-экономического развития нашей страны до 2020 года. Нам надо немало сделать, чтобы в стране была сформирована принципиально новая региональная политика, были освоены новейшие эффективные формы взаимодействия не только между палатами парламента, но и с другими структурами власти и институтами гражданского общества. Это потребует от нас перехода к стратегическому планированию законотворческой деятельности.

При активном участии депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации набирает силу Совет законодателей. Его деятельность позволяет учитывать всё многообразие мнений и позиций региональных законодателей, наших с вами коллег, в режиме постоянного диалога удаётся доносить своеобразный глас народа до федеральной власти.

В заключение, уважаемые коллеги, желаю вам, депутатам Государственной Думы Федерального Собрания, всем российским парламентариям дальнейшей успешной работы, направленной на укрепление и развитие нашей страны, на улучшение условий жизни и социального самочувствия многонационального российского народа!

Спасибо за внимание.

Ещё раз с праздником вас, дорогие коллеги! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Слово для выступления предоставляется судье Конституционного Суда Российской Федерации Борису Сафаровичу Эбзееву.

Эбзеев Б. С., *судья Конституционного Суда Российской Федерации.*

Уважаемый Председатель Государственной Думы! Высокое собрание! От имени Председателя Конституционного Суда России, от имени всех моих уважаемых коллег я сердечно поздравляю вас с этим праздником! И хорошо сознаю, что это не личный праздник тех людей, которые в течение многих лет работали здесь и обеспечивали ту необходимую законодательную базу, которая способствовала развитию нашего Отечества в нужном направлении, — это праздник всего нашего общества, и я думаю, что это праздник каждого человека, который ощущает себя гражданином Отечества, гражданином государства Российского.

Я хотел бы доложить и о том, что Конституционный Суд, выполняя ваше решение и решение Совета Федерации — я имею в виду изменения и дополнения в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации", — передислоцировался в город Санкт-Петербург и уже начал там свою деятельность вопреки предсказаниям — а их было очень много — о том, что конституционное правосудие либо погибнет, либо едва ли не на годы прекратит свою деятельность. Эти предсказания не сбылись — ни на один день конституционное правосудие своей деятельности не прекращало. Я вас уверяю, что этого не будет, имея при этом в виду тесное взаимодействие Конституционного Суда с Государственной Думой, как, разумеется, и с другими федеральными и региональными органами государственной власти.

Полагаю необходимым сказать и о том, что вот это событие — 1000-е заседание Государственной Думы, — которое приобрело значение и характер очень важного символа, совпадает с пятнадцатой годовщиной принятия Конституции России. Ей предрекали короткий срок, но вопреки этим предсказаниям Конституция, слава богу, оказалась гораздо умнее и этих оракулов политических, и, наверное, даже её создателей. Она была и продолжает оставаться тем юридическим фундаментом, на котором основывается деятельность главы государства, Федерального Собрания, правительства и, разумеется, всех, без исключения, судов и иных органов государственной власти.

Я хотел бы сказать о том, что Конституция, на мой взгляд, вобрав в себя традиционные стандарты демократии, вернула тем самым стандарты, развивавшиеся в течение более чем двух столетий, вернула Россию на путь эволюционного развития. Она совершенно чётко определила характер взаимодействия всех элементов нашей политической системы. И для меня особенно важно, что она дала совершенно определённый ответ на основной вопрос не только учения, но и практики государст-

венного правового строительства, а именно — как соединить принцип сильного, дееспособного государства и прочного правопорядка с принципом гарантированных прав и свобод человека и гражданина.

Хотел бы, однако, сказать со всей определенностью, что Конституция остаётся мёртвым текстом, мёртвой буквой до тех пор, покуда она не оплодотворена деятельностью прежде всего законодательной власти, парламента Российской Федерации. И в этом отношении именно Государственная Дума была тем первопроходцем, который прокладывал путь в этом сложнейшем лабиринте экономических, социальных, политических проблем. А время самого начала 90-х годов, я не боюсь это говорить, наверное, в чём-то славное, замечательное время, когда проявлялись самые высокие качества души и сердца, было также и подлым временем. И вот именно тогда Государственная Дума прежде всего и главным образом определяла основной вектор развития, и, слава богу, этот вектор оказался тем самым направлением, который в конечном счёте на известном этапе развития нашей государственности оказался воспринят и всеми иными органами государственной власти.

Думу часто ругают, говоря о качестве законов. Более того, очень часто говорят о том, что именно якобы дурное качество законов, принимаемых Государственной Думой и одобряемых Советом Федерации, вызывает, ну, если хотите, вал обращений в Конституционный Суд Российской Федерации. Ничего подобного! Люди наконец почувствовали себя гражданами, которые состоят с государством в некоем общественном договоре, и в этих отношениях маленький человек, ощутивший себя гражданином, и большое сильное государство оказываются равноправными.

Я хотел бы сказать о том, что да, действительно, есть множество изменений и дополнений в законы, которые вы принимаете, но, видимо, это совершенно объективный процесс. Почему? Потому что Дума не только является первопроходцем, но именно Дума должна в качестве законодателя прежде всего реагировать на колоссальные и удивительно быстро возникающие социальные явления, проблемы и вопросы в процессе развития нашего государства и общества. Вот почему я хотел бы сказать о том, что Конституционный Суд всегда, с первого дня своего существования самым активным образом взаимодействовал и намерен дальше взаимодействовать с Государственной Думой, с парламентом, как, разумеется, и с другими органами государственной власти.

Наверное, на этом можно было бы остановиться, но атмосфера деловитости, сосредоточенность на решении конкретных проблем, о которых говорил уважаемый Председатель Го-

сударственной Думы, подвигает меня обратить внимание на два обстоятельства. Всё-таки классики, наверное, были глубоко правы, когда учили, что праздники для того и существуют, чтобы сосредоточиться на проблемах.

Во-первых, речь идёт о том, что уже назрела необходимость интеграции в конституционное правосудие так называемого письменного судопроизводства. И связано это не просто и не столько, разумеется, с передислокацией Конституционного Суда, сколько с огромным количеством обращений, а 98 процентов этих обращений — это обращения граждан, которые идут в Конституционный Суд за защитой своих основных прав и свобод. Интеграция в практику конституционного судопроизводства письменного судопроизводства, полагаю, позитивно сказалась бы на усилении этого элемента правозащитного механизма в Российской Федерации.

И во-вторых, я хотел бы сказать о том, что, на мой взгляд, угрожающе растёт число решений Конституционного Суда Российской Федерации либо неисполняемых, либо дурно исполняемых. В данной ситуации я имею в виду прежде всего и главным образом не внесение необходимых, диктуемых этими решениями изменений в наше законодательство, я имею в виду, что и исполнительная власть, наверное, имеет долги, и не перед Конституционным Судом, а перед действующей Конституцией Российской Федерации. И с особенно большим сожалением я должен сказать о том, что и некоторые наши коллеги из судов общей юрисдикции и арбитражных судов, прибегая к самым изощрённым методам юридического крюкотворства, считают возможным — и кстати, именно об этом вчера писала "Российская газета" на первой странице — игнорировать эти решения. При этом я хотел бы сказать совершенно определённо: речь идёт не о том, что игнорируются решения Конституционного Суда, — Конституционный Суд лишь рупор, говорящая голова Конституции — в данной ситуации игнорируется именно Конституция. Плохо, когда гражданин не соблюдает Конституцию, — это просто нарушение Конституции, но когда власть, включая власть судебную, игнорирует эти решения — это уже попрание Конституции. И в этой связи Государственная Дума, как один из органов публичной власти, осуществляющий конституционный контроль, — Конституционный Суд вовсе не является монополистом в этой сфере, — я думаю, может сыграть позитивную роль. *(Аплодисменты.)*

Уважаемый председатель! Высокое собрание! Я вас сердечно ещё раз поздравляю с этим праздником! Живите долго и будьте счастливы! И пусть ваша деятельность, как и всегда, будет служить интересам нашего Отечества и многонацио-

нального народа Российской Федерации, волю которого вы кристаллизуете в принимаемых вами законах.

Счастья вам!

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, разрешите мне предоставить слово думскому должителю — депутату всех пяти созывов Геннадию Васильевичу Кулику.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Дорогие друзья, то, что мы собрались в тысячный раз, убедительно, наглядно свидетельствует всему миру, что Россия развивается как демократическое свободное государство. И в этом велика роль нашего депутатского корпуса. (*Аплодисменты.*) Мы радуемся вместе со всей страной, что ежедневно, ежечасно растут авторитет и экономическая мощь России, что в этом направлении достигнуты положительные результаты, что является также заслугой депутатского корпуса, депутатов Государственной Думы всех созывов и членов Совета Федерации.

Я хотел бы, пользуясь случаем, высказать слова великой благодарности нашим избирателям, гражданам России (*аплодисменты*), которые справедливо критиковали нас, критикуют и будут это делать — мы публичный орган, мы понимаем, что мы на виду у всей страны, — за те просчёты, а порой и за не совсем обоснованные законодательные решения, которые принимала Дума. Но каждый раз они доверяли нам. Доверяли потому, что понимали, что этот орган должен, а самое главное — каждый депутат должен защищать, выражать интересы своих избирателей. Это наша святая обязанность, и мы это должны сохранить на все будущие созывы. Я хочу, чтобы каждый депутат каждый раз, приходя на заседание, помнил, что за его плечами стоят избиратели и ждут решений, которые улучшили бы их жизнь, расширили их возможности создавать семью, получать образование, повысили бы уровень их жизни. Я уверен, что наш депутатский корпус именно под таким углом ведёт, строит свою работу.

И последнее. То, что сделано, — это уже история. Понятно, что перед нами стоят принципиально другие задачи — вывести Россию в число действительно самых экономически развитых стран мира, а жизнь человека, россиянина, сделать комфортной. Понятно, что это требование к нам с вами. Да, мы много работаем над повышением качества законов, но нам предстоит ещё многое сделать. Конечно, от нас ждут, чтобы законы были прямыми действиями, чтобы после принятия закона не надо было принимать двести — триста различных указаний и разъяснений: в результате после этих указаний и разъяснений законы теряют порой свой смысл. Да, мы в ответственности за то, что в законах оставляем дырки большие для различных коррупционных ма-

хинаций и действий, мы это отлично понимаем, и в Думе делается всё для того, чтобы улучшить качество нашей работы.

И самое последнее. Говоря о Думе, теперь можно с большой уверенностью сказать, что Дума и впредь будет многопартийной. Очень важно нам, депутатам, принадлежащим к различным партиям, всё-таки научиться внимательно слушать и слышать всех тех, кто сегодня сформировал депутатский корпус. Это непросто, это очень непросто, но, если мы это освоим, это создаст ту атмосферу творческой работы, от которой зависят успехи не только нашего законотворчества, но и развития нашего государства.

Я поздравляю ещё раз вас с этим событием. Успехов нам и здоровья на долгие-долгие годы, с тем чтобы мы выполнили те новые задачи, которые стоят перед депутатским корпусом! С праздником вас, с событием, которое сегодня отмечаем! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нас приветствует председатель Орловского областного Совета народных депутатов депутат Государственной Думы четвёртого созыва Иван Яковлевич Мосякин. (*Аплодисменты.*)

Мосякин И. Я., *председатель Орловского областного Совета народных депутатов.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Позвольте от имени Орловского областного Совета народных депутатов, от моих коллег — региональных законодателей тепло и сердечно поздравить вас с ярким юбилеем — 1000-м заседанием Государственной Думы.

Слова приветствия участникам торжественного заседания передаёт губернатор области Егор Семёнович Строев, проработавший шесть лет Председателем Совета Федерации в сложный, переломный для России период истории, когда благодаря общим усилиям сенаторов и депутатского корпуса удалось сохранить государство.

Расцениваю возможность выступления на юбилейном заседании как большую честь для меня, недавнего депутата Государственной Думы, возглавившего законодательное собрание.

Может быть, моё выступление покажется уместным сегодня и потому, что с орловской землёй связаны имена выдающихся русских политиков — первого премьер-министра России Петра Аркадьевича Столыпина и Председателя Государственной Думы Сергея Андреевича Муромцева, которого современники называли отцом либерального проекта основного закона России начала XX века.

Казалось бы, привычное для слуха исконно русское словосочетание "Государственная Дума", но оно очень показательное. Дума — пожалуй, неспроста именно так решено было назвать высший законодательный (представительный) орган государственной власти в России. Не "национальное собрание", то есть собрание представителей нации, не "парламент", то есть "разговор", "высказывание", а "Дума" — размышление, думы о государстве Российском, на которое веками уповал наш народ.

К сожалению, на заре своего рождения Государственная Дума изначально вступила в борьбу с государственной властью и за государственную власть и была неоднократно разогнана этой властью, которая, пожалуй, как и сама Государственная Дума, не нашла в себе достаточно мудрости для предотвращения этого противостояния. Но, так или иначе, хроническое отсутствие единства в высших властных сферах России привело к развалу страны, а заодно и к гибели самой Государственной Думы.

Современный российский парламентаризм утверждался не просто, но с точки зрения истории, политики необычайно интересно, и, что особенно важно, не директивами сверху, а благодаря огромной внутренней работе, с опорой на мнение избирателей, с учётом опыта советского и зарубежного парламентаризма.

Поучительный для всех пример приверженности неизблемости нового российского права показал президент Владимир Владимирович Путин, прекратив все разговоры об изменении основного закона страны.

Сегодня история даёт нашей Родине уникальный шанс выйти из круга противостояния двух ветвей власти. Совместными усилиями мы наконец впервые добились единства высшей государственной власти в лице вновь избранного президента Дмитрия Анатольевича Медведева, исполнительной власти в лице премьер-министра Владимира Владимировича Путина и парламентского большинства представителей законодательной власти в Государственной Думе и, что самое главное, единства всех ветвей власти с большинством российского народа, громадного доверия жителей страны к Владимиру Владимировичу Путину, партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", вновь избранному президенту Дмитрию Анатольевичу Медведеву, единого по своей тональности и настрою — настрою на лучшую жизнь, на процветание, на великую Россию. Задача первостепенной важности — не утратить это единство. Печальный исторический опыт должен предостеречь нас от опрометчивых шагов, которые могли бы привести к крушению единства. Мы должны слышать друг друга, но прежде всего слышать народ, привыкший настроенно относиться к высокой и не очень высокой власти. И если он недоволен и громко возмущается — это ещё не самое

страшное, гораздо страшнее порой его молчание. "Народ безмолвствует" — так заканчивает свою трагедию "Борис Годунов" великий русский поэт и мудрец Александр Сергеевич Пушкин, и мы знаем, что из этого народного безмолвования вырвалась всероссийская смута, едва не разрушившая Россию.

Единение всех ветвей власти с народом — не конечная цель, это условие движения вперёд. Вспомним, ведь власть постоянно строила что-то в России по чужим образцам — то абсолютную монархию и регулярное государство при Петре I, то просвещённый абсолютизм при Екатерине II, то прусское государство при Павле I, то либеральные реформы при Александре II, то парламентскую демократию в феврале 17-го, то коммунизм при большевиках, — или перестраивали страну, или растаскивали по либерально-западным меркам молодых реформаторов в начале 90-х годов. Всё строили, строили что-то в России и за счёт России, её народа, часто не совсем понятное, обещая лучшую жизнь в будущем, забывая при этом пророческие слова Петра Аркадьевича Столыпина о тех опасностях, которые несёт России бездумное копирование и некритическое заимствование опыта других государств. "Русское государство, — говорил Столыпин, — росло, развивалось из своих собственных русских корней... Нельзя к нашим русским корням, к нашему русскому стволу прикреплять какой-то чужой, чужестранный цветок". И в этом стремления и Муромцева, и Столыпина совпадали, для них главным было сохранение целостности страны, укрепление её державной мощи, недопущение социальных потрясений, грозящих катастрофическими последствиями для общества. Слава богу, теперь мы сами строим свою Россию, строим Россию единую, сильную, Россию свободную и демократическую, и другая Россия нам не нужна! (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, нынешняя Государственная Дума — это голос России, это голос российского народа. Мы видим, как наш парламент последние полтора десятилетия напряжённо и кропотливо решал главную задачу — формирование структуры российского законодательства. По существу, создано новое правовое пространство новой России, сформировались общественное устройство, вертикаль власти. Сегодня мы вместе на торжественном заседании говорим, что присутствуем при становлении нового этапа развития отечественного парламентаризма.

Доказав свою политическую состоятельность, победив на выборах всех уровней, партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в лице своих признанных лидеров сформировала план развития страны на среднесрочную перспективу, получивший известность как "Стратегия-2020", в центре которой, естественно, находится человек с его повседневными чаяниями и нуждами. Для его

реализации принципиально важно обеспечить диалог и взаимодействие всех конструктивных политических сил в стране, и прежде всего представленных в Государственной Думе. Стабильность политической системы страны, устойчивое поступательное развитие экономики, сложившаяся преемственность в передаче власти, поддержка населением общего курса на реформирование страны позволяют сделать отечественный парламент высокопрофессиональным, работоспособным органом, способным обеспечить безусловное решение поставленных задач. Этому во многом способствует деловой настрой, динамичная, конструктивная, по-настоящему рабочая обстановка в Государственной Думе, которую сегодня определяет её председатель Борис Вячеславович Грызлов. *(Аплодисменты.)* Буквально на глазах Дума не просто менялась, а без преувеличения становилась качественно другой. В нынешней Думе работают яркие, талантливые люди, представляющие элиту политической, научной и культурной сферы нашей страны. Отрадно и то, что Государственная Дума стала в последние годы хорошим кадровым резервом для органов государственной власти и органов власти субъектов Федерации.

Уважаемые коллеги, сегодняшнее юбилейное, 1000-е заседание Государственной Думы не просто круглая дата, это и рубеж более чем вековой истории законодательной власти, и начало отсчёта новой эпохи. Будьте достойны этой великой исторической миссии, возложенной на вас российским народом, помните об ответственности, которая лежит на вас, за судьбу нашей великой Родины — России. Как сказал наш великий земляк Иван Сергеевич Тургенев, "Россия без каждого из нас обойтись может, но никто из нас без неё не может обойтись".

Спасибо за внимание.

С праздником! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, юбилейное заседание, конечно, не может обойтись без очень важного раздела — раздела, связанного с награждением, и я хотел бы предоставить слово руководителю Администрации Президента Российской Федерации Сергею Евгеньевичу Нарышкину. *(Аплодисменты.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. От слов к делу, сказал Сергей Евгеньевич.

Пожалуйста, Нина Алексеевна Сивова, заместитель начальника Управления Президента Российской Федерации по кадровым вопросам и государственным наградам.

Сивова Н. А., заместитель начальника Управления Президента Российской Федерации по кадровым вопросам и государственным наградам.

Указом Президента Российской Федерации за заслуги в законотворческой деятельности, укреплении и развитии российской государственности награждены: орденом "За заслуги перед Отечеством" IV степени — Баскаев Аркадий Георгиевич, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по делам национальностей (*аплодисменты*), Востротин Валерий Александрович, член Комитета Государственной Думы по безопасности (*аплодисменты*), Карелин Александр Александрович, член Комитета Государственной Думы по международным делам (*аплодисменты*), Москалец Александр Петрович, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству (*аплодисменты*), Розуван Алексей Михайлович, член Комитета Государственной Думы по безопасности (*аплодисменты*); орденом Почёта — Тарасюк Василий Михайлович, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления (*аплодисменты*), Фурман Александр Борисович, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления (*аплодисменты*); орденом Дружбы — Горбачёв Владимир Лукич, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи (*аплодисменты*), Панина Елена Владимировна, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по промышленности (*аплодисменты*), Резник Борис Львович, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи (*аплодисменты*); медалью ордена "За заслуги перед Отечеством" I степени — Лазарев Георгий Геннадьевич, член Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству (*аплодисменты*); медалью ордена "За заслуги перед Отечеством" II степени — Гудков Геннадий Владимирович, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по безопасности (*аплодисменты*), Иванов Анатолий Семёнович, член Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике (*аплодисменты*), Кнорр Андрей Филиппович, член Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам (*аплодисменты*), Пекарев Владимир Янович, член Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы (*аплодисменты*), Прозоровский Валерий Владимирович, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии (*аплодисменты*),

Фокин Александр Иванович, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии (*аплодисменты*).

За заслуги в формировании правового государства и многолетнюю плодотворную работу присвоено почётное звание "Заслуженный юрист Российской Федерации" Макарову Андрею Михайловичу, заместителю председателя Комитета Госдумы по бюджету и налогам (*аплодисменты*).

Нарышкин С. Е. Хочу добавить, что, конечно, наград заслуживает, наверное, значительно большее количество депутатов, потому что большинство из вас работали напряжённо, целенаправленно, но закон жанра требует ограничений, поэтому работайте, а награды вас найдут.

Давайте ещё раз поздравим всех награждённых. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, только что из самолёта позвонил Председатель Правительства Российской Федерации Владимир Владимирович Путин, поздравил всех нас с юбилейным, 1000-м заседанием, пожелал здоровья, успехов в работе и конструктивного взаимодействия с правительством. (*Аплодисменты.*)

Ну а теперь я передаю слово для награждения депутатского корпуса Сергею Семёновичу Собянину, заместителю Председателя Правительства Российской Федерации – руководителю Аппарата Правительства Российской Федерации, и полномочному представителю Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Андрею Викторовичу Логинову.

Пожалуйста.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, распоряжением Правительства Российской Федерации за заслуги в законотворческой деятельности и активное участие в развитии парламентаризма в Российской Федерации награждены Почётной грамотой Правительства Российской Федерации Грешневиков Анатолий Николаевич, заместитель председателя Комитета Госдумы по аграрным вопросам (*аплодисменты*), Кулик Геннадий Васильевич, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам (*аплодисменты*), Медведев Павел Алексеевич, член Комитета Государственной Думы по финансовому рынку (*аплодисменты*), Мизулина Елена Борисовна, председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей (*аплодисменты*), Мусатов Михаил Иванович, член Комитета Государственной Думы по обороне (*аплодисменты*), Язев Валерий Афонасьевич, заместитель Председателя Госу-

дарственной Думы Федерального Собрания, член Комитета Государственной Думы по энергетике (он в командировке).

Объявлена благодарность Правительства Российской Федерации Абельцеву Сергею Николаевичу, члену Комитета Государственной Думы по безопасности (*аплодисменты*), Косачёву Константину Иосифовичу, председателю Комитета Государственной Думы по международным делам (тоже в командировке), Крашенинникову Павлу Владимировичу, председателю Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству (*аплодисменты*), Липатову Юрию Александровичу, председателю Комитета Государственной Думы по энергетике (*аплодисменты*), Фёдорову Евгению Алексеевичу, председателю Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству (*аплодисменты*), Чилингарову Артуру Николаевичу, члену Комитета Государственной Думы по обороне (*аплодисменты*).

Собянин С. С. Ещё раз поздравляю всех награждённых и Государственную Думу с юбилейным заседанием. Счастья вам, успехов, всего доброго! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, разрешите приступить к вручению депутатам Государственной Думы почётного знака Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "За заслуги в развитии парламентаризма".

Морозов О. В., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

На основании распоряжения Председателя Государственной Думы за особый вклад в развитие законодательства Российской Федерации и парламентаризма в Российской Федерации наградить почётным знаком Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "За заслуги в развитии парламентаризма" депутатов Государственной Думы Апарину Алевтину Викторовну (*аплодисменты*), Войтенко Виктора Петровича (*аплодисменты*), Волкова Юрия Николаевича (*аплодисменты*), Володина Вячеслава Викторовича (*аплодисменты*), Герасименко Николая Фёдоровича (*аплодисменты*), Гончара Николая Николаевича (*аплодисменты*), Гостева Руслана Георгиевича (*аплодисменты*), Драпеко Елену Григорьевну (*аплодисменты*), Илюхина Виктора Ивановича (*аплодисменты*), Исаева Андрея Константиновича (*аплодисменты*), Ковалёва Николая Дмитриевича (*аплодисменты*), Комарову Наталью Владимировну (*аплодисменты*), Леонтьева Георгия Карпеевича (*аплодисменты*), Медведева Юрия Германовича (*аплодисменты*), Мизулину Елену Борисовну (*аплодисменты*), Пехтина Владимира Алексеевича (*аплодисменты*), Пле-

скачевского Виктора Семёновича (*аплодисменты*), Попова Сергея Александровича (*аплодисменты*), Решульского Сергея Николаевича (*аплодисменты*), Сафаралиева Гаджимета Керимовича (*аплодисменты*), Харитонову Николаю Михайловичу — пять созывов и ещё Верховный Совет (*аплодисменты*), Чикина Валентина Васильевича (*аплодисменты*), Шаккума Мартина Люциановича (*аплодисменты*), Яковлеву Татьяну Владимировну (*аплодисменты*).

Специальным распоряжением Председателя Государственной Думы за особый вклад в развитие законодательства Российской Федерации и парламентаризма в Российской Федерации награждён почётным знаком Государственной Думы "За заслуги в развитии парламентаризма" член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Рыжков Николай Иванович (*аплодисменты*).

Председательствующий. Уважаемые коллеги, награждение депутатов Государственной Думы Почётной грамотой Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации проводят Председатель Совета Федерации Сергей Михайлович Миронов и заместитель Председателя Совета Федерации Светлана Юрьевна Орлова.

Пожалуйста.

Орлова С. Ю., заместитель Председателя Совета Федерации.

За многолетний и добросовестный труд, большой вклад в государственное строительство и развитие парламентаризма в Российской Федерации, а также в связи с 1000-м заседанием Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации награждаются Почётной грамотой Совета Федерации Борис Вячеславович Грызлов, Председатель Государственной Думы (*продолжительные аплодисменты*), Асеев Владимир Михайлович, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы (*аплодисменты*), Горбачёв Владимир Лукич, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи (*аплодисменты*), Горячева Светлана Петровна, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы (*аплодисменты*), Грешневиков Анатолий Николаевич, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам (*аплодисменты*), Груздев Владимир Сергеевич, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству (*аплодисменты*), Дмитриева Оксана Генри-

ховна, член Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам (*аплодисменты*), Клинецвич Франц Адамович, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по делам ветеранов (*аплодисменты*), Коржаков Александр Васильевич, член Комитета Государственной Думы по обороне (*аплодисменты*), Лебедев Игорь Владимирович, член Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству (*аплодисменты*), Москалец Александр Петрович, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству (*аплодисменты*), Олышанский Николай Михайлович, член комитета Государственной Думы по образованию (*аплодисменты*), Плетнёва Тамара Васильевна, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по делам ветеранов (*аплодисменты*), Рохмистров Максим Станиславович, член Комитета Государственной Думы по собственности, член Счётной комиссии Государственной Думы (*аплодисменты*), Слуцкий Леонид Эдуардович, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по международным делам (он в командировке), Смолин Олег Николаевич, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по образованию (*аплодисменты*).

Председательствующий. Уважаемые коллеги, теперь награждение депутатов Государственной Думы Почётной грамотой Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и объявление благодарности Председателя Государственной Думы.

Морозов О. В. Уважаемые депутаты, у нас в зале присутствуют двое награждённых, которым высокая награда была назначена в честь 100-летия Государственной Думы на основании распоряжения Председателя Государственной Думы за существенный вклад в развитие законодательства Российской Федерации и парламентаризма в Российской Федерации. Награждаются Почётной грамотой Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Лукин Владимир Петрович (*аплодисменты*), Митюков Михаил Алексеевич (*аплодисменты*).

Почётной грамотой Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации награждаются депутаты Государственной Думы Афанасьева Елена Владимировна (*аплодисменты*), Грачёв Иван Дмитриевич (*аплодисменты*), Гришанков Михаил Игнатьевич (*аплодисменты*), Журко Василий Васильевич (*аплодисменты*), Зюганов Геннадий Андреевич (*аплодисменты*), Иванов Анатолий Семёнович (*аплодисменты*), Игошин Игорь Николаевич (*аплодисменты*), Кармазина Раиса Васильевна (*аплодисменты*), Клюкин Александр Николаевич (*ап-*

лодисменты), Коган Юрий Владимирович (аплодисменты), Колесников Сергей Иванович (аплодисменты), Коробов Максим Леонидович (аплодисменты), Малеев Валерий Геннадьевич (аплодисменты), Степанова Зоя Михайловна (аплодисменты), Тепляков Евгений Нодариевич (аплодисменты), Хованская Галина Петровна (аплодисменты), Чайка Валентин Васильевич (аплодисменты), Шишкарёв Сергей Николаевич (аплодисменты), Шоршоров Степан Мкртычевич (аплодисменты).

Распоряжением Председателя Государственной Думы за особые заслуги и значительный личный вклад в развитие законодательства Российской Федерации и парламентаризма и в связи с юбилейным, 1000-м заседанием Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации объявляется благодарность Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации депутатам Государственной Думы Баскаеву Аркадию Георгиевичу (аплодисменты), Бурькиной Наталье Викторовне (аплодисменты), Габдрахманову Ильдару Нуруллоевичу (аплодисменты), Гальцовой Ольге Дмитриевне (аплодисменты), Зайцеву Константину Борисовичу (аплодисменты), Загулину Константину Фёдоровичу (аплодисменты), Зубицкому Борису Давыдовичу (аплодисменты), Казакову Виктору Алексеевичу (аплодисменты), Когану Александру Борисовичу (аплодисменты), Коргунову Олегу Николаевичу (аплодисменты), Лазареву Георгию Геннадьевичу (аплодисменты), имениннику (аплодисменты), Назарову Андрею Геннадьевичу (аплодисменты), Осадчему Сергею Юрьевичу (аплодисменты), Пекареву Владимиру Яновичу, тоже сегодня у нас именинник (аплодисменты), Плетнёвой Тамаре Васильевне (аплодисменты), Пепеляевой Лиане Витальевне (аплодисменты), Чижову Сергею Викторовичу (аплодисменты).

Председательствующий. Уважаемые коллеги, хотелось бы ещё раз поздравить сегодня всех депутатов, тех депутатов, которые награждены государственными наградами, почётными грамотами правительства, почётными грамотами Совета Федерации, нашими почётными грамотами, благодарностями и знаками "За заслуги в развитии парламентаризма". Успехов вам!

Сегодня у нас ещё будет возможность вечером реально обсудить, что же мы сделали за эту тысячу заседаний. (Аплодисменты.) Но у нас сегодня, безусловно, заседание и содержательного характера: после перерыва мы будем рассматривать законопроекты. Я думаю, что такое торжественное, но в то же время рабочее настроение у вас сохранится до конца сегодняшнего дня. Поздравляю вас с сегодняшним праздником! (Аплодисменты.)

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 13.00. Предлагаю приступить к процедуре регистрации. Включите, пожалуйста, режим регистрации. Уважаемые депутаты, те, кто без карточки или не успел зарегистрироваться, пожалуйста, зарегистрируйтесь в секретариате. Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (13 час. 00 мин. 47 сек.)
Присутствует 428 чел. 95,1 %
Отсутствует. 22 чел. 4,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 22 чел. 4,9 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем продолжать работу. Приступаем к обсуждению пункта 2 повестки дня — проекта порядка работы Государственной Думы на 23 мая. Вам этот проект роздан, предлагаю проголосовать и принять его за основу.

Включите, пожалуйста, режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Проект порядка работы принят за основу. Давайте запишемся для внесения предложений по порядку работы.

Включите режим записи. Покажите, пожалуйста, список записавшихся. Это радует: двое записавшихся. Пожалуйста, депутат Федоткин Владимир Николаевич. **Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, согласитесь, что Россию буквально захлестнула волна резкого повышения цен на всё — от бензина и продуктов питания до детских товаров и лекарств. Страдает и народ, страдают и предприятия всех отраслей промышленности, и сельское хозяйство, и транспорт. Люди буквально стонут и просят нас: сделайте хоть что-нибудь! Вот в связи с этим я прошу поручить комитетам Государственной Думы по эконо-

мической политике и предпринимательству, по труду и социальной политике сделать немедленный запрос в Правительство России о принятии экстренных мер по остановке роста цен и переходу к их снижению. Ещё раз подчёркиваю: это требуется не только для улучшения жизни людей, этого требуют и интересы производства.

Спасибо.

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, депутат Обухов.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Прошу записать меня на "час заявлений".

Председательствующий. На "час заявлений". Хорошо.

Уважаемые коллеги, есть два дополнения. Предлагаю принять проект порядка работы в целом. Ставлю на голосование: принять порядок работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 24 сек.)		
Проголосовало за	396 чел.	88,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	397 чел.	
Не голосовало	53 чел.	11,8 %
Результат: принято		

Принято.

Пункт 3, проект постановления Государственной Думы "О заместителях председателей некоторых комитетов Государственной Думы". Слово предоставляется заместителю председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Валерию Геннадьевичу Малееву.

Пожалуйста, Валерий Геннадьевич.

Включите микрофон депутату Малееву.

Малеев В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы "О заместителях председателей некоторых комитетов Государственной Думы" (данный проект постановления подготовлен в соответствии со статьёй 22 Регламента Государственной Думы): на основании решения фракции КПРФ освободить депутатов Государственной Думы Денисенко Олега Ивановича и Гаврилова Сергея Анатольевича от занимаемых должностей заместителей председателей комитетов Государственной Думы. Прошу поддержать данное предложение и поставить его на голосование.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, нет ли вопросов? Нет вопросов. Ставится на голосование данный проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 396 чел. 88,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 396 чел.
Не голосовало 54 чел. 12,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 4, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Пожалуйста, депутат Малеев.

Малеев В. Г. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии со статьёй 22 Регламента Государственной Думы и на основании заявлений депутатов Государственной Думы Денисенко Олега Ивановича, Гаврилова Сергея Анатольевича и решения фракции КПРФ о переходах вышеназванных депутатов из одного комитета в другой, а также заявления депутата Государственной Думы Давитиашвили Дениса Александровича (начало срока полномочий — 30 апреля 2008 года) и решения фракции ЛДПР о включении его в состав Комитета Государственной Думы по делам национальностей подготовлен проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Прошу данное предложение поставить на голосование и поддержать.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Ставится на голосование проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 5, проект постановления "О заместителях председателей некоторых комитетов Государственной Думы". Также докладывает депутат Малеев Валерий Геннадьевич.

Малеев В. Г. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный проект постановления подготовлен в соответствии со статьёй 22 Регламента Государственной Думы и представлением фракции КПРФ о назначении депутатов Государственной Думы Денисенко Олега Ивановича и Гаврилова Сергея Анатольевича на должности заместителей председателей комитетов Государственной Думы по безопасности и по транспорту соответственно (квота фракции имеется), а также на основании решения фракции ЛДПР о представлении кандидатуры депутата Государственной Думы Давитиашвили Дениса Александровича на должность заместителя председателя Комитета по делам национальностей (необходимая квота также имеется). Прошу данное предложение поставить на голосование и поддержать.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Ставится на голосование проект постановления "О заместителях председателей некоторых комитетов Государственной Думы", фамилии их названы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 422 чел. 93,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 423 чел.
Не голосовало 27 чел. 6,0 %
Результат: принято

Принято.

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Н. В. Герасимова***

Уважаемые депутаты, переходим к рассмотрению 6-го вопроса повестки дня — о проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 4 по 11 июня 2008 года. Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Олега Викторовича Морозова.

Морозов О. В. Уважаемые депутаты, на ваше рассмотрение выносится проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 4 по 11 июня 2008 года. В этот период состоится только три пленарных заседания. А 11 июня, перед на-

шим отъездом в регионы, нам предстоит рассмотреть ещё один календарь, завершающий весеннюю сессию.

Несколько слов об итогах работы Государственной Думы. С начала сессии состоялось двадцать семь заседаний с учётом сегодняшнего, рассмотрено пятьсот тринадцать вопросов, в том числе 8 мая на дополнительном заседании был рассмотрен вопрос о даче согласия Президенту Российской Федерации на назначение Председателя Правительства Российской Федерации. Одобрено три федеральных конституционных закона, принято восемьдесят федеральных законов. Девять законопроектов принято во втором чтении, шестьдесят три — в первом чтении, сто девяносто шесть законопроектов отклонено.

За истекший период комитетами подготовлено для рассмотрения пятьдесят девять первоочередных законопроектов, из которых сорок было внесено в качестве срочных Президентом Российской Федерации или правительством. За три заседания в мае мы приняли шесть таких первоочередных законов. Один из них, о введении упрощённого порядка въезда, пребывания на территории и выезда из Российской Федерации на основании указов Президента России, уже одобрен Советом Федерации и подписан главой государства. Был принят также пакет из трёх законов, направленных на гуманизацию уголовно-исполнительного законодательства за счёт расширения сферы общественного контроля за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и возможности оказания содействия лицам, находящимся в местах принудительного содержания.

Следует отметить также и ратификацию важного межправительственного соглашения о сотрудничестве Российской Федерации и Итальянской Республики в сфере уничтожения запасов химического оружия в России.

21 мая проведён "правительственный час" по вопросу о мерах, принимаемых правительством по переходу от государственного контроля и надзора к механизмам саморегулирования участников рынка в различных отраслях экономики.

За прошедший период времени палатой было принято семьдесят пять постановлений, в том числе в мае о создании Комиссии по законодательному обеспечению противодействия коррупции. Мы рассчитываем, что эта комиссия Государственной Думы внесёт полезный вклад в правовую составляющую национального плана по борьбе с коррупцией, о котором недавно говорил Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев.

Уважаемые депутаты, в проект календаря с 4 по 11 июня включено семьдесят законопроектов, в том числе три — по вопросу ратификации международных договоров, шестнадцать —

для рассмотрения во втором чтении и пятьдесят один — в первом. Десять законопроектов внесены президентом и правительством, одиннадцать — Советом Федерации и членами Совета Федерации, двадцать восемь — депутатами Государственной Думы, двадцать один — это законодательные инициативы органов государственной власти субъектов Федерации.

Из законопроектов, планируемых на второе чтение, назову те, по которым у депутатов возникали вопросы относительно сроков их рассмотрения. Это законопроект "Об особенностях участия субъектов малого предпринимательства в приватизации арендованного государственного и муниципального имущества", а также законопроект "О внесении изменений в статью 115 Семейного кодекса Российской Федерации", касающийся повышения ответственности за несвоевременную уплату алиментов.

Из законопроектов, планируемых на первое чтение, отмечу приоритетные, подлежащие первоочередному рассмотрению. Это законопроекты "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей", "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (в части повышения должностного оклада на 15 процентов за службу в воинских формированиях Российской Федерации, дислоцированных на территориях Республики Армения, Республики Казахстан, Киргизской Республики и Республики Таджикистан), "О внесении изменения в статью 1249 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации" (об установлении перечня юридически значимых действий, за совершение которых взимаются патентные и иные пошлины).

На предстоящий период запланировано проведение двух "правительственных часов". 4 июня в блоке вопросов "Промышленность и энергетика" будут рассмотрены две темы: "О ходе реформирования электроэнергетики в Российской Федерации" и "Об осуществлении структурных преобразований в атомном энергопромышленном комплексе Российской Федерации". 11 июня в блоке вопросов "Транспортный комплекс" будет рассмотрена ещё одна тема: "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по развитию дорожного хозяйства и проекте программы развития дорожной сети до 2015 года".

Уважаемые депутаты, в соответствии с Регламентом в комитетах началась работа по подготовке проекта примерной программы законопроектной работы в период осенней сессии 2008 года и проекта календаря рассмотрения вопросов в сентябре 2008 года. Предложения к проекту примерной программы в соответствии с утверждённым Советом Государственной

Думы планом-графиком должны быть представлены — я обращаю ваше внимание, и особенно председателей комитетов, — до 16 июня 2008 года. Прошу депутатов и комитеты с особым вниманием отнестись к этой работе.

В заключение напоминаю, что, как и прежде, законопроекты, предлагаемые на рассмотрение в третьем чтении, и законы, отклонённые Советом Федерации или Президентом Российской Федерации, будут по мере готовности включаться Советом Государственной Думы в порядок работы для рассмотрения в первоочередном порядке на пленарных заседаниях.

Прошу палату утвердить календарь рассмотрения вопросов Государственной Думой с 4 по 11 июня.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к Олегу Викторовичу? Есть вопросы.

Пожалуйста, включите режим записи.

Слово предоставляется депутату Баскаеву Аркадию Георгиевичу. Подготовиться Иванову.

Пожалуйста.

Баскаев А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, я просил бы пункт 14, законопроект "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О национально-культурной автономии", рассмотрение которого планируется на 6 июня, перенести на более поздний срок, в связи с тем что у нас есть некоторые нестыковки по этому законопроекту.

Морозов О. В. Это просьба профильного комитета (их законопроект), поэтому я думаю, что палата согласится.

Председательствующий. Слово предоставляется Иванову Сергею Владимировичу.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Викторович, я прошу прощения, если вас неправильно понял, но вы сказали, будет всего три заседания в июне, так? И если так, то законопроект, который касается всей оппозиции, по помощникам... Когда в последний раз, в четвёртый раз его благополучно отклоняли, вернее, переносили рассмотрение, было сказано, что в июне он всё-таки будет принят.

Морозов О. В. Сергей Владимирович, я сказал, что сейчас докладываю календарь на период с 4 по 11 июня, потому что дальше у нас предполагается региональная неделя, а после этого мы утвердим календарь уже на период до окончания весенней сессии. Я докладываю сейчас только календарь на эти три заседания.

Что касается вашего вопроса, то, насколько мне известно, у комитета есть на этот счёт информация. Я просил бы, чтобы коллега Москалец её представил палате.

Меня информируют, что в июне у нас будет пять заседаний, и на эти пять заседаний мы с вами ещё раз утвердим календарь.

Председательствующий. Москалец Александр Петрович. Включите, пожалуйста, микрофон.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, комитет планирует данный проект закона рассмотреть в период весенней сессии и вынести его на заседание Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Включите, пожалуйста, микрофон Горбачёву Владимиру Лукичу.

Горбачёв В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи просит исключить из календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой законопроект "О внесении изменения в статью 30 Федерального закона "О связи" в связи с необходимостью доработки данного законопроекта и перенести его рассмотрение на более поздний срок. Я, как один из авторов данного законопроекта, его отзываю.

Морозов О. В. Это позиция профильного комитета (их законопроект), я думаю, с ней нужно согласиться.

Председательствующий. Спасибо, уважаемые коллеги. Больше вопросов нет.

Олег Викторович, спасибо большое.

Уважаемые коллеги, предлагаю проголосовать за проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 4 по 11 июня 2008 года.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 26 сек.)		
Проголосовало за	426 чел.	94,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	427 чел.	
Не голосовало	23 чел.	5,1 %
Результат: принято		

Принято.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению пункта 7 порядка работы Думы. Законопроект рассматривается в третьем чтении. О проекте федерального закона "О внесении изме-

нений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного государственного страхования жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы". Докладывает заместитель председателя Комитета по обороне Юрий Алексеевич Савенко.

Пожалуйста.

Савенко Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется в третьем чтении законопроект, который сейчас только что был назван. Мы с вами его приняли во втором чтении 21 мая текущего года, в среду. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний не имеется. Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует принять проект федерального закона.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет.

Присаживайтесь, пожалуйста, Юрий Алексеевич.

Выносим законопроект на "час голосования."

Пункт 8. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства". Докладывает председатель Комитета по аграрным вопросам Валентин Петрович Денисов.

Денисов В. П., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается в третьем чтении вышеназванный проект федерального закона. Замечаний правового и юридико-технического характера не имеется, мы отработали его полностью с лингвистами. Прошу его принять в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли замечания в связи с этим предложением комитета? Нет. Выносим законопроект на "час голосования."

Тогда задержитесь, Валентин Петрович, поскольку дальше тоже ваш доклад. Это проект федерального закона "Техниче-

ский регламент на молоко и молочную продукцию". Пожалуйста, вам слово.

Денисов В. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Мы предлагаем вашему вниманию в третьем чтении проект закона "Технический регламент на молоко и молочную продукцию". Мы принимали его позавчера, ещё свежи, наверное, впечатления. Мы проработали его полностью с юристами и с лингвистами, замечаний нет. Я прошу принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли замечания по докладу комитета? Нет. Выносим на "час голосования".

Присаживайтесь.

О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 42 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает член Комитета по вопросам местного самоуправления Виктор Васильевич Якимов.

Якимов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменения в статью 42 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" рассмотрен во втором чтении 21 мая текущего года. Комитетом по вопросам местного самоуправления данный проект федерального закона подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет. Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли замечания по этому докладу? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Присаживайтесь, Виктор Васильевич.

Пункт 11. О проекте федерального закона "Об упразднении Частоозёрского районного суда Курганской области". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Материалы по данному законопроекту вам розданы. По тексту законопроекта Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли замечания по докладу от комитета? Нет. Выносим на "час голосования".

Присаживайтесь... а, не надо, ещё подождите.

Пункт 12, проект федерального закона "О создании Новочеркасского гарнизонного военного суда и упразднении 6-го гарнизонного военного суда". Также докладывает Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! После принятия законопроекта во втором чтении замечаний по нему не поступило. В заключении Правового управления отмечается, что замечаний правового, лингвистического или технического характера не имеется. В связи с этим Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект принять в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, нет ли замечаний по этому предложению комитета? Нет. Выносим на "час голосования".

У нас ещё есть три ратификации.

Пункт 13, проект федерального закона "О ратификации Договора о долгосрочном добрососедстве, дружбе и сотрудничестве государств — членов Шанхайской организации сотрудничества". Докладывает официальный представитель Президента Российской Федерации заместитель министра иностранных дел Российской Федерации Алексей Николаевич Бородавкин.

Бородавкин А. Н., *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Прежде всего позвольте поздравить вас с юбилейным, 1000-м заседанием Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и пожелать успехов в работе на благо России!

Председательствующий. Спасибо.

Бородавкин А. Н. Думаю, что предлагаемый вашему вниманию вопрос — проект федерального закона "О ратификации Договора о долгосрочном добрососедстве, дружбе и сотрудничестве государств — членов Шанхайской организации сотрудничества", внесённый Президентом Российской Федерации, — соответствует высокой политической важности сегодняшнего юбилейного заседания Государственной Думы. Имеется ещё одно символическое совпадение: сегодня начался официальный визит Президента Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева в Китайскую Народную Республику, которая, как известно, является одним из ключевых членов Шанхайской организации сотрудничества.

С самого начала хочу подчеркнуть неординарное внешне-политическое значение этого договора как с точки зрения наращивания взаимодействия с нашими партнёрами в рамках ШОС, так и в плане позитивного воздействия на международную обстановку в Центральной Азии, в Азиатско-Тихоокеанском регионе, да и в мире в целом.

Несколько слов о Шанхайской организации сотрудничества. Она объединяет Россию, Китай, Казахстан, Киргизию, Таджикистан и Узбекистан. Декларация о создании ШОС была подписана на встрече глав шести государств в Шанхае 15 июня 2001 года. На саммите в Санкт-Петербурге 7 июня 2002 года принята Хартия ШОС, она вступила в силу 19 сентября 2003 года. Это базовый уставный документ, фиксирующий цели, принципы, структуру и основные направления деятельности организации. За прошедшие с момента основания организации семь лет ШОС превратилась в весомый фактор укрепления мира, безопасности и стабильности в регионе, развития многопрофильного экономического и гуманитарного партнёрства, завоевала высокий авторитет в международном сообществе. Одно из свидетельств этому то, что в качестве наблюдателей к организации присоединились Индия, Иран, Монголия и Пакистан.

Договор о долгосрочном добрососедстве был подписан руководителями государств — членов ШОС на заседании совета глав государств 16 августа прошлого года в Бишкеке. Договорённость о заключении этого документа была достигнута лидерами стран-участниц в 2006 году на юбилейном саммите ШОС в Шанхае. При этом главы государств исходили из важности задачи развития договорно-правовой базы организации, краеугольным камнем которой является Хартия ШОС. При подготовке проекта договора были полностью учтены российские соображения и предложения.

Договор о долгосрочном добрососедстве, дружбе и сотрудничестве состоит из двадцати шести статей, которые конкретизируют положения Хартии ШОС и предлагают более развёрнутые формулировки, фиксирующие правовые и политические нормы сотрудничества государств-членов. Он призван способствовать дальнейшей консолидации организации, придать новое качество и динамику сотрудничеству. В частности, статья 2 договора развивает зафиксированный в хартии принцип разрешения разногласий между участниками договора исключительно мирным путём. Более того, статья 6 предусматривает, что в случае возникновения ситуации, ставящей под угрозу безопасность одной из сторон договора, она может проводить консультации в рамках организации с другими

договаривающимися сторонами для адекватного реагирования на возникшую ситуацию.

В договоре также подтверждается уважение права государств-участников на выбор пути политического, экономического и культурного развития, развиты установки хартии о соблюдении принципов государственного суверенитета и территориальной целостности, неучастии в союзах и организациях, направленных против других участников договора, об отказе от поддержки каких-либо враждебных им действий — это статья 4. Все эти важные положения поднимают на качественно более высокий уровень координацию политики в области безопасности государств — членов ШОС. Серьезную политико-правовую нагрузку несут в себе обязательства сторон в сфере борьбы с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом, а также противодействия иным угрозам, вызовам и правонарушениям, которые имеют трансграничный характер.

Существенную политическую отдачу имеют положения статьи 11 о намерении договаривающихся сторон в соответствии с международными обязательствами и национальным законодательством содействовать реализации прав и основных свобод человека, обеспечивать законные права и интересы проживающих на их территории граждан других государств — участников договора.

Выдержанный и сбалансированный характер носит тематический блок, регулирующий экономическое взаимодействие, ему посвящены статьи 13, 14 и 15. Этот блок определяет ключевые принципы такого сотрудничества, а это равноправие и взаимная выгода.

Фиксируется также стремление государств — участников договора всемерно развивать сотрудничество в таких областях, как охрана окружающей среды, рациональное природопользование, а также предупреждение чрезвычайных ситуаций и ликвидация их последствий.

Оформлено обязательство сторон договора продуктивно взаимодействовать в гуманитарной сфере, способствовать изучению языков и культуры партнёров. Это предоставляет дополнительные возможности для распространения русского языка и нашей культуры за рубежом, в первую очередь в Центральной Азии. Государства — члены договора исходят из того, что для реализации его положений будут разработаны дополнительные документы. Так, например, в развитие статьи 10 о кооперации в военной сфере 15 мая этого года уже подписано Соглашение о сотрудничестве между министерствами обороны государств — членов Шанхайской организации сотрудничества.

Зафиксированные договорённости в полной мере соответствуют российским внешнеполитическим приоритетам, создают дополнительные возможности для продвижения интересов нашей страны во взаимоотношениях с государствами — членами ШОС. Вступление в силу договора позволит значительно увеличить вклад ШОС в формирование многополярного миропорядка, основанного на верховенстве международного права.

Договор подлежит ратификации в соответствии с подпунктом "г" пункта 1 и пунктом 2 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", поскольку является документом об основах межгосударственных отношений. Кроме того, стороны условились о его ратификации. Это было сделано на уровне глав государств. Согласно статье 23 договор вступает в силу с даты сдачи на хранение депозитарию, которым является Секретариат ШОС, последней ратификационной грамоты. Договор не содержит правил иных, чем предусмотрены законодательством Российской Федерации. Выполнение договора не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета.

Договор был обсуждён на заседаниях комитетов Государственной Думы по делам СНГ и по международным делам и получил одобрение.

Учитывая важность упомянутого документа, надеемся на поддержку Государственной Думы в вопросе его ратификации.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Присаживайтесь, Алексей Николаевич.

Для содоклада я предоставляю слово первому заместителю председателя Комитета по международным делам Юлию Александровичу Квицинскому.

Квицинский Ю. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Договора о долгосрочном добрососедстве, дружбе и сотрудничестве государств — членов Шанхайской организации сотрудничества", внесённый в Государственную Думу 26 марта 2008 года Президентом Российской Федерации.

Содержание договора было подробно доложено Алексеем Николаевичем. Я не считаю необходимым после такого подробного доклада углубляться в рассмотрение отдельных статей этого договора, хочу только подчеркнуть, что это добротный рамочный договор, который выводит и саму Шанхайскую организацию сотрудничества, и нашу роль в этой организации на качественно новую ступень, отвечает интересам нашей безопасности и способствует укреплению наших позиций во всём мире. Он

создаёт надёжную основу для комплексного развития Шанхайской организации сотрудничества, формирования справедливого демократического миропорядка и укрепления взаимодействия государств в вопросах международной безопасности.

На договор есть также положительные заключения комитета по СНГ и Комитета по обороне. Правовое управление замечаний не имеет. Поэтому наш комитет поддерживает ратификацию этого договора и предлагает коллегам проголосовать за его ратификацию.

Председательствующий. Спасибо, Юлий Александрович. Скажите, есть ли вопросы? Нет у депутатов вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 14, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Норвегия об упрощении выдачи виз гражданам Российской Федерации и Королевства Норвегия". Докладывает представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра иностранных дел Российской Федерации Алексей Николаевич Бородавкин.

Бородавкин А. Н. Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты Государственной Думы! Сегодня мне поручено представить проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Норвегия об упрощении выдачи виз гражданам Российской Федерации и Королевства Норвегия". Российско-норвежское соглашение было подписано 8 июня 2007 года в Москве на основании соответствующего распоряжения Правительства Российской Федерации.

Особенности политического положения Норвегии — как известно, эта страна не является членом Европейского союза, однако принимает участие в так называемой шенгенской системе — предопределили необходимость заключения отдельного соглашения с этим государством. Поскольку на Норвегию объективно не могут распространяться нормы аналогичного визового соглашения России и ЕС, а оставлять страну Шенгенской зоны не охваченной подобным документом было бы неправильно, при подписании большого соглашения России и ЕС в его текст было включено совместное заявление о необходимости двустороннего соглашения об упрощении выдачи виз гражданам России и Норвегии. Данное соглашение создано на основе эсовского и практически полностью воспроизводит его текст.

Важное нововведение в российских визовых взаимоотношениях с Норвегией — то, что визы теперь на многократной основе выдаются сроком действия до пяти лет. Суть упрощённой процедуры состоит в том, что визы будут оформляться на осно-

вании прямых обращений принимающих организаций, что существенно упростит этот порядок.

Немаловажен и тот факт, что после вступления соглашения в силу российским гражданам и организациям, приглашающим партнёров из Норвегии, не придётся оформлять приглашения в органах Федеральной миграционной службы. Это избавит их от дополнительных расходов.

В целом, что касается финансов, этим соглашением мы создаём прочную нормативную основу под существующим сейчас джентльменским поведением норвежской стороны в отношении наших граждан. Вместо того чтобы взимать за обычную визу 60 евро, а за срочную визу 120 евро, как это весной прошлого года было введено норвежскими властями в отношении третьих стран, наши партнёры уже сейчас применяют зафиксированную в договоре ставку 35 евро за обычную и 70 евро за срочную визу. Кроме того, для целого ряда категорий заявителей — это школьники, студенты, деятели науки, культуры и так далее — предусмотрено бесплатное оформление виз. Если говорить о доходах российских консульств в Норвегии, то надо сказать, что они, разумеется, в абсолютном выражении несколько уменьшатся, однако это будет компенсировано, как мы надеемся, тем, что общий объём обращений за визами возрастет.

Важным мы считаем положение соглашения, фиксирующее предельные сроки рассмотрения визовых заявок, они теперь сокращены до десяти дней. Это весьма упростит и облегчит получение виз в срочном порядке для бизнесменов и других категорий граждан. Особняком стоит положение о безвизовом режиме поездок для владельцев дипломатических паспортов на срок до девяноста дней в течение полугода. Таким образом, сделан шаг к тому, чтобы в конечном итоге был отменён визовый режим в наших отношениях с Европой.

Для того чтобы регулировать вопросы применения этого соглашения, в нём предусмотрено создание специальной рабочей группы, первое заседание которой уже запланировано на конец этого года.

Предлагаемое для ратификации соглашение содержит правила иные, чем предусмотрено законодательством Российской Федерации, в частности Федеральным законом "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", а также Федеральным законом "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", поэтому данное соглашение подлежит ратификации в соответствии с подпунктом "а" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации". Вопрос о ратификации согласован с соответствующими россий-

скими исполнительными структурами. Скорейшее вступление в силу этого соглашения отвечает интересам Российской Федерации, будет способствовать поступательному развитию российско-норвежских отношений.

Сами норвежцы уже провели внутригосударственные процедуры по этому соглашению, и с их стороны препятствий для его вступления в силу не осталось.

С учётом изложенного просил бы вас, уважаемые депутаты Государственной Думы, поддержать проект закона о ратификации данного соглашения.

Председательствующий. Присаживайтесь, пожалуйста.

Юлий Александрович Квицинский, пожалуйста, содоклад от комитета.

Квицинский Ю. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Норвегия об упрощении выдачи виз гражданам Российской Федерации и Королевства Норвегия", который был внесён в Государственную Думу Правительством Российской Федерации 9 апреля 2008 года, то есть с некоторым опозданием.

Основной целью соглашения, подписанного 8 июня 2007 года в городе Москве, является создание более благоприятных условий для развития и расширения взаимных контактов граждан и официальных представителей Российской Федерации и Королевства Норвегия, развития двустороннего российско-норвежского сотрудничества.

Содержание документа подробно было доложено Алексеем Николаевичем Бородавкиным, не буду повторять. Наш комитет считает, что соглашение в полной мере отвечает интересам Российской Федерации, станет важной вехой на пути к введению безвизового режима взаимных поездок граждан Российской Федерации и Королевства Норвегия.

На законопроект имеется положительное заключение нашего Правового управления. Некоторые текстовые огрехи были исправлены в последние дни в результате обмена нотами между нашим Министерством иностранных дел и посольством Норвегии в Москве.

Комитет считает, что договор следует ратифицировать, и просит коллег поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Обстоятельный доклад и содоклад. Выносим на "час голосования".

Проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о мерах по урегулированию торгово-экономического сотрудничества в области экспорта нефти и нефтепродуктов". Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра экономического развития Российской Федерации Анны Владиславовны Поповой.

Попова А. В., представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона разработан в связи с подписанием 12 января 2007 года в Москве Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о мерах по урегулированию торгово-экономического сотрудничества в области экспорта нефти и нефтепродуктов. Необходимость подписания указанного соглашения была вызвана следующими обстоятельствами.

Как вы знаете, до 1 января 2007 года вывоз нефти из Российской Федерации в Республику Беларусь экспортными пошлинами не облагался. При этом Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о порядке распределения и зачисления в соответствующие бюджеты вывозных таможенных пошлин на экспортируемую белорусскими предприятиями продукцию, изготовленную из российского сырья, предусматривало, что при экспорте Республикой Беларусь в третьи страны нефтепродуктов, изготавливаемых на её территории с использованием сырья, предоставляемого Российской Федерацией, зачисление вывозных таможенных пошлин в бюджеты Российской Федерации и Республики Беларусь осуществляется в соотношении 85:15, то есть 85 процентов вывозных таможенных пошлин направляется в бюджет Российской Федерации. С учётом того что Республика Беларусь уклонялась от выполнения указанных обязательств, было подписано рассматриваемое сегодня соглашение.

Соглашением предусмотрено установление вывозных таможенных пошлин на нефть, вывозимую Российской Федерацией в Республику Беларусь, при этом размер пошлины определяется исходя из ставок, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации, с применением понижающих коэффициентов. Размер коэффициентов рассчитан таким образом, что в бюджет Российской Федерации зачисляется сумма, равная 70 процентам суммы экспортной пошлины, получаемой Республикой Беларусь от экспорта нефтепродуктов,

произведённых из российского сырья, в 2007 году, норма в 2008 году составит 80 процентов и 85 процентов — в 2009 году.

Кроме того, соглашение устанавливает, что при экспорте нефти и нефтепродуктов с территории Республики Беларусь взимаются пошлины, аналогичные ставкам, применяемым в Российской Федерации. В случае нарушения этого пункта соглашения Россия взимает таможенные пошлины в полном объёме.

Соглашение действует с момента подписания. В настоящее время уже почти полтора года оно не нарушается. Реализация соглашения не требует дополнительных расходов бюджета, а напротив, приведёт к дополнительным доходам за счёт увеличения поступлений таможенных платежей. По нашим оценкам, с января 2007 года по 1 апреля 2008 года эта сумма составила 1,8 миллиарда долларов США.

Надеемся на поддержку в вопросе ратификации указанного соглашения.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Анна Владиславовна.

Содоклад делает председатель Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Алексей Владимирович Островский.

Островский А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! 12 января правительствами Белоруссии и России было подписано то соглашение, о котором сейчас говорила представитель правительства Анна Владиславовна. В соответствии со статьёй 6 соглашение временно применяется сторонами с момента подписания. В Государственную Думу соглашение было внесено 5 марта 2008 года. В связи с этим я присоединяюсь к мнению Правового управления Аппарата Государственной Думы, обратившего внимание в своём заключении на несоблюдение сроков внесения документов в Государственную Думу: срок, к сожалению, был превышен более чем на полгода.

До 1 января 2007 года сырая нефть вывозилась из России в Белоруссию без взимания каких-либо экспортных пошлин, и в связи с этим Российская Федерация теряла суммы, сопоставимые с бюджетами некоторых регионов Российской Федерации. Соглашение вносит элементы контроля за экспортом нефти и нефтепродуктов из России в Белоруссию, определяя и упорядочивая процесс взимания вывозных таможенных пошлин.

Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики

Беларусь о мерах по урегулированию торгово-экономического сотрудничества в области экспорта нефти и нефтепродуктов, наглядно демонстрирующего приоритет российских интересов в контексте складывающихся в рамках Союзного государства единых правовых норм субъектов интеграции.

В заключение хочется добавить, что за ратификацию соглашения высказались также и комитеты-соисполнители — Комитет по бюджету и налогам и Комитет по энергетике. Поддерживают ратификацию Секретариат Парламентского Собрания Союза Беларуси и России, а также Постоянный Комитет Союзного государства. Представители всех этих структур участвовали в обсуждении данного вопроса.

Надеемся на вашу поддержку.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть два вопроса: депутат Федоткин и депутат Локоть. Будем считать, что запись осуществилась.

Пожалуйста, депутат Федоткин, ваш вопрос.

Федоткин В. Н. У меня вопрос один. Мы уже не раз намечали меры экономического ужесточения в отношении белорусов. И в то же время неоднократно говорилось о том, что Россия сама далеко не всегда честно ведёт себя в экономических отношениях с Белоруссией и сама задолжала большие деньги, в том числе на содержание военных баз, которые защищают наши западные границы. Об этом не раз говорил Лукашенко, и не раз отмалчивалось наше руководство. Поэтому у меня вопрос: как-то учитывалась вся совокупность задолженности — не только белорусов перед нами, но и нашей перед Белоруссией — при разработке этого документа или решался только этот узкий вопрос, и всё?

Спасибо.

Председательствующий. Вы кому вопрос задаёте?

Федоткин В. Н. Я не знаю, кому лучше. Правительству, наверное.

Председательствующий. Да, по логике вопрос к правительству.

Пожалуйста, Анна Владиславовна, ваш комментарий, можно прямо от микрофона в ложе.

Попова А. В. При разработке данного соглашения, конечно, учитывались эти аспекты. Следует отметить, во-первых, что данное соглашение не ухудшает положение, связанное с необходимостью зачисления в бюджет Российской Федерации части экспортной пошлины, получаемой от Белоруссии. Как я уже отметила в своём выступлении, такое соглашение существовало, но не выполнялось Республикой Беларусь. Поэтому те понижающие коэффициенты, которые установлены в этом

соглашении, полностью соответствуют взаимовыгодному сотрудничеству обеих стран. Кроме того, Республикой Беларусь были подняты тарифы на прокачку нефтепродуктов, которые затем были отменены.

Председательствующий. Депутат Локоть.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Спасибо. У меня к представителю правительства вопрос.

Уважаемая Анна Владиславовна, меня лично не устраивает, конечно, тональность доклада и вот тот комментарий, выпад, который допустили, я считаю, в отношении Белоруссии в пояснительной записке. Могут быть разные отношения, могут быть разные споры и сложные очень переговоры, но после того как договорённости достигнуты, вообще говоря, надо уважительно относиться друг к другу. Вот кто-нибудь попробовал бы выступить так по отношению к Китаю или к другим странам, с которыми мы сегодня ратифицируем договоры, — думаю, это невозможно себе даже представить, а в отношении белорусов почему-то это можно делать. Я считаю, что это неправильно.

Вопрос заключается в следующем: почему, в связи с чем полтора года у нас не ратифицировался, то есть пролежал этот документ, и как давно он ратифицирован Белоруссией?

Председательствующий. Пожалуйста, Анна Владиславовна, отвечайте.

Попова А. В. Данный договор был ратифицирован Республикой Беларусь в прошлом году. Что касается задержки процедуры вынесения на ратификацию со стороны Российской Федерации, к сожалению, длительность процедур согласования привела к тому, что этот договор был представлен с некоторой задержкой.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данной теме? Нет. Представитель президента также не настаивает. Выносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, мы обсудили все законопроекты, которые мы вынесли на "час голосования". Я объявляю "час голосования".

Ставится на голосование пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного государственного страхования жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 442 чел. 98,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "Технический регламент на молоко и молочную продукцию".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 8 чел. 1,8 %
Голосовало 361 чел.
Не голосовало 89 чел. 19,8 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 42 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 362 чел. 80,4 %
Проголосовало против. 54 чел. 12,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 417 чел.
Не голосовало 33 чел. 7,3 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "Об упразднении Частоозёрского районного суда Курганской области".

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О создании Новочеркасского гарнизонного военного суда и упразднении 6-го гарнизонного военного суда".

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 437 чел. 97,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 438 чел.
Не голосовало 12 чел. 2,7 %
Результат: принято

Принято.

Далее — три ратификации. Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Договора о долгосрочном добрососедстве, дружбе и сотрудничестве государств — членов Шанхайской организации сотрудничества".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 433 чел. 96,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 433 чел.
Не голосовало 17 чел. 3,8 %
Результат: принято

Договор ратифицирован.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Норвегия об упрощении выдачи виз гражданам Российской Федерации и Королевства Норвегия".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Закон принят.

По мотивам голосования по пункту 15 повестки дня — по проекту федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о мерах по урегулированию торгово-экономического сотрудничества в области экспорта нефти и нефтепродуктов" — просит слова фракция КПРФ. Депутат Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо.

Просто перед тем, как мы ратифицируем, безусловно, это соглашение, я хочу обратить ваше внимание на один только аспект данного вопроса. Вспомните, какая у нас кампания была развязана, в том числе информационная атака во время нефтегазового конфликта, по тарифам Белоруссии. А из прозвучавшей информации следует, что уже полтора года выполняются эти договорённости. А Белоруссия — она на год раньше нас ратифицировала это соглашение. Так чего же стоят все эти выпады в адрес белорусской стороны, что она живёт за счёт экономики России, за счёт наших тарифов, и наши обвинения, ну не наши, а вот те, что печатались и озвучивались, в адрес Республики Беларусь?! Вот на это я хочу обратить ваше внимание, а также на то, что мы так и не получили внятного ответа, почему же у нас полтора года пролежало данное соглашение. Почему мы только сейчас его ратифицируем?

Фракция КПРФ, безусловно, проголосует за.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, другие фракции не настаивают на выступлении? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о мерах по урегулированию торгово-экономического сотрудничества в области экспорта нефти и нефтепродуктов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 427 чел. 94,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 427 чел.
Не голосовало 23 чел. 5,1 %
Результат: принято

Закон принят.

Уважаемые депутаты, переходим к законопроектам второго чтения.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации". Докладывает председатель Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект, как вы помните, направлен на приведение указанного закона в соответствие с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации, которым норма о запрете приватизации жилья для лиц, получивших жилые помещения после 1 марта 2005 года, признана неконституционной. Соответственно, в данном законопроекте как раз говорится о том, что все лица, которые получили и имеют, пользуются жильём по договору социального найма, — они все имеют право на приватизацию до 1 марта 2010 года.

К данному тексту поступило только три поправки, они все находятся в таблице и носят юридико-технический характер. Комитет рекомендует принять как таблицу, так и законопроект во втором чтении.

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Н. В. Герасимова***

Председательствующий. Спасибо большое.

Есть ли желание у представителей правительства и президента выступить по данному вопросу? Нет. Есть ли у депутатов вопросы по таблице поправок? Нет вопросов по таблице поправок. Выносятся таблица поправок на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 390 чел. 86,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 390 чел.
Не голосовало 60 чел. 13,3 %
Результат: принято

Принято.
Уважаемые коллеги, выносятся на голосование законопроект во втором чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.
Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 401 чел. 89,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принято.
Слово предоставляется Павлу Владимировичу Крашенинникову.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, по данному законопроекту проведены правовая и лингвистическая экспертизы. Мы предлагаем принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, поступило предложение проголосовать по данному законопроекту в третьем чтении в рамках "часа голосования".

Прошу включить режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Законопроект принят в третьем чтении.
Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению пункта 17 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает председатель Комитета по экономической политике и предпринимательству Евгений Алексеевич Фёдоров.

Фёдоров Е. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Большое спасибо.

Уважаемые депутаты, на ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", подготовленный ко второму чтению.

Концессионное соглашение является одним из основных механизмов государственно-частного партнёрства. В настоящее время в Российской Федерации готовится к реализации целый ряд проектов государственно-частного партнёрства с использованием механизма концессионных соглашений. Это автомобильная дорога "Западный скоростной диаметр" и Орловский тоннель в Санкт-Петербурге, дорога Москва — Санкт-Петербург, система теплоснабжения, ЖКХ и многое, многое другое. Однако в целом реализация Федерального закона "О концессионных соглашениях" за прошедшее время — с момента его принятия прошло почти три года — идёт недостаточными темпами. Это и потребовало доработки закона. Предлагаемый законопроект направлен на совершенствование инструмента концессионных соглашений по нескольким направлениям. Это следующие позиции.

В рамках концессионных соглашений публичное образование не только привлекает значительные объёмы частного инвестирования в объекты государственной собственности, что позволяет сократить государственные расходы на создание каждого объекта и серьёзно увеличить темпы строительства, но и обеспечивает применение лучшего международного опыта проектирования и строительства технически сложных объектов, доступ к лучшим мировым технологиям. Учитывая это, законопроект предусматривает введение дополнительного критерия при проведении конкурса на право заключения концессионных соглашений — качества архитектурного, инженерного, технического решения, предлагаемого претендентами.

Проект федерального закона уточняет права концессионера, совершенствует механизм принятия решения о заключении концессионного соглашения, чётко определяет содержание решения концедента, состав конкурсной документации. Предусматривается обязательный учёт объёма инвестиций концессионера при установлении уровня и регулировании цен, тарифов и многое, многое другое.

К законопроекту было подано семьдесят семь поправок, пятьдесят шесть поправок рекомендовано к принятию, двад-

цать одна поправка — к отклонению. Также в зале роздана дополнительная поправка, внесённая депутатом Валенчуком, которая носит уточняющий характер. Суть поправки заключается в том, что передача концессионеру лесных участков, водных объектов и участков недр должна осуществляться в соответствии с земельным, лесным, водным законодательством Российской Федерации, а также законодательством о недрах.

Законопроект предлагается принять с новым наименованием: "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Прошу поддержать принятие законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо большое, Евгений Алексеевич.

Уважаемые коллеги, есть вопросы к докладчику? Пожалуйста, Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В., фракция КПРФ.

Надежда Васильевна, спасибо за предоставленную возможность задать вопрос.

Евгений Алексеевич, ваш законопроект носит название "О внесении изменений в Федеральный закон...". Мой вопрос в связи с этим следующий. Раз изменения — значит, есть несовершенство предыдущего закона, о чём мы и говорили, фракция коммунистов, когда ещё принимался этот закон. Мой вопрос: какой экономический ущерб нанесён нашей стране в результате несовершенства — мне так кажется в связи с поправками — основного закона и других, в которые вы вносите поправки? Будьте добры, если вы готовы, ответьте на этот вопрос, если нет, то попозже дайте ответ.

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон Евгению Алексеевичу.

Фёдоров Е. А. Уважаемые депутаты, никакого ущерба — об этом и речи нет — не нанесено. Закон, который мы приняли два года назад, просто нуждается в уточнениях по некоторым параметрам. Мы этими поправками сегодня его уточняем. Какой тут может быть ущерб? Я думаю, что всё то время, что работает Государственная Дума, она совершенствует законодательство Российской Федерации, в этом суть нашей работы.

Председательствующий. Спасибо большое.

Уважаемые депутаты, есть ли предложения, возражения по таблице поправок 1? Нет. Ставится на голосование таблица.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 354 чел. 78,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 95 чел. 21,1 %
Результат: принято

Принято.
Переходим к обсуждению таблицы поправок 2. Есть ли какие-то предложения, возражения против принятия таблицы поправок 2 к данному законопроекту? Нет. Ставится на голосование. Кто за то, чтобы принять таблицу поправок 2? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 101 чел. 22,4 %
Результат: принято

Принято.
Уважаемые коллеги, была роздана поправка депутата Валенчука. Мы её ставим на голосование, поскольку она имеет технический характер. Евгений Алексеевич, она учтена? Голосуем за неё отдельно, ставлю её на голосование.

Пожалуйста, включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 346 чел.
Не голосовало 104 чел. 23,1 %
Результат: принято

Принято.
Спасибо большое, Евгений Алексеевич.
Уважаемые коллеги, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 344 чел. 76,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 344 чел.
Не голосовало 106 чел. 23,6 %
Результат: принято

Принято, законопроект принят во втором чтении, спасибо.
Переходим к рассмотрению пункта 18 порядка работы.
О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 64 Федерального закона "Об охране окружающей среды". Докладывает заместитель председателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Сергей Юрьевич Осадчий.

Осадчий С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, проект федерального закона, внесённый Законодательным Собранием Оренбургской области, был принят в первом чтении 4 апреля 2008 года с наименованием "О внесении изменения в Федеральный закон "Об охране окружающей среды". Данный законопроект направлен на приведение Федерального закона "Об охране окружающей среды" в соответствие и с Федеральным законом "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в части организации и проведения муниципального экологического контроля. Принятие указанного законопроекта позволит устранить имеющиеся несоответствия в действующем законодательстве и избежать произвольного толкования положений Федерального закона "Об охране окружающей среды" при рассмотрении возможности проведения муниципального экологического контроля.

Указанный законопроект был принят в первом чтении, повторяю, 4 апреля 2008 года. В комитет поступила одна поправка, которую комитет предлагает принять. Эта поправка по сути является юридико-технической поправкой и не затрагивает концепцию законопроекта. Предлагаю утвердить таблицу принятых поправок.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, итак, у нас имеется таблица поправок, в которой одна поправка. Комитет рекомендует её принять.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вопросов во втором чтении нет, могут быть только возражения и предложения. Одна-единственная поправка, за неё мы сейчас и предлагаем голосовать.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 324 чел. 72,0 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 331 чел.
Не голосовало 119 чел. 26,4 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, таблиц поправок больше нет, поэтому законопроект ставлю на голосование во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против 91 чел. 20,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 437 чел.
Не голосовало 13 чел. 2,9 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, пункт 20 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О пожарной безопасности". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Владимира Андреевича Пучкова.

Пучков В. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.*

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Прежде всего позвольте от имени МЧС России и от себя лично поздравить весь депутатский корпус с 1000-м заседанием Государственной Думы. За свою историю, наполненную яркими и запоминающимися событиями, российский парламент позиционировал себя как центр передовых идей и прогрессивных новаций. Трудно переоценить вклад Госдумы в развитие Российского государства. Желаю депутатскому корпусу удачи и дальнейших успехов в законотворчестве! (*Аплодисменты.*)

Что касается повестки дня. Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О пожарной безопасности". Законопроект подготовлен в соответствии с поручениями Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации. Он направлен на повышение уровня защищённости от пожаров важнейших промышленных объектов. Законопроектом предусматривается создание в целях охраны имущества указанных объектов от пожаров соответствующих подразделений федеральной противопожарной службы на договорной основе.

Предупреждение пожаров и их тушение на крупных промышленных объектах, составляющих основу экономического потенциала страны, является одной из приоритетных задач пожарной охраны. В настоящее время эти объекты охраняются объектовыми подразделениями Государственной противопожарной службы. Данные объекты относятся к категории взрывопожароопасных и включены в перечень объектов, критически важных для национальной безопасности страны, других особо важных пожароопасных объектов, особо ценных объектов культурного наследия России. На данных объектах организация тушения пожаров отнесена к полномочиям федеральных органов исполнительной власти. Объектовые подразделения ГПС в настоящее время включены в планы привлечения сил и средств и участвуют в тушении пожаров не только на охраняемых объектах, но и в ближайших населённых пунктах, так как большинство из них являются градообразующими. При этом более половины указанных подразделений являются в этих населённых пунктах единственным видом пожарной охраны, которая в оперативном порядке осуществляет выезды на тушение пожаров в жилых и административных зданиях.

Для обеспечения пожарной безопасности и устойчивого функционирования критически важных для национальной безопасности Российской Федерации объектов законопроект позволит реорганизовать объектовые подразделения ГПС в подразделения федеральной противопожарной службы, обеспечивающей охрану организаций от пожаров.

Данный законопроект прошёл все процедуры согласования в установленном порядке, рассмотрен на заседании Правительства Российской Федерации и в целом одобрен.

Уважаемые депутаты, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О пожарной безопасности" позволит обеспечить высокий уровень защищённости объектов, а также создать единую систему организации пожаротушения на крупнейших промышленных объектах и в населённых пунктах силами федеральной противопожарной службы. Прошу одобрить законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое, Владимир Андреевич.

Слово для содоклада предоставляется члену Комитета по безопасности Валерию Александровичу Востротину.

Востротин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, о необходимости принятия данного законопроекта уже убедительно сказал статс-секретарь Владимир Андреевич Пучков.

Комитет Государственной Думы по безопасности рассмотрел представленный законопроект и рекомендует Думе принять его в первом чтении. Как мы видим, предлагаемые изменения направлены на повышение уровня защищённости от пожаров важнейших объектов экономики страны и создание единой системы организации пожаротушения силами федеральной противопожарной службы, что позволит обеспечить — я ещё раз концентрирую на этом ваше внимание — надёжную пожарную безопасность объектов крупных промышленных предприятий, охрану имущества организаций от пожаров на договорной основе, единое руководство подразделениями пожарной охраны на этих объектах и соблюдение единых социальных стандартов для сотрудников и работников указанных подразделений.

В настоящее время получены отзывы от сорока четырёх субъектов Российской Федерации, все они положительные.

По законопроекту имеются замечания, все они носят юридико-технический характер и могут быть учтены — мы готовы их учесть — ко второму чтению. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы на проект имеется.

Уважаемые депутаты, учитывая изложенное, прошу поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо большое, Валерий Александрович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику по данному законопроекту?

Включите, пожалуйста, запись на вопросы.

Так, пожалуйста, включите микрофон депутату Апариной.

Апарина А. В. Спасибо.

У меня вопрос не к содокладчику, а к докладчику.

Владимир Андреевич, вопрос следующий. Известно, что пожары на промышленных объектах возникают не только по случайности, потому что, скажем, проводка загорелась и так далее, но и потому, что бывают поджоги. Будьте добры, скажите, Владимир Андреевич, сколько подано заявлений в следственные органы и привлечено к ответственности за умышленный поджог.

И второе. Мы должны думать о будущем, у нас большие пожары, уничтожающие лесное хозяйство. Скажите, намерено ли ваше министерство внести соответствующие законодательные акты, чтобы восстановить те органы управления лесным хозяйством, которые у нас были, потому что нет... (*Микрофон отключён.*)

Пучков В. А. Хорошо, спасибо.

По первому вопросу. К сожалению, факты поджогов как личного имущества, так и имущества организаций есть, соответствующие органы дознания при выявлении причин переда-

ют соответствующие материалы в установленном порядке в правоохранительные органы, которые занимаются этой проблемой далее. Это по первому вопросу.

Что касается второго вопроса. Действительно, охрана лесов от пожаров является серьёзной государственной задачей. Для решения этой задачи соответствующими полномочиями наделены органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, которые организуют тушение лесных пожаров. Кроме того, на федеральном уровне организован надзор за пожарной безопасностью в лесах. Последним указом Президента Российской Федерации установлены соответствующие полномочия федеральных органов исполнительной власти. В части, касающейся МЧС России, мы очень активно и серьёзно занимаемся охраной населённых пунктов и предприятий...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо большое, Владимир Андреевич.

Записавшихся на вопросы больше нет.

Присаживайтесь, Валерий Александрович.

Я хочу спросить, уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вы не записались, вероятно.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон депутату Дубровину.

Дубровин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я хотел бы уточнить, учитывая важность и необходимость безусловной поддержки этого решения, одну деталь. Существующие на крупных предприятиях пожарные охраны имеют имущественный комплекс. При передаче в федеральное ведение это имущество будет выкупаться или будет браться в аренду? Каким образом имущественные права будут распределяться?

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Андреевич.

Пучков В. А. Спасибо, очень хороший вопрос.

На первом этапе весь имущественный комплекс останется на балансе охраняемых организаций. В случае выполнения процедуры данное имущество будет передаваться только в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо большое, Владимир Андреевич.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту, уважаемые коллеги? Желающих нет.

Слово предоставляется Груздеву Владимиру Сергеевичу. По ведению.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Надежда Васильевна.

Я предлагаю продлить время нашего заседания до окончания рассмотрения всей повестки дня.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы должны проголосовать данное предложение.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 26 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 356 чел.

Не голосовало 94 чел. 20,9 %

Результат: принято

Предложение принято, работаем без перерыва.

Есть ли желание выступить у полномочных представителей правительства и президента? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О пожарной безопасности".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению пункта 19 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" доложит официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной таможенной службы Сергей Олегович Шохин.

Шохин С. О., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной таможенной службы.

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах", который вносится Правительством Российской Феде-

рации. Проект федерального закона направлен на установление правовых основ порядка вывоза с территории Российской Федерации наркотических средств и психотропных веществ для оказания гуманитарной помощи при ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций и стихийных бедствий, а также для оказания помощи в чрезвычайных ситуациях.

Международная практика в сфере оказания взаимной помощи государствами при ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций и стихийных бедствий показывает, что периодически возникает необходимость как в получении гуманитарной помощи, так и в направлении её иностранным государствам. При этом Федеральным законом "О наркотических средствах и психотропных веществах" не урегулирован вопрос вывоза наркотических средств и психотропных веществ для оказания гуманитарной помощи в указанных случаях.

В настоящее время осуществление вывоза наркотических средств и психотропных веществ в качестве гуманитарной помощи, а также для оказания помощи в чрезвычайных ситуациях в короткие сроки не представляется возможным: слишком сложная бюрократическая процедура предусмотрена действующим законодательством. В связи с этим данным законопроектом предлагается дополнить Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" положениями об особом порядке вывоза наркотических средств и психотропных веществ для оказания гуманитарной помощи, а также для оказания помощи в чрезвычайных ситуациях, который будет устанавливаться Правительством Российской Федерации. Предполагается, что постановлением правительства будет уточнён круг лиц, на которых будет распространяться указанный порядок, утверждён перечень документов, на основании которых будет осуществляться вывоз наркотических средств и психотропных веществ, определён порядок действий, направленных на вывоз наркотических средств и психотропных веществ, в том числе получение разрешительных документов и взаимодействие соответствующих федеральных органов исполнительной власти.

Данный законопроект согласован с МВД России, Минздравсоцразвития, МЧС, ФСБ, ФСКН и Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации. На законопроект имеется положительное заключение Минюста России.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо большое, Сергей Олегович, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по охране здоровья Николая Фёдоровича Герасименко.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Сергей Олегович довольно подробно остановился на законопроекте. Суть законопроекта довольно проста. Без применения наркотиков и психотропных веществ невозможно провести оперативное вмешательство, вывести пострадавшего из болевого шока, погасить психоэмоциональное возбуждение и так далее. И поскольку в базовом законе была недоработка, в связи с чем было затруднено оказание полноценной медицинской помощи пострадавшим при массовых катастрофах и оказание гуманитарной помощи, вносится предложение о дополнении статьи 28, согласно которой вывоз наркотических средств и психотропных веществ осуществляется только государственными унитарными предприятиями при наличии лицензии на указанный вид деятельности, а также сертификата и так далее, положениями об особом порядке вывоза наркотических средств и психотропных веществ.

Комитет рассмотрел данный законопроект и предлагает поддержать его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо большое, Николай Фёдорович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику?

Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев.

Пожалуйста, включите микрофон.

Коломейцев Н. В., фракция КППФ.

Спасибо.

Скажите, пожалуйста, не явится ли вот это решение одним из каналов легализации вывоза наркотиков? Ну, скажем, такая катастрофа, как в Китае землетрясение, — там самолётами надо возить. А можно под эту сурдинку потом и другие вопросы решать.

Председательствующий. Вопрос кому, правительству?

Пожалуйста, Сергей Олегович, вопрос вам.

Шохин С. О. Николай Васильевич, любую ситуацию можно приспособить под правонарушение. У нас существуют соответствующие органы, которые будут следить за пресечением возможной контрабанды в данном случае. Потом, у нас МЧС — очень ответственная организация.

Сейчас тоже есть возможность подобного вывоза, только очень длинная процедура оформления документов на вывоз этих веществ. Здесь более упрощённая процедура, она будет чётко отработана в соответствующем положении, которое примет правительство. Я надеюсь, что у нас не будет эксцессов по этому поводу.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Олегович.

Николай Фёдорович, присаживайтесь, вопросов больше нет. Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих выступить.

Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу голосовать.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 433 чел. 96,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 433 чел.
Не голосовало 17 чел. 3,8 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 21 порядка работы. Блок "Государственное строительство и конституционные права граждан", проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" Законодательная Дума Хабаровского края просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. С докладом выступает заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Рамиль Кабирович Искужин.

Искужин Р. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", инициированный Законодательной Думой Хабаровского края, комитетом рассмотрен. На законопроект имеется положительное заключение Правительства Российской Федерации, в котором поддерживается его принятие.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству поддерживает принятие указанного законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет.

Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять указанный законопроект в первом чтении? Прошу голосовать.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 430 чел. 95,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 430 чел.
Не голосовало 20 чел. 4,4 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 22 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменения в часть вторую статьи 407 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" докладывает первый заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимир Сергеевич Груздев.

Груздев В. С. Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, настоящий законопроект направлен на уточнение порядка вызова в судебное заседание при рассмотрении уголовного дела судом надзорной инстанции осуждённого, находящегося под стражей. При рассмотрении в суде надзорной инстанции уголовного дела в настоящее время в обязательном порядке должен присутствовать осуждённый. Процесс доставления осуждённого, находящегося в местах лишения свободы, довольно затяжной и затратный, поэтому законопроектом предлагается вопрос о вызове в судебное заседание осуждённого, находящегося под стражей, оставить на усмотрение судьи. В случае, если судьёй усматривается возможность ухудшения положения осуждённого, если будут выявлены обстоятельства, свидетельствующие о возможности ухудшения положения осуждённого, судебное разбирательство приостанавливается, суд принимает решение о его вызове.

В заключениях Комитета по безопасности, нашего Правового управления содержится замечание, что необходимо предусмотреть обязательность участия осуждённого, вне зависимости от того, находится он под стражей или нет, а также оправданного и их защитников в случае ухудшения положения осуждённого или оправданного. Мы считаем, что эти замечания оправданны, и мы доработаем данный законопроект ко второму чтению.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе поддержать указанный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет.

Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 427 чел. 94,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 427 чел.
Не голосовало 23 чел. 5,1 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, рассмотрение пунктов 23 и 24 мы откладываем на непродолжительное время в связи с отсутствием докладчиков и приступаем к рассмотрению пункта 25 из блока "Проекты постановлений Государственной Думы". Проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Парламентской ассамблее Совета Европы, Парламентской ассамблее Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, Межпарламентскому союзу, парламенту Эстонской Республики, Всемирной федерации ветеранов войны о недопустимости судебного преследования ветерана Второй мировой войны Героя Советского Союза Арнольда Мери". Доклад председателя Комитета по делам ветеранов Николая Дмитриевича Ковалёва.

Ковалёв Н. Д., председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект обращения Государственной Думы, подготовленный Комитетом по делам ветеранов совместно с международным комитетом. Речь идёт о том, что на протяжении последних лет мы с вами видим системную политику Эстонии, которая заключается в том, что предпринимаются отчаянные попытки переписать историю Великой Отечественной войны, историю Второй мировой войны и стереть из памяти тот подвиг, который был совершён во время Великой Отечественной войны, и те победы, которые были достигнуты в то время. Вообще говоря, судилище, которое пытаются сегодня устроить над Героем Советского Союза Арнольдом Мери, является, безусловно, логическим продолжением той политики, о которой я говорил. И разрушение памятников, перезахо-

ронение погибших, дискриминация в отношении ветеранов Великой Отечественной войны — всё это звенья одной цепи.

Доказано, что Арнольд Мери не принимал решения о депортации местных жителей. Напротив, в его обязанности входила как раз защита прав людей, которые в то время были подвергнуты репрессиям. И именно благодаря этой своей позиции он снискал уважение — он защищал людей, которые подвергались депортации. И тем не менее эстонские власти позволяют себе... пытаются привлечь его к уголовной ответственности. Я думаю, пришла пора противодействовать такой политике. Не только Россия должна занять жёсткую позицию, но с осуждением ситуации в Эстонии должны выступить и ветеранские организации всего мира, ведь Мери — герой, борец с фашизмом, фашизмом, который Нюрнбергский процесс признал преступным режимом. И защищал он не только эстонский народ, но и всю Европу от коричневой чумы.

Во всём мире идут процессы над бывшими нацистскими преступниками, но мы не видим осуждения фашизма в Эстонии, напротив, вчерашние нацисты пытаются парадом пройти по улицам независимого государства. Думается, что пришла пора сказать "нет" вакханалии исторического беспамьятства в Эстонии.

Я прошу депутатов Государственной Думы поддержать обращение.

Председательствующий. Спасибо большое, Николай Дмитриевич.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику?

Депутат Апарина, пожалуйста.

Включите микрофон.

Апарина А. В. Спасибо.

Николай Дмитриевич, несомненно, мы поддерживаем это очень нужное и важное постановление. У меня вопрос такой. Вы сами патриот, вы очень большую работу проводите, это известно. Скажите, есть контакты с советами ветеранов бывших союзных республик? Мы воевали вместе против фашизма, я не говорю о других странах. Как они относятся к этому? Есть ли у вас контакты? Есть ли у вас информация? Активно они поддерживают или занимают пассивную позицию?

Ковалёв Н. Д. Вы знаете, у нас в комитете очень активные контакты, постоянные контакты с советами ветеранов практически всех стран, которые входили в антигитлеровскую коалицию. Проводятся регулярные встречи. Позицию в отношении преследования их коллег, боевых товарищей, с которыми вместе они воевали, я бы оценил следующим образом: безусловное гневное осуждение и определённое опасение высказывать эту

точку зрения, опасение преследования властей. Вот такая ситуация, которую мы наблюдали неоднократно.

Я, кстати, должен высказать огромное уважение к самому Арнольду Мери, который занимает абсолютно чёткую, ясную позицию, высказывает её открыто. Можно только позавидовать духу этого человека, духу людей, которых мы характеризуем как поколение победителей. Вот эта великая убежденность человека в своей правоте, мне кажется, и позволяет ему, несмотря на тяжелейшую болезнь, стойко выносить попытки преследования. Скажу ещё одно. Ведь, смотрите, проводят процесс на острове, куда ветераны просто физически не в состоянии добраться. И это не случайно. Такое ощущение, что эстонские власти максимально затягивают эти процессы, потому что мы очень успешно обращаемся в Европейский Суд по правам человека в Страсбурге, который, рассматривая дела ветеранов, выносит решения в их пользу. Но эстонские власти, да и другие прибалтийские государства максимально затягивают так называемый процесс расследования. В отношении Мери он длится уже с 94-го года. Чем можно это объяснить? Только желанием довести человека до крайней точки, чтобы потом не было у него возможности в установленном законом порядке в международных судах добиться оправдания.

Председательствующий. Спасибо, Николай Дмитриевич. Ещё один вопрос.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Шлегелю Роберту Александровичу.

Шлегель Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Обращение — это, конечно, великолепно, я готов подписаться под каждой буквой, но у меня такой вопрос. Понятно, что данная ситуация — это очередная провокация со стороны Эстонии, это продолжение их политики, которую они проводят на протяжении уже нескольких лет. Например, один эстонский националист демонтировал два памятника советских, один из них — памятник советским офицерам. Вопрос в том, к чему приведёт обращение. Как вы думаете, не малоэффективны ли эти обращения? Эстония, по-моему, никаким образом не то что не реагирует, им просто всё равно. Вот вопрос целесообразности. Может быть, нужны какие-то значительно более жёсткие меры по отношению к Эстонии, в том числе экономические и политические, а не просто обращение и высказывание озабоченности?

Ковалёв Н. Д. Депутат Шлегель абсолютно прав: эти меры Государственной Думы и российской стороны, конечно, не ограничатся, безусловно, будут приняты и другие меры. В частности, мы идём по пути защиты прав людей, которых прибал-

тийские страны осуждают и пытаются привлечь к ответственности, обвиняют в геноциде. Кстати замечу, что согласно толковому словарю геноцид — это ведь уничтожение народа или части населения, и уж никак нельзя, строго руководствуясь нормами законодательства, это обвинение предъявить Мери и другим.

Я должен сказать, что эстонское руководство грубейшим образом нарушает нормы международного права, нормы международного публичного права. Это выражается в следующем. В нормах международного права чётко указаны причины, по которым представляется возможным вскрытие могил, перезахоронение и перенос памятников Великой Отечественной войны, являющихся культурным наследием всего человечества, что провозглашено всеми нормами ЮНЕСКО, международными договорами. Так вот, норма международного права, которая звучит таким образом, что перенос могилы осуществляется, в случае если она представляет опасность, в том числе эпидемиологическую, в нормах эстонского законодательства трактуется как представление интереса общественного. Вот эта трактовка, на мой взгляд, абсолютно неправомерна и неправомерна, и она будет оспорена в судах международной юрисдикции. Я подготовил по этому поводу статью и сегодня передал её в "Парламентскую газету", очень прошу опубликовать, там я высказал свои соображения. Надеюсь, что меня поддержат и юристы-международники. Но в данном случае, обращаясь к общественности, к парламентам всего мира, мы надеемся, что вокруг вот этой ситуации будет создана обстановка нетерпимости, чтобы наконец был услышан голос мировой общественности, а не только голос России, с осуждением подобного рода фактов. Вот в этом наша задача.

Председательствующий. Спасибо большое, Николай Дмитриевич. Вопросов нет больше к вам, присаживайтесь...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Но записались два человека, уважаемые коллеги.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Москальковой. Пожалуйста, Татьяна Николаевна.

Москалькова Т. Н., фракция "Справедливая Россия".

Фракция "Справедливая Россия", безусловно, поддерживает это обращение, оно крайне важно. Вообще важно, что Россия защищает своих соотечественников за рубежом как в данном случае, так и в массовом порядке.

Мой вопрос следующего плана. Какие меры предпринимаются для того, чтобы неграждане Эстонии — участники Великой Отечественной войны и инвалиды Великой Отечествен-

ной войны получали те же льготы и доплаты, которые получают граждане России, проживающие на территории Эстонии?

Спасибо.

Ковалёв Н. Д. Спасибо за вопрос.

Эти проблемы решаются путём заключения межправительственных соглашений. Сегодня такое соглашение с Эстонией есть, оно существует, и те, кто имеет право на соответствующие выплаты в Российской Федерации, эти выплаты получают, в том числе и с помощью Посольства Российской Федерации, находящегося там.

Я хотел добавить ещё, что мы с вами защищаем права граждан, которых эстонское правительство пытается обвинить в уголовно наказуемых деяниях, в судах, как я уже говорил, международной юрисдикции. И в частности, успешно завершён процесс в отношении Кононова, командира партизанского отряда, сейчас рассматриваются материалы в отношении Тэсса, и есть все шансы, что решение суда в Страсбурге будет положительным для этих людей. К сожалению, не все наши ветераны доживают до того дня, когда суд рассмотрит их дела. В частности, скончался ветеран Великой Отечественной войны Ларионов. Но мы эту линию будем продолжать, наша позиция неизменна. Если в этой области нужно будет внести какие-то законодательные изменения, безусловно, Государственная Дума готова эти изменения принять.

Председательствующий. Спасибо большое, Николай Дмитриевич. Присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить по данному проекту постановления? Нет желающих.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование: принять проект постановления по данному вопросу.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 426 чел. 94,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 426 чел.
Не голосовало 24 чел. 5,3 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению вопроса 23 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Закона Российской Федерации "О минимальном размере оплаты труда" и статью 16 Федераль-

ного закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Доклад председателя Комитета по образованию Григория Артёмовича Балыхина.

Балыхин Г. А., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемая Надежда Сергеевна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Комитет Государственной Думы по образованию рассмотрел проект федерального закона № 46166-5 "О внесении изменений в статью 3 Закона Российской Федерации "О минимальном размере оплаты труда" и статью 16 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в части увеличения размера стипендий, внесенный депутатами Государственной Думы Грызловым, Володиным, Морозовым, Пехтиным, Рязанским, Чилингаровым, Яковлевой, Балыхиним.

Целью законопроекта является создание правовых условий для повышения размера стипендий учащихся и студентов очной формы обучения федеральных государственных образовательных учреждений начального среднего и высшего профессионального образования. Законопроект устанавливает с 1 сентября 2008 года размеры стипендий учащимся и студентам федеральных государственных учебных заведений начального и среднего профессионального образования 400 рублей, высшего профессионального образования — 1100 рублей. Необходимые средства в объёме 2,3 миллиарда рублей на эти цели в федеральном бюджете предусмотрены.

Все органы законодательной и исполнительной власти субъектов Российской Федерации, направившие отзывы, поддерживают законопроект. Комитет Совета Федерации по социальной политике и здравоохранению поддерживает концепцию законопроекта. От правительства мы также получили положительное заключение. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы.

На основании изложенного Комитет по образованию рекомендует депутатам Государственной Думы принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Григорий Артёмович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Один вопрос.

Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста.

Включите микрофон.

Апарина А. В. Спасибо.

Я приношу извинения, часто задаю вопросы, но очень важная тема.

Григорий Артёмович, вы сказали, что будет 400 рублей и 1100 рублей. У нас сейчас уже ощущается недостаток рабочих кадров, а мы в профессионально-техническом образовании даём всего-навсего 400 рублей. Вам не кажется, что надо в ближайшее время... ну, "кажется" — не то, наверное, слово, а вот намерен ли ваш комитет, исходя из объективных условий, потребностей и тех задач, которые стоят перед нами, повысить значительно в ближайшее время эти стипендии? И 1100 рублей для студентов — это же мизерное повышение! Ещё раз задаю вопрос в суммарном таком плане: намерены ли в ближайшее время значительно повысить, внести предложения о значительном повышении стипендий в ПТУ... *(Микрофон отключён.)*

Балыхин Г. А. Спасибо за вопрос, уважаемая Алевтина Викторовна.

Я хочу, отвечая на него, сказать о том, что до 2007 года существовала практика повышения стипендий студентам и учащимся один раз в два года. Начиная с 2007 года мы эту практику поломали и сейчас повышаем, собственно говоря, индексируем, наверное, так будет точнее сказать, стипендии ежегодно. В 2007 году мы с 1 сентября повышали стипендии, и в этом году с 1 сентября стипендии также будут повышены.

В принципе цель наша заключается в том, чтобы в ближайшие годы, по нашим расчётам, до 2011 года, размеры стипендий студентов высших учебных заведений и учреждений среднего профессионального образования и стипендий учащихся учреждений начального профессионального образования довести до размера прожиточного минимума. Это наша цель, к которой мы будем стремиться. И Комитет по труду и социальной политике нас в этом поддерживает. Но мы будем здесь двигаться поэтапно, так же, как и при приближении минимального размера оплаты труда к прожиточному минимуму. Цель у нас такая есть. Это наша основная задача.

Председательствующий. Спасибо, Григорий Артёмович, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих.

Уважаемые депутаты, переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять в первом чтении законопроект? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 418 чел. 92,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 418 чел.
Не голосовало 32 чел. 7,1 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 24 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает председатель Комитета по финансовому рынку Владислав Матусович Резник.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемые коллеги, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и в отдельные законодательные акты Российской Федерации" направлен на совершенствование регулирования деятельности по противодействию легализации (отмыванию) средств, полученных преступным путём, создание единообразных правил регулирования деятельности субъектов финансового рынка.

Действующая редакция статьи 13 устанавливает, что нарушение организациями, осуществляющими операции с денежными средствами или иным имуществом и действующими на основании лицензии, требований, предусмотренных статьями 6 и 7 закона, за исключением пункта 3 статьи 7, — это там, где подозрительные операции, — может повлечь отзыв (аннулирование) лицензии в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации. В частности, Федеральный закон от 2 декабря 1990 года "О банках и банковской деятельности" и Федеральный закон от 22 апреля 1996 года "О рынке ценных бумаг" также содержат нормы, допускающие возможность отзыва (аннулирования) соответствующей лицензии в случае неоднократного нарушения указанных требований в течение одного года.

Вместе с тем Федеральная служба по финансовому мониторингу, являясь федеральным органом исполнительной власти, принимающим меры по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, не принимает участия в процессе рассмотрения вопроса об отзыве (аннулировании) лицензии. В целях формирования единооб-

разной правоприменительной практики реализации положений закона законопроектом предлагается наделить только ФСФМ, то есть Федеральную службу по финансовому мониторингу (Росфинмониторинг), правом обращаться в соответствующий надзорный орган с представлением об отзыве (аннулировании) лицензии при неоднократном нарушении закона, повлёкшем административное наказание.

Законопроект также направлен на создание дополнительных условий для информационного обеспечения деятельности по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём. В частности, предлагается ввести норму, в соответствии с которой на лицензирующие (надзорные) органы, осуществляющие контроль за исполнением закона, возлагается обязанность сообщать в Федеральную службу по финансовому мониторингу о нарушениях организациями, осуществляющими операции с денежными средствами или иным имуществом, требований закона. При этом, коллеги, я хотел бы уточнить, что этот законопроект содержит очень важную норму — я хотел бы ещё раз вернуться к ней — о том, что Росфинмониторинг вносит представление только после того, как дважды в административном порядке фиксирует соответствующее нарушение закона. Естественно, фиксация в административном порядке подразумевает применение Кодекса об административных правонарушениях, а Кодекс об административных правонарушениях — это понятная, ясная процедура, в соответствии с которой те, кого наказывают, имеют право в рамках этого кодекса защищаться.

Кроме того, законопроект устраняет лингвистические неточности действующей редакции закона "О банках и банковской деятельности" и приводит его терминологию в соответствие с терминологией действующего закона "О противодействии легализации...".

На законопроект получены положительные отзывы правительства и Государственно-правового управления президента, указано на ряд его недостатков и предложено доработать, что мы будем делать ко второму чтению.

Комитет данный законопроект поддержал. Предлагаем Государственной Думе поддержать его и принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо большое, Владислав Матусович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Есть один вопрос.

Депутату Медведеву, пожалуйста, включите микрофон.

Медведев П. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владислав Матусович, у меня два вопроса.

Первый. По закону "О Центральном банке...", в случае если проект закона касается деятельности Центрального банка, необходимо иметь заключение Центрального банка. В подшивке материалов я этого заключения не нашёл. Есть ли оно в принципе?

И второй вопрос. Я не вижу представителей Центрального банка на обсуждении. Приглашены ли они были?

Спасибо.

Резник В. М. По первому вопросу. Естественно, в соответствии с законом мы, как и были обязаны, послали законопроект на отзыв. Не заключение, Павел Алексеевич, а отзыв надо иметь, не то что даже надо иметь, мы обязаны послать на отзыв в Центральный банк, соответственно, мы послали этот законопроект в Центральный банк. У меня есть письмо от Центрального банка, где высказаны замечания Центрального банка по данному законопроекту. Естественно, отзыв есть.

Почему нет представителей Центрального банка, не могу сказать, в наши функции не входит обязанность их приглашать.

Председательствующий. Спасибо, Владислав Матусович, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Медведеву.

Медведев П. А. Спасибо.

Уважаемые коллеги, по моим представлениям, все положения этого законопроекта вполне удовлетворительны, кроме одного: этот закон не даёт возможности нашему надзорному органу, Центральному банку, осуществлять надзор в полной мере. Закон в значительной мере противоречит сложившейся мировой тенденции надзора.

Докладчик абсолютно верно сказал, что отзыв лицензии по причинам, связанным с отмыванием грязных денег, если этот закон будет принят, теперь будет возможен только после двух нарушений, за которыми следит Росфинмониторинг и на которые он реагирует в соответствии с КоАПом, то есть он накладывает санкции в соответствии с КоАПом. На это уходит довольно длительное время. В чём была беда надзора, до того как три-четыре года тому назад был принят закон о страховании вкладов и Центральный банк значительно улучшил надзор? В чём была беда раньше? Центральный банк не имел возможности реагировать быстро, и, как мрачно шутили банкиры, отзыв лицензии происходил тогда, когда из банка успевали

украсть последний стул. И кредиторы банка в процессе его банкротства не могли рассчитывать на то, чтобы получить какую-то компенсацию своих потерь. Предлагаемый законопроект, к сожалению, сдвигает нас во времени назад: он создаёт дополнительные трудности надзорные, а следовательно, создаёт риск потери ресурсов банка в процессе принятия решения об отзыве лицензии. Мне кажется, что это очень опасно.

Председательствующий. Спасибо большое, Павел Алексеевич.

Резник Владислав Матусович, пожалуйста.
Включите микрофон.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, я хотел обратить ваше внимание, что то, о чём говорил коллега Медведев Павел Алексеевич, действительно абсолютно верно, в этом и состоит одна из главных концептуальных вещей этого закона. На сегодняшний день отзыв лицензии происходит в рамках оценки, оценки не всегда объективной, многое зависит ещё от того, кто её даёт. Если мы введём ситуацию в рамки Кодекса об административных правонарушениях, то да, действительно, мы удлиним с месяца до, может быть, трёх-четырёх месяцев процесс отзыва лицензии, это займёт времени больше, но зато это будет объективно. И я считаю, что такая вот объективизация в значительной степени снимает коррупциогенность действующего на сегодняшний момент законодательства. Считаю, что именно по этой причине данный закон следует обязательно поддерживать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, все желающие выступили. Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении?

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (15 час. 09 мин. 38 сек.)		
Проголосовало за	396 чел.	88,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	397 чел.	
Не голосовало	53 чел.	11,8 %
Результат: принято		

Принято.

Уважаемые депутаты, переходим к рассмотрению пункта 26 порядка работы. Рассматриваем ещё один проект постановления Государственной Думы. "О парламентском запросе Государственной Думы Федерального Собрания Российской

Федерации Председателю Правительства Российской Федерации В. В. Путину "О реализации положений Закона Российской Федерации от 15 апреля 1993 года № 4804-1 "О вывозе и ввозе культурных ценностей", предусматривающих специальную регистрацию ввозимых культурных ценностей и регистрацию временно ввозимых культурных ценностей". Докладывает депутат Государственной Думы Владислав Матусович Резник.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, предлагаю вашему вниманию проект парламентского запроса Председателю Правительства Российской Федерации, обозначенный в пункте 26 повестки дня, и проект соответствующего постановления Государственной Думы.

Необходимость инициирования данного запроса обусловлена ситуацией, сложившейся в сфере регулирования ввоза и временного ввоза на территорию Российской Федерации культурных ценностей. Статьями 23 и 35 Закона Российской Федерации от 15 апреля 1993 года "О вывозе и ввозе культурных ценностей" (далее я буду его просто называть законом) определено, что ввозимые и временно ввозимые культурные ценности подлежат таможенному контролю, а также соответственно специальной регистрации в порядке, установленном федеральной службой по сохранению культурных ценностей совместно с Государственным таможенным комитетом Российской Федерации. Временно, до вступления в силу порядка специальной регистрации культурных ценностей, ввозимых в Российскую Федерацию физическими лицами для личного пользования, указанный комитет рекомендовал руководствоваться письмом Государственного таможенного комитета Российской Федерации от 31 декабря 2003 года "О проведении специальной регистрации культурных ценностей", однако это письмо было признано недействующим приказом Федеральной таможенной службы от 8 июня 2007 года № 707. Таким образом, неясно, как в настоящее время реализуется указанное положение закона и проводится ли специальная регистрация ввозимых культурных ценностей и регистрация временно ввозимых культурных ценностей.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо большое, Владислав Матусович, присаживайтесь, пожалуйста.

Вместо Григория Петровича Ивлиева с содокладом выступит заместитель председателя Комитета по культуре Зоя Михайловна Степанова.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Степановой.

Степанова З. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, парламентский запрос направлен на реализацию положений Закона Российской Федерации от 1993 года "О вывозе и ввозе культурных ценностей", предусматривающих специальную регистрацию ввозимых культурных ценностей и регистрацию временно ввозимых культурных ценностей.

Развитие и совершенствование законодательства о вывозе и ввозе культурных ценностей должно быть направлено на осуществление протекционистской политики в отношении ввозимых и временно ввозимых в страну культурных ценностей, на стимулирование их ввоза, что будет способствовать развитию в России частного коллекционирования, созданию негосударственных музеев, а также расширению международного культурного сотрудничества. Первый шаг в осуществлении такой протекционистской политики уже сделан. Пунктом 5 статьи 282 Таможенного кодекса Российской Федерации от 2003 года установлено, что "в отношении культурных ценностей, ввозимых физическими лицами, предоставляется полное освобождение от уплаты таможенных пошлин, налогов при условии их письменного декларирования и специальной регистрации, предусмотренной законодательством Российской Федерации о вывозе и ввозе культурных ценностей". Однако до настоящего времени отсутствуют порядок специальной регистрации ввозимых культурных ценностей и порядок регистрации временно ввозимых культурных ценностей, предусмотренные соответственно статьями 23 и 35 Закона Российской Федерации "О вывозе и ввозе культурных ценностей", что делает невозможным применение установленных законодательством льгот. Временный порядок, как уже сказал докладчик, прекратил своё существование.

Поэтому, учитывая изложенное, Комитет по культуре поддерживает парламентский запрос Председателю Правительства Российской Федерации Путину Владимиру Владимировичу и рекомендует принять соответствующее постановление Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо большое, Зоя Михайловна.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект парламентского запроса.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 390 чел. 86,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 390 чел.
Не голосовало 60 чел. 13,3 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, сегодня утром депутат Федоткин предложил дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству и Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике. Я прошу Малеева Валерия Геннадьевича прокомментировать данное поручение.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Малеев В. Г. Спасибо большое.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту возражает против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы, и предлагает уважаемому депутату Владимиру Николаевичу Федоткину оформить по данному вопросу депутатский запрос.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Геннадьевич.

Уважаемые депутаты, мы должны проголосовать по данному вопросу.

Слова просит депутат Федоткин.

Пожалуйста, включите микрофон.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, я, наверное, никого не удивлю, если скажу, что в любой аудитории нас с вами ругают и бьют за то, что в стране идёт буквально бешеный рост цен, а мы ничего не делаем. Телевидение с утра до вечера об этом говорит. Радио — то же самое, газеты — то же самое. Одни мы, оказывается, за рост цен. Так, может, мы не будем хотя бы отрываться от интересов избирателей? Давайте попросим правительство что-нибудь сделать. Или что, Россия — в одну сторону, а мы — в другую? Я прошу поддержать, об этом наши избиратели просят, а не я.

Председательствующий. Спасибо большое, Владимир Николаевич.

Уважаемые депутаты, данное протокольное поручение ставится на голосование. Комитет по Регламенту против.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (15 час. 17 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	77 чел.	20,3 %
Проголосовало против	300 чел.	78,9 %
Воздержалось	3 чел.	0,8 %
Голосовало	380 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые депутаты, все вопросы, которые стояли в повестке дня, мы рассмотрели. Сейчас у нас "час заявлений". И ещё будет одно объявление. На "час заявлений" записался только один депутат — Обухов Сергей Павлович, и ему предоставляется слово.

Обухов С. П. Уважаемые коллеги, в связи с 1000-м заседанием есть возможность поставить некоторые вопросы, и мне, как представителю политической науки, доктору политологии, занимающемуся проблемами парламентаризма, хотелось бы обратить ваше внимание на некоторые острые проблемы, которые будоражат научное сообщество в связи с деятельностью парламента, в связи с нашей с вами работой.

Я хотел бы продолжить ту линию, сохранить ту тональность, которую выдержал представитель Конституционного Суда судья Борис Сафарович Эбзеев, и хочу принести ему извинения, выразить сожаление, что его критические замечания в адрес нашего парламента в связи с нашей деятельностью пытались захлопать, не дать ему высказаться по этому поводу.

Хотя сейчас на официальном уровне мы с вами слышим о том, что удалось преодолеть синдром недоверия к парламентаризму, довожу до вашего сведения, что данные даже президентской социологической службы, Фонда "Общественное мнение", не столь оптимистичны, они свидетельствуют: относительное большинство граждан — 35 процентов — заявили, что в современной России без парламента можно обойтись. И это, к сожалению, тревожный сигнал, в том числе и для нас, отмечающих, как уже не раз сегодня подчёркивалось, 1000-е заседание Государственной Думы.

Прежде всего надо отметить, что в Российской Федерации ни о каком парламентаризме в классическом понимании этого слова речи быть не может. Общепринято, что парламентаризм как форма политической организации государства, при которой разграничены функции законодательной и исполнительной властей, но существует привилегированное положение парламента, сложился в эпоху революций XVI—XVIII веков. И собственно расцвет парламентаризма — это XIX век в Англии, отчасти во Франции после крушения бонапартизма и в США в пери-

од так называемого правления Конгресса в 80—90-е годы XIX века. Причём мысль о необходимости привилегированного положения парламента впервые была последовательно сформулирована английским философом Локком, и с тех пор это является необходимым признанным атрибутом парламентаризма.

Нынешнюю российскую систему государственного правления, возникшую после трагических событий октября 93-го года, нельзя ни в коем случае называть парламентаризмом, использовать это слово в его классическом понимании. Фактически верховная власть у нас в руках президента, который, по образному выражению Геннадия Андреевича Зюганова, "всех назначает, всех снимает и ни перед кем не отвечает". Дума не имеет не только никакой привилегированности, что является необходимым атрибутом парламентаризма, но и не оказывает никакого влияния на президента, да и, в сущности, на деятельность правительства. Следует отметить, что нынешняя наша деятельность во многом подтверждает те оценки, которые были даны ещё в начале XX века Владимиром Ильичом Лениным, отмечавшим превращение парламента в говорильню, болтающие корпорации, всё больше отстраняемые от действительных рычагов власти.

Нам следует отдавать себе отчёт (это подчёркивает вся научная политическая литература), что повышается уровень недоверия граждан к Государственной Думе. Если проанализировать тенденцию за тысячу заседаний, то видно, что как сложилось негативное отношение в 1994 году, так эта тенденция и существует до нынешнего времени. Уровень доверия, полного доверия к первой Думе времён Ивана Петровича Рыбкина был 4 процента, уровень доверия к Думе оппозиционности достигал где-то 9 процентов. Даже сейчас данные правительственных центров говорят о том, что негативное отношение наших граждан к Думе преобладает над позитивным, а в целом треть населения, по данным "Левада-Центра", считает, что России не подходит демократическая парламентская модель, принятая на Западе.

Вот это общественное неприятие нынешнего нашего парламентского учреждения связано также и с тем, что идёт деградация парламентских функций в деятельности нашей Государственной Думы. Парламент всегда собирался для контроля за исполнительной властью. К сожалению, идёт последовательное падение оппозирующей роли Думы по отношению к исполнительной власти. Мы отказались от тех, даже куцых, контрольных полномочий, которые были у парламента, у Государственной Думы в отношении правительства. Это отношение и к деятельности Счётной палаты, и к проблемам приватизации,

и к инвестиционным проектам. Видно падение даже представительной функции. В целом мы сейчас принимаем на треть постановлений и заявлений меньше, чем в среднем принимали предыдущие созывы. Мы не используем ни парламентские запросы (тенденция такая очевидна, хотя сегодня, кстати, слава богу, было хоть что-то принято), ни другие формы. Поэтому нам следует отдавать себе отчёт, что идёт деградация властной роли Думы. И общественная престижность... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Большое спасибо, Сергей Павлович.

Уважаемые депутаты, повестка дня исчерпана. Я хочу сделать объявление. Автобусы будут поданы к Государственной Думе с 17 до 18 часов по адресу: Охотный ряд, дом 1, и по мере заполнения будут отправляться от здания Государственной Думы до Кутафьей башни Московского Кремля.

Для входа в Государственный Кремлёвский дворец при себе необходимо иметь приглашение на официальный приём по случаю юбилейного, 1000-го заседания Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, а также документ, удостоверяющий личность.

После окончания приёма депутаты Государственной Думы пятого созыва могут доехать до улицы Улофа Пальме, дом 1, на трёх служебных автобусах, которые будут отправляться с 20 часов 40 минут от Кутафьей башни Московского Кремля, с Сапожковской площади.

Заседание окончено. Спасибо!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
4 июня 2008 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 22 сек.)
Присутствует 434 чел. 96,4 %
Отсутствует. 16 чел. 3,6 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 16 чел. 3,6 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, в работе палаты принимает участие депутат Государственной Думы пятого созыва Кабанова Валентина Викторовна (региональная группа № 54, Московская область) из федерального списка кандидатов, выдвинутого Всероссийской политической партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которой передан вакантный мандат депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва Ковалёва Олега Ивановича в связи с досрочным прекращением его полномочий. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 4 июня. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 417 чел.
Не голосовало 33 чел. 7,3 %
Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, депутат Кашин Борис Сергеевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Депутат Смолин по карточке Кашина.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович!

В последнее время к нам обращается всё больше людей, оказавшихся в следующей ситуации: парни закончили общеобразовательную среднюю школу, они имеют право на отсрочку для поступления в высшее учебное заведение, между тем военкоматы пытаются призвать их в период, когда они, закончив школу, ещё не успели, не зачислены в высшие профессиональные учебные заведения, хотя документы туда подали. Я прошу поддержать поручение Комитету по обороне запросить в Министерстве обороны информацию о том, какие меры принимаются для соблюдения действующего законодательства и защиты прав граждан на отсрочку от призыва на военную службу.

Председательствующий. Спасибо.

Разворотнев Николай Васильевич.

Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 18 октября 2007 года "О некоторых мерах по обеспечению социальной защиты отдельных категорий пенсионеров" предусмотрена единовременная доплата к пенсиям лицам, проходившим военную службу в период 1995–1998 годов. В Липецкой области более восьмисот пенсионеров Министерства обороны получили в 2006–2007 годах по решению суда в среднем по 4 тысячи рублей. Военный комиссариат Липецкой области, ссылаясь на пункт 3 указа, отказывает пенсионерам в выплате разницы между доплатой, которая составляет 40 тысяч рублей, и суммой, полученной по суду. Это вызывает недовольство военных пенсионеров. В связи с этим прошу дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по обороне разобраться в сложившейся ситуации и оказать помощь военным пенсионерам.

Председательствующий. Спасибо.

Абельцев Сергей Николаевич.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Два дня назад Президент Эстонии с почётом принимал скандального диссидента Буковского, который ещё недавно пытался через суд зарегистрироваться кандидатом в Президенты России. Господин Ильвес поблагодарил гостя за его целенаправленную деятельность по разрушению советской империи и мобилизации Запада на борьбу против нарушений прав человека в России. Там, очевидно, считают, что права человека в России должны быть бесконечны. Но если мы сегодня не выпускаем за рубеж простых алиментчиков, то почему оставляем врагу Российского государства российское гражданство и право пересекать российскую границу в любом направлении? Полагаю, что господин Буковский должен быть лишён обеих этих высоких привилегий.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПрФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня у нас дебютирует новый министр энергетики. Он, конечно, будет рассказывать о важном деле — о кончине электроэнергетики, но, мне кажется, те, кто работал в округах, столкнулись с другой важной проблемой, с тем, что цена на дизтопливо сегодня у нас выше, чем цены на высокооктановые бензины, и достигла уже 25–26 рублей за литр. Я всё-таки предлагаю сократить закрытую часть "правительственного часа", потому что ну что мы там можем услышать от человека, который никогда атомной энергетикой не занимался? Давайте послушаем нового министра по второй части, послушаем, что же он намерен делать, чтобы рост цен на нефтепродукты в нашей стране был всё-таки более-менее предсказуемым и цены не повышались для сельского хозяйства в преддверии посевной и выборных кампаний.

Спасибо.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПрФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 23 мая 2006 года вышло постановление правительства "О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам". Так вот это постановление, к счастью, не действовало, а сейчас начинает активно внедряться в жизнь. В соответствии с ним люди должны платить не только по счётчикам в своей квартире, но и за места общего пользования. Скоро, наверное, уже и освещение на улице будут включать в оплату. Причём возмущение достигает такой степени, что люди просто отказываются платить, говорят, что не собираются это делать. Там, где есть инвалиды, естественно, в квартире больше сжигается электроэнергии, поэтому с них

больше будут брать и за места общего пользования. В этом постановлении много разных противоречий, поэтому, наверное, у всех депутатов вопросы возникают. Просила бы комитеты по энергетике и по экономической политике выяснить в правительстве, как будет действовать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прошу поручить Комитету Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, Комитету по информационной политике, информационным технологиям и связи, а также Комитету по безопасности запросить в соответствующих министерствах и ведомствах информацию о гражданах и организациях, которые зарегистрированы и находятся за пределами Российской Федерации, в первую очередь в странах Европейского союза и США, занимающихся сбором и продажей персональных данных граждан России, в том числе с использованием сети Интернет. В последнее время таких примеров стало очень много. Очевидно, что такая деятельность грубо нарушает права человека, которые установлены Хельсинкскими соглашениями в области соблюдения прав человека, и такая деятельность должна получить соответствующую оценку на государственном уровне. О результатах исполнения данного протокольного поручения прошу проинформировать депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, широкий отклик среди ветеранов получил указ президента № 685, подписанный в прошлом месяце, и обещания, данные Владимиром Владимировичем Путиным здесь, с этой трибуны, касающиеся обеспечения ветеранов войны бесплатными автомобилями. Однако указ президента вольно или невольно разделит ветеранов на тех, кто встал до 1 января 2001 года на учёт, и тех, кто по какой-то причине этого не сделал. Вот это разграничение создало известное напряжение среди ветеранов. Я думаю, это ненужное напряжение. Предлагаю от имени Государственной Думы обратиться к Президенту Российской Федерации и Правительству Российской Федерации, с тем чтобы разработать законодательные акты, которые позволили бы упорядочить получение автомобилей и жилья нашими ветеранами. И сделать это для всех без исключения, потому что разница, Борис Вячеславович, на самом деле там не очень большая.

Председательствующий. Спасибо.

Баринов Игорь Вячеславович.

Баринов И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня будет протокольное поручение сразу двум комитетам — комитету по делам СНГ и Комитету по международным делам в связи с ситуацией в Абхазии и неадекватной реакцией на ввод контингента наших железнодорожных войск на территорию этой республики со стороны грузинского руководства и Госдепартамента США. Несмотря на то что мы до сих пор не использовали полную квоту — три тысячи человек миротворческого контингента и вместо общевойсковых подразделений с оружием и военной техникой вводим на эту территорию соответственно без оружия и без военной техники в миротворческих целях, в гуманитарных целях железнодорожные войска, это вызвало просто истерию в грузинском руководстве и направление очередной, уже тридцать восьмой за год ноты протеста нашему послу и, конечно же, просто неадекватную реакцию в Госдепартаменте США. Поэтому у меня будет... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П., фракция КПрФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, СМИ сообщают об активном обсуждении специалистами по недвижимости и в прочих специфических сообществах информации о том, что Главк Министерства обороны собирается выставить на торги комплекс зданий Военной академии Ракетных войск стратегического назначения имени Петра Великого, который в центре Москвы находится. Называется цена вопроса — 120 миллиардов рублей. До сих пор никто из представителей Минобороны не может объяснить целесообразность вывода академии. Госдума уже рассматривала этот вопрос, Комитет по обороне принимал решение о нецелесообразности передислокации. Вроде бы есть указание бывшего президента Путина такую передислокацию не проводить. Минфин сообщал депутатам, что выделение денег на передислокацию академии имени Петра Великого в бюджете до 2010 года не предусмотрено, однако, вероятно, заурядные коммерческие интересы перевешивают интересы оживления государства. В условиях тяжёлого положения стратегических ядерных сил... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Время продлите, пожалуйста.

Непонятно, что вы хотите.

Обухов С. П. Я просил бы дать протокольное поручение Комитету по обороне запросить в правительстве информацию о правовых основаниях и целесообразности передислокации

академии, проведения торгов в отношении имущества академии, о чём сообщают СМИ.

Председательствующий. Спасибо.

Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция КППРФ.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Борис Вячеславович, вчера на Совете Государственной Думы мы, к сожалению, не уточнили порядок проведения "правительственного часа". Он состоит из двух частей, открытой и закрытой. Я бы просил до начала "правительственного часа" всё-таки определиться, как мы будем проводить этот "правительственный час". Вопросы будут задаваться в закрытом режиме сразу по двум темам или сначала в первой половине вопросы и выступления, потом в закрытом режиме такой же порядок — вопросы и выступления? Я думаю, что смешивать эти две темы, то есть в закрытом режиме задавать вопросы и выступать, наверное, не совсем было бы целесообразно. Давайте всё-таки проясним, как нам готовиться к "правительственному часу".

Председательствующий. Спасибо.

Хинштейн Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На этой неделе исполняется ровно год с момента подписания закона, который коренным образом реформировал систему предварительного следствия в органах прокуратуры и органах внутренних дел. Год — достаточно серьёзный срок, для того чтобы провести анализ и оценить, что было сделано верно, что было сделано неверно. В этой связи я предлагаю пригласить на один из ближайших "правительственных часов" генерального прокурора страны и председателя Следственного комитета при Генеральной прокуратуре Российской Федерации, с тем чтобы они отчитались о том, какие меры за этот год были приняты, как изменилась система предварительного следствия за этот год, какие перспективы есть в дальнейшем. Тем более, кстати, что председателя Следственного комитета при прокуратуре мы ни разу не заслушивали, ни разу он перед нами в отличие от Совета Федерации не выступал.

Спасибо.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Я ещё раз прошу ускорить внесение в повестку дня поправки в закон о статусе депутата, с тем чтобы мы могли оформить помощников по всей стране. Четырнадцать лет не было никаких

проблем, вот пошёл пятнадцатый год, и, видимо, в честь юбилейного, 1000-го заседания мы с вами исказили закон о статусе депутата и не можем до сих пор оформлять помощников.

Есть ещё ситуация, которая почему-то как бы не волнует депутатов. Продолжается серия поджогов автомобилей в городе Москве, и нам показывают фоторобот какого-то человека европейской внешности. Всё это хорошо организовано кем-то. Вот так же поджигали автомобили, когда Саркози нужно было стать президентом Франции, стал президентом Франции — все поджоги прекратились. Это новые технологии. Значит, впереди какое-то перемещение каких-то лиц, кого-то нужно в чём-то обвинить. Никакие мальчишки и никакие маньяки никогда не будут ходить и поджигать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Гильмутдинов Ильдар Ирекович. **Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, я в качестве информации хотел бы сказать о том, что Россия добилась очередного спортивного успеха: 31 мая в Брюсселе было принято решение о проведении в 2013 году в городе Казани Всемирной летней универсиады, поэтому хотел бы всех поздравить с этой победой.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, давайте ещё раз вернёмся к предложениям в порядке поступления. Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение Комитету по обороне. Пожалуйста, готовы, раздавайте в зале.

Разворотнев Николай Васильевич — протокольное поручение также Комитету по обороне. Вы его обосновали, готовы, раздавайте в зале.

Абельцев Сергей Николаевич — была высказана ваша позиция, спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич — по поводу изменения формата проведения "правительственного часа". Вчера мы на Совете Государственной Думы договорились, что полтора часа мы слушаем первую тему — вопрос, касающийся электроэнергетики, и час в закрытом режиме слушаем вторую тему — о формировании государственной корпорации "Росатом". Так мы решили по времени, я не думаю, что надо как-то ещё уменьшать вторую часть.

Уважаемые коллеги, ну, раз представители фракции КПРФ требуют изменения пропорции, значит, я ставлю на голосование предложение Коломейцева Николая Васильевича изменить структуру "правительственного часа" в пользу увеличения времени на первый вопрос. Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 16 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 64 чел. 14,2 %
Проголосовало против 303 чел. 67,3 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Плетнёва Тамара Васильевна — протокольное поручение двум комитетам: по энергетике и по экономической политике. Пожалуйста, сформулируйте и раздайте в зале.

Вяткин Дмитрий Фёдорович предлагает протокольное поручение трём комитетам — по конституционному законодательству и государственному строительству, по информационной политике и по безопасности, — касающееся сбора информации и продажи дисков с персональными данными российских граждан. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Локоть Анатолий Евгеньевич, в любом случае ваше предложение выслушано, давайте мы его обсудим и примем решение. Если текст обращения у вас будет готов, то в соответствии с процедурой я готов обсудить эту тему.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Хорошо, тема поднята, мы её обсудим. Спасибо.

Баринов Игорь Вячеславович — протокольное поручение двум комитетам: по СНГ и по международным делам. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале, вы его озвучили.

Обухов Сергей Павлович — протокольное поручение Комитету по обороне. Пожалуйста, сформулируйте, раздайте в зале.

Решульский Сергей Николаевич. Вчера, по крайней мере, мы предполагали проведение "правительственного часа" следующим образом: первый вопрос — это отдельная тема, второй вопрос — это отдельная тема. Следовательно, за полтора часа тема должна быть завершена, включая выступления представителей фракций по пять минут. Вторая тема — аналогично, у нас будет такой формат: пятнадцать минут на доклад, двадцать пять минут на выступления и двадцать минут на вопросы и ответы.

Хинштейн Александр Евсеевич предлагает пригласить Генерального прокурора Российской Федерации и руководителя Следственного комитета Бастрыкина на "правительственный час". У нас расписана достаточно подробно тематика всех "правительственных часов", и на всех "правительственных часах", кроме 2 июля, по два вопроса, по два самостоятельных вопроса.

2 июля будет рассматриваться вопрос из блока "Культура и средства массовой информации", мы приглашаем министра культуры Авдеева. Можно уплотнить "правительственный час", хотя я считаю, что 2 июля, скажем так, впритык к окончанию весенней сессии, у нас будет много законотворческих вопросов. Но вот поднимает руку Плигин Владимир Николаевич, у него, видно, другая позиция.

Пожалуйста, включите микрофон.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Продолжается работа над совершенствованием законодательства о полномочиях прокуратуры и Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, очередное чтение состоится, видимо, через две недели, поэтому я считаю, что в настоящее время, до того, пока не сформировано реально законодательство, нет предмета для обсуждения. Предлагаю не проводить по этому поводу "правительственный час".

Председательствующий. Ну, вот видите, есть две причины. Александр Евсеевич настаивает на голосовании? Настаивает.

Ставится на голосование предложение Хинштейна Александра Евсеевича всё-таки вынести данный вопрос на "правительственный час". Ну, реально это может быть 2 июля. Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 20 мин. 41 сек.)	
Проголосовало за	78 чел. 17,3 %
Проголосовало против	149 чел. 33,1 %
Воздержалось	2 чел. 0,4 %
Голосовало	229 чел.
Не голосовало	221 чел. 49,1 %
Результат: не принято	

Не принято.

Жириновский Владимир Вольфович поднял ряд вопросов, в том числе вопрос о внесении в закон о статусе изменений, касающихся помощников. Мы его рассматриваем 27 июня, значит, тогда все позиции и будут высказаны.

Гильмутдинов Ильдар Ирекович поздравил город Казань и Россию в целом с успехом — с получением права на проведение Всемирной летней универсиады 2013 года.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения порядка работы прошу принять его в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 21 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 392 чел. 87,1 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 395 чел.
Не голосовало 55 чел. 12,2 %
Результат: принято

Принято.

Блок "Проекты постановлений Государственной Думы", вопрос 2. О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Президенту Российской Федерации и Правительству Российской Федерации в связи с итогами парламентских слушаний на тему "Состояние российско-украинских отношений и выполнение обязательств по Договору о дружбе, сотрудничестве и партнёрстве между Российской Федерацией и Украиной". Доклад первого заместителя председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Константина Фёдоровича Затулина.

Пожалуйста.

Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В будущем году 1 апреля исполняется десять лет со дня вступления в силу Договора о дружбе, сотрудничестве и партнёрстве между Российской Федерацией и Украиной, подписанного в 1997 году президентами Борисом Ельциным и Леонидом Кучмой. До 1 октября текущего года стороны должны определиться, собираются ли они сохранить договор или выйти из него, уведомив другую сторону об этом.

Заключая основополагающий договор с Украиной, в котором содержится ключевое для наших стран признание территориальной целостности и границ обоих государств, Россия рассчитывала на перспективу закрепления братства наших народов в отношениях между нашими государствами и никак не предполагала ни перспективы вступления Украины в НАТО, ни осуществляемых ныне на Украине гонений на русский язык и культуру, на нашу общую историю. На протяжении последних лет Украина фактически отошла от обязательств, определённых условиями договора, и встала на путь вытеснения российского флота из Севастополя и Крыма.

По поручению Совета Государственной Думы Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками провёл 1 апреля открытые парламентские слушания на тему "Состояние российско-украинских отношений и выполнение обязательств по До-

говору о дружбе, сотрудничестве и партнёрстве между Российской Федерацией и Украиной". Обсудив состояние российско-украинских отношений, считая их первостепенно важными для будущего обоих государств, комитет предлагает депутатам Государственной Думы обратиться к Президенту Российской Федерации и Правительству Российской Федерации со следующими предложениями.

Первое. Продолжить настойчивые усилия по улучшению российско-украинских межгосударственных отношений, состояние которых в настоящее время не может не вызывать глубокую озабоченность у наших народов прежде всего в силу принятых властями Украины мер военно-политического, культурного и информационно-пропагандистского характера, направленных на отход от традиционно дружественных отношений между Украиной и Российской Федерацией, изменение нейтрального статуса Украины, массовое нарушение прав и свобод русского и русскоязычного населения Украины, его ускоренную ассимиляцию.

Второе. В случае присоединения Украины к Плану действий по подготовке к членству в Организации Североатлантического договора или других форсированных шагов по вступлению Украины в НАТО считать эти шаги фактическим односторонним выходом Украины из Договора о дружбе, сотрудничестве и партнёрстве между Российской Федерацией и Украиной и рассмотреть вопрос о выходе из него Российской Федерации. Обратиться к гражданам Российской Федерации и гражданам Украины с разъяснением причин и мотивов такого решения.

Уважаемые депутаты, имея опыт проведения года России в странах СНГ и года стран СНГ по отдельности в России, мы должны понимать, что текущий год является по-настоящему годом Украины для России, годом борьбы за Украину. Поэтому мы обращаемся к Президенту Российской Федерации и Правительству Российской Федерации с просьбой усилить работу, направленную на развитие российско-украинских интеграционных инициатив и проектов в сфере экономики, реализацию плана создания Единого экономического пространства с участием Украины; разработать и внести на рассмотрение Государственной Думы проект федерального закона о поощрении участия Украины в проекте Единого экономического пространства. В этом нет ничего странного или удивительного. Вы прекрасно знаете, что Конгресс Соединённых Штатов несколько лет назад без всякой инициативы с украинской стороны принял решение о поощрении участия Украины и других стран в НАТО. Мы можем перенять эту практику с полным на то основанием. Предлагаем также рассмотреть вопрос о целесооб-

разности ратификации Российской Федерацией Соглашения о создании зоны свободной торговли.

Мы просим Президента и Правительство Российской Федерации активизировать деятельность по защите прав российских соотечественников, русского и русскоязычного населения Украины, особенно в сфере языка, образования, религии и культуры. Поддержать, в том числе путём выделения средств из федерального бюджета, создание филиалов российских вузов и других образовательных учреждений на Украине. Рассмотреть вопрос о финансировании создания образцовых российских гимназий в Киеве, Харькове, Донецке, Луганске, Севастополе, Одессе и других городах Украины. Содействовать активизации деятельности институтов российского гражданского общества, российских негосударственных некоммерческих организаций на территории Украины.

Коллеги, мы, конечно, не сможем и не должны финансировать из бюджета Российской Федерации в полном объёме изучение и применение русского языка в других странах, в том числе на Украине. В конце концов, русскоязычные налогоплательщики имеют право на учёт своих интересов при принятии на Украине и в других государствах решений о расходовании средств на образование, культуру и так далее. Но меры, которые нами предлагаются, являются важным свидетельством, знаком того, что Российская Федерация не собирается экономить на русском языке, а собирается, наоборот, противопоставить курсу на ускоренную дерусификацию Украины свои меры и готова пойти в этом достаточно далеко.

Мы предлагаем российским властям исходить из того, что принятие украинской стороной без предварительных консультаций с Россией односторонних решений по вопросам пребывания Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины является фактическим нарушением международных договоров, заключённых между Российской Федерацией и Украиной, которыми определяются статус Черноморского флота Российской Федерации и условия его пребывания на территории Украины и которые имеют безусловный юридический приоритет над внутренним законодательством, а тем более над подзаконными актами. Указанные односторонние шаги Украины, в частности недавнее поручение Президента Украины Виктора Андреевича Ющенко до 20 июля внести на рассмотрение законопроект о выводе Черноморского флота из Севастополя в 2017 году, подрывают ведущийся на основе наших соглашений переговорный процесс, призванный обеспечить нормальное функционирование Черноморского флота.

Мы просим поручить Министерству иностранных дел Российской Федерации и Министерству обороны Российской Федерации продолжить активный переговорный процесс, направленный исключительно на решение практических вопросов пребывания и функционирования Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины. А то дело дошло до того, что депутаты Верховной Рады из пропрезидентской "Нашей Украины" собираются установить в Севастополе часы, отсчитывающие срок до выхода Черноморского флота из Севастополя в 2017 году, и будить граждан Севастополя каждое утро песней "Прощай, любимый город, уходим завтра в море". Не дождутся!

Уважаемые коллеги, безусловно, меры, которые нами предлагаются, являются, с одной стороны, сбалансированными и, как видите, предполагают разные решения в разных сферах. Но и конечно же, мы не считаем, что Президент и Правительство Российской Федерации должны в одиночку, без участия депутатов Государственной Думы, бороться за наши интересы на Украине. В этой связи, конечно, мы рассматриваем — не в этом обращении, а в деятельности комитета — и будем предлагать Государственной Думе принять целый ряд других решений: ну, скажем, учитывая прямое участие государств — стран НАТО в пропаганде вступления Украины в НАТО, рассмотреть вопрос о выделении отдельной строкой в федеральном бюджете статьи расходов на пропаганду внеблокового, нейтрального статуса Украины или обратиться к Верховному Совету Украины, Верховному Совету Автономной Республики Крым, Советам депутатов всех уровней на Украине с просьбой не допустить односторонней пропаганды членства Украины в НАТО и предусмотреть в этих целях выделение средств соответствующих бюджетов на пропаганду внеблокового статуса Украины в равных долях с выделением бюджетных средств на пропаганду и развитие связей с НАТО. Даже Донецкой области навязано в бюджете выделение средств на пропаганду вступления Украины в НАТО. Это не честная игра, не fair play, которой мы все ждём на ближайшем чемпионате Европы по футболу.

Мы считаем также необходимым выступить с целым рядом законодательных инициатив, в частности внести проект закона "О мерах Российской Федерации по противодействию пересмотру всемирно-исторических итогов Второй мировой войны и реабилитации фашизма и его пособников на территории бывшего Советского Союза".

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками считает, что осуществление вышеуказанных мер

будет способствовать более эффективному взаимодействию Российской Федерации и Украины при решении отягощающих российско-украинские отношения проблем, укреплению взаимопонимания и продвижению по пути стратегического партнёрства. Но без готовности к серьёзному испытанию, без отрезвления наших партнёров отношения с Украиной не выздоровеют. Решения придётся принимать в самое ближайшее время.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, данный текст обращения внесён Комитетом Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, достаточно подробно там обсуждался и вынесен на пленарное заседание. Вчера на Совете Государственной Думы мы включили вопрос об этом обращении в сегодняшнюю повестку. Есть ли необходимость более подробно обсуждать данный текст или есть желание поддержать его? Всё-таки есть вопросы. Прошу записаться на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Десять вопросов. Уважаемые коллеги, давайте не будем задавать больше двух вопросов от фракции. Не будет возражений? Тогда в порядке записи — фракция ЛДПР.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. У меня вопрос к докладчику.

Ожидается встреча двух президентов — Украины и России. Может быть, нам имеет смысл сегодня принять за основу? И обязательно надо будет в целом принять, но после проведения встречи, чтобы дать возможность Президенту Украины, может быть, занять другую позицию или в чём-то изменить свою позицию. Можно как бы показать, что вот мы ждём этой встречи. Если она закончится так же, как заканчивались все остальные с Кучмой и с Ющенко, тогда мы в любом случае примем в целом. Ну вот, может быть, сделать, так сказать, такую растяжку — разделить принятие за основу и в целом до окончания встречи двух президентов? Каково ваше мнение?

Председательствующий. Пожалуйста.

Затулин К. Ф. Моё мнение, Владимир Вольфович, таково, что этого не следует делать. Мы в течение многих лет ведём дела с Украиной и прекрасно знаем, что каждый раз, когда мы пытаемся занять осмысленную позицию и спросить о выполнении обязательств, находятся причины, по которым мы должны отложить это рассмотрение.

Что касается встреч Президента Российской Федерации с Президентом Украины, то, я надеюсь, они будут носить регулярный, так сказать, частый характер, поскольку иное вряд ли

может быть нормой отношений между двумя нашими государствами.

Обращаясь к Президенту и Правительству Российской Федерации, мы, конечно, не ожидаем, что всё, что было здесь сказано, немедленно будет принято к исполнению. Это будет предметом анализа и обсуждения и затем — принятия решений. Но я убеждён, что принятие этого документа как раз накануне встречи двух президентов укрепит позиции России в переговорах и позволит Президенту Российской Федерации опираться на мнение законодателей Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Зубов Валерий Михайлович от "Справедливой России".
Пожалуйста.

Зубов В. М., фракция "Справедливая Россия".

Безусловно, есть официальная позиция Украины, с которой нам трудно согласиться, трудно её принять, но есть и активные оппоненты этой официальной позиции внутри Украины, наши единомышленники. Как скажется такой достаточно, на мой взгляд, неотшлифованный, неотработанный, наспех сделанный текст на возможностях аргументации нашими сторонниками на Украине своей позиции? Добавит ли им это аргументов?

Затулин К. Ф. Уважаемый Валерий Михайлович, вам, как я понял, не очень нравится этот текст, вы считаете его неотшлифованным. Сколько людей, столько и мнений. Я считаю, что текст прошёл очень серьёзную экспертизу. Во всяком случае, рекомендации комитета, на основе которых он был разработан, приняты ещё 10 апреля по итогам парламентских слушаний, куда мы пригласили депутатов Верховной Рады Украины, они присутствовали. Мы пригласили все фракции — как те, которые известны своим хорошим отношением к России и российско-украинским отношениям, так и те, которые явно стремятся лоббировать вступление Украины в НАТО и разрушают тем самым Договор о дружбе, сотрудничестве и партнёрстве между Российской Федерацией и Украиной. Мы не дождалась на слушаниях здесь ни представителей блока Юлии Тимошенко, ни представителей пропрезидентской "Нашей Украины". На наших слушаниях присутствовали депутаты Партии регионов и Компартии Украины, а также представители политических сил, не вошедших в нынешний состав Верховной Рады.

Я могу вам сказать откровенно: безусловно, — я в этом убеждён — наших друзей на Украине большинство. Как вы знаете, большинство населения Украины выступает против членства Украины в НАТО. Можно и на других примерах доказать, что действительно наших друзей большинство. Но если говорить о политической элите, она в неравной степени делится на на-

ших действительных друзей, которые в состоянии разобраться в том, что мы предлагаем, и в причинах того, что мы вынуждены предлагать, и друзей так называемых, которые, думая, что усидят на двух стульях, пытаются одновременно демонстрировать добрые чувства к России и при этом не предпринимают решительно никаких серьёзных действий, чтобы предотвратить катастрофическое для наших отношений вступление Украины в НАТО, или, допустим, не борются всерьёз с дерусификацией Украины и попытками насильного внедрения украинского языка и запрета русского. Наша задача, как мне кажется, состоит в том, чтобы дать понять всем — и друзьям, и противникам, и политическим обывателям, — что мы настроены серьёзно. И пусть те, кто считает, что они должны всё-таки иметь с Россией особые отношения, начнут работать. Время уже наступило, поскольку сроки подходят, я уже сказал — 1 октября в этом году и 1 апреля в будущем.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович от фракции КПРФ.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Константин Фёдорович, я должен поддержать депутата Зубова в том, что текст всё-таки требует дополнения и проработки, его содержательная часть. Возьмите 1-й пункт: продолжить настойчивые усилия, углубить настойчиво... А почему бы сразу не записать: обеспечить улучшение российско-украинских отношений? Это первое.

Во 2-м пункте, последнее предложение: "обратиться к гражданам Российской Федерации и гражданам Украины с разъяснением причин и мотивов такого решения", то есть выхода из договора. Возникает вопрос: когда обратиться — когда уже они вступят в НАТО или всё-таки сегодня это нужно сделать? Непонятно.

Председательствующий. Пожалуйста.

Затулин К. Ф. Спасибо, Николай Фёдорович, я понял. Прежде всего хочу сказать, что мы, конечно, многое можем, но мы не Господь Бог и не можем всего. Мы можем "продолжить настойчивые усилия", но "обеспечить" это мы можем только вместе с Украиной, а не без неё. То есть это зависит не только от нашего желания, но и от доброй воли другой стороны. Поэтому в этом абзаце, в этом предложении говорится о том, что нам по силам. Нам по силам усилия, а обеспечение — это результат усилий обеих сторон.

Теперь о том, что касается в целом нашего обращения. Конечно, сейчас нельзя окончательно решать, тем более решать за Президента и Правительство Российской Федерации в отношении продления или непродления срока действия договора. Впереди ещё несколько месяцев, и они должны быть насыще-

ны срочными переговорами о судьбе договора и всех российско-украинских отношений в целом. Но если мы всё-таки придём к выводу, что наши усилия не привели к результату и Украина продолжает и свой курс в НАТО, и свою практику, при этом сознательно вводит в заблуждение собственное население, говоря: "Что бы мы ни сделали, Россия всё стерпит, Россия всё равно будет не только поставлять нам газ и нефть, но она будет продолжать делать вид, что мы состоим в дружбе, сотрудничестве и партнёрстве", — вот в этом случае, если решение о выходе из договора будет принято, безусловно, это нужно будет объяснять, и объяснять не только нашим гражданам, но и гражданам Украины, используя все информационные и прочие возможности. Мы должны это запланировать, потому что мы дорожим отношениями с украинским народом. Мы дорожим отношениями с народом, но у нас не складываются отношения с государством Украина — это, к сожалению, факт.

Председательствующий. От фракции "Справедливая Россия" — Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо.

У меня два коротких вопроса. Первый: а знаком ли МИД с текстом заявления, какова их точка зрения и конкретно кто всё же ознакомился?

И второй. Такое складывается впечатление, что Ющенко и Тимошенко будут очень вам благодарны за этот провокационный текст заявления, потому что все те колеблющиеся, кого, как вы сказали, нужно отсечь, будут голосовать на выборах, которые будут очень скоро, именно за вот этих политиков. Так чего вы хотите всё же на самом деле добиться вот этим заявлением — посеять ещё большую смуту или всё же сблизить Россию и Украину?

Затулин К. Ф. Уважаемая Светлана Петровна, у нас с вами многолетний спор о том, как надо выстраивать российско-украинские отношения. Строго говоря, у вас и у тех, кто поддерживает ваш подход, было как минимум десять лет для того, чтобы доказать результативность своих усилий. В своё время вы продавили через второй созыв Государственной Думы ратификацию договора, которым Россия одним махом отказалась от исторических территорий и признала территориальную целостность Украины без всяких условий и без реальных, кроме обещаний о дружбе, сотрудничестве и партнёрстве, уступок со стороны Украины. Мы теперь видим последствия всего того, о чём мы предупреждали в 97-м, в 98-м и в 99-м. Сейчас, когда это всё стало свершившимся фактом и отступить некуда, потому что позади уже не только Севастополь, но

и Москва, вновь разговор: вы знаете, мы кого-то оттолкнём. Ну проснитесь, очнитесь наконец! Уже давным-давно то, что происходит на Украине, является государственной политикой, невзирая ни на какой договор о дружбе, сотрудничестве и партнёрстве. Перестаньте искать в тёмных закоулках украинской политики эти дружбу, сотрудничество и партнёрство с властями Украины, в этой тёмной комнате этих дружбы, сотрудничества и партнёрства давно и след простыл.

А что касается того, с кем мы консультировались, поверьте, мы консультировались. Я не собираюсь здесь сейчас рассказывать, с кем именно, каким образом и так далее. Я прошу поверить мне на слово, что текст является выверенным и в этом отношении мы можем быть вполне спокойны.

Председательствующий. Улас Владимир Дмитриевич от КПРФ. Пожалуйста.

Улас В. Д., фракция КПРФ.

Константин Фёдорович, но ведь в тех отношениях, которые сложились сегодня между Россией и Украиной, с народом которой нас связывает само становление государства Российского, где треть населения является этническими русскими, половина разговаривает на русском языке и где пришли к власти откровенно русофобские силы, которые тянут Украину в НАТО, значительная доля ответственности лежит на российском руководстве из-за отсутствия как раз осмысленной политики в последние восемь лет. И этим заявлением своим мы ещё сильнее подтолкнём, в общем-то, — я согласен с Горячевой в этом плане — русофобские силы на Украине к втягиванию её в НАТО. Поэтому я считаю, что оно довольно прямолинейно, есть значительно более тонкие механизмы воздействия, в том числе и поддержка тех элит политических, которые ориентируются на Россию. А вот то, что вы предлагаете, — так уже восемь лет примитивно, прямолинейно действуем и в результате потеряли даже правительство Януковича, которое на Россию ориентировалось.

Затулин К. Ф. Уважаемый Владимир Дмитриевич, то, что я предлагаю, я предлагаю впервые с трибуны Государственной Думы. У вас и у фракции КПРФ, если она разделяет вашу точку зрения, было достаточно возможностей предлагать то, что вы хотели бы, в том числе и более гибкую политику в отношении Украины. Напомню, что именно во втором составе Государственной Думы голосами депутатов вашей фракции этот договор был ратифицирован. Надо, правда, отметить, что далеко не все в вашей фракции были настолько небрежны при обсуждении этого договора, некоторые — я им за это признателен — не стали тогда голосовать за этот договор.

Но, уважаемые коллеги, хочу заметить, что как раз то, что мы предлагаем, и является той самой попыткой выстроить осмысленную, ясную, предупредительную в том числе, позицию Российской Федерации по важному для России вопросу, именно такой попыткой и является.

Я не знаю, какой у вас опыт общения с так называемыми русофобскими силами на Украине, можете мне поверить на слово, что у меня он достаточно большой.

Из зала. *(Не слышно.)*

Затулин К. Ф. Я не думаю, уважаемый депутат, что их вообще надо подталкивать. Перестаньте думать, что мы здесь способны каким-то образом повлиять на русофобские силы. Они и без нас уже давно определились, и без вас, и без нас, и они давным-давно тянут в определённую сторону. Ещё раз предлагаю внимательно проанализировать то, что происходит на Украине.

Председательствующий. От фракции ЛДПР — Иванов Сергей Владимирович. Пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Константин Фёдорович, заметьте, вопросов этих возмущённых и справа, и слева, наверное, не было бы, если бы было и второе обращение, именно к парламенту Украины и к парламенту Республики Крым, немножко другого содержания, в котором мы и разъясняли бы свою позицию. Это было бы как раз первым шагом, одной из тех мер, которые вы предлагали, в связи с разъяснением нашей позиции мягко, ненавязчиво.

И ещё маленький короткий вопросик. Скоро триста лет Полтавской битве, надо это мероприятие тоже включить в план мероприятий.

Затулин К. Ф. Уважаемый Сергей Владимирович, я надеюсь, что в вашей фракции, один из представителей которой является председателем нашего комитета, хорошо знают текст рекомендаций, которые были приняты при его участии, при участии других членов комитета. То, что вы говорите по поводу Полтавской битвы, содержится в рекомендациях комитета. Мы не стали абсолютно всё, что мы сами должны сделать, тащить в документ, который адресован президенту и правительству, это было бы странно.

Что касается нашего обращения и к Верховной Раде Украины, и к Верховной Раде (Верховному Совету) Автономной Республики Крым, я убеждён, что до него дойдёт свой черёд и оно будет сделано.

Хочу заметить, что как раз в конце этой недели в Крыму пройдёт традиционный ежегодный фестиваль "Великое русское слово", который проводят власти Автономной Республи-

ки Крым и русская община Крыма, и у нас будет возможность там выступать — туда направляется делегация Государственной Думы — и разъяснять нашу позицию. И безусловно, не раз ещё, как я уже сказал, по вопросам, связанным с Украиной, мы, наш комитет, будем обращаться на пленарном заседании к вам с просьбой принять те или иные решения.

Этот год, напомню, не только год, когда истекают сроки предупреждений по поводу договора. В декабре этого года, вы знаете, решением бухарестского саммита предложено рассмотрение заявки Украины в НАТО. Уже на другом уровне и в другом городе. И если мы в этом отношении не будем проявлять настойчивость и не будут проявлять настойчивость прежде всего антинатовские и пророссийские силы на Украине, то вступление Украины в НАТО, присоединение к Плану действий по подготовке к членству в НАТО может состояться. Поэтому всё то, о чём вы говорите, безусловно, найдёт своё место в практике работы комитета и, уверен, Государственной Думы в целом.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Вопросы заданы. Есть ли необходимость выступить? Уважаемые коллеги, у нас по регламенту выступления до десяти минут, я предложил бы сократить время до трёх минут. Нужно ставить на голосование это предложение? Нет. Соглашаемся: до трёх минут выступления представителей фракций.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович. Потом Локоть Анатолий Евгеньевич.

Жириновский В. В. Вот так мы сокращаем время на обсуждение, а потом сокращается уровень наших отношений.

Председательствующий. Вы же только что поддержали, Владимир Вольфович, предложение дать по три минуты, вы по крайней мере не сказали, что вы против.

Жириновский В. В. Я не поддержал, я всегда за полный регламент.

Абсолютно правильный текст, своевременное заявление. Те депутаты, которые считают, что надо всегда мягко действовать, не замечать... Время было — десять лет! Если будем вот так мягко подходить и не будем ничего делать, её обязательно примут в НАТО. Вот такую Украину, как сейчас, в НАТО примут, а если мы начнём действовать и на Украине начнутся определённые проблемы, которые не от нас зависят, а от украинской экономики, от её власти, вот ту, взбудораженную Украину никто в НАТО не примет, потому что европейский желудок перевесит: им нужно нормальное снабжение из России. Мы не отказываем Европе и будем постоянно туда направлять энергоносители, но сегодня Украина не пропускает, Украина забирает... В любом случае будет клубок проблем. Европейцам тишина нужна, они холёная

такая группа населения, им проблемы не нужны. Вот они приняли некоторые страны и в НАТО, и в Евросоюз — тишина, там ничего нет, а Украина — это полностью связано с нами. Не потому, что есть какие-то различия между Украиной и Россией, но география нас заставляет, причины чисто географические. И никакой дружбой вы Украину не удержите!

В декабре обязательно откроют план присоединения к НАТО, и в зависимости от наших отношений она будет принята или в 2009-м, или в 2010-м, или в 2011-м, и остановить приём только наши действия могут. Действия не агрессивные, нам не нужны их территории. Действия как с европейской страной: пускай все отношения России с Украиной будут по европейским стандартам. В этих условиях Украина сама не сможет функционировать как нормальное государство, и тогда они её в НАТО не возьмут, им не нужны проблемы — ни НАТО, ни Евросоюзу. Поэтому вот такое умиротворенчество: давайте не будем, там русофобы... Слушайте, это ваша партия сделала! В 53-м году Берия начал там нацификацию — убрал все русские кадры, взорвал всё это. Пятьдесят пять лет назад вы это начали делать, когда выгнали всех русских и из милиции, и из КГБ, из всех структур и разрешили нацменам начать антирусскую пропаганду. Что вы говорите — поддержать кого-то? Пятьдесят пять лет там ведут антирусскую пропаганду, пятьдесят пять лет уже! Поэтому виноваты советские парламенты, советские руководители и мы с вами. А сейчас нужно всё делать так, как в этом обращении написано, — оно абсолютно правильное, хорошее. Делать как Европа: пусть Украина с нами все отношения строит по европейским параметрам, стандартам, ценам и так далее. И вот такую Украину они сами не примут. Вот что мы должны сделать: надо, чтобы не мы добились непринятия Украины в НАТО, а Брюссель отказал Украине в принятии. И Брюссель уже намекнул нам, что это может быть длительный процесс... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Включите микрофон.

Локоть А. Е. Спасибо.

Несмотря на традиционное выступление депутата Жириновского, я должен отметить от имени фракции, что данный документ, вышедший из недр комитета по делам СНГ, значительно лучше, чем заявление по голодомору, хотя бы потому, что здесь нет антисоветских оценок, плевков в прошлое, посыпания головы пеплом и так далее, и так далее. При принятии подобных документов мы должны взвешивать, действительно взвешивать и думать о том, какова будет реакция не только ру-

ководства соседнего с нами государства, но и братского народа, и это правильно. И мы должны подчёркивать, если не в документе, то, во всяком случае, в комментариях и выступлениях, что это братский народ и мы рассчитываем прежде всего на понимание и поддержку братского народа.

И было бы правильно, если бы этот документ, конечно, начинался с того, что сегодняшнее положение — это результат не тех десяти лет, Константин Фёдорович, о которых вы говорите, а это результат прежде всего распада великой державы — Советского Союза. И если мы эту причину не осознаем, не озвучим и будем отпираться от этого, то мы очень долго будем заблуждаться и критиковать друг друга.

Очень важный вопрос: мы можем или не можем рассчитывать на поддержку и понимание братского народа? Безусловно, можем, потому что на сегодняшний день Коммунистическая партия Украины собрала более шестисот тысяч подписей за то, чтобы российский Черноморский флот остался в Крыму навечно, навсегда, и ставит задачу собрать два миллиона. И я думаю, они соберут, и соберут гораздо больше. Это очень важный фактор, потому что наличие российского Черноморского флота в Крыму — это фактор стабильности, экономической, социальной и политической стабильности в данном регионе, это инфраструктура всего Крыма и всего Севастополя, это рабочие места. И если дождут, если всё-таки сумеют выдать российский флот оттуда, то, я думаю, вряд ли украинское руководство удержит политическую ситуацию. Вот о чём мы сегодня должны говорить.

Конечно, можно ещё много сделать предложений в данный документ, нет предела совершенству, но думаю, что в своей основе он правильный и тональность разговора сегодня правильная. И фракция КПрФ будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Багдасаров Семён Аркадьевич от "Справедливой России".

Включите микрофон депутату на рабочем месте.

Багдасаров С. А., фракция "Справедливая Россия".

Я хотел бы обратить внимание на следующее.

У нас как-то странно получается. Очень важное заявление нам раздали буквально в канун слушания этого заявления, то есть вчера. Естественно, многие просто не могли до конца вникнуть в это.

Я считаю это заявление достаточно сырым. Почему? Мы высказываем претензию Украине по поводу вступления её в НАТО (в этом заявлении есть два серьёзных момента — это опасение, связанное со вступлением Украины в НАТО, и статус Черноморского флота), но при этом абсолютно не обраща-

емся к Североатлантическому блоку, не ставим вопрос о том, что нельзя вести такую агрессивную политику на территории бывшего Советского Союза, и не используем болевую точку Северного альянса. А может быть, пора поставить вопрос о том, что если НАТО проявляет такую большую активность на постсоветском пространстве, в том числе по отношению к Украине, то, может, нам целесообразно воздействовать на болевую точку под названием "Афганистан", где войска Северного альянса на сегодняшний день несут серьёзные потери и эти потери растут? И к тому же зона, которую они контролируют в Афганистане, постепенно сокращается, несмотря на увеличение количества натовских войск.

Что я имею в виду? Может быть, нам следует рассмотреть вопрос о возможной денонсации соглашения между рядом натовских стран и Россией об использовании России как транзитного коридора для поставки вооружения и личного состава войск НАТО, в частности Франции и Германии, в Афганистан и в Центральную Азию и также поставить перед центрально-азиатскими государствами (я имею в виду Узбекистан, Киргизию, Таджикистан) вопрос о целесообразности нахождения баз НАТО на их территориях? Для этого у нас тоже есть существенный рычаг — это миграционная политика в отношении этих стран. А то как-то странно получается: мы Украине высказываем свои претензии и в то же время делаем вид, что НАТО тут ни при чём. Это первое.

Второе — что касается Черноморского флота. Наши заявления очень многочисленны. Господин Лужков, попав в Севастополь, заявил о том, что Севастополь — это российская территория. Хорошее заявление, я согласен с этим, но что после этого заявления последовало? Руководство Украины и президент Ющенко собрали Совет национальной безопасности и обороны, если я не ошибаюсь, и начали предпринимать реальные шаги по вытеснению нашего Черноморского флота оттуда. Тут уже и господин Затулин приводил факт. А может быть, нам пора перейти от разного рода заявлений тоже к конкретным шагам? Если мы считаем, что Севастополь — это наша территория, то, может быть, надо поставить вопрос о денонсации договора о госгранице между Украиной и Россией? Пора переходить к реальным шагам.

Поэтому я считаю это заявление сырым. Я считаю, что оно за собой ничего не влечёт, кроме очередного помахивания палкой у носа украинского руководства. А пора этой палкой и начинать бить, и не только украинское руководство, надо жёстко ставить вопрос перед НАТО: вы всё глубже и глубже входите на постсоветское пространство, и мы вам в таком случае отка-

зывается в предоставлении наших транзитных коридоров...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Время, предложенное для выступлений, истекло. Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование данный проект обращения Государственной Думы. Кто за?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, фиксированное время — "правительственный час", пункт 6. Блок вопросов "Промышленность и энергетика", тема "О ходе реформирования электроэнергетики в Российской Федерации (во исполнение статьи 10 Федерального закона от 26 марта 2003 года № 36-ФЗ "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике")". Информация министра энергетики Российской Федерации Сергея Ивановича Шматко.

Пожалуйста.

Шматко С. И., министр энергетики Российской Федерации.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, в рамках сегодняшнего доклада я хотел бы проинформировать вас о ходе и результатах реформирования электроэнергетики в 2007 году и в первом полугодии 2008 года и об изменениях, которые произойдут в отрасли в связи с реорганизацией электроэнергетического холдинга РАО "ЕЭС России".

Производство электрической энергии за четыре месяца 2008 года составило 369 миллиардов киловатт-часов, что больше, чем за аналогичный период прошлого года, на 5,1 процента. В частности, атомные электростанции выработали электроэнергии больше на 4,7 процента, а тепловые электростанции увеличили выработку до 242 миллиардов киловатт-часов, что выше уровня прошлого года на 10,6 процента. Отпуск тепловой энергии составил 245 миллионов гигакалорий и снизился из-за тёплой зимы на 0,9 процента.

За 2007 год и первое полугодие 2008 года введено в эксплуатацию 1484 мегаватта новых мощностей. За тот же период техническое перевооружение и реконструкцию прошли 424 мегаватта мощностей. До конца 2008 года планируется ввести в эксплуатацию и технически перевооружить, реконструировать порядка 2645 мегаватт. Крупнейшие вводы обозначены на слайде *.

За 2007 год и первое полугодие 2008 года введено 453 километра воздушных линий электропередачи, тысяча мегавольт-ампер трансформаторной мощности, 180 Мвар реактивной мощности. Были осуществлены техперевооружение и реконструкция 2768 мегавольт-ампер трансформаторной мощности и 360 Мвар реактивной мощности. До конца 2008 года планируется ввести 774 километра высоковольтных линий электропередачи, 906 мегавольт-ампер трансформаторной мощности, 180 Мвар реактивной мощности. При этом в ходе реализации программы обеспечения надёжного электроснабжения потребителей предполагается ввести в эксплуатацию 434 километра высоковольтных линий электропередачи, 10 188 мегавольт-ампер трансформаторной мощности и 360 Мвар реактивной мощности.

Это коротко о технических показателях итогов деятельности отрасли за последний период.

Итоги формирования нормативно-правовой базы. С начала реформы электроэнергетики была проведена значительная работа в части разработки и принятия нормативных правовых актов. Принято порядка девяноста актов, не считая ведомственных, в том числе семнадцать федеральных законов и более сорока постановлений правительства. Среди этих актов такие ключевые, как федеральные законы "Об электроэнергетике", "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период...", постановления правительства "О реформировании электроэнергетики Российской Федерации", "О правилах оптового рынка электрической энергии (мощности) переходного периода", "Об утверждении правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики" и другие.

За время, прошедшее с последнего "правительственного часа", в Государственной Думе по этому вопросу были приняты, в частности, изменения в закон "Об электроэнергетике", разработанные с учётом накопленного опыта функционирования отрасли и направленные на завершение мероприятий по реформированию, а также на совершенствование деятельности отрасли. Кроме того, были приняты семь постановлений и десять распоряжений Правительства Российской Федерации, ка-

* Иллюстративный материал не публикуется.

сающиеся функционирования и развития электроэнергетики. В числе принятых закон о внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период...", федеральный закон № 250-ФЗ о поправках к основным законам, обеспечивающим функционирование отрасли. Внесённые данным законом поправки определяют завершение переходного периода реформирования, определяют компетенции федерального правительства, органов региональной власти и инфраструктурных организаций в области регулирования электроэнергетики.

Структурная реформа отрасли в целом закончена. Разделены почти все намеченные к разделению акционерные общества, АО-энерго, сформированы все тепловые ОГК и ТГК, а также акционерное общество "Интер РАО ЕЭС". Завершён первый этап консолидации "ГидроОГК". Завершено разделение по видам деятельности предприятий энергосистемы Дальнего Востока. Выделившиеся компании приступили к операционной деятельности. Приближается к завершению формирование компаний распределительного сетевого комплекса. Из намеченных к созданию одиннадцати МРСК сформировано десять, за исключением Московской объединённой электросетевой компании. Успешно продвигается консолидация магистральных сетей под управлением ФСК "ЕЭС". Завершение консолидации магистрального сетевого комплекса намечено на 30 июня этого года. Идёт процесс реализации сбытовых, сервисных и ремонтных компаний.

Итоги структурной реформы РАО "ЕЭС России". Реорганизация РАО "ЕЭС России", намеченная на 30 июня 2008 года, завершит процесс структурных преобразований. Первый этап реорганизации был завершён 3 сентября 2007 года выделением генерирующих компаний ОГК-5 и ТГК-5. В ходе завершающей реорганизации, одобренной собранием акционеров 26 октября 2007 года, из существующего холдинга будут выделены целевые компании: генерирующие, холдинг распределительных сетей компаний и Федеральная сетевая компания, "Интер РАО ЕЭС", РАО "Энергетические системы Востока". В ходе завершающего этапа реорганизации будет обеспечено в соответствии с законом "Об электроэнергетике" непосредственное участие государства в капитале Федеральной сетевой компании в размере более 75 процентов, также контрольный пакет акций государство получит в капиталах холдингов МРСК, "ГидроОГК", РАО "ЭС Востока", "Интер РАО ЕЭС". Таким образом, будет завершён процесс увеличения доли государства в капиталах ключевых компаний отрасли.

В свою очередь, частные акционеры получают контроль над тепловыми генерирующими компаниями. Параллельно с под-

готовкой к завершению реорганизации развёрнут процесс привлечения частных инвестиций в отрасль путём размещения дополнительных акций тепловых генерирующих компаний и продажи принадлежащих РАО "ЕЭС России" пакетов ОГК и ТГК по разделительному балансу, отходящих на долю государства. Средства, полученные от размещения дополнительных акций, будут направлены на финансирование инвестиционных проектов компаний-эмитентов. Средства, полученные от продажи приходящихся на долю государства пакетов акций тепловых генерирующих компаний, будут в соответствии с разделительным балансом распределены на финансирование инвестиций в Федеральную сетевую компанию и "ГидроОГК".

Теперь немного о прогнозе энергопотребления и необходимом вводе генерирующих объектов. Правительство распоряжением от 22 февраля этого года № 215 одобрило генеральную схему размещения объектов электроэнергетики до 2020 года, сбалансированный план размещения объектов электроэнергетики. Эта генеральная схема разработана Минпромэнерго России вместе с Минэкономразвития России, Федеральной службой по тарифам, Росатомом, Ростехнадзором, РАО "ЕЭС России", Росэнергоатомом, "Газпромом", ОАО "РЖД", угольными компаниями, Российской академией наук. В основном учтены предложения субъектов Российской Федерации. Основные мероприятия генеральной схемы синхронизированы со стратегиями развития смежных отраслей, возможности топливного обеспечения согласованы с угольными компаниями, ОАО "РЖД" и ОАО "Газпром".

В генеральной схеме принят прогноз, предусматривающий рост электропотребления к 2015 году до уровня 1426 миллиардов киловатт-часов с увеличением электропотребления в указанный период для максимального варианта до 1600 миллиардов киловатт-часов. При этом с учётом замены оборудования, отработавшего свой ресурс, потребность во вводе генерирующих мощностей для базового варианта в период 2006–2020 годов в целом по России составит 186 гигаватт, в том числе мощности 32 гигаватт будут установлены на атомных станциях, 25,9 гигаватт — на ГЭС и ГАС, 53,9 гигаватт — на ТЭС на угле и 74 гигаватт — на газе.

Контроль за вводом и модернизацией объектов электроэнергетики с согласованным развитием генерации, магистральных распределительных сетей осуществляют Правительство Российской Федерации в лице уполномоченных органов, органы исполнительной власти субъектов Федерации, системный оператор и некоммерческое партнёрство "Совет рынка". Естественно, монопольные и потенциально конкурентные

функции компании в процессе реформирования были разделены: вместо прежних вертикально интегрированных компаний созданы организации, специализирующиеся на отдельных видах деятельности, то есть созданы условия для развития конкурентного рынка электроэнергии. Базовый принцип разделения можно сформулировать так: конкурентный сектор — это частная собственность и рынок, монопольный сектор — государственная собственность и госрегулирование.

Под полным контролем государства по завершении реорганизации окажутся системный оператор и атомная энергетика. В Федеральной сетевой компании доля государства превысит 76 процентов, "ГидроОГК" — 59 процентов. Сохранение под контролем государства крупнейших генерирующих компаний — ОАО "ГидроОГК" и концерна "Росэнергоатом" — позволит государству сохранить инструменты влияния на рынке электроэнергии. Контрольный пакет государство получает также в холдинге распределительных сетей и РАО "Энергетические системы Востока", где по технологическим причинам сегодня организация конкурентного рынка пока невозможна. "Энергетические системы Востока" будут представлять собой холдинг, который станет владеть пакетами акций энергокомпаний, входящих в объединённую энергосистему Востока, и изолированных компаний — это Дальневосточная распределительная сетевая компания, Дальневосточная генерирующая компания, "Камчатскэнерго", "Магаданэнерго", "Якутскэнерго" и "Сахалинэнерго". К конкурентным же видам деятельности отнесены тепловая генерация — УГК и ТГК, сбытовые, ремонтные, сервисные компании, которые сегодня продаются частным инвесторам, что позволит получить средства на инвестиции в государственные компании: ФСК, "ГидроОГК".

После завершения реорганизации РАО "ЕЭС России" основные функции управления отраслью будут распределены между федеральными органами власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, инфраструктурными организациями. Функции государственного управления отраслью в электроэнергетике можно разделить на две категории: те, которые изменяются несущественно, — это оперативное управление энергосистемой, тарифное антимонопольное регулирование — и те, которые потребуют усиления государственного управления в связи с завершением реорганизации холдинга РАО "ЕЭС России" и передачей её функций. Остановлюсь на них поподробнее.

Функции развития отрасли. Государство берёт на себя управление разработкой и внедрением системы планирования и прогнозирования развития электроэнергетики, распределяет функции между органами исполнительной власти, инфра-

структурными организациями и субъектами отрасли, разрабатывает механизмы мониторинга реализации планов.

Управление государственными компаниями. Функции "единого окна" для представителей государства в части управления инфраструктурными компаниями будут переданы Минэнерго. Министерство от лица государства будет управлять системным оператором федеральной сетевой компании, холдингом распределительных сетей, гидрогенерацией, энергосистемами Дальнего Востока.

Развитие рынка. В связи с реорганизацией холдинга Минэнерго будет выполнять функции координации действий по разработке нормативно-правовой базы функционирования рынков электроэнергии, в частности межведомственных вопросов, а Совету рынка передаются функции по нормативному сопровождению рынка и контролю. При этом считаю необходимым включение представителей Минэнерго в состав наблюдательного совета Совета рынка.

Функции технического регулирования. Государство будет определять перечень стандартов и правил, обязательность которых должна быть законодательно закреплена, контролировать разработку механизмов их внедрения, разрабатывать соответствующие правовые документы, разрабатывать и внедрять систему оценки готовности предприятий энергетики к работе в осенне-зимний период, систему создания обязательных запасов топлива. До 1 июля 2008 года данные вопросы были в основном закреплены только внутрикорпоративными стандартами РАО, часть норм была закреплена нормативами, но не носила обязательного характера.

Есть очень сложная тема, которая называется "управление нештатными ситуациями", в этом аспекте я хотел бы вас проинформировать, что Министерству энергетики поручено разработать и внести предложения по созданию на федеральном уровне штаба, который будет обеспечивать координацию действий субъектов отрасли в случае нештатных ситуаций. Минэнерго включится также в работу по созданию системы региональных штабов, обеспечивающих надёжность энергоснабжения.

Законодательное обеспечение функционирования и развития электроэнергетики является сферой ответственности Федерального Собрания, на исполнительную власть возлагается непосредственно регулирование отрасли. Ведущая роль государственного управления электроэнергетикой закреплена за профильным министерством — Министерством энергетики, на его функциях я подробнее остановлюсь позже. Следует также отметить усиление роли антимонопольного регулирования в электроэнергетике, которое выполняется Федеральной антимонопольной службой. Значимость антимонопольного регули-

рования увеличивается ввиду либерализации рынков электроэнергии и создания большого числа не зависящих друг от друга производителей электроэнергии — энергетических компаний.

Функции государственного энергетического технического надзора, закреплённые сегодня за Ростехнадзором, также претерпят изменения. В первую очередь за государственным надзорным органом будет закреплена ответственность за проверку оборудования энергетических компаний при подготовке к осенне-зимнему максимуму. Ростехнадзор должен будет также обеспечивать расследование причин технологических нарушений, приводящих к авариям на энергетических объектах. Регулирование тарифов сохраняется за Федеральной службой по тарифам.

Перед органами исполнительной власти субъектов Федерации стоят задачи контроля над финансовым положением гарантирующих поставщиков, обеспечивающих энергоснабжение населения, обеспечения системной надёжности в случае чрезвычайных ситуаций (региональные штабы по безопасности), утверждения региональных тарифов, в том числе на технологическое присоединение к сетям, а также контроля инвестиционных программ предприятий электроэнергетики, подконтрольных государству или осуществляемых с использованием государственных средств.

И теперь немножко побольше о функциях Минэнерго. Правительством утверждено положение о Министерстве энергетики. Перечислим подробнее функции Минэнерго — ключевого министерства, ответственного за состояние дел в электроэнергетике.

Во-первых, это разработка и контроль за реализацией нормативных правовых актов в области тарифообразования, антимонопольного регулирования, технического регулирования, функционирования рынков и прочих вопросов электроэнергетики, энергетической стратегии России, генеральной схемы размещения мощностей, топливно-энергетического баланса, методологии планирования и прогнозирования в электроэнергетике, норм и стандартов технического регулирования.

Во-вторых, это контроль над работой оптового и розничного рынков электроэнергии, над работой предприятий отрасли в ходе осенне-зимнего периода, над реализацией сводной инвестиционной программы, над реализацией стратегии развития и операционной деятельностью государственных предприятий, над взаимодействием предприятий отрасли в ходе ликвидации нештатных и чрезвычайных ситуаций.

Минэнерго является также государственным заказчиком при реализации отраслевых ФЦП, представителем в органах управления государственных компаний в Совете рынка. Мин-

энерго отвечает за координацию разработки региональных программ развития электроэнергетики, разработку прогнозных балансов электроэнергии, а также за планы по привлечению инвестиций в отрасль. Основной задачей Минэнерго на ближайшую перспективу станет выполнение ключевых общесистемных функций, осуществляемых РАО "ЕЭС..." до 1 июля 2008 года. При этом особое внимание министерство будет обращать на решение следующих задач: участие в координации деятельности и осуществлении мониторинга подготовки и прохождения электро-, теплоснабжающими организациями осенне-зимнего периода; осуществление мероприятий по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций на объектах электроэнергетики; разработка нормативно-правовой базы для функционирования рынка электрических мощностей; определение существенных условий договоров о порядке использования организациями по управлению ЕНС объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих собственникам и иным законным владельцам; мониторинг реализации генеральной схемы размещения объектов электроэнергетики до 2020 года, включая контроль над выполнением инвестиционных программ субъектов отрасли; формирование государственной системы долгосрочного прогнозирования спроса на электрическую энергию и мощности на оптовом и розничных рынках; разработка плана мероприятий по стимулированию привлечения инвестиций в электроэнергетику Российской Федерации; разработка и утверждение инвестиционных программ электроэнергетики на 2009—2011 годы; формирование системы отраслевой отчетности субъектов электроэнергетики; установление отраслевых нормативов в электроэнергетике; разработка основных направлений государственной политики в сфере повышения энергетической эффективности электроэнергетики, в том числе на основе возобновляемых источников энергии.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, учитывая, что у нас с вами есть полтора часа, мы имеем возможность в течение сорока минут задавать вопросы, потом оставшиеся тридцать минут мы посвятим выступлениям представителей фракций и комитета.

Я прошу включить режим записи на вопросы.

Записывайтесь, пожалуйста.

Покажите список.

Маслюкова Юрия Дмитриевича я не вижу. Депутат Локоть по карточке Маслюкова. Пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Сергей Иванович, не секрет, что основа экономического развития — это прежде всего энергетика. Для того чтобы сделать в 30-х годах вот эту промышленную революцию, заложить основу нашего индустриального общества, великого государства — СССР, прежде всего думали об энергетике, был план ГОЭЛРО. У меня вопрос: а что дал, что даёт сегодня — в конкретных мощностях, в конкретных цифрах — план реформирования энергетике, единой системы, которой мы так гордились все эти годы? В каких цифрах выражается прирост? Что конкретно получит наша экономика?

Шматко С. И. Спасибо большое за вопрос.

Если я правильно понимаю, то вас интересует, насколько целесообразным, насколько оправданным явилось реформирование, что оно принесло электроэнергетике. Я, наверное, зафиксировал бы несколько таких базовых методологических принципов, а по цифрам попросил бы ответить Анатолия Борисовича Чубайса, что конкретно дали итоги реализации объектов РАО и какой инвестиционный потенциал в рамках реформирования был создан.

Я абсолютно согласен с тем, что электроэнергетика — фундаментальная база, несущая часть народного хозяйства страны. Мы прекрасно понимаем, что сегодня эта важнейшая отрасль требует самого пристального внимания. В силу чего? Налицо большой износ основных производственных фондов. Кроме того, у нас всё-таки нарастает потребление электроэнергии, у нас есть экономический рост в стране, мы надеемся, что он будет продолжаться. И в этой связи на базе каких принципов должна быть сформулирована идея тотального технического перевооружения? Мне кажется, принципиальным является следующее. Невозможно какими-то административными мерами обеспечить привлечение в отрасль десятков миллиардов долларов, необходимых на модернизацию инфраструктуры. Следовательно, необходимо было создать привлекательный инвестиционный климат, что, собственно говоря, на мой взгляд, в основном удалось.

Теперь встаёт какая проблема? Проблема следующая. В течение ближайших лет будет закончено формирование рынка. У нас появится, уже развивается тренд — либерализованный рынок электроэнергии. И на наш взгляд, основной задачей будет обеспечить, чтобы в этот период действительно необходимое количество генерирующих мощностей было введено. В чём возникают сомнения определённые? Сомнения возника-

ют в том, что... Мы знаем сегодняшнее состояние энергомашиностроения, строительного-монтажного комплекса, и в этом плане государство, Минэнерго, будет очень плотно, очень внимательно заниматься контролем и мониторингом реализации генеральной схемы размещения энергообъектов, работать активно с возникшими, новыми субъектами рынка, контролировать их и помогать им в этом плане. Почему? Потому что тема... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Закончилось время ответа на вопрос. Вам продлить нужно ещё? Пожалуйста, завершайте ответ. У нас по Регламенту на каждый ответ — три минуты. Вы уже три минуты отвечали. Пожалуйста, Сергей Иванович, завершайте.

Шматко С. И. Завершаю.

Я считаю, что достаточные условия были созданы для того, чтобы привлечь, обеспечить массовый приток инвестиций, но, с другой стороны, Минэнерго будет очень внимательно смотреть за тем, как эти программы будут реализовываться. Почему? Потому что для нас ключевым моментом является наличие в 2012—2015 годах достаточного количества мощностей, которые заложены в генсхемы.

Председательствующий. Драганов Валерий Гаврилович.

Липатов Ю. А., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Липатов по карточке Драганова.

У меня вопросы к Шматко и Чубайсу.

Председательствующий. Извините, пожалуйста, ещё хочет уточнить ответ на первый вопрос Анатолий Борисович Чубайс.

Я просто ещё раз обращаю внимание гостей, что по нашему Регламенту ответ — три минуты. Уже три минуты использованы при ответе на один вопрос. Иначе мы не сможем много вопросов задать.

Пожалуйста, Анатолий Борисович, со свойственным вам лаконизмом.

Чубайс А. Б., *председатель правления Российского акционерного общества энергетики и электрификации "Единая энергетическая система России"*.

Я буквально тридцать секунд, поскольку Сергей Иванович попросил дополнить цифрами. В развитие того, о чём шла речь, добавлю несколько цифр.

Инвестиционная программа РАО "ЕЭС..." на пять лет, на 2008—2012 годы, — 4,3 триллиона рублей. Что это такое? Чтобы была понятна динамика, скажу: ну, вот в позапрошлом году, 2006-м, реально осуществлённый объём инвестиций — 160 миллиардов, в этом году реально осуществлённый объём инвестиций — 815 миллиардов, в будущем году — 1 триллион 120 миллиар-

дов. Естественно, эти финансовые ресурсы дают соответствующий результат по вводу мощностей.

По генерации. Среднегодовые вводы в последнее время у нас были на уровне 1,5–2 тысяч мегаватт, в этом году — 2200 мегаватт, в будущем году — 5700 мегаватт, в 2010 году — 10 600 мегаватт, в 2011 году — 12 200 мегаватт. Как вы понимаете, для ввода в 2010–2011 годах сегодня нужно иметь уже полную готовность.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Липатов.

Липатов Ю. А. У меня вопросы к Шматко и Чубайсу.

Уважаемые Сергей Иванович и Анатолий Борисович, почему до сих пор не принято решение правительства по рынку мощности? Насколько критична для полноценного функционирования оптового рынка электроэнергии задержка с принятием такого решения и когда оно может быть всё-таки принято?

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, кто отвечает?

Шматко С. И. Я очень коротко по первой части вопроса.

Буквально в последние дни прошли необходимые совещания в правительстве. Есть поручение обеспечить ввод короткого рынка мощности с 1 июля. Поэтому, я думаю, в этой части будет всё нормально. Минэнерго работает с заинтересованными органами власти. А насколько критична задержка, на этот вопрос я попросил бы ответить Анатолия Борисовича.

Председательствующий. Пожалуйста, Анатолий Борисович.

Чубайс А. Б. Я сейчас называл цифры, отвечая на предыдущий вопрос, это цифры инвестиций, в значительной степени осуществляемых за счёт привлечённых инвесторов. Ну, почти в любом разговоре с любым инвестором первый вопрос: "Где рынок мощности? Он был обещан, мы на него рассчитывали". Мы тут действительно немножко подзатынули, надо признать эту критику.

Я могу согласиться, подтвердить то, что сказал Сергей Иванович. На последних совещаниях был дан пятидневный срок на снятие последних разногласий, и ввод рынка мощности в соответствии с решением вице-премьера назначен на 1 июля, как и предполагалось. Надеемся, что это произойдёт.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Иванович, вам действительно доверен фундамент экономики России, и я хотел бы вам вот какой вопрос задать. Вот только за прошедшие пять месяцев продукция металлургии подорожала на 70 процентов, а вы знаете, что во многих местах это зависит именно от подорожания электроэнергии. Кроме того, как бы вы могли прокомментиро-

вать динамику роста себестоимости одного киловатта электроэнергии на ТЭЦ, электростанции и атомной станции за время реформирования? Уменьшилась, увеличилась себестоимость?

И будут ли строиться АЭС в Южном федеральном округе, меня интересует.

Спасибо.

Шматко С. И. Ну, спасибо тоже за такие очень конкретные, профессиональные вопросы.

Я бы как хотел прокомментировать? На самом деле рост цен у нас наблюдается не только в электроэнергетическом секторе, к сожалению, сегодня трагедия — то, что происходит в экономике, потому что цена, например, на оборудование для тех же атомных или тепловых станций за последние два-три года возросла в два, три раза, до пяти раз, что, по сути, о многом заставляет задуматься, корректировать какие-то вещи и разбираться на самом деле глубоко в основах того, что там происходит.

Что касается того, будут ли строиться АЭС в Южном федеральном округе. Ну, я знаю, что после меня Сергей Владимирович Кириенко выступает, но, так как я сам оттуда, я знаю, что они точно будут строиться, вы знаете это прекрасно. В Волгодонске намечается дальнейшее развитие этой площадки.

А что касается принципиальных моментов, которые связаны, может быть, с прогнозами или причинами, обуславливающими такой рост тарифов, я бы попросил ответить руководителя Федеральной службы по тарифам Сергея Геннадьевича Новикова.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Геннадьевич.

Новиков С. Г., руководитель Федеральной службы по тарифам.

Уважаемые коллеги, спасибо за вопрос. Спасибо, Сергей Иванович.

Ну я бы всё-таки напомнил: что касается темпов роста и тарифов, и цен в электроэнергетике или, точнее, их такого существенного роста, мы на самом деле говорим фактически только о 2008 году. Все предыдущие годы — вы посмотрите на динамику — темпы роста тарифов в электроэнергетике были существенно ниже, чем по всем отраслям, где нет регулирования. Я напомню: за последние три года, а это одна из базовых основ для теплофикационного цикла, у нас по всем прогнозам цены на мазут росли в год от 2 до 10 процентов, фактически каждый год — от 30 до 50. Посмотрите по тем регионам, которые в основном вырабатывают электроэнергию и тепло на мазуте. В прошлом году темпы роста цен на цемент — 70 процентов, рост цен на металл — 35 процентов. При этом могу сказать, что в значительной степени вклад электроэнергетики прямой в рост цен в целом сильно преувеличен. Если сравнивать конкретные цифры, то

видно, что существенным образом эти темпы роста уступают тому, что мы видим по нерегулируемым позициям.

Теперь о прогнозе. Один из ключевых постулатов той реформы, которая сейчас проводится, — это действительно отрыв, что ли, или переход от способов регулирования "затраты плюс" к инвестиционно ориентированным либо способам регулирования, либо рыночным отношениям. В этой ситуации на ближайшие... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Завершайте ответ на вопрос.

Новиков С. Г. Да, двадцать секунд буквально.

В течение ближайшего времени действительно — и это правительство определило 6 мая — темпы роста цены на электроэнергию будут несколько выше, чем в предыдущие годы.

Председательствующий. Депутат Коломейцев Виктор Андреевич.

Харитонов Н. М., фракция КПРФ.

Харитонов по карточке Коломейцева.

Уважаемые депутаты, уважаемый председательствующий! Всем известны все те реформы, которые Анатолий Борисович Чубайс проводил. И последняя реформа РАО "ЕЭС..." вызывает определённое недоверие у населения. Почему? В своё время он обещал на каждый ваучер по две "Волги". У меня в семье было шесть ваучеров — ни одной "Волги" я не сумел приобрести. Поэтому хотелось бы конкретные задать вопросы, может быть, повторюсь, но конкретные ответы хотелось бы услышать. Сколько выручили непосредственно за продажу государственных активов в государственную казну? И поконкретнее, на каком основании вот этот рост тарифов до 25 процентов ежегодно предполагало правительство? Из чего исходите?

Я уже не говорю о том, что Путин неоднократно говорил, что энергетика — это сердце экономики. Но я убеждён: хлеб является головой экономики России.

Председательствующий. Кто отвечает? Пожалуйста, Анатолий Борисович.

Чубайс А. Б. Николай Михайлович, с "Волгой", видимо, не получилось у вас, но, я видел, вроде сейчас на "мерседесе" вы подъехали? Или я ошибся? Нет? Может быть, я ошибся, извиняюсь.

Теперь по существу вопроса, сколько выручило государство. Основные цифры уже названы. И если вас интересуют собственно напрямую бюджетные доходы, то скажу, что за последние восемь лет объём доходов бюджета в ходе функционирования РАО "ЕЭС..." вырос в двенадцать раз. В двенадцать раз.

Теперь о поступлениях государству вот на этом завершающем этапе, непосредственно связанных с реформой, собственно говоря, и ей обусловленных. В цифрах это выглядит следующим образом. У нас, я уже сказал, инвестиционная программа — 4,3 триллиона рублей. Из этих 4,3 триллиона рублей 700 миллиардов — это, по сути дела, государственная доля, которая была реализована нами, инвестором, превращена в деньги и вкладывается теперь в энергетику. В таких примерно цифрах измеряется результат. Хотя, если уж говорить всерьёз, возьмите любой объект, не знаю, можно у вас в Новосибирской, можно в Амурской области. Бурейская ГЭС. В результате её строительства и ввода всех шести блоков на сегодняшний день две трети бюджета района формируется за счёт Бурейской ГЭС, почти половина бюджета области формируется за счёт доходов от Бурейской ГЭС, в области создано пять тысяч рабочих мест, решены вопросы, связанные с канализацией, водоснабжением, строительством автомобильных дорог, и другие важнейшие вопросы социальной сферы, вплоть до четырёх школ и двух бассейнов, построенных непосредственно в посёлке.

Я думаю, что я ответил на ваш вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Гребёнкин Олег Анатольевич.

Гребёнкин О. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопросы к Шматко Сергею Ивановичу и Чубайсу Анатолию Борисовичу.

В достаточной ли степени реформированная энергетика учитывает специфику некоторых регионов России — Севера и Дальнего Востока? Известно, что колоссальные потери электроэнергии происходят при передаче на большие расстояния.

И второе. Известно, что очень долго — до трёх лет — поставки топлива осуществляются в отдельные районы Севера. Таких населённых пунктов в стране порядка тысячи четырёхсот с населением около двадцати миллионов человек. Понятно, что для обеспечения электроэнергией таких регионов нужны автономные альтернативные источники энергии. Весь мир на исследования в данной области выделяет в настоящее время очень большие средства, даже фирма "Google" объявила о беспрецедентном финансировании для открытия таких исследований.

Второй вопрос. Достаточно ли выделяется средств на исследования в области альтернативной автономной энергетики и не окажутся ли опять результаты исследований российских учёных и инженеров за рубежом?

Председательствующий. Сергей Иванович, вы? Пожалуйста.

Шматко С. И. Да, я начну, с вашего разрешения.

Я абсолютно полностью разделяю озабоченность коллеги по поводу того, что на сегодняшний день всё-таки из-за значительных масштабов нашей страны где-то могут возникать отдельные, локальные напряжённости, связанные, я думаю, в первую очередь с прогнозами, да? С прогнозами того, что там может возникнуть дефицит электроэнергии. Считаю, что постановка вопроса абсолютно правильная. Невозможно зашить всю страну линиями электропередачи, и вот эта тема, что надо обязательно развивать направление локального энергоснабжения, развивать систему возобновляемых источников энергии, правильная. Вчера состоялось совещание у Президента Российской Федерации по вопросам энергетической и экологической эффективности, и там как раз обсуждались вопросы дополнительного финансирования работ, мероприятий, связанных с использованием, с развитием возобновляемых источников энергии.

С точки зрения того, насколько в сегодняшней ситуации РАО "ЕЭС России" задействовало инновационный потенциал страны, с точки зрения развития вот этих направлений, я могу сказать следующее. Я попрошу сейчас Анатолия Борисовича дополнить, а сам хочу сказать, что мы имеем достаточно серьёзную политическую поддержку — я имею в виду Министерство энергетики — и в рамках отведённых нам средств мы масштабно будем заниматься финансированием НИОКРов как раз в этом направлении.

Председательствующий. Ещё Анатолий Борисович ответит. Пожалуйста.

Чубайс А. Б. Я очень коротко добавлю к тому, что сказал Сергей Иванович.

Во-первых, я тоже, безусловно, согласен с постановкой вопроса и по Дальнему Востоку, и по Северу. И как вы, наверное, знаете, именно поэтому у нас вся модель преобразования на Дальнем Востоке совершенно особая. Мы не предполагали там вводить рынок и не вводим его, это так называемая неценовая зона, именно потому, что есть очень серьёзная региональная специфика.

Что касается Севера и что касается изолированных районов и малых станций. Они малые по названию, но по сути это очень большая и серьёзная тема. Мы восемь лет назад начали программу модернизации малых дизельных станций на примере "Якутскэнерго". Эта программа началась с заказов у машиностроителей современной дизельной станции с расходом топлива примерно в два с половиной раза ниже, чем у традиционных, а поскольку — вы правы — там цикл завоза топлива достигает трёх лет, понятно, что каждая тонна дизтоплива просто

золотая, и поэтому там есть экономика, поэтому там есть за этим содержательное основание.

Программа пошла хорошо. На сегодняшний день в Якутии, конкретно в Эльдикане, посёлке Депутатском, селе Саскылах и так далее, установлены новые дизельные станции в рамках этой программы. Вот буквально сейчас мы ещё раз говорили с руководством Якутии, в оставшиеся двадцать дней мы подпишем заключительное соглашение с республикой, которое включает в себя отдельно программу модернизации малой энергетики. В моём понимании, по примеру Якутии это точно можно делать и в Хабаровском крае, и в Приморье, и на Камчатке, и в других северных регионах.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я вынужден буду вмешаться в нашу запись, потому что у нас получилось так, что господин компьютер выдал такой вариант записи, когда две фракции не будут иметь возможности задать ни одного вопроса, если мы будем идти по списку.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вопрос к компьютеру, я согласен, но я не думаю, что в зале будут возражения, если я всё-таки дам возможность представителям этих фракций задать вопрос. У нас от фракции ЛДПР первым идёт по списку — он двадцать седьмой — Жириновский, поэтому я ему сейчас дам возможность задать вопрос. Потом от фракции "Справедливая Россия".

Жириновский В. В. Вот мы не должны унижать друг друга. Должен быть порядок. Парламент многопартийный, значит, при каждом обсуждении — по два вопроса от каждой фракции по кругу, будет время — по третьему вопросу. Иначе получается, что нам как бы с барского стола: ну ладно, ещё вы задайте вопрос. Я сто раз уже вношу предложение, а комитет по Регламенту..

Председательствующий. Владимир Вольфович, задавайте вопрос, пожалуйста.

Жириновский В. В. Анатолий Борисович, вы самый крупный специалист у нас сегодня. *(Шум в зале.)*

Не мешайте ему, Чубайсу не мешайте, отойдите, кто там ходит! Неймётся им помешать министрам отчитаться перед нами!

Анатолий Борисович, всё-таки общий итог строительства гидростанций положительный или отрицательный? Здесь вот левые хвалятся: ленинский план, ГОЭЛРО... А сколько затопленных земель, погубленных деревень, рыбоводство, гидробаланс! Каков общий итог? 22 процента дают гидростанции — это плюс, а потеряли сколько за шестьдесят — семьдесят лет? Ведь самые выгодные атомные станции, но их тяжело строить, самые выгодные — на мазуте, которого полно у нас, и на угле.

Каков общий итог нашей энергетики? Всё-таки нам нужно развивать тепловые станции и атомные, а гидростанции больше не строить или же гидростанции всё же дают какой-то эффект, в том числе Бурейская ГЭС?

Председательствующий. Кто отвечает?

Чубайс А. Б. Кажется, мне был вопрос.

Председательствующий. Да, Анатолий Борисович, пожалуйста.

Чубайс А. Б. Я попробую ответить, Владимир Вольфович.

Моё понимание следующее. Я считаю, что гидроэнергетика, которая строилась начиная с времён ГОЭЛРО и затем в советское время, сыграла важнейшую роль в стабилизации энергетики страны. Да, вы правы, там есть свои издержки, но это не претензии к гидроэнергетике, скорее в некоторых случаях это претензии к выбору места конкретных гидростанций, в том числе это касается равнинных ГЭС. Ну, это то, что в мире никто не делает из-за колоссальных потерь в территории по водохранилищу. Возможно, претензии могут быть к конкретному проекту, когда даже равнинную станцию нужно строить с бассейном суточного регулирования, а не многолетнего, потому что тогда исчезает проблема затопленных земель, о чём вы сказали. Но всё равно в целом я абсолютно убеждён в том, что гидроэнергетика России, построенная за всё это время, важнейшая часть энергетики страны.

Исходя из этого какие у нас стратегические планы, в том числе в генеральной схеме развития энергетики до 2020 года? Доля энергетики не сократится, другое дело, что наиболее значимые, крупные проекты строительства новых гидростанций — это уже не европейская часть страны и уже не Волга, где и так сток зарегулирован, а это, конечно же, прежде всего Сибирь и Дальний Восток. У нас на сегодня, Владимир Вольфович, доля использования гидропотенциала по стране в целом — 23 процента, в Австрии — 90 процентов, в Норвегии — 99 процентов. Это наш ресурс, как же его терять?! А по Сибири доля использования гидропотенциала — 12 процентов, по Дальнему Востоку — 3 процента. Колоссальные ресурсы, имеющиеся в нашей стране по развитию гидроэнергетики, и, в моём понимании, конечно, её нужно развивать. Мы старались это делать, в том числе по Бурейской ГЭС и так далее.

Председательствующий. От фракции "Справедливая Россия" — Шеин. Он сороковой по записи.

Шеин О. В., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Сергей Иванович, президент особое внимание уделяет поддержке и развитию малого бизнеса. Между тем одной из причин, тормозящих развитие малого бизнеса и произ-

водства в целом, является, с нашей точки зрения, договорная практика энергоснабжения. Я имею в виду тариф на подключение, во-первых, и десятикратные штрафные санкции за превышение договорных объёмов, во-вторых. Между тем эти объёмы с подневной фактически разбивкой предприниматели должны заявлять за год вперёд. Сказанное касается и договоров газоснабжения, только там должна быть дана пятилетняя разбивка. (Наши метеорологи дают плановые прогнозные показатели по погоде только за полмесяца в лучшем случае.) В этой связи вопрос: готово ли Минэнерго пересмотреть договорную практику хотя бы в отношении малого и среднего предпринимательства?

Шматко С. И. Хотел бы тогда несколько слов по этому вопросу сказать.

На мой взгляд, обеспечение всех максимально комфортных для развития малого бизнеса в стране условий — тема априори решённая, и надо просто выполнять задачу. Это первое.

Второе. Я считаю, вполне возможно, что было какое-то администрирование, вполне возможно, что где-то в отдельных регионах происходили какие-то вещи, которые вызывают тревогу, о чём вы сейчас говорите. Тем более что, насколько я понимаю, именно эта сфера в значительной степени регулируется субъектами Российской Федерации. Но хочу ответить на ваш вопрос. Минэнерго сейчас создано специально для того, чтобы вплотную заниматься вот этими вопросами пострашного периода, то есть это будет одной из наших основных функций, мы займёмся совершенствованием нормативно-правовой базы, в том числе той базы, которая касается деятельности малого бизнеса.

Хотел бы ещё затронуть небольшой вопрос, небольшую тему, хотя она немножко сбоку, так сказать. Минэнерго решило выйти в ближайшее время с масштабной программой по повышению энергоэффективности российской промышленности, по энергосбережению. И в этом плане мы надеемся на ответную реакцию со стороны малого бизнеса, который, конечно, в первую очередь является реципиентом вот этих замышляемых мер.

И Анатолий Борисович хотел добавить.

Чубайс А. Б. Можно? Я два слова хотел бы добавить.

Я не совсем соглашусь с критическим замечанием в отношении штрафов за перебор для малого бизнеса, там не совсем такая ситуация, но, к сожалению, должен полностью принять критическое замечание по плате за присоединение, подключение к энергосетям для малого бизнеса. Там действительно сложилась неправильная ситуация, причём всерьёз неправильная. Мы буквально на днях завершаем подготовку масштабных предложений по принципиальному пересмотру всего, что связано с платой за присоединение для малого бизнеса. Мы пред-

лагаем пересмотреть тарифы, выделить предприятия малого бизнеса в отдельную группу, для которой не только тарифы, но и сам договор будет не тридцатистраничным, который прочесть невозможно, а будет короткий трёх-четырёхстраничный документ. Одновременно с этим предлагаем ввести стандарт, обязывающий сетевые компании полностью раскрывать всю информацию — о времени технических заявок, о времени их удовлетворения, о продвижении очереди и так далее, и так далее. Подготовка этих предложений будет завершена нами в ближайшее время, они будут направлены в Минэнерго. Думаю, что продвинемся в этом смысле.

Председательствующий. Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

У меня вопрос к министру.

Сильной стороной советской энергосистемы была надёжность, и поэтому идея создания в нынешней ситуации, когда частные собственники в энергетике начинают доминировать, штаба по внештатным ситуациям, конечно, актуальна. Достаточно, вот как я в мае 2005 года, почувствовать на себе энергокризис в замкнутом пространстве, чтобы понять, что здесь, конечно, нужны экстренные меры. Но как вы предполагаете регулировать, влиять на частных собственников? Может быть, имеет смысл принять закон о чрезвычайном положении в энергетике? Как вы предполагаете выходить из этого кризиса?

Шматко С. И. Очень справедливый, очень важный и, самое главное, очень актуальный вопрос. Почему? Потому что, несмотря на то, что, на наш взгляд, как я уже говорил, итоги реформирования РАО "ЕЭС..." в принципе создали достаточно неплохую базу для успешного и стабильного функционирования электроэнергетики в этот переходный период, мы тем не менее должны принять все меры, чтобы потребитель вообще ничего не почувствовал из-за прекращения деятельности РАО "ЕЭС России". В этом плане Минэнерго полностью понимает ответственность, которая была ему делегирована. Я очень рад, что наши предложения по созданию штаба на федеральном уровне нашли полное понимание в правительстве. Мы сейчас активно работаем с региональными штабами по безопасности. В законе "Об электроэнергетике" прописана роль штабов по безопасности, то есть у нас есть соответствующее нормативно-правовое обеспечение.

Но вы абсолютно правы в том, что мы ещё пока только нащупываем, каким образом будет складываться диалог с новыми собственниками, с новыми игроками на рынке. В этом плане, конечно, предстоит работа и по разъяснению проблемы, скажем так, в дружеском диалоге, но есть ещё вещи, которые, на мой взгляд, усложнят этот диалог. Я считаю, например, что

вопросы контроля и надзора в области ТЭК, в области электроэнергетики должны быть если не пересмотрены, то как минимум проновелированы, актуализированы и, может быть, по-иному структурированы. Это, я считаю, может стать достаточно действенным инструментом для выстраивания равноправного, справедливого диалога с новыми собственниками.

Председательствующий. Пожалуйста, Гайнуллина Фарида Исмагиловна.

Неверов С. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Неверов по карточке Гайнуллиной.

У меня вопрос немного созвучный с тем, что только что задал коллега, я просто адресую его Анатолию Борисовичу.

Анатолий Борисович, вот возглавляемая вами компания на протяжении многих лет планомерно занималась подготовкой к осенне-зимнему периоду. Я хотел бы узнать, чья это сейчас функция? Чего греха таить, мы всё-таки пришли к тому, что эта подготовка обеспечивала более или менее нормальное существование без каких-то серьёзных кризисов. Сейчас чья это функция и будет ли готова отрасль к сезону 2008/09 года?

Председательствующий. Анатолий Борисович, пожалуйста.

Чубайс А. Б. Вы знаете, вот у нас один из первых разговоров с Сергеем Ивановичем, а дальше с вице-премьером был как раз об этом. Сейчас, как мне кажется, — может быть, Сергей Иванович дополнит, может быть нет, — уже можно какой-то первый итог подвести. Есть система подготовки к зиме, включающая в себя паспорта готовности, задания по запасам топлива, выделение регионов высоких рисков, программу мер и так далее, и так далее. Штабы — важнейшая часть региональная, а не только федеральная.

Я считаю, что практически по всей этой системе вот в том виде, как она существовала, на сегодняшний день мы нашли понимание в Минэнерго и в правительстве: она вся без исключения переходит в правительство, где она и должна быть. Это же функция на самом деле государственная, это не функция акционерного общества. Мы восстанавливаем нормальный порядок: государству — то, чем оно и должно заниматься, бизнесу — то, чем он должен заниматься. Пока, мне кажется, ситуация нормальная. И в этом смысле подготовка к зиме какой-то сверхтревоги у меня лично не вызывает.

Председательствующий. Балыхин Григорий Артёмович.

Балыхин Г. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Иванович, вы доложили информацию о реформировании отрасли. И в связи с этим хотелось бы услы-

шать ответ на вопрос: как будет организовано управление компаниями отрасли, принадлежащими государству?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Иванович.

Шматко С. И. Я попытаюсь предельно кратко, лаконично, но тем не менее очень чётко ответить.

Управление будет организовано в хорошем таком вертикально интегрированном стиле. То есть управление теми компаниями, которые принадлежат государству, значительный пакет акций которых находится у государства, будет координироваться Министерством энергетики Российской Федерации. Мы будем согласованно с другими заинтересованными федеральными органами исполнительной власти формировать советы директоров. И честно говоря, я рассчитываю на то, что нам удастся в этих советах директоров сформировать действительно живой, активный бизнес-ориентированный стиль управления, так сказать, подалеже от некой такой бюрократической атмосферы в совете директоров, где представители государства работают, а поближе, скажем, с точки зрения понимания реального бизнеса компании и реального воздействия на управление.

Председательствующий. Кнорр Андрей Филиппович.

Кнорр А. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Анатолию Борисовичу.

Анатолий Борисович, у нас практически каждую зиму возникает проблема ограничения поставок электроэнергии потребителям. И затем мы тратим огромные усилия и средства на ликвидацию дефицита электроэнергии. Вопрос: как можно в таких условиях строить планы в отношении поставок, экспорта электроэнергии за пределы России, в том числе и в Китай?

Чубайс А. Б. Спасибо за вопрос.

Давайте начнём с фактов. У нас ограничения потребителей впервые произошли в зиму 2005/06 года, в том числе и здесь, в Москве, на 1200 мегаватт. В зиму 2006/07 года у нас не было ограничений потребителей. Тогда, правда, и зимы не было, как вы помните, но и ограничений потребителей не было. Зима 2007/08 года прошла без ограничений. Зима 2008/09 года должна пройти без ограничения потребителей. Правда, для этого придётся провести всю работу по подготовке к зиме. Для нас всё-таки ограничение потребителей — это не что-то такое бытовое, повседневное, это нарушение. Это нарушения, которых быть не должно. Собственно, вся инвестпрограмма для того и реализуется, чтобы этого избежать.

Теперь в отношении экспорта. Ну, во-первых, собственно говоря, с 2005 года — если вы следите за цифрами, то помните — мы резко сократили объём экспорта. Даже в тех случаях,

когда он был коммерчески выгоден, мы категорически запретили экспорт, поскольку начиная с 2005 года в стране реально образовался дефицит электроэнергии. Это во-первых.

Теперь, во-вторых, о Китае, о котором вы спросили. Это совершенно отдельная история. Начнём с того, что, как понятно, это Дальний Восток, это не европейская часть страны, в которой на сегодняшний день имеется не то что дефицит, а в целом в регионе избыточная мощность. Но дело даже не в этом и вообще не в этом. Если всерьёз говорить о проекте с Китаем, то наше понимание этого вопроса и отношение к этому проекту следующие. О чём идёт речь? Речь идёт о том, что при существующей установленной мощности на Дальнем Востоке 9600 мегаватт в рамках этого проекта можно построить ещё на столько же — на 10 000 мегаватт. Речь идёт о том, что при существующем объёме выработки на Дальнем Востоке примерно 27 миллиардов киловатт-часов в год можно создать механизм, обеспечивающий реализацию электроэнергии ещё на 60 миллиардов, то есть вдвое больше, чем даёт существующая энергосистема Дальнего Востока. Это примерно десять тысяч рабочих мест. Это примерно миллиард долларов ежегодных отчислений в бюджеты, не только в бюджеты субъектов Федерации, но и в федеральный бюджет по Дальнему Востоку. Это колоссальный объём заказов на энергооборудование, на металлопрокат, на цемент, на инертные материалы, на рабочие руки, в том числе и на рабочие специальности, требующие высокой квалификации. Я глубоко убеждён в том, что второго проекта такого масштаба, сопоставимого с ним, для изменения системы энергетики Дальнего Востока просто не существует. Плюс к этому наш замысел состоит в том, чтобы это был не проект экспорта в Китай, а проект развития энергосистемы Дальнего Востока, позволяющий осуществить одновременно экспорт в Китай.

У нас серьёзная проблема с энергосистемой на Дальнем Востоке, обусловленная тем, что юг Приморья и Владивосток — тупиковый район. Замысел состоит в том, чтобы обеспечить связь, передачу постоянного тока между Читой и Владивостоком, которая за... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Последний вопрос — депутат Иванов от фракции ЛДПР. Но у вас очень мало времени, поэтому короткий вопрос — короткий ответ. Иванов Сергей Владимирович. Пожалуйста.

Иванов С. В. Да, очень короткий вопрос.

Но, уважаемый Анатолий Борисович, тем не менее жители Благовещенска всё равно не могут понять, почему они по рубль двадцать покупают киловатт, а в Китай он по 60 копеек идёт. Мы не можем понять, почему для того, чтобы осуществлять проект

доступного жилья, нужно осуществлять огромное количество согласований как жителям, которые строят, так и организациям, которые занимаются строительством. Мы никак не можем понять, почему данное вами два года назад распоряжение о выделении мощностей вузу в Москве до сих пор не выполняется.

Председательствующий. Анатолий Борисович, пожалуйста.

Чубайс А. Б. Спасибо за вопрос. Здесь давно пора внести ясность и убрать эти нелепые наслоения.

Вы называете две цены: рубль 20 и 60 копеек. Вы правы, и та, и другая цифры почти соответствуют действительности, только вы забыли одну маленькую деталь, которую традиционно забывают стоящие на этой позиции: первая цена — это конечная цена, цена для населения, как вы правильно сказали, а вторая цена — это оптовая цена. Друзья, у нас на Дальнем Востоке оптовая цена ниже. Нельзя оптовую сравнивать с розничной, в неё входят затраты на передачу электроэнергии на 1800 километров, плюс распределение, плюс подстанции, которые нужно строить уже в самом Китае. Конечная цена в Китае точно выше, чем конечная цена в Амурской области, сто процентов.

По поводу вуза я не понял, о чём вы говорите: по какому вузу дано распоряжение?

Председательствующий. Он подойдёт спросит.

Чубайс А. Б. Подойдите, я постараюсь вам ответить отдельно.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы завершили процедуру ответов на вопросы ровно в 12.00. Переходим к выступлениям от фракций. Пожалуйста, кто выступает от фракции КПРФ по данному вопросу?

Депутат Левченко Сергей Георгиевич, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Посмотрите расписание: мы обсуждаем этот вопрос до 12.30. Мы так проголосовали вначале. Выступают фракции по пять минут, и выступает комитет. Двадцать пять минут мы отвели на это.

Левченко Сергей Георгиевич от фракции КПРФ.

Левченко С. Г., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, сегодня мы обсуждаем ход реформирования электроэнергетики России. Целями реформирования были провозглашены повышение эффективности производства и сбыта электроэнергии путём введения конкуренции и снижения благодаря этому цен на электроэнергию для конечных потребителей. Однако, как показал опыт последних лет, реформирование привело к обратным результатам — повышению цен, недостатку инвестиций, появлению дефицита, да ещё к снижению надёжности электроснабжения, крупным систем-

ным авариям. Затраты на проведение реформ и отрицательные последствия очень велики, и никакого ожидаемого эффекта от конкуренции пока не видно. Вследствие разделения сфер и раздробления компании единство конечных целей и управление развитием единой энергосистемы нарушаются. Утрачивается положительный эффект масштаба от объединения региональных электроэнергетических систем.

Кроме того, на фоне ухудшения финансового положения энергетических компаний, сокращения их собственных средств резко уменьшился и объём инвестиций. На протяжении длительного периода энергетическая отрасль испытывает хронический дефицит инвестиций. Инвестиции, реально пришедшие в электроэнергетику в последние годы, едва превысили 75 процентов от уровня, запланированного в соответствии с энергетической стратегией России на период до 2020 года.

Недостаток капиталовложений отрицательно сказался и на возможностях модернизации оборудования. Электроэнергетика — единственная из системообразующих отраслей экономики, где износ оборудования за последнее время увеличился. При этом степень износа тепловых сетей достигла критического уровня и превышает 73 процента, распределительных сетей — 72 процента, генерирующего оборудования — 62 процента, и негативная тенденция сохраняется.

Нельзя признать серьёзной и реальной инвестиционную программу РАО "ЕЭС России" на 2006—2010 годы, утверждённую в январе прошлого года. Я уже не говорю о том, что, принимая эту программу в 2007 году, правление холдинга не смогло посчитать правильно результаты за прошедший, 2006 год и потеряло 20 миллиардов рублей. Но главное в этой программе то, что резкий рост инвестиций и резкий рост ввода генерирующих мощностей запланирован на 2009—2010 годы, когда РАО "ЕЭС России" существовать не будет, — то есть пусть кто-нибудь другой расхлёбывает то, что мы варили десять лет. Но и это ещё не всё. Эта инвестиционная программа не связана с газовыми мощностями. "Газпром" не согласовывал объёмы газа и настаивает на сокращении его потребления, а будет требоваться не менее 25 миллиардов кубических метров в год. И Правительством Российской Федерации эта проблема до сих пор не разрешена.

Вы помните, уважаемые коллеги, что в период новейшей истории нашей страны некоторые из тех, кто сегодня составляет такие, с позволения сказать, планы, всячески ругали плановую экономику. Если они имели в виду такое планирование, которое они сегодня ведут, то я с ними согласен, оно приносит вред.

Я говорил раньше, что, Сергей Иванович, я вам не завидую. В последние годы, занимаясь реформой энергетики, забыли саму энергетику — современного оборудования нет, потери в электрических сетях в два раза больше, чем за рубежом, НИОКРы, к сожалению, в плохом состоянии, подготовка профессиональных кадров для энергетики отстала от потребностей. По моему мнению, наступает время ответственности и решительных мер для исправления ситуации.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР выступает Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я не понял аплодисменты. Вы рады тому, что у нас плохо? Вы всегда это делали, вы всегда это и делали! Мы сегодня с утра про Украину говорили... Мы её потеряли! Все эти постановления — всё ерунда. Кто потерял? Советская власть потеряла! Когда мы взяли западные части Украины, нужно было там создать Украинскую республику, во Львове, четыре области, и закрыть навсегда этот вопрос. Что делает Кремль? А давайте им ещё отдадим русские регионы — Крым отдадим, Донбасс отдадим. Всё!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Это и есть по делу! Когда вы сегодня обсуждаете энергетику, вы забываете о том, что мы самое главное потеряли — 5 миллионов квадратных километров, и за это никто не ответил. Никто не ответил!

А здесь тоже ваши ошибки. Я ведь задал вопрос про гидростанции. Чего вы их строите на равнине? Сколько вы залили плодородных земель, сколько деревень уничтожили, сколько людей потеряли своё жильё и работу! Никто же не строит на равнине! Чего вы на Украине построили станции? Что вы им Донбасс отдали? Вы их обеспечили энергией. Это всё связано с энергетикой! Где вы построили атомную станцию? В Ереване, тоже обеспечили их энергией.

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Вы, советская власть, вы! Я жил при советской власти и защищал её, но вы её бросили! Бросили её — вы! И забудьте про эту советскую власть! Ваше планирование привело к гибели государства! По плану вы его уничтожили! Как начали в 17-м году, так и сегодня...

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Мы не родились в 17-м, ваши большевички родились! Ваши большевички расстреливали наших родственников! Расстреливали! Время придёт ещё вам ответить за всё, потому что сегодня проблемы в экономике, и в по-

литике, и в государстве обязательно связаны только с одним моментом — с советской властью. Не хочет больше Украина быть с нами, потому что она боится, что вы сидите в парламенте и вас будет всё больше и больше здесь. В Брюссель, куда угодно, только чтобы мы снова там не появились и не учили их, как нужно жить.

Вот энергетика... Уголь — никакого внимания углю не уделяете; мазут... мы должны все понимать: вот он, русский мазут, — самое дешёвое топливо, самое надёжное. Они дают и сегодня 60 процентов энергии, они дают, а о них никто ничего не говорит. Вот это нужно развивать. И ещё: опасен газ. Мы переводим на газ все наши генерирующие станции, но любой взрыв на газопроводе — и в лютый мороз целый город останется без тепла, а завезли уголь и мазут — всё обеспечено. Мазут требуется и для экспорта. И газ требуется, но мазут тоже требуется, то есть выгоднее это. Советская власть начала с торфа правильно, потом чудаков-чиновник сказал: не надо торф, переходим на мазут. А торф теперь горит каждый год, сгорает просто так. Он бы давно уже сгорел в топках наших тепловых станций! Мы теперь оборудование меняем, переходим с торфа на уголь, теперь уголь на газ меняем, а потом говорим, что у нас всё изношено. Не умеете управлять, не умеете! Шариковы! Сидите наверху до сих пор, девяносто лет, и не можете управлять ни сельским хозяйством, ни энергетикой, ни армией — ничем! Огромное количество денег спустилось на страну, и не знаете, что делать. Лежат деньги, а вы не умеете, потому что отучили. Это ваша советская власть отучила вообще думать экономически, Госплан — они запланировали вперёд на столетие. Слушайте, вчера даже планировать нельзя было: каждый день даёт какие-то нюансы. Человек должен отвечать, хозяин должен отвечать. Оборудование устарело. А кто его закупал? Кто его выпускал? Вот частник — он купит не "запорожец", а "мерседес". А вы везде "запорожцы" воткнули, они у вас и устарели давно уже.

В этом проблема — чтобы было правильное сочетание частного сектора и государства. Сегодня государству отдали все сети. Почему? Потому что самое трудоёмкое, самое дорогое. Что же, частник будет провода вешать? Вот государство и вешай провода, а частник будет продавать выработанную электроэнергию, и это правильно: частник с этим не справится. Но это мы с вами сделали так. У нас на сибирских реках должны быть гидростанции, а мы их построили здесь, у себя. Поэтому ошибки были, сейчас нужно исправлять.

Вот восстановили правильный баланс государства и частного сектора, но помните: причина всех наших бед — это советская власть, власть бездумная, власть, которая уничтожила всю

элиту. Все инженеры... Рабочие ваши строили гидростанции. А где инженеры? Вы их вышвырнули из страны! Вот после этих рабочих мы с вами сегодня и мучаемся из-за отсутствия нормального количества энергии. Страна, которая может обеспечить... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Гудков от фракции "Справедливая Россия".

Представитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет выступать в одном лице, и от комитета, и от фракции.

Гудков Г. В., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые Сергей Иванович, представители правительства! Мы понимаем, что правительство вроде бы у нас новое, оно приступило к работе, поэтому мы сильно критиковать не будем, но мы хотим, чтобы наши замечания, которые у нас есть, серьёзные замечания по реформе, работе энергетической системы России, были бы учтены и не превращались в более жёсткую критику.

Во-первых, мы хотим сказать несколько слов о тарифах. Да, здесь звучали уже цифры, говорилось, что у нас там, где регулируется, растёт медленнее, там, где не регулируется, растёт быстрее. Кстати говоря, регулируется потому, что Дума заставила правительство регулировать эти параметры. Тем не менее тарифная политика государства сегодня вряд ли может вызвать чувство глубокого удовлетворения по одной простой причине: тарифы принимаются достаточно кулуарно, закрыто, там нет ни прозрачности, ни публичности, как на бирже, когда есть "быки" и "медведи", одни за то, чтобы повышать тариф, другие за то, чтобы понижать (не путать "медведей" с представителями нашей правящей уважаемой партии), а есть силы, которые направлены на то, чтобы снизить тарифы, допустим, издержки, сократить монополистов, с тем чтобы действительно обеспечить доступные цены на энергетику. Поэтому, конечно, процедура тарифная должна быть более публичной и гласной, и она должна быть совершенно чёткой. Я не могу понять, почему у нас, к сожалению, тарифы начинают действовать с 1 мая или с 1 марта, тарифы должны чётко действовать с 1 января по 31 декабря, потому что под тарифную политику закладывается бюджетное обеспечение, в том числе и социальной сферы, и армии, и правоохранительных органов и так далее, и тому подобное. Это совершенно чётко надо учитывать и реализовывать.

Второй момент. В той же тарифной политике мы видим совершенно осознанное несовпадение очень многих параметров. Например, энергетика у нас дорожает на 14 или 16 процентов и в то же время уголь, который является основой в выработке

энергии многих электростанций, дорожает всего на 2 процента. Как такое может быть? Значит, мы одно лечим, другое калечим, одну отрасль поднимаем или одну часть отрасли, другую губим. Поэтому мне кажется, что здесь совершенно чётко должна проводиться государством и правительством — я очень надеюсь, что так и будет, — сбалансированная тарифная политика.

Мне хочется сказать, что совершенно чётко наша фракция "Справедливая Россия" выступает за сохранение государственного регулирования. И нас очень пугают разговоры о свободных тарифах, поскольку мы знаем, чем это заканчивается. Даже те страны, которые имеют абсолютно либеральную экономику, сохраняют... не просто сохраняют, они имеют жёсткое государственное регулирование. Поэтому, мне кажется, нужно прекратить разговоры об отказе от госрегулирования, оно должно быть. Таким образом мы сохраним ответственность государства за уровень жизни и за цены перед нашими гражданами, которые сегодня больше всего боятся не НАТО и не разрыва с Украиной, а, кстати говоря, роста цен, а он, к сожалению, сегодня вышел за всякие разумные рамки, и правительство не может его, увы, остановить.

Совсем недавно у нас, в моём избирательном округе была стихийная демонстрация, когда из-за неуплаты муниципалитета вышли четыреста человек и перегородили дорогу, абсолютно стихийное, так сказать, выступление граждан. Если мы не отрегулируем вопрос доходов и расходов граждан, то у нас, к сожалению, такое будет продолжаться, и вряд ли это будет способствовать стабильному развитию не только страны, но и самой энергетики.

Второй вопрос, который мне хотелось бы затронуть, — это уже поднимавшаяся тема платы за подключение. Я не очень могу понять, и я думаю, что мои коллеги по фракции совершенно так же, с этой точки зрения, рассуждают: как так — вся страна платит налог за развитие энергетики, а собственность получают акционерные общества? Если это новый налог, по которому деньги из карманов налогоплательщиков перетекают в акционерное общество, давайте об этом честно и открыто заявим. Если это не так, тогда пусть государство берёт на себя определённые функции, потому что, если не знает уважаемый Сергей Иванович, я вам скажу цифру: вот сегодня у нас на Таганке в Центральном административном округе один киловатт мощности стоит 100 тысяч рублей, а в среднем по стране минимальная цена — 30, 35, 40 тысяч. И о каких же тогда национальных проектах мы с вами будем говорить? "Доступное и комфортное жильё..." у нас рухнет, потому что оно становится недоступным, в том числе из-за этой платы за подключение. И самое

главное, что пример-то оказался заразительным, завтра "Газпром" это сделает.

И в последние тридцать секунд я хотел сказать по углю. 14 процентов у нас доля угля в энергетике. Надо увеличивать. И я прошу, Сергей Иванович, обратить внимание на то, что вот сейчас правительство внесло в статью 26 Налогового кодекса изменения, то же самое по угольщикам, закон полтора года стоит. Шахты у нас сегодня одна за другой, так сказать, терпят бедствие. Мы должны шахтёров поддерживать налоговыми льготами и... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Владимирович. Пожалуйста, Липатов Юрий Александрович.

Он выступает и от профильного комитета, и от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", поэтому у него другой регламент — десять минут (десять и десять).

Липатов Ю. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Считаю необходимым проинформировать коллег, что в феврале 2003 года, принимая пакет законов о реформировании электроэнергетики, депутаты третьего созыва настояли на том, чтобы в закон впервые было внесено требование об обязанности правительства раз в полгода отчитываться перед Федеральным Собранием Российской Федерации о ходе реформирования отрасли. Весь этот период Государственная Дума систематически согласно закону заслушивала отчёты на "правительственном часе" и вносила свои коррективы в процесс реформирования.

Принципиальное отличие сегодняшнего "правительственного часа" состоит в том, что с 1 июля согласно закону РАО "ЕЭС России" как корпорация прекращает своё существование. В этой связи встают естественные вопросы. Всё ли сделано для того, чтобы субъекты электроэнергетики работали самостоятельно, но во взаимосвязи, как определено законодательством? Какие структуры федеральных органов власти будут персонально отвечать за оперативную деятельность в электроэнергетике и каковы перспективы её развития? Эти и многие другие вопросы мы задавали правительству ровно год назад.

Что мы имеем сегодня? Работая во взаимодействии с правительством, Государственная Дума четвёртого созыва выполнила свой долг перед энергетиками страны, приняв в ноябре 2007 года по инициативе депутатов Ковалёва, Липатова, Язева большое количество поправок в закон "Об электроэнергетике", подготовленных с учётом накопленного опыта функционирования отрасли и направленных на завершение мероприятий по реформированию, а также на совершенствование деятельности отрасли, обеспечение системной надёжности и укрепление роли государства в управлении отраслью. За прошедший период

по вопросам функционирования отрасли было принято семь постановлений и десять распоряжений правительства, в том числе о межтерриториальном перекрёстном субсидировании в электроэнергетике, о выводе объектов электроэнергетики в ремонт и из эксплуатации, о функционировании оптового рынка электрической энергии и мощностей в переходный период на территориях, не объединённых в ценовые зоны.

В настоящее время все необходимые решения по реорганизации РАО "ЕЭС России" приняты. После завершения реорганизации доля Российской Федерации в уставных капиталах "Федеральной сетевой компании..." и "ГидроОГК" составит более 76 процентов и более 59 процентов соответственно. В июне текущего года Российская Федерация станет единственным акционером "Системного оператора...". Созданы все оптовые и территориальные генерирующие компании, межрегиональные сетевые компании, разработана схема и завершается оформление решений по акционерному обществу "ИНТЕР РАО ЕЭС".

Одной из важнейших целей реформирования электроэнергетики являлось создание благоприятных условий для привлечения частных инвестиций в отрасль. В конце 2006 года фактически началась инвестиционная фаза реформы. По состоянию на середину мая 2008 года завершены проекты размещения дополнительных акций семнадцати компаний. Объём привлечённых средств составил 442 миллиарда рублей. На реализацию инвестиционных проектов за счёт продажи принадлежащих РАО "ЕЭС России" акций, отнесённых на балансы выделенных акционерных обществ "Государственный холдинг" и "Государственный холдинг ГидроОГК", дополнительно привлечено 388 миллиардов рублей.

Привлечение в электроэнергетику внебюджетных средств говорит о том, что философия реформы была правильной. Это дало возможность правительству окончательно сбалансировать и утвердить в феврале этого года Генеральную схему размещения объектов электроэнергетики до 2020 года. Согласно генсхеме до 2020 года необходимо ввести около 186 гигаватт установленных мощностей в генерации, построить 38 тысяч километров высоковольтных линий электропередачи для выдачи мощности с новых объектов электроэнергетики, 27 тысяч километров высоковольтных линий для усиления межсистемных и межгосударственных связей и повышения надёжности электроснабжения потребителей. Это поистине план ГОЭЛРО-2!

Масштаб задач, предусмотренных генеральной схемой, превосходит существующие производственные мощности отечественного энергетического машиностроения и электротехнической промышленности. При этом по многим позициям

отечественная техника уступает передовым зарубежным аналогам с учётом современных требований в плане энергоэффективности, экологичности и безопасности.

12 мая по инициативе комитетов Государственной Думы по энергетике и по промышленности были проведены парламентские слушания на тему "О законодательном обеспечении развития отечественного энергетического машиностроения". Рекомендации слушаний направлены в правительство, в министерства и ведомства.

Сегодня создана целевая структура отрасли, в которой функционирует рынок электроэнергии. Создана конкурентная среда, адекватная реалиям. Привлечены в отрасль стратегические инвесторы, инвестиции для начального этапа реализации инвестиционной программы, отсутствует стоимостной небаланс оптового рынка. Выработана система государственного управления отраслью. Регулирующие, надзорные и нормотворческие функции передаются Минэнерго, Федеральной антимонопольной службе, Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, Федеральной службе по тарифам. Определены контрольные функции органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, их участие в работе штабов безопасности. Расширены функции Министерства энергетики, которые в полной мере включают в себя всю организационную деятельность, ранее обеспечиваемую корпорацией РАО "ЕЭС России". Установлены методы контроля над инвестиционными средствами.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по энергетике считает, что инфраструктура электроэнергетики способна функционировать с 1 июля 2008 года без РАО "ЕЭС России", а Минэнерго в полной мере примет на себя соответствующие функции. Реорганизация РАО "ЕЭС России" важный, но не завершающий этап реформы электроэнергетики. Правительство должно определить дальнейшие направления деятельности, которую будут осуществлять ответственные структуры государственной власти, а также инфраструктурные подразделения, прежде всего некоммерческое партнёрство "Совет рынка".

Следует отметить, что новая модель оптового рынка в значительной мере реализует принципы ценовой модели, однако требует доработки по следующим вопросам: организация рынка системных услуг, решение вопросов неплатежей, выход новой генерации на оптовый рынок, либерализация экспортно-импортных операций, ликвидация перекрёстного субсидирования и особенно запуск конкурентного рынка мощности. Если этот вопрос не решить сейчас, то через три – четыре года

нам нужно будет опять думать, как обеспечить интерес к вложениям в электроэнергетику.

Большую озабоченность вызывает функционирование розничного рынка электроэнергии. Наш комитет рассматривал этот вопрос 23 мая и считает целесообразным совершенствование нормативно-правового регулирования в части согласования вопросов технологического присоединения к электрическим сетям с законодательством в сфере жилищно-коммунального комплекса в части включения в правила функционирования рынка мощности возможностей перепродажи или уступки неиспользуемой мощности потребителями с целью стимулирования энергосбережения.

Оценивая в целом работу правительства по реформированию электроэнергетической отрасли, можно охарактеризовать её как положительную. Большая часть пути пройдена, но есть и нерешённые проблемы. Впереди достаточно большая работа по совершенствованию инфраструктуры отрасли, масштабное строительство новых энергетических объектов. Всё это необходимо сделать во благо интересов российской экономики в целом и потребителей электроэнергии в частности.

По поручению Комитета Государственной Думы по энергетике желаю успехов в работе вновь созданному Министерству энергетики Российской Федерации и его руководителю. Очередной "правительственный час" с данной повесткой комитет предлагает провести в декабре текущего года.

И последнее. Отвечая на выступление представителя фракции КПРФ, я всё-таки хотел бы обратиться к депутатам Государственной Думы третьего созыва, которые хорошо помнят все баталии, проходившие в период принятия пакета законов о реформировании электроэнергетики, и могу напомнить, что, к большому сожалению, полтора — два года мы потеряли в дебатах по вине фракций КПРФ и "ЯБЛОКО". Если бы реформа была осуществлена ранее этих двух лет, то эффект был бы значительно более конкретным.

Спасибо.

Из зала. По ведению можно?

Председательствующий. По ведению я дам слово после того, как мы завершим обсуждение вопроса.

Я обращаюсь к представителям министерства, и не только министерства: Сергей Иванович, Сергей Геннадьевич, Анатолий Борисович, хотели бы вы высказаться в заключение? У нас осталось менее пяти минут.

Пожалуйста, Сергей Иванович.

Шматко С. И. Я хочу поблагодарить депутатов Госдумы за предоставленную возможность высказаться и со своей сторо-

ны заверить, что мы во многом разделяем ту озабоченность, которой вы сегодня с нами поделились. Основные наши задачи — гарантированно и безусловно обеспечить стабильное функционирование электроэнергетики в период после 1 июля, и две мегазадачи, о которых мы сегодня говорили и которые перед собой ставим, — это создание системы эффективного контроля за реализацией инвестиционных обязательств, за реализацией генеральной схемы размещения энергообъектов, и не просто контроля, но и создания максимально комфортных условий для того, чтобы эти инвестиционные процессы всё-таки были завершены. Это первое.

И второе. Я уже говорил, что вопросы энергоэффективности и энергосбережения в стране должны быть поставлены совершенно на другую, кардинально более высокую планку, и этим Министерство энергетики будет заниматься также в первую очередь.

Будем активно работать с депутатами Госдумы, с фракциями, с Федеральным Собранием в целом, поэтому рассчитываю на вашу поддержку.

Спасибо.

Председательствующий. Анатолий Борисович Чубайс, пожалуйста.

Чубайс А. Б. Буквально два слова, поскольку уж сегодня для меня такое особое событие: мы с вами, уважаемые депутаты, в последний раз встречаемся по нашей тематике.

Из зала. *(Не слышно.)*

Чубайс А. Б. Нет, по энергетике — в последний раз. За прошедшие десять лет в этом зале много было баталий самых разных. Я хотел бы сказать, что при всём при том, что остро проходили дискуссии и законы — те, кто из присутствующих участвовал, прекрасно это помнят — принимались очень не просто, при том, что, наверное, можно было бы и подинамичнее и побыстрее это делать, в этом я согласен с Липатовым, я всё же должен признать, что тот факт, что мы очень много спорили, и тот факт, что очень много было возражений, привели к тому, что мы гораздо более детально, гораздо более основательно продумывали каждое положение. Во многих случаях мы действительно изменяли свои подходы потому, что слышали здравую критику, в том числе здесь, в этом зале. Вот сейчас было сказано кем-то из депутатов: "Цыплят по осени считают". Это правильно. Я тоже считаю, что в такой отрасли, как энергетика, сейчас звонить в колокола, говорить "ура, всё прекрасно!" неправильно. Нужно ещё минимум лет пять, чтобы по-настоящему всё встало на ноги и по-настоящему пошло вперёд.

Тем не менее, и это я тоже хочу сказать, я считаю, что самая главная, ключевая задача, ради чего всё делалось, решена. Это делалось для получения инвестиций, в целях развития. Причём для энергетики это цифры какие-то совсем космические — триллионы рублей, ну откуда их было взять? И эта задача решена. И я считал бы это не победой кого-то над кем-то, а абсолютно искренне считал бы это общим результатом очень сложных дискуссий, которые десять лет шли.

Поэтому, завершая выступление, я хотел бы сказать спасибо тем, кто поддерживал, тем, кто сомневался, и тем, кто возражал. Всё это в итоге оказалось правильным и разумным, по крайней мере главная задача на сегодня решена, значит, дальше нужно двигаться в этом русле.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, по ведению коротко — Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я думаю, что нас, фракцию КПрФ, в принципе не задевает выступление Жириновского, но слушать здесь вот эти выступления не по существу вопроса и тратить время — этого не нужно делать. Надо комитету по Регламенту всё-таки обратить на это внимание.

Председательствующий. Вносите предложения в Регламент. Представитель фракции имеет право говорить то, что он считает нужным.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

В Регламенте написано, что председательствующий должен следить за тем, чтобы выступающий говорил по существу.

Председательствующий. Я не принимаю это замечание.

Коломейцев Н. В. Второе. У меня по ведению. Вот в 9 часов 41 минуту сообщение поступило, что на Чагинской трансформаторной подстанции опять пожар.

А по поводу инвестиций... Может быть, Анатолий Борисович просто не знает...

Председательствующий. Это содержательный вопрос, Николай Васильевич, вы нарушаете Регламент.

Уважаемые коллеги, мы завершили нашу работу по "правительственному часу". Я обращаю ваше внимание, что следующий период нашей работы начинается через тридцать минут, мы работаем в закрытом режиме. Напоминаю вам, что в соответствии с Регламентом Государственной Думы запрещается проносить на закрытое заседание и использовать в ходе заседания фото- и киновидеотехнику, мобильные и иные средства

связи (прошу отключить телефоны), средства звукозаписи и обработки информации.

Перерыв на тридцать минут. (*После перерыва до 14 часов — закрытое заседание.*)

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 16.00. Я прошу приготовиться к регистрации.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Уважаемые коллеги, те, кто не успел зарегистрироваться или у кого отсутствует карточка, пожалуйста, сделайте это в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 18 сек.)
Присутствует 416 чел. 92,4 %
Отсутствует 34 чел. 7,6 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 34 чел. 7,6 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы с вами можем работать.

Переходим к пункту 3 порядка работы, это законопроекты второго чтения. Проект федерального закона "Об обеспечении единства измерений". Доклад заместителя председателя Комитета по промышленности Ивана Ивановича Квитки.

Квитка И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "Об обеспечении единства измерений". Законопроект был принят в первом чтении 13 ноября 2007 года. В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению в Комитет Государственной Думы по промышленности поступило двести сорок три поправки, сто тридцать из них комитет рекомендует к принятию, сто тринадцать — к отклонению. При доработке законопроекта сохранена концепция, упорядочен понятийный аппарат, максимально приближены нормы законопроекта к требованиям, содержащимся в документах Международной организации законодательной метрологии.

Законопроект устраняет пробелы в законодательстве в части установления и обеспечения обязательных требований к измерениям. Развитие эталонной базы, проведение метрологических экспертиз создают основу для честной торговли на внутреннем, а также на международном рынках. Это объясняется тем, что международное признание измерительных возможностей страны является важным фактором для устранения

технического барьера в торговле и участии в многосторонних торговых соглашениях.

Законопроект направлен на уменьшение сферы государственного регулирования в области обеспечения единства измерений. К сфере государственного регулирования отнесены только те измерения, которые отвечают целям закона и к которым установлены обязательные требования. Законопроект предусматривает отмену лицензирования деятельности юридических и физических лиц по изготовлению и ремонту средств измерений, развитию рынка работ и услуг по обеспечению единства измерений. Законопроект введена норма, запрещающая в рамках государственного метрологического надзора возложение полномочий по проверке соблюдения одних и тех же требований у одного субъекта проверки на два и более государственных органа. Сами проверки юридических лиц и индивидуальных предпринимателей могут производиться только при предъявлении распоряжения одного органа надзора.

Уточнена процедура аккредитации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. В этих целях установлен исчерпывающий перечень работ и услуг, для выполнения которых требуется аккредитация. Законопроект не допускает совмещения полномочий по аккредитации с выполнением работ и оказанием услуг. Законопроект даёт право аккредитованным организациям, индивидуальным предпринимателям выполнять работы и оказывать услуги всем заказчикам на территории страны. Законодательно закрепляется гарантия обеспечения всех заинтересованных лиц информацией в области обеспечения единства измерений.

В ходе работы над законопроектом обеспечена его преемственная связь с действующим законом Российской Федерации 93-го года, сохранена и упорядочена действующая в Российской Федерации система обеспечения единства измерений, сохранены институты, обеспечивающие функционирование этой системы, развиты требования к эталонной базе Российской Федерации, сохранены и упорядочены все имеющие место в отечественной практике и отвечающие международным стандартам инструменты обеспечения единства измерений.

С учётом принятых поправок, замечаний Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, Правового управления Аппарата Государственной Думы Комитет по промышленности рекомендует Государственной Думе утвердить таблицы поправок 1 и 2 и принять представленный законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, две таблицы у вас на руках. В таблице 1 поправки принятые, в ней сто тридцать поправок. Есть ли предложения по рассмотрению отдельно какой-либо из этих поправок? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принято.

Таблица 2, в ней сто тринадцать поправок. Есть ли предложения по рассмотрению отдельно какой-либо из этих поправок? Нет. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 139 чел. 30,9 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об обеспечении единства измерений" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 115 Семейного кодекса Российской Федерации". Докладывает председатель Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Елена Борисовна Мизулина.

Мизулина Е. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "Справедливая Россия"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, который был принят в первом чтении 2 апреля. К законопроекту поступило три поправки. Все их комитет рекомендует к принятию.

Суть законопроекта, напоминаю, в увеличении суммы неустойки за каждый день несвоевременной выплаты алиментов. В действующей редакции закона это 0,1 процента, законопроектом предлагается увеличить в пять раз — 0,5 процента от суммы невыплаченных алиментов за каждый день просрочки. Обращаю ваше внимание на то, что речь идёт как минимум о миллионе двухстах тысячах исполнительных производств о взыскании алиментов на основании судебных решений. По экспертным оценкам, речь идёт о нескольких миллионах детей, по некоторым экспертным оценкам, до пяти с половиной миллионов детей сегодня живут в семьях и являются фактически алиментополучателями на основании судебных решений либо на основании других документов.

Комитет просит поддержать этот законопроект и принять его во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, таблица единственная, она включает в себя три поправки, которые комитет рекомендует принять. Будут ли замечания?

Ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 389 чел. 86,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 389 чел.
Не голосовало 61 чел. 13,6 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 115 Семейного кодекса Российской Федерации" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 401 чел. 89,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие части второй Налогового кодекса Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Василия Васильевича Толстопятова.

Толстопятов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 490778-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие части второй Налогового кодекса Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах" во втором чтении. В первом чтении данный законопроект был достаточно изучен, много было вопросов задано.

Также вашему вниманию предлагается таблица, состоящая всего из двух поправок. Одна — техническая, которая предлагает снизить ставку НДС на 8 пунктов лизинговым компаниям, оказывающим услуги по передаче племенного скота и птицы во владение и пользование по договорам финансовой аренды. И вторая — продление срока действия закона до 1 января 2012 года. Это связано с тем, что существует государственная программа, которая действует до этого срока.

Комитет рассмотрел данный законопроект и предлагает принять. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, две поправки предлагает комитет поддержать. Есть ли замечания?

Ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 27 сек.)	
Проголосовало за	384 чел. 85,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	384 чел.
Не голосовало	66 чел. 14,7 %
Результат: принято	

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие части второй Налогового кодекса Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 436 чел. 96,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 436 чел.
Не голосовало 14 чел. 3,1 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к законопроектам первого чтения.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации об акционерных обществах, об обществах с ограниченной ответственностью, о рынке ценных бумаг и об инвестиционных фондах и Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" в части уточнения определения и конкретизации признаков манипулирования ценами на рынке ценных бумаг". Вот такое длинное и сложное название. Я приглашаю для доклада представителя Правительства Российской Федерации руководителя Федеральной службы по финансовым рынкам Владимира Дмитриевича Миловидова.

Миловидов В. Д., *представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Федеральной службы по финансовым рынкам.*

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Проект закона, который предлагается вашему вниманию, действительно имеет достаточно длинное и труднопроизносимое название, но направлен он на решение очень важных и давно назревших вопросов. Как вы знаете, сейчас правительство уделяет очень пристальное внимание и придаёт большое значение вопросам совершенствования законодательства в области корпоративного управления. Этот законопроект является одним из, так скажем, вкладов в эту большую работу. Он предусматривает установление дополнительной ответственности и наказания за нарушение менеджментом компаний, директорами компаний тех или иных прав акционеров.

Кроме этого, законопроект предусматривает установление административной ответственности за нарушение требований законодательства о хранении документов, которые необходимы для подтверждения ценных бумаг, он направлен на внесение ряда отдельных поправок в действующие законы, в которых также определяются наказания за нарушение требований

законодательства, прежде всего в той части, где речь идёт о нарушении интересов инвесторов и акционеров.

Отдельный блок этого законопроекта посвящён вопросу манипулирования ценами. Такая формулировка сегодня содержится в законе "О рынке ценных бумаг", ну а, с нашей точки зрения, действующее законодательство недостаточно для того, чтобы выявлять случаи манипулирования ценами на финансовом рынке. Как вы понимаете, манипулирование ценами часто может приводить к неправомерному опять-таки нарушению прав инвесторов, завышению цен, созданию неправомерных условий прежде всего для розничных инвесторов, которые сейчас выходят на рынок.

Данный законопроект разработан правительством с участием всех заинтересованных органов исполнительной власти. Мы бы просили депутатов поддержать данный законопроект в первом чтении.

Мы видим и понимаем те вопросы, которые требуют уточнения при подготовке этого законопроекта к следующему этапу рассмотрения, и мы планируем провести вместе с депутатами Государственной Думы достаточно большую работу по его доработке, для того чтобы, будучи уже сформированным, завершённым документом, он реально действовал, был работающим документом и обеспечивал порядок на российском финансовом рынке.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Владимир Дмитриевич.

Я приглашаю для содоклада председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина. Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, законопроект направлен на обеспечение защиты прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг. Мы неоднократно возвращались к рассмотрению данного законопроекта, высказывались достаточно сложные предложения в связи с необходимостью доработки данного законопроекта, но тем не менее, представляя сегодня его Государственной Думе, мы считаем, что концепция законопроекта заслуживает внимания и он может быть принят в первом чтении.

Вместе с тем следует отметить, что текст законопроекта действительно нуждается в самой тщательной доработке, о которой мы договорились с уважаемым представителем правительства. Необходимо дополнительно обсудить, например, требование в примечании к статье 2.4, указывающее на лиц, которые несут ответственность как должностные лица. Представляется, что расширение в целях одного конкретного вида

правонарушений круга лиц, подлежащих административной ответственности как должностные лица, и тем самым изменение общих положений кодекса, которые будут касаться всех правонарушений, требует совершенно отдельного обсуждения. Вряд ли это может быть приемлемым. То же самое относится и к проектируемой статье 13.25 об ответственности за нарушение требований законодательства Российской Федерации о хранении документов, которой предлагается дополнить главу 13. Следует отметить, что в кодексе не принято дифференцировать размер штрафов в зависимости от организационно-правовой формы юридического лица, как это предлагается в статье 13.25.

Есть и многие другие замечания, которые достаточно подробно представлены в том заключении, которое дано нашим комитетом, а также нашими уважаемыми коллегами из других комитетов Государственной Думы. Так, нам представляется, что недопустимо в законопроектах использовать такие неопределённые термины, как "незначительный промежуток времени", "существенное воздействие на цену", поскольку они допускают достаточно высокую степень усмотрения правоприменителя, что может расцениваться, в частности, как коррупционная составляющая соответствующих норм. Я должен сказать, что в рамках обсуждения в комитете мы также отмечали следующее: закон нуждается в тщательной юридико-технической доработке, для того чтобы сделать его понятным для правоприменителя.

Вот с учётом этих замечаний — может быть, я не все их перечислил — предлагаю законопроект принять в первом чтении и ещё раз соглашаюсь с тем, что должна быть создана рабочая группа, которая к сентябрю, возможно, его сумеет доработать.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, процедура первого чтения, поэтому предлагается задать вопросы, если таковые имеются. Я вижу две руки: Решульский, Коломейцев, больше рук нет. Подводим черту, да?

Пожалуйста, депутат Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Спасибо, Олег Викторович.

Вот Владимир Николаевич меня несколько, ну, не то что успокоил, а обнадежил, сказав, что требуется тщательная доработка. Но я по ходу хотел бы задать вопрос Владимиру Дмитриевичу.

Вот в статье 15.21 "Использование служебной информации на рынке ценных бумаг" предусмотрено наложение административных штрафов, в том числе на юридических лиц — от восьми тысяч до десяти тысяч минимальных размеров оплаты труда. Дело не в величине. Что вы вообще предусматриваете:

как юридическое лицо использует эту служебную информацию? Я это понимаю так, что должен собраться, скажем, совет директоров и принять официальное решение. Я понимаю, когда информацию используют должностные лица — это одно, когда работники используют эту информацию — это другое, а как юридическое лицо без принятия официального решения может это использовать?

И Владимир Николаевич, может, мне пояснит... Вот по манипулированию ценами статья, это страница 27, вы согласны, что такая широкая... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время, для того чтобы завершил вопрос Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. ...такая широкая формулировка даже мне, непрофессионалу в этом рынке ценных бумаг, даёт возможность, в общем-то, манипулировать настроением, влиять на профессиональную деятельность участников рынка ценных бумаг? Может быть, надо с профессионалами ещё раз это посмотреть и как-то откорректировать? Я бы просил на эти два вопроса ответить мне.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон в ложе.

Миловидов В. Д. Я начну с конца. Закон действительно сложный, и мы готовы его дорабатывать. Нормы, которые вводятся на финансовом рынке, достаточно новые для нас, и понятно, что мы в данном случае отталкиваемся в определённом смысле от похожих ситуаций, которые уже существуют на Западе, что-то применяем в наших условиях, а что-то мы не можем напрямую применить. Поэтому сейчас возникают, конечно, разночтения, но, безусловно, мы готовы это дорабатывать.

Что касается первого вопроса, вы правы в том, что, для того чтобы определить ответственность юридических лиц, определить ответственность физических лиц, нужно более чётко разграничить их полномочия, их участие в тех или иных действиях, которые влекут наказание. Это тоже один из моментов, который мы будем уточнять и совершенствовать.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Сергей Николаевич совершенно правильно отметил, что субъектом нарушения по статье 15.21 вряд ли может быть юридическое лицо, скорее всего, это как раз то техническое упущение, которое нужно будет устранить. Конечно же, субъектом использования служебной информации, а равно передачи служебной информации третьим лицам в рамках нашей правовой системы, видимо, пока может быть только физическое лицо. Одновременно мы знаем, что существует, если гово-

речь об аналогичной практике... Дело в том, что я помню, что здесь присутствует один из самых умных специалистов (не будем делать ей рекламу) в вопросах рынка ценных бумаг. Она наверняка сошлётся на известный западный опыт, который предполагает иногда ответственность и юридических лиц. Но тем не менее по конструкции статьи 15.21 — это физическое лицо, я думаю, мы с этим должны согласиться.

Что касается изменений в статью 51 действующего Федерального закона "О рынке ценных бумаг", то в данной ситуации (и это касается, наверное, не только данной статьи этого закона, но и других статей) нам необходимо будет прийти к систематизации законодательства, но это, видимо, наша следующая задача. Действительно, и слово "манипулирование", и тем более описание соответствующих действий... Допустим, говорится, что "к манипулированию ценами относятся следующие действия, совершённые одним или несколькими лицами, в результате которых повышается, понижается и/или поддерживается цена...", и далее идёт описание этих действий: "распространение через средства массовой информации..." и прочее, и прочее. Я должен сказать, что действительно под статью подпадают любые действия любого характера. Здесь, видимо, нам придётся считаться с мнением узких специалистов при доработке этого документа, чтобы не допустить произвольного и слишком расширительного использования этого термина.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Владимир Николаевич, два вопроса. Первое. Мы с вами создали Комиссию по противодействию коррупции, и была у нас практика экспертизы подобного типа законопроектов этой комиссией. Направлялся ли данный законопроект туда или нет? Как мы знаем, недавно был отстранён от должности один из руководителей регионов именно за подобные действия.

И второе. С чем связана такая ваша неуверенность? Обычно вы и Александр Петрович уверенно докладываете, а сейчас говорите: может, будет, а может, не будет доработано ко второму чтению.

Плигин В. Н. Николай Васильевич, прежде всего, видимо, не тот эмоциональный настрой вы уловили. Здесь абсолютная уверенность в том, что законопроект будет доработан, это даже сомнений не вызывает. У нас не было, к сожалению... Мы проводили действительно несколько встреч с представителями правительства, но доказательств этих встреч в виде расписок, как в случае с Фаустом, у нас нет, я должен сказать, но тем не менее законопроект будет доработан.

Что касается антикоррупционной экспертизы законодательства. Это проблема политическая, у меня здесь есть своя точка зрения. Мне кажется, что мы излишне увлекаемся: с точки зрения публицистики иногда, а не профессионально оцениваем законодательство на коррупционность и некоррупционность. Действительно, этот законопроект комитет и рабочая группа доработают, и я думаю, что вам будет достаточно поверить этой рабочей группе, не вовлекая, наверное, какие-то другие институты.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Есть. Депутат Решульский.

Пожалуйста, присаживайтесь, Владимир Николаевич.

Решульский С. Н. На мой взгляд, действительно, представленный законопроект очень своевременный, его концепция, конечно, заслуживает одобрения. Вместе с тем, задав вопрос, я уже не хотел бы говорить о содержании законопроекта, но хотел бы ещё раз отметить сложившуюся в стенах Государственной Думы практику.

Действительно, вот такие нужные и, по-моему, всеми фракциями поддерживаемые законы, которые упорядочивают работу того или другого экономического направления, вообще, могли бы проходить более детальное обсуждение в Государственной Думе, Олег Викторович. И в общем-то, депутатам надо давать возможность внимательно в них разобраться. Ну не дело, когда такой, вообще-то, профессионально сложный вопрос... Я уверен, что подавляющее большинство депутатов, присутствующих в этом зале, к сожалению, может быть, а может, и к счастью, не являются профессиональными игроками на рынке ценных бумаг. Но имей мы хотя бы неделю в запасе на то, чтобы разобраться в каждой статье, может быть, мы бы сейчас его более детально обсудили и авторам высказали свои предложения, которые, несомненно, как правильно Владимир Николаевич отметил в своём выступлении, требуют учёта. Законопроект в целом требует доработки. Я обратил внимание только на два момента, задавая свой вопрос, но могу назвать как минимум пять, хотя не хватило времени и информационного материала, чтобы проработать детально каждую статью.

Надеюсь, что ко второму чтению мы все поработаем и, в общем-то, сделаем полезное дело, приняв хотя бы эту законодательную инициативу. Концепцию этого законопроекта я предлагаю поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Больше нет желающих, как я понимаю, выступить, да? Представители президента, правительства не настаивают на выступлении? Нет.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект № 414167-4 — позвольте мне не зачитывать его название, я его уже объявлял — в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 29 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 427 чел. 94,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 427 чел.
Не голосовало 23 чел. 5,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 8, проект федерального закона "О передаче технологий". Доклад Юрия Петровича Сентюрин.

Сентюрин Ю. П., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра образования и науки Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О передаче технологий". Данный законопроект был подготовлен в соответствии с перечнем правовых актов, необходимых для реализации части четвертой Гражданского кодекса, главы 77, которая, напомним, вступила в действие 1 января текущего года. Данный законопроект направлен на реализацию статей 1546, 1547, 1549 и 1551 названной мною главы.

Основная идея предлагаемого законопроекта состоит в том, чтобы установить особенности распоряжения правами на технологии, принадлежащими Российской Федерации и субъектам Российской Федерации. Действие закона будет распространяться на следующий круг лиц: на лиц, которые осуществляют распоряжение правами на единые технологии; на лиц, организовавших создание единых технологий (исполнителей); на лиц, заинтересованных во внедрении единых технологий и обладающих реальными возможностями для их внедрения; на лиц, которым права на единые технологии принадлежат совместно с Российской Федерацией или субъектом Российской Федерации; на лиц, приобретающих права на единые технологии в порядке, установленном данным законом; на федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

Законопроект устанавливает права и обязанности указанных лиц, которые возникают в связи с процедурой передачи

прав на технологии, принадлежащих Российской Федерации или её субъектам. Данный закон призван — самая главная идея — обеспечить коммерциализацию технологий, принадлежащих государству. В настоящее время финансирование научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ на 70 процентов осуществляется за счёт бюджетных средств. В результате силами учёных-исследователей создаются технологии, которые при грамотном их последующем использовании в производстве могут обеспечить существенное развитие высокотехнологичных отраслей и способствовать переводу российской экономики на инновационные рельсы развития, однако при закреплении прав на созданные технологии за государством в большинстве случаев данные технологии остаются в виде совокупности патентов и информации и не находят практического применения. В итоге это приводит к неэффективному использованию бюджетных ресурсов. Для того чтобы предотвратить возникновение подобных ситуаций, в часть четвертую Гражданского кодекса введён ряд норм. Я их коротко назову. Во-первых, по общему правилу, права на технологии, которые созданы за счёт бюджетных средств, закрепляются за создателями технологий, а не за государством. Во-вторых, перечень случаев, когда права на технологии закрепляются за государством, строго ограничен. И в-третьих, даже в тех случаях, когда права на технологии закрепляются за Российской Федерацией или, по данному законопроекту, за субъектами Российской Федерации, Гражданский кодекс предписывает государству передавать права на технологии частным лицам, которые обладают возможностями для внедрения этих технологий на практике.

Проект федерального закона, о котором сегодня идёт речь, развивает названные положения Гражданского кодекса и регулирует процедуру передачи частным лицам прав на технологии, которые закреплены (я имею в виду эти права) за Российской Федерацией и субъектами Российской Федерации. Законопроект из всех возможных способов передачи технологий отдаёт приоритет открытым конкурсам, в ходе которых права на технологии будут отчуждаться в пользу тех лиц, которые предложили наилучшие условия их внедрения. Проведение закрытых конкурсов возможно только при передаче технологий, сведения о которых составляют государственную тайну, а передача технологий путём аукциона — только при признании конкурса несостоявшимся. Передача технологий без проведения конкурса или аукциона ограничена законом случаями, когда конкурс, аукцион не состоялись, а также если лица, которым права на технологии принадлежат совместно с государством, приняли решение

и согласились воспользоваться своим преимущественным правом и приобрести эти права в полном объёме.

По замыслу, проект федерального закона устанавливает такую процедуру проведения конкурсов и аукционов, чтобы, с одной стороны, избежать передачи технологий лицам, не способным их эффективно внедрить, а с другой стороны, избежать излишней формализации и сложности процедур. Кроме того, открытость и прозрачность процедур проведения конкурса или аукциона, вводимых законопроектом, позволят исключить коррупционные злоупотребления при выборе правообладателей, которым передаются права на принадлежащие государству технологии.

Хотелось бы отметить некоторые особенности данного законопроекта, которые имеют существенное значение. Прежде всего, в законопроекте предусматривается возможность заключения особых трёхсторонних соглашений о проведении дополнительных работ в тех случаях, когда технология уже создана, права на неё закреплены за государством, но практическое применение её сдерживается и возможно только после проведения дополнительных работ, то есть только после осуществления этих дополнительных работ возможно реализовать эти технологии. Сторонами соглашения о проведении дополнительных работ являются государство, создатели технологий и инвесторы. После проведения дополнительных работ, финансируемых инвестором, последний получает технологию, доведённую до стадии необходимого практического применения, а также права на неё. Подобные соглашения не являются нашим изобретением, они распространены в Америке, в Европе и уже доказали свою эффективность.

Второй момент. Законопроект детализирует специальные нормы, гарантирующие осуществление преимущественного права лица, создавшего технологию, на приобретение права на эту технологию, и вводит ряд особых правил распоряжения правами на технологию в тех случаях, если указанные права принадлежат совместно Российской Федерации и (или) субъектам Российской Федерации и иным лицам.

Ещё одна особенность, на которую я хотел бы обратить внимание. Гражданский кодекс предписывает преимущественное использование технологий, созданных за счёт средств государства на его территории, на территории России. Права на технологии могут передаваться для использования на территориях иностранных государств. Такая возможность оговаривается исключительным наличием согласия государственного заказчика или распорядителя бюджетных средств. При этом сделки, ко-

которые предусматривают использование технологий за пределами страны, подлежат в обязательном порядке государственной регистрации в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности. Законопроект при этом определяет перечень документов, которые необходимы для государственной регистрации сделки, предусматривающей использование технологий за пределами страны.

Принятие законопроекта обеспечит законодательное регулирование в России процессов закрепления, распределения и распоряжения правами на результаты интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, будет способствовать созданию благоприятных, современных экономических и правовых условий для вовлечения в гражданский оборот результатов интеллектуальной деятельности и развитию национальной инновационной системы.

Законопроект прошёл все необходимые процедуры согласования в системе исполнительной власти. Его принятие не повлечёт за собой дополнительных расходов бюджетной системы. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я приглашаю на трибуну для содоклада председателя Комитета по экономической политике и предпринимательству Евгения Алексеевича Фёдорова.

Фёдоров Е. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Внесённый Правительством Российской Федерации законопроект — это начало большой работы по активизации оборота нематериальных активов, что крайне важно для долгосрочного развития России. Эффективность использования передовых технологий является одним из ключевых критериев, свидетельствующих о переходе от сырьевой экономики к инновационно ориентированной. По данным Счётной палаты, доля нематериальных активов Российской Федерации составляет лишь 0,3 процента всех внеоборотных активов страны вместо как минимум 30 процентов, которых необходимо достичь с точки зрения мировых стандартов.

Данный законопроект направлен на реализацию положений части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 1 января 2008 года. Это проект единого правового акта, охватывающего нормативное регулирование передачи технологий, созданных за счёт или с привлечением средств как федерального, так и регионального бюджета.

тов. Законопроект регламентирует особенности распоряжения правами на единые технологии и правами на части единых технологий гражданского, военного, специального или двойного назначения, которые принадлежат Российской Федерации или субъектам Федерации, определяет порядок проведения конкурса или аукциона на отчуждение прав на единые технологии, а также возможные случаи и порядок передачи Российской Федерацией или субъектами Федерации права на технологии без проведения конкурса или аукциона.

По мнению комитета, принятие закона "О передаче технологий" законодательно отрегулирует порядок закрепления, распределения и распоряжения правами на технологии, упорядочит отношения в сфере результатов интеллектуальной деятельности, даст стимул для активизации передачи технологий в экономику и развития национальной сферы инноваций.

Поддерживая представленный законопроект, комитет считает необходимым отметить ряд замечаний и предложений к законопроекту, положений законопроекта, нуждающихся в уточнении, дополнительном обсуждении и детализации, для их рассмотрения во втором чтении. Возможно, следует чётко определить объект предлагаемого регулирования с учётом положений пункта 4 статьи 129 Гражданского кодекса. Отдельные положения законопроекта необходимо будет дополнительно уточнить с учётом положений Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". В случаях передачи прав на технологии военного, специального и двойного назначения для использования на территории иностранных государств необходимо учесть законодательство в области военно-технического сотрудничества с иностранными государствами.

Полагаю, что внести все необходимые уточнения, а также учесть высказанные замечания мы сможем во втором чтении. Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Присаживайтесь. А, нет, пока держитесь, Евгений Алексеевич, прошу прощения: у нас первое чтение.

Я обращаюсь к залу: есть ли вопросы? Есть, одна рука, две. Подводим черту. Депутат Иванов Сергей Владимирович и депутат Матханов.

Пожалуйста.

Иванов С. В. Юрий Петрович, ну всё-таки не совсем понятна вот эта процедура. По этому законопроекту первоочередным является отчуждение технологий по конкурсу. Конкурс может не состояться, тогда идёт аукцион. Как у нас аукционы

проводятся, вы знаете. С чем же останется Российская Федерация или субъекты Российской Федерации, когда вот таким макаром пройдут торги? В итоге технология, на создание которой наша страна затратила огромные деньги, за копейки может уйти. Ну и что получит наша страна?

Сентюрин Ю. П. Спасибо за вопрос, Сергей Владимирович.

Я хотел сказать, что главная цель этого законопроекта сводится как раз к тому, чтобы простимулировать процедуру, процесс передачи созданных технологий. Сегодня проблема состоит как раз в другом — в том, что эти технологии повисают в виде груза патентов и просто не применяются никаким образом, поэтому предлагается порядок обязательной их передачи. Согласно этому законопроекту в том случае, когда конкурс признан несостоявшимся, не состоялся аукцион, предусмотрена процедура передачи технологий без конкурса и без аукциона. Она достаточно обстоятельно здесь прописана, и в этом случае государство или субъект Российской Федерации, которые затратили средства на создание данной технологии, получают определённый процент или масштаб возмещения понесённых расходов через процедуру вознаграждения единственного участника, если таковой всё ж таки был, или через процедуру получения средств за предоставление соответствующих прав, что предусмотрено данным законопроектом в том случае, когда заключается уже договор на отчуждение права на технологии. Так что государство в лице Федерации или субъекта Российской Федерации в данном случае не пострадает, а с точки зрения результата, а именно внедрения данной технологии в производство, только выиграет. В этом состоит замысел законопроекта.

Председательствующий. Матханов Владимир Эдуардович.

Матханов В. Э., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Юрий Петрович, есть ли в настоящий момент реестр всех технологий, которыми обладают государство или субъекты Российской Федерации, что необходимо в целях обеспечения равенства прав претендентов на те технологии, которые будут передаваться, а также, конечно, в целях снижения коррупционной составляющей, я так полагаю, чтобы не получилась ситуация: кто успел, тот и съел? Если нет, то предполагается ли ведение такого реестра и насколько он будет доступен для участников данного рынка?

Сентюрин Ю. П. Спасибо за вопрос.

Уважаемый коллега, я напомню, что в данном случае речь идёт о тех технологиях, которые подпадают под действие норм главы 77 части четвёртой Гражданского кодекса. На сегодняшний день таковых технологий ещё нет. Речь идёт о тех технологиях, которые появятся как следствие процесса финанси-

ния средств государством или субъектом Российской Федерации в научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы и последующей за ним процедурой закрепления прав Российской Федерации или субъекта Российской Федерации на эти технологии. Потом уже начинается процедура конкурса или аукциона или будет передача без конкурса. На сегодняшний день Гражданский кодекс, а тем более законопроект, который мы обсуждаем, не предусматривает процедуры ведения реестра.

Председательствующий. Присаживайтесь, Евгений Алексеевич.

Уважаемые коллеги, мы прошли процедуру вопросов и ответов. Есть ли желающие выступить по обсуждаемому законопроекту? Нет. Представители президента и правительства? Не настаивают.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О передаче технологий". Комитет поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 45 мин. 37 сек.)	
Проголосовало за	421 чел. 93,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	422 чел.
Не голосовало	28 чел. 6,2 %
Результат: принято	

Принято.

Переходим к пункту 9. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 346¹⁴ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад представителя Московской городской Думы Михаила Александровича Буянова.

Буянов М. А., представитель Московской городской Думы.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В соответствии со статьёй 104 Конституции Российской Федерации и статьёй 35 Устава города Москвы Московская городская Дума вносит на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в порядке законодательной инициативы проект федерального закона "О внесении изменения в статью 346¹⁴ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Законопроектом предлагается внести изменение в пункт 2 статьи 346¹⁴ части второй Налогового кодекса Российской Федерации, изложить его в следующей редакции: "Выбор объекта налогообложения осуществляется самим налогоплательщиком, за исключением случая, предусмотренного пунктом 3 настоящей статьи. Объект налогообложения может быть изменён налогоплательщиком по истечении одного года с начала

применения упрощённой системы налогообложения. Изменение объекта налогообложения применяется с начала налогового периода при условии, что налогоплательщик уведомит об этом налоговый орган до 20 декабря года, предшествующего году, с которого налогоплательщик предлагает изменить объект налогообложения. В течение налогового периода налогоплательщик не может менять объект налогообложения".

Необходимость внесения данного изменения в пункт 2 статьи 346¹⁴ главы 26² Налогового кодекса Российской Федерации связана с тем, что в настоящее время при применении упрощённой системы налогообложения налогоплательщик не может изменить объект налогообложения, то есть доходы или доходы, уменьшенные на величину расходов, в течение трёх лет с начала применения упрощённой системы налогообложения. Это особенно актуально для вновь созданных предприятий или вновь зарегистрированных индивидуальных предпринимателей, которые только начинают работать и, как правило, в подавляющем большинстве не могут правильно определить наиболее приемлемый для них объект налогообложения. Только в процессе работы организации или индивидуального предпринимателя становится ясно, подходит или не подходит им тот или иной объект. Из практики видно, что налогоплательщики используют различные варианты обхода данного законодательного ограничения, в том числе, например, закрывают по истечении налогового периода фирмы и открывают новые с другим объектом налогообложения.

Также в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации налогоплательщики имеют право перейти с упрощённой системы налогообложения на обычную, проработать по ней год и только после этого перейти на упрощённую систему с другим объектом, что тоже неудобно. Для предпринимателя, для малого бизнеса, неправильный выбор объекта налогообложения или работа по обычной системе налогообложения оборачивается усложнением бухгалтерской отчётности, повышением затрат на ведение бухгалтерского учёта и повышением налогового бремени.

Таким образом, изменение редакции пункта 2 статьи 346¹⁴ Налогового кодекса Российской Федерации позволит предпринимателям более эффективно использовать те преимущества, которые для малого предпринимательства даёт упрощённая система налогообложения.

Московская городская Дума просит поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Натальи Викторовны Бурыкиной. Она просит включить микрофон на рабочем месте.

Бурыкина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Комитет внимательно рассмотрел данную инициативу Московской городской Думы и полностью разделяет тот подход, который изложил докладчик, представитель авторов данного законопроекта. В своём заключении комитет отмечает, что данная инициатива направлена на снижение административных барьеров для малого бизнеса. Также комитет отмечает, что малый бизнес, предприниматель не в состоянии планировать столь широкие горизонты, определять на три года вперёд, какой объект налогообложения он выберет. Действительно, это достаточно сложно, не знаешь порой, что завтра будет. Поэтому, для того чтобы упростить жизнь субъектам малого предпринимательства, комитет рекомендует данную инициативу поддержать. И при доработке законопроекта ко второму чтению комитет рекомендует уточнить дату введения в действие данного закона, для того чтобы данный закон можно было бы применять уже с 1 января 2009 года.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые депутаты, к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства также не настаивают на выступлении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 346¹⁴ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 51 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 432 чел. 96,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 432 чел.
Не голосовало 18 чел. 4,0 %
Результат: принято

Принято, законопроект принят в первом чтении.

Переходим к блоку "Социальная политика". Проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации замес-

тителя министра здравоохранения и социального развития Юрия Викторовича Воронина.

Воронин Ю. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представляемый на ваше рассмотрение законопроект носит кодифицирующий характер. Его целью является приведение пяти законов, регулирующих различные вопросы пенсионного обеспечения, в соответствие с Федеральным законом от 29 декабря 2006 года № 256-ФЗ "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей", то есть с законом, который регулирует возможность направления средств или части средств материнского (семейного) капитала на накопительную часть трудовой пенсии. Естественно, что в связи с принятием закона, предусматривающего такую возможность, возникла как раз и необходимость внесения кодифицирующих поправок, реализующих данный закон, в ряд пенсионных законов, а именно в пять пенсионных законов: в закон "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования", в закон "О негосударственных пенсионных фондах", в закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", в закон "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и в закон "Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации". Предлагаемые в данном законопроекте поправки позволят в соответствующих законах чётко отрегулировать вопросы передачи из федерального бюджета средств материнского (семейного) капитала в бюджет Пенсионного фонда, определяют порядок ведения отдельного учёта этих средств и в системе персонифицированного учёта Пенсионного фонда Российской Федерации, и в управляющих компаниях, и в негосударственных пенсионных фондах, если матери, имеющие детей, выразят волеизъявление о передаче средств своего материнского (семейного) капитала в доверительное управление или в негосударственные пенсионные фонды.

Также законопроект регулирует порядок открытия индивидуальных лицевых счетов тем матерям, которые ещё не застрахованы в системе обязательного пенсионного страхования, а вне зависимости от этого факта средства также могут быть ими направлены или вообще образовывать объём пенсионных накоплений. Открытие их счетов будет производиться на основании федерального регистра лиц, имеющих право на дополнительную материальную поддержку семей, имеющих детей.

Подробно регламентируется порядок направления по заявлению матери средств в управляющую компанию или в негосударственный пенсионный фонд, а также, что принципиально важно, возврата этих средств в Пенсионный фонд в том случае, если мать до их использования в виде накопительной части трудовой пенсии изъявит желание переадресовать данные средства на иные направления использования материнского (семейного) капитала, предусмотренные соответствующим законом.

Ну и также фиксируются все вопросы, касающиеся отчетности перед регуляторами в части деятельности НПФ и управляющих компаний по распоряжению (инвестированию) этими средствами, и четко фиксируется возможность включения средств материнского (семейного) капитала в пенсионные накопления.

Просим поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я приглашаю на трибуну... А, с места будет делать содоклад заместитель председателя Комитета по труду и социальной политике Фагида Исмагиловна Гайнуллина.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по труду и социальной политике в установленном Регламентом порядке рассмотрел данный законопроект и отмечает, что он носит кодифицирующий характер и распространяет нормы пяти законов в сфере пенсионного обеспечения на лиц, направивших средства материнского капитала на накопительную часть пенсии.

Доклад официального представителя правительства заместителя министра здравоохранения и социального развития Юрия Викторовича Воронина избавляет меня от необходимости изложения основных положений вносимых изменений. Следует лишь подчеркнуть, что комитету предстоит очень большая работа при подготовке законопроекта ко второму чтению, о чём свидетельствует заключение нашего комитета, профильного, — Комитета по вопросам семьи, женщин и детей, который в целом поддерживает данный законопроект.

Кроме того, я хотела бы обратить внимание и коллег, и официального представителя правительства Юрия Викторовича Воронина на то, что мы имеем заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы на восьми страницах. Нужно будет также привести нормы данного законопроекта в соответствие с нормами законов, которые мы приняли, по дополнительному софинансированию накопительной части пенсий. И всё это предстоит нам подготовить и внести ко второму чтению.

Мы получили отзывы ряда субъектов Российской Федерации, они также поддерживают данный законопроект.

С учётом изложенного я прошу вас, коллеги, поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть. Пожалуйста, депутат Шубина.

Шубина Л. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к разработчику.

Юрий Викторович, в заключении Комитета по вопросам семьи, женщин и детей отмечено, что в проекте закона не разрешается проблема, которая связана с механизмом распоряжения средствами материнского капитала в случае, если они вложены в накопительную часть трудовой пенсии, а человек, который вложил эти деньги, умер до назначения трудовой пенсии. Как инициатор данного законопроекта, вы полагаете, эту проблему можно разрешить при принятии законопроекта во втором чтении?

Спасибо.

Воронин Ю. В. На наш взгляд, данный вопрос исчерпывающе отрегулирован в законопроекте. Можно быть несогласным с таким подходом, поэтому вопрос при подготовке ко второму чтению будет подробно обсуждаться. Мы исходим из того, что это целевые средства, они предоставляются... Если использовано именно данное направление применения этих средств исключительно матерью... Если мать не сможет в силу тех печальных обстоятельств, о которых вы сказали, воспользоваться таким направлением использования средств, как отражение их в накопительной части своей пенсии, то иным лицам эти средства в такой форме, как пенсионные накопления, передаваться не должны. Поэтому оговаривается, что средства материнского (семейного) капитала не включаются в состав средств пенсионных накоплений в случае их выплаты правопреемникам умерших застрахованных лиц. У лиц, которые по закону могут как бы заместить, прийти на место матери при использовании средств пенсионного капитала, — это отец и в определённых случаях сам ребёнок — остаётся возможность использования этих средств на два других направления, которые предусмотрены законом, а именно на оплату обучения или на оплату жилья. Наша принципиальная позиция такова: на пенсионные накопления, носящие индивидуальный характер, эти средства использовать уже будет нельзя.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Также нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Закона Российской Федерации "Об образовании". Докладывает депутат Государственной Думы Ильдар Ирекович Гильмутдинов.

Гильмутдинов И. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Закона Российской Федерации "Об образовании".

В соответствии с Типовым положением об образовательном учреждении дополнительного образования детей, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 7 марта 1995 года № 233, детско-юношеские спортивные школы, специализированные детско-юношеские школы олимпийского резерва, детско-юношеские спортивно-адаптивные школы являются образовательными учреждениями дополнительного образования детей, которые реализуют дополнительные образовательные программы, как это предусмотрено в третьем абзаце пункта 2 статьи 26 Закона Российской Федерации "Об образовании". В действующей редакции пункта 2 статьи 26 Закона "Об образовании" в скобках приводится перечень видов образовательных учреждений дополнительного образования: учреждения повышения квалификации, курсы, центры профессиональной ориентации, музыкальные и художественные школы, школы искусств, дома детского творчества, станции юных техников, станции юных натуралистов. Спортивных школ в этом перечне нет. Вместе с тем согласно данным государственной статистики за 2006 год в России действует свыше четырёх тысяч спортивных школ, в которых обучается более трёх миллионов человек. И хотя перечень образовательных учреждений дополнительного образования, приве-

дённый в пункте 2 статьи 26 Закона "Об образовании", носит открытый характер — упоминаются иные учреждения, имеющие соответствующие лицензии, — представляется, что спортивные школы заслуживают непосредственного упоминания в тексте Закона "Об образовании". На это и направлен представленный законопроект, предусматривающий дополнение третьего абзаца пункта 2 статьи 26 Закона "Об образовании" словами "спортивные школы".

С одной стороны, законопроект носит сугубо технический характер, устраняя, на мой взгляд, недочёт в тексте Закона "Об образовании". С другой стороны, предлагаемое дополнение ещё раз подчеркнёт значение физической культуры и спорта, деятельности спортивных школ, их работников для нашей страны, уж не говоря о том, что позволит всем людям, которые занимаются финансированием этих спортивных школ, более уверенно предъявлять требования о финансировании в полном объёме, учитывая значение спортивных школ, обозначенных в этом законе.

Подводя итог сказанному, хотел бы отметить, что законопроект отвечает не только потребностям системы подготовки молодых спортсменов, которым предстоит отстаивать честь нашей страны на мировой спортивной арене, но и интересам развития самого законодательства об образовании, поскольку закрепляет реально существующую многолетнюю практику в этой сфере. В связи с этим прошу вас поддержать данную инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Для содоклада слово предоставляется заместителю председателя Комитета по образованию Ирине Константиновне Родниной. Пожалуйста.

Роднина И. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Представленный вам законопроект "О внесении изменений в статью 26 Закона Российской Федерации "Об образовании" рассмотрен Комитетом по образованию. Комитет отмечает, что дополнение перечня данным видом учреждений дополнительного образования, то есть спортивными школами, по сути дела, узаконивает этот вид образовательных учреждений.

Хотелось бы отметить, что в стране существует около восьми тысяч учреждений дополнительного образования, из которых четыре, почти четыре с половиной тысячи — это именно спортивные школы. В них, как уже говорилось, занимается более трёх миллионов детей. Эти учреждения реально способствуют физическому развитию и укреплению здоровья детей, юношества, не говоря уже о патриотическом воспитании, не го-

вора о тех программах, которые как раз способствуют отведению детей от дурных привычек — наркомании, табакокурения и алкоголизма.

По имеющейся в комитете информации, Правительство Российской Федерации не возражает против принятия названного законопроекта. Также имеется заключение Общественной палаты Российской Федерации, которое носит положительный характер. Замечания, на которые было указано в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы, могут быть учтены при подготовке ко второму чтению.

На основании изложенного комитет считает возможным поддержать концепцию рассматриваемого законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к депутату Гильмутдинову и к депутату Родниной? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Закона Российской Федерации "Об образовании".

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 433 чел. 96,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 434 чел.
Не голосовало 16 чел. 3,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием осуществления полномочий Правительства Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом предусматривается передача части полномочий Правительства Российской Федерации, по которым значительную часть функций осуществляют федеральные министерства, агентства и службы, соответствующим органам исполнительной власти, что, по существу, является новым этапом реформирования и оптимизации деятельности федеральных органов исполнительной власти. Законопроект вам известен, он достаточно давно находится у депутатов Государственной Думы.

Мне представляется, что совершенствование работы государственных структур, высокопрофессиональная, ответственная деятельность федеральных органов исполнительной власти, в связи с тем что часть функций уходит на более низкий уровень, скажем так, позволит обеспечить спокойное комплексное решение существующих проблем. Я должен сказать, что функции, которые передаются, в основном относятся к техническим функциям: определение стандарта документов, определение некоторых видов порядка.

Законопроект достаточно предметно анализировался комитетами Государственной Думы, по нему был высказан целый ряд замечаний, которые могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Считаю, что он готов к принятию в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич, за лаконизм.

Есть ли у депутатов вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием осуществления полномочий Правительства Российской Федерации". Первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 319 чел. 70,9 %
Проголосовало против 58 чел. 12,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 378 чел.
Не голосовало 72 чел. 16,0 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Обращаю ваше внимание на то, что представителя Государственного Собрания — Курултая Республики Башкортостан нет, так как они прислали соответствующее письмо. Доклад делает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Нарушение правил оборота наркотических средств, а также оборудования, используемого для их изготовления, если это деяние со-

вершено из корыстных побуждений либо с причинением вреда здоровью человека, влечёт, как вы знаете, уголовную ответственность. Административная ответственность за нарушение правил оборота этих веществ, инструментов или оборудования предусмотрена статьёй 6.15 Кодекса об административных правонарушениях. Рассматриваемый сегодня законопроект предусматривает установление дополнительной административной ответственности за нарушение правил оборота наркотических средств и психотропных веществ путём дополнения Кодекса об административных правонарушениях новой статьёй 6.16 и формирует, по сути дела, новую норму права.

Мы, конечно, понимаем, что борьба с наркоманией — это животрепещущий вопрос, но, если даже сразу к рассматриваемому законопроекту отнестись позитивно, тем не менее следует отметить, что он нуждается в уточнении с учётом положений Кодекса об административных правонарушениях, Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" и других федеральных законов. Так, предлагаемая статья предусматривает ответственность за нарушение правил оборота этих средств, а в соответствии со статьёй 1 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" указанные прекурсоры охватываются содержанием другого понятия, и ответственность за нарушение правил оборота этих веществ уже установлена в Кодексе об административных правонарушениях. Таким образом, здесь уже возникает конкуренция норм. Это первое.

Теперь второе. Диспозиция предлагаемой статьи не полностью учитывает, что нарушение правил продажи этих средств и веществ, а также их пересылка являются уголовно наказуемыми деяниями, предусмотренными в Уголовном кодексе Российской Федерации.

И третье. В редакции предлагаемой статьи не учтено, что ответственность за предусмотренное указанной статьёй нарушение несут только юридические лица, имеющие лицензии на осуществление деятельности в области оборота этих средств и веществ, поскольку осуществление такой деятельности лицом, не имеющим её, само по себе является уголовно наказуемым незаконным оборотом наркотических средств.

Но несмотря на это, мы отмечаем, что предлагаемые изменения действительно направлены на устранение правового пробела в части установления административной ответственности за правонарушения в этой сфере, так как административная ответственность за не содержащие признаков уголовно наказуемого деяния нарушения правил оборота наркотических средств и веществ в действующей редакции Кодекса об адми-

нистративных правонарушениях не предусмотрена. И по мнению комитета, предложения авторов законодательной инициативы представляются концептуально обоснованными и заслуживающими поддержки, а принятие предлагаемого законопроекта позволит сформировать комплексную систему мер борьбы с нарушениями в сфере оборота наркотических средств и психотропных веществ. Что же касается отмеченных недостатков, то они, как мы полагаем, не носят концептуального характера и могут быть устранены в ходе подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к Александру Петровичу? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Я так понимаю, что это относится и к правительственной, и к президентской стороне.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Комитет поддерживает в первом чтении данный законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 438 чел. 97,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 438 чел.
Не голосовало 12 чел. 2,7 %
Результат: принято

Принято.

Дальше у нас идут четыре альтернативных законопроекта: проект федерального закона "О внесении изменений в статью 50 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (пункт 14.1 повестки дня), проект федерального закона "О внесении изменений в статью 50 Федерального закона от 06 октября 2003 г. № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (пункт 14.2 повестки дня), законопроект с названием, аналогичным названию законопроекта, обозначенного в пункте 14.1 (пункт 14.3 повестки дня), и проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 50 и 85 Федерального закона "Об общих

принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (пункт 14.4 повестки дня). Обращаю ваше внимание, что по пунктам 14.1, 14.2 и 14.3 повестки дня имеются обращения авторов законодательной инициативы, которые просят рассмотреть данные законопроекты без их участия. По пункту 14.4 докладчик присутствует — это депутат Локоть Анатолий Евгеньевич, поэтому я приглашаю его на трибуну. И с содокладом по всем четырём законопроектам выступит заместитель председателя Комитета по вопросам местного самоуправления Александр Викторович Сарычев.

Пожалуйста, Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемые депутаты, откровенно говоря, я так и не понял, почему эти законопроекты являются альтернативными — потому что они относятся к одному закону, 131-му? Но этот закон, так сказать, большой, широкий, описывающий работу муниципалитетов, их деятельность. И в общем, я не уверен, что мы поступаем правильно, когда, так сказать, одним венником, рассматриваем эти документы.

О чём идёт речь? Вопрос касается, во-первых, того самого малого и среднего бизнеса, вернее, тех площадей, которые они сегодня арендуют. И с 1 января эти помещения должны быть подвергнуты приватизации. Одним словом, речь идёт о реализации, об исполнении 131-го закона, точнее, пункта 1 части 1, частей 2, 3, 4 и 5 статьи 50, а также пункта 4 части 8 статьи 85, которые устанавливают ограниченный перечень категорий имущества, которое может находиться в муниципальной собственности, и предписывают в императивном порядке отчуждение или реперофилитрование муниципального имущества, не подпадающего под приведённые в частях 2 и 3 статьи 50 указанного федерального закона перечни, до 1 января 2009 года. Указанные положения федерального закона противоречат положениям статей 8, 130 и 132 Конституции Российской Федерации, о чём, собственно говоря, фактически заявил Конституционный Суд.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 2 декабря 2006 года № 540-О по запросу правительства Самарской области о проверке конституционности статьи 1, частей 6 и 8 статьи 2 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статьи 50, о которой я уже говорил, Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" указывает, что статья 50 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в части, устанавли-

вающей перечень видов муниципального имущества, которое может находиться в собственности муниципальных образований, не может рассматриваться как формирующая закрытый перечень видов имущества, могущего находиться в собственности муниципальных образований, и не допускающая наличия иного имущества, необходимого для осуществления полномочий муниципальных образований, и препятствующая использованию установленных законом способов привлечения денежных средств и иного имущества для формирования собственных доходов бюджетов муниципальных образований. В силу статьи 6 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" выявленный в указанном определении на основе ранее выраженных и сохраняющих свою силу правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации конституционно-правовой смысл указанных положений статьи 50 федерального закона № 131-ФЗ является общеобязательным и исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике. Сохранение в федеральном законе № 131-ФЗ указанных положений, ограничивающих право муниципальной собственности, приведёт к коллизиям в правоприменительной практике. Следовательно, положения пункта 1 части 1, частей 2–5 статьи 50, а также пункта 4 части 8 статьи 85 федерального закона № 131-ФЗ должны быть приведены в соответствие с указанным определением Конституционного Суда.

В официальном отзыве Правительства Российской Федерации указывается, что поскольку решение Конституционного Суда носит обязательный характер, то внесения изменений в федеральный закон не требуется, однако многочисленные обращения органов местного самоуправления — и это нашло отражение в рекомендациях "круглого стола", который провёл профильный комитет, Комитет по вопросам местного самоуправления, — и само обращение правительства Самарской области в Конституционный Суд свидетельствуют о том, что положения статьи 50, а также положения пункта 4 части 8 статьи 85 131-го закона понимаются правоприменителями именно как ограничительные. Следовательно, в данном случае налицо пробел в правовом регулировании. Этот пробел органы государственной власти обязаны устранить в соответствии с положениями статьи 80 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации". У меня есть извлечения, но я уж их цитировать не буду, я просто сошлусь на этот документ. Именно это и предлагается в представленном вашему вниманию законопроекте.

Уважаемые депутаты, обращаю внимание на то, что доклад имел сугубо юридический характер, было много ссылок на кон-

ституционные нормы, я это сделал намеренно, чтобы доказать необходимость внесения изменений в 131-й закон в соответствии с тем, что сказал Конституционный Суд.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Александр Викторович Сарычев, как я уже объявил, будет выступать с содокладом. Пожалуйста.

Сарычев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В Комитете по вопросам местного самоуправления рассмотрено четыре альтернативных законопроекта, связанных с имущественными отношениями в муниципальных образованиях. Они были внесены в Государственную Думу соответственно Государственным Советом Республики Коми, Волгоградской областной Думой, депутатом Резником, депутатом Локотем совместно с депутатом четвертого созыва Кузнецовым.

Проект федерального закона № 379555-4, внесенный Государственным Советом Республики Коми, содержит положения, в соответствии с которыми в собственности поселений и муниципальных районов может находиться имущество, предназначенное для библиотечного обслуживания населения и комплектования фондов библиотек поселений и муниципальных районов; имущество, предназначенное для осуществления мероприятий по мобилизационной подготовке муниципальных предприятий и учреждений, находящихся на территории поселений; имущество, предназначенное для развития сельскохозяйственного производства и создания условий для развития малого предпринимательства.

Между тем на основании изменений, внесенных в федеральный закон № 131-ФЗ законами о разграничении полномочий между уровнями публичной власти, — это федеральные законы № 199-ФЗ от 31 декабря 2005 года, № 230-ФЗ от 18 октября 2007 года — в собственности поселений (или муниципальных районов) может находиться имущество, предназначенное для развития малого и среднего предпринимательства в поселении, в том числе для формирования и развития инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, имущество библиотек поселений. Таким образом, часть предложений авторов данной законодательной инициативы реализована.

Законопроектом также предлагается дополнить части 2 и 3 статьи 50 федерального закона нормами, предполагающими, что в собственности поселений и муниципальных районов может находиться имущество, предназначенное для обеспечения жителей поселений услугами связи, общественного питания, торговли

и бытового обслуживания. Обосновывается это предложение необходимостью сохранения муниципальных унитарных предприятий и учреждений для оказания вышеназванных услуг населению. Однако это позволит иметь в муниципальной собственности объекты рыночной инфраструктуры, что противоречит концепции федерального закона. Кроме того, сохранение муниципальных унитарных предприятий и учреждений для оказания этих услуг населению, как правило, нецелесообразно в связи с необходимостью создания конкурентной среды в целях повышения качества и обеспечения достаточного объёма услуг.

Всё сказанное в полной мере относится и к проекту федерального закона № 421912-4, внесённому Волгоградской областной Думой.

Законопроектом № 470293-4 предлагается закрепить в муниципальной собственности имущество, предназначенное для организации и осуществления мероприятий по работе с детьми и молодёжью в поселении, и имущество, предназначенное для организации и осуществления мероприятий межпоселенческого характера по работе с детьми и молодёжью. Важно отметить, что работа с детьми и молодёжью носит многогранный характер и реализуется при решении органами местного самоуправления ряда вопросов местного значения в различных сферах деятельности муниципальных образований — образовании, здравоохранении, культуре, организации досуга, физкультуры и спорта и других. При этом в собственности муниципальных образований на основании пунктов 7, 8, 10 части 2 и пунктов 7, 8, 12, 17, 18 части 3 статьи 50 федерального закона может находиться соответствующее имущество: имущество, предназначенное для обеспечения общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования, а также для предоставления дополнительного образования и организации отдыха детей в каникулярное время; имущество библиотек; имущество, предназначенное для организации досуга и обеспечения жителей поселений услугами организаций культуры; имущество, предназначенное для развития на территории поселений физической культуры и массового спорта. Следовательно, на основании пункта 4 части 8 статьи 85 федерального закона указанное имущество не подлежит репрофилированию или приватизации до 1 января 2009 года. Вместе с тем указанные объекты собственности используются для предоставления общественных услуг не только молодёжи и детям, но и другим гражданам в целях наиболее полного охвата населения и эффективного использования имущества.

Законопроектом № 493473-4 предлагается часть 5 статьи 50 федерального закона № 131-ФЗ изложить в следующей редак-

ции: "Положения настоящей статьи в части, устанавливающей перечень видов муниципального имущества, которое может находиться в собственности муниципальных образований, не может рассматриваться как формирующая закрытый перечень видов имущества, могущего находиться в собственности муниципальных образований, и не допускающая наличия иного имущества, необходимого для осуществления полномочий муниципальных образований, и препятствующая использованию установленных законом способов привлечения денежных средств и иного имущества для формирования собственных доходов бюджетов муниципальных образований".

Кроме того, предлагается пункт 4 части 8 статьи 85 федерального закона № 131-ФЗ, который предусматривает приватизацию или репрофилирование неиспользуемого по целевому назначению муниципального имущества до 1 января 2009 года, признать утратившим силу. Обосновывается указанное предложение авторами законодательной инициативы тем, что положения статей 50 и 85 федерального закона противоречат Конституции Российской Федерации и ограничивают права муниципальной собственности. Полагаем, что изложение авторами законопроекта части 5 статьи 50 федерального закона в редакции положений пункта 2 резолютивной части определения Конституционного Суда Российской Федерации от 2 ноября 2006 года № 540-О по запросу правительства Самарской области о проверке конституционности, в частности, статьи 50 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" является некорректным и излишним, так как вопрос конституционности положений статьи 50 федерального закона рассмотрен и подтверждён именно в данном определении.

Конституционный Суд Российской Федерации полагает, что статья 50 федерального закона в части, устанавливающей перечень видов муниципального имущества, которое может находиться в собственности муниципальных образований, не ограничивает право муниципальных образований владеть, пользоваться и распоряжаться муниципальной собственностью. При этом Конституционный Суд Российской Федерации не призывает отменить положения федерального закона, которыми установлен перечень видов муниципального имущества и предписано отказаться от имущества, не входящего в этот перечень, или репрофилировать его.

На этом основании вопрос об уточнении порядка устанавливающего возможность приобретения и нахождения в собственности муниципальных образований определённых видов имущества, необходимого для реализации полномочий орга-

нов местного самоуправления, не может быть решён с использованием предлагаемых законопроектом правовых норм. Решение данной проблемы требует специального согласования на всех уровнях публичной власти и соответствующего правового регулирования на основе концепции управления государственным имуществом на период до 2020 года.

На все четыре законопроекта получены отрицательные отзывы Правительства Российской Федерации. Не поддерживают их и Комитет Государственной Думы по собственности, который является соисполнителем. Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления рекомендует отклонить представленные законопроекты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть вопрос. Депутат Обухов.

Обухов С. П. Вопрос к Александру Викторовичу Сарычеву по пункту 14.4. Всё-таки, Александр Викторович, Конституционный Суд вынес, принял решение, дал определение, толкование, и что плохого, если в законе действительно будет разъясняющая норма решения Конституционного Суда? Тем более мы знаем, что правоприменительная практика об этом просто вопиет. И вспомним, кстати, выступление на 1000-м заседании судьи Конституционного Суда Эбзеева, который тоже просил обратить внимание на то, что Государственной Думе необходимо реагировать на определения Конституционного Суда. Вот в свете всех разговоров о правовом нигилизме меня как-то немножко смущает эта позиция — отпихивать законодательную инициативу, где есть реакция на решение Конституционного Суда.

Сарычев А. В. Спасибо за вопрос, Сергей Павлович.

Я бы хотел дать пояснение. Здесь уже говорилось о том, что действительно есть проблема, которую предстоит решать. Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления проводил по данной теме "круглый стол", и есть рекомендации, в которых записано, что предстоит решать этот вопрос, но не в рамках решения Конституционного Суда, потому что оно фактически подтвердило конституционность статьи федерального закона. Интерпретировать эту статью в форме решения Конституционного Суда — это невозможно.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, больше нет вопросов.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства не настаивают.

Уважаемые депутаты, по порядку нумерации этих законопроектов в режиме голосования альтернативных законопроектов я ставлю на голосование пункт 14.1.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)
Пункт 14.2.
Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)
Пункт 14.3.
Пожалуйста, включите режим голосования. (*Идёт голосо-*
вание.)

Пункт 14.4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования по пункту 14.1.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 92 чел. 20,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 92 чел.
Не голосовало 358 чел. 79,6 %

Покажите результаты по пункту 14.2.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 84 чел. 18,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 84 чел.
Не голосовало 366 чел. 81,3 %

По пункту 14.3.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 84 чел. 18,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 85 чел.
Не голосовало 365 чел. 81,1 %

И по пункту 14.4.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 93 чел. 20,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 93 чел.
Не голосовало 357 чел. 79,3 %

Ставится на голосование пункт 14.4 как набравший наи-
большее количество голосов в рейтинговом голосовании.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 94 чел. 20,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 94 чел.
Не голосовало 356 чел. 79,1 %
Результат: не принято

Отклоняется законодательная инициатива.

Мы переходим к следующей четвёрке альтернативных законопроектов, это пункты 15.1–15.4. Пункт 15.1, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает представитель Московской городской Думы Михаил Иванович Москвин-Тарханов.

Москвин-Тарханов М. И., *представитель Московской городской Думы.*

Уважаемые коллеги, дамы и господа! Тот законопроект, который мы хотели бы предложить в качестве законодательной инициативы, вызван сложными обстоятельствами нашей жизни, столичного мегаполиса, а также отражает реалии других крупных городов Российской Федерации. В связи с распространением наркотических средств и психотропных веществ в молодёжной среде мы вносим в Государственную Думу проект закона "О внесении изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", который предлагает дополнить текст кодекса статьёй 6.15 "Попустительство незаконному обороту или незаконному потреблению наркотических средств или психотропных веществ".

Вопрос получил в Московской городской Думе и в Москве в целом довольно серьёзное развитие в 99-м году, когда социологическое исследование выяснило, что основными перевалочными пунктами мелкооптового распространения наркотиков, а также потребления наркотиков являются ночные клубы, бары, дискотеки и многие другие вот такие же увеселительные заведения. При этом руководство этих заведений, обладая достаточными мощностями, обладая собственными помещениями, собственной внутренней, наружной и другой охраной, тем не менее не предпринимает серьёзных действий для пресечения этого зла и, более того, попустительствует ему либо в форме непринятия мер, либо в форме даже, так сказать, косвенного поощрения. На самом деле эта очень тяжёлая ситуация привела к тому, что после долгих обсуждений, после международно-правовых экспертиз, после дискуссий с субъектами малого предпринимательства, которые у нас владеют дискотеками, а это всё малые предприятия — клубы, дискотеки, массажные салоны, обращаю ваше внимание на эту особенность, мы приняли закон города Москвы, который устанавливал ответственность за попустительство незаконному обороту наркотиков и, соответственно, механизм для пресечения этой деятельности.

Были приняты постановления правительства, были проведены организационно-технические мероприятия, началась работа. Были предупреждены больше сотни заведений, в которых

обнаружили наркотики, выданы предписания ещё семидесяти, составлены протоколы на несколько десятков заведений. И по результатам применения норм административной ответственности семь заведений было закрыто по решению суда как, так сказать, систематически нарушающие правила безопасного предоставления услуг. Казалось бы, работа пошла, но в этот момент вмешалась прокуратура Российской Федерации, вмешались другие органы власти, в том числе федеральные органы власти, которые заявили, что мы превысили полномочия субъекта Российской Федерации, приняв такой закон. Дальше, естественно, приостановили действие закона, потому что протест прокуратуры — серьёзная вещь. Начались суды. Суды были нами частично выиграны, потом проиграны. И таким образом, на протяжении нескольких лет мы занимались судилищем, закон не работал. Естественно, в процессе этого судилища мы подготовили законодательную инициативу и направили её в Государственную Думу, памятуя то, что наш закон, города Москвы, был признан Советом Государственной Думы второго созыва образцовым для субъектов Федерации и рекомендован субъектам Федерации как модельный.

Мы надеялись, что Государственная Дума тоже поддержит нас, что Государственная Дума примет соответствующий закон, поскольку речь о превышении полномочий в случае принятия закона Государственной Думой идти не может, Государственная Дума обладает всей полнотой государственной власти в рамках Конституции, но, к сожалению, Государственная Дума задержала на очень долгое время обсуждение данного законопроекта, получила отрицательное заключение правительства и вынесла своё отрицательное заключение в рамках комитета.

Юридическую сторону я рассматривать не буду. Я сам юрист, преподаватель академии правосудия, и хорошо знаю, что в юридическом споре прав тот юрист, у кого выше статус. Естественно, статус юристов Госдумы и Правительства Российской Федерации выше статуса юристов как исполнительной, так и законодательной власти Москвы, здесь остаётся только склонить голову, но нельзя склонить голову перед тем, что мы не решаем эту проблему.

Вот сейчас, уважаемые господа, вы собираетесь облегчить жизнь малым предприятиям. А я напоминаю вам, что малые предприятия — это ночные клубы, это бары, это дискотеки, это вся вот эта сфера, обитающая в крупных городах преимущественно, да и в мелких тоже. Что же, мы будем теперь ограничивать проверки санитарных инспекций, пожарных, милиции, защищать их права, в результате чего мы получим наркопритоны и бордели? Вот, собственно говоря, к чему можно прийти, по-

этому необходимо такую борьбу вести. Как и в каких формах, я не готов предложить Государственной Думе, потому что я предлагаю ту форму, которую мы проверили в городе Москве, которая принесла положительные результаты, была сломана, так сказать, усилиями многих органов власти и которую сейчас, к сожалению, не поддерживает ни Правительство Российской Федерации, ни профильный комитет Государственной Думы. Я понимаю, что существуют юридические проблемы, я понимаю, что существуют экономические проблемы, политические проблемы, но мы не можем оставлять дело в том состоянии, в котором оно есть, и не можем превращать нашу молодёжь в субъект преступной деятельности, которая творится в ночных заведениях, в клубах, притонах, на дискотеках и так далее. Поэтому прошу вас, если это возможно, принять данный законопроект, если невозможно, не бросать саму идею, продолжить работу, создать рабочие группы и всё-таки довести до решения проблемы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, в президиум поступило письменное обращение Александра Михайловича Бабакова, который просит рассмотреть законопроект без его участия, это пункт 15.2, по пункту 15.3 есть обращение Государственного Собрания Республики Башкортостан с той же мотивацией, поэтому на трибуну для содоклада приглашается Александр Петрович Москалец, первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые...

Председательствующий. Прошу прощения, для протокола: по пункту 15.4 у нас также есть обращение Рязанской областной Думы с просьбой рассмотреть данный вопрос без участия её представителя.

Извините, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, все четыре предложенные к одновременному рассмотрению законопроекта и концептуально, и по схеме выражения концепции являются альтернативными, и даже законопроектное предложение о внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах..." не выходит за тему обсуждения. Вообще, поднятая тема серьёзная, и содоклад, да ещё при отсутствии трёх докладчиков, мог быть весьма длительным, но спасибо за предоставленную возможность выступить с одним содокладом. При этом я не буду входить в тему издали, изложу только то, что касается доводов, обоснования позиции комитета.

Должен сказать, что мы многократно обсуждали эти законопроекты, в том числе и с участием представителей Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков, других правоохранительных органов, и однозначно пришли к выводу, что предлагаемые законопроекты не будут способствовать решению поставленных перед ними задач. Общими для всех законопроектов недостатками являются, во-первых, нечёткость и неопределённость используемой терминологии, во-вторых, отсутствие в законопроектах норм, создающих возможности действовать в предложенном варианте, и, в-третьих, отсутствие в действующем законодательстве норм, способных создать взаимодействие между законопроектными предложениями и обязанностью юридических лиц. Всё это, по мнению комитета, создаёт условия не для противодействия незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ, а для злоупотреблений на практике, для предъявления необоснованных претензий, причём к самому неограниченному кругу юридических лиц. При этом законопроекты не разграничивают предусмотренные ими составы правонарушения и случаи соучастия в совершении преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков, а тут уже может возникнуть возможность необоснованного ухода от уголовной ответственности под видом привлечения к административной.

По содержанию каждого из представленных законопроектов дополнительно следует отметить следующее.

Основным недостатком законопроекта, внесённого Рязанской областной Думой, является отсутствие в нём определения содержания понятия "попустительство незаконному обороту и незаконному потреблению наркотических средств или психотропных веществ". При этом следует отметить, что ни в Федеральном законе "О наркотических средствах...", ни в каком-либо другом законодательном акте не содержатся нормы, устанавливающие обязанность юридических лиц, гражданских юридических лиц, по указанным вопросам. Отсутствует также и перечень конкретных мер, которые должны быть ими приняты. Таким образом, законопроектом предлагается установить административную ответственность за неисполнение обязанностей, которые не установлены законодательством. При этом в предлагаемой диспозиции не представляется возможным установить причинно-следственную связь между виновными действиями лица, привлекаемого к административной ответственности, и случаями незаконного оборота и потребления наркотических средств и психотропных веществ.

Что касается законопроекта, внесённого Государственным Собранием — Курултайем Республики Башкортостан, то, по мне-

нию комитета, данный законопроект также устанавливает административную ответственность за неисполнение обязанностей, которые не предусмотрены действующим законодательством, и предлагаемая редакция законопроекта не позволяет установить взаимосвязь между виновными действиями лица и случаями незаконного оборота и потребления наркотических средств.

А вот говоря о законопроекте, внесённом Московской городской Думой, нельзя не отметить определённую даже оригинальность. Она заключается в том, что под попустительством незаконной реализации, хранению, приобретению и потреблению наркотических средств и психотропных веществ авторами понимается — заметьте, я читаю дословно — "непринятие указанных в обязательном для исполнения предписании органа внутренних дел мер по недопущению незаконного оборота или незаконного потребления наркотических средств или психотропных веществ, если непринятие указанных мер не подпадает под признаки уголовно наказуемого деяния". Но полагаю, уважаемые коллеги помнят, что невыполнение должностным или юридическим лицом законных предписаний органов внутренних дел уже подпадает под действие статей 19.5 и 19.6 Кодекса об административных правонарушениях, и ничего нового здесь совершенно не требуется, ну, кроме одного — исполнения действующего закона. Кроме того, и этим законопроектом предлагается установить административную ответственность опять же за неисполнение обязанностей, не установленных законодательством.

Также следует отметить, что эти предложения не соответствуют и концептуальным положениям Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах", устанавливающим систему органов, осуществляющих противодействие незаконному обороту наркотиков. Так, в соответствии с пунктом 4 статьи 53 этого закона принимать меры по пресечению административных правонарушений или преступлений, связанных с оборотом наркотических средств, обязаны должностные лица органов прокуратуры, органов по контролю за оборотом наркотических средств, органов внутренних дел, таможенных органов и органов федеральной службы безопасности.

Таким образом, предлагаемые авторами законодательной инициативы дополнения в Кодекс об административных правонарушениях представляются лишёнными достаточных оснований.

И последнее. Законопроект, внесённый депутатами Государственной Думы, предусматривает дополнение к тому же и Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" нормой, устанавливающей обязанность юридических лиц принимать меры по предотвращению и пресе-

чению незаконного оборота наркотиков, однако предлагаемые изменения в статью 41 этого федерального закона носят самый общий характер, не раскрывают содержания предусмотренной ими обязанности, не позволяют определить, какие именно действия должны совершать юридические лица и их работники в целях пресечения незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ. Кроме того, предложение о возложении на указанных юридических лиц обязанности принимать меры по предотвращению и пресечению этого оборота порождает даже и внутреннее противоречие в самом тексте федерального закона о наркотических средствах. Так, предлагаемые изменения не учитывают того, что в соответствии со статьёй 53 обязанность принимать меры по пресечению этих правонарушений возложена на специально указанные органы, и возложение каких-либо обязанностей на юридических лиц, а также правовой механизм наделения их какими-либо полномочиями в указанной сфере ни указанным федеральным законом, ни рассматриваемым законопроектом не предусматривается.

И с учётом изложенного, уважаемые коллеги, как вы понимаете, я не могу предложить ничего другого, кроме как рекомендовать Государственной Думе от имени Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству все четыре рассматриваемых законопроекта отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть, две руки. Подводим черту.

Депутат Решульский, пожалуйста.

Решульский С. Н. Спасибо.

У меня к Александру Петровичу вопрос. Вот вы сказали, что во всех законопроектах отсутствует причинно-следственная связь, всё это лишено оснований, нет каких-то примеров, но наш коллега Михаил Иванович Москвин-Тарханов очень убедительно здесь докладывал законопроект и на примере Москвы показал позитивные результаты тех проверок, которые они провели, были приняты необходимые меры. Но вы говорите, что это всё уже законами утверждено. Тогда почему прокуратура опротестовывала это всё? Это же действительно большая трагедия, Александр Петрович! Я не знаю, давно ли вы на дискотеки ходили или были там хотя бы просто из любопытства, но иногда туда ходишь для того, чтобы, как говорится, повысить свою информационную базу... *(Микрофон отключён.)*

Москалец А. П. Уважаемый Сергей Николаевич, но мы с вами уже работаем в таком режиме, что абсолютно точно понимаем, что принимаемые законы не должны страдать бессистемностью, несогласованностью или недоговорённостью. Ну

а уж вводить дополнительные сложности для применения действующего закона ну никак нельзя!

Вот смотрите, Московская городская Дума предлагает... Вот её вариант статьи 6.15. Они пишут в диспозиции статьи следующее: "Попустительство... то есть непринятие указанных в обязательном для исполнения предписании органа внутренних дел мер по недопущению незаконного оборота..." То есть, понимаете, само название статьи говорит о попустительстве незаконному обороту, и в диспозиции статьи говорится о непринятии мер согласно предписанию, которое выдано органом внутренних дел. Но я же сказал уже в своём содокладе, что в Кодексе об административных правонарушениях есть чёткие статьи, которые прямо предусматривают ответственность, и немалую, за непринятие мер по законно вынесенному предписанию органа внутренних дел. И вот тогда перевёртывать действующую норму и говорить, что здесь что-то новое... Ничего подобного! Это как раз вводит конкуренцию норм, то есть и та работать толком теперь не будет, и эта не сможет действовать, потому что о той норме мы никак не говорим.

Мы с вами только что рассматривали пункт 13 — инициативу с мест — и дополнили главу 6 статьёй 6.16 как раз в области оборота наркотиков. Вот там мы не отменили статью 6.15, мы ничего не поменяли, а просто заполнили нишу, которая сформировалась практикой жизни. Да, мы с вами знаем, что право практически всегда отстаёт от жизни. И там, несмотря на все недостатки, мы поддержали инициативу. И спасибо вам за единодушное голосование по этому вопросу.

Вот поэтому, я думаю, такие варианты, которые нам предлагаются в данном комплекте документов, конечно, неприменимы. Даже понять слово "попустительство" или же ответить на целый ряд других возникающих здесь вопросов просто невозможно, потому что непонятен объект, непонятно, в отношении каких объектов... И в чём будет заключаться объективная сторона, на которую мы попытаемся возложить административную ответственность?

Спасибо.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.
Коломейцев Н. В. Спасибо.

У меня вопрос к Михаилу Ивановичу. Уважаемый Михаил Иванович, вот вы сказали, что при обстоятельствах, когда прокуратура отменяла ваши решения, вы не могли понять причины. А вы не пытались понять связь, скажем, владельцев ночных клубов ("Распутин" и масса других известных в Москве клубов)... Кто там, вообще-то, является реальным хозяином? Может, вот в этом причина? Потому как всем известно, что нарко-

торговля — это сверхприбыль. И я сомневаюсь, что ночной клуб на танцах или ещё на чём-то зарабатывает деньги.

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Иванович.

Москвин-Тарханов М. И. Обычно хозяев найти нельзя, а статус — малое предприятие, или индивидуальная предпринимательская деятельность, или группа малых предприятий. Вот почему я так ещё встревожен ситуацией? Потому что сейчас малые предприятия будем поддерживать... Ох, мы можем поддержать не тех. Ох, мы можем так поддержать, что мало не покажется. Поэтому вот такая ситуация. А связи тонут в криминальном мире и, по-видимому, в мире политическом.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, пожалуйста, Александр Петрович.

У нас осталось три минуты. На выступлении по ведению настаивает депутат Осадчий. Пожалуйста, Сергей Юрьевич.

Осадчий С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! У нас не так много вопросов осталось, и чтобы не переносить их на пятницу, я предлагаю рассмотреть все вопросы сегодняшней повестки.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение депутата Осадчего рассмотреть сегодня все вопросы, включённые в повестку дня.

Включите режим голосования.

Сергей Николаевич, у нас во фракции все любят цитировать Егора Кузьмича Лигачёва: "Чертовски хочется работать". (*Оживление в зале.*)

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 26 сек.)	
Проголосовало за	322 чел. 71,6 %
Проголосовало против.	3 чел. 0,7 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	325 чел.
Не голосовало	125 чел. 27,8 %
Результат: принято	

Принято.

Есть ли желающие выступить? Есть. Сергей Николаевич Решульский как раз и хочет выступить, продолжая тему. Пожалуйста.

Решульский С. Н. Спасибо, Олег Викторович, вы действительно правы: чертовски хочется работать хотя бы по таким вопросам.

У нас складывается какая-то негативная практика в обсуждении очень острых, очень важных для общества проблем, когда мы говорим, что такая проблема должна решаться комп-

лексно. Весь этот комплекс переносится, растягивается на годы, если не на созывы. Я имею в виду в том числе и борьбу с коррупцией. Мы уже, по-моему, пять или шесть лет об этом говорим и всё друг друга убеждаем, что вот-вот сейчас какая-то мощная, грамотная рабочая группа подготовит нам законопроект и он будет внесён сюда. В то же время наш законопроект лежит уже пять лет, хотя в первом чтении принят. Да есть и ряд других таких же законопроектов, касающихся непосредственно всего нашего общества. Наши коллеги из разных регионов, в том числе из города Москвы, проявили инициативу. Хотим мы это понимать или не хотим, обидно это москвичам будет или нет, но, наверное, в городе Москве средоточие всех этих негативных процессов наиболее остро воспринимается.

Я не удовлетворён ответами Александра Петровича. Я понимаю, что — не в обиду ему будь сказано — когда собирается группа юристов, то каждый высказывает своё профессиональное мнение, они часто не совпадают, бывают диаметрально противоположны друг другу. Но когда опять говорят, что проблема эта есть, но её надо каким-то другим, комплексным образом решать, не затрагивая действующее законодательство, — мне кажется, это не совсем верно, это просто страусиная, извините, политика, когда (опять не в обиду кому-то говорю) мы просто закрываем глаза или прячем голову в песок.

Наши коллеги показали на примерах, что в городе Москве они попытались решить эту проблему, проблему, касающуюся здоровья, и, наверное, общего состояния нашего общества, в первую очередь молодого поколения, нашей смены, будем прямо говорить, которая именно совращается и порой даже умышленно втягивается вот в эту наркозависимость. Я не пойму, что неясного в законопроекте, представленном Московской городской Думой? Тут чётко и ясно написано: "Попустительство незаконному обороту или незаконному потреблению наркотических средств или психотропных веществ, то есть непринятие указанных в обязательном для исполнения предписании органа внутренних дел мер по недопущению незаконного оборота..." и так далее.

Александр Петрович, как я понимаю, достаточно органам внутренних дел один раз побывать в таких клубах, в таких заведениях и увидеть, что там делается, — после этого, вообще-то, в разумном органе внутренних дел должно быть моментально написано это предписание и вручено владельцам или тем, кто использует этот клуб, с указанием необходимости принятия мер, хотя бы наведения элементарного порядка и проверки если не всего этого зала, то хотя бы тех закоулков или углов, где... Я ведь не просто так это сказал. Ну вы зайдите посмотрите ра-

ди любопытства, что там творится. И если в следующий раз проверка показывает, что никаких мер ни со стороны руководства, ни со стороны владельцев, ни со стороны охраны не принимается, — вот, пожалуйста, на мой взгляд, это уже и есть попустительство.

Правильный вопрос Николай Васильевич Коломейцев задал. Мы же все прекрасно понимаем, что наркотики — это одна из тех сфер, которая приносит сверхприбыль за счёт здоровья, состояния людей, нашего общества и так далее. Кто-то обогащается, вокруг разрастаются какие-то коррумпированные мафиозные кланы, а мы всё объясняем друг другу: вот нужно что-то предпринимать потом в комплексе.

Я не буду останавливаться на других примерах, на других законопроектах, в каждом есть положительное, я считаю, предложение. И если бы мы всё-таки осмелились, прямо говорю, переступить через своё нежелание принимать или... нежелание, может быть, не то слово, ну, скажем, через опаску принимать первый законопроект в первом чтении, мы могли бы из остальных трёх законопроектов взять дельное и разумное и, наверное, ко второму чтению подготовить... Иначе у нас получается так, что больной уже в тяжёлом состоянии, и, может быть, ему в первую очередь надо дать кислородную подушку, чтобы он хотя бы дышать начал нормально, а мы всё консилиум собираем и обсуждаем: давайте продумаем ему диету, давайте продумаем, что ему пить и что ему не пить, давайте подумаем, какие лекарства ему прописать, и так далее. Так дайте хотя бы возможность ему кислородом подышать и привести, может быть, своё дыхание в норму!

Я, коллеги, обращаюсь к вам и предлагаю в первом чтении поддержать проект под номером 15.1, внесённый Московской городской Думой. Думаю, ко второму чтению не только мы, депутаты, но и большинство субъектов Российской Федерации, субъектов права законодательной инициативы могли бы дополнить его, внести свои поправки и сделать первый шаг на пути ликвидации того огромного зла, которое всё больше и больше, как метастазы, охватывает наше общество.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Вяткин. (Я не сразу заметил его руку.) Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Всё так, как Сергей Николаевич сказал, как сказали предыдущие выступавшие. Действительно проблема есть, есть проблема распространения наркотиков в публичных местах, есть проблема распространения наркотиков, к сожалению, в учебных заведениях. Но то решение, которое предлагается, к сожалению, не достигнет декларируемой цели. К сожалению,

потому что, как бы мы ни штрафовали администрации различных заведений, как бы мы ни старались обложить дополнительными обязанностями людей, которые не могут проконтролировать процесс, мы не достигнем своей цели. И к сожалению, даже принятие вот этого закона не станет первым шагом в борьбе за денаркотизацию учебных заведений, общественных мест. Юридическая чёткость, юридическая правильность в подобных вещах всё-таки должна стоять на первом месте, потому что лучше сделать правильно и решить проблему в целом, чем под видом желания решить проблему совершить какие-то шаги и тем самым усугубить ситуацию.

В связи с этим я предлагаю своим коллегам поддержать решение комитета и отклонить данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства не настаивают на выступлении?

Ставится на голосование... А, заключительное слово. Пожалуйста, докладчик по законопроекту под пунктом 15.1.

Москвин-Тарханов М. И. Уважаемые коллеги, в своё время Мефистофель сказал Фаусту: "Теория суха, мой друг, а древо жизни пышно зеленеет". Вот мы даём пышно зеленеть древу конопли и других наркотиков.

А теоретические вещи действительно серьёзные, можно говорить об объективной стороне, скорее, даже о субъективной стороне, но я ещё раз напоминаю: мы приняли этот документ в Москве, он работал, выдавались предписания, принимались меры, ставился фейс-контроль этими самыми ночными клубами, даже ставились газоанализаторы, заводились собаки, чтобы не пропускать людей с наркотиками, то есть проводилась работа, она была системная, она была налаженная. Может быть, закон был несовершенен, может быть, было несовершенно правоприменение, но что-то делалось. Для того чтобы ничего не делать, существует много причин. Самая большая и лучшая из них — юридическая стройность, чёткость и законченность: можно не делать ни-че-го.

Поэтому я прошу принять в первом чтении, чтобы всё-таки поработать над этим законопроектом, если нет, то двигаться дальше в этом направлении, всё равно не оставляя наших усилий.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Предпринимать усилия в этом направлении мы, конечно же, будем.

Александр Петрович, вы настаиваете на заключительном слове? Нет.

Ставится на голосование пункт 15.1, это первый из рассматриваемых законопроектов.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Пункт 15.2.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Пункт 15.3.

Пожалуйста, включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

И последний из обсуждаемых законопроектов.

Пожалуйста, включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Покажите результаты по пункту 15.1.

Результаты голосования (18 час. 07 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 123 чел. 27,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 124 чел.
Не голосовало 326 чел. 72,4 %

По пункту 15.2.

Результаты голосования (18 час. 07 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 112 чел. 24,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 112 чел.
Не голосовало 338 чел. 75,1 %

По пункту 15.3.

Результаты голосования (18 час. 08 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 113 чел. 25,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 113 чел.
Не голосовало 337 чел. 74,9 %

И по пункту 15.4.

Результаты голосования (18 час. 08 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 119 чел. 26,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 119 чел.
Не голосовало 331 чел. 73,6 %

Поскольку наибольшее число голосов набрал пункт 15.1, он ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 09 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	135 чел.	30,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	135 чел.	
Не голосовало	315 чел.	70,0 %

Результат: не принято

Отклоняется данная законодательная инициатива.

Я обращаюсь к комитету: продолжайте работать в этом направлении.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 77 и 86 Земельного кодекса Российской Федерации и статью 11 Федерального закона "О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую". Законодательное Собрание Челябинской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, а содоклад сделает заместитель председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Руденский Игорь Николаевич.

Руденский И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается исключить запрет на перевод земель лесного фонда, занятых зелёными зонами, в земли населённых пунктов, а также для создания особо охраняемых природных территорий и размещения объектов государственного и муниципального значения. Исчерпывающий перечень случаев, в которых допускается перевод земель лесного фонда, занятых зелёными зонами, установлен частью 2 статьи 11 Федерального закона "О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую". Это размещение линейных объектов, а также аэродромов по решению правительства.

Целесообразность перевода земель лесного фонда, на которых расположены зелёные зоны, в земли населённых пунктов в целях их последующей застройки, вызывает сомнение. Зелёные зоны входят в состав пригородных зон и выполняют санитарные и санитарно-гигиенические функции. В их границах запрещается хозяйственная и иная деятельность, оказывающая негативное воздействие на окружающую среду. Лесным кодексом зелёные зоны отнесены к защитным лесам, использование которых для осуществления деятельности, не совместимой с их целевым назначением и полезными функциями, не допускается. Таким образом, с учётом особого природоохранного значения зелёных зон расширять перечень исключительных случаев, в которых допускается их перевод в другие категории земель, комитет считает нецелесообразным.

На законопроект получены отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации, отрицательное заключение Государственно-правового управления Президента Российской Федерации и отрицательное заключение комитета-соисполнителя, это Комитет по аграрным вопросам. Комитет по земельным отношениям и строительству рекомендует отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Пожалуйста, есть ли вопросы к Игорю Николаевичу? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопрос-то, между прочим, не настолько прост, как нам кажется. Недавно Конституционный Суд принял решение о том, чтобы разрешить прописку в домах на дачных участках, вы помните нашумевший этот вопрос. Вот челябинцы совершенно правильно говорят: у них нет вообще других категорий земель, у них земля в соответствии...

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. В. Что посмотреть? Подождите, не в этом дело. Они там пишут, что у них есть земли населённых пунктов, все остальные земли находятся в границах территорий этих населённых пунктов.

Вот сейчас, отклоняя данную норму, мы с вами опять затрудняем решение вопроса, по которому Конституционный Суд вынес решение. Мы ждём, пока правительство внесёт свои изменения по прописке людей на территориях их садовых участков, в дачных домиках. Там чётко указано, что это разрешено на землях населённых пунктов. Вот у челябинцев своя ситуация, такая же ситуация во многих других субъектах Федерации: земли зелёных зон, земли, допустим, сельхозназначения находятся в границах так называемого населённого пункта. Мне кажется, абсолютно неправильно, что мы отклонили. И опять будут ломать копыта: разрешать людям жить или не разрешать? Здесь, по-моему, нет никакого криминала, мы могли бы совершенно спокойно это разрешить.

Председательствующий. Представители правительства и президента не настаивают на выступлении? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 77 и 86 Земельного кодекса Российской Федерации и статью 11 Федерального закона "О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 14 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	36 чел.	8,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	36 чел.	
Не голосовало	414 чел..	92,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 17. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 35 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях". Законодательное Собрание Красноярского края просит рассмотреть вопрос без участия своего представителя. Доклад сделает заместитель председателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Сергей Юрьевич Осадчий.

Осадчий С. Ю. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии рассмотрел проект федерального закона № 33623-5 "О внесении изменений в статью 35 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях" и отмечает следующее.

Законопроектом предлагается наделить работников, осуществляющих охрану особо охраняемых природных территорий регионального значения, такими же правами, какие предоставлены государственным инспекторам по охране государственных природных заповедников и национальных парков. По мнению авторов законопроекта, такая поправка необходима в связи с тем, что предоставление названных прав указанной категории работников законами субъектов Российской Федерации противоречит федеральному законодательству, так как предусматривает ограничение прав граждан, что согласно Конституции Российской Федерации возможно только на основании федерального закона.

По мнению комитета, законопроект в рассматриваемой части не соответствует Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях. Согласно статьям 8.39, 23.25 и 28.3 кодекса право составления протоколов и осуществления производства по делам об административных правонарушениях за нарушение правил охраны и использования окружающей среды и природных ресурсов на особо охраняемых природных территориях, а также применения мер обеспечения по делам об административных правонарушениях предоставлено только государственным инспекторам по охране государственных природных заповедников и национальных парков, а также органам, осуществляющим государственный экологи-

ческий контроль. Однако законопроект не вносит соответствующие изменения в КоАП. Кроме того, предлагаемая законопроектом редакция пункта 2 статьи 35 закона предусматривает распространение действия указанной нормы статьи на все категории особо охраняемых природных территорий федерального значения, в то время как рассматриваемая статья касается охраны только территорий природных парков, государственных природных заказников федерального значения. Вопросы охраны государственных природных заповедников и национальных парков регулируются статьями 33 и 34 указанного закона, в которые авторы также не вносят изменения.

Второе предложение законопроекта касается пункта 3 статьи 35 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях". В этой части предлагается предоставить право органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления осуществлять охрану особо охраняемых природных территорий не только через специально созданные для этого структурные подразделения, но и через учреждения, для чего законопроектом предлагается дополнить пункт 3 указанной статьи словом "учреждения" после слов "структурные подразделения". Однако согласно Гражданскому кодексу Российской Федерации, статья 120, учреждение является организацией, созданной собственником для осуществления управленческих и других функций. Именно эти функции выполняют дирекции особо охраняемых природных территорий. Рассматриваемый пункт определяет механизм контроля и охраны особо охраняемых природных территорий, а функции контроля и надзора являются государственно-властными полномочиями и должны возлагаться на государственные органы исполнительной власти. Следовательно, законопроект и в указанной части не соответствует гражданскому законодательству. Таким образом, комитет отмечает, что предлагаемый Законодательным Собранием Красноярского края законопроект в представленной редакции не решает поставленных авторами задач и не соответствует действующему законодательству.

С учётом изложенного комитет не поддерживает проект федерального закона № 33623-5 "О внесении изменений в статью 35 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях" и рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект при рассмотрении его в первом чтении. Прошу поддержать решение комитета.

И от себя просто хочу добавить, что на самом деле рассматриваемая проблема, в общем-то, довольно серьёзная и требует

решения. Я считаю, что в рамках работы высшего экологического совета при Комитете Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии есть такая возможность, и постараюсь подготовить законодательную инициативу с учётом предложений всех законодательных инициатив по этой проблеме. Надеюсь внести данную законодательную инициативу в Государственную Думу в начале осенней сессии.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Сергею Юрьевичу? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 35 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях". Комитет высказал отрицательную позицию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 20 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 61 чел. 13,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 62 чел.

Не голосовало 388 чел. 86,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О животном мире". Законодательное Собрание Республики Карелия просит рассмотреть вопрос без участия своего представителя. Доклад делает член Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Асанбуба Нюдюрбегович Нюдюрбегов.

Нюдюрбегов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законодательное Собрание Республики Карелия предлагает внести изменение в статью 6 Федерального закона "О животном мире", предусматривающее отнесение к полномочиям субъектов Российской Федерации, осуществляемым за счёт субвенций из федерального бюджета, "проведение научно-исследовательских работ для определения общих допустимых уловов водных биологических ресурсов на внутренних водных объектах для организации и регулирования промышленного, любительского и спортивного рыболовства".

Вместе с тем вопросы, касающиеся осуществления рыболовства в научно-исследовательских и контрольных целях, яв-

ляются предметом регулирования Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". В соответствии со статьёй 21 этого закона рыболовство в научно-исследовательских и контрольных целях осуществляется также для определения общих допустимых уловов водных биологических ресурсов, обитающих во внутренних водах Российской Федерации. Необходимо отметить, что данный вид рыболовства осуществляется на основании ежегодного плана ресурсных исследований и государственного мониторинга водных биологических ресурсов, а также научных программ, разработка которых осуществляется за счёт средств федерального бюджета, а не за счёт субвенций из федерального бюджета.

В соответствии с частью 1 статьи 30 указанного федерального закона для осуществления рыболовства в научно-исследовательских и контрольных целях выделяются квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, так называемые научные квоты. При этом данная деятельность в соответствии с Налоговым кодексом подлежит налогообложению. Кроме того, утверждение порядка рыболовства в научно-исследовательских и контрольных целях в соответствии с федеральным законом относится к полномочиям Правительства Российской Федерации.

Предлагаемые законопроектом изменения противоречат статье 28 федерального закона, в соответствии с которой порядок определения и утверждения общего допустимого улова водных биологических ресурсов и его изменения устанавливается Правительством Российской Федерации.

При определении полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (статья 26) федеральные законы должны устанавливать их права, обязанности и ответственность, порядок и источники финансирования осуществления соответствующих полномочий. В представленном финансово-экономическом обосновании к законопроекту необходимые расчёты в связи с реализацией предлагаемого решения отсутствуют.

На данный законопроект получены отрицательные заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы и Государственно-правового управления Президента Российской Федерации. Поступившие из субъектов Российской Федерации отзывы на законопроект не соответствуют требованиям статьи 26⁴ Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодатель-

ных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и не могут быть приняты во внимание.

Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе отклонить в первом чтении проект федерального закона № 42130-5 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О животном мире", внесённый Законодательным Собранием Республики Карелия.

У меня всё.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Есть вопрос. Депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Асанбуба Нюдюрбегович, я что-то не очень понимаю, неужели все субъекты Российской Федерации не знали, как правильно оформить свои отзывы, и вы все их не учли?

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте.

Нюдюрбегов А. Н. Наверное, знали, но не предложили конкретные решения по финансированию данного проекта, здесь не изложено, откуда будет финансирование.

Председательствующий. Пожалуйста, какие ещё есть вопросы? Нет больше вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет желающих.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О животном мире".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 25 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 0 чел.
Не голосовало 450 чел. 100,0 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Также Законодательное Собрание Республики Карелия просит рассмотреть вопрос без участия своего представителя. Докладчик тот же.

Пожалуйста.

Нюдюрбегов А. Н. Уважаемые коллеги, данный законопроект регулирует отношения, касающиеся осуществления

любительского и спортивного рыболовства. Пунктом 1 данного законопроекта предлагается внести изменения в часть 4 статьи 18 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов", в соответствии с которыми исключается участие уполномоченного федерального органа исполнительной власти в согласовании перечня рыбопромысловых участков, утверждаемого органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации. При этом не учитывается то обстоятельство, что вопросы утверждения перечня рыбопромысловых участков должны регулироваться в соответствии с порядком предоставления водных биологических ресурсов в пользование для осуществления определённых видов рыболовства, в том числе для организации любительского и спортивного рыболовства. В соответствии с частью 3 статьи 33² федерального закона порядок подготовки и принятия решения о предоставлении в пользование водных биологических ресурсов, отнесённых к объектам рыболовства, относится к полномочиям Правительства Российской Федерации.

Кроме того, федеральным законом (статья 33³) установлено, что право на добычу водных биоресурсов на рыбопромысловых участках у юридических лиц или индивидуальных предпринимателей возникает на основании договора о предоставлении рыбопромыслового участка, заключаемого по результатам конкурса. При этом порядок организации и проведения конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка, порядок подготовки и заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка, форма примерного договора о предоставлении рыбопромыслового участка устанавливаются Правительством Российской Федерации. На основании изложенного исключение участия уполномоченного федерального органа исполнительной власти в согласовании перечня рыбопромысловых участков представляется неправомерным.

Пунктом 2 законопроекта предлагается внести изменение в часть 5 статьи 24 федерального закона, предусматривающее, что любительское и спортивное рыболовство на водных объектах или их частях, предоставленных для организации любительского и спортивного рыболовства органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляется на основании разрешений на добычу (вылов) водных биологических ресурсов. В представленной формулировке исключается понятие, предусмотренное федеральным законом, касающееся организации любительского и спортивного рыболовства. Поскольку данное понятие является одним

из ключевых в Федеральном законе "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов", его исключение создаст правовой вакуум в регулировании вопросов, связанных с организацией и регулированием спортивного и любительского рыболовства.

Что касается предложения по осуществлению любительского и спортивного рыболовства на основании разрешений на добычу (вылов) водных биологических ресурсов, то следует отметить, что в соответствии с федеральным законом предусматривается общее правило для всех видов рыболовства, в том числе и для любительского и спортивного рыболовства. Изменение указанной нормы права создаст пробел в правовом регулировании отношений, связанных с организацией любительского и спортивного рыболовства.

Пунктом 2 законопроекта предлагается также внести изменение в часть 6 статьи 24 федерального закона, которое предусматривает, что перечень водных биоресурсов, добыча (вылов) которых осуществляется при любительском и спортивном рыболовстве на основании разрешений на добычу (вылов) водных биоресурсов, устанавливается Правилами любительского и спортивного рыболовства, утверждаемыми органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Данное предложение не соответствует статье 43¹ федерального закона, в соответствии с которой правила рыболовства утверждаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти для каждого рыбохозяйственного бассейна.

И пунктом 3 законопроекта вносится изменение в пункт 6 части 1 статьи 30 федерального закона, в соответствии с которым из общих допустимых уловов водных биологических ресурсов по видам квот исключаются квоты добычи (вылова) для организации любительского и спортивного рыболовства, а предлагается включить квоты добычи (вылова) для осуществления любительского и спортивного рыболовства. Из предложенной формулировки неясно, как будет распределяться эта квота между пользователями водных биологических ресурсов. Таким образом, создаётся неопределённость в правовом регулировании рассматриваемых отношений.

На данный законопроект получены отрицательные заключения от Правового управления Аппарата Государственной Думы, от Государственно-правового управления Президента Российской Федерации. Поступившие из субъектов Российской Федерации отзывы также не соответствуют требованиям статьи 26⁴ федерального закона № 184-ФЗ. Таким образом,

предлагаемые в законопроекте изменения в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" не могут быть поддержаны.

Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе отклонить в первом чтении проект федерального закона № 42115-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов", внесённый Законодательным Собранием Республики Карелия.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 32 мин. 35 сек.)		
Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	0 чел.	
Не голосовало	450 чел.	100,0 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

И последний вопрос повестки дня — проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О государственной регистрации выпусков акций, размещённых до вступления в силу Федерального закона "О рынке ценных бумаг" без государственной регистрации". По решению Курганской областной Думы, внесшей законопроект, с докладом выступит депутат Государственной Думы Любовь Михайловна Цветова.

Пожалуйста, Любовь Михайловна.

Цветова Л. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Курганская областная Дума вносит в Государственную Думу проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О государственной регистрации выпусков акций, размещённых до вступления в силу Федерального закона "О рынке ценных бумаг" без государственной регистрации". Предлагаемый законопроект направлен на решение одной из наиболее серьёзных проблем на рынке ценных бумаг: отсутствие государственной регистрации у выпущенных и обращающихся на рынке выпусков акций. Эта проблема в настоящее время угрожает стабильности рынка ценных бумаг, препятст-

вует нормальной деятельности акционерных обществ, задевает интересы инвесторов.

В 96-м году Федеральным законом "О рынке ценных бумаг" была установлена обязательная регистрация выпусков ценных бумаг. До вступления в силу данного федерального закона было создано огромное количество акционерных обществ. Подавляющее большинство таких акционерных обществ не зарегистрировало выпуски своих акций. Учредители, акционеры и руководители большинства акционерных обществ не знали о необходимости государственной регистрации выпуска акций или руководствовались распространённым заблуждением, что требование о регистрации распространяется только на дополнительные акции и не распространяется на закрытые акционерные общества. Таким образом, отсутствие регистрации было обусловлено низкой правовой культурой того периода.

Принятый 10 декабря 2003 года Федеральный закон № 174-ФЗ "О государственной регистрации выпусков акций, размещённых до вступления в силу Федерального закона "О рынке ценных бумаг" без государственной регистрации" предоставил возможность акционерным обществам, выпуски акций которых были размещены до вступления в силу Федерального закона "О рынке ценных бумаг" без государственной регистрации, представить документы для государственной регистрации таких выпусков в срок не позднее одного года со дня его вступления в силу, то есть не позднее декабря 2004 года. Акционерные общества, не представившие в указанный срок документы для государственной регистрации выпусков акций, подлежат ликвидации. В настоящий момент сложилась ситуация, при которой установленный федеральным законом срок для представления документов давно истёк. При этом продолжает существовать большое количество акционерных обществ, преимущественно закрытых, выпуски акций которых остались незарегистрированными. Указанная ситуация вызвана тем, что установленный федеральным законом срок для представления документов на государственную регистрацию выпусков акций оказался коротким и не все акционерные общества успели сориентироваться и представить документы для регистрации в указанный срок.

Для акционеров отсутствие регистрации выпуска акций означает невозможность их продать, а зачастую и отсутствие прав в отношении акционерных обществ — права голоса, права на дивиденды и так далее. Во многих акционерных обществах, где в таком положении находятся все акционеры, это де-

лает работу акционерного общества невозможной. Другая группа, интересы которой затрагиваются отсутствием регистрации, — кредиторы. Так, уставные капиталы акционерных обществ, составленные из номинальной стоимости акций, выпуски которых не зарегистрированы, не выполняют своей гарантийной функции.

Таким образом, на сегодняшний день проблема с незарегистрированными выпусками акций остаётся актуальной и требует своего разрешения. Задачей законопроекта является решение указанной проблемы. Законопроект предусматривает продление срока для представления документов для государственной регистрации выпуска акций до 1 января 2009 года.

К сожалению, такая проблема действительно остаётся существенной, и мы должны помочь акционерным обществам достойно выйти из этой ситуации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад заместителя председателя Комитета по финансовому рынку Лианы Витальевны Пепеляевой.

Пепеляева Л. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В соответствии с законодательством акционерные общества должны были зарегистрировать размещённые до 1996 года акции в срок до 28 декабря 2004 года. При несоблюдении этого срока акционерные общества подлежали ликвидации. По данным Федеральной налоговой службы, было подано в арбитражные суды двести шесть исковых заявлений о ликвидации акционерных обществ, не выполнивших требования законодательства. На основании судебных решений тридцать четыре акционерных общества были ликвидированы. В отношении шестидесяти одного акционерного общества в единый государственный реестр юридических лиц в настоящее время внесена запись о начале процедуры ликвидации. Сейчас в арбитражных судах находится пятьдесят два исковых заявления о ликвидации таких обществ. Несмотря на то что прошло уже три с половиной года с момента истечения срока, до настоящего времени некоторые акционерные общества не зарегистрировали выпуски своих акций, и законопроект как раз предлагает для этих обществ продлить срок для представления документов в уполномоченные органы до 1 января 2009 года. Однако предложенный вариант решения проблемы является недопустимым. Во-первых, технически невозможно продлить срок, который уже истёк. Во-вторых, законопроект не предлагает решения вопроса о правовых последствиях для тех

обществ, которые уже были ликвидированы или которые сейчас находятся в стадии ликвидации.

По этим причинам Комитет Государственной Думы по финансовому рынку не поддерживает концепцию данного законопроекта. Однако, понимая актуальность проблемы и учитывая невозможность её законодательного разрешения, Комитет Государственной Думы по финансовому рынку считает необходимым отметить следующее. В настоящее время существует положительная судебная практика по данному вопросу: суды при рассмотрении конкретных дел исходят из того, что подача заявления о ликвидации таких акционерных обществ — это не обязанность, а право уполномоченного органа. Кроме того, по мнению судов, данная норма закона не препятствует акционерным обществам в подаче документов в уполномоченные органы для регистрации. Поэтому на сегодняшний день не утрачена возможность регистрации акций такого рода акционерных обществ. Понимая сложность данной проблемы, Комитет Государственной Думы по финансовому рынку подготовил соответствующее письмо, которое будет направлено в субъекты Российской Федерации.

Что касается законопроекта, мы предлагаем Государственной Думе его не поддерживать, отклонить.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О государственной регистрации выпусков акций, размещённых до вступления в силу Федерального закона "О рынке ценных бумаг" без государственной регистрации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 40 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 0 чел.
Не голосовало 450 чел. 100,0 %
Результат: не принято

Отклоняется данная законодательная инициатива.

Уважаемые коллеги, переходим к протокольным поручениям.

Депутат Разворотнев — протокольное поручение Комитету по обороне. Есть ли возражения? Есть. Малеев, пожалуйста, от комитета по Регламенту.

Малеев В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту сообщая, что мы возражаем против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы, и предлагаем уважаемому Николаю Васильевичу подготовить по данному вопросу депутатский запрос.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Баринов от комитета.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А может быть, он за?

Баринов И. В. Нет, комитет солидарен, потому что никакого отношения это к законотворческой работе нашего комитета не имеет, и, конечно же, надо оформить это в качестве депутатского запроса.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Разворотнева.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 41 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 52 чел. 15,7 %
Проголосовало против 280 чел. 84,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 332 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутаты Смолин и Мельников — также протокольное поручение Комитету по обороне. Есть ли какие-то замечания по данному протокольному поручению? Есть. Пожалуйста, депутат Баринов от Комитета по обороне.

Баринов И. В. Я хотел бы отметить: давайте уважать себя и свой труд. Совсем недавно, буквально в прошлом году, мы принимали решение о том, что сокращаем срок военной службы до года. Ну давайте мы либо будем сокращать срок службы до года и увеличивать отсрочки, либо наоборот. Зачем мы опять возвращаемся к тому, что нами здесь рождалось в муках и дебатах? Поэтому я не вижу никакой необходимости оформлять это протокольное поручение комитету и направлять запрос в Министерство обороны. На сегодняшний момент необ-

ходимость призыва в связи с сокращением срока службы практически вдвое возросла. Где нам брать в связи с демографической ситуацией людей, молодых людей, — непонятно. Ну и плюс, я думаю, объективно, конечно же, гораздо проще молодому человеку, которому не удалось поступить в вуз, отслужить год, когда ему восемнадцать лет, чем потом, когда ему будет двадцать три и двадцать четыре и он женится, будут дети и так далее. Либо это надежда на то, что к двадцати четырём годам он всё-таки найдёт какую-то возможность отмазаться от службы в Вооружённых Силах?

Я думаю, нам надо говорить, наоборот, о другом, о том, чтобы как можно больше детей шло служить в Вооружённые Силы, в том числе и наши с вами дети, и дети членов правительства и так далее. И если кого-то отправляли служить в горячие точки, не дай бог, как там принц Королевства Великобритании... Вот о чём надо говорить, а не о том, чтобы новые отсрочки давать. Поэтому я от лица комитета заявляю, что мы категорически против этого протокольного поручения.

Председательствующий. Депутат Решульский в поддержку данного поручения.

Решульский С. Н. Спасибо.

Я по поручению Олега Николаевича Смолина, у меня вот доверенность даже есть.

Председательствующий. А я как раз и дал вам слово.

Решульский С. Н. Спасибо большое, Олег Викторович.

Игорь Вячеславович, в протокольном поручении не об этом говорится, не о том, чтобы человеку уйти от службы от армии. Дело в том, что (наверное, к вам поступят ещё такие письма-обращения) ребята закончили общеобразовательную школу, подали документы в высшие учебные заведения — там уж как судьба или как их знания помогут им, поступят ли они или не поступят, — но им не дают сдать экзамены и сразу призывают в армию. Конечно, все должны идти служить, и я надеюсь, что большинство в этом зале прошли службу в армии, но ведь человеку надо дать право сдать экзамены. Ну не сдаст он, не примут его, тогда его призвать можно, и он будет служить год или сколько там положено. Но сейчас, если он сдал документы в высшее учебное заведение, зачем его лишать права поступить в это учебное заведение?

Вот поэтому и просьба, чтобы комитет запросил такую информацию, выяснил, с чем связано. Если это связано с тем, что не хватает теперь у нас военнослужащих... Ну, вообще-то, надо было думать, когда на год службы переходили. А если мы просито огульно всех туда отправляем — ну, это не совсем верно.

Я просил бы поддержать именно по этому случаю протокольное поручение.

Председательствующий. Сергей Николаевич, я просто, если позволите, не буду сейчас, естественно, ничего делать, только поставлю на голосование, но обращаю ваше внимание на то, что, наверное, более правильным было бы в этом протокольном поручении по крайней мере убрать первые три строчки, потому что мы, как правило, не даём такие протокольные поручения, где фиксируется некая информация, которую, собственно, и надо проверять. Если речь идёт о поручении комитету, как там дальше сказано, разобраться в том, насколько исполняется соответствующее законодательство, это другой вопрос.

Ну, в данном случае состоялась дискуссия. Я ставлю на голосование протокольное поручение депутатов Смолина и Мельникова.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, Сергей Николаевич, не могу. Это я вслух размышления высказал.

Ставится на голосование протокольное поручение...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, пожалуйста, Сергей Николаевич Решульский.

Включите микрофон.

Решульский С. Н. Спасибо, Олег Викторович.

Я сниму это протокольное поручение, даже не согласовывая с Олегом Николаевичем. Спасибо за замечание, мы тогда доработаем и внесём. И с комитетом согласуем.

Председательствующий. Доработайте, чтобы было понятно, сделайте согласованную с комитетом редакцию. Баринов говорил, мне кажется, немножко о другом.

Решульский С. Н. Про другое, совершенно верно.

Председательствующий. Но действительно не совсем понятно из текста протокольного поручения, о чём вы просите комитет.

Решульский С. Н. Хорошо, мы откорректируем с учётом вашего замечания и согласуем с комитетом.

Председательствующий. Снял протокольное поручение депутат Решульский.

Депутат Плетнёва — протокольное поручение двум комитетам: Комитету по экономической политике и предпринимательству и Комитету по энергетике. Пожалуйста, Малеев.

Малеев В. Г. Спасибо большое.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту возражает против принятия данного прото-

кольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование протокольное поручение депутата Плетнёвой. Вы слышали объяснение комитета по Регламенту.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 48 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 56 чел. 16,1 %

Проголосовало против 290 чел. 83,6 %

Воздержалось 1 чел. 0,3 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Обухов — протокольное поручение комитетам по обороне и по безопасности. Пожалуйста, есть ли возражения? Есть. Депутат Баринов, пожалуйста, от комитета по обороне.

Баринов И. В. Меня отвлекли наши коллеги из коммунистической фракции, видимо, у них был какой-то тайный подвох. Но, если серьёзно...

Я готов без запроса ответить по этому протокольному поручению. Вчера на совещании у министра обороны этот вопрос поднимался, и министр дал чёткий ответ, что академия никуда переводиться не будет, поэтому, я думаю, излишне оформлять это ещё и протокольным поручением.

Председательствующий. Я обращаюсь к депутату Обухову: вы удовлетворены данной информацией? Может быть, действительно тогда не надо настаивать на протокольном поручении?

Включите микрофон депутату Обухову.

Обухов С. П. Если депутат Баринов за министра обороны гарантирует, то снимаю.

Председательствующий. Он не гарантирует, он от имени комитета вам сообщил информацию, которая была дана на заседании правительства. Но если, скажем, появится какая-то другая информация, вы сможете к этому вопросу вернуться. Не настаивает на голосовании депутат Обухов. Спасибо.

Депутат Баринов — протокольное поручение двум комитетам: по делам СНГ и по международным делам. Есть возражения? Есть. Депутат Коломейцев возражает.

Коломейцев Н. В. Олег Викторович, откройте статью 60 и прочитайте вслух протокольное поручение — оно вообще ничему не соответствует!

Председательствующий. У меня всё в порядке с декламацией и с дикцией, зачем я буду ещё тренироваться?

Коломейцев Н. В. Нет, так вот вы с логикой сверьте теперь, Олег Викторович, — не соответствует статье 60.

Председательствующий. Депутат Коломейцев выступает против данного протокольного поручения. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Баринаова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 50 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 304 чел. 100,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 304 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принимается протокольное поручение.

Депутат Вяткин — протокольное поручение трём комитетам... (*Шум в зале.*)

Секундочку, коллеги, я себя плохо слышу — так громко говорит депутат Коломейцев.

Итак, трём комитетам: по конституционному законодательству, по информационной политике и по безопасности. Есть ли замечания по данному протокольному поручению? Нет замечаний, считается принятым.

Спасибо за работу. До свидания, до пятницы!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
6 июня 2008 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 24 сек.)
Присутствует 431 чел. 95,8 %
Отсутствует. 19 чел. 4,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 19 чел. 4,2 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 6 июня. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 397 чел. 88,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 52 чел. 11,6 %
Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Кашин Борис Сергеевич, пожалуйста.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

У меня вопрос касательно последнего пункта повестки дня — это изменения в закон об ОСАГО. Это острозначимая для общества тема. На заседании комитета было решено поддержать данный законопроект при условии, что одновременно будет сделан парламентский запрос относительно бездействия исполнительной власти в этом вопросе. И дополнительно на заседании комитета было решено внести пункт по этому вопросу в решение комитета. К сожалению, никаких следов этой, как говорится, законодательной активности не вижу в документах, которые нам раздали. Я хочу уточнить, почему так получилось.

Председательствующий. Пожалуйста, Собко Сергей Васильевич.

Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.

Рашкин по карточке Собко.

Прошу дать протокольное поручение комитету по информационной политике. Статья 10 Федерального закона "О порядке освещения деятельности органов государственной власти..." прямо предусматривает не реже одного раза в месяц выпускать в эфир по одному из теле- и радиоканалов программы дебатов представителей фракций в Государственной Думе. Данная норма закона на практике не реализуется. Учитывая, что коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в настоящее время обсуждают проблему своего участия в дебатах, просим поручить комитету проработать этот вопрос и организовать такого рода дебаты. Предлагаем темы дебатов: "Проблема галопирующего роста цен на продовольствие и инициатива "ЕДИНОЙ РОССИИ" о введении карточной системы" и "Проблема чистых и честных выборов в Российской Федерации".

Спасибо.

Председательствующий. Мединский Владимир Ростиславович, пожалуйста.

Мединский В. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Несколько дней назад был открыт наконец доступ в государственные архивы, содержащие документы об уничтожении войсками Тухачевского мирных крестьян во время подавления так называемого антоновского мятежа. Это даёт возможность оценить наконец истинный масштаб большевистского террора и репрессий и сделать вывод, что отсутствие информации ведёт к искажённому, мифологизированному толкованию истории. На эту тему масса спекуляций, особенно за рубежом — на Украине, в Прибалтике, Закавказье. Более того, информация необходима, чтобы определить конкретную роль государства в увековечении памяти жертв репрессий.

В этой связи прошу дать протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству и Комитету по культуре запросить в Правительстве Российской Федерации следующую информацию. Первое: какие меры правительство планирует принять для обеспечения открытого доступа в архивы для ознакомления с документами по большевистским репрессиям 30-х и террору, развёрнутому фашистскими... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно.

Островский Алексей Владимирович, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Островского.

Мы просили в своё время провести хронометраж нашего "Парламентского часа" на ВГТРК. Мы не знаем, комитет ли это сделал, но в газете появился анализ: семьдесят минут каждое воскресенье идёт эта передача и вот фракции ЛДПР отведено всего две минуты. Мы хотели бы, чтобы "Парламентский час" давал информацию в соответствии с пропорцией: сколько депутатов — столько и времени. Если, например, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — 70 процентов, значит, 70 процентов времени, пожалуйста, пусть будет в "Парламентском часе" для этой фракции. Но у ЛДПР — всего две минуты. Поскольку мы составляем 9 процентов депутатского корпуса, я прошу увеличить время в три раза, нам по пропорции шесть минут положено, 9 процентов всего времени "Парламентского часа".

То же самое — "Парламентская газета"... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Мукабенова Марина Алексеевна.

Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня протокольное поручение.

Как сообщают информационные агентства, по состоянию на 5 июня в больницах Абакана находились тридцать два ребёнка, пострадавших от неизвестной инфекции, два воспитанника детского сада "Ёлочка" погибли. В связи с ситуацией в Хакасии возникают и вопросы, касающиеся деятельности органов Роспотребнадзора в иных субъектах Российской Федерации, тем более что подобные ситуации возникают у нас с печальной периодичностью.

Прошу поручить Комитету Государственной Думы по охране здоровья запросить информацию у Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации о готовности субъектов Российской Федерации к оперативному проведению противоэпидемических мероприятий в школьных и дошкольных учреждениях при возникновении угроз здо-

ровью детей, а также выяснить, что мешает проведению современной диагностики, без которой невозможно эффективное лечение болезни, и что надо сделать, чтобы вообще свести подобные угрозы здоровью детей к минимуму.

О результатах рассмотрения данного протокольного поручения прошу проинформировать депутатов Государственной Думы. Спасибо.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.
Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Наверное, вы все в курсе, что Хавьер Солана приехал в Грузию, потом собирается ехать в Абхазию, ну и, по слухам, потом вроде как к нам. Вот тут некоторые газеты пишут, что он приехал для того, чтобы помирить Грузию с Москвой. Я призываю не вводить людей в заблуждение, не заблуждаться, потому что основная цель — как раз, наоборот, вытеснить Россию с кавказских территорий, втянуть Украину и Грузию в НАТО. И вообще, я считаю, что Комитет по международным делам должен дать соответствующую оценку человеку, в бытность которого генсеком НАТО были разбомблены Сербия, Белград и который теперь является в роли миротворца. Поэтому я прошу Комитет по международным делам отреагировать на это мероприятие и подготовить соответствующее заявление Государственной Думы.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.
Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, недавно с экрана премьер-министр Владимир Владимирович Путин объяснял, что такое демократия. В связи с этим хочу сказать, что, конечно, в другой стране мы соринку в глазу видим, а в своей бревна не замечаем. У нас демократии как таковой совершенно нет. Депутаты от оппозиции не имеют права выступать по телевидению, обращаться к своим избирателям с экрана, по радио. Четыре месяца назад подготовила поправку к закону о СМИ — ни ответа ни привета: ни заключения правительства нет, от комитета ни слова, и законопроект где-то в ящике лежит тихо. Поэтому я хотела бы дать протокольное поручение комитету по законодательству выяснить в правительстве, когда они будут давать нам заключения, без которых мы не можем рассматривать законопроекты?

И второе протокольное поручение — комитету по социальной политике. У нас сегодня автомобилями не обеспечиваются не только ветераны Великой Отечественной войны, которые...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Время добавьте, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. ...которые не встали на учёт, но и инвалиды, они теперь могут только мечтать об этом. Поэтому хотелось бы,

чтобы депутатов проинформировали, как будет решаться в связи с последними постановлениями правительства этот очень важный социальный вопрос.

Спасибо.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В среду мы слушали нового министра энергетики, и вы видели, что ни он, ни Чубайс не знают динамику себестоимости 1 киловатт-часа ни на одной из электро-, тепло- или атомной станции. Но я предлагал вам всё-таки попросить, чтобы он осветил ситуацию с нефтепродуктами. Я думаю, что он и её не знает.

Борис Вячеславович, вы член Совета Безопасности. Я вас прошу на очередном заседании Совета Безопасности поднять вопрос о причинах необъяснимого роста цен на дизтопливо в преддверии уборочной кампании. У нас цена на продовольствие и без этого растёт, а если мы крестьянам ещё и не дадим возможности убрать хлеб в этом году, то я вообще не представляю, что будет осенью.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я повторно прошу Государственную Думу поддержать протокольное поручение Комитету по обороне, связанное с тем, что средства массовой информации сообщают о незаконных попытках призыва на военную службу ребят, которые закончили среднюю школу и поступают в аккредитованные высшие учебные заведения. По закону они имеют право воспользоваться второй отсрочкой для получения высшего профессионального образования в аккредитованных учреждениях. Поэтому, на наш взгляд, подобные действия нарушают права человека в Российской Федерации. В прошлый раз Олег Викторович Морозов просил уточнить редакцию поручения, мы редакцию уточнили, но проблема осталась. Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Я хочу поддержать предложение депутата Рашкина. Мы внимательно следим за дискуссией в "ЕДИНОЙ РОССИИ", её клубах по поводу организации теледебатов между парламентскими фракциями. Мы рады, что коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ" склоняются к тому, чтобы поддержать рекомендацию Парламентской ассамблеи Совета Европы об обязательности дебатов, но давайте действительно, коллеги, начнём, не дожидаясь истечения четырёх лет, выполнять положение закона

об обязательных дебатах парламентских фракций ежемесячно на федеральных телеканалах. Я надеюсь, что коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ" продолжают эту свою линию и поддержат предложение депутата Рашкина.

И в связи с выступлением Владимира Вольфовича Жириновского. Тоже хочется его поддержать. Нам нужен официальный хронометраж "Парламентского часа". Аналитические структуры фракции, например наш Центр исследований политической культуры, еженедельно ведут мониторинг и хронометраж "Парламентского часа". Ситуация там нетерпимая. Фракция КПРФ, например, в отдельные дни в последние недели имела только 1–2 процента эфира... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, я всех вас поздравляю с 209-й годовщиной со дня рождения Александра Сергеевича Пушкина. И может быть, не совсем к месту, но сегодня приходится говорить о незнании подрастающим поколением отечественной русской литературы. 26 мая прошёл ЕГЭ по гуманитарным наукам. И в частности, в Новосибирской области особенно впечатляющие в кавычках итоги сдачи экзамена по литературе: 35 процентов выпускников — двойки, 45 процентов — тройки и только 2 процента знают этот предмет на отлично. Вообще, я считаю, что двойка — это оценка реформирования традиционной советской и российской школы. Чтобы она не стала итоговой оценкой развития всего общества, я считаю, что вот это должно быть предметом широкого обсуждения всего общества, для чего я прошу поддержать протокольное поручение профильному комитету запросить в министерстве образования... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста.

Локоть А. Е. ...информацию об итогах сдачи ЕГЭ выпускниками средних школ Российской Федерации в 2008 году и потом обсудить эту проблему.

Спасибо.

Председательствующий. Колесников Сергей Иванович, пожалуйста.

Колесников С. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я хотел бы вернуться к ситуации в Хакасии. Дело в том, что Комитет по охране здоровья уже работает над этим вопросом, но хотелось бы, чтобы и другие комитеты подключились. Ну, например, появились сведения о том, что вспышка связана с употреблением фруктов и овощей, произведённых с участием иностранных, в частности китайских, рабочих. Это может полых-

нута по всей стране, и поэтому хотелось бы, чтобы аграрный комитет даже без протокольного поручения запросил всё-таки в Федеральной миграционной службе, в Федеральной службе по труду и занятости, в Роспотребнадзоре информацию о возможных нарушениях при регистрации и приёме на работу в отношении обследования иностранных рабочих и особенно соблюдения технологий производства и хранения сельхозпродукции, которая производится с их участием. Это позволит нам внести изменения в законодательство и всё-таки профилировать такие случаи на других территориях нашей страны.

Председательствующий. Спасибо.

Новиков Дмитрий Георгиевич, пожалуйста.

Новиков Д. Г., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, общественность Амурской области крайне встревожена: новый Президент России работает почти месяц, а указа об отстранении от должности губернатора области до сих пор нет. В числе, так сказать, достижений Николая Колесова — обильные заведомо невыполнимые обещания перед выборами, роспуск областного Совета народных депутатов, беспрецедентная попытка на выборах в Законодательное Собрание снять список КПРФ путём дикого давления на кандидатов в депутаты, узаконенный рэкет регионального бизнеса, возмутительный ремонт в кабинете губернатора почти на 70 миллионов при сокращении расходов на образование. За последнюю неделю возбуждены уголовные дела на крупных областных чиновников — Кулинича, Минкину, Тураева, Белова, Титова, Гайнутдинова и других лиц из команды губернатора. Увы, Амурская область не исключение, проблемы, связанные с деятельностью губернаторов, есть и в других регионах, достаточно вспомнить Приморский край.

Предлагаю протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству: внимательно изучить вопрос о необходимости совершенствования процедуры назначения... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, рассмотрим в порядке поступления предложений.

Кашин Борис Сергеевич поднял вопрос по пункту 29 повестки дня в связи с проектом постановления, который вчера обсуждался на Совете Государственной Думы. Я довожу до вашего сведения, что мы дали поручение Комитету по финансовому рынку провести заседание, чтобы определиться с текстом постановления, и приняли решение заслушать этот вопрос во вторник на Совете Государственной Думы. Прошу тогда Резника Владислава Матусовича выступить с уточнением.

Пожалуйста.

Резник В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Глубокоуважаемые коллеги, сегодня в 9 часов утра у нас в комитете состоялось совещание в присутствии полномочного представителя правительства в Государственной Думе Андрея Викторовича Логинова и представителей ведомств. Детально всё обсудили, договорились о том, что правительство поддержит данный законопроект (он будет принят сегодня в первом чтении), а к 11-му числу мы подготовим соответствующее обращение, уточнив тот текст, который представили вчера на Совет Думы, то есть 11-го числа мы примем обращение к председателю правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Рашкин Валерий Фёдорович — протокольное поручение комитету по информационной политике. Пожалуйста, сформулируйте, раздайте в зале.

Мединский Владимир Ростиславович — протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Вы его озвучили, пожалуйста, готовьте.

Жириновский Владимир Вольфович — по поводу "Парламентского часа".

У меня есть справка, которую подготовил наш аппарат. Всем руководителям фракций была направлена письменная информация за подписью Сигуткина Алексея Алексеевича о подсчёте времени за апрель, которое предоставлялось каждой фракции, для того чтобы все убедились, что у нас пропорциональное предоставление времени. Если у вас эксперты считают по своим секундомерам, то надо брать время, которое предоставляется фракции, исходя не из общего количества времени, а из времени, которое предоставляется представителям фракций. Дело в том, что всегда есть общая информация, которую трудно отнести к какой-то фракции, то есть информация о деятельности Государственной Думы в целом. Она у нас не является, скажем так, партийной, она у нас общая. А вот пропорцию надо рассчитывать исходя из оставшегося времени. За май информация будет дана на следующей неделе.

Мукабенова Марина Алексеевна подняла вопрос о ситуации в Хакасии. Председатель Комитета по охране здоровья Борзова Ольга Георгиевна, наверное, могла бы прокомментировать.

Пожалуйста, включите микрофон.

Борзова О. Г., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемая Марина Алексеевна! Позвольте мне представить имеющуюся на сегодняшний день в Комитете по охране здоровья информацию, касающуюся вспышки заболевания, которая произошла в детском дошкольном учреждении в Абакане, в Хакасии.

Хочу сказать, что за последние сутки заболели пятеро детей, из них один ребёнок госпитализирован. Угрозы жизни госпитализированным детям, по данным Роспотребнадзора и согласно информации, представленной в наш комитет министром здравоохранения Хакасии, в настоящее время нет. Тем не менее отобран материал, который направлен в Москву в НИИ вирусологии и эпидемиологии и находится на исследовании, работает комиссия во главе с Онищенко Геннадием Григорьевичем. В настоящий момент вирус, который является причиной возникшего заболевания, не типирован, и сегодня туда вылетает депутат из нашего комитета Мурзабаева.

Хочу сказать, что ситуация тревожная, мы продолжим мониторинг и будем своевременно представлять информацию депутатам Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович предложил обратить внимание Комитета по международным делам... Это будет протокольное поручение или только устное заявление?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Устное заявление. Я прошу Комитет по международным делам обратить внимание на заявление Иванова Сергея Владимировича.

Плетнёва Тамара Васильевна. Первый вопрос, который вы подняли, касается законопроекта, который вы внесли и на который нет ни заключения, ни отзыва правительства, то есть нет никакого движения. Я хочу обратить ваше внимание на то, что 11 марта по решению Совета Государственной Думы вам, как субъекту права законодательной инициативы, этот законопроект возвращён в связи с тем, что в нём не соблюдены требования Конституции Российской Федерации и Регламента Государственной Думы. Что касается протокольного поручения Комитету по труду и социальной политике, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале. По-моему, в тех поправках к бюджету, которые мы будем рассматривать в ближайшее время, к бюджету 2008-го и 2009—2010 годов, предусматриваются необходимые средства, чтобы всех инвалидов войны обеспечить транспортом или выплатить им компенсацию за этот транспорт. Но если хотите, готовьте протокольное поручение.

Коломейцев Николай Васильевич. Я выслушал ваше заявление, пожелание. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение Комитету по обороне. Пожалуйста, подготовьте и раздайте в зале.

Обухов Сергей Павлович — позиция высказана, спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич, спасибо за напоминание, что сегодня 209-я годовщина со дня рождения Пушкина. Что касается протокольного поручения Комитету по образованию, пожалуйста, готовьте его и раздавайте в зале.

Колесников Сергей Иванович поднял вопрос о Хакасии. Он уже обсуждался, и Борзова Ольга Георгиевна, как председатель комитета, дала информацию.

Новиков Дмитрий Георгиевич — протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Пожалуйста, сформулируйте, раздайте в зале, мы его рассмотрим.

Уважаемые коллеги, с учётом состоявшегося обсуждения прошу проголосовать за порядок работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Остановите, пожалуйста, голосование.

Логинов Андрей Викторович, пожалуйста.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Я просил бы рассмотрение пункта 11, это наш, правительственный законопроект, который будет докладывать официальный представитель правительства Бондар (он сейчас на коллегии делает доклад), перенести на 13.30, зафиксировать на это время.

Председательствующий. Не будет возражений против переноса на более позднее время рассмотрения данного законопроекта? Нет.

Кто за то, чтобы принять порядок работы в целом?

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 23 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении.

Пункт 2. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие части второй Налогового кодекса Российской Федерации и внесении

изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Василия Васильевича Толстопятова.

Пожалуйста.

Толстопятов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона № 490778-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие части второй Налогового кодекса Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах", принятый во втором чтении 4 июня 2008 года. Законопроект посвящён определению налоговой ставки по налогу на добавленную стоимость на услуги по передаче лизинговыми компаниями во владение и пользование племенного скота и птицы и полностью подготовлен к третьему чтению.

В заключении Правового управления замечаний правового, лингвистического, юридико-технического характера не имеется. Комитет по бюджету и налогам рекомендует принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Замечаний по докладу нет? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 3. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по экономической политике и предпринимательству Евгения Алексеевича Фёдорова.

Пожалуйста.

Фёдоров Е. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". При подготовке законопроекта к третьему чтению возникла необходимость принять поправку Натальи Владимировны Комаровой. Эта поправка позволяет в соответствии с требованиями земельного, лесного, водного законодательства, Закона Российской Федерации "О недрах" уточнить, в отношении каких лесных участков, водных объектов предоставляются права для осуществления деятельности, предусмотренные концессионным соглашением, на какой срок эти права могут быть предоставлены, а также уточнить порядок использования пре-

доставленных земельного участка, лесного участка, водного объекта и участка недр, то есть носит уточняющий характер.

Комитет рассмотрел эту поправку и предлагает вернуть законопроект к процедуре второго чтения и принять поправку Комаровой. Прошу вернуться к процедуре второго чтения.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Алексеевич.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование предложение о возвращении законопроекта к процедуре второго чтения. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 26 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 355 чел. 78,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 356 чел.
Не голосовало 94 чел. 20,9 %
Результат: принято

Принято.

У нас есть одна поправка, она внесена в таблицу поправок, рекомендованных к принятию. Есть необходимость её обсуждать? Нет. Кто за то, чтобы принять таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 27 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 345 чел. 76,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 346 чел.
Не голосовало 104 чел. 23,1 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 27 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 354 чел.
Не голосовало 96 чел. 21,3 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, мы проголосовали во втором чтении за данный проект федерального закона. Я так понимаю, что он теперь рекомендуется для принятия в третьем чтении, да? Уважаемые коллеги, поскольку нет возражений и замечаний, выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

Пункт 4. О проекте федерального закона "О ратификации Факультативного протокола к Конвенции о правах ребёнка, касающегося участия детей в вооружённых конфликтах". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Александра Владимировича Яковенко.

Пожалуйста, прошу на трибуну.

Яковенко А. В., *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Протокол рассматривает несовершеннолетних в качестве особо уязвимой группы населения и уделяет приоритетное внимание вопросам обеспечения их прав.

20 ноября 1989 года была принята Конвенция ООН о правах ребёнка, ставшая первым всеобъемлющим международным договором, в котором признаётся, что дети являются самостоятельными личностями, обладающими правами и свободой человека. На сегодняшний день достигнут практически универсальный уровень участия в данной конвенции, за исключением двух стран — это США и Сомали. Все государства — члены ООН ратифицировали этот документ либо присоединились к нему. Наша страна стала участником Конвенции о правах ребёнка в 90-м году. Мы ратифицировали её в числе первых десяти государств. Россия регулярно отчитывается о выполнении конвенции и направляет в Комитет по правам ребёнка национальные доклады.

Как и любой другой международный договор по правам человека, Конвенция ООН о правах ребёнка постепенно обрастает факультативными протоколами, то есть дополнительными соглашениями, которые более детально прописывают отдельные положения конвенции либо расширяют сферу её действия. В 2000 году был принят Факультативный протокол к Конвенции ООН о правах ребёнка, касающийся участия детей в вооружённых конфликтах. Он вступил в силу на международном уровне в 2002 году. В соответствии со статьёй 1 факультативного протокола государства-участники принимают

все возможные меры для обеспечения того, чтобы военнослужащие их вооружённых сил, не достигшие восемнадцатилетнего возраста, не принимали прямого участия в военных действиях. Кроме того, документом устанавливается запрет на обязательный призыв в вооружённые силы лиц, не достигших восемнадцатилетнего возраста. Таким образом, факультативный протокол допускает добровольное участие в вооружённых силах государств лиц, не достигших восемнадцатилетнего возраста, однако запрещает использование лиц этого возраста в военных действиях в составе как вооружённых сил государств, так и неправительственных вооружённых группировок.

В соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации Факультативный протокол к Конвенции о правах ребёнка, касающийся участия детей в вооружённых конфликтах, был подписан от имени Российской Федерации 15 февраля 2001 года. Комитет по правам ребёнка положительно оценил этот факт, однако призвал Россию в приоритетном порядке ратифицировать данный международный договор, поскольку только после этого наша страна становится полноправным участником факультативного протокола.

Опираясь на рекомендацию комитета и учитывая внешнеполитическую значимость и актуальность данного шага, МИД России по согласованию с Минобороны России и другими заинтересованными министерствами и ведомствами внёс Президенту Российской Федерации предложение о ратификации факультативного протокола. При этом мы опирались на мнения Минобороны и Минюста России о том, что данный международный договор не содержит норм, противоречащих российскому законодательству. Мы также учитывали тот факт, что участниками факультативного протокола уже стали сто девятнадцать государств, включая практически всех наших партнёров по СНГ.

Кроме того, Российская Федерация уже ратифицировала Конвенцию Международной организации труда о запрещении и немедленных мерах по искоренению наихудших форм детского труда, которая не позволяет осуществлять принудительную вербовку несовершеннолетних для участия в вооружённых конфликтах. Таким образом, мы лишь подтверждаем ранее принятые на себя международные обязательства.

С учётом изложенного МИД России призывает депутатов Государственной Думы поддержать предложение Президента Российской Федерации о ратификации факультативного протокола. Ратификация этого документа в текущем году помимо прочего стала бы нашим реальным вкладом в объявленную в рамках ООН широкую кампанию, связанную с 60-летием

принятия Всеобщей декларации прав человека, которое будет отмечаться 10 декабря 2008 года.

Председательствующий. Спасибо, Александр Владимирович, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по международным делам Татьяны Геннадьевны Вороновой. Пожалуйста.

Воронова Т. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный проект закона Комитетом по международным делам рассмотрен. В ходе рассмотрения мы отметили тот факт, что по-прежнему участие детей в вооружённых конфликтах остаётся одной из серьёзных проблем международных отношений. Учитывая, что на сегодня данный протокол подписали уже сто девятнадцать стран, что законодательство Российской Федерации в полной мере соответствует требованиям, которые предъявляются протоколом, что ратификация протокола не потребует внесения изменений в наше законодательство, не потребует дополнительных затрат из федерального бюджета, что вопрос остаётся важным, а также учитывая положительные заключения Комитета по вопросам семьи, женщин и детей и Комитета по обороне, наш комитет предлагает ратифицировать данное соглашение, принять закон.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Геннадьевна.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Я вижу две руки, будем считать, что запись проведена. Жириновский Владимир Вольфович и Иванов потом.

Пожалуйста.

Жириновский В. В. У меня к докладчику вопрос.

А как быть с правом ребёнка, которому нет восемнадцати лет, на защиту Родины? Значит, он должен во время оккупации... Возьмите сейчас Афганистан, Ирак... Значит, дети Афганистана и Ирака должны сложить оружие, и ребёнок должен говорить: "Делайте тут что хотите, натовские войска или коалиция в Ираке, нам ещё рано защищать свою страну. Вы папу убили моего, маму, сожгли мой дом, но я ещё не достиг восемнадцати лет и не буду... я складываю оружие и подчиняюсь этой конвенции"? Вот этот фактор учитывается? Ведь речь идёт о принудительной, может быть, вербовке в какие-то незаконные вооружённые формирования, но это автоматически распространяется вообще на всех несовершеннолетних, значит, все, кому нет восемнадцати лет, свою страну защищать с оружием в руках по данной конвенции не имеют права. Вот это вы можете нам расшифровать?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Владимирович.

Яковенко А. В. Хотел бы ответить на этот вопрос.

Факультативный протокол запрещает принудительную вербовку в армию, но добровольное участие возможно. То есть несовершеннолетний может добровольно записаться в армию, это его личное решение, но такие действия со стороны государства запрещены.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемый Александр Владимирович, вот в пояснительной записке написано, что в протоколе также содержится норма, предусматривающая запрет на использование в военных действиях лиц до восемнадцати лет неправительственными вооружёнными группами. В связи с этим возникают два вопроса.

Как, допустим, Российская Федерация должна контролировать участие подобных лиц, то есть не достигших восемнадцати лет, в незаконных вооружённых формированиях, например, на Северном Кавказе? И какие санкции могут применяться к нам, если мы не сможем воспрепятствовать этим людям принимать участие в боевых действиях?

Яковенко А. В. Вы знаете, что участие в незаконных вооружённых формированиях является уголовно наказуемым. Это первое. И второе. Естественно, это общая норма, которая распространяется на все страны. Соответственно, просто нельзя не учитывать её в факультативном протоколе.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Одна рука, один депутат записался.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Этот протокол имеет такую гуманитарную основу. Но что будет делать международное сообщество с таким государством, как Сомали? Там нет никакой легальной власти, и большинство детей в Сомали участвуют в вооружённых формированиях. Как определить, где была принудительная вербовка? Там нет военкоматов — какая вербовка? Сегодня там такой же вариант, какой у нас был в своё время. Вот была Гражданская война, был Махно. Как мы определим, вооружённое формирование Махно — это вербовка была? Он объявил, что это республика у него. То есть здесь много таких вопросов. Мьянма, допустим, такое государство закрытое, и ещё есть ряд точек, Колумбия например, там разные армии есть, и каждая армия контролирует свои какие-то территории.

Вот смысл этого нового протокола к конвенции не совсем понятен. Скорее всего, это будет основанием для США или для каких-то других стран привлекать к уголовной ответственности руководителей тех стран, чей режим они отрицают или им

неугоден, чтобы иметь дополнительные основания для привлечения к ответственности руководителей этих стран. Я так предполагаю, что это в основном связано с Сомали — страной, которая оказалась в состоянии распада: легче будет привлечь бывших руководителей, ссылаясь на этот факультативный протокол. Но при этом трудно будет определить, где детей принудили к участию, а где они добровольно это сделали. То есть очень сложный этот факультативный протокол.

Непонятно, кто, вообще, его авторы. Вот когда нам представляют на ратификацию документ, хотелось бы ещё знать инициаторов, тех, по чьей инициативе создан данный правовой акт, и какие могут быть последствия. Для кого его готовят? Против будущих руководителей Афганистана, Ирака, Мьянмы, Сомали и так далее? В Европе-то некого привлекать в соответствии с этим протоколом. И не аукнется ли это и нам в будущем? Вот сегодня на Украине: мы видим, что те, кого мы считали фашистами и пособниками нацистов, становятся героями Украины, им ставят памятники, дают ордена, медали и так далее. Вот этот тонкий момент надо тоже учитывать, а то потом нас заставят переписать учебники истории, про наших героев, пионеров или комсомольцев, например про "Молодую гвардию", найдут какие-то зацепки. Надо, чтобы в будущем это тоже нам не аукнулось, чтобы за то, что мы считаем правильным, не привлекли к ответственности как за вовлечение несовершеннолетних в вооружённые конфликты в плане вербовки. У нас же вот такой лозунг был: "Ты записался добровольцем?", там не указано, с какого возраста записываться. То есть это всё нужно иметь в виду, чтобы в будущем... Вот сегодня легко ратифицируете какой-то протокол, а лет через пятнадцать — двадцать могут нас заставить где-то что-то исправить, дать другую оценку и, может быть, даже привлечь кого-то к ответственности. Вот нас заставили общество ДОСААФ ликвидировать, а, по-моему, хорошее было общество. РОСТО — непонятно, что это за РОСТО, ну, наверное, в этом тоже видели какой-то вариант вовлечения гражданских лиц в какие-то организации других форм, связанные с защитой Отечества.

Поэтому хотел бы, чтобы чиновники МИДа имели в виду, что работа в МИДе не кончается в 2008 году. Потом другие чиновники, в 2018 году или в 2022 году, будут отчитываться перед другими международными юридическими какими-то структурами, и им будут говорить: вот вы ратифицировали, а теперь придётся отвечать — мы обнаружили, что у вас была принудительная, так сказать, вербовка в Вооружённые Силы. Найдут какого-нибудь мальчика, ему ещё семнадцать лет и девять месяцев, но его военкомат призывает — ошибка в возрасте. Это

всё нужно иметь в виду, поэтому с такой лёгкостью ратифицировать... США же не ратифицируют! Почему они всё время с опозданием ратифицируют все договора? Они смотрят, каково действие, какие опасности для американского государства. Хотелось бы на будущее, чтобы мы тоже это всё учитывали.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить докладчику с заключительным словом? Пожалуйста, Александр Владимирович.

Яковенко А. В. Я готов ответить на вопросы Владимира Вольфовича.

Прежде всего, трудно приписать эту инициативу конкретной стране, потому что эта инициатива возникла у значительного числа государств, и отсюда столь высокая поддержка этого факультативного протокола.

Что же касается самого факультативного протокола, то, как известно, в механизмах этого протокола предусмотрены доклады. И в тех случаях, когда государство не будет выполнять взятые на себя обязательства, будут предлагаться совершенно конкретные меры.

А в целом протокол касается гуманитарной сферы, во-первых, очень важной области защиты прав детей, во-вторых, и, конечно, области защиты прав человека. Мы в случае ратификации этого протокола, естественно, подтвердим высокий уровень защиты прав человека в нашей стране, а также приверженность этому в международном плане.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, выносим проект федерального закона на "час голосования".

Вопрос 5. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Сирийской Арабской Республики об урегулировании задолженности Сирийской Арабской Республики перед Российской Федерацией по ранее предоставленным бывшим СССР кредитам от 29 мая 2005 года и Дополнения к этому Соглашению от 17 января 2007 года". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Дмитрия Владимировича Панкина.

Пожалуйста.

Панкин Д. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Россий-

ской Федерации и Правительством Сирийской Арабской Республики об урегулировании задолженности Сирийской Арабской Республики перед Российской Федерацией по ранее предоставленным бывшим СССР кредитам... и Дополнения к этому Соглашению от 17 января 2007 года".

История вопроса. Подавляющая часть кредитов, предоставленных бывшим СССР Сирийской Республике, относится к периоду 1957—1989 годов. Начиная с 93-го года Сирийская Республика отказалась обслуживать кредиты и прекратила любые платежи по ним. И данная категория задолженности классифицировалась у нас как безнадежная и необслуживаемая. В результате длительных и достаточно сложных переговоров мы вышли к 2005 году на подписание соглашения с Сирийской Республикой. Соглашение предусматривает, что чистая задолженность, составляющая 13,4 миллиарда долларов США, консолидируется и часть этой задолженности в размере 1,5 миллиарда долларов США выплачивается в течение десяти лет полугодовыми платежами, и вот на эту задолженность — 1,5 миллиарда долларов — начисляются проценты по ставке 4 процента годовых. Другая часть задолженности — в размере, эквивалентном 2 миллиардам 110 миллионам долларов США, — переводится по официальному курсу в сирийские фунты и перечисляется в сирийских фунтах на счёт Внешэкономбанка в Центральном банке Сирии, и эти средства в сирийских фунтах можно использовать на оплату товаров и услуг (кроме сырой нефти), а также на финансирование инвестиционных проектов на территории Сирийской Арабской Республики. В настоящее время данные средства переведены на счёт Внешэкономбанка, долларовая задолженность обслуживается, мы получили уже примерно 450 миллионов долларов США от Сирийской Арабской Республики, и переведено 25 миллиардов сирийских фунтов.

В 2007 году по просьбе сирийской стороны было подписано дополнение к указанному соглашению. Дополнение предусматривает технический момент: расчёты будут осуществляться не в долларах США, а в евро. Это связано с возможной блокировкой счетов сирийских банков администрацией США.

Считаем, что данное соглашение отвечает интересам Российской Федерации: задолженность обслуживается, у нас открываются перспективы для расширения экономических взаимоотношений с Сирийской Арабской Республикой. Предлагаем принять проект закона о ратификации данного соглашения.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Владимирович.

Содоклад члена Комитета по международным делам Ивана Игнатьевича Саввиди. Пожалуйста.

Саввиди И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Указанный проект федерального закона был внесён в Государственную Думу Правительством Российской Федерации 19 февраля 2008 года и рассмотрен 22 мая сего года Комитетом по международным делам.

Задолженность Российской Федерации возникла в связи с кредитно-экономическим сотрудничеством бывшего СССР и Сирийской Арабской Республики в период с 1957 по 1989 год. Большинство государственных кредитов предоставлялось в те годы бывшим СССР на осуществление поставок в Сирию продукции специального назначения. Условия соглашения предполагали погашение задолженности в клиринговой валюте. С 1993 года сирийская сторона в одностороннем порядке прекратила осуществлять платежи в пользу России. Мотивировка была следующая: нет страны — нет и валюты, которая, в общем, определена была договором. Более десяти лет расчёты не производились, и долг оставался неурегулированным. При этом у России также имелась задолженность по клирингу между Сирией и бывшим СССР, составлявшая 1 миллиард 150 миллионов долларов США.

Указанное соглашение на взаимоприемлемых условиях было подписано 29 мая 2005 года и явилось результатом многочисленных раундов переговоров. Общая сумма сирийского долга за вычетом встречных финансовых претензий к России составила около 13,4 миллиарда долларов США. К этой сумме в соответствии с соглашением будет применена скидка в размере 73 процентов, остальная сумма задолженности — около 3,6 миллиарда долларов США — будет урегулирована следующим образом: 1,5 миллиарда долларов США выплачиваются в течение десяти лет равными полугодовыми платежами в долларах США; 2 миллиарда 110 миллионов долларов США будут конвертированы в сирийские фунты и использованы на территории Сирии для закупки сирийских товаров, за исключением ряда товаров, таких как нефть, хлопок-сырец и некоторые другие. На часть задолженности — в сумме 1,5 миллиарда долларов США — в течение срока её погашения будут начисляться проценты по ставке 4 процента годовых, которые также будут конвертироваться в сирийские фунты и зачисляться на счёт Правительства Российской Федерации, открытый в Центральном банке Сирии.

Согласованный сторонами график погашения задолженности учитывает платёжные возможности Сирии и переводит эту задолженность из категории безнадёжной в обслуживаемую.

В настоящее время сирийская сторона в срок и в полном объёме осуществляет платежи, причитающиеся Российской Федерации по соглашению. Ежегодное поступление от сирийской стороны в федеральный бюджет составляет 150 миллионов долларов.

17 января 2007 года подписано дополнение к соглашению, предусматривающее замену валюты платежа с доллара США на евро, и в этой части сирийская сторона демонстрирует абсолютную корректность и желание выполнения данных договоров.

Проект рассмотрен Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, и в его заключении было отмечено: не соблюден установленный Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации" шестимесячный срок внесения указанного законопроекта в Государственную Думу; в тексте соглашения употребляется термин "Банк внешнеэкономической деятельности СССР" (далее Внешэкономбанк), полномочия которого в мае 2007 года были переданы государственной корпорации "Банк развития внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)"; в названии приложений № 1 и № 2 содержится грамматическая ошибка в слове "Республики". Комитет считает, что указанные несоответствия и ошибки носят технический характер, не затрагивают существа соглашения и не могут являться препятствием для ратификации.

Комитет Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству представил положительное заключение, Комитет Совета Федерации по международным делам также прислал положительный отзыв на рассматриваемый проект. Соглашение и дополнение к нему содержат только положения, предусмотренные российским законодательством, и их ратификация не предполагает дополнительных расходов из федерального бюджета.

В связи с изложенным и руководствуясь статьёй 127 Бюджетного кодекса Российской Федерации Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать указанное соглашение и дополнение к этому соглашению. Их ратификация отвечает интересам Российской Федерации и будет способствовать развитию и укреплению торгово-экономических связей между Российской Федерацией и Сирийской Арабской Республикой.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Иван Игнатьевич, присаживайтесь.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемый Дмитрий Владимирович, вообще, Сирийская Арабская Республика традиционно всегда была нашим союзником на Ближнем Востоке, и, думаю, правильно поддерживать и развивать отношения с этой дружественной для нас страной.

В своём докладе вы отметили, что часть вот этого возвращённого долга может быть использована для определённых инвестиционных проектов на территории республики. Есть ли действительно перспектива у подобных инвестиционных проектов и не могли бы вы привести какие-то примеры?

Панкин Д. В. Благодарю за вопрос.

В настоящее время у нас порядок реализации сирийских фунтов на тендерах Внешэкономбанка проходит окончательное согласование с ведомствами, и в рабочем порядке многие компании обращаются к нам с просьбой дать какие-то справки, советы, как скоро будет запущен и каким будет порядок реализации этих фунтов. Речь идёт и о строительстве гостиниц, и о строительстве трубопровода на территории Сирийской Арабской Республики, но в настоящее время официальных заявок ещё не поступало, поскольку процедура тендеров ещё не запущена.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Вопрос к докладчику.

Вот вы всё так обтекаемо сказали. Надо было всё-таки дать чёткую формулировку: мы прощаем Сирии значительную часть её долга — 14 миллиардов, а оставляем примерно 20 процентов. Вы сказали: реструктуризация, обслуживание, но, по сути дела, мы теряем 10 миллиардов долларов. Нужно, чтобы депутаты это правильно поняли. Неважно, в какой период кто кому давал в долг, но реально это потери Российского государства. Вы согласны с тем, что в докладе нужно было это чётко обозначить с самого начала? Все эти соглашения, их наименование, ратификация — это всё документы, но смысл всего, что мы с вами сегодня делаем, в том, что мы прощаем и навсегда теряем вот такую огромную сумму — 10 миллиардов долларов. Я прав или же вы по-другому хотите сформулировать?

Панкин Д. В. Владимир Вольфович, вы правы. По соглашению 73 процента задолженности подлежит списанию при условии выполнения Сирией всех условий реструктуризации платежей, но классифицировать списание этих 73 процентов числящейся задолженности как абсолютную потерю для Российской Федерации я бы не стал. Надо учитывать, первое, природу той задолженности, что за кредиты это были, на каких условиях, для чего они предоставлялись, и, второе, то, что с 93-го года эта задолженность не обслуживается, это виртуальная за-

долженность, то есть мы бы никогда ничего не получили. Поэтому говорить, что сейчас мы реально теряем более 9 миллиардов долларов, заключая это соглашение, я бы не стал. Скорее наоборот: мы получаем из номинальных, виртуальных цифр реальные деньги в наш бюджет, получаем реальные возможности для возобновления нормального экономического сотрудничества с Сирией.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.
Иванов С. В. Спасибо.

Дмитрий Владимирович, ну пусть они тогда нам просто виртуально были бы должны, и это было бы неплохо. У меня вот в связи с этим вопрос.

Иван Игнатьевич в своём докладе сказал, что Сирия отказалась обслуживать свой долг, мотивируя это тем, что нет страны — нет и долга. Почему же тогда Российская Федерация такая добрая — взяла на себя все обязательства Советского Союза, принимает все пинки и упрёки, плевки со всех сторон и выплачивает долги? Не кажется ли вам, что это ущербная позиция? Что касается дружественной страны Сирии, я вот помню, что в 81-м году они отказали нам в строительстве морской базы на Средиземном море.

Панкин Д. В. Уважаемые депутаты, я бы сейчас не хотел вступать в дискуссию, касающуюся 90-х годов, когда было принято решение об урегулировании внешней задолженности Российской Федерации и внешней задолженности бывшего СССР, мы тогда уйдём в другой большой вопрос и просто потеряем время. Мы обсуждаем вопрос задолженности Сирии, и мы считаем, что данное решение об урегулировании задолженности Сирии соответствует интересам Российской Федерации и служит нашим целям.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. У меня тоже вопрос к Дмитрию Владимировичу.

Конечно, этот документ очень важен для нас, и хорошо, что сегодня мы его ратифицируем. Однако сомнения, безусловно, есть. И я согласна, разделяю точку зрения моих коллег, которые сказали: нам бы так списывали долги — нам было бы тоже хорошо.

А вопрос следующий. Нашу страну, которая раньше выглядела огромной, мощной, — Советский Союз — сейчас представляет единственно Россия. Скажите, а другие республики, которые тогда входили в состав Советского Союза, сегодня не претендуют на инвестиционные проекты в Сирии, на деньги, которые там остаются, или, допустим, на деление этих долгов в своих интересах? Нет этого?

Панкин Д. В. Спасибо за вопрос.

По сути вы правы, проблема существует, но проблема, скажем, не применительно конкретно к долгам Сирии, а в том, что окончательно не урегулированы взаимоотношения с бывшими советскими республиками, касающиеся раздела бывших активов и требований к Советскому Союзу. Соответственно есть претензии некоторых бывших республик, они говорят, что имеют право на часть финансовых активов бывшего Советского Союза, я вам их называл: это валютные резервы, госфонд, внешние активы, включающие как финансовые требования к другим странам, так и недвижимость. Но такое всеобъемлющее соглашение пока не достигнуто, так что такая проблема есть.

Председательствующий. Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П. У меня вопрос к Дмитрию Владимировичу.

Вы могли бы сравнить процедуру, технологию и итоги списания долгов Сирии и Ираку? Как, в какой пропорции списали долги Сирии и Ираку?

Мне недавно в составе делегации фракции КПРФ пришлось побывать в Сирии по приглашению Партии арабского социалистического возрождения, и там наши коллеги из правящей партии задавали вопрос, когда же всё-таки будет осуществлён визит председателя правительства, который давно был запланирован, но отменён. И вообще какие планы у Министерства иностранных дел в этом вопросе?

Панкин Д. В. Благодарю за вопрос, но я, к сожалению, не могу ничего сказать по планам относительно визита председателя правительства в Сирию.

Что касается сравнения условий списания, условий урегулирования задолженностей Ирака и Сирии, ну, безусловно, здесь можно прямо говорить, что урегулирование задолженности Сирии в большей степени соответствует нашим интересам и мы получаем здесь больший финансовый результат, чем при урегулировании задолженности Ирака. Но опять-таки здесь надо принимать во внимание различия в экономическом положении данных стран и различия в политической ситуации.

Председательствующий. Гудков Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо большое.

У меня вопрос к обоим докладчикам.

Скажите, пожалуйста, ну а вот сейчас какие-то преференции российский бизнес, российские компании получают в Сирии в области, предположим, военно-технического, экономического сотрудничества? То есть как дальше мы будем работать с Сирией, которую в принципе поддерживаем? Вот хотелось

бы понять, потому что мы знаем сейчас только финансовую составляющую этого соглашения.

Панкин Д. В. Благодарю за вопрос.

В той части, которая касается Министерства финансов, мы можем говорить о том, что подписание данного соглашения для нас разблокировало, допустим, механизмы поддержки экспорта в Сирийскую Арабскую Республику. Сейчас мы можем, например, предоставлять гарантии по экспорту в эту республику, предоставлять гарантии по обязательствам сирийских импортеров в том случае, если они закупают российскую продукцию, мы можем рассматривать вопросы о каком-то экспортном кредитовании поставок в Сирию. То есть вопросы разблокированы. И ещё раз повторю, что у нас много обращений по закупке сирийских фунтов, что также будет определённым катализатором экономических взаимоотношений с Сирийской Арабской Республикой.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич. **Коломейцев Н. В.** Спасибо.

У меня вопрос к Дмитрию Владимировичу.

Вот мне не очень понятно рассуждение государственного человека по вопросу виртуальных и реальных сумм. Долги-то реальные, это инструмент политического воздействия, их нельзя рассматривать тактически. Скажите, пожалуйста, правильно ли я понял, что прощённый Ираку долг — это наша уступка Америке, её давлению, как и в Афганистане? Это ведь колоссальные деньги! Но если в Афганистане, конечно, кроме наркотиков, ничего нет, то в Ираке-то третьи по величине в мире запасы нефти. Чем это объяснить?

Панкин Д. В. Спасибо за вопрос.

Виртуальная и реальная суммы. Если задолженность числится на бухгалтерском балансе — это не значит, что можно реально на основе этих записей учётных в бухгалтерских балансах получить товары и услуги, получить какие-то реальные блага. У нас отсутствует какой-либо механизм — в данном случае я говорю применительно к соглашению с Сирийской Арабской Республикой — взыскания этих долгов. Вот поэтому я и сказал, что это суммы виртуальные.

Что касается Ирака, то здесь Российская Федерация действовала как участник международного сообщества, мы соблюдали те международные договорённости, которые были достигнуты.

Председательствующий. Есть необходимость кому-то выступить? Одна рука. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Одна рука, потому что только я востоковед, единственный специалист в Государственной Думе.

Представитель Минфина представляет то ведомство, которое занимается только долгами. Когда ему задают вопросы по экономической сфере, по военной и тем более по визитам, то, наверное, забывают, что Минфин не занимается этими вопросами, у них вот эти бумаги — долг, кредит и так далее.

Теперь по Сирии. Вот то, что представитель Минфина называл виртуальными долгами, надо прямо сказать, связано было с поставками нашего вооружения. Как раз это был период противостояния между арабским миром и Израилем, тридцать лет. У Сирии никогда не было денег, чтобы платить за поставки оружия. И тогда уже, когда заключались первые договора, речь шла о том, что за Сирию заплатит другая страна, более богатая, эта страна — Саудовская Аравия. И она исправно давала деньги, поэтому долг образовался в той части, в которой Саудовская Аравия не смогла, не захотела платить по каким-то причинам, может быть, как раз из-за очень близких отношений между Сирией и Советским Союзом или, может быть, под давлением США. Но даже если бы некому было платить за Сирию, то когда... Один депутат сказал, что это наш союзник. Интересно, в чём это наш союзник на Ближнем Востоке? Какие союзнические обязательства он перед нами выполнил? Где он встал на защиту наших интересов на Ближнем Востоке? Вы можете выезжать в любую страну по приглашению любой партии, но на первое место, анализируя соглашения, мы должны ставить интересы государства нашего, а не партийные связи. Если вас хорошо приняла правящая партия, то вы готовы теперь говорить, что это наш союзник. Мы ничего не выиграли от поддержки Сирии за последние тридцать лет, только проиграли. Вот здесь Минфин должен считать, сколько мы поставили туда техники и сколько мы проиграли на контрактах с другими странами, из-за того что мы этой стране, Сирии, поставляли военную технику. Сирия не хочет платить, потому что за военную технику страна платит тогда, когда она победила, а Сирия всё проиграла, часть территории оккупирована. Конечно, ей обидно платить за поставки вооружения: все войны она проиграла, да ещё часть страны оккупирована. Но при этом специалисты наши... Здесь опять проблема в чём? Доклад о списании долга делает представитель Минфина, а рядом с ним должен был бы стоять представитель внешнеэкономической организации. Была у нас особая структура — ГКС, там было управление по поставкам вооружений, и вот они должны были бы нам сказать о подлинной природе наших торгово-экономических отношений с Сирией. Я считаю, это ошибка, когда доклад о долгах стране делает то ведомство, которое эти кредиты не выделяло, видимо, эти това-

рищи сидят в Минэкономразвития или переехали сейчас в минпром: туда передана торговля. В этом наша беда.

И конечно, такие ссылки, что нет страны и нет той валюты (речь шла о клиринговых расчётах) — это правовая безграмотность и наглая выходка сирийских юристов, которые нам говорят, что, мол, не будем платить, потому что вы уже другая страна и той валюты, которая была указана в старых договорах, нет. Клиринг означает, что вместо отдачи деньгами они могли поставлять товары. Товары у них есть — и товары лёгкой промышленности, и сельхозпродукция, и мы могли с самого начала заставить Сирию компенсировать поставки каждый год. Это южная страна — почему только в Турцию сегодня ездят наши люди? Вот туда пускай ездили бы, в Сирию! Или могли бы заставить сирийские власти обслуживать наши, в то время ещё советские, учреждения, чтобы мы не переводили туда валюту, в счёт долга. Они должны — вот пускай и содержат наши учреждения там! Или рабочая сила. У них избыток населения, и мы могли бы использовать рабочую силу здесь. Если бы советские руководители правильно понимали будущие демографические процессы, то на север как раз надо было бы направить рабочую силу лишнюю из тех стран, которые нам должны, и тогда бы мы в этом плане выиграла. Так что когда говорят нам чиновники, что невозможно вернуть иначе долги, — это потому, что разучилась советская власть торговать, потому, что чиновники в кабинетах сидят и не знают реальное положение дел на местах, потому, что была закрытая страна, потому, что не было возможности использовать все ресурсы Сирии.

Слабые юристы! Заключаем договора о дружбе и сотрудничестве вперёд на пятнадцать — двадцать лет. Вот так мы дружим сегодня с Украиной, так же дружили с Ираком, дружили с Сирией. Можно было получить долги с этих стран, они готовы были отдавать. Я лично разговаривал с президентом Ирака, он говорил: "Я отдаю вам ваши 9 миллиардов, берите". Это вы, чиновники Минфина и Минэкономразвития, не хотели брать! У них нет валюты — так берите нефтью, берите шерстью, берите финиками, берите фруктами, берите коммуникациями. Но вы упёрлись. Сирийцы упёрлись — нет страны, нет валюты, а вы упёрлись — давай валюту. Нет у них валюты, и в Монголии нет валюты, и в Афганистане, и во Вьетнаме, — берите товарами! Один депутат сказал, что в Афганистане, кроме наркотиков, ничего нет. Слушайте, географию изучать надо, прежде чем выступать в Государственной Думе. Самая богатая страна в мире Афганистан, там вся таблица Менделеева, вся! Там огромное количество того, что могли бы взять! Но опять мы не брали, а поставляли туда. И за десять лет пребывания там ар-

мии мы могли бы не только компенсировать все наши расходы, но и вперёд ещё взять, учитывая потери наших солдат. Американцы за каждого потерянного солдата американской семье платят 100 тысяч долларов. Вот и мы должны были тринадцать тысячам советских семей заплатить по 100 тысяч каждой, получив эти деньги там, в Афганистане.

Когда вот так легко всё списываем — это слабость наших юристов, слабость наших внешнеэкономических специалистов. И на будущее надо, конечно, думать лучше, специалистов подключать и заключать договора на один год, на два года. И указывать им форму расчётов: нет валюты — дадите вот такой-то товар, мы у вас возьмём товарами. А то чиновники решают за нас, как брать долги. Нам зачем деньги нужны, бумажки? Мы всё равно на эти бумажки будем покупать товары! Если Монголия готова поставлять овец живьём, так и берите овец, тридцать миллионов голов, а вы списываете 5 миллиардов долларов. И Афганистан готов поставлять — рабочую силу возьмите у него, всё там есть. И в Сирии всё есть, и в Ираке всё есть, и соседние страны всё берут, не берут только российские чиновники сегодня.

Конечно, главная вина лежит на советских специалистах, которые красивые договора составляли в ущерб государству, помогали дружественным режимам, думали об идеологии, а не об экономике. Вот это последствия той неправильной внешней политики. И Сирия никогда не была нашим союзником, она хороший получатель нашей техники. И сегодня поставляем туда новейшие виды систем ПВО, вооружения и техники. Через десять лет такой же чиновник от Минфина здесь будет просить нас снова списать долги. Сегодня-то как будут они рассчитываться? Они успевают рассчитываться за поставленное уже им оборудование? Ведь там отличные системы ПВО. Мы так напичкали снова оружием Сирию, что, может быть, ухудшили свои отношения экономические с другими странами, а могли бы заработать. А у Сирии никогда никакой победной войны не будет, она будет заниматься Ливаном и только обострять обстановку на Ближнем Востоке.

Здесь мы проигрывали и во внешнеполитическом плане, и в экономическом, и в военном. То есть одни потери и красивые доклады на заседании Госдумы: надо списать, надо переформатировать, надо хоть что-то получить с них... Давать ничего не надо им! На рынке полно потребителей нашей продукции, которые вперёд заплатят любую валюту — и доллары, и евро, и рубли и так далее. Это слабость наших чиновников, потому что уничтожили всех царских чиновников — специалистов по Востоку, по внешней торговле, и при советской власти решение принимали не чиновники, а профильные отделы

ЦК КПСС, которые думали о том, как бы сделать сильнее коммунистов Сирии. Ну и где сила Коммунистической партии Сирии? Ну есть "Баас", правящая партия, но что толку от того, что они там слово "социализм" произносят на своём арабском языке? А сколько потерь за тридцать лет?! Об этом надо думать! Не должно быть идеологии в этих вопросах — не должно быть так, чтобы дарили Крым и Севастополь коммунистам Киева. А сегодня коммунисты Украины против принятого нами в среду постановления. Наши коммунисты против, и коммунисты Украины против. Оказывается, мы ещё и постановление не можем принять... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, если прислушаться к выводам Владимира Вольфовича, то, конечно, коммунисты виноваты в том, что на двадцать лет не напасли харчей.

Но проблема-то в другом. С моей точки зрения, проблема внешнего долга недооценивается руководством Российской Федерации, и на ней греют руки недобросовестные чиновники и мошенники. Потому что и двадцать лет назад, Владимир Вольфович, и сегодня решения принимаются на той же Старой площади, просто по-другому называются чиновники. Но проблема ведь заключается в том, что в 91-м году на 19 августа нам были должны 120 миллиардов, а мы — 39 миллиардов, а сегодня мы должны, несмотря на великие золотобумажные резервы, столько же, сколько у нас их якобы. Но когда вникаешь в суть вопроса... Вот по моей инициативе во втором и в третьем созывах мы трижды заслушивали здесь трёх высших чиновников, отвечающих за эти вопросы, и я думаю, что многих тогда удивило, что три чиновника — из Центробанка, из Счётной палаты и из Минфина — называют разные цифры. Вы вдумайтесь: в стране нет выверенной задолженности!

Более того, с моей точки зрения, ускоренное списание задолженности Парижскому клубу привело к колоссальному хищению ресурсов и сокрытию преступлений, потому что многие якобы полученные Россией кредиты в Россию даже не заходили, а высказывания заместителя министра финансов о том, что есть виртуальная и не виртуальная задолженности, мне кажется, подтверждают лёгкость отношения к этой проблеме со стороны правительства.

Если посмотреть мировую практику, то можно увидеть, что проблемами внешних долгов, кредитов и собственности за рубежом, как правило, занимается отдельное ведомство, которое фокусируется, замыкается на президента или на парламент страны, что даёт возможность контроля. У нас же с вами сегод-

ня нет выверенного реестра собственности, которая тоже колоссальна, и чиновники по 100 долларов продают десять гектаров за рубежом.

Наверное, в политическом и в тактическом плане этот договор какую-то пользу России даёт, но, мне кажется, нам всё-таки надо рассмотреть на отдельном заседании, может быть, даже закрытом, методологию подхода нашего правительства к решению таких вопросов и сегодня, и завтра, и послезавтра. Учитывая сменяющуюся структуру и идеологию формирования правительства, наверное, и премьеру надо посмотреть на этот вопрос более предметно и проинвентаризировать наши внешние долги и долги нам, сделать всё-таки реестр собственности, запросить у Счётной палаты информацию. Там дело поручили сначала одному аудитору, потом разбили на троих, а потом так и не свели результаты воедино и не дали нам предметного отчёта по этому вопросу, несмотря на то что более ста депутатов подписали требование проинвентаризировать всё-таки эти вопросы.

Этот законопроект сегодня надо поддержать, но с учётом моих предложений стоит посмотреть наши повестки дня на осеннюю сессию и рассмотреть более глубоко эти темы. С моей точки зрения, они являются очень важным инструментом международной политики и экономики.

Председательствующий. Спасибо.

От "Справедливой России" — Багдасаров Семён Аркадьевич.

Багдасаров С. А., фракция "Справедливая Россия".

Я абсолютно согласен с тем предложением, которое вносит сегодня правительство по поводу схемы урегулирования сирийского долга. Дело в том, что надо чётко понимать — это, как говорится, известный факт, — что этот долг образовался в результате поставок нашей военной техники. И если мы раньше были некими монополистами на сирийском рынке, то сейчас у нас появился очень серьёзный конкурент — это Иран, который увеличивает свои поставки техники сирийцам, по достаточно гибким схемам выдавая кредиты. Да, зачастую эта техника — не что иное, как наша же, только несколько изменённая и произведённая иранцами. Мы должны сохранить влияние в этой стране. Абсолютных союзников на Ближнем Востоке не бывает, Владимир Вольфович, я надеюсь, вы это знаете. Сирийцы — это очень тяжёлый в переговорном плане народ. И не надо недооценивать на сегодняшний день влияние Сирии. Кажется, что вот они потерпели поражение там на Голанских высотах и так далее... Нет, Сирия сегодня при поддержке Ирана усиливает своё влияние в регионе. Это и ливанские события, в ходе которых движение "Хизбалла" нанесло, по сути, пораже-

ние Израилю. Ни для кого не секрет, что штаб ведения боевых действий во время этого конфликта находился в Дамаске и эти боевые действия планировались специалистами Ирана и Сирии. В Сирии находится политическое руководство движения ХАМАС. Если мы сегодня будем жёстко требовать от них: или заплатите, или мы вами будем недовольны, мы потеряем мало-мальское влияние в этой стране. А на какую арабскую страну мы сейчас ещё влияем? Да ни на какую.

Не говоря уже о том, что Сирия оказалась сейчас в тяжёлом положении из-за своего сотрудничества с Ираном и событий в Ливане, ей, по сути, политический бойкот объявили Саудовская Аравия и Египет. Этот фактор нельзя недооценивать. Закон, проект которого сегодня рассматривается, нужен. С нами не будут никаких дел иметь, если мы станем жёстко требовать многомиллиардные долги с Сирии.

Что касается Афганистана, тут несколько раз его упоминали... Я думаю, эти люди вообще не имеют понятия об Афганистане. Владимир Вольфович, действительно, в Афганистане есть вся таблица Менделеева, но там с 1975-го, а не с 1979 года идёт гражданская война, и горные условия этой страны, горный рельеф не позволяют разрабатывать эти полезные ископаемые. Единственное, что там есть, — это крупное месторождение газа на севере, в районе Кундуза. Надо детально изучать страну, а не просто её географию.

Надо поддержать этот законопроект, принять решение.

Председательствующий. Косачёв Константин Иосифович, пожалуйста.

Косачёв К. И., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы сегодня рассматриваем действительно очень важный вопрос, который находится на стыке финансовой политики и политики внешней. И прежде чем перейти к сути моей позиции, я хотел бы напомнить, что мы имеем дело с достаточно большим количеством похожих ситуаций, когда в советское время наша страна предоставляла так называемые кредиты либо поставляла соответствующие товары, прежде всего военную технику, большей частью странам, с которыми Советский Союз связывали идеологические отношения. Это была поставка соответствующей техники нашим идеологическим союзникам, и тогда, насколько я могу судить по многочисленным фактам историографии, ни та ни другая сторона, в общем-то, и не предполагала, что подобного рода поставки когда-то будут оплачиваться. Формально это выглядело как предоставление кредитов, но по сути это было формой безвозмездной помощи за идеологиче-

скую лояльность. Мы должны об этом сейчас говорить открыто. Когда исчез Советский Союз, когда возникла суверенная Россия, многие наши партнёры — я сейчас не говорю о том, правы они или не правы, — совершенно искренне посчитали, что с исчезновением Советского Союза как идеологического союзника они не имеют перед новой Россией никаких обязательств. К сожалению, тогда, в советское время, многие наши договорённости подобного рода не оформлялись достаточно чётко с юридической точки зрения, чтобы Россия могла продолжать требовать соответствующие средства в качестве возмещения задолженности. Это первое и, на мой взгляд, главное обстоятельство. Нравится нам это или не нравится, но мы должны это принимать во внимание.

Второе. Сегодня мы говорим не о списании задолженности — обратите внимание на название тех соглашений, которые мы ратифицируем, — мы говорим об урегулировании задолженности. И речь действительно идёт о том, чтобы в этой ситуации безнадежного долга извлечь из сирийского бюджета хотя бы те средства, которые возможно сейчас извлечь. Соответствующие переговоры были крайне сложными. И договорённость о схеме урегулирования нынешней задолженности, хотя соглашение подписано между правительствами, была достигнута на высшем уровне в 2005 году по итогам переговоров между президентами Российской Федерации и Сирийской Арабской Республики. И то, что мы вышли, в общем-то, из ситуации, когда мы могли бы получить ноль, а теперь реально можем получать в российский бюджет суммы, которые измеряются сотнями миллионов в ежегодном исчислении и миллиардами долларов в конечном исчислении, мне представляется на самом деле позитивным результатом усилий наших переговорщиков, переговорной команды Правительства Российской Федерации. Это второе обстоятельство.

Ну и наконец, третий элемент — это политическая составляющая. Да, действительно Сирия для России не самый лёгкий партнёр, но, я уверен, один из самых близких и самых перспективных партнёров на Ближнем Востоке. Через урегулирование задолженности мы создаём принципиально иные условия для того, чтобы развивать наши торгово-экономические отношения, и сейчас мы будем иметь возможность предоставлять новые кредиты, но уже, что называется, не на идеологической, а на здоровой финансово-экономической основе. И самое главное, мы укрепляем наши политические отношения с Сирийской Арабской Республикой как партнёром России в урегулировании крайне сложной и крайне важной, в том числе с точки

зрения внешнеполитических интересов России, ближневосточной проблемы.

Комитет по международным делам, рассматривая данный пакет документов, принимал во внимание как финансовые, так, безусловно, и политические обстоятельства данного вопроса. Именно поэтому мы и высказываемся в пользу ратификации данного соглашения.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы обсудили данный вопрос, выносим его на "час голосования".

Объявляется "час голосования".

Пункт 2. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие части второй Налогового кодекса Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 442 чел. 98,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 3. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 387 чел. 86,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 387 чел.
Не голосовало 63 чел. 14,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 4. Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Факультативного протокола к Конвенции о правах ребёнка, касающегося участия детей в вооружённых конфликтах". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 5. Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Сирийской Арабской Республики об урегулировании задолженности Сирийской Арабской Республики перед Российской Федерацией по ранее предоставленным бывшим СССР кредитам...". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 401 чел. 89,1 %
Проголосовало против. 40 чел. 8,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Принято, спасибо.

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 6. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области таможенного дела". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Александра Борисовича Когана.

Пожалуйста.

Коган А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, данный законопроект был разработан в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 11 мая 2006 года "Вопросы Федеральной таможенной службы". Руководство Федеральной таможенной службой осуществляет теперь непосредственно Правительство Российской Федерации, функции Минэкономразвития по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области таможенного дела переходят к ФТС, таможенными платежами и формированием таможенной стоимости будет заниматься Минфин. Это по разграничению полномочий.

При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило пятнадцать поправок, они все рекомендованы комитетом к принятию. Законопроект прошёл экспертизу в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы в процессе подготовки ко второму чтению, замечаний нет.

Комитет по бюджету и налогам предлагает депутатам Государственной Думы принять данный законопроект во втором чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Уважаемые депутаты, у нас имеется таблица, состоящая из пятнадцати поддержанных комитетом поправок. Есть ли замечания по этой таблице? Ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области таможенного дела" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1249 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладчик — председатель Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Речь идёт о технической поправке, которая вносится в часть четвёртую Гражданского кодекса. Она касается патентных и иных пошлин, сферы регулирования.

В процессе подготовки ко второму чтению ни одной поправки не поступило, поэтому комитет предлагает принять законопроект во втором чтении в том виде, в котором он есть. Пока мы предлагаем принять во втором чтении, а затем будем предлагать следующее решение.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли замечания? Тогда ставится на голосование предложение комитета принять данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 383 чел. 85,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 383 чел.
Не голосовало 67 чел. 14,9 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, поскольку проведены правовая и лингвистическая экспертизы, соответствующий документ от Правового управления есть, мы предлагаем принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли замечания по поводу этого предложения комитета? Нет.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1249 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 382 чел. 84,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 382 чел.
Не голосовало 68 чел. 15,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1174 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладчик тот же.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В данном случае мы вносим поправку уже в часть третью Гражданского кодекса, и это наша реакция на многочисленные обращения граждан. Напомню, что в законопроекте говорится о том, что если у наследодателя остались на счетах деньги, то до оформления свидетельства о праве на наследство, то есть до истечения шести месяцев, наследники могут взять не 20 тысяч рублей на похороны, а 40 тысяч. То есть вот эта планка поднимается.

Комитет поддерживает законопроект. Ко второму чтению также нет ни одного замечания.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, нет поправок. Ставится на голосование данный проект федерального закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 437 чел. 97,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 437 чел.
Не голосовало 13 чел. 2,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экологической экспертизе". Доклад заместителя председателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Сергея Юрьевича Осадчего.

Осадчий С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона № 22252-5 "О внесении изменений в статьи 23, 31, 32 Федерального закона "Об экологической экспертизе", внесенный членом Совета Федерации Оганяном и принятый в первом чтении 25 апреля 2008 года. Напомню, что указанный законопроект был разработан в целях приведения отдельных терминов, используемых в Федеральном законе "Об экологической экспертизе", в соответствие с действующим законодательством. Так, автор предлагает в статье 23, содержащей требования об обязательном указании в заявлении общественной организации о проведении

общественной экологической экспертизы юридического адреса общественной организации, заменить слова "юридический адрес" на слова "адрес (место нахождения)" и в статьях 31 и 32 заменить слово "РСФСР" на слова "Российской Федерации".

К законопроекту поступили поправки депутатов Государственной Думы, всего три поправки, они сведены в две таблицы. Таблица 1 принятых поправок содержит две поправки. Предлагаю рассмотреть.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, две таблицы. В таблице 1 две поправки, которые комитет рекомендует принять. Есть ли замечания по этой таблице? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.
Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Таблица принята.

Таблица 2, там единственная поправка. Будем ли мы её обсуждать? Нет. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Таблица принята.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экологической экспертизе".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 10, проект федерального закона "Технический регламент на масложировую продукцию." Докладывает председатель Комитета по аграрным вопросам Валентин Петрович Денисов.

Пожалуйста, Валентин Петрович.

Денисов В. П., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Представленный проект федерального закона "Технический регламент на масложировую продукцию", напоминаю, был нами принят 14 июня прошлого года в первом чтении с названием "Специальный технический регламент "О масложировой продукции, её производстве, хранении, перевозке, реализации и утилизации".

За время подготовки этого законопроекта ко второму чтению поступило девяносто девять поправок, девяносто две из них нами учтены, и мы рекомендуем их к принятию, семь поправок предлагаем отклонить.

Учтены рекомендации Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, Экспертного управления Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, Роспотребнадзора, Института питания Российской академии медицинских наук и Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Комитет предлагает рассмотреть таблицу 1 и таблицу 2 и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, таблица 1 включает девяносто две поправки, которые комитет рекомендует принять. Есть ли замечания по этой таблице? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 319 чел. 70,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 319 чел.
Не голосовало 131 чел. 29,1 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2, в ней семь поправок. Есть ли предложения по обсуждению какой-либо из них? Нет. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 320 чел. 71,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 323 чел.
Не голосовало 127 чел. 28,2 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "Технический регламент на масложировую продукцию".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 317 чел.
Не голосовало 133 чел. 29,6 %
Результат: принято

Принято.

Мы пункт 11 сейчас не будем рассматривать, так как он у нас по плану стоял после перерыва и нет пока докладчика, поэтому я предлагаю рассмотреть пункт 12. Нет возражений? Нет.

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации". Это мы уже рассматриваем законопроект первого чтения. Доклад сделает представитель Законодательного Собрания Тверской области Надежда Александровна Егорова.

Егорова Н. А., представитель Законодательного Собрания Тверской области.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законодательное Собрание Тверской области вносит на ваше рассмотрение в порядке законодательной инициативы проект федерального закона "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации".

Предлагаем изложить часть 3 статьи 21 в следующей редакции: "Ежегодный основной оплачиваемый отпуск предоставляется муниципальному служащему продолжительностью 30 календарных дней. Для отдельных категорий муниципальных служащих законами субъектов Российской Федерации может устанавливаться ежегодный основной оплачиваемый отпуск большей продолжительности".

Согласно статье 21 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" продолжительность основного отпуска муниципального служащего составляет не менее 30 дней. Используемая в федеральном законе формулировка "не менее 30 дней" носит неопределённый характер и вызывает неоднозначное толкование и трудности в применении указанного положения на практике. При этом полномочия по дальнейшему регулированию этого вопроса субъектам Российской Федерации не предоставлены. Кроме того, в действующем законе о муниципальной службе предусмотрена возможность законами субъектов Российской Федерации устанавливать для отдельных категорий муниципальных служащих более продолжительный отпуск. Соответствующие законы во многих субъектах приняты.

Для того чтобы сохранить уровень гарантий, существующих для муниципальных служащих, законопроектом предлагается восстановить в статье 21 федерального закона ранее действовавшее положение о праве субъектов Российской Федерации устанавливать для отдельных категорий муниципальных служащих более продолжительный отпуск.

Председательствующий. Спасибо.

Слово для содоклада предоставляется председателю Комитета по вопросам местного самоуправления Вячеславу Степановичу Тимченко.

Тимченко В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, в соответствии с Федеральным законом "О муниципальной службе в Российской Федерации" продолжительность ежегодного оплачиваемого отпуска муниципального служащего составляет не менее 30 дней. В ранее действовавшем законе "Об основах муниципальной службы в Российской Федерации" было предусмотрено право органов государственной власти субъектов Российской Федерации самостоятельно устанавливать отпуск большей продолжительности. И докладчик, наверное, оговорился: не в действующем законодательстве, а именно в том законодательстве было предоставлено право субъектам увеличивать отпуск. В новом законе, который действует с 1 июня 2007 года, такая норма была упущена. Законодатели предлагают исправить положение и восстановить право субъекта Российской Федерации устанавливать дополнительный отпуск для отдельных категорий муниципальных служащих.

Комитет рассмотрел этот законопроект, поддерживает его. В финансово-экономическом обосновании говорится о том, что государственных бюджетных ассигнований при принятии этого закона не потребуется.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, первое чтение. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопрос. Плетнёва Тамара Васильевна, больше я рук не увидел.

Включите микрофон Плетнёвой Тамаре Васильевне.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Вы говорите, что ассигнований дополнительных не потребуется, но они потребуются из бюджетов субъектов Федерации, а там столь много нужд более важных, чем увеличение отпуска! Тем более "отдельных" — что это слово "отдельных" значит? Кому? Губернатора надолго тоже нельзя отпускать, без него там плохо. Поэтому скажите, пожалуйста, всё-таки целесообразно или нет это делать?

Тимченко В. С. Спасибо, Тамара Васильевна.

Безусловно, целесообразно. В данном случае мы понимаем, что, возможно, потребуются дополнительные затраты, но не затраты из федерального бюджета. Именно это я имел в виду, когда говорил, что дополнительных затрат не потребуется.

В данном случае мы расширяем полномочия и возможности субъектов Российской Федерации и муниципальных образований по сохранению социальных гарантий для отдельных категорий. Что значит "для отдельных категорий"? Есть категории муниципальных служащих, которые несут большую нагрузку по сравнению с другими муниципальными служащими. И вот одной из форм поощрения и социальной защиты является восстановление возможности установления дополнительного отпуска помимо основного отпуска.

Председательствующий. Понятно. Присаживайтесь, пожалуйста, Вячеслав Степанович.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства также не настаивают на выступлении.

Ставится на голосование данный проект федерального закона в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 396 чел. 88,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, поскольку мы идём с опережением графика, я обращаю ваше внимание на то, что пока нет докладчиков по 13-му вопросу и, судя по всему, по 14-му. Но я вижу, что Павел Владимирович Крашенинников здесь, поэтому я объявляю 15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает председатель комитета Павел Владимирович Крашенинников.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом вносятся поправки в часть четвертую Гражданского кодекса. Здесь речь идёт об изменении ситуации, связанной с вознаграждением за свободное воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений. Поправки, которые предлагаются, не учитывают того, что уже существует норма статьи 1273, которая как раз разрешает воспроизведение в личных целях. Однако это не должно перерастать в какое-то публичное воспроизведение, в этом случае вознаграждение не будет взиматься. Мы считаем, что такое несоответствие даже внутри одного кодекса, безусловно, вредно, я уже не говорю о том, что это не соответствует нормам, принятым в иностранном и международном праве.

Поэтому мы считаем, что принимать в таком виде законопроект нельзя. Такого же мнения придерживаются наши комитеты по информационной политике, по культуре, такого же мнения придерживается Высший Арбитражный Суд. Наш комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к Павлу Владимировичу? Есть вопрос. Депутат Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Павел Владимирович, я, честно говоря, не очень понимаю логику. Вот представьте себе, я купил какую-то вещь. Я вправе дать другому человеку попользоваться этой вещью? Конечно, вправе. И весь западный мир именно так и обходит желание авторов сорвать немеренные гонорары за свои произведения: купил, выложил в свободный доступ, это моя вещь, пользуйтесь кто хочет, я вот такой добрый человек. Почему мы не хотим так же поступить?

Председательствующий. Пожалуйста, Крашенинников.

Крашенинников П. В. Ради бога, если вы приобрели, вы уже заплатили и будут отчисления за вашу покупку авторам соответствующего произведения. И конечно, вы можете своим товарищам по Думе или, я не знаю, соседям дать послушать, например,

какое-то произведение. Но если вы выставляете для публичного какого-то воспроизведения, если будет прокат, то эта норма уже на вас не будет распространяться, в данном случае, конечно, нужно будет платить авторам за такое воспроизведение.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации". Все участники обсуждения против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 5 чел. 1,1 %
Проголосовало против 12 чел. 2,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 17 чел.
Не голосовало 433 чел. 96,2 %
Результат: не принято

Отклоняется законодательная инициатива.

Подошёл докладчик по 14-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1086 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад представителя Законодательного Собрания Владимирской области Геннадия Аркадьевича Тестоедова.

Пожалуйста, на трибуну.

Тестоедов Г. А., представитель Законодательного Собрания Владимирской области.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, статьями 1064, 1085 и 1086 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливается порядок возмещения вреда лицом, причинившим вред другому лицу. Если коротко, вред, причинённый личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объёме, это статья 1064. При определении утраченного заработка (дохода) пенсии, пособия и иные подобные выплаты, назначенные как до, так и после причинения вреда здоровью, не принимаются во внимание и не влекут уменьшения размера возмещения вреда. Далее. Если потерпевший на момент причинения вреда не работал, то учитывается по его желанию заработок до увольнения или... ну, короче говоря, возмещение в размере не меньше прожиточного минимума. Согласно названным статьям Гражданского кодекса, казалось бы, уже предусматриваются обязательства по возмещению утраченного заработка (дохода) потерпевшему, в том числе и пенсионеру, однако судебная практика свидетельствует об обратном — судебные органы отказывают по искам в удовле-

творении требований о возмещении утраченного заработка неработающим пенсионерам.

Пример тому — обращение в Законодательное Собрание нашей Владимирской области гражданина Маркова Георгия Николаевича с просьбой об оказании помощи в полной реализации названных требований Гражданского кодекса. Суд первой инстанции удовлетворил его иск лишь в части возмещения понесённых расходов, вызванных повреждением здоровья по вине другого лица, но отказал в возмещении потерпевшему утраченного заработка, то есть не выполнено требование Гражданского кодекса, изложенное в пункте 4 статьи 1086. В данном пункте установлено, ещё раз повторю, что в случае, когда потерпевший на момент причинения вреда не работал, при определении размера подлежащего возмещению утраченного заработка учитывается по его желанию заработок до увольнения либо обычный размер вознаграждения работника его квалификации в данной местности, но не менее установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума. В приведённом примере гражданин Марков Георгий Николаевич в результате дорожно-транспортного происшествия стал по вине нарушителя Правил дорожного движения гражданином Амелкина инвалидом третьей группы пожизненно, и, таким образом, государство взяло на себя определённые обязательства по его социальному обеспечению. То есть государство взяло материальную ответственность по возмещению вреда, а нарушитель, нанёсший этот вред, не выплатил потерпевшему ни копейки по возмещению установленного Гражданским кодексом утраченного заработка. Гражданин Марков прошёл все судебные инстанции, и на всех этапах этого пути — от районного суда до Верховного Суда — он получил примерно такой ответ: "Как установлено, Марков на момент получения травмы не работал, находился на пенсии по возрасту, следовательно, утраты заработка вследствие получения телесных повреждений в результате дорожно-транспортного происшествия не наступило". На основании этого выносится определение: "Иск оставить без удовлетворения". Это записано фактически во всех решениях — от районного до Верховного Суда, на всех этапах.

Генеральная прокуратура тоже соглашается с мнением судебной системы и судебных органов и не поддерживает его обращение. В ответах из Государственной Думы, Совета Федерации, других государственных органов даны обещания разобратся.

Некоторую надежду на практическое применение указанных требований части второй Гражданского кодекса вселило решение Комитета Государственной Думы по гражданскому,

уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству о направлении 5 июля 2007 года Председателю Верховного Суда Российской Федерации письма с просьбой вынести на рассмотрение Пленума Верховного Суда Российской Федерации вопрос о возможности учёта заработка при определении размера подлежащего возмещению утраченного потерпевшим заработка в части, касающейся пенсионеров. Без малого прошёл год, но проблема до настоящего времени не решена.

Подводя итог сказанному, мы предлагаем следующее. Поскольку суды, в том числе Верховный Суд Российской Федерации, при рассмотрении исков о возмещении вреда здоровью не принимают во внимание требования, изложенные в пункте 1 статьи 1064, пункте 2 статьи 1085 и пункте 4 статьи 1086 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации, об учёте при определении утраченного заработка (дохода) в отношении неработающих лиц, получающих пенсии, пособия и другие выплаты, предусмотренные законодательством, то, по нашему мнению, есть два пути решения этого вопроса. Первый: внести изменения в названные статьи, исключаящие из числа потерпевших — получателей возмещение за утраченный заработок (доход) неработающих граждан, получающих пенсии, пособия и другие выплаты. Это первый путь. Вторым путём — вносимое рассматриваемым в настоящее время законопроектом изменение в пункт 4 статьи 1086. Ну, чтобы оно прошло, — я знаю, что комитет дал отрицательное заключение по этому вопросу, — можно добавить ещё слова "либо по иным причинам". Тогда это требование пункта 4 статьи 1086 будет распространяться не только на пенсионеров, получающих пенсии, но и на лиц, неработающих, получающих пенсии по другим основаниям — по инвалидности и так далее. При таком дополнении вносимого изменения пункт 4 статьи 1086 конкретизируется, и это позволяет исключить правовую дискриминацию определённой части граждан России. Мы склоняемся ко второму варианту.

Проблема, товарищи, будем говорить прямо, существует, процесс её решения слишком затянулся, она решается с 2000 года, и люди требуют от нас, депутатов, конкретного результата. Прошу внимательно отнестись к рассмотрению данного вопроса.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, поскольку до перерыва осталась одна минута, я предлагаю сейчас объявить перерыв до 12.30, а потом продолжить обсуждение этого вопроса.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 12.30. Я прошу подготовиться к регистрации. Готовы?

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Уважаемые коллеги, кто без карточки или не успел нажать на кнопку, пожалуйста, зарегистрируйтесь в секретариате.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 29 сек.)
Присутствует 397 чел. 88,2 %
Отсутствует. 53 чел. 11,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 53 чел. 11,8 %
Результат: кворум есть

У нас имеется кворум, мы можем работать.

Продолжаем обсуждать вопрос 14. С докладом от Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству делает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет рекомендует указанный законопроект отклонить, признавая наличие проблемы и значимость её для тех людей, кто не работает в силу различных причин и получил увечье либо иной вред здоровью. Отклонить предлагаем по следующим причинам.

Во-первых, если перечислять в этой норме все категории неработающих граждан, то не надо ограничиваться, конечно же, только неработающими пенсионерами, получающими пенсию по старости. Но если мы будем перечислять всех, мы разрушим конструкцию нормы вообще и исказим первоначальный смысл статьи 1086.

Второе. По большому счёту, даже указав в статье 1086 неработающих пенсионеров, мы не достигнем цели, потому что смысл проблемы в неправильном толковании самой нормы о возмещении вреда некоторыми судебными инстанциями (по некоторым делам, не по всем). Данный вопрос, с нашей точки зрения, можно решить через корректировку судебной практики путём принятия соответствующего постановления Пленума Верховного Суда. В результате проведённой работы готов вам доложить... У нас есть письмо заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации, в котором он информирует комитет, что такое постановление готовится. Вполне возможно, что указанная проблема будет решена после его принятия.

В связи с этим прошу вас поддержать решение комитета и отклонить указанный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Ну видите, решение есть. Я обращаюсь к залу: есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Тем не менее вопрос есть. Депутат Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемый Дмитрий Фёдорович, во-первых, речь идёт о значительной категории. Те, о ком мы говорим, — это пенсионеры, это значительная часть нашего населения, и в связи с демографическими особенностями эта категория будет в ближайшее время только увеличиваться.

Во-вторых. Каким-то образом и мы можем повлиять на практику применения. Нам говорят из субъектов Федерации, что суды вот так трактуют — и хоть кол на голове теши! Ну надо же приложить и нам какие-то усилия для решения данной проблемы!

Спасибо.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, дело в том, что речь идёт не обо всех пенсионерах. Речь идёт о деле в отношении одного конкретного человека. А вот через постановление Пленума Верховного Суда эту проблему можно будет решить для всех тех неработающих лиц, которые имеют право на возмещение вреда здоровью. Речь идёт не обо всех пенсионерах, вне всякого сомнения.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, состоялся диалог. Есть ли желающие выступить? Нет. Я так понимаю, что это относится и к представителю президента, и к представителю правительства.

Докладчик не настаивает на заключительном слове? Пожалуйста, Геннадий Аркадьевич.

Тестоедов Г. А. Я так понял, что представитель профильного комитета признаёт проблему. Но понимаете, проблема-то существует уже больше семи лет и никак не решается! Все судебные инстанции знают Гражданский кодекс, знают о наличии статей 1064 и 1086 и пункт 4 знают, но ничего не делают и всегда говорят: вы пенсионер, вы не работали, вам не положено, всё. Так, значит, надо что-то делать, товарищи! Проблема-то сколько лет уже существует.

Второе. Есть исследовательский центр при президенте. Там говорят, что пункт 4 статьи 1086 чётко и ясно распространяется на пенсионеров, на людей, получающих пенсию. Комитет говорит: а могут быть и другие лица, не только пенсионеры, получающие другие пособия и так далее. Так давайте вернёмся к рассмотрению, дополним этот пункт 4 статьи 1086, внесём изменение "и иные неработающие граждане", и всё, проблема будет для всех решена, для всех категорий, раз суды не хотят... требуют уточнения этого пункта.

Я считаю, что надо как-то более справедливо отнестись к нашим гражданам, которые практически... Я просто как пример привёл случай с Марковым Георгием Николаевичем. Но ведь посмотрите, вот такие ответы даёт нам вся судебная система, от районного суда до Верховного Суда, и если посчитать по России, то таких граждан, наверное, немало наберётся, а мы даже здесь, получается, дискриминируем.

Председательствующий. Понятна ваша позиция, Геннадий Аркадьевич. Вот мне делают замечание, что я нарушил Регламент, предоставляя вам слово, поскольку не было дискуссии. Тем не менее давайте уважать позицию субъекта Федерации.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1086 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 11 сек.)	
Проголосовало за	123 чел. 27,3 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	124 чел.
Не голосовало	326 чел. 72,4 %
Результат: не принято	

Отклоняется данная законодательная инициатива.

Пункт 13. Я вижу, что докладчик в зале. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает депутат Государственной Думы Геннадий Васильевич Кулик.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в конце прошлого года мы приняли поправку в закон, которая позволяет компенсировать гражданам и организациям затраты, связанные с тем, что в период карантинных мероприятий может быть принудительный забой скота и птицы. Теперь мы просим, чтобы это было сбалансировано, внести поправку в административный кодекс и повысить ответственность граждан за осуществление карантинных мероприятий, поскольку карантинные мероприятия требуют систематического выполнения и срок может быть длительный. Если это будет нарушено, пострадают опять же и граждане, и предприятия, которые занимаются развитием животноводства.

И кроме того, просим предусмотреть административные меры воздействия, в случае если гражданин скрывает факты падежа животных, не сообщает об этом ветеринарной службе, что потом может вызвать соответствующие отрицательные последствия, или не допускает ветеринарных работников для то-

го, чтобы полностью осмотреть все помещения, с тем чтобы принять все меры для обеспечения ветеринарного благополучия в стране. Слава богу, пока этот процесс держится в определённых рамках, но в тех случаях, когда проводились карантинные мероприятия, факты, о которых я говорю, имели место.

Эти поправки поддерживаются правительством. И я бы просил вас поддержать наше предложение.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич, присаживайтесь.

Пожалуйста, Александр Петрович Москалец, содоклад от Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Имеющиеся в действующем Кодексе об административных правонарушениях статьи 10.6 и 10.7 предусматривают ответственность за нарушение правил карантина и за сокрытие сведений о внезапном падеже или заболевании животных, однако элементы экономической, социальной, миграционной и другой активности, конечно, выявили необходимость более, я бы сказал, чёткого правового регулирования этой проблемы. И правы авторы законопроекта, указывающие на то, что нужно не ждать заболевания животных и птиц, а пресекать саму возможность возникновения этих заболеваний. Да, мы видим ряд неудачных решений, предлагаемых в законопроекте: необходимо разграничить составы административных правонарушений, уточнить предложения об ответственности за невыполнение требований уполномоченных лиц, более точно определить с санкциями, но тем не менее предлагаемые дополнения в Кодекс об административных правонарушениях мы считаем концептуально обоснованными, а имеющиеся замечания вполне могут быть учтены ко второму чтению.

В связи с этим Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Также нет.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 41 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает депутат Государственной Думы Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект закона "О внесении изменений в статью 3 Гражданского кодекса Российской Федерации", которая посвящена толкованию норм гражданского законодательства. Кто заинтересован, тот наверняка прочитал и сам текст законопроекта, и заключения на него профильного комитета и правительства. В целом я хочу сказать для всех, что это касается не только гражданского законодательства. Вы знаете, в своё время Салтыков-Щедрин сказал, что строгость российских законов смягчается необязательностью их исполнения. Немножко перефразируя, можно сказать, что смысл российских законов смягчается их различным толкованием. На слуху у всех такие примеры. Мы с вами ведь абсолютно не предполагали обвинять того конструктора, который в Новосибирске воссоздал модель лёгкого фашистского танка и нарисовал там символику на башне, не предполагали, что прокуратура Новосибирской области вдруг будет его привлекать за демонстрацию нацистской символики.

Мы с вами абсолютно не предполагали, когда обсуждали закон об экстремизме, что опять же в Новосибирской области прокуратуре покажется, что если листовки печатать на бумаге, на которой есть, допустим, красный и жёлтый цвета, то это возбуждает какую-то социальную рознь.

Мы предлагаем внести изменение, дополнить статью 3 Гражданского кодекса пунктом 8. Здесь тоже невнятная ситуация. Ну, чтобы было понятно, допустим, такой самый простой пример: общение автомобилистов со страховщиками. К примеру, когда автомобиль попадает в аварию, страховщики, чтобы как можно меньше выплатить, считают, что, хотя новую деталь поставили, но раз машине было три, пять, десять лет, то нужно соразмерно уменьшить и стоимость заменённой детали.

Вот поэтому мы предприняли попытку сделать так, чтобы законодательство толковалось буквально так, как мы с вами предполагали, и чтобы при рассмотрении вопросов в гражданском праве, надеюсь, в будущем и в других сферах права, при

принятии решения судом учитывалось, что именно имел в виду тот или иной орган, когда принимал данный закон, данную норму закона, в каких условиях это всё обсуждалось, то есть, грубо говоря, выражалось не своё мнение — он так посчитал и расширенно толковал данную норму закона, — а учитывался именно тот смысл, который мы с вами, законодатели, или министерства, ведомства, которые выпускали тот или иной нормативный акт, вкладывали в ту или иную норму закона.

Вот вкратце смысл данного законопроекта. Будут вопросы — отвечу, а так прошу поддержать, конечно.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Я так понимаю, готов сделать содоклад Павел Владимирович Крашенинников. Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает отклонить данный законопроект по следующим причинам.

Прежде всего, этот вопрос не является предметом правового регулирования Гражданского кодекса. В данном случае вообще нарушается логика как самого ГК, так и статьи 3, о которой идёт речь. Напомню, что статья 3 Гражданского кодекса говорит о том, что такое гражданское законодательство, и выстраивает иерархию гражданского законодательства. И конечно, какого-то регулирования толкований здесь нет, как, собственно говоря, нет его и в других кодексах Российской Федерации. Также хотел бы обратить внимание на то, что вообще официально толковать Конституцию дано право только Конституционному Суду, а что касается других нормативных правовых актов, то действующее законодательство не предусматривает какого-то такого толкования. У нас есть разъяснения по вопросам судебной практики, и в Конституции говорится о том, что этим занимаются по своим проблемам Верховный Суд Российской Федерации и соответственно Высший Арбитражный Суд Российской Федерации.

Мнение нашего комитета разделяют Правительство Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд, Верховный Суд, все они также предлагают отклонить данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие высказаться? Также нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Гражданского кодекса Российской Федерации". Позиция комитета отрицательная.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 38 чел. 8,4 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 41 чел.
Не голосовало 409 чел. 90,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 17. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 575 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает депутат Государственной Думы Анатолий Алексеевич Губкин.

Пожалуйста.

Губкин А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Суть законопроекта проста. В процессе работы выявилось противоречие. Так, подпунктом 4 пункта 1 статьи 575 Гражданского кодекса запрещено дарение в отношениях между коммерческими организациями, а в подпункте 11 пункта 1 статьи 251 Налогового кодекса Российской Федерации разрешено дарение в отношениях между дочерним обществом и головным при определённых условиях, например в том случае, если более 50 процентов капитала. В этом случае есть определённое послабление со стороны Налогового кодекса, но Гражданским кодексом это запрещено. Налоговые органы, как правило, руководствуются не Налоговым кодексом, а Гражданским кодексом, и поэтому вносится предложение в подпункт 4 пункта 1 статьи 575 ввести такую фразу: "за исключением отношений между основным обществом (товариществом) и дочерним обществом".

Внося эту поправку, я разделяю опасения, которые высказаны в отзыве правительства и в заключении комитета, что такая прямая норма может так или иначе повлиять на акционеров, не являющихся большинством, и что таким образом компания, которая контролирует больше 50 процентов, может менять имущественный состав дочерних обществ и либо размывать, либо консолидировать в пользу мажоритариев.

Но вместе с тем и комитет, и правительство признают, что такая проблема есть. В общем-то, я согласен с тем, что нужно этот вопрос решать в более узком плане, ужесточив какие-то нормы с точки зрения защиты миноритариев.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, содоклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Крашенинников П. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вы знаете, я со второй частью выступления Анатолия Алексеевича полностью согласен, но с текстом, конечно, согласиться нельзя.

Я напоминаю, что статья 575 Гражданского кодекса говорит о запрещении дарения. Тут есть, конечно, и государственные служащие, и работники лечебных учреждений. Нельзя дарить, если цена подарка превышает пять размеров МРОТ. Ну и конечно, есть чёткий запрет, по существу, во всех странах, где есть экономика, чтобы между юридическими лицами такие подарки не делались.

Данным проектом предлагается решить налоговые проблемы гражданско-правовым способом. И конечно, это не очень совершенный и, я бы сказал даже, совсем негодный приём, поскольку мы, может быть, маленькую проблему решим, но породим другую, огромную проблему — уход от налогов, как правильно было сказано докладчиком, запустим процесс перераспределения собственности между юридическими лицами, что может привести и, безусловно, приведёт к затруднению гражданского оборота, и будут нарушены права кредиторов соответствующих коммерческих организаций.

Мы предлагаем в данном виде законопроект не принимать. Нас поддерживают и Совет при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства, и Верховный Суд, и наши коллеги из профильных комитетов Совета Федерации. Правительство также предлагает не принимать данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 575 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации". Комитет вынес отрицательный вердикт.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 1 чел. 0,2 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 5 чел.
Не голосовало 445 чел. 98,9 %
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Депутат Иванов Сергей Владимирович, по ведению.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Я прошу в протокол занести, что по 16-му вопросу я голосовал за. Тут у меня прочерк стоит.

Председательствующий. Принимается к сведению ваша позиция.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимир Сергеевич Груздев.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, в Комитете по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрен законопроект "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации".

Данным законопроектом предлагается дополнить главу 27 Уголовного кодекса новыми статьями: статьёй 264¹ "Использование на транспортном средстве подложного устройства для подачи специальных сигналов или подложных особых государственных регистрационных знаков", статьёй 264² "Незаконная выдача разрешения на установку на транспортное средство устройства для подачи специальных сигналов или особых государственных регистрационных знаков" и статьёй 264³ "Подделка, изготовление или сбыт подложных специальных сигналов или подложных особых государственных регистрационных знаков, предназначенных для установки на транспортные средства". Ну, вы все прекрасно знаете, что в соответствии с указом президента от сентября 2006 года с 1 февраля 2007 года на территории Российской Федерации не допускается использование особых государственных регистрационных знаков. Данная норма действует, она выполняется, поэтому вносить дополнительные изменения по усилению ответственности за выдачу разрешения на использование особых государственных регистрационных знаков либо использование подложных знаков нет необходимости.

Кроме того, хочу вам напомнить, что мы с вами также внесли изменения, и 8 апреля 2008 года эти изменения стали законом: мы ввели дополнительную ответственность за использование поддельного государственного регистрационного знака транспортного средства и подложного государственного регистрационного знака. Данные нормы тоже действуют.

Правительство Российской Федерации и Верховный Суд также не поддерживают этот законопроект.

На основании изложенного комитет рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект.
Спасибо.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич. Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Представители президента и правительства? Не желают.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 70 чел. 15,6 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 72 чел.
Не голосовало 378 чел. 84,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 60 и 223 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Народное Собрание Республики Ингушетия просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Владимир Сергеевич Груздев сделает доклад от комитета.

Пожалуйста.

Груздев В. С. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, Народным Собранием Республики Ингушетия внесён законопроект "О внесении изменений в статьи 60 и 223 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Данным законопроектом уточняется понятие "понятой" в статье 60 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также расширяется перечень лиц, которые не могут являться понятыми. Наши коллеги из Ингушетии предлагают дополнить понятие "понятой" таким образом: физическое вменяемое лицо. При этом он может быть гражданином Российской Федерации или лицом без гражданства.

Комитету представляются излишними такие уточнения, так как юридические лица не могут быть понятыми, понятыми могут выступать только физические лица. Также для определения вменяемости необходимо проведение судебно-психиатрической экспертизы. Что же касается требования наличия у понятого гражданства Российской Федерации или статуса "без

гражданства", то это не связано со способностью лица удостоверить факт производства следственного действия.

Законопроектом предлагается расширить перечень лиц, которые не могут быть понятыми, следующими лицами: работники министерств и ведомств, оперативные подразделения которых наделены в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности и (или) предварительного расследования.

Замена термина "органы исполнительной власти" на термин "министерства и ведомства" также нецелесообразна, так как в систему федеральных органов исполнительной власти входят все федеральные министерства, службы и агентства.

Правительство Российской Федерации в официальном отзыве этот законопроект не поддерживает. Комитет рекомендует отклонить указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желание выступить? Представители правительства и президента? Не желают.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 37 чел. 8,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 38 чел.
Не голосовало 412 чел. 91,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Андрей Викторович, будем до 13.30 ждать или этот законопроект готов к рассмотрению?

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 100 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Анатолия Владимировича Бондара.

Пожалуйста, Анатолий Владимирович.

Бондар А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Министерством юстиции разработан проект федерального

закона "О внесении изменения в статью 100 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации".

Необходимость разработки данного законопроекта вызвана тем, что в статьях 90 и 100 Уголовно-исполнительного кодекса содержится внутреннее противоречие.

Федеральным законом от 9 марта 2001 года № 25-ФЗ в статью 90 Уголовно-исполнительного кодекса было внесено изменение, в соответствии с которым женщины, осуждённые к лишению свободы, вправе получать посылки, бандероли и передачи в неограниченном количестве. Вместе с тем в части четвёртой статьи 100 Уголовно-исполнительного кодекса сохранилось старое положение, в соответствии с которым беременные и кормящие женщины, осуждённые к лишению свободы, имеют право получать посылки, передачи и бандероли в соответствии с медицинским заключением. Вот с целью устранения этих противоречий нами подготовлен и внесён на ваше рассмотрение данный законопроект.

Он согласован со всеми заинтересованными ведомствами, соответствует Конституции и нормам международного права. Его реализация не потребует дополнительных финансовых средств из федерального бюджета.

Поэтому прошу вас поддержать внесение изменения в статью 100 Уголовно-исполнительного кодекса и убрать первое предложение, в соответствии с которым кормящие и беременные женщины имеют право получать бандероли, посылки и передачи только в соответствии с медицинским заключением.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Владимирович, присаживайтесь.

Содоклад от Комитета по безопасности сделает Алексей Николаевич Волков. Пожалуйста, Алексей Николаевич.

Волков А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Основной докладчик подробно рассказал о концепции законопроекта, он предельно прост и понятен. Хочу лишь добавить, что Правовое управление Аппарата Государственной Думы имеет к законопроекту замечание юридико-технического характера, которое будет учтено при подготовке законопроекта ко второму чтению. Комитет Государственной Думы по безопасности призывает вас поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание. Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Есть ли, коллеги, вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства высказались.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 417 чел. 92,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 418 чел.
Не голосовало 32 чел. 7,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 20. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации". Законодательное Собрание Краснодарского края просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад от комитета сделает Ольга Дмитриевна Гальцова, член Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Гальцова О. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Как вам уже известно, данный законопроект был внесен в Государственную Думу 18 июля 2007 года Законодательным Собранием Краснодарского края.

Что предусматривают авторы данного законопроекта? В первую очередь установить предельные сроки, в течение которых граждане и юридические лица должны исполнить обязанность по представлению в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на объекты недвижимого имущества, необходимый в соответствии с законодательством пакет документов на государственную регистрацию, и, в случае если изменены характеристики данного объекта недвижимого имущества, внести в обязательном порядке запись в единый государственный реестр прав.

Второе предложение в данном законопроекте касается административной ответственности за непредоставление или несвоевременное предоставление документов для государственной регистрации прав и невнесение записи в единый государственный реестр прав.

И третье предложение, которое вносят депутаты Законодательного Собрания Краснодарского края, касается наделения органов местного самоуправления полномочиями по контролю за соблюдением правообладателями устанавливаемых

сроков для регистрации прав или внесения изменения в единый государственный реестр прав.

Я думаю, что выражу общее мнение, сказав, что проблема наполнения бюджетов всех уровней за счёт налогов на объекты недвижимого имущества не может не волновать сегодня ни органы исполнительной власти, ни органы представительной власти. Однако следует обратить ваше внимание на то, что в соответствии с пояснительной запиской к законопроекту предлагаемые изменения концептуально направлены только на решение проблем, связанных с пополнением бюджетов. По мнению комитета, не вызывает сомнения необходимость разрешения этой проблемы, но анализ работы по данному направлению в Российской Федерации показывает, что граждане и юридические лица не исполняют свои обязанности по государственной регистрации прав на объекты недвижимого имущества отнюдь не всегда потому, что они не хотят этого делать. Часто складываются объективные причины, не позволяющие собрать пакет документов для государственной регистрации прав и внести запись в единый государственный реестр прав. Комитет считает, что избранный законопроектом правовой подход к решению данной проблемы нужно считать концептуально неверным.

Представляется тревожной и опасной тенденция, связанная с постоянными попытками оправдать вмешательство государства в свободу экономических и иных отношений, являющихся сферой личных интересов граждан, юридических лиц, необходимостью решения задач по обеспечению публичных интересов в сфере налогообложения, поэтому недопустимо проблему несовершенства налогового законодательства решать гражданско-правовыми средствами, ограничивая автономию, волю участников гражданско-правовых отношений. Следует также иметь в виду, что налоговое законодательство в большинстве своих положений уже не обуславливает возникновение обязанностей по уплате налога государственной регистрацией возникшего права на соответствующий объект недвижимого имущества.

Приведу пример. Согласно статье 388 части второй Налогового кодекса Российской Федерации плательщиком земельного налога признаются организации и физические лица, обладающие земельными участками на праве собственности, праве постоянного бессрочного пользования или праве пожизненно наследуемого владения, то есть в том числе и те, которые не зарегистрировали свои ранее возникшие права. Аналогичным образом решён также вопрос и применительно к случаям уплаты налога на доходы физических лиц, в том числе полученные в порядке наследования в виде объектов недвижимого имущества.

Ответственность же за нарушение налогового законодательства должна носить самостоятельный характер, в том числе в случае, когда граждане не регистрируют права на возведённые жилые дома с целью неуплаты налогов на имеющиеся объекты недвижимого имущества.

Защита публичных интересов, в данном случае связанных с уплатой налогов, может также обеспечиваться наряду с установленными уголовной и административной ответственностью дополнительными специальными мерами административного характера. Такие меры могут быть включены в другие специальные законодательные акты, регулирующие соответствующие административные отношения. Приведу пример. Федеральный закон № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" предоставляет судебным приставам право обращаться в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав, для проведения регистрации прав на имущество, принадлежащее должнику. В целом следует иметь в виду, что в Российской Федерации до вступления в силу Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" фактически отсутствовали как единая система государственной регистрации прав, так и единый государственный реестр прав. При этом требования, предъявляемые к правоустанавливающим документам на объекты недвижимого имущества и порядку учёта таких объектов, как вы знаете, постоянно претерпевали изменения и претерпевают их до сегодняшнего времени. Сохранялась определённая сложность и неоднозначность внутренней организации в органах учёта и в регистрирующих органах.

В настоящее время граждане вынуждены заниматься сбором всех необходимых для государственной регистрации прав документов, неоднократно обращаясь в различные органы и архивы, а в отдельных случаях уточнять учётные сведения об объектах недвижимости, разрешать споры со смежными правообладателями, к примеру, при уточнении местоположения границ земельных участков. Поэтому в большинстве случаев отсутствие государственной регистрации возникших прав на объекты недвижимости обусловлено большими временными и финансовыми издержками, связанными с такой регистрацией.

Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект. Не поддерживают данный законопроект и другие комитеты — по конституционному законодательству и государственному строительству, по вопросам местного самоуправления и по бюджету и налогам. На законопроект поступил также отрицательный отзыв

Правительства Российской Федерации. Кроме того, имеется отрицательный отзыв Высшего Арбитражного Суда.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Дмитриевна.

Есть ли вопросы к докладчику? Пожалуйста, Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемая Ольга Дмитриевна, с вами, с вашими аргументами можно было бы согласиться, если бы речь шла прежде всего о частном секторе и о сельской местности, о тех, кто по причине нерадивости чиновников и несовершенства системы регистрации не сумел зарегистрировать имущество, для кого это очень дорого сегодня и так далее, и так далее, ну, целый перечень проблем. Но речь-то идёт о другом, как я понимаю. Речь идёт как раз о тех элитных коттеджах, о тех кварталах элитных коттеджей, которые сегодня как грибы появляются и владельцы которых не желают платить за них налоги. А уж за юридическими лицами, извините, государство, на мой взгляд, должно очень строго следить. И обратите внимание, кто выходит с этой законодательной инициативой, — Краснодарский край, то есть тот субъект Федерации, у которого всё Черноморское побережье, где были здравницы раньше... *(Микрофон отключён.)*

Гальцова О. Д. Я думаю, что вы, уважаемые депутаты, со мной согласитесь, что это касается не только Краснодарского края и побережья Чёрного моря, это касается также, например, и водоохранной зоны реки Волги, и других ситуаций, которые складываются в субъектах Федерации.

Вы абсолютно правы, что на сегодняшний день очень трудно обязать, например, тех, кто имеет коттеджи, проводить государственную регистрацию, а тем, кто имеет индивидуальные дома или другие объекты недвижимого имущества, разрешить не проводить обязательную государственную регистрацию. Поэтому комитет, рассматривая этот вопрос, предлагает внести изменения об ответственности за уклонение от уплаты налогов на объекты недвижимого имущества как раз в налоговое законодательство, а не только в административное и уголовное законодательство и не обязывать граждан, не ограничивать их сроками по государственной регистрации прав на объекты недвижимого имущества. Мы с вами прекрасно понимаем, что зачастую граждане и юридические лица не регистрируют свои права на объекты недвижимого имущества ввиду отсутствия необходимого пакета документов и вынуждены обращаться в судебные органы, в архивы за правоустанавливающими документами.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Ольга Дмитриевна, вы очень содержательно доложили по законопроекту и, как я понял, вы в принципе поддерживаете этот законопроект, вы признали, что комитет также видит здесь проблему. Но вот мне кажется, что вы берёте неправильный пример с комитета по конституционному законодательству и, признавая проблему, не даёте её решения. Вы же понимаете, что местное самоуправление и местное поселение живут за счёт земельного налога и налога на имущество. То есть им это важно, у них нет других источников пополнения бюджета. Поэтому они, увидев такой источник, предлагают вам решить вопрос. Вы же, признавая проблему, говорите... Может, это потому, что многие из тех, кто даёт отрицательное заключение, как раз сами живут в этих посёлках, десятилетиями специально не оформляя свои особняки? Понимаете, в чём проблема? Может, всё-таки стоит поддержать законопроект?

Председательствующий. Пожалуйста.

Гальцова О. Д. Я думаю, вы несколько неправильно поняли трактовку проблемы, с которой согласился Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Мы говорим о проблеме наполнения бюджета, а не о проблеме государственной регистрации прав. И если говорить о проблеме наполнения бюджета, то давайте посмотрим, сколько налогов уже взыскано сегодня с зарегистрированных прав, которые включены в единый государственный реестр прав.

Налоговые органы отнюдь не всегда пользуются единым государственным реестром прав для налогообложения ввиду отсутствия информационных систем у них. Давайте хотя бы в этом наведём порядок, прежде чем обязывать наших граждан стоять в очередях, собирать документы, а также установим предельные сроки, для того чтобы они в обязательном порядке зарегистрировали свои права. Это должно быть их правом, но не обязанностью. А вот право уплачивать налог у всех нас, у правообладателей, есть. Поэтому давайте введём ответственность не по обязательной государственной регистрации, а за неуплату налогов на объекты недвижимого имущества. И это будет справедливо и правильно.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть. Коломейцев Николай Васильевич.

Включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! С моей точки зрения, вот этот закон и формулировка комитета не соответствуют реальности, вообще-то, дают возможность и дальше не платить налоги за колоссальное имущество, кото-

рое сегодня есть, эксплуатируется, но умышленно не регистрируется. И об этом нам говорят региональные законодатели, просят это изменить, видя эту проблему и проблему наполнения местных бюджетов. Мы же с вами вместе с комитетом пытаемся проблему как бы замылить и забыть о ней. Почему? Я спрашиваю, если вы видите проблему, то почему раньше, до внесения законопроекта Законодательным Собранием Краснодарского края, комитет не внёс такой законопроект? Безальтернативные законопроекты, так сказать, сюда включаем, взяли бы и как альтернативные вместе ещё с одним законопроектом рассмотрели. Тогда было бы понятно, что комитет не просто отвергает инициативу региона, решающую реальную проблему, а предлагает своё решение этой проблемы.

Именно поэтому, мне кажется, у нас и получается, что Центробанк может 22 процента золотовалютных резервов вложить в чужую ипотечную компанию и обесценить эти деньги за год с её помощью и в то же время на провозглашённую национальным проектом программу "Доступное и комфортное жильё..." выделять в сотни раз меньше. Именно поэтому мы с вами живём как бы в разных измерениях с субъектами. Мы передаём им всё больше полномочий, но не даём им финансового обеспечения. Мне кажется, что это неправильно и недальновидно.

Поэтому я предложил бы принять в первом чтении этот законопроект, а ко второму чтению доработать и все те недостатки, которые видит комитет, устранить, и тогда закон будет добротным, будет помогать местным органам власти нормально исполнять свои функции. А недобросовестных товарищей, или господ... Вы имейте в виду, я убеждён, что у девяти процента владельцев коттеджных посёлков нет проблем с очередями, они решают это на раз-два, как говорится, весь пакет документов оформляют. Мне кажется, не очень основательны вот эти утверждения, что мы заставим людей стоять в очереди, — нет, мы улучшим учёт, контроль и пополнение местного бюджета с помощью этого закона.

Председательствующий. Спасибо.

Кто ещё хотел бы выступить? Нет больше желающих. Представители правительства и президента? Не желают.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 94 чел. 20,9 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 98 чел.
Не голосовало 352 чел. 78,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Государственная Дума Томской области прислала письмо, она просит рассмотреть данный законопроект без участия своего представителя. От комитета сделает доклад Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Действующее административное законодательство достаточно полно и подробно решает вопрос участия в административном процессе защитников и представителей, а также законных представителей юридического лица. И сегодня под законным представителем юридического лица понимается его руководитель или иное лицо, признанное таковым в соответствии с законом и учредительными документами. А вот авторы рассматриваемого законопроекта предлагают сформировать ещё один институт представителей — так называемых уполномоченных, которыми могут быть любые лица, была бы только доверенность.

В чём состоит мотивация данного предложения, нам, к сожалению, так и не удалось уточнить, а вопросов появилось ещё больше, так как, по сути, предлагаемая схема позволяет делегировать полномочия любому составу юридических и физических лиц безо всяких последствий для них и при отсутствии гарантий надлежащего исполнения взятых на себя обязательств.

Конечно, никто никого не подозревает здесь в заведомой нечестности, но всё-таки нельзя не принимать во внимание то обстоятельство, что преимущественно и в главной степени приоритетным законным представителем юридического лица является его руководитель. И на нём в первую очередь лежит обязанность поставить дело так, чтобы действия и решения точно соотносились с требованиями норм, правил и законов и никто не прикрывался тезисом, что не ошибается тот, кто ничего не делает.

Не буду далее распространяться на эту тему, лишь скажу, что комитет не видит никакой целесообразности во введении в сферу действия института защиты юридических лиц некоего уполномоченного представителя и предлагает рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект с учётом мнения комитета? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 38 чел. 8,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 38 чел.
Не голосовало 412 чел. 91,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад представителя Законодательного Собрания Приморского края Виктора Васильевича Горчакова. Здесь у нас Виктор Васильевич? Нет. Фиксируем отсутствие докладчика.

Пункт 23. Самарская Губернская Дума данный законопроект просит рассмотреть без участия своего представителя, и проект закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" доложит Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Комитет, рассмотрев законопроект, выступает с предложением о его отклонении и мотивирует свою позицию двумя моментами — нецелесообразностью и недопустимостью.

Коротко поясню ситуацию. В действующем Кодексе об административных правонарушениях имеются две статьи, предусматривающие ответственность за невыполнение законных требований прокурора, следователя, дознавателя, должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, а также за воспрепятствование законной деятельности судебного пристава. Нисколько не возражаю против этих норм права, авторы рассматриваемого законопроекта предложили только в полтора — два раза увеличить штрафные санкции, полагая, как указано в пояснительной записке, что это приведёт к снижению числа правонарушений в этой области. Сомневаюсь, что такой подход даст ощутимый результат. Ну, был штраф до 3 тысяч рублей, станет до 5 тысяч рублей — как вы понимаете, это не очень принципиально для регулирования отношений в таких случаях. И если где-то и есть здесь проблема, то я её вижу не в слабости санкций, а в формировании и самом состоянии взаимоотношений между прокурором, следователем,

дознавателем и гражданином или должностным лицом, к которым обращены те или иные их требования. Если требования убедительные, доказанные, спокойно обоснованные и понятные не только прокурору, но и гражданину, то для их выполнения, как правило, достаточно авторитета прокурорского или другого работника. Мы вообще полагаем, что устрашение и прессинг не во всех случаях оправданны, да и к тому же сегодня объём правового поля составляют десятки тысяч нормативных актов, и не только не все их знают, а часто даже и не подозревают об их существовании, но и не все одинаково их понимают. Конечно, незнание закона не освобождает от ответственности, но субъективная сторона любого правонарушения может быть как умышленной, так и неосторожной, вплоть до полного непредвидения последствий своих действий.

Ну и в заключение скажу: сколько раз мы ни изучали представленные к законопроекту материалы, мы так и не нашли убедительных мотивов к его принятию. И поэтому Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Коллеги, есть ли вопросы к Александру Петровичу? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием с учётом мнения комитета.

Покажите результаты голосования, пожалуйста.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 93 чел. 20,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 93 чел.
Не голосовало 357 чел. 79,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Государственная Дума Ямало-Ненецкого автономного округа просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Александр Петрович Москалец сделает содоклад от комитета.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, авторы рассматриваемого законопроекта предлагают дополнить Кодекс об адми-

нистративных правонарушениях новой статьёй, предусматривающей ответственность за принуждение к вступлению в общественные объединения. Но прежде чем проанализировать правовую составляющую этого предложения, я хотел бы коротко остановиться на вопросах, касающихся человека вообще как субъекта социально-политического. Для чего я хочу это сделать? Чтобы ситуация стала и наглядной, и рельефной, и, конечно, практически сравнимой. Так вот, если вы возьмёте Конституцию Российской Федерации, то, открыв даже её первые страницы, увидите, что мы живём в такой организации, которая называется государством, и все в этом государстве — и граждане, и органы власти — имеют свои права и обязанности. Но при этом главное всего, конечно, человек и народ, ибо его правовая свобода является высшей ценностью и только он является носителем суверенитета и источником власти. Полагаю, в целом можно согласиться с тем тезисом, что государство является, вообще-то, такой организацией, которая обеспечивает его единство, гарантирует права и свободы, а также установленный порядок и отражает тот механизм, который способен преодолеть противоречия. И конечно, это несколько иное по сравнению с тезисами, провозглашёнными в прошлом веке, что государство — это не что иное, как машина для подавления одного класса другим или для поддержания господства одних над другими. Не буду развивать дальше это положение, я полагаю, вы согласитесь, что роль народа и человека в том или другом типе государства является разной и подходы к решению вопроса о взаимодействии между народом и государством не могут быть перенесены из одного типа в другой. А вот в рассматриваемом законопроекте мы, по сути дела, столкнулись с вариантом решения вопроса о взаимодействии человека и государства, перенесённым из прежнего типа государства на новый тип государства. На это, я полагаю, нужно обратить внимание и потому, что наша задача — сделать человека самостоятельным субъектом права, который в состоянии был бы разобраться в ситуации в том числе и в условиях избыточной политизации общества. И в то же время необходимо чётко каждому себе представлять, что как свобода не может быть безответственной, так и самоограничение власти ведёт только к её исчезновению.

Полагаю, надо помнить, что соотношение власти, человека, государства, народа, свобода и демократия — это крайне непростые вещи. И во многом эти вопросы решаются не валом принимаемых законов и иных нормативных актов, а разумным выстраиванием отношений.

Говоря же о правовой составляющей рассматриваемого законопроекта, следует отметить, что она не защищает и не решает никаких задач, а, наоборот, открывает возможности для правовых провокаций. Из предлагаемой нормы права вообще непонятно, что является объектом правонарушения и в чём может выражаться объективная сторона.

К сожалению, сама диспозиция предлагаемой правовой нормы необоснованно вобрала в себя и простой, и квалифицированный составы правонарушения, а субъективную сторону практически ликвидирует, переходя на подходы объективного вменения. Но, уважаемые коллеги, объективное вменение — это практически произвол, и наша история не должна быть в этом плане забыта.

Учитывая изложенное, комитет по конституционному законодательству предлагает рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Есть ли вопросы? Локоть Анатолий Евгеньевич и Гудков Геннадий Владимирович. Два вопроса... нет, три. Всё.

Пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемый Александр Петрович, я считаю, что бесспорен ваш тезис о том, что высшая ценность — это человек. В связи с этим я хочу спросить: есть ли у вас примеры из сегодняшней нашей жизни, когда используется административный ресурс для того, чтобы понуждать людей вступать в те или иные общественные, политические объединения? Если у вас нет таких примеров, я вам приведу их.

В ходе этой избирательной кампании ко мне, как к депутату, было очень много обращений, особенно от работников бюджетной сферы, которые жаловались на то, что на них давили на работе, используя административный ресурс, чтобы они вступали... поддерживали партию власти — единственное избирательное объединение "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Причём настолько вопиющим стало это явление, что, по-моему, сегодня даже в вашей партии говорят о том, что надо разобраться с этим, что те времена, когда целыми коллективами вступали в "ЕДИНУЮ РОССИЮ", прошли.

Сегодня предлагается некий механизм, который сдерживал бы чиновников... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Так вопрос-то у вас был или нет? Это ремарка, а не вопрос.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, ваш способ задавать вопросы... вопрос всегда звучит так, что, вы знаете, он, вообще-то, не совсем соответствует даже рассматриваемой теме. Мы говорим сегодня о норме права, вы же говорите о какой-то политической составляющей отношений в обществе.

Вот, скажем, недавно газета "Правда" опубликовала заметку, где говорится, что в Новосибирской области был снесён какой-то там щит, куда наклеивали газету "Правда". Ну, наверное, правильно его всё-таки снесли, потому что он в настолько позорном был состоянии... Не надо вот так к этому относиться... Также в Псковской области на улице Гоголя вывесили в таком неопрятном виде газету "Правда", всю истрёпанную, в ненадлежащем виде, а сверху написано: "Общество с ограниченной ответственностью". Сам я был там неделю назад. Поэтому, вы понимаете, не надо притягивать одну позицию к другой позиции.

К чему я это говорю? Давайте всё-таки аккуратно, точно оценивать ситуацию, которую мы сегодня рассматриваем. Если говорить о предложенной норме права, то смотрите, как она звучит: принуждение к вступлению, в том числе путём насилия и угрозы. Ну и что? Если кто-то кому-то даже и предложил просто, без усилия всякого и нажима вступить в общественное объединение, а он говорит о том, что его принуждают, ну слушайте, так строить нормы права невозможно! Поэтому я и говорю, что здесь правовая провокация заложена в самой диспозиции этой нормы, и на какой бы политической позиции я ни стоял, это никак нельзя принимать.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос Геннадия Владимировича Гудкова, пожалуйста.

Гудков Г. В. Спасибо, Александр Петрович, за блестящее объяснение, что такое государство. Я думаю, от зависти классики марксизма-ленинизма повесились бы. Скажите, пожалуйста, только одно. Вот мы всё время говорим и в прессе, и везде такие расхожие слова: "административный фактор", "административное давление". Может быть, я не так понял — это реальность или просто миф, ничего не имеет, так сказать, общего с действительностью?

И второй вопрос. Если это миф, а не реальность, то как защищаются, например, права бюджетников от административного такого давления, какими правовыми механизмами, какими нормами права, если всё-таки кто-то из администраторов кое-где порой у нас, как обычно бывает, всё-таки нарушает или неточно соблюдает требования Конституции, не понимает блестящей характеристики роли государства, которая сейчас прозвучала в Госдуме?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. А вот, уважаемые коллеги, я как раз и говорю о роли государства. Мы сегодня говорим о Конституции как о законе прямого действия, и президент сегодня говорит о правовой культуре, а в противовес — существующий правовой нигилизм и целый ряд других вопросов. Понимаете, всё-таки я говорю, что в новом государстве человек — это самостоятельный субъект права, он должен тоже не в стаде каком-то идти, не в толпе и не на митинге решать — ура, вперёд, громи, круши! — нет, задача сегодня совершенно по-другому ставится, потому что мы оцениваем наше общество по-другому. Оно уже научилось определять, кто есть кто. И скажем, даже они знают вес, значение и роль каждой политической составляющей нашего общества и правильно дают оценки и власти, и представителям этой власти, и органам государственной власти. И поэтому переносить тот результат... Знаете, когда мы ещё в вооружённых силах какой-то армии в XIX, в XVIII веках, проводя боевое слаживание, привязывали сено и солому к левой и правой ногам, тогда да, но сегодня народ совершенно другой, он сам разберётся, что ему делать.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемый Александр Петрович, меня просто поражает ваша логика. В заключении, которое вы даёте, пишется: "Содержащееся в пояснительной записке утверждение о росте числа рассматриваемых правонарушений не подтверждено какими-либо сведениями, подтверждающими рост числа подобных правонарушений. По мнению комитета, представление таких сведений является необходимым условием установления ответственности за рассматриваемое явление". Просто прелесть, а не логика! То есть Государственная Дума Ямало-Ненецкого автономного округа не представила вам динамику роста подобных правонарушений, которые вы, комитет, признаёте. Отсутствие подобной динамики позволяет вам, комитету, принять решение, что при отсутствии этого условия никакой ответственности наступать не должно. Замечательно, давайте сейчас отменим все статьи Уголовного кодекса, по которым никакой динамики нет! Что за логика?

Москалец А. П. Логика состоит в том, что вы, когда готовили этот вопрос, учитывали прежние материалы и на их сопоставлении построили свой вопрос, но не учли того доклада, который я сделал только что: этого тезиса я не говорил. А то, что, вы говорите, в пояснительной записке... Давайте её прочи-

таем вместе, там написано, что "в настоящее время участились случаи принуждения граждан... со стороны должностных лиц". Вот и все доводы в пояснительной записке, понимаете? Ну почему мы отрицаем, что гражданин способен сам встать на свою защиту в судебном порядке, в административном порядке, в каком угодно ещё порядке, даже гражданско-правовом, он тоже на сегодня имеется? Гражданский кодекс мы с вами только недавно рассматривали в этом зале.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Давайте тогда запишемся.

Покажите список.

Четыре человека.

Коллеги, я предлагаю выступать по три минуты, чтобы мы рассмотрели этот законопроект до перерыва. Не будет возражений? Не будет. Принимается.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К., фракция "Справедливая Россия".

Я уложусь в три минуты и даже быстрее.

Уважаемые коллеги, несмотря на то что приближается обед, я предлагаю всё-таки сосредоточить своё внимание на этом вопросе и обсудить не только политические аспекты, которые сейчас затрагиваются. Есть случаи, когда работодатели, используя зависимое положение работников, принуждают их вступать в тот или иной профсоюз. Вот таких случаев было очень много, я из своей практики их знаю очень много. Александр Петрович сказал, что гражданин может сам себя защитить. Но вот представьте конкретную ситуацию, когда работодатель имеет все права и оказывает давление на своего подчинённого, и если ему за это ничего не будет, то каким образом мы защитим человека и как он сам будет себя защищать?

Никакой закон, никакое правило не будут работать, если не будет ответственности за их нарушение. Вот, собственно говоря, это и предлагается в данном законопроекте.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Я тоже постараюсь покороче.

Уважаемый Александр Петрович, я не про пояснительную записку говорил, я говорил про заключение, которое подписано уважаемым мною Владимиром Николаевичем Плигиным (я думаю, оно у нас с вами одинаковое), и это заключение утверждено, наверное, всеми членами вашего комитета, за исключением членов фракции ЛДПР, надеюсь.

Коллеги, понимаете, в чём дело? Если, допустим, ко мне, как говорит Александр Петрович, кто-то подойдёт, к примеру тот же Александр Петрович, и скажет: "Вступай в "ЕДИНУЮ РОССИЮ", я поблагодарю и предложу ему в свою очередь вступить в ЛДПР. И никто из нас, поскольку мы люди нормальные, не станет никого упрекать в том, что нас кто-то принуждает. А вот когда ситуация диаметрально противоположная, когда тебе говорят: "Вступай или потеряешь работу!" (кстати, можно сослаться и на пример коммунистов, которых сейчас тоже долбают в этом отношении: "Выходи из этой партии или потеряешь работу!") — вот за это ответственность должна быть. Потому что в противном случае начальник... тоже бедняга, его поставили в такие условия, сказали: "Обеспечь приём такого-то количества", так вот начальник в этом плане ничем не рискует. А когда он будет знать, что за такие его действия предусмотрена ответственность, он, может, десять раз подумает, стоит ли ему этим заниматься.

Поэтому закон очень правильный. Не стоит о всяких там политических и прочих вещах говорить, но гражданину практически невозможно защититься от этого. Обоснование, что, мол, нет роста, какой-то динамики по данным правонарушений, которое очень уважаемый мною комитет, к сожалению, в заключении привёл, абсолютно не является аргументом. Сделайте выговор тому, кто готовил это заключение.

Председательствующий. Спасибо.

Гудков Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

Я хотел бы сказать, что правильный сигнал поступил из Ямало-Ненецкого округа. Совершенно очевидно, что тот административный беспредел, который, к сожалению, сегодня в политической и общественной сфере творится, требует уже юридического решения и правовых мер защиты.

К сожалению, ямало-ненецкий законопроект не охватывает ещё одного очень важного момента. Я думаю, что нужно уже не только к административной ответственности привлекать, но и к уголовной, потому что зафиксированы многочисленные факты административного давления, особенно в бюджетной сфере, когда строим, в жёстком, принудительном порядке людей загоняют в определённые структуры, которые необходимо наполнить, так сказать, соответствующей численностью. Я могу привести массу примеров, если это интересно, по Московской области и многим другим регионам Российской Федерации.

Совершенно напрасно мы сегодня не замечаем этого административного ресурса, искажающего реальную картину, по боль-

шому счёту, снижающего политическую активность граждан, формирующего апатию и безразличие. Это очень опасная штука, из-за которой мы потом можем столкнуться с очень тяжёлой для России ситуацией. Когда у нас рейтинги зашкаливают, это ни о чём не говорит, поверьте, уважаемые коллеги. Рейтинг Саддама Хусейна был 99 процентов. Я думаю, что если бы мы измеряли рейтинг Иосифа Виссарионовича Сталина, он мог бы приблизиться к 101 проценту. Но вы знаете, чем всё это закончилось для народов и для государств, какие трагедии пережили страны.

Я неоднократно вносил поправки, предусматривающие в том числе и уголовную ответственность за вмешательство в выборы так называемого административного фактора. Они были отклонены — сказали, что у нас и так достаточно правовых механизмов защиты. Как показывает практика, никаких правовых механизмов защиты у нас нет. И если сегодня... Я понимаю, что всё решено, всё подписано, всё изучено, сегодня административный ресурс работает на правильные, так сказать, в кавычках или не в кавычках организации, но надо думать о будущем. Если мы загоняем определённые настроения в угол, если мы загоняем их в подполье, то потом мы получаем с вами то, что получаем, — растущие экстремистские и радикальные настроения, поджоги машин и прочее, и прочее, и прочее. Всё это произрастает на почве загнанного в угол недовольства, которое мы формируем в том числе вот этим пресловутым административным фактором. Можно говорить, что это кому-то помогает, но совершенно очевидно, что это мешает стране, её цивилизованному развитию, построению правового государства.

Любое административное вмешательство в политическую и общественную сферы жесточайшим образом карается в любом государстве мира, кроме Российской Федерации. Мы здесь опять изобрели велосипед, опять отличаемся от всего остального мира, называя себя при этом цивилизованной страной. Я предлагаю нашим уважаемым коллегам подумать над этим. Мы живём не только сегодняшним днём, не только теми событиями, которые происходят сегодня, мы должны немножко, как политики, как люди, избранные народом, думать о будущем нашего... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемые депутаты, для меня, честно говоря, принципиально то, что сказал Александр Петрович, и главное заключается в том, что он говорит не о том, что законопроект в чём-то несовершенен, что там юридические нормы как-то не так складываются, а он в принципе не признаёт... Александр

Петрович, вы в принципе не признаёте, что это явление сегодня существует. Вот это и есть то самое, что мы имеем в виду, когда говорим о двойных стандартах. У меня совершенно нет желания обострять этот вопрос и переносить его в политическую область. Но это явление существует, и политическим оно становится тогда, когда произносится, о какой партии, собственно говоря, идёт речь, какая партия сегодня использует по всей России всю мощь административного ресурса. Ну, никуда не денешься, если мы не хотим обманывать друг друга и самих себя, следует признать — это "ЕДИНАЯ РОССИЯ", это правда. Если вы юрист, если вы честный человек, то вы должны этот факт сегодня признать, потому что завтра это может быть другая партия, а вы будете в оппозиции, и речь пойдёт о борьбе с административным ресурсом в отношении другой политической силы.

Как я сказал, — я не обманываю и не преувеличиваю — у меня масса заявлений по поводу использования административного ресурса. И при этом никто не пожелал подписаться. Это настораживающий факт, потому что это связано с личной судьбой, это связано с местом работы. Это всё примеры из бюджетной сферы. Одна учительница, вот из этого множества только одна учительница осмелилась подписаться, и она лишилась места работы. Правда, ей сказали, что у неё возраст и так далее, но её уволили в результате. Защиты, я согласен, на сегодняшний день от этой административной дубины нет никакой. Но если мы заинтересованы в том, чтобы в стране правили не по понятиям, а по закону, мы должны придумывать эти защитные механизмы. Вот этот законопроект — первая попытка, пусть не совсем совершенная, но попытка. Поэтому фракция КПРФ будет голосовать за этот законопроект, к чему призываю и всех остальных.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Евгеньевич.

Все желающие выступили. Представители правительства и президента не желают выступить? Нет.

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 131 чел. 29,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 132 чел.
Не голосовало 318 чел. 70,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, у нас тут техническая неточность. По пункту 22 есть письмо, в котором господин Горчаков просит рассмотреть законопроект на данном пленарном заседании без его участия, поэтому мы возвращаемся к пункту 22 — проекту федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". С докладом выступит Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Изучая в комитете материалы рассматриваемого законопроекта, мы отталкивались от позитивного. Ведь действительно, ни государство, ни большинство общества не устраивает нынешний порядок использования лесов и древесины. И как тут не согласиться с нашими коллегами из Законодательного Собрания Приморского края, поднявшими в очередной раз вопрос об усилении борьбы с незаконной порубкой леса и нелегальным оборотом древесины?! Но что они нам предлагают? Предложение довольно простое: увеличить санкции в двух статьях Кодекса об административных правонарушениях, предусматривающих ответственность за нарушение порядка предоставления лесов для использования и за нарушение правил использования лесов. А вот теперь целесообразно указать, в чём же здесь ошибка. А в том, что авторы полагают, что Кодекс об административных правонарушениях может обеспечить пресечение незаконных порубок. Однако это не совсем так, так как вот эти статьи — 8.24 и 8.25 — предусматривают ответственность только в случае формального нарушения установленного порядка правил или условий договора, и даже если увеличивать, так сказать, их санкции, то адекватный результат всё равно достигнут не будет. Всё дело тут в том, что с незаконной порубкой нужно бороться, применяя не Кодекс об административных правонарушениях, а Уголовный кодекс, причём в режиме ответственности и за незаконное предпринимательство, и за контрабанду, и за нарушение таможенных правил, и в конце концов за саму незаконную порубку леса, а это статья 260 Уголовного кодекса Российской Федерации. При этом отмечу, что санкции, предусмотренные только этой статьёй Уголовного кодекса, значительно превосходят новые, предлагаемые в рассматриваемом законопроекте. И вот у нас сложилось мнение, что, может быть, и не предумышленно, но происходит подмена более весомого вида воздействия на менее сложный, с виду энергичный в применении, но ослабляющий ответственность за данное правонарушение.

Ну и в заключение отмечу, что остаётся непонятной претензия авторов законопроекта к статье 8.28 Кодекса об административных правонарушениях. Авторы сетуют на несоответствие мер наказания по этой статье сложившимся социально-экономическим условиям, хотя меры наказания по этой статье — и штраф до 40 тысяч рублей, и конфискация как орудия совершения преступления, так и продукции незаконного природопользования — я считаю достаточно серьёзными. Видимо, поэтому авторы, указав на эти претензии, не предложили в то же время никаких дополнений в эту статью.

В результате вместо наведения порядка в правоприменительной практике было предложено то решение, которое находится сейчас перед нами, но полагаю, вы согласитесь, что это не тот путь, который может решить вот эту проблему.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Есть ли желающие задать вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект? Прошу проголосовать. Законопроект первого чтения.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 48 сек.)	
Проголосовало за	87 чел. 19,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	88 чел.
Не голосовало	362 чел. 80,4 %
Результат: не принято	

Не принято.

Уважаемые коллеги, пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". По доверенности Самарской Губернской Думы данный законопроект представит Александр Петрович Москалец, и он же выступит от комитета.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты...

Председательствующий. Прошу минуточку, Александр Петрович. По ведению записался депутат Гильмутдинов, я не видела.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Гильмутдинову.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, есть предложение сократить обед на час и в 15 часов начать работу.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Коллеги, кто за это предложение — чтобы мы с вами пообедали с 14 до 15 часов и затем продолжили наше заседание? Прошу проголосовать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Давайте побережём ваше здоровье, потому что там ещё пункт 26, который, я думаю, мы за очень короткое время не рассмотрим, и пункт 29.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 248 чел. 55,1 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 252 чел.
Не голосовало 198 чел. 44,0 %
Результат: принято

Принято предложение.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, в соответствии с действующим Федеральным законом "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" депутаты законодательных (представительных) органов государственной власти, органов местного самоуправления не могут быть членами избирательных комиссий с правом решающего голоса. И вот это ограничение на вхождение в состав избирательной комиссии вполне оправданно, так как оно препятствует возможному давлению на участковые избирательные комиссии в интересах определённых кандидатов или политических партий и способствует легитимности и демократичности выборов в Российской Федерации, гарантированных при этом Конституцией. А в законопроекте предлагаются изменения, согласно которым депутаты представительного органа сельского поселения могут быть членами участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса при её формировании на территории соответствующего сельского поселения.

В связи с этим комитет отмечает, что рассматриваемый законопроект нарушает принцип, установленный законом "Об основных гарантиях избирательных прав...", согласно которому вмешательство в деятельность комиссии со стороны законодательных и исполнительных органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций, должностных лиц и иных граждан не допускается.

Законопроект противоречит и норме статьи 20 этого закона, которая закрепляет один из важнейших принципов функционирования комиссий — независимость от органов государственной власти. Кроме того, согласно статье 29 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав..." членам комиссии с правом решающего голоса может производиться дополнительная оплата труда за работу в комиссии, поэтому представленный законопроект противоречит и норме закона "Об общих принципах организации местного самоуправления...", где как раз наложен запрет на такое действие.

Учитывая изложенное, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Коллеги, есть ли вопросы? Один вопрос, у Сергея Владимировича Иванова. Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Александр Петрович, скажите, пожалуйста, по вашему мнению, почему депутат с правом совещательного голоса в комиссии может быть, а с правом решающего — не может?

Москалец А. П. Я только что делал ссылки на те законы, которые определяют сам статус вот такого члена с правом решающего голоса. Там есть и вопросы оплаты, и другие положения. Поэтому, если внести изменения только в этот закон, он сразу начнёт противоречить целому ряду других законов. А здесь мы говорим только о законе "Об основных гарантиях избирательных прав...". А закон о местном самоуправлении, а другие законодательные акты? Поэтому это никак не подходит. Да и есть законы, которые определяют порядок государственной службы и федеральной, и в субъектах Российской Федерации.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Не желают.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект с учётом мнения комитета? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 45 сек.)		
Проголосовало за	3 чел.	0,7 %
Проголосовало против	31 чел.	6,9 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	36 чел.	
Не голосовало	414 чел.	92,0 %
Результат: не принято		

Не принято.

Коллеги, Евгений Исаакович Богомольный просил сообщить, что по пункту 27 отсутствует докладчик. Мы переносим

рассмотрение этого законопроекта на 25 июня. Не будет возражений? Не будет. Фиксируем.

Тогда объявляем перерыв на один час, за это мы с вами проголосовали, и в 15 часов встречаемся для продолжения нашей работы.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу вас зарегистрироваться для продолжения нашей работы.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (15 час. 00 мин. 07 сек.)
Присутствует 414 чел. 92,0 %
Отсутствует 36 чел. 8,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 36 чел. 8,0 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы продолжаем нашу работу.

Переходим к рассмотрению пункта 26.1. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и статью 9 Федерального закона "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации". Доклад Натальи Владимировны Комаровой.

Пожалуйста, Наталья Владимировна.

Включите микрофон депутату Комаровой.

Комарова Н. В., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, который назвала Любовь Константиновна. Дополню, что он внесён мною и депутатами Госдумы Туголуковым, Асеевым, Кашиным, Хинштейном и Зубаревым.

Рассматриваемый проект федерального закона разработан в целях правового регулирования ряда проблем, которые были выявлены по итогам применения Лесного кодекса Российской Федерации. Совокупность этих вопросов я предлагаю разделить на пять тем.

Первая. Повсеместно, особенно в лесах, которые расположены вокруг крупных городов, в нарушение Лесного кодекса не обеспечивается право граждан на беспрепятственное пребывание в лесах и использование их ресурсов для собственных нужд. Арендаторы на лесных участках, предоставленных им в аренду

чаще всего для осуществления рекреационной деятельности, возводят монументальные ограждения и препятствуют доступу граждан на такие лесные участки. Предлагается внести изменения в статью 11 Лесного кодекса, дополнив её запретом арендаторам возводить ограждения на арендованных лесных участках и тем самым препятствовать доступу на них граждан.

Второе направление связано с необходимостью определить порядок реализации древесины, которая получена при использовании лесов для целей недропользования, строительства и эксплуатации гидротехнических сооружений, линейных и иных объектов. Этот вид деятельности регулируется статьями 43–46 Лесного кодекса. Так как такая древесина принадлежит Российской Федерации и арендаторы лесных участков не вправе использовать её для собственных нужд, предлагается дополнить статью 20 Лесного кодекса и вменить в обязанность Правительству Российской Федерации разработать порядок реализации такой древесины.

Третья тема — возможность заключения договора аренды лесных участков на срок до одного года для видов работ, которые входят в состав геологического изучения, таких как геофизические, сейсмологические исследования. Такой договор не следует регистрировать, а следовательно, сокращаются временные и иные затраты в случае использования лесных участков в названных целях.

Четвёртый вопрос — это изменения, вызванные необходимостью расширения требований Лесного кодекса к процедуре проведения лесных аукционов. Статьи 78, 79 и 80 Лесного кодекса дополняются нормами о том, что начальная цена предмета аукциона и начальный размер арендной платы или начальная цена заготавливаемой древесины должны соответствовать друг другу. Также предлагается установить минимальные сроки приёма заявок для участия в аукционах на право заключения договора аренды — не менее четырнадцати дней и на право заключения договора купли-продажи лесных насаждений — не менее пяти дней.

И последнее. Для осуществления какой-либо деятельности в лесах, которые отнесены к резервным лесам, например для эксплуатации уже существующих на этих землях объектов, необходимо проведение процедуры перевода резервных лесов в защитные или эксплуатационные. Предлагается, учитывая то, что вышеназванные ограничения, очевидно, избыточны, допустить использование резервных лесов без проведения рубок лесных насаждений. Допускается в целях геологического изучения недр ввиду краткосрочного периода использования ле-

сов в таких случаях и в целях заготовки древесины гражданами для собственных нужд использование резервных лесов без перевода их в эксплуатационные или защитные.

Актуальность перечисленных мною вопросов подтверждается в том числе и наличием альтернативного законопроекта, внесённого практически одновременно с нашим законопроектом. Кроме того, в Государственную Думу в течение последнего месяца был внесён другими депутатами Государственной Думы ряд законодательных инициатив, регулирующих эти же темы. Мы предложили этим депутатам отказаться от своих законодательных инициатив и присоединиться к соавторам нашего документа. Например, депутаты Зубарев и Хинштейн так и поступили.

Таким образом, я от имени авторов законопроекта ещё раз хотела бы подчеркнуть актуальность и практическую значимость наших предложений. И в связи с этим прошу поддержать нас, проголосовав за принятие этого законопроекта в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Владимировна. Но тем не менее у нас остался ещё законопроект Законодательного Собрания Красноярского края, поэтому мы сейчас предлагаем Валерию Андреевичу Мальчихину сделать доклад от комитета по законопроекту "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации", так как Законодательное Собрание Красноярского края просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя.

Включите, пожалуйста, депутату Мальчихину микрофон.

Мальчихин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается внести изменения в часть 5 статьи 21 и часть 2 статьи 109 Лесного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми, по мнению авторов, появится возможность осуществлять в резервных лесах работы по геологическому изучению недр, разработке месторождений полезных ископаемых, строительству, реконструкции и эксплуатации линий электропередачи, линий связи, дорог, трубопроводов и других линейных объектов. Не оспаривая необходимости совершенствования порядка использования резервных лесов, в том числе связанного с осуществлением недропользования, тем не менее Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии считает, что предлагаемые данным законопроектом изменения в статью 109 не являются юридически корректными. Дело в том, что в часть 2 статьи 109 через запятую кроме авиационных работ по охране и защите резервных лесов, которые относятся

к мероприятиям по охране, защите и воспроизводству лесов, записываются ещё некоторые виды работ, которые, по мнению авторов, можно осуществлять в резервных лесах. В то же время в части 3 статьи 109 остаётся нетронутой норма, согласно которой любое использование резервных лесов допускается только после отнесения их к эксплуатационным лесам или защитным лесам. Таким образом, принятие предлагаемых законопроектом изменений создаст, естественно, внутреннее противоречие между частями 2 и 3 статьи 109 Лесного кодекса и нарушит логику правового регулирования вопросов использования, охраны, защиты резервных лесов.

Наш комитет считает, что проект федерального закона, о котором докладывала Наталья Владимировна Комарова, более системно и обоснованно с юридической точки зрения решит данные вопросы. Собственно говоря, поэтому эти два законопроекта и являются альтернативными.

На законопроект, внесённый Законодательным Собранием Красноярского края, поступили отрицательные заключения Комитета Государственной Думы по делам национальностей, Правового управления Аппарата Государственной Думы. На указанный законопроект поступили также отзывы из сорока пяти субъектов Российской Федерации, но из этого большого количества отзывов можно учесть только отзывы из Смоленской области (они поддерживают законопроект) и Московской области (не поддерживают законопроект).

Несмотря на то что ряд комитетов Совета Федерации концепцию законопроекта поддержал, Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии не поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчикам по данным законопроектам? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я спросила, есть ли вопросы. Вопрос у кого? Николай Николаевич Гончар, пожалуйста. По карточке Гальченко.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Наталье Владимировне.

Наталья Владимировна, вы сказали, что целью законопроекта является стремление не дать возможности ограничивать доступ граждан. Но ограничить доступ можно разными способами, и необязательно для этого возводить заборы. С другой

стороны, при наличии ограждения участка... Например, арендатор берёт участок в аренду и устанавливает ограждение с целью недопущения самовольного вывоза мусора, что тоже сплошь и рядом. Вот каким образом здесь вы планируете при доработке законопроекта учесть возможность обеспечить главное — доступ граждан?

Председательствующий. Включите микрофон депутату Комаровой.

Комарова Н. В. Уважаемый Николай Николаевич, норма, которую предлагают вместе со мной депутаты, заключается в том, чтобы запретить ограждать лесные участки и препятствовать доступу граждан. Вы привели некий пример, на мой взгляд, из космоса — кто-то из граждан захочет самовольно прийти и убрать мусор на лесном участке, который передан в аренду. Так я вас поняла? Но дело в том, что сейчас по Лесному кодексу все арендаторы обязаны осуществлять ведение лесного хозяйства, в эти мероприятия входит в том числе и санитарная охрана лесного участка, который передан в аренду, при любых видах использования лесов.

Председательствующий. Спасибо.

И вопрос Грешневикова Анатолия Николаевича.

Грешневиков А. Н., фракция "Справедливая Россия".

У меня тоже вопрос к докладчику.

Уважаемая Наталья Владимировна, а вот на арендованном участке арендатор имеет право запретить вести охоту во время лесозаготовки? То есть у него на арендуемом участке ведётся лесозаготовка, а на этом же участке, естественно, охотхозяйство, и приходят охотники — он им запрещает или не запрещает? Если запрещает, то какая мера наказания? И если приходит человек из деревни, хочет вести там тоже заготовку дров — он что, должен тоже получить разрешение, подписать договор или на аукционе получить возможность на арендуемом участке получить право заготовить дрова? Вот поясните, пожалуйста, какие тут могут возникнуть коллизии.

Председательствующий. Включите микрофон Комаровой Наталье Владимировне.

Комарова Н. В. Лесной кодекс предусматривает возможность использования лесных участков для одной или нескольких целей. Порядок использования лесных участков для каждого вида использования лесных участков, который определён в Лесном кодексе, устанавливается нормативными актами Правительства Российской Федерации. Таким образом, проблемы, которые, на ваш взгляд, могли бы появиться, не допускаются ввиду наличия нормативного регулирования этих процессов.

Я согласна с вами: в жизни тем не менее мы можем друг друга не понять, все могут прийти, обладая своими правами, на один и тот же лесной участок, но, поскольку нормативная база создана, есть возможность в досудебном или судебном порядке определить правоту каждого из участников лесных отношений.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить, коллеги? Есть. Депутаты Гартунг и Николай Николаевич Гончар.

Пожалуйста, включите микрофон.

Гартунг В. К. На самом деле я хотел бы рассказать о конкретной ситуации, и, честно говоря, я даже не знаю, как поступить. Предприятие содержит базу отдыха на арендуемых землях лесфонда, наводит там порядок, убирает мусор, благоустраивает. Естественно, там стоит забор, там оказываются платные услуги и так далее. Как в данной ситуации на этой базе отдыха поддерживать порядок, как защищать отдых граждан, тех, кто там отдыхает, то есть использовать в рекреационных целях? Вот с введением этой нормы у меня возникает вопрос вообще о правомочности осуществления какой-либо деятельности, связанной с отдыхом, потому что обеспечить её просто нереально. Я из своей практики знаю, были случаи, когда прибрежная полоса очищалась от топляка, было вычищено. Но оказалось, что на этой базе это единственное место, где можно отдохнуть, и со всего побережья все туда хлынули, и оттуда каждый день тракторами вывозили мусор. Как в такой ситуации быть? Вот у меня вопрос. Честно говоря, даже и не знаю, как теперь голосовать за этот закон.

Председательствующий. Ну, вообще-то, мы вопросы уже закончили, это выступление было. Потом Наталья Владимировна, когда будет с заключительным словом выступать, на ваш вопрос, возможно, ответит.

Ещё Николай Николаевич Гончар хотел бы выступить.

Включите микрофон по карточке Гальченко.

Гончар Н. Н. Уважаемые коллеги, уважаемая Наталья Владимировна! В том тексте, который вы нам представили и от имени комитета рекомендуете принять, сказано: нельзя огораживать участки арендованного леса. Заверяю вас, это пример не из космоса, это из ближнего Подмосковья, а также районов, прилегающих к любым другим крупным городам: одна из основных проблем дачных, садоводческих товариществ и так далее, особенно расположенных на расстоянии примерно 35—40 километров от крупных городов, в том, что близлежащие леса превращаются в свалки. Вот в чём проблема. И вы не уследите за тем, когда самосвал подошёл с близлежащей стройки и рабочие — есте-

ственно, все легальные мигранты — повыбрасывали всё что можно. И это могут быть как отходы из близлежащего ресторана (а потом там дикая гниль), так и строительный мусор, а иногда и отходы, которыми занимается НПО "Радон", всякое бывает. Поэтому, когда садоводы, кооперативы берут участки лесного фонда в аренду, для них главная проблема — огородить их, не предотвратить использование этих участков лесного фонда гражданами, в частности грибниками, — на здоровье, пусть даже охотятся, если это всё в рамках законодательства, — но не допустить несанкционированный сброс мусора. Это колоссальная на самом деле проблема, а уж для лесов ближнего Подмосковья так и вообще, может быть, проблема номер один.

Поэтому вопрос состоит в одном: если вы предусматриваете, что законом категорически будет запрещено огораживать и не допускать вот такое несанкционированное использование леса как мусорной свалки (повторяю, эта проблема острая и будет обостряться — полигоны практически исчерпаны), тогда это неправильно. Я очень надеюсь, что при подготовке законопроекта ко второму чтению вы эту необходимость учтёте. И это обязательно элитная Рублёвка, это тот же Подольск, самые обычные наши садоводческие товарищества. Ну, там просто, так как это рядом с шоссе, людей замучили несанкционированными сбросами мусора, и, пожалуй, они ничего и сделать с этим не могут. Просьба это учесть.

Председательствующий. Спасибо.

Желающие все выступили. Есть ли желание выступить у представителя правительства Лозбинева Владимира Владимировича? Нет. У представителя президента? Тоже нет.

Уважаемые коллеги, с заключительным словом выступит Наталья Владимировна Комарова.

Пожалуйста, Наталья Владимировна.

Комарова Н. В. Я бы не стала этого делать, Любовь Константиновна, но, поскольку в выступлениях моих коллег прозвучали вопросы, я полагаю необходимым их прокомментировать.

Уважаемые коллеги, нам с вами нужно определиться: либо мы строим государство, где все будут жить по законам, которые мы с вами принимаем, как в данном случае, либо мы будем гордиться заборами и ещё каким-либо образом огораживаться друг от друга.

Дело в том, уважаемый коллега Гартунг, что в соответствии с Лесным кодексом на лесных участках, которые определены для использования в рекреационных целях, запрещено возводить какие-либо так называемые капитальные строения. И в этой связи вы привели пример не совсем удачный. Это первое.

Второе. Сразу же прокомментирую вопрос и предложение Николая Николаевича Гончара. Мы с вами должны понимать, — ещё раз обратите внимание, пожалуйста, законодательно в Лесном кодексе мы с вами определили, — что тот, кто получил в аренду лесной участок, обязан обеспечить на нём ведение лесного хозяйства, куда входит охрана и защита лесов, и поэтому, например, свалка, несанкционированная свалка мусора, уважаемый Николай Николаевич, — это не общедоступное лесопользование. Общедоступное лесопользование — это прогулка, общедоступное лесопользование — это сбор ягод, грибов. Поэтому тот, кто осуществляет несанкционированную свалку мусора, подлежит наказанию в силу других федеральных законов.

И в этой связи тем, что мы нагородим заборов и разгородим всю Российскую Федерацию такого рода ограждениями, мы порядка не наведём. Видимо, всё-таки нужно каждому из нас последовательно, не отступаясь от этого, наводить порядок, как говорил известный классик, в собственных мозгах, и тогда мы найдём возможности, каким образом в правовом отношении регулировать любые вопросы и проблемы, которые у нас возникают. Наши отношения выстраиваются по закону, в соответствии с законом, но не по представлениям каждого из нас по этому поводу. И впрямь, если кто-то хочет, в том числе и из наших коллег, получить право аренды на лесной участок, должен понимать, что кроме этого на него налагается и большая ответственность за сохранение имущества Российской Федерации, каковым и являются земли лесного фонда по решению, которое приняли мы с вами.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Владимировна.

Валерий Андреевич Мальчихин хотел что-нибудь добавить? Нет.

Уважаемые коллеги, так как у нас два альтернативных законопроекта, то сначала ставится на голосование проект закона, обозначенный в пункте 26.1, о котором доложила Наталья Владимировна Комарова. Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу определиться голосованием. *(Идёт голосование.)*

На голосование ставится законопроект, обозначенный в пункте 26.2, законодательная инициатива Красноярского края, о котором доложил Валерий Андреевич Мальчихин. Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу вас определиться голосованием.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Прошу показать результаты голосования по пункту 26.1.

Результаты голосования (15 час. 22 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 430 чел. 95,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 431 чел.
Не голосовало 19 чел. 4,2 %

Четыреста тридцать.
По пункту 26.2.

Результаты голосования (15 час. 23 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 52 чел. 11,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 52 чел.
Не голосовало 398 чел. 88,4 %

Пятьдесят два.

Таким образом, в первом чтении принят законопроект, обозначенный в пункте 26.1.

Пункт 28, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Доклад Владимира Ростиславовича Мединского, члена Комитета по экономической политике и предпринимательству.

Включите микрофон.

Мединский В. Р. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект депутата Госдумы четвёртого созыва от Калининградской области Никитина, суть которого сводится к тому, чтобы исключить Калининградскую область из перечня игорных зон, которые мы с вами определили на территории России соответствующим законом.

Мотивация автора законопроекта такова. Он считает, что после начала работы игорной зоны в субъекте Федерации вырастут наркомания, преступность, проституция и всё остальное. Ну, достаточно спорная мотивация, тем более что Калининградская область не случайно оказалась в перечне зон, это было сделано по инициативе самой области. И в комитет соответственно поступили письма от Калининградской областной Думы, от губернатора Калининградской области с просьбой сохранить игорную зону "Янтарная" на территории области.

Руководство области ведёт большую работу по созданию этой игорной зоны, по привлечению инвестиций. И вне всякого сомнения, реальным результатом начала работы этой зоны в области будут рост доходов областного бюджета, повышение

занятости, снижение безработицы и привлечение крупных, в том числе и иностранных, инвесторов.

Комитет по экономической политике исходя из изложенного рекомендует отклонить данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Ростиславович.

Коллеги, есть ли к докладчику вопросы? Есть один вопрос. Гостев Руслан Георгиевич, пожалуйста, ваш вопрос.

Гостев Р. Г., фракция КПРФ.

Вопрос докладчику.

Сомнения высказаны здесь по данному поводу: а есть ли подсчёт, сколько потеряет область, если вдруг мы запретим этот игорный бизнес там, сколько рабочих мест она может потерять, или просто сказано, что вся область будет работать?

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Ростиславович Мединский.

Включите микрофон депутату.

Мединский В. Р. В самом законопроекте депутата Никитина не приводится никаких конкретных подсчётов в отношении того, сколько приобретёт область от того, что она откажется от игорной зоны, и какие вообще будут последствия. В то же время совершенно очевидно, что уже затраченные деньги пропадут, это деньги как из областного бюджета, так и из федерального бюджета. Поэтому область в случае отказа от игорной зоны точно не приобретёт ничего, а потеряет в перспективе многое, иначе столь единодушно, так сказать, область не просила бы открыть у себя игорную зону.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Всё, Владимир Ростиславович всё сказал.

Есть ли желание выступить у представителей президента и правительства? Нет.

Ставится на голосование законопроект в первом чтении. Кто за его принятие? Прошу вас проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 27 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 51 чел. 11,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 51 чел.
Не голосовало 399 чел. 88,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 29, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации". Доклад члена Комитета по финансовому рынку Александра Павловича Ковалья.

Пожалуйста, Александр Павлович.

Коваль А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В соответствии с действующими нормами Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" с 1 июля 2008 года потерпевшему предоставляется право при наличии соответствующих условий обратиться с требованием о страховой выплате непосредственно к страховщику, с которым у него заключён договор страхования ответственности, а с 1 декабря 2008 года потерпевший может при определённых условиях оформить документы о ДТП без участия сотрудников милиции.

Законопроектом предлагается перенести сроки вступления в силу данных норм федерального закона на 1 марта 2009 года. С чем это связано? Реализация указанных норм страхового законодательства требует создания федеральными органами исполнительной власти адекватной принятым положениям инфраструктуры, но до сих пор не решён ряд существенных для реализации закона вопросов. Согласно пункту 7 статьи 12 закона правила проведения независимой технической экспертизы транспортного средства, требования к экспертам-техникам, порядок ведения государственного реестра экспертов-техников утверждаются Правительством Российской Федерации. В настоящее время утверждены ещё далеко не все нормативные методические документы, необходимые для проведения независимой технической экспертизы транспортных средств. Фактически не ведётся государственный реестр экспертов-техников. Отсутствие единой методической основы при определении стоимости восстановительного ремонта и размера подлежащих возмещению убытков приводит к возникновению многочисленных конфликтных ситуаций, споров между страхователями и страховщиками, экспертами-техниками, эти споры часто решаются в судах.

Кроме того, в соответствии с пунктом 3 статьи 30 федерального закона должна быть создана автоматизированная

информационная система, содержащая сведения о договорах обязательного страхования гражданской ответственности, страховых случаях, транспортных средствах и об их владельцах, о лицах, допущенных к управлению транспортным средством. Однако постановление Правительства Российской Федерации "О мерах по созданию автоматизированной информационной системы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств" было принято только по истечении пяти лет со дня принятия федерального закона, и до сих пор автоматизированная информационная система не создана.

С учётом социальной значимости обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, массовости этого вида страхования нерешённость указанных вопросов может привести к дискредитации самой идеи упрощения процедуры получения потерпевшими страховых выплат и к существенному нарушению прав потерпевших при возмещении вреда вследствие дорожно-транспортных происшествий. Поэтому в законопроекте, представляемом вашему вниманию, и предлагается скорректировать сроки введения упрощённой процедуры получения потерпевшими страховой выплаты.

Законопроект прошёл необходимые экспертизы, и Комитет Государственной Думы по финансовому рынку предлагает принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Павлович.

Коллеги, есть ли вопросы к Александру Павловичу? Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемый Александр Павлович, большинство депутатов по определению выражают всё-таки интересы автомобилистов — тех, кто заинтересован в получении этой услуги.

Разработали хороший закон, который упрощает, делает более доступной возможность воспользоваться вот этими страховками, приняли, а теперь откладываем на определённый срок введение в действие этого закона, очень важного, как вы сами сказали, социально значимого. А где гарантия, что в названный срок все необходимые действия будут предприняты, будут приняты все необходимые решения? Не есть ли это просто попытка со стороны страхового сообщества постепенно так замотать этот закон, чтобы он и не вступил в действие?

Председательствующий. Пожалуйста, ответьте нам.

Коваль А. П. Спасибо за вопрос, Анатолий Евгеньевич.

Я должен сказать, что ещё три года назад сами страховщики выходили с инициативой введения прямого регулирования в добровольном порядке, но тогда по ряду причин не получилось это сделать. Должен также сказать, что не далее как сегодня утром мы проводили совещание в Комитете по финансовому рынку со всеми заинтересованными ведомствами, я не буду их перечислять, посвящённое тому, каким образом осуществить эти меры и подготовить необходимые документы, создать необходимые инфраструктуры. Представители всех министерств и ведомств, там были также и представители союза автостраховщиков, заверили нас в том, что к указанной дате, то есть к 1 марта 2009 года, и вся необходимая инфраструктура, и все необходимые положения, документы, методические рекомендации, реестры будут подготовлены и введены в действие.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросов больше нет. Есть ли желающие выступить? Есть. Кашин Борис Сергеевич, пожалуйста.

Кашин Б. С. Спасибо.

Уважаемые коллеги, закон об ОСАГО касается десятков миллионов граждан, и они вправе ожидать, что государство озаботится их интересами и сделает всё, чтобы облегчить участь тех, кто попал в дорожно-транспортное происшествие. К сожалению, вся история с принятием и реализацией закона об ОСАГО говорит о другом. Вопросы вызывает и рассматриваемый законопроект. Зададим себе и отчасти представителям правительства по крайней мере три вопроса.

Первое. Почему мы сейчас переносим введение в действие нормы закона, внесённой поправкой в действующий закон об ОСАГО только 1 декабря 2007 года? Ещё полгода только прошло с тех пор, когда было решено, что с 1 июля пострадавший имеет право на прямое возмещение ущерба.

Второе. Почему правительство не нашло возможности за шесть лет с момента принятия закона об ОСАГО выполнить возложенную на него обязанность, о которой здесь Александр Павлович Коваль говорил, — выработать правила проведения независимой экспертизы, методики, утвердить реестр экспертов-техников? Первые приказы подписывал в том числе председатель нашей Думы Борис Вячеславович Грызлов, когда ещё был в должности министра внутренних дел. Абсолютно неясно, что же так сильно помешало.

И последнее, наконец. Почему мы сейчас фактически выгораживаем исполнительную власть, когда из всех наших доку-

ментов убираем оценку её деятельности, а точнее, бездеятельности по реализации норм закона об ОСАГО?

Что в этой связи можно сказать? Инфраструктура действительно не создана, методик нет. На заседании Комитета по финансовому рынку эксперты говорили, что в западных странах введение такой практики потребовало многих лет, и нет никаких оснований рассчитывать, что у нас всё это заработает даже через год. Встаёт вопрос: каков же у нас уровень подготовки законопроектов в финансовой сфере, если мы то, что утверждали всего полгода назад, вынуждены сейчас пересматривать? Это, к сожалению, далеко не единичный пример, это общая практика и тенденция.

Правительству, конечно, близки интересы крупных страховых компаний, а вот то, что миллионы наших людей смотрят на обязательное страхование автогражданской ответственности как на узаконенные поборы, — это их оставляет абсолютно равнодушными, иначе за шесть лет всё-таки нашлись бы силы, которые взяли бы на себя ответственность за то, чтобы собрать автостраховщиков, собрать экспертов и выработать какую-то методику оценки ущерба. На данный момент, судя по тому, что мы слышали на заседании комитета, ничего подобного не создано.

А вот вопрос, почему выгораживают правительство, он отчасти риторический. У нас, к сожалению, не правительство партийное, а правящая партия, то есть доминирующая в парламенте, она правительственная. И пока мы так будем относиться к принятым нами законам, толку не будет. К сожалению, это, опять же говорю, далеко не единственный пример. У нас действует с 2006 года норма в законе о страховании обязательной аттестации актуариев. Министерство финансов игнорирует эту действующую норму, уже два года игнорирует, но абсолютно никакой реакции со стороны Государственной Думы нет просто потому, что фактически они диктуют нам, как себя вести.

На заседании комитета мы единодушно, единогласно поддержали этот законопроект, потому что действительно выхода из ситуации нет, но при условии, что одновременно будет дана оценка деятельности правительства, вернее, бездеятельности правительства. Сейчас мы видим, что всё это разделено вопреки тому, о чём мы договорились на заседании комитета. То есть мы сейчас принимаем законопроект, а когда-то потом будем обсуждать, что же стало причиной такого плачевного положения. Вот в такой ситуации мы не можем голосовать за данный законопроект, это неправильная практика.

Председательствующий. Спасибо.

У Александра Павловича Ковалья есть что сказать в заключение?

Коваль А. П. Уважаемый Борис Сергеевич, уважаемые коллеги! Да, я должен сказать, что само по себе введение прямого регулирования и так называемого европейского протокола, то есть оформление дорожно-транспортных происшествий без сотрудников милиции, — это и организационно, и технически весьма сложный процесс. И когда мы задумывались о том, вводить это или не вводить, и брали за основу опыт Франции, то мы понимали, что Франции понадобилось для этого тридцать лет. Надо сказать, что в Германии до сих пор не введены это самое прямое регулирование и этот самый европейский протокол. Мы, может быть, не учли все обстоятельства, но я должен сказать в ответ на тот вопрос, что мы действительно в комитете договаривались об обращении в адрес правительства, но сегодня с утра... Ведь мы понимали, что нам важен не сам факт обращения, а решение проблемы. И сегодня с утра, когда мы собрались в комитете и пригласили представителей всех заинтересованных министерств и ведомств, мы договорились об алгоритме действий и о том, как быстро и продуктивно решить эти проблемы, и такие решения будут приняты. Мы договорились о том, что будет проведено совещание у вице-преьера, министра финансов Кудрина Алексея Леонидовича по этим проблемам в самое ближайшее время.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей правительства и президента?

Логинов Андрей Викторович, пожалуйста.

Логинов А. В. Спасибо большое, Любовь Константиновна.

Мы действительно проводили сегодня совещание в комитете по этому вопросу, присутствовали представители Минфина, Минтранса, страховщиков. И по сути дела, острота ситуации оказалась очевидной в том смысле, что необходимые действия должны предприниматься не столько правительством, сколько сообществом страховых компаний. Дело в том, что методики проведения независимой технической экспертизы транспортного средства существуют, они рассматривались соответствующими структурами при Минтрансе, при Минюсте, при МВД России и при Объединении транспортных экспертов, и, по сути дела, все эти методики... Просто надо понять, а какой следующий шаг? Методики существуют, страховщики оценивают, те или иные оценщики используют ту или иную методику, но следует вопрос: государство должно в обязательном

порядке утвердить одну из этих методик или это должно быть решение самого экспертного сообщества? Во всех странах мира этот порядок определяют сами оценщики с участием страховых компаний, государство предоставляет для этого и финансирует все необходимые методологические разработки. Это всё было проведено.

Поэтому мы договорились о достаточно простом шаге, и можно сказать, что обсуждение этого законопроекта явилось толчком к этому, хотя мне, как и вам, абсолютно непонятно, почему он не был сделан четыре года назад. Сообщество автостраховщиков вместе с представителями Минтранса... Даже Минтранс в данном случае просто акцептирует ту методику, которую страховщики будут считать наиболее подходящей и приемлемой. При этом, поверьте, ни одна из этих методик не будет окончательной. Окончательное решение о справедливости оценки того или иного ущерба вправе выносить только суд, а методики просто будут приняты. И не надо полагать, что из-за этих методик всё становится колом, работа реальная продолжается.

Та же самая ситуация с информационной системой. Да, со значительной, большой задержкой, практически с пятилетней, только в 2007 году было принято постановление о мерах по созданию автоматизированной информационной системы. К сожалению, а может и к счастью, за эти пять лет в информационной отрасли такие серьёзные технологические изменения произошли, что та концепция, которая сейчас утверждена, — она предусматривает разработку и введение в действие этой системы к 2010 году, — качественно и принципиально отличается от того, что предлагалось авторами законопроекта, когда они его вносили. Идею, которую вкладывали в эту информационную систему при принятии закона несколько лет назад, сегодня достаточно легко реализовать, как нам на совещании сообщили, с помощью портала в Интернете, на котором будут просто обмениваться информацией страховые компании. И таким образом можно поддерживать эту систему, технологические средства это уже позволяют. Опять же возникает вопрос: а как долго государство должно выполнять эти задачи для страховых компаний на бюджетные деньги, на деньги тех же налогоплательщиков, которые являются автолюбителями?

Вот в чём тонкость этого вопроса, он действительно достаточно сложный. Каждая из сторон, каждый участник процесса проделал достаточно сложный, непростой путь, и мы все находимся на какой-то... остались последние, можно сказать, метры этой дистанции. И сейчас говорить, что всё не получается по

вине какого-то одного участника процесса, — например, кто-то скажет, у нас несознательные автолюбители, кто-то скажет, у нас неисполнительное правительство, кто-то скажет, у нас очень корыстолюбивые автостраховщики, — это будет абсолютное искажение реальной сути процесса.

Поэтому мы предлагаем поддержать законопроект и благодарны комитету за поставленный вопрос. Мы готовы поддержать то обращение, которое палата предполагает принять в связи с этим вопросом в адрес правительства, и ответить на него по Регламенту.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

На голосование ставится законопроект, который мы только что с вами обсудили. Кто за то, чтобы принять его в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 06 сек.)	
Проголосовало за	327 чел. 72,7 %
Проголосовало против	29 чел. 6,4 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	356 чел.
Не голосовало	94 чел. 20,9 %
Результат: принято	

Принято.

У нас с вами есть несколько протокольных поручений, которые сегодня от комитета по Регламенту будет комментировать Малеев Валерий Геннадьевич. Он в зале у нас? Валерий Геннадьевич в зале, очень приятно.

Протокольное поручение депутатов Смолина и Мельникова Комитету по обороне. Есть ли возражения по данному протокольному поручению? Нет? Принимается.

Протокольное поручение депутата Плетнёвой Комитету по труду и социальной политике. Есть возражения? Есть. Пожалуйста, Валерий Геннадьевич Малеев, слушаем вас.

Малеев В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, комитет по Регламенту возражает против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы. Ну и кроме того, по сути данного поручения были даны комментарии в ходе заседания Председателем Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я ставлю на голосование данное протокольное поручение. Прошу вас проголосовать с учётом мнения комитета по Регламенту.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 45 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 62 чел. 17,3 %
Проголосовало против 296 чел. 82,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 358 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Плетнёвой Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Есть замечания? Есть. Москалец Александр Петрович, пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, мы полагаем, данное протокольное поручение некорректно ни в правовом, ни в организационном плане, потому что даётся поручение выяснить, как будут соблюдаться сроки получения правового заключения правительства. Оно не соответствует ни Конституции, ни нашим регламентам — правовые заключения правительства вообще не предусмотрены, а выяснение, вообще-то, происходит другим путём. Мы предлагаем данное протокольное поручение не принимать.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение? Мнение комитета вы слышали. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 47 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 69 чел. 18,3 %
Проголосовало против 308 чел. 81,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Новикова Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Александр Петрович Москалец, пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые депутаты, в комитете нет никаких данных, вызывающих необходимость изучения тех вопросов, которые ставит автор. А связывать их с фактами, как он указывает, возбуждения уголовных дел неверно, так как каж-

дый орган власти действует в соответствии с Конституцией самостоятельно и производить смешение здесь совершенно не следует. Поэтому мы предлагаем данное протокольное поручение не принимать.

Председательствующий. Коллеги, я ставлю на голосование протокольное поручение. Прошу вас определиться голосованием по данному протокольному поручению. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 66 чел. 17,6 %
Проголосовало против 309 чел. 82,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Мединского Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству и Комитету по культуре. Есть ли замечания? Есть. Пожалуйста, Москалец Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, даётся поручение двум комитетам об открытии доступа к архивам по вопросам большевистских репрессий и ещё ставится вопрос о жертвах фашистских националистов. Мы полагаем, что здесь есть какая-то правовая неопределённость, потому что, как Комитет по культуре нам сообщил, эти архивы, вообще-то, открыты. И если уж мы обсуждаем в правовом плане, то должны говорить о политических репрессиях, а не так, как здесь. Если такое поручение принять, то мы ставим в непонятное положение и себя, и правительство, поэтому, полагаю, если есть необходимость уточнить эти вопросы, это надо сделать уже другим протокольным поручением, а такое не принимать.

Председательствующий. Есть пожелание у Ивлиева Григория Петровича также прокомментировать данное протокольное поручение, так как это протокольное поручение относится и к Комитету по культуре.

Включите микрофон Ивлиеву Григорию Петровичу.

Ивлиев Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые депутаты, действительно, тема увековечения памяти жертв большевистских репрессий 30-х годов и жертв фашистских националистов в период с 44-го до начала 50-х годов не раскрыта в нашей историографии. В истории в целом

нет внятного указания на то, что нужно сделать, нет реестра деяний, которые должны быть оценены так или иначе, и, конечно, призыв депутата Мединского обратить внимание на эту тему чрезвычайно своевременен. Но этот призыв должен быть обращён к Роскультуре, он должен быть обращён к Роспечати, с тем чтобы издавались соответствующие работы, он должен быть обращён к министерству образования, которое в своих программах должно более чётко дать ответ на этот вопрос. Нам необходимо выставить в Интернете всю информацию по этому вопросу. Но архивы у нас действительно открыты, в них может работать сейчас каждый.

Очевидно, это обращение должно быть не к правительству, а к конкретным федеральным органам исполнительной власти и ко всему обществу. Только если всё общество будет этой темой заниматься, мы сможем понять, какие жертвы большевистских репрессий нужно увековечивать, как эта память должна быть выражена, и без мнения общественности правительство, конечно, не может нам сказать, как это нужно сделать. Это очень большая и важная работа, мы полностью поддерживаем мнение о её необходимости, но данное протокольное поручение требует редакционных уточнений.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 51 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 26 чел. 6,7 %
Проголосовало против 363 чел. 93,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 389 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Депутат Локоть — протокольное поручение Комитету по образованию. Есть замечания? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутатов Рашкина, Обухова и Коломейцева Комитету по информационной политике, информационным технологиям и связи. Есть замечания? Есть. Пожалуйста, Валерий Геннадьевич Малеев.

Малеев В. Г. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту возражает против принятия данного протокольного поручения, как не соответствующего статье 60 Регламента Государственной Думы. И кроме то-

го, текст данного протокольного поручения не является предметом протокольных поручений.

Председательствующий. Действительно, тема очень такая интересная, но она не является предметом деятельности Государственной Думы, и тем более предметом для протокольного поручения комитету по информационной политике. Тем не менее, коллеги, кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу определиться голосованием.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Автор у нас высказывается во время обсуждения, когда мы обсуждаем порядок работы.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 84 чел. 21,1 %
Проголосовало против 314 чел. 78,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, мы рассмотрели все вопросы. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
11 июня 2008 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 25 сек.)

Присутствует 441 чел. 98,0 %

Отсутствует 9 чел. 2,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 9 чел. 2,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 11 июня. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принято.

Прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

У нас много событий — хороших и, может быть, не очень хороших. Вот нельзя забывать, что в Таиланде томится в заключении наш соотечественник Виктор Бут, и не просто томится, а там азиатская форма: у них нет наручников, они заковывают в кандалы. Никаких обвинений не предъявляется! Всё это происки американцев в борьбе с конкурентами или же просто провокация, как те, которые были в своё время в отношении Бородина, Адамова, Вавилова, то есть в третьей стране захватывают российского гражданина и потом требуют его экстрадиции в США. До конца дело никогда не было доведено, не было правовых оснований, всё это было как провокация, но граждане наши томилась. В данном случае Виктор Бут уже несколько месяцев находится в Таиланде.

Надо, чтобы МИД и наш Комитет по международным делам заняли более решительную позицию. Легче всего кататься на международные конференции, пить там чай, кофе... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.
Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! С 14-го по 22-е число в городе Москве будет проходить фестиваль пива. Это, конечно, хорошее мероприятие, но возмущает тот факт, что закрытие намечено на 22-е число, а это, как вы знаете, День памяти и скорби. Поэтому я хотел бы, чтобы Комитет по культуре не прошёл мимо данного вопроса и как-то разъяснил ситуацию.

И второе, Борис Вячеславович. 14-го числа исполняется 225 лет со дня основания русского города Севастополя, поэтому я считаю, что Государственная Дума должна поздравить всех жителей города Севастополя, всех наших моряков, которые несут там службу, а также обратиться к Черноморскому флоту, чтобы из всех главных калибров на наших кораблях было дано двести двадцать пять залпов в честь такого знаменательного события.

Спасибо.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.
Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, только что в Санкт-Петербурге прошёл XII международный экономический форум. Это крупная площадка, огромное количество представителей разных стран, интересный анализ происходящего в глобальной экономике. Но я хотел бы привлечь внимание к тому, что со стороны России прозвучало несколько утверждений, которые вызывают раздумья.

Первое. С одной стороны, правительство проводит курс на создание госкорпораций и укрепление роли государства, а с другой стороны, заявляется о существенном сокращении числа стратегических предприятий, которые не могут быть приватизированы.

Во-вторых, меня поразило заявление представителя России о том, что мы собираемся усилить экспорт продовольствия. Это на фоне гигантского внутреннего кризиса и в деревне, и на самом продовольственном рынке! Ну и не скрою, я не до конца понял логику, когда предлагалась экспортная торговля пресной водой. Хорошо, что мы богаты... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Асеев Владимир Михайлович, пожалуйста.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, в соответствии с поручением Совета Государственной Думы от 10 июня 2008 года Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы вносит на рассмотрение палаты предложение о переносе "правительственного часа", запланированного на 11 июня, с участием министра транспорта Российской Федерации Левитина и руководителя Федерального дорожного агентства Белозёрова по теме "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по развитию дорожного хозяйства и проекте программы развития дорожной сети до 2015 года" на осеннюю сессию Государственной Думы 2008 года.

Спасибо.

Председательствующий. Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Мне кажется, что Совету Государственной Думы пора серьёзно озаботиться работой наших комитетов. Ну посмотрите: сегодня предпраздничный день — и пятьдесят два вопроса, а фактически намного больше, потому что под одним номером идут альтернативные проекты, выносятся девять очень принципиальных законопроектов, которые касаются поправок в бюджет, которые касаются налогового законодательства. Ну что это такое получается?! Ну надо же, в конце концов, равномерно распределять, а то получается, что в некоторые дни мы работаем до двух, до трёх часов, а сегодня гонка какая-то будет. Что это такое?! Давайте всё же серьёзнее спрашивать с председателей комитетов, чтобы равномерно вносили законопроекты.

Спасибо.

Председательствующий. Корниенко Алексей Викторович.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, в Приморском крае, ЗАТО город Фокино, утилизация боеприпасов номенклатуры ВМФ, выслуживших срок хранения, производится на полигоне "Горбуша", расположенном в санитарной зоне Фокинского хранилища питьевой воды. Причём утилизация производится не с применением высокочрезвычайно затратных промышленных технологий с фильтрацией выделяемых газов, а путём выжигания ракетных двигателей, морских донных мин с большими массами взрывчатых веществ, подрывов боевых зарядов зенитных ракет, торпед, глубинных бомб, соответственно с выбросом токсичных продуктов горения, паров свинца и ртути в окружающую среду. Указанные работы выполняются коммерческой структурой — фокинским филиалом ООО "Мосэкспометалл". Занимаясь примитивной утилизацией боеприпасов, коммерческие структуры получают огромную прибыль.

Прошу поручить Комитету по обороне запросить в Минобороны России информацию, почему утилизация боеприпасов в указанном районе производится с грубым нарушением технологий, а Комитету по природным ресурсам, природопользованию и экологии — выяснить, чем обосновано расположение... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Разворотнев Николай Васильевич.

Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В июне 2007 года в особой экономической зоне, созданной по постановлению Российской Федерации в пригороде города Липецка, пущен стекольный завод. Из-за этого произошло загрязнение посёлка Мотырский, где проживают более двенадцати тысяч человек, химическими компонентами — оксидом и диоксидом азота, а также стекольной пылью. Концентрация этих веществ превышает норму в шестнадцать — тридцать раз. В результате нарушаются требования Конституции Российской Федерации и федеральных законов "Об охране окружающей среды" и "Об охране атмосферного воздуха". Рядом планируется строительство предприятия по производству биоэтанола. Это приведёт к ещё большому нарушению экологической безопасности.

В связи с этим прошу дать протокольное поручение Комитету Госдумы по природным ресурсам, природопользованию и экологии разобраться в ситуации и не допустить строительства предприятия по производству биоэтанола.

Спасибо.

Председательствующий. Лебедев Игорь Владимирович.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Рохмистров по карточке Лебедева.

Протокольное поручение Комитету по собственности: запросить в правительстве информацию по постановлению № 234, которое было выпущено в преддверии смены кабинета министров, относительно того, распространяется ли действие данного постановления на ликвидированное агентство по культуре. Оно было выпущено в преддверии смены правительства, с тем чтобы наложить мораторий на обременение объектов государственного имущества. Тем не менее Роскультура, которую возглавлял Швидкой, успела наложить обременение на большое количество объектов, на двадцать пять, сорок девять лет, как раз в период, когда происходила смена кабинета министров. Прокуратура Москвы считает, что на данное агентство это постановление не распространяется.

Председательствующий. Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Не за горами одна из самых печальных дат нашей истории — 22 июня, день начала Великой Отечественной войны. К большому сожалению, к величайшей нашей скорби, многие тысячи воинов остались лежать непогребёнными в лесах и болотах нашей необъятной Родины. Работы по поиску солдат и офицеров, погибших в годы Великой Отечественной войны, в настоящий момент ведутся, но ведутся разрозненно, в основном силами энтузиастов. Хотя сегодня поисковое движение охватывает более шестидесяти тысяч человек во многих регионах нашей страны, но единого поискового центра, к великому сожалению, не существует. Эти работы — по поиску солдат — сопряжены с огромным риском для жизни. К сожалению, находят боеприпасы, которые являются предметом не только здорового музейного интереса, но и различных спекуляций.

Прошу поручить комитетам по делам молодёжи, по делам ветеранов и по безопасности запросить информацию в федеральных органах власти о том, кем и каким... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, понятен вопрос.

Сокол Святослав Михайлович.

Сокол С. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, в состоявшемся международном экономическом форуме в Санкт-Петербурге далеко не все депутаты Госдумы смогли принять участие, и хотелось бы знать всё-таки итоги этого форума. Та, можно сказать, вычурная показухность, с которой был организован и проведён этот форум, затраты, остановки движения в городе, вызываю-

щие недовольство граждан, наших с вами избирателей, наверное, имели бы право на существование, если бы были какие-то результаты. Но, как образно выражаются некоторые журналисты, к сожалению, в мировой экономике Россия пока представляется как бочка с нефтью и баллон с газом, поэтому хотелось бы иметь... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Стальмахов Владимир Александрович.

Стальмахов В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы часто с благодарностью отзываемся о работе сотрудников Аппарата Государственной Думы, о высоком уровне профессионализма и практической отдаче от их труда — обеспечения нашей с вами законотворческой деятельности. Тёплые слова и высокая оценка в их адрес звучали и на 1000-м заседании Государственной Думы. Однако по итогам первых пяти месяцев этого года уровень материального поощрения сотрудников Аппарата Государственной Думы снизился по сравнению с прошлым годом. Более того, в текущем году к государственному празднику — Дню России денежное вознаграждение оказалось на один оклад меньше, чем в прошлом году. Думаю, это неправильно.

Предлагаю поручить Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы совместно с руководством Аппарата Государственной Думы изучить вопрос об увеличении уровня материального поощрения сотрудников Аппарата Государственной Думы в связи с государственным праздником 12 июня — Днём России, а также по итогам... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Гончар Николай Николаевич.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У нас в повестке дня с 17-го по 20-й пункт стоит блок законопроектов, предусматривающих внесение изменений в Налоговый кодекс, и 35-м пунктом отдельно стоит законопроект о внесении изменений в статью 154 Налогового кодекса, вопрос очень актуальный. Просьба перенести 35-й пункт в этот же блок и рассмотреть его 21-м вопросом.

Спасибо.

Председательствующий. Понятно.

Депутат Гайнуллина. Пожалуйста, Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По поручению представителя комитета вношу предложение о замене докладчика по пункту 14: вместо Габдрахманова будет коллега Иванов Анатолий Семёнович. И одновременно прошу

пункт 21 поставить на рассмотрение на вечернем заседании, возможно, после 38-го, после минималки.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Свистунов Аркадий Николаевич.

Свистунов А. Н., фракция ЛДПР.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, 4 июня 2008 года в газете "Известия" опубликована статья "Кто разваливает уголовное дело дальневосточных авторитетов" депутата Бориса Резника. В статье приведён целый ряд фактов использования депутатских запросов депутатом от КПРФ членом Комиссии Государственной Думы по законодательному обеспечению противодействия коррупции Виктором Ивановичем Илюхиным в целях защиты гражданина Эдуарда Сахнова. В настоящее время в отношении Сахнова ведётся судебное разбирательство, ему предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного статьёй 210 Уголовного кодекса Российской Федерации. Он обвиняется в создании преступного сообщества для совершения тяжких и особо тяжких преступлений, а также в руководстве этим сообществом.

В связи с этим прошу поручить Комиссии по мандатным вопросам и депутатской этике разобраться, не был ли использован депутатский запрос в качестве инструмента давления на следствие... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Беляков Антон Владимирович.

Беляков А. В., фракция "Справедливая Россия".

Благодарю вас.

Уважаемые коллеги, приближается период летних отпусков. Это означает, что несколько миллионов наших сограждан отправятся в Турцию, Египет и так далее. Вы также знаете, что каждый год возникают проблемы с задержкой рейсов. В частности, 28 мая в аэропорту Внуково были задержаны все рейсы авиакомпании "Атлант-Союз", несколько тысяч человек более суток провели в аэропорту.

Я прошу дать протокольное поручение Комитету по транспорту, с тем чтобы выяснить, какие меры принимаются правительством, чтобы не допустить такого рода срывов, которые могут вызвать колоссальное недовольство среди наших избирателей.

Спасибо.

Председательствующий. Квитка Иван Иванович.

Квитка И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по промышленности просит за-

менить докладчика по пункту 9 и назначить докладчиком заместителя председателя комитета Квитку Ивана Ивановича.

Председательствующий. Вы сами будете докладчиком. Пожалуйста, Мукабенова Марина Алексеевна.

Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

В выступлении постоянного представителя России при ООН Виталия Чуркина на заседании Совета Безопасности в связи с рассмотрением докладов Международного трибунала по бывшей Югославии и Международного трибунала по Руанде 4 июня 2008 года подчёркивалось, что российская сторона ожидает от трибунала подробного отчёта о мерах, принятых по следам шокирующих разоблачений бывшего прокурора МТБЮ Карлы дель Понте в отношении фактов массового насильственного изъятия человеческих органов на территории Косова. Известны ли Генеральной прокуратуре Российской Федерации случаи изъятия органов у граждан СНГ, в том числе у граждан России, на территории Косова? И намерена ли она, если подобные случаи имеют место, заняться их расследованием?

Прошу поручить Комитету Государственной Думы по безопасности запросить эту информацию в Генеральной прокуратуре Российской Федерации, о результатах рассмотрения данного протокольного поручения прошу проинформировать депутатов Государственной Думы.

Председательствующий. По карточке Кашина Бориса Сергеевича — депутат Смолин.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Недавно сообщили, что четверть российских школьников провалили единый государственный экзамен по литературе. Конечно, дети перестали читать великую русскую литературу, но надо сказать, что им задают такие вопросы, которые к литературе, являющейся не столько учебным предметом, сколько воспитанием души, не имеют ровно никакого отношения. Как сказал бы пушкинский Сальери: "Музыку я разъял, как труп". Впереди результаты госэкзамена по математике. В этой связи я прошу поддержать протокольное поручение Комитету по образованию запросить в Правительстве Российской Федерации официальные итоги единого государственного экзамена, а также и информацию о тех деньгах, которые были потрачены Российским государством с 2001 по 2007 год на проведение этого вредного, с нашей точки зрения, эксперимента.

Спасибо.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., фракция "Справедливая Россия".

Два вопроса.

Первый. Мы просим перенести рассмотрение пунктов 32 и 33: докладчик — Сергей Михайлович Миронов — находится в официальной государственной командировке.

И второй. Пункт 42, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах". К сожалению, Комитет по делам ветеранов рассмотрел этот вопрос на своём заседании без информирования и приглашения субъектов права законодательной инициативы, что является вопиющим нарушением Регламента. Мы требуем этот вопрос перенести и дать поручение, указав на нарушение Регламента, чтобы Комитет по делам ветеранов рассмотрел этот вопрос так, как положено, в присутствии субъектов права законодательной инициативы.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, сегодня утро отрезвления после некоторой футбольной эйфории. Кое-кто, правда, видимо на нервной почве, предлагает сегодня Борису Вячеславовичу возглавить сборную на общественных началах, но это они, наверное, сгоряча. Нам, как никогда, сегодня, именно сегодня нужен трезвый взгляд на то, как мы тратим наши нефтедоллары не только в спорте, но и в экономике в целом. Нам предстоит принять очень важные решения в социальной области — увеличить пенсии, пособия, минимальную заработную плату и так далее, и так далее. Но что будет с этими прибавками в результате роста цен и тарифов?

Инфляция, по данным Росстата, за полгода составляет 7,7 процента. Это годовые показатели, вообще говоря. В Новосибирске за последний год цены выросли на 40 процентов! И я считаю, что во время обсуждения этих вопросов мы должны потребовать от правительства не только эффективного использования нефтедолларов, но и эффективных мер по борьбе с ростом инфляции, цен... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Яровая Ирина Анатольевна, пожалуйста.

Яровая И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, не может не беспокоить тот факт, что в дни государственных праздников России имеют место случаи надругательства над государственными символами России, а с другой стороны, и факты неправомерных действий работников правоохранительных органов, которые ограничивают свободное использование национальной символики гражданами России. С учётом того, что завтра Россия отмечает

праздник, прошу поручить Комитету Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству запросить у правоохранительных органов информацию о том, какая работа проводится с личным составом правоохранительных органов, с тем чтобы максимально обеспечить исполнение закона и защиту прав и законных интересов граждан. Если возможно, прошу дать информацию до конца сегодняшнего заседания.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня два протокольных поручения.

При проведении 3 июня "круглого стола" фракции к нам с трибуны в Малом зале обратился заместитель главы Сасовского района по поводу строительства химического завода в городе Сасове, в Сасовском районе. Проведён референдум, жители всего района высказались против строительства. Неоднократные обращения в разные инстанции, в том числе со стороны Ростехнадзора, где жители нашли поддержку, в общем-то, ни к чему не привели — строительство продолжается. Не справляется с ситуацией и районная прокуратура, хотя и вынесла соответствующее решение. Поэтому мы просим сегодня поручить Комитету по промышленности, а также Комитету по строительству и земельным отношениям оказать соответствующее содействие рязанцам, в частности жителям Сасовского района... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста.

Кашин В. И. Второе протокольное поручение касается массовых беспорядков в селе Харагун Читинской области, где местные жители, защищая свои дома и свои семьи, по большому счёту, изгнали из села не прописанных там азербайджанцев, которые вели себя с точки зрения норм человеческого общения недопустимо: торговали наркотиками, спиртом, вырубали леса нелегальным способом. Но пострадали в результате решений судебных инстанций именно местные жители. Просьба к профильному комитету рассмотреть этот вопрос и оказать содействие коренному населению вот этого села Читинской области.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Ярким характерным примером состояния дел на рынке фармацевтического сырья является недавний скандал с обращением в стране значительных объёмов субстанции желчи сухой. По

данным Федеральной таможенной службы, эта субстанция вроде бы не ввозилась в страну с момента регистрации соответствующей фирмы в октябре 2006 года. Более того, ни аптечного склада, ни офиса фирмы, указанных в лицензии, выданной соответствующими государственными органами, не оказалось.

В связи с этим прошу дать поручение Комитету Государственной Думы по охране здоровья запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о состоянии системы контроля за качеством импортируемого фармацевтического сырья и о мерах, принимаемых по регулированию этого рынка, и довести полученную информацию до депутатов Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Багдасаров Семён Аркадьевич.

Багдасаров С. А., фракция "Справедливая Россия".

Я предлагаю пункт 11, по Таджикистану, рассмотреть в закрытом режиме, обсудить его без участия прессы.

Председательствующий. Плескачевский Виктор Семёнович.

Плескачевский В. С., председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, у Комитета по собственности есть просьба пункт 34 поставить на фиксированное время, на 15 часов, потому что мы вчера поздно вечером получили положительное заключение правительства, и хотелось бы, чтобы все заинтересованные стороны имели возможность высказаться по нему.

Председательствующий. Спасибо.

Давайте оперативно рассмотрим предложения в порядке их поступления.

Жириновский Владимир Вольфович, ваше заявление выслушано. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович обратил внимание на то, что на 22 июня в Москве намечено завершение фестиваля пива. Наверное, это по крайней мере неправильное совмещение, на эту дату приходится День памяти и скорби. Прошу профильный комитет обратить внимание.

Что касается 225-летия Севастополя, безусловно, мы поздравляем жителей города, военнослужащих нашей военно-морской базы. Официальное поздравление уже направили, я сегодня подписал, оно пойдёт от имени депутатов Государственной Думы.

Романов Валентин Степанович высказал свою позицию.

Асеев Владимир Михайлович... Совет Государственной Думы вчера принял решение перенести "правительственный час" с 11 июня на осеннюю сессию. Уважаемые коллеги, надо нам проголосовать. Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 26 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 335 чел. 74,4 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 339 чел.
Не голосовало 111 чел. 24,7 %
Результат: принято

Принято.

Горячева Светлана Петровна высказала позицию по поводу того, чтобы комитеты более равномерно выносили законопроекты на пленарные заседания. Думаю, что председатели комитетов выслушали эту позицию.

Корниенко Алексей Викторович — протокольное поручение Комитету по обороне. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Разворотнев Николай Васильевич — протокольное поручение Комитету по природным ресурсам, природопользованию и экологии. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Рохмистров Максим Станиславович — протокольное поручение Комитету по собственности. Вы его озвучили, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Вяткин Дмитрий Фёдорович — протокольное поручение трём комитетам: по делам молодёжи, по делам ветеранов и Комитету по безопасности. Также озвучено, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Сокол Святослав Михайлович, ваша позиция высказана, спасибо.

Стальмахов Владимир Александрович — протокольное поручение Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы по поводу уровня поощрения работников аппарата. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Гончар Николай Николаевич — предложение 35-й пункт поставить после 20-го, так как это набор законопроектов из одного налогового блока. Не будет возражений, если мы 35-й пункт рассмотрим после 20-го? Согласились.

Гайнуллина Фарида Исмагиловна — замена докладчика по пункту 14, Иванов Анатолий Семёнович будет докладчиком.

И просьба пункт 21 рассмотреть после 38-го. Не будет возражений, если мы поставим 21-й пункт после 38-го? Согласились.

Свистунов Аркадий Николаевич — протокольное поручение Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Пожалуйста, подготовьте, раздавайте в зале, обсудим.

Беляков Антон Владимирович — протокольное поручение Комитету по транспорту. Оно озвучено, готовьте, раздавайте в зале.

По пункту 9 докладчиком будет Квитка Иван Иванович, принимаем к сведению.

Мукабенова Марина Алексеевна — протокольное поручение Комитету по безопасности. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение Комитету по образованию. Пожалуйста, также готовьте и раздавайте в зале.

Дмитриева Оксана Генриховна просит пункты 32 и 33 порядка работы сегодняшнего заседания перенести в связи с отсутствием докладчика. Принимаем эту информацию, 32-й и 33-й переносим.

И просьба 42-й пункт сегодня не рассматривать, так как были нарушения при рассмотрении этого вопроса в профильном комитете. Комитет по делам ветеранов может прокомментировать этот вопрос? Нет. Тогда переносим.

Локоть Анатолий Евгеньевич — заявление ваше выслушали, спасибо.

Яровая Ирина Анатольевна — протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Кашин Владимир Иванович — протокольное поручение Комитету по промышленности и Комитету по строительству и земельным отношениям. Было обоснование, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

И второе протокольное поручение — Комитету по безопасности. Также готовьте и раздавайте в зале.

Тумусов Федот Семёнович — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Багдасаров Семён Аркадьевич предложил пункт 11 сегодня рассматривать в закрытом режиме. Это у нас вопрос, который касается ратификации соглашения между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан. По этому вопросу есть ещё мнение и Косопкина Александра Сергеевича. Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Косопкин А. С., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Спасибо, Борис Вячеславович.

Ну, я думаю, в закрытом режиме здесь рассматривать необязательно, да и вопрос раньше так не ставился. Но у меня просьба параллельная, Борис Вячеславович: я хотел бы, чтобы данный вопрос мы рассмотрели первым сегодня в повестке дня, в связи с тем что официальный представитель президента начальник Генерального штаба Николай Егорович Макаров

вынужден отбыть в командировку. Прошу поддержать данное предложение.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы сегодня этот вопрос рассматриваем в обычном режиме. Если будет выявлена какая-то необходимость в ходе рассмотрения — другой вопрос. Есть предложение рассмотреть 11-й пункт вторым. Согласились, возражений нет.

Плескачевский Виктор Семёнович просит 34-й пункт рассмотреть в фиксированное время, в 15 часов. Чем он отличается от других вопросов? Мы дойдём до 34-го пункта, сомнений нет, Виктор Семёнович. Уважаемые коллеги, я думаю, что 34-й пункт мы рассмотрим в порядке очерёдности.

По ведению — депутат Сокол. Пожалуйста.

Сокол С. М. Спасибо, Борис Вячеславович.

Вы меня извините, я просто не закончил формулировку своего вопроса, времени не хватило. Я думаю, что всем был бы интересен анализ результатов всех экономических форумов, которые были проведены. Какова их дальнейшая перспектива? Я думаю, что надо дать протокольное поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству провести такой анализ, это было бы интересно всем депутатам.

Председательствующий. Спасибо, поручим тогда. Подготовьте протокольное поручение комитету по экономической политике.

Пожалуйста, Федоткин Владимир Николаевич. По ведению.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, вопрос, о котором говорил коллега Плескачевский, о лицензировании отдельных видов деятельности, пункт 34, — это очень тяжёлый, очень трудный вопрос, мы трижды к нему обращались. Ещё вчера вечером было известно, что по решению Совета Государственной Думы он должен рассматриваться 25 июня, это до 1 июля, чтобы к нему можно было подойти объективно, правильно. И вдруг сегодня ни с того ни с сего он возникает в повестке дня. Что изменилось за ночь, я хотел бы узнать.

Председательствующий. Я могу уточнить. Вчера на Совете Государственной Думы этот вопрос обсуждался в связи с тем, что отсутствовало заключение правительства. Теперь заключение правительства появилось. Это единственная причина, по которой возможен был перенос рассмотрения данного проекта федерального закона. Так как заключение находится в комплекте документов, которые розданы, следовательно, уже этого повода нет, поэтому законопроект стоит в повестке дня.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения прошу проголосовать по проекту порядка работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 374 чел. 83,1 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Принято. Спасибо.

Рассматриваем пункт 11, блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан о совместном планировании применения войск (сил) в интересах обеспечения совместной безопасности Российской Федерации и Республики Таджикистан". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации начальника Генерального штаба Вооружённых Сил Российской Федерации — первого заместителя министра обороны Российской Федерации Николая Егоровича Макарова.

Пожалуйста, Николай Егорович.

Макаров Н. Е., *официальный представитель Президента Российской Федерации, начальник Генерального штаба Вооружённых Сил Российской Федерации — первый заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан о совместном планировании применения войск (сил) в интересах обеспечения совместной безопасности Российской Федерации и Республики Таджикистан разработано в развитие положений Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан от 25 мая 1993 года, Договора о коллективной безопасности от 15 мая 1992 года, Договора между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан о сотрудничестве в военной области от 25 мая 1993 года и Договора между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан о статусе и условиях пребывания российской военной базы на территории Республики Таджикистан от 16 апреля 1999 года.

Соглашение отвечает целям поддержания мира и стабильности в Центрально-Азиатском регионе, создаёт правовую основу для совместного планирования применения войск в интересах обеспечения безопасности Российской Федерации и Рес-

публики Таджикистан и служит долгосрочным стратегическим интересам Российской Федерации в этом регионе. Его содержание соответствует Конституции Российской Федерации, общепризнанным принципам и нормам международного права, законодательству и договорной практике Российской Федерации.

Соглашение не содержит правил иных, чем предусмотрено российским законодательством. Его реализация не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета, так как финансирование расходов, связанное с выполнением соглашения, будет производиться за счёт средств федерального бюджета, предусмотренных Министерством обороны на соответствующий финансовый год.

Соглашение содержит положения, затрагивающие вопросы обороноспособности Российской Федерации за пределами национальной территории государства, и на основании подпункта "г" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" подлежит ратификации. При согласовании с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти пакета документов для внесения соглашения на ратификацию замечаний и предложений не поступило.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, учитывая изложенное, прошу вас принять федеральный закон "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан о совместном планировании применения войск (сил) в интересах обеспечения совместной безопасности Российской Федерации и Республики Таджикистан".

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Егорович.

Содоклад председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Алексея Владимировича Островского. Пожалуйста.

Островский А. В., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет на своём заседании внимательно рассмотрел данный законопроект в открытом режиме, с участием представителей средств массовой информации, поэтому действительно никакой необходимости обсуждать его на пленарном заседании в закрытом режиме нет. После внимательного рассмотрения данного законопроекта комитет рекомендует Государственной Думе его принять. Комитет-соисполнитель, Комитет по обороне, также поддерживает указанный законопроект.

Соглашение заключено в развитие основополагающих международных принципов коллективной обороны, провозглашённых государствами — участниками Договора о коллективной безопасности от 15 мая 1992 года. Соглашение отражает намерения Российской Федерации и Республики Таджикистан строить свои отношения в вопросах обеспечения совместной безопасности на двусторонней основе, что не является, как уже сказал Николай Егорович, отступлением от провозглашённых принципов и не противоречит положениям указанного договора.

Настоящее соглашение относится к числу международных договоров Российской Федерации, регулирующих вопросы оказания военной помощи другому государству. В указанном смысле соглашение олицетворяет укрепление союзнических отношений между Российской Федерацией и Таджикистаном в духе взаимного доверия и реализации основополагающих принципов независимости, суверенитета, территориальной целостности и нерушимости государственных границ.

Дружба народов двух государств прошла испытание при разрешении вооружённого конфликта в Таджикистане. При непосредственном участии Российской Федерации Таджикистану удалось стабилизировать обстановку в стране и перейти от внутренней конфронтации к мирному урегулированию конфликта и национальному согласию.

Настоящее соглашение носит конкретный, практический характер и является первым двусторонним международным документом России и Таджикистана, регулирующим вопросы совместного применения войск. Положения настоящего соглашения свидетельствуют о намерениях Российской Федерации и Республики Таджикистан консолидировать свои усилия по отражению широкого спектра возможных внешних военных угроз. Особенно это важно в условиях непрекращающихся попыток международного терроризма дестабилизировать обстановку в Центрально-Азиатском регионе и возможного обострения военно-политической ситуации на территории соседнего Афганистана.

Необходимо отметить, что борьба с международным терроризмом как одним из способов достижения политических и неполитических целей на сегодняшний день стала актуальной не только для Таджикистана, но и для Российской Федерации. В этих условиях ратификация настоящего соглашения позволит обеспечить национальные интересы сторон в Центральной Азии и, несомненно, будет способствовать стабилизации военно-политической обстановки в столь стратегически важном регионе. После ратификации данного соглашения сторонам предстоит большой объём работы по его выполнению, по отработке реальных механизмов координации деятельности

своих силовых структур в ответ на современные вызовы и угрозы. В целом ратификация данного соглашения полностью отвечает, соответствует национальным интересам Российской Федерации. В связи с этим комитет просит вас поддержать наше решение и ратифицировать данное соглашение.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Будут ли вопросы по данному проекту федерального закона? Вижу две руки. Запись завершили. Депутаты Локоть и Багдасаров.

Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Николай Егорович, вообще, этот вопрос очень важен для нас. Не секрет, что для России очень важно то, как складывается ситуация на таджикско-афганской границе. Мы приняли в своё время непростые решения, в частности о транзите военных грузов через территорию Российской Федерации, по просьбе наших контрагентов, назовем их так. Как изменяется ситуация вот на этой границе, какова динамика изменения? Имеется в виду опасность терроризма в связи с присутствием американских, натовских войск на территории Афганистана.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Егорович.

Макаров Н. Е. В принципе то, что сопредельные страны, прежде всего Киргизия, имеют аэродромы базирования американских вооружённых сил, принципиально не отражается на границе Таджикистана с Афганистаном. Вопрос, который вы затронули, очень серьёзен и важен. Мы отслеживаем эту ситуацию, поскольку ситуация в Афганистане до сих пор остаётся взрывоопасной. И то, что пока вопрос стабилизации обстановки в Афганистане решается многонациональными силами, — в принципе это нам очень выгодно, поскольку напрямую контактов наших Вооружённых Сил с Афганистаном нет. Мы отслеживаем ситуацию. Я думаю, что ничего страшного в этом нет, хотя прогнозирование в дальнейшем — это отдельный разговор. Но то, что вооружённые силы Соединённых Штатов Америки выполняют задачу, которая с нами согласована, это я подтверждаю, пока этот вопрос в рамках наших совместных действий.

Председательствующий. Спасибо.

Багдасаров Семён Аркадьевич, ваш вопрос.

Багдасаров С. А. Два вопроса начальнику Генерального штаба и один вопросу товарищу Островскому.

Как известно, кроме бывшей 201-й дивизии, а ныне базы, в Таджикистане дислоцирована авиационная группа. Как решаются вопросы аэродрома её базирования? И летает ли эта

группа? И соответственно, как обстоит дело с базой для французских ВВС? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Мы подразумеваем, что Таджикистан, возможно, подвергнется агрессии со стороны Афганистана, но это соглашение... тут чётко не оговорено, что это будет именно Афганистан. У Таджикистана непростые отношения с соседним Узбекистаном, с территории которого в 90-х годах в Согдийскую область, бывшую Ленинабадскую область, были введены боевые формирования таджикской оппозиции. В свою очередь, с территории Таджикистана на территорию Узбекистана в 99-м году были также введены боевые формирования Исламского движения Узбекистана: вы помните случай с основным направлением через Киргизию в Ферганскую долину и вспомогательный удар на Сурхандарьинскую область. Это было совершено не с территории Афганистана, а с территории Таджикистана.

Председательствующий. Пожалуйста.

Макаров Н. Е. В порядке поступления вопросов.

Я скажу, что российские войска, контингент, выполнят в Таджикистане три задачи: первая — обеспечение защиты интересов Российской Федерации в Республике Таджикистан, вторая — обеспечение безопасности Таджикистана и сопредельных стран, не входящих в Содружество Независимых Государств, третья задача — обеспечение безопасности границы Таджикистана и Афганистана. В рамках этих задач действует контингент.

Что касается авиационной группировки, которая находится в Таджикистане, да, у нас есть проблемные вопросы в связи с тем, что официально Таджикистан вышел на требования, чтобы все перелёты, посадки самолётов осуществлялись по мировым расценкам, хотя до этого такого договора не было и мы решали вопросы в рабочем порядке в рамках нахождения там наших Вооружённых Сил. Этот вопрос на сегодняшний день проработан, решение по нему принято: мы будем платить в соответствии с теми нормами, которые установлены, и полёты возобновляются. Это первый вопрос.

Второй — по взаимоотношениям с Узбекистаном. Вообще, обстановка в этом регионе — это отдельный, очень серьёзный, сложный разговор. Взаимоотношения Узбекистана и Таджикистана очень сложные, поскольку много нерешённых вопросов. Только лишь по сопредельным территориям между Узбекистаном и Таджикистаном более шестидесяти спорных вопросов. Те серьёзные вопросы, которые между этими странами имеются, в какой-то степени определяют трудности транзита наших грузов в Таджикистан, поэтому мы сейчас переходим на авиационное снабжение. И в связи с этими трудностями сейчас ведётся очень сложный переговорный процесс, с тем чтобы без

таких серьёзных сложностей осуществлять наши перевозки в Республику Таджикистан. Проблема эта серьёзная, и она не решена на сегодняшний день окончательно.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость у кого-то выступить? Две руки: Жириновский Владимир Вольфович и Багдасаров Семён Аркадьевич. Завершили запись на выступления.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Вот это соглашение касается взаимодействия с Вооружёнными Силами Таджикистана. Тридцать лет назад тоже в определённых кабинетах принимали решение о ситуации в Афганистане и были совершены стратегические ошибки. И то, что сегодня есть проблемы в том же Таджикистане и в соседних государствах, это последствия советского режима. Разделили этот многонациональный район на национальные клетки, и там никогда не будет мира теперь, потому что границы проходят по регионам, населённым разными национальностями. Вот об этом нужно думать тем, кто планирует, так сказать, и захват власти, и попытку получить поддержку по национальному признаку. А потом государство будет мучиться сто — двести лет. Там были эмираты по географическому названию, по названию города, где был центр эмирата, — Бухара, Хива, Ургенч, а при советской власти создали вот там пять национальных республик и ещё несколько автономных. И они там будут биться долго-долго. Вот это надо всем нам понимать и учитывать.

И военный аспект. Надо, чтобы в нашем Генеральном штабе были готовы к тому, что натовские войска уйдут из Афганистана, не одержав там победу. Некоторые считают, что мы потерпели поражение в Афганистане. Мы не потерпели поражение, мы сами приняли решение о выводе наших войск, а натовцам придётся уходить, и туда придут другие силы, которые не останутся только на границах Афганистана, обязательно будет вторжение в Среднюю Азию. Вот это тоже должны иметь в виду наши специалисты.

Мы сегодня взаимодействуем, в том числе помогаем проходу гражданских грузов в Афганистан, а может быть, даже и какие-то другие там услуги оказываем, разведывательные, транспортные, но надо, чтобы мы хорошо осознавали, что и некоторые местные политические кланы хотели бы больше свободы для себя, в основном для обогащения и для транзита наркотиков, и у внешних сил в лице натовского блока тоже есть желание — они хотели бы победить. Победить не смогут, а им хотелось бы, чтобы, когда они уйдут, там осталась кровавая каша в масштабах всей Средней Азии. И для этого мы сами создали все условия ещё при советской власти, когда басмачей всех

выдавили именно туда, в Афганистан. Теперь они готовятся обратнo вернуться — уже для того, чтобы вспомнить, что там было семьдесят лет назад. Вот нужно к этому всему быть готовыми, всё это знать, работать с местным населением и оказывать содействие в том, чтобы и избыточное население могло быть перемещено дальше, может быть, в те регионы России, где у нас требуется рабочая сила. От этого была бы взаимная польза какая-то: мы бы понижали уровень напряжённости в Среднеазиатском регионе, в том числе и в северном Афганистане, уменьшали бы количество наркотиков, которые там производятся ввиду того, что людям нечем больше заняться, а им нужны какие-то доходы, и получали бы управляемую рабочую силу. Должны взаимодействовать пограничники, Федеральная миграционная служба, Министерство обороны и другие наши ведомства, чтобы это всё согласованно делалось, чтобы не получилось так, что потом другой российский генерал скажет, что за его спиной нет больше российских солдат в Таджикистане, а они там останутся в качестве рабов, пленных, как они остались в Афганистане, хотя командующий 40-й армией нам очень круто обещал, что за его спиной никого нет. Остались за его спиной и до сих пор живут, став мусульманами и забыв русский язык и свои корни. Вот чтобы так в Таджикистане не произошло лет через пятнадцать — двадцать. Сегодня там стоят наши войска, но чтобы это не было просто так — оказывать поддержку временному какому-то режиму, а именно сохранять нашу национальную безопасность в этом самом важном регионе. Это самый важный у нас регион, об этом все забывают, не с Китаем нам опасен конфликт, а именно вот здесь, из глубин Средней Азии, где мы сто пятьдесят лет находились и всё было в порядке, но советская власть так сделала, что мы должны были оттуда уйти. Они даже не просили уйти, мы их просто бросили! Сейчас вот у нас есть военная база в Киргизии и небольшая группировка в Таджикистане.

Надо учесть все ошибки прошлого и восстановить то, что сделал царь в Средней Азии. Не советская власть, а царь. Там был полный порядок, нас любили, уважали, и всё было хорошо. Надо, чтобы не было тех же ошибок, которые мы совершили в Афганистане, неправильно оценивая политические силы и поддаваясь на провокации. Нужно не поддерживать режимы по политическим соображениям, а исходить только из интересов России, нашей национальной безопасности.

Вот с учётом этого, конечно, необходимо обязательно ратифицировать, но надо, чтобы специалисты работали в Генеральном штабе Российской армии, востоковеды. Специалисты, а не дети и внуки генералов, которые пришли отсидеться в ка-

бинетах и ничего не понимают, не понимают, что такое Таджикистан. Взяли и переименовали Среднюю Азию в Центральную Азию — с какой стати это теперь называется Центральной Азией, когда сто пятьдесят лет мы это называли Средней Азией? Для нас с вами это Средняя Азия. Есть Малая Азия, есть Юго-Восточная Азия, а Центральная Азия — это для ЦРУ. Зачем мы термины ЦРУ переводим на свои географические названия? Здесь же, в документе, пишем: "в Центрально-Азиатском регионе". В Среднеазиатском! Это уже говорит о том, что слабые специалисты работают у нас в Министерстве обороны.

Ратифицировать и учесть ошибки прошлого.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов*

Председательствующий. Спасибо.
Депутат Багдасаров, пожалуйста.

Багдасаров С. А. Я, во-первых, также сторонник ратификации этого соглашения, однако — тут я должен согласиться с Владимиром Вольфовичем — это, в общем-то, соглашение общего характера, не учитывающее реалий в регионе.

Первый аспект. Дело в том, что в Афганистане ситуация ухудшается, а не улучшается. На сегодняшний день правительство Карзая и соответственно так называемые многонациональные силы контролируют не более одной трети страны. На конец февраля было пятьсот человек убито, две тысячи двести ранено, в результате чего американцы и их союзники были вынуждены увеличить свой контингент до пятидесяти тысяч человек. И сегодня против американских союзников воюет уже не только движение "Талибан" во главе с муллой Омаром, но и ряд пуштунских племён на юге и юго-востоке, а также наш старинный знакомый лидер Исламской партии Афганистана Гульбеддин Хекматияр. Есть серьёзная вероятность вовлечения в эту борьбу таджикских и узбекских формирований.

Дело в том, что от 70 до 80 процентов наркотиков, которые идут на территорию СНГ, — этим занимается не движение "Талибан", а узбекские и таджикские формирования, некогда входившие в Северный альянс. На сегодняшний день американцы их не трогают по понятным причинам, но не сегодня завтра они будут вынуждены это сделать. Весьма высока вероятность вступления в боевые действия против американцев шиитских формирований в Хазараджате и гератской зоне, находящихся под контролем Корпуса стражей исламской революции Ирана, поэтому мы должны готовиться вот к такому развязыванию ситуации.

Тут правильно сказал Владимир Вольфович, что ведь они как бы не остановятся, но он ошибся в одном. Если вы помните, в 99-м и в 2000 годах руководство Таджикистана и Узбекистана в панике обращалось к России за помощью в связи с возможной агрессией движения "Талибан" на территории этих государств, но почему-то молчала Туркмения, имеющая вторую по значимости протяжённость границы с этой страной. А всё объясняется просто: Туркмения не вмешивалась во внутренние дела Афганистана и дала команду своим формированиям на той стороне действовать по принципу: кто в Кабуле, тому и подчиняйтесь. А вот таджикское руководство и узбекское руководство активно вмешивались во внутренние дела Афганистана. Ахмад-шах Масуд себя чувствовал в Душанбе лучше, чем в Панджшерской долине, а Абдул-Рашид Дустум не вылезал из Ташкента. Я видел всё это и приходил в ужас, понимая, что после этого "Талибан" может предпринять против них действия.

Поэтому, подписывая такие соглашения, мы должны предупредить своих союзников о невмешательстве в эти дела, не проводить в этом плане активную... Однако это на сегодняшний день не так, на сегодняшний день руководство Таджикистана поддерживает отношения с лидером Исламского общества Афганистана, а ныне входящим в Национальный фронт Бурханудином Раббани. Не станем ли мы заложниками того, что они нас снова втянут в какой-то такой длительный, никому не нужный конфликт? Первое.

Второй аспект. Взаимоотношения с Узбекистаном. Ну, начальник Генерального штаба, учитывая ситуацию, деликатно промолчал. Они, мягко говоря, очень непростые. Я скажу так, что, когда на территорию Узбекистана в 99-м году вошли, точнее, одно формирование вошло на юг Сурхандарьинской области, а другое не смогло благодаря в том числе участию России в авиационной поддержке киргизских войск, на самом деле они действительно входили не с территории Афганистана, а из Таджикистана. Но если одна группировка входила с территории Гармского района, находящейся на удалении 350—400 километров, которую не контролировало центральное руководство Таджикистана, то вторая входила с территории Хатлонской области, контролируемой Душанбе. Не окажется ли так, что мы втянемся в конфликт между Узбекистаном и Таджикистаном? Вот это соглашение абсолютно от такой ситуации не гарантирует.

Третий аспект. Как известно, в 1998 году было заключено национальное примирение Таджикистана. Я — в нашем зале есть ряд людей, как говорится, живых свидетелей этого — являюсь автором этой идеи национального примирения. Что пришлось претерпеть на этом пути — особый разговор. С трудом,

но удалось заставить, именно заставить руководство Таджикистана пойти на соглашение с исламской оппозицией. Результат — десять лет мира! Но на сегодняшний день руководство Душанбе игнорирует часть соглашений и пытается арестовать деятелей из бывшей оппозиции, под командованием которой находятся сотни людей, в том числе и так называемые погранвойска в Горном Бадахшане. То есть риск начала гражданской войны там велик. И тут возникает вопрос: не окажемся ли мы втянутыми во внутренний конфликт?

Пора нам в конце концов заняться подготовкой не только военных юристов, которых у нас такой избыток, что дальше некуда, но и людей, которые хотя бы элементарно соображали в этих вопросах. А для этого мало знать язык, мало три или четыре года в военном институте бывшем, а не в военном университете проучиться, для этого необходимо десятилетие подготовки. Хотелось бы, чтобы так и было. У меня огромное сомнение, что на сегодняшний день в Главном управлении международного военного сотрудничества, которое, судя по всему, готовило это соглашение, подобные специалисты есть. Точно такое же соглашение, если выбросить слово "Таджикистан" и написать "Куба", "Ирландия" или "Китай", можно с успехом заключить и ратифицировать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, завершилась процедура обсуждения. Настаивает ли на выступлении представитель президента? Нет. Представитель правительства? Нет. Докладчик и содокладчик настаивают на заключительном слове? Также нет.

Уважаемые коллеги, в рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан о совместном планировании применения войск (сил) в интересах обеспечения совместной безопасности Российской Федерации и Республики Таджикистан".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 431 чел. 95,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 431 чел.
Не голосовало 19 чел. 4,2 %
Результат: принято

Принято.

У нас осталась одна минута, может быть, мы успеем 2-й вопрос рассмотреть? Проект постановления "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает член Комитета по труду и социальной политике Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по труду и социальной политике инициирует внесение изменений в Регламент Государственной Думы. Представленный проект постановления направлен на реализацию положений статьи 35¹ Трудового кодекса, которая действует уже с октября 2006 года и которая обязывает органы государственной власти и местного самоуправления направлять проекты законов в сфере труда для рассмотрения в соответствующие комиссии по регулированию социально-трудовых отношений. Следует отметить, что положения статьи 35¹ полностью соответствуют Конвенции № 150, ратифицированной Российской Федерацией. Предлагаемые изменения касаются статьи 108 Регламента в части установления полномочий Совета Государственной Думы для направления проектов законов в сфере труда в Российскую трёхстороннюю комиссию по регулированию социально-трудовых отношений и статей 114 и 122 Регламента по включению решений трёхсторонних комиссий в перечень обязательных материалов, которые в ответственный комитет направляет Совет Думы вместе с законопроектами, подготовленными соответственно к первому и второму чтениям.

Уважаемые депутаты, Комитет по труду и социальной политике просит поддержать вносимое постановление и соответствующие изменения в Регламент.

Председательствующий. Асеев Владимир Михайлович — содоклад.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Проект постановления Государственной Думы, внесенный Комитетом по труду и социальной политике, направлен на реализацию положений Трудового кодекса, который обязывает органы государственной власти направлять проекты законов, других актов в сфере труда для рассмотрения в соответствующие комиссии по регулированию социально-трудовых отношений. Проект постановления определяет порядок взаимоотношений Государственной Думы и Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений при рассмотрении законопроектов в сфере труда.

Проект постановления внесён в соответствии с требованиями Регламента Государственной Думы, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Исходя из изложенного Коми-

тет по Регламенту и организации работы Государственной Думы поддерживает представленный проект постановления и рекомендует Государственной Думе принять его.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть вопросы тем не менее. Депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, я не понимаю, для чего мы опять себя ограничиваем, ставим дополнительные рогадки для вносимых нами законопроектов. Почему не пойти по тому же пути, как, допустим, с вопросами, которые касаются совместного ведения, — направлять всем заинтересованным лицам? Вот благодаря этим трём изменениям, которые мы вносим, мы эти законопроекты никогда не внесём на рассмотрение Совета, даже при наличии всех заключений.

Председательствующий. Асеев даёт пояснение, и ставлю на голосование. Пожалуйста.

Асеев В. М. Здесь всё совершенно не так, вы неправильно трактуете это постановление. Здесь записано, что мы направляем, но рассматриваем, если имеются от них какие-то предложения, если нет, мы продолжаем рассматривать в том же режиме. Так что всё будет увязано.

Председательствующий. Коллеги, я предполагаю, что никто не настаивает на выступлении. Нет.

Ставится на голосование проект постановления "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 382 чел. 84,9 %
Проголосовало против 27 чел. 6,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принимается постановление.

Уважаемые депутаты, уже две минуты двенадцатого, а мы договаривались о том, что 12-й пункт и последующие будут рассматриваться в фиксированное время, поэтому пункт 12. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения размеров отдельных видов социальных выплат и стоимости набора социальных услуг". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения и социального развития Юрия Викторовича Воронина.

Воронин Ю. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Выносимый на ваше рассмотрение законопроект предусматривает внесение изменений в ряд законодательных актов, регулирующих социальные выплаты населению в денежной и натуральной форме. Это изменения трёх типов.

Первое изменение — установление новых размеров ежемесячных денежных выплат отдельным категориям ветеранов и инвалидов. По существу, это означает техническую доиндексацию в связи с уточнением прогнозируемого увеличения уровня инфляции в Российской Федерации на 2008 год, исходя из которого с 1 апреля были установлены размеры этих выплат, с 8,5 до 10,5 процента. Действуя в соответствии с избранным порядком пересмотра социальных выплат, мы обязаны сделать эту техническую доиндексацию исходя из прогнозируемого уровня инфляции на соответствующий год, причём независимо от суммы увеличения ЕДВ, которая в некоторых случаях, при относительно небольших её размерах, может быть и незначительна.

Что принципиально важно ещё подчеркнуть? Порядок индексации ЕДВ и других социальных выплат, безусловно, нуждается в совершенствовании. Так, индексация ЕДВ нормативно привязана к индексации базовой части трудовой пенсии. В целях доведения базовой части трудовой пенсии до величины прожиточного минимума пенсионера в последнее время принимаются решения об установлении новых размеров базовых частей, но это не создаёт правовых оснований для индексации ежемесячных денежных выплат, поэтому необходимо разработать (но не в рамках этого закона) механизм унифицированной индексации всех социальных платежей. Такая работа в соответствии с поручением Владимира Владимировича Путина правительством осуществляется, и при подготовке законодательных предложений они будут представлены в Государственную Думу.

Второй тип изменений, вносимых данным законопроектом, — это связанное с доиндексацией, технической доиндексацией размеров ежемесячных денежных выплат увеличение оплаты набора социальных услуг и норматива финансовых затрат на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде социальной услуги по обеспечению по рецептам врача или фельдшера лекарственными средствами, изделиями медицинского назначения, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов. Поскольку набор социальных услуг структурно является

вычетом из размера ежемесячной денежной выплаты, то пропорциональное увеличение одного предполагает соответственное увеличение набора социальных услуг, что и делается в данном законопроекте.

И наконец, третий, последний момент. В данном законопроекте уточняется порядок индексации прежде всего государственных пособий семьям, имеющим детей, и ежегодной денежной выплаты лицам, награжденным знаком "Почётный донор СССР" и "Почётный донор России". Дело в том, что существующий порядок, ориентированный на пересмотр размеров в том объёме, который заложен исходя из прогнозируемого уровня инфляции в законе о федеральном бюджете, не предусматривает сроков такого пересмотра. А вот с чем мы столкнулись в этом году, в частности: прогнозируемый уровень периодически пересматривается и уточняется, возникает необходимость в течение года вернуться к индексации этих платежей, но ввиду отсутствия нормы, предписывающей определять в законе о федеральном бюджете не только размер, но и сроки индексации такого рода выплат, это сделать юридически невозможно. Этот пробел устраняется данным законопроектом, чтобы была возможность при уточнении прогнозного индекса делать соответствующую индексацию.

Закон предполагается ввести в действие с 1 июля 2008 года. Дополнительные затраты на его реализацию заложены в поправках в федеральный бюджет, в бюджет Пенсионного фонда и в бюджет Фонда социального страхования на соответствующий трёхлетний период, которые будут рассматриваться сегодня вслед за этим вопросом.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Для содоклада я приглашаю на трибуну первого заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Ильдара Нурулловича Габдрахманова.

Габдрахманов И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Юрий Викторович довольно подробно изложил суть законопроекта, поэтому остановлюсь только на двух моментах, на которые обратил внимание комитет при рассмотрении данного законопроекта.

Комитет отмечает, что оперативное увеличение размера социальных выплат исходя из уточнения прогнозного уровня инфляции является хорошим показателем повышения ответственности власти по отношению к гражданам. Одно дело, когда мы увеличивали эти размеры по итогам прошедшего календарного года, и другое дело, когда мы будем это делать в опережающем режиме. Понятно, что размеры увеличения не столь

существенны, но тем не менее они отражают реальное повышение прогнозного уровня инфляции.

И второй момент, на который обращает внимание комитет, заключается в том, что мы неоднократно ставили вопрос о необходимости унификации системы индексации различных видов социальных выплат. И мы видим в этом законопроекте, что наше пожелание постепенно реализуется. Сам факт того, что выплаты донорам, выплаты семьям, имеющим детей, будут осуществляться исходя из ожидаемого уровня инфляции, является показателем того, что наши предложения учитываются.

Поэтому исходя из этих соображений комитет рекомендует поддержать указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, секундочку, не уходите пока.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть. Депутат Смолин, депутат Пивненко и ещё депутат Решульский. Так, больше нет рук? Пивненко, Решульский, Смолин.

Пожалуйста, Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемый Юрий Викторович, вопрос наш такой. По нашей информации, вроде бы уже предварительно была согласована с правительством позиция, согласно которой социальные выплаты, ЕДВ короче говоря, в отношении инвалидов должны осуществляться не по степеням утраты трудоспособности, а по группам инвалидности. Соответствует ли эта информация действительности? Если да, то когда предполагается внести соответствующие изменения?

Воронин Ю. В. Спасибо, Олег Николаевич.

Да, хотя данная тема не имеет прямого отношения к нашему законопроекту, поскольку сейчас мы проводим техническую индексацию в том правовом виде, в котором эти ежемесячные денежные выплаты существуют в настоящее время, но я утверждаю, что такого рода предложения о переходе по выплате ЕДВ со степеней на группы подготовлены, сейчас они проходят согласования. Это займёт некоторое время, естественно, необходимо пройти и Комиссию Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности. После этого, безусловно, законопроект будет внесён в Государственную Думу в самое ближайшее время.

Председательствующий. Депутат Решульский, пожалуйста, ваш вопрос.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Спасибо.

У меня к Юрию Викторовичу вопрос.

Юрий Викторович, новация, которая здесь появилась, — это уточнение сроков, когда будет проводиться индексация. Не

сомневаюсь, что вы и ваше министерство будете предлагать правительству определить эти сроки. Не могли бы вы сказать хотя бы примерно, в какие сроки будет проводиться индексация этих пособий? Поскольку мы за пять месяцев уже, по-моему, второй или третий раз меняем прогноз инфляции по стране.

Воронин Ю. В. Сергей Николаевич, спасибо за вопрос.

Речь идёт здесь, скорее, не о сроках, потому что в данном-то случае мы действуем абсолютно правильно, а об изменении прогноза: какие бы сроки ни были, мы обязаны уточнить те параметры индексации, которые приводили исходя из предыдущего прогноза. Но поскольку эта система крайне неудобная, крайне громоздкая, то рассматриваются методологические варианты, что можно было бы делать, если не ориентироваться на прогнозный уровень, а рассматривать, скажем, другие механизмы — инфляцию, рост стоимости корзины, — насколько, вообще, правомерна привязка к срокам и объёму индексации базовой части трудовой пенсии, которая сегодня в законе заложена, но фактически не работает. Весь этот комплекс вопросов с единым подходом к индексации всех социальных выплат мы и предполагаем предложить. Пока я не стал бы предвосхищать содержание решений, учитывая, что идёт проработка с заинтересованными министерствами и ведомствами, но то, что это будет более удобный и более простой для населения порядок, это безусловно, это основное задание, которое поставлено премьер-министром перед правительством при разработке этих предложений.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Пивненко.

Пивненко В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

У меня вопрос к Юрию Викторовичу.

Уважаемый Юрий Викторович, я понимаю, что сейчас идёт техническое рассмотрение данного законопроекта, но хотела бы ещё раз попросить вас обратить внимание на установление районных коэффициентов на единовременные денежные выплаты для тех категорий, которые проживают на Крайнем Севере. Дороже стоимость и всех услуг, и медикаментов, и проезда и прочее, и в общем-то, это несправедливо. Обращение в Конституционный Суд показало, что вопрос здесь в корректировке законодательства. Небольшие деньги на это нужны, и, может быть, с 1 января 2009 года с учётом практики исполнения 122-го закона можно рассмотреть это предложение?

Воронин Ю. В. Ну, это, я думаю, не вопрос, а предложение, и мы его примем в проработку, безусловно, рассмотрим и изучим.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть желающие. Двое от фракции "Справедливая Россия", от фракции КПрФ — Смолин. И Жириновский Владимир Вольфович.

Вы по ведению, да? Сначала по ведению дадим слово Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

Жириновский В. В. Я хотел бы просто внимание заострить: правительство предлагает всё увеличить, комитеты поддерживают — зачем тогда выступления от комитетов-то? Значит, всё идёт в плюс сейчас. Если бы уменьшали — я понимаю, давайте спорить, но радостное событие — увеличиваем, комитет говорит, что поддерживает, если есть вопросы, ответили, и всё, дальше. Вот это мне непонятно: с чем боремся, кто с кем борется? Правительство пришло и говорит, что увеличивает всё, комитет говорит, что надо, давайте увеличивать, депутаты говорят: давайте увеличивать. Так давайте голосовать, что же мы?! Надо спорить тогда, когда не хотят увеличивать, когда отказывают в чём-то. Тут пришли с подарком, а мы будем сейчас долго обсуждать, брать подарок или не брать!

Председательствующий. Владимир Вольфович, но всё в рамках Регламента тем не менее...

Жириновский В. В. Это ясно, но зачем же всем повторять, что будем увеличивать? Да, будем увеличивать. Голосовать надо, а спорить тогда, когда они будут отказывать!

Председательствующий. Понятна ваша точка зрения. Пожалуйста, депутат Смолин.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Я сначала объясню Владимиру Вольфовичу, что мы собираемся не спорить, а предлагать, во-первых. И во-вторых, вряд ли нужно, говоря, что парламент у нас перестаёт быть местом для дискуссий, вдруг предлагать ничего не обсуждать.

Позиций две, уважаемые коллеги. Одна из них имеет самое прямое отношение к этому законопроекту, вторая позиция имеет опосредованное отношение к данному законопроекту. Позиция первая заключается в том, что в очередной раз возникает вопрос: а правильно ли мы индексируем в данном случае ежемесячную денежную выплату? Хорошо, что прибавляем, это бесспорно, но, коллеги, я вам напомню, что официальная прогнозная инфляция такова: в этом году сначала обещали 8,5 процента, теперь обещают 10,5 процента, Международный валютный фонд говорит, что будет 14 процентов, некоторые независимые эксперты говорят, что будет 13 процентов. Короче говоря, величина прогнозной инфляции спорная, но более важно другое. Вот я вам привожу официальные данные: за первые пять месяцев официальная инфляция — 7,5 процента, а рост цены минимального продуктового набора составляет 20 процентов.

Возникает вопрос: а насколько в реальности растут цены на лекарства и путёвки, которые прежде всего входят в ежемесячную денежную выплату, например, для российских льготников? Вот это неплохо бы установить и индексировать в соответствии с прогнозом по этим ценам, а не по средней инфляции.

Вторая позиция. Я удовлетворён ответом Юрия Викторовича по поводу перевода со степеней утраты трудоспособности на группы инвалидности ежемесячной денежной выплаты для инвалидов. Хотел бы просто немножечко объяснить коллегам в Государственной Думе, о чём идёт речь. Коллеги, до недавнего времени, до закона о монетизации вся социальная поддержка инвалидам оказывалась по группам инвалидности. Это показатель объективный, он прямо зависит от здоровья. Теперь ввели степени утраты трудоспособности, то есть показатель, который никто не может определить на самом деле. Например, певица потеряла зрение, ей дали вторую, а не третью степень утраты трудоспособности. Не далее как в прошлый понедельник я её слышал в одном из залов Москвы. И что дальше? Дальше ей даже предлагают путёвку в санаторий, но, поскольку у неё вторая степень утраты трудоспособности, а не третья, ей не положен сопровождающий, а одна она никуда поехать не может. Понятно, что ситуация абсурдна. Хорошо, что наконец правительство собирается пойти нам навстречу в этом вопросе.

Единственное, что хотел бы сказать, уважаемый Юрий Викторович. Ситуация такая: как это ни странно, по данным за 2006 год, людей, у которых степень утраты трудоспособности более благоприятна по сравнению с группой инвалидности, примерно на двести сорок тысяч больше. Поэтому при переводе, правильном решении и переводе ЕДВ на группы инвалидности нужно сделать так, чтобы эти люди тоже не потеряли. То есть тем, кто уже получил более высокую степень утраты трудоспособности по сравнению с группой инвалидности, нужно сохранить то, что они получили, а в остальном действительно переводить на группы инвалидности. Мы, конечно, поддерживаем этот законопроект, хотя можно было и больше...

Спасибо.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич выступает от фракции. Пожалуйста.

Шеин О. В., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо большое, Олег Викторович.

Ну, на самом деле речь идёт не о подарке, а о компенсации инфляционных процессов, и наша фракция, бесспорно, будет голосовать за законопроект. Вместе с тем мы хотели бы вернуться к теме, которая обсуждалась в этом зале в январе, — о том, как необходимо компенсировать инфляционные процессы.

Первое, о чём уже говорилось в данном зале, очевидно, что есть средняя инфляция, а есть рост цен на товары первой необходимости, на потребительские услуги. В данном законопроекте мы говорим о людях, относящихся в целом к категории нуждающихся, — это ветераны, это многодетные семьи, это инвалиды, — и понятно, что они в первую очередь зависимы от роста цен на продовольственные товары, на коммунальные услуги, на средства связи. Понятно и другое — в прошлом году рост цен на данные товары вдвое превышал среднюю инфляцию.

Но есть и вторая вещь. На самом деле мы ведь говорим и о ежемесячных денежных выплатах — ЕДВ. Вот эти ЕДВ — это бывшие натуральные льготы на проезд, на средства связи, на лекарства. И когда натуральные льготы были отменены, а вместо них были введены денежные выплаты, получилось, что по факту люди стали жить хуже, потому что если раньше независимо от роста цен на лекарства они имели право на лекарства либо на проезд в натуральном виде, то теперь для ряда категорий льготников в связи с тем, что было принято в 2004 году, получилось, что индексация наших выплат существенно больше отстаёт от роста цен на ранее льготлируемые услуги.

Данный предмет уже обсуждался в этом зале в январе. Нам очень приятна позиция современного руководства минздрава, которое, в отличие от господина Зурабова, готово эту тему обсуждать, но хотелось бы, чтобы в ответном слове представители министерства сказали, когда наконец будет создана соответствующая рабочая группа — рабочая группа, которая предназначена для того, чтобы изменить механизм индексаций ежемесячных денежных выплат. Я, например, от нашей фракции с большим удовольствием — мы обсуждали это с уважаемым докладчиком от министерства — поучаствовал бы в деятельности данной рабочей группы, потому что у нас есть предложения и по ним не было оппонентов, по крайней мере по логике.

Теперь следующая вещь. Хотелось также обратить внимание, может быть, учесть ко второму чтению: у нас некоторые виды социальных выплат, которые, наверное, необходимо тоже было индексировать, из данного законопроекта опять выпали. Непонятно, когда у нас будут проиндексированы выплаты почётным донорам. Наконец-то о них вспомнили, но размер индексации, на какую сумму, в каком году и сколько — у нас опять это по закону не проходит. Я хотел бы напомнить старую тему, тоже январскую, относительно пособия на погребение, размер которого у нас также не индексировался много лет.

В завершение хочу отметить, что наша фракция, бесспорно, будет голосовать за данный закон. Он является техническим, он только на очень небольшую сумму корректирует вы-

платы людям в сторону повышения, но он не решает тех проблем, которые накопились за истекшие четыре года зурбовского законодательства, и поэтому ко второму чтению будем вносить серию предложений. И хотелось бы, чтобы представители правительства в ответном слове пояснили свою точку зрения по нескольким моментам. Ещё раз просто подытожим: первое — это когда наконец будет сформирована в депутатском корпусе рабочая группа по изменению механизма индексации социальных выплат населению не на инфляцию, а на рост цен на ранее льготированные услуги, второе — по почётным дономам, третье — по пособиям на погребение.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, завершили выступления. Представитель президента настаивает на выступлении? Нет. Представитель правительства? Также нет. Докладчик будет ли выступать с заключительным словом? Не настаивает докладчик. Содокладчик? Также нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения размеров отдельных видов социальных выплат и стоимости набора социальных услуг".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 440 чел. 97,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 440 чел.
Не голосовало 10 чел. 2,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя Председателя Правительства Российской Федерации — министра финансов Российской Федерации Алексея Леонидовича Кудрина.

Кудрин А. Л., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель Председателя Правительства Российской Федерации — министр финансов Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О феде-

ральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов". В марте текущего года уже вносились изменения в действующий трёхлетний бюджет, которые в первую очередь были направлены на решение социальных задач: повышение зарплаты бюджетников и денежного довольствия военнослужащих, индексацию социальных пособий с учётом складывающегося уровня инфляции. 15 мая правительством одобрены подготовленные МЭРТ основные параметры прогноза на 2009 и 2011 год, они уже учитывают положительную динамику нашей экономики и опережающий экономический рост, которого удаётся добиться. В этом году экономический рост переоценен в сторону увеличения и составит 7,6 процента. Конечно, вырастут все основные агрегаты, связанные с инвестициями, с развитием отдельных видов производств и отраслей. И прежде всего экономика будет прирастать не за счёт отраслей, связанных с добычей, то есть это будет прирост, связанный с перерабатывающими отраслями.

Конечно, мы должны учесть и дополнительную динамику инфляции, которая сохраняется и в этом году. И в этом году мы планируем, оцениваем инфляционные результаты в 10,5 процента. При этом исходим из того, что важнейшие ключевые показатели, которые повлияли на рост инфляции в конце прошлого года и в начале этого года, затухают, то есть причин длительного сохранения такой высокой инфляции становится меньше. Прежде всего уменьшение ключевых причин инфляции связано с тем, что замедлился приток капитала в Российскую Федерацию: по первым четырём месяцам мы имели отток 5 миллиардов долларов. Это снизило денежное предложение, которое в прошлом году стало очень высоким. Замедлилось изменение курса доллара по отношению к другим мировым валютам, поэтому цены на товары в долларах также остановились. Но продолжается рост цен на продовольствие, этот фактор пока ещё значим, поэтому повлияет на дополнительную величину инфляции в этом году.

В результате пересчёта основных параметров прогноза социально-экономического развития мы можем сказать, что, по прогнозным оценкам, доходы в этом году увеличатся до 8 триллионов 965 миллиардов рублей, то есть на 908 миллиардов рублей больше по сравнению с предыдущим годом. Напомню, что в прошлом году средняя цена на нефть была 69 долларов за баррель. В этом году мы планируем, что она составит 92 доллара за баррель, то есть рост существенный, причём он обозначился в последние месяцы. Прогноз доходов на 2009 год — 9 триллионов 518 миллиардов, или на 812 миллиардов больше по сравнению с предыдущим прогнозом. На 2010 год прогноз доходов —

10 триллионов 402 миллиарда, то есть на 994 миллиарда рублей больше. Притом из прогноза доходов на этот год только 130 миллиардов связано с нефтегазовыми доходами, то есть непосредственно рост экономики даёт такой прогноз, и 778 миллиардов связано с ростом цен на нефтегазовые ресурсы.

Соответственно, для уточнения прогноза расходов на 2008 год мы должны исходить из нефтегазовых доходов, и из 130 миллиардов дополнительных доходов 10 миллиардов предлагается направить на возможность дополнительного предоставления кредитов иностранным государствам, а 120 миллиардов — на расходы. Помимо того, с учётом анализа, который мы провели с министерствами и ведомствами, кроме 120 миллиардов дополнительных доходов предлагается, перераспределив мероприятия с 2008-го на 2009–2010 годы, высвободить ещё 77,8 миллиарда рублей, 59,6 миллиарда получить за счёт экономии, в основном связанной с обслуживанием государственного долга, и 30 миллиардов рублей — за счёт сокращения Инвестиционного фонда с целью направить их в уставной капитал Россельхозбанка. Итого суммарно для уточнения бюджета предлагается изменить расходы на 287,8 миллиарда рублей, из них на 120,4 миллиарда — за счёт дополнительных доходов.

Ключевыми направлениями изменения бюджета являются прежде всего социальная поддержка отдельных категорий граждан и финансовое обеспечение оплаты труда на сумму 35,6 миллиарда рублей. Сюда входят обеспечение жильём ветеранов, обеспечение транспортными средствами инвалидов, реализация указа о мерах социальной поддержки лиц, осуществляющих уход за нетрудоспособными гражданами, повышение ежемесячных денежных выплат, пособий по уходу за ребёнком, пособий лицам, пострадавшим от радиации, и других социальных выплат. Соответствующий законопроект вы сегодня рассматривали перед законопроектом о бюджете.

Среди ключевых задач, которые будут решаться, — прежде всего межбюджетные трансферты субъектам на сумму 19,3 миллиарда, из них 10 миллиардов — на поддержку субъектов Российской Федерации в области лекарственного обеспечения и другое.

По исполнению судебных актов по искам к Российской Федерации мы к концу года должны бóльшую часть задолженности перед гражданами, выигравшими суды против государства, погасить, на это предусматривается 14,2 миллиарда рублей.

На сумму 44,4 миллиарда рублей — это, за исключением программы по Сочи, инвестиции прежде всего в экономическое и социальное развитие Дальнего Востока и Забайкалья, развитие Владивостока как центра международного сотрудни-

чества, это федеральные целевые программы и непрограммные объекты, в том числе комплекс защитных сооружений для Санкт-Петербурга.

В перечне важнейших направлений — поддержка сельского хозяйства на сумму 49,5 миллиарда рублей, в том числе увеличение уставного капитала Россельхозбанка на 30 миллиардов рублей, поддержка базы комбикормов для ряда отраслей животноводства на сумму 10 миллиардов рублей, 8 миллиардов — компенсация на приобретение средств химизации.

Среди важнейших задач и обеспечение обороноспособности страны. В связи с ростом цен на горюче-смазочные материалы, продовольствие и вещевое обеспечение вносится соответствующее изменение на 19,7 миллиарда рублей, чтобы выполнение плановых задач по обороноспособности и безопасности не пострадало.

Я назвал основные направления изменений, которые вносятся. Считаю, что это новые возможности, связанные с экономическим ростом, которые мы могли бы использовать в этом году.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, по нашему порядку работы слово предоставляется Председателю Счётной палаты Российской Федерации Сергею Вадимовичу Степашину.

Степашин С. В., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! (Я рад, что пришёл Павел Владимирович Крашенинников на выступление.) Счётная палата представила в Государственную Думу подробный доклад по проекту закона. В связи с этим хотел бы остановиться лишь на ряде основных моментов.

Законопроект включает в себя дополнительные меры по социальной защите отдельных категорий граждан, о чём подробно доложил министр финансов, которые с учётом дополнительной поддержки регионов составляют более 55 миллиардов рублей. Планируется увеличение ассигнований на выплату базовой части трудовой пенсии и оплату труда работников бюджетной сферы, обеспечение жильём ветеранов, инвалидов Великой Отечественной войны, реализацию полномочий регионов в области лекарственного обеспечения.

Как и предполагалось, возникла необходимость и в дополнительном финансировании подготовки сочинской Олимпиады на общую сумму 51 миллиард рублей, то есть ни много ни мало на 61 процент. В связи с этим хотел бы доложить вам, уважаемые депутаты, что Счётная палата предпринимает активные усилия для обеспечения прозрачности всех этих расходов. И мы

отмечаем правильную линию правительства, которое разделило, по сути дела, на две части вопросы, связанные с Сочи. Те объекты, которые предназначены непосредственно для Олимпиады, идут отдельной строкой, а то, что касается инфраструктуры Сочи, Краснодарского края как горноклиматического курорта, — отдельно. Это, кстати, мировая практика. Мы недавно изучали этот вопрос в Лондоне — так же сделали и англичане.

Законопроектом предусмотрено также увеличение бюджетных инвестиций более чем на 40 миллиардов рублей, в том числе выделение почти 3 миллиардов на подготовку саммита АТЭС во Владивостоке. Пользуясь случаем, хотел бы вам доложить, уважаемые депутаты, в апреле мы на месте, по сути дела, всей коллегией ознакомились с ситуацией и вынуждены констатировать неудовлетворительную степень готовности к проведению этого важнейшего с точки зрения развития всего российского Дальнего Востока международного мероприятия. В этой связи мы доложили оперативную информацию и президенту страны, и председателю правительства, которыми даны поручения, поэтому я просил бы соответствующие комитеты Государственной Думы вместе со Счётной палатой обратить на сей факт особое внимание.

Хотел бы также особо отметить выделение почти 50 миллиардов на поддержку сельского хозяйства, ибо только за первые пять месяцев текущего года темпы роста стоимости минимального продуктового набора в нашей стране составили почти 20 процентов, а потребительских цен в целом — лишь 7.

В то же время нельзя не отметить факт корректировки трёхлетнего бюджета уже во второй раз за первые пять месяцев текущего года. Смею вам напомнить, для нас это, так сказать, первый подобного рода случай, причём весьма существенный. По доходам изменение составляет от 35 до 29 процентов, по расходам — от 7 до 20, по профициту — от 25 до 53 раз. Беспрецедентно высокие мировые цены на нефть могут объяснить эту ситуацию, на наш взгляд, лишь частично. К сожалению, занижение ряда базовых макроэкономических показателей при подготовке проекта бюджета, и прежде всего цен на нефть, объёма ВВП и темпов инфляции, повторяется из года в год и носит системный характер. В прошлом году в своём заключении на законопроект о федеральном бюджете на 2008 год, с которым я выступал здесь, перед Государственной Думой, Счётная палата отмечала возможность опережающего роста именно этих показателей.

Законодательное утверждение бюджета на три года предъявляет качественно новые требования к точности и обоснованности макроэкономического прогнозирования, однако подготовленный в правительстве законопроект о стратегическом

планировании, чрезвычайно важный в этом контексте, по сей день не внесён в Государственную Думу. Насколько я информирован министерством экономики, он находится на согласовании в Министерстве финансов.

Ситуация с текущим исполнением бюджета является дополнительным аргументом в пользу дальнейшей оптимизации налогового бремени на экономику. Как вы знаете, недавно правительством одобрены меры по снижению ставки налога на добычу полезных ископаемых, которые должны предоставить нефтяным компаниям дополнительные инвестиционные ресурсы на развитие производства. Теперь, на наш взгляд, настал черёд инновационно ориентированных отраслей экономики.

В соответствии с предложениями депутатов Государственной Думы Счётная палата с начала этого года осуществляет ежеквартальный мониторинг и оценку эффективности размещения и использования средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния. По результатам первого квартала курсовая разница от переоценки средств этих фондов по учёту в иностранной валюте составила, к сожалению, отрицательную величину: по Резервному фонду — 29 миллиардов, а по Фонду национального благосостояния — 9 миллиардов рублей. Отчасти такая ситуация носит объективный характер. В условиях международного финансового кризиса, особенно в США, и непредсказуемых колебаний курсов основных мировых валют на первый план выходит надёжность размещения средств бывшего Стабилизационного фонда, а не только их приумножение.

Тем не менее в данном контексте было бы уместно привести цитату из выступления президента страны Дмитрия Медведева на Красноярском инвестиционном форуме в феврале текущего года: мы должны скорректировать политику управления бюджетными и валютными резервами, чтобы результатом управления была не только их сохранность, но и более ощутимая польза для экономики.

В этом же выступлении, как вы помните, предлагались и возможные пути решения данной проблемы. В частности, речь шла об использовании этих резервов в качестве инструмента долгосрочного рефинансирования банковской системы, что частично уже делается правительством, теряющим возможность играть на разнице между внешними и внутренними заимствованиями. Данная мера нам представляется вынужденной и явно недостаточной в силу крайней её опосредованности, удалённости от конечных целей экономического развития нашей страны.

Хотел бы также проинформировать уважаемых депутатов, что на основании обращения ряда ваших коллег Счётная палата по согласованию с Национальным банковским советом пла-

нирует во втором полугодии сего года провести проверку управления Банком России золотовалютными резервами, в состав которых включены и резервы федерального бюджета. Естественно, результаты нашей проверки будут доложены вам.

Теперь о бюджетной дисциплине. К сожалению, в настоящее время наблюдается негативная тенденция роста доли неисполнения расходов по отношению к законодательно утверждённым показателям. Вообще, у нас парадокс: мы прибавляем деньги, но в то же время не можем их израсходовать. Если в 2006 году данный показатель составлял 3,3 процента, в 2007 году — уже 8,3 процента, по состоянию же на 1 июня 2008 года остатки средств федерального бюджета без учёта средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния составили ни много ни мало 2,3 триллиона рублей и увеличились с начала года в два раза.

Особенно тревожной является ситуация с исполнением инвестиционных расходов. Так, в первом квартале кассовое исполнение расходов по ФЦП составило всего 6 процентов от уточнённой росписи. Ситуация с исполнением ФАИП является ещё более сложной: по итогам первого квартала кассовое исполнение этого вида расходов составило лишь 3 процента от уточнённой росписи. И мне представляется, правительству и президенту страны пора бы здесь и власть употребить, особенно к тем, кто не умеет расходовать бюджетные средства, — пускай другим делом занимаются.

На исполнении расходной части бюджета негативно сказывается несвоевременное принятие нормативных актов. До настоящего времени не принято шесть нормативных правовых актов по реализации закона о бюджете, разработка которых должна была быть завершена ещё в конце прошлого года. В первую очередь это касается федерального закона номер 94 о конкурсных закупках, который нам представляется сегодня весьма и весьма проблемным законом. Те, кто работал и работает на местах, понимают, о чём я говорю.

Также из года в год мы вынуждены констатировать недостаточную прозрачность процесса внесения изменений в закон о бюджете. Так, по семи федеральным целевым программам запланированы ассигнования выше, чем в паспортах программ, которые утверждены постановлением правительства. За первые четыре месяца текущего года главными распорядителями было внесено более пяти тысяч изменений на сумму 830 миллиардов рублей, или 44 процента от произведённых кассовых расходов. Так, Министерством внутренних дел России внесено сто пятьдесят три изменения, Росздравом — сто сорок семь, Рособразованием — аж триста пятьдесят восемь.

Ещё одна проблема. По предложению главных распорядителей в законопроекте предлагается предусмотреть сокращение... Вот мы увеличиваем — я хочу, чтобы депутаты послушали меня внимательно сейчас, — вроде увеличиваем, да? Так вот, по предложению главных распорядителей в законопроекте предлагается предусмотреть сокращение уже утверждённых в законе о бюджете расходов в сумме 90 миллиардов рублей. Примечательно, что такая "экономия" предусматривается в том числе в таких сферах, как ЖКХ, — видимо, там проблем у нас уже давно нет — на сумму 1,4 миллиарда рублей, лесное хозяйство — 0,5 миллиарда и среднее профессиональное образование — 0,2 миллиарда рублей. Мне непонятно это, я думаю, вам тоже. Разве это те сферы, где нужно экономить бюджетные средства?

Уважаемые коллеги, мы неоднократно обращали внимание правительства на необходимость наведения порядка в учёте имущества казны, куда относятся и принадлежащие государству пакеты акций, и повышения эффективности управления этим имуществом. Проверки показывают, что взносы Российской Федерации в уставные капиталы акционерных обществ не отражаются в должной мере в балансе исполнения федерального бюджета, в составе финансовых вложений государства, что существенно уменьшает финансовые активы страны. Так, из 96 миллиардов рублей, которые направлены в прошлом году на взносы в уставные капиталы акционерных обществ, в балансе исполнения федерального бюджета учтены вложения по всем формам участия в капитале только на сумму 31 миллиард, то есть на 30 процентов. Это во многом обусловлено недостатками нормативного обеспечения этих операций, когда в соответствии с законом о бюджете оплату взносов производят, как правило, министерства и ведомства — главные распорядители. В результате мы имеем то, что имеем, когда у семи нянек дитя без глаза. У нас есть предложение: а почему бы не объединить в одном лице уполномоченного собственника акций и главного распорядителя?

Не менее остро стоят вопросы законодательного регулирования защиты экономических интересов государства при использовании имущества, в том числе средств федерального бюджета, передаваемых госкорпорациям. Сегодня ведётся активная полемика между одной из госкорпораций и, кстати, Министерством финансов. Получение государством доходов от использования этого имущества в действующем законодательстве пока должным образом не регламентировано. В то же время, по самой скромной оценке годовой доходности от имущественных вложений даже на уровне 10 процентов годовых, бюджет мог бы получить несколько десятков миллиардов рублей. Аналогичная кар-

тина наблюдается и при создании частно-государственного партнёрства в форме концессионных соглашений.

Кроме того, в законопроекте без указаний каких-либо причин предусматривается уменьшение доходов от сдачи в аренду имущества, которое находится в оперативном управлении органов власти: с 9,4 миллиарда до 2,8 миллиарда, то есть в 3,4 раза. При этом, по нашей статистике, по отчётности, кстати, Федерального казначейства (Татьяна Геннадьевна не даст мне соврать), мы уже к 1 мая 2008 года имели по этой позиции доходы в сумме 4,5 миллиарда, что превышает прогнозируемый законопроектом годовой показатель более чем на 60 процентов. Полагаю, что это требует дополнительных пояснений со стороны правительства нашей страны.

Таким образом, уважаемые коллеги, одной из приоритетных задач бюджетной политики на современном этапе является дальнейшее повышение эффективности и прозрачности бюджетных расходов. Со своей стороны, Счётная палата будет делать всё, чтобы построить свою работу в текущем году для обеспечения максимально жёсткого контроля за реализацией наиболее приоритетных на данном этапе государственных проектов и, безусловно, оперативно об этом информировать вас.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Вадимович, присаживайтесь.

Содоклад от Комитета по бюджету и налогам первого заместителя председателя комитета Виталия Борисович Шубы.

Шуба В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов". Комитет отмечает, что законопроект и материалы, прилагаемые к проекту закона, соответствуют нормам Бюджетного кодекса. Более того, мы отмечаем, что, пожалуй, впервые Правительство Российской Федерации так подробно расписало все дополнительные расходы, которые государство предполагает в 2008 году.

Уважаемые коллеги, как отмечалось, законопроект направлен прежде всего на обеспечение государством выполнения взятых социальных обязательств и поддержку отдельных отраслей экономики. Особенностью рассматриваемого законопроекта является то, что правительство, предлагая уточнить параметры бюджета, опирается на те прогнозные показатели, которые уже выработаны при формировании проекта федерального бюджета на 2009 год и на плановый период

2010 и 2011 годов. Так что горизонт планирования расширяется, и мы надеемся, что правительство внесло законопроект в Государственную Думу с более точным прогнозом.

Наверное, нет необходимости повторять те цифры, которые уже были названы Алексеем Леонидовичем Кудриным и Сергеем Вадимовичем Степашиным. Увеличиваются доходы федерального бюджета. Алексей Леонидович акцентировал наше внимание на том, что в основном всё-таки рост доходов федерального бюджета идёт за счёт нефтегазовых доходов, то есть мы имеем благоприятную конъюнктуру цен на энергоносители на внешних рынках и получаем дополнительные доходы. Направления расходов также обозначены, они очень важны, я чуть позже на них остановлюсь.

Уважаемые коллеги, с учётом того, что мы второй раз проводим корректировку федерального бюджета на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов, я обратил бы ваше внимание на неточность прогнозирования правительством макроэкономических показателей. Так, объём валового внутреннего продукта относительно июльской редакции закона 2007 года — а вступил закон в действие с 1 января текущего года — увеличен с 35 триллионов рублей до почти 43 триллионов рублей. Я обращаю ваше внимание на то, что, если раньше валовой внутренний продукт был каким-то оценочным показателем, сегодня он является базой для расчёта ряда показателей бюджета — это формирование Резервного фонда Российской Федерации, это формирование нефтегазового трансферта, а нефтегазовый трансферт составляет серьёзную, лавинную долю тех средств, которые идут на расходы федерального бюджета, — поэтому Счётная палата и говорит о том, что нам необходимо повысить достоверность прогнозирования.

Мы отмечаем, что очень важный показатель — уровень инфляции (если раньше он также был оценочным, то несколько лет назад мы его ввели и в федеральный закон о бюджете) корректируется уже второй раз, мы вышли с уровня 7,5 процента на 10,5 процента. Конечно, нас обнадеживает и радует, что правительство уже включает механизм, который будет индексировать прежде всего социальные выплаты нашим гражданам исходя из темпов инфляции по факту. О совершенствовании этих механизмов мы сегодня уже говорили, рассматривая предыдущий вопрос повестки дня.

Правительство, конечно, обязано принять исчерпывающий комплекс мер, для того чтобы справиться с инфляцией. Набор показателей инфляции всем известен. Сергей Вадимович отметил, что идёт серьёзное повышение цен на продукты питания, товары первой необходимости. И нас радует, что правительство

наконец-то услышало в том числе и Государственную Думу — резко увеличивает меры поддержки агропромышленного комплекса. Увеличение дополнительного финансирования только по текущему году составляет почти 50 миллиардов рублей.

Уважаемые коллеги, все эти дополнительные расходы мы предполагаем нести на фоне очень плохого кассового исполнения федерального бюджета. И, Сергей Вадимович, мы разделяем такую резкую оценку, которая была высказана. Сергей Вадимович отметил, что по ряду направлений практически не открывается финансирование. Одна из причин этого понятна, мы об этом говорим уже не первый раз — своевременно не разрабатываются порядки расходования средств. Уважаемые коллеги, принимая трёхлетний бюджет, внося изменения в Бюджетный кодекс Российской Федерации, в котором мы определили порядок составления, рассмотрения и принятия трёхлетнего бюджета... Казалось бы, он принят в июле, полгода правительство работает уже с бюджетом, могло бы разработать порядки, а на сегодняшний день ряд порядков не разработан и не вступил в действие, значит, не идут бюджетные расходы.

Нам думается, что возможен следующий вариант выхода из этой ситуации. Депутаты, которые работали в прошлых созывах Государственной Думы, помнят, что, когда мы рассматривали распределение субсидий на те или иные цели, мы просили правительство разработать методики. Методики разрабатывались уже по ходу исполнения бюджета. Сейчас эта проблема решена. Правительство, предлагая документ для рассмотрения на заседании трёхсторонней рабочей группы, уже выходит с проектами методик после обсуждения, коллегиального обсуждения и с коллегами из Совета Федерации. Мы то ли вносим корректировки, то ли даём одобрение, и правительство своим решением принимает соответствующие методики. Нам представляется, что, возможно, пришло время внести норму в Бюджетный кодекс, которая говорила бы следующее: если предполагаются траты, то необходимо, чтобы это шло одновременно с порядком расходования средств. Значит, предлагая траты, необходимо показать порядок расходования этих средств, то есть законодательно две нормы должны быть увязаны.

Уважаемые коллеги, мы не можем не обратить ваше внимание на формирование межбюджетных отношений. Много обращений поступает от регионов. И мы довольно бурно обсуждали взаимоотношения федерального бюджета с бюджетами субъектов Российской Федерации. В рассматриваемых изменениях правительство вносит предложение на 6 миллиардов рублей уменьшить дотацию, которую мы предполагали направить на сбалансированность бюджетов субъектов Российской Федера-

ции в связи с повышением заработной платы работников бюджетной сферы. Ну, те аргументы, которые приводились, убедительные: у субъектов Российской Федерации текущее исполнение бюджетов очень неплохое, доходы выросли и растут более высокими темпами, чем доходы федерального бюджета, увеличение более чем на 50 процентов. Но, уважаемые коллеги, на наш взгляд, теряются стимулы у регионов к дополнительному зарабатыванию средств. И нужно учитывать тот факт, что, если были даны обязательства, они должны быть исполнены, если мы прописали, что дадим с федерального уровня дополнительные средства, мы должны их передать регионам.

Также необходимо учитывать, что несколько позже мы будем рассматривать изменения в налоговое законодательство. Налоговые изменения, которые будут рассматриваться и наверняка нами будут поддержаны, носят в том числе и социально ориентированный характер. Предлагается ряд вычетов, которые не облагаются налогом на доходы физических лиц, но при этом выпадают доходы региональных бюджетов на сумму более 40 миллиардов рублей. У субъектов Российской Федерации много расходных обязательств. И необходимо восстанавливать ту сферу, которая была у нас утрачена в прошлые годы: это строительство детских дошкольных учреждений, строительство школ, больниц, строительство доступного жилья и так далее.

Уважаемые коллеги, комитет, рассмотрев внесенный законопроект, поддерживает его и предлагает вам также проголосовать за него в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Борисович.

Уважаемые коллеги, давайте включим режим записи на вопросы.

Пожалуйста, покажите список записавшихся.

Двадцать восемь депутатов записались.

Депутат Ищенко по ведению.

Ищенко А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Я предлагаю: по два вопроса от фракции и по пять минут на выступление.

Председательствующий. Спасибо, ваше предложение понятно.

Депутат Иванов Сергей Владимирович. Тоже по ведению? У вас другое предложение?

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Как в прошлый раз, предлагаю по два вопроса от фракции, а дальше, если будет время, продолжить задавать вопросы.

Председательствующий. Нет, мы должны сразу определиться, это не "правительственный час", где мы точно знаем от-

ведённое время. Два предложения поступило. Ещё одно предложение у депутата Локотя.

Пожалуйста.

Локоть А. Е. Олег Викторович, у нас нет важнее вопросов в сегодняшней повестке дня, чем вот этот блок экономических вопросов, касающихся бюджета, поэтому я от фракции предлагаю придерживаться принятого регламента.

Председательствующий. Понятно.

Два предложения поступило.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. У вас третье предложение, Оксана Генриховна, ещё какое-то, особое? Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Фракция "Справедливая Россия" полностью поддерживает предложение Локотя, фракции КПРФ. Нельзя ограничивать в нарушение регламента выступления от фракций по данному важнейшему вопросу. Так что по два вопроса и по десять минут на выступление.

Председательствующий. Но всё-таки по два вопроса. Хорошо.

Пожалуйста, депутат Федоткин. Итак, у нас есть много предложений, видите?

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, у нас сложилась какая-то интересная практика, не принятая в мировом парламентаризме: как вопрос серьёзный, так депутатам затыкают рот. Может, всё-таки дадим возможность высказать свою точку зрения? Речь-то идёт не о нашей судьбе, а о судьбе страны. И давайте эту практику затыкания рта прекратим когда-нибудь. Мы же работаем!

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, поступили предложения. Мы предложения будем обсуждать или будут политические выступления от фракций?

Я ставлю на голосование в порядке поступления предложения депутата Ищенко. Его предложение было такое: по два вопроса от фракции и выступление по пять минут от каждой фракции. Если оно не пройдёт, мы будем голосовать другие предложения.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 79,0 %
Проголосовало против 81 чел. 20,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 391 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.
Поскольку у нас уже осталась одна минута до перерыва, объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 12.30. Я прошу приготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Кто не успел, пожалуйста, зарегистрируйтесь в секретариате.

По ведению — Медведев Павел Алексеевич. Павел Алексеевич, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Медведеву Павлу Алексеевичу.

Что у нас, коллеги? А, результаты показать нужно. Прошу прощения, это я виноват.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 24 сек.)	
Присутствует	411 чел. 91,3 %
Отсутствует	39 чел. 8,7 %
Всего депутатов	450 чел.
Не зарегистрировано	39 чел. 8,7 %
Результат: кворум есть	

Четыреста одиннадцать депутатов в зале.

Пожалуйста, теперь включите микрофон Медведеву Павлу Алексеевичу.

Медведев П. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, Комитет по финансовому рынку просит заменить докладчика по 29-му пункту: вместо Анатолия Геннадьевича Аксакова — Медведев Павел Алексеевич.

Председательствующий. Есть возражения у депутатов? Нет. Принимаем.

Пожалуйста, начинаем процедуру вопросов и ответов.

От фракции КПРФ — депутат Собко.

Собко С. В., фракция КПРФ.

А кому задавать вопрос? Министра нет.

Председательствующий. У нас присутствует заместитель министра финансов Нестеренко Татьяна Геннадьевна.

Собко С. В. Хорошо. Ну, у Алексея Леонидовича всегда своё мнение, видимо, ему не интересны эти вопросы.

Татьяна Геннадьевна, если можно, скажите, пожалуйста... Уже много-много раз и в этом зале, да и вообще в стране поднимался вопрос о том, что сельское хозяйство у нас лихорадит, отто-

го что цены на нефтепродукты растут и цена на солянку становится выше, чем цена на продукты питания. Вот в этих предложениях, которые мы выслушали, было сказано обо всём: о химизации, о пополнении банковских фондов для получения кредитов и так далее. А всё-таки в отношении компенсации на горюче-смазочные материалы для сельского хозяйства, чтобы могли начать и сеять, и пахать, и убирать урожай, что-то будет делаться?

Нестеренко Т. Г., заместитель министра финансов Российской Федерации.

Спасибо большое.

Я приношу извинения, Алексей Леонидович действительно вынужден был отъехать, но это не значит, что вопросы, которые здесь рассматриваются, ставятся парламентом, его не интересуют. Естественно, все вопросы будут до него доведены.

В целях государственной поддержки сельского хозяйства, тех объёмов работ, которые сейчас необходимо осуществить в рамках уборочной и весенних посевных работ следующего года, кроме ассигнований, предусмотренных в текущем году, дополнительные средства будут выделены в том числе посредством усиления финансовых ресурсов Россельхозбанка, который будет заниматься и кредитованием сельского хозяйства на более выгодных условиях, под более выгодные проценты.

Председательствующий. От фракции ЛДПР — депутат Жириновский. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Я вынужден вам задать вопрос, хотя в выступлении подвергну резкой критике уход министра. Вот у нас дополнительные доходы — почти 6 триллионов: 4 триллиона — в Резервный фонд, 2 триллиона — в Фонд национального благосостояния. И расходы — 7 триллионов. Так разве можно делать? Представляете, мы половину доходов загоняем туда, омертвляем! А ведь можно было построить десятки нефтеперерабатывающих, цементных, деревообрабатывающих заводов, это куда лучшее вложение. Ведь цементные заводы дают 20 процентов прибыли после введения в эксплуатацию. А при нахождении там — 2 процента инфляция. Я понимаю, здесь ещё выше инфляция, но вложить-то можно было в реальную экономику, в те же дороги, в то же жильё. Почему всё-таки вот это желание такие огромные деньги?.. Я согласен, какая-то подушка безопасности, записка всегда нужна, даже в любой семье. Любой пенсионер держит какие-то деньги... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

Нестеренко Т. Г. Спасибо большое.

Общая концепция бюджета основана на тех положениях Бюджетного кодекса, которые были поддержаны Государственной Думой. И действительно, был принципиальный под-

ход, связанный с тем, чтобы не увеличивать объёмы новых обязательств на сумму конъюнктурных доходов предположительных, рассчитывать на которые мы не можем, потому что велика вероятность ошибки при этом. В Фонд национального благосостояния и в Резервный фонд уходят только те доходы, которые поступают от конъюнктурной цены на нефть, значит, соответственно, НДС и экспортная пошлина на нефть и на газ.

Что касается нефтеперерабатывающих заводов, вообще бизнеса. Ну конечно, бюджет — это не инструмент поддержки бизнеса. Для этого существуют другие институты, кредитные организации, которые в состоянии правильно вкладывать деньги туда, где, собственно говоря, эти вложения приносят выгоду. Бюджет предназначен в большей степени для решения перераспределительных функций в целях защиты социальной сферы, отраслей экономики. И в этой части наши поправки полностью соответствуют этому предназначению бюджета.

Председательствующий. Депутат Ищенко от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ищенко А. Н. Спасибо, Олег Викторович.

Татьяна Геннадьевна, мой вопрос касается изменения в расходной части федерального бюджета, затрагивающей обязательства государства в отношении граждан, пострадавших в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике. Было поручение президента, была создана комиссия, ему доложили, во исполнение этого поручения также были разработаны и проект постановления правительства, и указ президента. Минфин и Минэкономразвития сказали, что этот вопрос может решиться при наличии соответствующих источников дополнительных поступлений в бюджет, что мы сейчас и рассматриваем. Да, выделены средства, 10 миллиардов рублей, но они выделены только для тех категорий граждан, которые проживают на территории Чеченской Республики. Хотел бы заметить, что за 2003—2007 годы выделено 16 миллиардов рублей для этих целей. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Десять секунд добавьте Ищенко, он хочет что-то важное сказать.

Пожалуйста, укладывайтесь...

Ищенко А. Н. Суть вопроса, да. Вот было выделено 16 миллиардов, ещё 10 миллиардов выделено, но для тех категорий, которые без материальной поддержки покинули Чеченскую Республику... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Завершайте, Александр Николаевич.

Ищенко А. Н. ...не выделено ничего совершенно, даже сократили на 200 миллионов, и осталось 500 миллионов рублей

всего-навсего, и то не указано, что для этих категорий граждан. Так, может быть, ко второму чтению нужно рассмотреть этот вопрос? Тридцать восемь тысяч семей выехало...

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна. Коллеги, я прошу всех: укладывайтесь в минуту.

Нестеренко Т. Г. В настоящее время остро стоит вопрос о компенсации того ущерба, который граждане — жители Чеченской Республики понесли в результате боевых действий, проходивших на территории республики. Выверяются списки, причём для этого создана группа, целая комиссия, существуют действительно проблемы с этими списками, выявляются нарушения, которые допускаются в рамках осуществления этих компенсационных выплат. В принципе существует мнение, что можно увеличить расходы, связанные с этими компенсациями, но, по мнению Министерства финансов и с учётом проверенных списков лиц, которые заявлены правительством Чечни, 8 миллиардов рублей будет достаточно, для того чтобы решить эту проблему.

Что касается компенсаций гражданам, покинувшим Чеченскую Республику, то по данному направлению расходов дополнительные решения не принимались, и расходы федерального бюджета на эти направления не предусматриваются, потому что действительно, на наш взгляд, сложно проверить, сколько граждан и при каких условиях выезжало. Наверное, этот вопрос нужно дальше изучать, но сейчас, при рассмотрении этого бюджета, поскольку нет другого политического решения, ассигнования на это направление не предусматриваются.

Председательствующий. Первой у меня по записи от "Справедливой России" Горячева Светлана Петровна. Пожалуйста.

Горячева С. П. Вопрос я хотела задать Алексею Леонидовичу, но придётся вам, уважаемая Татьяна Геннадьевна.

Передо мной заключение Комитета по бюджету и налогам, из него следует, что из 908 миллиардов рублей вот этого самого увеличения расходной части бюджета 120 миллиардов, или 15 процентов, будут разделены по отраслям, а 788 составят Резервный фонд, или уйдут в профицит бюджета, и к концу этого года 1 триллион 900 миллиардов рублей, или 27 процентов от расходной части, это и будет тот самый профицит, или Резервный фонд. У меня совершенно конкретный вопрос, чтобы все понимали, что происходит. Где будут храниться эти 1 триллион 900 миллиардов рублей? Будут ли они в американской валюте? Сколько будет храниться в евро, сколько в английских фунтах и сколько в рублях и где конкретно в рублях? Вот, пожалуйста, ответьте на этот вопрос.

Нестеренко Т. Г. Объём Резервного фонда зафиксирован опять же Бюджетным кодексом в процентах от объёма валового внутреннего продукта. С учётом того, что объём нефтегазовых доходов в текущем году превышает запланированный уровень, мы предполагаем, что уже примерно в сентябре выйдем на нормативную величину Резервного фонда и дополнительные доходы, в том числе и те, которые сейчас рассматриваются, — больше чем 700 миллиардов рублей — пойдут на формирование другого фонда — Фонда национального благосостояния.

Концепция, направления использования этих фондов обсуждались в том числе здесь очень широко и были приняты как консолидированное мнение и парламента, и правительства. Резервный фонд предназначен для поддержания и обеспечения исполнения действующих обязательств как необходимый объём. Что касается Фонда национального благосостояния, просто подчёркиваю — это ресурсы в том числе для решения и пенсионной проблемы, которую мы буквально в ближайшее время будем рассматривать.

Теперь о том, где находятся эти счета. Эти остатки средств являются счетами бюджета, открыты эти счета, фиксированные, в Банке России. Порядок управления Резервным фондом и Фондом национального благосостояния определён в соответствии опять же с законом и Бюджетным кодексом Правительством Российской Федерации, управляет ими Центральный банк исходя из тех объёмов портфелей и активов, которые зафиксированы в соответствующей инвестиционной декларации. Это ценные бумаги правительств иностранных государств с определёнными рейтингами. И если говорить о валютной структуре, то она такова: 45 процентов в американских долларах (это в валюте, не в бумагах), 45 процентов — в евро и 10 процентов, по-моему, в иенах, если я не ошибаюсь. Вот это валютная структура тех остатков федерального бюджета, которые находятся на счетах Минфина.

Председательствующий. Спасибо.

У нас КПРФ сейчас идёт по очереди. От фракции КПРФ кто задаёт вопрос? Коломейцев Виктор Андреевич, пожалуйста.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

У меня вопрос к представителю правительства.

Из докладов Счётной палаты да и бюджетного комитета видно, что исполнение расходной части бюджета в текущем году идёт, как никогда, неудовлетворительно. Остатки средств — 2 триллиона рублей, они увеличились в два раза, исполнение расходов по федеральным целевым программам — всего 6 процентов, в бюджетную роспись уже внесено пять тысяч изменений на 800 миллиардов рублей, то есть по сто изменений

в день. Вопрос: почему так неэффективно работает правительство по исполнению бюджета, своевременно не финансируя острейшие социальные проблемы страны? Кто из федеральных чиновников, в том числе и министров, привлечён за это к ответственности? Зачем вообще принимать трёхлетний бюджет, если мы с бюджетом текущего года не справляемся? И какие конкретно меры будут приняты по чёткому исполнению бюджетной... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

Нестеренко Т. Г. Вопросы исполнения бюджета за первый квартал были предметом рассмотрения правительством, часть позиций, зафиксированных в заключении Счётной палаты, соответствует и тем выводам, которые сделал премьер относительно хода исполнения бюджета. Но для объективности тем не менее я хочу сказать, что существует всегда, каждый год некая сезонность, и если посмотреть первый квартал прошлого года, то от объёма ассигнований в первом квартале прошлого года было исполнено 13,4 процента, в этом году — действительно, хотелось бы лучше — всё-таки исполнено 15,5 процента. То есть на самом деле тенденция увеличения расходов бюджета изменена в позитивную сторону. Но это ещё связано с тем, что мы в марте уточнили бюджет на 376 миллиардов, сейчас мы уточняем бюджет почти на 300 миллиардов. Конечно, в этих постоянно изменяющихся пропорциях — если ещё пару раз изменим — исполнение за первый квартал всё время меньше и меньше становится. Но это всего лишь констатация фактов.

Что касается оценок, то да, действительно, я тоже разделяю те замечания, которые делаются. Конкретные фамилии, конкретные чиновники — наверное, это компетенция премьера, который будет рассматривать эти вопросы. Я сейчас не могу сказать про конкретные фамилии и о том, какие административные меры к ним должны быть приняты, извините.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция ЛДПР, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Сергей Вадимович, у меня вопрос к вам. Вот вы рассказывали о ситуации с нашими резервными фондами. Ситуация нехорошая: 29 миллиардов — по одному потеря, 9 миллиардов — по другому. Правительство не желает давать деньги из этих фондов на социалку. Вместе с тем, по сообщениям средств массовой информации, наши частники набрали кредитов почти в три раза больше, чем совокупно весь наш Резервный фонд. И эти кредиты запускаются в экономику Российской Федерации, то есть более 400 миллиардов в долларовом эквиваленте, вздуваются цены на жильё, на продовольствие и так далее, то

есть это такая порочная политика. По-моему, уже есть её результаты в Казахстане, где сейчас строительный комплекс испытывает полный коллапс, так скажем. Вы не считаете, что так же происходит у нас в экономике?

Степашин С. В. Я надеюсь, что коллапса у нас не будет. Что касается... Я на две части разделил бы ответ на этот вопрос.

Первое, что касается корпоративного долга. Сумму вы правильно обозначили. Нынешним правительством, правительством Владимира Путина, уже приняты меры по управлению этой ситуацией. Сей вопрос специально выносился на заседание правительства. И совершенно очевидно, что, хоть это и долг частно-государственных компаний, а где-то и частных, отвечать придётся России, а там, где есть госпакет акций, так и напрямую придётся отвечать. Посему, безусловно, должна быть проведена серьёзная, если угодно, и административная работа правительством по этой части — разобраться, почему и зачем берутся кредиты.

Что касается второй части, то вы знаете полемику, которая существует и существовала. Правительство считает, что деньги Стабилизационного фонда, или теперь Фонда национального благосостояния и Резервного фонда, напрямую инвестировать в экономику нельзя, ибо это может привести к инфляции. Такова позиция правительства сегодня. Я могу высказать свою точку зрения. Наверное, риски здесь существуют. Я изучал ситуацию в Норвегии — они тоже не вкладывают средства своего фонда (он, кстати, у них не меньше) в ценные бумаги своих компаний, но они активно инвестируют их в другие компании. И норвежский фонд ежегодно зарабатывает 20 миллиардов долларов, ежегодно зарабатывает. Почему бы нам не поизучать этот опыт? И вообще, система управления этими фондами требует очень серьёзного внимания, и требуется действительно создание системы, если угодно. У нас так и не принят закон об управлении Стабилизационным фондом, хотя этот вопрос был поставлен ещё Владимиром Путиным пять лет назад. Поэтому давайте вместе об этом думать, вы же депутаты, а мы проверим.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". По списку следующая — Кармазина. Пожалуйста.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Татьяна Геннадьевна, мой вопрос касается северной темы.

Мы с вами третий год платим за классное руководство тысячу рублей, на северных территориях, в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях мы платим ещё и в соответствии с Трудовым кодексом коэффициенты, но почему-то мы не выделяем субсидии на северную надбавку за стаж рабо-

ты в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. Сумма эта очень незначительна для России, всего 1 миллиард рублей, но третий год подряд люди ходят по судам. Есть решение Верховного Суда, мы дождемся, когда люди пойдут ещё и в Конституционный Суд, потому что это наш национальный проект "Образование". Я вас прошу ответить: когда будет решён этот вопрос и будет ли он решён ко второму чтению? Тем более, что в бюджете такая экономия, деньги у нас как бы недоизрасходованы, в целом по стране нужен миллиард.

Нестеренко Т. Г. Я сейчас не буду говорить об объёмах ресурсов, которые необходимы — миллиард или больше, — это нужно оценивать, я просто хочу сказать, что то, что выделяется субъектам Российской Федерации, в принципе концептуально, это выделяется на субсидирование их собственных обязательств.

Вот, предположим, классное руководство. Было принято решение, смысл которого заключается в следующем: если субъект Российской Федерации примет закон, по которому размер доплаты за классное руководство составляет тысячу рублей и так далее, если он примет такое решение, Российская Федерация в поддержку этого решения субсидирует ту часть, которая зафиксирована в постановлении, потому что это обязательство субъекта, это не обязательство Российской Федерации. Поэтому здесь необходимо чётко разделять ответственность за те решения, которые принимает... Собственно говоря, принимает эти решения субъект, а Российская Федерация, финансируя, выдавая субсидии, частично помогает реализовывать решения субъектов.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция "Справедливая Россия". Кто задаёт вопрос? Четвериков, пожалуйста.

Четвериков А. В., фракция "Справедливая Россия".

В настоящий момент рассматриваются различные формы поддержки тех или иных отраслей, но в то же время очень часто данные меры возникают с большим опозданием и крайне несвоевременно. Правительство формирует бюджет сейчас на период от трёх и более лет, но в то же время не идёт ли подобная работа в ущерб качеству работы над бюджетом текущим, раз возникают такие ситуации?

И второй вопрос. При внесении законопроекта от депутатов требуется всегда финансово-экономическое обоснование, и в то же время сейчас предлагается использовать достаточно большие средства для различных мер поддержки... И вот насколько это эффективно? Давайте посмотрим. Россельхозбанк — более 31 миллиарда предлагается внести. В то же время Россельхозбанк предлагает для сельского хозяйства ставки зачастую больше, чем другие коммерческие банки, дивидендов государству не платит, а средний уровень заработной платы

в Россельхозбанке примерно в четыре раза превышает... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста.

Нестеренко Т. Г. Спасибо большое.

На первый вопрос хотелось бы ответить следующим образом. Когда формируется трёхлетний бюджет, главное положение этого бюджета — заложить ассигнования, необходимые для исполнения действующих обязательств, и рассмотреть те направления новых обязательств или новых решений, новых программ, которые можно принять в пределах тех ресурсов, которыми располагает Российская Федерация. Если говорить обо всех инструментах государственного воздействия на экономику, то надо сказать, что, конечно, бюджет играет большую роль, но это не единственный инструмент. Есть инструменты, на которые реагирует экономика, — это таможенно-тарифная политика, налоговая политика. То есть инструментарий воздействия на экономику шире, чем, собственно говоря, вопросы ассигнований из бюджета. Поэтому здесь, отвечая на этот первый вопрос, я хотела бы сказать, что нельзя в ущерб тому главному посылу, который был заложен в трёхлетнем бюджете, дать нормальную возможность принимать трёхлетние обязательства, гарантию подрядчикам, которые выполняют государственные заказы, что эти заказы будут оплачены... То есть в целом создавать стабильность не только для федерального бюджета, но и для тех, кто работает в интересах федерального бюджета. Это тоже инструмент экономической поддержки.

Что касается финансово-экономического обоснования, то федеральный бюджет сам по себе и все расчёты и материалы, которые представляются, являются инструментом... Это уже последующее финансово-экономическое обоснование тех предыдущих решений, которые были приняты на том или ином уровне. То есть принимается сначала закон, например закон о социальной помощи семьям, имеющим детей, расчёт ассигнований на эти новые обязательства и есть федеральный бюджет.

Ну, если недостаточно обширно и точно изложена концепция в пояснительной записке, мы будем принимать это во внимание и уточнять в следующий раз при внесении законопроектов.

Председательствующий. Спасибо.

Завершили мы процедуру вопросов и ответов.

По ведению — Рябов. Потом перейдём к выступлениям от фракций. Пожалуйста.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Спасибо.

Я не знаю, кто отпустил заместителя председателя правительства Кудрина, но хотелось бы спросить, задать вопрос Вла-

димиру Владимировичу Путину, когда он его отправит в отставку или Кудрин сам напишет...

Председательствующий. Это не по ведению. Спасибо, Николай Фёдорович.

Кто будет выступать от фракции КПРФ? Депутат Кашин, пожалуйста.

Кашин В. И. Уважаемые коллеги, сегодня правительство в лице представителей экономического блока с особой изощрённостью демонстрирует умение изымать доходы федерального бюджета из обращения. Между тем проблемы, которые имеются в нашей экономике, социальной сфере, не решаются. Посудите сами, около 500 миллиардов долларов наш бизнес занимает в зарубежных банках, в то же самое время из 2,5 триллиона доходов корректировкой в два приёма всего около 500 миллиардов направляется в расходную часть бюджета.

Сегодня с особым восторгом говорят по поводу того, что даются средства в агропромышленный комплекс, аж 49 миллиардов рублей. Мы на днях проводили очень серьёзный "круглый стол" по проблеме продовольственной безопасности, где вскрыли всю катастрофичность ситуации, которая сложилась в российском селе. И мы говорим о том, что там сейчас уже некому работать, недостаёт механизаторов, чтобы брошенные 40 миллионов гектаров пашни ввести в севооборот. Но для этого нужны не только люди, для этого нужна и техника, которой сегодня тоже нет.

Деньги, которые направляются в Россельхозбанк, — это очередная, по большому счёту, кабала. И правильно здесь товарищи говорят — это никакая не финансовая поддержка крестьян. Да, те 8 миллиардов, которые идут действительно на средства защиты, минеральные удобрения, и 10 миллиардов, которые идут на комбикорма, — это единственные деньги, которые даются сегодня на поддержку крестьян, всё остальное — это от лукавого. А нам, для того чтобы решить эту проблему, нужно ну хотя бы по одному современному комбайну на тысячу гектаров дать селу, по одному трактору, чтобы поднимать эти земли. А иначе, я ещё раз хочу сказать... В мире только за первое полугодие число голодающих увеличилось на четыреста миллионов человек, в пятидесяти странах эта проблема стоит настолько остро, что речь идёт о насильственном свержении действующих режимов.

Второй вопрос. Мы вроде бы радуемся, что этим бюджетом предусматривается небольшая сумма на нашу оборону, наши Вооружённые Силы. Но что такое эти 16 миллиардов? Они не решают те проблемы, которые сегодня есть. Мы рассматривали пару месяцев назад здесь, в Государственной Думе, этот вопрос. Посмотрите на наш подводный флот, вообще на весь флот: одна подлодка сегодня ходит в Чёрном море, две — на

Балтике. Всё, что рядом с нами есть, для того чтобы какие-то проблемы решать в той или другой стране, в несколько раз превышает наши возможности. А мы три самолёта в год, шестьдесят танков в год на нашу армию даём и радуемся этим копейкам! И стогнем всё в профицит, и финансируем ту экономику, о которой мы уже не раз говорили.

Мы категорически против такого подхода и убеждены, что это делается специально в процессе вот такого планирования — планирования и прогнозирования, о котором сегодня высшие руководители говорят, до 2020—2030 годов. Мы видим, что экономический блок не в состоянии даже на квартал-то нормально спрогнозировать и спланировать системные вещи, я думаю, что студенты любого экономического факультета могут эти вопросы решить. Это делается, подчёркиваю, специально, чтобы в мутной воде решать главные вопросы. А посмотрите, что мы делаем, по большому счёту, с этим бюджетом. 10 миллиардов, о которых все сегодня молчат, идут на то, чтобы обустроить в нашей стране высшую власть: охрана, ремонт зданий, дач и так далее, и тому подобное. Да, и это надо решать, для этого надо корректировать всё.

Вторая часть — это сочинская Олимпиада. Да, это надо решать. Ну а что же вы даёте 500 рублей на год нашим пенсионерам в виде добавки? А что же вы из этой огромной суммы не находите средства, которые необходимо дать социально значимым категориям людей?

Поэтому ещё раз хочу сказать: это бюджет сырьевой державы, куда нас тащит Кудрин и компания, это провал большой нашей политики и ни о какой глобализации, ни о каком глобальном игроке, о котором сказал президент, при таком подходе, в общем-то, нечего и говорить, и думать.

Мы будем голосовать против подобного бюджета, и ещё раз требовать серьёзного подхода к изменению... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Фракция ЛДПР. Пожалуйста, Жириновский.

Жириновский В. В. Я рад, что депутат Кашин вышел и без всяких записок сказал своими словами.

Тоже хотел бы выразить несогласие, во-первых, с тем, что в расходную часть мы направляем денег меньше, чем наши доходы позволяют. Я уже сказал, что расходы — 7 триллионов, а дополнительные доходы — ещё 6 триллионов, и мы их замораживаем. И то, что ушёл министр, уже не первый раз, — это удивляет. Если это из-за перерыва, значит, можно было его вопрос перенести, поставить после перерыва. Получается, это неуважение к нам. Если бы это было один раз, можно было бы не заметить,

но это уже системно. Он пришёл, доложил и ушёл, а мы потом друг другу доказываем, что что-то не так у нас с финансами.

Никак нельзя поверить, что в стране, у которой столько проблем, нужно создавать Фонд национального благосостояния. Это как коммунисты: "Построим коммунизм!" Ничего же не построили! Когда мы будем заниматься этим вот Фондом национального благосостояния... или благоденствия? Мы даже не можем точно определить, как он называется. Может быть, Резервный фонд? Стабилизационный мы критиковали — они схитрили, и теперь нет Стабилизационного. А что есть? То же самое есть, только два фонда с другими названиями. Когда нужно уволить ненужного сотрудника, изменяют штатное расписание, убирают должность — он ушёл, потом восстанавливают штатное расписание, всё, увольнение произошло.

Вы говорите, что бизнес должен заниматься строительством новых фабрик и заводов, но он не хочет, и что, теперь мы не должны строить их? Ведь кризис развивается, он будет постоянно. Вот это слово "кризис" — чужое, иностранное, мы зря его используем, потому что оно пугает. Это нормальное состояние экономики. Всегда цены поднимаются и опускаются, обязательно какая-то отрасль лучше развивается, какая-то хуже. Мы не можем заставить людей прекратить ходить в магазины, покупать товары или не покупать. Это нормальное состояние, но частный сектор наш не готов. Так вы постройте и продайте им, частному сектору, — вы получите прибыль, и у нас заводы будут, и у нас будет идти переработка нефти, сжигание газа, переработка леса, и мы будем поставлять, если в этом будет потребность, готовую продукцию. Вы говорите: нет, бюджет для других целей. Как "для других целей"? Для других целей берите тогда из других источников, ведь работает вся страна, то есть доходную часть создаёт вся страна, а расходная — вы говорите: нет, расходовать будем так, как мы решим. Мы вам такого права не давали! Такого права мы вам не давали — замораживать огромные деньги, такие огромные деньги замораживать! Мы должны были уже вообще всю страну обновить, транспорт должен быть новенький. Вот вчера поезд пошёл до Шереметьева, а на обратном пути сломался — вот ваши вложения, так сказать, в транспорт. Новенькие поезда, новенькие аэропорты, новенькие самолёты, чтобы ни один не упал и не было никаких аварий, десятки, сотни новых заводов — нет, говорят, деньги есть, но делать не будем.

Это неправильная политика, это ущербно! Если есть какие-то договорённости наверху, намекните нам, что пока так надо. Может быть, надо? Может быть, все вместе мы хотим обвалить евро, обвалить экономику Китая, Индии? Но от разви-

тия нашей российской экономики им лучше не станет — нам станет лучше. Тенденция к этому — всеобщий мировой кризис. Американцы всё делают в своих интересах, они закачивают нефть в свои резервуары, но это всё равно двухмесячный запас, на двадцать лет они не закачают, это только временное какое-то улучшение. Конечно, будет обострение обстановки на Ближнем Востоке, удар по Ирану. Потом вы что будете делать? Деньги все тратить на лагеря для переселенцев? Вынужденно миллионы хлынут сюда: миллионы из Афганистана уйдут и хлынут на Урал и в Сибирь. Тогда заранее выделяйте МЧС больше денег, пускай строят соответствующие площадки для приёма и климатических беженцев, и беженцев с юга.

И по сельскому хозяйству отдельно здесь будет вопрос, наш вопрос касается только бюджета в целом. Это неправильно — сокращение на здоровье и на спорт, непонятно, почему сокращаете. Надо увеличивать: здоровье-то — самое главное, чего здесь жалеть? Здесь какая инфляция? Что, слишком долго будут жить наши граждане — это вас пугает, Минфин? Скорее умрут пенсионеры, простые граждане — вам не надо будет решать их социальные вопросы? В этом смысле никогда нельзя сокращать, если у нас есть деньги, мы должны увеличивать! Вы сейчас корректировкой этой вводите сокращение (уже и председатель Счётной палаты сказал), на ЖКХ вдруг сокращаете, — абсолютно непонятно! И вы объяснения не даёте, и министр... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Депутат Гончар.

Гончар Н. Н. Наша фракция будет голосовать за предложенный проект изменений в бюджет Российской Федерации на 2008 год и на период 2009 и 2010 годов. Мы искренне признательны фракции Коммунистической партии за то, что она критикует представленные новым Правительством Российской Федерации документы. Так и должно быть. Даже если они будут образцом совершенства — а до этого ещё пока далеко, — всё равно нужна критика. И поэтому Владимиру Ивановичу Кашину и я, и мои коллеги искренне признательны. Вопрос состоит в следующем: всё, что он сказал, — абсолютная правда. Хотелось бы, чтобы у крестьян было больше комбайнов. Правда, при этом хотелось бы, чтобы заводы сельскохозяйственного машиностроения делали комбайны лучше, чем делают "Катерпиллар" или "Джон Дир", которые конкурировали бы на этом рынке и покупались нашими крестьянами. Когда мы говорим о том, что нужно помогать крестьянину, он говорит: да, но дайте мне возможность купить тот трактор, который я хочу, а не тот

"металлоконструктор", который вы мне по разнарядке спусти-
те по линии госплана. Противоречия интересов очевидны.

А Владимир Вольфович правильно делает, когда сводит
каждый конкретный обсуждаемый вопрос к некой абстрактной
конструкции, которая позволяет залу лучше понять, чего нет
в законе.

Мне недавно пришлось выступать перед студентами одного
московского высшего учебного заведения. Мне задали вопрос:
"Скажите, пожалуйста, Николай Николаевич, ваше поколение,
те, кто родился после Великой Отечественной войны, вы всю
нефть и газ проедите или что-то нашим детям оставите?" Вот та-
кая постановка вопроса. Вы, конечно, те, кто вошёл в историю
нашей страны как люди, которые в 90-х годах сохранили Совет-
ский Союз — ту державу, которую предыдущие поколения...
и так далее, и так далее. Вопрос неправильный, может быть, не-
справедливый, но это вопрос того поколения — будущего стра-
ны, ради которого и работает сейчас Путин и проводит ту, в том
числе бюджетную, политику, квинтэссенцией которой является
бюджет. Да, мы усиленно прижимаем сейчас те доходы, которые
поступают от реализации нефти и газа, может быть, даже стоило
бы уменьшить объём этой реализации, чтобы, повторяю ещё раз,
сохранить доходы для будущего страны, но делает это Прави-
тельство Российской Федерации (а когда я говорю "правитель-
ство" — подразумеваю Путина, когда говорю "Путин" — подра-
зумеваю правительство) для того, чтобы иметь возможность
сделать задел на будущее. Это осознанная последовательная по-
литика, направленная на то, чтобы получаемые сейчас дополни-
тельные финансовые ресурсы сконцентрировать и направить на
будущее. Может быть, мы не всегда рационально размещаем их
на западных рынках — критика принимается, она обоснованная,
и её слышат, но политика правильная. Это правильная полити-
ка: нужно дать возможность, обеспечить будущие поколения.
А я надеюсь, что с вашей помощью в будущем мы справимся и с
коррупцией, и со многим другим и создадим инфраструктуру,
которая позволит тратить в первом квартале года те деньги, ко-
торые выделяются. На сегодняшний день — опять-таки правду
скажем — этой инфраструктуры нет. Альтернатива одна. Вспом-
ните: середина 90-х, деньги выделили — через месяц украли, вы
же это знаете не хуже нас. В ноябре выделяются деньги — 25 де-
кабря докладывается, что все они освоены. Эту практику пре-
кратили, и на сегодняшний день возникает ситуация, что деньги
не осваиваются до конца.

Поэтому мы в этом бюджете видим ту политику, которую
Путин проводил восемь лет и сейчас продолжает, и мы эту по-
литику поддерживаем. Мы будем голосовать за.

Председательствующий. Фракция "Справедливая Россия", депутат Дмитриева.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, нам представляется, что любая работа, в том числе и работа финансового блока правительства, должна быть выполнена профессионально. Что такое профессионализм по отношению к бюджету? Это правильный расчёт доходов, расходов и правильный прогноз.

Что касается нынешних изменений в бюджет, то хочу вам напомнить, что за последние полгода мы их принимаем уже третий раз. Ошибка в прогнозе доходов бюджета составляет 2 триллиона рублей по сравнению с тем, что мы утвердили первоначально. Мы можем констатировать полный провал в переходе к трёхлетнему бюджету. О каком трёхлетнем бюджете может идти речь, если годовой бюджет корректируется за полгода уже два раза и ошибка в расчётах по доходам составляет 20 процентов? Правительство говорит, что это информация, документ для информации субъектов хозяйствования. При таких ошибках это инструмент не информации, а дезинформации всех субъектов хозяйствования, это инструмент не организации инвестиционного процесса, а инструмент дезорганизации инвестиционного процесса.

Теперь что касается нынешних изменений. Они и сейчас принимаются с ошибкой, причём с ошибкой существенной. Инфляция прогнозируется в размере 10,5 процента — она не будет 10,5 процента, она составит минимум 14 процентов, это наш прогноз. Далее, доходы бюджета будут не 8,9 триллиона рублей, а как минимум 10 триллионов. Опять бюджет принимается с ошибкой минимум в триллион рублей.

И теперь следующий вопрос по поводу цены на нефть, которая закладывается в бюджет. Заложено сейчас при корректировке 92 доллара за баррель. В прошлый раз при обсуждении корректировок в бюджет мы интересовались, умеет ли правительство считать. Теперь мы уже не интересуемся этим вопросом — не умеет, остаётся один вопрос: а умеет ли правительство читать и читают ли они хотя бы по утрам газеты, где написано, что в июне цена на нефть марки "Юралс" — 128–129 долларов за баррель? Читаем бюджет, что тут написано в прогнозе на июнь? Середина июня — принимаем бюджет. В каждой утренней газете написана цена на нефть, а цена на нефть в июне у правительства по прогнозу — 104 доллара за баррель. Отсюда тут же закладывается ошибка на весь год: 92 доллара за баррель, а наша оценка минимальная, сверхосторожная — 120 долларов за баррель. Правительство думает, что депутаты — это слепоглухие люди, а сейчас уже из нас хотели сделать слепоглухими.

глухонемых, дав нам только пять минут на обсуждение этого важнейшего документа.

Теперь что касается расходов. Как планирует правительство заниженные доходы потратить? По заниженному прогнозу объёмов доходов ожидается получение дополнительно 900 миллиардов рублей, из них 120 миллиардов — это лишь 13 процентов полученных доходов — направляется на расходы, всё остальное — на пополнение стабилизационного фонда в форме Фонда национального благосостояния. А сколько же даётся на социальные расходы, так распропагандированные? А на социальные расходы даётся ровно 3 копейки, буквально 3 копейки: из каждого рубля полученных дополнительно доходов — 3 копейки, 3 процента, идёт на социальные расходы, всё остальное — либо в стабфонд, либо на некие другие расходы, о которых мы расскажем.

Теперь, к чему приводит вот такое постоянное занижение доходов, постоянные ошибки? К тому, что правительство уже вообще не в состоянии планировать вложения в экономику, в инфраструктуру, в федеральные целевые программы, в инвестиционные объекты. Председатель Счётной палаты приводил цифры на заседании комитета: из федеральных целевых программ — по 30 процентам не приступили к исполнению, исполнение по ФАИП — 3 процента на настоящий момент. Мы считаем, что правительство не хочет инвестировать в экономику, правительство не хочет повышать социальные расходы, индексировать социальные расходы, правительство не хочет снижать налоги и у правительства нет на это ни конкретных расчётов, ни конкретных законов, ни конкретных проектов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, закончилось обсуждение.

Настаивает ли на выступлении представитель президента? Представитель правительства? Кто из докладчиков и докладчиц хотел бы выступить с заключительным словом? Шуба Виталий Борисович.

Шуба В. Б. Уважаемые коллеги, мы обсуждаем очень важный экономический документ, и, конечно, очень плохо, что элементы политиканства присутствуют в выступлениях...

Из зала. *(Не слышно.)*

Шуба В. Б. ...в выступлениях присутствуют элементы политиканства.

Из зала. *(Не слышно.)*

Шуба В. Б. Владимир Иванович и уважаемые...

Председательствующий. Я прошу слушать докладчика.

Шуба В. Б. ...уважаемые коллеги, комитет по бюджету изложил профессиональную позицию и высказал своё отноше-

ние к тому документу, который мы сейчас обсуждаем. Сегодня стоит вопрос не о дополнительном выделении средств, их достаточности, а о рациональном, разумном, умном их использовании, бережном отношении к ним. Ваши предложения сводятся к тому, чтобы закопать деньги.

Что касается поддержки государством многих секторов экономики, она уже очевидна. В этом зале мы с вами приняли ряд законов, законы о создании государственных корпораций, выделили государственные ресурсы для того, чтобы проводить государственную политику. А просто выделить чтобы выделить — комитет по бюджету такой непрофессиональный подход никогда не поддержит.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я предлагаю перейти к обсуждению проекта постановления Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Борисович.

Уважаемые депутаты, у нас есть проект постановления, и к нему есть поправка, поэтому я сейчас поставлю на голосование вопрос в следующей редакции: принять проект постановления, внесённый комитетом по бюджету, за основу. Кто за данное предложение?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 303 чел. 67,3 %
Проголосовало против 92 чел. 20,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 395 чел.
Не голосовало 55 чел. 12,2 %
Результат: принято

Принимается проект постановления за основу.

Есть поправка депутата Кармазиной.

Включите микрофон депутату Кармазиной для обоснования.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, я обращаю внимание: тот ответ, который дала Татьяна Геннадьевна, он, конечно, меня не устраивает. И напомним прошлогоднюю ситуацию: как раз в июле мы принимали бюджет на трёхлетку, точно так же отвечала Голикова по поводу включения сумм по отпускным и больничным, предусмотренных национальным проектом. Но затем мы с вами внесли порученческий пункт, когда принимали бюджет в целом, чтобы до 1 октября этот вопрос был решён, и он был решён: правительство согласилось с теми решениями суда, которые были вынесены. Поэтому я сейчас не буду настаивать на поправке, а когда будем принимать закон в окончательном варианте, мы внесём порученческий пункт о том, что-

бы разобраться в том числе с субъектами. Сейчас я её просто снимаю, я понимаю, что она не пройдёт, а зачем...

Председательствующий. Но тогда лучше было бы, конечно, это сделать до того, как мы за основу проголосовали. Тем не менее ставится на голосование проект постановления в целом, поскольку поправка снята.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 330 чел. 73,3 %
Проголосовало против 86 чел. 19,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 416 чел.
Не голосовало 34 чел. 7,6 %
Результат: принято

Принято.

Присаживайтесь, Виталий Борисович.

Депутат Коломейцев Виктор Андреевич по ведению.

Коломейцев В. А. Олег Викторович, я прошу всё-таки председательствующего делать замечания депутатам, которые используют трибуну Государственной Думы для рекламы продукции зарубежных компаний. Николай Николаевич Гончар тут напрямую рекламировал комбайны компании "Джон Дир", надо как-то это останавливать. А Николая Николаевича я приглашаю на "Ростсельмаш", чтобы посмотреть наши, ростовские, комбайны и понять, что они более приспособлены к условиям...

Председательствующий. Вот видите, вы сами же и нарушили, не следуете своему же предложению, тоже рекламируете некую продукцию, хотя, конечно, разница есть, она российская. Я обращаю внимание депутатов: лучше этого не делать.

Депутат Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо, Олег Викторович.

Я полагаю, что неправильно, когда во время обсуждения поправок в бюджет министр финансов уходит с этого обсуждения и не слышит замечаний и тем более вопросов, которые задают правительству. Если с кем-то из руководства Думы или из председательствующих на сегодняшнем пленарном заседании согласован этот вопрос, я считаю, это тоже неправильно, это надо согласовывать с палатой. Я прошу в следующий раз, когда будет даваться разрешение на уход министра, ставить этот вопрос на голосование палаты.

Председательствующий. Я думаю, что вы правы, с этим нужно согласиться. Это, наверное, ситуация нештатная, и не

должно быть такого, чтобы министр уходил с обсуждения. Я с вами совершенно согласен.

Уважаемые депутаты, переходим к следующему вопросу. Есть предложение у представителя правительства Логинова Андрея Викторовича.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Логинов А. В., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемые коллеги, пункты 14, 15 и 16, правительственные законопроекты, концептуально взаимосвязаны, вытекают из принятого сейчас в первом чтении законопроекта о внесении изменений в федеральный бюджет на 2008 год, поэтому мы предлагаем в целях эффективности их обсуждения объединить выступления депутатов по содержанию этих законопроектов после представления 16-го пункта.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, представитель правительства вносит предложение заслушать доклады и содоклады по пунктам 14, 15 и 16, а потом провести их обсуждение. Возражений нет, я так вижу, да? Спасибо, принимается это решение.

Я приглашаю на трибуну официального представителя правительства первого заместителя председателя правления Пенсионного фонда Александра Владимировича Куртина. Он представит нам проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов".

Куртин А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" подготовлен в соответствии с Бюджетным кодексом и статьёй 18 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации". Изменение основных параметров бюджета фонда осуществлено в связи с уточнением показателей прогноза социально-экономического развития на 2008 год и плановый период и имеет социальную направленность с учётом принятых решений о повышении размеров пенсий и социальных выплат в соответствии с прогнозируемым уровнем потребительских цен.

На 2008 год предусмотрены дополнительные объёмы финансирования из федерального бюджета на общую сумму 16 миллиардов рублей, в том числе 6,3 миллиарда рублей — на выплату ба-

зовой части трудовой пенсии, 4,8 миллиарда рублей — на компенсационные выплаты лицам, осуществляющим уход за нетрудоспособными гражданами, в соответствии с указом Президента Российской Федерации от 13 мая текущего года "О дополнительных мерах социальной поддержки лиц, осуществляющих уход за нетрудоспособными гражданами". Хотел напомнить, что с 1 июля 2008 года устанавливается новый размер компенсационной выплаты — 1200 рублей, ранее это было 500 рублей. И ещё 4,7 миллиарда рублей в связи с уточнением прогноза по уровню инфляции на 2008 год, который превысит 8,5 процента, принятый ранее уровень, — на увеличение размеров ежемесячной денежной выплаты инвалидам, ветеранам и гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие радиационных аварий и ядерных испытаний. В результате инвалиды и участники Великой Отечественной войны будут получать ежемесячную денежную выплату в размере 2732 рубля, вдовы погибших военнослужащих — 2049 рублей, граждане, награждённые знаком "Жителю блокадного Ленинграда", — 1503 рубля и инвалиды второй группы — 1366 рублей. Средняя прибавка размера выплаты должна составлять до 260 рублей в месяц.

В уточнённом бюджете ПФР предусмотрены средства в сумме 48 миллиардов рублей на проведение внеплановой индексации страховой части трудовой пенсии с 1 августа 2008 года на 8 процентов. В результате этого размер страховой части трудовой пенсии по старости увеличится на 233 рубля и составит 4910 рублей, пенсии по инвалидности — 3469 рублей. Получатели двух пенсий из числа инвалидов и участников войны будут получать в среднем 11 500 рублей, вдовы и родители погибших военнослужащих — от 8 тысяч до 8700 рублей. На 2008—2010 годы скорректированы в сторону увеличения суммы страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, в том числе в текущем году эта сумма составит 76 миллиардов рублей.

Объёмы средств федерального бюджета на покрытие дефицита бюджета в текущем году уменьшены против утверждённых ранее на 26 миллиардов рублей, то есть со 155,5 миллиарда рублей до 129,5 миллиарда рублей, из них 16 миллиардов в связи с перераспределением указанных средств на финансирование дополнительных расходов, о которых я сказал ранее, на выплату пенсий и социальные выплаты, финансируемые за счёт федерального бюджета, и 10 миллиардов за счёт дополнительных поступлений страховых взносов в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации. Увеличение общего объёма доходов бюджета фонда на плановый период отнесено на профицит в соответствии со статьёй 213 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Хотел бы отметить, что уточнены также суммы по накопительной части трудовой пенсии в связи с получением дополнительных доходов. По доходам сумма возросла на 4,1 миллиарда рублей и составила сегодня 258 миллиардов рублей, а расходы возросли на 6,7 миллиарда рублей.

Изменения параметров расходной части бюджета на 2009 и 2010 годы будут учтены при подготовке проекта федерального закона о бюджете ПФР на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов. Хотел бы отметить, что эта работа уже проводится ведомствами и министерствами Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, прошу вас принять предлагаемый проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад от Комитета по бюджету и налогам сделает Николай Николаевич Гончар.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы ничего не нарушали по ведению. Вы настаиваете на выступлении по ведению? Пожалуйста, депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. Я не совсем по этому вопросу. Я хотел бы внести такую поправку: по ошибке получилось, что я не голосовал за бюджет, но я против голосовал. Это я просто для протокола хотел сказать.

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Николай Николаевич, докладывайте.

Гончар Н. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Все цифры проекта закона о внесении изменений в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов сейчас были доложены Александром Владимировичем Куртиным. Комитет по бюджету рассмотрел этот законопроект и предлагает Государственной Думе принять его в первом чтении.

Хочу напомнить, что мы принимаем подобный закон уже в третий раз. Летом прошлого года мы принимали закон, который предусматривал трансферт из федерального бюджета — 1 триллион 280 миллиардов. В феврале этого года мы вносили изменения и довели размер трансферта из федерального бюджета до 1 триллиона 412 миллиардов рублей. И сейчас эта цифра снижается на 10 миллиардов рублей — 1 триллион 402 миллиарда. За счёт чего происходят подобного рода изменения? За счёт дополнительного поступления страховых взносов дефицит Пенсионного фонда уменьшается. С нашей точки зрения, это исключительно положительное явление.

Теперь дальше. На что, на какие виды расходов выделяют-ся дополнительные финансовые ресурсы? На покрытие дефицита — 129 миллиардов, что на 26 миллиардов меньше той цифры, которую мы закладывали первоначально. Вот это улучшение ситуации, связанное с дополнительными поступлениями за счёт страховых взносов, оценивается в 26 миллиардов рублей. На базовую часть пенсии мы доводим средства до 833 миллиардов. Напомню: первоначально, когда мы принимали бюджет Пенсионного фонда на 2008 год, эта цифра составляла 708 миллиардов. Про то, что в связи с ростом инфляции в первом полугодии этого года — а она превысила 6 процентов, как вы знаете, — будет производиться индексация пенсии, неоднократно сегодня говорилось, а в случае, если во втором полугодии этого года уровень инфляции также будет превышать запланированный норматив, соответствующим образом и в первом полугодии следующего, 2009 года этот вопрос, об индексации, будет пересмотрен, естественно в сторону увеличения.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам предлагает вам принять данный законопроект в первом чтении.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Я для стенограммы: пять членов фракции КПРФ, у которых в результате голосования высветилось, что они не голосовали, информируют палату, что они голосовали против. Прошу дать пофамильный список и письменное заявление в секретариат.

От Комитета по труду и социальной политике — Иванов Анатолий Семёнович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по труду и социальной политике рассмотрел данный законопроект, при этом было утверждено соответствующее заключение комитета. В связи с тем что в данном заключении отсутствуют какие-либо особенности, дополняющие прозвучавшие доклад и содоклад, с учётом того, что законопроектом предусматривается увеличение размеров пенсии и социальных выплат, а также учитывая конструктивные предложения коллеги Жириновского, я не буду повторяться и от имени Комитета по труду и социальной политике прошу данный законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Мы обсуждение потом проведём, а сейчас я приглашаю на трибуну по пункту 15 — проекту федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда со-

циального страхования Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" — официального представителя правительства председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Сергея Вячеславовича Калашникова.

Калашников С. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Фонда социального страхования Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" вносится, как уже здесь говорилось, в связи с изменением макроэкономических показателей социально-экономического развития Российской Федерации до 2010 года по фонду оплаты труда и индексам потребительских цен.

Законопроектом предусмотрены доходы бюджета фонда на 2008 год в объёме 359 миллиардов 170 миллионов рублей, увеличение на 10 миллиардов 594,2 миллиона рублей. На 2009 год предусмотрено 396 миллиардов 667,6 миллиона рублей с увеличением на 13 миллиардов 774,9 миллиона рублей. В основном рост доходов связан с увеличением доходов по единому социальному налогу и страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. Всё это обусловлено ростом фонда оплаты труда.

В 2008 году предусмотрено увеличение доходов по обязательному социальному страхованию на 3 миллиарда 314,3 миллиона рублей, по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний — на 6 миллиардов 957,9 миллиона рублей, за счёт средств, передаваемых в бюджет фонда из федерального бюджета, на обеспечение государственных функций — на 322,1 миллиона рублей, а именно на обеспечение индексации размера пособий по уходу за ребёнком до достижения им возраста полутора лет незастрахованным гражданам.

Увеличение расходов бюджета фонда на 2008 год предусмотрено на 10 миллиардов 490,7 миллиона рублей, в том числе по обязательному социальному страхованию — на 9 миллиардов 188 миллионов рублей, по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний — на 980,6 миллиона рублей, за счёт средств федерального бюджета — на 322,1 миллиона рублей. Рост расходов обусловлен в основном увеличением расходов на выплату гарантированных государственных пособий.

Расходы на выплату пособий по временной нетрудоспособности возросли на 5,3 миллиарда рублей за счёт роста фонда оплаты труда и увеличения числа оплачиваемых дней на восемьсот тысяч дней.

Расходы на выплату пособий по беременности и родам возросли на 3,6 миллиарда рублей за счёт роста фонда оплаты труда и увеличения числа оплаченных дней на 3,3 миллиона дней. На индексацию с 1 июля 2008 года единовременного пособия женщинам, вставшим на учёт в медицинских учреждениях в ранние сроки беременности, дополнительно предусмотрено 5,5 миллиона рублей.

Также в бюджете фонда в пределах утверждённых средств предусмотрены средства на выплату с учётом индексации с 1 июля 2008 года следующих пособий: единовременного пособия при рождении ребёнка; ежемесячного пособия по уходу за ребёнком до достижения им возраста полутора лет гражданам, подлежащим обязательному социальному страхованию; пособия по уходу за ребёнком гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие радиационных аварий.

На 299,5 миллиона рублей предусмотрено увеличение расходов на оздоровление детей. Рост указанных расходов связан с изменением индекса потребительских цен. Предусмотренные ассигнования позволят оздоровить в 2008 году около пяти миллионов детей.

Предусматривается рост расходов по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний: на выплату пособий по временной нетрудоспособности на 149,9 миллиона рублей и на единовременную страховую выплату на 29,4 миллиона рублей.

Законопроектом также предусматривается увеличение суммы, из которой исчисляется единовременная страховая выплата, во втором полугодии с 50 тысяч 900 рублей до 51 тысячи 800 рублей, а также во втором полугодии увеличивается максимальный размер ежемесячной страховой выплаты с 39 тысяч 100 рублей до 39 тысяч 840 рублей. Предусматриваются расходы на индексацию ежемесячных страховых выплат с 1 июля 2008 года в объёме 755,3 миллиона рублей.

В целом законопроект имеет социальную направленность, реализует решение об индексации размеров пособий по материнству и детству и полностью обеспечивает финансирование страховых выплат и расходов, предусмотренных действующим законодательством.

Прошу поддержать принятие указанного законопроекта в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Присаживайтесь, Сергей Вячеславович.

С содокладом от Комитета по бюджету и налогам выступит Галина Николаевна Карелова. Пожалуйста.

Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитет по бюджету и налогам весьма внимательно рассмотрел данный законопроект. При обсуждении замечаний по предложенным изменениям в закон о бюджете Фонда социального страхования не было, поэтому мы просим поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по труду и социальной политике Адальби Люлевича Шхагошева.

Пожалуйста, включите микрофон.

Шхагошев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по труду и социальной политике также рассмотрел данный законопроект и отмечает следующее.

Законопроект, как было сказано моими коллегами, предусматривает изменения бюджета фонда на 2008 год в части формирования доходов и расходов. Такое изменение определено необходимостью индексации социальных выплат в соответствии с изменениями различных экономических показателей. Таким образом, правительство последовательно идёт по выбранному пути поддержки и развития социальной политики, в том числе и за счёт таких индексаций.

Положительным моментом вносимых изменений показателей бюджета Фонда социального страхования является, что очень важно, их базирование не только на прогнозах, но и на реальных показателях. Так, в проекте закона закладываются более выверенные цифры по взносам в бюджет фонда, определённые исходя из фактического исполнения бюджета Фонда социального страхования на 2007 год.

В числе положительных моментов вносимого законопроекта Комитет по труду и социальной политике отмечает предусмотренную возможность сохранения запланированного уровня оздоровления детей, а это около пяти миллионов детей. Увеличение дополнительных расходов на детское оздоровление не позволит данной цифре измениться в сторону уменьшения, даже несмотря на уровень инфляции.

Итак, определённое законопроектом увеличение расходов фонда на 2008 год поддерживается Комитетом по труду и социальной политике, так же как и весь законопроект в целом. Ко-

митет предлагает принять внесённый Правительством Российской Федерации законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, давайте перейдём к пункту 16. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации исполняющего обязанности директора Федерального фонда обязательного медицинского страхования Дмитрия Владимировича Рейхарта.

Рейхарт Д. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, исполняющий обязанности директора Федерального фонда обязательного медицинского страхования.

Глубокоуважаемый Олег Викторович, глубокоуважаемые депутаты Государственной Думы! Предлагаемые правительством изменения в закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" обусловлены дополнительными налоговыми поступлениями в бюджет фонда с учётом макроэкономических показателей развития экономики Российской Федерации. На 2008 год дополнительные поступления составят 2,8 миллиарда рублей, на 2009 год и на 2010 год соответственно 6,8 миллиарда и 9,5 миллиарда рублей. Эти дополнительные доходы планируется направить на территориальные программы обязательного медицинского страхования в рамках базовой программы ОМС, то есть на программы предоставления государственных гарантий бесплатной медицинской помощи нашим гражданам. Также законопроект решает задачу распределения остатков средств, которые сложились в бюджете фонда на 1 января текущего года. Уточняется ряд показателей.

Я хотел бы отметить, что помимо вот этих технических изменений законопроект решает ещё одну очень важную задачу, связанную с тем, что расширяется контингент детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, он расширяется за счёт детей, которые находятся в трудной жизненной ситуации, что позволит провести диспансеризацию всех тех детей, которые находятся в стационарных учреждениях как системы здравоохранения, так и системы социальной защиты. В течение 2008 года будет проведена дополнительная диспансеризация пятисот сорока тысяч детей, что в четыре раза превышает показатели 2007 года. На эти цели предполагается дополнительно выделить 23 миллиона рублей.

Законопроект направлен на решение социальных задач, поэтому я прошу депутатов всех фракций его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Надежды Сергеевны Максимовой. Пожалуйста.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам внимательно рассмотрел представленный законопроект и согласился с изменениями параметров бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2008, 2009 и 2010 годы. При этом на заседании комитета было отмечено депутатами, что принципиально важно то, что дополнительные доходы, которые получает бюджет фонда, — 2 миллиарда 785 миллионов рублей — направляются на дополнительное финансирование бюджетов территориальных фондов обязательного медицинского страхования для выполнения их базовых программ. И 124 миллиона рублей дополнительно направляются на диспансеризацию детей-сирот и детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, поскольку увеличен норматив финансовых затрат на диспансеризацию одного ребёнка.

Кроме того, комитет обратил внимание фонда на необходимость своевременно подготовить все материалы, для того чтобы все ресурсы, все средства, которые предусмотрены в федеральном бюджете, были своевременно направлены как в бюджеты территориальных фондов обязательного медицинского страхования, так и в бюджеты регионов. Это касается диспансеризации работающих граждан, денежных выплат медицинскому персоналу первичного звена, а также 15 миллиардов рублей, которые были выделены дополнительно на расчёты с поставщиками по программе дополнительного лекарственного обеспечения за 2007 год.

С учётом таких замечаний выработано заключение комитета. Члены комитета поддержали указанный законопроект и рекомендуют Государственной Думе принять его в первом чтении.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, слово от Комитета по охране здоровья предоставляется Ольге Георгиевне Борзовой.

Борзова О. Г., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по охране здоровья рассмотрел проект федерального закона о внесении изменений в бюджет Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2008, 2009 и 2010 годы. Я полагаю, что нецелесообразно останавливаться на цифровых параметрах, они были озвучены предыдущими докладчиками.

Вместе с тем позвольте мне сказать несколько слов о том, на что обратили внимание депутаты при обсуждении в комитете.

Члены нашего комитета поддерживают направление дополнительных доходов федерального фонда на финансирование территориальных программ обязательного медицинского страхования. Депутаты дали положительную оценку предложению по увеличению объёма средств, выделяемых на финансирование диспансеризации детей-сирот и детей, находящихся в трудной жизненной ситуации. Вместе с тем были сделаны замечания, касающиеся некоторого уменьшения межбюджетных трансфертов, и некоторые замечания по техническим ошибкам, касающиеся, например, наименования субъектов Российской Федерации — Забайкальского, Пермского краёв, что нашло отражение в заключении Правового управления.

В комитете принято решение поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, давайте запишемся на вопросы к докладчикам и содокладчикам по пунктам 14, 15, 16. И когда будете задавать вопрос, обязательно говорите, кому его задаёте.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Записались пять человек.

Пожалуйста, Виктор Андреевич Коломейцев.

Коломейцев В. А. У меня вопрос к представителю Фонда социального страхования.

В течение трёх или четырёх лет количество детей, оздоравливаемых за счёт фонда, не меняется — пять миллионов человек. Растёт рождаемость, по информации, и так далее. Когда будет увеличиваться количество оздоравливаемых детей? Пять миллионов — четыре года одна и та же цифра. Вот представитель медстраха сейчас только докладывал, что количество детей, которые пройдут диспансеризацию, в четыре раза увеличивается. Почему мы застыли на этой цифре?

Калашников С. В. Ну, определённая динамика есть. Например, в прошлом году оздоровлению подверглись пять миллионов триста тысяч детей, в этом году мы планируем пять миллионов — есть определённое снижение, но это снижение обусловлено тем ростом цен, который на сегодняшний день существует. Я должен сказать, что для Фонда социального страхования отдых детей не является страховым случаем, и здесь речь идёт о тех параметрах бюджета, которые были изначально заложены в бюджет Фонда социального страхования.

Председательствующий. Депутат Журко, пожалуйста.

Журко В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Вячеславович, вопрос тоже к вам. Когда будут увеличены пособия на детей от трёх до восемнадцати лет? Ну, там маленькая сумма, понятно...

Калашников С. В. У нас по закону... Какие пособия, Василий Васильевич? Я не очень понимаю, о каких пособиях вы говорите. Пособия на детей...

Из зала. *(Не слышно.)*

Калашников С. В. Нет, Фонд социального страхования таких пособий не выплачивает.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Локоть.

Локоть А. Е. Вопрос представителю Пенсионного фонда.

Уважаемый Александр Владимирович, мой вопрос, конечно, должен был быть адресован министру финансов, но, поскольку я не имел возможности из-за его ухода задать вопрос министру, я постараюсь его трансформировать и адресую вам. Мы делаем очень важное дело сегодня — повышаем, пусть ненамного, но мы повышаем пенсии. Делался ли Пенсионным фондом прогноз, как соотнесётся вот это повышение с ростом инфляции, который планируется на этот год? Дело в том, что, я ещё раз напомню, по данным за январь — май, по официальным данным Росстата, — 7,7 процента инфляция, это рост цен и тарифов годовой, который планировался на год. Вот вы анализировали эту ситуацию или нет?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Владимирович.

Куртин А. В. Да, конечно, анализировали. Это даже есть в приложении к нашему материалу, в приложении 3 к проекту закона, в котором указано, что среднемесячный размер пенсий, например, в 2008 году будет 4184 рубля 16 копеек, что составит 115,9 процента к прожиточному минимуму. И далее мы даём в динамике 2009 и 2010 годы. Ещё раз говорю, это приложение № 3 к проекту закона.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. У меня вопрос следующий. Мы говорим, что у нас очень низкий коэффициент замещения, это признают все, при этом индексация пенсии за 2008 год даже с учётом дополнительной индексации страховой части ниже, чем прогноз роста средней заработной платы, уточнённый рост — 28,7 процента. И при этом трансферт Пенсионному фонду из федерального бюджета сокращается на 26 миллиардов рублей. Как Пенсионный фонд и правительство собираются повышать коэффициент замещения, если они закладывают его снижение?

Куртин А. В. Оксана Генриховна, спасибо за вопрос.

Коэффициент замещения всех беспокоит, я выступал по данному вопросу в одной из фракций Государственной Думы и приводил примеры: если мы говорим о сельском хозяйстве, то там коэффициент замещения составляет более 60 процентов, если мы говорим о нефтяниках, то коэффициент замещения — 18 процентов. И все пришли к единодушному мнению, что нужно разработать методику определения коэффициента замещения. Точно так же, как в Дагестане, например, коэффициент замещения — 62 процента, а в Ивановской области — выше 40, но это не означает, что это соответствует международным стандартам и Конвенции № 102 МОТ. Не случайно сегодня проводится научно-практический семинар по вопросу стратегии совершенствования пенсионного обеспечения в Российской Федерации, где рассматривается вопрос методологии дальнейшего совершенствования пенсионной системы.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, ваш вопрос, пожалуйста.

Иванов С. В. Сергей Вячеславович, а вот скажите, пожалуйста, по вашему мнению, государственные пособия и социальные выплаты, которые мы данным законопроектом увеличиваем, они реально увеличиваются или всё-таки поднимаются до того уровня, на котором они находились, но упали в результате галопирующей инфляции?

Калашников С. В. У нас есть планка, определяемая прогнозом инфляции, — 10,5 процента. На эти 10,5 процента они реально увеличиваются. Ответ достаточный?

Председательствующий. Ответ дан.

Уважаемые депутаты, пожалуйста, запишитесь, если есть желающие выступить по обсуждаемым вопросам. Или, может быть, сначала посмотрим, есть ли желающие выступить? Есть. Двое. Тогда запись не производим, подводим черту. Депутат Иванов Сергей Владимирович, потом депутат Дмитриева.

Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, я выступаю от фракции. Совершенно верно было сказано, что все три этих законопроекта увязаны с первым, который мы принимали, и я, убей бог, не пойму того благодущия, с которым всё это голосовалось. Да, действительно есть увеличение. Мы тоже голосовали и будем голосовать за те законопроекты, которые нам предлагаются, потому что, когда дают, глупо отвергать — хоть какое-то, но всё-таки увеличение.

С другой стороны, — ещё раз говорю, что, к сожалению, не присутствовал министр здесь, ушёл — мы никак не можем понять... даже Председатель Счётной палаты Степашин выражал озабоченность, отмечал, что ситуация складывается абсолютно

противоположная тому, о чём нам говорят. Государство не хочет тратить абсолютно никаких денег на социалку. Вот то, что сейчас даётся, это просто увеличение вследствие того, что наши частные лавочки набрали на 400 миллиардов долларов (я в эквиваленте говорю) денежных средств, запустили их в экономику Российской Федерации, подстегнули инфляцию. И в результате всего этого сейчас мы вынуждены принимать поправки во все эти бюджеты, чтобы поднять наши социально незащищённые слои населения хотя бы на тот уровень, на котором они находились до этого. А мы тут говорим о каких-то успехах, о том, проедем мы нефть или не проедем. Что мы оставим грядущим поколениям? Даже если мы оставим эти несчастные фонды, при условии, что они, к счастью, вернуться к нам в страну, то деньги есть наверняка так же невкусно, как и нефть, про которую говорил Николай Николаевич. Это негосударственный подход.

К сожалению, Виталий Борисович ушёл, но мне кажется, что нельзя...

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. В. А, вы здесь. Спасибо большое, что вы здесь. ...нельзя, если вы специалист, обвинять в политиканстве людей, которые вам высказывают свои возражения.

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. В. Это не комплемент, это некоторые даже считают за оскорбление. Вы, как специалист, должны были просто-напросто объяснить, в чём они не правы. А замечания, которые вам высказывали выступавшие и от КПРФ, и от ЛДПР, совершенно справедливы. Тот подход, который сейчас реализуется, абсолютно губителен для нашей экономики: мы не хотим регулировать государственные цены, мы позволяем спекулятивно наживаться тем, кто имеет отношение к финансовому капиталу. Ведь, заметьте, не строятся новые площадки, нет нового оборудования, нет нового строительства, не вводятся новые цементные заводы, новые производства. Искусственно, из-за того что ввозится огромное количество денег в страну, вздуваются цены и на жильё, и на продовольствие, и на всё остальное. И как следствие этого — принятие всех изменений в те бюджеты, которые мы сейчас обсуждаем. Да, принимать нужно, но такой путь приведёт нас, извините, к полному коллапсу.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Обращаю ваше внимание на то, что осталось три минуты до перерыва. Если вы будете настаивать, мы должны продлевать тогда время.

Пожалуйста, включите микрофон.

Дмитриева О. Г. А сколько мне даётся на выступление?

Из зала. Три минуты.

Дмитриева О. Г. Нет, в три минуты я не уложусь. Моё право — выступать пять минут или десять.

Председательствующий. Пожалуйста, вы выступаете до 14 часов, дальше мы прервёмся, и вы будете выступать после перерыва, если палата не примет другое решение.

Дмитриева О. Г. Во-первых, всегда была позиция, что если выступление началось, то оно должно быть закончено.

Председательствующий. У депутата Локотя предложение. Пожалуйста, включите микрофон депутату Локотю.

Локоть А. Е. Я предлагаю продлить заседание до завершения рассмотрения вопроса.

Председательствующий. Есть предложение продлить рассмотрение этих вопросов за счёт того времени, которое мы отвели на перерыв. Обращаю ваше внимание, что у нас сегодня перерыв решением Совета уже сокращён, он будет с 14 часов до 15 часов. Нет возражений? Я имею в виду предложение депутата. Есть возражение. Кто возражает? Депутат Баринов, пожалуйста.

Баринов И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я предлагаю работать по тому регламенту, который мы приняли, ведь и так уже его изменили. В два часа должен быть перерыв, потому что запланированы мероприятия, Экспертный совет в 14 часов. Я предлагаю продолжить работу после перерыва.

Председательствующий. Тогда, я думаю, правильнее поступить так: объявим сейчас перерыв, осталась минута всего до 14 часов, и встретимся здесь в 15 часов, продолжим нашу работу. Расходимся до 15.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 15.00. Активность после обеда возросла.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

А кто не успел, пусть регистрируется в нашем секретариате.

Результаты регистрации (15 час. 00 мин. 28 сек.)
Присутствует 428 чел. 95,1 %
Отсутствует 22 чел. 4,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 22 чел. 4,9 %
Результат: кворум есть

Четыреста двадцать восемь депутатов работают в зале, кворум имеется.

Продолжаем обсуждение пунктов 14, 15 и 16. У нас осталось выступление от фракции "Справедливая Россия". По Регламенту у нас десять минут, мы сегодня утром обсуждали вопрос о том, чтобы по пять минут выступать, но пока мы не голосовали это.

Депутат Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Постараюсь уложиться.

Уважаемые коллеги, по бюджету Пенсионного фонда фракция "Справедливая Россия" будет голосовать за только потому, что этим бюджетом предусматривается некоторое увеличение страховой части пенсии — на 8 процентов. При этом мы считаем, что это крохи и полностью не соответствует реальным финансовым возможностям государства. Хочу обратить внимание, что увеличение страховой части пенсии и вообще увеличения по пенсиям идут исключительно за счёт увеличения поступлений от единого социального налога. По закону их просто никуда больше нельзя направить, ни в какие уставные фонды и ни на какие другие цели, их можно потратить только на пенсии, поэтому правительству здесь ну никак никуда не отойти, они вынуждены направить эти деньги на пенсии. Но при этом тут же сокращается трансферт федерального бюджета на дефицит Пенсионного фонда на 26 миллиардов рублей. Поэтому на самом деле, если бы правительство не забирало деньги из Пенсионного фонда, 26 миллиардов рублей, то прирост поступлений от единого социального налога мог бы позволить в большей степени проиндексировать страховую часть пенсии, не на 8 процентов, а, по нашим расчётам, на 12–13 процентов, и направить на это дополнительно не 48 миллиардов рублей, а все 72 миллиарда, которые были реально получены от прироста поступлений от единого социального налога.

Кстати, в отношении корректировки мы только что рассматривали федеральный бюджет. Бюджет Пенсионного фонда в минусе, в минусе! Трансферт Пенсионному фонду меньше сейчас, несмотря на дополнительные поступления для ЕДВ и для базовой части пенсий, но 26 миллиардов снимают с дотации Пенсионному фонду на покрытие дефицита по страховой части пенсий. Это первое.

Теперь второе, что хотелось бы сказать. В целом индексация пенсий в этом году опять отстаёт от темпов роста заработной платы даже по заниженному прогнозу. По заниженному прогнозу, который есть в материалах к федеральному бюджету, темп роста заработной платы уже уточнённый — 28,5 процента, около 29 процентов. При этом страховая часть пенсии индек-

сируется за год где-то на 29 процентов, базовая — на 15. Это означает, что опять ещё больше будет снижен коэффициент замещения, поскольку этим бюджетом закладывается снижение размера пенсии по отношению к заработной плате. Это я говорю к тому, что вы потом будете выступать и говорить, что вы не поняли, что вы думали по-другому, что вот опять правительство обмануло. Вот я вам говорю так, как есть: голосуя за этот бюджет, вы голосуете фактически за то, что размер пенсии относительно заработной платы снижается.

Далее. Несмотря на все возражения "Справедливой России" и, кстати, Компартии, продолжается политика и мобилизации средств, которые внесли работающие поколения, и отвлечения их на накопительную часть пенсии якобы для накоплений будущим пенсионерам. Я вам скажу, что эти деньги обесцениваются очень быстро. Мы говорим о том, что недостаточна индексация страховой части пенсии, базовой, но самая низкая индексация фактически идёт по тем средствам, которые изъяты из бюджета Пенсионного фонда и отданы на накопления будущих поколений. Привожу пример. По прошлому году, 2007 году, доходность от инвестирования средств по накопительной части пенсии в ВЭБе (Внешэкономбанке) была 5,98 процента, то есть около 6 процентов при инфляции 11,9 процента, то есть практически в два раза доходность была ниже, чем темп инфляции. Нам говорят, что плохо, когда ВЭБ размещает в государственные компании, лучше работают частные управляющие компании. Так вот, мы запросили, и нам дали наконец — спасибо и Пенсионному фонду, и службе по финансовым рынкам — всю информацию по средней доходности частных управляющих компаний. И какова же была доходность в 2007 году у частных управляющих компаний? 0,75 процента, средневзвешенная — 0,75 процента, то есть это в пятнадцать раз ниже темпов инфляции. Такова цена вот этой реформы, а ведь не только не признают её провал, но даже расширяют её — только что был проголосован закон по софинансированию накопительной части пенсии для того, чтобы и пенсионные накопления граждан, и взносы работодателей, и взносы государства отдать вот под эту доходность 0,75 процента.

Что касается негосударственных пенсионных фондов, доходность по 2007 году — 6,44 процента, практически выше, чем у остальных, кто размещал, но тоже в два раза ниже, чем уровень инфляции.

Таким образом, происходит обесценивание всех частей пенсии: больше всего обесценивается накопительная часть, это касается младшего поколения, о котором мы беспокоимся, затем — страховая часть пенсии и чуть-чуть в меньшей степени —

базовая. В итоге происходит уравнивание, полностью уравниваются пенсии. Пенсия не зависит ни от стажа, ни от заработка, ни от законопослушания. В материалах Пенсионного фонда вы можете посмотреть: социальная пенсия, её прогноз на 2008 год, — около 2 тысяч 800 рублей. Это для тех, кто никогда не работал, ни одного дня, это социальная пенсия. Средняя пенсия с учётом базовой, накопительной и всех остальных — 3 тысячи 600 рублей. Вот цена законопослушания, работы, уплаты взносов, стажа, заработка — пенсии различаются на 800 рублей!

Что касается этого бюджета Пенсионного фонда, нам представляется, что правительство по-прежнему упорствует во всех своих ошибках. Оно не хочет менять провалившуюся пенсионную реформу, цифры для него не имеют никакого значения, если доходность в два раза ниже инфляции, а по частным управляющим компаниям аж в пятнадцать-шестнадцать раз. Оно не обращает внимания на то, что пенсии начинают носить абсолютно уравнивательный характер. Оно не обращает внимания на то, что нет никакого стимула у работающего поколения платить взносы, поскольку разница между социальной пенсией и минимальной пенсией у того, кто реально работал, 800 рублей.

Поэтому фракция "Справедливая Россия" поддержит вот то небольшое изменение, индексацию на 8 процентов страховой части пенсии, но в принципе фиксирует полный провал пенсионной реформы и полное нежелание правительства как-им-то образом исправлять здесь ситуацию.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я обращаюсь к представителю президента: есть ли намерение вступить в дискуссию? Нет. У представителя правительства? Также нет.

Обращаюсь ко всем докладчикам и содокладчикам: кто-либо настаивает на выступлении? Настаивает депутат Гончар. Он выступал как содокладчик от Комитета по бюджету и налогам по пункту 14. Пожалуйста, Николай Николаевич.

Гончар Н. Н. Я хочу, уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги, воспользоваться этой возможностью, чтобы расставить всё-таки кое-какие акценты.

Стакан наполовину пуст или наполовину полон? Коэффициент замещения падает потому, что уменьшается пенсия, или потому, что, положительный момент, растёт средняя заработная плата? Да, в результате наших общих усилий — усилий правительства, усилий президента, в результате усилий по выводу зарплат из тени, по снижению единого социального налога и многого, многого другого в стране растёт средняя заработная плата. Да, она растёт, и существует лаг, как и в капитальных вложениях, между принятием решения и реальным ростом средней

заработной платы и дальнейшими поступлениями страховых взносов. В 2007 году средняя заработная плата росла, в начале года, в феврале, напомним, у нас был определённый дефицит (Оксана Генриховна, не покидайте нас, я полемизирую с вами), а на сегодняшний день в результате всех наших усилий мы сократили дефицит Пенсионного фонда, он уменьшился, и мы сэкономили бюджетные деньги, которые, как вы знаете, есть на что направить. Мы стали лучше администрировать процесс поступления страховых взносов — разве это плохо?

Теперь что касается названной цифры (нет, она меня всё-таки бросила), размера пенсии по старости, 3 тысячи 600 рублей. Да нет же! Вот передо мной данные статистики — 4 тысячи 379 рублей. Не 3600, а 4379. Ни много ни мало на 779 рублей ошибка. Это серьёзная ошибка.

Есть проблемы? Да, конечно, они есть. И когда мы вместе с фракцией "Справедливая Россия" голосовали за кандидатуру главы правительства, мы знали, что в том числе и пенсионная реформа подвергнется серьёзной корректировке. Но на это нужно время, а сегодня мы рассматриваем законопроект, который просто невозможно не принять, поэтому я прошу проголосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, состоялось обсуждение. В том порядке, как мы с вами обсуждали, ставится на голосование вначале проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов", первое чтение.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 435 чел. 96,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 435 чел.
Не голосовало 15 чел. 3,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 437 чел. 97,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 437 чел.
Не голосовало 13 чел. 2,9 %
Результат: принято

Принято.
И пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов".

Включите режим голосования.
Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 445 чел. 98,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Принято.
Уважаемые депутаты, я хотел бы с вами посоветоваться. Вот в соответствии с принятым планом работы у нас получается следующее. Мы сейчас должны рассмотреть четыре законопроекта, которые поставлены на фиксированное время. Дальше, мы договорились, рассмотрим пункт 35 сразу после пункта 20. Это то, что предложил депутат Гончар. Дальше, судя по всему, мы плавно перейдем к законопроекту о МРОТ, это у нас опять фиксированное время, 16.30. Я думаю, что он потребует обсуждения. После него мы поставили тоже фактически на фиксированное время ещё один законопроект. И у нас не остаётся времени, чтобы обсудить законопроект, не приняв который мы с вами не сможем дальше работать. Мы должны его принять до того, как разъедемся на работу в округа. Я имею в виду пункт 3, о котором должен доложить депутат Морозов, это проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 25 июня по 4 июля. Поэтому я вношу следующее предложение. Будьте так любезны, предоставьте мне возможность сейчас прервать рассмотрение в фиксированное время и выйти на трибуну доложить этот вопрос, мне нужно буквально пять минут, и дальше мы продолжим работу в фиксированное время. Есть возражения?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Есть возражения. Что-то странное... Пожалуйста, Осадчий.

Осадчий С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

У меня возражений нет. Только я хотел бы добавить, Олег Викторович, что законопроекты в третьем чтении надо обязательно принять.

Председательствующий. Это мы сейчас давайте обсудим. Конечно, мы сегодня в третьем чтении обязательно примем, независимо от того, продлим или не продлим заседание. Пока мы с вами согласились на мой доклад, я правильно понимаю? Я пошёл.

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Н. В. Герасимова***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению пункта 3 порядка работы. О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 25 июня по 4 июля 2008 года докладывает Первый заместитель Председателя Государственной Думы Олег Викторович Морозов.

Морозов О. В., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносятся проект календаря вопросов, которые будут представлены на рассмотрение Государственной Думы с 25 июня по 4 июля.

Несколько слов о проделанной работе. С начала сессии мы с вами провели тридцать заседаний и рассмотрели пятьсот девяносто один вопрос. Нужно отметить, — я отвечаю на некоторую критику, которая звучала в наш адрес, — что интенсивность нашей работы во второй половине сессии возросла более чем в два раза. Это относится и к общему количеству решаемых вопросов, и к числу рассматриваемых законопроектов.

Одобрено три федеральных конституционных закона и принято девяносто пять федеральных законов, из них два конституционных закона и семьдесят один федеральный закон уже подписаны Президентом Российской Федерации. Хочу обратить ваше внимание: среди подписанных законов шестнадцать, или более одной пятой, — это законодательные инициативы субъектов Федерации. Мы с вами сами себя критиковали за то, что поддерживаем мало таких законодательных инициатив. Обращаю ваше внимание, что в эту сессию мы уже шестнадцать таких инициатив поддержали, — это пятая часть всех внесённых субъектами Федерации инициатив.

Кроме того, десять законопроектов приняты во втором чтении, семьдесят три — в первом чтении. И мы таким образом создали хороший законодательный задел для работы и в весеннюю сессию, и в осеннюю сессию. Информировую вас, что двести двадцать три законопроекта мы отклонили.

Теперь о планах на завершающий период работы весенней сессии. Объективно к концу каждой сессии возникает пиковый режим. Мы видим это и по сегодняшнему заседанию, когда палате особо энергично приходится рассматривать внесённые вопросы и отбирать те, которые предложены комитетами.

Мы сочли возможным включить в проект календаря семьдесят один законопроект, из них для рассмотрения во втором чтении — пятнадцать, в первом чтении — пятьдесят один и пять — о ратификации международных договоров. В их числе законодательные инициативы президента и правительства — шестнадцать, членов Совета Федерации — четыре, двадцать семь — это ваши депутатские инициативы и двадцать четыре — это предложения, которые внесены субъектами Федерации.

Уважаемые депутаты, несколько слов о ходе формирования проекта примерной программы законопроектной работы Государственной Думы в период осенней сессии 2008 года. В настоящее время обобщаются предложения по проектам этих документов, поступающие от комитетов. Затем они будут рассмотрены на совещании представителей комитетов, запланированном на 25 июня, после чего указанные проекты будут представлены на Совет Государственной Думы для рассмотрения. И 4 июля, видимо, мы проект примерной программы на осень вам всем раздадим.

И в заключение напоминаю, что, как и прежде, законопроекты, предлагаемые на рассмотрение в третьем чтении, и законы, отклонённые Советом Федерации или президентом, по мере готовности будут включаться в порядок работы на текущую сессию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Вопросы нет. Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет.

Уважаемые депутаты, прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (15 час. 20 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 389 чел. 86,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 389 чел.
Не голосовало 61 чел. 13,6 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 17 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в главы 23, 24, 25 и 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя...

Включите микрофон, пожалуйста, Богомольному.

Богомольный Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Прошу прощения, я нажал "по ведению", но что-то, видимо, не сработало. Олег Викторович, я прошу прощения, напоминаю, пункт 34, по лицензированию отдельных видов деятельности (не прозвучало у вас), надо обязательно сегодня рассмотреть, иначе мы две отрасли пустим вообще непонятно куда.

Председательствующий. Мы знаем об этом, и он стоит в плане, намечено рассмотрение в фиксированное время.

Уважаемые депутаты, поступило предложение, предлагаю его рассмотреть. Кто за то, чтобы рассмотреть после 16.30? Там у нас два законопроекта на фиксированное время, на 16.30.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 22 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 310 чел.
Не голосовало 140 чел. 31,1 %
Результат: принято

Принято.

Итак, проект федерального закона № 66610-5 "О внесении изменений в главы 23, 24, 25 и 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Сергея Дмитриевича Шаталова.

Пожалуйста.

Шаталов С. Д., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Правительство предлагает вашему вниманию четыре законопроекта, которые направлены на совершенствование налоговой реформы, на совершенствование системы налогообложения. И первый из них касается поправок в четыре главы Налогового кодекса.

Я начну с главы 26, посвящённой налогу на добычу полезных ископаемых, потому что здесь правительство предлагает достаточно серьёзные изменения, связанные с тем, чтобы снизить налог на добычу полезных ископаемых, на добываемую нефть, изменить цену отсечения российской нефти "Юралс": вместо существующей цены 9 долларов за баррель — 15 долларов. В результате налоговая нагрузка снизится примерно на 104 миллиарда рублей.

Это не все проблемы, которые сегодня существуют в налогообложении нефтяной отрасли. И ко второму чтению правительство планирует предложить ещё ряд поправок, касающихся порядка исчисления добываемой нефти как объекта налогообложения и налоговой базы, а также налоговых каникул по тем нефтяным провинциям, где отсутствует инфраструктура и где требуются очень большие капиталовложения, для того чтобы начинать там разработку. Это касается и северного шельфа, и Тимано-Печорской нефтяной провинции, и полуострова Ямал.

Кроме того, предлагается — это уже по главе 25 "Налог на прибыль организаций" — для тех компаний, которые осуществляют добычу полезных ископаемых (это относится не только к нефти), изменить порядок признания расходов, связанных с приобретением лицензий на недропользование. Сегодня такие расходы разрешается учитывать равномерно в течение всего срока добычи природных ископаемых на лицензионном участке. Мы предлагаем сократить этот срок до двух лет, что, естественно, благотворно скажется на инвестициях в эти очень важные направления.

Помимо того, по налогу на прибыль предлагается ещё целый ряд важных новаций, которые можно объединить одним направлением, — это инвестиции в человеческий капитал. О чём идёт речь? Прежде всего это значительное, в два раза, увеличение предельного размера расходов на добровольное медицинское страхование работников, которое осуществляется работодателями: сегодня норматив — 3 процента от фонда оплаты труда, правительство предлагает увеличить его до 6 процентов.

Кроме того, существенно более либеральными становятся правила, в соответствии с которыми работодатели смогут тратить средства на образование, причём не только тех работников, которые уже сегодня работают в организации, но и тех, которые ещё только будут работать и для этого должны получить соответствующее профессионально-техническое или даже высшее образование. Сегодня по высшему образованию такие возможности отсутствуют, точно так же, как отсутствуют возможности вкладывать средства в образование тех, кто не является собственно работником данного предприятия.

Предлагается также разрешить предприятиям в состав расходов включать суммы процентов, которые уплачиваются в пользу работников по договорам ипотеки — тоже очень важная сегодня мера. Кроме того, предлагается ещё и увеличить дополнительный коэффициент — коэффициент 1,5 — для расходов, связанных с научными исследованиями. В этом случае работодатель (организация) сможет списать и уменьшить налоговую базу не только на суммы расходов, но и на суммы, которые даже превышают понесённые ими расходы.

И наконец, блок поправок по налогу на доходы физических лиц и по единому социальному налогу, он сопровождает те поправки, которые идут по налогу на прибыль. Инвестиции в человеческий капитал, если не сделать таких поправок, будут подлежать налогообложению у непосредственных получателей такой выгоды, и, кроме того, они подпадут под налогообложение единым социальным налогом. Чтобы снять эту проблему, чтобы освободить такие затраты от этих двух налогов, мы предлагаем соответствующие изменения, которые носят уже, в общем-то, технический характер.

Вот в чём суть этого законопроекта. Мы просим поддержать его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

Уважаемые депутаты, не будет ли возражений, если мы просим Сергея Дмитриевича доложить нам также по пункту 18 — проекту федерального закона "О внесении изменений в главы 26¹, 26² и 26³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации", — так как содокладчик у нас по этим двум законопроектам один и тот же — Макаров? Нет возражений? А потом мы вопросы будем задавать докладчику и содокладчику.

Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д. Спасибо.

Уважаемые депутаты, поправки в три главы Налогового кодекса, посвящённые специальным налоговым режимам: единому сельхозналогу для сельхозтоваропроизводителей, упрощённой системе налогообложения и единому налогу на вменённый доход. Эти режимы действуют с 2003 года, накопился ряд вопросов, по которым мы и предлагаем принять принципиальные решения, многие из которых, а точнее, большинство, направлены на то, чтобы создать дополнительные преференции для малого бизнеса, снять административные, бюрократические барьеры, ну и дополнительно уменьшить количество расходов налогоплательщиков, связанных с исполнением налоговых обязательств.

В чём состоят эти предложения? По всем трём налоговым режимам мы предлагаем, например, резко сократить объём от-

чётности. Налоговые декларации будут подаваться не четыре раза в год и не два раза в год, как положено по сельхозналогу, а один раз в год. Вносятся уточнения, которые определяют, каким образом облагаются налогом дивиденды в том случае, если получателями их являются те налогоплательщики, которые применяют вот эти три специальных режима налогообложения.

А из других важных моментов мне хотелось бы обратить внимание на то, что налогоплательщикам, которые применяют упрощённую систему налогообложения и для которых существует закрытый перечень расходов, которые они могут учитывать при налогообложении, разрешается учитывать расходы на обязательное страхование автогражданской ответственности. Для многих, тех, кто владеет транспортными средствами, это является принципиально важным.

Уточняются правила, а точнее, просто расшифровываются правила и вводится дополнительная возможность переноса убытков на будущее. За счёт убытков, которые возникли в прошлом году, можно уменьшать прибыль текущего или следующих годов.

Расширяется система применения патентов для налогоплательщиков, использующих упрощённую систему налогообложения. Это происходит сразу по нескольким направлениям. Во-первых, разрешается получать патенты не по одному виду деятельности, а по нескольким видам, если гражданин решил заниматься такими видами деятельности. Расширяется количество видов деятельности, по которым возможно налогообложение на основе патента. Кроме того, предлагается снять два ограничения, одно из которых запрещает использование наёмного труда. Теперь можно иметь до пяти наёмных работников и применять патентную систему налогообложения. Кроме того, снимаются те ограничения, которые на уровне субъекта Федерации фактически означают запрет на применение патента при определённых обстоятельствах. Мы считаем, что всё это является очень важным. Плюс сокращается срок, на который можно приобрести патент, с полугода до трёх месяцев.

Для налогоплательщиков, использующих единый налог на вменённый доход, устанавливается ограничение, которого раньше не было и которое позволяет действительно сконцентрировать применение этого режима для налогоплательщиков, являющихся если и не малыми, то по крайней мере средними предпринимателями, это средний бизнес. Речь идёт о том, что мы предлагаем для единого налога на вменённый доход установить ограничение, состоящее в том, что этим режимом могут пользоваться те организации, где работают не больше ста человек и доля других организаций в которых не превышает 25 процентов.

Остальные поправки носят в основном технический характер и предлагаются с учётом той правоприменительной практики, которая сложилась за последние пять лет. Мы тоже просим поддержать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое, Сергей Дмитриевич, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, слово для содоклада по пункту 17 порядка работы Думы предоставляется заместителю председателя Комитета по бюджету и налогам Андрею Михайловичу Макарову.

Макаров А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Мы подготовили, точнее, комитет подготовил краткие тезисы моего выступления. Вот они, видите, с закладками, комитет поручил мне вам их сейчас огласить в связи с выступлением Сергея Дмитриевича.

Итак, уважаемые коллеги, Сергей Дмитриевич очень подробно изложил содержание предложенных законопроектов. Хотелось бы отметить главное: на самом деле начинает реализовываться та программа преобразования нашей налоговой системы, о которой мы давно уже говорили. Налоговая реформа не имеет сама по себе какой-то своей цели и должна быть встроена в рамки нашей общей экономической политики. Безусловно, сегодня эта программа начинает реализовываться, поэтому я думаю, что начать имеет смысл с вывода, который предложил Комитет по бюджету и налогам: он предложил данные законопроекты поддержать.

Наверное, нет необходимости сейчас снова повторять те позиции, о которых говорил Сергей Дмитриевич. Действительно, это и вопросы, связанные с налогообложением нефтяной отрасли, что чрезвычайно важно. Мы видим, слава богу, каждый день цены на бензин, мы видим, что происходит, мы прекрасно знаем, что необходимо увеличивать добычу, необходимо увеличивать геологоразведку. Все эти меры своевременны и, безусловно, очень правильны, идут в правильном направлении. Одновременно мы решаем проблемы социальной поддержки граждан и роста их благосостояния. Я не думаю, что в этом зале есть хоть один человек, который с этим может поспорить.

Поэтому, если вы позволите, я, не останавливаясь на достоинствах законопроекта, хотел бы сказать о том, что все его достоинства не исключают кропотливой работы во втором чтении. Почему? Скажем, прекрасная норма о том, что предприятие вправе направить свои средства на образование человека,

который в дальнейшем заключит с ним трудовой договор и будет на этом предприятии работать. В советское время, мы хорошо помним, государство за всех платило, потом давало направление, люди работали, как бы отработывали, два года молодые специалисты должны были отработать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. Три года, мне подсказывают. Видите, я уже забыл, у меня стадия склероза перешла в стадию маразма, и это естественно, простите, всё время ведь только о налогах, поэтому.. Вот спасибо, что лётчик-космонавт подсказала.

Так вот, коллеги, смотрите, что происходит. Замечательная норма по сути: мы даём возможность предприятию уменьшить налог на прибыль, то есть вычесть из базы по налогу на прибыль, у человека мы исключаем из базы по налогу на доходы физических лиц, то есть он тоже выигрывает очень серьёзно, мы исключаем это из базы единого социального налога. Звучит норма достаточно странно: в случае если он заключил бессрочный трудовой договор. То есть у нас получается достаточно странная ситуация, когда оплата предприятием обучения человека, который придёт к нему на работу, превращается в такую форму создания крепостного права без Юрьева дня, потому что нигде не оговорено, когда я могу уйти, сколько я должен работать и каковы последствия этого. По-видимому, всё-таки имело бы смысл определить, сколько человек должен отработать. Однако это лишь одна сторона, но ведь есть и вторая. Норма прекрасная, но надо исключить возможность злоупотребления этой нормой, потому что я не уверен, что в нашей стране уж совсем не найдётся людей, которые захотят за счёт предприятия отправить учиться своих детей вовсе не для того, чтобы они дальше работали на этих предприятиях. Я допускаю, что завтра появится председатель колхоза, который отправит своего ребёнка учиться, допустим, в МГИМО с учётом того, что дальше, после МГИМО (вот Косачёв согласен)... Понятно, что после окончания МГИМО ребёнок этого председателя колхоза вернётся на работу в колхоз комбайнёром (вот Константин Иосифович соглашается с этим). Так вот для того, чтобы такой ситуации не произошло... Сегодня закон не прописывает эти вопросы. Я думаю, что во втором чтении мы должны прописать эту норму так, чтобы, с одной стороны, не было вопросов, связанных с нарушением прав человека, чтобы он всё-таки не становился крепостным этого предприятия, но, с другой стороны, чтобы этой нормой, в которой государство, безусловно, сегодня идёт навстречу работодателям, навстречу людям, нельзя было злоупотреблять. Вот это что касается первого проекта закона.

Есть и ряд других вопросов, в которых на самом деле положение дел мы могли бы серьёзно улучшить. В первую очередь это, конечно, относится к налоговому администрированию, потому что проблемы для бизнеса сегодня именно в этой сфере. Я всех приглашаю к работе по подготовке ко второму чтению, потому что это очень хороший законопроект. Я думаю, что, когда он выйдет из Думы, он станет прекрасным законом.

Комитет предлагает поддержать этот законопроект и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо большое.

Сергей Дмитриевич, я так полагаю, что вы сейчас нам дадите комментарий по пункту 18.

Макаров А. М. Я по второму законопроекту ещё тогда...

Председательствующий. Пожалуйста.

Макаров А. М. Итак, коллеги, что касается второго законопроекта. Опять же я думаю, что в этой аудитории не имеет смысла агитировать за поддержку малого бизнеса. За то, что необходимо снимать административные барьеры, за то, что необходимо убирать эти унижительные проверки, эту совершенно бессмысленную гору отчётности, на которую тратится малым бизнесом денег едва ли не больше, чем он зарабатывает, и, наконец, за вопросы преференций для малого бизнеса, я думаю, сегодня опять же нет необходимости агитировать. Очень своевременный законопроект, который сегодня вносится правительством, касается именно этой сферы.

Опять же, я ещё раз говорю, с вашего позволения, заканчивая вот эту часть о том, как всё хорошо, мне бы хотелось сказать буквально два слова в качестве замечаний. По-видимому, законопроект целесообразно во втором чтении тоже всё-таки доработать. Что имеется в виду? Вот смотрите, единый налог на вменённый доход. Мы устанавливаем ограничения для перехода на ЕНВД — сто человек (не более ста человек работающих) и двадцатипятипроцентная доля участия. Понятно, почему правительство предлагает такие ограничения, — для того, чтобы крупные предприятия не дробились и не уходили от налогообложения. Но, коллеги, в этой ситуации, скажем, мебельная фабрика, на которой работает меньше ста человек...

Из зала. (Не слышно.)

Макаров А. М. Секундочку, Сергей Иванович, если можно...

Председательствующий. Продолжайте, пожалуйста.

Макаров А. М. Так вот, мебельная фабрика может вполне перейти, потому что изготовление мебели относится к вменёнке, Сергей Иванович, вы посмотрите, посмотрите, очень интересно, кстати. Так вот, она может переходить на вменёнку. Правильно это или нет? На самом деле и малый бизнес, когда он

обращался к правительству, просил исключить возможность для крупного бизнеса дробиться, потому что это создаёт для малого бизнеса неконкурентоспособную среду.

Ещё раз говорю: правильный абсолютно законопроект, но это вовсе не означает, что мы с вами не можем добавить какие-то вещи, потому что нам с вами предстоит скоро принять законопроект об исключении кассовых аппаратов и так далее, вот сегодня мы уже получили положительное заключение правительства по этому законопроекту. Поэтому я думаю, что вот в этом русле нам предстоит работать до конца сессии. А этот законопроект комитет предлагает поддержать и дорабатывать во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо большое, Андрей Михайлович. Я прошу вас задержаться.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы?

Прошу включить запись.

Покажите, пожалуйста, список.

Включите, пожалуйста, микрофон Иванову Сергею Владимировичу.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, всё очень, конечно, хорошо и интересно, однако вызывает небольшое недоумение, почему в законопроект, которым создаются действительно замечательные условия для развития малого бизнеса, ещё вкралась и поправка по поводу НДС на нефть. Может, поясните, почему с 9 до 15, а не до 18 долларов? Вот в пояснительной записке мало что по этому поводу сказано.

Шаталов С. Д. Уважаемый Сергей Владимирович, вряд ли здесь можно говорить о том, что это вкралось. Это вполне осознанная поправка правительства в главу 26 "Налог на добычу полезных ископаемых". Вы, наверное, в курсе, что в конце прошлого года и в первом квартале... даже за четыре месяца этого года объём добычи нефти у нас упал. Во многом это связано с тем, что налоговая нагрузка сегодня значительно выше на нефтяную отрасль, — она достигает примерно 63 процентов от выручки, которую получают нефтяники, — и это существенно выше, чем в какой бы то ни было другой сфере деятельности. Это приводит к тому, что сегодня рентабельность капитала в нефтяной отрасли значительно, я уже говорил, ниже и, соответственно, более привлекательными становятся инвестиции в другие направления.

В то же самое время, для того чтобы увеличивать добычу нефти, необходимы очень большие вложения в разработку новых месторождений, нужно идти в новые, неизведанные про-

винции, ещё проводить там бурение разведочное, а потом добывать. Для этого нужно создавать инфраструктуру, которая там сегодня отсутствует. Плюс в феврале этого года приняты очень жёсткие регламенты на моторное топливо, которые фактически заставляют нефтяные компании переоборудовать полностью нефтеперерабатывающие заводы, чтобы выпускать моторное топливо, которое отвечает требованиям этих регламентов. Только по последнему направлению в течение пяти лет придётся вложить примерно 30 миллиардов долларов.

Поэтому наше предложение сводилось к тому, чтобы вернуться примерно к тем условиям, в которых нефтяники были в 2002 году, когда налог на добычу полезных ископаемых только-только вводился и когда цены на нефть были совсем другими. И исходя вот из этих положений мы и предложили этот вариант. Соответственно, у нас и получилось 15 долларов вместо девяти. Мы считаем, что это как раз вот тот минимальный набор решений, который требуется принять сегодня.

Председательствующий. Спасибо большое, Сергей Дмитриевич.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Кашину Владимиру Ивановичу.

Кашин В. И. Сергей Дмитриевич, мы-то убеждены, что этот законопроект надо отправлять, конечно, в комиссию по коррупции, поскольку, если взять показатели 2007 года по отношению к 2006-му, прибыль "Роснефти", как вы хорошо знаете, была около 13 миллиардов долларов, "ЛУКОЙЛа" — под 8 миллиардов долларов, миллиардеры растут именно в этих структурах. Сотни миллиардов рублей (уже сейчас обозначено) выпадают из дохода государственного, а плюс ещё будут, когда налоговые льготы по сравнению с тем, что во вторую часть этой базовой составляющей в законе по малому бизнесу... Не считаете ли вы, что в принципе закон коррупционный, его надо отправлять в эту комиссию, чтобы не подводить президента, который объявил борьбу с коррупцией? И какая разница в поступлении налогов в бюджет будет, то есть налоговая льгота малому бизнесу, в сравнении с той суммой... *(Микрофон отключён.)*

Шаталов С. Д. Спасибо, уважаемый Владимир Иванович.

Я не считаю, что этот законопроект коррупционный. Направлять его или не направлять в комиссию — это, естественно, ваше решение, которое я не могу предвосхитить. Если вы сочтёте необходимым, вы, разумеется, это сделаете. А почему мы это предлагаем, я в предыдущем своём выступлении попытался максимально подробно объяснить, это объективная потребность.

Председательствующий. Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста, поясните.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, данный вопрос подробно рассматривался на заседании комитета по бюджету, и я должен сказать, что в отличие от наших коллег слева мы попытались разобраться в этом вопросе, а не огульно обвинять сразу всех в коррупции или в чём-то ещё. Ведь, насколько я понимаю, вы сегодня говорите на самом деле... Я думаю, что не надо даже лозунги произносить, просто мы видим, какова сегодня цена нефти, какова у нас, простите, цена бензина, какова добыча, какова геологоразведка. И когда здесь мы утверждали премьер-министра Путина, он вам назвал цифры, сколько сегодня государство изымает у нефтянки. Говорить о том, что "Роснефть" плодит миллиардеров... Ну, извините, ради бога, мне даже не хочется отвечать на этот аргумент. Давайте мы всё-таки не будем огульно обвинять — отправьте в комиссию по коррупции. Я думаю, в комиссию по коррупции можно на самом деле направить кого угодно, благо это — я, как адвокат, так считаю — очень хорошая перспектива: хоть работа появится.

Но давайте будем говорить серьёзно. Мы сейчас говорим о том, каким образом стимулировать добычу, каким образом стимулировать геологоразведку, и в данном случае предлагается абсолютно правильный механизм. Комитет рассмотрел эти вопросы и полностью поддерживает позицию правительства. Скажу больше, во втором чтении нам необходимо усилить эту позицию, надо учесть месторождения, где сложно добывать нефть, нам необходимо во втором чтении доработать эту позицию, с тем чтобы преференции нефтяной отрасли, которые мы предлагаем, обрели ещё и адресный характер, целевой характер, направленность именно на те задачи, которые поставлены в законопроекте.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович. Пожалуйста, депутат Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо большое.

Андрей Михайлович, мы тоже хотим разобраться, и, кстати, слушания на пленарном заседании — это не фикция, это не форма, а стремление лучше, чётче увидеть какие-то проблемы, поэтому мы задаём вопросы.

Вопрос у меня к уважаемому Сергею Дмитриевичу. Вообще, честно говоря, создаётся всё-таки впечатление, что данный законопроект написан вот ради одного этого пункта — с тем чтобы уменьшить НДС, налог на добычу природных ископаемых. Не кажется ли вам, что, идя по этой дороге, мы тем самым закрепляем сырьевую модель экономики России? Мы ведь преференции делаем не высоким технологиям, в конце концов, не машиностроению, не сельскому хозяйству, мы как

углубляли вот эту сырьевую модель, как шли по этой дороге, так и идём дальше.

Шаталов С. Д. Спасибо.

Уважаемый Анатолий Евгеньевич, я хотел бы подчеркнуть, что нефтяная отрасль является очень важной отраслью, и если существуют проблемы, то не надо закрывать на них глаза и соответственно нужно принимать решения, которые не позволят эту отрасль подорвать, потому что сегодня она находится как раз на развилке. И многие компании думают о том, могут они или не могут осуществить модернизацию нефтепереработки, — а это что, не передовые технологии, что ли? И для этого нужны очень большие деньги. А разве вложения в бурение, в создание инфраструктуры не отразятся потом на развитии всей промышленности, потому что для этого нужно огромное число материалов, труб, нужно много рабочих? Это новые рабочие места, это занятость и, конечно же, это доходы, которые получает страна, бюджет, поэтому мы уделяем этому внимание.

Но я не хотел бы, чтобы этот законопроект рассматривался вот так однобоко, в том плане, что он именно для нефтяников. Я уже говорил, это ещё и инвестиции в человеческий капитал, это для всех. В чём сегодня главная проблема промышленности, в том числе промышленности высоких технологий? В том, что не хватает кадров, об этом говорят все. И инвестиции в образование, ипотечные кредиты — разве это не та мера, которая создаст дополнительные возможности для развития инновационной экономики? Плюс дополнительные преференции для тех, кто осуществляет научные разработки. Не забывайте, что мы в прошлом году ещё приняли очень серьёзный законопроект, направленный именно на поддержку инновационного развития экономики. Давайте смотреть всё это в комплексе, и тогда мы увидим, что налоговая система как раз ориентируется на то, чтобы поддержать самые передовые направления и самые важные для страны.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

Андрей Михайлович, ваш комментарий.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, я думаю, что говорить о том, что данный законопроект посвящён только НДС... Ну вы же сказали, что хотите разобраться, тогда хотя бы прочитайте этот законопроект! Простите, когда мы в два раза увеличиваем для предприятий возможность тратить деньги на здравоохранение своих работников — это что, НДС? Когда мы даём возможность людям тратить деньги на образование, освобождая их от подоходного налога, — в этом законопроекте мы освобождаем в этой части от налога на прибыль предприятия — это что, НДС? И говорить о том, что этот законопроект написан

только для уменьшения НДСП, — я, честно говоря, не очень понимаю, о чём идёт речь.

Я хотел бы добавить другое. Сергей Дмитриевич подробно рассказал о том, что в этом законопроекте правительство предлагает сделать. А может быть, хватит стесняться и называть себя, страну, сырьевым придатком? Сырьевым придатком мы были, были! Но не надо стесняться тех природных богатств, которые имеет наша страна, давайте научимся ими эффективно распоряжаться и эти деньги будем направлять на всё остальное. И поэтому говорить о том, что, стимулируя развитие нефтяной отрасли, мы остаёмся нефтяным придатком, ну, вы знаете, на мой взгляд, просто неприлично по одной простой причине — хватит нам стесняться своих природных богатств, давайте научимся ими пользоваться.

Когда мы говорим о том, что нам необходимо переходить на бензин более высокого качества, — это что, не проблемы экологии, это не проблемы технологий, это не проблемы заводов? На всё это нужны деньги. К сожалению, лозунгами на первомайских демонстрациях эти вопросы не решаются, это придётся решать законом.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Собко Сергею Васильевичу.

Собко С. В. Уважаемый Сергей Дмитриевич, у меня вопрос по второму законопроекту, который вы докладывали, когда говорили об упрощении отчётности для малого бизнеса.

Скажите, пожалуйста, как вы относитесь к тому, чтобы упростить систему отчётности по НДС? Или НДС сохраняется в том же виде и отчётность будет идти как и раньше? Мне кажется, это самый сложный и затруднительный для всех предприятий налог, как и вся система отчётности, с ним связанная.

Шаталов С. Д. Уважаемый Сергей Васильевич, я хотел бы отметить, что второй законопроект к НДС не имеет никакого отношения по той причине, что все налогоплательщики, которые работают на специальных режимах налогообложения, не являются плательщиками налога на добавленную стоимость. Но в общем, постановочном плане вы совершенно правы, и, если посмотреть проект основных направлений налоговой политики на три года, который одобрен правительством, там упрощению администрирования НДС, сокращению и снятию барьеров, которые сегодня ещё имеются, уделено достаточно большое внимание. Мы рассчитываем, что, может быть, уже осенью внесём целый ряд соответствующих предложений.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Федоткину Владимиру Николаевичу.

Федоткин В. Н. У меня, коллеги, два вопроса.

Андрей Михайлович, к вам вопрос. Вы очень интересный пример привели, что председатель колхоза направит своего ребёнка в МГИМО учиться и тот вернётся в хозяйство. Учёба в МГИМО обходится в 300 тысяч рублей в год. Где вы видели такого председателя, который сможет учить своего ребёнка за 300 тысяч рублей в год?

И, Сергей Дмитриевич, к вам вопрос. Скажите, пожалуйста, какой процент от доходов нефтяные компании направляют на развитие своей отрасли?

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Я хотел бы сказать, что до сих пор государство не предоставляло возможности обучать за счёт средств предприятия, теперь мы эту возможность предоставляем. Мне бы очень не хотелось, чтобы появились такие руководители колхоза, совхоза или любого другого предприятия, которые будут злоупотреблять этим правом. Но если вам не нравится колхоз, возьмите любое другое образование. В данном случае я не привязываюсь к форме собственности, я имею в виду злоупотребления, а злоупотребления, как вы знаете, бывают в колхозах, в совхозах, они везде есть.

Председательствующий. Сергей Дмитриевич, пожалуйста.

Шаталов С. Д. Уважаемые коллеги, я сейчас не возьмусь назвать процент, я назову абсолютные цифры: порядка 65 миллиардов долларов в прошлом году составили затраты нефтяных компаний на разведку и разработку нефтяных месторождений. Динамика примерно такова: плюс 5 миллиардов долларов каждый год.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

По ведению? Тараканов Павел Владимирович, пожалуйста.

Тараканов П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Надежда Васильевна, прошу прощения, у меня просто не сработала запись на вопрос. Можно задать короткий вопрос?

Председательствующий. Пожалуйста.

Тараканов П. В. Вот в данном законопроекте написано, что в пункте 23 статьи 270 слова "(в том числе для первоначального взноса на приобретение и (или) строительство жилья... и иные социальные потребности)" исключить. Я правильно понимаю, что налоговые льготы для предприятий и физических лиц не предусматриваются для тех сумм, которые идут на первоначальный взнос на приобретение или строительство жилья?

Председательствующий. Павел Владимирович, ваш вопрос кому?

Тараканов П. В. Непосредственно Сергею Дмитриевичу.

Председательствующий. Сергей Дмитриевич, пожалуйста.

Шаталов С. Д. Если я правильно понял, речь идёт о том, могут ли работодатели компенсировать работникам основной взнос по ипотечному кредитованию.

Председательствующий. Правильно.

Шаталов С. Д. В том законопроекте, который мы предложили, предусматривается, что за счёт работодателя осуществляется только выплата процентов по ипотечному кредиту, но не тело кредита, это обязательство будет погашаться самим работником.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, мы сейчас выступаем одновременно по пунктам 17 и 18.

Прошу включить запись на выступления.

Итак, записались три депутата.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Собко.

Собко С. В. Прежде всего хочу поблагодарить Сергея Дмитриевича Шаталова за высокий профессионализм и знание предмета — когда он выступает, всегда всё чётко и понятно. Вот бы всё Министерство финансов так смогло в Думе в будущем выступать!

А по сути, что касается пункта 18, возражений нет, поэтому я своё выступление сосредоточу всё-таки на законопроекте, который формулируется в нашей повестке как изменения в Налоговый кодекс в части создания благоприятных налоговых условий для реализации инновационного сценария развития экономики и улучшения социального обеспечения граждан.

Из двадцати восьми абзацев в предложенном проекте двадцать четыре действительно посвящены вопросу стимулирования участия предприятий в оказании помощи в получении образования, приобретении жилья для своих работников, в том числе это касается и индивидуальных предпринимателей. Однако этот пункт 8, который очень кратко здесь сформулирован, — "в пункте 3 статьи 342 в абзаце первом и формуле цифру "9" заменить цифрой "15" — непосвящённому человеку, конечно, заметить очень сложно, на него может обратить внимание только человек, понимающий суть проблемы. Когда выступал содокладчик, Андрей Михайлович Макаров, он, понятно, со своим профессионализмом адвоката говорил, что мы должны любить Родину, что мы должны гордиться тем, что у нас много сырьё. Кто же с этим спорит? Однако в мире сейчас это иногда приобретает извращённые формы. В частности, в Европе или

в Соединённых Штатах принято сейчас говорить о политкорректности. В Америке никто не говорит сейчас "белые" и "чёрные", как в том анекдоте: вот эти светло-зелёные, те — темно-зелёные. И одним этим пунктом в законопроекте мы создаём в стране как раз подобную ситуацию — появятся светло-зелёные и темно-зелёные.

Поскольку в законопроекте говорится о том, что все выплаты, связанные с улучшением социальной атмосферы в стране, могут выводиться из налогооблагаемой базы, перейдём к конкретным цифрам. Можно, вообще, об этом много говорить, но цифры — упрямая вещь. Когда речь идёт о том, что только нефтяные компании из всего реального сектора экономики получают преференции по снижению налогообложения, а все остальные (я позволю себе заметить) предприятия — и машиностроения, и сельского хозяйства, и лёгкой промышленности — просто из той прибыли, которая у них остаётся, имеют право немного снизить затраты, выводя из налогооблагаемой базы вот те самые деньги, которые направлены на решение социальных вопросов, возникает первый вопрос: кто мешает нефтяным компаниям так же поступать?

Далее. Рассмотрим конкретную статистику. Говорят, что добыча нефти падает в последнее время, но официальные отчёты нефтяных компаний (я взял для примера три компании — "ЛУКОЙЛ", "Роснефть" и "Газпромнефть") показывают обратное. В частности, добыча нефти "Роснефтью" в 2007 году по сравнению с 2005 годом выросла на 48,32 процента, "ЛУКОЙЛом" — на 4,09 процента, и только у "Газпромнефти" вроде бы добыча нефти упала на 4,5 процента, однако при этом выручка на 44 процента выросла и прибыль этой компании на 47,7 процента выросла. А, допустим, в "Роснефти" прибыль выросла в 2007 году по сравнению с 2005 годом на 179 процентов. А если посмотреть не в процентах, а в абсолютных цифрах, то только налога на прибыль "ЛУКОЙЛ" заплатил в 2007 году — я уже не в долларах буду говорить, а в рублях — 70,5 миллиарда рублей, а "Роснефть" — 95,4 миллиарда рублей. Если сложить прибыль всех трёх компаний, то получится больше половины бюджетного финансирования всего государства, которое отпускается на образование.

Мы говорим о том, что предприятиям нужно помочь людям получить среднее техническое и даже высшее образование, но кто же мешает вот из этих сотен миллиардов выделить определённые средства, чтобы их сотрудники учились или покупали себе жильё? Если мы примем поправку, которая предлагается... Допустим, "Роснефть" получит дополнительно в год 6,5 миллиарда долларов, но мы можем попасть в ту самую си-

туацию, когда говорят: "Обещать — не значит жениться". Никаким законом невозможно заставить нефтяную компанию направить эти деньги на социальные расходы или на разведку новых месторождений, но экономически стимулировать необходимо. И если бы в этом законопроекте была статья, по которой прибыль, которая будет направляться на разведку новых месторождений или на освоение новой техники, выводилась из-под налогообложения, это являлось бы серьёзным стимулом для того, чтобы нефтяные компании участвовали в освоении новых технологий, в инновационных процессах. А таким образом мы просто даём им возможность заработать ещё дополнительные миллиарды и тем самым стимулировать инфляцию, с которой правительство так долго борется.

Можно эти цифры анализировать сколько угодно, но я не могу согласиться с Андреем Михайловичем, что в комитете очень детально разобрались в этом законопроекте, поскольку при нынешних ценах — 120 долларов за баррель — получается 876 долларов за тонну нефти. Если мы снизим налог на добычу полезных ископаемых в соответствии с предложенной поправкой, естественно, изменения произойдут вроде бы незначительные на тонну, потому что НДС снизится на 9 долларов за тонну, налог на прибыль повысится на 2 доллара за тонну, итого — 7 долларов с тонны. Но если иметь в виду общий объём добычи нефти в стране, то те самые дополнительные сотни миллиардов, которые будут получены нефтяными компаниями, поставят эти компании в абсолютно неравное положение с остальными предприятиями страны. Это во-первых. Во-вторых, снижение НДС никоим образом не связано с ценами на бензин, и мы уже имеем такой опыт, что цены... Какой бы урожай сейчас в стране ни собрали, я думаю, цены на продовольствие уже не снизятся. Поэтому мы должны принимать законы, которые действительно экономическими методами — не жёсткими административными, а именно экономическими — будут стимулировать все предприятия участвовать в освоении новых процессов, в обновлении технологий, техники и в развитии социальной сферы.

В таком виде, с этой строкой законопроект, к сожалению, мы не можем поддержать. Надеемся, что ко второму чтению — а мы подготовим поправку — всё, что касается нефтяных компаний, будет выведено в отдельный закон. Все остальные пункты, безусловно, имеют право на существование, и мы их приветствуем.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Васильевич.

Включите, пожалуйста, микрофон Иванову Сергею Владимировичу.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, в своём содокладе Андрей Михайлович Макаров назвал эти два законопроекта очень

своевременными. Я с ним согласен, но не совсем. Эти проблемы стояли перед нашим малым бизнесом очень давно, очень давно надо было и снизить эту нагрузку, и разрешить людям получать образование, и убирать эту отчётность — совершенно правильно было отмечено, — которая тоннами сдаётся, никому не нужная, макулатуру только копят. Но обратите внимание: ведь это всё случилось после того, как месяц назад новый премьер-министр Путин озвучил эти проблемы, в частности по снижению налогов нефтяникам. И буквально за восемь дней этот законопроект дошёл до первого чтения: 2-го числа его правительство внесло, сегодня 10-е — мы уже его рассматриваем. Видите, как оперативно работает правительство, если на то есть политическая воля. На это надо обратить внимание.

Второй момент. Мне хотелось бы, чтобы ко второму чтению в этих законопроектах всё-таки были учтены и тяжёлые условия, в которых работают наши молодые специалисты. Вот не зря, Сергей Дмитриевич, вам вопрос представитель нашей фракции задавал: где молодой специалист возьмёт деньги даже на первоначальный взнос? Было бы неплохо, чтобы всё-таки предприятия такую возможность изыскали.

И ещё один момент, уважаемый Сергей Дмитриевич. Я согласен, что цена на нефть сейчас, допустим, 120 долларов, я согласен с тем, что вы сказали, что налоговая нагрузка на нефтедобывающие компании доходит до 63 процентов, ну, даже до 70 процентов. Но вот в прошлом созыве депутаты Госдумы летали в город Когалым — это столица "ЛУКОЙЛа", — Западная Сибирь, и у меня есть официальный отчёт, в котором говорится, что себестоимость добычи 1 тонны нефти в тех тяжелых, суровых сибирских условиях составляет 2 доллара с чем-то, округляем даже до 3 долларов. И если посчитать, то, продав тонну нефти по такой цене, по 120 за баррель, предприятие получит, грубо говоря, 600 долларов. Отнимаем 70 процентов налоговой нагрузки — у него останется 180 долларов, а себестоимость 3. Неужели из этих 177 долларов нельзя найти денег на разведку новых месторождений, на прочие вещи, о которых мы сейчас печёмся?!

И я не зря сказал, Сергей Дмитриевич, что если бы вы развели эти законы, то коммунисты поддержали бы первую часть, потому что, наверное, ни у кого рука не поднимется голосовать против тех социальных преференций, которые вы даёте в первой части, а во второй совершенно другая тема — снижение НДС, повышение минимума с 9 до 15 долларов за баррель (ну, я так, округлённо, сказал). Вот такая ситуация складывается. И в этом отношении мы, конечно, будем поддерживать данные законопроекты, но, к сожалению, ответы на вот эти вопросы мы не услышали.

Вы сами прекрасно понимаете, что, несмотря на все те вещи, которыми занимается государство в части регулирования цен на энергоресурсы, к сожалению, на нашем населении это никак не сказывается: у нас самый дорогой бензин, если взять соотношение зарплата — цена, самые дорогие коммунальные услуги, самая дорогая связь. К сожалению, мы не видим никаких улучшений в данной сфере. Поэтому прошу учесть это на будущее.

Председательствующий. Спасибо большое, Сергей Владимирович.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

Жириновский В. В. Через налоги регулируются все вопросы. И как раз вот мы видим не своевременное представление к принятию данных поправок в Налоговый кодекс и другие, а с большим опозданием. Все условия были для того, чтобы это сделать три-четыре года назад или хотя бы два года назад.

Здесь спорили, и не только спорили, а часто пытались сами себя обвинить термином "сырьевая экономика". Слушайте, это наш экспортный товар, при чём здесь термин?! Тогда у немцев "мерседесовская" экономика: всё, что они выпускают, самая доходная часть экспорта — это "мерседес". Была бы у них нефть, они бы тоже её экспортировали. И у большинства нефтедобывающих стран главная доходная часть бюджета — это экспорт, потому что этого требует рынок. И весь XXI век... Мы никогда с вами не станем другой страной, и не потому, что мы не хотим, а потому, что рынок будет требовать всё больше и больше, за каждую каплю нефти, газа, любого энергоресурса будут биться миллиарды граждан — в этом весь вопрос. А мы хотим это отбросить: не надо нефть, сырьё не надо экспортировать, будем выпускать машиностроительную продукцию. А рынок просит эту продукцию? Вы об этом подумайте! При советской власти мы много выпускали, миллионами, и все виды продукции. Но они шли на рынок? Нет. Поэтому выпускать нужно и продавать только то, что покупается. И если нам с вами повезло, что у нас есть то, что, в общем-то, не требует больших затрат, — это природные ресурсы, — этим нужно гордиться и радоваться, что тысячу лет существует Россия и наконец масть пошла в нашу пользу. У нас козыри — нет, говорят, уберите козыри, давайте серпом и молотом будем, так сказать, производить какие-то горшки, пусть эти горшки покупают! Я не знаю, почему такое отношение!

Поэтому необходимо максимальное внимание энергетической отрасли. И если им нужны налоговые послабления, чтобы готовить персонал, чтобы производить геолого-разведочные работы, строить жильё, улучшать социальное положение своих

работников, конечно, нужно максимально снижать налоги, стимулировать, чтобы это происходило. И именно эта отрасль — она как локомотив для всей экономики, всё остальное дальше будет происходить, и в сельском хозяйстве тоже.

Ну вот здесь представители Министерства финансов... Мы с вами постоянно повышаем цены на энергоносители внутри страны, и гражданам это тяжело. Не проще было бы сделать так: сразу поднять цены до мировых, чтобы больше уже нельзя было (выше мировых мы же не сможем поднять, это смешно будет, если у нас будут цены выше мировых), и одновременно поднять зарплату, пенсии, пособия, стипендии? И тогда кончится эта проблема — что граждане страдают или страдает наша промышленность, страдает сельское хозяйство. Это же можно сделать, это инструмент экономический! Или будем ждать нового премьер-министра, нового президента, лет через десять это сделаем, а так будем всё время говорить, что вот цены растут, давайте добавим, давайте добавим? Цены будут расти постоянно! Если здесь найдётся специалист, который скажет, что с какого-то года прекратится рост цен, то это будет фантаст. Цены будут расти, потому что нехватка продовольствия, лекарств, энергоносителей — всего. Всё человечество страдает от того, что дефицит всего того, что нужно для нормальной жизни, а раз дефицит, значит, цены будут расти. Значит, наша задача — повышать вовремя все необходимые социальные выплаты. Вот здесь опозданий не должно быть. Но чтобы внутренние цены всё-таки не росли, у нас должно быть изобилие товаров, а малый бизнес до сих пор в тяжелейших условиях, до сих пор он не может дать нам изобилия товаров.

Вы говорите о том, какие налоговые послабления сделать, а вы собрать можете все налоги? У вас алкогольный рынок может давать 500 миллиардов рублей, а недобор — 100 миллиардов. Вот здесь соберите 100 миллиардов! До каких пор с Северного Кавказа будет идти фальшивая алкогольная продукция?! Зайдите в московские магазины — бутылка водки стоит 53 рубля, а акциз, который вы установили, — от 43 до 49 рублей. Что, это её себестоимость? Что они зарабатывают-то? Всё это левая продукция! На ваших глазах всё, вы, чиновники Министерства финансов, заходите в магазины и смотрите, как подакцизные товары и всё остальное... Недобор у вас огромный — вот здесь у нас целинная площадка. И всё это связь с правоохранительными органами: получают марочки фальшивые, наклеивают, и стоят товары, идёт недобор.

Та же Украина стремится в НАТО и в чём-то нас ущемляет, в отношении Севастополя, русского языка — так прекратите закупку там алкоголя! Когда с Молдавией экономические от-

ношения перестроили, сразу там изменилась политическая ситуация — сразу стали ездить часто в Москву и другие говорить уже вещи. То же самое с Грузией было. То же самое с Украиной нужно сделать. У нас перенасыщен алкогольный рынок, а мы всё время нефтью занимаемся. И это правильно, нефтью и газом нужно заниматься, и атомной энергетикой. А в 50-м году будем продавать электричество, выработанное на атомных станциях, и тоже будут депутаты здесь сидеть и говорить: сырьевая экономика. Это не сырьевая экономика, это энергетическая экономика. Это самая важная экономика! Это огромное достояние — иметь то, чего не имеют другие на планете Земля. Этим надо гордиться! Надо, чтобы мальчишки бегали в бейсболках, где написано "Роснефть", "ЛУКОЙЛ", "Газпром". Вот гордиться этим нужно, этого у всего человечества нету! Все назовские армии стоят только для этого — чтобы обеспечить себя энергоснабжением. Они почему занимаются Украиной и Грузией? Нефтепроводы там идут, газопроводы. Уберите с территории Грузии и Украины нефте- и газопроводы — они забудут, что такое Грузия и Украина. Вы должны видеть за этой политической подоплёкой опять же ту самую суть, из-за которой мы принимаем законы.

Малый бизнес продолжаем душить, продолжается недобор налогов, продолжает гибнуть население от фальшивых товаров, которые продают внутри страны, потому что тут не просто недобор налогов, но это ещё и отравы. Вот этим должны бы заниматься. И здесь нужно бороться с коррупционными схемами, которые действуют в правоохранительных органах. Они должны пресекать, они знают, сколько левой продукции на наших прилавках. И санитарный врач, министерство экономики и Минфин должны здесь добиться большего успеха. И обязательно снижать налоги, обязательно, потому что чем выше налоги, тем труднее развиваться любому бизнесу.

И утром я уже говорил представителю Минфина, что надо строить предприятия новые — новейшие, с современным оборудованием. Они говорят, что они этим не будут заниматься. Так и никто другой не будет заниматься! Частник не будет с нуля начинать строить завод: у него нет этого резерва денег и нет уверенности, что он оправдает вложенные средства. На первом этапе должно государство помочь. Как в туристическом бизнесе: во всём мире он в частных руках, но там полно гостиниц. А мы только приняли решение построить три тысячи гостиниц трёхзвёздочных в Москве — что, частник будет это делать? Никогда ни один частник не будет строить тысячи гостиниц, он возьмёт государственную гостиницу в свои руки и посчитает, сколько он получит, когда он вернёт свои деньги вложенные.

То есть государство должно уходить из экономики, когда она развита, а там, где не развита, должно быть государство обязательно. Как и больницы: государство пускай уйдёт из хорошего медицинского центра, передаст в частные руки, ведь частник не будет строить хороший медицинский центр. Как и казино не хотят строить те, кто этим занимается, игорная мафия. Нам с вами через год принимать решение. Они же ничего не строят, ни в одной игорной зоне ничего нет! Они на наших глазах над нами издеваются. Мы им сказали: 1 июля 2009 года — они ничего не делают. Почему? Никто не будет вкладывать деньги в целину. В целину вкладывает деньги государство, потому что оно не рискует в данном случае.

Вот в чём смысл, так сказать, проблем в нашей экономике. И здесь виноват Минфин. Поэтому министр и сбежал с утра, чтобы не слышать критику в свой адрес. И министерство экономики виновато, налоговая служба виновата и мы, депутаты: мы поправки вносим, когда нас просят об этом, а не потому, что специалисты. А почему этого не делаем? Потому что здесь сидят не фабриканты, лавочники и бизнесмены, а чиновники, которые сами ничего не построили, сами ничего не продали и не знают, как это построить, продать, добыть, что такое прибыль, куда её вложить. В этом же проблема, и это нам всем мешает.

Эти проекты законов не поддерживать нельзя, поскольку это улучшение, послабление, но они идут с опозданием и некомплексно. И Минфин не может нам дать полную картину того, что происходит в нашей экономике. Про алмазы когда нам всю правду скажете? Самая доходная отрасль! Зачем нефтью заниматься или машины строить, если у нас столько камушков драгоценных?! И куда они уходят? И где прибыль? Фабрики простаивают у нас, а в других странах мира работают. Огромные деньги уходят! Самая дорогая-то ювелирка, а о ней мы молчим, вообще ничего нет, семнадцать лет... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Большое спасибо, Владимир Вольфович.

Уважаемые депутаты, все записавшиеся выступили. Я спрашиваю, будет ли выступать полномочный представитель президента? Нет. Представитель правительства? Тоже нет. Имеет ли желание выступить с заключительным словом докладчик? С докладчиком? Тоже нет.

Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять законопроект "О внесении изменений в главы 23, 24, 25 и 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 386 чел. 85,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 386 чел.
Не голосовало 64 чел. 14,2 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, выносятся на голосование законопроект "О внесении изменений в главы 26¹, 26² и 26³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 445 чел. 98,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Принято, законопроект принят в первом чтении.

Уважаемые депутаты, хочу с вами посоветоваться. В 16.30, в фиксированное время, мы должны рассмотреть пункт 38. Не будет возражений, если мы рассмотрим сначала 38-й, а потом продолжим рассмотрение пунктов 19 и 20? Нет возражений? Нет. Мы должны завершить рассмотрение законопроектов, представленных на фиксированное время, а потом вернёмся к законопроектам третьего чтения.

О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда". Слово предоставляется депутату Государственной Думы Андрею Константиновичу Исаеву.

Исаев А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда". Я могу сказать, что сегодняшнее рассмотрение этого законопроекта является по истине важным и историческим, поворотным моментом для социальной политики Российской Федерации, для профсоюзного движения. На протяжении долгих лет профсоюзы России боролись за то, чтобы минимальный размер оплаты труда в нашей стране был установлен на уровне прожиточного миниму-

ма трудоспособного человека. На протяжении долгих лет шли споры, возможно или невозможно это решение. Сегодняшнее решение, которое, я уверен, примет Государственная Дума, поставит точку в этих спорах.

Хочу напомнить о том, что минимальный размер оплаты труда — конституционная гарантия, направленная на то, чтобы работающий человек не получал заработную плату, которая не позволяла бы ему нормально существовать. Это минимальная планка, определяющая заработную плату, которую получает работник, отработавший полную норму рабочего времени, за неквалифицированный труд. В течение долгого времени, к сожалению, минимальный размер оплаты труда играл в Российской Федерации совсем иную роль: в соответствии с ним измерялись размеры штрафов и пеней, определялась уголовная и административная ответственность. В течение работы Государственной Думы второго созыва минимальный размер оплаты труда не пересматривался на протяжении трёх с половиной лет и оставался равным 83 рублям 49 копейкам. Начиная с третьего созыва была начата работа по повышению минимального размера оплаты труда. Для этого были приняты решения, которые обеспечили наше продвижение по этому пути.

Первое, очень важное решение принято в 2000 году — уважаемые коллеги, мы с вами оторвали МРОТ от штрафов, пеней, определения уголовной ответственности. Сегодня одна известная своей недобросовестностью радиостанция утверждала, что, голосуя за повышение минимального размера оплаты труда, мы тем самым автоматически голосуем за повышение штрафов на дорогах. Это прямая и абсолютная ложь, и вы прекрасно об этом знаете: с 2000 года МРОТ оторван от такой величины, как штрафы.

Для того чтобы двинуться дальше, мы приняли ещё одно, может быть, не очень простое решение — мы оторвали минимальный размер оплаты труда от первого разряда единой тарифной сетки, потому что мы понимали, что в противном случае МРОТ будет расти пропорционально росту всей заработной платы в бюджетной сфере, а при действии единой тарифной сетки три верхних разряда получают 56 процентов всех средств, направляемых на увеличение заработной платы. В результате принятых нами решений нам удалось с 1 сентября 2007 года увеличить минимальный размер оплаты труда с 1100 рублей до 2300 рублей. И если сейчас мы примем данное решение, минимальный размер оплаты труда будет установлен с 1 января 2009 года на уровне 4330 рублей — словом, за два года вырастет в четыре раза.

Мы долгое время спорили, в том числе с финансово-экономическим блоком правительства, о возможности или невозможности принятия данного решения. Точку в этом споре поставил председатель правительства Владимир Владимирович Путин, который при рассмотрении его кандидатуры в Государственной Думе занял однозначную позицию — он сказал, что обязательство перед профсоюзным движением страны, принятое в своё время фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", должно быть выполнено: минимальный размер оплаты труда должен быть установлен на уровне прожиточного минимума.

Цифра "4330 рублей" — это цифра последнего официального замера прожиточного минимума, который был проведён в 2007 году. Разумеется, эта цифра будет расходиться с тем прожиточным минимумом, который сложится на конец 2008 — начало 2009 года. Это расхождение естественно и закономерно, поскольку минимальный размер оплаты труда устанавливается федеральным законом, то есть волевым актом государства, а прожиточный минимум складывается стихийно в результате роста цен и только фиксируется статистическими органами.

Но для того, чтобы преодолеть это небольшое остающееся расхождение, Владимир Владимирович Путин предложил в дальнейшем индексацию минимального размера оплаты труда проводить заблаговременно и устанавливать индекс выше прогнозируемого уровня инфляции, что позволит добиться того, чтобы МРОТ был примерно равен величине прожиточного минимума трудоспособного человека.

Хочу сказать, что данное решение уже подготовлено нашим предыдущим решением. В 2007 году мы дали право субъектам Федерации устанавливать собственный минимум заработной платы. Этим правом воспользовались сорок пять субъектов Российской Федерации, которые установили собственный, региональный МРОТ выше федерального, при этом в двадцати одном субъекте Российской Федерации минимальная заработная плата была установлена на уровне прожиточного минимума трудоспособного человека. Эти меры привели к тому, что средняя заработная плата выросла на 27 процентов за год: с 10 633 рублей до 13,5 тысячи рублей. Соотношение между средней заработной платой и величиной прожиточного минимума трудоспособного человека увеличилось до 322 процентов, и, по экспертным оценкам, теневая заработная плата сократилась с 59 до 49 процентов.

Следующий шаг — это ещё один шаг по пути вывода заработной платы из тени, укрепления правовых отношений в социально-трудовой сфере, это ещё один шаг по наполнению бюджетов внебюджетных социальных фондов, ибо легализа-

ция заработной платы — это рост отчислений в Пенсионный фонд, в Фонд социального страхования и фонд обязательного медицинского страхования. Уважаемые коллеги, призываю вас сделать этот шаг и сегодня в первом чтении и в целом принять предложенный проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Содоклад Анатолия Семёновича Иванова, члена Комитета по труду и социальной политике.

Иванов А. С. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! В прозвучавшем докладе подробно изложена суть законопроекта и дано обоснование необходимости его принятия именно в представленной редакции. Тем не менее хочу обратить внимание, что фактически инфляция уже превысила прогнозные показатели, в связи с чем величина прожиточного минимума трудоспособного населения на 1 января 2009 года — а с этой даты предлагается установить минимальный размер оплаты труда 4330 рублей — будет превышать на 20–25 процентов величину МРОТ, предложенную в законопроекте.

В связи с этим после принятия рассматриваемого закона необходимо будет в соответствии с предложением Председателя Правительства Российской Федерации Владимира Владимировича Путина, высказанным им на заседании Государственной Думы 8 мая 2008 года, разработать механизм дальнейшей индексации МРОТ, предусмотрев на последующие годы его опережающий рост по сравнению с размерами прогнозируемой инфляции.

Кроме того, в соответствии с частью второй статьи 118 Регламента Государственной Думы довожу до вашего сведения, что Общественная палата Российской Федерации, признавая актуальность и практическую значимость законопроекта с точки зрения защиты конституционных прав и законных интересов граждан, считает возможным поддержать его.

С учётом изложенного Комитет по труду и социальной политике рекомендует Государственной Думе данный законопроект принять в первом чтении и в целом, исключив процедуры второго и третьего чтений. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы о принятии законопроекта в целом имеется, замечаний нет.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Семёнович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы по данному законопроекту? Депутат Смолин, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, у меня два вопроса.

Уважаемый Андрей Константинович, есть ли какой-то прогноз по поводу того, будет ли ещё в этом году повышаться заработная плата в бюджетной сфере? Это один вопрос.

И второй вопрос — к представителю комитета: почему предлагается принять законопроект сразу в первом и в третьем чтении? Ведь никакой спешки нет, и даже бюджет мы приняли сегодня только в первом чтении.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Исаеву.

Исаев А. К. Спасибо, Олег Николаевич, но я хотел бы напомнить о том, что заработная плата в бюджетной сфере определяется не только из федерального центра, но в большей степени — решением законодательных органов субъектов Федерации. 80 процентов бюджетников сегодня получают заработную плату из бюджетов субъектов Федерации и местного самоуправления. Повышение минимального размера оплаты труда — тот законопроект, который мы обсуждаем сейчас, разумеется, будет стимулировать к тому, чтобы эта заработная плата росла.

На сегодняшний день людей, получающих среднедушевой доход ниже величины прожиточного минимума, в Российской Федерации девятнадцать миллионов, их непосредственно касается этот закон.

Председательствующий. Пожалуйста, на второй вопрос — Анатолий Семёнович.

Иванов А. С. Уважаемый Олег Николаевич, действительно, необходимость принятия законопроекта в первом чтении и в целом сейчас есть, связано это с тем, что наступает отпускной период и времени остаётся мало, а всем уровням власти — и на уровне субъектов Федерации, и на муниципальном уровне — вот за этот период, до 1 января 2009 года, необходимо будет сверстать свои бюджеты.

Председательствующий. Вопросов больше нет. Есть ли желающие выступить? Пожалуйста, запишитесь.

Включите режим записи на выступления.

Покажите, пожалуйста, список.

Депутат Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, безусловно, фракция Коммунистической партии Российской Федерации поддержит этот законопроект, как и любой законопроект, направленный на усиление социальных гарантий для наших граждан. Но хотел бы внести два существенных уточнения. Во-первых, это не совсем то, что обещала уважаемая партия власти в 2004 году, и, во-вторых, это не совсем то, чего требуют российские профсоюзы. Дело даже не в том, что мы принимаем это решение с 2009-го, а не с 2008 года, как было обещано, год — срок в таких вещах очень небольшой. Дело в том, что разница между прожиточным минимумом в конце 2007 года и в начале 2009-го будет очень и очень значительной.

Я напому вам, что, к сожалению, все прогнозы нашего правительства относительно инфляции провалились и официальный прогноз инфляции постоянно повышается — планируется то 10,5 процента, то, как предполагает Международный валютный фонд, 14 процентов. Но самая большая проблема в другом — разница в темпах роста средних цен и цен на товары первой необходимости нарастает с начала этого года. Если средняя инфляция увеличилась на 7,5 процента, по официальным данным, то стоимость продуктового набора выросла на 20 процентов за первые пять месяцев этого года. Если это просто-напросто экстраполировать на дальнейшее, то легко подсчитать, что 20 процентов за пять месяцев — это 4 процента в месяц, умножаем на двенадцать месяцев — получаем почти 50 процентов. Понятно, что индексировать величину минимальной заработной платы, если мы хотим приравнять её к прожиточному минимуму, нужно по прогнозу роста прожиточного минимума и корректировать её при опережающем росте.

Мы раздали здесь поправку, которой предполагается увеличение минимальной заработной платы до 5 тысяч 630 рублей. Мы взяли 30 процентов — таким наверняка будет рост цены продуктового набора. И мы просим не рассматривать законопроект сразу в целом, нет никакой необходимости это делать, поскольку даже бюджет мы приняли в первом чтении, и вместе с бюджетом во втором и третьем чтениях можем скорректировать ещё и повышение МРОТ в рамках этого закона.

Я уже не говорю, уважаемые коллеги, о том, что прожиточный минимум в Российской Федерации является явно заниженным. Председатель Федерации независимых профсоюзов Михаил Шмаков однозначно говорит о том, что профсоюзы теперь будут ориентироваться не на заниженный прожиточный минимум, а на минимальный потребительский бюджет, который примерно в 2,5 раза выше прожиточного минимума.

Хотел бы, кстати, заметить, что в Соединённых Штатах Америки продуктовые наборы гражданам выдаются при доходе примерно тысяча долларов в месяц на человека. Даже если считать, что паритетная способность рубля значительно выше, то всё равно это, конечно, совершенно не тот уровень бедности, который нужно устанавливать.

Вторая позиция. Поднимая минимальную заработную плату в 2007 году, делая два шага вперёд, мы, к сожалению, сделали ровно столько же шагов назад. Во-первых, мы ввели все надбавки компенсирующего и стимулирующего характера внутрь минимальной заработной платы. Я не знаю, присутствовал ли Андрей Константинович на том заседании Генерального совета Федерации независимых профсоюзов России, где

представители многих северных регионов жёстко критиковали это наше решение и утверждали, что, по их оценкам, это даже может привести к снижению величины минимальной заработной платы в этих регионах.

Кроме того, мы оторвали минимальную заработную плату от единой тарифной сетки, а к нам многократно обращались и профсоюзы бюджетной сферы, и председатель Федерации независимых профсоюзов Михаил Шмаков с требованием этого не делать. Поэтому повышение минимальной заработной платы, к сожалению, очень мало скажется на положении работников бюджетной сферы, заработная плата которых, к сожалению, опять же не соответствует реальному уровню и растёт вовсе не так, как нам рассказывает Минфин, уважаемые коллеги. Я вам напомним, что, например, в 2006 году заработная плата в бюджетной сфере по федеральным учреждениям была повышена в общей сложности на 26 процентов, а рост цен на товары первой необходимости, по данным Института экономики Российской академии наук, составил 25 процентов. В 2007 году ситуация хуже — минимальная заработная плата выросла на 15 процентов, а рост цен на товары первой необходимости составил примерно 25 процентов. Мы хотели бы, чтобы минимальная заработная плата была более внятно связана с заработной платой в бюджетной сфере в целом.

И последнее, третье. Уважаемые коллеги, принимая закон о повышении минимальной зарплаты в 2007 году, мы сначала сделали очень важный шаг вперёд, а именно: мы обязали правительство устанавливать базовые ставки и оклады по всей стране — от Москвы до самых до окраин, однако это решение через некоторое время было отменено. Между прочим, согласно оценкам и Министерства образования и науки, и профсоюза работников образования и науки, отраслевые системы, которые мы собираемся вводить, имеют смысл только в том случае, если заработная плата в бюджетной сфере будет повышена примерно в два раза (по оценке профсоюза) или примерно на 70 процентов (по оценке специалистов министерства).

Если вы откроете программу развития России до 2020 года, вы прочтаете там, что до 2012 года нам обещают только стимулирующие надбавки, а все ключевые обязательства государство готово на себя взять только между 2018 и 2020 годами.

Ещё раз повторю: мы поддержим, безусловно, этот закон, как и любой закон социального характера, но хотел бы, чтобы понимали, что мы делаем только один шаг там, где нужно делать пять.

Председательствующий. Спасибо большое, Олег Николаевич.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Рябову Николаю Фёдоровичу.

Рябов Н. Ф. Спасибо, Надежда Васильевна.

Бесспорно, данный законопроект необходимо принимать. Безусловно, определение минимальной оплаты труда на таком уровне будет стимулировать рост заработной платы, особенно тех категорий граждан, которые получают сегодня не более 2–2,5 тысячи рублей. Это ясно. Но я бы хотел уточнить у Андрея Константиновича следующее. На исполнение данного закона в 2009 году только из федерального бюджета предусматривается увеличение бюджетных ассигнований в размере 30 миллиардов рублей, а из региональных — 90 миллиардов рублей. Из документов, розданных нам, неясно, были ли согласованы с региональными правительствами эти дополнительные средства, которые должны будут направляться на оплату труда. Уточните, будьте любезны, это в своём выступлении. Понятно, что не только из бюджетных средств, но и из других источников будет осуществляться оплата труда, но я так понимаю, что цифра 90 миллиардов рублей — это бюджетные средства.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Фёдорович.

Выступили все записавшиеся. Спрашиваю у полномочного представителя президента: будет ли желание выступить? Нет. Представитель правительства? Тоже нет желания. Теперь я спрашиваю у докладчика: есть ли желание с заключительным словом выступить?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Исаеву.

Исаев А. К. Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, я благодарю за конструктивное обсуждение и уверен, что все фракции поддержат принятие данного законопроекта.

Хотел бы коротко ответить на прозвучавшие вопросы со стороны Олега Николаевича Смолина. Во-первых, о включении в состав МРОТ региональных коэффициентов и надбавок, которые существуют. Действительно, такое решение было принято, потому что мы понимали, что, если мы не придадим МРОТ характер минимальной заработной платы — а именно такой характер изначально был заложен в Конституции, — нам будет трудно повышать минимальный размер оплаты труда столь быстрыми темпами и в таких пропорциях. Но напоминаю вам, что сегодня субъектам Федерации законом предоставлено право устанавливать собственную минимальную заработную плату, в которую они вправе включить все региональные компенсационные выплаты и надбавки, выделяя их за пределы ставки, это право субъектов Федерации. И поэтому северные регионы, которые часто говорят здесь о необходимости пере-

смотра данного вопроса, могли бы поработать над тем, чтобы соответствующие решения трёхсторонних комиссий были приняты в их регионах.

Что касается того, что мы оторвали МРОТ от первого разряда единой тарифной сетки. Я уже приводил определённые аргументы, но я скажу больше. Олег Николаевич, мы не просто против того, чтобы МРОТ был равен первому разряду единой тарифной сетки, мы против единой тарифной сетки как таковой, поскольку считаем её тормозом на пути роста заработной платы в бюджетной сфере и выступаем за принятие отраслевых сеток, отраслевых систем оплаты труда, в отношении которых будут действовать совершенно иные принципы расчётов.

Предложенная вами цифра, конечно, выглядит привлекательнее. Я уверен, что, если бы мы написали там цифру не 4330 рублей, а 5600, как предложили вы, вы выступили бы с инициативой повысить до 7800, 11 200 и так далее. Понятно, что коллегам слева не хочется терять инициативу, но я предложил бы в данном случае всё-таки сделать консолидированный шаг вперёд.

Есть расчёты по данному проекту закона, он позволяет существенно, серьёзно увеличить минимальный размер оплаты труда. Нам действительно нужно дать время субъектам Федерации, муниципалитетам и работодателям подготовиться к этому радикальному шагу. Поэтому чем быстрее будет принят закон, а не заволокичен в поправках, тем лучше будет для всех.

Что касается вопроса о средствах, хочу обратить ваше внимание, что в уточнённом заключении правительства, подписанном заместителем председателя правительства Сергеем Семёновичем Собяниным, говорится о том, что расходы федерального бюджета составят, по уточнённым данным, 3 миллиарда 100 миллионов рублей, а консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации — 36,8 миллиарда рублей. Разумеется, давая положительное заключение, правительство подготовилось к тому, чтобы этот закон был исполнен.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Ставлю законопроект "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 45 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 433 чел. 96,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 433 чел.
Не голосовало 17 чел. 3,8 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, изначально поступило предложение от комитета принять данный закон в целом, однако сейчас к проекту федерального закона имеется поправка депутата Смолина, которую он огласил в своем выступлении. Я прошу прокомментировать Малеева Валерия Геннадьевича данную ситуацию: будем ли мы рассматривать поправку депутата Смолина?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 46 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 67 чел. 14,9 %
Проголосовало против 103 чел. 22,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 171 чел.
Не голосовало 279 чел. 62,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон председателю комитета Исаеву Андрею Константиновичу.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом поступающие поправки должны быть рассмотрены профильным комитетом. Поправка Олега Николаевича Смолина профильным комитетом не рассматривалась.

Профильный комитет внёс предложение принять данный закон в целом. Я предлагаю проголосовать предложение профильного комитета. В том случае, если оно не пройдет, будут рассмотрены поправки и будет объявлена процедура второго чтения.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы выносили на голосование поправку, она не была принята, поэтому я сейчас выношу этот законопроект...

Из зала. По ведению дайте слово!

Председательствующий. Дадим, закончим голосование — дадим по ведению.

Из зала. Вы нарушаете Регламент!

Председательствующий. Есть ли в зале Малеев?

Включите, пожалуйста, микрофон Малееву.

Малеев В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Согласно части восьмой статьи 119 Регламента Государственной Думы в случае наличия возражений против предложения о принятии или об одобрении закона, исключая процедуры второго и третьего чтений, сторонам предоставляется по три минуты для обоснования своей позиции, а потом председа-

тельствующий вправе поставить данный законопроект на голосование палаты.

Председательствующий. Мы это уже сделали, мы услышали и обоснование депутата Смолина, и ответ руководителя комитета Исаева. Это уже было.

Уважаемые депутаты, ставлю закон "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" на голосование в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 49 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 426 чел. 94,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 426 чел.
Не голосовало 24 чел. 5,3 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, по ведению были записаны у нас три депутата. Есть ли необходимость выступить по ведению Решульскому, Смолину и Грачёву? Я спрашиваю депутатов, которые записались по ведению. Смолин просит слова по ведению.

Пожалуйста, включите микрофон Олегу Николаевичу.

Смолин О. Н. Уважаемая Надежда Васильевна, вы ещё начинающий председательствующий, поэтому просто в порядке совета на дальнейшее. Вы, к сожалению, совершили две, с моей точки зрения, ошибки, допустили нарушения Регламента. Первая — недостаточно чётко поставили на голосование, за что мы голосуем — за то, чтобы рассматривать поправку, или за саму поправку. И вторая — согласно нашему Регламенту вы должны были поставить вопрос по-другому: кто за то, чтобы не рассматривать поправку депутата Смолина? Теперь поезд ушёл, как я понимаю, но советы учтите.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич, учту.

Депутат Решульский, есть необходимость выступить? Грачёв, есть необходимость выступить? Нет. Осадчий записался. Есть необходимость?..

Осадчий С. Ю. Да, два слова я скажу. Я хотел бы коллегам сказать буквально два слова в ответ на выступление Смолина. Если уж вы критикуете ведущего по совершенно, я считаю, необоснованным причинам, то хотя бы сами вдумайтесь, по ведению ли вы выступали.

Председательствующий. Спасибо, уважаемые коллеги, вопрос рассмотрен.

Переходим к следующему вопросу порядка работы. По повестке у нас пункт 19. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 182 и 193 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Сергея Дмитриевича Шаталова.

Шаталов С. Д. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Этот законопроект посвящён поправкам в главу об акцизах. Не буду останавливаться на технических деталях, скажу по существу.

Первое — это индексация ставок акцизов по сравнению с теми параметрами, которые были приняты в прошлом году. В прошлом году, когда принимался бюджет на три года и устанавливались ставки акцизов на 2008, 2009 и 2010 годы, предполагалось, что инфляция будет 7 процентов, 6,5 и 6 процентов, исходя из этих параметров и происходила индексация. В реальности инфляция оказалась выше, поэтому мы предлагаем скорректировать ставки на все три следующих года — на 2009, 2010 и 2011-й — исходя из 10 процентов. Это будет несколько меньше, чем накопленная сумма инфляции за тот период.

Вторая существенная поправка касается того, что принципиально изменяется акцизное налогообложение моторного топлива. Речь идёт и о бензинах, и о дизельном топливе, и это связано с тем, что в феврале этого года, я уже упоминал в своём первом докладе, введены технические регламенты, в соответствии с которыми моторное топливо теперь не будет классифицироваться по октановому числу, а будет квалифицироваться по своим экологическим качествам — это содержание серы, это содержание других добавок, ароматических углеводородов и прочее, и прочее. Причём установлен очень жёсткий график введения стандартов: начиная с 2009 года допускаются 3, 4 и 5-й классы, которые соответствуют Евро-3, Евро-4 и Евро-5, а начиная с 2010 года уже Евро-3 нельзя будет выпускать, только Евро-4 и Евро-5. Соответственно, нужны корректировки, плюс, мы говорили об этом, требуются очень большие вложения в нефтепереработку, потому что наши заводы сегодня не готовы в полном объёме к тому, чтобы их продукция удовлетворяла этим техническим регламентам. Предлагается вернуть фактически систему акцизного налогообложения и для более качественного моторного топлива установить пониженные ставки акцизов, а для более низкого по качеству топлива, которое не удовлетворяет этим стандартам или удовлетворяет минимальным стандартам, — более высокие ставки ак-

цизов. Вот, собственно, все предложения. Мы просим поддержать наш законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич. Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Сергея Викторовича Чижова. Пожалуйста.

Чижов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемая Надежда Васильевна! Комитет по бюджету и налогам тщательно проанализировал законодательные инициативы, представленные в данном законопроекте, и счёл, что все три задачи, решаемые этим законопроектом, необходимы, актуальны и своевременны. Это и введение дифференцированной ставки на акцизы, соответственно, повышение качества моторного топлива. Это и индексация акцизных ставок на подакцизные товары в связи с изменением макроэкономических показателей, в частности инфляции. И ещё одна поправка вводит определённую правовую ясность по отношению к производителям подакцизных товаров, которые получают путём их смешения.

Комитет пришёл к выводу, что необходимо рекомендовать Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении с учётом того, что замечания будут учтены в процессе второго чтения.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы по данному законопроекту к докладчику и содокладчику? Есть вопрос.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Драпеко.

Елена Григорьевна, пожалуйста.

Драпеко Е. Г., фракция "Справедливая Россия".

У меня вопрос к основному докладчику.

Не приведёт ли изменение такого соотношения в акцизах к удорожанию низкооктанового топлива, которым на самом деле и пользуются наши сельхозпроизводители и потребители с меньшими доходами? Не приведёт ли это к удорожанию этой категории топлива?

Шаталов С. Д. Спасибо, уважаемая Елена Григорьевна.

Я напомним, что у нас уже в течение трёх лет действует мораторий на ставки акцизов на моторное топливо, и ещё на два года он предусмотрен и в дальнейшем. И вы обратите внимание, это минимально влияет на стоимость моторного топлива, поскольку доля акцизов у нас не столь велика в окончательной цене.

В то же самое время это не низкооктановые и высокооктановые, потому что тут другие подходы. И в принципе, конечно же, не исключено, мы допускаем, что определённые изменения

в ценах отдельных видов моторного топлива будут, хотя совокупная величина акцизов нами сохранена в том же самом объёме. Но ещё раз подчёркиваю, что при фиксированных акцизах тем не менее мы наблюдаем достаточно интенсивный рост цен на моторное топливо, не акцизами это определяется.

Председательствующий. Спасибо большое, Сергей Дмитриевич.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Прошу включить режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Штогрину Сергею Ивановичу.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Штогрин моя фамилия, Надежда Васильевна. Спасибо большое.

В прошлом году, когда был принят 75-й федеральный закон по акцизам и на три года были установлены ставки акцизов, это было весьма позитивно воспринято предпринимателями, поскольку они могли действительно планировать свой бизнес, его развитие, и в принципе это было позитивным для налогоплательщиков. Настоящим проектом федерального закона по целому ряду позиций пересматривается то, что было принято три года назад, и, конечно, это воспринимается сейчас теми, кто занимается производством подакцизных товаров, весьма негативно. Хотел бы на нескольких моментах остановиться конкретно.

Вот что касается акцизов на шампанское. Мы, вообще, много лет поддерживали эту отрасль, и если говорить, так сказать, исторически, то с 1996 по 2001 год мы повысили акцизы на производство в Российской Федерации этого напитка народного, я бы сказал, в 3,2 раза — сократился объём производства его на 33,2 процента. С 2001 года мы зафиксировали ставку 10,5 рубля за литр и не повышали по 2007 год — результат: рост в 3,3 раза. То есть я не хочу сказать, что это единственная мера, которая дала возможность этой отрасли развиваться, но в том числе в совокупности с другими она весьма позитивно работала, и, в общем-то, у нас производство и потребление шампанского на душу населения выросло с 0,6 литра на человека в 1996 году до 1,86 литра в прошлом году. При этом сохраняется нормальная рентабельность — 17 с лишним процентов, предприятия, которые выпускают этот напиток, нормально могут работать. Поэтому что я предлагаю? Что касается акцизов на шампанское, всё-таки продолжить поддержку этого напитка. Сейчас наши заводы шампанских вин готовятся к Олимпиаде, закладывают их уже сейчас, с тем чтобы было чем обмы-

вать золотые и другие медали наших российских спортсменов. Оставить ту сетку, которая была принята в прошлом году, в следующем году акциз установить 11 рублей 20 копеек, в 2010 году — 11 рублей 87 копеек, ну, по 2011 году эту проблему решить с учётом инфляции.

Вторая проблема, по которой мне хотелось бы высказать нашу позицию, связана с акцизами на нефтепродукты. Дело в чём? Акцизы являются налогом на потребление, и фактически этот акциз платит тот, кто потребляет. Специально в связи с этим у нас сделана в законе отсылка: первая часть, половина акциза уплачивается через пятнадцать дней после окончания месяца, в котором была отгружена продукция, вторая половина — через сорок пять дней после отгрузки продукции. Таким образом, тот, кто выпускает нефтепродукты, платит акцизы, а это заводы, они у нас являются, по сути дела, налоговыми агентами. Получив оплату акциза за выпущенный и отпущенный бензин или дизельное топливо, они затем эту сумму полностью перегоняют в бюджетную систему Российской Федерации. Поэтому никак, на мой взгляд, стимулировать путём установления разных размеров акцизов выпуск качественных бензинов просто невозможно, потому что акциз платит потребитель.

Стимулировать выпуск качественных бензинов можно другими способами. Какими способами? Для этого есть технические регламенты, о чём говорил сегодня уже Сергей Дмитриевич. Да, тот регламент, который был принят в начале этого года, в феврале этого года, он, так сказать, ущербный, но всё равно он будет работать, и вот с его помощью можно регулировать, что нужно выпускать, какого качества, а что выпускать вообще нельзя. Но дело в том, что у нас получается так: одно министерство планирует одно, а другое — другое. Так вот, Минэкономразвития представило нам основные показатели развития экономики страны на 2009, 2010, 2011 годы — планируется продолжать выпуск низкооктановых бензинов, так называемых 80-х, порядка 6 миллионов тонн, это 25 процентов всех бензинов. Раз собираются их выпускать, значит, есть кому их потреблять. А кто их потребляет? Потребляет село, потребляют все наши силовики, дорожники, лесозаготовители. И в одночасье, конечно, заменить все эти автомобили, трактора и другую технику, которая там используется, невозможно.

Если мы примем решение, которое предложило правительство, и с 1 января на бензины и дизельное топливо, которые не соответствуют стандарту Евро-3, увеличим акцизы, то уже с 1 января на бензин 80-й цена сразу повысится за литр на 1 рубль 13 копеек, а на дизельное топливо — на 22 копейки. Это безо всяких инфляционных ожиданий, так сказать. Понятно, что такую тех-

нику нельзя заправлять высокооктановыми бензинами, потому что там и клапана погорят, и двигатели выйдут из строя. Поэтому, на мой взгляд, вот такое решение принимать нельзя.

Если говорить о европейском опыте, то надо учитывать, что в Европе топливо чётко разделяют по видам: топливо дорожное и топливо городское, это Евро-3 и Евро-4. Всё это делается серьёзно. А топливо внедорожное — это топливо, идущее на село, на тепловозную технику, садовую технику, стационарные дизельные установки и так далее. Оно гораздо более сернистое, будем говорить, и более дешёвое. Поэтому тенденция правильная, да, надо стимулировать, но нельзя делать это вот так, в одночасье. Кто выиграет от этого решения? Тот, кто ездит на "мерседесах", кто ездит на дорогой импортной технике, хотя им в принципе без разницы — покупать топливо на 50 копеек дешевле или на 50 копеек дороже. А вот если селянам надо будет заправлять свою технику бензином на 1 рубль 13 копеек за литр дороже, то это серьёзно ударит, конечно, и по ценам на наше продовольствие.

Поэтому я предложения формулирую следующие. Давайте оставим, вообще не будем менять систему обложения нефтепродуктов акцизами, оставим то решение, которое было принято в прошлом году. В крайнем случае, если уж стимулировать выпуск топлива высокого качества, как говорят авторы законопроекта, то надо оставить акцизы на 80-й бензин и дизельное топливо, соответствующие стандарту Евро-3, которые были приняты в прошлом году, эту сетку, отработаем по ней ещё два года. Тогда, может быть, успеют владельцы автотракторной техники её заменить за это время, какая-то выйдет из строя, частично купят новую. И этот процесс пройдёт плавно, не будет такого скачка, который предвидится в случае принятия данного закона.

И последнее, о чём я хотел сказать, это об акцизах на табак. Они серьёзно увеличиваются у нас. Когда я бывал в командировках, особенно в дальних регионах, в Якутии например, все жаловались на эту систему. Далёко, и там никто не продаёт сигареты по цене, которая указана на пачке, потому что транспортная составляющая очень большая. И этот комбинированный акциз, в общем-то, себя не оправдывает, по их убеждению. Поэтому я предлагаю ко второму чтению внимательно рассмотреть и эту проблему.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Уважаемые депутаты, не сработала кнопка у Грачёва Ивана Дмитриевича. Ему предоставляется слово для выступления от фракции.

Грачёв И. Д., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые коллеги, фракция поручила мне сказать, что мы будем голосовать против этого закона. Часть аргументов уже прозвучала, но тем не менее в тезисной форме я ещё несколько причин всё-таки назову.

В печати прошли сообщения, что примерно на 100 миллиардов долларов из наших фондов разных накоплено американских ипотечных ценных бумаг. Поскольку по моей собственной оценке, которая была достаточно давно сделана, это составляло примерно 90 миллиардов долларов, то я счёл, что, наверное, это соответствует действительности. И вообще говоря, уже пора считать потери по этим ценным бумагам, так как сделали это все разумные квалифицированные банки. Соответственно, это определяет позицию нашей фракции в отношении любого увеличения налогов, почти любого увеличения налогов: пока основная часть этих денег загоняется в Стабилизационный фонд и потом в такого рода проекты, в высшей степени сомнительные, мы считаем нецелесообразным голосовать за увеличение налогов.

Мы считаем: утверждение, что это чистая индексация, вряд ли соответствует даже финансовому обоснованию к этому законопроекту. Ну, там даны цифры: на 2009 год, по-моему, 15 миллиардов рублей, на 2011 год — 50 миллиардов примерно, 49 с чем-то миллиардов рублей. Поправкой небольшой, 1–2 процента на инфляцию, такие цифры не наберёшь. То есть понятно, что при перераспределении налогов на самом деле идёт их некоторое увеличение. Я уже говорил, что мы против этого. Я думаю, что вы все должны понимать, что такое увеличение налогов на конечного потребителя, несомненно, приведёт к дополнительному росту цен на бензин. И вот все, кто за этот законопроект проголосует, должны за это отвечать, с моей точки зрения, в том числе и перед избирателями. То есть будет рост цен на бензин — частично повинны будут те, кто проголосует за этот закон.

Третья позиция, существенная, — об этом здесь тоже упоминалось — перераспределение между богатыми и бедными. Мы считаем, что наша страна на данном этапе совершенно неверно дифференцирует налоги, распределяет их между богатыми и бедными. При всех благих намерениях — а я признаю, что намерения благие — повышение налогов на некачественные бензины, на некачественные сигареты фактически приведёт к изменению распределения налогов в пользу богатых, не в пользу бедных. Соответственно, мы, фракция "Справедливая Россия", такого рода перераспределения не признаём, не считаем их правильными и нужными. Есть другие варианты, как тут уже говорилось, повышения качества наших бензинов. Ну,

прежде всего это инвестиционные льготы на модернизацию соответствующих заводов.

Вот с учётом этих трёх основных аргументов мы определённо считаем необходимым проголосовать против этого законопроекта.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Иван Дмитриевич.

Уважаемые депутаты, все записавшиеся выступили. Будет ли выступать полномочный представитель президента? Нет. Представитель правительства? Нет. Докладчик? Нет. Содоладчик? Тоже нет.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 182 и 193 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" ставится на голосование в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 54 мин.)	
Проголосовало за	313 чел. 69,6 %
Проголосовало против	85 чел. 18,9 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	398 чел.
Не голосовало	52 чел. 11,6 %
Результат: принято	

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 20 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Сергея Дмитриевича Шаталова.

Шаталов С. Д. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Последний законопроект из правительственного пакета касается налога на доходы физических лиц, а именно вычетов, на которые имеют право наши граждане.

Первое предложение состоит в том, чтобы изменить систему предоставления вычетов в отношении тех граждан, которые имеют детей. Сегодня каждый работающий или получающий доходы гражданин, имеющий на иждивении ребёнка, имеет право на ежемесячный вычет размером до 600 рублей из своей налоговой базы и, соответственно, экономит на налогах. Но это возможно только до тех пор, пока накопленный с начала года доход не превысит 40 тысяч рублей. Мы предлагаем в связи с этим две меры. Во-первых, увеличить с 600 до 800 рублей сумму вычета, а кроме того, отменить ограничение в 40 тысяч рублей, которое большинству граждан, когда средняя зарплата

как раз достигает 20 тысяч рублей, не позволяет пользоваться этим вычетом в течение всего года. И это самое важное, это даже важнее, чем индексация вычета.

Второе предложение касается увеличения возможности применения стандартного вычета в размере 400 рублей, который каждый получатель доходов может применять. Он применяется сегодня до тех пор, пока доходы не достигнут с начала года 20 тысяч рублей, мы предлагаем удвоить эту цифру — до 40 тысяч рублей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое, Сергей Дмитриевич.

Слово для содоклада предоставляется члену Комитета по бюджету и налогам Наталье Викторовне Бурькиной, но я её не вижу... Здесь она? Пожалуйста.

Бурькина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, комитет внимательно рассмотрел данный законопроект, внесённый Правительством Российской Федерации, и, в целом поддерживая концепцию законопроекта, отмечает, что на основании статей 210 и 218 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщики имеют право на уменьшение суммы полученных ими доходов, облагаемых налогом на доходы физических лиц по ставке 13 процентов, на величину стандартных налоговых вычетов за каждый месяц налогового периода. В отличие от ранее действовавших правил, установленных ещё Законом Российской Федерации "О подоходном налоге с физических лиц", в статье 218 Налогового кодекса Российской Федерации нет ограничений для получения вычета, если в одном месяце налогового периода налогоплательщик не получает дохода либо получает доход, но в сумме менее полагающихся стандартных налоговых вычетов. Поэтому сумма не полностью использованного вычета в одном месяце может быть использована в следующем месяце этого же налогового периода. При этом сумма неиспользованного вычета не переходит на следующий налоговый период.

Следует отметить, что с принятием главы 23 Налогового кодекса Российской Федерации и последующих законодательных актов произошло существенное снижение налогового бремени для малообеспеченных граждан и граждан, имеющих детей в возрасте до двадцати четырёх лет. Наряду с достаточно большим перечнем доходов, освобождаемых от налогообложения, налогоплательщикам предоставляются стандартные налоговые вычеты, размеры которых зависят от принадлежности налогоплательщика к той или иной социальной группе.

Первым двум группам налогоплательщиков, перечисленных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 218 Налогового кодекса Российской Федерации, стандартные налоговые вычеты предоставляются независимо от размера полученного дохода, облагаемого по ставке 13 процентов. Налогоплательщикам, указанным в подпунктах 3 и 4 пункта 1 статьи 218 Налогового кодекса, стандартные налоговые вычеты предоставляются уже с ограничением. Если доходы, полученные с начала года, превышают установленную в данных подпунктах нормативную величину, налогоплательщик теряет право на вычет с того месяца налогового периода, когда доход такую величину превысил. Это действующие нормы.

В настоящее время стандартный налоговый вычет в размере 400 рублей, установленный подпунктом 3 пункта 1 статьи 218, предоставляется всем налогоплательщикам, если доход с начала налогового периода не превысил 20 тысяч рублей. При этом неважно, является такой налогоплательщик малообеспеченным или нет, ведь и при зарплате 20 тысяч рублей, и при зарплате 40 тысяч рублей налогоплательщик такой вычет может получить.

В целях социальной защиты малообеспеченных налогоплательщиков необходимо найти новые пути. Исходя из международного опыта взимание налога с налогоплательщика не осуществляется, если его доход составляет минимальный размер прожиточного минимума, за который мы проголосовали чуть ранее. Если мы обратимся к положениям ранее действовавшего закона о подоходном налоге, то увидим, что для определённых категорий налогоплательщиков был установлен необлагаемый размер дохода. Поэтому было бы целесообразно дополнить главу 23 Налогового кодекса Российской Федерации нормой, предусматривающей освобождение от налогообложения налогоплательщиков, у которых общая сумма доходов, полученных за налоговый период, не превысила годовой размер прожиточного минимума. При этом группа налогоплательщиков, на которых будет распространяться такой порядок, должна устанавливаться либо непосредственно в главе 23 Налогового кодекса, либо региональными законодательными актами. У нас такие прецеденты есть: у нас есть Жилищный кодекс, в соответствии с которым, скажем, малообеспеченными граждане могут признаваться в соответствии с региональными законодательными актами. Конечно, лучше было бы предусмотреть это в главе 23. В силу того что в стране достаточно большая внутренняя трудовая миграция и не всегда налогоплательщики получают доходы в том субъекте Российской Федерации, где живут, и, соответственно, налоги с заработков

уплачивают в бюджетную систему по месту получения заработка, это лучше делать в рамках главы 23. Кроме того, в регионах и прожиточные минимумы, и категории малообеспеченных граждан могут устанавливаться различные, что также не совсем хорошо: Конституция Российской Федерации не допускает дискриминации граждан. Если говорить о величине годового дохода, не облагаемого налогом, то эта величина всё-таки должна рассчитываться исходя из сложившейся в стране величины минимума оплаты труда.

Что касается стандартных налоговых вычетов, установленных подпунктами 1, 2 и 4 пункта 1 статьи 218 Налогового кодекса, то их надо сохранить, но при этом надо сохранить их не для всех, а только для тех, кто действительно нуждается.

Также следует увеличить предоставляемый вычет на детей. В данном случае правительство предлагает увеличить его до 800 рублей. В заключении комитета об этом не сказано, но в принципе была дискуссия о том, что за счёт отказа от стандартного налогового вычета для ряда граждан, которые в нём не нуждаются, можно будет более существенно рассмотреть вопрос о повышении вычета на детей для тех, кто имеет детей. Более того, необходимо упорядочить вопрос получения двойного вычета, когда один из родителей не работает.

Необходимо также упорядочить вопрос вычета в том случае, когда родители разведены: как, кому предоставить вычет, потому что, как правило, когда ребёнок остаётся с матерью, то вычет формально могут получить двое, и тот, кто не платит алименты, получает вычет, потому что он имеет детей. Все эти вопросы необходимо будет рассмотреть ко второму чтению.

Кроме того, необходимо рассмотреть, как будут предоставлять вычеты, когда один из родителей находится в отпуске по уходу за ребёнком. Эту норму тоже можно было бы специально в данном законопроекте оговорить.

Таким образом, в целом поддерживая предложения, которые были внесены правительством, мы хотели бы, чтобы ко второму чтению все эти замечания, которые я сейчас изложила, были рассмотрены и по возможности учтены.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Викторовна.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и докладчице по данному законопроекту? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть.

Будьте добры, включите режим записи.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Успевать надо.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, фракция ЛДПР будет голосовать за данный законопроект. Конечно, мы поддерживаем те замечания, которые были высказаны, и тем не менее, уважаемый Сергей Дмитриевич, хотелось бы акцентировать внимание всё-таки ещё и на другой теме.

Да, к сожалению, пособия на детей в возрасте от трёх до семнадцати лет переданы сейчас в ведение субъектов Федерации, но, как вы прекрасно знаете, далеко не все они имеют возможность увеличивать эти пособия, в большинстве регионов эта сумма осталась критически маленькой — 70, 80, 90, 100 рублей. В связи с этим я хотел бы, чтобы вы в заключительном слове отметили, будет ли правительство принимать какие-то меры по исправлению данного положения, потому что это абсолютно недопустимо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович. Включите, пожалуйста, микрофон Штогрину Сергею Ивановичу.

Штогрин С. И. Спасибо, Надежда Васильевна.

Наша фракция поддерживает данный законопроект. Я выражаю большую благодарность Бурыкиной Наталье Викторовне: она, по сути дела, в своём содокладе сделала анализ существующих у нас стандартных вычетов, указанных в главе 23 "Налог на доходы физических лиц". Действительно, они у нас были приняты в 2000 году, практически не менялись, и система, на мой взгляд, весьма неэффективная. Ну что такое вычет в 600 рублей для семьи? 13 процентов — получается 78 рублей. 78 рублей — это три булки хлеба. Вот чем государство поддержало ребенка, который живёт в семье.

Проект, который внесло правительство, ещё более "радужный": увеличить с 600 до 800 рублей. Ещё 200 рублей не будут облагаться 13 процентами — плюс 26 рублей, ещё одна булка хлеба. Поэтому, на мой взгляд, если, конечно, правительство согласится... Я очень хотел бы, чтобы оно согласилось, чтобы мы в Комитете по бюджету и налогам вместе со всеми другими депутатами поработали и в корне переработали систему стандартных налоговых вычетов.

Сегодня под аплодисменты было принято решение об установлении с 1 января 2009 года минимальной заработной платы — 4 тысячи 300 рублей в месяц. На мой взгляд, эта сумма и не должна облагаться подоходным налогом. Это сумма, с которой просто нельзя брать налоги, просто аморально брать какие-то налоги вообще, это сумма для стандартного налогового вычета. Отдельно нужно оговорить поддержку детей.

Да, есть проблемы, связанные с администрированием налогов, с тем, чтобы не было злоупотреблений, но это всё техни-

ка. Я просто предлагаю и призываю депутатов активно в эту работу включиться и сделать таким образом, чтобы у нас стандартные налоговые вычеты действительно помогали тем, кто работает, но по тем или иным причинам находится в тяжёлой жизненной ситуации, надо помочь им из этой ситуации выйти.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Уважаемые депутаты, все записавшиеся на выступления выступили. Полномочный представитель президента желает выступить? Нет. Представитель правительства? Нет. Докладчик? Нет. Содокладчик? Тоже нет.

Ставится на голосование в первом чтении законопроект "О внесении изменений в статью 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 50 сек.)	
Проголосовало за	417 чел. 92,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	417 чел.
Не голосовало	33 чел. 7,3 %
Результат: принято	

Принято.

Включите, пожалуйста, микрофон полномочному представителю правительства Логинову Андрею Викторовичу.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, мы благодарим: были рассмотрены девять приоритетных правительственных законопроектов, но у нас убедительная просьба рассмотреть сейчас ещё пункт 31, правительственный законопроект, по которому докладчик — официальный представитель правительства Любовь Кондратьевна Куделина, у неё в 18.00 ответственное совещание. Этот законопроект обсуждался, особых возражений не вызывает. Пункт 31.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть просьба полномочного представителя правительства. Есть ли необходимость выносить на голосование? Нет.

Уважаемые депутаты, предлагается вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра обороны Российской Федерации по финансово-экономической работе Любове Кондратьевны Куделиной.

Куделина Л. К., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра обороны Российской Федерации по финансово-экономической работе.*

Уважаемые товарищи депутаты, вашему вниманию представлен законопроект, основная цель которого — усиление социальной защиты военнослужащих, проходящих службу на территории Армении, Казахстана, Киргизии и Таджикистана. Дело в том, что ущемлены права военнослужащих, поскольку с 1 октября 2006 года была отменена союзная (по нормативным документам СССР) надбавка — повышение окладов на 15 процентов и одновременно с 1 января 2007 года введена налоговым законодательством уплата подоходного налога. Чтобы не ущемлять права военнослужащих и не снижать уровень денежного довольствия в четырёх этих республиках, — а в других государствах даже во времена Союза ССР эта надбавка не выплачивалась — представленный вам законопроект прошу принять. Деньги у Министерства обороны имеются, потому что до 1 октября 2006 года они были в базе и мы выплачивали эту надбавку. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Любовь Кондратьевна. С докладом председателя Комитета по обороне Виктора Михайловича Заварзина. Пожалуйста.

Заварзин В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые Надежда Васильевна, коллеги! Любовь Кондратьевна в целом полно и всесторонне доложила нам суть законопроекта. Хотелось бы подчеркнуть, что одним из приоритетных направлений в законодательной деятельности комитета было и остаётся улучшение материального положения и социальной защиты военнослужащих.

Безусловно, особое внимание мы должны уделять тем военнослужащим, которые выполняют задачи в рамках международных соглашений вне пределов России и в сложных климатических условиях. (Сегодня утром мы рассматривали такую ратификацию.) Поэтому установление пятнадцатипроцентного повышения, которое ранее выплачивалось военнослужащим, проходящим службу на этих территориях, вполне закономерно.

Комитет рассмотрел этот законопроект, рекомендует Государственной Думе его принять в первом чтении. У нас есть по нему некоторые замечания, так сказать, неконцептуального плана, которые ко второму чтению мы планируем учесть поправками. Правовое управление Аппарата Госдумы концептуальных замечаний по законопроекту не имеет. Прошу поддержать рекомендацию комитета принять законопроект в первом чтении.

И ещё, коллеги, пользуясь случаем, хотелось бы сказать, что сейчас мы выходим на новый уровень решения социальных проблем военнослужащих, а именно комплексно совместно с Министерством обороны в рамках общегосударственной программы-2020, как мы её сокращённо называем, разработана стратегия социального развития Вооружённых Сил на период до 2020 года. В настоящее время мы с Минобороны формируем план совместной работы по законодательному обеспечению её реализации. По мере готовности законопроектов они будут вноситься на рассмотрение. Комитет по обороне рассчитывает, уважаемые коллеги, на вашу поддержку.

Председательствующий. Спасибо большое, Виктор Михайлович.

Уважаемые депутаты, есть ли по данному законопроекту вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет.

Уважаемые депутаты, законопроект "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О статусе военнослужащих" ставится на голосование в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, переходим к рассмотрению пункта 35. О проекте федерального закона "О внесении дополнения в статью 154 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Анатольевича Петрова.

Петров С. А., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Я постараюсь коротко. Речь идёт о внесении дополнения в статью 154 части второй Налогового кодекса Российской Федерации. Законопроектом, собственно, предполагается отменить действующее сегодня двойное налогообложение при продаже автомобилей, бывших в употреблении, юридическими лицами. Этот законопроект даёт нам возможность изменить сегодняшнюю ситуацию, когда двойное налогообложение фактически препятствует покупке юридическим лицом автомобиля, возникает огромная схема... При продаже физическому лицу мы

должны добавить к стоимости этого автомобиля ту часть НДС, которая уплачена вторично: первый раз — при продаже новой машины и второй раз — при перепродаже её официально. Законопроектом предусматривается, что в случае его принятия мы будем взимать налог на добавленную стоимость только с разницы между ценой покупки и продажи, то есть с прибыли. Это общеевропейская практика. Да, имейте в виду, комитет поддерживает, правительство поддерживает. Я призываю вас поддержать этот законопроект и во втором чтении доработать его.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Николая Николаевича Гончара.

Гончар Н. Н. Уважаемые коллеги, Сергей Анатольевич Петров сейчас изложил суть этого законопроекта. Сразу хочу сказать, что комитет поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении при условии учёта определённых замечаний Правительства Российской Федерации. Это законопроект, который позволяет решить сразу несколько задач. Первая — создать цивилизованный рынок автомобилей, бывших в употреблении более трёх лет. То, что сегодня практикуется в части продаж по так называемой доверенности, да и через коммиссионные, приводит к тому, что теряет бюджет, да и люди, которые вынуждены идти на такого рода схемы, находятся под определённой угрозой, потому что никто не знает, что на самом деле произойдёт с автомобилем, который вы по доверенности передали. Не приведи господь, что-то случается — отвечает собственник в конечном итоге, если не найден другой виновный дорожный происшествия.

Поэтому данный законопроект наш комитет предлагает принять в первом чтении, в дальнейшем при доработке законопроекта мы и уточним понятие "автомобиль, бывший в употреблении", и учтём те замечания, которые сделало Правительство Российской Федерации.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое, Николай Николаевич.

Уважаемые депутаты, имеются ли вопросы по данному законопроекту? Нет вопросов. Имеются ли желающие выступить? Нет желающих выступить.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование законопроект "О внесении дополнения в статью 154 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 39 сек.)
 Проголосовало за 426 чел. 94,7 %
 Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 426 чел.
 Не голосовало 24 чел. 5,3 %
 Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, рассматривается пункт 21 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "Об основах обязательного социального страхования" и статью 16 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловны Гайнуллиной.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Комитет по труду и социальной политике в соответствии с Регламентом рассмотрел данный законопроект. Он предполагает право хранить денежные средства государственных внебюджетных фондов в учреждениях Центрального банка, а при отсутствии последних — в кредитных организациях, которые будут определяться на конкурсной основе внебюджетными государственными фондами. У нас было: в порядке, определяемом правительством. Сейчас мы конкретизируем: в порядке, определяемом Федеральным законом "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и Федеральным законом "О защите конкуренции".

В установленном порядке вашему вниманию предлагаются две таблицы поправок, рекомендованных соответственно к принятию и к отклонению. Прошу их рассмотреть и поддержать позицию комитета — принять данный законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, вашему вниманию предложены поправки из таблицы 1. Есть ли замечания по поправкам, которые рекомендуются к принятию? Нет замечаний. Ставятся на голосование поправки из таблицы 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 47 сек.)
 Проголосовало за 366 чел. 81,3 %
 Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 366 чел.
 Не голосовало 84 чел. 18,7 %
 Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, таблица поправок 2. Есть ли вопросы по таблице 2? Нет вопросов. Ставятся на голосование поправки из таблицы 2, предложенные комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, мы с вами приняли таблицу 1 с двумя поправками и семь поправок отклонили — это таблица 2. Ставится на голосование законопроект "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "Об основах обязательного социального страхования" и статью 16 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 366 чел. 81,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все законопроекты, поставленные на фиксированное время. Переходим к законопроектам, рассматриваемым в третьем чтении.

По ведению — Комарова.

Включите, пожалуйста, депутату Комаровой микрофон.

Комарова Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемая Надежда Васильевна, я вношу предложение рассмотреть сегодня все законопроекты, которые предлагаются для принятия во втором чтении, потому что среди них есть и те, которые подготовлены и могут быть приняты в третьем чтении. Прошу поставить моё предложение на голосование.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, у нас с вами семь законопроектов третьего чтения. Кроме того, предла-

гается рассмотреть во втором чтении шесть законопроектов. Протокольных поручений — тринадцать.

Поступило предложение депутата Комаровой, ставлю его на голосование. Кто за то, чтобы рассмотреть законопроекты третьего и второго чтений и протокольные поручения? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 287 чел. 63,8 %
Проголосовало против 16 чел. 3,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 303 чел.
Не голосовало 147 чел. 32,7 %
Результат: принято

Принято. Итак, мы рассматриваем все законопроекты третьего и второго чтений и протокольные поручения, их тринадцать.

Приступаем к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

Пункт 4 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области таможенного дела". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Хамита Искаревича Камалова.

Камалов Х. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые товарищи депутаты! Я постараюсь буквально в две минуты уложиться.

Сегодня третье чтение. Законопроектом вносятся изменения в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области таможенного дела. Он был разработан в соответствии с указом президента № 473 "Вопросы Федеральной таможенной службы", по которому руководство Федеральной таможенной службой осуществляется непосредственно Правительством Российской Федерации. Функции Минэкономразвития по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области таможенного дела были переданы Федеральной таможенной службе. Законопроектом вносятся изменения в Таможенный кодекс Российской Федерации, в Налоговый кодекс, в Федеральный закон "О службе в таможенных органах Российской Федерации", Федеральный закон "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами" и Закон Российской Федерации "О безопасности".

К третьему чтению проект закона прошёл экспертизу в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы — замечаний нет. Комитет по бюджету и налогам предлагает принять проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области таможенного дела" в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Хамит Искарлович. Выносится на "час голосования".

Пункт 5 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 64 Федерального закона "Об охране окружающей среды". Доклад председателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Натальи Владимировны Комаровой. С места.

Пожалуйста.

Комарова Н. В. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 64 Федерального закона "Об охране окружающей среды", внесённый Законодательным Собранием Оренбургской области. Указанный законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении 23 мая 2008 года и подготовлен к третьему чтению. По представленному проекту закона замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеется.

Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии предлагает Государственной Думе принять указанный проект федерального закона в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Владимировна. Выносится на "час голосования".

Переходим к обсуждению пункта 6 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экологической экспертизе". Доклад заместителя председателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Сергея Юрьевича Осадчего.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Осадчий С. Ю. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 22252-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экологической экспертизе". Указанный законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении 6 июня 2008 года и подготовлен к третьему чтению. По представленному проекту замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеется.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять указанный проект федерального закона в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Юрьевич. Выносится на "час голосования".

Переходим к рассмотрению пункта 7 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 115 Семейного кодекса Российской Федерации". Докладывает член Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Марина Алексеевна Мукабенова. С места.

Включите микрофон.

Мукабенова М. А. Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, Комитет по вопросам семьи, женщин и детей предлагает принять в третьем чтении проект федерального закона № 239953-4 "О внесении изменения в статью 115 Семейного кодекса Российской Федерации". Здесь речь идёт о повышении ответственности за несвоевременную уплату алиментов. Законопроект принят во втором чтении 4 июня текущего года. Правовое управление провело правовую и лингвистическую экспертизы законопроекта. Замечаний нет. Прошу, коллеги, поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Марина Алексеевна. Выносится законопроект на "час голосования".

Переходим к обсуждению пункта 8 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1174 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Назаров Андрей Геннадьевич.

Пожалуйста, включите микрофон.

Назаров А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1174 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" (по вопросу увеличения размера денежных средств, выдаваемых до истечения шести месяцев со дня открытия наследства наследнику из вклада или со счёта наследодателя на достойные похороны) к третьему чтению прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы. Замечаний нет.

Комитет предлагает принять данный законопроект в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Геннадьевич. Выносится законопроект на "час голосования".

По ведению записался депутат Богомольный.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Богомольный Е. И. Уважаемая Надежда Васильевна, я хочу напомнить, что мы в три часа проголосовали, поддержали предложение 34-й пункт, о лицензировании строительной и аудиторской деятельности, сегодня рассмотреть.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, у нас не было голосования. Если вы предлагаете рассмотреть данный вопрос и нет возражений... Есть возражения против того, чтобы рассмотреть после законопроектов третьего и второго чтений 34-й вопрос?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Поступило предложение Богомольного рассмотреть пункт 34 после того, как мы рассмотрим все эти вопросы. Кто за то, чтобы мы, после того как рассмотрим законопроекты в третьем чтении, во втором чтении и протокольные поручения, ещё рассмотрели 34-й пункт?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. До протокольных поручений? То есть мы рассматриваем законопроекты третьего чтения, второго чтения, предлагается рассмотреть пункт 34, после этого рассмотреть протокольные поручения, тринадцать штук. Кто за это предложение?

Плескачевский просит дать слово для информации, поскольку он докладчик.

Включите микрофон.

Плескачевский В. С. Уважаемые коллеги, теперь вопрос только на нашей с вами площадке, так сказать. Речь идёт о том, что с 1 июля текущего года прекращается лицензирование строительной и аудиторской деятельности. Если мы с вами сегодня не примем законопроект о переносе этого срока на 1 января, он не сможет вступить в силу до 1 июля. Я надеюсь, что в зале разумные люди и понимают, что будет, если вдруг с 1 июля прекратится лицензирование строительной деятельности. Мы все, надеюсь, это понимаем.

Мы не виноваты в том, что правительство с марта... только 9-го числа дало заключение на этот законопроект, но мы должны понимать свою ответственность. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Семёнович.

Я ставлю на голосование предложение о рассмотрении сегодня ещё и пункта 34.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 291 чел. 64,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 291 чел.
Не голосовало 159 чел. 35,3 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, переходим к рассмотрению пункта 9 порядка работы. О проекте федерального закона "Об обеспечении единства измерений". Доклад заместителя председателя Комитета Госдумы по промышленности Квитки Ивана Ивановича.

Включите микрофон, пожалуйста.

Квитка И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по промышленности вносит на рассмотрение подготовленный к третьему чтению проект федерального закона "Об обеспечении единства измерений". Законопроект был принят во втором чтении 4 июня 2008 года. Проект закона прошёл лингвистическую и правовую экспертизы. Замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы нет.

Учитывая изложенное, комитет предлагает принять проект федерального закона в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Иван Иванович.

Выносятся законопроект на "час голосования".

Переходим к рассмотрению пункта 10 порядка работы. О проекте федерального закона "Технический регламент на масложировую продукцию". Доклад председателя Комитета по аграрным вопросам Валентина Петровича Денисова.

Пожалуйста, включите микрофон.

Денисов В. П., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Законопроект в соответствии с Регламентом Госдумы прошёл все процедурные доработки, экспертизы, есть все положительные заключения, поэтому мы просим принять его в третьем чтении.

И ещё, Надежда Васильевна, чтобы микрофон снова не включать: по пункту 20 я голосовал за. Это для протокола.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Петрович.

Выносятся законопроект на "час голосования".

Объявляю "час голосования".

Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области таможенного дела", пункт 4 порядка работы Государственной Думы.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 394 чел. 87,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 394 чел.
Не голосовало 56 чел. 12,4 %
Результат: принято

Принято.
Ставится на голосование проект федерального закона
"О внесении изменения в статью 64 Федерального закона "Об
охране окружающей среды", пункт 5 порядка работы. Кто за то,
чтобы принять законопроект в третьем чтении?

Прошу включить режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против. 61 чел. 13,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принято.
Ставится на голосование проект федерального закона
"О внесении изменений в Федеральный закон "Об экологиче-
ской экспертизе", пункт 6 порядка работы Государственной Ду-
мы. Кто за то, чтобы принять законопроект в третьем чтении?

Прошу включить режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 425 чел. 94,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 425 чел.
Не голосовало 25 чел. 5,6 %
Результат: принято

Принято.
Ставится на голосование проект федерального закона
"О внесении изменения в статью 115 Семейного кодекса Рос-
сийской Федерации", пункт 7 порядка работы Государственной
Думы. Кто за то, чтобы принять законопроект в третьем чтении?

Прошу включить режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 431 чел. 95,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 431 чел.
Не голосовало 19 чел. 4,2 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1174 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации", пункт 8 порядка работы Государственной Думы. Кто за то, чтобы принять законопроект в третьем чтении?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 436 чел. 96,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 436 чел.
Не голосовало 14 чел. 3,1 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об обеспечении единства измерений", пункт 9 порядка работы Думы. Кто за то, чтобы принять законопроект в третьем чтении? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против. 23 чел. 5,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 334 чел.
Не голосовало 116 чел. 25,8 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "Технический регламент на масложировую продукцию", пункт 10 порядка работы Думы. Кто за то, чтобы принять законопроект в третьем чтении?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 22 порядка работы Государственной Думы. Законопроекты, рассматриваемые во

втором чтении. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об особенностях управления и распоряжения имуществом железнодорожного транспорта". Доклад первого заместителя председателя Комитета по транспорту Владимира Витальевича Клименко.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Клименко В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Комитет по транспорту представляет подготовленный ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об особенностях управления и распоряжения имуществом железнодорожного транспорта". Он направлен на устранение конкуренции норм законодательства Российской Федерации о железнодорожном транспорте и об электроэнергетике. Проект устанавливает особый статус комплекса электрических сетей и объектов электросетевого хозяйства железнодорожного транспорта. Эти объекты не относятся к единой национальной электрической сети.

В первом чтении законопроект был принят 23 апреля 2008 года. От субъектов права законодательной инициативы к проекту федерального закона поступило пять поправок. Комитет рассмотрел поступившие поправки и рекомендует их все к отклонению. Они сведены в таблицу и розданы, находятся у вас на руках. Внесённые поправки противоречат концепции законопроекта, поскольку сохраняют существующую неопределённость статуса электрических сетей железных дорог. В случае их принятия будут сохранены все риски нарушения действующих регламентов технологического управления электрической сетью и железнодорожной инфраструктурой.

На законопроект получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, замечаний по проекту закона не имеется.

Комитет по транспорту рекомендует Государственной Думе принять данный проект федерального закона во втором чтении. Прошу поддержать позицию комитета.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Витальевич.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы по таблице 2? Есть один вопрос.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Грачёву.

Грачёв И. Д. Уважаемые коллеги, я прошу поправку 1 из отклонённых поставить на голосование, поскольку мы в принципе голосовали против этого закона и, соответственно, за этот пункт, который отклонён.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли ещё предложения по таблице поправок 2? Нет. Значит, выносятся на отдельное голосование поправка 1. Так, Иван Дмитриевич? Но сначала давайте проголосуем без этой поправки за таблицу, а потом отдельно рассмотрим поправку.

Уважаемые депутаты, предлагается проголосовать за таблицу 2, за исключением поправки, о которой сейчас говорил Иван Дмитриевич, поправки 1.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 335 чел. 74,4 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 339 чел.
Не голосовало 111 чел. 24,7 %
Результат: принято

Принято.

Поступило предложение поправку 1 вынести на отдельное голосование, предложение депутата Грачёва её принять. Формулировку, пожалуйста, чётко скажите, Иван Дмитриевич.

Включите микрофон.

Грачёв И. Д. Я не формулировку, а мотивировку, почему мы считаем... Мы в принципе голосовали против этого закона, потому что считаем, что он создаёт возможность разрушить монополию единой энергетической системы в сетевой части. То есть мы уже разрушили единую энергетическую систему, теперь мы начинаем разрушать уже то, что пока, в частности для экспорта, сохранилось, — право монопольного контроля государства за экспортом электроэнергии через сети. Этот закон, его неточные формулировки, разрушает такую монополию. Формулировка поправки, по крайней мере в части межрегиональных сетей, то есть сетей, которые железной дорогой используются, способствует изъятию их при передаче из единой энергетической системы в систему железнодорожную. Мы полагаем, что как минимум такого рода поправки всё-таки следует принять, потому что они позволяют действительно разделить единую федеральную сеть, в том числе и для межрегиональных перетоков, и то, что связано с железнодорожным хозяйством.

Председательствующий. Спасибо, Иван Дмитриевич.

Кто от комитета прокомментирует данное выступление? Пожалуйста, Владимир Витальевич.

Включите микрофон депутату Клименко.

Клименко В. В. Уважаемые коллеги, данное замечание и данная поправка не имеют никакого отношения к экспорту

электроэнергии. Сети железнодорожные предназначены в первую очередь для снабжения электроэнергией локомотивного хозяйства и всего хозяйства железных дорог. Они не разрушали и не разрушат никоим образом энергетическую систему страны. Они не предназначены для параллельного снабжения, для межрегионального снабжения, там какая-то доля процента в некоторых местах есть, а в целом они направлены, повторяю, на снабжение инфраструктуры железнодорожного транспорта. Наоборот, изъятие их из инфраструктуры железнодорожного транспорта остановит железнодорожный транспорт. Это изменение концепции закона в целом.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Витальевич.

Мы выслушали мнения. Ставится на голосование предложение Грачёва Ивана Дмитриевича о переводе поправки 1 из таблицы отклонённых в таблицу принятых. Кто за предложение принять поправку? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 26 чел. 5,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 28 чел.
Не голосовало 422 чел. 93,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об особенностях управления и распоряжения имуществом железнодорожного транспорта" во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 370 чел. 82,2 %
Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 380 чел.
Не голосовало 70 чел. 15,6 %
Результат: принято

Принято.

Владимиру Витальевичу Клименко ещё раз включите, пожалуйста, микрофон.

Клименко В. В. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Текст данного законопроекта не изменился с первого чтения. Он прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении и го-

тов к принятию в третьем чтении. Мы просим вас принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, поступило предложение проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об особенностях управления и распоряжения имуществом железнодорожного транспорта" принять в третьем чтении. Кто за то, чтобы принять в третьем чтении?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 04 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 374 чел. 83,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 23 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Рамиля Кабировича Искужина.

Пожалуйста.

Искужин Р. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Ко второму чтению на законопроект "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", внесённый Законодательным собранием Иркутской области, поступили две поправки, поправка 1 и поправка 2 (всего одна таблица), которые носят юридико-технический характер. Они у вас на руках имеются, я конкретизировать не буду.

С учётом поправок, рекомендованных к принятию, комитет доработал законопроект. Получено положительное заключение Правового управления на текст законопроекта, который предлагается принять во втором чтении и в третьем.

Комитет предлагает принять законопроект во втором и в третьем чтениях.

Председательствующий. Спасибо, Рамиль Кабирович.

Уважаемые депутаты, мы имеем с вами только одну таблицу, в которой две поправки, комитет рекомендует их принять.

Я выношу их на голосование. Кто за то, чтобы принять поправки из данной таблицы?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 358 чел. 79,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, других поправок нет. Законопроект "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" выносится на голосование во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 06 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, поступило предложение комитета принять данный законопроект в третьем чтении. В рамках "часа голосования" ставится на голосование законопроект "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" в третьем чтении. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в третьем чтении? Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 07 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, переходим к рассмотрению 24-го пункта повестки дня. О проекте федерального закона "О внесе-

нии изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Рамиля Кабировича Искужина.

Искужин Р. К. Уважаемые коллеги, это законопроект с аналогичным наименованием, внесённый по инициативе Мурманской областной Думы, второе чтение. К данному законопроекту поступило три поправки, которые рекомендованы к принятию и учтены в тексте законопроекта ко второму чтению. Правовое управление предлагает принять законопроект во втором чтении и в третьем. Комитет поддерживает данное предложение и предлагает принять данный законопроект во втором чтении и в третьем.

Председательствующий. Спасибо, Рамиль Кабирович.

У нас, уважаемые депутаты, есть только одна таблица с тремя поправками, которые рекомендуется принять. Нет возражений против поправок? Нет. Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять таблицу поправок? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 09 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 392 чел. 87,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 392 чел.
Не голосовало 58 чел. 12,9 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, других таблиц нет. Выношу проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 10 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 395 чел. 87,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 395 чел.
Не голосовало 55 чел. 12,2 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, поступило предложение рассмотреть данный законопроект в третьем чтении. Кто за то, чтобы

принять законопроект в третьем чтении? В рамках "часа голосования" прошу проголосовать за данный законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 10 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению 25-го пункта порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Рамиля Кабировича Искужина.

Пожалуйста.

Искужин Р. К. Уважаемые коллеги, аналогичный законопроект о мировых судьях внесён законодательным органом — Смоленской областной Думой. По данному законопроекту имеется одна таблица поправок, таблица 1. Правовое управление дало положительное заключение. Комитет рекомендует принять данный законопроект во втором и третьем чтениях.

Председательствующий. Спасибо, Рамиль Кабирович.

Уважаемые депутаты, вашему вниманию предлагается таблица 1 с двумя поправками, рекомендуемыми к принятию. Если других предложений нет, ставится на голосование таблица 1.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 12 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, в рамках "часа голосования" данный законопроект ставится на голосование. Кто за то, чтобы принять проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации"... Я извиняюсь, мы не проголосовали во втором чтении.

Предлагается проголосовать по проекту федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 13 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 395 чел. 87,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 395 чел.
Не голосовало 55 чел. 12,2 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, в рамках "часа голосования" выносятся на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" в третьем чтении . Кто за то, чтобы принять законопроект в третьем чтении?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 14 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 412 чел.
Не голосовало 38 чел. 8,4 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Овсянников.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Овсянников С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, при голосовании по пункту 38, о повышении МРОТ, произошёл технический сбой, и мой голос "за" не учтён. Прошу занести в протокол.

Председательствующий. Спасибо.

И ещё по ведению — депутат Решульский.

Решульский С. Н. Спасибо большое.

Надежда Васильевна, я думаю, вы помните, да и коллеги помнят, и на Совете Думы мы это обсуждали... У нас следующий пункт 26?

Председательствующий. Да.

Решульский С. Н. Пункты 26 и 30 взаимосвязаны. У меня предложение, чтобы Александр Павлович Коваль сразу по двум вопросам доложил и мы и по законопроекту, и по постановлению

проголосовали. Это же взаимосвязанные вопросы, мы так и договаривались. Может, Александр Павлович подтвердит это?

Председательствующий. Уважаемые депутаты, я не могу не вынести это предложение на голосование, такой порядок, поэтому выношу на голосование предложение депутата Решульского.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Представитель комитета, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Ковалю.

Коваль А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, это действительно взаимосвязанные вопросы, и я хотел бы предложить рассмотреть, может быть, проект обращения в блоке протокольных поручений. Дело в том, что мы в этом нашем обращении Государственной Думы к председателю правительства просим и обращаем внимание правительства на необходимость того, чтобы была создана инфраструктура, которая помогла бы реализации тех положений законопроекта, о которых я буду докладывать. Без этого закон работать просто не будет.

Председательствующий. Спасибо, Александр Павлович, но мне кажется, надо было сразу давать предложения, теперь мы должны голосовать.

Кто за то, чтобы пункт 30 порядка работы сегодня рассмотреть?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 16 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 112 чел. 24,9 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 115 чел.
Не голосовало 335 чел. 74,4 %
Результат: не принято

Не принято.

По ведению — Драпеко.

Пожалуйста, включите микрофон.

Драпеко Е. Г. Для стенограммы, пожалуйста: я голосовала по пунктам 23, 24 и 25 за. Из-за технического сбоя не произошла запись.

Председательствующий. Спасибо, Елена Григорьевна.

Переходим к рассмотрению пункта 26 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О внесении

изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации". Доклад члена Комитета по финансовому рынку Александра Павловича Ковалья.

Пожалуйста, включите микрофон.

Коваль А. П. Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, данным законопроектом предлагается перенести срок вступления в силу нормы действующего закона о том, что потерпевшему предоставляется право обратиться в ту страховую компанию, с которой у него заключён договор страхования ответственности, при попадании его в ДТП. Также предлагается перенести срок вступления в силу нормы законопроекта, которая устанавливает, что в случае ДТП оба участника ДТП могут оформлять документы без привлечения сотрудников ГАИ.

С чем это связано? Дело в том, что до сегодняшнего дня отсутствует единый методический документ, необходимый для проведения независимой технической экспертизы транспортных средств и определения стоимости восстановительного ремонта транспортных средств, не создана автоматизированная система, содержащая сведения о договорах обязательного страхования, о страховых случаях, о транспортных средствах и о лицах, допущенных к управлению этими транспортными средствами, а также до сих пор не ведётся реестр экспертов-техников. Всё это, вместе взятое, не позволяет ввести нормы этого закона с 1 июля текущего года, и мы просим перенести их введение на 1 марта 2009 года. Надо отметить, что перечисленные вопросы находятся в ведении министерств и ведомств, которые до настоящего времени не издали методики, не создали информационной системы, в связи с чем и происходит такой сбой.

К тексту законопроекта поправок не поступило, законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний по нему нет. Комитет по финансовому рынку просит принять данный законопроект во втором и в третьем чтениях.

Председательствующий. Спасибо, Александр Павлович.

Уважаемые депутаты, поправок ни рекомендуемых к принятию, ни рекомендуемых к отклонению комитет не имеет. Ставлю на голосование законопроект "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" и статью 2

Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации" во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 20 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 334 чел. 74,2 %
Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 107 чел. 23,8 %
Результат: принято

Проект федерального закона мы приняли во втором чтении, потому что поправок не было. В рамках "часа голосования" проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации" выносится на голосование в третьем чтении. Кто за то, чтобы принять законопроект в третьем чтении?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 21 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 340 чел. 75,6 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 346 чел.
Не голосовало 104 чел. 23,1 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 27 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает председатель Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Наталья Владимировна Комарова.

Комарова Н. В. Спасибо, Надежда Васильевна.

По проекту федерального закона, названному Надеждой Васильевной, в комитет поступило семьдесят поправок, двадцать четыре из них комитет предлагает принять, сорок шесть —

отклонить. При этом замечу, что из сорока шести отклонённых большинство тем не менее учтено в тех поправках, которые комитет предлагает принять. Хочу обратить ваше внимание на некоторые из них.

Предлагается дополнить Водный кодекс статьёй 7¹, определяющей порядок осуществления водохозяйственных мероприятий и мероприятий по охране водных объектов.

Следующее. В целях согласования водного законодательства с законодательством о морских портах и Кодексом внутреннего водного транспорта предлагается дополнить перечень целей предоставления в пользование водных объектов, для которых не требуется заключения договора о водопользовании или принятия решения о предоставлении водного объекта в пользование. Речь идёт о статье 11, часть 3.

Ещё один очень важный момент, который нашёл отражение в законопроекте ко второму чтению, — это ужесточение ответственности за превышение разрешённого объёма изъятия водных ресурсов из водных объектов. Размер штрафа будет рассчитываться исходя из общего размера платы за водный объект, а не исходя из ставки такой платы за единицу ресурсов (поправка к статье 18 Водного кодекса).

Ко второму чтению учтена поправка многих субъектов права законодательной инициативы к статьям 43 и 44 Водного кодекса, направленная на запрет или ограничение сбросов во втором и третьем поясах зон санитарной охраны источников питьевого водоснабжения. Изменения, принятые в первом чтении, сужали этот запрет, предусматривая его только для первого пояса указанных зон. По мнению комитета, возможность осуществлять сброс во втором и третьем поясах может быть предусмотрена только в отношении объектов, которые созданы или решение о создании которых и соответственно разрешение на водопользование были получены до введения в действие Водного кодекса. В этой связи предусматривается дополнительная статья в Федеральном законе "О введении в действие Водного кодекса Российской Федерации". Кроме того, мы посчитали целесообразным одновременно с этим отразить и развить в водном законодательстве особенности, в том числе запреты и ограничения, осуществления деятельности во втором и в третьем поясах зон санитарной охраны источников питьевого водоснабжения. В настоящее время эти особенности установлены и регулируются подзаконными актами, СанПиНами, которые на практике часто воспринимаются как носящие рекомендательный характер, в связи с чем их требования нарушаются, что угрожает санитарному состоянию источников питьевого водоснабжения. В целях оптимизации нормативно-право-

вого регулирования использования водохранилищ предлагает-ся объединить нормативные акты, которыми регулируется их использование.

И последнее. Ко второму чтению законопроект дополнен несколькими новыми статьями, предусматривающими внесе-ние изменений в ряд федеральных законов, где речь идёт о том, что вся терминология Водного кодекса переходит и в эти феде-ральные законы, чтобы дополнительно регулировать водные отношения путём включения в его содержание переходных по-ложений на период до окончания формирования норматив-но-правовой базы водных отношений.

Законопроект прошёл все необходимые согласования, он актуален, имеет практическое значение, в связи с чем комитет предлагает принять проект федерального закона "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и отдель-ные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении с учётом внесённых в законопроект поправок, которые одобрил Комитет по природным ресурсам, природопользова-нию и экологии.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Владимировна.

Уважаемые депутаты, вашему вниманию предлагается таблица 1, в которой двадцать четыре поправки, предлагаемые комитетом к принятию. Есть ли возражения против этих по-правок? Нет возражений. Выносятся на голосование таблица поправок 1, предлагаемых комитетом к принятию.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 26 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, есть ли возражения по таблице по-правок 2, предлагаемых к отклонению? Есть.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Кашину.

Пожалуйста, Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Спасибо.

На отдельное голосование попросил бы вынести поправ-ки 1, 2, 9, 11, 10, 12 и 17.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, поступи-ло предложение вынести ряд поправок на отдельное голосова-

ние. Без поправок 1, 2, 9, 11, 10, 12 и 17 ставлю на голосование таблицу 2. Кто за принятие таблицы 2 без данных поправок?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 28 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 139 чел. 30,9 %
Результат: принято

Принято.

Прошу включить микрофон Кашину Владимиру Ивановичу.

Мотивы по поправке 1.

Кашин В. И. Спасибо.

Я хотел бы сказать, что мы удовлетворены тем, что главные злые положения, которые допускали во втором поясе охранной санитарной зоны сброс сточных вод, ушли из законопроекта и даже в какой-то степени заложены положения, которые усиливают в ещё большей степени охранную составляющую во всех трёх зонах. Поэтому мы не будем голосовать против проекта закона в целом.

Вместе с тем я хотел бы сказать, что мы просим поправки 1 и 2 поддержать в связи с тем, что, уважаемые коллеги, сегодня в законодательстве нашем существует понятие, которое определяет единое централизованное водоснабжение питьевого назначения, но ещё чаще используются слово "хозяйственно-питьевого". Сегодня вот в этих статьях как раз заложено разделение понятия централизованного водоснабжения питьевого назначения на два понятия: питьевое и хозяйственно-бытовое. Такого сегодня в нашей практике нет. И с точки зрения эксплуатации, и с точки зрения проектирования это будет внести очень серьёзные неудобства, тем более что это требует внесения изменений ещё в двадцать восемь законов.

Поправка 2 вытекает из поправки 1, это приведение в соответствие вот этого положения, которое сегодня в реальном жизненном нашем российском пространстве дано как единое понятие "централизованное водоснабжение питьевого назначения". Просил бы поддержать, чтобы потом самим себе не усложнять, как говорится, жизнь в связи с этими статьями закона. Наверное, надо проголосовать.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Я даю слово Наталье Владимировне. Комментарий.

Комаровой включите микрофон.

Комарова Н. В. В отношении этих поправок депутата Кашина — речь идёт о поправках 1 и 2, они связаны — комитет от-

мечает следующее. В действующем законодательстве Российской Федерации — и в федеральных законах, и в нормативных актах — используются термины "источник питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения" либо "источник питьевого водоснабжения". Термин "источник водоснабжения питьевого назначения" не используется.

В связи с тем что депутат Кашин одновременно с этой поправкой не указал сферу регулирования своего нового предложения, у депутатов комитета не было возможности оценить его целесообразность. Поэтому мы считаем, что данная поправка должна быть отклонена.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Владимировна.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование предложение депутата Кашина Владимира Ивановича об исключении поправок 1 и 2 из таблицы 2 и о включении их в таблицу 1. Он сказал сразу о двух поправках. Кто за предложение Кашина? Комитет против.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Хорошо, давайте будем голосовать поправку 1. Кто за то, чтобы принять предложение Кашина Владимира Ивановича об исключении поправки 1 из таблицы 2?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 32 мин. 37 сек.)	
Проголосовало за	44 чел. 9,8 %
Проголосовало против	18 чел. 4,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	63 чел.
Не голосовало	387 чел. 86,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Кто за то, чтобы поправку 2 исключить из таблицы 2 по предложению депутата Кашина Владимира Ивановича? Ставлю на голосование.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Извините, я, наверное, неправильно сказала. Абсолютно верно вы говорите. Давайте переголосуем. Сейчас закончится — переголосуем.

Результаты голосования (18 час. 33 мин. 18 сек.)	
Проголосовало за	1 чел. 0,2 %
Проголосовало против	12 чел. 2,7 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	13 чел.
Не голосовало	437 чел. 97,1 %

Результат: не принято

Сбросьте, пожалуйста, эти данные.

Неправильно поставила вопрос, поэтому давайте всё-таки переголосуем. Было предложение депутата Кашина Владимира Ивановича по поправке 2. Эту поправку он предлагает принять и исключить её из таблицы 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 34 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 44 чел. 9,8 %
Проголосовало против 14 чел. 3,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 58 чел.
Не голосовало 392 чел. 87,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Рассматриваем поправку 9.

Пожалуйста, включите микрофон Кашину Владимиру Ивановичу.

Кашин В. И. Спасибо.

Поправки 9 и 11 связаны в первую очередь с ограничениями полномочий органов местного самоуправления по установлению правового режима зон санитарной охраны источников водоснабжения питьевого назначения. Такая норма нарушает права граждан на охрану их здоровья, поэтому предлагаю поддержать 9-ю поправку, которая вносится нами.

Что касается поправки 11, она аналогичная, поэтому просьба также проголосовать за поправку 11.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Включите, пожалуйста, микрофон Комаровой Наталье Владимировне.

Комарова Н. В. Действительно, поправки 9 и 11 связаны, поэтому, как и обоснование депутата, обоснование комитета я изложу сразу по обеим поправкам. Дело в том, что речь идёт о внесении изменений в Закон Российской Федерации "О местном самоуправлении..." от 1991 года, который утрачивает силу с 1 января 2009 года, это нужно иметь в виду. Кроме того, должна обратить ваше внимание, что органы местного самоуправления не наделены полномочиями в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благосостояния ни 131-м законом, ни Федеральным законом "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения". В связи с этим комитет остаётся при своём мнении о том, что поправки 9 и 11, депутата Кашина, не имеют перспектив для реализации, оставляют пробелы в действующем законодательстве и поэтому должны быть отклонены.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Владимировна.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 9, Кашина Владимира Ивановича. Кто за эту поправку? Прошу голосовать. Комитет против.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 37 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 50 чел. 11,1 %
Проголосовало против 14 чел. 3,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 64 чел.
Не голосовало 386 чел. 85,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 11, депутата Кашина Владимира Ивановича. Кто за данную поправку? Прошу голосовать. Комитет против.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 37 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 50 чел. 11,1 %
Проголосовало против 13 чел. 2,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 63 чел.
Не голосовало 387 чел. 86,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Кашину Владимиру Ивановичу.

Прошу ваши комментарии по поправке 10.

Кашин В. И. Спасибо.

В поправках 10 и 12 речь идёт о предоставлении органам местного самоуправления возможности решать вопросы по ограничению и запрещению использования питьевой воды в промышленных целях. Естественно, речь идёт о чрезвычайных ситуациях, и это связано в первую очередь с доступностью воды в этих условиях в качестве питьевой. Ну, по большому счёту, любой чрезвычайной ситуацией управлять с федерального уровня, в общем-то, не совсем сподручно, и в принципе ограничиваются снова возможности местного самоуправления по оперативному решению этих вопросов. Поэтому само собой напрашивается принятие наших поправок, для того чтобы решать своевременно в условиях чрезвычайной ситуации вопросы обеспечения населения качественной питьевой водой.

Прошу проголосовать.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Включите, пожалуйста, микрофон Комаровой Наталье Владимировне.

Комарова Н. В. Мотивация комитета о включении этих поправок депутата Кашина в таблицу отклоняемых поправок совпадает с теми мотивами, которые я уже изложила в отношении 9-й и 11-й поправок. Комитет предлагает отклонить эти поправки.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Владимировна. Уважаемые депутаты, выношу на голосование поправку 10. Кто за то, чтобы её принять? Комитет против. Прошу голосовать. Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 40 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	48 чел.	10,7 %
Проголосовало против	11 чел.	2,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	59 чел.	
Не голосовало	391 чел.	86,9 %

Результат: не принято

Не принято.
Уважаемые депутаты, выносятся на голосование поправку 12. Кто за данную поправку? Прошу голосовать. Комитет против. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 40 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	49 чел.	10,9 %
Проголосовало против	13 чел.	2,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	62 чел.	
Не голосовало	388 чел.	86,2 %

Результат: не принято

Не принято.
Включите, пожалуйста, микрофон Кашину Владимиру Ивановичу.

Поправка 17. Ваши комментарии, пожалуйста.

Кашин В. И. Спасибо.
Законопроектом исключаются полномочия федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области мелиорации земель по распределению в установленном порядке водных ресурсов, забираемых из водных объектов, то есть по управлению технологическими процессами.

Скажу, о чём идёт речь, чтобы было понятно. Я Краснодарский край по рисопроизводству хочу в пример привести: вот посеяли рис — затопили, появились всходы — надо сделать осушение (не буду о фазе говорить), на пять сантиметров вырос — снова надо затопить и так далее, и тому подобное. И убрать систему управления технологическими процессами — это неразумно, по большому счёту. Сегодня сложилась практика, когда есть кому управлять этими процессами.

Этот законопроект, как бы приводя в соответствие другие законодательные акты, как говорится, выплеснул с водой и ребёнка. Я убеждён, что всё равно мы вернёмся к приведению нормативно-правовой ситуации в разумное русло в этом плане, будем так говорить, если сейчас вы не поддержите, но я просил бы поддержать сейчас эту поправку, она очень важная.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Включите, пожалуйста, микрофон Комаровой Наталье Владимировне для комментария.

Комарова Н. В. Речь идёт о проблеме, которая заложена в статье 18 Федерального закона "О мелиорации...". Обратите внимание, уважаемые коллеги, что она называется "Основные направления деятельности соответствующих федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области мелиорации земель". И вот этот пункт 2, к сожалению, внедряется в водное законодательство. В связи с этим комитет и считает необходимым приведение этого закона в соответствие с Водным кодексом.

Проблема, о которой говорит Владимир Иванович, вероятнее всего, существует, но не в плоскости соотношения водного законодательства и Федерального закона "О мелиорации...", а, собственно говоря, внутри самого Федерального закона "О мелиорации...". И в этой связи, возможно, и предстоит работа по совершенствованию законодательства в этой части, но не в связи с водными отношениями. Полагаю, что у тех депутатов, у которых есть заинтересованность в этом вопросе, есть и основания работать в этом направлении. Комитет же считает поправку свою справедливой и в этой связи предлагает отклонить поправку 17, депутата Кашина Владимира Ивановича.

Председательствующий. Спасибо большое, Наталья Владимировна.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование предложение депутата Кашина Владимира Ивановича о принятии 17-й поправки. Комитет против.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вы по ведению записались.

Прошу голосовать.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 44 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 48 чел. 10,7 %
Проголосовало против 14 чел. 3,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 62 чел.
Не голосовало 388 чел. 86,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование во втором чтении законопроект "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Мы голосовали за таблицу, потом проголосовали за каждую поправку отдельно.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 45 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 302 чел. 67,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 302 чел.
Не голосовало 148 чел. 32,9 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, мы с вами рассмотрели все законопроекты, которые планировалось обсудить во втором чтении, переходим к рассмотрению пункта 34. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности". Доклад председателя Комитета по собственности Виктора Семёновича Плескачевского.

Плескачевский В. С. Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, я не задержу надолго ваше внимание. Законопроект, по нашему мнению, абсолютно технический. Мы вместе с правительством не смогли построить окончательную систему, которая вместо лицензирования регулировала бы отношения в строительной деятельности и аудиторской, но эта работа находится в стадии завершения. Мы не можем оставить эти две сферы без регулирования, и по этой причине комитет внёс законопроект с предложением перенести отмену лицензирования с 1 июля текущего года на 1 января следующего года. Собственно, всё. Просьба проголосовать этот законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Семёнович.

Имеются ли вопросы к Виктору Семёновичу по данному законопроекту? Имеются.

Включите, пожалуйста, микрофон Решульскому Сергею Николаевичу.

Решульский С. Н. Спасибо большое.

Вопрос действительно очень серьёзный. Мы — Виктор Семёнович, наверное, подтвердит это — третий раз переносим сроки вступления в действие этого закона. Вопрос у меня к Виктору Семёновичу по заключению правительства.

Виктор Семёнович, посмотрите четвёртый абзац с конца этого заключения, там написано: в настоящее время в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации находятся на рассмотрении законопроекты № 435294-4 и № 146680-4 и так далее, и так далее, принятые в первом чтении соответственно в марте 2008-го и в мае 2005 года. Кроме того, правительство указывает, что необходим практический опыт: в этот период целесообразно развивать после внесения соответствующих изменений... и так далее. То есть речь идёт о необходимости продлить срок... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Итак, один вопрос. Пожалуйста, Виктор Семёнович Плескачевский.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Плескачевский В. С. Нигде не говорится о том, что нужно продлить на три года. Дело в том, что по концепции саморегулирования, если, допустим, будут приняты соответствующие поправки в Градостроительный кодекс и он вступит в силу с 1 января 2009 года, только начнётся, Сергей Николаевич, переходный период. Только начнётся! Вот то, что имело в виду правительство, — чтобы был плавный переход. Останется старая система, но уже параллельно с ней начнёт работать новая через саморегулирование, и по истечении только переходного периода, который не может быть меньше двенадцати месяцев, наступит то самое всеобщее благоденствие, которое предполагалось в связи с этой заменой.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Семёнович.

Больше вопросов нет. Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Есть желающие выступить. Один у нас желающий?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Федоткину.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, я очень сожалею, что такой серьёзный вопрос так лихо проходит у нас в Думе и поставлен самым последним. Вообще, сегодня мы рассматриваем не просто законопроект о переходе от государственного регулирования в строительстве к саморегулированию, вопрос-то значительно шире. Совсем недавно во время "правительственного часа" мы слушали министра экономического развития Набиуллину, речь шла о переходе к механизмам саморегулирования. Значит, данный закон — это не простой вопрос, и уж тем более он не технический. Это курс правительства, это его идео-

логия, поэтому и подходить к нему надо взвешенно, а не в спешке, а то вчера вечером этого вопроса не было в повестке, а сегодня есть, и мы его обсуждаем, когда в зале одна треть депутатов, даже меньше.

4 апреля на имя председателя правительства, тогда ещё Зубкова, я по поручению фракции КПРФ направил законопроект, в котором мы предлагаем сохранить лицензирование в строительстве. По имеющимся у меня сведениям, данную точку зрения Правительство России разделяло до последнего момента, в том числе её поддержали Минэкономразвития, Минюст и ряд департаментов правительства, — сохранить лицензирование без указания конкретного срока отмены. А сегодня вдруг информация другая. Что за фокус, что произошло?

Давайте посмотрим. Около семидесяти субъектов Российской Федерации разделяют точку зрения — письменно, подчёркиваю, это подтверждают — о сохранении лицензирования хотя бы на три года. Есть письма о продлении сохранения лицензирования к Президенту России, ещё Путину, заметьте, от мэра Москвы Лужкова, губернатора Московской области Громова, Владимирской — Виноградова, Нижегородской — Шанцева, Белгородской — Савченко, губернаторов Смоленской, Брянской областей, Краснодарского края, Пензенской области, все предлагают сохранить лицензирование вообще. Пятьдесят законодательных собраний высказались в поддержку этой идеи, а законодательные собрания Оренбургской, Курской, Кемеровской областей даже вышли со своими законопроектами, они у нас в Думе имеются. Недавно, 5 мая, руководители строительных организаций шестидесяти субъектов Российской Федерации направили открытое письмо Медведеву и Путину, в котором предлагают сохранить лицензирование хотя бы до 2011 года. Только за последнее время я получил письма от союзов строителей Саратовской, Астраханской, Кировской, Рязанской, Ульяновской областей, Чувашии, Башкирии. Что же получается? Вся страна не в ногу, а мы одни в ногу. Здорово!

Нередко говорят, что весь мир идёт по линии саморегулирования. Наоборот! В мировой практике саморегулирование в строительстве не получило широкого распространения. Пример: в США в 99-м году приняли закон об усилении методов государственного регулирования в экономике, в том числе в строительстве, в Великобритании — в 2000 году, в Японии — в прошлом году.

У нас сегодня двести тридцать тысяч лицензий в строительстве — представим, что мы сразу все отменим. Вообще, уход государства от регулирования строительной деятельнос-

ти, где и возведение, строительство, и эксплуатация, и капитальный ремонт, и сооружения... Нам что, мало бед, мало у нас здания рушились?!

Поскольку вопрос включён в повестку дня только сегодня ночью, внести письменные поправки не было возможности, и вот от имени фракции КПРФ предлагаю внести поправку: сохранить лицензирование хотя бы до 2011 года. Эту точку зрения разделяют в двадцати пяти письмах Президенту России, в пятистах письмах правительству и семистах семидесяти пяти обращениях в Государственную Думу. Может, не будем от России отмахиваться, а поддержим её?

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Уважаемые депутаты, все записавшиеся выступили. Я спрашиваю полномочного представителя президента: нет желания выступить? Нет. У правительства нет желания. Докладчик?

Пожалуйста, включите микрофон Плескачевскому.

Плескачевский В. С. Спасибо.

Уважаемый Владимир Николаевич, вы, наверное, не прочитали законопроект вообще и не осознаёте, что мы принимаем его в первом чтении. Всё, что вы сегодня говорили, можно попытаться предложить ко второму чтению. Уважаемый Владимир Николаевич, при чём здесь первое чтение? Поэтому прошу проголосовать этот законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, мы по Регламенту соблюдали все процедуры, поэтому я ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 54 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против 11 чел. 2,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 384 чел.
Не голосовало 66 чел. 14,7 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, мы с вами продолжаем работу. У нас есть блок законопроектов — их два, — принятых в первом чтении и предлагаемых... *(Шум в зале.)*

Так, секунду. Уважаемые депутаты, это законопроекты, которые мы с вами должны рассмотреть во втором чтении. Мы с вами голосовали за это, но они стоят в блоке законопроектов,

которые были приняты в первом чтении, и сейчас мы их должны рассмотреть. (*Шум в зале.*) Так, я прошу комитет по Регламенту... Депутат Малеев здесь находится? Пожалуйста, прокомментируйте.

Малеев В. Г. Мы имеем право вынести вопрос на рассмотрение палаты.

Председательствующий. Нет, подождите. Мы рассматриваем сегодня законопроект, который прошёл первое чтение. Он в каком чтении сейчас рассматривается?

Малеев В. Г. Это вопросы, рассматриваемые во втором чтении, но предлагаемые к отклонению.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Вы считаете, что мы за это не голосовали? Тогда проголосуем предложение двух докладчиков рассмотреть пункты 28 и 29 повестки дня. Кто за это? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 56 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 51 чел. 11,3 %
Проголосовало против 55 чел. 12,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 106 чел.
Не голосовало 344 чел. 76,4 %
Результат: не принято

Не принято.

По ведению — депутат Решульский.

Пожалуйста, включите микрофон.

Решульский С. Н. Да уже проголосовали! Вы правильно ставили вопрос.

Коллеги, ну что мы затягиваем? Тут пять минут нужно! Они же во втором чтении идут, мы же проголосовали с вами за это.

Но раз повторно проголосовали, Надежда Васильевна, ну что я теперь могу сказать?

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

И депутат Федоткин по ведению.

Пожалуйста, включите микрофон.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, я хотел бы просто узнать, почему одним по ведению слово даётся, а другим нет — у меня вот давно кнопка светится. По каким признакам мы делим депутатов на тех, кому можно давать слово, и тех, кому нельзя? Хотелось бы знать.

Председательствующий. Владимир Николаевич, я думаю, что я ничего не нарушила, я вам всегда давала слово, когда вы нажимали кнопку.

Депутат Иванов Сергей Владимирович по ведению.
Пожалуйста, включите микрофон.

Иванов С. В. У меня просто предложение поставить снова на голосование, чтобы выполнить эту повестку дня, да и все дела. Что мы, в самом деле, мелочимся? И так уже задержались, время сейчас 18.57, почти 19 часов. По большому счёту, пять минут больше, пять минут меньше, какие проблемы, коллеги, всё равно остались уже!

Председательствующий. Уважаемые депутаты, поступило предложение депутата Иванова отработать всю сегодняшнюю повестку дня. Выносятся на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 58 мин. 01 сек.)	
Проголосовало за	92 чел. 20,4 %
Проголосовало против	93 чел. 20,7 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	185 чел.
Не голосовало	265 чел. 58,9 %
Результат: не принято	

Не принято, уважаемые депутаты.

Уважаемые депутаты, мы должны с вами сейчас рассмотреть протокольные поручения.

Уважаемые депутаты, первое протокольное поручение: Комитету Государственной Думы по охране здоровья запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о состоянии системы контроля за качеством импортируемого фармацевтического сырья и мерах, принимаемых по регулированию этого рынка, и довести полученную информацию до депутатов Государственной Думы. Есть ли возражения?

Пожалуйста, включите микрофон Борзовой.

Борзова О. Г. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Данная информация есть в Комитете по охране здоровья, её можно получить путём депутатского запроса, мы её дадим. Нецелесообразно принимать данное протокольное поручение.

Председательствующий. Ставится на голосование. Кто за то, чтобы принять протокольное поручение депутата Тумусова, которое я только что озвучила?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 59 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 43 чел. 14,2 %
Проголосовало против 259 чел. 85,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 302 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Рассматриваем поручение депутата Государственной Думы Смолина: в связи с подготовкой к рассмотрению в первом чтении проекта федерального закона № 455479-4 "О внесении изменений в статьи 15, 16 и 28 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статьи 11 и 24 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" поручить Комитету Государственной Думы по образованию запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о расходах консолидированного бюджета Российской Федерации на обеспечение и проведение эксперимента по введению единого государственного экзамена в 2001–2007 годах и довести полученную информацию до депутатов Государственной Думы. Есть ли возражения против данного протокольного поручения?

Пожалуйста, депутату Малееву включите микрофон.

Малеев В. Г. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту говорю, что мы возражаем против принятия данного протокольного поручения, так как на прошлом заседании с подобным поручением выступил депутат Локоть Анатолий Евгеньевич и в настоящее время такое протокольное поручение прорабатывается уже.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, выноситеся на голосование протокольное поручение депутата Смолина. Кто за данное поручение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 01 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 47 чел. 14,7 %
Проголосовало против 273 чел. 85,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 320 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые депутаты, в связи с тем что очень много поручений, разрешите, я не буду зачитывать содержание каждого поручения, данного депутатами?

Поручение депутата Разворотнева Комитету Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии.

Комаровой включите, пожалуйста, микрофон.

Комарова Н. В. Комитет предлагает не поддерживать это протокольное поручение по следующим формальным основаниям как минимум. Дело в том, что объект, о котором беспокоится депутат, по производству биоэтанола, не является объектом государственной экологической экспертизы. Природоохранные органы исполнительной власти не являются теми органами, которые согласовывают место размещения таких объектов. Протокольное поручение не может быть дано Комитету по природным ресурсам, природопользованию и экологии, так как эти вопросы не в его компетенции. В связи с этим предлагаю не поддерживать это протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Владимировна. Уважаемые депутаты, выносятся на голосование протокольное поручение депутата Разворотнева. Прошу голосовать. Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 03 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 50 чел. 15,2 %
Проголосовало против 280 чел. 84,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 330 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые депутаты, выносятся на ваше рассмотрение протокольное поручение депутата Корниенко Комитету Государственной Думы по обороне, Комитету Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии. Есть ли возражения против данного протокольного поручения?

Будьте добры, включите микрофон депутату Комаровой.

Комарова Н. В. Комитет предлагает не поддерживать и это протокольное поручение по основаниям, о которых я сказала в связи с протокольным поручением депутата Разворотнева.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Владимировна. Уважаемые депутаты, кто за предложение депутата Корниенко? Прошу проголосовать.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 04 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 45 чел. 13,7 %
Проголосовало против 284 чел. 86,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 329 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые депутаты, выносятся на ваше рассмотрение поручение депутата Кашина Комитету Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Пожалуйста, включите микрофон Малееву.

Малеев В. Г. Спасибо большое.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту: мы выступаем против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы и его содержание не является предметом рассмотрения протокольного поручения.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Геннадьевич.

Уважаемые депутаты, выносятся на голосование протокольное поручение депутата Кашина. Кто за данное протокольное поручение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 05 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 70 чел. 19,6 %
Проголосовало против 288 чел. 80,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 358 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые депутаты, выносятся на рассмотрение поручение депутатов Кашина и Федоткина Комитету Государственной Думы по промышленности, Комитету Государственной Думы по строительству и земельным отношениям. Есть ли возражения против данного поручения?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Малееву.

Малеев В. Г. Спасибо.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту выступает против принятия данного протокольного поручения, так как оно противоречит статье 60 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Геннадьевич.

Уважаемые депутаты, выносится на голосование протокольное поручение депутата Кашина и депутата Федоткина. Кто за данное поручение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 06 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 16,8 %
Проголосовало против 283 чел. 83,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 340 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые депутаты, на ваше рассмотрение выносится протокольное поручение депутата Стальмахова Комитету Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Есть ли возражения или комментарии по данному поручению? Нет. Протокольное поручение депутата Государственной Думы Стальмахова выносится на голосование.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Возражений против данного протокольного поручения нет — не голосуем, принимается.

Уважаемые депутаты, на ваше рассмотрение выносится протокольное поручение депутата Вяткина Комитету Государственной Думы по делам молодёжи, Комитету по делам ветеранов и Комитету по безопасности. Есть ли возражения? Есть.

Пожалуйста, включите микрофон Иванову Сергею Владимировичу.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, разве можно нагружать комитет такой информацией? Это не соответствует статье 60. Мы, конечно, абсолютно не против тех, кто занимается розыском погибших в годы Великой Отечественной войны, но как же статья 60, коллеги? Нельзя принимать такое поручение, просто нельзя, надо быть принципиальными.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, выносится на голосование протокольное поручение депутата Вяткина комитетам Госдумы по делам молодёжи, по делам ветеранов и по безопасности. Кто за данное протокольное поручение? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 08 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 301 чел. 96,5 %
Проголосовало против 11 чел. 3,5 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 312 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, вашему вниманию предлагается поручение депутата Белякова Комитету Государственной Думы по транспорту. Есть ли возражения против данного поручения? Есть. Включите микрофон депутату Малееву.

Малеев В. Г. Спасибо большое.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту выступает против принятия данного протокольного поручения, так как оно противоречит статье 60 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Геннадьевич.

Уважаемые депутаты, выносятся на голосование протокольное поручение депутата Белякова. Кто за данное поручение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 09 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против 275 чел. 100,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 275 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые депутаты, вашему вниманию предлагается протокольное поручение депутата Свистунова Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Есть ли возражения против данного поручения?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Решульскому.

Решульский С. Н. У меня не столько возражение, я просто хочу проинформировать коллег. Там не один Виктор Иванович Илюхин, я вот пятнадцать или двадцать минут потратил, я нашёл там и свою фамилию. Я обращался, оказывается, в прокуратуру по письму гражданина Сахнова. Я скажу вам больше: там есть фамилии представителей всех фракций. Я не буду сейчас называть эти фамилии, они довольно известные.

Наверное, пусть оно идёт, это протокольное поручение, но, может быть, попросить Александра Ивановича Гурова тогда

дать какие-то толкования по статье 18? К нам приходят обращения, мы не знаем, кто они там, воры в законе или хорошие люди. Мы что делаем? Направляем в прокуратуру или в правоохранительные органы запрос с просьбой рассмотреть в установленном порядке. Если это давление, тогда мы с вами все будем у товарища Гурова стоять на заседании мандатной комиссии. Либо давайте примем решение, что такого рода обращения... мы что, в корзину, что ли, будем их складывать? Есть вопрос просто, Надежда Васильевна. Я не против, пускай оно проходит, но я ещё раз говорю: там представители всех фракций. И мы вынуждены, как депутаты, эти обращения направлять туда. А как по-другому?

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Уважаемые депутаты, выносится на голосование протокольное поручение депутата Свистунова. Кто за данное поручение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 12 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 298 чел. 92,0 %
Проголосовало против 25 чел. 7,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 324 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, выносится на рассмотрение протокольное поручение депутата Рохмистрова Комитету Государственной Думы по собственности. Есть ли какие-нибудь возражения по данному протокольному поручению?

Включите микрофон депутату Малееву.

Малеев В. Г. Спасибо.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту: мы возражаем против данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы и по сути не является предметом протокольного поручения.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Геннадьевич.

Уважаемые депутаты, выносится протокольное поручение депутата Рохмистрова на...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну а мы выносим на голосование. Пожалуйста, включите микрофон депутату Рохмистрову.

Рохмистров М. С. Я автор, и я же представитель комитета, то есть мне делегировано это право. Комитет поддерживает данное протокольное поручение, потому что здесь нет несоответствия статье 60, — запросить информацию в правительстве, которое, кстати, тоже поддерживает это протокольное поручение, в связи с тем, что по постановлению правительства № 234, если вы его читали, налагался мораторий на действия с имуществом всех ведомств. Просто там люди не написали напрямую, что это — не знали они — распространяется и на Роскультуру, которая за период действия моратория, когда ни одному государственному учреждению нельзя было обременять земли и объекты, воспользовалась тем, что она не упомянута в данном постановлении, хотя и подразумевалась. Но прокуратура придерживается мнения, что в случае прямого упоминания она сможет предпринимать действия в защиту государственных интересов, а в случае отсутствия в постановлении прямого упоминания Роскультуры она не может принять меры.

На защиту интересов государства направлено это протокольное поручение — запросить в правительстве информацию, подразумевало ли оно в этом постановлении освободить от обременения в период смены кабинета, правительства всё государственное имущество, и ответ направить в прокуратуру, чтобы прокуратура могла на основании этого восстановить, вернуть обременённые в срочном порядке за последние два месяца смены кабинета объекты и передать новому правительству для распоряжения. В связи с этим данное протокольное поручение комитетом поддерживается.

Председательствующий. Спасибо, Максим Станиславович.

Уважаемые депутаты, выносятся на голосование протокольное поручение депутата Рохмистрова. Кто за данное поручение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 15 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 75 чел. 22,7 %
Проголосовало против 254 чел. 77,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 330 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые депутаты, на ваше рассмотрение выносятся протокольное поручение депутата Мукабеновой Комитету Государственной Думы по безопасности. Есть ли возражения по данному поручению?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Малееву.

Малеев В. Г. Спасибо большое.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту: мы выступаем против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Геннадьевич.

Уважаемые депутаты, выносятся на голосование протокольное поручение депутата Мукабеновой. Кто за данное протокольное поручение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 16 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 189 чел. 70,0 %
Проголосовало против 81 чел. 30,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 270 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, вашему вниманию представляется протокольное поручение депутата Сокола Комитету Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству. Есть ли возражения против данного протокольного поручения?

Включите микрофон депутату Малееву.

Малеев В. Г. Спасибо большое.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту: мы выступаем против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы и по сути не является предметом протокольного поручения.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Геннадьевич.

Уважаемые депутаты, выносятся на голосование протокольное поручение депутата Сокола. Кто за данное поручение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 17 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 31 чел. 9,8 %
Проголосовало против 283 чел. 89,6 %
Воздержалось 2 чел. 0,6 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые депутаты, на ваше рассмотрение выносится протокольное поручение Яровой Комитету Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству. Есть ли возражения? Пожалуйста, депутат Москалец.

Включите микрофон.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, комитет не возражает против принятия данного протокольного поручения, но прошу отметить для стенограммы, что в протокольном поручении даётся срок его исполнения: проинформировать депутатов Государственной Думы в конце сегодняшнего заседания. Ну, если вы задержитесь до конца этой ночи... Но я думаю, что решение уже принято, поэтому в разумные сроки мы достаточно энергично всё-таки исполним это поручение, однако прошу отметить, что не в те сроки, которые здесь указаны.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Принимается.

Уважаемые депутаты, по ведению записался Рохмистров.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Рохмистрову.

Рохмистров М. С. У меня вопрос к комитету по Регламенту, который, по всей вероятности, очень плохо изучает план законопроектной работы Государственной Думы. Так, для информации — может быть, кому-то из руководства "ЕДИНОЙ РОССИИ" это будет интересно — хочу сказать, что в план работы включён законопроект по... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Извините, но это не по ведению, Максим Станиславович.

Уважаемые депутаты, мы рассмотрели все вопросы, которые намечали. Я благодарю вас за работу и поздравляю всех с наступающим праздником — Днём России! Желаю всяческих благ и удачи! До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
25 июня 2008 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 20 сек.)

Присутствует 428 чел. 95,1 %

Отсутствует. 22 чел. 4,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 22 чел. 4,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 25 июня. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принято.

Прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Депутат Ненашев, пожалуйста.

Ненашев М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, всю страну остро волнует и возмущает непомерный рост цен на бензин, керосин, другие виды топлива, моторное масло, волнует всех, кроме тех, кто, по сути, обогащается за счёт народа. Это угнетающе действует, подрывает работу автомобилистов, авиаперевозчиков, речного и морского транспорта, рыбаков России. Ко мне, как к депутату Государственной Думы — члену фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и ко всем коллегам по Думе постоянно обращаются люди с требованием прекратить это или повлиять на рост цен, поэтому предлагаю комитетам по энергетике, по экономической политике и по бюджету подготовить предложения, которые резко повлияли бы на изменение цен в сторону уменьшения... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, в прошедшее воскресенье телеканал "Россия" призывал телезрителей определиться и проголосовать, кто важнее — Гоголь, Александр Невский или академик Сахаров. Я посмотрел интернет-сайт телеканала и узнал, что речь идёт о "грандиозном" проекте, в рамках которого осенью вместо положенных по закону дебатов политических фракций в Думе нас ждут другие дебаты — о борьбе за первое место между Ильёй Муромцем и футбольным вратарём Львом Яшиным: кто важнее. Я думаю, на роль Ильи Муромца уже готовится Сванидзе у нас.

Вот эти игрища телеканала не только вульгарное отношение к истории — это образ мыслей, следуя которому нужно определить персональный рейтинг всех детей в семье и упорядочить отношения в соответствии с этим рейтингом.

У депутатов накопилось много вопросов относительно государственного телевидения. Предлагаю пригласить в Государственную Думу в рамках "правительственного часа" заместителя председателя правительства Сергея Собянина, который эту тему курирует.

Председательствующий. Пожалуйста, Мищенко Максим Николаевич.

Мищенко М. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

14 декабря 2004 года пятьдесят национал-большевиков ворвались в администрацию президента с требованием отставки действующего президента и с другими требованиями. Естественно, состоялся суд, многие из них получили срок, и один из них, Владимир Линд, тут же сел в тюрьму. Европейский Суд по правам человека постановил, чтобы Российская Федерация выплатила 15 тысяч евро за моральный ущерб. Дело в том, что

отец Владимира Линда являлся членом Гаагского трибунала и в определённых обстоятельствах захотел увидеться со своим сыном, а российское правосудие ему отказало. И вот сейчас это дело приняло новый оборот.

Прошу поручить Комитету Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству и Комитету Государственной Думы по международным делам запросить информацию в Министерстве юстиции, в Министерстве иностранных дел о принимаемых мерах в связи с решением Европейского Суда.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Шубина Любовь Фёдоровна.

Шубина Л. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В последний месяц на Дальнем Востоке резко возросла стоимость авиабилетов: с 8 тысяч рублей в один конец в экономклассе до 46 тысяч рублей. Поэтому прошу поручить Комитету по бюджету и налогам, Комитету по проблемам Севера и Дальнего Востока запросить в правительстве информацию о мерах, которые принимаются по повышению ценовой доступности авиаперевозок для всех жителей Дальнего Востока, а также о причинах неисполнения поручения Президента Российской Федерации, премьер-министра по удешевлению авиаперевозок. Это первое протокольное поручение.

Второе протокольное поручение я вношу совместно с моей коллегой Чиркиным Андреем Борисовичем. Оно касается ситуации, которая сложилась в городе Невельске, в Невельском районе Сахалинской области после землетрясения, произошедшего 2 августа 2007 года. К сожалению, в процессе ликвидации последствий землетрясения ряд вопросов, которые должны были решаться на федеральном уровне, сегодня... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста.

Шубина Л. Ф. ...либо не решаются, либо решаются не в полном объёме. В частности, Министерством финансов Российской Федерации существенно затягиваются сроки выделения и погашения жилищных сертификатов. Не оплачиваются жилищные сертификаты в случаях нахождения пострадавшими квартир меньшей площади, нежели предусмотрено сертификатом, — люди выигрывают суды и заставляют Минфин оплачивать. Также не решён вопрос строительства жилья для семей военнослужащих, которые потеряли служебное или съёмное жильё.

Мы просим поручить Комитету по бюджету и налогам, Комитету по обороне, Комитету по безопасности запросить в пра-

вительстве информацию о мерах, которые принимаются по разрешению данных проблем, рассмотреть её на заседаниях профильных комитетов и распространить среди депутатов Государственной Думы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Шаккум Мартин Люцианович, пожалуйста.

Шаккум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу вас включить в порядок работы Государственной Думы проект федерального закона № 435294-4 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части введения института саморегулируемых организаций в области строительной деятельности) и поставить его первым среди законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Также прошу поставить первым среди законопроектов, рассматриваемых в первом чтении, проект федерального закона "О Федеральном фонде содействия развитию жилищного строительства", пункт 25. Этот законопроект подготовлен в соответствии с указом № 1 президента Дмитрия Анатольевича Медведева.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, действительно, по данным Росстата, цены на бензин и дизельное топливо в стране растут не менее чем на 1 процент в неделю. Так, в Новосибирской области только за пять месяцев, с января по май, цены на 93-й бензин возросли более чем на 21 процент. При этом на дешёвый бензин и дизельное топливо рост цен идёт опережающими темпами. В этих условиях все те суммы на социальные выплаты и на поддержку аграрного сектора, которые мы с вами предусмотрели в бюджете, могут просто превратиться в пыль, а все заверения министра финансов, которые он делал здесь, об инфляции в 10 процентов за год, выглядят просто как сладкая сказка для недоумков.

В связи с этим, учитывая выступления депутатов и то, что фактически министр финансов ушёл с последнего "правительственного часа", предлагаю пригласить Кудрина на ближайшее заседание и заслушать его информацию о причинах роста цен на бензин и дизельное топливо и о мерах, которые принимает правительство по предотвращению этого явления.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПрФ.

У меня два протокольных поручения.

Когда мы пришли на прошлое заседание Думы, неожиданно в повестке дня увидели вопрос о саморегулировании строительных организаций. В процессе заседания Думы вопросы неоднократно менялись местами, и данный вопрос с 34-го ушёл на самое последнее место, 50-е. Мы его рассматривали в 19 часов, когда уже в зале никого не было, да и в президиуме практически тоже, обсуждения не было. Концептуальное предложение, внесённое мной от фракции КПрФ, не голосовалось. Вы знаете, я сидел, коллеги, и вспоминал одну фразу: Россию нельзя победить, но её можно купить. Неужели наши законы покупаются?! В связи с этим я предлагаю поручить комитету по Регламенту подготовить проект постановления, который будет запрещать вносить изменения в повестку дня менее чем за сутки до заседания.

И второе поручение. При входе в Госдуму стоит тумба, на которой рекламируется книга о русском пьянстве... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, добавьте время.

Федоткин В. Н. Перед входом в Госдуму стоит тумба, на которой рекламируется книга о русском пьянстве, лени и жестокости. Как же так?! Мы говорим о единстве государства, мы против национальной розни, а сами фактически молчаливо поощряем национальную рознь: все хороши, кроме русских! В связи с этим я предлагаю поручить Комитету по делам национальностей подготовить обращение Думы к президенту и правительству, в котором потребовать прекратить любые нападки на русский народ и его историю. Это не усиливает Россию, а, наоборот, разрушает её.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Что касается выступления товарища Федоткина, то прежде, чем критиковать книгу, надо её прочитать: она совсем о другом, это не реклама.

И в связи с этим, Борис Вячеславович: сегодня, 25-го числа, более двухсот семидесяти миллионов человек отмечают День дружбы и единения славян. Наиболее широко этот праздник отмечается в Белоруссии, в России и в Украине. Поэтому я предлагаю от имени нашего парламента направить в парламенты Украины и Белоруссии поздравления с этим праздником с пожеланием дальнейшего укрепления нашей дружбы и единства.

А что касается вопросов, которые ставили депутаты по поводу роста цен, то сообщаю, что фракция ЛДПР уже внесла законопроект о государственном регулировании цен и тарифов, поэтому к нам могут присоединиться и коллеги из фракции КПРФ, и коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Волчек Денис Геннадьевич.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Абельцев по карточке Волчека.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Не прекращаются провокации против российских миротворцев в зоне грузино-абхазского конфликта. На руку провокаторам играют некоторые российские СМИ, тиражируя снятый грузинскими операторами возмутительный эпизод с захватом и избиением наших солдат. Точно так же во время контртеррористической операции на Северном Кавказе по отечественным телеканалам демонстрировались кадры с пленными российскими солдатами в Чечне, а правозащитники открыто призывали военнослужащих федеральных войск сдаваться в плен. Подобные демонстрации наносят явный вред не только нашим Вооружённым Силам, но и России в целом. Показ по телевидению фактов унижения и издевательства над российскими военнослужащими является подрывом обороноспособности страны, злонамеренным моральным разложением Вооружённых Сил и в конечном счёте граничит с государственной изменой.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вот у меня складывается впечатление, что в России президент и премьер проводят правильные совещания, провозглашают правильные программы, как недавно, скажем, по лёгкой промышленности, проявляют озабоченность АПК, а некоторые цинично — подчёркиваю: цинично — дискредитируют их, осуществляя рейдерский захват текстильных предприятий, аграрных предприятий, земель сельхозназначения. В связи с этим я просил бы дать два протокольных поручения и провести один "правительственный час".

Первое. Я считаю, что необходимо заслушать премьер-министра и Генпрокурора по вопросу о ходе земельной реформы в Российской Федерации и причинах массовых нарушений при её проведении в части выделения паёв в натуре, в части

функционирования агропромышленных предприятий, так как за время работы в округе я... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Время добавьте, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. В сельских районах Ростовской области на каждом приёме — четыре-пять коллективных обращений по поводу выделения паёв в натуре, по поводу бесчинства правоохранительных органов, регистрационных управлений Минюста, фактически нереагирования прокуроров. Был свидетелем, когда по моему запросу приехали четыре следователя...

Председательствующий. Николай Васильевич, я время добавил, более конкретно, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Ну, я сказал вам, какой "правительственный час" ...

Председательствующий. Да, и два протокольных поручения вы хотели дать. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Да. Но суть в чём? Суть в том, что следователи день забрали, так сказать, на изъятие объяснений, но потом типичные, которые до этого десять раз...

Председательствующий. Николай Васильевич, время истекает ваше. Протокольные поручения, какие вы хотели!

Коломейцев Н. В. Протокольное поручение Комитету по безопасности: проверить причины отписок, идущих из Генеральной прокуратуры, по конкретным проблемам. Когда жалуются, что региональная прокуратура фактически в сговоре и не расследует, они отправляют назад и не принимают никаких мер.

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Борис Вячеславович, если я не успею, тогда мне тоже продлите время, а то вы как-то выборочно продлеваете. Я считаю, что никому продлевать не надо. Нам всем одной минуты мало, но вот такой выбор, когда кому-то продлевают, а кому-то нет, он не очень приятный.

Председательствующий. Уже двадцать секунд прошли, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Так вот я хочу... Потому что регламент имеет огромное значение, на регламенте, на деньгах происходят все революции и войны, когда мы не имеем правовых оснований или моральных оснований.

Я хочу сказать, что вот здесь обозначили день единения славянских народов, а почему у нас международный комитет ничего не делает? Ни "круглых столов", ни парламентских слушаний не проводится, никаких поздравлений — мы же должны как-то реагировать! В славянских странах он отмечается, а у

нас ничего этого нет. Какая-то должна быть реакция! Чего у нас спит комитет?! Комитет по СНГ — у него только две... три славянские страны из девяти или из одиннадцати, а у международного комитета — все Балканы. Вон... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Продлите время, пожалуйста.

Жириновский В. В. ...в Сербии. Что сделали коммунисты Сербии? Сблокировались с прозападным, проамериканским президентом Тадичем. Вот они, честные коммунисты, показали, что они с Западом. Вся эта политическая идеология, марксизм, пришла к нам с Запада, и бывшие коммунисты Сербии... Милошевича они потеряли в Гааге, Тадич сдал его туда, а они вместе с этим Тадичем теперь создают пронатовское, проевросоюзовское правительство. Вот вам конечный итог деятельности любых левых партий — они всегда против национальных государств, за то, чтобы разрушать их. Вот этот урок надо учесть.

Председательствующий. Спасибо.

Таранин Виктор Иванович, пожалуйста.

Таранин В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В последнее время государство уделяет большое внимание строительству автомобильных дорог, но вместе с тем сервис на дорогах оставляет желать лучшего. Люди справедливо жалуются на недостаточное количество, а порой и отсутствие при дорогах благоустроенных автостоянок, где можно было бы отдохнуть, привести себя в порядок. В связи с этим просил бы пленарное заседание поручить Комитету по транспорту запросить в Министерстве транспорта информацию о развитии инфраструктуры автомобильных дорог в части строительства благоустроенных автостоянок и полученную информацию довести до сведения депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, по пункту 30.1 замена докладчика: вместо Ягудина Замила Габдулхаевича будет Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

Председательствующий. Спасибо.

Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста.

Апарина А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, признаком мудрости любого руководителя, руководящего органа является умение признать свои ошибки. Прошло два с лишним года после принятия 122-го закона, и ясно, что совершена не просто ошибка, а, по сути, преступление совершено: лишили льгот самую слабую часть нашего общества.

Мои предложения. Пригласить на "правительственный час" в удобное время вице-преьера, ведающего социальными вопросами, и заслушать информацию о том, что же сделано по реализации закона. И пусть честно и объективно доложит: лучше стали жить те, кто нуждается в социальной помощи государства, или хуже. Вот это первая часть.

Вторая часть. Очень много идёт жалоб (я тоже прошу продлить время) по поводу обеспечения ветеранов — участников... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, продлите на десять секунд.

Апарина А. В. ...ветеранов — участников войны автомобилями. Убедительная просьба: давайте мы разберёмся в этом деле. Нельзя обижать ветеранов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Все про цены, а я про доходы, в частности про заработную плату интеллигенции и других работников бюджетной сферы. В феврале мы подняли её на 14 процентов, однако цена продуктового набора за пять месяцев поднялась на 20 процентов. В трёхлетнем бюджете зарплату предполагается индексировать на 20 процентов, повторю, за три года, тогда как продуктовый набор подорожал на 20 процентов за пять месяцев. Кроме того, в бюджете содержится возможность повышения этой заработной платы за счёт введения отраслевых систем оплаты труда, но кто и когда это получит, пока неясно. Наконец, в программе развития России на период до 2020 года никакого повышения заработной платы до 2012 года не записано, записаны только стимулирующие надбавки. Я прошу поддержать протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике запросить в правительстве информацию о графике повышения заработной платы интеллигенции, бюджетников вообще до 2012 года.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Матханов Владимир Эдуардович, пожалуйста.

Матханов В. Э., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В связи с участвовавшими сообщениями в средствах массовой информации о случаях групповых инфекционных заболеваний в летних лечебно-оздоровительных учреждениях в отдельных субъектах Российской Федерации предлагаю поручить Комитету по охране здоровья запросить сведения в Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благо-

получия человека о сложившейся санитарно-эпидемиологической обстановке в летних лечебно-оздоровительных учреждениях Российской Федерации и принимаемых в связи с этим мерах. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Тепляков Евгений Нодариевич, пожалуйста.

Тепляков Е. Н., фракция ЛДПР.

Прошу вас, уважаемые депутаты, поддержать предложение администрации Краснодарского края, Законодательного Собрания Краснодарского края, представителей строительного комплекса по сохранению лицензирования видов деятельности в строительной отрасли, являющейся базовой отраслью экономики страны. Необходимость сохранения лицензирования в строительной отрасли крайне важна для обеспечения безопасной среды жизнедеятельности человека, реализации государственных программ по строительству объектов жилищного и социального назначения, инженерной и транспортной инфраструктуры. Сегодня лицензирование в строительстве — отлаженная система и серьёзный инструмент влияния государства на осуществление видов деятельности в этой отрасли. Необходимо достаточно продолжительное время для перехода отрасли к новому хозяйственному механизму саморегулирования. Принятие поспешных решений по переходу на саморегулирование в такой многоотраслевой структуре, как строительство, которое является деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих, недопустимо, в том числе с точки зрения интересов национальной безопасности страны.

Спасибо.

Председательствующий. Самойлов Евгений Александрович.

Самойлов Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Огромнейшая к вам просьба перенести 17-й вопрос — я являюсь докладчиком — и рассмотреть его сразу после отчёта Центробанка. Доклад очень короткий, три минуты займёт, не больше. Просто я командировку планировал давно. Вот с такой просьбой обращаюсь, пожалуйста, поддержите.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Разворотнев Николай Васильевич.

Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 5 июня текущего года на парламентских слушаниях директора профессиональных училищ, техникумов и колледжей в своих выступлениях заявили, что в соответствии с федеральным законом от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ (с изменениями от

2008 года) до 40 процентов всех обучающихся в учреждениях НПО и СПО, то есть достигшие восемнадцатилетнего возраста, будут призваны в ряды Российской армии. В новом учебном году обучение будет проводиться практически в полупустых аудиториях, а предприятия и организации недополучат рабочих и специалистов. В связи с этим прошу дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по обороне запросить в Министерстве обороны Российской Федерации информацию о количестве учащихся — студентов учебных заведений НПО и СПО, призванных в ряды Российской армии с учёбы, а также об их процентном соотношении в структуре призыва и довести её до сведения депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, я начну с цифр. Сто двенадцать детей в Новгороде, шестьдесят — в Чите, пятьдесят — в Красноярске, можно назвать ещё Астрахань и Волгоград, те территории, где имели место факты массового отравления детей в детских дошкольных учреждениях и лагерях отдыха. Возбуждено только одно уголовное дело о несоблюдении санитарно-эпидемиологических норм по статье 236 в Красноярске. В тревожном хоре родителей, медицинских работников не слышно голоса главного санитарного врача России. Целесообразно было бы, конечно, пригласить его сюда к нам, в Государственную Думу, но, в силу того что уже завершается летняя сессия, это просто невозможно.

Я прошу дать поручение Комитету по охране здоровья обратиться к главному санитарному врачу России с вопросом о мерах, которые принимаются для соблюдения санитарно-эпидемиологических правил в учреждениях отдыха для детей.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Семёнова Екатерина Юрьевна.

Семёнова Е. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, Комитет по собственности просит снять с повестки дня сегодня 7-й вопрос в связи с необходимостью дополнительного согласования.

Председательствующий. Комарова Наталья Владимировна.

Комарова Н. В., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет предлагает заменить содокладчика по 43-му вопросу: вместо депутата Ищенко доложит депутат Прозоровский. И по

44-му вопросу вместо депутата Журко доложит также депутат Прозоровский.

Председательствующий. Спасибо.

Собко Сергей Васильевич, пожалуйста.

Собко С. В., фракция КПРФ.

Спасибо большое, Борис Вячеславович. Случайно нажал кнопку отмены выступления. Позвольте два слова сказать.

Председательствующий. Да, конечно, пожалуйста.

Собко С. В. Вопрос чрезвычайно важен. Я хотел бы заострить внимание на законопроекте под номером 193202-4. Речь идёт об особенностях участия субъектов малого предпринимательства в приватизации государственного и муниципального имущества. В прошлом созыве практически три месяца дебаты шли, законопроект был отработан, прошёл абсолютно все согласования, а сейчас, я так понимаю, кто-то из чиновников начинает его тормозить. Но я уже получил очень много обращений со стороны предпринимателей, председатель "Лиги арендаторов госимущества" прислал обращение: в ряде регионов началось неконтролируемое повышение ставок арендной платы и пошла тотальная аукционная продажа имущества, для того чтобы не дать возможности малому бизнесу приобрести в собственность те помещения, где они работают и зарабатывают на кусок хлеба. Мы должны как-то... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно, спасибо. Вопрос решается, я прокомментирую.

Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста.

Апарина А. В. Борис Вячеславович, я прошу поддержать предложение Жириновского всем уж давать дополнительное время. Вы же мне не дали договорить о протокольном поручении по автомобилям для ветеранов! Нужно разобраться, чтобы всем одинаково, ведь большие обиды из-за того, что только тем, кто до 2005 года записался, а остальным нет. Моя просьба, Борис Вячеславович, поручить Комитету по труду и социальной политике внести предложение, чтобы разрулить эту ситуацию. Мы не должны обижать наших ветеранов. А в принципе нужно всем одинаково: если добавляете, то всем, если нет, то нет.

Спасибо вам.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Новиков.

Новиков Д. Г., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Как известно, 17 июня текущего года Сейм Литовской Республики утвердил поправки к закону о собраниях. Фактически данным решением предпринята попытка уравнивать советскую символику с символикой фашистской Германии. Это решение — факт недружественных действий в отношении Российской Федерации,

которая является правопреемником Советского Союза, и нацелено на пересмотр роли Советского Союза, советского народа в борьбе с фашизмом в годы Второй мировой войны. Предлагаю в связи с этим включить в повестку дня сегодняшнего заседания принятие заявления по данному вопросу. Проект подготовлен, его наименование — "О фактах недружественных действий Сейма Литовской Республики в отношении Российской Федерации, нацеленных на пересмотр результатов борьбы с фашизмом в ходе Второй мировой войны". И прошу соответственно распространить для рассмотрения в зале среди депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Двадцать четыре депутата предложили внести какие-то уточнения. Уважаемые коллеги, в порядке поступления вопросов.

Ненашев Михаил Петрович — протокольное поручение трём комитетам: по энергетике, по экономической политике и по бюджету и налогам. Оно касается роста цен на бензин. Вы его озвучили, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Кашин Борис Сергеевич. Все предложения, касающиеся приглашения каких-либо руководителей органов исполнительной власти на "правительственный час", теперь уже пойдут через Совет Государственной Думы, и комитетом по Регламенту будут даны сводные предложения на осеннюю сессию. Другого варианта у нас уже нет, осталось три заседания, кроме сегодняшнего, поэтому, пожалуйста, все предложения передавайте по инстанциям, и мы будем их рассматривать для включения в порядок работы на осеннюю сессию.

Мищенко Максим Николаевич — протокольное поручение Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству и Комитету по международным делам. Вы сформулировали абсолютно конкретный вопрос. Пожалуйста, готовьте протокольное поручение, раздавайте в зале, и мы его обсудим.

Шубина Любовь Фёдоровна — вопрос касается повышения стоимости авиабилетов с Дальнего Востока в европейскую часть Российской Федерации. Пожалуйста, готовьте ваше протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам и Комитету по проблемам Севера и Дальнего Востока, мы его обсудим.

Второе протокольное поручение ещё было у Любови Фёдоровны — комитетам по бюджету и налогам, по обороне и по безопасности. Оно касается реализации всех мер по ликвидации последствий землетрясения в Невельске, которое было в августе 2007 года. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Шаккум Мартин Люцианович — два предложения. Во-первых, предлагается внести в порядок работы проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный ко-

декс...". Мы его вчера обсуждали на Совете Государственной Думы и договорились по готовности включить в порядок работы. Значит, он готов. Уважаемые коллеги, есть ли необходимость голосовать? Нет. Других нет предложений. Мы включаем проект данного федерального закона сегодня в порядок работы.

Предлагается также 25-й вопрос рассмотреть первым в блоке законопроектов первого чтения. Нет возражений? Нет возражений, соглашаемся с этим предложением.

Локоть Анатолий Евгеньевич — вопрос также касался повышения цен на бензин и другие виды топлива, речь шла о приглашении Кудрина Алексея Леонидовича. Что касается приглашения его на "правительственный час", мы можем сделать это только в осеннюю сессию. Но он у нас будет же здесь, давайте мы зададим ему этот вопрос! Он будет присутствовать при обсуждении поправок в бюджет, в том числе и на 2008 год, и в пятницу мы зададим ему этот вопрос. Мы всё равно...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Почему нет? Можно будет задать этот вопрос. Будет министр, будет вице-премьер, и мы зададим им этот вопрос. Это я беру на себя, по крайней мере обещаю, чтобы этот вопрос был задан.

Федоткин Владимир Николаевич — два протокольных поручения. Протокольное поручение комитету по Регламенту касается вопроса о внесении изменений в порядок работы. Вы предлагаете эти изменения вносить не позднее чем за одни сутки. Ну, вы сформулируйте протокольное поручение, но не знаю... это противоречит по крайней мере нашему же Регламенту: мы можем на пленарном заседании любые уточнения внести. Но в любом случае подготовьте — мы посмотрим. И второе протокольное поручение — Комитету по делам национальностей. Ну, тоже сформулируйте более чётко. Уже прозвучали в зале другие мнения, так что вы сформулируйте, раздайте, и мы его обсудим.

Иванов Сергей Владимирович, ваше заявление относительно Дня дружбы и единения славян заслушано. Безусловно, мы поздравляем наших ближайших соседей, Украину и Белоруссию, так как речь идёт о славянских народах, мы их поздравляем, и будут направлены письменные поздравления от моего имени как Председателя Государственной Думы, но текст будет от депутатов.

Абельцев Сергей Николаевич — заявление мы заслушали.

Коломейцев Николай Васильевич — протокольное поручение Комитету по безопасности. Оно сформулировано, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Коломейцев Николай Васильевич ещё сказал о ходе земельной реформы. Ну, ваше заявление будет сформулировано в протокольном поручении, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Жириновский Владимир Вольфович — заявление выслушано.

Таранин Виктор Иванович, ваше протокольное поручение Комитету по транспорту сформулировано. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Гильмутдинов Ильдар Ирекович — уточнение по 31-му вопросу: будет замена содокладчика на Гильмутдинова. Принимаем к сведению.

Апарина Алевтина Викторовна предложила пригласить на "правительственный час"... Вот это приглашение также, пожалуйста, оформите и передайте в Совет Государственной Думы, и ваше предложение будет учтено при формировании повестки "правительственных часов" на осеннюю сессию.

Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Матханов Владимир Эдуардович — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале, мы его обсудим.

Тепляков Евгений Нодариевич, это фактически было ваше заявление, ваша позиция, возможно, она будет учтена при рассмотрении законопроектов. Мы рассматриваем сегодня эти законопроекты.

Самойлов Евгений Александрович пункт 17 просит рассмотреть сразу после отчёта Центробанка. Насколько это серьёзно, уважаемые коллеги? Ну если что, мы рассмотрим этот законопроект на следующем заседании, если вы не сможете присутствовать.

Разворотнев Николай Васильевич — протокольное поручение Комитету по обороне. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Останина Нина Александровна — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Также готовьте и раздавайте в зале.

Семёнова Екатерина Юрьевна предлагает пункт 7 снять с повестки дня от имени комитета. Плескачевский Виктор Семёнович присутствует? Вы поддерживаете снятие 7-го вопроса? Комитет поддерживает. Спасибо.

По Гильмутдинову уточнение, вопрос касается замены докладчика... Значит, я уточняю: вопрос касается не пункта 31, а пункта 30.1, здесь ряд альтернативных законопроектов.

Комарова Наталья Владимировна — замена содокладчиков по 43-му и 44-му пунктам на Прозоровского. Принимается к сведению.

Собко Сергей Васильевич — заявление, оно выслушано.

Новиков Дмитрий Георгиевич предлагает рассмотреть проект постановления, который подготовлен. Уважаемые коллеги, ну, такая спешка... Давайте мы завтра на Совете Госдумы рассмотрим и вынесем абсолютно спокойно на пятницу. Зачем с голоса? Сегодня более пятидесяти вопросов мы рассматриваем! Дмитрий Георгиевич, я вас прошу данное предложение передать в Совет Государственной Думы, дальше уже мы будем по нему работать.

Борзова Ольга Георгиевна по ведению. Пожалуйста.

Борзова О. Г., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прошу извинения, это по поводу протокольных поручений депутата Матханова и депутата Останиной. Я хочу сказать, что комитет запросил уже эту информацию, и она вчера, 24 июня, поступила к нам, она у меня на руках. Если коллеги не возражают, мы им передадим эту информацию за подписью Онищенко.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Принимается к сведению. Уважаемые коллеги, протокольные поручения, которые вы предлагали вынести на рассмотрение, возможно, уже реализованы. В этой ситуации прошу вас переговорить с Ольгой Георгиевной Борзовой и оценить необходимость вынесения протокольных поручений на пленарное заседание.

Уважаемые коллеги, с учётом уточнений прошу принять порядок работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 393 чел. 87,3 %
Проголосовало против 14 чел. 3,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, будет ещё одно уточнение: Логинов Андрей Викторович по 20-му пункту выступит, я так понимаю, лично, но это мы примем к сведению. Спасибо.

Уважаемые коллеги, пункт 2. О проекте постановления Государственной Думы "О распорядке работы депутатов Госу-

дарственной Думы на период с 25 августа по 31 декабря 2008 года (осенняя сессия)". Докладывает председатель Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Отари Ионович Аршба.

Пожалуйста, включите микрофон.

Аршба О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У вас на руках проект постановления "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 25 августа по 31 декабря 2008 года (осенняя сессия)", который подготовлен в соответствии с частью первой статьи 40 Регламента Государственной Думы. Проектом предлагается начать осеннюю сессию с 25 августа. На первой неделе планируется работа с избирателями, пленарные заседания предлагается начать с 1 сентября. Далее распорядок работы предусматривает проведение пленарных заседаний в сентябре и ноябре — по три недели, в октябре и декабре — по четыре недели. Заканчивается осенняя сессия неделей работы с избирателями с 27 по 31 декабря.

Прошу поддержать. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли какие-либо замечания по докладу? Есть одно замечание. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. В рамках комитета были подготовлены поправки к закону о статусе депутата. На ближайшие пленарные заседания они не выносятся, несмотря на то что нам обещали, и в план работы на осеннюю сессию тоже не вносятся. Как это можно объяснить? Что, вы игнорируете мнение двух фракций? КПРФ молчит, может быть, их это устраивает, они всегда предпочитают больше подпольные методы работы, но мы-то просим эти поправки внести. Четырнадцать лет мы работали в определённом режиме — вы взяли и нам этот режим испортили, у нас не спросили. Вот почему вы не внесли этот законопроект? Он давно готов. И всё время нам говорят: попозже, попозже, 25-го, 29-го. В планах на осеннюю сессию опять нет. Когда законопроект будет внесён в повестку дня или вопрос будет решён кардинально?

Председательствующий. Владимир Вольфович, понятно, но это вопрос не по пункту 2. Вчера он поднимался на Совете Государственной Думы, я давал свои комментарии по этому поводу. Этот законопроект находится в комитете, которым руководит Плигин Владимир Николаевич, он рассматривается. Возможно, он будет готов для рассмотрения в весеннюю сессию. Такие комментарии вчера были даны на заседании Совета.

Лекарева Вера Александровна, пожалуйста.

Лекарева В. А., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня вопрос и, может быть, даже предложение. Дело в том, что согласно проекту постановления у нас пленарное заседание будет 5 ноября, это сразу после праздников. Но мы знаем, что по Регламенту должны состояться Совет Думы и заседания фракций. Может быть, будет принято специальное постановление о переносе или отмене этого заседания? Это первое.

И второе. Опять же согласно нашему Регламенту у нас должна быть региональная неделя. В то же время мы видим, что в декабре отводится только три дня на работу в регионах. Учитывая, что 26-го будет заседание, мы 27-го никак в округах не окажемся. Поэтому я предлагаю повнимательнее посмотреть. Может быть, здесь просто технические какие-то недоразумения?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Отари Ионовичу Аршба.

Аршба О. И. Все эти вопросы внимательно изучались. Я начну с последнего.

Если в декабре запланировать региональную неделю с 22-го, то у нас получится отдых порядка месяца, с учётом того что страна до 15 января отдыхает. Но если это ваше мнение и вы на этом настаиваете, я готов это обсудить ещё раз.

Что касается 3 и 4 ноября. Вы посмотрите предыдущие дни: у нас рабочие суббота и воскресенье, и в эти дни, если надо, будет проведён Совет, вот и всё.

Председательствующий. Вера Александровна, если есть необходимость поставить какой-то вопрос на голосование, вы тогда его сформулируйте.

Пожалуйста, включите микрофон Лекаревой Вере Александровне.

Лекарева В. А. Спасибо, Борис Вячеславович.

Я хочу обратить внимание уважаемого коллеги, что в регионы мы едем далеко не за отдыхом, там километровые очереди избирателей, и если у вас все вопросы решены в регионе, я только могу за вас порадоваться, а мы по восемнадцать — двадцать часов принимаем избирателей. Поэтому региональную неделю я всё-таки предлагаю начать с 22 декабря, если меня поддержат коллеги.

5 ноября — заседание Государственной Думы, всё-таки ему должно предшествовать заседание Совета Госдумы. Или я ошибаюсь?

Председательствующий. Спасибо.

По вопросу, касающемуся 5 ноября. У нас нет разрыва, уважаемые коллеги, у нас с 27 октября идёт рабочая неделя, я имею в виду нахождение в Москве, поэтому необходимый Совет мы можем провести, и тут вопросов нет. Просто два выходных дня добавляется в связи с праздником.

Что касается сокращения количества рабочих дней в Москве, это предложение сформулировано и за него или против него можно голосовать. Я ставлю на голосование предложение Лекаревой Веры Александровны работу в регионах начать не с 27 декабря, а с 22 декабря или даже могу сформулировать так: с 20 декабря. Вот такое предложение, то есть добавить региональную неделю. Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 90 чел. 20,0 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 95 чел.
Не голосовало 355 чел. 78,9 %
Результат: не принято

Это предложение не принимается.

Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование проект постановления, который роздан, пункт 2, то есть тот распорядок работы депутатов, который предложен комитетом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принято, спасибо.

Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении. Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Натальи Владимировны Комаровой.

Пожалуйста.

Комарова Н. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект очень подробно публично освещался, когда над ним шла работа в первом и во втором чтениях.

В настоящее время он прошёл все необходимые экспертизы. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний юридико-технического, редакционного характера нет. Комитет считает данный законопроект подготовленным и предлагает его принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Владимировна.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Пункт 4, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан об урегулировании задолженности Республики Таджикистан перед Российской Федерацией по государственным кредитам и Дополнения к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан об урегулировании задолженности Республики Таджикистан перед Российской Федерацией по государственным кредитам от 9 декабря 2002 года о досрочном погашении задолженности Республики Таджикистан перед Российской Федерацией путём передачи в собственность Российской Федерации оптико-электронного узла "Нурек", находящегося в государственной собственности Республики Таджикистан, и инвестирования оставшейся части задолженности в строительство Сангтундинской ГЭС-1 на территории Республики Таджикистан". Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Дмитрия Владимировича Панкина.

Пожалуйста, Дмитрий Владимирович.

Панкин Д. В., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан об урегулировании задолженности Республики Таджикистан перед Российской Федерацией по государственным кредитам и Дополнения к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан об урегулировании задолженности Республики Таджикистан перед Российской Федерацией по государственным кредитам от 9 декабря 2002 года о досрочном погашении задолженности Республики Таджикистан перед Российской Федерацией путём передачи в собственность Российской Федерации оптико-электронного

узла "Нурек", находящегося в государственной собственности Республики Таджикистан, и инвестирования оставшейся части задолженности в строительство Сангтудинской ГЭС-1 на территории Республики Таджикистан". Данными документами предусмотрено урегулирование всей задолженности Таджикистана перед Российской Федерацией. Российская Федерация получает в собственность оптико-электронный узел "Нурек", оценённый в 242 миллиона долларов. Оставшаяся часть задолженности в сумме 50 миллионов долларов США досрочно погашается таджикской стороной до 31 декабря 2008 года путём конверсии долга в долю Российской Федерации в акционерном капитале Сангтудинской ГЭС-1. Согласно графику платежей таджикская сторона в 2005–2007 годах перечислила 35 миллионов долларов США, и оставшаяся, последняя часть, 15 миллионов долларов США, перечисляется в этом году.

Также данное соглашение предусматривает важный момент — отказ от взаимных финансовых претензий по внутреннему валютному долгу бывшего СССР. Мы считаем, что реализация данного соглашения создаёт основу для развития торгово-экономических связей между Российской Федерацией и Таджикистаном. Данное соглашение определяет правовую основу нахождения российских военных подразделений на территории Таджикистана, юридически закрепляет статус оптико-электронного узла "Нурек", а также Россия приобретает существенную долю в важнейшем энергетическом объекте Средней Азии — Сангтудинской ГЭС-1.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь, Дмитрий Владимирович.

Содоклад председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Алексея Владимировича Островского. Пожалуйста.

Островский А. В., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня нам предстоит рассмотреть вопрос о ратификации межправительственного российско-таджикского соглашения и дополнения к нему об урегулировании задолженности. Подробно об этом рассказал представитель правительства. Хотелось бы обозначить позицию Комитета Государственной Думы по делам СНГ и связям с соотечественниками.

По состоянию на 1 января 2002 года, до подписания настоящего соглашения, общая сумма задолженности Таджикистана перед Российской Федерацией составляла 323,15 мил-

лиона долларов США. С учётом платежей по процентам общая сумма долга к 15 июля 2018 года должна составить 397,55 миллиона долларов США. Указанная задолженность, безусловно, очень тяжёлая ноша не только для Республики Таджикистан, но и для экономики любого государства, находящегося на этапе становления своей государственности. И на этом этапе Республика Таджикистан — это нужно признать объективно — переживает далеко не самые лучшие времена. В первую очередь к этому привело влияние на экономику факторов системного кризиса: распад единого государства — Советского Союза, кризис власти, внутритаджикский вооружённый конфликт, спад экономики, разрыв экономических и производственных связей, которые сложились в рамках единого народно-хозяйственного комплекса, отток финансовых ресурсов из производственной сферы, ограниченность финансовых ресурсов.

Принимая во внимание сложное финансовое положение Республики Таджикистан, а также то, что Российскую Федерацию и Республику Таджикистан связывают узы дружбы, Российская Федерация пошла на погашение государственного долга в имущественной форме. Выбор такого механизма урегулирования задолженности продиктован добрыми побуждениями нашей страны. В подтверждение сказанного мне хочется привести выдержку из речи Президента Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева на XXII международном экономическом форуме, который состоялся в Санкт-Петербурге: "Россия, как глобальный игрок, понимает свою ответственность перед миром и готова помочь... справиться с финансовым, продовольственным и энергетическим кризисами". Эти слова в полной мере относятся к Республике Таджикистан.

Передача ОЭУ "Нурек" в собственность Российской Федерации позволяет российской стороне использовать его для военных нужд и мониторинга космического пространства в мирных целях. Обладая контрольным пакетом акций ОАО "Сангтудинская ГЭС-1", Российская Федерация закрепляет своё экономическое присутствие в Республике Таджикистан, особенно в отрасли гидроэнергетики, в зоне нехватки водных ресурсов, что является, безусловно, выгодным вложением капитала.

Комитет на своём заседании рассмотрел данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его. Наши соисполнители — комитеты Государственной Думы по бюджету и налогам, по экономической политике и предпринимательству, по собственности — также поддерживают принятие указанного законопроекта. Просим поддержать данную ратификацию.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. К докладчику вопрос.

Вы когда даёте характеристику долга, то в целом всё-таки как определяете — что, все наши экономические отношения с Таджикистаном в основном в зоне минуса? Никакой пользы мы не получили за истекшие шестнадцать лет и продолжаем советскую практику — прощать, переводить. И реально Российская Федерация ничего не получает оттуда. Это нагрузка для нас, правильно? Мы только лишь содержим, так сказать, там наши войска находятся, и всё время доброта: простить, перевести, переоформить... И в экономическом, и в финансовом плане мы в минусе, правильно мы вас понимаем? Или всё-таки есть какая-то польза от сотрудничества экономического и финансового?

Панкин Д. В. Уважаемый Владимир Вольфович, я бы не использовал выражение "находимся только в минусе". Как раз данное соглашение предусматривает минимальное списание задолженности. Мы получаем в собственность важнейший стратегический объект — оптико-электронный узел "Нурек", оценённый в 242 миллиона долларов. Мы получаем в собственность долю важнейшего энергетического объекта, притом контрольную долю, — Сангтудинской ГЭС-1. Причём мы таджикской стороне не списываем автоматически её задолженность, она эти средства вносит в уставный капитал ОАО "Сангтудинская ГЭС-1", и за счёт этих средств идёт оплата подрядных работ под строительство станции. Реальное списание составляет всего 1 миллион долларов из общей суммы в 323 миллиона долларов. То есть я рассматриваю это соглашение как подписанное исключительно в интересах Российской Федерации. Это как раз тот пример, когда мы фактически от безнадёжного задолжника получаем в собственность реальные, стратегически важные объекты, крайне интересные для российской стороны.

Председательствующий. Багдасаров Семён Аркадьевич, пожалуйста.

Багдасаров С. А., фракция "Справедливая Россия".

Я хотел бы, чтобы мне дали возможность задать три вопроса представителю правительства.

Первый вопрос. Обсуждался ли в ходе договорённостей с таджикской стороной вопрос передачи других объектов, таких как Рогунская ГЭС, месторождение серебра Большой Канимансур, крупнейшее месторождение золота Дарваз и очень важный для нашей оборонной промышленности Чкаловский ГОК, так называемый Чкаловский комплекс? Это первый вопрос.

Второй вопрос. Кто будет, если мы ратифицируем соглашение с российской стороны, управлять на Сангтудинской ГЭС?

И третий вопрос. Вот в этом соглашении есть такая маленькая, небольшая сумма — 1 миллион с копеечкой. Понятно, что это маленькая сумма, для государства тем более, — почему бы её не простить? Обсуждали ли вы этот вопрос и думали ли вы о том, что эту небольшую сумму мы могли бы взять... Есть такой Мургабский район в Горном Бадахшане — крайне важное стратегическое место, в том числе для наших интересов, где есть месторождение рубинов. Если бы мы взяли под это, мы могли бы там серьёзно закрепиться. Какая-то раздача идёт... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Панкин Д. В. Благодарю за вопросы.

Очень интересные, стратегически важные месторождения, объекты вы перечислили, но у нас больше нет требований к Республике Таджикистан, вся задолженность погашена, то есть можно говорить об этих объектах уже вне рамок погашения задолженности Республики Таджикистан.

Управление Сангтудинской ГЭС осуществляет РАО "ЕЭС...". Фактически доля Российской Федерации тогда будет находиться в управлении по предыдущим соглашениям. Сейчас в связи с реорганизацией РАО "ЕЭС...", я не знаю, наверное, это будет в ведении Минэнерго.

Что касается остатка, вот этого миллиона долларов США, который подлежит списанию после исполнения всех условий данного соглашения, я думаю, просто сумма недостаточная, чтобы говорить о том, что в счёт этого миллиона долларов передать российской стороне ещё какие-то стратегически важные месторождения, и можно рассматривать в данном случае соглашение с Таджикистаном как пакетное, которое предусматривает все эти элементы: передача в собственность одного объекта, передача в собственность другого объекта, ну и как итог — это списание задолженности в 1 миллион долларов.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость кому-то выступить? Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Я считаю неправильной такую позицию нашего правительства. Эта порочная практика идёт с 17-го года. Царь никому ничего не дарил, никому ничего не строили — и везде были здоровые отношения. То же самое, посмотрите, Америка: она кому-нибудь построила хоть одну какую-нибудь ГЭС, завод? Или Британия, Франция? Это совершенно негодный формат отношений! А потом мы прощаем. Сейчас вы говорите, что вы получаете там контрольный пакет акций, возможность управлять одной из гидроэлектростанций, а в случае смены правительства чем вы будете управлять? Вы думаете

те, это правительство долго продержится, если из Афганистана уйдут натовские войска? А натовские войска там долго стоять не будут: там любят считать деньги. Поэтому это соглашение сегодня ратифицируем — через десять лет в этом же парламенте другие депутаты будут снова прощать, решать, чтобы право собственности на эту ГЭС перешло к другим, так сказать, местным товарищам. Потому что разрозненно действуют наши ведомства: отдельно Министерство обороны решает, куда ему вводить войска или выводить, отдельно МИД решает, какие отношения устанавливать, отдельно Минфин решает, кому прощать или не прощать долги. Таджикистан полностью платёжеспособен, но нам, получается, не нужны его деньги. В советское время там были самые ранние клубника и капуста — кто нам мешает закупать всё это там в счёт этого долга, то есть получать бесплатно и доставлять в Сибирь и в те регионы, где у нас восемь месяцев зима? Ничего не делаем! Клубника там гниёт, капуста гниёт, а наши бизнесмены всякую отраву везут из Африки или Латинской Америки. Кто сейчас мешает скоординировать все эти внешнеторговые связи? Где у вас министерство внешней торговли? Вы его бросаете из одного ведомства в другое. То оно у вас в министерстве экономики — вы в экономике ничего не соображаете и торговать не умеете, — теперь вы перебросили его в строительство. Христенко — большой торговец. Мы знали при советской власти такого министра внешней торговли Патоличева, до сих пор помним, сорок лет уже прошло, а кто у вас занимается внешней торговлей, мы этого ничего не знаем. У вас нет специалистов! И Таджикистаном пускай востоковед занимается, и в МИДе — востоковед, специалист по Афганистану, Таджикистану, по всему фарсиязычному миру, и в Минфине.

А вы сидите с бумажками. Списали Афганистану 5 миллиардов долларов, Монголии — 5 миллиардов. И всё время эвакуируем свои объекты. Ставим объекты на Кубе — во Вьетнаме снимаем объекты. То же самое в Афганистане: поставили — сняли. Сейчас — Таджикистану долг простили. Берёте часть контрольного пакета акций одной из небольших гидроэлектростанций. Зачем вообще строили гидроэлектростанции там? Вообще зачем строили?! Никто в мире никому не строит объекты, которые производят энергию, — это самое дорогое. Они бы у нас получали по линиям электропередачи, и мы бы могли лучше влиять на ситуацию. А то понастроили везде хорошие советские коммунисты-большевики всем металлургические заводы, гидроэлектростанции, атомные станции, каналы оросительные — всё построили, ещё воды Сибири хотите им отдать! То есть не умеете руководить экономикой страны, государством, не способны, потому

что незаконно власть захватили в 17-м году. В 91-м ещё раз незаконно перехватили. Это был прямой перехват власти! Как сегодня идёт перехват собственности, так и тогда власть перехватили, в 91-м году, одни большевики у других. И до сих пор прощаете долги. Деньги народ платил — ему нищенскую зарплату платите девяносто лет! А чиновники Минфина спокойненько прощают долги: миллионы сюда, миллионы туда... Вы уже больше 100 миллиардов долларов простили, добрые чиновники Минфина! 100 миллиардов, подумайте! Царь вас выгнал бы в два счёта из такого министерства, которое занимается не увеличением доходов в стране, а только расходами. А то, что накопили, отправляете в Америку, там вы их держите, так сказать. В Америке арестовали сотни тысяч мошенников, которые устроили эту ипотеку, а вы одного Мавроди ловите по всей стране, нашли у него какую-то квартирку зачуханную. А сами его держали: вам был нужен Мавроди до определённого этапа, чтобы в масштабах всей страны создать такую же пирамиду финансовую. И сейчас с долгами всё это делаете — показываете, какие вы добрые. Всё это у вас рухнет, ещё раз говорю!

Эту стенограмму сегодняшнего заседания возьмите себе на память, и через десять лет увидите, как другой парламент будет отменять вашу ратификацию: там будет другое правительство, в Таджикистане. Не умеете руководить этими процессами! Вы не можете понять, что такое Афганистан, — там открытая граница с Пакистаном, там триста миллионов человек, которые нас ненавидят. И вы никогда не достигнете победы ни в Пакистане, ни в Афганистане, ни в Таджикистане, ни в целом в Средней Азии, потому что только царь умел там управлять, но царь вам не понравился — девяносто лет, как вы его расстреляли и не хотите признать это преступлением. Единственная в мире страна, которая расстреляла собственного руководителя! И они ещё, коммунисты, здесь празднуют день этой варварской Октябрьской революции. Где вы видели такую страну, чтобы собственными руками расстрелять всю царскую семью?! Вот это эхо расстрела до сих пор отражается!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Государство накапливало деньги, а вы раздаёте сегодня. Поэтому это плохое соглашение, плохой закон. Не умеете работать!

Председательствующий. Пожалуйста, Багдасаров Семён Аркадьевич.

Багдасаров С. А. Я хотел бы отметить, что соглашение действительно не отвечает интересам Российской Федерации. Оно подготовлено предельно технократически, и Министерство финансов, в общем-то, представило нам плохой документ.

Тут есть два аспекта: политический и экономический.

Политический. Списывая значительную часть долга по этому соглашению, мы учитываем, как было здесь сказано, некое дружеское отношение к нам Республики Таджикистан. Это не так. В прошлый раз у нас здесь выступал начальник Генерального штаба. Он признал, что сегодня эта дружеская страна не позволяет нашей авиационной группе летать из аэропорта Душанбе и требует с нас плату за аренду и возможность полётов по ценам мирового уровня. Если это дружественная страна, то тогда я вообще ничего не понимаю.

Для сравнения я вам приведу такой пример: США и Кувейт. Как известно, Соединённые Штаты оказали Кувейту серьёзную поддержку и спасли его политическую элиту. На сегодняшний день Кувейт несёт значительную часть расходов по ведению войны США в Ираке и даже залез в собственный стабфонд (у них называется несколько иначе): ранее 300 миллиардов было у них, а сейчас осталось 175 миллиардов. Конечно, можно сказать, что Таджикистан не Кувейт, но, извините, и 300 миллионов — это не 300 миллиардов.

Насколько дружественный этот режим? Он нам не дружественный. Это миф, миф, с которым приходится постоянно сталкиваться. Я уже привёл вам один пример и приведу другой. В своё время ставился вопрос не о какой-то Сангтудинской ГЭС, о которой здесь представитель министерства сказал, что это одна из крупнейших, видите ли, ГЭС в Средней Азии. Он сильно ошибается: крупнейшими объектами в том же Таджикистане являются Рогунская ГЭС (я не просто так задавал вопрос, а представитель министерства ушёл от него) и "Нурек". Так вот, в своё время ставился вопрос о Рогунской ГЭС и "Нурек" — он уплыл, его нет, нам подсовывают, извините, тухлятину. Это уже два примера.

Третий пример. Сегодня на территории Таджикистана базируются военно-воздушные силы Франции как члена НАТО. Ставится вопрос о том, чтобы в случае размещения японских вооружённых сил на севере Афганистана вспомогательная база была в Таджикистане. Месторождения газа наряду с нашим "Газпромом" отдаёт китайцам, канадцам и так далее. Я привёл факты по Дарвазу и по Канимансуру, в одном — китайцы, а в другом — англичане. Слушайте, если это дружественное отношение к нам, я вообще тогда не понимаю, в чём здесь дружба!

Второй момент. Нам говорят: там положение такое, что это может привести к возникновению неких серьёзных ситуаций. Вот мне в кулуарах говорили, и председатель комитета сейчас сказал это с трибуны. Странная вещь получается, мы беспокоимся о стабильности в Таджикистане, а вот руководитель Тад-

Таджикистана господин Рахмон (если кто-то не знает, это бывший Рахмонов, ему очень не нравится русское окончание, и он решил стать персом — Рахмоном стал) в канун энергетического кризиса, возникшего там зимой, предпринял шаги, которые могли спровоцировать гражданскую войну. Речь идёт об аресте бывших полевых командиров, а ныне руководителей МВД в Гармской группе районов и погранвойск Таджикистана в Горном Бадахшане. Поэтому с политической точки зрения это вообще оскорбительное для России соглашение. Я считаю, что за такие вещи надо снимать с должностей тех, кто это делал.

В экономическом плане насколько это нам выгодно? Вот очень странно тут представитель Министерства финансов сказал: ну что миллион долларов, слушайте, ну мелочь какая-то, он не погасит... Он вообще не владеет ситуацией! Уважаемый представитель министерства, информирую вас: в последние годы существования советской власти в высокогорном районе Мургаб в Горном Бадахшане, где есть важные полезные ископаемые, было найдено очень серьёзное месторождение рубинов. Миллион долларов таджики должны нам отдать, они его десять лет ещё будут разрабатывать.

Далее. Извините, в своё время Россия вложила огромные средства в Таджикистан, колоссальные средства, в том числе в развитие Чкаловского ГОКа. Что это такое? Юрия Дмитриевича Маслюкова нет сегодня на заседании, он очень хорошо знает, что это такое. Это то, что нам сейчас очень нужно для нашей оборонной промышленности, и там сейчас, если я не ошибаюсь, работают западные компании. Слушайте, ну как с советью, вообще-то? У нас есть патриотизм, национальное самосознание, ещё что-то? Нет.

Мало того, ведь речь идёт о Средней Азии, а в Средней Азии все друг за другом смотрят. Они видят, что в Таджикистане, где мы должны бы более жёсткую позицию занимать, мы занимаем вот такую позицию. В результате новый руководитель, президент Туркмении, как известно, на сегодняшний день занимает не очень, мягко говоря, пророссийскую позицию. Рассматриваются дополнительные меры по переброске углеводородного сырья, газа, минуя Россию, через Закавказье, Турцию и так далее, ставится вопрос — и положительно, судя по всему, будет решён — о присутствии войск НАТО в Туркмении, в частности на базе подготовки для посылки в Афганистан (это в своё время мы готовили), это аэропорт Мары-1.

Ну и, наконец, такой вопрос. Вот в прошлый раз мы рассматривали ратификацию соглашения по долгу Сирии. Да, тогда я занимал противоположную позицию. Почему? Очень просто объясняется, извините меня за откровенность: мы в Сирии

не приводили к власти секту алавитов во главе с Хафезом Асадом, которая составляет менее 10 процентов населения, и в Сирии нет натовских баз. Извините меня, нынешняя элита Таджикистана создана нашими руками. За две недели бывший председатель колхоза Дангаринского района стал главой государства (наивно полагали тогда, что он будет на нас ориентирован), вся эта элита ввозилась на наших спинах.

Вы что, забыли 93-й год, 12-ю погранзаставу? Вы забыли зверское уничтожение нашей погранзаставы, которая своей грудью защитила этот режим? Сейчас они нам запрещают полёты, подсовывают бог знает что... И представитель Министерства финансов на полном серьёзе нам говорит: это очень хорошее соглашение. Нет, это плохое соглашение! Оно требует дополнительного расследования, кто это соглашение заключал и кто за этим, какие лоббирующие структуры стоят.

Я призываю депутатов Государственной Думы проголосовать против этого соглашения. У нас комитет по делам СНГ принимает одно, второе, третье заявления по всяким вопросам. Как было сто одно китайское предупреждение, так сейчас будет сто одно заявление. Хватит, пора на деле, конкретно защищать нам свои интересы на постсоветском пространстве! Или мы это будем делать, или, извините, мы тогда вообще... мы великая держава или нет, в конечном счёте?!

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, желающие выступили. Я выношу данный проект федерального закона на "час голосования".

Объявляется "час голосования".

Пункт 3. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 58 сек.)	
Проголосовало за	376 чел. 83,6 %
Проголосовало против.	6 чел. 1,3 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	383 чел.
Не голосовало	67 чел. 14,9 %
Результат: принято	

Принято.

Ставится на голосование пункт 4 повестки дня. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	320 чел.	71,1 %
Проголосовало против	12 чел.	2,7 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	334 чел.	
Не голосовало	116 чел.	25,8 %

Результат: принято

Принято.

"Правительственный час", уважаемые коллеги, 5-й пункт. Блок вопросов "Физическая культура, спорт и туризм". Об обеспечении условий для подготовки и участия российских спортсменов в XXIX летних Олимпийских играх и XIII летних Паралимпийских играх 2008 года в городе Пекине (Китай). Информация министра спорта, туризма и молодёжной политики Российской Федерации Виталия Леонтьевича Мутко.

Пожалуйста, Виталий Леонтьевич, на трибуну.

У нас присутствует президент Олимпийского комитета России Тягачёв Леонид Васильевич. Приветствую.

Мутко В. Л., *министр спорта, туризма и молодёжной политики Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я хотел бы, во-первых, поблагодарить вас за то внимание, которое вы оказываете развитию физической культуры и спорта и подготовке наших спортсменов к Олимпийским играм в Пекине. Ещё некоторое время назад на самом старте подготовки к Олимпийским играм здесь, в Государственной Думе, слушался этот вопрос, и депутаты уделили этому очень большое внимание. Благодаря вашей поддержке был принят ряд серьёзных документов, которые позволили хорошо организовать подготовку наших спортсменов к Олимпийским играм. Внимание, которое вы уделяете, очень важно для всех олимпийцев, для нашей олимпийской семьи, для всех спортсменов, так как все чувствуют поддержку государства.

В жизни России спорт по праву занимает важное место, победы в спорте способствуют поднятию престижа России на международной арене. 2008 год очень богат спортивными событиями и победами, которые подняли престиж нашей страны, подняли наш спорт на вершину славы. Одним из главных событий этого года, конечно, будут XXIX Олимпийские игры, которые пройдут в Пекине с 8 по 24 августа.

Программа соревнований включает в себя двадцать восемь видов спорта, триста две дисциплины. Ожидается рекордное количество спортсменов, которые примут участие в этих Олимпийских играх — около двухсот пяти стран-участниц, десять тысяч пятьсот спортсменов, пять тысяч пятьсот официальных лиц, около двадцати тысяч представителей средств массовой инфор-

мации. Олимпиада в Китае вызывает огромный интерес и повышенное внимание всего мирового сообщества.

Подготовка сборной команды страны к Олимпийским играм — это многоплановый процесс. Координация вопросов подготовки и участия российских спортсменов осуществляется Организационным комитетом, который был создан и работает по распоряжению правительства, его возглавляет вице-премьер российского правительства Александр Дмитриевич Жуков. Непосредственную организацию и контроль за проведением Игр осуществляет рабочая группа по контролю за обеспечением подготовки Олимпийских игр, созданная Росспортом, также штаб Олимпийского комитета России, который работает в Олимпийском комитете, и рабочая группа Паролимпийского комитета России.

Хотелось бы отметить, что Игры в Китае особенные, руководство Китая этой Олимпиаде придаёт огромное значение. По его замыслу, Игры должны продемонстрировать всеми миру уровень развития Китайской Народной Республики. Китайская Народная Республика хотела бы на этих Играх не только продемонстрировать развитие своей страны, уровень развития спорта, но и сделать серьёзную, весомую заявку: сегодня китайские спортсмены являются лидерами в мировом спорте. И для этого, конечно, очень много сделано.

Надо отметить, что на сегодняшний день Китайская Народная Республика полностью готова к проведению Игр: построены все объекты, и уже в течение этого года практически по всем видам спорта прошли тестовые соревнования, то есть вся материальная база готова. Более того, очень стремительно, серьёзно готовится национальная сборная Китая.

Почему я на это обращаю внимание? Нам важно не только участие в Олимпийских играх в Пекине, нам очень важен будет опыт китайского оргкомитета при подготовке Олимпийских игр, потому что нас с вами через шесть лет ждёт подобное событие — в Сочи мы должны провести Олимпийские игры по зимним видам спорта.

Игры в Китае будут крайне трудными как из-за разницы в часовых поясах, так и из-за непривычных климатических, погодных условий. Август — самый жаркий месяц в Китае и самый ветреный, к этому также мы должны быть готовы, особенно это важно для тех спортсменов, которые будут выступать под открытым небом. Но все эти сложности ни в коей мере не должны нас пугать, наоборот, это должно мобилизовать каждого, кто причастен к олимпийской команде.

В последние годы государство оказывает огромную поддержку олимпийскому движению, олимпийцам, спорту: стро-

ятся новые базы, центры, реконструируются центры подготовки спортсменов, создаются материальные стимулы для спортсменов. В общем-то, стимулов достаточно много, и думаю, что это будет способствовать тому, чтобы наши олимпийцы стремились на пьедестал почёта.

Отборочные игры закончатся 23 июля. По нашим расчётам, всего пройдут отбор около пятисот российских спортсменов. А общий состав делегации России, которая отправится на Олимпийские игры, — девятьсот человек. Это за последние годы самое большое представительство нашей делегации. На сегодняшний день четыреста семьдесят четыре российских спортсмена получили олимпийские лицензии. На предстоящих летних Паралимпийских играх, которые будут проходить сразу по окончании Олимпийских игр, наша сборная команда может быть представлена ста сорока восемью спортсменами.

С Оргкомитетом Игр согласованы места размещения нашей делегации в Олимпийской деревне. Надо отметить, что Олимпийская деревня тоже построена на очень высоком уровне. Мы арендуем два дома, в которых будут жить наши олимпийцы. Для представителей гребных видов спорта и плавания на открытой воде в связи с удалённостью гребного канала (он находится где-то в 5 километрах от Пекина) нами снят отдельный дом. Хотелось бы отметить также, что решены вопросы экипировки сборной команды России на Играх в Пекине. По-прежнему партнёром будет являться компания "Боско". В комплект экипировки входят тридцать семь наименований. Генеральным перевозчиком наших олимпийцев остаётся надёжный партнёр — "Аэрофлот". В то же время с учётом того, что не все спортсмены будут вылетать в Пекин из Москвы и даже из России, подобраны самые рациональные маршруты перелётов, которые, в общем-то, могут быть удобными для наших спортсменов.

Всего на подготовку к Олимпийским играм в Пекине и Паралимпийским играм за период с 2005 по 2008 год из средств федерального бюджета нами затрачено 12 миллиардов рублей. Закуплено и поставлено оборудования и инвентаря для нужд сборных команд по олимпийским и паралимпийским видам на сумму более чем 293 миллиона рублей. Экипировано двенадцать тысяч триста тридцать шесть олимпийцев и восемьсот пятьдесят семь паралимпийцев на общую сумму около 620 миллионов рублей.

Израсходовано на медико-биологическое обеспечение сборных команд страны по олимпийским и паралимпийским видам спорта 267 миллионов рублей. В 2007 году для олимпийских сборных команд было проведено более тысячи учебно-тренировочных сборов. Спортсмены России приняли участие

в трёхстах пятидесяти четырёх всероссийских и шестистах девяти международных стартах. Для параолимпийских сборных проведено семьдесят три учебно-тренировочных сбора. Подготовку команд осуществляют триста шестьдесят два тренера и специалиста по летним видам спорта и четырнадцать тренеров по параолимпийским видам спорта, из которых более двухсот пятидесяти имеют почётные звания и являются заслуженными тренерами, то есть это специалисты высокого уровня. Весь потенциал — тренерский, научный, методический — сейчас сосредоточен на подготовке национальной сборной. Медицинское сопровождение учебно-тренировочных процессов, подготовки, сборов осуществляют сто семьдесят три врача, задействованы лучшие центры страны, по летним видам спорта и по параолимпийскому движению — сорок шесть медицинских работников.

На Играх в Пекине будет уделено значительное внимание допинг-контролю. Вы знаете, что мы с вами ратифицировали хартию... Допинг-контроль сейчас в России тоже поднимается на самый высокий уровень, и Международный олимпийский комитет уделяет этому повышенное внимание. Допинг-проб будет на 30 процентов больше, чем на Олимпиаде в Афинах. Все участники Олимпиады будут находиться в поле зрения антидопинговой службы. У нас в стране борьба с допингом в последние годы несколько активизировалась, если исходить из такой информации, что в 2006 году мы инвестировали 7 миллионов долларов США на переоснащение антидопинговой лаборатории, которая находится в Москве, в 2007 году — ещё 10 миллионов. Сегодня наша лаборатория (она тестирована Всемирным антидопинговым агентством WADA) является одной из лучших. Мы рассчитываем, что до Олимпийских игр каждый спортсмен пройдёт специальный допинг-тест и этих проблем не будет в нашей олимпийской команде.

В настоящий момент подготовку к играм XXIX Олимпиады по олимпийским видам спорта осуществляют тысяча сто девять спортсменов. Наибольшее число спортсменов — кандидатов в олимпийскую сборную России составляют спортсмены Москвы, Московской области, Санкт-Петербурга, Ростовской области, Краснодарского края, Самарской, Волгоградской, Нижегородской, Свердловской областей, Республики Татарстан, Челябинской области.

Подготовку к XIII летним Параолимпийским играм ведут двести пять спортсменов из шестнадцати регионов России. Наибольшее количество кандидатов в сборную команду подготовлено в Москве, в Саратовской области, в Республике Башкортостан, в Свердловской, Московской, Нижегородской, Омской областях.

По итогам чемпионата мира 2007 года сборная команда США занимает первое место с сорока пятью медалями золотыми и восемьюдесятью девятью медалями других достоинств, у сборной Китая тридцать одна золотая медаль и семьдесят семь медалей других достоинств. Что касается сборной России, то по итогам прошлого года нашими спортсменами завоёвано двадцать восемь золотых медалей и семьдесят восемь медалей других достоинств, это третий результат. И итог 2007 года свидетельствует, что Россия остаётся в числе лидеров мирового спорта и способна бороться за самые высокие места на Олимпийских играх. Надо ещё отметить, что, если взять итоги соревнований 2007 года в целом, чемпионатов мира прежде всего, то качество занятых нами мест значительно лучше и, скажем так, перспективнее, потому что в пятёрках ведущих спортсменов по всем видам спорта у нас очень много спортсменов, которые занимают четвёртое место, пятое место, и средний возраст спортсменов очень мал. В общем-то, серьёзная перспектива при условии кропотливой работы у нас имеется.

Основные надежды мы связываем со следующими видами спорта: бокс, борьба, художественная гимнастика, синхронное плавание, плавание на открытой воде, лёгкая атлетика, стрельба пулевая, фехтование, тяжёлая атлетика. Надеемся, что скажут своё слово и представители игровых видов спорта (как никогда, на эти Игры их выезжает очень много), а также таких видов, как гребля академическая, гребля на байдарках и каноэ, велоспорт, прыжки в воду и на батуте, гимнастика спортивная, дзюдо, парусный спорт, теннис, современное пятиборье, стрельба стендовая, стрельба из лука.

По итогам прошедшего сезона победителями и призёрами чемпионатов мира стали сто двенадцать наших спортсменов, чемпионами Европы — сто пятьдесят восемь спортсменов. Это тот потенциал, который способен, обязан и должен завоёвывать для нас передовые места и позиции. Создание условий именно для этих людей было одной из основных задач, которые ставили перед собой и оргкомитет, и Олимпийский комитет, и Росспорт. И всё делалось, чтобы созданы были условия именно этой группе спортсменов, особенно на заключительном этапе подготовки. Оргкомитетом была выбрана и разработана специальная система подготовки, был подготовлен детальный план, согласован с федерациями по всем видам спорта. И мы сосредоточили подготовку таким образом, чтобы наши спортсмены в основном находились в том же часовом поясе, в котором будет Олимпиада, или близко к нему. И поэтому основными регионами подготовки были Сибирь, Дальний Восток, где проходит заключительный этап подготовки, Приморский

край, Новосибирская область, Красноярский, Алтайский края, Иркутская, Кемеровская, Читинская области. Руководство этих регионов оказывает всяческую поддержку в подготовке наших спортсменов и в подготовке баз. Мне хотелось бы от всей души поблагодарить губернаторов и руководителей этих регионов. Были проблемы, которые можно и нужно было решить, и они все решались.

Существуют нормативные акты государственного финансирования учебно-тренировочных сборов, питания, проживания. Мы говорили, когда заслушивали информацию на старте подготовки к Играм, о том, что многие нормативные документы, регламентирующие систему подготовки, нормативы, во многом устарели. И конечно, мы их будем менять, будем выходить с предложениями в Государственную Думу, рассчитываем на вашу поддержку, особенно на заключительном этапе. Это вопросы и нахождения, и пребывания, у нас настолько всё устарело, что мы берём, порой, тариф, скажем, на последнем этапе проживания спортсменов, когда мы снимаем ту или иную базу, который не соответствует реалиям. И поэтому, конечно, мы будем здесь рассчитывать на поддержку депутатов Государственной Думы. Необходимо скорректировать расходы в сторону их увеличения. Стоимость проживания — и на это, конечно, хотелось бы обратить внимание.

Разработаны схема управления российской делегацией в период проведения Игр в Пекине, которая предусматривает взаимодействие и координацию всех служб и направлений деятельности, система оперативного реагирования на возможные чрезвычайные ситуации, которая утверждена на заседании штаба. То есть создаётся специальный штаб, который будет работать на Играх в Пекине, который будет очень оперативно взаимодействовать с представителями каждого вида спорта и который будет на Играх в случае необходимости решать все вопросы.

Олимпийские игры, как и весь спорт в целом, — это большой потенциал в деле воспитания не только спортсменов-профессионалов, но и молодёжи. Мы видим, как способствует общенациональной консолидации, повышению патриотизма каждая наша яркая победа на спортивных аренах, как улучшается имидж государства на международной арене.

Уважаемые депутаты, на сегодняшний день Оргкомитет, Росспорт, Олимпийский комитет России, федерации по видам спорта, тренеры, спортсмены проделали значительную работу по подготовке к Олимпийским играм. Мы убеждены, что эта работа даст положительный результат и команда России выступит достойно на Олимпийских играх. Я надеюсь, что мы все будем её поддерживать. Мы сделаем всё, чтобы были даны

очень хорошие напутствия. Мы планируем 29-го числа главную делегацию России, основную команду, напутствовать, устроить ей хорошие, как принято в России, проводы, это будет в Кремле. И я думаю, что мы все будем болеть за нашу национальную сборную, а спортсмены всегда чувствуют такое внимание и поддержку, и они выступают достойно.

Спасибо вам большое.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Леонтьевич.

В дополнение — информация заместителя руководителя Федерального агентства по физической культуре и спорту Сергея Николаевича Короля. Пожалуйста.

Пока присаживайтесь, Виталий Леонтьевич, вопросы будут позже.

Король С. Н., заместитель руководителя Федерального агентства по физической культуре и спорту.

Добрый день, уважаемые депутаты Государственной Думы! Все основные аспекты подготовки нашей олимпийской сборной Виталий Леонтьевич осветил. Действительно, проведена огромная работа всеми структурными подразделениями, которые работают в области спорта, всеми министерствами, ведомствами. В постоянном режиме работает рабочая группа, которая создана в Олимпийском комитете, в Росспорте. Проведено заседание оргкомитета, где рассмотрены все острые вопросы. И на сегодня всё сделано для того, чтобы у нас не было никаких неожиданностей и всё прошло на высшем уровне.

Я хотел бы дополнить Виталия Леонтьевича и особое внимание в своём выступлении уделить антидопинговому обеспечению. Действительно, сегодня здесь работают новые правила. Допинг представляет угрозу развитию спорта, поэтому в прошлом году ведущими спортивными организациями страны было создано Российское антидопинговое агентство, которое ведёт в этом направлении работу. У нас количество проб при подготовке к Олимпиаде увеличено в три раза. Я думаю, что все неожиданности в этой области исключены. Проведена целая серия образовательных семинаров с врачами, серия семинаров со спортсменами, выпущены соответствующие методические материалы, учебная литература, в постоянном режиме обновляются списки запрещённых препаратов. А самое главное, сегодня спортсмены понимают, что без внимания не останется ни один случай употребления каких-то сомнительных препаратов, и очень серьёзно к этому относятся.

Наш центр медицинского обеспечения сегодня в полном объёме укомплектован всем необходимым оборудованием. На базе Олимпийской деревни и мест проживания наших спортсменов планируется развернуть медицинские центры, которые

будут оказывать необходимую помощь, чтобы спортсмены могли реабилитировать себя, восстановиться и должным образом выступить на Олимпийских играх.

Я хотел бы сказать, что Росспортом, Олимпийским комитетом, министерством спорта направлено соответствующее обращение губернаторам регионов, из которых прибыли спортсмены в нашу олимпийскую сборную. На местах также сегодня создаются все необходимые условия. Спортсмены обеспечиваются всем, в том числе и в материально-техническом плане, и здесь тоже, без сомнения, делается всё необходимое.

Я хотел бы сказать, что у нас в настоящее время завоёвано триста шестьдесят шесть лицензий — триста двадцать пять личных и сорок одна командная лицензия. У нас идёт поступательный рост, и те цифры, количество завоёванных медалей на спортивных соревнованиях по итогам 2007 года, которые озвучил Виталий Леонтьевич, они, безусловно, будут подтверждены. Мы в этом не сомневаемся, потому что у нас есть для этого все основания. И я думаю, что мы можем рассчитывать на получение призов на Олимпийских играх в Пекине.

Благодарю за внимание.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Уважаемые депутаты, учитывая, что мы сократили регламент обсуждения данного вопроса в рамках "правительственного часа", есть предложение, которое неоднократно высказывали и Владимир Вольфович Жириновский, и представители других фракций: вопросы задавать от фракций. Скажем, определиться сейчас: по три вопроса от фракции. Мы пока установим по три, а потом посмотрим по времени, если не уложимся, то остановимся на том вопросе, на котором истечёт время, с тем чтобы оставить двадцать пять минут на выступления. Есть возражения?

Пожалуйста, депутат Иванов. Вы возражаете против такой постановки вопроса или принимаете её?

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Да, возражаю, возражаю. Олег Викторович, у меня предложение отказаться от выступлений от фракций, потому что вопрос понятный, я не знаю, что фракции здесь могут говорить, и дать возможность задать вопросы всем, кто успеет до перерыва.

Спасибо.

Председательствующий. Ну, у нас, видите, проблема в чём? В прошлый раз мы сделали такую запись, а потом выяс-

нилось, что, например, из фракции ЛДПР и из фракции "Справедливая Россия" не попал ни один депутат, они все остались за гранью возможности задать вопрос.

Жириновский — встречное предложение. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Более дикого предложения быть не может. Для чего пришёл этот депутат сюда? Запретим политическим партиям говорить, а вот он будет здесь задавать вопросы! Какие вопросы вы будете задавать здесь вообще? Вот вопросы какие могут быть здесь? Здесь должна быть политическая оценка! Для чего народ избирал парламент? Иванов говорит, не надо задавать вопросы. Политические партии будут молчать, а он, Иванов, будет задавать вопросы! Более дикого предложения нельзя представить. Что это такое?! Регламент не читал и закон о статусе депутата не читал! Может, будет предложение закрыть Государственную Думу? И министра по делам спорта уволить, так сказать... Тоже мне, депутат! Кто его сюда направил-то? По какому региону он прошёл сюда?! И от какой партии?!

Председательствующий. Владимир Вольфович, принимается предложение Морозова.

Фракция КПРФ. Пожалуйста, депутат Апарина.

И подготовиться фракции ЛДПР.

Апарина А. В. Спасибо.

Виталий Леонтьевич, у меня к вам два вопроса.

Первый вопрос: есть ли уже конкретный план привлечения победителей пекинской Олимпиады к работе по развитию детско-юношеского спорта, как они будут привлечены к этой работе и как будет после этого развиваться детско-юношеский спорт?

И второй вопрос. Ряд российских спортсменов с мировым именем по возрасту закончат свою спортивную карьеру в Пекине. Есть ли список таких спортсменов и план их трудоустройства, оказания помощи, чтобы они оставались действительно великими, чтобы не было так, как у некоторых наших заслуженных, народных артистов, которые в нищете живут? Это вообще позор для России! Давайте постарайтесь, чтобы у спортсменов не было такой судьбы. А так спасибо вам за победу в футболе, хоккее... *(Микрофон отключён.)*

Мутко В. Л. Спасибо.

Что касается привлечения больших спортсменов к пропаганде здорового образа жизни и к воспитанию молодёжи. Ну, вы видите, что в последнее время это очень активно делается. Но мы хотели бы, чтобы, конечно, делалось ещё больше. Я думаю, вы знаете, что создано Министерство спорта, туризма и молодёжной политики Российской Федерации. Это поднимает ранг отрасли, это даёт нам некий такой мандат. Мы хотели бы, конечно, чтобы в министерстве спорта вопросам пропаган-

ды и развития спорта было уделено значительно больше внимания. И очень хотелось бы, чтобы в этом направлении работали более серьезные люди. Вот мы сегодня на это направление назначили нового человека — директора департамента по спорту Томской области. Нам понравилось, как он занимается пропагандой здорового образа жизни. И спортсмены готовы в этом участвовать, там мастер-классы... Вы знаете, что очень серьезно этому способствуют игровые виды спорта. И мы будем обязательно эту программу разрабатывать.

Что касается трудоустройства. Спорт — это действительно отрасль. Здесь работают миллионы людей — и тренеры, и организаторы. И мы хотели бы, конечно, эту работу проводить. Мы хотим это делать и будем этим заниматься. И уже сегодня в руководство спортивных комитетов входит очень много выдающихся спортсменов — там и биатлонисты, и хоккеисты. И второй вопрос тут — это вопрос социальной поддержки тренеров. Поэтому будем это всё делать.

Председательствующий. Фракция ЛДПР. Пожалуйста, депутат Островский.

Островский А. В. Уважаемый Виталий Леонтьевич, в своё время вы обещали активную поддержку нашим гражданам, которые хотели бы выехать в Австрию на просмотр полуфинального матча, но, к сожалению, ситуация несколько иная. Буквально пять минут назад я разговаривал с известным журналистом Первого канала Алексеем Пимановым, который, как и многие наши граждане, находится у посольства Австрии: двери посольства закрыты, выдача виз не производится. С одной стороны, это, возможно, предвзятое отношение западного сообщества к Российской Федерации, а с другой стороны, это, возможно, некая недоработка ряда министерств и ведомств. Хотелось бы, чтобы вы прокомментировали эту ситуацию.

Спасибо.

Мутко В. Л. Я готов прокомментировать и хочу сказать, что я уж не знаю, какую поддержку ещё можно оказать. И я хочу, чтобы вы понимали, что за распределением билетов, установлением квот стоит международная организация, например, Олимпийский комитет, а в данном случае УЕФА.

Российская сторона на полуфинальный матч получила шесть тысяч двести билетов. Шесть тысяч двести билетов! Для россиян, находящихся сейчас в Австрии, мы сразу открыли офис в Вене, и вчера ночью по их заявкам были получены билеты (было пять тысяч заявок). Естественно, приоритет должен быть отдан тем людям, которые уже с визами находятся в Австрии и поддерживали команду все три игры, и уже три с половиной тысячи билетов мы отдали.

Здесь, в России, мы открыли офис, через который мы согласно принятому нами решению продали около двух с половиной тысяч билетов. Они за четыре часа разошлись. Естественно, было очень много заявок, но мы давали по четыре билета в руки. Мы отдали организованной группе болельщиков — Всероссийскому объединению болельщиков одну тысячу шестьсот билетов.

Дальше. Какие приняты решения по оказанию поддержки болельщикам? Мы приняли решение взять на себя расходы по charterным рейсам (пять charterных рейсов). С компанией "Аэрофлот" мы договорились, что за рейсы 25—26-го числа заплатят российский футбольный союз и бизнес при поддержке администрации президента, то есть люди, которые сейчас этот бизнес... Десять минут назад пять самолётов практически уже были укомплектованы людьми, которые купили билеты у нас за вчерашний день. Все эти люди выезжают бесплатно. Что ещё, какую ещё поддержку, мне сложно даже придумать.

Что касается визовой поддержки. С властями Австрии решены все вопросы. Какие? Они не могут выходить из Шенгенской зоны, но мы договорились, что виза будет открываться исключительно на поездку в Австрию. И мы впервые договорились о групповых визах. Наш оператор по групповым визам сегодня открыл две с половиной тысячи виз. Это беспрецедентно, но мы договорились, и такое решение было принято.

Второе решение, которое приняли власти Австрии, — это разрешить тем гражданам России, которые находятся сейчас в Австрии и у которых виза просрочена, шенгенская или специальная виза, находиться в Австрии до 1 июля 2008 года, и к ним никаких претензий не будет, они спокойно покинут эту страну. Вот в принципе те меры, которые были приняты.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Журова Светлана Сергеевна. Пожалуйста.

Журова С. С., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня тоже два вопроса, правда, нету Лукина, я его не вижу. Я хотела задать вопрос по Параолимпийским играм. Насколько мне известно, прошлые Параолимпийские игры не так серьёзно освещались в российских СМИ. Мне кажется, что эти люди совершают героический подвиг, когда выигрывают медали. Они выигрывают их очень много, в принципе у них большие шансы занять первое общекомандное место. Добавились новые виды спорта, в которых Россия участвует в этом году. Как будут освещать в СМИ? Как будут стимулировать СМИ, чтобы они туда поехали и осветили это для россиян?

И второй вопрос. Я знаю о том, что, когда идёт отчёт после Олимпийских игр, многие губернаторы по двойному зачёту... Для спортсменов двойной зачёт — это хорошо, но мы не видим работы губернаторов, потому что, когда двойной зачёт, у нас в стране в два раза больше медалей получается, чем мы их завоевали. Планируется как-то регулировать? Я, конечно, не могу предложить, чтобы медаль делилась пополам и каждый губернатор получал по половинке, но... По крайней мере вся реальная картина развития спорта, особенно олимпийского, теряется.

Мутко В. Л. Что касается Параолимпийского комитета. Владимир Петрович Лукин был, он только что ушёл. Я хотел бы отметить, что вчера было заседание Параолимпийского комитета России. Мы рассмотрели все вопросы, связанные с ходом подготовки. Я хотел бы отметить, что впервые и государство, и Росспорт, и все мы уделили этому серьёзное внимание. Команда полностью укомплектована, экипирована, сформированы штаты, то есть всё внимание, которое было необходимо этой команде, оказано.

Что касается аккредитации. Ну, было в последние годы такое слабое внимание со стороны Международного олимпийского комитета, основными считались Олимпийские игры. Сейчас ситуация меняется, девяносто четыре аккредитации выдано только на освещение Параолимпийских игр, освещение оттуда. И мы разрабатываем, конечно, комплекс информационных мер, которые будем принимать. Это что касается первого вопроса.

Что касается второго вопроса, двойных зачётов и прочего. Это вопрос, конечно, правильный. Я думаю, что мы по окончании игр этим серьёзно займёмся. Это проблема более глубокая, когда регионы хотят большего количества победителей, переманивают из одного региона в другой спортсменов уже на последней стадии: утром он выступает за один регион, вечером — за другой регион. То есть, конечно, нам нужно здесь более внимательно подходить. Если регион менее богатый, не решает материальные проблемы спортсмена, то спортсмен, конечно, бывает, покидает регион, потом мы это всё видим. Проблема глубокая, её в одночасье не решить, но мы её будем решать. Это касается, кстати, и учебных заведений, олимпийских училищ: когда в некоторые заходишь, там вся стена, как иконостас, в победителях. На самом деле человек отучился там два года и ушёл, а его выдают за воспитанника этой школы. Это серьёзная проблема, мы её будем обязательно решать.

Председательствующий. От фракции "Справедливая Россия" — Лекарева Вера Александровна.

Лекарева В. А. Спасибо, Олег Викторович.

У меня, скорее, вопрос к Леониду Васильевичу Тягачёву. Известно, что исполком Международного олимпийского комитета утвердил ряд изменений в программе Олимпийских игр. Как отреагировало руководство Олимпийского комитета России? Не было ли это ненужной психологической нагрузкой на наших спортсменов и тренеров? И что с судьбой нашего главного тренера сборной команды по художественной гимнастике Ирины Винер? С апреля, насколько нам известно, очень сложная ситуация вокруг неё складывается. Ведь на пекинской Олимпиаде без неё не обойтись. И оправданно ли то, что она тратит своё здоровье и нервы сейчас на ненужные разбирательства? Непонятно, в чём её обвиняют, вообще. Проясните, пожалуйста, Леонид Васильевич. Мы знаем, как вам сложно в этой ситуации, но мы понимаем, что победы России ждёт только Россия. Нас никто не любит за наши победы, поэтому в непростой ситуации вы работаете. Мы вас... *(Микрофон отключён.)*

Тягачёв Л. В., президент Олимпийского комитета России.

Уважаемые коллеги, я думаю, что сегодня для нашей страны и для Государственной Думы выступление Виталия Леонтьевича Мутко о подготовке к участию нашей сборной команды олимпийской в Олимпиаде — это вопрос мирового значения. И очень важно, что мы в Думе даже рассматриваем вопросы — вот Лекарева профессионально задаёт вопрос, значит, она следит даже за правилами, — которые возникают в отдельных видах спорта. Чисто профессионально отвечаю, что правила, которые сейчас обсуждаются в отдельных федерациях, таких, как лёгкая атлетика, фехтование, они будут только на Олимпиаде в Лондоне, то есть по Олимпиаде в Пекине эти вопросы не ставятся, мы к ним, как говорится, не имеем никакого отношения.

Что касается нашей всемирно известной специалистки в области художественной гимнастики Ирины Винер... Это действительно история, о которой все слышали и читали. Она свидетельствует о том, что две страны лидирующие, Украина и Россия, как бы подавляют в этом виде спорта всех. А президент международной федерации представляет Италию, у него есть гордость за свою команду, кроме своей работы, и хотелось бы Италии в командных соревнованиях выиграть золотую медаль. Поэтому от судейства были отстранены достойные судьи из других стран, которые представляют своих спортсменов, в частности судьи Болгарии, Азербайджана. Естественно, вы знаете, что главного тренера Украины Дерюгину дисквалифицировали надолго, а может быть, и навсегда, оставив без права работы. Сейчас ситуация обострилась. Ирина Винер юридически не нарушила никаких правил, но внутренние высказывания или, как мы говорим, коридорная борьба нужны президен-

ту международной федерации. Я думаю, что или перенесут, рассмотрят этот вопрос после окончания Олимпиады, или будет просто устное взыскание, но без отстранения Ирины Винер от работы. Ну, бывают в жизни всякие случаи.

Конечно, очень важно, что на Олимпиаде, которую мы сегодня обсуждаем, — и Виталий Леонтьевич это подметил — наша страна будет достойно представлена спортсменами, тренерами, руководителями команды. И по международной хартии Олимпийский комитет России является основным, сопредседателем, руководителем является министр спорта, в данном случае Виталий Леонтьевич Мутко. И дай бог, чтобы многие из вас, руководители фракций... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Закончилось время. Спасибо.

Фракция КПРФ, второй вопрос. Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Виталий Леонтьевич, вы сегодня впервые предстали перед нами в новой ипостаси — министра, поэтому мой вопрос чуть-чуть выходит за рамки темы сегодняшнего "правительственного часа", летних Олимпийских игр, речь скорее пойдёт о подготовке олимпийского резерва.

В последний раз на нашей памяти средства на содержание детско-юношеских спортивных школ были выделены из Фонда социального страхования — 900 миллионов рублей. После этого ни в бюджете Фонда социального страхования, ни в федеральном бюджете не были прописаны строки на финансирование детско-юношеских спортивных школ. Скажите, будет ли у нас государственная детская спортивная политика? Какие меры намерены вы, как министр, принять в этом направлении, по возрождению детского спорта в России?

Спасибо.

Мутко В. Л. Спасибо большое.

В этом вопросе есть две составляющие. Мы должны, мне кажется, очень чётко, проводя политику, разделять вопросы детского спорта: развитие массового детского спорта, оздоровление детей через спорт и система подготовки спортсменов. Дело в том, что действительно сегодня наша система детских спортивных школ, специализированных школ, неоднородная. Часть школ, 53 процента, относится к системе образования, поэтому финансируется через систему образования, часть школ — к системе спорта и финансируется через систему спорта, часть центров олимпийской подготовки находится в ведении Росспорта и финансируется из федерального бюджета. Естественно, это не даёт общей, полной картины, не даёт нам возможности серьёзно проанализировать качество работы. Если мы хотим оценивать качество нашей системы подготовки — а я

в выступлении говорил о Пекине, они очень многое у нас взяли, — то нам нужно, конечно, сосредоточить систему подготовки в одних руках, выделить, правильно вы говорите, одной, отдельной строкой, сформировать идеологию, тогда можно будет попробовать оценить качество работы. Вот возьмём в целом любое направление системы подготовки спортсменов: у нас всего около 5 процентов выпускников специализированных школ идут дальше, в спорт высших достижений. Качество этой работы и отношение к ней у нас очень неважные, я бы так сказал, потому что есть три главные проблемы.

Первая — это материальная база. Сегодня материальная база обеспечена где-то на 8–15 процентов. Это первый удар. Нам нужно менять материальную базу. Вот, например, из тысячи трёхсот пятидесяти школ обеспечены футбольными полями 8 процентов. Что же вы хотите, если у скрипача, условно говоря, нет скрипки? Значит, надо создать базу. Вторая проблема — кадры. По нашим подсчётам, около двадцати тысяч человек работают тренерами. 50–70 процентов тренеров (цифры уточняются) — без специального образования, не без образования в целом, а без специального образования. Кроме того, стоит вопрос социальной поддержки, социального статуса. Если у тренера заработная плата 4,5–5 тысяч рублей, он вынужден брать две-три группы. И третья проблема — система соревнований. Вот в совокупности...

Естественно, сейчас и президентом, и премьером поставлена задача выделить отдельно систему развития детско-юношеского спорта. Принято решение провести Государственный совет по теме развития физической культуры и спорта, он будет в сентябре, мы сейчас его готовим. И на основании решения Государственного совета будет дано поручение президентом. Я думаю, что мы выйдем наконец на разработку федеральной программы развития физической культуры и спорта, и хотелось бы, чтобы она вписалась в концепцию развития нашего Российского государства до 2020 года, которую мы с вами разработали. Это будет правильно. Конечно, мы будем все эти меры принимать.

Председательствующий. Фракция ЛДПР, пожалуйста. Депутат Свищёв? Пожалуйста, Свищёв Дмитрий Александрович.

Свищёв Д. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Виталий Леонтьевич, вы и Сергей Николаевич Король в своих докладах рассказали о том, как готовится наша олимпийская команда к участию в летних Олимпийских играх в Пекине. Но все мы знаем, что одним из важнейших, наверное, стимулов участия в Олимпиаде является мотивация спортсменов. И хотелось бы напомнить, что в 96-м году были утверждены суммы 50, 20 и 10 тысяч долларов за первое, вто-

рое и третье места. Естественно, за победу в Олимпийских играх эти суммы на сегодняшний день явно недостаточны. Сегодня страны даже с менее развитой экономикой выплачивают спортсменам суммы куда большие, в том числе Украина — у них в два раза больше премиальные ставки. Поэтому хотелось бы понять, возможно или нет... *(Микрофон отключён.)*

Мутко В. Л. Я понял вопрос. Спасибо большое.

Я в выступлении говорил, что действует указ президента от 96-го года. И система премирования — 50, 20 и 10 тысяч — действительно уже отстаёт, устарела. Но действует и другой закон: есть бюджет, сформированный на этот год. Что мы здесь предполагаем? Конечно, уже готовятся изменения в этот указ, и мы попытаемся всё сделать, чтобы в этом году, в ближайшее время он был подписан.

Что касается Олимпиады. Вы знаете, что сформирован специальный фонд — олимпийский фонд. И в ближайшее время, до отъезда нашей команды, мы рассмотрим вопросы стимулирования, и думаю, что эта сумма с учётом средств фонда не будет отставать от тех цифр, которые вы назвали. Мы попробуем эту задачу решить. А в перспективе, конечно, мы хотели бы изменить цифры, тем более что уже в августе мы будем вносить бюджет на ближайшие три года: 2009, 2010 и 2011 годы. Я думаю, что мы изменим эту ситуацию.

Очень много делается также и регионами. Вы знаете, что представителям регионов — олимпийцам, которые выигрывают олимпийские медали, регионы очень много помогают, выделяя материальные блага, решая квартирный вопрос, вопрос транспортных средств. Мы попробуем это всё объединить, чтобы всё было понятно, ясно, прозрачно перед игроками, чтобы все понимали: вот такой стимул для олимпийского чемпиона.

Есть ещё и проблемы социальной справедливости. Это касается огромного разрыва между ставками премирования самого спортсмена и его тренера. Этот вопрос сегодня тоже поднимается.

Есть некоторые специальные виды спорта. Вот, например, гонки трековые, когда играет команда, а выигрывает один. Его сопровождают четверо спортсменов, они его ведут, и бывает, человек за несколько метров до финиша... Он становится олимпийским чемпионом. Вот как премировать этих ребят, которые участвовали в этой командной гонке?

Есть ещё вопросы, которые нужно профессионально регулировать.

Спасибо за вопросы. Мы подготовим предложения в бюджет и будем рассчитывать на вашу поддержку.

Председательствующий. От "ЕДИНОЙ РОССИИ" — Ишмуратова Светлана Ирековна.

Ишмуратова С. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Виталий Леонтьевич, российский спорт сегодня на подъёме. Все мы помним яркие победы хоккеистов, футболистов, волейболистов и ждём новых побед. Находят своих поклонников новые виды спорта — бейсбол, софтбол, тхеквондо, которые ещё вчера казались нам какими-то экзотическими, но в то же время мы теряем свой авторитет, завоеванные позиции в таких видах спорта, как водное поло (мужчины), хоккей на траве. Вопрос: что намерено предпринять правительство, чтобы и по этим видам спорта вернуть России уважение и авторитет?

Мутко В. Л. Вопрос совершенно правильный. Конечно, мы будем работать с этими федерациями. Во-первых, мы с вами приняли Федеральный закон "О физической культуре и спорте...", в котором мы ввели такую норму, как аккредитация всероссийских федераций по видам спорта. Мы хотим не затягивать, но по вопросам, связанным с аккредитацией, мы хотели бы, конечно, поработать в том числе и с этими федерациями. Мы хотим, чтобы аккредитация проходила по трём-четырёх критериям, в том числе критерии будут и административные, и кадровые, и экономические, и связанные с тем, какова вообще программа развития этих видов спорта. И мы будем очень внимательно работать в этом плане, сотрудничать с федерациями.

Безусловно, нас волнует ситуация в этих видах спорта, и мы будем в этом разбираться, но хотел бы сказать, что здесь по каждому виду спорта надо говорить отдельно. Мы могли бы сегодня об этом поговорить, просто за неимением времени... В каждой конкретной ситуации здесь конкретный результат. То же водное поло — они достойно выступали, но это спорт, мы порой не можем здесь суперпланировать, мы можем что-то прогнозировать, однако бывает, что в очень упорной борьбе что-то и проигрывается. В целом же вопрос правильный.

Конечно, мы не пойдём по итальянскому пути или по испанскому, когда не отобрался на Олимпийские игры — закрывается эта федерация, аннулируется, потом международные санкции. Мы должны понимать, что Международный олимпийский комитет, наш национальный олимпийский комитет, федерации — это, как мы с вами сами определили в законе с учётом международного опыта, самостоятельные организации. Они работают на основании международных обязательств и международных уставов, и мы должны очень внимательно, бережно к ним относиться. Я считаю, что при хорошем взаимодействии с этими федерациями у нас будет хороший результат.

Председательствующий. Кто от фракции "Справедливая Россия"? Нет вопросов... А, ещё один? Пожалуйста, Вера Александровна Лекарева, хотя у нас принято в Регламенте, что...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Может быть, тогда кто-то другой задаст вопрос от вашей фракции? Пожалуйста, депутат Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н., фракция "Справедливая Россия".

Вопрос Виталию Леонтьевичу.

Конечно, очень радуют наши победы в спорте, но совершенно не радует та поддержка, которую оказывают иногда болельщики. Не предпринимает ли ваше министерство в связи с этим... Когда болельщики выходят на улицы, устраивают погромы, залезают на памятник Пушкину, бьют стёкла, распивают спиртные напитки — это не очень спортивное поведение, и это как-то не вяжется... Одно дело — радость победы, а другое дело — омрачение этой победы. Мне кажется, для развития спорта нужно ещё и пропагандировать уважительное отношение к нашим победам, к достижениям спорта.

Мутко В. Л. Конечно, это неприятно, когда болельщики нарушают общественный порядок, хотя надо иметь в виду, что это зона ответственности не только спорта в данном случае. Знаете, мы порой, мне кажется, эту грань где-то даже переступаем. Открываешь газету — там обязательно, если что-то произошло, говорят, что болельщик такого-то клуба или фанат "Спартак" это сделал. То есть мы, конечно, должны понимать, что в принципе это наши граждане, граждане России. Все вместе мы отвечаем за то, какой у нас уровень, какова ответственность людей за соблюдение законов и прочее. Но в целом, мне кажется, в последнее время фон меняется. Я вам могу сказать, что, если сравнить, как ведут себя наши болельщики сейчас в Австрии и как ведут себя болельщики других стран, — кто там бывал, знает — можно увидеть огромную разницу. Мы все вместе растём с нашим спортом, и, знаете, наши болельщики ведут себя очень достойно. Мы пока не имеем ни одного сигнала даже нарушения общественного порядка, люди все экипированы, люди, в общем-то, патриотичные. Там можно увидеть номера машин со всех регионов страны.

И естественно, это сегодня совершенно другие болельщики, не те, которых вот вы обрисовали, которые залезают на памятник. Да, бывает: выиграл ЦСКА кубок — наши болельщики купались в фонтане. Естественно, это эмоции. Но на самом деле я считаю, что вот сейчас даже во время празднования наших побед в хоккее, празднования последних побед в футболе каких-то больших проблем мы не увидели. Люди просто выходи-

ли на улицу, радовались, это был эмоциональный подъём. Вот я всё время общаюсь с футболистами и два дня назад встречался с командой. Вы поверьте, они же живут в реальном мире, у них здесь родные, жёны, близкие, которые всё сообщают туда, и, в общем-то, это их очень вдохновляет, они чувствуют такую эмоциональную поддержку всех россиян. Конечно, плохо, когда преступают закон, но на самом деле, мне кажется, тенденция у нас сейчас достаточно приличная, когда спорт объединяет людей, поднимает патриотизм. В принципе всё это, конечно, должно быть в рамках закона, и я думаю, что так оно и будет.

Председательствующий. Кто от фракции ЛДПР? Третий вопрос. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо.

Виталий Леонтьевич, у меня короткий вопрос. Понятно, что без спонсоров никуда, но тем не менее вызывает недоумение тот факт, что в числе спонсоров у нас производители пива, некоторых марок сигарет и так далее, и не очень понятно, когда спортсмен выходит на старт или на поле и у него на майке логотип вот этих не очень понятных компаний. То есть одной рукой мы вроде как агитируем за здоровый образ жизни, а второй рукой, наоборот, толкаем: сходите, ребята, пивка попейте (или ещё что-то в этом духе). Какая проводится политика в плане отбора спонсоров?

Мутко В. Л. Во-первых, в России действует закон, который запрещает на спортивных соревнованиях спортивным организациям рекламировать пиво, алкогольные напитки и табак. Всё, что вы называете и видите, — это партнёры Международного олимпийского комитета, это партнёры международной федерации. Они являются партнёрами, и они инвестируют в спорт. И когда мы участвуем в тех или иных международных соревнованиях, мы обязаны выполнять те нормы регламента, правила, которые существуют, будь то Олимпийские игры или чемпионат мира по тому или иному виду спорта. Это первое.

Второе. Что бы мне хотелось отметить? Безусловно, сегодня нам нужно очень бережно к экономике спорта подходить, особенно спорта высших достижений, особенно игровых видов спорта. Экономика спорта только на стадии зарождения. Мы же не можем сегодня большой спорт, особенно игровой, напрямую содержать и финансировать из бюджета. Мы должны от этого всё больше и больше отходить, нам нужны ресурсы. Какие ресурсы везде в мировом спорте? Прежде всего, это, конечно, доходы от телевидения, от продажи прав на трансляцию, и второе — это спонсоры. Спонсоры сегодня, безусловно, должны отбираться, и я согласен, что, в общем-то, достаточно ресурсов и возможностей.

Но что касается, в частности, пива, то надо сказать, что сегодня пивные компании — это уже не просто пивные компании, это транснациональные компании (их всего пять или шесть осталось в мире), которые являются крупными, серьёзными брендами. И здесь какая ситуация? Мы у себя ограничили рекламу пива, например запретили помещать наименование этой компании на стадионе, а в городе везде она рекламируется — мы теряем ресурсы для развития спорта. Можно просто запретить рекламировать, а можно эти ресурсы направить на оздоровление. Вопрос не в запрете, вопрос в том, как научить молодого человека вести здоровый образ жизни, понимаете? Вот в этом плане, конечно, нам ещё предстоит осмыслить эти вопросы. В принципе я совершенно согласен с тем, что мы запретили рекламу пива с использованием образов людей, утверждением превосходства данного напитка, — это всё правильно. Но когда просто написано, условно говоря, наименование некой компании, рекламный щит стоит, и за это компания готова платить, а деньги пойдут на развитие детско-юношеского спорта, — это, может быть, и не совсем плохо, международная федерация всё это использует.

И мы ещё почему здесь проигрываем? Вот у нас запрещено, но выезжает наша команда за границу, например в Европу, а там разрешено. Наши компании едут туда, покупают рекламный щит и оставляют там деньги — после 22 часов вы видите рекламу на телевидении. Поэтому здесь ещё, мне кажется, предстоит сделать многое, нам надо понять, какой приоритет: или просто запретить и думать, что это на что-то влияет... В 22 часа включите телевизор и с 22.01 будете полчаса смотреть рекламу пива. То есть получается, что мы в принципе как бы всё время себя ограничиваем. Но в целом я с вами согласен, конечно, мы должны очень осторожно и бережно к этому подходить. Так мы сейчас и делаем, у нас закон действует, мы его исполняем в строгом соответствии... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Корниенко Алексей Викторович, фракция КПрФ, я пропустил. Пожалуйста.

Корниенко А. В., фракция КПрФ.

Уважаемый Виталий Леонтьевич, в 91-м году на базе ДОСААФ была учреждена Российская оборонная спортивно-техническая организация — РОСТО. Позже к этому названию было добавлено прежнее, исторически значимое — ДОСААФ. Только за последние шесть лет воспитанники этого общества на чемпионатах мира и Европы завоевали около двух тысяч медалей, установили сто шестьдесят восемь мировых рекордов и сто сорок три европейских рекорда, я уже не говорю о том, сколько специалистов было подготовлено для армии. В про-

шлом году Генштаб и ряд генералов Минобороны выступили с инициативой преобразовать эту общественную организацию в общественно-государственное объединение, мотивируя тем, что прямое бюджетное финансирование позволит эффективно влиять на её деятельность. Думается, что эта идея возникла потому, что после проведённых министром обороны изменений в структуре своего ведомства многие генералы оказались невостребованными, а тут готовая мощная материально-техническая база да плюс бюджетные деньги.

Виталий Леонтьевич, вы имеете огромный опыт руководства общественными спортивными объединениями... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Коллеги, у нас времени очень мало.

Пожалуйста, заканчивайте вопрос.

Добавьте время, чтобы была возможность завершить вопрос.

Корниенко А. В. На ваш взгляд, разумна ли идея, по существу, ликвидации общественной организации РОСТО (ДОСААФ)? И можете ли вы убедить председателя правительства Путина в необходимости сохранить статус этой организации как общественной, проверенный историей и подтверждённый результатами её деятельности?

Мутко В. Л. Действительно, РОСТО (ДОСААФ) — это самостоятельная серьёзная общественная организация, которая развивает технические виды спорта, у неё богатая история. И я считаю, что она должна работать, существовать. Это не только РОСТО касается, но и многих общественных всероссийских организаций. У нас их очень много: есть и общество "Динамо", и ЦСКА, возрождается "Локомотив", есть профсоюзные общества, многие из которых получили собственность и руководители которых по новой системе, привлекая инвесторов, решают свои мелкие проблемки. Поэтому, конечно, нам пора в этом плане здесь разобраться. В отношении данного общества, я думаю, вот так вопрос не стоит — о ликвидации, об упразднении. Конечно, мы все в реальном мире живём, в основном всё идёт: земля, собственность... Но РОСТО, на мой взгляд, очень серьёзная организация, и в последние два года проделана значительная работа по её укреплению по вертикали, по анализу использования имущества. Я думаю, что вопрос не должен стоять о её ликвидации. Это общественная организация, которую мы с вами прописали в законе "О физической культуре и спорте...", поэтому так вопрос не стоит.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, завершилось время, которое мы выделили на вопросы. Две фракции не успели задать по второму, вернее, по третьему вопросу. Тем не менее переходим к выступлениям.

Кто выступает от фракции КПРФ? Депутат Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемые коллеги, предстоящие Олимпийские игры в Пекине — это экзамен не только для проверки спортивного здоровья нации, но и для проверки нравственного здоровья страны, так сказать. Участие в олимпийском движении имеет, конечно, очень важное значение, огромное значение в целом для России по трём причинам, как минимум по трём.

Во-первых, это авторитет, международный авторитет государства. До сих пор я помню кадры — и эти кадры, думаю, на долгие годы войдут в историю нашей страны, — когда наша коллега Ирина Константиновна Роднина стояла на высшей ступеньке пьедестала почёта, смотрела на знамя, которое поднималось в честь её победы, и плакала. Ком подступает к горлу, понимаете? Не кадры с какими-то пьяными, нецензурно выражающимися, а кадры вот с этой женщиной, приложившей все усилия, для того чтобы достичь победы.

Вторая причина — это рост популярности спорта, популярности физкультуры, которая создаёт условия для массового спорта. Когда комсорг олимпийской сборной, нёсший знамя нашей державы, Советского Союза, Саша Карелин стал олимпийским чемпионом, потом многократным чемпионом мира и Европы, в Новосибирской области произошёл всплеск интереса к борьбе, к классической борьбе.

И третье — политическое значение этого движения. Когда говорят здесь, что нас никто не любит... я бы аккуратно к этому относился. Вот я только что вернулся из Белоруссии, было очень приятно слышать, как белорусы говорили: как мы болели, когда наши играли! Они так и говорили: наши играли в футбол и выиграли. Авторитет страны в бывших республиках Советского Союза — это имеет очень большое значение.

В 92-м году, когда известные политические силы разваливали Советский Союз, последним бастионом, который защищал СССР, была олимпийская сборная в Альбервиле, французской деревне. Она не пожелала делиться тогда на национальные команды, а выступала единой командой и добилась тогда очень внушительного успеха.

Огромные силы сегодня тратятся на наш спорт — и финансовые, и организационные, — мы это понимаем, это радует, успехи радуют, конечно. Но послушайте, давайте взглянем и с другой стороны. Радует победа "Зенита"? Безусловно. Мне не хочется никого обижать, сторонников "Зенита", но половина

команды — это же легионеры. А взгляните на турниры баскетбольные! Такое впечатление иногда, что играют представители... что это турнир НБА, а не национальный турнир Российской Федерации. Это присутствует сегодня, над этим надо работать. Не надо не признавать очевидное, и представительство сегодня в тренерском отряде иностранцев — это тоже не от хорошей жизни.

Спортивная жизнь коротка, и мы должны сегодня сделать всё, чтобы у нас и дальше появлялись свои Аршавины, Павлюченко, Жирковы и так далее. А что надо сделать для этого? Прежде всего это массовость, это развитие массового детского спорта. А для этого необходимы не только спортивные тренеры, но и спортивные педагоги, и надо делать так, чтобы они закреплялись в школах, чтобы они там работали, а с этим сегодня проблема. Очень хорошо, что вы разделяете эту озабоченность и видите эту сегодняшнюю проблему.

Я представитель Новосибирской области, и мне, конечно, приятно, что она прозвучала сегодня в положительном плане, вы похвалили, но названо ограниченное количество, ограниченный перечень субъектов Российской Федерации. А как спорт развивается в других субъектах? Это тоже важная очень проблема. Где наши турниры, где вот эти детские турниры? У нас есть очень хороший опыт детских турниров "Золотая шайба" и "Кожаный мяч". Я думаю, к этой практике надо возвращаться.

У нас здесь сегодня очень много замечательных, без натяжки, великих спортсменов-депутатов, но это в основном представители советской школы, а советская спортивная школа базировалась прежде всего на массовости. Я предлагаю направить усилия и министерства, и агентств на то, чтобы в результате наших спортивных побед увеличивалось количество людей не в этих прокуренных клубах, где растёт количество выпитых горячительных, спиртных напитков, а на спортивных площадках. Мы вас в этом поддержим.

Спасибо.

Председательствующий. От фракции ЛДПР — Жириновский. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Я попросил депутата Локотя дальше держаться от микрофона, потому что децибелы действуют вредно. Видите, они все ушли, ушли, чтобы своё здоровье, так сказать...

Что здесь надо? С русского языка начать. К чему вы призываете? Массовое развитие спорта! Вы понимаете разницу между спортом и физической культурой? Спорт не может быть массовым! Можно массовый балет развивать? Это штучный товар! Внимание должно уделяться физической культуре.

Обязательно должны быть уроки физкультуры три раза в неделю, и не ставить это на голосование. Когда я был студентом, говорили: давайте проголосуем, и большинство — бездельники, лентяи — проголосовали, чтобы вообще не было физкультуры. А потом они больные и инвалиды. А как они стали больными и инвалидами? Им лень было заниматься именно физкультурой. То есть вот это надо понять!

Вы что пугаете людей спортом? Спортсмены — это один процент населения, а вы мобилизуете сто процентов на это. Как космонавты — космонавтов пять человек в стране, а вы всем говорите: давайте станем космонавтами!

Что касается болельщиков, здесь я не понял, что депутат говорит. Надо радоваться, что наконец появились болельщики, радоваться, что они самые культурные. Вы газеты не читайте демократические, ни до обеда, ни после обеда. Им нужен негатив, они только ходят, как крысы по помойкам: вот залез мальчик на памятник... Ну и пускай залез! А когда мальчик повесился в казарме, то вас это больше устраивает?! Пускай они лучше в гражданской жизни и на памятник залезут, и транспарант любой развернут. Я был с болельщиками ночью — прекрасно себя ведут, абсолютно прекрасно! И они начали гимн петь. Мы их не могли заставить петь гимн России, так они теперь хотят! Они хотят петь гимн России, потому что они видят, как его поют во время выхода футбольных команд, — они понимают: вся Европа слушает, а что же мы сами не знаем и не поём? То есть это правильно.

Был вопрос о том, чтобы помочь нашим болельщикам. Всё-таки здесь недорабатывают некоторые наши службы. Самолёты есть, и бесплатно — хорошо, но мало. Шесть тысяч билетов — что, стадион такой маленький? Там, наверное, стадион на сорок тысяч. Играют полуфинал две команды — почему же нам дают пятую часть билетов? Хорошо, возьмите квоты у других стран, вот Голландия с удовольствием нам отдаёт: их болельщиков там не будет, болельщики уже не поедут — это же не их полуфинал. То есть помочь надо тем, кто хочет поехать. Цифры такие, знаете, вот шесть тысяч... Посольство не имеет права не выдавать визы: мы их без виз пустили всех сюда, и десятки тысяч смогли приехать, а значит, там визу выдают швейцарцы, или в Швейцарию, но, наоборот, три дня нужно ждать, и наши возвращаются в Москву, получают визу и снова летят туда. То есть это всё желание заработать больше денег, чтобы мы заплатили больше за визы, больше нервничали, больше были в очередях. Здесь тоже нет координации. Я утром говорил про Таджикистан — то же самое здесь со спортом. Пускай МИД и другие наши службы лучше работают, чтобы хотя бы вопро-

сы с визами на спортивные мероприятия решать. И пропагандистски это обеспечивать, не просто показывать спортивные мероприятия (уже есть там седьмой канал, ещё по другому каналу всё время спорт), но должна быть пропаганда в целом физической культуры, так сказать. И не надо вспоминать: Родина плачет (вот чего-то слёзы всё у нас), флаг поднимается, плачет... Вот от этого Союз и рухнул! Надо не плакать, а всем спортом заниматься, физической культурой!

И опять депутат Локоть говорит, что там легионеры... Слушайте, хорошо играют ребята! Пускай будет даже 90 процентов легионеров, но название команды — наше. Наш город, и наше название команды. Это лучше, чем постоянный проигрыш нашей команды, где сто процентов — русские. Вы это сопоставьте! Вы знаете, что после выхода в полуфинал на 50 процентов уменьшилось количество инфарктов и инсультов? Врачи не нужны — дайте нам спортивные победы!

И надо наказывать федерации и олимпийские комитеты. Проиграете Олимпийские игры в Пекине — весь комитет олимпийский разогнать, всех до одного, раз проиграете! Значит, только с золотом вы должны вернуться из Пекина!

И хватит мучить всю планету: всё гоняют спортсменов по разным городам. В Греции проводите, в одном европейском городе. Ну Азия — шесть часов разница, это какой вред для спортсменов! Когда вы создаёте культ спортсменов, вы подумайте, что они раньше всех умирают. Они доставляют удовольствие миллионам болельщиков, но уходят из жизни раньше среднестатистического жителя, об этом тоже не забывайте. Это страшный стресс! Так красиво бьёт — и убивает своё будущее этот спортсмен. Об этом тоже нужно думать — о цене великих спортивных побед. Конечно, они нужны, спортсмены и сами идут на эти жертвы.

И платить надо больше. Заплатите им за выход в финал по 1 миллиону евро. Что вы им платите 200 тысяч или сколько там?! Что, нет у нас богатых людей? Попросите их... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

От "Справедливой России" — депутат Лекарева Вера Александровна.

Представитель "ЕДИНОЙ РОССИИ" будет выступать и от комитета, и от фракции.

Лекарева В. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты, уважаемые Виталий Леонтьевич, Леонид Васильевич и представители правительства! Фракция "Справедливая Россия" внимательно выслушала вашу информацию о ходе подготовки к Олимпийским и Параолимпийским играм 2008 года

и поддерживает ваше стремление к началу системной, адресной и профессиональной работы в этом направлении.

Что касается спорта высших достижений, то здесь всё налажено и ситуация находится в надёжных руках. Россия медленно, но верно набирает темп не только в развитии олимпийских видов спорта, но и в политике, в бизнесе. Пожалуй, отстаёт пока, как уже говорили мои коллеги, массовый и детский спорт. Судите сами: количество детских спортивных школ сократилось в разы, детских спортивных площадок по месту жительства сейчас в сотни раз меньше, чем было в России в 30-х годах прошлого века. Раньше спортом занимался каждый второй ребёнок, сегодня — один из десяти.

В настоящее время в Российской Федерации, уважаемые депутаты, проживают двадцать девять миллионов детей, и из них только 30 процентов можно признать условно здоровыми. Очевидно, что принимаемые органами исполнительной власти всех уровней меры не привели к заявленным результатам. Каждый третий юноша после окончания школы непригоден к службе в армии.

Обращаю ваше внимание на то, что почти тридцать тысяч детей находятся сейчас в федеральном и местном розыске. Ежегодно более ста пятидесяти тысяч преступлений совершается с участием несовершеннолетних. Сколько Аршавиных и футбольных команд мы теряем!

Известно, что спорт привлекает молодых людей: это естественная лаборатория человеческих возможностей. Вера в себя, желание быть успешным, сильным, красивым превращают провинциального паренька и невзрачную девчущку в кумиров миллионов людей. Спорт может справиться с любой бедой — с физическими недугами, наркоинтервенцией и пьянством, но такую задачу, к сожалению, никто не ставит. Уважаемый Виталий Леонтьевич, воспользуйтесь благоприятной ситуацией, возьмите на себя роль межведомственного координатора и в ходе созидательного демократического процесса, на волне ликования и побед наших олимпийских сборных приступите к развитию сельского спорта, к открытию повсеместно спортивных интернатов, спортивных лицеев, школ со спортивным уклоном с бесплатным горячим питанием и спортивным инвентарём.

Фракция "Справедливая Россия" предлагает Правительству Российской Федерации рассмотреть возможность и разработать комплексную программу физического и нравственного оздоровления населения Российской Федерации, имея в виду разработку и внедрение государственных программ физического воспитания, подготовку специалистов, тренеров, инструкторов.

Мы предлагаем, уважаемые депутаты, направить часть средств фонда поддержки (а это 5 миллиардов рублей) детям, оказавшимся в тяжёлой жизненной ситуации, на создание в Москве, Санкт-Петербурге, Самаре и ряде других регионов федеральных экспериментальных детских спортивно-оздоровительных центров для отработки пилотных проектов по профилактике беспризорности, безнадзорности, наркомании и подростковых правонарушений.

Мы предлагаем Правительству Российской Федерации рассмотреть возможность заключения договора о социальном партнёрстве с Федерацией независимых профсоюзов России в части вовлечения молодёжи в систематические занятия физкультурой и спортом на базе ещё сохранившихся профсоюзных стадионов, пока их не продали.

Мы предлагаем конструктивное сотрудничество Государственной Думы с правительством, полагая, что в средствах массовой информации можно провести конкурс рекламы здорового образа жизни, посвящённый сочинской Олимпиаде. Надо больше рассказывать о звёздах российского спорта, открывать музеи спортивной славы России в субъектах. Уверена, что тогда у нас будет больше поводов радоваться победам.

И в заключение хочу передать вам лично, Виталий Леонтьевич, тренерам и футболистам сборной России благодарность от наших избирателей за те восхитительные минуты восторга, гордости, радости, счастья, которые они подарили гражданам Российской Федерации своей убедительной победой над голландцами. Эти победы не случайны, они свидетельствуют о качественном переломе в спорте, ориентированном на конечный, осязаемый результат.

Фракция "Справедливая Россия" выражает уверенность, что скоро обязательно придёт понимание того, что из массовости куётся мастерство, и мы возьмём за основу положительный опыт предыдущих эпох.

Желаем вам успехов на Олимпийских играх и надеемся на конструктивное сотрудничество.

Спасибо.

Председательствующий. Сихарулидзе Антон Тариэльевич. Он выступает и как председатель профильного комитета, и как представитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

Сихарулидзе А. Т., председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, успешное выступление российских спортсменов на Олимпийских и Параолимпийских играх является важной государственной задачей. Комитет Государственной Думы по физической культуре и спорту следит за ходом подготовки российских спортсменов к предстоящим Играм в Пекине. В этом году 22 апреля комитетом были проведены парламентские слушания на тему "О ходе подготовки российских спортсменов к XXIX летним Олимпийским играм и XIII летним Параолимпийским играм в Пекине". Основываясь на материалах, представленных Министерством спорта, туризма и молодёжной политики Российской Федерации, Росспортом, Олимпийским и Параолимпийским комитетами, мы сделали определённые выводы и разработали рекомендации.

В составах олимпийской и параолимпийской сборных команд России будет около шестисот пятидесяти спортсменов, прошедших отбор на чемпионатах России, Европы, мира и других международных соревнованиях. В подготовке к Олимпийским играм в качестве кандидатов в сборную команду России участвуют спортсмены из семидесяти двух субъектов Российской Федерации. Задействовано около шестидесяти спортивных баз России.

В 2007 году было проведено около одной тысячи ста семидесяти учебно-тренировочных сборов. Российские спортсмены выступили в трёхстах пятидесяти четырёх всероссийских и шестистах девяти международных турнирах. Перед выездом в Пекин сборные команды России по различным видам спорта проведут учебно-тренировочные сборы на спортивных базах города Москвы, Московской, Новосибирской, Омской, Иркутской, Амурской и Кемеровской областей, Приморского, Алтайского, Красноярского, Хабаровского краёв и Республики Бурятия.

Вместе с тем не прошли отбор и не будут принимать участие в Олимпийских играх в Пекине сборные команды России по бейсболу, софтболу, футболу (мужская и женская сборные), хоккею на траве (мужская сборная), водному поло (мужская сборная), велоспорту (BMX) и тхеквондо.

Как говорил Виталий Леонтьевич, судя по результатам чемпионата мира 2007 года по летним олимпийским видам спорта, мы предполагаем, что сборная команда России сможет завоевать тридцать — сорок золотых медалей, что позволит нам занять одно из призовых мест в неофициальном командном зачёте, и основными соперниками сборной команды России в этом зачёте будут сборные команды Китая и Соединённых Штатов.

В то же время итоги крупнейших международных соревнований 2007 года по сравнению с аналогичным периодом, предолимпийским периодом 2003 года, говорят о том, что сбор-

ная команда России с первого места по общему числу медалей и по числу золотых медалей переместилась на второе и третье места соответственно.

На Параолимпийских играх в Пекине российские спортсмены примут участие в тринадцати видах спорта из двадцати видов программ. Для сравнения: в Афинах российские параолимпийцы принимали участие только в девяти видах спорта.

По результатам парламентских слушаний, которые прошли здесь, в Государственной Думе, и анализа материалов, предоставленных спортивными ведомствами, комитет выработал определённые рекомендации. Отмечу наиболее важные из них.

Продолжить работу по реализации плана мероприятий, обеспечивающих необходимый уровень подготовки российских спортсменов, и усилить контроль за обеспечением подготовки сборных команд России к XXIX Олимпиаде и XIII летним Параолимпийским играм. Уделить особое внимание антидопинговому контролю при подготовке российских спортсменов и профилактической работе. Мы не должны увидеть ситуацию, когда кто-либо из российских спортсменов, участвующих в Олимпийских играх в Пекине, пользовался бы запрещёнными препаратами. Уделить особое внимание вопросам аккредитации и размещения членов спортивной делегации в Пекине. Разрабатывая четырёхлетний план подготовки российских спортсменов к участию в XXX Олимпиаде 2012 года в Лондоне и XIV летних Параолимпийских играх, уделить особое внимание сборным командам по тем видам спорта, по которым мы не прошли отбор для участия в предстоящих играх в Пекине в этом году. Принять дополнительные меры, направленные... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, время, поскольку у нас здесь двойной регламент.

Вам добавят время. Пожалуйста.

Сихарулидзе А. Т. Спасибо.

Принять дополнительные меры, направленные на создание благоприятных условий для проведения заключительных учебно-тренировочных сборов, от которых во многом будут зависеть и результаты выступления наших спортсменов на Олимпийских играх в Пекине. В ходе осенней сессии комитетом планируется провести парламентские слушания на тему "Об итогах выступления российских спортсменов на Олимпийских и Параолимпийских играх", сделать выводы и проанализировать ситуацию.

И в заключение я хотел бы сказать, что мы надеемся на плодотворное сотрудничество с вновь образовавшимся Министерством спорта, туризма и молодёжной политики. Мы желаем

побед нашим олимпийцам и верим в победу российской сборной по футболу.

Спасибо вам большое.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас осталось двадцать секунд. Я предлагаю продлить время ровно настолько, сколько понадобится нашим представителям правительства для заключительного слова.

Пожалуйста, Виталий Леонтьевич.

Мутко В. Л. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, я хотел бы, во-первых, поблагодарить вас за заинтересованное обсуждение хода подготовки к Олимпийским играм, за те пожелания, которые были высказаны в адрес нашей олимпийской сборной и людей, которые занимаются подготовкой.

Надо отметить, что ход подготовки и само участие в Олимпиаде — это конкретные дела, которые, естественно, обращают наше внимание на систему развития физической культуры и спорта в целом в нашей стране. Мы хотели бы уже в ближайшее время представить стратегию развития физической культуры и спорта в стране, и, конечно, мы уделим внимание всем тем вопросам, которые вы сегодня поднимали, — и вопросам пропаганды и продвижения спорта, и вопросам оздоровления через спорт, детско-юношеской физической культуры и спорта, и, конечно, вопросу детских школ. Отмечу, что количество детских спортивных школ у нас сейчас увеличивается, уменьшение их количества — это осталось в прошлом. Мы сейчас возвращаем свои позиции и планируем в ближайшее время довести число школ до необходимого уровня.

Я хотел бы напомнить, что реализуется федеральная целевая программа "Развитие физической культуры и спорта...". Мы в рамках этой программы уже сегодня предусматриваем и подготовку к следующим Олимпийским играм, особенно к зимним играм в Сочи, целый комплекс целевых мероприятий по подготовке нашей команды по зимним видам спорта. Это тоже будет сделано.

Что касается вопроса о легионерах. Правительство приняло решение по ограничению привлечения иностранной рабочей силы, в том числе и спортсменов, теперь это 25 процентов от штатного состава любого клуба и команды.

Вот о "Зените" говорили. Я согласен, что должен быть некий баланс. На поле восемь россиян играли, когда завоевали кубок УЕФА, и это достаточно высокий процент. Я думаю, что во всех видах спорта идёт такой процесс по ограничению, по созданию системы... Мы такая страна, что нам реформа нужна

как бы через победу, нам нужен положительный пример, естественно, он нас стимулирует.

Ещё раз благодарю. Конечно, прогнозирование количества медалей — там, тридцать или сорок, — это очень ответственное дело. Подчеркну, что у нас есть контакты с каждой федерацией, с Олимпийским комитетом, и каждый понимает, что и где мы можем завоевать. Но количеством, планами какими-то, скажем так, нам бы не хотелось передавать ситуацию.

Я ещё раз от всей души хотел бы вас поблагодарить, мы очень признательны за тёплое отношение и поддержку, которую оказывала всегда Дума спорту, развитию физической культуры. И мы будем рады видеть вас на Олимпийских играх в качестве команды поддержки. Я всем желаю успехов и благодарю за поддержку.

Председательствующий. Спасибо.

Мы завершили работу в рамках "правительственного часа". Перерыв до 13 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 13.00. Я прошу всех подготовиться к регистрации.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Кто не успел зарегистрироваться и если у кого-то отсутствует карточка, у вас есть возможность сделать это письменно в секретариате.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (13 час. 00 мин. 22 сек.)
Присутствует 379 чел. 84,2 %
Отсутствует 71 чел. 15,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 71 чел. 15,8 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы с вами можем работать.

Переходим к вопросу, который у нас поставлен на фиксированное время, — это пункт 6, проект постановления Государственной Думы "О годовом отчёте Центрального банка Российской Федерации за 2007 год". Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Сергея Михайловича Игнатьева.

Игнатьев С. М., председатель Центрального банка Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается годовой отчёт Банка России за 2007 год. В него включена годовая финансовая отчётность Бан-

ка России на 1 января 2008 года, достоверность которой подтверждена аудитором — ЗАО "ПрайсвогтерсхаусКуперс Аудит".

В 2007 году в нашей стране продолжался уверенный экономический рост. Валовой внутренний продукт увеличился на 8,1 процента. Реальные располагаемые денежные доходы населения повысились на 10,7 процента. Инвестиции в основной капитал увеличились на 21,1 процента.

Как и в предыдущие годы, в 2007 году успешно исполнялся федеральный бюджет. Профицит федерального бюджета составил 5,4 процента валового внутреннего продукта.

Платёжный баланс формировался под влиянием растущих мировых цен на нефть и другие энергоносители.

Экспорт товаров, выраженный в долларах США, увеличился на 17,1 процента, однако его физический объём вырос только на 4,6 процента при росте средних цен на 12 процентов. Импорт же товаров увеличился по сравнению с 2006 годом на 36 процентов, при этом его физический объём возрос на 24,9 процента, а влияние ценового фактора было менее значимым, в среднем импортные цены повысились на 8,9 процента.

Основные причины быстрого роста импорта — это быстрый рост валового внутреннего продукта, реальных доходов населения, а также повышение реального эффективного курса рубля. В результате такой динамики экспорта и импорта товаров в 2007 году впервые за последние годы сальдо счёта текущих операций платёжного баланса существенно сократилось — с 94,4 миллиарда долларов до 78,3 миллиарда долларов.

Как известно, на 2007 год ставилась задача снизить инфляцию до 6,5—8 процентов. К сожалению, инфляция не только не снизилась, но и возросла с 9 процентов в 2006 году до 11,9 процента в 2007 году. Ускорение роста потребительских цен произошло по двум основным причинам.

Первая причина — это мощный приток частного капитала, который вызвал быстрый рост золотовалютных резервов и денежной массы. Чистый приток частного капитала в 2007 году составил 81,2 миллиарда долларов, что намного больше его величины в 2006 году, когда он составил 41,9 миллиарда долларов, и в 2005 году, когда он вообще снизился до уровня 0,1 миллиарда долларов. Как вы знаете, до 2005 года у нас стабильно наблюдался чистый отток частного капитала. Следует отметить, что чистый приток частного капитала в 2007 году оказался намного выше и его прогнозной величины, учтённой при разработке Основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики на 2007 год, которая составила 15 миллиардов долларов. Столь мощный приток частного капитала во многом обусловил быстрый рост золотовалютных резервов в течение

2007 года — с 303,7 миллиарда долларов до 476,4 миллиарда долларов — и быстрый рост денежной массы. Денежный агрегат M2 за 2007 год увеличился на 47,5 процента, в то время как в соответствии с Основными направлениями предполагалось, что этот агрегат увеличится только на 19–29 процентов. Быстрый рост денежной массы привёл к увеличению совокупного спроса на товары и услуги и к ускорению роста цен.

Вторая причина ускорения роста потребительских цен — это быстрый рост мировых цен на продовольственные товары, прежде всего на зерно, молочные продукты, растительное масло. Это отразилось и на ценах на продукты питания на российском рынке. Если в 2006 году потребительские цены на продовольственные товары повысились (в России, я имею в виду) на 8,7 процента, то в 2007 году они повысились уже на 15,6 процента.

Движение частного капитала в течение 2007 года было крайне неравномерным, что обусловило неравномерность в динамике денежной массы и объёма банковской ликвидности. В первом полугодии чистый приток частного капитала составил 67,4 миллиарда долларов. Напомню, что в целом за 2007 год он составил 81,2 миллиарда долларов. Во многом этот мощный приток капитала был связан с продажей активов "ЮКОСа", а также с публичным размещением акций двух банков — ВТБ и Сбербанка России. В результате резко ускорился рост золотовалютных резервов и денежной массы, а также и банковской ликвидности. Поэтому в этот период (я имею в виду первое полугодие прошлого года) с целью ограничения роста денежной массы Банк России повысил процентные ставки по привлекаемым им депозитам, увеличил объёмы этих депозитов. Значительно были увеличены объёмы размещения собственных облигаций Банка России. Кроме того, с 1 июля 2007 года были повышены нормативы обязательных резервов.

В августе в связи с событиями на мировых финансовых рынках направление движения капитала резко изменилось. Чистый отток частного капитала за август и сентябрь составил примерно 9 миллиардов долларов. Это привело к дефициту ликвидности в банковском секторе. В этой ситуации Банк России резко увеличил объём рефинансирования кредитных организаций, прежде всего путём проведения операций однодневного РЕПО. Кроме того, был расширен доступ кредитных организаций к инструментам предоставления ликвидности, принято решение о временном снижении нормативов обязательных резервов, осуществлён ряд других мер, направленных на увеличение ликвидности банковского сектора.

Что касается курсовой политики, то Банк России продолжал применять режим управляемого плавающего валютного курса

рубля. С декабря 2006 года по декабрь 2007 года номинальный эффективный курс рубля несколько понизился, но только на 0,9 процента. Реальный курс рубля повысился на 5,1 процента.

Количественные показатели развития банковского сектора в 2007 году были весьма высокими. Совокупные активы банковского сектора возросли на 44,1 процента. Капитал кредитных организаций увеличился ещё больше — на 57,8 процента. Суммарный объём кредитов нефинансовым организациям и физическим лицам возрос на 53 процента. Прибыль банковского сектора увеличилась на 36,7 процента и составила 508 миллиардов рублей. Снизились темпы роста потребительского кредитования. Остаток задолженности по кредитам физическим лицам за 2007 год вырос на 57 процентов, в то время как в предыдущем году он вырос на 75,1 процента.

В 2007 году продолжала совершенствоваться платёжная система Банка России. Важное значение имеет ввод в эксплуатацию Банком России в 2007 году системы валовых расчётов в режиме реального времени, так называемой системы БЭСП. Эта аббревиатура означает "банковские электронные срочные платежи". Первые платежи через эту систему были проведены в декабре. В настоящее время к этой системе подключаются всё новые и новые банки и объёмы платежей с использованием системы БЭСП постепенно растут.

Доходы Банка России в 2007 году составили 504 миллиарда 924 миллиона рублей. Расходы составили 480 миллиардов 359 миллионов рублей. Прибыль Банка России составила 24 миллиарда 565 миллионов рублей и оказалась меньше прибыли 2006 года, когда она составляла 39 миллиардов 197 миллионов рублей. Половина прибыли, оставшаяся после уплаты налогов, была перечислена в федеральный бюджет. Эта сумма составила 12 миллиардов 225 миллионов рублей. На снижение прибыли повлияли прежде всего два фактора. Первый: в состав процентных расходов включены проценты, начисленные на остатки средств Стабилизационного фонда в иностранных валютах. Эта сумма составила в 2007 году 151 миллиард 893 миллиона рублей и была перечислена в федеральный бюджет. В предыдущем году эта сумма была гораздо меньше и составляла всего-навсего 22 миллиарда 988 миллионов рублей. Кроме того, в результате повышения курса рубля к доллару по итогам 2007 года сложились накопленные отрицательные нереализованные курсовые разницы в сумме 165 миллиардов 740 миллионов рублей, которые в соответствии с установленным порядком и решением Совета директоров были отнесены на расходы Банка России. В счёте прибылей и убытков эта сум-

ма отражена в позиции "Расходы по отрицательной переоценке иностранной валюты".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь пока, Сергей Михайлович.

У нас содоклады. Сначала содоклад от Комитета по финансовому рынку, сделает его председатель комитета Владислав Матусович Резник.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемые коллеги, комитеты Государственной Думы на своих совместных заседаниях рассматривали отчёт Центрального банка. У вас есть достаточно детальное заключение комитетов по этому отчёту, поэтому повторять я не стану, остановлюсь только на некоторых позициях.

Прежде всего, Банк России в соответствии с Федеральным законом "О Центральном банке..." представил в срок годовой отчёт за 2007 год. Комитеты его рассмотрели, представляют вам соответствующий проект постановления и рекомендуют Государственной Думе его поддержать. В то же время на обсуждениях депутаты — члены комитетов обратили внимание Банка России на ряд положений, требующих определённых уточнений.

Закон обязывает Банк России в отчёте перед Государственной Думой представлять анализ выполнения основных параметров единой государственной денежно-кредитной политики, а также анализ состояния российской экономики, анализ денежного обращения, валютного положения, платёжного баланса страны. Это указанное законом требование реализовано в полной мере только в части, касающейся состояния банковской системы. По другим разделам отчёта у депутатов — членов комитетов вопросы всё-таки остались. Набор представленных фактов не позволил на тех заседаниях комитетов, которые были проведены, при обсуждении отчёта выявить все, подчёркиваю, все причины (некоторые были выявлены, но все всё-таки выявить не удалось), которые вызвали значительное отклонение от целевых ориентиров денежно-кредитной политики, заявленной Центральным банком и правительством на 2007 год.

Так, вместо прогнозируемого уровня инфляции 6,5—8 процентов по итогам года рост потребительских цен составил 11,9 процента, то есть мы наблюдаем значительное превышение. Прирост денежной массы — об этом Сергей Михайлович только сейчас нам рассказывал — оказался практически в два раза выше заявленного, а прирост чистых международных резервов превзошёл заданные параметры на 800 миллиардов рублей. Инвестиции в основной капитал также оказались в два

раза выше, чем прогнозировалось. Из отчёта, представленного нам, до конца всё-таки не было понятно, почему так произошло. Депутаты при обсуждении отчёта, наверное, начали склоняться к выводу, что всё-таки существует недостаточная последовательность в политике Банка России и правительства по удержанию инфляции в заданных денежно-кредитной политикой параметрах и вот эта недостаточная последовательность создаёт условия инфляционного ожидания всех субъектов хозяйственной деятельности. А следствием этого объективно становится замедление темпов роста сбережений населения и, наоборот, рост потребления. По этой причине в 2007 году возникли экономические предпосылки активной реализации гражданами отложенного спроса, что стало одним из факторов всплеска потребительского кредитования, рост которого дошёл, по-моему, до 57 процентов.

В Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2007 год Банк России определил своей перспективной задачей переход к режиму инфляционного таргетирования. При рассмотрении депутатами в комитетах отчёта стало очевидно, что Банк России был сильно ограничен в возможности реализации заявленного плана. На заседаниях комитетов, где рассматривался отчёт, выражалась обеспокоенность тем обстоятельством, что Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2007 год требовали от Банка России обеспечить создание условий для долгосрочного экономического роста, повышения уровня жизни населения. Банк России в этой ситуации при таких требованиях вынужден проводить курсовую политику, которая связана с валютными интервенциями, чтобы предотвратить значительное укрепление рубля и обеспечить рост производства в ущерб стабильности уровня цен. Комитет отмечает, что наделение Банка России дополнительными задачами в рамках Основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики на очередной год сверх установленных законом достаточно пагубно сказывается на достижении целей деятельности Банка России.

Из отчёта следует, что произошло изменение структуры внешнего долга России. Доля внешних обязательств государства сократилась за 2007 год на 10 процентов, а частный сектор увеличил свои долги перед нерезидентами до 90 процентов. Отсюда совокупный внешний долг всех секторов экономики за 2007 год увеличился практически в полтора раза и составил около 460 миллиардов долларов США. При этом российские банки увеличили свои долговые обязательства перед нерезидентами в прошлом году на 62,5 миллиарда долларов.

На заседаниях при рассмотрении отчёта депутатами высказывалась обеспокоенность тем, что недостаточно активная реакция со стороны Банка России и Правительства Российской Федерации на рост обязательств частного сектора перед нерезидентами создаёт предпосылки для возникновения угроз стабильности российской банковской системы и большей уязвимости, зависимости от кризисных явлений на финансовых рынках развитых стран.

Если говорить о представленном отчёте в целом, то качество документа заметно выросло по сравнению с предыдущими годами. И депутаты комитета надеются, что замечания, высказанные в ходе его обсуждения, послужат улучшению деятельности Банка России в реализации Основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики.

С учётом изложенного Комитет по финансовому рынку рекомендует принять постановление о годовом отчёте Центрального банка России за 2007 год.

Спасибо.

Председательствующий. Присаживайтесь.

Следующий содоклад делает заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Геннадий Васильевич Кулик.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я обращаюсь к вам с просьбой поддержать представленный отчёт банка. Хочу подтвердить, что он действительно составлен в соответствии со всеми требованиями. Ну, новация, хочу сказать, состоит в том, что комитеты обратились к экспертам независимым, — и у меня целая папка заключений на годовой отчёт, которые получены и от Финансовой академии, и от ассоциации банковской, и от частных лиц, хорошо знающих банковское дело. В целом материалы, которые представлены одновременно с отчётом, дают возможность глубоко разобраться в работе Центрального банка нашей страны.

Положительно оценивая всё это, хочу привести только один пример, как система банковская укрепляется, и укрепляется значительно. За последние годы в результате мер, которые были проведены по стабилизации и укреплению рубля, я сказал бы, доверие к нашей банковской системе значительно выросло. Данные я попросил: в 2000 году вклады физических лиц в банках, во всех банках нашей страны составляли 297 миллиардов рублей, на 1 января 2008 года — 5 триллионов 136 миллиардов рублей, причём средний размер вклада на счёте составил 13 тысяч 400 рублей, он пока ещё невелик, но увеличился по сравнению с тем периодом, с которым я сравнивал, значительно.

Но меня интересовала другая цифра: сколько денег россияне хранят в рублях и сколько в долларах. Доля долларов

в сбережениях в 2000 году составляла 33 процента, а на 1 января 2008 года — 13 процентов. Это хорошие показатели, которые говорят о том, что наша финансовая система здорова, рубль надёжно укрепляется. Это очень хороший и важный показатель. Но, уважаемые коллеги, мы рассматриваем отчёт не с точки зрения утверждения тех показателей, которые представил банк (они, ещё раз говорю, все выверены, и отчёт этот нужно принять и утвердить), а чтобы поговорить о том, как работает наша денежная, финансовая система, какова наша экономическая политика. С этих позиций, скажу вам, и шёл разговор на объединённом заседании двух комитетов.

В связи с этим мне хотелось бы высказать ряд соображений и замечаний, которые, на мой взгляд, очень важно учесть нашим экономическим службам. У меня сложилось такое впечатление — я присутствовал на всех рассмотрениях, заседаниях, — что мы не выработали экономические инструменты работы в условиях, когда увеличиваются в разы иностранные инвестиции в страну и создан огромный внешнеторговый профицит. Поступает огромное количество долларов, и идёт какое-то метание: с одной стороны, мы используем старые механизмы, известные механизмы, монетарные, чтобы как-то задушить инфляцию, сократить денежную массу, а с другой стороны, мы как бы мало делаем для того, чтобы, скажем, урегулировать поступление импортной продукции, которая тоже расшатывает инфляцию, и значительно расшатывает. Мы в этом плане не принимаем достаточных мер. И не случайно у нас удельный вес импорта в общей структуре торговли составляет 49 процентов. Нормально, что наша экономика открыта, нормально, что мы можем выбрать товары разные, так и должно быть при рыночной экономике, как я представляю, но вот этот процент и то, что он держится постоянно на этом уровне последние годы, говорят о том, что наш экономический сектор не справляется, не производит продукцию хорошего качества и в достаточном количестве. И это особенно заметно на примере сельского хозяйства. Вот нынешний всплеск цен на продукты — да, повлияли мировые цены, да, это всё имеет значение, но ведь нельзя не видеть, что одна из причин состоит в том, что у нас мало производится продукции. Мы сегодня расплачиваемся за то, что недофинансировали сельское хозяйство три-четыре года назад, когда другие страны, даже наши соседи, проводили модернизацию сельского хозяйства. А мы сегодня оказались неконкурентоспособными, мы не можем сегодня конкурировать даже с Белоруссией по уровню технологий, по себестоимости продукции, мы оказались в тяжёлом положении. Вот этот пример является подтверждением того, что мы, борясь

с инфляцией, не смотрим в перспективу и не обращаем внимания на отдельные сектора нашей экономики.

Второе. Конечно, настораживает, как тут отмечал Владислав Матусович, внешняя задолженность. Но, уважаемые господа, у нас в 2000 году общий долг составлял 178 миллиардов рублей по стране, а сегодня, на 1 января, — 306 миллиардов. При этом мы закрыли долги бывшего СССР. Если задолженность СССР в 2000 году была 96 процентов, то сейчас она практически закрыта, этих долгов осталось 9,4 миллиарда рублей — копейки какие-то каким-то небольшим странам. Государственный долг, федеральный, значительно сократился — 34 миллиарда. Значит, всё приходится на частный сектор. Ну, частный сектор — это те компании, где и государство активно участвует, это и банковский сектор. В 2000 году банки имели задолженность 7 миллиардов, а сегодня, на 1 января, — 101 миллиард. И то же самое по частному сектору, по корпорациям, которые напрямую брали иностранные займы. О чём это говорит? О том, что наш кредитный рынок несовершенен, его структура не отвечает требованиям развития экономики. На мой взгляд, это очень непростой вопрос, но это главный вопрос в деятельности Центрального банка. В чём он несовершенен? 72 процента всех кредитов... они растут, но это кредиты, выдаваемые сроком до одного года (это рассчитаться, так сказать, за носки, погасить какие-то долги), они не влияют на модернизацию, на новации, на изменение технологий, на приобретение машин, оборудования. Это обслуживание, так будем говорить, текущих расходов производства. Пятилетних и более кредитов — 4 процента от общей суммы кредитов, которые вращались на кредитном рынке. По тем данным, которые мы получили от независимых экспертов, за рубежом такие кредиты в банках составляют примерно 52 процента. Вот в чём, как нам кажется, одна из причин формирования такого рынка. Что здесь надо делать — эти предложения мы хотели бы услышать и от Центрального банка, и от экономических ведомств, но это, на мой взгляд, один из серьёзных моментов, который тормозит развитие экономики.

И ещё вопрос в связи с этим — это высокие тарифные ставки. Но вот по данным, которые официально в отчёте представлены, по кредитам до года, выдаваемым населению, ставка была 18,6 процента, свыше трёх лет — 14,6 процента. Конечно, при таких размерах кредитных ставок эффективно использовать кредитные ресурсы, особенно долгосрочные, практически невозможно, потому что надо иметь рентабельность производства в 20 процентов, тогда можно покрывать такие затраты по кредитам. Поэтому разговор был в этом плане очень откровенный, на честноту. Есть проблемы, но есть и возможности. Банк понимает

это. Особенно остро это чувствуют банки, которые непосредственно работают с клиентами, занимаются кредитованием и обеспечением финансирования реального сектора экономики. Я думаю, что обсуждение и те предложения, которые выработаны, будут направлены на то, чтобы это положение исправить. А в целом я прошу вас поддержать решение комитета.

Спасибо.

Председательствующий. Присаживайтесь, вы выбрали весь регламент.

Первый заместитель председателя Комитета по экономической политике и предпринимательству Владимир Александрович Головнёв сделает содоклад от Комитета по экономической политике и предпринимательству.

Головнёв В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству рассмотрел годовой отчёт Банка России за 2007 год и дал своё заключение.

Отчёт Банка России за 2007 год подготовлен в соответствии с Федеральным законом "О Центральном банке Российской Федерации..." и отражает деятельность Банка России по выполнению законодательно возложенных на него функций. Основные цели и принципы денежно-кредитной политики Банка России в 2007 году, как и в предыдущие годы, определялись задачами неуклонного снижения инфляции и обеспечения устойчивости национальной валюты. Комитет отмечает, что деятельность Банка России в 2007 году соответствует функциям, возложенным на банк российским законодательством. В то же время у комитета имеется ряд замечаний по годовому отчёту Банка России за 2007 год.

По мнению комитета, антиинфляционная политика Банка России в 2007 году являлась недостаточно эффективной. Несмотря на сохраняющиеся в российской экономике высокие темпы роста, индекс потребительских цен составил в 2007 году 11,9 процента при запланированном диапазоне 6,5–8 процентов. Банк России, допустив значительное укрепление рубля, оказался не в состоянии в полной мере нейтрализовать инфляционные последствия от поступающей в экономику денежной массы.

По мнению комитета, одной из причин недопустимо высокого уровня инфляции и роста цен в российской экономике как общей тенденции является недостаточно активная политика Банка России по развитию российской банковской системы, укреплению её ресурсной базы, а также созданию условий для долгосрочного кредитования реального сектора экономики. Практика показала, что стабильное развитие банковской сис-

темы и финансового рынка не является достаточным условием повышения доступности кредитных ресурсов для финансового обеспечения экономического роста и, тем более, интенсивного экономического роста, основанного на инновациях. Следует учитывать, что увеличение объёмов долгосрочных инвестиций в реальный сектор экономики оказывает благоприятное воздействие на снижение уровня цен. Если данная закономерность не учитывается в процессе реализации денежно-кредитной политики, то в сложившихся российских условиях, даже при условии применения монетарных инструментов регулирования, это неизбежно приводит к росту цен и уровня инфляции, снижению конкурентоспособности отечественной продукции, сужению рынков её сбыта, снижению темпов роста производства, особенно в несырьевых обрабатывающих отраслях, и, следовательно, к неконтролируемому росту импорта.

Комитет считает, что сложившаяся за последние годы тесная взаимосвязь между предложением денег в экономике и конверсионными операциями Банка России представляет потенциальную угрозу устойчивости российской финансовой системы в случае вполне вероятного в будущем резкого ухудшения внешнеэкономической конъюнктуры. В целях нейтрализации такой возможности Банку России необходимо более активно использовать процентные инструменты регулирования денежной массы в экономике. Российский банковский сектор по-прежнему имеет ограниченную долгосрочную ресурсную базу и поэтому слабо включён в финансирование производственных инвестиций — не только в развитие, но и в воспроизводство существующих основных фондов, в том числе производственной инфраструктуры. В кредитном портфеле банков более половины занимают краткосрочные кредиты, главным образом кредиты сырьевым отраслям экономики, ориентированным на экспорт своей продукции за рубеж.

По мнению комитета, Банку России в рамках мероприятий по совершенствованию банковской системы следует обратить особое внимание на решение проблемы формирования долгосрочной ресурсной базы российских кредитных организаций. Это приобретает особую значимость в том контексте, что при избытке краткосрочной ликвидности и ограниченности в доступе к дешёвым долгосрочным ресурсам внутри страны российские банки вынуждены привлекать заимствованные средства извне.

Повышение уровня жизни российского народа и конкурентоспособности отечественных предприятий, перевод экономики на инновационный путь развития зависят главным образом от возможностей проведения в стране реальной структурной модернизации экономики, а также от снижения зависи-

мости развития страны от внешних, в том числе конъюнктурных или спекулятивных, факторов. Поэтому денежно-кредитная политика Банка России должна быть направлена на максимально возможное обеспечение структурной модернизации экономики, создание благоприятных условий для приоритетного и долгосрочного кредитования, поддержку российским банковским сектором реального сектора экономики, в особенности отечественных наукоёмких и высокотехнологичных отраслей обрабатывающей промышленности.

С учётом изложенного Комитет по экономической политике и предпринимательству рекомендует Государственной Думе принять к сведению годовой отчёт Банка России за 2007 год.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, по Регламенту у представителей фракций есть преимущественное право задавать вопросы и выступать. Может быть, мы так и выполним эту норму Регламента? Я предлагаю по одному вопросу от фракции, потом выступления от фракций.

Пожалуйста, фракция КПРФ, ваш вопрос.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У вас восемь вопросов?

Пожалуйста, депутат Коломейцев, ваш вопрос. Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Михайлович, правильно ли я понял, что эффективность вложения 550 миллиардов долларов наших золотовалютных резервов из средств Стабфонда составляет минус 170 миллиардов рублей за прошлый год и минус 37 миллиардов за четыре месяца этого года?

Игнатьев С. М. Нет, вы неправильно поняли. Могу объяснить.

Во-первых, у нас есть специальная таблица, где показана доходность активов в портфеле валютных резервов по отдельным валютам. Ну вот смотрите, допустим, в долларах США у нас в прошлом году средняя доходность была фактически 6,29 процента, по активам в евро — 3,81 процента, в фунтах стерлингов — 7,04 процента. Это первое. Второе: то, что мы перечислили Минфину в виде процентов, начисленных на остатки средств Стабфонда, — 151 миллиард рублей — нужно тоже принимать во внимание. Кроме того, мы закончили год с прибылью. Пускай она оказалась меньше, чем в прошлом году, но Центробанк закончил год с прибылью.

Председательствующий. Пожалуйста, от фракции ЛДПР вопрос. Депутат Жириновский.

Жириновский В. В. Вот вы сказали: с прибылью закончили. Но ваша прибыль, прибыль Центрального банка, снизилась на 40 процентов по сравнению с 2006 годом. Потери составили 15 миллиардов. Всего 25 миллиардов рублей вы получили. Объяснение какое у вас? Что это связано с падением курса доллара. Так кто вам мешает всё-таки использовать другие валюты — евро, иену и наш же собственный рубль? Ведь получается абсурд: денег много — прибыли меньше. Но такого не бывает, понимаете? Любой мелкий предприниматель разорился бы, любая страна перестала бы быть страной. Как так получается — вы работаете всё лучше и лучше, а доходов у нас меньше и меньше? Ну это же абсурд! Как вы это можете объяснить, как руководитель Центрального банка? Почему при наличии роста денежной массы прибыль Центробанка падает на 40 процентов?

Игнатъев С. М. Спасибо.

Я в своём выступлении постарался это объяснить.

Во-первых, у нас увеличились расходы по выплате процентов по Стабилизационному фонду: было, насколько я помню, 23 миллиарда рублей, стало — 151. Это всё-таки очень большой рост.

Во-вторых, да, действительно, часть наших резервов размещается в долларовых активах. Доллар обесценился по отношению ко многим валютам, включая рубль. В связи с этим возникла так называемая курсовая разница. Вот эта курсовая разница составила... я уже забыл... 165 миллиардов рублей.

Из зала. (Не слышно.)

Игнатъев С. М. Хорошо.

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Кто хотел бы задать вопрос? Нет вопросов.

Фракция "Справедливая Россия". Депутат Гудков.

Гудков Г. В., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Сергей Михайлович, вопрос от нашей фракции. Всё-таки можете вы нам совершенно чётко сказать, под какие проценты, под какие доходы размещены средства Стабфонда, или как они там сейчас называются? Только что звучали цифры, подтверждающие, что наши предприятия не могут пользоваться кредитом в силу высоких ставок. Под какие же проценты мы отдаём наши резервы? Нельзя ли сделать так, чтобы наши деньги, пусть даже под какие-то там определённые гарантии, с проверками, экспертизами, работали на наши предприятия и позволяли им осуществлять не только текущую деятельность, как сказал Кулик, но и программу технического и технологического перевооружения? Вот что мы делаем, можем мы укреплять нашу экономику или мы будем укреплять

западную? Объясните, под какие гарантии, под какие проценты мы там держим деньги.

Спасибо.

Игнатьев С. М. Проценты я только что назвал, они есть в нашей таблице по средней доходности по разным видам активов, в разных валютах. Средний доход — это и есть процентный доход фактически. Размещаем — в отчёте это тоже написано — в основном в ценные бумаги, выпускаемые государствами, правительствами зарубежных стран, в том числе США, Германии, Великобритании и так далее, размещаем в депозиты крупнейших и самых надёжных коммерческих банков, проводим так называемые операции РЕПО, покупаем ценные бумаги разных зарубежных финансовых институтов, фактически гарантированные правительствами. Все эти бумаги имеют очень высокий кредитный рейтинг. И за всё время существования Центрального банка у нас не было ни одного случая, когда наши требования не были удовлетворены, то есть когда наш контрагент не выполнил своих обязательств. То есть что касается надёжности, пока никаких подобных случаев, таких потерь не было — ни больших, ни маленьких.

Председательствующий. Настаивает фракция КПрФ на втором вопросе, и на этом заканчиваем. Пожалуйста, депутат Обухов.

Обухов С. П., фракция КПрФ.

Сергей Михайлович, в дополнение к вопросу о прибыли Центрального банка. Счётная палата сообщила, что Центральный банк аккумулировал 32 миллиарда рублей, полученных от денежной эмиссии, на отдельном счёте и расходовал вопреки законодательству на дополнительное пенсионное обеспечение собственных сотрудников.

Напомню для справки. Мы пенсионерам в этом году для получения страховой части пенсии в целом по стране добавляли, по-моему, 40 миллиардов рублей два раза. То есть получается, что если бы эту сумму распределить, то можно было на 10 процентов ещё дополнительно провести индексацию базовой ставки пенсии.

У меня вопрос: скольких сотрудников вы обеспечили, облагодетельствовали, распределив эти 32 миллиарда рублей? И вы обещали принять меры по недопущению нарушения законодательства. Какие меры вы принимаете после этой проверки?

Игнатьев С. М. Мы не допускали никаких нарушений законодательства в этом отношении. Я не помню, чтобы Счётная палата утверждала, что мы нарушили какое бы то ни было законодательство, во всяком случае, в части формирования пенсионной системы. Да, у нас есть собственная пенсионная систе-

ма, которая соответствует закону "О Центральном банке...", но всё это прозрачно, всё это проходит аудиторскую проверку, всё это отражено в нашей финансовой отчётности.

Председательствующий. Настаивает депутат Лекарева, и на этом заканчиваем. Пожалуйста, Вера Александровна Лекарева, фракция "Справедливая Россия".

Лекарева В. А. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Сергей Михайлович, речь идёт вот о чём. Сегодня только ленивый не говорит об инфляции. Скажите, пожалуйста, насколько оправданно утверждение о том, что инфляция носит экспортный характер и что международные организации сговорились против Российской Федерации? И насколько справедливы утверждения Министерства финансов, что инфляция в Российской Федерации носит монетарный характер и ответственность, по сути, возлагается на Центральный банк?

И просьба уточнить всё-таки ответ на первый вопрос от нашей фракции, вы не полностью ответили.

Игнатьев С. М. Извините, пожалуйста, у вас два вопроса по поводу некоего международного заговора против Российской Федерации. Я не верю в это, это не так.

Что касается монетарного характера инфляции. Да, действительно это так. Инфляция — в конечном счёте это монетарное явление. И если мы возьмём длительный период времени, скажем, десять лет, то увидим, что в конечном счёте инфляция на протяжении этого периода будет определяться соотношением спроса на деньги и динамикой денежного предложения. Это действительно так. А вот когда мы говорим о том, что, допустим, инфляция в таком-то конкретном месяце была выше или ниже... На это может повлиять масса различных, даже случайных факторов, как, например, повышение регулируемых цен, неурожай и так далее, и тому подобное. Но в конечном счёте инфляция — это денежное явление, и я не отрицаю, что Центральный банк несёт ответственность за инфляцию.

Председательствующий. Дан ответ на вопрос, да? Всё, спасибо.

Переходим к выступлениям от фракций. От фракции КПРФ выступает депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, нам, наверное, и повезло, и не очень. Мы с вами в течение недели слушали здесь второе, подчёркиваю, за этот год уточнение федерального бюджета на три года, и мы слышали здесь выступление председателя Счётной палаты, который нам сказал, что исполнение утверждённых статей бюджета идёт из рук вон плохо и уже 2 триллиона 300 миллиардов фактически не используются. Это значит, что они уйдут в Стабфонд.

Второе. Нынешний президент Медведев на Красноярском экономическом форуме говорил, что нам надо пересмотреть кредитно-денежную политику и, вообще-то, эффективность вложения международных резервов. Нынешний премьер Путин говорит, три слова у нас волшебных экономических — инновация, инвестиция и инфляция. Но давайте почитаем мелеенько напечатанный розданный нам отчёт Центробанка. Получается, что эта структура существует сама по себе. Я бы посмотрел на уважаемого мною Геннадия Васильевича Кулика, если бы вложенные им деньги прогорали с такой же скоростью, как золотовалютные резервы Российской Федерации.

Я не хочу быть оракулом, но я пять раз здесь просил, чтобы раздали информацию об обязательствах Российской Федерации по вступлению в Парижский, Лондонский и другие финансовые клубы и об эффективности вложения средств золотовалютных резервов. В очередной раз написал Кудрину и получил ответ на нескольких страницах. Я и от нового правительства начинаю получать длинные пояснения. Так вот, когда читаешь, получается, что вроде министр финансов и Центробанк в полном контакте проводят кредитно-денежную политику. Думаю, что никто не будет спорить, что кредитно-денежная политика является как раз инструментом реализации ваших инвестиционных, инновационных и других проектов. Но уважаемые докладчики сказали, сколько же у нас длинных кредитов в стране. Вы что, подрываете авторитет своих руководителей, которые вам долдонят с утра до ночи об инновационной экономике, а вы не даёте длинный кредит? А всё заложено в законе о Центробанке. Центробанк — это организация, которая существует для себя и во имя себя, используя неэффективно, я утверждаю, денежные ресурсы, которые мы отнимаем у голых, босых и желающих работать.

С моей точки зрения... Вот почитайте газету "Ведомости" — я не слышал, чтобы Центробанк подал в суд, — которая утверждает в своей статье от 19 мая, что вложенные Центробанком золотовалютные резервы в защищённые якобы американским правительством две частные ипотечные компании США — "Фэнни Мэй" и "Фредди Мак"... "Фэнни Мэй" за прошлый год удешевилась на 50 процентов (я не знаю, каков ущерб Российской Федерации), "Фредди Мак" — на 65. Но вложено туда — послушайте! — 101 миллиард долларов. Мы что, столько даём себе на ипотеку? Да у нас капля, вообще-то, от этого! И после этого говорят, что эффективная кредитно-денежная политика! Поэтому, с моей точки зрения, мы с вами подходим безответственно, и комитеты, которые вот здесь констатировали грубейшие нарушения... Курсовая разница

170 миллиардов рублей — ну подумаешь, 37 миллиардов рублей в этом году курсовая разница, убытки, а мы говорим: да это же ерунда, надо утвердить. С моей точки зрения, мы с вами сюда избраны и здесь поставлены для того, чтобы охранять интересы наших избирателей и сделать так, чтобы провозглашаемые правильно премьером и президентом слова об инновациях и инвестициях реализовывались бы в победу над инфляцией через производство собственных товаров и услуг, потому что инфляция — это необеспеченность денежной массы товарами.

Мы реальный сектор задушили, те, кто не знает, посмотрите статистику — у нас долги по зарплате уже 2,5 миллиарда рублей. И как это ни странно, у Центробанка всё хорошо, а основная доля долгов по заработной плате сегодня в производящих отраслях и в сельском хозяйстве. Это же всё взаимосвязанные вещи, неужели это не понятно?

Поэтому мы считаем, что утверждать такой отчёт Центробанка нельзя. Мы считаем, что Дума своим постановлением должна поручить банковскому совету, комитетам Думы и руководству Центробанка разработать комплекс мер, исключающих разрастранивание государственных ресурсов. Мы считаем, что мы с вами обязаны вместе с Центробанком внести необходимые поправки в закон о Центробанке и сделать возможным инвестиционное кредитование под льготные проценты на пять — десять лет. Невозможно построить серьёзное предприятие быстрее, чем за три года. Невозможно! Невозможно сегодня при нынешней политике, не только кредитно-денежной, но и таможенной, поставить современные технологии, потому что у нас, с моей точки зрения, в этих ведомствах зарабатывают деньги, а не думают о государственных интересах. Попробуйте вы серьёзную технологию провезти на наши предприятия и попросить льготные таможенные пошлины — ничего подобного! Наши таможенные органы специально сделают всё, чтобы облегчить ввоз хлама сюда и чтобы затормозить ввоз серьёзного технологического оборудования.

Поэтому, завершая своё выступление, уважаемые товарищи депутаты и господа, я призываю вас относиться к вопросам бюджета и кредитно-денежной политики более ответственно. Мы же с вами сильно не уважаем своих избирателей, если похоронное пособие — это 1 тысяча рублей — не увеличиваем в течение семи лет и в это же время позволяем Центробанку как попало расходовать 550 миллиардов долларов. Причём меня лично удивляет: то вместе золотовалютные резервы со Стабфондом, то они отдельно. Давайте наконец-то потребуем полного отчёта, давайте рассмотрим в закрытом режиме, но вы

посмотрите, куда вложены деньги! С моей точки зрения, кто-то на этом зарабатывает. Может быть, я ошибаюсь.

Предлагаю не утверждать отчёт Центрального банка.
Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прежде чем предоставить слово представителю фракции ЛДПР для выступления, я хотел бы с вами посоветоваться. У нас осталось меньше семи минут до конца... Я вижу, есть предложение у депутата Тимченко.

Включите микрофон депутату Тимченко.

Тимченко В. С., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! У нас в повестке пятьдесят два вопроса. С учётом того, что у нас осталось не так много времени до конца сессии, я предлагаю сократить перерыв и начать работу после перерыва не в 16 часов, а в 15 часов, то есть сделать перерыв с 14 до 15 часов.

Председательствующий. А сейчас-то ведь у нас ещё три выступления.

Тимченко В. С. И закончить рассмотрение этого вопроса сейчас.

Председательствующий. То есть предложение такое: завершить рассмотрение этого вопроса, который сейчас мы обсуждаем, потом объявить перерыв до 15 часов и затем начать работу.

Ставлю на голосование предложение депутата Тимченко.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Мы не могли его завершить, поэтому что тогда я был бы вынужден объявить перерыв, я поэтому и посоветовался с вами.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 344 чел.
Не голосовало 106 чел. 23,6 %
Результат: принято

Принято.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Он сейчас услышит, когда Владимир Вольфович будет выступать, он всё услышит.

Пожалуйста, депутат Жириновский.

Жириновский В. В. Десять минут у нас, да? Коломейцев больше выступал, я думал, пять минут, а он — десять.

Председательствующий. По регламенту десять минут, но мы надеемся на то, что все хотят ещё успеть и пообедать.

Жириновский В. В. Не надо обманывать! Зачем мы друга друга вводим в заблуждение? Я думал, Коломейцев остановится, но он выработал свой регламент. У нас до десяти минут, правильно.

Вот я хотел начать с критики Центробанка, хотел сказать, что он не умеет планировать, но председатель скажет, что и мы, депутаты, не умеем планировать: вот мы начали в десять утра, а через четыре часа мы уже ломаем повестку дня.

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Ну как "что делать"? Вы разве не понимаете, что пятьдесят два вопроса нельзя обсудить? Ну зачем же так делать? Зачем вы вносите в повестку дня пятьдесят два вопроса? Сейчас только 6-й идёт, осталось работать два часа, значит, максимум пятнадцать вопросов рассмотрим, ну двадцать, но не пятьдесят два.

Вот так же работает Центробанк: он даёт нам одни показатели и каждый год эти показатели не выполняет. Инфляция планируется 8 процентов, а в результате — 12 процентов, самая большая, наверное, а денежная масса почти на 50 процентов возросла. Как вы не могли это спланировать — денежную массу? Вы же видите: идёт поток денег в страну, но закрываете глаза и даёте минимальные показатели.

Уважаемый депутат Коломейцев, так работали при советской власти. Вот так работали при советской власти: давали низкие показатели, а потом — перевыполнение, и потом вся страна — ударник коммунистического труда. И у меня лежит удостоверение ударника коммунистического труда двадцать пять лет. Ни коммунизма нет, ничего нет, есть удостоверение.

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Мне дали за то, что я как раз хорошо работал.

Вот это ошибка, конечно, когда вы... как вы можете управлять нашими денежными ресурсами и осуществлять денежно-кредитную политику в стране, если не в состоянии правильный прогноз дать и не в состоянии спланировать показатели? Как управлять, если вы не знаете, сколько у вас будет денег? Ну как можно управлять?! Как вот армией управлять, если не знать, сколько солдат? Да любой полководец проиграет войну! У меня миллион солдат — я буду знать, сколько я могу одержать побед или поражений. У вас денег больше, и вы же знаете, что денег будет больше. Это всё, конечно, никуда не годится.

Прибыль — это вообще абсурд: на 40 процентов ниже. Ну как так, вообще? Хороший банк, да, но прибыль меньше. Когда на 1 процент, я понимаю — значит, неустойчиво что-то, но на 40 процентов ниже прибыль при увеличении общих денежных потоков?! Почему у банка вдруг прибыль меньше? Почему денег больше, а прибыль меньше? Как так работают? Врачей больше, а больные умирают — значит, врачи не умеют лечить. Значит, вы не умеете управлять потоками, если при наличии огромных... ведь ваш продукт — деньги, их больше становится, а ваша прибыль меньше. Это дети должны, наверное, понимать — вот они от стыда ушли оттуда, с балкона для гостей.

Причина? Вы так и говорите: к сожалению, взяли на себя обязательства держать все наши запасы валютные в долларах, а раз доллар падает, и наша прибыль будет падать. Поэтому от вас, получается, от вашего искусства ничего не зависит, раз вы наглухо привязались к доллару. Ну почему другие-то держат в евро, держат в иенах? Они-то это делают — и Китай делает, и Европа делает. Кто вам мешает так делать? Ну положите больше в евро, положите больше в других валютах — вы не хотите. Что же, мы должны вместе с Америкой падать? Вы такие же интернационалисты, как коммунисты: мы вместе в бой пойдём и как один умрём, — Америка будет рушиться — и мы будем рушиться. С какой стати мы должны падать вместе с Америкой?! Конъюнктура рынка помогает нам иметь больше денег, а положение с деньгами ухудшается, потому что там, в Америке, они не могут исправить ситуацию. Но они хотя бы аресты произвели — четыреста человек из финансовых институтов США они арестовали за подрыв американской экономики, а мы что сделали? Кого мы арестовали у нас? Хотя бы одного арестуйте! У нас сидит один замминистра финансов Сторчак в московской тюрьме, всего один! Доходы на 40 процентов уменьшились, а арестовали одного!

И вообще, странные показатели: в Америке и курс доллара падает, и аресты, а все богатеют — у нас денег больше, но никого не арестовывают, и мы бедными все становимся, страна бедной становится. Как вот так получается? Посмотрите, ваши резервы возросли с 300 до 500 миллиардов. Представляете, ну как можно — резервы в два раза больше почти, а прибыль почти на 50 процентов меньше? Это не цифры, за это надо двойку ставить, вы ЕГЭ не прошли в 2008 году, ЕГЭ мы вам здесь устраиваем. Видите, все депутаты внимательно слушают, четыреста пятьдесят, они не ушли заниматься своими финансами, их интересуют финансы страны. Все сидят, сто процентов, видите? Сто процентов! Обычно сидит четвертая часть, даже, может быть, шестая часть, а остальные занимаются финансами.

И правильно, что занимаются: если вы не можете управлять нормально государственными финансами, пусть хоть они, депутаты Государственной Думы, свои финансы спасут.

Наши банки и частные структуры занимают деньги за рубежом. Почему? Потому что вы не даёте. У вас есть деньги, почему вы заставляете наших граждан и частный сектор идти на поклон в чужие банки и оттуда брать кредиты? Здесь-то в чём проблема, ведь теперь деньги есть! Когда нет — я понимаю, идём туда, где есть, но есть деньги у вас, а вы намеренно завышаете ставку рефинансирования до 10 процентов, при том, что за рубежом ставка 4—5 процентов — вот в этом мы вас обвиняем. Так нельзя работать! Китай тоже имеет почти полтора триллиона долларов валютных резервов, но он через уполномоченные банки эти деньги направляет в свою экономику, а вы куда направили? В низкодоходные иностранные бумаги вложили. Ну что вы делаете! В своей экономике не хватает денег, а вы говорите: мы в чужие бумаги вложим. Хорошо, в чужие, но с высокой доходностью — нет, вы выбрали самый худший вариант — за рубежом и самую низкую доходность — 2 процента. Ну что за работа?! Только двойку можно поставить за такую работу!

Хорошо, все боятся инфляции, финансовых пирамид и превращают деньги в золото — мы же 3 процента всего в золоте держим. Что вы не покупаете золото в собственной стране? Добываем в год 150 тонн — где это золото? Частники по карманам рассовали, что ли? Вы же банк, купите золото! Ну, большевики отправили царское золото за рубеж, в Токио, Прагу, Лондон и так далее, — им не жалко: они его не зарабатывали. Насильно, внаглую захватили власть и все богатства вывезли. Но они насильники были, они захватили незаконно власть ночью (ночью действуют разбойники) и всё вывезли — и иконы, и всё, у всех женщин отобрали серьги, всё — и за рубеж, за рубеж, но хотя бы частично за эти деньги получили иностранных специалистов, которые нам помогали строить дороги и так далее. Вы же ничего не сделали — вы всё отправили за рубеж. Большевики остались, 91-й год — это провокация, никто большевиков от власти не убрал, только они брали почту, телеграф и — что там третье? — телефон, а вы взяли банк. Ничего больше брать не надо сегодня, банк — и всё, через банк всё делают, и не надо революции, не надо никого захватывать: все богатства страны ежедневно утекают в банк, к главному врагу. И Буш улыбающийся бегаёт по всему миру, проводит переговоры: он знает, что Россия компенсирует все его потери.

И конечно, когда вы устанавливаете высокую ставку рефинансирования и в целом процентную ставку за кредиты, какой должна быть рентабельность нашего сельского хозяйства,

чтобы взять ваши кредиты, какой, господин председатель Центрального банка? 35 процентов. Как иначе, ведь ставка рефинансирования — 10 процентов и за кредиты — 17—18 процентов, итого почти 30 процентов — значит, минимум 35. Где такое сельское хозяйство, чтобы была рентабельность 35 процентов? И машиностроение где такое, чтобы поднять рентабельность до 35 процентов? Вы что делаете?! Значит, вы не хотите развивать нашу экономику! Вы ведёте такую кредитную политику, что частники уже бегут за границу, там берут деньги и строят здесь заводы и фабрики. Вот вам государство советское, оно не умерло, оно остаётся! Они вывеску поменяли и так же неправильно управляют нашими финансами. Неправильно, поэтому остановитесь вовремя!

Принять к сведению отчёт можно, но вы должны внести коррективы. Хотя бы планируйте правильно и объясняйте гражданам, что это будет постоянно — инфляция, потому что много денег. Тогда повышайте зарплату — будут больше покупать квартир, товаров, больше будут строить, это приведёт хотя бы к экономическому буму. Но и этого вы не даёте! Поэтому примите меры, чтобы оздоровить нашу кредитную линию, чтобы граждане здесь брали кредиты и развивали нашу экономику.

Председательствующий. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — депутат Гончар.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Смысл прозвучавших упрёков в адрес Центрального банка... Хочу, кстати говоря, обратить ваше внимание, уважаемые коллеги: это не государственный банк, это Центральный банк Российской Федерации. Последнее изменение в Федеральный закон "О Центральном банке...", который мы вместе...

Из зала. (Не слышно.)

Гончар Н. Н. Нет-нет, предложение товарища Герашенко было поддержано...

Из зала. (Не слышно.)

Гончар Н. Н. Послушайте, ну что, поднять результаты голосования, что ли? Вот коллеги правильно подсказывают: Коля, не торопись!

Итак, смысл этих упрёков состоит в следующем: почему Центральный банк не участвует в финансовых аферах, в результате которых можно получить значительно более высокую прибыль и доходность, чем то, что получает он? А можно бы пойти и по пути Банка Сосьете Женераль, когда минус 4 миллиарда получилось в результате эффективных операций, и дальше французская полиция ищет этих финансовых гениев. А можно пойти по той схеме, которая была реализована в Соединённых Штатах,

когда очень многие банки не устояли перед соблазном в этих аферах принять участие, и понятно, чем они кончились.

Меня удивляет лёгкость, с которой эту тему поднимают наши коллеги. Речь идёт о финансовых резервах нашей страны, не просто нашего государства — нашей страны. И за то, что Центральный банк, его руководство проводит предельно осторожную в условиях очень нестабильной финансовой ситуации в мире политику, честь ему и хвала. Слава богу, что мы не оказались втянутыми непосредственно или через уполномоченные банки в то, что произошло с ипотекой в Штатах, там ведь не только американские банки участвуют. Поэтому то, что проводится сейчас, та финансовая политика, которую проводит Центральный банк, заслуживает всяческой поддержки. Слава богу, что всё так. Повторяю ещё раз, кто хочет посмотреть, какие убытки понесли другие участники международного финансового рынка, милости просим, пресса полна. Это первое.

Второе, коллеги, по поводу пенсионного обеспечения. Эта тема тоже неоднократно поднималась в этом зале. Пенсионное обеспечение сотрудников Центрального банка закреплено в действующем законодательстве, и никогда Счётная палата не констатировала, что Центральный банк нарушает законы. Кстати говоря, те, кто сегодня об этом говорил, в лучшем случае некомпетентны. Посмотрите действующее законодательство, многие ваши коллеги принимали участие в написании этого закона.

Жаль, что здесь формулировка: принять к сведению, я бы с удовольствием предложил от имени нашей фракции принять решение о поддержке такой финансовой политики.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Справедливая Россия" — депутат Аксаков, и после этого будем голосовать.

Аксаков А. Г., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Конечно же, Центральный банк мог бы залить деньгами нашу экономику, но каковы были бы последствия такого заливания экономики — всем понятно. Была бы ещё большая инфляция, чем та, которая есть сегодня и которая вызывает большую озабоченность у всего общества, у депутатов и представителей других ветвей власти.

Хотел бы отметить, что все эксперты, в том числе те эксперты, которые всегда жёстко критиковали Центральный банк, отметили высокий профессионализм Центрального банка в ситуации, которая сложилась на мировых рынках в августе прошлого года. Когда грянул кризис на западных рынках, западные деньги резко подорожали, Центральный банк предпринял ряд эффек-

тивных и решительных шагов, которые позволили нашей банковской системе сохранить свою устойчивость. Практически не было ни одного разорившегося кредитного учреждения, и кредитование экономики в целом было достаточно устойчивым.

Вообще, Центральный банк отвечает за два направления нашей экономики. Первое направление — это устойчивость банковской системы, и второе направление — это устойчивость национальной валюты. Вот если говорить о национальной банковской системе, то надо сказать, что цифры говорят о том, что она действительно вроде бы развивается очень даже устойчиво. Скажем, капитализация банковской системы выросла примерно на 60 процентов в прошлом году, кредиты экономики увеличились более чем на 50 процентов, активы банковской системы выросли примерно на 44 процента. Все эти цифры в два-три раза выше роста номинального валового внутреннего продукта, и в этом смысле наша банковская система действительно развивается ускоренными темпами, развивается устойчиво.

Но в то же время, если сравнить показатели нашей банковской системы с показателями, которые характеризуют качество банковской системы, скажем, Восточной Европы или тем более западных банковских систем, мы должны констатировать, что наша банковская система очень слаба, крайне слаба. И в данном случае нам, конечно же, надо критиковать Центральный банк и говорить о том, что он недорабатывает, не проявляет должной настойчивости и активности в том, чтобы наша банковская система укреплялась как можно быстрее, развивалась, становилась более конкурентоспособной по сравнению с западными, в том числе с восточноевропейскими, банковскими системами. Вот, например, в этом году заканчивается действие стратегии развития банковского сектора, которую подписали председатель Центрального банка и председатель правительства. По нашим оценкам, примерно только на 30 процентов выполнены те мероприятия, которые заложены в эту стратегию развития банковского сектора. Если бы эти мероприятия были выполнены, то и наши банки развивались бы в иных правовых условиях, более благоприятных, чем те, в которых они сегодня находятся.

Поэтому есть такое предложение. Поскольку Президент России и Председатель Правительства России в последнее время много говорят о том, что необходимо превратить нашу страну в мировой финансовый центр, международный финансовый центр, есть предложение создать рабочую группу в рамках Государственной Думы, может быть, вместе с Советом Федерации, которая бы по тому же принципу, по которому работала рабочая группа по рынку доступного жилья, могла бы в короткий промежуток времени разработать целый пакет законопроектов, нор-

мативных актов, позволяющих нашей банковской системе сразу же вздохнуть и эффективно развиваться в новых правовых условиях, если этот пакет законов будет принят. По нашим оценкам, примерно тридцать законов необходимо принять, для того чтобы банкам можно было более эффективно развиваться.

Второе направление — инфляция. Здесь Центральный банк — уже об этом говорилось — явно недорабатывает, но при этом надо отметить, что возможности Центрального банка крайне ограничены. Вот Сергей Михайлович хоть и сказал, что инфляция определяется монетарными факторами (да, в конечном итоге, наверное, монетарными факторами), но в условиях России инфляция генерируется, вернее, не сдерживается из-за того, что у нас уродливая структура экономики. Эта экономика не может абсорбировать дополнительную денежную массу. Она не способствует ускорению оборота денежной массы, она способствует тому, что дополнительные деньги, которые могли бы быть направлены в экономику на реализацию разных проектов, не абсорбируются, не реализуются. И в этом плане, конечно, действовать должно в первую очередь правительство. Оно должно всё сделать для того, чтобы развивался малый бизнес, диверсифицировалась экономика, развивалась перерабатывающая промышленность, перерабатывающая отрасль сельского хозяйства, само сельское хозяйство. Но это, повторяю, не действия Центрального банка, это действия правительства.

Вот мы создали корпорацию "Банк развития...", но, судя по тем сигналам, которые я получаю от кредитных учреждений, лимиты на кредитование малого бизнеса со стороны этого банка не увеличиваются. При этом Европейский банк реконструкции и развития, Немецкий банк развития (KfW) увеличивают лимиты на наши банки. И возникают вопросы: почему западные банки, буржуи увеличивают вот такие лимиты? Почему они кредитуют наши банки? Почему они входят в капиталы наших банков, а наши институты развития этого не делают? Вот, на мой взгляд, таким образом надо ставить вопрос. И здесь Центральный банк тоже должен вести, на наш взгляд, активную политику.

В своё время Сергей Михайлович объявил политику инфляционного таргетирования. На мой взгляд, это абсолютно правильная цель, но нужно предусматривать и план мероприятий для перехода к инфляционному таргетированию — что необходимо сделать для того, чтобы это осуществлялось. А мы этого плана не видим. А это как раз план конкретных действий Центрального банка, правительства, других финансовых институтов, которые работают у нас в государстве. Иначе мы будем постоянно находиться в ситуации, когда генерируется инфляция.

У Центрального банка один инструмент — укрепление рубля. Укрепление рубля ведёт к тому, что западные спекулянты вводят капиталы в Россию для того, чтобы заработать на этом укреплении рубля. Они даже, разместив на депозитах Центрального банка свои средства, зарабатывают, пусть и небольшую, прибавку. На укреплении рубля заработал на этом депозите, потом через короткий промежуток времени выявил деньги, — ничем не рискуя, заработал приличную сумму. Поэтому этот инструмент — укрепления рубля — не работает, тем более что он способствует ещё и тому, чтобы наши промышленность, сельское хозяйство становились неконкурентоспособными. Здесь необходимы коллективные действия — действия правительства и Центрального банка, но это должен быть другой документ — основные направления единой государственной денежно-кредитной политики, а не отчёт Центрального банка. И вот когда мы будем обсуждать вместе с бюджетом основные направления единой государственной денежно-кредитной политики, надо будет высказать свои пожелания и предложения. Поэтому я предлагаю принять к сведению отчёт Центрального банка: он отчитался о том, что сделал. То, что было сделано, мы принимаем к сведению, мы не можем отменить этот отчёт или что-то к нему прибавить. Такова процедура, таков регламент.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Сергей Михайлович! Вот Счётная палата, Минфин раздают нам уже давно красивые, красочные, читабельные материялы. Наверное, всё-таки Счётная палата победнее, чем Центробанк? В следующий раз ну не раздавайте нам вот этот позор, ну нельзя читать это даже в очках!

Председательствующий. Зрение укреплять надо.

Уважаемые депутаты, есть необходимость в продолжении дискуссии? Все четыре докладчика имеют право на заключительное слово. Никто из них не настаивает? Нет. Это я говорю, чтобы не нарушить Регламент. Представитель президента? Правительства? Не настаивают.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О годовом отчёте Центрального банка Российской Федерации за 2007 год".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 343 чел. 76,2 %
Проголосовало против 10 чел. 2,2 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 95 чел. 21,1 %
Результат: принято

Принято.
Объявляется перерыв до 15 часов.

(После перерыва)

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
С. С. Журова***

Председательствующий. Начинаем, я думаю? Просьба к депутатам зарегистрироваться. Начинаем наше заседание.

Включите режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (15 час. 00 мин. 13 сек.)
Присутствует 400 чел. 88,9 %
Отсутствует 50 чел. 11,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 50 чел. 11,1 %
Результат: кворум есть

Кворум есть.

Мы с вами дополнительно включили в повестку дня вопрос по просьбе Шаккума Мартина Люциановича и сейчас его рассмотрим.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает председатель Комитета по строительству и земельным отношениям Мартин Люцианович Шаккум.

Шаккум М. Л. Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! 19 марта 2008 года Государственной Думой в первом чтении был принят проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Для подготовки законопроекта ко второму чтению была создана рабочая группа. С учётом замечаний президента, заключения Правового управления и поступивших поправок данный законопроект был доработан ко второму чтению. Всего поступило сорок семь поправок, из которых двад-

цать четыре поправки комитет рекомендует к принятию и двадцать три — к отклонению.

Ко второму чтению уточнены требования, которым должна отвечать некоммерческая организация для приобретения статуса саморегулируемой организации. Так, устанавливается, что количество её членов должно быть не менее пятидесяти для саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий и проектирования и не менее ста — для организаций в области строительства.

Уточнены также требования к размеру компенсационного фонда. С 1 января 2011 года вводится обязательное страхование членами саморегулируемых организаций ответственности перед потребителями произведённых членами саморегулируемых организаций работ. Порядок и условия такого страхования должны быть определены федеральным законом, и такое положение в законопроекте сегодня присутствует. До указанного срока в целях стимулирования развития института добровольного страхования гражданской ответственности устанавливается, что компенсационный фонд для организаций, которые вводят обязательное страхование ответственности своих членов, уменьшается в несколько раз. В частности, это 1 миллион рублей на одного члена СРО в области строительства или 300 тысяч, если члены этого объединения застрахованы, и 500 и 150 тысяч рублей соответственно для членов СРО, которые проводят инженерные изыскания или проектирование.

Урегулирован вопрос приёма юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в члены саморегулируемых организаций. Минимальные требования для выдачи допуска в отношении видов работ, влияющих на безопасность особо опасных, уникальных и технически сложных объектов, будут устанавливаться Правительством Российской Федерации. Уточнён перечень документов, которые принимает саморегулируемая организация. Определены структура и компетенция органов управления.

В целях обеспечения общественных интересов, представительства и защиты интересов саморегулируемых организаций в органах власти и местного самоуправления предусмотрена необходимость создания национальных объединений саморегулируемых организаций отдельно в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования и строительства.

Вводится административная ответственность за выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, строительство без допуска к соответствующим видам работ.

Кроме того, в целях устранения коллизий законодательства и обеспечения реализации закона на практике вносятся из-

менения в федеральные законы "О некоммерческих организациях", "О введении в действие Градостроительного кодекса...", "О лицензировании отдельных видов деятельности".

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Слово представителя правительства? Президента? Нет. Есть ли предложения по таблице поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию? Двадцать четыре поправки. Есть предложение принять. Тогда ставится на голосование таблица поправок 1.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 303 чел. 67,3 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 305 чел.
Не голосовало 145 чел. 32,2 %
Результат: принято

Принято.

Есть ли возражения или предложения по таблице поправок 2, рекомендованных к отклонению? Здесь двадцать три поправки.

Федоткин Владимир Николаевич, назовите вашу поправку.

Федоткин В. Н. У меня был отдельный законопроект, который внесён в правительство и отдан нашему спикеру Грызлову, с поправкой по вопросам лицензирования. Это особенно касается статьи 19, её комитет рассматривал. Я просто настаиваю, чтобы... Моей поправки почему-то здесь не оказалось, вчера её рассматривали на заседании комитета. Я требую, чтобы её рассмотрели и проголосовали отдельно.

Председательствующий. Мартин Люцианович, вы можете прокомментировать?

Шаккум М. Л. Я не могу прокомментировать. Все поправки, которые рассматривались, находятся в таблице поправок. Пожалуйста, готов дать пояснение по каждой из поправок, которые есть в таблице. Никакие другие поправки у нас не рассматривались и не рассматривались. Если мы в комитете какие-то содержательные вопросы и обсуждали, то это совершенно не значит, что мы это обязаны были внести в таблицы поправок, тем более что официально таких поправок не подавалось.

Председательствующий. В розданных документах, говорят, не было этой поправки, поэтому мы не вправе это обсуждать.

Ставится на голосование таблица отклонённых поправок.
Двадцать три поправки.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 308 чел. 68,4 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 139 чел. 30,9 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 10 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 317 чел.
Не голосовало 133 чел. 29,6 %
Результат: принято

Принято.

По ведению записались Федоткин и Романов, два депутата.
Включите, пожалуйста, микрофон депутату Федоткину.

Федоткин В. Н. Извините, пожалуйста, у меня просто к вам один вопрос по ведению.

Вы заместитель председателя — для вас что, распоряжения председателя необязательны? Он отправил, он написал — вы проигнорировали. Почему? Объясните. Тогда зачем сидят здесь депутаты — для мебели? И председатель Грызлов?

Председательствующий. Есть Регламент, и я так понимаю, что всё должно проходить через комитет, все поправки. Председатель комитета прокомментировал, что не прошло.

По ведению — Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Я полагаю, что ведущий должен быть более корректным. Мы понимаем, что этот закон вызывает огромный интерес, если он в таком темпе вне очереди продавливается.

Ещё раз скажу коллегам из "ЕДИНОЙ РОССИИ", ко мне обращается огромное число руководителей строительных организаций, которые в колокола тревогу бьют: мы допустим грубейшую ошибку, если откажемся от лицензирования, если по-

пытаемся на иллюзиях жить. Самоуправляемые организации... тот, кто хоть чуть-чуть всерьёз занимался стройкой, знает, насколько это жёстко организованная структура, насколько важна там технология, насколько важен там контроль, в том числе и государево око. Я думаю, что в данную минуту, в такой лихорадочной спешке проголосовав, мы допустили грубую ошибку. Впереди третье чтение, и хотелось бы, чтобы коллеги задумались. На имя президента отправлено... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Шаккум Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Спасибо, уважаемая Светлана Сергеевна.

Уважаемые коллеги, в настоящий момент в зале приводятся некие факты, но для этого нет никаких оснований. Во-первых, я ответственно заявляю, что вчера никакого заседания комитета у нас не было. Во-вторых, никаких поправок, подписанных Председателем Государственной Думы, также не было, поэтому попрошу не дезинформировать присутствующих в зале.

Председательствующий. Продолжаем заседание.

Следующий вопрос, рассмотрение которого было перенесено по просьбе депутата, — пункт 17. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 256 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации о налогах и сборах". Докладывает член Комитета по бюджету и налогам Евгений Александрович Самойлов.

Самойлов Е. А. Уважаемая Светлана Сергеевна, уважаемые коллеги! В первом чтении данный законопроект был принят в марте. Его суть — это внесение изменения в 256-ю статью Налогового кодекса, приведение в соответствие друг с другом налогового учёта и бухгалтерского. Его суть — это отнесение к амортизируемому имуществу продуктивного скота, буйволов, яков, оленей, других одомашненных диких животных. То есть бухгалтерский учёт приводится в соответствие с налоговым, и затраты на данный вид животных будут списываться с себестоимости.

К законопроекту имеется три поправки. Они носят чисто технический характер и касаются названия законопроекта и срока введения его в действие, все они рекомендованы комитетом к принятию. Предлагается принять этот законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок? У нас три поправки. Замечаний нет.

Включите режим голосования. Кто за то, чтобы принять таблицу?

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 365 чел. 81,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 85 чел. 18,9 %
Результат: принято

Принято.
Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 256 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации о налогах и сборах", второе чтение.
Просьба включить режим голосования.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 15 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 393 чел. 87,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 394 чел.
Не голосовало 56 чел. 12,4 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.
Переходим к пункту 8 порядка работы. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения размеров отдельных видов социальных выплат и стоимости набора социальных услуг". Доклад первого заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Ильдара Нурулло-вича Габдрахманова.

Ильдар Нурулло-вич, я объявил ваш вопрос.
Габдрахманов И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".
Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен комитетом ко второму чтению. Поступила одна поправка юридико-технического плана, она учтена, поэтому просьба поставить таблицу на голосование.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, таблица содержит единственную поправку, которую комитет рекомендует принять. Есть ли замечания? Ставится на голосование данная таблица.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 17 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 17 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 424 чел. 94,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 424 чел.
Не голосовало 26 чел. 5,8 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Переходим к пункту 9. Проект обращения Государственной Думы к Председателю Правительства Российской Федерации Путину о ходе реализации отдельных положений Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Докладывает член Комитета по финансовому рынку Александр Павлович Коваль.

Коваль А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Государственная Дума 11 июня текущего года приняла закон о внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Речь шла о переносе срока введения норм, касающихся возможности обращения потерпевшего к своему страховщику, то есть к страховщику, у которого он получил полис обязательного страхования, а не к страховщику причинителя вреда, а также оформления дорожно-транспортного происшествия без участия в этом оформлении сотрудников ГАИ. Срок введения этих норм перенесён на 1 марта 2009 года в связи с тем, что, во-первых, отсутствует единый методический документ, необходимый для проведения независимой технической экспертизы транспортных средств и определения стоимости восстановительного ремонта транспортных средств; во-вторых,

не создана автоматизированная система, содержащая сведения о договорах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, о страховых случаях, транспортных средствах, о лицах, допущенных к управлению транспортными средствами, и так далее; в-третьих, не ведётся государственный реестр экспертов-техников.

Отсутствие необходимых для реализации положений федерального закона нормативных актов, по нашему мнению, ущемляет права потерпевших при возмещении вреда в результате ДТП, создаёт правовые коллизии при рассмотрении соответствующих дел в судах, способствует возникновению необоснованных требований к осуществлению страховых выплат и может привести к дискредитации самой идеи упрощения процедуры получения потерпевшими страховых выплат.

В этой связи предлагается обратиться к Председателю Правительства Российской Федерации Владимиру Владимировичу Путину, с тем чтобы незамедлительно были приняты соответствующие нормативные акты.

Уважаемые коллеги, прошу вас поддержать данное обращение.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Павлович, этот текст две недели был в работе в комитетах и во фракциях. Он уже, по-моему, согласован со всеми. Есть ли вопросы? Нет вопросов.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Есть ли желающие выступить? Локоть и Кашин — две руки. Подводим черту: два выступления.

Пожалуйста, депутат Локоть. И затем Кашин Борис Сергеевич.

Локоть А. Е. Я, собственно говоря, Олег Викторович, не успел, я не выступить хотел, я хотел услышать мнение представителя правительства, потому что...

Председательствующий. Пожалуйста, я не возражаю.

Локоть А. Е. Я хочу уточнить. Когда мы принимали законопроект в первом чтении, представитель правительства Логинов высказал претензии к страховому сообществу, которое тоже должно какие-то шаги предпринимать, поэтому хотелось бы услышать мнение правительства.

Председательствующий. Андрей Викторович, к вам вопрос. Пожалуйста, мнение правительства по поводу данного проекта обращения.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Мы обычно не высказываем позицию правительства, но я считаю, что в обращении взвешенно и точно выражена обес-

покоенность депутатов. Я участвовал в совещании в комитете и считаю возможной его поддержку депутатами. Но на самом деле, естественно, все те меры, к которым призывается правительство, исполняются.

Председательствующий. Понятно.

Депутат Кашин Борис Сергеевич, ваше выступление.

Включите микрофон.

Кашин Б. С. Спасибо.

Фракция КПРФ поддерживает данное обращение, хотя, конечно, вся острота из него ушла и практически нет оценки бездеятельности правительства. Это мягкая такая просьба: а нельзя ли всё-таки обратить внимание на то, что по закону должно быть сделано?

На что я хотел бы обратить внимание? Я хотел бы обратить внимание на позицию представителя правительства господина Логинова, которую он высказал при обсуждении законопроекта, и есть опасность (хотя я надеюсь, что это только личное мнение господина Логинова, а не позиция правительства), что правительство будет считать, что решать все эти проблемы должны страховщики. Вот эта позиция была так высказана господином Логиновым (по стенограмме): даже Минтранс в данном случае просто акцептует ту методику, которую страховщики будут считать наиболее подходящей и приемлемой. В чём здесь большая опасность? Если мы будем исходить из того, что правительство и Минтранс устроятся вообще от реального разбора положения с ОСАГО, то мы утвердим такую методику по предложению тех же страховщиков, что народ у нас заплачет. Народ заплачет! Поэтому во всём мире принято, чтобы государственные органы в случае такого, так сказать, большого количества третьих лиц (я имею в виду граждан, которые страхуют свои автомобили) брали на себя ответственность за результаты разработки такой методики и за её внедрение, то есть ни в коем случае нельзя считать допустимым уход от конкретной работы Министерства транспорта и правительства. Конечно, эта работа не сулит больших, как говорится, наград, больших дивидендов, но это очень важно, этого ждут все наши автолюбители. Мы должны оставить на контроле вообще ситуацию с ОСАГО и к ней осенью вернуться.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента не настаивает на выступлении? Нет. Представитель правительства также не настаивает. Ставится на голосование проект постановления об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации к Председателю Правительства Российской Федера-

ции Путину о ходе реализации отдельных положений Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 23 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Назаров Андрей Геннадьевич, который заменит Крашенинникова Павла Владимировича.

Назаров А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (по вопросу о судебных расходах) внесён Правительством Российской Федерации и был принят в первом чтении 18 мая 2005 года. Названным проектом федерального закона предлагается дополнить Гражданский процессуальный кодекс положениями, регулирующими межбюджетные отношения и уточняющими порядок возмещения судебных расходов. В проекте также содержится поручение правительству принять нормативный акт о порядке возвращения сторонам неизрасходованных средств, внесённых ими в счёт возмещения судебных расходов.

Необходимость внесения подобных изменений в ГПК обусловлена тем, что, если исходить из текста действующей редакции кодекса, компенсацию в размере среднего заработка лицам, участвующим в процессе, обязан выплачивать работодатель, который зачастую не участвует в этом процессе и никоим образом, конечно же, не заинтересован в его результатах. Кроме того, для лиц, не состоящих в трудовых отношениях, существующая редакция не определяет источник средств для выплаты компенсации.

Переход на предлагаемую законопроектом систему расчётов в форме компенсации за отвлечение граждан от обычных занятий и работы для исполнения государственных обязанностей обеспечит конституционную гарантию равенства граждан перед законом, а также равную защиту организаций от убытков

при выплате средней заработной платы работникам во время их отсутствия.

К законопроекту поступили немногочисленные поправки, в основном связанные с вопросом о выплате компенсации свидетелям за отвлечение от работы во время судебного процесса. Вариант решения, принятый комитетом, отражён в таблице поправок, рекомендованных к принятию. Следует заметить, что это соответствует заключению Президента Российской Федерации, а также было согласовано с Верховным Судом.

Председательствующий. Вы закончили доклад?

Уважаемые депутаты, у нас две таблицы. Таблица 1, здесь три поправки, рекомендованные комитетом к принятию. Есть ли замечания? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования... Секундочку, отмените голосование, я не увидел руку. Включите микрофон депутату Гудкову.

Гудков Г. В. Олег Викторович, вот тут две поправки.

Председательствующий. Три.

Гудков Г. В. Три, да. Поправку 2 я хотел бы вынести на отдельное голосование, потому что у нас есть сомнения.

Председательствующий. Хорошо, это ваше право.

Ставится на голосование таблица 1, за исключением поправки 2, которую мы будем обсуждать отдельно.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 27 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 378 чел. 84,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 378 чел.
Не голосовало 72 чел. 16,0 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Пожалуйста, Геннадий Владимирович Гудков. Поправка 2.

Гудков Г. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я жалею, что второе чтение не предусматривает вопросов, но вот здесь поправка, она звучит примерно так: изложить статью в такой-то редакции, и дальше даётся полная редакция статьи.

Здесь есть один вопрос, который вызывает у нас очень большие сомнения. В первоначальной редакции было так: за вызов свидетеля должны платить не более пяти минимальных размеров оплаты труда, то есть 500 рублей. Это ещё, как говорится, куда ни шло. Но вот здесь появилась формулировка, что выплачивается средняя заработная плата. Получается, что

в суд вызывается дорогостоящий, скажем, высокооплачиваемый свидетель. Но размер оплаты будет весьма значителен, допустим, для людей, которые имеют небольшие доходы. Таким образом, мы превращаем суд в состязание богатых людей, потому что, если проигрывает бедный, он ещё и будет платить по полной программе. Ну, например, депутат Государственной Думы, если я правильно понимаю, в среднем за рабочий день получает 5 тысяч рублей и даже, может быть, более. Для многих это большая цифра.

Вот не нарушаем ли мы здесь равноправие сторон? Можно ли в таком виде... Если бы мы разделили хотя бы вот эти поправки, не всю статью излагали в новой редакции... По сути, это меняет концепцию законопроекта, и мы во втором чтении просто это включили в таблицу поправок, с тем чтобы избежать дискуссий на этот счёт. Поэтому я предлагаю эту поправку отклонить и доработать её, найти какой-то приемлемый, разумный компромисс.

Председательствующий. Мнение комитета.

Назаров А. Г. Мы подробно обсуждали все поправки. Дело в том, что после первого чтения Президентом Российской Федерации было предложено учесть мнение Верховного Суда. И мнение Верховного Суда полностью совпадает с мнением комитета и с этой редакцией.

Хотелось бы сказать, что в одной из поправок в таблице 2 предлагается пятикратная минимальная оплата труда. Это для тех людей, которые не состоят в трудовых отношениях. Работающие люди, которые приходят на процесс, соответственно получают среднюю заработную плату. Сегодня работодатель обязан оплатить эти расходы, взять на себя непонятно почему, даже если к нему никакого отношения процесс не имеет. В данном случае это на себя берёт как раз тот, кто будет виновным в этом процессе, здесь всё логично. Я ещё раз повторяю, там указывается, что компенсация будет по минимальной оплате труда вычисляться. Технология подсчёта будет утверждена подзаконным актом, который примет Правительство Российской Федерации. Всё это предусматривается, и поэтому я не вижу здесь никаких осложнений или сомнений, о которых вы говорите.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, точки зрения за и против прозвучали. Ставится на голосование поправка 2. Депутат Гудков предлагает её отклонить, комитет предлагает оставить её в таблице принятых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 31 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 307 чел. 68,2 %
Проголосовало против 34 чел. 7,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 341 чел.
Не голосовало 109 чел. 24,2 %
Результат: принято

Поправка остаётся в таблице принятых.
Переходим к таблице 2. Я просто обращаю внимание комитета и докладчика, что у вас, видимо, сбой технический произошёл и в представленных материалах две последние поправки не имеют нумерации. Всего здесь пять поправок. Я обращаюсь к вам, к палате: таблица состоит из пяти поправок, которые комитет рекомендовал отклонить, есть ли замечания по этой таблице? Нет. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принимается таблица.
Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Андрей Геннадьевич, вы правы были бы, если бы все поправки не пронумеровали, а вы три первые пронумеровали, а две последние — нет.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 341 чел. 75,8 %
Проголосовало против 18 чел. 4,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 90 чел. 20,0 %
Результат: принято

Принимается.
Следующий пункт тоже докладывает Андрей Геннадьевич Назаров. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 38 и 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста.

Назаров А. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в статьи 38 и 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (по вопросу о подсудности споров в арбитражном процессе) внесён Правительством Российской Федерации 3 ноября 2007 года и был принят в первом чтении 8 мая 2008 года.

Названным проектом федерального закона предполагается допустить возможность обжалования определения арбитражного суда о передаче дела по подсудности, а также установить исключительную подсудность споров, стороной в которых является арбитражный суд. Иски такого рода предъявляются в Арбитражный суд Московской области, а если стороной в споре будет выступать арбитражный суд, расположенный в Московском судебном округе, то передаются в Арбитражный суд Тверской области.

Целью законопроекта является выполнение требований Конституционного Суда Российской Федерации, изложенных в определении от 2 марта 2006 года по жалобе закрытого акционерного общества "Томич" на нарушение конституционных прав.

Здесь хотелось бы сделать пояснение. Дело в том, что по логике обычно сами арбитражные суды не выступают сторонами в договорённости хозяйствующих субъектов. В данном случае был прецедент, когда один из судов стал стороной договора и потом, соответственно, стал ответчиком в арбитражном суде. Из-за этого появился прецедент, Конституционный Суд рассмотрел и указал на нарушение прав, и поэтому сегодня мы такой законопроект рассматриваем во втором чтении.

Указанным определением было признано не соответствующим Конституции Российской Федерации и не подлежащим применению арбитражными судами положение пункта 4 части 2 статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в той части, в которой оно возлагает на арбитражный суд, являющийся участником спора, совершение процессуальных действий по возбуждению дела, выбору по своему усмотрению суда для рассмотрения дела по существу и направлению его в этот суд.

С учётом этого проектом закона устанавливаются правила обращения граждан и юридических лиц в арбитражные суды на территории Российской Федерации с заявлениями о спорах, стороной в которых является арбитражный суд. В целях недопущения рассмотрения спора арбитражным судом, который сам является стороной по делу, а также в случае наличия сомнений в беспристрастности арбитражного суда, которому подсудно дело, проектом закона вносятся изменения в статью 38 АПК и устанавливается исключительная подсудность по спорам

с участием арбитражного суда. Иски предъявляются в Арбитражный суд Московской области, за исключением тех случаев, когда лицом, участвующим в деле, является арбитражный суд, расположенный в Московском судебном округе. В таком случае иски предъявляются в Арбитражный суд Тверской области. Данные суды определены исходя из того, что нагрузка этих судов минимальна, суды расположены близко к центру и квалификация судей там достаточно высокая. Проектом предусматриваются также порядок и сроки рассмотрения вопросов о передаче, а также возможность обжалования принятого решения.

Поправок к данному законопроекту не поступило. Комитет предлагает данный законопроект принять во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, нет поправок к этому законопроекту, фактически он остался таким же, как мы его приняли в первом чтении. Есть ли вопросы? Нет вопросов. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 38 и 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 37 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые депутаты, я позволю себе сейчас пропустить пункт 12, потому что где-то здесь на подходе депутат Груздев, он, наверное, всё-таки скоро появится и доложит свой законопроект, я его видел. А сейчас я вижу депутата Волкова в зале, он готов доложить законопроект под пунктом 13, правильно я понимаю?

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 100 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Докладывает член Комитета по безопасности Алексей Николаевич Волков.

Волков А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, законопроект внесён Правительством Российской Федерации, направлен на приведение статьи 100 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации в соответствие со статьёй 90 этого же кодекса и принят Государственной Думой в первом чтении 6 июня текущего года.

Установленное первым предложением части четвёртой статьи 100 Уголовно-исполнительного кодекса право беремен-

ных женщин и кормящих матерей на получение дополнительных посылок потеряло смысл в связи с отменой ограничений на получение посылок, передач и бандеролей всеми осужденными женщинами, поэтому правительство предлагает это предложение исключить.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы имело к первому чтению замечание юридико-технического характера, которое учитывается внесённой мною поправкой, находящейся в розданной таблице. Ко второму чтению Правовое управление замечаний по законопроекту не имеет.

Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает Государственной Думе утвердить таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
С. С. Журова***

Председательствующий. Спасибо.

У нас есть таблица поправок, в которой всего одна поправка. Есть ли возражения или предложения по этой таблице? Выносятся на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 40 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 381 чел. 84,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 381 чел.
Не голосовало 69 чел. 15,3 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 100 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 41 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 416 чел. 92,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 416 чел.
Не голосовало 34 чел. 7,6 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

По ведению — Логинов, представитель правительства.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, законопроект под пунктом 14 находится сейчас ещё в стадии доработки. Появились некоторые очень важные положения, которые необходимо отразить в тексте. Мы попросили бы дать правительству время для доработки. Дело в том, что одним из первых указов президента Дмитрия Анатольевича Медведева был указ о реализации мер по поддержке малого предпринимательства, и вот в целях реализации указа — там был дан двухмесячный срок правительству для подготовки законодательных инициатив — мы этот законопроект ко второму чтению наполнили целым рядом дополнительных норм. Чтобы они носили действенный, эффективный характер, мы просим время на его доработку, не рассматривать сегодня, исключить из сегодняшней повестки дня.

Председательствующий. Есть ли возражения у депутата? Есть возражения. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Включите микрофон депутату.

Локоть А. Е. Я хотел бы просто напомнить, что данный проект закона был принят Государственной Думой четвёртого созыва в преддверии выборов именно с учётом значимости данной проблемы для наших избирателей, для большого слоя предпринимателей, которые занимаются малым и средним бизнесом. Вообще, Правительство Российской Федерации не первый раз высказывается отрицательно по данному проекту. Когда он принимался в первом чтении, представитель правительства тоже высказывался категорически против данного проекта, и принимался он в первом чтении вопреки мнению правительства. И сейчас просто происходит затяжка. Я вижу, что у нас правительство меняется, а такое отношение к этой проблеме остаётся. И мне хотелось бы, если сейчас палата примет это решение — отложить в очередной раз решение этой проблемы, — чтобы все избиратели знали, по чьей вине и по чьей инициативе происходит заматывание этого важного вопроса.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов*

Председательствующий. Ещё раз Логинов, и будем голосовать.

Пожалуйста.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, если вы сравните текст, который сейчас предложен для голосования, с тем, который был принят в первом чтении действительно вопреки позиции правительства, то увидите, что он качественно совершенно от него от-

личается. Те нормы, которые были приняты в первом чтении, реально не обеспечивали никакой поддержки малым предпринимателям, а, наоборот, делали их заложниками произвола муниципальных властей в решении вопроса о выделении им этих помещений. Сейчас мало того, что в данном тексте наличествуют реальные гарантии, которые защищают их при приватизации этого имущества, эти гарантии увязаны также с другим законодательством, с тем чтобы не возникали потом правовые коллизии, позволяющие муниципальным органам власти оспаривать решения в судах и тем самым опять же оставлять малых предпринимателей ни с чем. Поэтому, пожалуйста, воздержитесь от упреков правительству, которое выполняет указ президента и действительно предлагает к рассмотрению действенные, эффективные нормы. Законопроект будет рассмотрен во втором чтении не позднее 2 июля и будет принят в третьем чтении 4 июля, чтобы 10 июля быть одобренным Советом Федерации.

Председательствующий. Коллеги, точки зрения за и против прозвучали. Вам предлагается проголосовать по позиции правительства — перенести данный законопроект и рассмотреть его на следующей неделе. Аргументация была предложена.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 305 чел. 67,8 %
Проголосовало против 73 чел. 16,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 378 чел.
Не голосовало 72 чел. 16,0 %
Результат: принято

Согласились с предложением правительства.

Пункт 15, проект федерального закона "О преобразовании судов общей юрисдикции Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа в связи с образованием Иркутской области". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! К законопроекту "О преобразовании судов общей юрисдикции Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа..." после первого чтения поступило шесть поправок. Все эти поправки мы рекомендуем к принятию, и поэтому вашему вниманию предложена только одна таблица. Комитет просит утвердить таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, единственная таблица, в ней пять поправок. Есть ли замечания по этой таблице? Нет. Ставится на голосование таблица...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Шесть? Хорошо, может быть, я ошибся, это никто не оспаривает. Ставится на голосование данная таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 367 чел. 81,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Для стенограммы вношу уточнение: взамен розданной добавили ещё одну страничку, поэтому поправок стало не пять, а шесть.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О преобразовании судов общей юрисдикции Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа в связи с образованием Иркутской области".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 47 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 386 чел. 85,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 387 чел.
Не голосовало 63 чел. 14,0 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 16, проект федерального закона "Технический регламент на соковую продукцию из фруктов и овощей". Докладывает председатель Комитета по аграрным вопросам Валентин Петрович Денисов.

Денисов В. П., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Хочу напомнить, что данный проект в первом чтении нами принимался 27 июня прошлого года. Регламент содержит исчерпывающий перечень соковой продукции, в отношении которой устанавливаются требования, правила идентификации объек-

тов технического регулирования, правила и формы подтверждения требований к терминологии, упаковке, маркировке.

В ходе доработки поступило сто шестнадцать поправок, девяносто три комитет предлагает принять, двадцать три — отклонить. Есть положительные заключения юристов, экспертов Правового управления, администрации президента. Мы просим утвердить таблицу поправок 1, таблицу поправок 2 и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, две таблицы вашему вниманию предложены. Таблица 1, где девяносто три поправки, которые комитет рекомендует принять. Есть ли замечания? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 341 чел. 75,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 341 чел.
Не голосовало 109 чел. 24,2 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2, где двадцать три поправки, которые рекомендованы к отклонению. Есть ли замечания? Нет. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 363 чел. 80,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 87 чел. 19,3 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "Технический регламент на соковую продукцию из фруктов и овощей" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 365 чел. 81,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Переходим к законопроектам, принятым в первом чтении и рекомендуемым к отклонению. Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в приложение II к Закону Российской Федерации "О международном коммерческом арбитраже". Докладывает член Комитета по транспорту Фёдор Михайлович Швалёв.

Швалёв Ф. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в приложение II к Закону Российской Федерации "О международном коммерческом арбитраже" внесён Правительством Российской Федерации 9 января 2001 года и принят в первом чтении 23 мая 2003 года. На законопроект поступило отрицательное заключение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. В целом его позицию разделяют Правовое управление Аппарата Государственной Думы и Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации.

Возражения Высшего Арбитражного Суда связаны с предлагаемым законопроектом правом председателя Морской арбитражной комиссии выносить постановление о наложении ареста на находящееся в российском порту судно. Брюссельская конвенция 1952 года предусматривает, что арест может быть произведён только государственным судом. Морская арбитражная комиссия имеет статус третейского суда.

Возражение вызвало также предоставление Морской арбитражной комиссии права разрешать споры, вытекающие из отношений, связанных с причинением ущерба акватории от загрязнения судна. Такие отношения не являются предметом регулирования Закона "О международном коммерческом арбитраже".

Предпринятые комитетом совместно с официальным представителем Правительства Российской Федерации усилия по решению приведённых вопросов путём принятия поправок не позволили достичь взаимоприемлемого решения. В связи с этим Правительство Российской Федерации письмом от 2 апреля этого года известило Государственную Думу, что отзывает указанный законопроект.

Учитывая, что законопроект, принятый в первом чтении, не может быть отозван, комитет принял решение пойти по процедуре отклонения законопроекта в соответствии с частью девятой статьи 121 Регламента Государственной Думы.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать это предложение. Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, по Регламенту у нас по этой процедуре не предусмотрены вопросы, есть

право у фракций высказать свою позицию. Настаивает ли кто-либо из представителей фракций на выступлении? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект постановления, подготовленный комитетом, об отклонении принятого в первом чтении законопроекта, который мы сейчас обсуждаем.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 374 чел. 83,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Согласились с позицией комитета.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О кредитных историях". Докладывает член Комитета по финансовому рынку Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Этот законопроект был внесён мною в 2005 году и в первом чтении был поддержан Государственной Думой.

Суть этого законопроекта заключается в том, чтобы банки обязательно запрашивали согласие у заёмщиков на представление информации о заёмщике в бюро кредитных историй. Ну и второй момент, который был в этом законопроекте, касался того, чтобы не обязывать банки представлять в бюро кредитных историй информацию о межбанковских операциях. Поскольку таких операций очень много и часто в течение минуты задействован большой круг операций, естественно, это засоряло бы бюро кредитных историй. В принципе банки уже научились работать без всяких запрашиваний информации. Они знают друг о друге больше, чем любое бюро кредитных историй.

Законопроект был принят в первом чтении, дальше работа над ним была продолжена, был подготовлен большой объём поправок, и в результате те поправки, которые предлагалось в своё время принять, — они полностью меняли концепцию принятого в первом чтении законопроекта. Ну а то, что я предлагал в своё время, к сожалению, в течение этих двух лет потеряло свою актуальность. Сейчас уже практически нет проблемы с запрашиванием согласия заёмщика на представление информации о нём в бюро кредитных историй, эта процедура отлажена, актуальность отпала. Межбанковское кредитование

также уже отработано, проблем с представлением информации в бюро кредитных историй уже не существует. Поэтому, с одной стороны, это вроде бы мой законопроект и я должен за него биться, но, с другой стороны, учитывая, что проблема потеряла актуальность и то, что предлагалось во изменение этого законопроекта, в дополнение к этому законопроекту, полностью не соответствует его концепции, я прошу поддержать предложение об отклонении этого законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, хотели бы представители фракций выступить по обсуждаемой теме? Нет. Представители президента и правительства? Также нет.

Ставится на голосование проект постановления, предложенный комитетом, об отклонении данного законопроекта, принятого в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 355 чел. 78,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 95 чел. 21,1 %
Результат: принято

Принято постановление.

Уважаемые депутаты, мы сегодня при обсуждении повестки дня договорились, что первым из законопроектов первого чтения мы рассмотрим проект закона "О Федеральном фонде содействия развитию жилищного строительства", пункт 25 повестки дня. Законопроект представит председатель Комитета по строительству и земельным отношениям Мартин Люцианович Шакум.

Шакум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект разработан в соответствии с указом Президента Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева, этот указ был зарегистрирован под номером 1. Уже одно это говорит о важности той проблемы, которая поднимается в данном законопроекте.

Законопроект устанавливает особенности создания и правового положения Федерального фонда содействия развитию жилищного строительства, а также возможность передачи полномочий Российской Федерации субъектам Российской Федерации в отношении земельных участков, находящихся в федеральной собственности.

Основные цели деятельности фонда: содействие развитию жилищного строительства и соответствующей инфраструктуры, создание промышленных парков, технопарков, бизнес-инкубаторов. Для достижения этих целей предлагается наделить фонд следующими функциями: дать ему право проведения аукционов для комплексного освоения земельных участков в целях жилищного строительства, проведения аукционов по продаже земельных участков для строительства предприятий по производству стройматериалов, создания промышленных парков, технопарков и бизнес-инкубаторов, а также подготовки заключения о целесообразности или нецелесообразности использования находящихся в федеральной собственности земельных участков и федерального недвижимого имущества для жилищного и иного строительства.

Законопроект устанавливает процедуру формирования перечня имущества, дальнейшее использование которого для нужд Федерации нецелесообразно. Законопроект допускает возможность передачи полномочий Российской Федерации по управлению и распоряжению земельными участками, находящимися в федеральной собственности, субъектам Российской Федерации при условии утверждения генеральных планов, утверждения правил землепользования и застройки, утверждения программы комплексного освоения систем коммунальной инфраструктуры.

Принятие законопроекта позволит установить эффективные механизмы вовлечения федеральных земель в хозяйственные обороты и будет способствовать увеличению объёмов жилищного строительства. Вместе с тем, по мнению комитета, ко второму чтению необходимо доработать законопроект в следующей части: конкретизировать цели передачи субъектам Российской Федерации полномочий Российской Федерации по управлению и распоряжению земельными участками, уточнить полномочия органов управления и отдельные функции фонда, соотнести положения законопроекта с законом "О приватизации государственного и муниципального имущества".

На законопроект получено заключение Правительства Российской Федерации, в котором содержатся отдельные замечания по проекту.

Комитет в целом поддерживает проект федерального закона "О Федеральном фонде содействия развитию жилищного строительства" и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Есть. Так, я вижу три руки: Кашин, Романов и кто-то ещё был...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, нет, тогда давайте запишемся: я вижу, ещё появились руки.

Пожалуйста, включите запись.

Покажите список записавшихся.

Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

Романов В. С. Два вопроса. Первый — точка зрения регионов, если она запрашивалась.

И второй. В заключении правительства говорится о том, что потребуются денежные средства, а расчёт их будет произведён после года деятельности. Я думаю, что, если бы любой депутат фракции КПРФ внёс законопроект, по которому было бы подобное заключение, он не был бы рассмотрен. Технико-экономическое обоснование должно быть к моменту рассмотрения. А здесь само правительство написало чудо-юдо — что год фонд поработает без технико-экономического обоснования и без денег, а потом будет решаться вопрос, какие же деньги нужны. Как понимать это?

Председательствующий. Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Уважаемый Валентин Степанович, я не согласен с тем, что вы сказали. На самом деле фонд, прежде всего, изначально будет наделяться имуществом, земельными участками, а основные денежные средства, которые будут поступать в фонд, — это средства от реализации этих участков. Они же будут направляться на цели, поставленные, обозначенные фондом, на подготовку различных проектов комплексного освоения территорий и на иные цели. Поэтому противоречий каких-то серьёзных я не вижу. Действительно, есть моменты, о которых вы справедливо сказали, наверное, есть определённые неточности, но мы ко второму чтению, Валентин Степанович, обязательно всё уточним. Приходите в комитет, и мы вместе с вами поработаем.

Председательствующий. Напоминаю, Мартин Люцианович, что вы не ответили на вопрос, давали ли субъекты Федерации какие-то замечания, отзывы.

Шаккум М. Л. А, субъекты Федерации. Сейчас ещё поступают отзывы субъектов Федерации, но большинство... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, мне что, ставить вопрос о лишении кого-то из депутатов слова? Я не слышу, что говорит Шаккум, потому что вы говорите громче, чем он.

Отвечайте, пожалуйста, Мартин Люцианович. Отзывы субъектов Федерации?

Шаккум М. Л. Отзывы субъектов Федерации. Мы получили отзывы тринадцати субъектов Федерации, все тринадцать отзывов положительные.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович, пожалуйста.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Мартин Люцианович, по-простому поясните, пожалуйста, каким образом принятие данного закона увеличит количество строящихся квадратных метров жилой площади. Я этого не понимаю. При чём тут этот закон? Это раз.

И второе. Каким образом влияет количество земельных аукционов на расширение жилищного строительства? По-простому, пожалуйста, без всяких выкрутасов.

Шаккум М. Л. Предельно просто постараюсь ответить на ваш простой вопрос. Законопроектом предполагается вовлечение в оборот значительного количества федеральных земель в целях жилищного строительства, в первую очередь малоэтажного строительства. Земельные участки, которые будут переданы фонду, будут выставлены на аукцион для их комплексного освоения, причём будут подготовлены уже определённые документы по планировке территории, то есть можно будет строить то, что конкретно там будет обозначено. Кроме того, за счёт вырученных от реализации этих участков средств эти проекты будут оснащаться объектами инженерной и социальной инфраструктуры, что сегодня является, в общем-то, главным тормозом на пути, скажем так, увеличения объёмов строительства. То есть средства, вырученные от продажи федеральных земель, будут направляться на развитие инженерной и социальной инфраструктуры. Также будут специально выделены земли под бизнес-парки, бизнес-инкубаторы, предприятия стройиндустрии. Фонд будет участвовать, в том числе финансируя, в строительстве этих предприятий.

Председательствующий. По ведению — депутат Коломейцев. Он, видимо, сейчас расскажет нам, что мы нарушили в порядке ведения.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Конечно.

Вот здесь сидит Малеев, представитель комитета по Регламенту. Зачитайте, пожалуйста, статью, по-моему, 104-ю Регламента, там написано чёрным по белому: автору законодательной инициативы, на которую нет заключения правительства, законопроект возвращается без рассмотрения. Что же мы тут время тратим? Незаконно рассматривается законопроект.

Председательствующий. Всё понятно. Вероятно, это неправильная постановка вопроса.

Ответьте, пожалуйста.

Шаккум М. Л. Заключение правительства есть.

Председательствующий. Есть заключение правительства — это ответ на вопрос, который поставил депутат Коломейцев.

Кашин Борис Сергеевич, пожалуйста.

Кашин Б. С. Олег Викторович, вы правильно поняли нашу реакцию. Она действительно связана с тем, что законопроект беспрецедентный характер носит, и в частности по размерам возможной коррупции.

Федеральная земля — это единственное, что из земли нашей русской ещё не растасчено. Читая этот текст, мы видим, что у нас создаётся механизм для этого растаскивания. Написано: неиспользованные, находящиеся в федеральной собственности земельные участки по заявлению любого лица могут быть изъяты, в частности, у академии наук, у других федеральных структур. Так вот у меня вопрос: какую часть федеральной земли потеряет наше государство в результате принятия этого закона?

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Шаккум М. Л. Наше государство не потеряет, а приобретёт. Оно вовлечёт в хозяйственный оборот в целях жилищного строительства те земли, которые сегодня неэффективно используются. Определять, эффективно или неэффективно используются земли, будет специальная правительственная комиссия.

Председательствующий. Депутат Бурков Александр Леонидович, ваш вопрос.

Бурков А. Л., фракция "Справедливая Россия".

Мартин Люцианович, в развитие вашего ответа на предыдущий вопрос. Вы говорите о критериях оценки неэффективности использования земельных участков, которые подлежат изъятию и передаче данному фонду. Вот самое страшное то, что мы с вами не оценили эти критерии, не задали, от чего мы пляшем, почему депутаты коммунистической фракции и говорят, что это очередной шаг к коррупции. Давайте определим критерии, и тогда мы будем спокойны, что академия наук не останется без земли, что ряд федеральных предприятий и учреждений не останется завтра без земли. Так вот скажите: какими вы видите критерии оценки эффективности или неэффективности использования федеральной земли?

Шаккум М. Л. Я хочу, как говорится, вас предостеречь. Установив массу различных жёстких конкретных критериев, мы просто не сумеем реально вовлечь эти земли в оборот, поскольку все эти критерии будут хорошим поводом для того, чтобы организации цеплялись за земли, которые они неэффективно используют, но тем не менее достаточно эффективно продают.

Сегодня приводились примеры — академия наук, Министерство обороны и так далее. У нас масса фактов, когда государственные чиновники практически за бесценок продают коммерче-

ским структурам земли, тоже с целью жилищного строительства. Куда идёт разница, на сегодняшний день мы можем только догадываться. По концепции законопроекта вся рыночная стоимость этой переданной земли будет аккумулироваться в фонде и под руководством наблюдательного совета расходоваться на цели жилищного строительства, о которых я вам сказал.

Конечно, какие-то критерии ко второму чтению, основные, мы подготовим, но слишком много критериев устанавливать — это может просто дать обратный эффект.

Председательствующий. Депутат Сокол Святослав Михайлович. Его нет. Депутат Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В. Спасибо.

Олег Викторович, у меня к вам вопрос. Вы председательствуете, работаете, а не просто присутствуете. Ответьте мне на два вопроса. Будет одна просьба — помогите мне, но сначала ответьте.

Первое. Вы же видите, как беспомощно выглядит докладчик, потому что он нарушает всё, что можно. Почему вы, как председательствующий, проходите мимо этого? Одно нарушение — нет финансового обоснования. Дальше. Из восьмидесяти пяти регионов... и я не верю даже, что тринадцать дали. Тринадцать! Зачем же тогда мы отправляем эти законопроекты? Значит, нам всё равно это.

И в заключение прошу помочь мне, депутату, направить — куда надо направить? — на этот счёт протест, поскольку в данном законопроекте налицо элементы коррупции. Куда направить? Президент говорил и говорит, что борьба... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Алевтина Викторовна, мне неловко вступать с вами в диалог, поскольку мы с вами уже пятнадцать лет являемся депутатами Государственной Думы. Я уверяю вас, что не нарушен, так сказать, ни один миллиметр текста нашего Регламента при обсуждении данного вопроса. Количество отзывов, которые поступают на тот или иной законопроект, в том числе от субъектов Федерации, может равняться нулю. В данном случае вам было сказано, что есть тринадцать отзывов, они все являются положительными, и это не может быть мотивом для того, чтобы этот закон на обсуждение не ставить. Никаких процедурных нарушений мы не допустили.

А что касается вашего мнения, что этот закон имеет какую-то коррупционную составляющую... Вот сидит господин Волков, он возглавляет нашу думскую комиссию, которая как раз призвана следить за тем, чтобы в законодательстве такие нормы не проскакивали. Плюс есть уже совершенно официальные государственные органы, один из них называется прокура-

турой. Если у вас есть какие-то основания — пожалуйста, вы можете туда направить ваши предложения.

Уважаемые депутаты, все желающие...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Геннадий Васильевич, нет записи, поэтому я...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я дам слово Кулику, но опять же: только не держите меня за дурака. Вот распечатка, вот те, кто записался на вопросы, здесь фамилия Кулик отсутствует, Геннадий Васильевич.

Геннадий Васильевич Кулик, пожалуйста.

Включите микрофон.

Кулик Г. В. Я правильно вас понял: предлагаемый вами порядок будет распространяться на земли ГУПов, племенных хозяйств, учебных опытных хозяйств, семеноводческих хозяйств? В связи с этим у меня вопрос: что такое неэффективно используемая земля? Пока в рамках Думы, за стенами Думы и вообще в нашей стране на этот вопрос никто не ответил. Ваша позиция — это неэффективно, моя — эффективно. В связи с этим что, комиссия, которая будет здесь создана, в Москве, будет решать вопрос об изъятии земельного участка, скажем, у сельскохозяйственных ГУПов и о передаче его под жилищное строительство или это будет районная комиссия или какая-то другая? Как вот это вы себе представляете?

Шаккум М. Л. Уважаемый Геннадий Васильевич, это будет правительственная комиссия. А порядок и регламент работы этой комиссии она сама и определит, или утвердит, я думаю, председатель правительства определит, будут ли у неё территориальные отделения, какой будет порядок разрешения споров — голосованием и так далее. Будет некий регламент работы этой комиссии.

И, Геннадий Васильевич, никак не подразумевалось, что очень нужные племенные хозяйства, как вы говорите, пойдут под нож или что будут изыматься пахотные земли и так далее. Речь идёт о неэффективно используемых землях. И у каждого ведомства будет право отстаивать свои интересы.

Председательствующий. Мартин Люцианович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Да, много рук. Запишитесь, пожалуйста, на выступления.

Включите режим записи.

Из зала. По ведению!

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я дам вам слово по ведению сейчас, после записи, но тогда я буду пре-

дельно аккуратен в соблюдении Регламента: если вы будете выступать не по ведению, я буду вас прерывать.

Покажите, пожалуйста, запись.

Девять человек у нас записались.

Депутат Кашин Борис Сергеевич по ведению.

Кашин Б. С. А была соблюдена норма Регламента? Если законопроект поступил в Государственную Думу, судя по тем документам, что у нас на руках, 9 июня в 18.22, то есть когда закончился рабочий день, а 10-го уже правительство рассматривает, в смысле 10-м датировано обращение в правительство, то когда же вообще успел Совет Государственной Думы, комитет, вообще кто-то рассмотреть это? Вот как можно направлять в правительство запрос, если документ не прошёл никакую апробацию?

Председательствующий. Борис Сергеевич, во-первых, я сейчас дам слово Логинову, он поднимает руку, он даст ответ на ваш вопрос. Но я хочу дать вам одно разъяснение в части соблюдения Регламента. Мы сейчас с вами имеем дело с документом, который попал на пленарное заседание. На пленарном заседании я могу его снять с рассмотрения по любым основаниям, но только в одном случае: если за это проголосует палата. Никакого другого права у меня нет, чтобы снять его с рассмотрения. Если депутату Кашину что-то кажется, я не могу... Я не могу сейчас с вами дискутировать. Это вопросы, которые нужно адресовать Совету Государственной Думы. В данном случае мы рассматриваем законопроект, который находится в повестке.

А на ваш конкретный вопрос отвечает Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, все нормы Регламента здесь были соблюдены, поскольку законопроект поступил в правительство на заключение не от Государственной Думы, не от Совета Государственной Думы, а от авторов законодательной инициативы. Они направили его уже после того, как он был направлен в рассылку в Государственной Думе, по разъяснениям, которые получили в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, о необходимости предоставления заключения правительства на данный законопроект. С учётом его социальной важности — речь идёт о строительстве доступного жилья — в данном случае была редуцирована регламентная норма, по которой требуется направление заключения до рассылки. Эта ситуация настолько прецедентна в практике работы парламента, что уже давно не вызывает никаких возражений...

Председательствующий. Спасибо.

Логинов А. В. И заключительные слова. Отсутствие каких-то цифр и расчётов в финансово-экономическом обосновании объясняется самим механизмом создания и работы этого

фонда. Действительно, должны быть сделаны необходимые расчёты, в этом будет принимать участие правительство, и мы признали это в собственном заключении. Наличие финансово-экономического обоснования в привычном математическом виде, поверьте, коллеги, ещё Конституционный Суд в решении по статье 100 Регламента правительства признал абсолютно не необходимым условием для направления заключения правительства, и мы подчинились его решению.

Председательствующий. По ведению — Апарина, потом Тимченко. Потом выступления.

Апарина А. В. Спасибо.

Олег Викторович, у меня просьба. Докладчик сказал, что поступило тринадцать отзывов, все положительные, как он сказал. Просьба, если можно, размножить эти отзывы, хочется узнать, чем очаровал этот закон тринадцать субъектов. В крайнем случае хотя бы перечислите тех, кто дал эти отзывы, хоть зачитайте...

Председательствующий. Уверяю вас, Алевтина Викторовна, что это не является государственной тайной и вы можете получить эту информацию.

Мартин Люцианович, найдите возможность в рабочем порядке дать эту информацию депутату Апаринной.

Депутат Тимченко, пожалуйста.

Тимченко В. С. Уважаемый Олег Викторович, с учётом того, что было много вопросов, я предлагаю предоставить возможность выступить по одному представителю от фракции до пяти минут.

Спасибо.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение депутата Тимченко: по одному выступлению от фракции до пяти минут.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Никто не вносил предложение об одной минуте, внесли о пяти.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 324 чел. 86,6 %
Проголосовало против 50 чел. 13,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принимается.

От фракции КПРФ выступает депутат Романов Валентин Степанович.

Включите микрофон депутату Романову.

От фракции ЛДПР, я так понимаю, Жириновский.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, пытаюсь быть объективным, замечу, что, конечно, коль Президент России издаёт указ № 1, все причастные к его реализации начинают очень энергично действовать. Но энергия бывает и разрушительной. Может получиться так, что в результате чрезмерного усердия и чрезмерной торопливости закон окажется таким, что президенту придётся называть его примером высокоррупционного документа.

Я понимаю, что есть крайняя необходимость увеличения объёмов жилищного строительства. Я понимаю, что действительно есть примеры неадекватного использования тех или иных кусков федеральной земли. Но когда даже бегло знакомимся с проектом закона — времени не так много было дано нам для ознакомления, — то возникает огромное количество вопросов. По порядку.

Первое. Считаю вопиющим нарушением сложившихся норм рассмотрения проектов законов отсутствие технико-экономического обоснования, даже намёка. Потрясающий пример! Ещё раз говорю, правительство удивительную запись сделало, что расчёт необходимого объёма денежных средств будет произведён по результатам анализа прогнозных показателей в первый год деятельности. Фонда нет, прогноз сделать нельзя, значит, нужна реальная практика — а потом появится некое обоснование. Чудо!

О мнениях субъектов Федерации здесь уже говорили.

Третье. Здесь говорится, в статье 9, о том, что ликвидация фонда или реорганизация возможны только на основании специального федерального закона, определяющего порядок реорганизации или ликвидации. Так как же можно принимать этот закон и создавать несменяемый, не подлежащий никаким изменениям фонд, если мы другой закон не приняли? Обычно в законе, который определяет создание некоей структуры, закладываются основы возможной реорганизации или ликвидации.

Статья 10 — фантастическая статья! Пункт 2: любое юридическое или физическое лицо вправе обратиться с инициативой о включении земельных участков в тот перечень, по которому они затем с аукциона будут распродаваться. Я наивный человек, вот у меня перед глазами стоит город Чапаевск, где три огромных предприятия оборонного значения, у них очень крупные куски федеральной земли, но у них чудовищное финансовое положение в течение десяти лет было — надо было платить земельные налоги, а денег не было, и вот любое физи-

ческое лицо ткнёт пальцем и скажет: эти земли не нужны. Я задаю вопрос, кто-то всерьёз ответьте по поводу этой фразы, что любое физическое лицо... К слову сказать, лицо неменяемое или ещё какое-то?.. Что такое "любое"?

Следующий момент — критерий эффективности использования. Вдумайтесь, что в статье 11 написано: неиспользование земельных участков служит основанием... и дальше перечисляется, какие последствия. Одно слово — "неиспользование". Неиспользование один день, неиспользование один год? В системе севооборота, там и семялетка существует. В системе оборонных интересов бывает такое, когда два-три года не трогаем, но знаем, что для стратегических интересов страны эта земля нужна. То есть здесь по любому абзацу, по любой статье тысяча вопросов возникает.

Даже не затрагивая глубоко другие вопросы, сообщаю, что фракция Компартии будет решительно против такого рода сырого и очень опасного законопроекта. А на предмет коррупционности, безусловно, нами созданная комиссия должна была бы его исследовать, и я хотел бы, чтобы это было сегодня Думой зафиксировано.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Жириновский Владимир Вольфович.

Включите микрофон.

Жириновский В. В. Я не понимаю логику тех, кто отказывается понять смысл данного закона. Ну зачем заранее вводить регламентирующие нормы — сколько будет, какие финансы будут потрачены, у кого какие будут права? Это же впервые делается, впервые создаётся такой фонд. У нас с вами земля есть и есть деньги — это как инструмент. У нас есть Министерство регионального развития, можно было там создать департамент соответствующий, или по-русски лучше назвать "отдел". Мы с вами с советского периода знаем, у нас были и Минжилкомхоз, и Госстрой, они не смогли использовать всю землю нашу и широко поставить дело, связанное со строительством, но заранее обречь, так сказать... Правильно же поставлен вопрос: практика покажет. Возможно, будут создаваться филиалы фонда в регионах. Если мы сразу заложим это сюда, их с удовольствием создадут, но они ничего делать не будут. То есть должна появиться сперва потребность в расширении функций фонда и его территориальных органов.

И почему решили, что сразу у кого-то что-то будут изымать? Речь идёт о пустующей земле. Вы ездили по нашей стране? Вот я всю её объехал. Четыре пятых — это просто пустые земли, вообще пустые, никому не принадлежащие, кроме абстрактного чудовища — государства. Пустые, ни скота там нет, ни

каких-то построек. Видимо, в первую очередь ими займутся, чтобы землю запустить в оборот, это федеральная собственность, и именно предметно — под жилищное строительство, чтобы вся Россия стала одноэтажной и были дома усадебного типа. Сказали, что будет построен миллион таких домов — вот для них и нужны эти участки. Никто не собирается у учёных отбирать, но если у какого-то научного центра десятки лет есть пустые объекты... Вот смотрите, сегодня мы закрываем школы, где не хватает учеников. Что происходит с этой школой и с этим участком? Стоят пустые, разваливаются. Мне самому депутат уступил в Бологом участок, вот уже пятнадцать лет он стоит — ничего не можем оформить. Школу разобрали, на участке коровы пасутся — чьё это? Ничьё, в собственность не дают, и никто ничего не может сделать.

Никто ни у кого ничего отбирать не собирается, речь идёт только о том, чтобы те земли, которые у нас реально вообще ничем не заняты, использовать. Вот воинская часть ликвидирована, но казармы есть, постройки есть, всё есть — кто дальше этим распоряжается? Министерство обороны ушло, кто пришёл туда вместо Министерства обороны? Или тюрьму закрыли — кто туда пришёл? Речь идёт только о том, чтобы использовать то, что потеряло бывшего собственника. И нам здесь спорить не надо, у нас огромное количество земли. Это Палестина мучается — у них каждый метр освоен, и они спорят, чей он, израильский или арабский, но у нас-то... Я не знаю, вы, наверное, на поезде ни разу не ездили, вы попробуйте отъехать от Москвы на 100 километров: лес, лес, лес, дальше тайга, степь — всё пусто, вдоль Волги я ехал — тоже всё пусто, Крайний Север — вообще целина. Вот об этом идёт речь — чтобы запустить в оборот. Это главное богатство в нашей стране, и там должен появиться хозяин, в любом варианте, даже если будут там какие-то деньги не всегда доброкачественные, так сказать, но люди пускай построятся и живут, живут, живут там. Чего же мы опять препоны ставим, говорим, что нельзя, не нужно? В этом же смысл, написано по-русски: Федеральный фонд содействия развитию жилищного строительства — так что здесь плохого? Фонд и будет содействовать, деньги будут даны, Счётная палата посчитает, сколько ушло на жилищное строительство, сколько ушло неизвестно куда. Для коррупции всегда есть возможности, при любом ведомстве, при любом виде собственности, но когда мы ограничиваем — вот это и вызывает коррупцию. Надо расширять возможности строительства. И никто не собирается забирать землю у какого-то оборонного завода, наоборот, если ему нужна земля, ещё ему дадут, но здесь речь идёт о целевом назначении — о жилье. Никто не будет строить жильё около обо-

ронного завода, около химического завода, на пастбищах. Но жильё построить надо, чтобы туда приехали жить люди и могли использовать эти поля, которые у нас сегодня есть.

То есть здесь я не вижу предмета для споров: у нас слишком большой рынок земли, и он не задействован ещё. Мы можем дать каждому нашему человеку огромное количество земли и там построить всё, что нужно, и использовать это, и тогда мы полностью решим проблему — не будет безработицы, не будет... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Закончилось время.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" есть ли желающие выступить? Кулик Геннадий Васильевич, пожалуйста.

Кулик Г. В. Я хочу сказать, что мы не сможем реализовать программу жилищного строительства, особенно если повысим долю одноэтажного строительства, пока не решим проблему земельных участков под застройку, и это факт, с которым надо считаться.

Меня беспокоит исполнение этого закона. В связи с этим я хотел бы внести предложение, чтобы аграрный комитет был соисполнителем по этому законопроекту: надо более точно прописать положения, которые будут обязывать ГУПы... дать возможность этому фонду изымать те или иные земельные участки. Я понимаю, что это непросто, но мы обязательно должны хотя бы изложить нашу позицию, наше видение, понимая, какие земли можно использовать под эти цели в первую очередь.

Кроме того, я хотел бы сказать, что у нас имеется 200 миллионов гектаров земель сельскохозяйственного назначения. Это не земли сельскохозяйственные, это земли сельскохозяйственного назначения. Туда попадают колки, неудобицы и всякие другие земельные участки, которые как раз под одноэтажное строительство могут быть использованы более активно, чем это делается сегодня. Поэтому считаю, что, доработав вот эти положения, которые, ещё раз повторяю, определяют направление деятельности этого фонда, нам надо такой закон принять, и принять в возможно короткие сроки.

Очень большие возможности имеет сегодня Министерство обороны — мы уже знаем, какие земли в регионах можно было бы использовать для проведения жилищного строительства. И есть другие ведомства, имеющие серьёзные излишки земельных ресурсов, которые тоже могут быть вовлечены в оборот для строительства жилья. Конечно, мы не где-то в лесу должны строить это жильё, а вблизи уже сложившихся поселений, и крупных, и мелких. Разумеется, могут создаваться и заново поселения, но думаю, что на первом этапе мы должны идти по

пути такому, чтобы максимально привязываться к существующим селитбам.

Думаю, что и наш комитет внимательно рассмотрит те замечания, которые дадут депутаты, с таким расчётом, чтобы нам в хорошем деле не наломать дров.

Председательствующий. Геннадий Васильевич, единственное, я вынужден дать один комментарий: мы не можем сделать Комитет по аграрным вопросам соисполнителем, поскольку законопроект сегодня уже будет рассмотрен в первом чтении, я не знаю, будет ли он поддержан, но обычно мы принимаем это решение в момент рассылки.

И я просто для сведения Шаккуму говорю, что Комитет по аграрным вопросам тогда должен активно включиться в подготовку поправок к проекту закона и ко второму чтению над ним поработать.

Кто от фракции "Справедливая Россия"? Пожалуйста, депутат Бурков.

Бурков А. Л. Уважаемые коллеги, не даром данный вопрос вызвал такую бурную дискуссию. Безусловно, остаётся опасность, что данный законопроект может привести к возникновению ряда конфликтов между фондом и государственными учреждениями и предприятиями. Мы понимаем, что для жилищной застройки будет интересна только та земля, где есть сети. Это, как правило, города, это, как правило, центральные районы городов. И когда Владимир Вольфович заявляет, что в России очень много земли, надо не забывать, что эта земля без канализации, без электрических сетей, воды и многого другого — без инженерной системы. В этом случае возникает одна опасность: как бы мы с вами данным законопроектom не создали очередную волну рейдерских захватов, рейдерских захватов руками уже чиновников. Здесь опасность существует, и на это надо обратить особое внимание.

Безусловно, данный законопроект предусматривает благую цель — развитие строительной отрасли и, самое главное, увеличение объёмов строительства жилья, но в нём нет, к сожалению, чётких механизмов удешевления жилья. Если мы с вами сейчас говорим об использовании федеральной земли, то, на наш взгляд, на взгляд фракции "Справедливая Россия", надо говорить и о снижении стоимости квадратного метра жилья. Для этого депутат Грачёв предлагал такие варианты, как аукционы для муниципалитетов, которые будут строить землю за счёт муниципальных средств, где победителем становится не тот, кто дал больше за земельный участок, а тот, кто дал самую низкую стоимость квадратного метра и самые короткие сроки пуска этого жилья.

Также нами было предложено рассматривать возможность проведения аукционов не для застройщиков, не для строительных компаний, а для жилищных кооперативов, для тех, кто будет жить на этом земельном участке и кто в дальнейшем может уже по более низкой цене привлекать застройщиков.

И вот с учётом этого последнего момента — что нам надо в данном законе предусмотреть механизм удешевления жилья в России — "Справедливая Россия" считает, что законопроект подлежит доработке. Такой закон необходим, но, к сожалению, мы за него голосовать не можем.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты...

Вы по этому законопроекту или по ведению? Депутат Локоть по ведению.

Локоть А. Е. Олег Викторович, я прошу официально зафиксировать в протоколе: учитывая обращение президента Медведева к партии КПРФ с просьбой оказать поддержку в борьбе с коррупцией, в том числе и в законодательной деятельности, считать моё выступление официальным обращением фракции КПРФ к комиссии Волкова взять данный законопроект в разработку и оценить его на предмет коррупционности.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли желание выступить у представителя президента и у представителя правительства? Нет. Поддерживают законопроект.

Докладчик настаивает на заключительном слове. Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня по проекту закона прозвучало очень много конструктивных предложений, особенно со стороны аграрного комитета, и я с удовольствием готов, несмотря на какие-либо формальности, вместе отрабатывать все эти темы, они действительно очень важны и животрепещущи.

Но сказать я хотел о другом — о вопросах коррупции. Так вот коррупция, уважаемые господа, те, кто сейчас об этом больше всех говорил, происходит именно сегодня. Сегодня только 10 процентов федеральной земли учтено, и она растаскивается вот этими директорами ГУПов, которые, как правило, сидят там уже десятилетиями, растаскивается и распродаётся. И я могу вам привести статистику: только по Московской области во всех этих так называемых государственных хозяйствах уже до трети земли ушло и распродано различным коммерческим структурам за копеечные, совершенно смешные цены.

Коррупция существует, её действительно нужно остановить, и этот закон как раз и направлен на то, чтобы остановить коррупцию и вот это народное достояние направить на благо народа, на

решение самой главной задачи — задачи расширения жилищного строительства и улучшения жилищных условий россиян.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О Федеральном фонде содействия развитию жилищного строительства".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против 89 чел. 19,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

По ведению — депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Наверное, по решению Совета Думы вчера и сегодня под эгидой и под руководством Михаила Игнатьевича... забыл фамилию председателя комиссии... под руководством Гришанкова проводится "круглый стол" на тему о противодействии коррупции на законодательном уровне. Вот там розданы методики. Я не понимаю, почему вы противитесь, давайте поручим комиссии, которая так и называется: противодействие коррупции на законодательном... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, это не по ведению.

А что касается вашего обращения, вы выступаете четвёртый раз на эту тему, Николай Васильевич, у вас, видимо, такое впечатление, что либо у меня не всё ладно с головой, либо у тех депутатов, которые в зале. Вы четырежды — вы, Локоть, Романов до этого, ещё... вы все говорили о том, чтобы этот законопроект посмотрела комиссия Волкова. Вот сидит Волков, он кивает головой. Вы имеете право официально направить ваше обращение в эту комиссию, и она свою функцию, которая ей предписана нашим решением, выполнит. Я предлагаю на этом данную тему закрыть.

Я прошу сейчас вернуться к пункту 12, мы отложили его рассмотрение в связи с тем, что отсутствовал докладчик.

Итак, пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 260 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение. С докладом

выступит первый заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимир Сергеевич Груздев.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в статью 260 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Данный законопроект подготовлен комитетом ко второму чтению.

Хотел бы коротко напомнить, что данным законопроектом предлагается последовательное увеличение размеров штрафов и сроков лишения свободы за правонарушения, предусмотренные указанными статьями. При этом следует отметить, что одновременно снижение размеров ущерба предусматривается данным законопроектом. Так, значительный размер ущерба снижается с 10 тысяч рублей до 5 тысяч рублей, крупный размер — со 100 тысяч до 50 тысяч рублей, а особо крупный — с 250 до 150 тысяч рублей.

В комитет поступили поправки, которые комитет рекомендует к принятию.

Я прошу рассмотреть данные поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, вам роздана таблица, в которой две поправки. Есть ли замечания? Нет. Таблица ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 365 чел. 81,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Принято.

Обсуждаемый законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к пункту 20, потому что мы 25-й поставили перед 20-м. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О наименованиях географических объектов". Докладывает полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В 1997 году был принят закон "О наименованиях географических объектов", и (я думаю, моё мнение разделят специалисты в области законодательства) он является одним из образцовых законов в нашем законодательном поле, в силу того что он очень чётко, ясно, конкретно и в полной увязке с действующим законодательством определяет права и обязанности как муниципальных и региональных, так и федеральных органов власти в решении вопроса, без которого не проходит ни один день нашей жизни, то есть вопроса о географических наименованиях.

Вместе с тем за последние годы произошёл ряд изменений как в действующем законодательстве, так и в практике реализации этого закона, что потребовало внесения в него целого ряда поправок. Эти поправки были отработаны в Правительстве Российской Федерации, они прошли все необходимые согласования и предлагаются вашему вниманию.

В самом кратком описании ситуация выглядит следующим образом. Сегодня целями внесения изменений в федеральный закон являются: уточнение ряда основных понятий, используемых в законе; уточнение сферы действия закона, компетенции органов власти; приведение отдельных норм закона в соответствие с изменившимся законодательством Российской Федерации. В частности, законопроектом предусмотрено уточнение основного понятия "географические объекты", вводятся новые понятия "нормализованное наименование географического объекта", "населённые пункты" (вместо "поселений"). С целью урегулирования правовой коллизии в отношении присвоения наименований и переименования административно-территориальных образований и единиц (районов, волостей) дополняется перечень административно-территориальных образований, равнозначных им по статусу и определяющих национально-культурные особенности того или иного региона нашей страны, — это административные районы, аймаки, кожууны, национальные районы, улусы, поссоветы, наслеги, сельские округа, национальные сельсоветы, станичные округа и другие. Одновременно предлагается распространить порядок присвоения наименований и переименования географических объектов на территорию континентального

шельфа, исключительные экономические зоны Российской Федерации, а также на внутренние воды и территориальное море.

В соответствии с Федеральным конституционным законом "О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в её составе нового субъекта Российской Федерации" предлагается изменить порядок присвоения наименований и переименования субъектов Российской Федерации.

В соответствии с положениями Федерального закона "О морских портах в Российской Федерации..." и другими актами законодательства, регулирующими деятельность транспортного комплекса, уточняется порядок присвоения наименований морским и речным портам, железнодорожным станциям, аэропортам и их переименования.

С учётом прошедшей административной реформы определена компетенция в указанной сфере деятельности федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов.

Принятие законопроекта приведёт систему правовых норм в области установления нормализованных наименований географических объектов, употребления, регистрации, учёта и сохранения наименований географических объектов на территории Российской Федерации, её внутренних вод, территориального моря, континентального шельфа и исключительных экономических зон Российской Федерации в соответствие с действующим законодательством, позволит повысить эффективность геодезической и картографической деятельности в Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации просит поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Благодарю за внимание.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
С. С. Журова*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

Слово для содоклада предоставляется председателю Комитета по делам Федерации и региональной политике Виктору Васильевичу Усачёву.

Усачёв В. В., председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Светлана Сергеевна, уважаемые коллеги! После выступления Андрея Викторовича (почти всё, что я хотел сказать, он уже сказал) я хочу добавить единственное: данный законопроект внесён Правительством Российской Федерации

по вопросу, являющемуся предметом исключительного ведения Российской Федерации. Суть была изложена. Законопроект предусматривает также приведение отдельных норм действующего федерального закона в соответствие со статьёй 67 Конституции Российской Федерации, с Федеральным конституционным законом "О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в её составе нового субъекта Российской Федерации", Федеральным законом "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера по представленному проекту федерального закона не имеется. Замечания юридико-технического характера могут быть учтены при дальнейшей работе над законопроектом, при подготовке его к рассмотрению во втором чтении.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике поддерживает концепцию рассматриваемого законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Васильевич.

Есть ли у депутатов вопросы? Желаящие выступить? Нет. А, есть желающие, прошу прощения. Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Вот есть президиум, а мы должны подсказывать, кто из депутатов изъявил желание выступить.

Видите, нет вопросов и никто не хочет выступать, а это очень важный законопроект, имеющий как раз политическое значение. Все думают, это так, тройка по географии, уточнение, где там речка, озеро, район, улус и так далее. Мы из-за неправильных географических названий, которые начала произвольно давать советская власть, потеряли нашу страну. Вот так мы определили географию, дав политические названия: была Российская Республика, а стал Советский Союз. И когда он распадался, никто не понял, что распадается родина наша общая, все думали: какая-то абстракция, какой-то союз распадается, а вот мы остаёмся. Так не остались! Это большое значение имеет.

Мы назвали Каспийское море морем. С какой стати? Море только то, что имеет прямой выход в открытый океан. Но захотелось жителям побережья, чтобы они жили на берегу моря. Тогда и Байкал нужно было назвать "Байкальское море".

Почему это имеет значение? Потому что разный статус и разными законами регулируется всё это. Мы вот с китайцами спорили столько о наших приграничных территориях тоже из-за того, что не всегда это было прямо обозначено. Бились за полуостров Даманский, а он оказался островом, и китайским. Вот так из-за наименования и, так сказать, перспектив отдельных территорий потом могут быть конфликты.

С точки зрения языка тоже проблема есть. Как только отдельные советские республики отделились от СССР, они тут же всё переименовали, все русские названия перевели на свои национальные языки. Это имеет значение для них, чтобы не было напоминания о России и чтобы в будущем не было возможности изменить границы, поскольку как бы данный населённый пункт, город, деревня, поселение уже имеет наименование на местном языке. Поэтому это всё очень важно. В будущем нас заставят, вернее, будут пытаться заставить изменить границы как раз исходя из географических названий, из-за того, что у нас есть субъекты-республики или же потому, например, что мы один субъект назвали краем, а рядом республика с таким же наименованием (я имею в виду Алтай и другие).

Это не просто так, видите, — не глядя, всё, вопросов нет, ничего нет... А потом из-за неправильного наименования, из-за того что мы не те названия даём, не те принципы при установке границ применяем... География имеет политическое значение, политическое! Один чиновник в Кремле начертил границы некоторых союзных республик — и сегодня мы потеряли миллионы квадратных километров. Он географию не знал, он вообще ничего не знал, у него было желание — по карте определял: а вот это будет здесь, отдайте им это. И всё отдал. Не важна его фамилия, другой там другое отдавал, важно то, что они не имели никакого образования. Теперь выясняется, что они окончили всего два класса церковно-приходской школы, даже среднюю школу не закончили, географию никогда не изучали.

Поэтому здесь не должно быть такой, знаете, радости: прекрасный закон! В этом законе нет ограничений с точки зрения языка, значит, любой географический объект может быть назван так, как захотят жители этого региона, а потом они будут претендовать на определённый статус уже политический. Мы не ограничиваем, нет нормы о том, что все географические объекты должны называться только с использованием государственного языка, единственно русского языка. Это вот тоже большой минус здесь. И нет нормативов для определения, какая должна быть дана характеристика данному географическому объекту и к чему это может привести, какие будут проблемы у нас в бу-

душем. Всё это имеет значение, это недоработка: не учитывают политическую составляющую, языковую составляющую.

Мы единственная в мире страна, где местные парламенты имеют разные наименования, и это очень тяжело для управления и для понимания их статуса. И то же самое субъекты Российской Федерации: они имеют самые разные наименования, самое разное население, и это небезобидно. Отсюда и финансирование идёт, и большие издержки, и будут иметь место последствия, в том числе связанные с коррупцией. Как бы считается, что у них там улус, республика, автономный регион, — ну, надо дать этим товарищам, а рядом русские живут просто в районе — они подождут. Это всё как бы не учитывается здесь. Мы мало внимания уделяем географии, поэтому я попросил бы правительство быть поосторожней с этими вопросами. Если в бывших советских республиках убрали все русские названия, специально статус поменяли и наименования всех органов управления, чтобы как можно дальше оторваться от нас, то мы внутри России то же самое делаем, создавая прецедент для каких-то будущих политических заявлений и спекуляций.

Хотелось бы, чтобы в правительстве этому внимание уделяли и с такой лёгкостью не вносили законопроекты, которые впоследствии могут иметь политическое значение. Это на сегодняшний день — и раньше так было — никак у нас не учитывается, а потом мы с вами мучаемся, потому что это, в общем-то, приводит и к экономическим издержкам, и к издержкам с точки зрения управления, морали и с точки зрения языка. Поэтому надо и русский язык уважать, и в географии подходить к вопросу так, чтобы потом мы не теряли территории из-за того, что в своё время не придали должного значения наименованиям. И нас же с вами потом упрекнут в какой-то части бывшего СССР или нынешней России в том, что как бы мы находимся на чужой территории, и предъявят свои географические карты со своими наименованиями и со своим подходом. Вот такую опасность надо иметь в виду на будущее.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В. Спасибо.

Уважаемая Светлана Сергеевна, я упустила момент, не дала вопрос. Прошу предоставить возможность не выступить, а задать вопрос Андрею Викторовичу.

Председательствующий. Депутаты ничего не имеют против вопроса?

Апарина А. В. Андрей Викторович, я хочу продолжить мысль о том, что действительно название населённого пункта имеет очень большое значение. В связи с этим вопрос к вам, как

представителю правительства. Не думаете ли вы реабилитировать сельские поселения? Вы их назвали аракчеевским названием — все теперь сельские поселения, а ведь гордо звучало: село, хутор, посёлок, станица. Теперь все под аракчеевским названием — сельские поселения. Нет ли угрызений совести у правительства? За что же так обидели село? Нет ли желания в связи с этим законом... может быть, он побудит к тому, чтобы рассмотреть и вернуть законные названия, которые были давно, много лет?

Логинов А. В. Мы в данном законопроекте убрали слово "поселение", мы оставили слова "населённые пункты". Но это даёт возможность уже жителям этих населённых пунктов в общей практике, существующей у них практике, самостоятельно употреблять слово "поселение". Но мы не можем вводить в рамках всей страны такую чёткую диверсификацию. Тогда действительно у нас будут существовать и хутора, и посёлки и так далее. Мы считаем, что данная норма в достаточной степени урегулирована в предложенном проекте закона.

Председательствующий. Вы ответили, Андрей Викторович?

Логинов А. В. Да.

Председательствующий. Есть ли желание выступить у представителей президента, правительства? Есть ли желание с заключительным словом выступить у докладчика и содокладчика? Тоже нет. Переходим к голосованию.

Кто за то, чтобы принять законопроект, обсуждаемый нами в первом чтении? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 415 чел. 92,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Принято.

Законопроект принят в первом чтении.

Переходим к пункту 21. О проекте Федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра промышленности и торговли Российской Федерации Ивана Сергеевича Матерова.

Матеров И. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты Государственной Думы, законопроектом вносится изменение в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах", предусматривающее запрет приватизации предприятий, учреждений, осуществляющих изготовление наркотических средств и психотропных веществ, внесённых в соответствии с базовым законом в так называемый список II. В отличие от списка I, содержащего перечень наркотических средств и психотропных веществ, оборот которых в Российской Федерации запрещён, в список II включены средства и вещества, оборот которых ограничен и соответствующим образом контролируется.

Пунктом 1 статьи 17 базового закона установлено, что государственные унитарные предприятия и государственные учреждения, находящиеся в федеральной собственности и производящие наркотические средства и психотропные вещества из списков I и II в соответствии с квотами и лицензиями, не могут быть приватизированы.

Пунктом 2 статьи 17 базового закона установлено, что изготовление наркотических средств и психотропных веществ из списка II осуществляется государственными или муниципальными унитарными предприятиями и государственными учреждениями, имеющими соответствующие лицензии. Однако в пункте 2 отсутствует норма о запрете их приватизации.

Рассматриваемым сегодня законопроектом предлагается исправить ситуацию, так как в нынешних условиях в случае приватизации этих предприятий существует риск значительного сокращения объёмов изготовления отечественных наркотических и психотропных лекарственных средств. Особо следует отметить — в общем-то, для этого поправка и вносится, — что более полутора сотен муниципальных предприятий, которые имеют лицензии на деятельность, связанную с розничным оборотом наркотических средств и психотропных веществ из списка II, — это аптеки, выпускающие лекарственные средства в малых объёмах и дозировках, в основном для детей и по оригинальной рецептуре. Их место в системе оборота наркотических средств и психотропных веществ уникально, не может быть замещено масштабным производством усреднённой номенклатуры на больших заводах и предприятиях.

Принятие законопроекта не потребует финансирования за счёт средств федерального бюджета и каких-то других изменений. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Иван Сергеевич.

Слово для содоклада предоставляется первому заместителю председателя Комитета по охране здоровья Николаю Фёдоровичу Герасименко.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет по охране здоровья рассмотрел этот вопрос и поддерживает принятие законопроекта, поскольку у нас существует государственная монополия на производство и весь оборот наркотиков, особенно это касается списков I и II. И поскольку есть опасность приватизации государственных и муниципальных унитарных предприятий, — прежде всего речь идёт об аптеках, которые могут быть приватизированы, — мы уверены в целесообразности и необходимости принятия данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Коломейцев и Останина.

Включите, пожалуйста, микрофон Виктору Андреевичу Коломейцеву.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Неправильно? Николаю Васильевичу Коломейцеву. Прошу прощения.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

То, что докладывает Николай Фёдорович, мне понятно, но мне непонятно, при чём здесь министерство промышленности, оно никакого отношения, насколько я понимаю, не имеет к аптекам. Минздравсоцразвития, наверное, и списки определяет, и аптеками занимается. Почему министерство промышленности, понять не могу.

Герасименко Н. Ф. Это вопрос к Ивану Сергеевичу, он от правительства говорит.

Председательствующий. Представитель уже у микрофона, отвечает.

Матеров И. С. Всегда, ещё и в советское время, были понятия так называемых чистых отраслей и хозяйственных отраслей. Хозяйственные отрасли — это те, которые относились к определённым министерствам. Определённые министерства имели непрофильные производства и так далее. А чистая отрасль не зависит от того, что какому министерству принадлежит, это производство определённого вида продукта в основном на больших предприятиях, подведомственных министерству. Но иногда продукт производится на малых предприятиях — и мы должны это тоже иметь в виду, — независимо от того, кому они принадлежат и производят ли профильную или непрофильную продукцию. Вот эта, так сказать, дыра, потенциальная, которая образовалась, связанная с тем, что это уникальное, не массовое производство может быть подвергнуто приватизации... Но не в этом дело, просто условия производства этих веществ сейчас та-

ковы, что оно, грубо говоря, невыгодно и муторно для предприятий. И в этом случае, если приватизация будет проведена местными властями, производство быстро свернётся, и дети останутся без соответствующих добавок, лекарств, а это, в общем-то, будет достаточно трагичная ситуация.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Мой вопрос тоже адресован Ивану Сергеевичу.

Уважаемый Иван Сергеевич, судя по сопроводительным документам, в России осталось только четыре государственных унитарных предприятия и есть сто семьдесят муниципальных, которые занимаются изготовлением лекарств по списку П. Из четырёх государственных унитарных только два производят лекарства на основе собственных субстанций, остальные — на основе ввозимых субстанций. Скажите, мы что, технологии утратили или компонентов в России недостаточно? Почему только два предприятия занимаются изготовлением лекарств на основе собственных субстанций?

Матеров И. С. Это общая проблема для нашей медицинской промышленности. Проблему производства субстанций надо решать, естественно, в том числе и относительно этих предприятий, и этому, в частности, было посвящено совещание в Курске, — тем программам, которые намечаются в связи с решением этой проблемы. Она уже возникла давно, и все её видят, но это вопрос больших вложений, а технологии — нет, они не потеряны.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет желающих. Будут ли выступать представители президента, правительства? Тоже нет. Есть ли желание выступить с заключительным словом у докладчика и содокладчика? Тоже нет. Тогда переходим к голосованию.

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Просьба голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 381 чел. 84,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 381 чел.
Не голосовало 69 чел. 15,3 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Переходим к пункту 22. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации". С докладом выступает представитель Новосибирского областного Совета депутатов Юрий Николаевич Шпаков.

Шпаков Ю. Н., представитель Новосибирского областного Совета депутатов.

Добрый день, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект, внесённый Новосибирским областным Советом депутатов, ликвидирует противоречие между двумя федеральными законами, регулирующими порядок определения размера оплаты труда муниципальных служащих. Речь идёт о Федеральном законе "О муниципальной службе в Российской Федерации" и Бюджетном кодексе.

В соответствии с частью 3 статьи 22 Федерального закона номер 25 "О муниципальной службе в Российской Федерации" в муниципальных образованиях, которым предоставляются дотации в целях выравнивания бюджетной обеспеченности, размер оплаты труда муниципальных служащих не может превышать установленный соответствующим законом субъекта Российской Федерации предельный норматив.

В своё время подобные нормы существовали и в Бюджетном кодексе, и в 131-м федеральном законе, однако с 1 января 2008 года они признаны утратившими силу. Более того, на сегодняшний день Бюджетный кодекс содержит норму, которая позволяет органам местного самоуправления определять порядок размера оплаты труда самостоятельно. Эти изменения были внесены в апреле прошлого года федеральным законом № 63-ФЗ. Таким образом, есть противоречие между Бюджетным кодексом и законом "О муниципальной службе в Российской Федерации".

Уважаемые коллеги, в целях согласования федерального законодательства и устранения противоречия прошу вас поддержать законодательную инициативу Новосибирского областного Совета депутатов.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, можете присаживаться.

Слово для содоклада предоставляется председателю Комитета по вопросам местного самоуправления Вячеславу Степановичу Тимченко.

Включите микрофон Тимченко.

Тимченко В. С. Спасибо.

Уважаемая Светлана Сергеевна, уважаемые коллеги! Доклад представителя Новосибирского областного Совета народных депутатов содержит полную и объективную информацию. Действительно, сегодня федеральный закон, регулирующий му-

ниципальную службу, в части определения общих принципов оплаты труда муниципальных служащих не согласуется с Бюджетным кодексом Российской Федерации, и предложенная законодательная инициатива устраняет это несоответствие.

Комитет по вопросам местного самоуправления рассмотрел эту инициативу, поддерживает её и считает необходимым принять данный законопроект в первом чтении. У нас имеются согласованные заключения от семи субъектов Российской Федерации, поддерживающих данную законодательную инициативу, отрицательных не имеется.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Останина Нина Александровна и Локоть.

Пожалуйста, Нина Александровна.

Останина Н. А. Вопрос Юрию Николаевичу.

Уважаемый Юрий Николаевич, вот если до сего момента, до внесения ваших поправок Бюджетный кодекс хоть как-то ограничивал верхнюю планку оплаты труда муниципальных служащих и чиновников, то сейчас вы предлагаете, называя это противоречием, её устранить, то есть теперь уже они сами будут определять, сколько платить там депутатам, сколько самим себе и так далее. Вы можете на сегодня назвать наибольший размер оплаты труда муниципальных служащих и наименьший размер, которые существуют в Российской Федерации?

Шпаков Ю. Н. Давайте я вам отвечу на примере Новосибирской области. В соответствии с федеральным законодательством нельзя по всем субъектам назвать одинаковые размеры оплаты труда, потому что, например, по Новосибирской области они формируются исходя из установленного оклада для должности специалиста в органах государственной власти, к нему применяется коэффициент, прочие дополнительные надбавки. Окончательный размер денежного содержания зависит от группы должностей, куда входит тот или иной специалист, будет он референтом, допустим, или главой местного самоуправления — это различается всё. Всё считается от размера содержания, соответствующего должности специалиста, который берётся за основу.

Что касается возможности того, что это будет процесс бесконтрольный, то я сразу должен сказать, что, например, Бюджетный кодекс — а действительно это противоречие на сегодняшний день существует, и имеется положительное заключение профильного комитета вашего — делает исключение. Он говорит, что, скажем, на муниципальные образования, где доля средств, поступивших из других бюджетов бюджетной систе-

мы Российской Федерации за два года из трёх предыдущих лет, превышала 10 процентов их доходов, это правило не распространяется. Поэтому здесь некоторое ограничение есть.

Вообще должен сказать, предваряя, может быть, возможные вопросы, что вот такое противоречие нами было усмотрено в связи с тем... Вы, наверное, знаете, что Новосибирская область давно работает в полном объёме со 131-м законом. Мы уже на горьком опыте ощутили минусы этого закона, но есть и существенные плюсы. Вот поэтому мы шаг за шагом, постепенно выявляем те вещи, которые после приведения в соответствие с другими законами уже будут отрегулированы, станут плюсами, когда этот закон вступит в силу. К абсолютным и существенным плюсам можно отнести как раз то, что накоплен большой опыт в плане работы со 131-м законом в стыковке с другими федеральными законами. И мы им делимся, щедро делимся. Не так давно у нас была делегация парламента Нижегородской области, и большая часть вопросов была как раз связана с проблемами местного самоуправления.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо.

Действительно, Новосибирская область идёт в авангарде освоения законодательства по построению муниципалитетов и местного самоуправления в субъектах. И мне кажется, исключительно важно прислушиваться и присматриваться к тому, какой это опыт, отрицательный или положительный, потому что он очень важен, ведь с этими проблемами через некоторое время, во всяком случае с 1 января, обязательно начнут сталкиваться все остальные субъекты. И в связи с этим я обращаю внимание: не зря Новосибирская область в этом отношении вышла с целым пакетом таких изменений. Но, к сожалению, не все эти изменения в законодательство нашли отклик.

А вопрос такой, Юрий Николаевич. Так всё-таки сегодня нерешение этой проблемы... планируется ли комитетом (это и мой комитет тоже) решение не принимать вашу... нашу законодательную инициативу, Новосибирской области... (*Микрофон отключён.*)

Шпаков Ю. Н. Я должен поправить: комитет дал положительное заключение по этому вопросу, Анатолий Евгеньевич, положительное. Поэтому мы как раз ожидаем, что решение будет принято верное Государственной Думой и в первом, и во втором, и в третьем чтениях. И я ещё раз говорю, что опыт, который накоплен Новосибирской областью, — это опыт значительный, четырёхлетний — должен сыграть свою роль. И я вот смотрю на заключение комитета — по сути, это нашло там отражение.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить у депутатов? У представителей правительства, президента? Требуется ли заключительное слово докладчику? Я думаю, что он ответил на все вопросы.

Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять законопроект "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" в первом чтении? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 389 чел. 86,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 389 чел.
Не голосовало 61 чел. 13,6 %
Результат: принято

Принято, законопроект принят в первом чтении.

Переходим к пункту 23. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О личном подсобном хозяйстве". Доклад депутата Государственной Думы Геннадия Васильевича Кулика.

Кулик Г. В. Уважаемые коллеги, вы сегодня рассматриваете вопрос, который касается шестнадцати с половиной миллионов граждан, имеющих личное подворье у нас в стране. За прошлый год, вот у меня отчёт, интересные цифры: эта категория граждан вырастила 89 процентов всего картофеля, который получен на территории России, 79 процентов овощей, произвела 48 процентов мяса, 52 процента молока и 24 процента яйца.

Вопрос состоит в том, что неожиданно эти люди лишились своего экономического паспорта. Начиная с 1935 года, а до этого и в царский период, во всех сёлах велись так называемые хозяйственные книги, которые фиксировали состав семьи, проживающей на той или иной территории, участке, в доме, и то, что эта семья имела у себя в собственности, включая и скот, и насаждения, и постройки, и всё другое, что было расположено на территории участка. Это документ, который позволял по наследству передавать своё подворье и решал все другие вопросы, которые были так или иначе связаны с разделом этого имущества или с движением этого имущества.

Случилось так, что порядок ведения этой книги был отменён. И такая ситуация сложилась, что человек, который имеет подворье, — а по нашему закону он освобождён от уплаты всех видов налогов по реализации продукции, поэтому должен обязательно продавать продукцию, для того чтобы не быть обло-

женным налогом, — должен представить справку, что он является гражданином, имеющим личное подворье, а это должна быть выписка из этой похозяйственной книги.

Ещё одно обстоятельство вынуждает обратиться к вам с просьбой поддержать этот законопроект. Мы ввели льготное кредитование граждан, и на сегодняшний день гражданам, имеющим личное подворье, выдано 48,2 миллиарда рублей кредитов, кредиты получили триста пятьдесят две тысячи семей в России. Первым документом, который должен быть представлен кредитной организации, будет выписка из этой книги, потому что только на этом основании действует льготный порядок кредитования.

В связи с этим мы просим вас поддержать законопроект, который вносит поправку в закон "О личном подсобном хозяйстве" в той части, что вот эту похозяйственную книгу будут вести муниципальные образования, на территории которых расположено подворье. Что касается содержания этой книги, оно может уточняться правительством, расширяться или сокращаться, но те основные параметры, которые я обозначил, которые были в предыдущие годы, мы просили бы сохранить, мы рассчитываем на это. Это важно ещё и потому, что на оформление в собственность по тому порядку, который существует сегодня, всего этого имущества и земли, конечно, потребуется очень много времени. И если мы этого не сделаем, то, честное слово, людям это будет просто непонятно. Я просил бы поддержать данный законопроект.

Положительное заключение правительства есть. Всё, что будет предложено разумного ко второму чтению, обязательно будет учтено и вам доложено.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич, присаживайтесь.

Слово для содоклада предоставляется председателю Комитета по аграрным вопросам Валентину Петровичу Денисову.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Денисов В. П. Спасибо.

Уважаемая Светлана Сергеевна, Геннадий Васильевич достаточно подробно доложил, и я не буду ещё раз пересказывать суть этого документа. Добавлю лишь только, что мы получили семьдесят девять отзывов из пятидесяти пяти субъектов Федерации, и семьдесят пять из них положительные.

Замечания, которые изложены в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы, мы обязательно учтём при доработке ко второму чтению. Поэтому позиция комитета — поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Пожалуйста, депутат Рябов.

Рябов Н. Ф. Спасибо.

Геннадий Васильевич, что способствовало тому, что эта книга была, как вы сказали, с 1935 года отменена? Какие мотивы её ввести — я слышал. И не просматриваются ли всё-таки с введением этой учётной книги дополнительные трудности для наших жителей: ходить, сдавать, платить за что-то и так далее, и так далее, очереди очередные?

Председательствующий. Включите микрофон Кулику Геннадиию Васильевичу.

Кулик Г. В. Насчёт того, чтобы платить дополнительно, я пока ничего сказать не могу, а вот не платить введение этой книги даёт возможность. А я сказал вам, что если у вас есть документ, подтверждающий, что вы имеете личное подворье и при этом реализуете продукцию не только для собственных нужд, своим родственникам и знакомым, но продаёте её и государству, и на рынке, то вы освобождаетесь от налогов. Это очень важно, и это, кстати говоря, главный сегодня стимул, который поддерживает... В трудных условиях люди сегодня ведут своё производство потому, что есть очень хороший экономический стимул, и его надо сохранить.

И второй аргумент, который я приводил, — кредиты. Без этой книги невозможно их получить. Что же касается дополнительных нагрузок, которые легли бы на плечи крестьян, то я не знаю, не вижу их.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители правительства и президента? Тоже нет. Есть ли желание выступить с заключительным словом? Тоже нет. Тогда переходим к голосованию.

Кто за то, чтобы принять в первом чтении законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О личном подсобном хозяйстве"? Просьба голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Переходим к пункту 24. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 11¹ Закона Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности

в Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности Геннадия Владимировича Гудкова.

Гудков Г. В. Уважаемые коллеги, я постараюсь сэкономить ваше время. Вашему вниманию предлагается законопроект, который должен был появиться лет пятнадцать назад, но так получилось, что он появился только сейчас.

Данный законопроект наконец-таки легализует действия частных охранников, которые они совершают каждый день и без которых просто невозможен процесс охраны. То есть мы этим законопроектом вводим набор обязанностей и прав — они достаточно ограничены, они не пересекаются с правами правоохранительных органов и административными полномочиями — и признаём право внедрения реально существующих, как я уже сказал, последние пятнадцать-шестнадцать лет пропускных режимов (они были всегда и везде, при любом строе, в любом государстве), внутриобъектовых режимов, когда проверяются пропуска, накладные, при необходимости осматриваются транспортные средства, там, где это необходимо, и прочее, и прочее, и прочее.

В общем, мы переходим от понятий, привычек, традиций и представлений к чётко прописанному порядку действий, который устанавливается российским законом, в данном случае законопроектом, который представляет собой, по сути дела, поправку в статьи 3 и 11¹ действующего Закона Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации".

Я могу сказать, что законопроект является результатом компромиссной, слаженной работы депутатов, авторов законопроекта, с Правительством России, с ключевыми, ведущими ведомствами, которые отвечают за этот вопрос. Есть ряд технических замечаний и от правительства, и от правовиков, но они могут быть учтены ко второму чтению, там нет никаких серьёзных возражений. Поэтому правительство поддерживает, и я от имени комитета призываю вас также поддержать данный законопроект в первом чтении и с удовольствием отвечу на ваши вопросы, если они будут.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к Геннадию Владимировичу? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Также нет. Представители президента и правительства не настаивают. Тогда ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении из-

менений в статьи 3 и 11¹ Закона Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 387 чел. 86,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 387 чел.
Не голосовало 63 чел. 14,0 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Лекарева Вера Александровна.

Лекарева В. А. Олег Викторович, для стенограммы я хочу сказать, что по 25-му пункту я воздержалась, а у меня стоит "за".

Председательствующий. Принимается ваша информация.

Переходим к пункту 26. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственном языке Российской Федерации". Докладывает депутат Государственной Думы Елена Григорьевна Драпеко.

Драпеко Е. Г., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственном языке Российской Федерации" был внесен депутатами прежнего состава Комитета по культуре в июне 2006 года с целью наведения порядка в терминологии в действующем законодательстве и увязки ранее принятых законов с Федеральным законом "О государственном языке Российской Федерации".

Концепция законопроекта следующая. Приняв закон о государственном языке и провозгласив русский язык государственным языком Российской Федерации, мы учли разницу между русским языком, включающим в себя диалекты, включающим в себя сленг, включающим в себя, извините, ненормативную лексику, — русский язык чрезвычайно богат — и русским литературным языком. Законодатель, принимая закон о государственном языке, определил, какой русский язык используется как государственный язык. Законодатель написал, что при использовании русского языка как государственного не допускается использование слов и выражений, не соответствующих нормам современного русского литературного языка, за ис-

ключением иностранных слов, не имеющих общеупотребительных аналогов в русском языке. Нормы русского литературного языка определяются специальным постановлением правительства, которое отсылает к словарям и другим нормативным документам.

В нашем законодательстве на сегодняшний день существует шестьдесят девять законодательных актов, где упоминается русский язык. В этих законодательных актах есть разночтения, поэтому внесённый депутатами законопроект имеет юридико-технический характер — уточнение формулировок отдельных статей в законодательных актах. При отборе законодательных актов на предмет внесения изменений в связи с принятием Федерального закона "О государственном языке Российской Федерации" учитывалось, что статьёй 3 указанного закона определено, в каких сферах государственный язык Российской Федерации подлежит обязательному использованию. Исходя из оговорённых Федеральным законом "О государственном языке Российской Федерации" сфер обязательного использования государственного языка выбраны были сорок два законодательных акта, в которые, по мнению прежнего состава нашего комитета, в обязательном порядке необходимо внести поправки в связи с принятием указанного федерального закона, чтобы навести порядок в терминологии.

На законопроект поступило шестьдесят девять отзывов от субъектов Российской Федерации, из них шестьдесят пять положительные. От имени авторов законопроекта я призываю вас поддержать наш законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Я приглашаю для содоклада заместителя председателя Комитета по культуре Александра Александровича Тягунова.

Включите микрофон.

Тягунов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я буду выступать против, это решение комитета от 15 мая 2008 года. Комитет в своём новом составе рассмотрел указанный законопроект и принял решение рекомендовать Государственной Думе отклонить его в первом чтении, что отражено в заключении комитета.

Ну а для того, чтобы исключить диспуты и дискуссию по этому поводу после яркого выступления Елены Григорьевны, хочу сказать следующее. Вы посмотрите сам законопроект, и увидите, что там тридцать одна статья и в каждой статье добавляется единственное — заменяются слова "русский язык" на "государственный русский язык".

Почему комитет, принимая решение, в конечном счёте пришёл к выводу, что этот законопроект надо снять с рассмотрения,

отклонить его? Потому что, учитывая, что в части 1 статьи 68 Конституции Российской Федерации, а также в части 1 статьи 1 Федерального закона "О государственном языке Российской Федерации" и в статье 3, пункт 1, Закона Российской Федерации "О языках народов Российской Федерации" имеются нормы общего характера, в достаточной степени регулирующие использование русского языка в качестве государственного языка Российской Федерации, предлагаемые законопроектом поправки сегодняшнего состава комитета считает излишними.

По мнению Правительства Российской Федерации, необходимость принятия предлагаемых в законопроекте изменений необоснованна. Правительство тоже нас поддерживает и считает, что частью 1 статьи 68 Конституции России и частью 1 статьи 1 Федерального закона "О государственном языке" установлено, что государственным языком Российской Федерации на всей территории является русский язык, то есть русский язык и является в соответствии со всеми указанными мной законодательными актами государственным языком Российской Федерации. Комитет решил — и я, один из авторов прежней редакции, так же считаю — этот законопроект отклонить в первом чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть. Один вопрос, и подводим черту.

Нина Александровна Останина, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, каждый из нас сталкивался в своей законодательной практике с тем, что принятие любого федерального закона влечёт за собой внесение изменений в другие законодательные акты. И когда я внимательно посмотрела предложенные нам поправки, то поняла, что они носят чисто технический характер, и позитивное в этом законопроекте, наверное, только название — о русском языке. Но тем не менее хотелось бы спросить у авторов законопроекта, поддерживая Елену Григорьевну, я всё-таки хочу задать вопрос. Я тоже не согласна с Александром Александровичем, который утверждает, что Конституция регулирует, как должны формулироваться в законах те или иные термины. Елена Григорьевна, проиллюстрируйте на примере двух законов — о выборах депутатов и о выборах президента, — насколько для правоприменительной практики вот этот законопроект нам сегодня нужен.

Председательствующий. Пожалуйста, автор законопроекта, Елена Григорьевна Драпеко.

Драпеко Е. Г. На сегодняшний день определены те самые сферы, в которых употребляется русский язык как государственный язык Российской Федерации, в том числе это касается применения его и в государственной жизни, и на выборах, и в средст-

вах массовой информации. Но, как мы с вами можем наблюдать, этот закон не исполняется, поэтому нам казалось, что, кроме всего прочего, наши поправки укрепят позиции русского языка как государственного языка и из оборота в публичном информационном пространстве уйдёт ненормативная лексика, которая нас сегодня замучила, исчезнут обороты, несвойственные литературному русскому языку. Это касается очень многих сфер нашей жизни, в том числе выступлений наших политиков.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Иванов Сергей Владимирович и депутат Ивлиев. Два депутата записались. Подводим черту.

Пожалуйста, Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Спасибо.

Я бы не сказал, что данный законопроект носит чисто технический характер, и, вообще, меня удивляют позиция комитета и позиция правительства. Действительно, у нас есть Конституция. Норма Конституции переписывается в соответствующий законодательный акт, и, чтобы не возникало вопросов, почему в федеральном законодательстве, на федеральном уровне применяется именно этот язык, даётся обычное пояснение — потому что он является государственным языком Российской Федерации. И говорить о том, что эта норма вроде бы как установлена Конституцией и дальше не стоит её развивать, мне кажется абсолютно необоснованным. Мы и так уже скоро забудем свой собственный родной язык и начнём выражаться типа "Превед, медвед!" и в том же духе.

Я считаю, что данный законопроект надо поддержать, не раздувая из этого ничего, здесь нет никаких политических аспектов. Ещё раз говорю, эта норма взята из Конституции и правильно абсолютно перенесена в соответствующие законодательные акты.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Ивлиев Григорий Петрович.

Ивлиев Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые депутаты, аргументы, которые приведены в отчетах правительства и других специалистов, сводятся к тому, что это регулирование излишне, этим не решается ни одна из поставленных здесь депутатами задач. Для того чтобы защитить русский язык, необходимо прописывать нормы, защищающие русский язык независимо от того, государственный русский язык мы защищаем или просто русский язык. Для того чтобы определить эти случаи, конечно, необходимо внести изменения в закон о русском языке, с тем чтобы прописать, как

мы охраняем русский язык, но решение вопроса путём упоминания в каждом случае — а там более семидесяти случаев — словосочетания "русский язык" в законодательстве не вызвано никакой потребностью. Всегда, когда употребляется выражение "русский язык", оно полностью охватывается содержанием уже имеющихся норм общего характера, и именно поэтому мы предлагаем отклонить этот законопроект и призываем вас проголосовать именно за это решение. А если будут предложения об охране русского языка, о защите русского языка, поверьте, мы будем поддерживать такие предложения. В том числе и от ненормативной лексики, которая используется сейчас в различных сферах, его тоже защищать нужно. Но и с ненормативной лексикой тоже не всё так просто. В уголовном судопроизводстве и даже в гражданском судопроизводстве эти выражения иногда используются, для того чтобы доказать, что есть состав преступления, для того чтобы доказать тот или иной факт.

Мы ещё раз утверждаем, что данное предложение излишне, оно утяжеляет регулирование этого вопроса и нецелесообразно.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, состоялось обсуждение. Я обращаюсь к представителю президента... Не настаивает на выступлении. Представитель правительства также не настаивает.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственном языке Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 125 чел. 27,8 %
Проголосовало против 12 чел. 2,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 137 чел.
Не голосовало 313 чел. 69,6 %
Результат: не принято

Отклоняется данный законопроект.

Пункт 27, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения возможности проведения проверки сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера государственных гражданских служащих и муниципальных служащих". Докладывает член Комитета по делам Федерации и региональной политике Николай Николаевич Мусалимов.

Мусалимов Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Представленным законопроектом предусматривается дополнительное закрепление в федеральном законодательстве права представителя нанимателя запрашивать информацию у соответствующих физических и юридических лиц, государственных органов и органов местного самоуправления в целях проведения проверки сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера государственных гражданских служащих и муниципальных служащих. Таким образом, по мнению автора, устраняется правовой пробел, не позволяющий органам государственной власти и органам местного самоуправления получить информацию, составляющую банковскую тайну, сведения о ценных бумагах государственных гражданских служащих и муниципальных служащих, а также обеспечиваются механизмы предоставления указанной выше информации.

В этой связи комитет обращает ваше внимание на следующие аспекты. В соответствии с частью 6 статьи 20 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" положение о представлении сведений о полученных гражданским служащим доходах и принадлежащем ему на праве собственности имуществе, являющихся объектами налогообложения, об обязательствах имущественного характера гражданского служащего утверждается соответственно указом Президента Российской Федерации и нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации.

Положения указанного проекта не соответствуют также пункту 18 части 1 статьи 44 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации", в соответствии с которым кадровая работа включает в себя организацию проверки сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера гражданских служащих, а не её проведение, которое осуществляется специально уполномоченными органами. Кроме того, Указом Президента Российской Федерации № 641 "О мерах по организации проверки сведений, представляемых лицами, замещающими государственные должности Российской Федерации в порядке назначения и должности федеральной государственной гражданской службы" уже определены основания проведения проверки сведений, а также установлен порядок направления соответствующих запросов.

Положения законопроекта не учитывают в полной мере нормы Федерального закона "О государственной гражданской

службе Российской Федерации", устанавливающие, что сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемые гражданскими служащими, являются сведениями конфиденциального характера, а также то, что персональные данные следует получать лично у гражданского служащего. В случае возникновения необходимости получения персональных данных гражданского служащего у третьей стороны следует известить об этом госслужащего заранее, получить его письменное согласие и сообщить гражданскому служащему о целях, предполагаемых источниках и способах получения персональных данных. К тому же предлагаемые статьёй 4 законопроекта изменения в статью 26 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" значительно расширяют перечень государственных органов, имеющих право на получение сведений конфиденциального характера, составляющих банковскую тайну, и это противоречит концепции банковской тайны, заложенной в этой же статье, содержащей закрытый перечень органов и организаций, имеющих право запрашивать и получать сведения, составляющие банковскую тайну, а также основания для получения таких сведений. Следовательно, законодательная инициатива противоречит статье 55 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

На законопроект пятнадцать субъектов Российской Федерации направили положительные отзывы, в остальных случаях мнение не выражено. Правовое управление Аппарата Государственной Думы отметило замечания правового характера. Правительство Российской Федерации не поддерживает обсуждаемый законопроект. Комитеты-соисполнители — по финансовому рынку и по вопросам местного самоуправления — не поддерживают обсуждаемую законодательную инициативу.

Принимая во внимание сказанное, Комитет по делам Федерации и региональной политике не поддерживает проект данного федерального закона и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства не настаивают? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения возможности проведения проверки сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера государственных гражданских служащих и муниципальных служащих". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 104 чел. 23,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 104 чел.
Не голосовало 346 чел. 76,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 28. Обращаю ваше внимание, что Законодательное Собрание Республики Карелия письменно обратилось к нам с предложением рассмотреть данный вопрос без участия своего представителя. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" доклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законодательное Собрание Республики Карелия предложило на наше рассмотрение законопроект о дополнении Кодекса об административных правонарушениях двумя новыми статьями, предусматривающими ответственность за невыполнение обязанностей, заметьте, по удержанию налогов и за неуплату налогов.

Статьи законопроекта довольно объёмны в своей диспозитивной части, но при этом полагаю нецелесообразным делать их детальный анализ, так как авторы законопроекта видят проблему в правовом вакууме, образовавшемся в связи с отсутствием воздействия закона на недобросовестных должностных лиц. Однако сразу скажу, что этот вакуум образует не сам по себе закон, а правоприменительная практика, и, естественно, решение, если оно необходимо, должно находиться в другой плоскости. Этот наш вывод базируется и на том, что в действующем Налоговом кодексе, статьи 122 и 123, уже предусмотрена ответственность как за неуплату или неполную уплату налогов, сборов, так

и за невыполнение налоговым агентом обязанности по удержанию или перечислению налогов. При этом следует отметить, что штраф этими статьями Налогового кодекса предусмотрен весьма и весьма приличный — от 20 до 40 процентов от неперечисленной или неуплаченной суммы налогов.

При такой ситуации дополнение Кодекса об административных правонарушениях без внесения изменений в Налоговый кодекс, по нашему мнению, скорее всего, приведёт к конкуренции правовых норм и создаст ещё больше трудностей в правоприменительной практике, а поэтому рассматриваемый законопроект мы предлагаем отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к Александру Петровичу? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Нет. И Светлана Сергеевна тоже не настаивает.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", первое чтение. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 43 сек.)	
Проголосовало за	58 чел. 12,9 %
Проголосовало против	22 чел. 4,9 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	80 чел.
Не голосовало	370 чел. 82,2 %
Результат: не принято	

Отклоняется законопроект.

Пункт 29, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает депутат Государственной Думы Александр Михайлович Бабаков.

Бабаков А. М., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые коллеги, не буду занимать долго ваше внимание. Хочу сказать, что тема достаточно непростая, особенно на фоне усиления актуальности этих вопросов в соседних государствах. Я не хочу сказать, что у нас это получило достаточное распространение, но угроза таких явлений вполне очевидна.

Суть законопроекта известна. Речь идёт об увеличении административного штрафа за распространение и использование нацистской символики. Мы просим поддержать предложение увели-

чить штраф с пяти МРОТ до двадцати пяти — ста, в зависимости от того, как во втором чтении будет скорректирована величина.

Понятно, что эта инициатива направлена не только на ужесточение ответственности за происходящие противоправные действия, но и на профилактику роста нацистских настроений в нашей стране. Повторюсь, конкретных фактов, может быть, и немного, но волна аналогичных событий в ближайших странах, которые составляли Советский Союз, настораживает.

У меня всё.

Председательствующий. Спасибо, Александр Михайлович, за лаконичный доклад.

Содоклад делает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Авторы рассматриваемого законопроекта, считая необходимым усилить ответственность за пропаганду и публичное демонстрационное нацистской атрибутики или символики, предложили увеличить штраф за это правонарушение.

И что же сразу обращает на себя внимание в этой инициативе? А то, что представленный к законопроекту материал не содержит не только достаточных, но, я бы сказал, вообще никаких обоснований данного предложения. В то же время действующая статья 20.3 Кодекса об административных правонарушениях за рассматриваемое правонарушение предусматривает не только штраф, но и конфискацию и административный арест сроком до пятнадцати суток. В чём заключается недостаток данных санкций, я сказать не могу, так как анализ правоприменительной практики авторы законопроекта нам не представили.

Полагаю, бессмысленно идти по пути ужесточения наказания. Это вообще не самый лучший путь. Государство, согласитесь, не может строить понятные, воспринимаемые, так сказать, отношения с гражданами, если оно не в состоянии объяснить свои предложения. Да и вообще, уважаемые коллеги, наверное, нам пора задуматься над другой стороной всей системы наказаний, так как есть такое свойство: если хоть в чём-то, хоть в малом мы оказываемся несправедливы, то такое действие немедленно порождает противодействие, а то и вообще ненависть. Следует, полагаем, уже переходить к тому, чтобы наказание хоть по Уголовному кодексу, хоть по Кодексу об административных правонарушениях было соизмеримо с внутренним состоянием правонарушителя. Исправляет, вообще-то, человека отнюдь не жёсткость наказания.

С учётом изложенного комитет предлагает рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть. Депутат Коломейцев, депутат Обухов и депутат Гудков. Три вопроса. Так, началась работа.

Пожалуйста, депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Александр Михайлович, а не считаете ли вы, что не свастика изменяют строй и делают режимы тоталитарными, а пренебрежение к социально-экономической ситуации в стране со стороны правительства?

Председательствующий. Это к депутату Бабакову вопрос, я так понимаю.

Включите микрофон Бабакову Александру Михайловичу.

Бабаков А. М. Я бы даже дополнил это и сказал, что воспитательные меры гораздо важнее и всё зависит от культурного состояния общества. Но нельзя, к сожалению, избежать и ситуации, когда всё-таки наказание должно иметь место.

Председательствующий. Депутат Обухов.

Обухов С. П. У меня тоже вопрос к господину Бабакову.

Вы тут в выступлении заявили, что у нас наблюдается рост нацистских преступлений, рост нацистских настроений. (Кстати, вас комитет критиковал, и справедливо, за то, что вы не представили анализ правоприменительной практики.) У вас есть какие-то данные, подтверждающие это заявление? Насколько я знаю, — и социологические данные об этом свидетельствуют — ничего подобного нет. Может быть, количество публикаций о так называемом русском фашизме увеличилось, но это чисто либеральная пропаганда. У вас есть какие-то данные, подтверждающие тезис, что количество нацистских преступлений увеличивается?

Бабаков А. М. Сергей Павлович, вы невнимательно меня слушали. Я как раз сказал, что относительно российской практики таких данных нет, а вот факты, которые имеют место в соседних государствах, они налицо.

Председательствующий. Депутат Гудков.

Гудков Г. В. Александр Петрович, я не знаю, знаете вы или нет, но у нас уже нацистская литература продаётся чуть ли не рядом с Государственной Думой, не очень далеко. И там "Майн кампф" Гитлера и ряд других произведений, где есть и свастика, и всё что угодно. Вот не слишком ли мы смягчаем проблему, говоря, что у нас её вроде нет, мы её не видим, потому что из окна Думы не видно? А люди, которые подходят к книжным раз-

валам, недалеко от нас расположенным, как раз это всё наблюдают. Может быть, нам как раз жёстче наказывать таких вот торговцев, частных предпринимателей и так далее? Почему мы отказываемся от инициативы профилактики?

Москалец А. П. Геннадий Владимирович, значит, вы не совсем вникли даже в тот содоклад, который я только что сделал. Вопрос в чём? Что на сегодня действующий Кодекс об административных правонарушениях предусматривает штраф за использование нацистской символики не только в отношении граждан, но и должностной элиты и юридических лиц. И по кодексу возможно наказание до 100 тысяч рублей с конфискацией предмета правонарушения и даже административный арест, но это касается уже, конечно, физических лиц. Так что санкций достаточно. Если этого мало, у нас ведь есть ещё и Уголовный кодекс, и там тоже никакой ниши нет. Я уже сказал, что вопрос лежит, конечно, в правоприменительной плоскости. Закон в данном случае ни при чём. А по какому пути пошли, к сожалению, авторы законопроекта? Они говорят: статья устанавливает столько-то, а проектом предлагается увеличить штраф на столько-то. Всё. Почему, за что, зачем, в чём мотивировка? Я думаю, что догадываться в этом зале не стоит, на догадках законы не строятся.

Председательствующий. Присаживайтесь, Александр Петрович.

Есть ли желающие выступить? Есть. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Вы знаете, это, наверное, редкий случай, когда я согласен с комитетом. По моему глубокому убеждению, вот эти статьи — это позор для всей Российской Федерации. Над нами и так весь мир смеётся. Ведь вы вдумайтесь — это вообще пещерная идеология! Нарисовал мамонта на стене, значит, вечером будет жаркое, да? То же самое и здесь. Может быть, ещё пойдём по такому пути — книги сжигать? Вот вы говорили, что у нас на развалах книги какие-то продаются. Ну давайте сожжём "Майн кампф" — и что дальше будет? Чего мы этим добьёмся? А многие ли из вас, коллеги, знают, чем отличается, допустим, нацистская символика от топографического изображения буддистского монастыря, допустим, на навигационных картах? А многие ли из вас ходили мимо посольства одной из Корей, забор которого облицован плиткой, полностью копирующей эту самую так называемую символику? Да тут массу можно вариантов приводить! И ещё, я не знаю, вносить такие законопроекты... Мы цивилизованное государство или нет?! Вы поглядите на некоторые маечки, которые сейчас на

наших подростках, там садизм, убийство, чего только там не увидишь, на этих рисунках, — и ничего, никаких мер не принимается! А вот подобные вещи... Мы начинаем опять пугалки, охоту на ведьм устраивать: гляньте-ка, кто-то изобразил крестик не там. Уже в Новосибирской области было, нашумели: танкетку воссоздал, для достоверности крест туда наклеил — тут же уголовное дело завели.

Это стыд и позор для Российской Федерации, и ни в коем случае такие законопроекты вообще даже не должны вноситься в Государственную Думу!

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 35 чел. 7,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 35 чел.

Не голосовало 415 чел. 92,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Рябов по ведению. Пожалуйста, Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Олег Викторович, уже 18 часов практически, давайте примем решение, дальше работаем или переходим к протокольным поручениям.

Председательствующий. У меня есть такое предложение. Ко мне подошли сейчас депутаты, которые выступают по 30-му вопросу. Дело в том, что этот вопрос переносится уже в третий раз, поэтому мне поступило следующее предложение, которое я хочу до вас довести: 30-й вопрос рассмотреть сейчас. У нас шесть законопроектов здесь, но докладчиков будет только двое. Затем у нас есть 31-й вопрос, который также переносился, и докладчик просит рассмотреть вопрос без его участия. Потом протокольные поручения, и на этом завершаем работу.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, а вот если 45-й, или 47-й, или 53-й — это вкусовщина. Два следующих — пожалуйста, потому что они стоят один за другим.

Ставлю на голосование предложение депутатов Морозова, Груздева, Рябова.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, и протокольные поручения рассмотреть, конечно. Рассмотреть 30-й, 31-й вопросы и протокольные поручения. А иначе, если любой другой, то мы сейчас начнём: одному нравится — другому не нравится. Да, вот Москалец подсказывает, он говорит, что вкусовщина хуже всего.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 317 чел.
Не голосовало 133 чел. 29,6 %
Результат: принято

Принимается.

Я приглашаю на трибуну депутата Гильмутдинова, который будет докладывать по пункту 30.1. Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Обращаю ваше внимание, что таких законопроектов с аналогичным названием, за исключением пункта 30.4, где ещё упоминаются две статьи кодекса, у нас шесть, альтернативных законопроектов. А, нет, и в пункте 30.6 статья 14.26 упоминается в названии, в неё предлагаются изменения, но об этом скажет в своём содокладе Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Ильдар Ирекович.

Гильмутдинов И. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Как известно, количество правонарушений в области заготовки и переработки лома и отходов цветных и чёрных металлов не снижается, они совершаются практически во всех субъектах Российской Федерации. Они наносят вред не только экономике страны, но и существенно ущемляют права и интересы граждан. Как показывает практика, в основе таких правонарушений лежат нарушения субъектами предпринимательства и гражданами правил приёма, учёта и хранения лома и отходов цветных и чёрных металлов.

На наш взгляд, общественный вред и распространённость таких правонарушений, безусловно, требуют адекватного реагирования законодательных органов и принятия необходимых мер по их пресечению. Для этого проектом закона и предлагается в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотреть увеличение штрафных санкций за правонарушения в этой сфере как для

граждан, так и для должностных и юридических лиц, а при повторном нарушении установленных правил приёма металлолома — приостановление деятельности приёмных пунктов на срок до девяноста суток (это сегодня отсутствует в административном кодексе) с конфискацией предметов административного правонарушения. Эти меры в дальнейшем позволят лицензирующему органу рассматривать вопросы аннулирования лицензии на этот вид деятельности.

Уважаемые депутаты, данная законодательная инициатива поддерживается большинством субъектов Российской Федерации. Имеющиеся замечания, указанные в заключении профильного комитета на данный проект закона, могут быть, на наш взгляд, учтены в ходе его подготовки ко второму чтению. Поэтому прошу вас инициативу парламента Республики Татарстан — данный проект закона поддержать и принять его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, обращаю ваше внимание, что по пунктам 30.2, 30.3, 30.4, 30.5 и 30.6 есть письменные обращения субъектов права законодательной инициативы, авторов, с просьбой рассмотреть данные законопроекты без их участия. Поэтому я приглашаю на трибуну представителя комитета — Александр Петрович Москалец сделает содоклад по всем шести законопроектам от профильного комитета.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В связи с тем что при пакетном рассмотрении законопроектов иногда возникают вопросы об обоснованности признания их альтернативными, я начну коротко доклад именно с этого.

Все шесть рассматриваемых сегодня законопроектов имеют своей целью изменить направление повышения санкций статьи 14.26 Кодекса об административных правонарушениях, а некоторые законопроекты предлагают ещё и собственные решения, изменения и в другие статьи — статьи 14.1 и 3.5 этого же кодекса. Главная тема всех законопроектов — это усиление ответственности за нарушение правил обращения с ломом и отходами цветных и чёрных металлов и их отчуждения. При этом в качестве основного обоснования указано распространение (заметьте, распространение) хищения металла и изделий из него, хотя тут же должен отметить, что ответственность за кражу и другие виды хищения определяется статьёй 7.27 Кодекса об административных правонарушениях — и мы с вами недавно, кстати, здесь рассмотрели закон и значительно усилили

штрафные санкции за это, — а также ещё и целым набором статей Уголовного кодекса Российской Федерации.

А вообще, к сожалению, мы должны отметить отсутствие во всех законопроектах факторов, влияющих на выработку позитивного восприятия этих законодательных предложений. И это связано не только с тем, что все отмечаемые в ряде законопроектов вопросы по статье 3.5 кодекса уже решены соответствующим законом, принятым нами в июне 2007 года. Эта статья имеет сегодня другую редакцию, там изменён к тому же подход к начислению штрафа: от минимального размера оплаты труда мы перешли к конкретной денежной сумме. Это связано также с тем, что нарушение правил обращения с ломом и отходами цветных и чёрных металлов, устанавливающих, в частности, требования к оформлению документов при транспортировке, учёте, хранении лома металлов, в большинстве случаев не связано с их хищением.

Законодательство содержит и целый ряд иных механизмов борьбы с указанными нарушениями. В частности, соблюдение правил обращения с ломом металлов является лицензионным требованием, невыполнение которого может привести к приостановлению действия лицензии или аннулированию этой лицензии. В отношении юридического лица или индивидуального предпринимателя, нарушивших эти лицензионные требования и условия, могут быть применены также и административные наказания, сегодня предусмотренные Кодексом об административных правонарушениях.

Помимо административного наказания — должен проинформировать вас, уважаемые коллеги, — может быть взыскан ущерб в порядке гражданского судопроизводства, а в соответствии с определёнными статьями Гражданского кодекса — это и статья 168, и статья 169 — могут быть также обращены в доход государства имущество и средства, полученные в результате такой незаконной деятельности.

Оценивая качество рассматриваемых законопроектов, — иду к завершению своего содоклада — следует отметить, что они недостаточно проработаны с правовой точки зрения. Так, предлагаемое установление безальтернативной, заметьте, безальтернативной конфискации предметов административного правонарушения совершенно не соответствует принципам законодательства об административных правонарушениях и общим положениям Кодекса об административных правонарушениях, в соответствии с которыми решение по делу принимается в зависимости от целого ряда обстоятельств — это и степень общественной вредности, и сама личность правонарушителя, и нали-

чие смягчающих и отягчающих вину обстоятельств. Следует также отметить, что нашему законодательству, и не только административному, подобные прецеденты введения безальтернативной конфискации вообще неизвестны.

И в заключение. Мы полагаем, что целесообразность ужесточения ответственности за правонарушения вообще в любой сфере, не только в этой, в сфере общественных отношений, требует глубокого анализа данных правоприменительной практики. И только в том случае, если в результате проведенного анализа будет установлена невозможность эффективного пресечения и предотвращения как правонарушений, так и преступлений в рамках существующих санкций, следует рассматривать вопрос усиления ответственности. В данном же случае ни в одном законопроекте данные такого анализа совершенно не представлены.

В связи с этим Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемые законопроекты отклонить. Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Депутат Гудков, пожалуйста.

Гудков Г. В. Спасибо, Олег Викторович.

Александр Петрович, вот мы сегодня отклоняем шесть инициатив, которые идут с разных мест. Не кажется ли вам, что мы просто пытаемся сейчас, тем более что торопимся, конец рабочего дня, как бы скомкать вот этот серьёзнейший вопрос? Ведь на самом деле проблема-то серьёзная, и она не решается из года в год. Мы каждый раз с вами получаем обещания от правительства, от органов внутренних дел, от прокуратуры навести порядок в этом вопросе, и ничего не происходит. Может, нам действительно тогда пригласить сюда представителей правительства, рассмотреть вопрос, сделать парламентский запрос, а не просто обвинить регионы в неточной юридической технике и закрыть вопрос, поставив галочку, что мы его рассмотрели?

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, уважаемый Геннадий Владимирович! Вот вы уже заметили и сейчас только что председательствующий говорил, что все, кроме одного, авторы законопроекта говорят: рассмотрите без нашего участия. Я отвечаю почему. С представителем Республики Татарстан у нас была здесь встреча, мы обсуждали подробнейшим образом, и даже в том режиме, как они ставили, этот вопрос. И мне показалось, что как раз нам удалось их убедить в том, что не до конца была рассмотрена, вернее, проанализирована вот эта ситуация, без

учёта всего объёма правового регулирования этого хотя довольно узкого, но конкретного вопроса. Это вопросы и Уголовного кодекса — я о нём говорил, — и Гражданского кодекса, вопросы лицензирования, вопросы приостановления деятельности, вопросы разной ответственности. Они же пошли по пути только лишь одного узкого решения без учёта всего остального объёма, поэтому, видимо, и такой результат, что на трибуне я практически один.

Председательствующий. Присаживайтесь, Александр Петрович.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Есть. Гудков, Локоть и Рябов.

Гудков, пожалуйста.

Гудков Г. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я просто прошу немножко, как бы так сказать, сосредоточиться: мы ещё работать не закончили. Вопрос важный, ответа на него ждут миллионы наших граждан. Ведь то, что происходит...

Александр Петрович, я с вами согласен, вы правильно говорите, что вопрос в правоприменительной практике, а вернее, в её отсутствии, по большому счёту. Ведь сегодня причиной того, что происходит в стране, — массовых хищений различных металлов, как цветных, так и чёрных, — является коррупция, в том числе среди тех, кто должен этот вопрос регулировать, кто должен защищать собственность и многое другое делать, то есть бороться с этим явлением. Сегодня крышевание полуподпольных и подпольных пунктов, совершенно подпольных, приёма, сбора цветных и чёрных металлов является первопричиной, а потом уже всё остальное, то есть неэффективная работа правоохранительных органов. И здесь не нужно никакого исследования, ничего не нужно, не нужно даже диссертации защищать, проводить симпозиумы, нужно просто послушать народ по поводу того, что творится, и понять, что это делается достаточно открыто. Здесь не нужны глубокие агентурно-оперативные разработки и розыскные мероприятия, всё на поверхности.

Но в то же время, если мы обратимся к практике Европы, то в послевоенное время ряд европейских стран прошли через это, и они приняли законодательство, которое запрещало временно экспорт металлов, особенно цветных, за рубеж, и у них прекратились хищения.

Подобный законопроект был разработан группой народных депутатов ещё в третьей Государственной Думе и получил поддержку депутатов, поскольку проблема действитель-

но острая. Правительство нас тогда заверило, когда мы получили вето, что всё будет сделано, что будут приняты соответствующие постановления, распоряжения, что будет наведён порядок. Воз и ныне там. Вот испуг, когда немножко снизилась волна хищений металлов, прошёл, и сегодня мы вернулись к тому, что это снова стало серьёзной, массовой проблемой, которая беспокоит народ. Я на этот счёт получаю огромное количество обращений и думаю, что вы, каждый сидящий в этом зале, уважаемые коллеги, тоже.

Поэтому мне кажется, что нам не нужно заканчивать разговор на этой ноте. Я считаю, что мы должны как минимум провести, может быть, по этому поводу "правительственный час", это волнует народ. Мы, наверное, должны созреть для парламентского запроса. Вопрос слишком серьёзный, чтобы просто вот так его сегодня пустить под вечер и в дальнейшем не продолжать рассматривать. Недовольство населения огромное, и если мы не сумеем принять комплекс мер... К сожалению, видите, правительство, наши коллеги из правительства сегодня не принимают участия в дискуссии. Мы толком не можем понять, что же делает правительство в этом отношении, почему такое массовое недовольство снова возникло. Я считаю, что просто так отмахиваться от этих законопроектов нельзя и инициативу регионов — вот здесь шесть регионов фактически, а на самом деле их ещё больше — надо реализовать в каких-то иных механизмах, будут ли это постановления правительства, будут ли это изменения в Уголовном кодексе, будут ли это изменения в правилах лицензирования работы подобных контор или это будет, может быть, комплексная проверка. А как у нас правоохранительные органы защищают интересы граждан в этом отношении — это уже другой вопрос. Но я считаю, что Дума должна реагировать. Просто вот так сослаться на юридические неточности, дискуссию, диалог, сказать, что вот, дескать, не приехали представители... Да, они не приехали, но законопроекты отражают мнение огромного числа граждан, проживающих в различных регионах России. И вот в данном случае, несмотря на то что не приехали представители, мы не можем отстраниться, не принимать во внимание потребности народа, который обращается к нам, депутатам Государственной Думы, чтобы мы принимали эффективно работающее законодательство.

Поэтому, я считаю, разговор надо продолжить и добиться каких-то решительных, действенных мер, чтобы народ почувствовал, что мы реагируем на те проблемы, с которыми сталкивается огромное количество российских граждан.

Председательствующий. Спасибо, но я не совсем понял ваше предложение. Вы предлагаете поддержать все шесть законопроектов? То есть ваша точка зрения — голосовать за них, да?

Пожалуйста, депутат Локоть.

Локоть А. Е. Спасибо, Олег Викторович.

Я хочу высказать сожаление, что такая действительно важная тема тоже пришлась на конец рабочего дня и мы её рассматриваем в таком проходном варианте, демонстрируя тем самым, что эта тема нас не волнует.

Я не согласен с Александром Петровичем в объяснении причины, почему здесь нет представителей субъектов права законодательной инициативы. Не потому, что нам удалось их в чём-то убедить, — об этом говорит количество обращений и законодательных инициатив по данной теме — они просто махнули рукой, они не хотят уже с нами связываться. Они знают, что бесполезно здесь что-либо доказывать по данному, во всяком случае, вопросу. Поэтому, Александр Петрович, сегодня они и не присутствуют здесь.

Я не помню точно, но, по-моему, уже второй раз мы возвращаемся к этой теме только за весеннюю сессию, а может быть, и третий, я просто точно не помню. И само количество законодательных инициатив говорит о том, что это очень важная проблема. А Государственная Дума с упорством не желает замечать эту проблему. И посмотрите, повторяется одна и та же картина: они нам говорят, что проблема есть, и, как могут, предлагают её решить, а мы учим их всё время исполнять, пользоваться действующим законодательством — вот что происходит. Мы не слышим субъекты Российской Федерации, и это, с моей точки зрения, неправильно.

Во-первых, фракция КПРФ проголосует за все шесть законопроектов хотя бы для того, чтобы продемонстрировать важность этой проблемы. Но я понимаю, что вы не поддержите, что законопроекты эти не имеют сегодня перспективы прохождения. Но давайте хотя бы парламентские слушания проведём, я уж не говорю о запросах, которые Гудков предлагает сделать, давайте проведём парламентские слушания. Давайте пригласим представителей субъектов Российской Федерации и послушаем, что они скажут и почему они убеждены, что сегодняшним законодательством пользоваться невозможно, чтобы остановить вот это ужасное явление, которое существует. Мы будем голосовать за эти законопроекты.

Председательствующий. Депутат Рябов.

Рябов Н. Ф. Спасибо. Я постараюсь коротко, в силу того что все уже спешат.

Когда мы ставим перед собой задачу понять, почему происходит такое на земле российской: воруют, сдают... Так скажем, уже терпежа нет никакого от всех этих бомжей и прочей публики. Но давайте честно посмотрим в глаза друг другу. Это социально-экономическая модель, называемая "капитализм", другое здесь не просматривается. Сегодня получается так, что тот, кто принимает металлолом, заинтересован в прибыли, и ему совершенно безразлично, украл или не украл. Тот, кто ворует, — он сегодня безработный, бомж или полубомж. Самое страшное, что он не желает работать, ему легче украсть и сдать этот металл.

Далее. У нас отсутствует система привлечения людей к труду, чтобы заставить их работать, как это было в доброе советское время: когда человек не работал, его привлекали за тунеядство. Мы сегодня говорим, что это свобода. Вот вам и свобода и так далее, и так далее. Пока мы не поменяем социально-экономическую модель в стране, все эти бедствия так и будут происходить. И какие бы жёсткие меры мы ни применяли к тем людям, которые производят хищение металла, приём, сдачу, транспортировку за границу, это ничего не изменит. Не ссылайтесь на западные модели, это — Россия. Давайте менять модель социально-экономическую!

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, обсуждение состоялось. Сейчас я должен буду в режиме альтернативного голосования поставить все эти законопроекты на голосование.

Включите режим голосования по пункту 30.1. (*Идёт голосование.*)

Включите режим голосования по пункту 30.2. (*Идёт голосование.*)

Включите режим голосования по пункту 30.3. (*Идёт голосование.*)

Включите режим голосования по пункту 30.4. (*Идёт голосование.*)

Включите режим голосования по пункту 30.5. (*Идёт голосование.*)

И наконец, включите режим голосования по пункту 30.6. (*Идёт голосование.*)

Покажите, пожалуйста, результаты по пункту 30.1.

Результаты голосования (18 час. 16 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 110 чел. 24,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 110 чел.
Не голосовало 340 чел. 75,6 %

Сто десять человек.
По пункту 30.2.

Результаты голосования (18 час. 17 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 95 чел. 21,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 95 чел.
Не голосовало 355 чел. 78,9 %

По пункту 30.3.

Результаты голосования (18 час. 17 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 104 чел. 23,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 104 чел.
Не голосовало 346 чел. 76,9 %

По пункту 30.4.

Результаты голосования (18 час. 18 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 100 чел. 22,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 100 чел.
Не голосовало 350 чел. 77,8 %

По пункту 30.5.

Результаты голосования (18 час. 18 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 107 чел. 23,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 107 чел.
Не голосовало 343 чел. 76,2 %

По пункту 30.6.

Результаты голосования (18 час. 18 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 106 чел. 23,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 106 чел.
Не голосовало 344 чел. 76,4 %

Наибольшее число голосов набрал законопроект под пунктом 30.1. Я ставлю его вновь на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 20 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 115 чел. 25,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 115 чел.
Не голосовало 335 чел. 74,4 %
Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Как мы и договаривались, я объявляю пункт 31. Это законопроект "О внесении изменений в статью 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладчик отсутствует, есть письменное обращение. Доложит первый заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимир Сергеевич Груздев.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, указанным законопроектом предлагается внести изменения в часть вторую статьи 30 Уголовно-процессуального кодекса, сократив круг полномочий судей федеральных судов общей юрисдикции. При наличии ходатайства обвиняемого уголовное дело рассматривает коллегия из трёх судей. Авторы оставили возможность рассмотрения уголовных дел в таком составе только в верховных судах республик, в краевых или областных судах, судах городов федерального значения, судах автономных областей и автономных округов, а также в Верховном Суде Российской Федерации, исключив при этом возможность рассмотрения в таком составе указанных дел в районных судах общей юрисдикции.

Внесение указанных изменений, как следует из пояснительной записки, представленной Костромской областной Думой, обусловлено тем, что данная норма оказалась не востребована, а содержание в штате ряда районных судов трёх федеральных судей неоправданно. Однако хочу заметить, уважаемые коллеги, что данная норма действует с 1 января 2004 года. Параллельно мы с вами активно внедряли институт мировых судей. И эта норма предусматривает, что, в случае если в штате районных судов менее трёх судей, которые рассматривают уголовные дела, данные суды подлежат реорганизации в форме межрайонных судов.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к Владимиру Сергеевичу? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства не настаивают на выступлении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 22 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 4 чел.
Не голосовало 446 чел. 99,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Уважаемые депутаты, переходим к протокольным поручениям. Прежде чем начать обсуждать протокольные поручения, я хочу вас проинформировать, что по протокольному поручению депутата Резника, адресованному председателю правительства, мы получили 11 июня за подписью заместителя председателя правительства Кудрина соответствующий ответ. Эта информация размещена в Фонде электронных информационных ресурсов, вернее, этот ответ на парламентский запрос, внесённый депутатом Резником.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Олег Викторович, нельзя ли, чтобы представитель нашего уважаемого комитета по Регламенту сразу сказал, против каких протокольных поручений он возражает, мы их и будем обсуждать, а остальные можно сразу принять.

Председательствующий. Нет, у нас процедура отлаженная, Сергей Владимирович, я не думаю, что нужно её ломать. Я называю поручение и спрашиваю, есть ли возражающие. Если есть, тогда мы обсуждаем, если нет, мы принимаем без голосования, так оно и бывает обычно.

Депутаты Шубина и Чиркин — протокольное поручение трём комитетам: по налогам, по обороне и по безопасности. Есть ли возражения? Есть возражение у Шубиной самой же. Пожалуйста, Любовь Фёдоровна.

Шубина Л. Ф. У меня не возражение. Мы провели консультации с федеральными органами власти и профильными

комитетами и нашли пути решения этой проблемы, поэтому мы с Андреем Борисовичем снимаем поручение.

Председательствующий. Не настаиваете, спасибо. Ваше же протокольное поручение двум комитетам: Комитету по бюджету и налогам и Комитету по проблемам Севера и Дальнего Востока. Ещё раз Шубина, пожалуйста.

Шубина Л. Ф. По этому поручению тоже состоялись консультации с профильными комитетами. Прошу заменить Комитет по бюджету и налогам на Комитет по транспорту и Комитет по экономической политике и предпринимательству.

Председательствующий. Тот же текст протокольного поручения, но адресуется двум другим комитетам: Комитету по транспорту и Комитету по экономической политике и предпринимательству. Нет возражений? Нет.

Депутат Мищенко — протокольное поручение комитетам по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству и по международным делам. Нет возражений? Принимается.

Депутаты Таранин, Колесников, Ишмуратова — протокольное поручение Комитету по транспорту. Нет возражений? Принимается.

Депутаты Смолин и Мельников — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Есть возражения. Депутат Малеев, пожалуйста.

Малеев В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту возражает против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы. Мы предлагаем депутатам по данному вопросу подготовить депутатский запрос.

Председательствующий. Я не вижу депутатов Смолина и Мельникова, поэтому они не могут снять своё протокольное поручение. Ставится на голосование протокольное поручение депутатов Смолина и Мельникова. Комитет по Регламенту возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 26 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 16,6 %
Проголосовало против 291 чел. 83,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутаты Разворотнев и Смолин — протокольное поручение Комитету по обороне. От Комитета по обороне — депутат Савенко. Пожалуйста.

Савенко Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет по обороне возражает, сведения по итогам призыва в настоящее время, мы считаем, запрашивать нецелесообразно. Во-первых, призыв ещё не закончен, и ни о каких итогах мы пока не можем говорить. И второе. У нас осенью планируется "правительственный час", где будет министр обороны, я думаю, что тогда будет уместно задать ему вопрос по весеннему призыву.

Председательствующий. Комитет по обороне возражает, аргументация приведена. Разворотнева не вижу... а, здесь Разворотнев. Настаиваете на голосовании или отзовёте протокольное поручение? Настаиваете.

Ставится на голосование протокольное поручение депутатов Разворотнева и Смолина. Комитет по обороне возражает, аргументация была высказана.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 27 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 17,2 %
Проголосовало против 278 чел. 82,5 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 337 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Матханов — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Пожалуйста, депутат Борзова.

Борзова О. Г. Уважаемые коллеги, данное протокольное поручение уже исполнено, отослал комитет информацию Онищенко и одному, и другому депутату, поэтому его нецелесообразно принимать.

Председательствующий. Депутат Матханов, согласны с таким подходом? Согласен. Депутат Матханов не настаивает, не будем голосовать.

Депутат Ненашев — протокольное поручение трём комитетам: Комитету по энергетике, Комитету по экономической политике и предпринимательству и Комитету по бюджету и налогам. Депутат Ненашев, пожалуйста.

Ненашев М. П. После консультации я предлагаю внести в протокольное поручение уточнение следующего характера.

После слов "по бюджету и налогам" следует добавить слова "запросить в Правительстве России информацию о принимаемых..." и далее по тексту. Вот в таком виде я предлагаю принять это протокольное поручение.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Малеев.

Малеев В. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту сообщаю, что мы возражаем против принятия данного протокольного поручения, даже с учётом изменений, внесённых Михаилом Петровичем Ненашевым, в связи с тем что оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, комитет по Регламенту возражает, поэтому я ставлю на голосование предложение о принятии данного протокольного поручения с учётом дискуссии.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 29 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 67 чел. 19,5 %
Проголосовало против 276 чел. 80,5 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Федоткин, у него два протокольных поручения. Первое — Комитету по делам национальностей. Есть ли возражения? Есть. Депутат Малеев, пожалуйста, от комитета по Регламенту.

Малеев В. Г. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! По поручению комитета по Регламенту сообщаю, что мы возражаем против принятия данного протокольного поручения, так как оно противоречит статье 60 Регламента Государственной Думы и не является предметом рассмотрения палаты.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Федоткина.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 30 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 17,0 %
Проголосовало против 278 чел. 82,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 336 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

И другое протокольное поручение депутата Федоткина — Комитету по Регламенту и организации работы Думы. Пожалуйста, депутат Малеев.

Малеев В. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту возражает против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента, поскольку предметом поручения Государственной Думы может быть только представление дополнительной информации по вопросам, рассматриваемым палатой, но ни в коем случае не запрещение чего-либо.

И что касается внесения изменений в Регламент, то в соответствии с частью первой статьи 94 Регламента депутат Государственной Думы вправе сам внести проект постановления Государственной Думы о внесении изменений в статью 50 Регламента Государственной Думы. Порядок же внесения изменений в проект порядка работы заседания Государственной Думы определен частью четвертой статьи 50 Регламента.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ну, я просто обращаю внимание депутата Федоткина на то, что действительно в его протокольном поручении содержится предложение, которое полностью меняет всю процедуру нашей работы каждый день, когда мы открываем пленарное заседание. Мы с вами по Регламенту тридцать минут тратим на то, чтобы уточнить повестку дня, а депутат Федоткин вносит предложение подготовить постановление, по которому будет запрещено это делать. Вот что, собственно, он...

Пожалуйста, депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, я ничего не запрещаю. Но сегодня снова внесли Градостроительный кодекс прямо вот на заседании, сто сорок четыре страницы мелкого текста. Ну нельзя так! Люди даже документов не принесли, не готовились, а мы внесли... Я хочу, чтобы каждый депутат был готов к заседанию и квалифицированно, зная повестку дня, обсуждал, — вот о чём идёт речь. А когда нам вбрасывают целые тома в день заседания, когда не знаешь, как проголосовать... Отсюда и качество законов. Я прошу поставить на голосование.

Председательствующий. Владимир Николаевич, я специально спросил, когда вносился в повестку дня вопрос по Градостроительному кодексу, и наш секретариат меня проинформировал, что в полном соответствии с Регламентом, за три дня соответствующие материалы были направлены депутатам. Сегодня раздавались только некоторые уточнения, а сам материал, все основные поправки были более чем за три дня в ваших ящиках.

Ставится на голосование предложение депутата Федоткина. Комитет по Регламенту против.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 33 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 56 чел. 16,7 %
Проголосовало против 279 чел. 83,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 335 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Уважаемые депутаты, спасибо за работу. Расстаёмся мы с вами до пятницы.

ИНФОРМАЦИЯ

23 мая

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 07 мин. 26 сек.:	Озеров С. П.	— за *
	Попов А. В.	— за *
	Швалёв Ф. М.	— за *
13 час. 19 мин. 26 сек.:	Берестов А. П.	— за *
13 час. 56 мин. 56 сек.:	Кармазина Р. В.	— за *
13 час. 57 мин. 36 сек.:	Гайнуллина Ф. И.	— за *
	Ковалёв Н. Д.	— за *
	Мединский В. Р.	— за *
	Сагитов Р. Ш.	— за *
14 час. 02 мин. 28 сек.:	Пугачёва Н. В.	— за *
	Семёнова Е. Ю.	— за *
	Тимченко В. С.	— за *
	Шубина Л. Ф.	— за *
14 час. 04 мин. 00 сек.:	Головнёв В. А.	— за *
	Дубровин В. А.	— за *
14 час. 11 мин. 55 сек.:	Корендясев А. А.	— за *
	Марков С. А.	— за *
	Острягин А. И.	— за *
	Чижов С. В.	— за *
	Шлегель Р. А.	— за *
14 час. 15 мин. 08 сек.:	Ковалёв Н. Д.	— за *
14 час. 27 мин. 33 сек.:	Кулик Г. В.	— за *
	Руденский И. Н.	— за *
14 час. 34 мин. 25 сек.:	Абрамов В. С.	— за *
	Борзова О. Г.	— за *
	Звагельский В. Ф.	— за *
	Липатов Ю. А.	— за *
14 час. 36 мин. 24 сек.:	Эркенов А. Ч.	— за *

4 июня

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 22 сек.:	Кармазина Р. В.	— присутствует
	Лобанов И. В.	— присутствует
	Пивненко В. Н.	— присутствует

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомочно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 59 мин. 57 сек.: **Козерадский А. А.** — за *
16 час. 45 мин. 37 сек.: **Хоркина С. В.** — за *

6 июня

1. Регистрация

12 час. 30 мин. 29 сек.: **Игошин И. Н.** — присутствует
Кабанова В. В. — присутствует
Лобанов И. В. — присутствует
Морозов А. А. — присутствует
15 час. 00 мин. 07 сек.: **Хахичев В. Д.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 23 мин. 14 сек.: **Герасимова Н. В.** — за *
Иванов М. П. — за *
Мединский В. Р. — за *
Мищенко М. Н. — за *
Фомин А. В. — за *
11 час. 27 мин. 00 сек.: **Богомоллов В. Н.** — за *
Иванов М. П. — за *
Кущёв В. М. — за *
Мединский В. Р. — за *
Мищенко М. Н. — за *
Фомин А. В. — за *
Исасев А. К. — за *
11 час. 31 мин. 13 сек.: **Горбачёв В. Л.** — против *
13 час. 20 мин. 11 сек.: **Иванов А. С.** — против *
13 час. 47 мин. 40 сек.: **Иванов А. С.** — против *
15 час. 22 мин. 39 сек.: **Аникеев Г. В.** — за *

11 июня

1. Регистрация

12 час. 30 мин. 24 сек.: **Касьянов И. Н.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 58 мин. 28 сек.: **Гасанов М. Н.** — за *
Кулик Г. В. — за *
Марков В. К. — за *
Руденский И. Н. — за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

11 час. 02 мин. 30 сек.:	Хоркина С. В.	— за *
	Гасанов М. Н.	— за *
	Кулик Г. В.	— за *
	Марков В. К.	— за *
	Руденский И. Н.	— за *
13 час. 18 мин. 38 сек.:	Хоркина С. В.	— за *
	Игнатова М. В.	— за *
	Клинецвич Ф. А.	— за *
	Шойгу Л. К.	— за *
	Язев В. А.	— за *
13 час. 20 мин. 15 сек.:	Абрамов В. С.	— за *
	Гайнуллина Ф. И.	— за *
	Коломейцев В. А.	— против *
	Коржаков А. В.	— за *
	Мурзабаева С. Ш.	— за *
	Неверов С. И.	— за *
	Федоткин В. Н.	— против *
	Харитонов Н. М.	— против *
	Штогрин С. И.	— против *
	Юрчик В. Г.	— против *
16 час. 22 мин. 24 сек.:	Ольшанский Н. М.	— за *
16 час. 45 мин. 54 сек.:	Овсянников С. А.	— за *
16 час. 49 мин. 37 сек.:	Овсянников С. А.	— за *
17 час. 10 мин. 54 сек.:	Шихсаидов Х. И.	— за *
17 час. 29 мин. 27 сек.:	Медведев Е. Н.	— за *
	Сихарулидзе А. Т.	— за *
	Слиска Л. К.	— за *
	Эркенов А. Ч.	— за *
17 час. 37 мин. 25 сек.:	Клюкин А. Н.	— за *
	Липатов Ю. А.	— за *
18 час. 02 мин. 52 сек.:	Кравченко В. Н.	— за *
18 час. 45 мин. 15 сек.:	Варшавский В. Е.	— за *
	Волков А. Н.	— за *
	Коржаков А. В.	— за *
	Слиска Л. К.	— за *
	Чайка В. В.	— за *
18 час. 54 мин. 24 сек.:	Белоконев С. Ю.	— за *
	Гальченко В. В.	— за *
	Манаров М. Х.	— за *
	Саввиди И. И.	— за *
	Чижов С. В.	— за *
	Шлегель Р. А.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

25 июня

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 20 сек.: **Стальмахов В. А.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 38 мин. 04 сек.:	Стальмахов В. А.	— за *
10 час. 45 мин. 35 сек.:	Стальмахов В. А.	— за *
11 час. 10 мин. 58 сек.:	Стальмахов В. А.	— за *
14 час. 18 мин. 51 сек.:	Кнорр А. Ф.	— за *
	Лисицын А. И.	— за *
	Фурман А. Б.	— за *
	Шиманов А. А.	— за *
15 час. 10 мин. 05 сек.:	Денисов В. П.	— за *
15 час. 15 мин. 37 сек.:	Зиновьев В. В.	— за *
15 час. 23 мин. 56 сек.:	Ишмуратова С. И.	— за *
15 час. 32 мин. 41 сек.:	Звагельский В. Ф.	— за *
15 час. 50 мин. 11 сек.:	Зиновьев В. В.	— за *
	Хоркина С. В.	— за *
15 час. 56 мин. 30 сек.:	Ишмуратова С. И.	— за *
	Манаров М. Х.	— за *
	Саввиди И. И.	— за *
	Шхагошев А. Л.	— за *
16 час. 41 мин. 48 сек.:	Клинцевич Ф. А.	— за *
	Цветова Л. М.	— за *
17 час. 05 мин. 24 сек.:	Коган А. Б.	— за *
	Чухраёв А. М.	— за *
17 час. 14 мин. 45 сек.:	Липатов Ю. А.	— за *
17 час. 38 мин. 21 сек.:	Попов А. В.	— против *
	Тарасенко М. В.	— против *
	Хаджебиеков Р. Г.	— против *
	Шевцов Г. Е.	— против *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Содержание

23 мая 2008 года

Торжественная часть	
Открытие юбилейного, 1000-го заседания Государственной Думы	3
Приветствие Президента Российской Федерации Д. А. Медведева депутатам Государственной Думы	
Выступление руководителя Администрации Президента Российской Федерации Нарышкина С. Е.	4
Приветствие Председателя Правительства Российской Федерации В. В. Путина депутатам Государственной Думы	
Выступление заместителя Председателя Правительства Российской Федерации — руководителя Аппарата Правительства Российской Федерации Собянина С. С.	6
Современный этап развития российского парламентаризма	
Доклад Председателя Государственной Думы Грызлова Б. В.	7
Выступление Председателя Совета Федерации Миронова С. М.	11
Выступление судьи Конституционного Суда Российской Федерации Эбзеева Б. С.	13
Выступление депутата Государственной Думы Кулика Г. В., избравшегося в Государственную Думу первого — пятого созывов	16
Выступление председателя Орловского областного Совета народных депутатов Мосякина И. Я.	17
Награждение депутатов Государственной Думы	20
Утверждение порядка работы	27
Принятие постановления "О заместителях председателей некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Денисенко О. И. и Гаврилове С. А.)	28
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Гаврилове С. А., Денисенко О. И. и Давитиашвили Д. А.)	29
Принятие постановления "О заместителях председателей некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Гаврилове С. А., Денисенко О. И. и Давитиашвили Д. А.)	30
О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 4 по 11 июня 2008 года	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Морозова О. В.	30
Утверждение календаря рассмотрения вопросов	34
О проекте федерального закона № 494310-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного государственного страхования жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и пси-	

хотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Савенко Ю. А.	35
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	35
О проекте федерального закона № 491430-4 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства" (в части уточнения порядка предоставления субсидий сельскохозяйственным товаропроизводителям по договорам страхования; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Денисова В. П.	35
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	35
О проекте федерального закона № 284053-4 "Технический регламент на молоко и молочную продукцию" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Денисова В. П.	36
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	36
О проекте федерального закона № 478022-4 "О внесении изменения в статью 42 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (по вопросу о регулировании муниципальной службы муниципальными правовыми актами; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Якимова В. В.	36
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	36
О проекте федерального закона № 9649-5 "Об упразднении Частозёрского районного суда Курганской области" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	36
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	36
О проекте федерального закона № 507373-4 "О создании Новочеркасского гарнизонного военного суда и упразднении 6-го гарнизонного военного суда" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	37
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	37
О проекте федерального закона № 36728-5 "О ратификации Договора о долгосрочном добрососедстве, дружбе и сотрудничестве государств — членов Шанхайской организации сотрудничества" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Бородавкина А. Н.	37
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Квицинского Ю. А. ...	40

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	41
О проекте федерального закона № 43885-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Норвегия об упрощении выдачи виз гражданам Российской Федерации и Королевства Норвегия" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Бородавкина А. Н.	41
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Квицинского Ю. А. ...	43
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	43
О проекте федерального закона № 26885-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о мерах по урегулированию торгово-экономического сотрудничества в области экспорта нефти и нефтепродуктов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра экономического развития Российской Федерации Поповой А. В.	44
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В.	45
Ответы Поповой А. В. на вопросы	46
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	47
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного государственного страхования жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы" (проект № 494310-4)	47
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства" (проект № 491430-4)	48
Принятие Федерального закона "Технический регламент на молоко и молочную продукцию" (проект № 284053-4)	48
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 42 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (проект № 478022-4)	48
Принятие Федерального закона "Об упразднении Частоозёрского районного суда Курганской области" (проект № 9649-5) ...	49
Принятие Федерального закона "О создании Новочеркасского гарнизонного военного суда и упразднении 6-го гарнизонного военного суда" (проект № 507373-4)	49

Принятие Федерального закона "О ратификации Договора о долгосрочном добрососедстве, дружбе и сотрудничестве государств – членов Шанхайской организации сотрудничества" (проект № 36728-5)	49
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Норвегия об упрощении выдачи виз гражданам Российской Федерации и Королевства Норвегия" (проект № 43885-5)	49
О проекте федерального закона № 26885-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о мерах по урегулированию торгово-экономического сотрудничества в области экспорта нефти и нефтепродуктов"	
Выступления по мотивам голосования	50
Принятие закона	50
О проекте федерального закона № 7114-5 "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" (в части приведения положений закона в соответствие с Конституцией Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 16 апреля 2008 года с наименованием "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" и признании утратившей силу статьи 12 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации")"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	51
Принятие законопроекта во втором чтении	51
Принятие закона (в "час голосования")	52
О проекте федерального закона № 391871-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу об использовании имущества, находящегося в государственной или муниципальной собственности, на условиях концессионных соглашений; второе чтение; принят в первом чтении 13 ноября 2007 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О концессионных соглашениях")"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Фёдорова Е. А. ..	53
Рассмотрение поправок	54
Принятие законопроекта во втором чтении	55
О проекте федерального закона № 339639-4 "О внесении изменения в статью 64 Федерального закона "Об охране окружающей среды" (в части исключения муниципального контроля из перечня видов экологического контроля; второе чтение; принят в первом чтении 4 апреля 2008 года с наименованием "О внесении изменения в Федеральный закон "Об охране окружающей среды")"	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Осадчего С. Ю.	56
Принятие законопроекта во втором чтении	56

О проекте федерального закона № 46691-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О пожарной безопасности" (об установлении Правительством Российской Федерации порядка выполнения работ и оказания услуг договорными подразделениями федеральной противопожарной службы; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Пучкова В. А.	57
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Востротина В. А.	58
Ответы Пучкова В. А. на вопросы	59
Принятие законопроекта в первом чтении	61
О проекте федерального закона № 22039-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" (об установлении Правительством Российской Федерации порядка вывоза наркотических средств и психотропных веществ в случае оказания гуманитарной помощи при ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций и стихийных бедствий, а также при оказании помощи в чрезвычайных ситуациях; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной таможенной службы Шохина С. О.	61
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф.	63
Принятие законопроекта в первом чтении	64
О проекте федерального закона № 43372-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Хабаровском крае; внесён Законодательной Думой Хабаровского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Искужина Р. К.	64
Принятие законопроекта в первом чтении	64
О проекте федерального закона № 15427-5 "О внесении изменения в часть вторую статьи 407 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка вызова в судебное заседание при рассмотрении уголовного дела судом надзорной инстанции осуждённого, находящегося под стражей; внесён депутатами Государственной Думы Крашенинниковым П. В. и Груздевым В. С.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	65
Принятие законопроекта в первом чтении	66
О проекте обращения Государственной Думы "К Парламентской ассамблее Совета Европы, Парламентской ассамблее Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, Межпарламентскому сою-	

зу, парламенту Эстонской Республики, Всемирной федерации ветеранов войны о недопустимости судебного преследования ветерана Второй мировой войны Героя Советского Союза Арнольда Мери"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Ковалёва Н. Д. и его ответы на вопросы	66
Принятие обращения	70
О проекте федерального закона № 46166-5 "О внесении изменений в статью 3 Закона Российской Федерации "О минимальном размере оплаты труда" и статью 16 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (в части увеличения размера стипендий; внесён депутатами Государственной Думы Грызловым Б. В., Володиным В. В., Морозовым О. В., Пехтиным В. А., Рязанским В. В., Чилингаровым А. Н., Яковлевой Т. В. и Балыхиным Г. А.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Балыхина Г. А.	71
Принятие законопроекта в первом чтении	72
О проекте федерального закона № 12065-5 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об обязанности надзорных органов сообщать соответствующую информацию в уполномоченный орган; внесён депутатами Государственной Думы Резником В. М., Скочем А. В., Лебедевым О. В., а также членом Совета Федерации Ананьевым Д. Н.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	73
Выступления в прениях	
Медведев П. А.	75
Выступление Резника В. М. с заключительным словом	76
Принятие законопроекта в первом чтении	76
О проекте парламентского запроса Государственной Думы Председателю Правительства Российской Федерации В. В. Путину "О реализации положений Закона Российской Федерации от 15 апреля 1993 года № 4804-1 "О вывозе и ввозе культурных ценностей", предусматривающих специальную регистрацию ввозимых культурных ценностей и регистрацию временно ввозимых культурных ценностей"	
Доклад депутата Государственной Думы Резника В. М.	77
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Степановой З. М.	78
Принятие парламентского запроса	78
Заявления представителей фракций, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Обухов С. П.	80
4 июня 2008 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	83
О проекте обращения Государственной Думы "К Президенту Российской Федерации и Правительству Российской Федерации в связи с итогами парламентских слушаний на тему "Состояние российско-украинских отношений и выполнение обязательств по Договору	

о дружбе, сотрудничестве и партнёрстве между Российской Федерацией и Украиной"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Затулина К. Ф. и его ответы на вопросы	92
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	102
Локоть А. Е.	103
Багдасаров С. А.	104
Принятие обращения	106
"Правительственный час"	
О ходе реформирования электроэнергетики в Российской Федерации (во исполнение статьи 10 Федерального закона от 26 марта 2003 года № 36-ФЗ "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике")	
Информация министра энергетики Российской Федерации Шматко С. И.	106
Ответы Шматко С. И., председателя правления Российского акционерного общества энергетики и электрификации "Единая энергетическая система России" Чубайса А. Б. и руководителя Федеральной службы по тарифам Новикова С. Г. на вопросы	113
Выступления представителей фракций и профильного комитета Государственной Думы	
Левченко С. Г.	128
Жириновский В. В.	130
Гудков Г. В.	132
Липатов Ю. А.	134
Выступления Шматко С. И. и Чубайса А. Б. с заключительным словом	137
Об осуществлении структурных преобразований в атомном энергопромышленном комплексе Российской Федерации (во исполнение статьи 3 Федерального закона от 5 февраля 2007 года № 13-ФЗ "Об особенностях управления и распоряжения имуществом и акциями организаций, осуществляющих деятельность в области использования атомной энергии, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"; рассмотрение в закрытом режиме).....	
О проекте федерального закона № 475885-4 "Об обеспечении единства измерений" (второе чтение)	139
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности Квитки И. И.	
Принятие законопроекта во втором чтении	140
Принятие законопроекта во втором чтении	142
О проекте федерального закона № 239953-4 "О внесении изменения в статью 115 Семейного кодекса Российской Федерации" (о повышении ответственности за несвоевременную уплату алиментов; второе чтение; принят в первом чтении 2 апреля 2008 года с наименова-	

нием "О внесении изменений в статью 115 Семейного кодекса Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Мизулиной Е. Б.	143
Принятие законопроекта во втором чтении	143
О проекте федерального закона № 490778-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие части второй Налогового кодекса Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах" (в части, касающейся ставки по налогу на добавленную стоимость на услуги по передаче лизинговыми компаниями племенного скота и птицы во владение и пользование сельскохозяйственным товаропроизводителям; второе чтение; принят в первом чтении 7 марта 2008 года с наименованием "О внесении изменения в статью 164 части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Толстопятова В. В.	144
Принятие законопроекта во втором чтении	144
О проекте федерального закона № 414167-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации об акционерных обществах, об обществах с ограниченной ответственностью, о рынке ценных бумаг и об инвестиционных фондах и Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" в части уточнения определения и конкретизации признаков манипулирования ценами на рынке ценных бумаг" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации руководителя Федеральной службы по финансовым рынкам Миловидова В. Д.	145
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	146
Ответы Миловидова В. Д. и Плигина В. Н. на вопросы	147
Выступления в прениях	
Решульский С. Н.	150
Принятие законопроекта в первом чтении	151
О проекте федерального закона № 48384-5 "О передаче технологий" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра образования и науки Российской Федерации Сентюрин Ю. П.	151
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Фёдорова Е. А.	154
Ответы Сентюрин Ю. П. на вопросы	155
Принятие законопроекта в первом чтении	157
О проекте федерального закона № 408524-4 "О внесении изменения в статью 346 ¹⁴ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (по вопросу об изменении объекта налогообложения налогоплательщиком, применяющим упрощённую систему налогообложения; внесён Московской городской Думой)	
Доклад представителя Московской городской Думы Буянова М. А.	157
	661

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурькиной Н. В.	159
Принятие законопроекта в первом чтении	159
О проекте федерального закона № 25321-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Воронина Ю. В.	160
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнулдиной Ф. И.	161
Принятие законопроекта в первом чтении	163
О проекте федерального закона № 468297-4 "О внесении изменений в статью 26 Закона Российской Федерации "Об образовании" (о включении спортивных школ в перечень образовательных учреждений дополнительного образования; внесён депутатами Государственной Думы Гильмутдиновым И. И., Горбачёвым В. Л. и Камаловым Х. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гильмутдинова И. И.	163
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Родиной И. К.	164
Принятие законопроекта в первом чтении	165
О проекте федерального закона № 49995-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием осуществления полномочий Правительства Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Исаевым Э. Ф., Москальцом А. П. и Плигиным В. Н.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	165
Принятие законопроекта в первом чтении	166
О проекте федерального закона № 263879-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за нарушение правил оборота наркотических средств и психотропных веществ; внесён Государственным Собранием — Курултаем Республики Башкортостан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	166
Принятие законопроекта в первом чтении	168
О проекте федерального закона № 379555-4 "О внесении изменений в статью 50 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части дополнения перечня имущества, которое может находиться в собственности муниципальных образований, определёнными видами имущества в соответствии с перечнем вопросов местного значения соответствующих муниципальных образований; внесён Госу-	

дарственным Советом Республики Коми; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 421912-4 "О внесении изменений в статью 50 Федерального закона от 06 октября 2003 г. № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части дополнения перечня имущества, предназначенного для решения вопросов местного значения; внесён Волгоградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 470293-4 "О внесении изменений в статью 50 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части дополнения перечня имущества, которое может находиться в муниципальной собственности; внесён депутатом Государственной Думы Резником Б. Л.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 493473-4 "О внесении изменений в статьи 50 и 85 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части изменения порядка формирования перечня видов имущества, которое может находиться в собственности муниципальных образований; внесён депутатом Государственной Думы Локотем А. Е. и Кузнецовым В. Е. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Локотя А. Е.	169
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Сарычева А. В.	171
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов	174
О проекте федерального закона № 291665-3 "О внесении изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за попустительство незаконному обороту или незаконному потреблению наркотических средств или психотропных веществ; внесён Московской городской Думой)	
О проекте федерального закона № 471534-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" (об установлении ответственности за принятие мер по предотвращению незаконного сбыта или потребления наркотических средств и психотропных веществ; внесён депутатом Государственной Думы Бабаковым А. М. и Чуевым А. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
О проекте федерального закона № 164888-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за попустительство незаконному потреблению наркотических средств или психотропных веществ; внесён Государственным Собранием — Курултаем Республики Башкортостан; рассмотрение вопроса без участия представите-	

ля субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 208954-3 "О внесении изменения и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за попустительство незаконному обороту и потреблению наркотических средств или психотропных веществ; внесён Рязанской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад представителя Московской городской Думы Москвина-Тарханова М. И.	176
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	178
Отчеты Москальца А. П. и Москвина-Тарханова М. И. на вопросы	181
Выступления в прениях	
Решульский С. Н.	183
Вяткин Д. Ф.	185
Выступление Москвина-Тарханова М. И. с заключительным словом	186
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов	187
О проекте федерального закона № 477694-4 "О внесении изменений в статьи 77 и 86 Земельного кодекса Российской Федерации и статью 11 Федерального закона "О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую" (в части уточнения отдельных понятий; внесён Законодательным Собранием Челябинской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Руденского И. Н.	188
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	189
Отклонение законопроекта	189
О проекте федерального закона № 33623-5 "О внесении изменений в статью 35 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях" (в части, касающейся охраны особо охраняемых природных территорий регионального и местного значения; внесён Законодательным Собранием Красноярского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Осадчего С. Ю.	190
Отклонение законопроекта	192
О проекте федерального закона № 42130-5 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О животном мире" (в части отнесения к полномочиям субъектов Российской Федерации проведения научно-исследовательских работ для определения общих допустимых уловов водных биологических ресурсов на внутренних водных объектах для организации и регулирования промышленного, любительского и спортивного рыболовства; внесён Законодательным Со-	

бранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Нюдюрбегова А. Н. ...	192
Отклонение законопроекта	194
О проекте федерального закона № 42115-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (в части, касающейся полномочий органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в сфере рыболовства; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Нюдюрбегова А. Н. ...	194
Отклонение законопроекта	197
О проекте федерального закона № 490799-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "О государственной регистрации выпусков акций, размещённых до вступления в силу Федерального закона "О рынке ценных бумаг" без государственной регистрации" (о продлении срока представления документов для государственной регистрации выпусков акций; внесён Курганской областной Думой)	
Доклад представителя Курганской областной Думы депутата Государственной Думы Цветовой Л. М.	197
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Пепеляевой Л. В.	199
Отклонение законопроекта	200
6 июня 2008 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	206
О проекте федерального закона № 490778-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие части второй Налогового кодекса Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах" (в части, касающейся ставки по налогу на добавленную стоимость на услуги по передаче лизинговыми компаниями племенного скота и птицы во владение и пользование сельскохозяйственным товаропроизводителям; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Толстопятова В. В.	216
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	216
О проекте федерального закона № 391871-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу об использовании имущества, находящегося в государственной или муниципальной собственности, на условиях концессионных соглашений; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Фёдорова Е. А. ..	216
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправки	217
Принятие законопроекта во втором чтении	217
	665

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	218
О проекте федерального закона № 35523-5 "О ратификации Факультативного протокола к Конвенции о правах ребёнка, касающегося участия детей в вооружённых конфликтах" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Яковенко А. В.	218
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Вороновой Т. Г.	220
Ответы Яковенко А. В. на вопросы	220
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	221
Выступление Яковенко А. В. с заключительным словом	223
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	223
О проекте федерального закона № 18888-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Сирийской Арабской Республики об урегулировании задолженности Сирийской Арабской Республики перед Российской Федерацией по ранее предоставленным бывшим СССР кредитам от 29 мая 2005 года и Дополнения к этому Соглашению от 17 января 2007 года" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Панкина Д. В.	223
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Саввиди И. И.	225
Ответы Панкина Д. В. на вопросы	226
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	230
Коломейцев Н. В.	234
Багдасаров С. А.	235
Косачёв К. И.	236
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	238
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие части второй Налогового кодекса Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах" (проект № 490778-4)	238
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 391871-4)	238
Принятие Федерального закона "О ратификации Факультативного протокола к Конвенции о правах ребёнка, касающегося участия детей в вооружённых конфликтах" (проект № 35523-5)	238

Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Сирийской Арабской Республики об урегулировании задолженности Сирийской Арабской Республики перед Российской Федерацией по ранее предоставленным бывшим СССР кредитам от 29 мая 2005 года и Дополнения к этому Соглашению от 17 января 2007 года" (проект № 18888-5)	239
О проекте федерального закона № 22046-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области таможенного дела" (второе чтение; принят в первом чтении 23 апреля 2008 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сфере таможенного дела")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Когана А. Б.	239
Принятие законопроекта во втором чтении	240
О проекте федерального закона № 496828-4 "О внесении изменения в статью 1249 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" (уточнение редакции статьи; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	241
Принятие законопроекта во втором чтении	241
Принятие закона (в "час голосования")	241
О проекте федерального закона № 454663-4 "О внесении изменения в статью 1174 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части увеличения размера денежных средств, выдаваемых до истечения шести месяцев со дня открытия наследства наследнику из вклада или со счёта наследодателя на достойные похороны; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	242
Принятие законопроекта во втором чтении	242
О проекте федерального закона № 22252-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экологической экспертизе" (в части установления требований к заявлениям общественных организаций о проведении общественной экологической экспертизы, а также уточнения наименований нормативных правовых актов; второе чтение; принят в первом чтении 25 апреля 2008 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 23, 31, 32 Федерального закона "Об экологической экспертизе")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Осадчего С. Ю.	242
Принятие законопроекта во втором чтении	243
О проекте федерального закона № 349848-4 "Технический регламент на масложировую продукцию" (второе чтение; принят в первом чтении 14 июня 2007 года с наименованием "Специальный технический регламент "О масложировой продукции, её производстве, хранении, перевозке, реализации и утилизации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Денисова В. П.	244

Принятие законопроекта во втором чтении	244
О проекте федерального закона № 38340-5 "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" (в части, касающейся продолжительности отпуска муниципального служащего; внесён Законодательным Собранием Тверской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Тверской области Егоровой Н. А.	245
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Тимченко В. С.	246
Принятие законопроекта в первом чтении	247
О проекте федерального закона № 496795-4 "О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации" (об отмене нормы о вознаграждении за свободное воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях; внесён Шелищем П. Б. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	248
Отклонение законопроекта	249
О проекте федерального закона № 305822-4 "О внесении изменения в статью 1086 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" (об установлении порядка расчёта возмещения вреда, причинённого в результате повреждения здоровья, гражданам, находящимся на пенсии; внесён Законодательным Собранием Владимирской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Владимирской области Тестоедова Г. А.	249
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф.	252
Выступление Тестоедова Г. А. с заключительным словом	253
Отклонение законопроекта	254
О проекте федерального закона № 337573-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение ветеринарного законодательства; внесён депутатами Государственной Думы Куликом Г. В., Хайруллиным А. Н. и Сысовым А. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Кулика Г. В.	254
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	255
Принятие законопроекта в первом чтении	255
О проекте федерального закона № 460299-4 "О внесении изменений в статью 3 Гражданского кодекса Российской Федерации" (о толковании норм гражданского законодательства; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Островским А. В. и Ивановым С. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В.	256
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	257
Отклонение законопроекта	257

О проекте федерального закона № 475467-4 "О внесении изменений в статью 575 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" (об отмене запрета на дарение в отношениях между основным обществом (товариществом) и дочерним обществом; внесён депутатом Государственной Думы Губкиным А. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Губкина А. А.	258
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	259
Отклонение законопроекта	259
О проекте федерального закона № 373705-4 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (об установлении ответственности за незаконные изготовление, сбыт и использование на транспортном средстве устройств для подачи специальных сигналов и (или) особых государственных регистрационных знаков; внесён Лебедевым А. Е. и Самошиным А. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	260
Отклонение законопроекта	261
О проекте федерального закона № 441177-4 "О внесении изменений в статьи 60 и 223 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (по вопросу о статусе понятого; внесён Народным Собранием Республики Ингушетия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	261
Отклонение законопроекта	262
О проекте федерального закона № 53137-5 "О внесении изменения в статью 100 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (приведение части четвёртой статьи 100 в соответствие с пунктом "а" части первой статьи 90; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра юстиции Российской Федерации Бондара А. В.	262
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Волкова А. Н.	263
Принятие законопроекта в первом чтении	264
О проекте федерального закона № 455549-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации" (об установлении для граждан и юридических лиц обязанности зарегистрировать в шестимесячный срок свои права на недвижимость, а также о введении соответствующей административной ответственности; внесён Законодательным Собранием Краснодарского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Гальцовой О. Д. и её ответы на вопросы	264
	669

Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	268
Отклонение законопроекта	269
О проекте федерального закона № 337695-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (по вопросу о делегировании законным представителем юридического лица на основании доверенности своих полномочий по защите прав и интересов юридического лица уполномоченному лицу; внесён Государственной Думой Томской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	270
Отклонение законопроекта	271
О проекте федерального закона № 478539-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления санкций за правонарушения, предусмотренные статьями 17.7 и 17.8 кодекса; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	271
Отклонение законопроекта	272
О проекте федерального закона № 484682-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за принуждение к вступлению в общественное объединение; внесён Государственной Думой Ямало-Ненецкого автономного округа; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы	272
Выступления в прениях	
Гартунг В. К.	277
Иванов С. В.	277
Гудков Г. В.	278
Локоть А. Е.	279
Отклонение законопроекта	280
О проекте федерального закона № 417014-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение порядка предоставления гражданам, юридическим лицам лесов для их использования и правил использования лесов; внесён Законодательным Собранием Приморского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	281
Отклонение законопроекта	282

О проекте федерального закона № 16548-5 "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (по вопросу о статусе членов участковых комиссий; внесён Самарской Губернской Думой; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Москальцу А. П.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	282
Отклонение законопроекта	284
О проекте федерального закона № 53933-5 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и статью 9 Федерального закона "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации" (в части защиты прав граждан на общедоступное использование лесов, совершенствования порядка организации аукционов по продаже прав на заключение договоров аренды лесных участков и договоров купли-продажи лесных насаждений, совершенствования порядка использования лесов для осуществления некоторых видов деятельности, а также обеспечения рационального использования резервных лесов; внесён депутатами Государственной Думы Комаровой Н. В., Туголуковым Е. А., Асеевым В. М., Кашиным В. И., Хинштейном А. Е. и Зубаревым В. В.)	
О проекте федерального закона № 21252-5 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации" (в части совершенствования порядка использования резервных лесов для целей недропользования; внесён Законодательным Собранием Красноярского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад депутата Государственной Думы Комаровой Н. В.	285
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Мальчихина В. А.	287
Ответы Комаровой Н. В. на вопросы	288
Выступления в прениях	
Гартунг В. К.	290
Гончар Н. Н.	290
Выступление Комаровой Н. В. с заключительным словом	291
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесённого Комаровой Н. В., Туголуковым Е. А. и другими, и отклонение альтернативного законопроекта	292
О проекте федерального закона № 468542-4 "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (об исключении Калининградской области из перечня игорных зон; внесён Никитиным В. П. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Мединского В. Р.	293
Отклонение законопроекта	294
О проекте федерального закона № 60995-5 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" и статью 2 Федераль-	

ного закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации" (в части, касающейся сроков введения упрощённой процедуры получения потерпевшими страховой выплаты; внесён депутатом Государственной Думы Ковалем А. П.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Ковалю А. П.	295
Выступления в прениях	
Кашин Б. С.	297
Выступление Ковалю А. П. с заключительным словом	299
Выступление полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В.	299
Принятие законопроекта в первом чтении	301
11 июня 2008 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	306
О проекте федерального закона № 482888-4 "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан о совместном планировании применения войск (сил) в интересах обеспечения совместной безопасности Российской Федерации и Республики Таджикистан" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации начальника Генерального штаба Вооружённых Сил Российской Федерации – первого заместителя министра обороны Российской Федерации Макарова Н. Е.	320
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В.	321
Ответы Макарова Н. Е. на вопросы	323
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	325
Багдасаров С. А.	327
Принятие закона (в "час голосования")	329
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (о направлении законопроектов в сфере труда в Российскую трёхстороннюю комиссию по регулированию социально-трудовых отношений и включении решения указанной комиссии в перечень материалов, направляемых в Совет Государственной Думы вместе с законопроектом)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Тарасенко М. В.	330
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Асеева В. М.	330
Принятие постановления	331
О проекте федерального закона № 68013-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения размеров отдельных видов социальных выплат и стои-	

мости набора социальных услуг" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Воронина Ю. В.	332
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Габдрахманова И. Н.	333
Ответы Воронина Ю. В. на вопросы	334
Выступления в прениях	
Смолин О. Н.	336
Шейн О. В.	337
Принятие законопроекта в первом чтении	339
О проекте федерального закона № 67230-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" (об увеличении бюджетных ассигнований на поддержку сельского хозяйства, финансирование отдельных объектов капитального строительства и жилья для военнослужащих, мер по социальной защите отдельных категорий граждан, поддержку субъектов Российской Федерации и на другие расходы; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя Председателя Правительства Российской Федерации — министра финансов Российской Федерации Кудрина А. Л.	339
Доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Степашина С. В.	342
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б.	347
Ответы заместителя министра финансов Российской Федерации Нестеренко Т. Г. и Степашина С. В. на вопросы	350
Выступления в прениях	
Кашин В. И.	361
Жириновский В. В.	362
Гончар Н. Н.	364
Дмитриева О. Г.	366
Выступление Шубы В. Б. с заключительным словом	367
Принятие законопроекта в первом чтении	368
О проекте федерального закона № 67964-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" (в части, касающейся основных параметров бюджета фонда и бюджетных ассигнований на повышение размеров пенсий и отдельных социальных выплат; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Куртина А. В.	370
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н.	372
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С.	373
	673

О проекте федерального закона № 68001-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" (в части, касающейся основных параметров бюджета фонда и бюджетных ассигнований на повышение размеров государственных пособий и социальных выплат; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Калашникова С. В.	374
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кареловой Г. Н.	376
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Шагагошева А. Л.	376
О проекте федерального закона № 67983-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" (в части, касающейся основных параметров бюджета фонда и бюджетных ассигнований на отдельные виды расходов; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации исполняющего обязанности директора Федерального фонда обязательного медицинского страхования Рейхарта Д. В.	377
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	378
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Борзовой О. Г.	378
О проекте федерального закона № 67964-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" (в части, касающейся основных параметров бюджета фонда и бюджетных ассигнований на повышение размеров пенсий и отдельных социальных выплат; внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 68001-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" (в части, касающейся основных параметров бюджета фонда и бюджетных ассигнований на повышение размеров государственных пособий и социальных выплат; внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 67983-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" (в части, касающейся основных параметров бюджета фонда и бюджетных ассигнований на отдельные виды расходов; внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы Калашникова С. В. и Куртина А. В. на вопросы	379
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	381
Дмитриева О. Г.	384
Выступление Гончара Н. Н. с заключительным словом	386

Принятие законопроектов в первом чтении	387
О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 25 июня по 4 июля 2008 года	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Морозова О. В.	389
Утверждение календаря рассмотрения вопросов	390
О проекте федерального закона № 66610-5 "О внесении изменений в главы 23, 24, 25 и 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части создания благоприятных налоговых условий для реализации инновационного сценария развития экономики и улучшения социального обеспечения граждан; внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 66613-5 "О внесении изменений в главы 26 ¹ , 26 ² и 26 ³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части совершенствования специальных налоговых режимов для малого предпринимательства; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	391
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	395
Ответы Шаталова С. Д. и Макарова А. М. на вопросы	398
Выступления в прениях	
Собко С. В.	404
Иванов С. В.	406
Жириновский В. В.	408
Принятие законопроектов в первом чтении	411
О проекте федерального закона № 468957-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" (о повышении минимального размера оплаты труда; внесён депутатами Государственной Думы Исаевым А. К., Морозовым О. В., Володиным В. В., Пехтиным В. А., Рязанским В. В., Яковлевой Т. В., а также Булаевым Н. И., Катренко В. С. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Исаева А. К.	412
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С.	415
Выступления в прениях	
Смолин О. Н.	416
Рябов Н. Ф.	419
Выступление Исаева А. К. с заключительным словом	419
Принятие законопроекта в первом чтении	420
Принятие закона (в "час голосования")	422
О проекте федерального закона № 66616-5 "О внесении изменений в статьи 182 и 193 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части дифференциации и индексации ставок акцизов на подакцизные товары; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	423
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Чижова С. В.	424

Выступления в прениях	
Штогрин С. И.	425
Грачёв И. Д.	428
Принятие законопроекта в первом чтении	429
О проекте федерального закона № 66617-5 "О внесении изменений в статью 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части создания благоприятных налоговых условий для поддержки граждан с низкими доходами, а также семей, имеющих детей; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	429
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурькиной Н. В.	430
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	432
Штогрин С. И.	433
Принятие законопроекта в первом чтении	434
О проекте федерального закона № 47332-5 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (в части повышения должностного оклада на 15 процентов за службу в воинских формированиях Российской Федерации, дислоцированных на территориях Республики Армения, Республики Казахстан, Киргизской Республики и Республики Таджикистан; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра обороны Российской Федерации по финансово-экономической работе Куделиной Л. К.	435
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по обороне Заварзина В. М.	435
Принятие законопроекта в первом чтении	436
О проекте федерального закона № 17590-5 "О внесении дополнения в статью 154 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка определения налоговой базы по налогу на добавленную стоимость при реализации автомобилей, с момента выпуска которых прошло более трёх лет; внесён депутатами Государственной Думы Губайдуллиным Р. Ш., Гончаром Н. Н., Петровым С. А. и Морозовым О. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Петрова С. А.	436
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н.	437
Принятие законопроекта в первом чтении	437
О проекте федерального закона № 281337-4 "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "Об основах обязательного социального страхования" и статью 16 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (о возложении на государственные внебюджетные фонды функции по отбору на конкурсной основе кредитных организаций, в которых открываются счета для хранения денежных средств обязательного социального страхования и обязательного пенсионного страхования, в соответствии с действующим законодательством в случае отсутст-	

вия учреждений Центрального банка Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И.	438
Принятие законопроекта во втором чтении	438
О проекте федерального закона № 22046-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области таможенного дела" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Камалова Х. И.	440
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	441
О проекте федерального закона № 339639-4 "О внесении изменения в статью 64 Федерального закона "Об охране окружающей среды" (в части исключения муниципального контроля из перечня видов экологического контроля; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Комаровой Н. В.	441
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	441
О проекте федерального закона № 22252-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экологической экспертизе" (в части установления требований к заявлениям общественных организаций о проведении общественной экологической экспертизы, а также уточнения наименований нормативных правовых актов; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Осадчего С. Ю.	441
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	442
О проекте федерального закона № 239953-4 "О внесении изменения в статью 115 Семейного кодекса Российской Федерации" (о повышении ответственности за несвоевременную уплату алиментов; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Мукабеновой М. А.	442
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	442
О проекте федерального закона № 454663-4 "О внесении изменения в статью 1174 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части увеличения размера денежных средств, выдаваемых до истечения шести месяцев со дня открытия наследства наследнику из вклада или со счёта наследодателя на достойные похороны; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Назарова А. Г.	442
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	442

О проекте федерального закона № 475885-4 "Об обеспечении единства измерений" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности Квитки И. И.	444
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	444
О проекте федерального закона № 349848-4 "Технический регламент на масложировую продукцию" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Денисова В. П.	444
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	444
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области таможенного дела" (проект № 22046-5)	444
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 64 Федерального закона "Об охране окружающей среды" (проект № 339639-4)	445
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экологической экспертизе" (проект № 22252-5)	445
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 115 Семейного кодекса Российской Федерации" (проект № 239953-4)	445
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 1174 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" (проект № 454663-4)	446
Принятие Федерального закона "Об обеспечении единства измерений" (проект № 475885-4)	446
Принятие Федерального закона "Технический регламент на масложировую продукцию" (проект № 349848-4)	446
О проекте федерального закона № 389168-4 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об особенностях управления и распоряжения имуществом железнодорожного транспорта" (о статусе комплекса электрических сетей и объектов электросетевого хозяйства железнодорожного транспорта; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Клименко В. В.	447
Рассмотрение поправок	447
Принятие законопроекта во втором чтении	449
Принятие закона (в "час голосования")	450
О проекте федерального закона № 494836-4 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (об определении числа мировых судей и количества судебных участков в Иркутской области; второе чтение; принят в первом чтении 25 апреля 2008 года с наименованием "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Искужина Р. К.	450

Принятие законопроекта во втором чтении	450
Принятие закона (в "час голосования")	451
О проекте федерального закона № 21765-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Мурманской области; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Искужина Р. К.	452
Принятие законопроекта во втором чтении	452
Принятие закона (в "час голосования")	452
О проекте федерального закона № 24381-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Смоленской области; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Искужина Р. К.	453
Принятие законопроекта во втором чтении	453
Принятие закона (в "час голосования")	454
О проекте федерального закона № 60995-5 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации" (в части, касающейся сроков введения упрощённой процедуры получения потерпевшими страховой выплаты; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Ковалева А. П.	456
Принятие законопроекта во втором чтении	456
Принятие закона (в "час голосования")	457
О проекте федерального закона № 20808-5 "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части приведения терминологии в соответствие с действующим законодательством; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Комаровой Н. В.	457
Рассмотрение поправок	459
Принятие законопроекта во втором чтении	466
О проекте федерального закона № 58826-5 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" (в части продления сроков лицензирования аудиторской и строительной деятельности; внесён депутатами Государственной Думы Плескачевским В. С., Богомольным Е. И., Гасановым Д. Н., Емельяновым М. В., Коганом Ю. В., Медведевым Ю. Г.,	

Плахотниковым А. М., Рохмистровым М. С., Саблиным Д. В., Селезнёвым В. С. и Семёновой Е. Ю.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.	466
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н.	467
Выступление Плескачевского В. С. с заключительным словом ...	469
Принятие законопроекта в первом чтении	469
25 июня 2008 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	481
Принятие постановления "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 25 августа по 31 декабря 2008 года (осенняя сессия)"	496
О проекте федерального закона № 20808-5 "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части приведения терминологии в соответствие с действующим законодательством; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Комаровой Н. В.	499
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	500
О проекте федерального закона № 36509-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан об урегулировании задолженности Республики Таджикистан перед Российской Федерацией по государственным кредитам и Дополнения к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан об урегулировании задолженности Республики Таджикистан перед Российской Федерацией по государственным кредитам от 9 декабря 2002 года о досрочном погашении задолженности Республики Таджикистан перед Российской Федерацией путём передачи в собственность Российской Федерации оптико-электронного узла "Нурек", находящегося в государственной собственности Республики Таджикистан, и инвестирования оставшейся части задолженности в строительство Сангтудинской ГЭС-1 на территории Республики Таджикистан" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Панкина Д. В.	500
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В.	501
Ответы Панкина Д. В. на вопросы	503
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	504
Багдасаров С. А.	506
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	509

"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 20808-5)	509
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан об урегулировании задолженности Республики Таджикистан перед Российской Федерацией по государственным кредитам и Дополнения к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан об урегулировании задолженности Республики Таджикистан перед Российской Федерацией по государственным кредитам от 9 декабря 2002 года о досрочном погашении задолженности Республики Таджикистан перед Российской Федерацией путём передачи в собственность Российской Федерации оптико-электронного узла "Нурек", находящегося в государственной собственности Республики Таджикистан, и инвестирования оставшейся части задолженности в строительство Сангтудинской ГЭС-1 на территории Республики Таджикистан" (проект № 36509-5)	509
"Правительственный час"	
Об обеспечении условий для подготовки и участия российских спортсменов в XXIX летних Олимпийских играх и XIII летних Паралимпийских играх 2008 года в городе Пекине (Китай)	
Информация министра спорта, туризма и молодёжной политики Российской Федерации Мутко В. Л.	510
Информация заместителя руководителя Федерального агентства по физической культуре и спорту Корягина С. Н.	516
Ответы Мутко В. Л. и президента Олимпийского комитета России Тягачёва Л. В. на вопросы	517
Выступления представителей фракций и профильного комитета Государственной Думы	
Локоть А. Е.	531
Жириновский В. В.	532
Лекарева В. А.	534
Сихарулидзе А. Т.	536
Выступление Мутко В. Л. с заключительным словом	539
О годовом отчёте Центрального банка Российской Федерации за 2007 год	
Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Игнатъева С. М.	540
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	544
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В.	546
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головнёва В. А.	549
Ответы Игнатъева С. М. на вопросы	551
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	554
Жириновский В. В.	558
	681

Гончар Н. Н.	561
Аксаков А. Г.	562
Принятие постановления "О годовом отчёте Центрального банка Российской Федерации за 2007 год"	565
О проекте федерального закона № 435294-4 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о введении института саморегулируемых организаций в области строительной деятельности; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л.	566
Принятие законопроекта во втором чтении	568
О проекте федерального закона № 490414-4 "О внесении изменения в статью 256 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации о налогах и сборах" (в части, касающейся перечня видов имущества, не подлежащего амортизации; второе чтение; принят в первом чтении 14 марта 2008 года с наименованием "О внесении изменения в статью 256 части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Самойлова Е. А.	570
Принятие законопроекта во втором чтении	570
О проекте федерального закона № 68013-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения размеров отдельных видов социальных выплат и стоимости набора социальных услуг" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Габдрахманова И. Н.	571
Принятие законопроекта во втором чтении	571
О проекте обращения Государственной Думы "К Председателю Правительства Российской Федерации В. В. Путину о ходе реализации отдельных положений Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств"	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Ковалева А. П.	572
Обмен мнениями по проекту обращения	573
Принятие обращения	574
О проекте федерального закона № 145266-4 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся судебных расходов; второе чтение; принят в первом чтении 18 мая 2005 года с наименованием "О внесении изменений в главу 7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Назарова А. Г.	575
Рассмотрение поправок	576
Принятие законопроекта во втором чтении	578
О проекте федерального закона № 488526-4 "О внесении изменений в статьи 38 и 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации"	

Федерации" (по вопросу о подсудности споров в арбитражном процессе; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Назарова А. Г.	579
Принятие законопроекта во втором чтении	580
О проекте федерального закона № 53137-5 "О внесении изменения в статью 100 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (приведение части четвёртой статьи 100 в соответствие с пунктом "а" части первой статьи 90; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Волкова А. Н.	580
Принятие законопроекта во втором чтении	581
Обмен мнениями по порядку рассмотрения законопроекта	582
О проекте федерального закона № 2414-5 "О преобразовании судов общей юрисдикции Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа в связи с образованием Иркутской области" (второе чтение; принят в первом чтении 14 мая 2008 года с наименованием "О создании районных судов в Иркутской области и упразднении федеральных судов общей юрисдикции в Усть-Ордынском Бурятском автономном округе")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	583
Принятие законопроекта во втором чтении	584
О проекте федерального закона № 284073-4 "Технический регламент на соковую продукцию из фруктов и овощей" (второе чтение; принят в первом чтении 27 июня 2007 года с наименованием "О специальном техническом регламенте о соках и соковой продукции")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Денисова В. П.	584
Принятие законопроекта во втором чтении	585
О проекте федерального закона № 46414-3 "О внесении изменений и дополнений в приложение II к Закону Российской Федерации "О международном коммерческом арбитраже" (в части расширения перечня споров, отнесённых к компетенции Морской арбитражной комиссии при Торгово-промышленной палате Российской Федерации; принят в первом чтении 23 мая 2003 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по транспорту Швалёва Ф. М.	586
Отклонение законопроекта	587
О проекте федерального закона № 184582-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О кредитных историях" (в части уточнения порядка формирования кредитных историй; принят в первом чтении 19 октября 2005 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Аксакова А. Г.	587
Отклонение законопроекта	588
О проекте федерального закона № 69711-5 "О Федеральном фонде действия развитию жилищного строительства" (внесён депутатами	

Государственной Думы Шаккумом М. Л., Петровым С. В. и Пановым В. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л. и его ответы на вопросы	588
Выступления в прениях	
Романов В. С.	597
Жириновский В. В.	598
Кулик Г. В.	600
Бурков А. Л.	601
Выступление Шаккума М. Л. с заключительным словом	602
Принятие законопроекта в первом чтении	603
О проекте федерального закона № 490497-4 "О внесении изменений в статью 260 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за незаконную порубку лесных насаждений; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	604
Принятие законопроекта во втором чтении	604
О проекте федерального закона № 47697-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О наименованиях географических объектов" (в части уточнения основных понятий и сферы действия закона; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В.	605
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Усачёва В. В.	606
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	607
Принятие законопроекта в первом чтении	610
О проекте федерального закона № 37503-5 "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" (в части уточнения организационно-правовых форм собственности предприятий, изготавливающих наркотические средства и психотропные вещества; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра промышленности и торговли Российской Федерации Матерова И. С.	611
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф.	612
Ответы Матерова И. С. на вопросы	612
Принятие законопроекта в первом чтении	613
О проекте федерального закона № 41742-5 "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" (о признании утратившей силу части 3 статьи; внесён Новосибирским областным Советом депутатов)	
Доклад представителя Новосибирского областного Совета депутатов Шпакова Ю. Н.	614

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Тимченко В. С.	614
Ответы Шпакова Ю. Н. на вопросы	615
Принятие законопроекта в первом чтении	617
О проекте федерального закона № 427880-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О личном подсобном хозяйстве" (в части отнесения к вопросам местного значения ведения похозяйственных книг; внесён депутатами Государственной Думы Куликом Г. В., Хайруллиним А. Н., Горбачёвым В. Л., Войтенко В. П., Камаловым Х. И., а также Рудиковой Л. М., Дубовиком В. А., Давлетовой К. Ж., Блохиным Е. Е. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Кулика Г. В.	617
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Денисова В. П.	618
Принятие законопроекта в первом чтении	619
О проекте федерального закона № 195178-4 "О внесении изменений в статьи 3 и 11 ¹ Закона Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" (по вопросу о правах и обязанностях охранника при осуществлении охраны на охраняемом объекте; внесён депутатами Государственной Думы Гудковым Г. В., Гуровым А. И., Бобыревым В. В., Хинштейном А. Е., а также Керимовым С. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Гудкова Г. В.	620
Принятие законопроекта в первом чтении	621
О проекте федерального закона № 307217-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственном языке Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Говорухиным С. С., Кобзоном И. Д., Драпеко Е. Г., Степановой З. М. и Тягуновым А. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Драпеко Е. Г.	621
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Тягунова А. А.	622
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	624
Ивлиев Г. П.	624
Отклонение законопроекта	625
О проекте федерального закона № 455769-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения возможности проведения проверки сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера государственных гражданских служащих и муниципальных служащих" (внесён Ищуким А. Г. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Мусалимова Н. Н.	626
Отклонение законопроекта	628
О проекте федерального закона № 488209-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за невыполнение налоговым агентом — организацией обязанностей по удержанию и (или)	

перечислению налогов, а также за неуплату или неполную уплату сумм налогов и (или) сборов с организации; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	628
Отклонение законопроекта	629
О проекте федерального закона № 363234-4 "О внесении изменений в статьи 3.5 и 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об увеличении размера штрафа, налагаемого за пропаганду и публичное демонстрирование нацистской атрибутики и символики; внесён членом Совета Федерации Мионовым С. М., депутатом Государственной Думы Бабаковым А. М., а также Харченко И. Н., Маркеловым М. Ю., Чуевым А. В., Бадаловым Р. М. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Бабакова А. М.	629
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	630
Ответы Бабакова А. М. и Москальца А. П. на вопросы	631
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	632
Отклонение законопроекта	633
О проекте федерального закона № 476236-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об усилении ответственности за нарушение правил обращения с ломом и отходами цветных и чёрных металлов; внесён Государственным Советом Республики Татарстан)	
О проекте федерального закона № 452244-4 "О внесении изменения в статью 14.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об усилении ответственности за нарушение правил обращения с ломом и отходами цветных и чёрных металлов и их отчуждения; внесён депутатами Государственной Думы Козерадским А. А., Стальмаховым В. А., Хинштейном А. Е., а также Косариковым А. Н., Тяном Л. И. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
О проекте федерального закона № 159961-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления безальтернативной конфискации и исключительной судебной подсудности за нарушение правил обращения с ломом и отходами цветных и чёрных металлов и их отчуждения; внесён Законодательным Собранием Тверской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 252398-4 "О внесении изменений в статьи 3.5 и 14.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части увеличения размера штрафа за нарушение правил обращения с ломом и отходами цветных и чёрных металлов и их отчуждения; внесён Липецким областным Советом	

депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 416498-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации или без специального разрешения и за нарушение правил обращения с ломом и отходами цветных и чёрных металлов и их отчуждения; внесён Государственным Советом Удмуртской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 27238-5 "О внесении изменения в статью 14.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (части усиления ответственности за нарушение правил обращения с ломом и отходами цветных и чёрных металлов и их отчуждения; внесён Законодательным Собранием Еврейской автономной области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад представителя Государственного Совета Республики Татарстан депутата Государственной Думы Гильмутдинова И. И.	634
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	635
Выступления в прениях	
Гудков Г. В.	638
Локоть А. Е.	640
Рябов Н. Ф.	640
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов	641
О проекте федерального закона № 444431-4 "О внесении изменений в статью 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (об уточнении полномочий судьи федерального суда общей юрисдикции и коллегии из трёх судей федерального суда общей юрисдикции; внесён Костромской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	643
Отклонение законопроекта	644
Информация	650

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 5 (173)
2008 год
Весенняя сессия

Редакционный отдел
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 30.04.2009. Формат 84x108/32
Печ. л. 21,5. Тираж 500 экз. Зак. 435

Отпечатано с оригинал-макета в ОАО "Орехово-Зуевская типография"
142603, Московская область, г. Орехово-Зуево, ул. Дзержинского, д. 1