

Федеральное Собрание Российской Федерации



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 11 (339)

2022 год

Осенняя сессия

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 11 (339)

2022 год
Осенняя сессия
13—28 сентября

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ
Москва · 2024

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний.
Т. 11 (339). 2022 г. Осенняя сессия. 13—28 сентября. —
М.: Издание Государственной Думы, 2024. — 624 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2024

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
13 сентября 2022 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, приступаем к работе, если у вас нет других предложений. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 02 мин. 05 сек.)

Присутствует 425 чел. 94,4 %

Отсутствует. 25 чел. 5,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 25 чел. 5,6 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 425 депутатов — кворум есть.

Уважаемые коллеги, у нас ряд депутатов находятся в командировках: Адам Делимханов находится в командировке на территории Донецкой Народной Республики, Саблин Дмитрий Вадимович также в командировке (он у нас координатор по взаимодействию с ДНР) и Водолацкий находится в командировке в Луганской Народной Республике.

Кворум у нас есть.

Уважаемые коллеги, осенняя сессия Государственной Думы объявляется открытой. *(Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)*

Коллеги, начинаем работу.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, слово для выступления предоставляется Председателю Государственной Думы Вячеславу Викторовичу Володину. (*Аплодисменты.*)

Володин В. В., Председатель Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вчера состоялась встреча с нашим президентом, мы обсуждали вопросы приоритетной повестки Государственной Думы. Владимир Владимирович просил передать вам пожелания успешной работы в интересах наших граждан, страны, чтобы у нас всё получалось. Давайте мы поблагодарим его за такое отношение к парламенту (*аплодисменты*), потому что именно его внимание и поддержка позволяют нам многие вопросы решать, особенно в наше непростое время.

Коллеги, сессия обещает быть напряжённой. За летние месяцы в Государственную Думу поступило 162 законодательные инициативы. Сегодня на рассмотрении находятся 1342 законопроекта, 314 из которых приняты в первом чтении, четыре — во втором. Одним из ключевых вопросов нашей повестки на ближайшие месяцы станет бюджет на следующий год и на плановый период, он будет внесён в Государственную Думу до 1 октября. Комитет по бюджету и налогам на протяжении лета вместе с правительством вёл работу над проектом бюджета (мы говорим об отпусках — их не было ни у Андрея Михайловича Макарова, ни у его коллег). Кстати, это даёт нам сегодня возможность быть более подготовленными. И конечно, важно, чтобы с приоритетами определились другие комитеты. Важно, чтобы на протяжении вот этого времени, до внесения законопроекта о бюджете в Государственную Думу, комитеты Государственной Думы проработали все предложения отраслевых министерств по своему профилю, с тем чтобы сформировалась повестка, которую затем вы будете отстаивать. Важно, чтобы была позиция: если мы поддерживаем то, что нам будет предложено, — один разговор, если у нас есть сомнения — другой. И важно знать предмет вот так, как знают его в Комитете по бюджету и налогам, как знают его наши коллеги, хотелось бы, чтобы так же знали предмет руководители отраслевых комитетов и те, кто входит в их состав.

По итогам работы за прошедшее время правильно отметить, что в правительстве с большим вниманием стали относиться к предложениям Государственной Думы. Именно по-

этому я только что говорил о необходимости подготовиться к профессиональному разговору. Вы видите, что все предложения, которые вносятся в ходе обсуждения проекта бюджета, постановления Государственной Думы, принимаемого при обсуждении бюджета, правительство учитывает, выполняет, держит на контроле Министерство финансов. Это говорит о том, что мы вышли на совершенно другой уровень обсуждения проекта ключевого закона, главного финансового документа страны. Ну и конечно, это качественно другой уровень наших отношений с правительством.

Коллеги, при выработке законодательных решений нам необходима эффективная обратная связь, от этого зависит качество принимаемых законов, нам это позволяет устранить недочёты на стадии рассмотрения инициатив и повысить эффективность принимаемых решений. В осеннюю сессию планируем провести большие парламентские слушания на тему развития общественного электротранспорта в городах. Речь идёт о восстановлении удобных маршрутов, обновлении подвижного состава, функционировании электротранспорта — без этого невозможно повышение качества жизни людей. Проблема особенно актуальна для субъектов центров, в ряде из них закрыли трамвайные и троллейбусные маршруты, самостоятельно решить этот вопрос регионы не могут.

Сегодня также существует большой запрос на развитие речного сообщения. Валентина Владимировна Терешкова инициировала создание депутатской группы "Большая Волга". Валентина Владимировна, спасибо вам за это. *(Аплодисменты.)* И мы вместе с вами, с депутатами, которые представляют волжские регионы, могли бы обратить внимание и сделать всё для того, чтобы Волга жила, чтобы по Волге у нас вновь стали ходить пассажирские суда, восстановилось сообщение между регионами. И здесь есть успешный опыт Нижегородской области, есть что изучать, анализировать, они действительно многого смогли достичь — надо отдать должное губернатору региона, который поставил решение этого вопроса во главу угла, — достижения очевидны. В связи с этим правильно было бы провести выездные парламентские слушания в Нижнем Новгороде, пригласив представителей правительства, госкорпораций, регионов, обсудить вопрос, а затем выйти на принятие решения.

Конечно, здесь многое будет зависеть от качества подготовки как первых, больших парламентских слушаний, так и выездных слушаний. И если вы, коллеги, поддержите, давайте поручим заниматься этим Комитету по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры, Евгению Сергеевичу Мо-

сквичёву, с тем чтобы мы в течение осенней сессии провели два серьёзных парламентских слушания, а затем вышли с решениями к правительству, тем более это было бы правильно сделать в ходе обсуждения бюджета — возможно, это найдёт отражение и в главном финансовом законе страны. Поддерживаете? (*Аплодисменты.*)

В летнее время наши комитеты работали. В Государственную Думу поступили значимые, резонансные инициативы о запрете информации, пропагандирующей нетрадиционные отношения. Есть законопроект Комитета по вопросам семьи, женщин и детей — Нина Александровна Останина внесла его, есть инициатива комитета по информационной политике — Александр Евсеевич Хинштейн проработал инициативу, она в высокой степени готовности, идёт её согласование. Вопрос очень важный. У нас, коллеги, огромное количество обращений с просьбой принять закон о запрете пропаганды, разрушающей наше общество и традиционные семейные ценности. (*Аплодисменты.*) Предлагаю запланировать публичные слушания внесённых законодательных инициатив на ближайшее время, а затем выйти на принятие закона, если вы поддержите. (*Аплодисменты.*) Будем считать аплодисменты поддержкой. И если вы опять-таки не возражаете, давайте два профильных комитета, которые были названы, — комитет по информационной политике и Комитет по вопросам семьи, женщин и детей — попросим подключиться, Нина Александровна, с тем чтобы, раз инициативы вам принадлежат, вы были и организаторами и мы с вами в течение октября — ноября могли провести слушания, которые будут основой, для того чтобы затем мы уже вышли на рассмотрение законопроекта.

Коллеги, в течение лета мы неоднократно встречались с руководителями фракций, обсуждали ситуацию на Украине. Внеочередной Совет Государственной Думы принял заявление об угрозах, возникающих в результате обстрелов киевским режимом Запорожской атомной электростанции. Мы направили его зарубежным парламентам, 87 уже получили заявление, поступает реакция: многие государства разделяют нашу обеспокоенность ситуацией вокруг Запорожской АЭС. Вместе с тем мы видим, что по этому вопросу парламенты Соединённых Штатов Америки и европейских стран молчат. Очевидно, киевский режим совершает свои преступления по согласованию с Вашингтоном. Но все мы понимаем: если Соединённые Штаты Америки находятся далеко от Запорожской АЭС, то союзники США по НАТО — европейские государства могут пострадать. Террористические действия Киева ставят мир на грань ядерной катастрофы. Мы этого допустить не можем.

Время ещё раз показало правильность принятого нашим президентом решения о начале специальной военной операции. (*Аплодисменты.*) Наши солдаты и офицеры, рискуя жизнью, защищают страну и граждан. Нам необходимо сделать всё для поддержки военнослужащих и их семей. (*Аплодисменты.*) Правильно этот вопрос держать на контроле, а также реагировать на ситуации, которые просто недопустимы, как тот случай, когда в один из ресторанов города Москвы не пустили офицера, который пришёл на день рождения к своей маме: ему было отказано во входе, потому что он был в военной форме, — подобного быть не должно. (*Аплодисменты.*)

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Вы правильно говорите, да, надо, чтобы подобные поступки наказывались, а учреждения, где так относятся к военнослужащим, были закрыты. (*Аплодисменты.*) Это самое малое. Мы гордимся нашими военнослужащими и сотрудниками правоохранительных органов. Наш долг — защитить их от хамства и подобных проявлений, это самое малое, что мы можем для них сделать. Коллеги, давайте исходить из того, что каждый депутат представляет свой избирательный округ, из округов у нас складываются регионы, из регионов — страна, поэтому в наших силах сделать всё, чтобы подобное было невозможно и чтобы никто не допускал проявления такого отношения.

На прошлой неделе обсуждали специальную военную операцию на Украине с китайскими коллегами — по их мнению, Вашингтон не оставил России другого выбора. Это понимает всё больше государств в мире. Соединённые Штаты Америки и Евросоюз пытались заблокировать нашу страну, но вместо этого заблокировали себя, изолировали себя. Последние голосования в Организации Объединённых Наций показали: большая часть населения мира не разделяет их позицию, санкции против России не поддерживают более 80 процентов жителей планеты. С каждым днём всё отчетливее становится понятна реальная сущность Вашингтона и Брюсселя. (*Аплодисменты.*)

Что мы слышали от США, Евросоюза за прошедшее время? Одно из последних заявлений: беднейшим странам грозит голод, если Россия не разрешит вывезти для них зерно из Украины. Наша страна сделала всё, чтобы продовольствие было отправлено, но что мы видим? Только 3 процента этого зерна направлено по назначению, а большая его часть — в государствах Евросоюза, где не испытывают проблем, с которыми сталкиваются беднейшие страны планеты. Это что, справедливо? Нет. Думают только о себе, и так во всём.

Во многом по этой причине будущее за новыми международными объединениями и союзами — БРИКС, ШОС, ОДКБ, ЕАЭС. Ключевое преимущество этих организаций в том, что они основаны на принципах взаимного уважения и невмешательства во внутренние дела суверенных государств.

Международная деятельность Государственной Думы обещает быть очень активной. Пройдут заседания в рамках Парламентской Ассамблеи ОДКБ, Парламентского Собрания Союза Беларуси и России, состоится конференция спикеров парламентов по противодействию терроризму и укреплению межрегионального сотрудничества — с участием Китая, Пакистана, Ирана, Турции, ну и, конечно, примет участие Россия, тем более мы ждём у себя участников этой конференции.

Коллеги, как уже говорил ранее, повестка очень насыщенная. До конца года в Государственной Думе планируется проведение девяти "правительственных часов" с отчётами министров, вице-премьеров. Нам необходимо повышать эффективность парламентского контроля, граждане ждут конкретных результатов, решения вопросов по улучшению качества жизни и роста экономики, благосостояния. В этой связи взаимодействие с правительством важно строить исходя из достижения этих целей. У нас есть возможность в рамках профильных комитетов проанализировать выполнение государственных программ и национальных проектов министерствами, федеральными структурами, необходимо учитывать это во время отчётов представителей правительства в Государственной Думе. Мы с вами реально можем влиять на качество работы, делать всё для того, чтобы оно повышалось. В рамках парламентского измерения есть большие возможности, они не использованы, поэтому наша задача — повышать эффективность Государственной Думы, а от этого уже будет зависеть эффективность в том числе вырабатываемых с участием Государственной Думы решений. Через повышение парламентского контроля надо спрашивать об исполнении законов, которые мы принимаем, о правоприменительной практике, от этого будет повышаться не только качество принимаемых решений, повышаться будет и ответственность. Одним словом, нам есть над чем трудиться. Успехов в работе!

Спасибо большое. И ещё раз поздравляю с открытием сессии. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям представителей фракций. Слово предоставляется Геннадию Андреевичу Зюганову, фракция КПРФ.

Пожалуйста.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые коллеги, в такой сложной и напряжённой обстановке мы сессии в Думе ещё не открывали. Я считаю, что эти два месяца коренным образом изменили ситуацию, в том числе и на фронте. Военно-политическая операция против нацистов, бандеровцев, фашистов на Украине переросла в полноценную войну, которую объявили нам американцы, натовцы и объединённая Европа. Даже Германия, которая давно потеряла право поставлять оружие — она развязала две мировые войны, — и то поставляет оружие, пренебрегая своей трагической историей. Поэтому мы должны исходить при принятии закона о бюджете прежде всего из реальной обстановки.

Война и спецоперация различаются коренным образом: спецоперацию вы можете прекратить, войну вы не можете прекратить, даже если вам захочется. Вам придётся идти до конца, и есть два варианта исхода — или победа, или поражение. Вопрос победы на Донбассе — это вопрос нашего исторического выживания, и каждый в этом зале и в стране должен реально оценивать происходящее.

Причём эта война идёт на фоне невиданных санкций. По сути дела, и в финансово-экономической сфере нам объявлена война: 12 тысяч санкций. Но Европа от санкций теряет больше, чем мы, и она почувствует это зимой. Хотя некоторые говорят, что не переживёт, — Европа переживёт эту зиму, американцы переживут выборы, но для нас ничего не изменится, если мы не будем умными, сильными и волевыми. В связи с этим для нас принципиально важно понять, что главными инструментами, которые уничтожали советскую страну и бьют по нам, являются русофобия и антисоветизм. Пятая колонна не ослабила обороты в борьбе против нас по линии русофобии и антисоветизма. Это ярко проявилось в ходе прошедших выборов, которые превратились в спецоперации в ряде регионов, где урезали партийные списки, где разгоняли наблюдателей, где за ноги вытаскивали тех, кто пытался честно проконтролировать. Я надеюсь, что руководство "ЕДИНОЙ РОССИИ" на это реагирует.

Главное сегодня — понять, что победа куётся в тылу, а для того, чтобы тыл был крепким, нужен принципиально иной бюджет. Мы для этого приложили все усилия. Ещё раз призываю вернуться к той программе, которую наша партия и левопатриотические силы вам предложили. Первое — это бюджет развития, 35—40 триллионов. Он хорошо осмыслен, оснащён пакетом законов, 20 первоочередными мерами, соответствующими поправками и уникальным опытом народных предприятий. Я настаиваю, чтобы вы рассмотрели в хо-

де диалога и обсудили вместе с нами. Приглашаю к обсуждению правительство и предлагаю нашему председателю договориться перед принятием бюджета провести консультации со всеми ведущими министерствами и с правительством, чтобы мы знали позицию каждого и реальные предложения были рассмотрены.

Что касается послания президента, оно не выполняется по всем основным составляющим, поэтому бюджет должен быть принципиально скорректирован и в нём должны быть определены новые приоритеты. Ненормально, что за пять лет страна потеряла 3 миллиона и в этом году потеряет ещё 1 миллион. Главные показатели успешной политики — это состояние здоровья населения, образование и продолжительность жизни. Все показатели продолжают ухудшаться, а не улучшаться. Я плохо представляю, как мог губернатор, который три-четыре месяца отработал, получить 80 процентов голосов избирателей, есть только один способ — смухлевать, или забить мозги, или отучить людей ходить на выборы. В связи с этим настаиваю на том, чтобы мы внимательнее ещё раз прочитали последнее выступление президента на Восточном экономическом форуме. Я с ним обсуждал эти проблемы. Он обозначил ещё четыре принципиальные задачи, и надеюсь, что они прозвучат здесь из уст моих коллег в первую очередь.

Задача первая — Транссиб и БАМ. Если не расширим магистраль, которую повернём на Восток, эшелоны там не пройдут, мы не сможем перебросить 40 миллионов тонн грузов. Мы давно предлагали с нашей командой: и Мельников, и Кашин, и Коломейцев... А Харитонов охрип: он четыре раза выступал на дальневосточном форуме и говорил об этом. Напоминаю, что Транссиб строили по указу царя Александра III. Все его отговаривали, но он сказал, что не удержим единой страну, если не построим эту дорогу. Построили! Транссиб нас спас в 41-м: мы по нему под Москву получили шесть дивизий, которые нас спасли, и одновременно перебросили за Волгу 10 миллионов человек, полторы тысячи заводов, которые через три месяца поставляли нам танки, пушки и орудия. В одном только Новосибирске 27 заводов было отстроено немедленно. Мы обязаны эту позицию поддержать.

Севморпуть требует совсем другого подхода к строительству наших кораблей, они совершенно другого класса.

Города: 15 крупнейших городов, из них три на Востоке. Мы обязаны это реализовать.

И авиация. Авиация требует других станкостроения и электроники, приборостроения, робототехники, всего остального. У нас только в Москве было 15 станкостроительных

заводов — сейчас шаром покати! Мы обязаны принципиально рассмотреть эту позицию, в противном случае это снова окажется пустой болтовней.

Вот будет очередная встреча нашего президента с Си Цзиньпином послезавтра в Самарканде. Я надеюсь, что она даст исключительно позитивные результаты, ведь стратегическое партнёрство с Китаем — а в ШОС 21 страна и ещё 11 просятся — носит принципиальный характер. Мы по линии своей партии заключили меморандум и делаем очень большую работу. Володин это видел и слышал на встрече, которую мы провели вместе с председателем парламента Китая.

Выборы. К сожалению, то напутствие, которое высказал президент в Кремле всем нам, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не услышала. Не обижайтесь, но вы не услышали, что система, которая именуется капитализмом, зашла в тупик. У нас не только зашла в тупик, но и колоссальный вред принесла стране. Только русские потеряли 20 миллионов своих соотечественников в ходе этого эксперимента. Он при встрече с нами прямо сказал: в социализме и в Советской стране много было хорошего и полезного — по-прежнему продолжают хаять, вместо того чтобы написать полноценные учебники. Он потребовал сплочённости общества, но какая сплочённость может быть, когда в Краснодаре за ноги вытаскивали людей, которые участвовали в выборной кампании и пытались провести проверку? Там поставили очередного цербера, который не понимает, что выборы — это прежде всего программа, соперничество кандидатов и полноценный диалог. Там ни фиги не осталось от этого, ещё один султанат появился на юге России.

То же самое и в Приморье творилось. Я никогда не думал, что в Омске... Смолин, наш талантливый депутат, голосовал по списку, в котором три Жуковых было! Ну любой нормальный человек, взяв этот список, скажет: "Законченные жулики, не уважают ни меня, ни страну, никого не уважают!" Вот как можно так делать?!

В Москве Мельников в 3-м округе голосовал: в списке восемь коммунистов, два наших, остальные — все фальшивые, всё жульё! Что, это Собянину нужно? Абсолютно не нужно. Собянин — крупный градостроитель, которого вся планета знает, все понимают, что он умеет делать. Не нужно! Это чиновники, которые за свою задницу болеют и свой карман обеспечивают.

Я считаю, что три, даже четыре операции, проводимые в ходе выборов, полностью перечёркивают политическую систему, которую Путин с таким трудом создавал, эта система в принципе пока ещё работает и бережёт страну. Прежде всего

это дистанка: если вы запустили систему электронную, которой командуют американцы... Только спецвойска по этой линии сейчас насчитывают 13,5 тысячи человек, там сумасшедшие деньги, и ваш голос куда хочешь перенаправят. Они вам дадут на выходе тот результат, который им нужен. Что, это Путину нужно? Это полностью дискредитирует выборы, они закончатся массовыми беспорядками. Это касается и надомного голосования в ряде регионов: почти полрегиона болело... Это касается и агитации: у нас в Москве ни один плакат больше двух часов не провисел, всё содрали или закрасили. Я призываю вас привести всё в чувство, в соответствие с реальной обстановкой.

Добавьте ещё минутку, я заканчиваю.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Добавьте минуту.

Зюганов Г. А. Ни одной из тех задач, которые президент ставил перед нами и которые мы все дружно поддерживали, такие выборы не решали и решать не могут. Не могут, что бы вы ни говорили! Надо переориентироваться и самим выстраиваться, как надо. Мы определили десять приоритетов.

Бюджет развития — предлагаем немедленно вернуться к нему и рассматривать. Силуанов говорит: "Теперь для меня это самая большая головная боль". Как 1,5 процента давал на деревню... Сейчас от деревни впервые по тонне зерна на человека получим, лучший результат даст Клычков, губернатор у меня на родине, — 7 тонн на человека, фантастика! Ну давайте купим у мужиков! Стоило 20 тысяч за тонну, стало 8—9 тысяч, себестоимость 10 тысяч — и никто продавать не хочет. Им надо сеять, ремонтировать, удобрения закупать, а они сидят без денег. Завтра не будет этого хлеба, хлеб будет на вес золота. Купите 10 миллионов тонн продовольственного и пять — фуражного, и вы будете на коне этой зимой, 250 продуктов делают из хлеба в принципе.

Вторая тема — наука, образование, учебники. Давайте — вчера с Толстым обсуждали — примем линейку патриотических учебников, от истории до литературы.

Пенсионная реформа — немедленно надо отменять! Пенсионку никому не простили и никогда не простят. Теперь и ДЭГ тоже не простиат, такие халтурные выборы. Всё это накапливается.

И прожиточный минимум — 25 тысяч, иначе не переживут эту зиму при таких ценах. Закон о товарах первой необходимости и регулировании цен у вас на столе.

Ну и народные предприятия — ещё раз всех приглашаю посмотреть, как можно работать даже в этих условиях. Вы душу порадуете!

А так всем в добрый путь!

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Слово предоставляется Слуцкому Леониду Эдуардовичу, руководителю фракции ЛДПР.

Подготовиться Миронову Сергею Михайловичу.

Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

Слуцкий Л. Э., руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Дорогие коллеги, всех хочу поздравить с открытием очередного парламентского семестра! Осенняя сессия Государственной Думы начинается в крайне непростое время. Специальная военная операция на Украине продолжается, и все её цели обязательно будут достигнуты. Она уже, безусловно, прошла свою точку невозврата. Но вместе с тем мы понимаем, коллеги, что против России бьётся сегодня весь коллективный Запад, направляющий неонацистской хунте Зеленского летальное оружие, и его там сконцентрировано уже больше, чем в любой стране Североатлантического альянса, может быть за исключением Соединённых Штатов. Сами западные средства массовой информации говорят о том, что наступление вооружённых сил Украины в Харьковской области было подготовлено американскими инструкторами. Это ставит перед нами, дорогие коллеги, ряд новых неотложных задач.

Все мы прекрасно знаем, что именно привело к необходимости начать в конце февраля специальную военную операцию на Украине. 30 лет назад Россия жила надеждой на то, что равноправное партнёрство и диалог с Западом — это не только слова, но тот самый Запад только ухмылялся нам в лицо. Все обещания, данные в своё время Михаилу Сергеевичу Горбачёву (земля ему пусть будет пухом) в момент окончания холодной войны, по факту оказались просто блефом. И сегодня НАТО последовательно расширяется на восток, вплотную приблизилось к нашим границам, а в некогда братской нам стране Украине создали антироссийский фашиствующий режим, к сожалению, других терминов здесь применить невозможно. По сути, сейчас мы видим особенно ясно: спецоперация на Украине — это не только борьба за освобождение До-

неца, Луганска, Харькова, Запорожья, Херсона, это не только борьба с неонацистским киевским режимом, это борьба за сохранение России и за выживание Русского мира и русской цивилизации.

С нами вступили в противоборство, давайте говорить совершенно прямо, Соединённые Штаты и их союзники. Для Украины они не жалеют средств, поставляя ей то самое летальное вооружение на сотни миллионов долларов. Это показала и состоявшаяся 8 сентября на американской военной базе Рамштайн встреча министров обороны Соединённых Штатов и их союзников в рамках контактной группы по Украине: США, Норвегия, Великобритания заявили о выделении новых пакетов военной помощи Украине, это боеприпасы, различные виды ракет, бронетехника. Ни Украина, ни США уже не скрывают свои истинные цели. Недавно секретарь Совета национальной безопасности и обороны Украины Алексей Данилов прямо заявил о том, что отныне, мол, киевский режим устроит только капитуляция и демилитаризация России. Запад не намерен отступать от своей цели: истощить нас руками украинцев, по сути, уничтожить весь Русский мир и его роль в формировании новой мировой архитектуры XXI столетия.

ЛДПР всегда была в первых рядах защитников Русского мира. Владимир Вольфович Жириновский говорил с этой трибуны (цитирую): "Мы всегда защищали русских, поскольку только русские страдали почти во всех бывших советских союзных республиках. Только русских ограничивают в политических правах в Прибалтике. Именно русских убивают и бомбят на Донбассе".

Мы сегодня должны сплотиться — любые политические силы, любые конфессии, люди разных возрастов, — чтобы отстоять страну и, безусловно, победить в этой геополитической схватке, которая придумана не нами, но то, что происходит, уже давно перешло любые красные линии. В этих условиях наша обязанность — максимально помочь нашей армии, каждому нашему бойцу. Сегодня с передовой идут заявления с просьбой принять в ряды ЛДПР — это доказывает лишний раз мне и моим коллегам, что мы на правильном пути.

Мы сейчас в рамках рассмотрения федерального бюджета должны с особым вниманием отнестись к расходам на оборону. Сегодня наши военные воюют с противником, который имеет, как я сказал, новейшие западные виды вооружения и постоянно подпитывается новыми поставками. Мы должны исходить именно из этих реалий. Вспомним, что в Соединённых Штатах было достигнуто двухпартийное соглашение об оборонном бюджете на 2022 финансовый год в 782 миллиарда

долларов и значительную часть из них составляют военные расходы, которые направлены на поддержку вооружённых сил Украины.

Мы направили недавно девятый волонтерский десант ЛДПР на Донбасс. Наши ребята помогают тем, кто остался без крова, без медикаментов. Сейчас, когда идёт массовый исход людей из Харьковской области через Белгород, там работает больше сотни наших волонтеров, идут автобусы ЛДПР, и мы будем продолжать эту работу во взаимодействии со всеми другими и политическими силами, и неравнодушными людьми, которые поддержат нас, как партию здравого смысла, в важных гуманитарных вопросах, направленных на помощь людям.

ЛДПР удовлетворена, дорогие коллеги, итогами состоявшихся выборов. Мы получили 14 мандатов в законодательных собраниях Пензы, Саратова, Удмуртии (особо я отметил бы главу Удмуртии Александра Бречалова, который никоим образом не мешал оппозиции), Сахалина и, дорогие коллеги, Краснодарского края, мы получили 18 мандатов в городских думах и сформировали в законодательных собраниях Пензы, Краснодара, Удмуртии, а также в городских думах Петропавловска-Камчатского, Кирова, Курска вторые по численности парламентские фракции — серьёзный результат! Мы получили значительно больше мандатов в Москве. Хочу отметить, что очень многое сделало правительство Москвы и лично Сергей Семёнович Собянин, для того чтобы голосование в Москве проходило максимально комфортно. Москва — это, безусловно, флагман внедрения передовых избирательных технологий. Если есть плюсы, мы об этом говорим открыто.

Ну а что касается итогов голосования для ЛДПР, конечно, есть и проблемы, которые для нас будут руководством к действию в ходе предвыборной кампании в ожидании 10 сентября 2023 года, мы уже начали в этом направлении работать. И наш успех — это лучший ответ тем скептикам, которые последние месяцы заявляли на некоторых информационных площадках, что ЛДПР может пойти вниз без Жириновского. Мы не подвели Владимира Вольфовича — и Владимир Вольфович, мы верим, видит сегодняшние наши результаты, удовлетворён — и будем работать в этом направлении и далее, реализуя тезисы и программные установки основателя и лидера нашей партии.

Что касается, дорогие коллеги, вопросов, которые нам предстоит рассмотреть в ходе нынешнего парламентского сессии. Это вопросы очень и очень важные: здесь наука, здесь образование. Нужно прекращать эксперимент на нашей моло-

дѣжи, который был заложен в 1999 году вступлением в болонскую систему. Мы будем выступать за поэтапное возвращение лучшей в мире системы образования. Образование в нашей высшей школе получали в том числе молодые люди из 100 с лишним стран мира, будущие политические и деловые элиты разных стран. Эту важнейшую деятельность нужно продолжать и сегодня.

Ну и что касается вопросов, проектов, которые будут рассмотрены в ближайшее время в первом чтении. В частности, будет рассмотрен законопроект о введении комбинированной ставки акциза на вейпы, электронные сигареты. И здесь не нужно хитрить: мы должны понимать, что акцизом должна облагаться не только основная продукция, но и никотинсодержащая жидкость внутри. Недавно в Бердске Новосибирской области молодой человек скончался именно от воздействия этих изделий. Мы должны сегодня, как никогда, заботиться о здоровье нации, о молодѣжи, которая идёт вслед за нами, в этом программная позиция ЛДПР, и мы, как партия конструктивной оппозиции, партия здравого смысла, будем открыты для сотрудничества со всеми политическими силами, которые готовы сегодня работать на укрепление нашей великой России.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович. Спасибо за выступление.

Коллеги, у нас с вами открытие сессии совпало с подведением итогов выборов — понятно, что это делает повестку острее, но вот опыт ЛДПР показывает, что политические задачи можно решать без шума, скандалов, дрызг: качественный состав кандидатов и понятная программа.

Слово предоставляется фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Мионов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Подготовиться Нечаеву Алексею Геннадьевичу.

Мионов С. М., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Пора произнести с этой трибуны это слово — "мобилизация". Но не та мобилизация, о которой наверняка подумало большинство здесь сидящих, не военная мобилизация. Российская армия большая и сильная, и пока сил нам хватает без мобилизации. А вот мобилизация в головах необходима, и чем быстрее это произойдёт, тем быстрее мы достигнем победы на фронтах на братской нашей Украине. Не нужны повестки в почтовых ящиках, а вот полное понимание происходящего

сегодня просто необходимо. Люди наши не должны паниковать, люди наши не должны бояться, но, наверное, не место и не время плясать и танцевать, когда наши братья, наши воины гибнут там и когда не самая лучшая военно-оперативная ситуация складывается на фронтах — я это, как вы понимаете, мягко сказал.

Победа в войне — а речь идёт, конечно, о войне, я об этом ещё сегодня скажу, — победа в войне достигается правдой и чётким пониманием, чёткой оценкой и удач, и неудач, правдивой оценкой. Правда сегодня в том, что против нас воюет блок НАТО. Да, на территории Украины, да, силами вооружённых сил Украины, но воюет блок НАТО, мы же с вами это знаем. И не только разведанные, и не только оружие — все операции, включая последнюю в Харьковской области, планировали, осуществляли и руководили прямо на поле боя натовские инструкторы, это реалии, и это нужно абсолютно чётко понимать.

Правда в том, что государственный террор на Украине сегодня превращается в геноцид. Мы с вами с болью в сердце понимаем, что сегодня происходит на территории, которую мы вынуждены были оставить, в Харьковской области. Но я скажу с этой трибуны: даже если сегодня тех учителей, которые начали учить по нашим, российским программам, осудят, как они грозятся, на 15 лет, то, я уверен, через несколько месяцев максимум мы всех освободим, и не только тех, кто будет сидеть в тюрьме там, но и тех, кто будет сидеть в Киеве в тюрьме, и даже тех, кого отвезут в тюрьму на Западную Украину, — иначе не будет! Я не устану повторять: денацификация Украины без ликвидации режима Зеленского, с оставлением хотя бы в одной части Украины этих нацистов невозможна. Оставим малую толику, в той же самой Западной Украине, и снова придётся добивать. Наши отцы и деды не случайно говорили: "Давить гадину в её логове!" Логово сегодня, к сожалению, вся территория Украины, и эта задача, конечно, будет выполнена.

Правда в том, что цель блока НАТО — заставить Россию понести военное поражение, заставить народ возмутиться. Никогда этого не будет! Никогда в истории не было и не будет никогда. И собственно говоря, армия Украины — только средство, они готовы воевать до последнего украинского солдата, и им абсолютно их не жалко, мы это чётко должны понимать. Но для нашей победы, конечно, необходимо осознание на всех уровнях, и прежде всего на тех уровнях, где принимаются должные решения, что на Украине сегодня проходит фронт борьбы с фашизмом. А вся Россия — это тыл, и здесь, как в го-

ды Великой Отечественной войны, когда был правильный лозунг "Всё для фронта, всё для победы!", мы должны исходить именно из этого. Давным-давно пора просыпаться, особенно многим нашим чиновникам и на местах, и в правительстве, которые всё считают, что где-то там что-то происходит, а они тут по-прежнему... Не будет так! Либо мы все в едином кулаке, весь народ рядом с президентом, и мобилизация нашей экономики, мобилизация при проведении бюджета...

Мы сегодня на заседании фракции приняли решение: мы будем проводить "круглый стол". Понятно, что есть закрытые статьи бюджета, которые особенно внимательно будем смотреть, мы не должны жалеть денег, чтобы нашей армии всего хватало: и самого современного оборудования, и специального снаряжения, — мы понимаем, о чём говорим. Но при этом мы, конечно, не должны забывать и о социальной защите наших граждан. Я не устаю повторять: если народ России в подавляющем большинстве — любые социологические исследования это показывают — сплотился вокруг президента, ну, наверное, самое время всё-таки государству сказать людям спасибо и сделать шаги им навстречу.

Не могу не сказать о том, что необходимо, наверное, отказаться от добровольно взятого Россией на себя правила, что мы воюем только с военной инфраструктурой и не наносим удары по иной. Ну а если они регулярно покушаются на целостность Запорожской атомной электростанции, если они сознательно уничтожают всю инфраструктуру, пытаются уничтожить и в ДНР, и в ЛНР, и на Херсонщине, и в Запорожье? Наверное, настала пора отвечать зеркально.

Я абсолютно убеждён, то, что совсем недавно по электроэнергетике было сделано, надо делать постоянно. Мы же с вами понимаем, откуда появляется эта военная техника, откуда вдруг такие ударные кулаки в 50 тысяч появляются, — по железной дороге. И в связи с этим обязательное уничтожение критической инфраструктуры, прежде всего это железные дороги, тоннели, ключевые мосты — не все, но ключевые, — те пять площадок железных дорог на границе, западной границе Украины, где идёт перестановка колёсных пар, вот пять площадок (мы их знаем, координаты известны), все тяговые подстанции, потому что главная подпитка на всех фронтах украинских вооружённых сил идёт именно по линии железных дорог. И здесь не надо... Идёт война! Мы начинали специальную военную операцию, а сегодня идёт война с блоком НАТО, который, ещё раз подчеркну, использует территорию Украины для своих целей, а главная их цель — нанести поражение России. Некие псевдополитики на Украине уже говорят: "Наша

цель уже не возвращение Крыма и не возвращение Донбасса, а расчленение России" — перебудутся! Я нисколько не сомневаюсь, что победа будет за нами, но пора принимать серьёзные решения. И я уверен, что такие решения именно сейчас принимаются.

Ну я уже сказал про бюджетный процесс — действительно, нужно самым внимательным образом посмотреть. Но хочу ещё вот о чём сказать, хочу сказать о наших приграничных территориях, к которым вплотную подошла линия фронта, которые регулярно подвергаются нападению, в том числе террористических диверсионных групп. И в связи с этим считаю правильным, если на этих приграничных территориях России будет введён режим контртеррористической операции со всеми вытекающими последствиями. Мы обязаны гарантировать защиту, защитить и наших граждан, и вынужденных беженцев, в том числе из Харьковской области.

Уважаемые коллеги, сегодня с этой трибуны я хочу вам напомнить слова нашего президента, с которыми он обратился к нам, к Федеральному Собранию, в своём послании в декабре 2012 года. Вот цитата: "...Россия должна быть суверенной и влиятельной страной. Мы должны не просто уверенно развиваться, но и сохранить свою национальную и духовную идентичность, не растерять себя как нация. Быть и оставаться Россией". И сегодня, конечно, эти слова звучат более чем актуально, и мы понимаем, что ещё в 2012 году наш президент предвидел, что будет то, что сегодня происходит, мы это видим.

Что же нужно делать для того, чтобы сохранить нам Россию? Конечно, первое и очевидное — это победа на фронтах Украины, окончательная и полная победа, полная денацификация Украины. Я об этом говорил, не буду продолжать, но хочу затронуть ещё только одну тему. Мы обязательно должны думать о тех, кто сегодня с оружием в руках борется не только за независимость и будущее нашей страны, я уже об этом говорил, идёт борьба за будущее всей человеческой цивилизации, и в связи с этим...

Добавьте время, пожалуйста.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Миронов С. М. Спасибо.

И в связи с этим, конечно... Вы помните, 7 июля на встрече с президентом я предложил дать статус нашим пограничникам (уже дали, спасибо всем коллегам), и президент поддержал присвоение такого же статуса бойцам Народной милиции ДНР и ЛНР. Более того, я уверен, что для всех добровольцев необходим точно такой же статус, и надеюсь, что мы в осеннюю сес-

сию такие законы примем. Но не могу не сказать в целом о ветеранах боевых действий, потому что нужно принимать серьёзные решения, — честно говоря, стыдно, что у нас все военнослужащие, не только ветераны боевых действий, просто все военнослужащие, стоя в очереди на жильё... Их разделили всех: вот если ты до 1 января 2005 года встал на очередь, тебе из федерального бюджета жильё дадут, а если после — из регионального. Но мы же реалисты: ну нет в регионах денег! И конечно, не должно быть такого несоответствия, всё должно быть по-честному.

Председательствующий. Добавьте ещё минуту.

Миронов С. М. Более того, я напомним, что до сих пор нет статуса ветерана боевых действий у тех, кто выполнял приказ Родины в Карабахе, у тех, кто защищал границу в Таджикистане, кто участвовал в операции "Дунай" в 68-м году, кто участвовал в событиях по защите Приднестровья. У них до сих пор нет даже статуса, несмотря на то что там не очень большие льготы, тем не менее даже этого нет. Конечно, это нужно делать.

И, завершая, ещё об одной проблеме я хочу сказать. В целом сегодня, в условиях кризиса и санкций, очень тяжёлая ситуация у людей с инвалидностью. И количество людей с инвалидностью в России (это почти 13 миллионов) сейчас, к сожалению, увеличивается — за счёт беженцев и за счёт тех, кто возвращается с фронтов. Как правило, это молодые люди, но они уже инвалиды, потому что были смертельно, тяжело ранены. Поэтому необходима специальная программа по поддержке, по обеспечению всем необходимым людей с инвалидностью в Российской Федерации.

Завершая своё выступление, скажу: не сомневаюсь, победа будет за нами, потому что наше дело правое, правда за нами, и фашизму вновь в Европе никогда не быть, и сделает это наша страна — великая Россия! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Слово предоставляется руководителю фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" Нечаеву Алексею Геннадьевичу.

Подготовиться Вяткину Дмитрию Фёдоровичу.

Нечаев А. Г., руководитель фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Позавчера закончился наш единый день голосования, во многих регионах трёхдневный. И наверное, важно подвести итоги этих выборов.

Для нашей партии основной задачей было конкурировать не с другими парламентскими и непарламентскими партиями, а с самой собой вчерашней, прошлогодней. И практически во

всех регионах, несмотря на то что явка была меньше, удалось улучшить наши результаты, и это, конечно, радует. Почему это произошло? Потому что, мы видим, люди поддерживают идею того, что... Подъём экономики — это во многом развитие предпринимательства, и идея такой новой экономической политики, такого НЭП 2.0, когда мы снимаем все барьеры, которые существуют, для малого, среднего бизнеса, даём больше свободы, а там, что сто лет назад называлось командными высотами экономики, где такой уже крупный бизнес, где государственные корпорации, где требуется форсированное технологическое развитие, вот здесь, с одной стороны, даём свободу, а с другой стороны, даём больше внимания, инвестиций, больше ответственности за развитие такой большой промышленности, — вот эта идея у всех встречает понимание.

Мы видим, что правительство уже много делает и для технологических отраслей, и для развития машиностроения, малотоннажной химии. Так, глядишь, у нас возродится самолётостроение. Но вот эта тревога у людей — где мы будем работать, на что мы будем кормить наши семьи, что вообще мы успеем сделать в этой жизни, — она сильная. И конечно, идея поддерживать частную инициативу, чтобы у нас были свои товары, а не заменять импорт с Запада импортом с Востока нашла очень большую поддержку у людей.

Наверное, главный результат для нас — это не столько даже выигранные нами мандаты, сколько то, что люди дали очень много идей, было много обращений на этих выборах, и мы будем этой осенью превращать эти идеи в законопроекты.

До сих пор люди сталкиваются с тем, что их штрафуют за не так сделанные балконы, за перепланировку в квартирах. Конечно, если это несёт угрозу безопасности дома, других жильцов, это может быть оправданно, но часто это никакой угрозы никому не несёт, однако есть возможность для кого-то заработать на этих проверках. Мы считаем, что надо сделать амнистию по тем случаям, когда это не угрожает безопасности.

У нас очень много льгот, поддержки в отношении многоэтажного строительства, но мало поддержки малоэтажного строительства. А люди хотят, конечно, жить в своих домах, жить по-человечески, а не по-человекински.

Мы столкнулись с тем, что... да, весной всем было понятно, что поведение компании "Meta" (запрещённой в Российской Федерации) недопустимо, то, что они себе позволяли... И очень хорошо, что "ВКонтакте" практически заменила сеть "Фейсбук" и это больше не является проблемой. Но люди снова и снова возвращаются к теме "Инстаграма". Это было важно

и для бизнеса, особенно небольшого, и для самих людей, это был способ общения с друзьями, какое-то такое окно в новый мир. И то, что "Инстаграм" у нас запрещён, вызывает вопросы. Вице-президент "Meta" ещё весной извинился за недопустимые высказывания, которые были в отношении наших, российских позиций, и сейчас уже ведётся модерирование в "Инстаграме".

Что мы получили? 25 миллионов человек в России скачали VPN. У кого в этом зале нет VPN, поднимите, пожалуйста, руки. Вот такие люди есть, но 25 миллионов человек скачали. Рады мы этому или нет? Они, кроме "Инстаграма", куда ещё поназаходили? Вот мы собираемся бороться с пропагандой в том числе ЛГБТ, но VPN куда вас только не приведёт, коллеги! Поэтому, может быть, нам проще всё-таки вместе рассмотреть вопрос о восстановлении "Инстаграма", раз он начал хорошо себя вести?

Мы — партия молодых людей: почти 1900 кандидатов участвовали в выборах, средний возраст — 29 лет. Это не просто разговоры про молодёжь, про возможности, про политику, про молодёжную политику, это действительно возможность активным молодым людям реализоваться и попробовать сделать что-то хорошее в своей стране, это опыт реального участия в выборах. С чем столкнулись наши кандидаты? В части регионов, в значительной части — неважно, прошли они там или не прошли, — они видели, что ситуация конкурентная, выборы действительно конкурентные, честные и представительные, и видно, что в этих регионах руководство понимает, имеет мудрость и понимает, что такое демократия, что такое конкуренция. Но конечно, мы видим, что где-то местные власти стремятся, скажем так, к политической монополии, и мы видим несколько вещей, которые пора в нашей избирательной системе менять.

Прежде всего, конечно, надо отказываться от трёхдневного голосования. Его вводили во многом в связи с пандемией — мне кажется, пандемия закончилась. Да, остался омикрон, это то, что нас ещё тревожит, но это, конечно, не то, что мы видели в 2020 году. В конце концов, единый день голосования так и называется потому, что это один день, а не три дня. Мы увидели, что трёхдневное голосование мешает оппозиционным партиям выставлять наблюдателей. Например, в Удмуртии на экзитполах мы видели, что на одних участках 6 процентов поддерживают нашу партию, на других — 10, и там, где были наблюдатели, мы примерно эти результаты и получили. Но в части регионов наблюдателей на три дня мы не смогли выставить, и там и наша партия, и многие другие получили ноль — наверное, это

о чём-то нам сигнализирует. Наверное, мы плохо работали, но, может быть, плохо, что не наблюдали. Трёхдневное голосование, конечно, мешает: сложно найти людей, у которых есть столько времени, чтобы на участках сидеть по двенадцать часов.

Мы видим, что увеличилось использование так называемых переносных ящиков для надомного голосования. Мне рассказывают ветераны избирательных процессов, что раньше, если в регионе больше 2 процентов составляло надомное голосование, это уже считалось некрасивым, уже почти неприличным, — сейчас благодаря трёхдневному голосованию эти цифры очень сильно выросли. Мы видим, что при использовании досрочного голосования много признаков, так скажем, административной мобилизации. Давайте это всё отметить.

И видно, что надо возвращать на муниципальных выборах списки от партий. Вот посмотрите, что наш президент сделал в Государственной Думе, это, собственно, была его идея: да, у одной партии 75 процентов голосов, но руководители комитетов у нас — 50 на 50 "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и оппозиция. Вячеслав Викторович Володин эту позицию президента здесь проводит, потому что есть у федерального руководства и мудрость, и понимание того, что представительство — это очень важно, демократическое представительство. Возникает дискуссия — одна голова хорошо, да, но вот две точно лучше. Мы видим, что на местах вертикаль власти начинает искажать политическое пространство. Да, конечно, губернаторы тоже люди, так сказать, с мудростью, но заставлять в районах тех, кто отвечает за результат правящей партии либо сидит там технологом... Многим хочется показать результат, кому-то хочется выслужиться, у кого-то ещё какие-то мотивы — это всё искажает идею представительности. Мы в Твери получили: 25 округов — 25 единороссов в городской Думе. Прекрасно, что такая большая поддержка, но мы же видим социологию: получается, почти половина людей в регионе в этом городе не представлены. У нас "тверской султанат". Очень непривычно. И мы видим это и в Москве, где в управах, на местах люди тоже придумывают разные переносные ящики, другие вещи. Вот такой монополизм, снижение доверия к выборам, особенно в условиях и специальной военной операции, и той санкционной войны, которую нам Запад объявил, — нам для чего это нужно?

Здесь сидят федеральные политики — давайте вместе посмотрим, что мы можем сделать, чтобы выборы больше отражали разные взгляды наших людей.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Геннадьевич.

Уважаемые коллеги, мы начали говорить о партийных списках, одномандатных округах. Давайте мы, исходя из ситуации, скажем слова благодарности тем, кто крайне редко выступает с этой трибуны, некоторые к ней, может быть, даже и не выходили, но у себя в округах, в регионах они популярны, потому что постоянно встречаются с людьми и вот в этой непростой ситуации делают всё для того, чтобы оказать помощь людям, чтобы было меньше проблем.

Вот Скоц Андрей Владимирович, он даже сидит у нас в самом конце, где и воздуха меньше всего, а ведь он один из самых популярных депутатов от Белгородской области. Мы помним, когда по всей стране ещё не решалась даже проблема оказания поддержки ветеранам, он взял и купил за счёт собственных средств 2 тысячи машин и раздал ветеранам. И сегодня помогает людям. Демченко Иван Иванович, Краснодарский край, сегодня такую же работу ведёт у себя в избирательном округе. Есть списочники, которые тоже не очень активные и, может быть, не так часто выступают, например Симановский Леонид Яковлевич, у них есть возможность — они помогают.

Хотим менять мир — надо начинать с себя, коллеги, давайте из этого исходить. Не я сказал — Конфуций. Если будет личная ответственность каждого, то, где бы ни был, в партийных списках или в одномандатных округах, она обязательно проявится. А те руководители регионов или муниципалитетов, которые каким-то образом это всё берут и пытаются в своих интересах сформировать, они, как правило, недолговечны, к какой бы партии они ни относились, поэтому вот пускай исходят из того, о чём президент сказал. Сложная конструкция большую эффективность показывает, потому что построена на основе диалога. Вот мы все разные. Здесь выступал Геннадий Андреевич, выступал Леонид Эдуардович. Ведь мало кто знает, что Леонид Эдуардович объехал все выборные регионы, от Ижевска до Сахалина, Краснодара, Саратова, Пензы. И вот результат. Результат! Но это не гегемония — "вот мне должно быть, и всё".

Слово предоставляется Вяткину Дмитрию Фёдоровичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Мы Владимира Абдуалиевича попросили... У него температура, сейчас вот этот вирус ходит, он достаточно опасный. Как только пройдёт определённое время для того, чтобы мож-

но было прийти, Владимира Абдуалиевича послушаем. А сейчас — Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сессия началась, но наша с вами работа летом не прекращалась, и сейчас, наверное, такое время, когда каждый день на счету. Начиная с весны и особенно в летние месяцы очень многие наши коллеги работали в республиках Донбасса, работали на освобождённых территориях бывшей Украинской ССР, собирали и доставляли гуманитарную помощь, встречались с людьми, помогали восстанавливать разрушенное нацистами. И надо отдать должное, в этой работе были задействованы представители всех без исключения фракций, мы все вместе делали эту работу. Надо поблагодарить тех, кто сейчас там работает, оказывает помощь людям. Вне зависимости от партийной принадлежности, фракционной принадлежности мы все объединились во имя защиты России, во имя защиты наших соотечественников, это очень важно.

Можно с уверенностью говорить, что реализация народной программы нашей партии, партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", уже сейчас, когда год ещё не закончился, по итогам летнего периода, приобрела свои осязаемые очертания. Только несколько цифр: тысячи отремонтированных детских садов, школ, которые уже открылись к 1 сентября, и ещё будет отремонтировано и открыто около 1300 школ по народной программе в соответствии с нашими предложениями, 4 тысячи школьных автобусов, 1600 клубов и сельских ДК, которые либо отремонтированы, либо получили новое оборудование, 4300 общественных пространств, около 7 тысяч дворов. Это всё результаты, которые, знаете, можно посмотреть, пощупать руками. Для наших сограждан это очень-очень важно, они видят, что их предложения, их чаяния, которые нашли своё отражение в народной программе, уже сейчас реализуются, сейчас это становится реальностью.

Наша народная программа, как живой организм, совершенствуется. Этим летом мы ещё раз встречались с людьми, как с нашими однопартийцами, так и с представителями любых политических предпочтений, конфессий, и мы будем нашу программу совершенствовать. Без всякого сомнения, при рассмотрении бюджета на 2023 и последующие годы мы обязательно свои предложения сделаем на основании опять же пожеланий наших сограждан.

К слову сказать, и законодательная работа не останавливалась этим летом, сразу по нескольким направлениям нашими

однопартийцами, зачастую совместно с представителями других партий, других фракций были подготовлены и уже внесены — а часть готова к внесению — законопроекты по целому ряду направлений.

Конечно же, важнейшей задачей сейчас является поддержка ветеранов боевых действий, членов их семей. Уже подготовлены и внесены в Государственную Думу законопроекты о предоставлении бесплатной социальной помощи инвалидам боевых действий, ветеранам, жителям блокадного Ленинграда, осаждённого Севастополя и другим категориям льготников, о предоставлении двухразового бесплатного питания школьникам — детям погибших ветеранов боевых действий. Сейчас дорабатывается законодательная инициатива, которую, я полагаю, поддержат наши коллеги из других фракций, она предоставляет гарантии трудоустройства вернувшимся после военной службы, после окончания контракта на прежнее место работы в течение определённого срока. Гарантировать нашим защитникам место работы после фронта — важнейшая задача, сейчас мы над этой проблемой работаем.

Непрерывно ведётся работа по защите прав граждан, социальной поддержке нуждающихся, упрощению процедур реализации прав на льготы. Это и защита от списания прожиточного минимума, это дистанционная продажа рецептурных лекарственных средств — напомним, это было прямое поручение нашего президента, в эту сессию мы этот закон должны принять. Это законопроект о праве одного из родителей ребёнка-инвалида использовать до 24 дополнительных оплачиваемых выходных дней подряд, если эти дни были накоплены за определённый период.

Совместно с правительством мы готовим законопроект об установлении уголовной ответственности за хищение персональных данных. Мы видим, что в последнее время эта проблема, вообще, приобрела настолько массовый характер, что не обращать внимания на это невозможно. Развитие любых цифровых технологий без обеспечения сохранности персональных данных каждого конкретного гражданина и без установления жесточайшей ответственности за их хищение, утрату невозможно, мы не сможем развивать наши цифровые технологии, потому что доверия не будет. Вот это доверие должно быть обеспечено.

Новые вызовы современной жизни требуют модернизации системы образования. Уже сегодня мы рассмотрим законопроект, который устанавливает систему федеральных общеобразовательных стандартов. Мы к этому законопроекту шли многие годы, и сегодня мы его будем рассматривать

в первом чтении, а завтра, надеюсь, он будет принят во втором чтении.

Мы уже предложили и приняли в первом чтении законопроект о равном доступе школьников к целевому обучению. Мы предложили законопроект, который разрешает студентам педагогических вузов уже сейчас работать по педагогической специальности. Поверьте, ни для кого не секрет, что многие учебные заведения, особенно в глубинке, в сельской местности, в небольших городах, испытывают колоссальный дефицит педагогических кадров. Многие студенты вузов и колледжей готовы уже сейчас там работать — к сожалению, сейчас требования к тем, кто приходит работать педагогом, этого не позволяют. Мы должны исправить эту ситуацию.

Считаем очень важной инициативу о запрете краткосрочных, менее трёх месяцев, договоров с преподавателями вузов, что позволяет просто использовать труд и вышвыривать человека. Мы это должны прекратить и защитить интересы тех, кто учит наших детей.

Сегодняшние реалии убедительно показали очень важную роль добровольцев (волонтёров), которые сейчас работают в том числе в республиках Донбасса, на территории бывшей Украинской ССР. И мы уже предложили и будем рассматривать законопроекты о компенсации причинённого вреда жизни или здоровью волонтёров, о поддержке волонтёров в форме оплаты услуг связи.

Важнейшим направлением нашей общей работы является работа по сохранению исторической памяти. Нам предстоит в окончательной редакции принять законопроект о статусе Георгиевской ленты, а также защитить наши воинские захоронения, которые выявляются в ходе проведения строительных работ.

Ну и ещё одно важнейшее дело, ещё одно важнейшее направление нашей работы опять-таки связано с объединением усилий всех фракций — это закрепление на законодательном уровне результатов работы межфракционной группы по противодействию вмешательству в наши внутренние дела. Мы видим, что сейчас наши враги, наши противники, надо открыто это признать, из недружественных стран попытались активно, в том числе и спецслужбы, и государственные органы, вмешаться в ход избирательной кампании, и эти факты выявлены, они обнародованы сейчас. Нам предстоит работа по законодательному закреплению этих результатов и по усилению воздействия в том числе на агентов влияния, которые до сих пор действуют у нас в стране, хотя немного и поутихли.

Как и в предыдущие годы, конечно же, важнейшим законопроектом в осеннюю сессию будет проект бюджета на три года. И позиция нашей фракции остаётся неизменной: бюджет должен обеспечивать безусловное выполнение государством всех обязательств перед нашими согражданами. Время сейчас непростое, и действительно есть потребности, которые мы должны в первую очередь обеспечивать, — это потребности, связанные с достижением победы на поле сражения. Но и наши внутренние вопросы, те, которые перед нами ставят наши сограждане, без всякого сомнения, не останутся без внимания, без рассмотрения в бюджете. Это будет сложная и очень кропотливая работа, и мы надеемся, что как представители всех фракций поддержали специальную военную операцию, поддержали наших соотечественников, нашего президента, так же они подойдут и к рассмотрению бюджета. Это наша общая работа, и мы все должны взять ответственность за этот важнейший документ.

Коллеги, нам предстоит сложная и очень ответственная работа на благо наших сограждан и на благо нашей России. С началом сессии! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Коллеги, нам с вами необходимо определиться, учитывая, что докладчик по 4-му вопросу пока не подошёл. Нам ещё необходимо в целом высказаться по проекту порядка работы, но готовлю вас к тому, что мы рассмотрим 5-й вопрос, учитывая, что министр просвещения не то что пунктуален — он пришёл раньше на три минуты.

Коллеги, переходим к обсуждению 3-го вопроса, о проекте порядка работы Государственной Думы. Замечания, предложения? Да, за основу проект необходимо принять.

Ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, ваши замечания, предложения? Нет.

Ставится на голосование...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Есть замечания?

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, просим по 12-му вопросу заменить докладчика — выступит Даниил Владимирович Бессарабов.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение, Ирина Александровна. Но содокладчика, наверное, Ирина Александровна? Не докладчика, а содокладчика, так? Принимается. Значит, правильно поняли.

С учётом принятых изменений ставится на голосование: принять порядок работы Государственной Думы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, как уже пояснял, по 4-му вопросу, о ратификации, докладчика пока нет. Если вы не возражаете, пока он подъезжает, рассмотрим 5-й вопрос — это законопроект первого чтения. Нет возражений? Нет. Принимается. Мы вчера его обсуждали на заседании Совета Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части введения федеральных основных общеобразовательных программ). Доклад по этому законопроекту сделает депутат Государственной Думы Пётр Олегович Толстой, содоклад — председатель Комитета по просвещению Ольга Михайловна Казакова. В рассмотрении вопроса принимают участие Кравцов Сергей Сергеевич, министр просвещения, — давайте его поприветствуем (*аплодисменты*), Корнеев Андрей Алексеевич, статс-секретарь — заместитель министра просвещения, Николаев Андрей Викторович, заместитель министра просвещения Российской Федерации.

Пожалуйста, Пётр Олегович.

Толстой П. О., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! С этой трибуны сегодня прозвучали слова о необходимости мобилизации, прежде всего мобилизации в сознании. Я вынужден привести один пример. На одном из уроков, который теперь называется "Разговоры о важном", учитель спросил учеников: "А что для вас такое вообще успех в жизни?" И кто-то из класса сказал: "Вовремя уехать из России". Вот это результат той реформы образования, которая была проведена в стране, и результат тех усилий по воспитанию. Учителю даже нечего было ответить... Эту ситуацию надо срочно менять, и над этим Государственная Дума работает на протяжении нескольких лет.

Наша коллега Ирина Анатольевна Яровая, другие депутаты из разных фракций с этой трибуны говорили о необходимости выстраивания единого стандарта образования в стране. Предлагаемый законопроект как раз об этом — мы рассматриваем в первом чтении закон, как его называют, о золотом стандарте знаний, он направлен на создание в России единого образовательного пространства, выполняет поручение Президента России.

По ряду предметов единые федеральные образовательные программы должны стать обязательными. Для начальной школы — это русский язык, литературное чтение и окружающий мир, для основного общего и среднего общего образования — это русский язык, литература, история, обществознание и география, основы безопасности жизнедеятельности. Как вы видите, речь идёт прежде всего о гуманитарных предметах, о предметах, которые формируют мировоззрение человека. Мы предлагаем исключить из действующего законодательства понятие "примерная программа", которое позволяет методистам и педагогам не просто разрабатывать свою учебно-методическую документацию, но и порой излишне вольно трактовать отдельные темы, уделять их изучению недостаточно внимания. Вот это называется "вариативность подачи материала", мы её наблюдаем в школьных учебниках, и как результат — сумбур в головах у учеников. У нас только по истории несколько десятков учебников.

В рассматриваемом законопроекте предлагается введение федеральных основных общеобразовательных программ, которые должны разрабатываться Министерством просвещения России и включать в себя единый федеральный учебный план, федеральный календарный учебный график, федеральные рабочие программы учебных предметов, курсов и дисци-

плин, иных компонентов и федеральную рабочую программу воспитания, федеральный календарный план воспитательной работы.

Ещё один важный момент, на который хотелось бы обратить ваше внимание, — это довольно болезненный вопрос, тоже неоднократно в этом зале он обсуждался, — школьные учебники и их содержание. Родительское сообщество уже давно обращает внимание на сомнительное, мягко говоря, содержание отдельных учебников. Мы хотим в этом законопроекте исключить ситуации, когда в учебнике английского языка обнаруживается ссылка на порносайт, на картах Крым оказывается частью Украины, блокада Ленинграда преподносится как оборона, а всей истории Великой Отечественной войны уделяется четыре страницы. Такого быть не должно. Предлагается установить новый порядок разработки учебников — в соответствии с государственным заказом, и содержание учебников и учебных пособий должно соответствовать не только ФГОСам, которые определяют результат образования, но и федеральным образовательным программам, вот этим самым ФООПам, которые регламентируют весь процесс обучения. Авторский коллектив должен утверждаться Минпросвещения, авторские права на такие учебники будут принадлежать Российской Федерации, что важно. И для уже включённых в федеральный перечень учебников предлагается установить переходный период пять лет, это срок действия соответствующих экспертных заключений. В случае принятия этого закона переход школ на единые федеральные программы планируется осуществить уже до начала следующего учебного года, а сами программы должны быть утверждены Министерством просвещения... коллеги предлагали до марта, мы предлагаем ускорить и сделать это до 1 января 2023 года.

Принятие данной инициативы закроет сразу несколько проблем, среди которых существующая разница в программах не только в разных регионах, но даже в соседних школах в пределах одного города, из-за чего при переходе из школы в школу дети испытывают трудности с включением в образовательный процесс. Единый календарный план в рамках федеральных образовательных программ способен полностью эту проблему снять. Мы достигаем единства знаний, единства методов и единства результатов и, таким образом, получаем общее общеобразовательное пространство в стране.

Кроме того, при формировании заданий для ОГЭ по окончании 9-го класса и ЕГЭ по окончании 11-го класса будут учитываться только эти федеральные программы. Что это значит на практике для родителей? Можно отказаться от репетиторов,

которые сейчас необходимы, когда в школе детей учат одному, а на ЕГЭ ставят абсолютно другие вопросы, которые дети в школьной программе не проходили. Мы минимизируем необходимость привлечения репетиторов. Соответственно, задания должны соответствовать темам стандартов.

Хочу отметить, что это межфракционная инициатива, она поддержана всеми фракциями в Государственной Думе, потому что всем давно очевидно: пришло время навести порядок в одной из самых важных идеологических областей — в образовании. Все фракции с этим согласны. Прошу поддержать предложенный законопроект и принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Пётр Олегович.

Слово для содоклада предоставляется председателю Комитета по просвещению Ольге Михайловне Казаковой.

Пожалуйста, Ольга Михайловна.

Казакова О. М., председатель Комитета Государственной Думы по просвещению, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем законопроект, который направлен на формирование единого образовательного пространства в стране. Как уже сказал Пётр Олегович, мы формируем и предлагаем новое понятие — федеральные основные образовательные программы. Вы помните, коллеги, что не раз и с этой трибуны мы поднимали этот вопрос, естественно, отражая обращения наших избирателей по поводу многообразия, которое сейчас есть, по поводу того, кто же в конечном счёте отвечает за учебные материалы, за пособия, и здесь, на трибуне, не раз демонстрировали такие материалы, по которым, в общем-то, не должно учиться нашим детям.

Коллеги, этот вопрос действительно не раз поднимался, и уже были подходы Государственной Думы к этой теме, но мы понимаем, что противников у системы единства много и сопротивление серьёзное, поэтому те вопросы, которые мы с вами поднимали здесь, конечно, повлияли на ускорение работы над этой темой. Вы помните, что Председатель Государственной Думы Вячеслав Викторович Володин поручил нам разобраться с этим вопросом, усилить эту работу и наконец-то навести порядок. Такая работа была проведена, и сейчас на ваше рассмотрение мы вынесли текст данного законопроекта. Безусловно, мы опирались на опыт предыдущего созыва Государственной Думы, комитета, наших законодателей, на текст того законопроекта, который был подготовлен Вячеславом Алексеевичем Никоновым и Ириной Анатольевной Яровой. Мы провели летом общественные обсуждения на эту тему в Госу-

дарственной Думе, в Общественной палате. Я уверена, что многие из вас обсуждали эту тему в регионах, когда встречались с учителями, и в рамках августовских конференций, в которых мы с вами традиционно участвуем. Мы провели открытую дискуссию в информационных ресурсах на этот счёт и считаем, что как раз открытый диалог, такой подход к теме нам сегодня позволяют эту масштабную тему уже рассматривать на заседании Государственной Думы.

Итак, что же мы предлагаем, уважаемые коллеги? Пётр Олегович остановился — я продолжу и расскажу о некоторых моментах более подробно. Вводятся федеральные основные образовательные программы по всем предметам вместо имеющихся сегодня примерных, то есть у нас появляется золотой стандарт качества знаний наших детей, базовый уровень, ниже которого не могут быть даваемые ребёнку знания, независимо от того, в столичной школе он учится или в посёлке на Дальнем Востоке, в государственной школе или в частной школе.

Коллеги, второе — это особое отношение к гуманитарным предметам в этом законопроекте. Здесь уже и базовые, и углублённые федеральные основные общеобразовательные программы являются неизменными, обязательными к исполнению. Почему мы делаем такой акцент именно на гуманитарных предметах (Пётр Олегович их перечислил)? Ну, потому, что все мы понимаем, что, вводя такую прямую норму, мы защищаем как раз те предметы, которые формируют ценности молодого человека, ценности наших детей, полностью готовят их к тем нашим базовым ценностям, о которых мы говорим и которые объединяют в конечном счёте наш большой многонациональный народ. Здесь, конечно, всякая вариативность, примерность, неопределённость наносит большой вред.

И ещё третий момент, очень важный. Мы продолжаем системную работу по укреплению воспитательной работы в школе. Поэтому здесь тоже сейчас мы предлагаем введение обязательных воспитательных программ, и опять же ниже базового уровня не может быть программа воспитания, выше — пожалуйста, но обязательное единство в этой теме тоже должно быть.

И четвёртое, Пётр Олегович останавливался уже на учебниках. Чтобы исключить вот эту размытость ответственности — кто же отвечает в конечном счёте: учитель, муниципалитет, регион, который приобрёл учебники, эксперты или авторы учебников, — мы сейчас предлагаем единого ответственного, единого оператора по этой теме, это федеральный орган исполнительной власти, который отвечает за государственную поли-

тику в сфере образования, за всё, что у нас происходит в дошкольном и школьном образовании, — Министерство просвещения Российской Федерации. Таким образом, исключительные права... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Одну минуту добавьте.

Но укладывайтесь во время, есть возможность потом ответить на вопросы.

Казакова О. М. Спасибо.

Исключительные права по учебникам будут принадлежать Российскому государству.

И, коллеги, в заключение хочу сказать, что, безусловно, мы согласны и отработали уже то поручение, которое вчера прозвучало на заседании Совета Думы, которое было дано комитету, — по сокращению сроков подготовки программ Министерством просвещения. Мы провели эту работу, просчитали очень внимательно сроки, и сейчас мы готовы к внесению поправки, чтобы более оперативно были приняты эти программы и у наших образовательных учреждений было время подготовиться к 1 сентября, полноценно подготовиться к реализации этих программ.

Спасибо за внимание, уважаемые коллеги.

Председательствующий. Коллеги, переходим к вопросам. Пожалуйста, вопросы докладчику, содокладчику. И мы договорились с Сергеем Сергеевичем, что он ответит — он специально для этого пришёл вместе с заместителями — на вопросы, которые вы захотите адресовать ему.

Пожалуйста, говорите, кому вопрос.

Включите режим записи на вопросы.

Идёт запись, коллеги.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Мы же вчера обсуждали, Николай Васильевич. Для этого пригласили.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Можете. Обязаны!

Покажите список.

Семнадцать депутатов записались на вопросы.

Пожалуйста, Горячева Ксения Александровна.

Подготовиться Алимовой Ольге Николаевне.

Горячева К. А., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Вопрос докладчику.

Согласно законопроекту для реализации единых образовательных программ вводится новый порядок разработки учебников: есть госзаказ на их разработку, его будет осуществлять минпрос, также министерство будет утверждать авторский коллектив разработчиков. У меня вопрос следующий: как

будет определяться подрядчик по учебникам и как будет определяться коллектив авторов-разработчиков, чтобы как раз учесть все те замечания, которые вы озвучили ранее?

Председательствующий. Пожалуйста.

Толстой П. О. А кому вопрос-то?

Председательствующий. Вопрос кому? Докладчику?

Пожалуйста, Ольга Михайловна.

Казакова О. М. Уважаемая Ксения Александровна, понятно, что вопрос о порядке разработки учебников. Мы действительно вводим новый подход, авторские группы должны утверждать в Министерстве просвещения Российской Федерации, и, естественно, это делается с привлечением экспертов и комиссии. А дальше уже эти права, исключительные права, как я уже говорила, принадлежат государству. В дальнейшем дизайн и текст учебника размещаются и могут быть по заявке направлены, допустим, в регион, который хочет для себя эти учебники приобрести, и дальше уже в рамках государственного заказа определяется тот, кто печатает эти учебники. То есть всё в рамках тех законов, которые у нас есть.

Из зала. *(Не слышно.)*

Казакова О. М. Все эти вопросы за Министерством просвещения Российской Федерации. Порядок утверждается министерством и согласовывается с Минюстом России.

Председательствующий. Пожалуйста, Алимова Ольга Николаевна.

Подготовиться Власову Василию Максимовичу.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос и к докладчику, и к министру.

Вот в советских школах был предмет — начальная военная подготовка (НВП). В каждом практически учебном заведении был специальный кабинет, уроки вёл офицер из отставных. Объём получаемых знаний на этих уроках сложно переоценить — это и непосредственно военная подготовка, и прививание культуры общения с оружием, и патристическое воспитание. Потом заменили НВП на ОБЖ — если уж это не было ошибочным решением, то по крайней мере они не взаимозаменяемы. Как вы смотрите на то, чтобы преподавание ОБЖ оставить где-то до 7-го класса, а дальше, с 8-го, со старших классов, всё-таки ввести начальную военную подготовку?

Казакова О. М. Спасибо, Ольга Николаевна, за вопрос. Как человек, который вырос в военном городке, в Луганске, я прекрасно понимаю, что такое начальная военная подготовка. Это был чуть ли не любимый предмет в нашей школе. Поэтому я в этом плане абсолютно точно поддерживаю всех тех,

кто говорит о важности этого предмета и полезности его для детей. Но, как вы видели, мы ОБЖ тоже сейчас выводим в защищённые предметы, потому что считаем, что это очень важный предмет для наших детей и нельзя его по остаточному принципу рассматривать, тем более в сегодняшних условиях. Конечно, все наши дети по единым программам должны изучать этот предмет.

Всё остальное, то, о чём вы сказали, наверное, всё-таки формирует Министерство просвещения Российской Федерации, как орган, который уполномочен реализовывать государственную политику в этой части. Поэтому какой предмет и как он будет называться, это уже... Мы, законодатели, в этом плане всё возможное, зависящее от нас делаем, чтобы укреплять знания детей в части безопасности жизни.

Председательствующий. Спасибо.

Необходим дополнительный ответ министра, Ольга Николаевна?

Пожалуйста, Сергей Сергеевич.

Он рядышком с вами.

Кравцов С. С., министр просвещения Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Прежде всего хочу поблагодарить за приглашение.

Относительно вопроса. Начальная военная подготовка в своё время формировала и патриотическое воспитание. И сегодня те уроки, которые проходят, вы знаете, это и "Разговоры о важном", и совершенствование истории, историческое просвещение с 1-го класса, всё это формирует в том числе мировоззрение школьников. Что касается начальной военной подготовки, то в специальном модуле то содержание, которое было, всё то лучшее, что было в Советском Союзе, сохранено в предмете "Основы безопасности жизнедеятельности". Если что-то нужно дополнить, расширить, давайте отдельно обсудим.

Председательствующий. Власов Василий Максимович, пожалуйста.

Подготовиться Куринному Алексею Владимировичу.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Сергеевич, в финансово-экономическом обосновании сказано, что законопроект не потребует выделения бюджетных средств, финансироваться будет Министерством просвещения.

В данный момент в федеральном перечне учебников 2153 учебника, включая специальные учебники и учебники,

обеспечивающие учёт региональных и этнокультурных особенностей субъектов Российской Федерации. Минимальный необходимый комплект учебников в федеральном перечне в 300 единиц только по авторскому вознаграждению будет обходиться в сумму порядка 6 миллиардов в год. Вопрос: где министерство деньги будет брать? Это первое.

Второе. Вот коллега из "НОВЫХ ЛЮДЕЙ" задавала вопрос относительно авторского коллектива. Как он будет формироваться, какие всё-таки принципы формирования этого авторского коллектива будут?

И третий момент. Сергей Сергеевич, я прошу вас взять под контроль стоимость учебника "Окружающий мир" (2-й класс): в 2010 году было 175 рублей, сегодня — почти 700. Так и дальше будет расти?

Кравцов С. С. Спасибо за вопросы, уважаемый Василий Максимович.

Уважаемые коллеги, очень важные вопросы вас интересуют. Я начну со стоимости учебников. Как раз принятие данного закона позволяет снизить стоимость учебников, так как авторские права будут принадлежать Российской Федерации и будет установлен порядок в части того, какие учебники нужны, замены учебников, это снизит нагрузку на региональный бюджет. Это первое.

Второе. С Минфином законопроект согласован, дополнительных средств действительно не потребуется. У нас из того количества, о котором вы говорили, будет порядка 200—300 учебников, и деньги на разработку у нас есть. Мы будем объявлять конкурс, авторские коллективы подадут свои заявки, и мы отберём лучшие авторские коллективы.

На методическое обеспечение, на всю эту работу есть... У нас сохранился Институт содержания и методов обучения Российской академии образования, который в своё время разрабатывал учебники, у них госзадание соответствующее есть, поэтому здесь мы серьёзных проблем не видим. Тем более есть переходный период — в течение пяти лет, когда мы эту задачу выполним.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Подготовиться Останиной Нине Александровне.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к министру.

Уважаемый Сергей Сергеевич, всё-таки лучше отбирать авторские коллективы, не зная, что они в итоге напишут, или конечный продукт, то есть тот самый учебник, который вы мо-

жете уже на уровне министерства с экспертами отобрать? Это первый вопрос.

И второй вопрос касается детей с ограниченными возможностями здоровья. Будут ли для них сформированы соответствующие программы и соответствующие стандарты? Потому что если сейчас у нас программы рекомендуемые, то для этих детей до сих пор и стандарты какие-то такие расплывчатые и рекомендуемые.

Кравцов С. С. Да, уважаемый Алексей Владимирович, вы абсолютно правы. Мы с Олегом Николаевичем Смолиным тоже обсуждали этот вопрос. Всё распространяется и на данную категорию школьников, на детей с ограниченными возможностями здоровья. Но у нас уже, кстати, опыт есть, мы создаём авторские коллективы и закупаем за счёт федеральных средств, потому что недостаточно рентабельны эти учебники, и поставляем в школы.

Что касается экспертизы, то экспертиза сохраняется. И здесь мы не допустим того, о чём Пётр Олегович и Ольга Михайловна говорили, того, что сегодня, к сожалению, наблюдается в содержании учебников.

Председательствующий. Пожалуйста.

Казакова О. М. Хотела бы добавить.

Алексей Владимирович, действительно, мы предполагаем, что федеральные основные общеобразовательные программы будут не только базового и углублённого уровней, но и, безусловно, 26 программ будут по нозологиям, это обязательное условие. Когда мы работали над проектом закона, мы, конечно, это предполагали.

Председательствующий. Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Подготовиться Коломейцеву.

Останина Н. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Сергеевич, к сожалению, этот законопроект пока ещё не про единое образовательное пространство, как сегодня здесь прозвучало, пока это законопроект о единых общеобразовательных программах, потому что пространство предполагает ещё и финансирование. Конечно, первый шаг приветствуется, более того, это, что называется, социальный заказ и родительского сообщества, и педагогического. И к чести министра, который постоянно присутствовал, кстати, на наших парламентских слушаниях, мы вместе отвечали на вопросы, которые звучали в адрес министерства и Государственной Думы. И я думаю, что это всё-таки ответная реакция на этот социальный заказ.

Всё, что касается общего образования, финансируется из муниципальных бюджетов. Даже консолидированный бюджет на образование в 2 раза меньше, чем потребности в части модернизации образования. Скажите, пожалуйста, Сергей Сергеевич, вот по потребностям на 2023 год, тем более что закон вступит в силу в этом самом 2023 году, можем ли мы ожидать увеличения финансирования образования, с тем чтобы деньги пошли в том числе на малокомплектные школы?.. *(Микрофон отключён.)*

Кравцов С. С. Нина Александровна, у нас действительно достаточно серьёзные средства сейчас. Вы абсолютно правы, единое образовательное пространство — это не только программа, хотя это очень важно, это основа, чему учить, от содержания образования дальше идёт вся инфраструктура. Сегодня по поручению президента реализуется большая программа капитального ремонта школ. У нас более 1600 школ уже отремонтировано в этом году, преимущественно это сельские школы, школы в посёлках. И поставка оборудования, которая идёт в рамках национального проекта, мы это в 2000 году обсуждали, ориентирована прежде всего на сельские школы. Уже порядка 12 тысяч из 27 тысяч сельских школ обеспечено соответствующим оборудованием. Конечно, эту работу мы и дальше будем продолжать.

Председательствующий. Нина Александровна, вы вопрос правильно подняли. Мы его с Сергеем Сергеевичем обсуждали, просто он, наверное, сначала прорабатывает проблему, и правильно делает. Но у нас вопросов и проблем относительно состояния школ, укомплектованности кадрами накопилось много. Понятно, что министр придёт с отчётом, но есть вопросы, которые имеют отношение к нам и к правительству. Мы говорим о школах — без субъектового уровня качество образования не повысить. Решить вопросы, связанные с материально-технической базой, за счёт муниципальных образований, которые практически все дотационные, не получится. Ну и конечно, кадровый вопрос без регионального уровня не решить, ведь это связано и со строительством жилья, и с увеличением заработной платы. Поэтому, как бы мы ни хотели иного, если мы думаем о качестве образования, то нам надо переводить школы с муниципального уровня на региональный — об этом речь идёт.

Мы с Сергеем Сергеевичем говорили, он поддерживает, но этот вопрос, как вы понимаете, в компетенции правительства и нашей с вами — мы должны принимать изменения в федеральный закон. Давайте проработаем эти вопросы вместе с министерством, вместе с правительством, а затем, возможно, вый-

дем на решение. Просто есть темы, по которым, допустим, он может ответить, а есть вопросы, где ему сложнее.

Николай Васильевич Коломейцев, вам предоставляется слово. Что вы бурчите?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я поддерживаю Нину Александровну и в развитие её вопроса говорю о том, что с министром обсуждали. Зачем вам критиковать в этой части, если вам уже на вопрос ответили? Вы же сейчас опять начнёте: доколе, почему?.. Потому что развалили Советский Союз.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Как ошибаюсь?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коломейцеву включите микрофон.

Он у вас включён всё время, вам не надо микрофона.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Сергеевич, а не считаете ли вы, что единство образовательного пространства начинается с того, что, первое, школа не должна быть слоёным пирогом, надо вернуть под Минпросвещения все школы?

Зарплата учителя: у нас разница в зарплатах учителя в регионе и учителя в Москве — более чем в 10 раз. Это второе.

Третье. Более 100 педуниверситетов и пединституты были закрыты во время реформы или поглощены классическими университетами, а это ведь кадры, которых сегодня не хватает.

И самое главное, вы знаете, Аристотель, родоначальник высшего образования, говорил, что, если хотите иметь общество думающее, учите арифметике, математике. А у вас сегодня какие учебники математики, посмотрите: "Летели два гуся. Один серый, другой направо. Сколько лет ёжику?" — примерно такого плана задачи. Хотите проверить? Ну я надеюсь, что вы читали один из 50... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Николай Васильевич! Николай Васильевич, микрофон уже отключён.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я отвечал Нине Александровне. Пожалуйста, Сергей Сергеевич.

Кравцов С. С. Уважаемый Николай Васильевич, спасибо за вопросы.

Что касается школ, у нас 39 тысяч школ, и то, о чём сейчас Вячеслав Викторович сказал, если этот шаг будет сделан, то очень многие вопросы это решит.

Что касается педагогического образования, я, наверное, уже говорил и ещё раз скажу: в прошлом учебном году впервые по итогам приёмной кампании количество... те, кто хотел поступить в педагогический вуз, на третьем месте, опередили юристов и экономистов. На первом месте у нас медицинские работники, на втором — специалисты по информационным технологиям, на третьем — педагоги. И вот за два года нам удалось модернизировать по поручению президента педагогические вузы, и студенты... школьники пошли в педагогические вузы. Конечно, эту работу надо продолжать, мы работаем вместе с Валерием Николаевичем Фальковым над этой темой. Я уверен, в ноябре отдельно подробнее об этом скажу ещё.

Председательствующий. Пожалуйста, Леонов Сергей Дмитриевич.

Подготовиться Леонову Олегу Юрьевичу.

Леонов С. Д., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Сергеевич, вопрос следующий, их даже несколько. Успеют ли издать учебники к 1 сентября и успеют ли их закупить региональные органы власти и муниципалитеты для своих школ? Это первый вопрос.

И второй вопрос: просчитывали ли вы, сколько нужно денег региональным органам власти потратить на закупку этих учебников с учётом их высокой стоимости? Понятно, что, как вы сказали, Федерация, федеральный бюджет берёт на себя затраты на разработку этих учебников, но деньги на их закупку будут тратить именно из региональных бюджетов. Какие деньги потребуются и есть ли они, заложены ли они в региональных бюджетах? Это очень важно, потому что возможно, что издать учебники мы сможем, а вот закупить, чтобы учились по ним, не смогут.

Кравцов С. С. Уважаемый Сергей Дмитриевич, об этом мы говорили. Здесь никто не говорит, что с 1 сентября все будут работать по новым учебникам. Этот процесс действительно занимает определённое время, поэтому даётся пять лет — переходный период. Все те учебники, которые сегодня действуют, пока не завершили своё действие, действуют, поэтому никаких дополнительных средств — почему Минфин нам согласовал — для региональных бюджетов не потребуется. Сегодня порядка 30 миллиардов рублей в год тратят регионы на учебники, с принятием данного закона эта сумма будет снижаться, потому что не нужно будет покупать авторские права на то, что будет принадлежать Российской Федерации.

Председательствующий. Пожалуйста, Леонов Олег Юрьевич.

Подготовиться Дёмину Александру Вячеславовичу.

Леонов О. Ю., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Вопрос министру.

Уважаемый Сергей Сергеевич, у нас в стране есть ещё кадетское образование — это и ведомственные кадетские образовательные учреждения, и кадетские классы в общеобразовательных школах. Вот какой будет их судьба, что будет с их образовательными программами?

Кравцов С. С. Спасибо за вопрос. Мы, Олег Юрьевич, поддерживаем кадетское движение, кадетские школы, вообще те инициативы, которые ведут и Следственный комитет, и Министерство внутренних дел, и другие. Речь не идёт о том, чтобы как-то менять образование в этом направлении, но в том числе в кадетских классах есть общеобразовательные программы, они будут действовать, и, наоборот, это только усилит подготовку. Поэтому здесь каких-то изменений не будет.

Что касается инновационных школ, вот хочу дополнить и Петра Олеговича, и Ольгу Михайловну: если школа инновационная, то статус инновационной школы, федеральной инновационной площадки или региональной инновационной площадки сохраняется, эти школы могут работать по своим программам, но не ниже тех, что установлены на федеральном уровне.

Председательствующий. Пожалуйста, Дёмин Александр Вячеславович.

Дёмин А. В., председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Вопрос содокладчику.

Ольга Михайловна, партия "НОВЫЕ ЛЮДИ" в целом поддержит законопроект. Многие учителя говорят, что потребность в госзаказе на разработку единого формата учебников в комплексе с учебными пособиями давно назрела, но при этом положение законопроекта об исключении вариативности образовательных программ вызывает опасения. Существуют успешные частные школы в Москве и в Санкт-Петербурге со своими образовательными программами — вот что будет с ними? Например, после принятия закона ни одна школа не сможет преподавать по финской модели образования. Допустим, родители понимают, что программы этих школ могут отходить от общепринятых федеральных программ, — мы вот отнимаем право отправлять ребёнка учиться туда, куда они считают нужным?

Казакова О. М. Спасибо за вопрос, Александр Вячеславович. Поскольку такие вопросы действительно звучали и звучат, отвечу так: все наши частные школы (действительно, там

есть и достаточно прогрессивный опыт преподавания, у нас сейчас, мы видим, 871 частная школа) действуют в рамках государственной аккредитации, которую они получают. Чтобы получить такую аккредитацию, они, безусловно, должны реализовывать те программы, которые соответствуют ФГОСам сегодняшним, то есть они, конечно, должны будут реализовывать федеральные основные общеобразовательные программы, о которых мы сегодня говорим, и обучение ребёнка в нашей стране не должно зависеть от того, могут родители оплатить обучение в частной школе или нет. То есть мы с вами сегодня, наоборот, говорим о равных возможностях и условиях, которые мы просто обязаны дать детям, независимо от кармана и кошелька их родителей. Поэтому частные школы, которые работают в рамках программ, пожалуйста, свои уникальные профессиональные качества могут в рамках этих программ реализовывать. Там есть свои плюсы: наверное, малокомплектность класса даёт возможность более детально, более индивидуально подойти и так далее. В частных школах и все наши воспитательные программы должны реализовываться, вплоть до исполнения гимна (понимаете?), не должно быть так, что там мы не исполняем, они выбирают, а в муниципальных и государственных учреждениях — исполняют. Все школы, получившие государственную аккредитацию, должны действовать в рамках наших государственных задач.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Сергеевич, ну, закон необходим, тем не менее хотелось бы у вас уточнить. Его внесли 8 сентября 2022 года, времени было мало, чтобы его детально обсудить, тем не менее уже возникают вопросы у родителей. Хотелось бы услышать ваше мнение, чтобы в том числе, как говорится, через ваш ответ их успокоить. В перечне предметов, которые прописаны, в частности, в пояснительной записке, такие дисциплины, как русский язык, литература, история и так далее. Родители спрашивают: почему не обозначен и не прописан один из базовых предметов — математика?

Кравцов С. С. Уважаемый Андрей Геннадьевич, хочу сказать, что мы этот проект закона обсуждаем давно, о чём Пётр Олегович сказал, ещё Ирина Анатольевна начинала его обсу-

ждать, и я очень ей благодарен. Мы провели соответствующее обсуждение весной в Думе и летом обсуждали со всеми учителями на августовских совещаниях и с родителями — большинство, подавляющее большинство поддерживает законопроект.

Что касается математики. По тем предметам, которые не указаны в законопроекте, устанавливается тот уровень — золотой стандарт, — ниже которого оно не могут преподаваться в школах. Поэтому обязательно уровень математики будет сохранён, буквально вчера Минюст утвердил стандарты старшей школы, где есть и базовый, и профильный уровни математики. Здесь мы будем следить за тем, чтобы обеспечивалось высокое качество образования, тем более что у нас очень хорошие результаты на международных олимпиадах по математике, вы знаете, мы лидеры, наша страна, по количеству золотых медалей.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, мы все вопросы сумеем задать, ещё несколько человек будут задавать вопросы. Если не возражаете, после мы перейдём к выступлениям и будет по одному выступлению от фракции. Нет возражений? Нет.

Тогда я прошу подготовиться, чтобы фракции назвали, кто будет от них выступать.

Утяшева Римма Амировна, пожалуйста, ваш вопрос.

Утяшева Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Ольга Михайловна, вопрос в продолжение. Вы обсудили не точные, так скажем, а общественные науки, и по учебникам по физике, математике и химии остались вопросы. Уже Сергей Сергеевич сказал, что у нас по математике действительно хорошие знания, но ведь, вы знаете, по математике очень много систем обучения: в одной школе так учат, в другой... Вот как дальше быть?

И вопрос, наверное, Сергею Сергеевичу и вам: будут ли единые учебники по этим точным наукам — физике, химии, математике?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Казакова О. М. Спасибо, Римма Амировна, за вопрос. Ещё раз повторю, что у нас есть предметы гуманитарного блока, которые мы выделили в отдельную защищённую группу предметов, а есть все наши школьные предметы, и по всем предметам мы обязываем Министерство просвещения создать федеральные программы, и школы должны будут давать базовый уровень знаний по федеральным обязательным программам. Есть углублённый уровень, по нему тоже будет создана федеральная образовательная программа. Но по тем предме-

там, которые вы называли, школа может использовать и свои наработки, свои учебники. И точно так же будут созданы, будут определены учебники, которые отражают именно вот основную федеральную программу, то есть учебник — это визуализация содержания общеобразовательной программы. Конечно, по этим предметам тоже будут такие учебники.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Сергеевич.

Кравцов С. С. Спасибо, Иван Иванович.

Римма Амировна, я вам скажу как учитель математики. Конечно, все те методики, которые есть, они сохраняются, главное — содержание. Вот если учителю непонятно, чему и как учить, то отсюда возникают все вопросы и все проблемы. Когда есть программа, по которой работает учитель, то дальше, основываясь на тех методиках реализации этой программы, которые он использует в своей работе, он доносит то содержание, которое в этих программах зафиксировано. Поэтому с точки зрения методик здесь принципиальных изменений нет, наоборот, мы будем поддерживать все те методики, по которым работают учителя.

Председательствующий. Спасибо.

Бессонов Евгений Иванович, пожалуйста.

Бессонов Е. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Сергеевич, содержание программ должно стремиться к какой-то цели, а цель определяется идеологией. Идеология образования сегодня — это индивидуализм и стремление к неограниченному потреблению, приводящее к конфликту и, соответственно, к разрушению общества. Готово ли министерство внести коррективы в идеологию образования для воспитания созидателя? Это коллективизм, это труд и разумное потребление.

Ну и вообще, чтобы давать программы, надо давать их где-то. Вот в Ростове-на-Дону новый микрорайон Суворовский построили, 70 тысяч население — одна школа, два детских сада. В школу в этом году пошли в 1"ф" класс, а в садах сумасшедшая очередь. То есть материальную базу как Министерство просвещения будет пополнять?

Кравцов С. С. Уважаемый Евгений Иванович, очень важный вопрос. Об этом Пётр Олегович сказал — будет единая федеральная программа воспитательной работы, она у нас уже есть как примерная и основывается на тех духовно-нравственных принципах, которые отражены в утверждённой президентом Стратегии национальной безопасности. Все вопросы, связанные с духовно-нравственным воспитанием, — любовь к малой и большой Родине, уважение к старшим, к труду — сегодня в этой программе изложены. В связи с при-

нятием закона эта программа будет действовать в школах, и тем самым мы будем отходить от тех негативных тенденций, о которых вы сказали.

Но хочу подчеркнуть, что вообще воспитание — это не только система образования, но и прежде всего семья. Воспитание начинается с семьи, и формирование всех психологических функций происходит до семи лет, поэтому мы работать должны и с родителями, с семьёй, со средствами массовой информации; кино, театр — здесь мы вместе с Министерством культуры работаем. То есть это такая системная, комплексная работа.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Сергеевич, добрый день! Я учился в школе в 90-х, когда президентом был Ельцин, и в средней школе к нам приходили, обучали нас факультативно английскому языку по каким-то своим методичкам представители нового религиозного образования — Церкви Иисуса Христа святых последних дней. В старших классах экономику преподавали по учебникам из Фонда Сороса (так и было написано — "Junior Achievement") и по итогам выдавали сертификаты. Учебник новейшей истории также был оплачен из Фонда Сороса, и Вторая мировая война, её итоги подавались под очень оригинальным углом. И всё это рекомендовалось министерством образования. Скажите, пожалуйста, анализировалось ли, почему в 90-е годы такое происходило в нашей стране и почему только сейчас мы выходим на те решения, которые предлагается закрепить в предложенном законопроекте?

Кравцов С. С. Уважаемый Ярослав Евгеньевич, то, что происходило в 90-х годах, о чём вы говорите, — понятно, почему происходило: потому что пытались разрушить нашу страну изнутри. И сегодня все эти решения (эта работа у нас не сиюминутная, она давно идёт) — по поводу единого образовательного пространства, поддержки учителей, развития инфраструктуры, все те решения, которые инициированы президентом, в том числе возвращение воспитания в школу (я благодарю депутатов за принятие закона, фактически возвращающего систему воспитания в общеобразовательные учреждения), развитие института советников директоров школ по воспитанию, поддержка классных руководителей и так далее, — все эти мероприятия сегодня дают эффект, и ситуация меняется. Конечно, нужно время, и я уверен, что принятие данного закона... По-

этому такие сроки — к этому подвигает ситуация, и мы здесь будем двигаться намного быстрее.

Председательствующий. Спасибо.

Яровая Ирина Анатольевна, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Яровой.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к министру.

Мы с вами действительно системно и не один год работаем над этим важным вопросом, и вообще вопрос образования — это фундаментальная основа национальной безопасности. Но вот коллеги задают вопросы, так или иначе, я думаю, очень важно будет услышать из ваших уст: всё-таки что касается госзакупки — это будет единственный поставщик или предварительный отбор по конкурсу? Это первое.

Второе, в части проведения экспертизы учебников. В 2021 году вы смягчили требования к экспертам: если ранее требовался стаж десять лет, то сейчас — пять лет. При этом мы вам предлагали, чтобы Российская академия образования была главным экспертом, потому что очень странно, что у нас есть Российская академия образования, которая ничего не делает в образовании (извините за такую тавтологию).

Вот хотелось бы узнать ваш взгляд: во-первых, намерены ли вы включить РАО в число субъектов, которые проводят экспертизу, а во-вторых, как будет осуществляться госзакупка (это принципиально важный вопрос)?

Кравцов С. С. Уважаемая Ирина Анатольевна, ещё раз хочу вас поблагодарить за ту активность, благодаря которой сегодня, я уверен, и рассматривается этот законопроект.

Что касается включения Российской академии образования, мы здесь в полном контакте. Более того, Институт содержания и методов обучения Российской академии образования сегодня в структуре Министерства просвещения, он как раз и будет заниматься, как в своё время и было, разработкой учебников, будем отбирать авторские коллективы, выбирать лучший авторский коллектив, чтобы все задачи были прописаны в соответствии со стандартом. Конечно, мы фактически возвращаем то лучшее, что у нас когда-то было, чем славилась российская школа.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Сергеевич, у меня два вопроса в одном.

Первая часть вопроса. Предполагается, что все учебники будут разработаны вновь, либо можно будет использовать са-

мые лучшие из тех, которые есть сейчас, в том числе учебники для детей с ограниченными возможностями здоровья, которых, кстати, остро не хватает?

И вторая часть. Мы все, кто читал школьные учебники, знаем, что они резко переусложнены. Посмотрите, там простые вещи типа причастия или деепричастия определяются как в вузовских учебниках, а совершенно не для детей. Будет ли поставлена задача упростить форму изложения, для того чтобы она стала более доступной для детей, что, безусловно, повысит качество знаний?

Кравцов С. С. Спасибо за вопрос, Олег Николаевич.

Мы здесь не с чистого листа работаем, у нас уже есть учебники, есть неплохие учебники, ещё с советского времени, там, учебник Пёрышкина по физике — мы все по нему учились. Мы выберем лучшее и дополним той актуальной и современной информацией, которая сегодня у нас есть, которая нужна школьникам.

Что касается переусложнения, ну, как бы у упрощения тоже есть определённые риски, как вы понимаете, Олег Николаевич. Утверждение единой федеральной программы как раз снижает эти вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

У меня вопрос к министру просвещения России.

Уважаемый Сергей Сергеевич, единое образовательное пространство — это, конечно, очень актуально, к этому мы должны стремиться, в том числе посредством принятия обсуждаемого закона. Но весь вопрос в том, что мы понимаем под единством: если мы понимаем единство как единство в однообразии — это одно, но мне кажется, что сила России, Российской Федерации именно в единстве многообразия — в единстве многообразия. И в этом смысле у меня вопрос такой: в связи с принятием данного закона не будет ли ущемляться изучение родных национальных языков и культур в регионах?

Кравцов С. С. Федот Семёнович, спасибо за вопрос. Абсолютно с вами согласен в подходе. Наоборот, мы развиваем родные языки. У нас, по-моему, уже несколько десятков учебников сделано по родным языкам, утверждены программы по родным языкам. Впервые в этом году мы проводим конкурс учителей родных языков — приглашаю поучаствовать вместе с нами, — это впервые, такого не было. Это, наоборот, дополняет и усиливает ту работу, которая уже ведётся.

Председательствующий. Спасибо.

Хамзаев Бийсултан Султанбиевич.

И дальше переходим к выступлениям представителей фракций.

Хамзаев Б. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня не вопрос, это, может быть, больше информация, а если даже и вопрос, то риторический — министру.

Сергей Сергеевич, давайте мы определимся, что у нас, вообще, в стране важнее: у нас важнее мнение какого-то директора или Конституция? Это первое. Вот до слёз довели 1 сентября в Тюменской области девочку за то, что она пришла в платке: как бы сейчас немодно, не хотят, не надо. Я сегодня вам официальное письмо написал по этому поводу. Давайте поставим точку. У нас нет детей первого, второго сорта, никто не должен их, там, сортировать, кому можно, в каком виде и как. В Конституции написано: свобода религии, вероисповедания — и никакие решения или мнения школ не важнее, чем Конституция. Ну или религия человека: мои избиратели, дагестанцы, и мусульмане России — мы такие же граждане!.. Разберитесь, поставьте один раз точку в этом вопросе. Девочка... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Сергей Сергеевич, есть что ответить или?.. Хорошо, вы восприняли эту информацию.

Коллеги, переходим к выступлениям представителей фракций. От фракции КПРФ выступает Коломейцев Николай Васильевич.

Приготовиться Борису Александровичу Чернышову.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, сегодня затронута одна из важнейших тем, проблем, которая в принципе разбалансировала нашу страну давно. Ведь от того, что мы с вами отменили слово "услуги", закон "Об образовании...", ну, серьёзно не изменился, понимаете?

Ну, министр не ответил на три моих вопроса из четырёх. Я напомним вам.

Мне вообще непонятно, почему комитет — вот я к Казаковой обращаюсь, — почему вы наш альтернативный законопроект на эту тему, который внесён ещё год назад, в принципе не вынесли на рассмотрение? Я понимаю, что я, как член Совета Думы, наверное, промухал этот вопрос, но я хотел бы, чтобы вы в слове для заключения...

Не мешайте, пожалуйста, я же к председателю комитета обращаюсь!

Вы, пожалуйста, мне ответьте, скажите, почему этот наш законопроект не вынесен. Там, кстати, в числе авторов два академика — один академик Академии образования Берулава,

а второй академик Кашин — и ещё есть ряд неакадемиков среди соавторов. Это первое.

Второе. Хотелось бы, чтобы министр всё-таки ответил на мой вопрос. Мы в течение 15 лет вносили и вносим законопроекты о необходимости введения в средней школе бесплатных обедов. Да, перехватили, внесли по начальным классам, но поверьте, что дети в средних и старших классах не менее нуждаются в бесплатном горячем обеде, — и, кстати, 70 процентов родителей "благодаря" экономической ситуации, к сожалению, не в состоянии их этим обеспечить.

Третий вопрос, который хотелось бы вам задать. Вы ведь поймите... Когда ваш куратор из администрации президента был министром, Фурсенко фамилия у него, он провозгласил, что образование должно отказаться от формирования человека-творца и формировать человека-потребителя — и именно это сегодня реализуется. В данной ситуации никакой авторский коллектив не может заменить государство, понимаете? Вы знаете, вот на ныне признанных территориях Донецкой и Луганской народных республик через год возникла проблема учебников, и там наши добровольцы, которые активно участвовали в защите и потом в становлении этих республик, просто взяли и элементарно переиздали советские учебники. Там же всё было элементарно, просто, там не под чью-то конкретную задачу, чтобы выиграть тендер, делалось, а делалось для того, чтобы дети в максимально понятном виде получали знания: мама, рама и так далее, — понимаете?

И начинать решать все эти вопросы, мне кажется, надо как раз с анализа учебников, потому что у нас и сегодня масса учебников, которые нам Сорос заложил, — понимаете? — где в принципе вынуты главные фрагменты образования, для того чтобы мы воспитывали людей, не понимающих сути вопросов.

Ну и конечно же, мы уверены, и я повторю для вас, Александр Евсеевич, что у нас сегодня, вообще-то, — вот если вы ездите по стране, а я неоднократно вас видел в аэропорту, ездите, — периферия кричит: мало того, что не хватает учителей, так ещё и не могут позволить себе платить им зарплату, соотносимую даже с зарплатами в райцентре, а тем более в регионах или в Москве и Питере. Надо вернуть школу под одно начало — вот вы есть, министерство. Надо, как во всех развитых странах, от 7 до 11 процентов расходной части бюджета тратить на школу, но человек отвечающий должен быть один, а не так, что у одного... У нас бóльшая часть, 80 процентов, муниципалитетов на сметах, это известно всем, 184-м законом это сделали:

полномочия передали, а денег не передали — в этом проблема, понимаете?

Мне кажется, что вопрос этот... Ну, спасибо Петру Олеговичу, который поднял этот вопрос, но, мне кажется, вы тем, что торопитесь, тоже создаёте проблему. Мне непонятно, как это — час на поправки? Ну куда вы торопитесь?! Если важный законопроект, надо дать хотя бы неделю, чтобы его рассмотрели...

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Николай Васильевич, внесено уже несколько поправок, одна из которых предусматривает месяц, другая — до 18.00. У вас на столе всё лежит уже.

Коломейцев Н. В. Я же читаю то, что внесено в СОЗД. Не перебивайте! Не перебивайте, пожалуйста.

Председательствующий. Ну а зачем вы дезинформируете депутатов?

Коломейцев Н. В. Вячеслав Викторович, я же вас не перебивал.

Мы считаем, что в принципе законопроект нужный и важный, и концепцию мы поддержим, хотя у нас были большие споры во фракции и авторы возмущены тем, что, вообще-то, их право нарушено и Регламент нарушен.

Далее. Мы всё-таки считаем, что надо... Вот вы, Вячеслав Викторович, провели здесь большие слушания — спасибо! Здесь были ректоры, как бы вся элита, я бы сказал, науки и образования, но надо продолжить. Мне кажется, что если мы будем вот так, наскоком действовать, то мы можем совершить более существенные ошибки. Почему? Потому что, ну, учебники — вдруг сейчас кто-то подсуется и свои учебники опять протолкнёт?

Но математика... Вот здесь уважаемая коллега Утяшева правильно вам сказала. Вы поймите, никакой модернизации, никакого опережения мы не добьёмся, если не вернём надлежащего отношения к инженерным специальностям, а все инженерные специальности зиждутся на математике во всех её проявлениях, от арифметики до высшей математики, на физике, понимаете? Эти предметы в советской школе были на первом месте, поэтому многие из вас здесь и депутаты: вы получили советское образование, с логикой у вас хорошо, со всеми остальными предметами тоже хорошо. Я понимаю, что Пётр Олегович в принципе гуманитарий и хочет гуманитарные предметы продвинуть вперёд. Но мне кажется, что вы, как министр,

в принципе должны наконец предложить, вообще-то, весь перечень учебников, и у нас не должно быть приоритетных и неприоритетных. Нужно 17 предметам учить — по всем 17 должно быть необходимое научно обоснованное количество времени. Есть задача... есть у нас школы с углублённым изучением — вот там, пожалуйста, и решайте все эти вопросы. Мне кажется, что мы никуда не возвращаемся, просто всякое новое — это хорошо забытое старое, и его не надо забывать.

Концептуально поддержим, но жаль, что поправки в этот законопроект мы внести не сможем. Но мы внесём обязательно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Николай Васильевич, вы сможете внести, потому что уже поступают предложения о поправках к проекту постановления Государственной Думы: коллега Смолин предлагает слова "одного часа с момента" заменить словами "30 дней", а коллега Борис Александрович Чернышов предлагает слова "одного часа с момента" заменить словами "до 18 часов 00 минут". Есть у вас поправки — вносите.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Правильно.

И что касается замечательного советского образования. Всё это так, потому что мы говорим о себе. Но только задайте себе же вопрос: почему не стало страны?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ответ-то лежит в плоскости того, о чём вы говорили: предали. Предали образованные или предали необразованные?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да они вокруг вас.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ладно. Мы должны в любом случае и эти вопросы обсуждать, но, как вы понимаете, не один человек развалил, их было много — на уровне и обкомов, и республик. Мы с вами видим, где национализма больше всего, — там, где были первые секретари.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. 30 лет... 30 лет расхлёбываем последствия развала! Должны постоянно думать об этом, чтобы не допустить.

Чернышов Борис Александрович, пожалуйста.

Подготовиться Лантратовой Яне Валерьевне.

Чернышов Б. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР, безусловно, поддержит данный законопроект. Ну и можно было бы на этом закончить — вы бы поблагодарили меня за краткое выступление, — если бы у нас не было определённых опасений, мнений и предложений дополнительно к теме обсуждаемого законопроекта.

Безусловно, федеральные основные общеобразовательные стандарты — это очень хорошо, и эта идея родилась не на пустом месте. Когда читаешь учебники истории, когда слышишь определённое мнение педагогов, кажется, что без этого никуда, без этого не обойтись. Вот давайте посмотрим просто некоторые вещи.

Сергей Сергеевич, вы говорите, мол, зачем уменьшать нагрузку либо формулировки искать для учебников, ведь с детьми нужно работать. Да вот только мы так работаем с детьми, что они должны либо запоминать, либо разбираться в каких-то непонятных терминах. Ну вот, допустим, зачем использовать сложные термины, к которым даже не даётся расшифровка? "Западники являлись апологетами реформ Петра I". Ну что это за фраза, что за слова? Зачем для детей усложнять? Мы просто не понимаем, наверное, тогда цели образования: для кого, для какой системы координат мы воспитываем детей в духе таких учебников и учебных пособий? Это странно как минимум. Ну и относительно того контента, который содержится в ряде учебников, который пропускают вот эти комиссии, эксперты, коллективы, знаете, приведу одну замечательную фразу Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина из выступления в апреле 2021 года в рамках ежегодного Послания Федеральному Собранию: "Кто пишет, кто пропускает такие учебные пособия? «...» Всё что угодно там написано, и о втором фронте, только про Сталинградскую битву ничего не сказано — бывает и такое".

Безусловно, когда говорится о новых стандартах и об авторских коллективах, мы очень хотели бы понимать, как они будут отбираться. Вчера было прекрасное заседание комитета — спасибо и председателю комитета, и другим коллегам, которые позволили нам несколько часов обсуждать эту ключевую проблему, этот ключевой вопрос. Однако ответы на многие вопросы так и не были найдены. Вот мы говорим, что за пять лет должны подготовить новую линейку учебников — да, это очень хорошо, ну это просто прекрасно! Но только за счёт каких средств? В регионы кто будет деньги давать и сколько нужно? Дайте нам ответы! Давайте посмотрим региональные биб-

лиотеки, муниципальные библиотеки, школьные библиотеки, где хранятся учебники. Что, учебники новенькие там? Что, каждый год дозакупаются? Да ладно вам! Есть регионы, в которых у учебников и по восемь, и по десять лет срок давности, а они не меняются. Всё это вопросы, с которыми мы сталкиваемся.

Безусловно, закон очень важный, мы очень много о нём говорили. Нам нужна единая концепция защиты тех данных, того гуманитарного пула образования, который у нас есть, это ключевая необходимость сегодня. И кстати, я хотел поблагодарить Сергея Сергеевича за то, что мы вчера очень долго обсуждали это всё. Но, знаете, самое важное в ответах, как я понял, то, что, принимая этот закон, мы возвращаемся.

Вячеслав Викторович, вы очень правильно сказали, с одними лозунгами, одними заявлениями о том, что да, нужно вернуться в то старое доброе вчера и всё будет хорошо, мы далеко не уедем. Ведь та система воспитания, которая была в Советском Союзе, привела к краху Советского Союза, его привели к краху люди, которые были воспитаны в той системе координат. Да, было огромное количество людей, которые много сделали для нашей страны, это были достойные люди, но были и те, кто в этой системе воспитания создал из себя монстра, и они разрушили великую державу. Всё это есть, и нам, к сожалению, приходится учить уроки прошлого.

Давайте посмотрим ещё дальше в историю. Вот пришёл Александр II — начал реформы, в том числе реформу образования, но остановил эти реформы; пришёл его сын Александр III — вернулся к деду, к Николаю I, и вместе с Победоносцевым заморозил Россию и вообще всё движение, в том числе в образовании. Итог какой? Николай II — революция.

Нам очень важно за лозунгами, о которых мы много говорим (да, нужно возвращаться, да, нужно сохранять, нужно больше патриотизма), не упустить самое главное — детей и ту информацию, которую мы даём, преподавателей и то, как мы их, что называется, формируем, в каких учебных заведениях они учатся. Смотрите, новые образовательные стандарты были примерные. Мы зачеркнём слово "примерные", как нам об этом было сказано, и напишем, что теперь они, ну, самые главные, обязательные стандарты. Что дальше? Всё пойдёт по вертикали и дойдёт до учителя. А учителю что нужно будет делать? Проходить переквалификацию, перепрофилизацию, чему-то учиться, как это происходит обычно. Я расскажу, о чём я узнал от людей, с которыми я встречался, от учителей. Вот в одном из регионов учительница, получив 68 тысяч рублей отпускных за весь летний период, отдаёт три раза по 500 рублей за то, чтобы

получить, ну, такую бумажечку — сертификат о том, что она прошла переподготовку. От бумажечки ни холодно ни жарко, но деньги на это забирают.

Сергей Сергеевич, нам нужно, когда мы будем заниматься этими обязательными образовательными стандартами, наконец-то навести порядок в формате подготовки учителей. Ведь этого же требуют региональные системы образования, муниципалитеты, школы и директора. Ну что, навести порядок не можем? Ведь мы у учителя постоянно что-то забираем, что-то вынимаем: здесь отчёты, здесь внеклассная деятельность, тут он на выборах должен всё организовать. А ребёнок, ученик — он так, факультативно. Вот с этим мы должны работать, когда говорим об обязательном формате образования, о едином образовательном пространстве. Освободить учителей, дать им дополнительные возможности, и тогда тот контент... ну, не контент, а ту необходимую информацию, которая должна быть донесена до ребёнка в конце этой цепочки, учителя смогут донести. Иначе мы далеко не продвинемся, мы будем принимать хорошие законы, мы будем смотреть на то, какие учебники производятся и доставляются, но продукт будет один и тот же. Это первое и самое ключевое. Наконец-то мы должны подойти к единому учебнику, который сквозной линией с первого по последний класс будет давать все необходимые возможности ребёнку.

Спасибо вам большое, дорогие друзья.

Председательствующий. Спасибо, Борис Александрович.

Слово предоставляется Лантратовой Яне Валерьевне.

Подготовиться Гулину Максиму Алексеевичу.

Лантратова Я. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы обсуждаем очень важный законопроект. И сегодня мы, представители разных политических партий, абсолютно едины во мнении с родительским и педагогическим сообществом в вопросах, которые формируют личность человека. Можно смело утверждать, что это первый шаг к возрождению того лучшего, что было в советской системе, что разработала наша школа, чем мы гордились и что, кстати говоря, многие страны, которые сейчас показывают хорошие результаты в сфере образования, у нас переняли.

Во многом это государственные интересы, это безопасность нашей страны. Некоторое время назад я говорила о том, что содержание и качество учебников должно быть взято под контроль. Я выступала с этой трибуны, рассказывала про учебник русского языка как иностранного, который используется

в образовательном процессе, притом что носит прямо-таки антигосударственный характер. После выступления в мой адрес пришло очень много писем от родительского сообщества и от педагогов, которые присылали фотографии, принтскрины из российских учебников. Я их очень внимательно изучила, и я вижу, что там есть факты, которые просто искажены, там есть факты, которые противоречат общечеловеческим ценностям и морали, там есть факты, которые содержат антигосударственную и антироссийскую риторику.

А почему так происходит? Потому что сейчас примерные образовательные программы, которые, кстати говоря, были разработаны Министерством просвещения, они носят сугубо рекомендательный характер, а далее регионы и школы, если хотят, применяют их, а если не хотят, не применяют. И что происходит? Любой авторский коллектив может заявиться на то, чтобы подготовить учебник, и единственный принцип и правило — этот учебник должен соответствовать ФГОСам, но далее права у Министерства просвещения отказать им нет. Другого основания нет, только соответствие ФГОСам, а нормально ли там что-то изложено или нет — это не имеет значения, и имеет ли вообще какое-то отношение авторский коллектив к педагогической деятельности или не имеет, это, по большому счёту, неважно.

Иногда я открываю учебник сына и думаю: кто это писал, кому это писали, что вообще хотели сказать авторы этого учебника? На мой взгляд, некоторых авторов просто страшно подпускать к нашим детям. А кто виноват? Кто за это ответит? Министерство образования региона? Муниципалитет? Авторы учебников? Нет единого ответчика! Министерству просвещения нужно уговаривать авторов учебника внести в учебник какое-то изменение, а они имеют право отказаться — это же их креатив, они так видят это изложение. Этим законопроектом мы говорим, что Министерство просвещения должно быть ответственно за содержание, за разработку учебников, вообще отвечать за всё, что происходит в школе, и эта норма закрепляет ответственность Министерства просвещения. А сейчас, коллеги, это просто рынок, ответчика у нас нет. Необходимо чёткое соблюдение стандартов, а не примерных программ, как сейчас. Обязательные предметы — что это такое? Это кругозор, это то, чем гордилась наша советская система. Мы возвращаем то лучшее, чем мы гордились.

Этот законопроект поможет семьям военнослужащих, тех, кто постоянно переезжает: дети просто не успевают адаптироваться к коллективу, к разным программам, разным учебникам, это стресс для детей, и мы им поможем.

Ну, конечно, нам нужно проконтролировать многое, чтобы законопроект был реализован правильно. Сергей Сергеевич, у нас в связи с ним очень большие ожидания. Было много переживаний по поводу перераспределения часов, чтобы не получилось так: ну не хватает в школе учителя — можно перераспределить, и выпадают астрономия, физкультура. Важно, чтобы этого не было. Но для этого есть, коллеги, парламентский контроль, и я лично беру на себя ответственность, как член Комитета Госдумы по просвещению, и буду рассматривать лично каждое обращение по этому поводу, которое будет поступать в комитет. Важно, чтобы за этот переходный период — четыре-пять лет — мы не только смогли подготовить хорошие учебники хорошим авторским коллективом, но и изъять всё то страшное, что сейчас находится в обороте. И этот вопрос должен быть проконтролирован и Министерством просвещения, и парламентом в рамках парламентского контроля. Безусловно, это не значит, что мы уравнием все школы, у школ останется возможность разрабатывать свои программы, но содержание и результаты должны быть не ниже установленных в федеральных общеобразовательных программах. Таким образом, они смогут их расширять, а не сокращать.

Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" поддерживает данный законопроект, который направлен на защиту наших детей и защиту нашей страны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Яна Валерьевна.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Гулин Максим Алексеевич, пожалуйста.

Подготовиться Яровой Ирине Анатольевне.

Сергей Иванович, не мешайте Яровой готовиться к выступлению.

Гулин М. А., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, Сергей Сергеевич, коллеги! Действительно, уже достаточно много сказали, законопроект важный, поэтому остановлюсь, наверное, на тех точках, которые обсуждались в комитете и по которым у нас во фракции также была дискуссия.

Первое — это, конечно, сами образовательные программы. Вчера на заседании комитета, когда обсуждали этот вопрос, присутствовал также Сергей Сергеевич, и было обозначено, что и до законопроекта работа также велась, были разработаны примерные образовательные программы и сейчас какого-то, скажем, ломания через колено не будет. То есть примерные образовательные программы частью школ уже использовались,

по ним работали, и сейчас так или иначе произойдёт некое замещение тех программ, которые существуют, но какого-то кардинального изменения, о котором здесь пытаются некоторые коллеги нам сказать, не будет.

Далее, второй момент, на котором хотелось бы сделать акцент (опять же о нём мы говорили вчера и по нему к нам поступают вопросы), — это профильное обучение, инновационные и уникальные образовательные программы, которые уже были у школ. И здесь также ответ у нас есть: школы получают право на перераспределение часов по тем предметам, которые не предусмотрены ГИА, это изо, музыка, физкультура и так далее. Таким образом, за счёт этого профильность и уникальность образовательных программ сохраняются, так как по этим предметам сама школа действительно сможет разрабатывать свои образовательные программы, дополнять, но, как отмечалось, не ниже того базового уровня, который будет обозначен.

Далее, проектом федерального закона вводится новый порядок разработки учебников для школ (сегодня опять же об этом говорили) — государственный заказ на разработку учебников. Теперь всё, что связано с расходами на подготовку учебников, входящих в федеральный перечень, полностью будет за счёт федерального бюджета. Об этом тоже мы вчера на заседании комитета говорили, и все коллеги это поддержали.

Когда посещали школы вот этим летом и даже уже в сентябре, 1 сентября и после, у родителей и учителей действительно был такой вопрос... Вот общаешься по вопросам питания, по вопросам заработных плат — так или иначе этот вопрос поднимается: родители говорят о том, что перешли в соседнюю школу, а там учатся по другой программе. Действительно, вопрос актуальный, родители поддерживают. Есть большие надежды и у учительского сообщества, и у родительского сообщества. Поэтому, конечно, мы, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", этот законопроект поддерживаем, но будем держать руку на пульсе по тем нововведениям, которые сейчас будут, потому что важно также сохранить для учителя возможность творить, развиваться, сохранить тех коллег, которые идут в авангарде нашего, российского образования, развития.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" законопроект поддерживает. Спасибо за внимание, коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Максим Алексеевич.

Вот берите пример: по делу всё и время дополнительное оставил для обсуждения.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Яровая Ирина Анатольевна, пожалуйста. Заключительное выступление.

Яровая И. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы сегодня рассматриваем, пожалуй, один из важнейших законов, потому что он касается каждого гражданина Российской Федерации, он касается интересов всех семей в нашей большой стране. Но при этом мы должны учитывать, что мы с вами представляем действительно уникальную, большую страну, от Камчатки до Калининграда. В нашей стране дети учатся в совершенно разных школах — сельских, городских, столичных, — но все они граждане одной нашей страны. В соответствии с Конституцией Российской Федерации именно государство взяло на себя обязательство обеспечить каждому ребёнку одинаково качественное и доступное образование. Хочу подчеркнуть, что качество и доступность — это та конституционная норма, которая должна быть обеспечена ежедневно в каждой школе. В связи с этим законодательная инициатива, которую мы рассматриваем сегодня, именно в логике интересов каждого ребёнка. Вот кто на первом месте — ребёнок, гражданин Российской Федерации. В образовании не должно быть такого: удача — неудача, повезло — не повезло; каждому ребёнку, без исключения, независимо от социального статуса семьи, материального достатка, должно быть обеспечено качественное образование. Говорят о вариативности — вариативность всегда есть, потому что всегда есть только индивидуальные особенности ребёнка и индивидуальные таланты педагога; даже один и тот же учебник, одну и ту же программу всё равно каждый ребёнок будет воспринимать с нюансами, поэтому не нужно подменять понятия.

Мы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", вопрос о единстве образовательного пространства и золотом стандарте качества образования впервые в качестве законодательной инициативы внесли в 2015 году. Но вы понимаете, вопросы каждого законопроекта — это вопросы ещё и социальной чувствительности, готовности общества. Мы с вами в своё время закон об уголовной ответственности за реабилитацию нацизма не могли принять пять лет, и мы видели разные публикации на этот счёт. Так и здесь: общество должно было подготовиться к тому, чтобы понять, что интересы каждого ребёнка лежат в плоскости исполнения конституционной гарантии качества, доступности и единства базовых — базовых! — знаний. Базовых — это значит, что ниже опускаться нельзя, а выше всегда можно, педагог всегда может дать больше, всегда есть возможность давать дополнительные материалы. Но я хочу обратить ваше внимание: сегодня все экзамены... сегодня ЕГЭ — это единые требования к каждому ребёнку уже в качестве оценки его знаний, у нас же там не идёт речь о вариативности. Вот повезло ребёнку с учеб-

ником или не повезло, повезло ему с примерной программой или не повезло — экзамены-то одинаковые. Поэтому всем апологетам вариативности нужно подумать о том, что сегодня по факту ущемляются права детей.

Ну и здесь ещё один очень важный вопрос. Ведь мы с вами ведём речь о том, что единое образовательное пространство — это единое культурное пространство. Сегодня во всём мире на самом деле атака осуществляется на что? На сознание человека. Это самое дорогое и самое важное, что определяет вообще настоящее и будущее каждой страны мира. И если вы поднимите законы других стран, если вы поднимете программы других стран, то вы увидите, что каждое государство ставит своей задачей сохранение как раз культурного наследия, традиций. Как это можно обеспечить при вариативности? Что, одному ребёнку — про одни традиции, другому — про другие? Мы одна большая страна, уникальная тем, что мы многонациональный народ, который сумел и сохранить разнообразие языков, и соединить в одну общую культуру разные конфессии и разные национальности. Мы все вместе — русский народ в понимании всего мира, многонациональный русский народ, это уникальная формация.

Мы, конечно, будем чрезвычайно внимательно следить — и хотели бы сразу просить об этом министерство — за судьбой тех подзаконных актов, которые вы будете разрабатывать. Не скрою, у нас есть обеспокоенность в части того, чтобы те правильные нормы, которые мы сегодня предлагаем принять по единым образовательным стандартам, по общим программам, по государственному заказу на учебники и фактически переходу прав собственности на учебные материалы Российской Федерации, — чтобы всё это было качественно исполнено на уровне экспертиз, на уровне выбора коллектива авторов, потому что все эти нюансы на самом деле повлияют на исполнение важнейшего, судьбоносного я бы сказала, закона. Ведь в Стратегии национальной безопасности нашей страны, утверждённой Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным, обратите внимание, на первом месте стоят вопросы сохранения культуры, традиций, ценностей семьи и образования. И это не случайный набор и выбор ценностей. Мы с вами, как граждане, проголосовали за изменения в Конституцию, и мы с вами определили те национальные приоритеты, в основе которых воспитание молодого поколения, преемственность поколений, что, безусловно, может и должно обеспечиваться только через единство образовательного пространства. При этом хочу сразу отметить: это ни в коей мере не означает, что не будет программ углуб-

лённого изучения или программ для деток, у которых есть особенности, связанные со здоровьем. Мы ведём речь о том, что базовые критерии, золотой стандарт качества образования сегодня практически будет доступен и гарантирован каждому ребёнку в нашей стране.

"ЕДИНАЯ РОССИЯ", несомненно, в рамках и профильного комитета, и наших партийных проектов будет активнейшим образом участвовать и в подготовке подзаконных нормативных актов, и в их экспертизе.

И мы хотим сказать, что сегодня на самом деле, Сергей Сергеевич, вы не только принимаете на себя колоссальную ответственность как член правительства и министр, но и принимаете на себя ответственность перед обществом и страной, что очень серьёзно. И мы хотели бы, чтобы этот большой аванс доверия вы использовали во благо нашей страны, для реализации тех правильных задач, которые мы сегодня определяем в этом законе.

"ЕДИНАЯ РОССИЯ" пошагово шла к этому решению. Проект, который сегодня принимается, мы сами готовили и, безусловно, поддерживаем, но продолжим нашу работу, с тем чтобы и образование, и культура были сохранены.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Уважаемые коллеги, выступления состоялись.

Пожалуйста, заключительное слово. Докладчик, Пётр Олегович? Нет. Содокладчик? Нет. Представитель правительства? Нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Минуточку, мы сами пригласили министра — министру отдельно предложим. Мы идём по процедуре, по Регламенту.

Полномочный представитель президента? Нет.

А теперь, пожалуйста, Сергей Сергеевич.

Кравцов С. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Хочу поблагодарить за то обсуждение, которое состоялось, и не только по законопроекту, но и по всем тем актуальным вопросам, о которых говорят ваши избиратели. Мы тоже о них знаем, постоянно в диалоге, всегда открыты к обсуждению.

Что касается содержания учебников, это ключевой вопрос. Неоднократно в Государственной Думе звучал вопрос об учебнике истории. Вот сейчас идёт специальная военная операция, мы обязательно включим эти вопросы, вот так же, как в предмет, который сейчас идёт, — "Разговоры о важном", — когда мы все вопросы, цели и задачи специальной военной операции, по-

ставленные президентом, на каждом уроке, на каждой ступени для каждого учащегося обговариваем, открыто говорим, поясняем, чтобы не было дезинформации, фейков, которыми сегодня стремятся расшатать нашу страну и наших школьников. И конечно, методики, которые сегодня существуют, мы их сохраняем, так же как и на уроках "Разговоры о важном", но всегда они могут меняться. То, что интересно ребёнку, то, что нужно учителю, — всё это мы, конечно, будем сохранять и приумножать во благо нашей страны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к голосованию. Нам необходимо принять за основу проект постановления с учётом поступивших поправок.

Ставится на голосование: принять за основу проект постановления по 5-му вопросу нашей повестки. Кто за? Принять за основу.

Включите режим голосования.

Да, Дума работает, Пётр Олегович. И Раиса Васильевна здесь.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно за основу.

Коллеги, поступило две поправки, уже их вам зачитывал. Поправка Смолина Олега Николаевича, где предлагается внести коррективы в абзац второй пункта 2 постановления: слова "одного часа с момента" заменить словами "30 дней со дня". И поправка Бориса Александровича Чернышова, где также вносится предложение по абзацу второму пункта 2 постановления: слова "одного часа с момента" заменить словами "до 18 часов 00 минут".

Давайте попросим высказаться автора и руководителя профильного комитета — содокладчика.

Пётр Олегович, у вас по данным поправкам какое мнение? Пожалуйста.

Толстой П. О. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаю поддержать поправку Чернышова: до 18 часов.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ольга Михайловна Казакова, ваше мнение.
Включите микрофон.

Казакова О. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы тоже поддерживаем, комитет поддерживает поправку: до 18 часов. Если мы согласились с тем, что мы оперативно занимаемся этой работой, у нас действительно нет ни одного лишнего дня. Нам нужно прямо принимать и сразу начинать эту работу.

Председательствующий. Спасибо.

Ставятся на голосование в порядке поступления.

Олег Николаевич, вы не будете отзывать свою поправку?

Включите микрофон Смолину Олегу Николаевичу.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Я просто хочу напомнить, что законопроект внесён 8 сентября, сегодня 13-е. Это действительно большой важный законопроект. Я хочу напомнить, что согласно 72-й статье Конституции общие вопросы образования — это предмет совместного ведения Российской Федерации и её субъектов. Это первое.

И второе, уважаемые коллеги. Я хочу отметить, что мы могли бы поправками, если бы они подавались в установленный срок, существенно улучшить законопроект. Я напомним, что, например, многие сегодня, выступая, путали образовательные стандарты и программы. Так вот, образовательный стандарт — это фундамент, программы — это, условно говоря, стены, учебники — это, условно говоря, крыша. Вы вносите изменения в стены и крышу, но не трогаете фундамент, а между прочим, профильный комитет Государственной Думы прошлого созыва настаивал на том, чтобы содержание образования появилось в фундаменте, то есть в образовательных стандартах, что было бы логично.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ольга Михайловна, поясните в отношении совместного ведения.

Казакова О. М. Уважаемые коллеги, у нас в данном тексте законопроекта нет норм, которые касаются вот именно совместного ведения. Поэтому было принято решение, что мы можем принимать этот законопроект, основываясь на обращении к Совету Государственной Думы об ускорении, о сокращении вот этих сроков. Совет Государственной Думы согласился, на основании этого мы и действуем — у нас есть такая регламентная норма и такая возможность.

А то, что Олег Николаевич сказал, что некоторые депутаты, задавая вопросы, путали какие-то моменты... Да главное,

чтобы министерство, которому мы поручаем эту работу, точно знало эти моменты, а мы понимаем, что эта работа за министерством, и это действительно сейчас никакая не привилегия, а огромная ответственность. Этой работой действительно нужно заниматься срочно, с этим согласились все.

Председательствующий. Спасибо.

Ну и справочно, здесь Ирина Анатольевна может дополнить, Пётр Олегович, да и Ольга Михайловна. Насколько мне известно, этим законопроектом вот Ирина Анатольевна занимается, по-видимому, семь лет.

Пожалуйста, Ирина Анатольевна.

Яровая И. А. Да, уважаемый Вячеслав Викторович, действительно семь лет. И вот коллеги говорят о законопроекте, который в прошлом году фракция вносила, — наверное, может быть, я не знаю, что КПРФ вносила. Но мы изначально понимали, что ответственность на всех нас лежит, за то, чтобы подготовить решение, которое будет, во-первых, воспринято всеми, а во-вторых, будет отвечать интересам общества прежде всего. И законодательная инициатива ведь не отменяет того, чтобы дальше развиваться. Но этот шаг нужно сделать и это решение надо принять. Если мы будем опять что-то изыскивать, тормозить, то мы не сможем идти дальше.

Мне кажется, что семь лет уже более чем достаточный срок, чтобы понять, что образование — это основа вообще успеха России. Поэтому давайте сделаем этот шаг и будем дальше вместе, все фракции, готовить новые законодательные инициативы, если в этом будет необходимость.

Председательствующий. Насколько я знаю, комитет вносил в июне данный законопроект, предлагал его рассмотреть, но, учитывая, что не было согласования, а это вопрос очень непростой, мы сегодня рассматриваем данный законопроект. Так, Ольга Михайловна?

Включите Казаковой микрофон.

Казакова О. М. Да, Вячеслав Викторович, абсолютно точно. Мы этот законопроект подготовили в июне, и в связи с тем, что были вопросы в рамках общественного обсуждения, которое вы поручали нам провести, мы всё лето над ним работали. И этот текст, в общем-то, все знали, мы его показывали, там не было никакой закрытой информации. Я, выступая, сказала, что для нас основание — это наше общественное обсуждение, открытость в этом вопросе. Абсолютно согласна, что надо делать этот шаг.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Михайловна.

Коллеги, законопроект межфракционный. Его внесли депутаты всех фракций? Всех фракций.

Олег Николаевич, не убедили, не будете отзываться? Ставим на голосование вашу поправку?

Включите Смолину микрофон.

Смолин О. Н. Я думаю, что ставить на голосование особого смысла нет, поскольку результат совершенно очевиден. Но хотел бы ещё раз подчеркнуть, что нормальный режим работы позволил бы законопроект существенно улучшить.

Председательствующий. Ирина Анатольевна Яровая просит слово.

Пожалуйста.

Яровая И. А. Очень важный вопрос, коллеги. На Совете законодателей обсуждали эти вопросы с регионами. У нас был на связи министр, у нас были подключены учителя, потому что на Совете законодателей мы ввели практику: когда ведёт Государственная Дума, мы приглашаем представителей отрасли. Участвовали учителя из разных регионов страны, они все поддерживали вот ровно ту концепцию, по которой сегодня идёт обсуждение, поэтому фактически у нас есть поддержка всех регионов нашей страны.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Николаевич не настаивает на голосовании. Правильно понял, Олег Николаевич? Правильно.

Коллеги, осталась одна поправка, её поддерживает профильный комитет. Автор — Чернышов Борис Александрович. Смысл её заключается в том, что вносятся коррективы в абзац второй пункта 2 постановления: слова "одного часа с момента" заменить словами "до 18 часов 00 минут".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Поправка принимается единогласно. За — 407, против — нет, воздержавшихся нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации", 5-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно. За — 408, против — нет, воздержавшихся нет.

Просьба к пресс-службе, информационному подразделению Государственной Думы, как можно более полно осветить нюансы этого закона, чтобы с учётом того, что мы даём немного времени на поправки, и профессиональные сообщества, и родители, и все, кому небезразличен данный законопроект, знали, о чём речь идёт.

Коллеги, мы приняли в первом чтении законопроект. Соответственно, я правильно понимаю, Александр Дмитриевич, что мы планируем его рассмотреть завтра во втором чтении, учитывая, что срок внесения поправок до 18.00? На завтра в повестке второе чтение?

Комитет готов данный законопроект вынести для рассмотрения во втором чтении завтра?

Включите Казаковой микрофон.

Казакова О. М. Да, Вячеслав Викторович, полностью готовы. Сегодня проведём заседание комитета, всё рассмотрим и будем готовы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет. Решение принимается.

Сергей Сергеевич, спасибо за участие в рассмотрении важного законопроекта. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению 6-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки Сергея Михайловича Рукавишникова.

Пожалуйста.

Рукавишников С. М., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки.

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию

предлагается законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации", который направлен на обеспечение предоставления государственных услуг по государственной аккредитации образовательной деятельности и признанию образования и (или) квалификации, полученных в иностранном государстве, полностью в электронном виде, включая предоставление результатов оказания государственных услуг по принципу реестровой модели.

В случае принятия закона получатели государственных услуг будут освобождены от необходимости получать свидетельства о государственной аккредитации образовательной деятельности и свидетельства о признании иностранного образования и (или) квалификации, а вместо этого соответствующие записи будут вноситься в электронные реестры. В этих целях предусматривается создание и эксплуатация федеральной информационной системы "Федеральный реестр сведений о признании образования и (или) квалификации, полученных в иностранном государстве".

Кроме того, в законопроекте предлагается значительно сократить сроки предоставления государственной услуги по государственной аккредитации образовательной деятельности и дать возможность образовательным организациям представлять для её проведения электронные документы, подписанные электронной подписью. Также законопроектом предлагается установить двухлетний срок государственной аккредитации образовательной деятельности для образовательных программ, по которым установлена контрольная цифра приёма на обучение за счёт бюджетных ассигнований, если государственная аккредитация по данным программам не проводилась ранее.

В законопроекте предусматривается также внесение изменений, связанных с исполнением решений, принятых по результатам проведённых контрольных (надзорных) мероприятий в сфере образования, а также с уточнением наименования органов, осуществляющих государственный контроль (надзор).

Закон не потребует дополнительного финансирования. В случае его принятия вступление в силу предусматривается с 1 января 2023 года. Просим поддержать.

Доклад окончен. Благодарю за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.
Содоклад Сергея Владимировича Кабышева.
Пожалуйста.

Кабышев С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по науке и высшему образованию поддерживает концепцию рассматриваемого законопроекта. Он направлен на реализацию цифровой трансформации, которая осуществляется в Российской Федерации в соответствии с указом президента.

Концепция законопроекта не ухудшает положения образовательных организаций и граждан, которым ранее выдавались свидетельства в виде бумажного документа. Законопроектом не ухудшаются и права обучающихся. Учитывая, что принятие закона потребует внесения изменений и издания новых подзаконных актов, мы вместе с официальным представителем ознакомились с их состоянием. Состояние восьми актов удовлетворительное, и до 22 декабря — срока, который предусматривает правительство, — они будут подготовлены. Ко второму чтению мы надеемся получить проекты всех заявленных в перечне актов.

Концепция законопроекта поддержана Комитетом Государственной Думы по просвещению, Комитетом Совета Федерации по науке, образованию и культуре, Счётной палатой, а также 76 законодательными органами субъектов Российской Федерации и высшими должностными лицами субъектов Российской Федерации. У Государственно-правового управления Президента Российской Федерации и Правового управления Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний по законопроекту нет. Есть замечания юридино-технического характера, которые будут учтены ко второму чтению.

Прошу поддержать решение комитета и принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смирнов Виктор Владимирович, пожалуйста.

Смирнов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Вопрос Сергею Михайловичу.

Сергей Михайлович, законопроектом предлагается выдача контрольным органом повторного предписания при установлении факта неисполнения образовательной организацией первичного предписания об устранении нарушений закона. Скажите, пожалуйста, не приведёт ли такая либерализация — в первую очередь о негосударственных вузах веду речь — к нарушению прав обучающихся?

Рукавишников С. М. Спасибо за вопрос, Виктор Владимирович. Нашим приоритетом является защита прав обучающихся, и то предложение, которое мы сегодня вносим, является синхронизацией с Федеральным законом № 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" и означает, что после того, как будет установлен факт неисполнения первичного предписания, образовательная организация сразу же, без промедления получит повторное предписание, для того чтобы она могла начать устранять эти замечания, чтобы не допустить нарушения прав обучающихся. Поэтому ответ на вопрос: нет, это не приведёт к ухудшению прав и положения обучающихся.

Председательствующий. Аиткулова Эльвира Ринатовна.

Аиткулова Э. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Михайлович, вопрос вам. До начала действия государственной информационной системы у нас уже выдавались свидетельства. Вот после того как мы внедрим эту государственную информационную систему, что будет с ранее выданными свидетельствами: они утратят свою силу или получат своё продолжение в электронной жизни? Как будет проходить вот эта процедура с ранее выданными свидетельствами?

Рукавишников С. М. Спасибо за вопрос, благодарю. Все свидетельства, которые были выданы ранее, сохраняют свою силу, продолжают действовать, и никоим образом не ухудшается положение образовательных организаций, получивших эти свидетельства.

Председательствующий. Ивенских Ирина Валентиновна.

Ивенских И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

У меня вопрос к Сергею Михайловичу.

Уважаемый Сергей Михайлович, известно, что для российских образовательных организаций предусмотрена бессрочная аккредитация. А какой срок аккредитации предусмотрен для образовательных организаций профессиональных

и общего образования, находящихся за рубежом? Будьте добры, ответьте.

Рукавишников С. М. Спасибо за вопрос, Ирина Валентиновна, это важнейший вопрос, который мы обсуждали при формировании законопроекта. Мы полагаем, что право пользоваться бессрочно государственной аккредитацией может быть предоставлено только российским образовательным организациям. А тем иностранным организациям, которые действуют на территории Российской Федерации, будет предоставлена по их желанию и в случае проведения соответствующих процедур временная аккредитация: для организаций высшего образования — 6 лет, для организаций общего образования — 12 лет.

Председательствующий. Аршинова Алёна Игоревна.

Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Михайлович, вопрос вам такой. На сколько уменьшается время принятия решения о выдаче госаккредитации образовательной организации? Будет ли сокращён срок признания образования или квалификации, полученных именно в иностранном государстве?

И ещё вопрос. Нужно ли нам в русле предыдущих методик, когда иностранная квалификация подтверждается путём запроса в иностранное государство, дружественное оно или недружественное... Может быть, мы пересмотрим саму процедуру признания иностранной квалификации? Зачем нам другим государствам, дружественным, недружественным, сообщать о том, что у нас работает данный человек?

Рукавишников С. М. Спасибо за вопросы, Алёна Игоревна. Прежде всего отвечаю на вопрос по срокам. Сокращается срок проведения государственной аккредитации со 105 календарных дней до 25 рабочих дней.

Что касается процедуры признания, на сегодняшний день она составляет 45 дней. Вместе с тем хочу обратить ваше внимание на то, что она не сокращается, потому что это время действительно необходимо, чтобы сделать соответствующие запросы. Однако соглашусь с последней частью вашего вопроса, с тем, что запросы в недружественные страны делать нецелесообразно. И в связи с этим хочу сказать, что в начале апреля правительством было принято постановление, которое утверждает временный порядок осуществления процедуры признания иностранного образования. В соответствии с этим порядком на 2022 год мы не делаем запросы в недружественные страны, в этом нет необходимости. Мы проводим экспертизу на основе той базы данных и информации, кото-

рые у нас существуют по аналогичным образовательным программам.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу?

Включите режим записи.

Покажите список.

Мажуга Александр Георгиевич, пожалуйста.

Мажуга А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, глубокоуважаемые коллеги! В 2019 году президиум правительственной комиссии по цифровому развитию принял паспорт федерального проекта "Цифровое государственное управление". Федеральный проект направлен на обеспечение ускоренного внедрения цифровых технологий, реестровых моделей во взаимодействие государства и разнообразных организаций. Сейчас 2022 год, и наконец этот проект добрался до сферы образования, это очень важно.

Ранее по инициативе "ЕДИНОЙ РОССИИ" был принят целый ряд мер, направленных на дебиюрократизацию в сфере образования. Та новелла, которую мы рассматриваем сейчас, является следующим логичным этапом на этом пути. Сейчас предоставление большей части государственных услуг, которые связаны с аккредитацией, с подтверждением, признанием образования, осуществляется на бумажном носителе. В зале присутствует много в прошлом руководителей высших учебных заведений: мы прекрасно понимаем, что такое прохождение аккредитации, какое количество бумаги необходимо для этой процедуры. Благодаря нововведениям это можно будет сделать намного проще — в электронном виде. Помимо этого вспомним, что с марта этого года аккредитация в принципе стала бессрочной.

Предлагаемые законодательные изменения позволяют сократить срок предоставления государственных услуг, сократить затраты федерального бюджета, и это очень важно, на выезд экспертов, привлечение экспертных организаций, сократить срок принятия решения о государственной аккредитации с 105 дней до 25 рабочих дней. Следует отметить, что, понятно, это нововведение потребует финансовых затрат, но в финансово-экономическом обосновании указано, что все средства уже заложены в бюджет.

С учётом сказанного, понимая важность инициативы, законопроекта, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает представленный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, я буду краток. Я тоже предлагаю поддержать законопроект. Основные аргументы уже приведены. Хочу только заметить, что, как говорят руководители университетов, ещё неизвестно, что легче: пройти аккредитацию вживую или в электронном виде, потому что для этого требуются некоторые специфические навыки.

Пользуясь случаем, хочу отметить ещё одну важную вещь. Наверное, не все знают, что порядок проведения аккредитации Рособрнадзором существенно изменился: если прежде главный акцент делался на качестве оформления документов, то теперь в соответствии в том числе с нашими пожеланиями упор сделан на качество образования самих студентов аккредитуемых учебных заведений. Мне кажется, это правильно.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации", пункт 6 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 17 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, мы сейчас рассмотрим пункт 8 нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 427 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и Арктики Павла Михайловича Волкова.

Пожалуйста.

Волков П. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и Арктики.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение вынесен законопроект, который предусматривает внесение изменений в статью 427 части второй Налогового кодекса. Данный законопроект корректирует порядок применения льготы по пониженным страховым взносам.

Вы знаете, что сейчас резиденты территорий опережающего развития и резиденты свободного порта Владивосток применяют льготу по пониженным страховым взносам в течение десяти страховых периодов, или, другими словами, десяти лет с момента регистрации в качестве такого резидента. Норма корректирует это положение таким образом, что у резидента свободного порта Владивосток остаётся право в заявительном порядке начать применение этой нормы в течение первых трёх лет с момента его регистрации в качестве такого субъекта. Зачем это сделано? Чтобы сделать более привлекательным применение данной нормы. Проекты, которые реализуются на территориях опережающего развития, свободного порта Владивосток, зачастую строятся в течение трёх-пяти лет, а персонал там ещё не присутствует, и, когда наступает время наиболее активной реализации проекта, с момента активного применения этой нормы проходит как минимум три-пять лет. Предлагаемая норма как раз корректирует этот порядок применения и делает его более совершенным.

Прошу вас поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Айрата Закиевича Фаррахова.

Пожалуйста.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел внесённый Правительством Российской Федерации проект федерального закона.

К подробно изложенной позиции официального представителя правительства хотелось бы добавить буквально следующее. Законопроект подготовлен в соответствии с поручением президента после его встречи с предпринимателями на дальневосточном форуме в прошлом году. Его положения действительно направлены на совершенствование уже принятого механизма преференций для предпринимателей, которые работают в Дальневосточном федеральном округе и свободном

порте Владивосток. Установление заявительного права для применения пониженных тарифов позволяет существенно улучшить уже принятые депутатами Государственной Думы преференции. Поэтому, безусловно, концепция проекта федерального закона поддерживается. Комитетом высказано несколько замечаний, которые будут учтены к процедуре второго чтения. Кроме того, комитет считает важным определить форму уведомления предпринимателями с целью применения пониженных тарифов страховых взносов.

Счётная палата поддерживает принятие данного федерального закона. Комитет предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Морозов Олег Викторович, пожалуйста.

Морозов О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, у меня вопрос, скорее всего, к комитету. Я понимаю природу этого закона, это было объяснено, но у нас территория опережающего развития — это универсальная организационная форма поощрения бизнеса, для того чтобы создавать определённые условия для вложения, эффективного вложения средств, вот предполагается ли (с пониманием того, что надо делать преференции для Дальнего Востока, и природы этого процесса) рассматривать, скажем, аналогичные формы поддержки для территорий опережающего развития в других регионах? Или это норма, которая будет замкнута только на Дальневосточный регион?

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Фаррахов А. З. Уважаемый Олег Викторович, данный проект федерального закона, который правительством подготовлен, как раз ограничивается Дальневосточным федеральным округом и портом Владивосток, касается резидентов, которые работают именно на этой территории.

Председательствующий. Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Павел Михайлович, законопроект очень хороший, своевременный — спасибо вам за него. Но почему бы не поддерживать весь производительный бизнес Восточной Сибири, Забайкалья и Дальнего Востока, в целом, а не только отдельными пятнами в виде ТОРов? Или нам нужно не повсеме-

стное комплексное развитие, а развитие кусочно-разрывное, так сказать, развитие в виде исключения? Наша стратегия в части восточных территорий в чём заключается: этому дала, этому дала и даже вот этому в заявительном порядке дала, а всех остальных — в Южную Корею? Как это понимать?

Волков П. М. Спасибо, Михаил Геннадьевич, за вопрос. Ну, территорий опережающего развития в Дальневосточном федеральном округе уже 22, они последовательно, во-первых, расширяются, во-вторых, их становится больше там, где есть на то соответствующие предпосылки, — и мы этому в правительстве всячески содействуем и вовремя вносим соответствующие изменения. Напомню о том, что у нас действует в пяти регионах режим свободного порта Владивосток, это огромные территории, они, как правило, в центрах экономического роста сосредоточены. По рекреационным зонам и различным другим тоже есть в данном случае предложения по увеличению, расширению территорий. Мы, конечно же, последовательно идём за предложениями резидентов. Напомню, что у нас помимо этих режимов на территории Дальневосточного федерального округа в тех регионах, которые относятся к Арктической зоне, ещё действует режим поддержки предпринимательской деятельности в Арктической зоне и там тоже достаточно похожие положения, схожие с теми, что касаются свободного порта Владивосток и территорий опережающего развития. И напомню, что есть ещё индивидуальные режимы, в соответствии с которыми в рамках региональных инвестиционных проектов применяются льготы, а также другие режимы, которые позволяют по тем или иным видам деятельности получать соответствующую поддержку от государства. Но мы, как я уже сказал, всячески откликаемся на предложения бизнеса начать в том или другом месте соответствующий бизнес с расширением соответствующей территории, если нельзя открыть новую. Вот ответ на ваш вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 427 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 26 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Возвращаемся к пункту 4 нашей повестки. Это блок "Ратификация международных договоров...". О проекте федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о гармонизации таможенного законодательства Российской Федерации и Республики Беларусь и сотрудничестве в таможенной сфере". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра финансов Алексея Валерьевича Сазанова.

Пожалуйста.

Сазанов А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Спасибо за возможность выступить. Задержался в правительстве, прошу меня извинить.

Законопроект предусматривает ратификацию договора между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о гармонизации таможенного законодательства. Договор направлен на углубление информационного взаимодействия, на проведение совместного таможенного контроля и сотрудничество в других направлениях. Для этого в Минске будет создан постоянно действующий межгосударственный центр по координации работы по управлению рисками, а также реализации аналитических функций и мониторингу таможенных операций. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Юрьевича Бородай.

Пожалуйста.

Бородай А. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Собственно, договор разработан в целях гармонизации таможенного законодательства России и Белоруссии и направлен на развитие дальнейшего таможенного сотрудничества стран. Договор будет применяться по истечении десяти дней с даты подписания и вступает в силу с даты получения по дипломати-

ческим каналам последнего письменного уведомления о выполнении сторонами внутригосударственных процедур, необходимых для его вступления в силу.

Комитет провёл необходимую экспертную работу. В подборке материалов имеются положительные заключения и Правового управления Аппарата Государственной Думы, и Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам.

Проект закона о ратификации договора соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации. Принятие данного закона не повлечёт признания утратившими силу постановлений, изменений или принятия актов федерального законодательства, а также нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти.

Исходя из изложенного, комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать Договор между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о гармонизации таможенного законодательства Российской Федерации и Республики Беларусь и сотрудничестве в таможенной сфере.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный законопроект поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г. Алексей Валерьевич, короткий вопрос. Данный межгосударственный центр создаётся в Минске, он будет на площадке таможенного комитета, то есть это в виде нагрузки для этого комитета либо туда будут набирать новых сотрудников на работу? Что получается по затратам, хотелось бы понять.

Сазанов А. В. Это мне, наверное, вопрос? Спасибо за вопрос.

Будет 30 сотрудников: 15 сотрудников со стороны Республики Беларусь, 15 сотрудников со стороны Российской Федерации. Со стороны Российской Федерации это будет за счёт численности лиц, которые сейчас работают в постоянном представительстве таможни в Минске в Республике Беларусь, то есть это не допчисленность, это будет перераспределение внутри штатной численности ФТС со стороны Российской Федерации.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о гармонизации таможенного законодательства Российской Федерации и Республики Беларусь и сотрудничестве в таможенной сфере", пункт 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 31 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении... прошу прощения, принимается закон, поскольку это ратификация.

Теперь 7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 286.1 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра финансов Алексея Валерьевича Сазанова.

Пожалуйста.

Сазанов А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроектом предполагается ввести налоговый стимул для компаний, которые оказывают поддержку организациям среднего профессионального образования. По решению региона предлагается дать право таким компаниям применять инвестиционный налоговый вычет по налогу на прибыль в размере стоимости имущества, включая денежные средства, переданные указанным образовательным организациям.

Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Леонида Яковлевича Симановского.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Алексей Валерьевич изложил суть законопроекта: предусматривается введение инвестиционного налогового вычета законами субъектов Российской Федерации при безвозмездной передаче имущества образовательным организациям, реализующим образовательные программы среднего профессио-

нального образования и имеющим государственную аккредитацию.

Комитет поддерживает представленную законодательную инициативу, вместе с тем при подготовке законопроекта ко второму чтению полагает возможным обсудить целесообразность передачи субъектам Российской Федерации дополнительных полномочий по установлению критериев для применения указанного инвестиционного вычета с учётом реальных потребностей образовательных организаций. Комитет просит поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Горячева Ксения Александровна, пожалуйста.

Горячева К. А. В тексте законопроекта указано, что налоговый вычет доступен только в случае помощи организациям, реализующим программы среднего профессионального образования. Как комитет относится к тому, чтобы ко второму чтению внести поправки, распространяющие данную льготу также на помощь организациям, реализующим программы дошкольного и высшего образования?

Симановский Л. Я. Ну этот вопрос не рассматривали. Заседание комитета будет при подготовке ко второму чтению, мы вас приглашаем, будем смотреть, будем думать, что дальше делать.

Председательствующий. Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос докладчику.

Уважаемый Алексей Валерьевич, хороший законопроект. Скажите, пожалуйста, почему рассматривается только передача имущества образовательным организациям среднего профессионального образования, без учёта дошкольного и среднего образования, возможно и высшего? И будут ли определены критерии для передаваемого имущества — чтобы оно было российского производства, например?

Сазанов А. В. Спасибо большое за вопросы. Безусловно, ко второму чтению, если такая потребность есть, мы готовы рассмотреть расширение перечня образовательных организаций, которым может передаваться имущество.

Относительно дополнительных ограничений: поскольку данный вычет будет устанавливаться законами субъектов Российской Федерации, то в рамках своих полномочий субъекты Российской Федерации вправе установить любые дополни-

тельные ограничения, которые они посчитают нужными. Соответствующие возможности мы готовы предусмотреть в налоговом законодательстве.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович.
Мархаев В. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Валерьевич, пытаюсь получить льготы по налогу на прибыль, бизнес начнёт избавляться от непригодного к использованию имущества, прикрываясь благими намерениями. Вопрос: какая связь между льготой в части прибыли, получаемой коммерческими организациями, и помощью, оказываемой образовательным учреждениям?

Сазанов А. В. Спасибо большое за вопрос. В рамках данного законопроекта субъектам даётся право предоставлять инвестиционный налоговый вычет, то есть это не какие-то дополнительные льготы компаниям, это право субъектов давать такой вычет. В какой форме имущество может передаваться образовательным организациям, будет решать субъект. Если субъект решит, что это могут быть только денежные средства, соответственно, только денежные средства и будут учитываться при предоставлении вычета, и тогда не будет передаваться старое имущество.

Председательствующий. Морозов Олег Викторович.

Морозов О. В. У меня тоже вопрос к докладчику.

Я обращаю внимание, что все вопросы примерно про одно и то же — это вопросы о критериях. Почему именно по имуществу получают соответствующую льготу? Почему только на эти учреждения это распространяется? Ну, условно говоря, хоспис или какой-нибудь другой социально важный объект — субъекту Федерации не предоставляется такое право, а предоставляется такое право именно по системе образования, причём по узкому сегменту. Какой критерий был выбран при подходе, при поддержке вот этого налогового вычета?

Сазанов А. В. Олег Викторович, спасибо за вопрос. Такой был запрос от бизнеса и от субъектов Российской Федерации. Если ко второму чтению поступят дополнительные запросы, мы также готовы на них реагировать, учитывать их.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу?

Включите режим записи.

Покажите список.

Делягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

Делягин М. Г. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Законопроект замечательный, и, я надеюсь, мы все его поддержим единогласно и всё остальное. Но, понимаю-

те, тема вопроса — инвестиционный налоговый вычет, не вычет на благотворительность, не вычет на благотворительность по запросу, там, региона и в отношении маленькой части нашей системы образования. Когда мы начнём реально стимулировать инвестиции, уважаемые коллеги?

При Примакове 50 процентов расходов на капиталовложения из прибыли автоматически освобождалось от налога на прибыль, и только либеральная, так сказать, тогдашняя когорта вокруг Ельцина не дала ввести 100-процентный налоговый вычет. Мы очень пытались, но получилось продать только наполовину. Результат — 10-процентный инвестиционный рост в следующие два года, потом было ещё 7 процентов — до присоединения России к ВТО. Вот мера, которая реально решает проблемы!

Конечно, замечательно поддерживать образование, но мы с вами закапываемся в мелкотемье. Сегодня первый день нашей работы — мы опять закопались в мелкотемье, в крошечных, мелких, да, очень важных, полезных, интересных, но локальных вопросах, они, вообще говоря, находятся на уровне ведения начальника департамента профильного министерства, очень часто отраслевого. Мы должны менять правила, потому что если мы будем жить по тем правилам, которые у нас работают с 92-го года, то мы в 92-й год и вернёмся, причём очень и очень скоро.

И обратите внимание, какой здесь прозвучал ответ на один из вопросов, очень честный ответ на вопрос. Человека спрашивают: "А почему вы так сделали?" — Ответ: "А у нас такой запрос от бизнеса и регионов". У нас тут один министр, когда отвечал на вопрос, почему такие дурацкие налоги он вводит, сказал (в переводе на русский язык): "Меня олигархи попросили. Ну как же иначе, как я могу пойти поперёк уважаемых господ предпринимателей?"

Коллеги, мы здесь... Да, конечно, у каждого из нас есть регионы, мы все несём ответственность и перед работодателями, и перед регионами, и перед разными социальными группами, но мы должны быть лоббистами страны в целом, а не тех или иных отдельных представителей. Мы должны выражать интересы не бизнеса и даже не отдельных регионов, а всей страны! Поэтому мы должны принимать законы, разрабатывать и одобрять законы, которые нужны всем, а не кивать на какой-то отдельный регион или на группочку предпринимателей, которые к нам зашли в первую очередь.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Скруг Валерий Степанович.

Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Михаил Геннадьевич, обращаюсь к вам. Первое, что вы, выйдя на трибуну, сказали, что вы поддерживаете этот законопроект. Правильно? И мы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", тоже поддерживаем данный законопроект. Говорят "step by step" — надо пошагово к результату идти. Вы правильно сегодня сказали, и я к вам апеллирую. Почему? Как к оппоненту. Все фракции поддержат этот законопроект, я на это надеюсь.

Что он даёт нам? Мы с вами прекрасно понимаем, что у нас все училища профтехобразования сейчас не в лучшем положении находятся, к сожалению. Мы должны их поддержать? Да, должны их поддержать. Мы должны якорных работодателей туда привлечь, чтобы они финансировали будущих своих специалистов. И если мы этот первый шаг не сделаем, не будет второго.

Завершая своё выступление, чтобы не отвлекать и много времени не занимать, скажу: фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и считает, что это один из первых шагов, которые мы будем делать для поддержки в дальнейшем профессионального образования.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 286.1 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 181 и 193 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад сенатора Российской Федерации Алексея Владимировича Синецына.

Пожалуйста.

Синецын А. В., сенатор Российской Федерации.

Спасибо большое, Александр Дмитриевич.

Уважаемые депутаты, все мы с вами знаем по экспертным оценкам, по объективным данным по сбору акцизов, ну и имеем собственное мнение (потому что мы это видим), что происходит взрывной рост потребления электронных систем доставки никотина, вернее, никотина через электронные системы доставки, которые иначе именуются вейпами. Электронная система доставки никотина — это двухкомпонентная система, состоящая из устройства для нагревания и собственно жидкости, которую испаряет это устройство. Оба этих товара — и устройство, и жидкость — являются подакцизными. Акцизы на них установлены разные: на устройство — 62 рубля, на жидкость — 17 рублей за миллилитр. Продаются жидкости, как правило, в объёме 10, 30, 60, 120 миллилитров, но даже 10-миллилитровый объём жидкости для бюджета приносит, должен приносить гораздо больше поступлений, чем само устройство.

Поскольку происходит взрывной, экспоненциальный рост потребления, мы вправе были бы ожидать такого же взрывного, экспоненциального поступления акцизов в бюджет Российской Федерации. Это справедливо только для устройств: действительно, там доходы бюджета постоянно росли. Можно сказать, что на сегодня это самый объёмный рынок в Российской Федерации: за 2021 год налогооблагаемая база увеличилась в 5 раз. Я другого такого рынка в Российской Федерации привести в пример не могу. В отношении жидкости это, к сожалению, не так. Доходы бюджета возрастали и возрастали по экспоненте, но в 2021 году мы потеряли, недособрали более трети от доходов 2020 года.

Почему это произошло? Производители вывели на рынок новое устройство, одноразовую электронную систему доставки никотина, в которую уже входит жидкость, и платят акциз только за само устройство, не платя акциз за жидкость, — я напомним, что акциз за жидкость гораздо больше, чем акциз за устройство, — таким образом, бюджет недополучает значительные денежные средства. Законопроект, который вам представлен, направлен на исправление этой ситуации. Мы, как авторы, полагаем, что необходимо, чтобы акциз уплачивался и за устройство, и за жидкость, даже если это поставляется в виде единого комплекта, единого устройства для потребления. Законопроектом предложено внести соответствующие понятия и устранить этот пробел.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Айрата Закиевича Фаррахова.

Пожалуйста.

Фаррахов А. З. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел законодательную инициативу сенаторов Российской Федерации. Концептуально эта инициатива поддерживается, и в своём заключении Комитет по бюджету и налогам отмечает, что поддержка связана с тем, что эта инициатива направлена на урегулирование порядка налогообложения акцизом одноразовых электронных систем доставки никотина.

Всё дело в том, что в настоящее время установленный Налоговым кодексом Российской Федерации порядок взимания акцизов с электронных систем доставки никотина не учитывает, являются они одноразовыми или многоразовыми, и в результате в случае ввоза или реализации одноразовой электронной системы доставки никотина в эту электронную систему входят два подакцизных товара, а налогообложение предусмотрено именно по первому, по аппарату, что значительно дешевле. Рассматриваемый законопроект направлен на установление справедливого налогообложения никотинсодержащей продукции.

Вместе с тем есть существенные замечания, которые потребуются учесть в процедуре второго чтения. В частности, по мнению комитета, необходимо выработать такой подход к налогообложению акцизами электронных систем доставки никотина одноразового использования и (или) жидкостей к ним, который исключил бы возможность двойного налогообложения — жидкостей в составе электронных систем и самих жидкостей отдельно. Кроме того, важно учесть, что существенно могут вырасти риски уклонения от уплаты акциза, это в своём заключении отметило и Правительство Российской Федерации. Также потребуется внести поправки юридико-технического характера, уточнить периоды, годы, на которые устанавливается ставка, и порядок вступления в силу предлагаемых норм.

Счётная палата поддерживает принятие проекта федерального закона в первом чтении. Комитет предлагает поддерживать его с учётом высказанных замечаний.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Айрат Закиевич, ЛДПР занимает принципиально жёсткую позицию: мы считаем, что вообще это всё, всю эту дрянь надо запрещать. Ну, хотя бы налогами нагрузить, как предлагается концепцией законопроекта. Мо-

жем ли мы ко второму чтению для этой категории увеличить акциз раза в два, в три, так, чтобы сделать просто нерентабельным бизнес и непривлекательным товар для наших покупателей?

Фаррахов А. З. Уважаемый Ярослав Евгеньевич, на мой взгляд, мы можем сделать всё, но важно учитывать баланс. Это решение может привести к существенному росту нелегального рынка, соответственно, к существенному росту доступности этой продукции в первую очередь для детей, молодёжи. И на самом деле мы получим ещё и существенное снижение доходов, поступлений в федеральный бюджет. На мой взгляд, наша задача — принимать очень сбалансированные решения.

Председательствующий. Журова Светлана Сергеевна.

Журова С. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день!

Мне хотелось бы задать вопрос авторам.

Дело в том, что сейчас действительно в школах распространяют вейпы и наши дети их покупают через систему "Интернет", к сожалению. Я понимаю, что, когда вы в целом готовили этот законопроект, наверняка не обходили эту тему: она, может, не касается налогов, но она касается здоровья наших детей и ограничения продажи через систему "Интернет" — наверняка вы это параллельно рассматривали. Может быть, готовятся какие-то законодательные инициативы, ужесточающие наказание за продажу вейпов через Интернет детям?

Синицын А. В. Спасибо большое за вопрос. Честно говоря, конкретный законопроект касается только внесения изменений в Налоговый кодекс, для того чтобы упорядочить систему и не допустить того, чтобы производители недоплачивали в бюджет при ввозе подакцизных товаров на территорию Российской Федерации. Я, безусловно, поддерживаю идею, что должно быть максимально ограничено потребление этого товара молодёжью. Честно говоря, основной прирост... Почему так быстро растёт этот рынок? Основной прирост даёт молодое поколение: для них это гаджет, которым они с удовольствием пользуются. И я думаю, что этот рынок и рос до сих пор, и будет так же экспоненциально расти: молодёжи у нас прибывает, традиция курить сигареты уходит, замещается традицией курить вот эту... ну ладно, не буду неприлично выражаться в отношении товара. Безусловно, нужно максимально ограничивать продажу, чтобы это было не так удобно покупать, как сейчас.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня к автору вопрос.

К сожалению, молодёжи у нас не прибывает — возьмём демографический показатель, — а, наоборот, убывает, и одной из причин этого является табакокурение.

У меня вопрос вполне конкретный: каковы потери федерального бюджета от, скажем так, недоучёта этих акцизов за 2021 год, ввиду того что вовремя не заметили? Это первое.

И второй момент. Кто из ответственных чиновников это вовремя не заметил — может быть, ответят представители правительства, которые в ложе вместе с вами находятся? И почему только на три года предлагается ввести такой вариант регулирования?

Синицын А. В. Давайте в двух словах.

Однозначно ответить на вопрос, сколько недополучено, сложно, но я приведу цифры, из которых можно будет понять, сколько. В 2021 году по сравнению с 2020 годом произошёл рост акцизов по устройствам более чем в 5 раз. Ну это связано с тем, что акциз чуть-чуть приподнялся, но если брать налогооблагаемую базу, то видно, что приобретать устройств стали в 5 раз больше, при этом доходы бюджета выросли с 200 с лишним миллионов до 1,6 миллиарда.

Теперь если говорить о жидкостях. Совершенно очевидно, что жидкость стали употреблять, ну, как минимум в такой же пропорции больше, а мы потеряли 200 с лишним миллионов недоплаченных денег в бюджет за 2021 год, хотя должны были получить гораздо больше денежных средств. Если мы возьмём объёмы... Ещё раз, устройство даёт 62 рубля, а жидкость, даже самый маленький объём, даёт денег в 3 раза больше, чем устройство. Я думаю, что речь идёт о потерянных миллиардах.

Председательствующий. Ланратова Яна Валерьевна.

Ланратова Я. В. Вопрос докладчику.

Вот согласно пояснительной записке в результате принятия закона дополнительный объём доходов бюджета может составить от 1 до 5 миллиардов рублей. Это хорошо для экономики, но мы знаем, что на данном рынке очень много контрафактной и некачественной продукции, употребление которой приводит к летальному исходу, в том числе для детей и молодёжи. Это плохо для молодёжи. Согласно заключению правительства принятие закона может увеличить риски уклонения от уплаты акциза посредством ввоза вот этой продукции. Скажите, вот как избежать рисков ввоза такой продукции в контексте законопроекта? Тут нужен комплексный подход, который будет направлен на снижение потребления этой продукции, в том числе среди детей и молодёжи. И скажите, поддерживали бы вы введение, установление минимальной и максимальной розничных

цен как инструмент успешной борьбы вообще, ну, в том числе с контрафактной продукцией?

Синицын А. В. Спасибо большое за вопрос. Я не в полном объёме согласен с позицией, что исправление ситуации с уплатой акцизов вызовет неременный рост контрафакта. Я хочу объяснить свою позицию.

Дело в том, что это быстрорастущий рынок, а на быстрорастущем рынке, когда участники рынка имеют возможность получать прибыль просто за счёт легального роста рынка, в серые схемы идут ну уж совсем отъявленные авантюристы. Как правило, в серые схемы уходят тогда, когда рынок стабилен, больше не растёт. Поэтому в этом случае я не до конца поддерживаю позицию, что увеличится доля.... ну, объём серого рынка. Для того чтобы бороться с серым рынком, как вы правильно заметили, необходимы комплексные меры, они уже применяются: в феврале этого года правительство приняло постановление об экспериментальной цифровой маркировке, для того чтобы проследивать этот товар с момента ввоза. До 28 февраля 2023 года идёт этот эксперимент, но с 28 февраля, очевидно, это станет постоянным регулированием, если эксперимент окажется удачным. Я думаю, что такие комплексные меры помогут минимизировать рост контрафактной продукции.

Председательствующий. Леонов Сергей Дмитриевич.

Леонов С. Д. Уважаемый Алексей Владимирович, вот вы сказали, что порядка 1 миллиарда рублей, даже больше, собрали налогов от реализации вейпов. Скажите, пожалуйста, вот сколько из этих денег пошло на профилактику заболеваний, к которым ведёт систематическое употребление вейпов? И сколько из этих денег пошло на исследование вреда вейпов? И если нисколько не пошло, может быть, как раз вот поправкой во второму чтению сделать так, чтобы часть этих средств шла именно на профилактику и на исследование вреда вейпов для организма человека?

Синицын А. В. Сергей Дмитриевич, в 2021 году собрали 1,6 миллиарда с устройств и 400 с лишним миллионов с жидкости, ну, соответственно это 2 миллиарда рублей. Не могу ответить, к сожалению, на ваш вопрос, сколько из этих денег пошло на конкретные программы образовательные, потому что у нас, как вы знаете, бюджет так не формируется, то есть средства попадают в бюджет, растворяются, становятся доходной частью бюджета, а по госпрограммам распределяются деньги, не привязанные к источнику их сбора. И у меня, к сожалению, нет с собой цифр, сколько денег по образовательным программам было потрачено на профилактику этого. Но теперь у нас

в школах есть уроки "Поговорим о главном", я уверен, что в рамках этих уроков можно в том числе посвятить несколько часов беседе со школьниками о вреде, который этот способ причиняет их собственному здоровью, рассказать о механизмах причинения вреда здоровью, и это бюджету не будет стоить практически ничего, потому что эта программа уже работает.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Новичков Николай Владимирович, пожалуйста.

Новичков Н. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сразу должен сказать, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" поддержит законопроект, в целом нас концепция устраивает.

Хочется обратить внимание на то, что... С одной стороны, можно поблагодарить разработчиков законопроекта за то, что они зафиксировали вот этот законодательный зазор, из-за которого мы недополучали доходы в бюджет, — это важно, и мы, конечно, должны работать над тем, чтобы деньги все поступали. Но я хотел обратить внимание на другое: вот этот способ принятия стимулирующего, а по сути дела, отравляющего вещества внутрь человека как бы новый, мы ещё не видели ни одного поколения, которое прожило с этим всю жизнь, и мы не понимаем до конца последствий того, что люди это вдыхают, что люди это потребляют и используют в своём организме. Поэтому я предпочёл бы смотреть на это как на некое исключение на пути к тому, чтобы ничего подобного на рынке не было. Конечно, в первую очередь мы должны бороться за здоровье наших граждан, а доходы в бюджет уже, конечно, вторичны. Я призываю смотреть на подобные вещи, ну, что называется, не то что стиснув зубы, но подходить к этому... понимать, что мы стоим на пути к тому, чтобы ничего подобного на нашем рынке не было никогда. Но в рамках того, что нужно бороться, по сути дела, с недобросовестным обогащением продавцов, это, конечно, нужно, и мы этот законопроект поддержим.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Леонов Сергей Дмитриевич.

Леонов С. Д. От фракции поставьте, пожалуйста.

Председательствующий. Поставьте время — от фракции.

Леонов С. Д. Уважаемые коллеги, ну, мы так буднично сегодня рассматриваем этот законопроект и так восторженно говорим о том, что у нас в стране происходит взрывной рост употребления вейпов... С учётом того что это в основном молодёжь, причём молодёжь до 18 лет, радоваться тут нечему, на мой взгляд. И я хотел бы обозначить позицию ЛДПР: наша фракция, мы категорически против продажи вейпов, распространения вейпов в Российской Федерации. Мы соответствующий законопроект уже внесли, но, к сожалению, он до сих пор не рассматривается ни в профильном комитете, по здравоохранению, ни в комитетах-соисполнителях. Чего мы ждём, не знаю — видимо, ждём большой инвалидизации среди молодёжи и других последствий. Мы категорически против этой заразы! Но, если уж нельзя вот сейчас, так прямо сразу запретить (2 миллиарда рублей — это серьёзные деньги, видимо, для бюджета, потому что наши инициативы полностью поддерживает Министерство здравоохранения, но не поддерживает Министерство финансов, Минпромторг тоже не поддерживает), мы готовим сейчас инициативу иного характера, мы считаем, что необходимо изменить упаковку вейпов. Сейчас там красивые картинки, клубнички, мандаринки, какие-то привлекательные, так скажем, истории, а нужно идти, конечно, по тому же пути, что и с никотинсодержащей продукцией, такой как табак. На пачках сигарет — рак лёгкого, рак гортани. Честно говоря, посмотришь на эту картинку — сигарету не хочется в зубы брать. А молодёжь, они же смотрят: хорошие картинки — значит, можно. Там написано, конечно, что детям до 18 лет нельзя, но этого мало, нужно показать последствия. И Минздрав уже нам, ЛДПР, сказал, что они готовы такие картинки разработать. Почему их ещё не печатают на упаковках, мы не знаем. Закона нет — давайте вместе соответственно его разработаем и внесём. Будем последовательны: сейчас акцизы поднимем, потом соответственно надо, чтобы эти картинки печатались на упаковках.

Далее. Где вейпы продаются? Они продаются везде. В любом торговом центре — пожалуйста, на самом видном месте, на витринах, на островках все эти устройства, все эти жидкости представлены широко. И я постоянно, когда хожу в магазин, там, с женой, с детьми, вижу очереди подростков, которые покупают вот эти жидкости. А что с сигаретами? Сигареты у нас в специализированных магазинах продаются, сигареты у нас ограничены, так скажем, визуально, они в шкафах находятся, пачек сигарет не видно, а вейпы — пожалуйста!

Вот мы говорим об иностранном влиянии, информационном иностранном влиянии, о гибридной войне, так это же са-

мое настоящее средство гибридной войны с нашей молодёжью, с нашими людьми! А мы радуемся, что у нас увеличиваются продажи, мы увеличиваем акцизы — хорошо, но дело в том, что нужно бороться с этой заразой: либо вообще запретить, либо сделать так, чтобы употребление вейпов было невозможно.

Мы проводили рейды — кстати, проводили рейды и в Смоленской области, и в Москве наши коллеги проводили рейды — четырнадцати-, пятнадцатилетние подростки подходят в любую точку, и им продают без проблем, потому что нет возраженности ни у продавцов, ни у молодёжи, которая вейпы покупает. Вроде как о вреде вейпов вообще ничего не говорится — нигде, нигде!

И на исследования не тратятся. Я спросил в институте пульмонологии: "Друзья, есть ли исследования в Российской Федерации о вреде вейпов для молодых, для пожилых, неважно для каких людей?" Они говорят: "Нет, государство не финансирует нам эти исследования". Но если нет таких исследований, то что мы можем сказать нашему обществу? А ВОЗ проводит такие исследования, и есть данные, что это очень опасно. Причём мы не понимаем отдалённых последствий, к чему это всё приведёт. Мы сейчас радуемся тому, что наши дети курят антифриз, потому что в составе вейпов находится пропиленгликоль, а это фактически, ну, основная часть антифриза, машинного антифриза. Вот мы радуемся, что наши дети курят антифриз, и сейчас в Государственной Думе обсуждаем, как нам поднять акцизы, как нам увеличить бюджетные доходы. Ну это бред! Мы за счёт своих детей увеличиваем доходы государства. Нам что, нужно 5 миллиардов или 2 миллиарда рублей сейчас и при этом сотни тысяч инвалидов, которые потом работать не будут и которых государство будет содержать? Мне кажется, нам нужны здоровые люди, здоровые дети, и нужно очень внимательно на этот счёт подумать и прислушаться к фракции ЛДПР.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, ну, проблема действительно острая, и если уж говорить в целом, то это проблема сверхсмертности сегодня на территории Российской Федерации. Я напомню, что потери прошлого года составляют миллион, это естественная убыль. Причём только одна десятая, может быть, одна пятнадцатая — это тот самый ковид, на который ссылаются, остальное — это как раз то, с чем мы сегодня пытаемся бороться, это в том числе табакокурение, это в том числе неумеренное потребление алкоголя. И по большому счёту, все

усилия государства сегодня должны быть направлены на то, чтобы ограничить их потребление.

Я скажу, что определённые успехи есть и в отношении борьбы с алкоголизацией, но, правда, весьма скромные, и в отношении борьбы с табакокурением. Но появление новой, модной модели употребления никотина, в данном случае испаряющегося, — это как раз шаг назад. Табакокурение постепенно падает, за последние десять лет, наверное, процентов на тридцать, по данным Минздрава, оно уменьшилось в результате в том числе системной работы. И вот появился такой новый способ потребления никотина, я напомним, что он был в своё время связан с определённым количеством смертей, когда дозировки не были подобраны, и он действительно является модным.

То, что мы сегодня делаем, безусловно, не панацея, но это способ, который позволяет ограничить потребление за счёт того, что стоимость этого продукта повышается и не все его смогут купить. Естественно, те меры, о которых говорил предыдущий докладчик, — в части доступа, в части визуального контроля, в части модности и тому подобного — должны точно так же и по отношению к вейпам применяться, меры и по ограничению, и по закрытию, и по запрету любой пропаганды употребления этого варианта, потому что он, может быть, только чуть менее вреден, чем сигареты, хотя опять же количественных исследований на этот счёт нет.

Есть несколько вопросов. Первый вопрос: целый год Правительство Российской Федерации... Почему сенаторы вышли с этим предложением? Где были ответственные лица в Правительстве Российской Федерации, которые видели взрывной рост потребления? Я говорю и про Минздрав, и про Минэкономразвития. Видели, что не поступают налоги — это второй момент, — и спокойно как бы устранились от решения проблемы. Только через год выявили, что там, может быть, 5 миллиардов, может быть, 2 миллиарда, в любом случае приличная сумма для нашего бюджета. Но самое главное — это вред для здоровья наших граждан, потому что все эти уловки привели к тому, что вейпы стали более доступными, они стали более дешёвыми, значит, большее количество наших граждан, в том числе молодёжи, стали потреблять эти вещества с ущербом, естественно, для своего здоровья, я уж не говорю для будущих поколений, для демографии и всего остального. Где были ответственные чиновники? Почему это должны делать именно представители Совета Федерации?

Хорошо, что сделали, сегодня этот законопроект мы, безусловно, поддержим, но повторяю: 5 миллиардов рублей поте-

рянных доходов в бюджет и то, что люди купили эти препараты по заниженной цене и употребили их, — это тоже ущерб, который был причинён. Есть конкретные люди, и я прошу всё-таки Правительство Российской Федерации дать нам ответ, кто эти люди, которые просмотрели, недоглядели и... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Фаррахов Айрат Закиевич — от фракции и как содокладчик.

Фаррахов А. З. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддержит в первом чтении с учётом высказанных комитетом замечаний данный проект федерального закона.

Мы полагаем, что запреты и жесточайшие ограничения в этой ситуации не сработают. И мы считаем, что необходимо последовательно налаживать регуляторику этого вопроса, для того чтобы существенно ограничить доступность данного вида, который действительно получил широкое распространение. Вместе с тем надо понимать, что парение, ингаляция — это ещё и медицинская процедура, и здесь очень важно запретами не ограничить большое количество людей, которые действительно нуждаются в таких процедурах.

Первый этап — это, безусловно, установление сбалансированных акцизов; второй этап — изменения в закон "О рекламе"; третий этап — приравнивание к табачной продукции; четвёртый этап, важнейший, — это гармонизация законодательства странами — членами Евразийского экономического союза, потому что акцизная политика на территории единого таможенного пространства должна быть в целом одинакова. Все эти шаги позволят оградить молодое поколение, сделать это немодным. И в целом это большая и серьёзная общая работа.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие проекта федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик, заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 181 и 193 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

По ведению — Ануфриева Ольга Николаевна.

Микрофон Ануфриевой включите.

Ануфриева О. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, по просьбе автора комитет просит перенести рассмотрение 10-го вопроса Государственной Думой на 20 сентября.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Нет. Принимается.

Предлагается сегодня рассмотреть ещё 11-й и 12-й вопросы и проекты постановлений и этим ограничиться. Нет возражений? Спасибо.

Тогда 11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 214.2 и 223 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Владислава Матусовича Резника.

Резник В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемые коллеги, постараюсь быть предельно кратким. Законопроект направлен на защиту прав граждан — вкладчиков банков путём уточнения ряда особенностей порядка определения выплаты процентных доходов гражданам в случае отзыва у банка лицензии.

Напомню, что согласно вступившей в силу с 1 января 2021 года норме Налогового кодекса банки обязаны предоставлять в Федеральную налоговую службу информацию о любых суммах выплаченных процентов по вкладам, за исключением эскроу-счетов и случаев, когда ставка не более 1 процента. Информация предоставляется в отношении каждого гражданина, которому производились такие выплаты в течение налогового периода.

Предлагаемые поправки в Налоговый кодекс позволят не допустить ситуации, когда при отзыве лицензии у банка налог на процентный доход граждан должен будет уплатить до момента реального получения из конкурсной массы соответствующих выплат, которые подлежат налогообложению в соответствии с действующими нормами Налогового кодекса, то бишь уточняется, что обязанность взаимодействия с Феде-

ральной налоговой службой после отзыва лицензии у банка переходит к конкурсному управляющему Агентства по страхованию вкладов, и определяется дата получения вкладчиком дохода — это не дата отзыва лицензии, подчёркиваю, когда происходит аналитический учёт доходов в отчётности банка, а дата фактической выплаты вкладчику в ходе проведения процедуры конкурсного производства.

Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам рассмотрел законопроект и поддержал его — я докладываю и как автор, и как представитель комитета. Предлагаем поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад сенатора Российской Федерации Лилии Салаватовны Гумеровой.

Пожалуйста.

Гумерова Л. С., сенатор Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня, когда перед нами стоит важная задача — обеспечить импортозамещение и оперативное внедрение наших разработок в экономику, как никогда актуальными являются вопросы развития института интеллектуальной собственности, трансфера технологий и коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности. Рассматриваемый законопроект подготовлен в рамках плановой работы по реализации "дорожной карты" по трансформации делового климата. И эта работа ведётся правительством совместно с Советом по вопросам интеллектуальной собственности при Председателе Совета Федерации.

Законопроект конкретизирует права и обязанности участников гражданского оборота, а также Роспатента в связи

с предоставлением объектам интеллектуальной собственности правовой охраны на территории Российской Федерации, в частности, устанавливает объём экспертизы международных регистраций, направлен на публикацию международных заявок для подачи возражений, конкретизирует виды решений, принимаемых по результатам экспертизы международных регистраций.

Законопроект также направлен на гармонизацию российского законодательства в сфере интеллектуальной собственности с положениями ряда международных договоров. И прежде всего я хотела бы отметить принятый не так давно Женевский акт Лиссабонского соглашения о наименованиях мест происхождения и географических указаниях, который так ждали российские производители и который действительно упростит продвижение отечественных товаропроизводителей на международных рынках, прежде всего в дружественных странах.

На законопроект получен положительный отзыв Правительства Российской Федерации, он поддержан Государственно-правовым управлением и Экспертным управлением. Принятие закона не потребует выделения дополнительных бюджетных ассигнований и не окажет влияния на доходы или расходы бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, сегодня Российская Федерация продолжает оставаться одним из ключевых участников глобальной системы интеллектуальной собственности и участвует во всех основополагающих соглашениях в данной области. Принятие данного закона направлено на соблюдение интересов российских участников гражданского оборота и стимулирование инновационной активности в целом.

Уважаемые коллеги, просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Надолго затягивать не буду. Комитет по государственному строительству поддержал концепцию законопроекта. Принимая это решение, исходили прежде всего из того, что те предложения, новеллы, которые озвучивались, носят технический характер: мы приводим наше законодательство, нормы Гражданского кодекса в соответствие с теми обязательствами, которые приняли на себя в рамках международных соглашений. Но гораздо важнее для нас та деталь, что, прописывая механизм и полномочия Роспатента в данных ситуациях, мы чётко пре-

дусмотрели возможность защиты прав российских правообладателей на интеллектуальную собственность. Вот это было для нас главное, этой концепции будем придерживаться, усилим её ко второму чтению.

У Правового управления есть небольшие замечания, комитету о них известно. Правительство тоже поддержало, но предложило ко второму чтению ряд позиций доработать. Простим поддержать в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительству? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации", пункт 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Проекты постановлений Государственной Думы.

Пункт 21, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Черняка Алексея Юрьевича". Доклад сделает Отари Ионович Аршба.

Пожалуйста.

Аршба О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, комиссией подготовлен и предложен палате на утверждение проект постановления о досрочном прекращении полномочий нашего коллеги депутата Черняка Алексея Юрьевича. Прошу поддержать личное заявление Алексея Юрьевича.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принимается.

22-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2022 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2022 года".

Олег Викторович Морозов, пожалуйста.

Морозов О. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы с вами в конце прошлой сессии утвердили план проведения "правительственных часов" на осеннюю сессию, но сейчас вносим, предлагаем на ваше рассмотрение два изменения. Изменение первое: сентябрьский "правительственный час" с участием министра Кравцова по уважительной причине перенесён на ноябрь. И дополнительно в наш проект по предложению аграрного комитета Думы вносится предложение провести "правительственный час" с участием министра сельского хозяйства Патрушева. Обращаю ваше внимание, что у нас в сентябре будет один "правительственный час", в октябре — два, а в ноябре и декабре мы будем три раза заслушивать представителей правительства в этом зале, так что предстоит напряжённая работа. Прошу поддержать предложения об изменениях в программу "правительственных часов".

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите микрофон Олегу Анатольевичу Нилову.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Олег Викторович, а разве не было предложения включить в этот план в качестве поправки "правительственный час" с министром обороны о ходе СВО и, самое главное, об обеспечении всем необходимым?

Морозов О. В. Нет, такого предложения наш комитет не получал ни от фракций, ни от комитетов. Есть процедура; если такая потребность есть, можно эту процедуру пройти и Совет рассмотрит такое предложение. Но обращаю ваше внимание —

я уже сказал палате, — что у нас очень напряжённая программа, поэтому мы должны понимать, что если мы что-то дополнительно вносим, то это ещё дополнительная нагрузка на повестку, текущую повестку, которую мы будем рассматривать в эту сессию.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По ведению, да?

Картаполов Андрей Валериевич, по ведению.

Картаполов А. В., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по обороне считает нецелесообразным в ходе проведения специальной военной операции приглашать руководство Министерства обороны и отвлекать его от руководства непосредственно ведением боевых действий. Давайте закончим всё и потом подведём итоги.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет больше желающих выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается. Спасибо.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. 23-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 30 августа по 31 декабря 2022 года (осенняя сессия)". Докладывает Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, проектом постановления Госдумы предлагается изменить распорядок нашей работы и устано-

вить, что до конца осенней сессии заседания будут проводиться в рабочие дни по вторникам и средам, то есть по четвергам заседаний не будет. Этим мы реализуем принятое вчера решение Совета Думы. Проект постановления прошёл все необходимые консультации.

Прошу проголосовать.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Олег Анатольевич Нилов. Есть ли ещё желающие выступить? Нет.

Пожалуйста, Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я продолжу о том, о чём говорил, задавая свой вопрос, о "правительственном часе". Уже часть ответа прозвучала. Спасибо, уважаемые коллеги, но наша фракция не считает, что дело только Министерства обороны, дело только военных — решение проблем той военной операции, которая сейчас идёт.

Сегодня Сергей Михайлович Миронов сказал, что бывает военная мобилизация, а бывает гражданская мобилизация — всего и вся. Вот сегодня в стране такой мобилизации нет — продолжается мирная жизнь в большинстве регионов (я не говорю про регионы, которые граничат с Украиной). И у чиновников в большинстве случаев нет сегодня в приоритете, что называется, вот этого замечательного лозунга "Всё для фронта, всё для победы!". Есть другие приоритеты — почему они есть? Потому что отсюда не звучит вот такой, можно сказать, приказ. Правительство, ну, тоже пока занимает позицию ближе к мирному времени. Этого быть не должно, коллеги! И ждать победы, а потом разбираться, а что было, а как было, а почему не помогли, почему вовремя не приняли решение здесь, в Государственной Думе...

Вопросов, кроме военных вопросов, огромное количество! Социальные вопросы надо решать на освобождённых территориях — там их огромное количество. Вопросы обеспечения наших ветеранов, наших бойцов, которые получили ранения, увечья и так далее, и так далее, — решения их нет в госпиталях, вы там все были, вы прекрасно знаете. Вопросы есть и в части обеспечения армии — вы там были, вы видели это. Почему мы здесь на эти темы не собираемся говорить, уважаемые коллеги? Я считаю, что большая часть вопросов именно такого характера как раз в приоритетный список должна поступать по предложениям фракций и депутатов. И надо ставить не звёздочку, не снежинку, как, знаете, мы ставим, помечая приоритетные вопросы правительства, а вот такую настоящую звезду красную

нужно ставить этим предложениям, этим законам, законопроектам и рассматривать их в суперприоритетном порядке!

Уважаемые коллеги, я предлагаю всё-таки на эту тему отдельно поговорить на заседании Совета Думы, начиная с того, чтобы изменить Регламент, потому что по многим вопросам с этой трибуны, когда идёт прямой эфир, даже говорить невозможно! Вы это понимаете? Телефоны у всех работают, даже если мы выключим сейчас трансляцию. Вот этот режим нужно менять, коллеги, нужно сегодня включать другой режим — режим не мирного времени.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Олег Викторович Морозов пояснил: если вы хотите обсуждения этих вопросов, фракция должна в соответствии с Регламентом внести предложения в Совет Государственной Думы.

Коллеги, других желающих выступить нет.

Ставлю на голосование проект постановления, пункт 23 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Коллеги, проекты постановлений под пунктами 24 и 25 мы рассмотрим с одним докладом. Нет возражений? Нет.

24-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2022 года"; 25-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой в сентябре 2022 года". Докладывает Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В проекте примерной программы нашей законопроектной работы 178 законопроектов, подлежащих первоочередному рассмотрению. Я не буду вас утомлять подробным перечислением, потому что сегодня Вячеслав Викторович в начале заседания говорил об основных законопроектах, которые нам в период осен-

ней сессии придётся рассмотреть, и многие другие в своих выступлениях этот вопрос тоже затрагивали.

Конечно, главный приоритет — это рассмотрение проекта федерального бюджета на 2023, 2024 и 2025 годы, проектов бюджетов государственных внебюджетных фондов. Мы планируем в первом чтении рассмотреть в октябре эти законопроекты.

Вообще, в блоке "Бюджетное, налоговое... законодательство" 47 законопроектов. Это и достаточно большое количество поправок в Налоговый кодекс по самым разным вопросам, это и поправки в Бюджетный кодекс, в закон "О валютном регулировании..." и так далее.

В блоке "Государственное строительство и конституционные права граждан" 36 законопроектов. Здесь много поправок в Кодекс об административных правонарушениях, это касается и проблемы роста негативного воздействия на окружающую среду, и ответственности за включение в себестоимость продукции по гособоронзаказу затрат, не связанных с её производством. Также предусмотрена административная ответственность, связанная с монополистической деятельностью на цифровых товарных рынках, за предоставление недостоверных сведений в реестр значимых объектов критической информационной инфраструктуры. Среди этих проектов также законопроект, внесённый председателями палат Федерального Собрания, направленный на регулирование положений о нематериальном этнокультурном наследии, законопроект "О гаражных объединениях".

В блоке "Экономическая политика" 60 законопроектов, в том числе важный законопроект "Об организации перевозок пассажиров и багажа легковым такси в Российской Федерации...", законопроекты о внесении изменений в закон "О внутренних морских водах...", о внесении изменений в закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства". Целый ряд изменений в закон "О транспортной безопасности", также изменения в законы "О защите конкуренции", "О защите прав потребителей" и "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Тоже важная совместная инициатива сенаторов и депутатов — законопроект о внесении изменений в закон "О железнодорожном транспорте...", предусматривающий бесплатное питание работников железнодорожного транспорта общего пользования. Также будет продолжена работа над законопроектом "О внесении изменений в Федеральный закон

"О рекламе" по вопросу распространения цифровой наружной рекламы.

В блоке "Социальная политика" 16 законопроектов, в том числе важный законопроект о внесении изменений в закон "Об обращении лекарственных средств" в целях проведения эксперимента по дистанционной продаже лекарственных препаратов для медицинского применения, отпускаемых по рецепту, поправки в законы "Об основах охраны здоровья граждан..." и "О безопасности дорожного движения" в части проведения медицинских осмотров и контроля медицинских показаний у водителей транспортных средств дистанционным способом, поправки в закон "Об образовании..." (кстати сказать, этот законопроект мы с вами сегодня рассмотрели в первом чтении, завтра будем рассматривать во втором).

В блоке "Оборона и безопасность" 12 законопроектов, в том числе законопроект о внесении изменения в Федеральный закон "Об обороне", в котором предусматривается возможность наделения Президента Российской Федерации полномочиями по принятию решений об участии Вооружённых Сил Российской Федерации и других войск, воинских формирований в военных учениях, соревнованиях, парадах, проводимых совместно с вооружёнными силами иностранных государств, а также поправки в закон "О прокуратуре Российской Федерации" и в закон "О персональных данных" в целях обеспечения системного правового регулирования полномочий органов прокуратуры в сфере обработки персональных данных.

И ещё семь ратификаций.

Ну и что касается календаря на сентябрь. Планируем в сентябре рассмотреть 100 законопроектов: 19 — во втором чтении, 78 — в первом и три ратификации. В проект календаря включён 21 законопроект из предложенных фракциями к приоритетному рассмотрению. И 28 сентября у нас запланировано проведение "правительственного часа", на который приглашён Максим Геннадьевич Решетников, министр экономического развития, тема "О мерах по обеспечению развития российской экономики в условиях внешнего санкционного давления".

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О примерной программе законопроектной ра-

боты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2022 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 33 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

И ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой в сентябре 2022 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 33 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Коллеги, всем спасибо. Заседание объявляется закрытым.

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
14 сентября 2022 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться. Приступаем к работе.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 43 сек.)

Присутствует 415 чел. 92,2 %

Отсутствует. 35 чел. 7,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 35 чел. 7,8 %

Результат: кворум есть

Присутствует 415 депутатов — кворум есть. Приступаем к работе.

Давайте обсудим проект порядка работы Государственной Думы. Коллеги, какие будут замечания? Но вначале мы с вами примем проект порядка работы за основу.

Ставится на голосование проект порядка работы, за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Какие будут предложения? Есть предложения.

Включите режим записи.

Покажите список.

Кузнецов Дмитрий Вадимович.

Кузнецов Д. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу дать поручение комитету по информационной политике сформировать предложения по информационному обеспечению граждан о ходе проведения СВО и рассмотреть возможность создания информбюро при Государственной Думе, которое будет предоставлять нашим гражданам всестороннюю, полноценную информацию соответствующих министерств и ведомств, отвечающих за безопасность граждан. Граждане должны получать информацию в удовлетворяющих объёме и форме, а депутаты Государственной Думы, как представители народа, могут и должны стать источником этой информации. Как показали последние события, данных, поступающих от генерал-майора Конашенкова, военкоров с полей боевых действий, в силу объективных обстоятельств недостаточно с точки зрения граждан.

Прошу пойти навстречу.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте мы этот вопрос обсудим. Он не такой простой. Если вы считаете, что эти темы можно обсуждать публично, — это будет неправильно. "Каждый мнит себя стратегом, видя бой со стороны", — это ещё тысячу лет назад сказал Шота Руставели. Давайте здесь не выступать в роли помощников для тех, кто, вообще, от корки до корки мониторит. Это работа специальная — анализировать все материалы, которые у нас звучат.

Коль уж эта тема была затронута, вот, коллеги, у нас есть профессиональные военные, и, опять-таки не вдаваясь в публичную дискуссию, правильно послушать по этому вопросу Картаполова и Шаманова.

Пожалуйста, Андрей Валериевич, ваше мнение по поводу данного предложения.

Не исключаю, что такие предложения начнут звучать, свою точку зрения высказал. Если вы решение примете иное — право депутатов, но, коллеги, нам с этим надо быть очень и очень осмотрительными. Нам надо помогать солдатам и офицерам, нам надо помогать Министерству обороны, Генеральному штабу, верховному главнокомандующему.

А что касается публичности, идёт не просто специальная войсковая операция. Посмотрите, кто против нас выступает — все страны НАТО! А территория Украины выбрана как страна,

где руками украинцев борются против нас, а украинцам отведена роль расходного материала.

Здесь был Председатель Постоянного комитета Всекитайского собрания народных представителей, он публично прямо сказал: "России не оставили другого выбора". "Мы это понимаем", — сказал он. А мы это понимать будем? Если мы это понимаем и отдаём себе отчёт, коллеги, значит, должны думать.

Депутат Государственной Думы — ранг министра. Любая ваша реплика на этот счёт будет использована противоположной стороной, а это не только Украина, это и Евросоюз, и Вашингтон, и Брюссель, и другие страны. Мы хотим открытости, мы хотим высказать свою точку зрения? Но это войсковая операция, война идёт! В таких случаях правила другие — давайте из этого исходить.

Пожалуйста, Картаполов.

Шаманову подготовиться. Шаманов это прошёл, когда здесь, в Думе, были псевдозащитники, правозащитники. Ковалёва помните, наверное? Вот поясните, расскажите на этом примере, что происходило у нас с нашими солдатами, когда здесь заявления делали, тем более получали закрытую информацию, а потом её использовали.

Пожалуйста, Андрей Валериевич.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы, как депутаты Государственной Думы, не просто должны, мы с вами обязаны делать всё, чтобы наши ребята, которые на переднем крае с оружием в руках защищают нас с вами, нашу Родину, наших родных и близких, выполняя задачи специальной военной операции, были максимально защищены как законодательно, так и, извините, этически и морально. И мы здесь не имеем права ставить под сомнение те решения, которые принимаются руководством Министерства обороны и Генеральным штабом, потому что они утверждаются на самом верхнем уровне. Мы с вами что, ставим тогда под сомнение компетенцию всех этих руководителей? Это не что иное, как попытка лить воду совсем на другую мельницу, внести сумятицу в нормальное плановое течение и ход специальной военной операции.

Да, это непростое дело, да, есть сложности, есть объективные сложности, но это боевые действия, и случаются моменты, когда приходится менять дислокацию, отходить на какие-то другие рубежи, — никуда от этого не деться. Но мы здесь должны единодушно и единогласно поддерживать этих людей (*an-*

лодисменты), потому что, если мы это не будем делать, возразятся абсолютно другие люди, те, которые нам с вами противостоят, и те, которые хотят, чтобы нашей страны не было, те, которые хотят, чтобы она была раздёргана, разрезана и разорвана на куски, как это было тогда, в 90-е годы, и как это было в начале 2000-х годов. Но мы тогда смогли устоять перед не менее мощным давлением так называемого западного сообщества и сейчас обязаны это сделать.

Поэтому, уважаемые коллеги, если у кого-то есть вопросы по ходу специальной военной операции, по особенностям её ведения, по вопросам обеспечения и по всему, что связано с этой операцией, — пожалуйста, приходите, я всё расскажу, отвечу на все вопросы. Но давайте будем солидными и порядочными, и пусть профессионалы делают свою работу, а мы с вами, профессионалы, будем делать свою.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, в принципе, если мы хотим уйти в дискуссию по этому вопросу, предлагаю тогда делать это в режиме закрытого заседания, закрытых процедур. Только так!

Пожалуйста, Шаманов Владимир Анатольевич.

Шаманов В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, ситуация сложная, непростая. И не случайно Вячеслав Викторович напомнил действия наших с вами коллег — депутатов Государственной Думы времён первой и второй кавказских кампаний, когда такие депутаты, как Ковалёв и ещё ряд других, напрямую призывали наших военнослужащих сдаваться в плен и не оказывать сопротивления международным террористам.

Сегодня ситуация сложная, и она не всегда однозначная, поэтому, как сказал генерал Картаполов, подходите (я здесь нахожусь, Красов и ряд других): мы с вами будем обмениваться мнениями, мы никогда не скрываем своей озабоченности. Да, есть определённые сложности с численностью наших войск, с их дееспособностью, но это наши войска, а против нас ополчилась вся мировая закулиса. Непростые, сложные условия. Вместе с тем армия закаляется, делаются соответствующие выводы, принимаются решения на уровне Военно-промышленной комиссии по обеспечению наших войск всем необходимым. И я хочу сказать, что очень большая работа развёрнута в наших регионах, и, когда мы будем на региональной неделе, занимайтесь, пожалуйста, этими вопросами, потому что там прямая связь с действующими военнослужащими группировки.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Анатольевич.

Уважаемые коллеги, вот даже выступление Владимира Анатольевича тот, кто захочет использовать его речь в Государственной Думе, возьмёт и нарежет вот так, кусочками, вычленил то, что затем будет продвигать с той стороны, ссылаясь на известного военачальника. Поэтому ещё раз убедительно прошу и руководителей фракций, чтобы либо мы ушли в закрытое заседание и в рамках уже этой процедуры обсудили то, что нам необходимо, либо думали о том, что можем сами вольно или невольно нанести вред.

Коллеги, давайте подумаем о наших ребятах, но самое главное — о безопасности нашей страны. Мы с вами единогласно поддержали решение о ратификации договоров о дружбе и сотрудничестве с ДНР и ЛНР, и мы должны следовать этим путём. Цели операции должны быть достигнуты, а наша задача — всё сделать для этого. (*Аплодисменты.*)

Пожалуйста, Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н., фракция КПРФ.

Вчера коллега Нилов задавал вопрос, почему нет в плане "правительственных часов" Министерства обороны, ранее об этом говорил коллега Обухов. С учётом того что вы сейчас сказали, Вячеслав Викторович, я поддерживаю ваше предложение, что надо обсуждать такие вопросы в закрытом режиме, но тем не менее депутаты задают эти вопросы, потому что нам их задают избиратели. И мы должны создать орган — пусть это будет на основе Комитета по обороне, — куда депутаты смогут вносить свои предложения, которые должно рассматривать в том числе Министерство обороны и люди, которые занимаются таможней, люди, которые занимаются снабжением.

В 1916 году в Государственной Думе выступал лидер кадетов Павел Милюков, который в своей речи постоянно говорил: глупость или измена, глупость или измена. Над ним тогда многие потешались, один депутат ему не давал говорить, а через три месяца император в своём дневнике записал: кругом предательство, ложь, трусость и обман.

Председательствующий. Спасибо.

У нас с вами есть профильный комитет — Комитет по обороне, председатель комитета сейчас высказался, он готов и открыт к разговору со своими коллегами, поэтому, пожалуйста, обращайтесь к председателю комитета. Всё остальное давайте обсудим с руководителями фракций и, если хочется больше погрузиться в эти вопросы, — опять-таки коллега Шаманов

сказал, что идёт большая работа в регионах, — давайте подключаться к ней, об этом неоднократно говорили.

Пожалуйста, Сергей Михайлович Миронов.

Включите Миронову микрофон.

Миронов С. М., *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мой товарищ Дмитрий Кузнецов не очень внятно высказал мысль, и у нас дискуссия пошла не в ту сторону. Речь идёт о том, что именно потому, что у нас есть такие уважаемые депутаты, как председатель комитета Картаполов, как генерал, мой коллега по десантным войскам, Шаманов Владимир Анатольевич... Не хватает людям чёткой позиции, а мы власть представительная — не вдаваясь ни в какие военные операции, просто сказать, допустим... Речь идёт о том, чтобы дать протокольное поручение: пускай профильный комитет, Комитет по обороне, пускай генерал Шаманов по согласованию с Председателем Госдумы, когда необходимо (вы понимаете, о чём идёт речь, трое суток выравнивали фронт, Министерство обороны — о своём, а очень много разного было в том числе в сетях, везде), спокойно, уверенно скажут, что происходит, что всё нормально... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время. Сергею Михайловичу микрофон включите.

Миронов С. М. Мы же власть представительная, мы же депутаты, мы представляем весь народ, поэтому не только одно Министерство обороны, тем более у нас есть профессионалы. Не то чтобы мы тут скопом, кто в лес, кто по дрова, а именно дать поручение, пускай согласовывают с Председателем Государственной Думы. К сожалению, а может быть, и к счастью, у нас впереди ещё будут ситуации, когда очень нужно будет чётко, внятно сказать гражданам России, что вообще происходит и как. Вот о чём идёт речь. Просто коллега Кузнецов не очень внятно изложил.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

У нас в Государственной Думе действительно есть известные военачальники, которые прошли горячие точки, имеют боевой опыт, — это и Шаманов, и Заварзин (вот Виктор Михайлович здесь присутствует), и сам Картаполов, и Красов Андрей Леонидович. Поэтому...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Гурулёв, да. Ну, мы можем долго перечислять.

Давайте мы с вами проработаем этот вопрос, Андрей Валериевич, и найдём те формы, которые помогут нашим солдатам, офицерам, нашей армии.

У Картаполова есть предложение.

Пожалуйста.

Картаполов А. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, продолжу о профессионализме. Я считаю, что самое главное, чем мы должны и обязаны помочь, так это подготовкой законодательных инициатив, которые будут направлены на то, чтобы наша армия была всем обеспечена, чтобы она была самой уважаемой, чтобы человек в погонах и с ружьём был гордостью нашего народа. И Комитет по обороне готов с любым депутатом по любым этим инициативам работать — давайте вместе будем этим заниматься. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валериевич.

Коллеги, давайте, одним словом, займёмся тем, что принесёт пользу, и от этого все выиграют.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

По 18-му вопросу повестки просьба поменять докладчика: вместо Гартунга я буду докладывать об этом вопросе.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Панькина Ирина Александровна.

Панькина И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба 14-й вопрос перенести на 21 сентября.

Председательствующий. Коллеги, 14-й вопрос на 21-е. Нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Качкаев Павел Рюрикович.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, замена содокладчика: по 10-му вопросу вместо Кошелева выступит Якубовский от комитета.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Вассерман Анатолий Александрович, пожалуйста.

Вассерман А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Ну, возвращусь всё-таки к вопросу о специальной военной операции. Если судить по мне, большая часть присутствующих разбирается в военном деле в лучшем случае на уровне книг цикла "Война и мы". Понятно, что большую часть во-

просов, связанных с боевыми действиями, если и можно обсуждать, то только в строго закрытом режиме. Но мы здесь представляем общество, бо́льшая часть общества так или иначе связана с боевыми действиями, если не личным участием, то хотя бы работой на то, что может помочь этим действиям. И мы должны из первых рук знать, на какую работу ориентировать общество, поэтому обсуждение... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Мы договорились о формате этого обсуждения. И ещё раз подчёркиваю, уважаемые коллеги, нам важен результат, а это значит, что мы должны подчинить свои действия именно этой задаче. Давайте эти темы обсудим в профильном комитете, во фракциях, другие форматы найдём, но исходите из того, что любое опрометчивое слово может ослабить наши Вооружённые Силы, нашу группировку, может нанести вред, а это совсем плохо, недопустимо. Давайте думать об этом.

Пожалуйста, Кузнецов Дмитрий Вадимович.

Кузнецов Д. В. Возвращаясь к вопросу, хотел бы подчеркнуть, что я говорю о протокольном поручении не Комитету по обороне, а комитету по информационной политике. Я полностью согласен с тем, что любое неосторожное слово опасно и всем должны заниматься профессионалы: военные должны победить на поле боя, а информационной политикой должны заниматься профессионалы в подаче информации, поэтому вопрос к Александру Хинштейну, и это касается не только информации от Министерства обороны. То, о чём Сергей Михайлович говорил, касается информации от губернаторов: люди в Белгороде ждали, что скажет губернатор, он ничего не сказал, потому что не была сформирована информационная политика, не было процедур, на которые люди могут рассчитывать, чиновники, а это необходимо. Мы видим, что у наших врагов всё налажено в сфере информационной работы, ну, на другом уровне. Мы тоже нуждаемся в том, чтобы был какой-то единый центр, и я надеюсь, что Дума может как раз этот центр создать и как-то организовать информационную работу. Люди нуждаются в том, чтобы с ними разговаривали человеческим языком, объясняли и уважали их, они видят это через то, как с ними разговаривают, это как в семье... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Дмитрий Вадимович, слышу вас.

Коллеги, давайте мы это проработаем исходя из вопроса, который вы обозначили, в рамках Комитета по обороне. Комитет по обороне проработает с Министерством обороны, потому

что это уже другой уровень и другая информация. Вначале мы эти вопросы проработаем, если надо — подключим комитет по безопасности, это тоже их направление, а потом уже определимся, подключать комитет по информационной политике или найти какую-то другую форму.

А что касается поручения, если вы не возражаете, дадим его Толстому Петру Олеговичу, заместителю Председателя Государственной Думы, он курирует комитет по информационной политике, эти вопросы обсудит в том числе и с Комитетом по обороне, и с комитетом по безопасности, и с комитетом по информационной политике. Нет возражений? Нет.

Пётр Олегович...

Пожалуйста, Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Вячеслав Викторович, небольшая справка. В который раз, когда упоминаются профессионалы, которые здесь, в депутатском корпусе представляют армию, почему-то не называют Виктора Ивановича Соболева, генерала, командующего легендарной 58-й армией, которая обеспечила решающую роль в победе в войне с Грузией. Немножко странно, что его не привлекают, учитывая его авторитет, для обсуждения, поэтому ещё раз напоминаю: во фракции КПРФ присутствует депутат — генерал Соболев. Просим учитывать его мнение и упоминать эти вещи.

Председательствующий. Спасибо.

Обязательно будем это делать, как я уже сказал, мы можем перечислять, назвал уважаемого коллегу Картаполова, потому что он занимает должность председателя комитета; коллегу Шаманова — он занимал такую должность, был председателем Комитета по обороне в Думе, и мы его знаем по чеченской кампании; Заварзина, потому что Виктор Михайлович был председателем Комитета Государственной Думы по обороне до коллеги Шаманова, у него есть свои успехи и достижения; коллегу Красова — он, как первый заместитель председателя комитета, постоянно ведёт вопросы оказания поддержки нашим военнослужащим, помощи солдатам, офицерам, мы его видим на трибуне, поэтому к нему, к Герою России, десантнику, тоже это было обращено. Понятно, что, если вы предлагаете, чтобы мы учитывали в том числе партийную составляющую и перечисление было полным, тогда будем учитывать и это. Спасибо.

Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, хочу предостеречь коллег. Старшее, среднее поколение, помните, наверное, когда с подачи Горбачёва комитет Верховного Совета СССР принял решение, надуманное Горбачёвым, в котором предполагалось — оно записано — осудить ввод войск в Афганистан. Спросите всех тех, кто входил и выходил из Афганистана: прав был тот комитет? Был не прав. Поэтому, коллеги, приостановитесь! Публичное обсуждение таких вопросов... Давайте, прежде чем говорить, подумаем. Вот вспомните то решение комитета Верховного Совета СССР — важно, чтобы мы не уподобились тому комитету.

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович. (*Аплодисменты.*) Это своевременное замечание.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я по ведению. Вот чтобы таких дискуссий на 20 минут не возникало и поводов не давали, предлагаю: высказал — пусть готовит проект протокольного поручения, а вечером, когда будем обсуждать, тогда уже и все оценки можно дать, в закрытом, открытом... А так мы сами даём повод: один, второй, пятый, десятый выступили — уже можно надёргать всё, что хочешь. Тут надо просто сократить вариант обсуждения при внесении предложений.

Председательствующий. Николай Васильевич, учитывая, что последующие выступающие про то же самое планировали говорить, так же как и коллега Матвеев из вашей фракции, с одной стороны, лучше один раз обсудить и тему закрыть, а с другой — для себя осознать, что сейчас, в этой ситуации, можно делать, что нельзя, что принесёт пользу, а что — вред. Вот здесь мы стали говорить в отношении Соболева Виктора Ивановича: он во фракции возьмёт и пояснит, что принесёт пользу, а что — вред, и это будет самый большой его вклад. Так же как если это сделают наши другие коллеги — военачальники, офицеры во всех фракциях. И будет понимание.

Коллеги, с учётом принятых дополнений, изменений ставится на голосование: принять порядок работы сегодняшнего заседания.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 29 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принимается порядок работы на сегодняшний день еди-
ногласно.

Переходим к рассмотрению 2-го вопроса, блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". О проекте федерального закона "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о продлении срока действия Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о порядке завершения строительства, использования и содержания Узла Барановичи системы предупреждения о ракетном нападении, расположенного на территории Республики Беларусь". Доклад полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Александра Юрьевича Синенко.

Пожалуйста, Александр Юрьевич.

Подготовиться Затулину.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Добрый день, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о продлении срока действия Соглашения... о порядке завершения строительства, использования и содержания Узла Барановичи системы предупреждения о ракетном нападении, расположенного на территории Республики Беларусь". Протокол был подписан 20 октября 2021 года в городе Москве.

Напоминаю, что Узел Барановичи — это отдельный радиотехнический узел системы предупреждения о ракетном нападении, расположенный в Республике Беларусь. Он предназначен для автоматического обнаружения, сопровождения баллистических ракет и космических объектов, определения параметров их движения и выдачи информации о ракетно-космической и помеховой обстановке на командные пункты системы предупреждения о ракетном нападении.

Необходимость продления срока действия соглашения обусловлена тем, что его прекращение приведёт к выводу этого узла связи из состава российской системы предупреждения о ракетном нападении и снижению возможностей по обнаружению пусков баллистических ракет на западном стратегическом воздушно-космическом направлении. Продление срока действия соглашения не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Содоклад Константина Фёдоровича Затулина.

Пожалуйста, Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Нам предлагают рассмотреть протокол, который продлевает действие соглашения, заключённого в 1995 году, о функционировании важного радиотехнического узла — Узла Барановичи. Это один из двух объектов на территории Республики Беларусь, который весь этот период, с 1995-го и до 2021 года, весь период с момента своего ввода в строй, функционирует в интересах Вооружённых Сил и обороны Российской Федерации.

Я хочу сказать, что вновь встретился с тем документом, который ратифицировал в 1995 году, когда был депутатом Государственной Думы первого созыва. Сейчас речь идёт о продлении его действия. И конечно, мы обязаны это сделать, понимая, какое значение имеет станция предупреждения о раннем ракетном нападении. Я не буду злоупотреблять вашим вниманием. Я уверен, что ни вопросов особенных по этому поводу, ни сомнений в этом зале быть не должно и не будет. Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, пожалуйста, вопросы докладчику, содокладчику? Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочные представители президента, правительства? Нет. Докладчик, содокладчик, заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 2-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 33 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к 3-му вопросу. О проекте федерального закона "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о продлении срока действия Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о порядке использования и содержания радиостанции Вилейка, расположенной на территории Республики Беларусь". Доклад Александра Юрьевича Синенко.

Пожалуйста, Александр Юрьевич.

Синенко А. Ю. Уважаемые депутаты, на ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о продлении срока действия Соглашения... о порядке использования и содержания радиостанции Вилейка, расположенной на территории Республики Беларусь". Протокол был подписан 20 октября 2021 года в городе Москве, как и предыдущий протокол.

Напомню, что радиостанция Вилейка предназначена для обеспечения управления морскими стратегическими ядерными силами и силами общего назначения Военно-Морского Флота в зоне ответственности, передачи сигналов централизованного боевого управления. Необходимость продления срока действия соглашения обусловлена тем, что его прекращение приведёт к сокращению зоны устойчивой радиосвязи с подводными лодками, находящимися в подводном положении, при выполнении ими боевых задач в Атлантическом океане.

Продление срока действия данного соглашения также не повлечёт дополнительных расходов федерального бюджета. Прошу поддержать.

Председательствующий. Содоклад Константина Фёдоровича Затулина.

Затулин К. Ф. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Этот документ касается второй станции, в данном случае станции, которая обслуживает нужды нашего

Военно-Морского Флота в Мировом океане. Опять же деятельность этой станции чрезвычайно важна для обороноспособности нашей страны и для способности нашей страны в принципе упреждать и наносить удары по вероятному противнику.

Хочу отметить, что на всём протяжении истории отношений России и Беларуси все противники российско-белорусской интеграции периодически поднимали вопрос о необходимости закрыть эти станции, пытались скомпрометировать их деятельность и так далее. Но должен сказать и отдать должное руководству Республики Беларусь: как они функционировали, так они и функционируют, на безвозмездной основе, и в данном случае продлевается действие на 25 лет.

В соответствии с договорённостью до ратификации этот протокол уже действует, тем не менее я хочу обратить внимание уважаемого правительства, Александра Юрьевича, который взял сегодня на себя ответственность представлять эти документы (поскольку официальный представитель статс-секретарь — замминистра обороны сейчас находится в командировке): мы понимаем, что это важно, — вовремя всё ратифицировать, Правовое управление Аппарата Государственной Думы обращает внимание, что с октября прошлого года в течение шести месяцев это уже было возможно сделать. К нам документ поступил 25 августа, и мы ни минуты, как вы заметили, не потратили на то, чтобы затягивать ратификацию этого документа.

Прошу вас проголосовать за ратификацию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, пожалуйста, есть вопросы? Нет. Выступления? Нет. Полномочный представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Заключительное слово? Нет желающих.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 38 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, переходим к блоку вопросов "Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении". 4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" и статью 1 Федерального закона "Об обязательных требованиях в Российской Федерации" (в части введения федеральных основных общеобразовательных программ), второе чтение.

Пожалуйста, Ольга Михайловна Казакова.

Казакова О. М., председатель Комитета Государственной Думы по просвещению, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитетом Государственной Думы по просвещению законопроект подготовлен ко второму чтению. Поступили поправки, они сформированы в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию. Поправки касаются той темы, о которой мы вчера говорили, — сокращения сроков для Министерства просвещения Российской Федерации по подготовке и утверждению непосредственно федеральных основных общеобразовательных программ. Утверждается срок — 1 января 2023 года. Просим принять данную таблицу.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1, где три поправки, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Казакова О. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект...

Председательствующий. Ольга Михайловна, давайте мы сначала проголосуем во втором чтении, а потом вам предоставлю возможность высказаться.

Ставится на голосование законопроект, вопрос 4, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 41 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Теперь, пожалуйста, Ольга Михайловна.

Казакова О. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью готов к принятию в третьем чтении, прошёл все необходимые процедуры. Просим поддержать данный законопроект и проголосовать сегодня, если это возможно.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений, если мы рассмотрим данный законопроект в процедуре третьего чтения, как просит докладчик, председатель комитета? Нет.

Начинаем рассмотрение данного законопроекта в процедуре третьего чтения.

Пожалуйста, Ольга Михайловна.

Казакова О. М. Уважаемые коллеги, просим поддержать в третьем чтении законопроект о внесении изменений в части введения федеральных основных общеобразовательных программ, поддержать эту инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Выступить по мотивам от фракций есть желающие? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" и статью 1 Федерального закона "Об обязательных требованиях в Российской Федерации" в третьем чтении, 4-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, видите, нам здесь даже не помешало то, что пять фракций в Думе представлены, — все единогласно высказались в поддержку законопроекта, отсюда аплодисменты.

Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении.

5-й вопрос выносится на рассмотрение. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 10 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2022 году". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Алексея Михайловича Лаврова.

Пожалуйста, Алексей Михайлович.

Лавров А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! С 1 января 2023 года вступают в силу принятые в июле этого года поправки в Налоговый кодекс, которые вводят режим единого налогового платежа. Соответственно, нужно ввести на постоянной основе в Бюджетный кодекс нормы, которые регулируют администрирование этого нового режима, который в настоящее время проходит экспериментальную апробацию, такой закон уже был принят в весеннюю сессию.

Какие здесь предусмотрены новации? Прежде всего, единый налоговый платёж будет перечисляться на специальный казначейский счёт, который будет администрироваться Федеральной налоговой службой. ФНС будет направлять в Федеральное казначейство распоряжение о зачёте и распределении этих поступлений, как это делается в настоящее время. И эта новация помимо всего прочего позволит ускорить распределение средств, потому что в настоящее время, например, акцизы, которые делятся по долям, раз в десять дней перечисляются в бюджеты субъектов, а новый механизм позволит это делать практически в тот же день, в момент поступления.

Вводятся единые нормативы распределения между бюджетами штрафов, процентов, пеней. Этот вопрос вызвал обсуждение на заседании комитета, поскольку сейчас в эксперименте такого формата пока нет, а с нового года в соответствии с уже принятыми поправками в Налоговый кодекс предусматриваются начисления штрафов, пеней и процентов на сальдо остатка единого налогового счёта.

Предложены единые нормативы распределения исходя из сложившейся пропорции между бюджетами. Ну вот, например, я назову только по штрафам (все не буду называть): в федеральный бюджет — 34 процента, в бюджеты субъектов — 61 процент, в бюджеты фондов — 4 процента. И по каждой из трёх категорий аналогичные пропорции сделаны. В итоге субъектам Федерации, по оценкам, это принесёт дополнительно в целом от 7 миллиардов до 9 миллиардов рублей ежегодно. Но география приводит к тому, что у части субъектов будут — хотя и незначительные, в пределах 0,1 процента, — недопоступающие доходы исходя из сложившейся пропорции, подчеркну, поскольку поступления этой категории доходов не прогнозируются и в бюджетах, как правило, не учитываются. Комитет принял решение о дополнительной проработке этого вопроса ко второму чтению, и правительство подтверждает готовность это сделать.

Также предусматривается аналогичный механизм по таможенным платежам, авансовым и денежным залогам и упрощение порядка назначения администраторов доходов. Сейчас для этого нужен нормативный правовой акт главного администратора доходов. Предлагаем это делать в уже сложившемся формате — через электронные системы с утверждением электронными подписями.

Кроме того, законопроект содержит отдельные новации срочного характера, которые нужны для исполнения бюджета в текущем году. Это три новации. Во-первых, предлагается продлить действовавшее в прошлом году, но не действующее пока в текущем году внесение изменений в сводную бюджетную роспись государственных внебюджетных фондов (для федерального бюджета такая норма уже действует, для фондов пока нет) в общем порядке с представлением предложений на парламентскую комиссию. Во-вторых, предлагается разрешить в текущем году — это связано с особенностью исполнения бюджета именно в текущем году — бюджетным учреждениям открывать счета не только в Федеральном казначействе и в финансовых органах, но и в банках. Это как временная норма. И в-третьих, предлагается освободить от излишнего казначейского сопровождения те контракты, которые заключаются на осуществление контроля в строительстве, поскольку тут уже цель определена, это чисто административные действия, и дополнительный контроль здесь не нужен.

Просим поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. С докладом Ольги Николаевны Ануфриевой.

Пожалуйста, Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Алексей Михайлович очень подробно рассказал о законопроекте, более того, он даже рассказал, что происходило на заседании комитета. И я, пожалуй, чтобы не тратить время, обращу внимание лишь на эту, казалось бы, мелочь.

Перераспределять штрафы от соответствующих налогов нам показалось не совсем корректно, потому что штрафы, которые исчисляются от суммы самого налога, в отличие от пеней, которые исчисляются с совокупной суммы задолженности... Ну, в данном случае могу привести пример: земельный налог, который должен поступить в местный бюджет, и штраф за несвоевременную его уплату будут перераспределяться между федеральным бюджетом, между бюджетами субъектов и соответственно бюджетом внебюджетного фонда. Ну, мне кажется, местный бюджет будет не очень доволен таким перераспределением. Более того, в пояснительной записке написано (даже процитирую), что применение предусмотренных законопроектом значений нормативов позволяет обеспечить отсутствие выпадающих доходов у бюджетов субъектов и бюджетов государственных внебюджетных фондов. При этом те цифры, которые представило Министерство финансов комитету, показывают, что как минимум у 20 субъектов будут небольшие, но выпадающие доходы. Поэтому комитет считает, что ко второму чтению мы обязательно должны проработать этот вопрос. В отношении пеней и процентов такой вопрос не ставится, в отношении штрафов, которые исчисляются из конкретной суммы налогов, конечно, такой вопрос мы поставили и будем его решать ко второму чтению.

Есть ещё некоторые редакционные замечания к законопроекту, которые мы также ко второму чтению учтём, но для этого надо принять законопроект в первом чтении, и комитет просит поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, пожалуйста, есть вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов? Нет. Кто хотел бы выступить? (*Шум в зале.*) Есть вопросы, да? Тогда давайте включим режим записи на вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Не увидел руку вашу, Оксана Генриховна, и мои коллеги тоже.

Покажите список записавшихся на вопросы.

Прокофьев Артём Вячеславович, Сулейманов и Дмитриева Оксана Генриховна.

Пожалуйста.

Прокофьев А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Михайлович, мы знакомы с проблемой, с которой столкнулись учреждения, подведомственные прежде всего Минстрою России, по контролю национальных проектов и государственных программ. Но я хотел бы обратить внимание вот на что: понятно, пункты 12, 13 статьи 1 законопроекта в этом смысле очень важны, но у нас была практика по 146-му закону, который мы приняли в мае в качестве антикризисного, и первоначально Федеральным казначейством было обозначено, что это будет касаться в том числе контрактов, заключённых ранее, а позднее Минфин по сути это опроверг. Практика стала противоречивой, соответственно, антикризисный характер закона во многом был утрачен, потому что контракты по большей части были сформированы ранее, они носят долгосрочный характер. Есть ли риск, что вот такая же участь постигнет, что такая же ситуация сложится и в части этого законопроекта?.. (*Микрофон отключён.*)

Лавров А. М. Уважаемый Артём Вячеславович, уважаемые депутаты! Давайте по вопросу распространения на ранее заключённые контракты мы отдельно разберёмся, что произошло и как эту ситуацию решать. В данном случае мы исходим из того, что с момента принятия закона контракты на строительный контроль будут выведены из казначейского сопровождения. То есть счёт просто-напросто будет переведён из Казначейства в банк.

Из зала. (*Не слышно.*)

Лавров А. М. И ранее заключённые.

Председательствующий. Пожалуйста, Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Михайлович, вопрос следующий. Вы сказали, что с принятием этого закона государственные бюджетные учреждения получают право открывать счета в коммерческих банках. В связи с чем возникла эта необходимость и какие федеральные государственные учреждения, вы предполагаете, получают право и возможность открывать счета в коммерческих банках, то есть, я так понимаю, счета, куда поступают бюджетные деньги?

Лавров А. М. Уважаемый Ренат Исмаилович, уважаемые депутаты! Речь идёт буквально о двух-трёх специализированных бюджетных учреждениях, которым нужно более оперативно, в том числе с учётом складывающихся сейчас условий, использовать бюджетные средства без участия Казначейства. Если есть необходимость, я готов подойти на за-

седание комитета и в закрытом режиме эту информацию предоставить.

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна. Оксана Генриховна, дождались.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Алексей Михайлович, я хотела всё-таки продолжить рассматривать вопросы, которые обсуждались в комитете. Мне всё равно непонятно, каким образом средства, единый налоговый платёж, поступают на счёт по учёту средств дефицита федерального бюджета и как можно интерпретировать — то, что говорилось на заседании комитета, — что это ещё не средства бюджета, а это средства и собственность налогоплательщика, которые поступят в бюджет, если налогоплательщик по этому поводу ещё даст какие-то распоряжения? Мне вот эта вся цепочка совершенно непонятна, во-первых, с юридической точки зрения, а во-вторых, с точки зрения практической. Как это — деньги поступают в бюджет, они поступили уже, но использовать их нельзя?

Лавров А. М. Уважаемая Оксана Генриховна, ваш вопрос состоит из двух частей: чьи это деньги и какой их правовой режим. Ну это всё регулируется Налоговым кодексом и концепцией единого налогового счёта — данный законопроект принимает это как данность. Когда эти деньги поступают, они ещё не поступили в бюджет, они не распределены между бюджетами, это технический счёт, который открывается Федеральному казначейству в системе... открывается ФНС в Казначействе. Его нужно отнести к какой-то категории счетов, которых там всего три. К доходам отнести невозможно, поэтому и чисто условно, и учётно предлагается отнести к источникам финансирования дефицита со специально сделанной в законе же оговоркой о том, что операции по этому счёту абсолютно никак не учитываются в финансировании в классическом понимании финансирования дефицита, планирования дефицита, исполнения бюджета. На наш взгляд, это позволяет решить абсолютно все проблемы, связанные с техническим учётом этих средств, и никак не влияет на формирование и исполнение бюджетов.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих. Есть?

Включите режим записи на выступления.

Ольга Николаевна, спасибо большое.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, конечно, спасибо.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Подготовиться Данчиковой Галине Иннокентьевне.

Дмитриева О. Г. Уважаемые депутаты, уважаемый Алексей Михайлович! Я сразу скажу, что законопроект я поддерживаю, буду голосовать за него. Но мне представляется, что есть ряд проблем, которые породят при исполнении в общем перспективной и хорошей идеи — единого налогового платежа — ряд технических проблем, которые могут возникнуть не только у субъектов Федерации, у которых может быть выпадение доходов, но и у налогоплательщиков.

Первое. Всё это делается, Алексей Михайлович подтвердит, для того, чтобы ускорить перечисление средств от налогоплательщиков в бюджет, то есть чтобы сократить эти сроки. Но предложенный вами, и не только вами, но и Налоговым кодексом, механизм, что они вначале поступают на единый налоговый счёт, при этом деньгами бюджета не считаются, а будут считаться, когда потом будут распределены и когда будет ещё отдельное поручение, эту цепочку на самом деле удлинит, и правовой статус этих денег запутывается. Это первый вопрос, который для меня до сих пор остался невыясненным.

И второй вопрос, который здесь уже поднимался коллегой — докладчиком от комитета, по поводу расщепления средств от штрафов и пеней. Тоже вызывает недоумение: если есть софт, который всё это расщепляет, если система, сделанная для того, чтобы облегчить положение налогоплательщика, будет все налоги расщеплять и все налоги учитывать с единого налогового счёта, тогда почему не расщепить и штрафы и не направить их в тот бюджет, в котором они должны быть по специфике налога? Если этого нет, значит, софт не будет срабатывать, а если он не будет срабатывать по расщеплению штрафов, значит, он, может быть, вообще не сработает и по каким-то другим вопросам. То есть качество софта — здесь вопрос не содержательный, здесь вопрос качества софта. Подготовлен такой софт для полного расщепления и для учёта по каждому налогоплательщику и по каждому налогу либо не подготовлен? Если он в целом не подготовлен, то, ну, вот возникнут вопросы.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Оксана Генриховна. Данчикова Галина Иннокентьевна, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект, так как цель законопроекта — это реализация концепции единого института единого налогового платежа и единого налогового счёта.

Уважаемые коллеги, мы с вами принимали решение о введении этого института для юридических и физических лиц и предпринимателей. Он вводится с 1 января 2023 года для упрощения механизма исполнения обязательств по уплате налогов, исключение — наличие у налогоплательщика одновременно задолженностей и переплаты по видам налогов.

Считаем, что данный законопроект упростит и улучшит администрирование налоговых поступлений в бюджетную систему Российской Федерации. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Михайлович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Включите микрофон содокладчику Ольге Николаевне Ануфриевой.

Ануфриева О. Н. Уважаемые коллеги, хотелось бы напомнить — по тому вопросу, который ставила Оксана Генриховна, — что мы недавно уже приняли временный закон по внедрению некоторых срочных правил для 2022 года по пилотному проекту по единому налоговому платежу, и там мы уже обозначили эти средства как источник внутреннего финансирования бюджета. В данном случае мы просто придаём этим нормам постоянный характер, поэтому хотелось бы отметить, что... И мы сейчас не пересматриваем саму концепцию внедрения единого налогового счёта — если будет необходимо, значит, надо будет вносить самостоятельный законопроект и пересматривать эту концепцию. Сейчас внесение изменений в Бюджетный кодекс полностью соответствует... ну, в части штрафов мы, естественно, пересмотрим эту норму, скорее всего, ко второму чтению, а во всём остальном это полностью соответствует концепции единого налогового счёта.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект, пункт 5 порядка работы, ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства первый заместитель министра финансов Леонид Владимирович Горнин.

Горнин Л. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект затрагивает межбюджетные отношения с субъектами Российской Федерации и предусматривает основные пять новаций, которые, безусловно, повысят уровень межбюджетных отношений и расширят, подчёркиваю, правоспособность субъектов Российской Федерации принимать решения в рамках своего межбюджетного регулирования.

Первая новация — это введение исключений в отношении отдельных субсидий (в основном это субсидии конкурсного характера, субсидии, обусловленные доходами Российской Федерации, и субсидии за счёт остатков дорожного фонда): отмена требований о распределении законом о бюджете и заключении соглашений до 1 января очередного финансового года, а также предоставление возможности применять иные уровни софинансирования относительно передаваемых трансфертов, относится это к конкурсным и связанным с доходами субсидиям.

Вторая новация — это введение нового случая предоставления иных межбюджетных трансфертов: в части расходов, связанных с ликвидацией последствий чрезвычайных ситуаций федерального и межрегионального характера.

Третья новация — это введение исключений из статьи 106 Бюджетного кодекса Российской Федерации в части запрета превышения привлечённых заимствований региона над объёмами дефицита бюджета и объёмами остатка инфраструктур-

ного бюджетного кредита. Вы хорошо знаете, этот инструмент широко применяется с 2022 года, объём ресурсного обеспечения составит более 250 миллиардов рублей только по 2022 году и триллион рублей на предстоящие четыре финансовых периода.

Кроме того, в части межбюджетных трансфертов исключения касаются дотаций на сбалансированность, а также объёма поступлений доходов после последнего рабочего дня, это так называемый заключительный оборот. То есть мы даём возможность субъектам Российской Федерации в рамках этих исключений не нарушать Бюджетный кодекс, поскольку технически это происходило. Данная поправка, безусловно, востребована всеми субъектами Российской Федерации.

Следующее — это меры, направленные на стимулирование развития городских агломераций. Законопроектом предлагается установить возможность заключения соглашения о межрегиональном и муниципальном сотрудничестве для совместного развития инфраструктуры и финансовые стимулы: дать право регионам устанавливать дифференцированные нормативы отчислений для муниципальных образований, заключивших соответствующее соглашение. И эта новация, безусловно, расширит, как я сказал вначале, существенно расширит правоспособность субъектов Российской Федерации в рамках межбюджетных отношений, межбюджетной регуляторики внутри каждого субъекта Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Галина Иннокентьевна Данчикова.

Данчикова Г. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик подробно изложил суть и концепцию предлагаемого правительством законопроекта. Законопроект практически можно разделить на три части: речь идёт о совершенствовании межбюджетных отношений, речь идёт о совершенствовании законодательства в части долговой нагрузки, и самое интересное, что сегодня есть в предлагаемом законопроекте, — это, конечно, повышение роли городских агломераций в качестве территорий опережающего развития и точек экономического роста.

Если говорить о совершенствовании межбюджетных отношений, по большому счёту, здесь речь идёт о дополнительных основаниях, связанных с мероприятиями по ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций, о введении исключений в части распределения средств законом о федеральном бюджете

те, сроков соглашений и применения предельного уровня софинансирования, это касается тех субсидий, которые носят компенсационный характер, и тех субсидий, которые носят поощрительный характер. В части обеспечения бюджетной устойчивости вносятся изменения, касающиеся долговой нагрузки субъектов и муниципальных образований.

Что касается инструментов для повышения роли городских агломераций, здесь речь идёт о том, что... Вы помните, наверное, что мы принимали так называемые горизонтальные субсидии, и уже сегодня этот механизм реализуется, в основном он направлен на создание инфраструктуры — инфраструктуры социальной, инфраструктуры дорожной, инфраструктуры коммунальной.

Данный закон на самом деле будет работать на улучшение экономики субъектов Российской Федерации, совершенствование межбюджетных отношений. Комитет по бюджету и налогам просит поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к представителю Минфина.

Уважаемый Леонид Владимирович, что касается субсидий, я понимаю, что здесь речь идёт о стимулирующих субсидиях, но всё-таки есть ли возможность ускорить их поступление в регионы? Потому что есть такая субсидия на оказание высокотехнологичной медицинской помощи (это список 2). Вот сначала нужно принять бюджет. Потом правительство должно распределить соответствующие лимиты. После этого должно быть заключено соглашение. В результате сами лимиты до медицинской организации доходят в марте-апреле, то есть уже надо оперировать, уже надо делать операции, а первый квартал практически выпадает. Есть ли возможность в рамках этого законопроекта или, может быть, другого эту ситуацию всё-таки взять под контроль, чтобы расторговываться можно было уже в январе или хотя бы в начале февраля?

Горнин Л. В. Спасибо за вопрос. Ну, данный законопроект, безусловно, распространяется только на довольно узкий спектр субсидий, как я сказал, это субсидии, которые носят компенсационный характер, поощрительный характер, ну, или, допустим, субсидии, связанные с предоставлением ре-

сурсов при чрезвычайной ситуации. Если необходимо донести механизмы, я лично готов, потому что отвечаю за межбюджетные отношения. Но на сегодняшний день мы вместе с вами сделали максимально возможное: мы до начала финансового года законом о федеральном бюджете распределяем практически 96 процентов всего спектра межбюджетных отношений. Эта традиция у нас поддерживается уже на протяжении последних трёх лет. Но если необходимо что-то ещё сделать, то мы, безусловно, готовы выслушать ваши предложения.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Леонид Владимирович, на финансовом форуме вы заявили, что у нас большое достижение: долг консолидированных бюджетов составляет 22 процента, в том числе 7 процентов — коммерческие долги. Я вам уже задавал вопрос, но вы мне на него не ответили. 184-м законом Минфин породил эти долги, когда 200 полномочий передал субъектам, субъекты — муниципалитетам, а денег не дали. Скажите, пожалуйста, вы здесь заявляли с трибуны, что в вопросах бюджетной обеспеченности в принципе будете стремиться к выравниванию в течение года, — год прошёл, а выравнивания не произошло. У нас же большая часть муниципалитетов в принципе на смете находится. Нельзя ли этим законом всё-таки долги старые отдать, которые вы породили?

Горнин Л. В. Совершенно верно, решением, которое, в общем-то, было поддержано в этом зале, мы буквально в начале этого года предоставили 750 миллиардов рублей субъектам Российской Федерации и органам местного самоуправления (эти предложения звучали, безусловно, от Государственной Думы), это средства на замещение рыночных обязательств. И на сегодняшний день у нас действительно очень хороший показатель, такого показателя не было никогда за последнюю, так сказать, историю: всего 7 процентов составляет рыночный государственный долг субъектов Российской Федерации. Практически в полном объёме 750 миллиардов рублей ушли всем муниципалитетам и всем субъектам Российской Федерации. Действительно, это факт, и мы можем вместе гордиться тем, что государственный долг — 7 процентов. Дальнейшую историю реструктуризации или замещения рыночных обязательств, наверное, можно рассматривать, но, на мой взгляд, на сегодняшний день у нас все субъекты Российской Федерации в части государственного долга перед кредитными организа-

циями, в ценных бумагах... Он находится на минимальном, безопасном уровне.

Председательствующий. Спасибо.

Деягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

Деягин М. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Леонид Владимирович, содержательно к тем положениям, которые вы внесли в законопроект, вопросов нет, там всё нормально, по крайней мере по первому впечатлению. Но считаете ли вы нормальной практику объединения в одном законопроекте совершенно разнородных вопросов, что, в общем-то, у нас уже стало нормой, стало обыденностью, мы перестали замечать? Объединение разнородных вопросов в одном законопроекте считаете ли вы, так сказать, нормальным и будете ли вы сохранять эту практику? Мне она кажется противостественной.

Горнин Л. В. Готовы ко второму чтению учесть все замечания, в том числе юридико-технического характера. Если необходимо, можем разделить, чтобы не продолжать, как вы сказали, вот эту не очень хорошую практику. Но по сути, ещё раз хочу сказать, все предложения данного законопроекта отработаны, в том числе с субъектами Российской Федерации, и в основном исходят от субъектов.

Председательствующий. Спасибо.

Спасибо, Галина Иннокентьевна.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Не вижу.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" в целях проведения эксперимента по осуществлению розничной торговли лекарственными препаратами для медицинского применения, отпускаемыми по рецепту на лекарственный препарат, дистанционным способом". Докладывает официальный представитель правительства замести-

тель министра здравоохранения Сергей Владимирович Глаголев.

Глаголев С. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.*

Глубокоуважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые депутаты! Представляется проект федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" в целях проведения эксперимента по дистанционной торговле рецептурными лекарственными препаратами. Законопроект разработан по поручению Президента Российской Федерации после его встречи с Общероссийской общественной организацией "Деловая Россия". Он направлен на отработку механизмов розничной торговли рецептурными лекарственными препаратами с использованием дистанционных технологий.

Для достижения обозначенной цели предполагается дополнить 61-й закон "Об обращении лекарственных средств" особой статьёй, регулирующей порядок проведения эксперимента по розничной торговле лекарственными препаратами, отпускаемыми по рецепту. Законопроектом установлен перечень из трёх субъектов Российской Федерации, имеющих значимый опыт внедрения механизма электронных рецептов и обеспечения цифрового взаимодействия медицинских организаций, розничных аптечных организаций в рамках лекарственного обеспечения.

В законопроекте Минздрав России наделяется правом установления критериев для препаратов, которые подлежат такому отпуску в рамках эксперимента. Кроме того, ограничивается возможность реализации дистанционным способом рецептурных лекарственных препаратов, содержащих наркотические средства, их прекурсоры, радиофармацевтических препаратов, иммунобиологических препаратов, а также препаратов, чувствительных к условиям хранения. Правом устанавливать порядок проведения эксперимента предполагается наделить Правительство Российской Федерации, которое, в свою очередь, определит требования к аптечным и медицинским организациям, участвующим в нём, порядок выдачи разрешения, порядок реализации лекарственных препаратов и порядок идентификации потребителей, которым выписаны рецепты.

Законопроект направлен на отработку и на повышение эффективности механизмов лекарственного обеспечения. Просим поддержать.

Спасибо за ваше внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Дмитрий Анатольевич Хубезов, председатель Комитета по охране здоровья.

Хубезов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Дополню то, что сказал Сергей Владимирович. Это второй шаг, а первый шаг мы сделали в 2020 году, когда приняли законопроект о дистанционной торговле рецептурными лекарственными средствами, который имел положительный отклик, во многом помог тогда сдержать пандемию. Максимально выиграют здесь маломобильные граждане, которые смогут получать рецептурные препараты, не заходя в аптеку.

Почему конкретно эти три региона? Потому что там максимальная готовность к реализации данного проекта, к эксперименту, прежде всего высокий уровень развития цифровизации.

Данный законопроект рассмотрен вчера на заседании комитета. Принципиальных замечаний со стороны Правового управления Аппарата Государственной Думы нет. Комитет рекомендует поддержать концепцию законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Аксёненко Александр Сергеевич, пожалуйста.

Аксёненко А. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Добрый день! Хотел поднять вопрос о труднодоступных территориях — как законопроект решает этот вопрос? Мы все работаем на сельских территориях, мы знаем, что для удалённых деревень и сельских населённых пунктов вопрос доставки медикаментов очень важный. Люди ждут, что мы сделаем передвижные аптечные пункты, а не доставку, потому что убеждены, что доставка выйдет золотой. Это первый вопрос.

И второй. Вы владеете информацией, сколько людей за прошедший год пострадало от дистанционной продажи в принципе и кто в ситуации, ну, с неправильными, с нехорошими лекарствами будет нести ответственность — Минздрав или кто-то другой?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Глаголев С. В. Александр Сергеевич, спасибо большое за вопросы.

Ну, прежде всего, законопроект направлен на отработку механизмов дистанционной торговли, он разработан в контексте комплексных мер, направленных на обеспечение доступности, включающих также лицензирование фельдшерско-акушерских пунктов, завершившееся сейчас, в том числе на труднодоступных территориях, направленных на отпуск и реализацию лекарственных препаратов.

Что касается дистанционной торговли, мы видим положительные результаты в части применения дистанционной торговли безрецептурными лекарственными средствами, в том числе значительно улучшилась ситуация в рамках терапии ковида, обеспечив самостоятельный выбор потенциально безопасных лекарственных препаратов. И наряду с этим хотел бы отметить крайне интенсивную работу Росздравнадзора по пресечению работы контрафактных веб-сайтов: было заблокировано за прошедший год более 25 тысяч веб-сайтов, предлагавших фальсифицированные, недоброкачественные препараты, препараты с других рынков. За соответствующие правонарушения, за предложения их к продаже в Уголовном кодексе Российской Федерации предусмотрена уголовная ответственность, и механизмы пресечения активно реализуются Министерством внутренних дел и Росздравнадзором.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович, пожалуйста.

Мархаев В. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Владимирович, дистанционная торговля лекарственными препаратами предусматривает наличие цифровых программных продуктов, обеспечивающих регистрацию и хранение персональных данных конечных потребителей — граждан нашей России. В рамках цифровой трансформации данная услуга, скорее всего, будет полезна, и в связи с этим у меня вопросы. Готово ли к этому население пенсионного возраста, не имеющее должного опыта и навыков пользования мобильными электронными устройствами? На кого возлагаются функции и ответственность за разработку, сопровождение программных продуктов и защиту персональных данных? Будут ли такие услуги оказываться через федеральный портал оказания услуг, например, через государственные услуги?

Глаголев С. В. Вячеслав Михайлович, спасибо большое. Ну, я разложу вопрос, если возможно, на несколько сегментов.

Прежде всего, по доступности. Действительно, в рамках реализации федерального проекта "Создание единого цифрового контура..." к концу этого года каждый субъект Российской Федерации обязан внедрить у себя на практике работу с электронными рецептами. Реализация данной работы лежит в контексте ведомственных правовых актов Минздрава России и Минцифры, которые обеспечивают защиту персональных данных. Естественно, реализация этих механизмов не ограничивает никоим образом возможность обычного отоваривания рецепта — как бумажного, так и электронного — в натуральной форме, и мы не ожидаем, что развитие дистанционных технологий как-то ограничит этот процесс.

Второй момент. Значимым направлением работы Минздрава России является совершенствование федерального регистра граждан, имеющих право на лекарственное обеспечение, в который поднимаются назначения и сведения о выписанных рецептах. Предполагается, что выписанные рецепты будут видны также зарегистрированным пользователям в системе "Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)".

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Сергей Владимирович, безусловно, законопроект поддерживаю, он своевременный, важный и нужный, его поддерживают и граждане, и фарморганизации. Но у меня также был вопрос про такую чувствительную сферу, как персональные данные, потому что это медицина, здоровье и информация о препаратах, а мы недавно слышали о скандале с системой "Яндекс Еда": скажите, пожалуйста, считаете ли вы целесообразным установить на федеральном уровне повышенные требования к обеспечению информационной безопасности и защите персональных данных для медицинских и аптечных организаций, которые участвуют в эксперименте по интернет-торговле? Или безопасность здесь уже организована?

Глаголев С. В. Спасибо большое за вопрос. С учётом чувствительности зоны хотел бы отметить, что реализация цифрового сегмента этого эксперимента базируется на ГИС субъекта, на медицинских информационных системах субъектов Российской Федерации, которые работают в рамках жёстких требований к безопасности персональных данных. В связи с этим считаем, что приоритетное внимание должно быть уделено как

раз реализации существующих нормативных требований к охране персональных данных пациентов в этих системах.

Председательствующий. Спасибо.

Хамзаев Бийсултан Султанбиевич, пожалуйста.

Хамзаев Б. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к представителю правительства.

Мы про позитив говорим, и это всё очень интересно, важно, хорошо, но на месте топтаться не надо. Вы говорите по предметно-количественному учёту наркотиков, которые есть, — мы их как бы не продаём, да? Но у меня вопрос по препаратам: если вы вспомните такие препараты, как лирика, тропикамид, прегабалин, мы четыре года от министерства добивались, чтобы их в предметно-количественный учёт внесли, министерство сопротивлялось, а при этом люди умирали — это наркотики, мы это прекрасно понимаем. У вас в проекте закона написано "прекурсор", а понятие "предпрекурсор" не включено, например. Это первое.

Второе. А каков рукав будет, если мы выявили наркотик, который идёт просто по рецептуре, значит, а это ведь наркотик? И это реальность, аптечная наркомания есть, вы это прекрасно понимаете. Какой рукав будет его вывода из оборота, чтобы он из онлайн-продажи ушёл? И вы ответственность перекладываете на аптеки: аптеки должны определиться, кому они это продают, то есть они должны где-то как-то нам гарантировать, что в итоге этот препарат дойдёт до покупателя. Каков механизм? Нигде не... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Глаголев С. В. Уважаемый Бийсултан Султанбиевич, прежде всего, отмечу, что лекарственный препарат прегабалин включён Минздравом в предметно-количественный учёт.

Следующий момент. Законодательство не содержит сейчас требований к понятию "предпрекурсор". Тем не менее данный законопроект наделяет Минздрав России правом установить критерии, и мы, естественно, в рамках эксперимента ограничим риски дистанционной реализации препаратов с потенциальной перспективой, скажем так, злонамеренного использования пациентами самостоятельно. В связи с этим реализация эксперимента будет идти в рамках строго определённого перечня, вопросы субъективного применения аптеками круга лекарственных препаратов, подлежащих реализации, будут ограничены.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Владимирович, согласно внесённому законопроекту полномочием по определению требований и критериев к медицинским и аптечным организациям наделяется Правительство Российской Федерации. В связи с этим велика опасность, что в крупных мегаполисах такие полномочия будут только у крупных аптечных сетей, и мы тогда не сможем в шаговой доступности приобрести лекарства, в том числе и вот таким дистанционным способом, а ведь только в Москве сегодня такого рода организаций почти 1700, в области — 1300, а ещё в одном субъекте — участнике эксперимента, в Белгородской области, — около 300.

Скажите, пожалуйста, как правительство учитывает интересы тех, для кого очень важно иметь эти аптечные организации в пределах шаговой доступности?

Глаголев С. В. Уважаемая Нина Александровна, критерии, которые будут установлены постановлением правительства, будут охватывать все субъекты, включённые в эксперимент, без изъятия. И критериям, как мы видим по положению о выдаче разрешений на дистанционную торговлю безрецептурной продукцией, удовлетворяют как крупные, так и мелкие аптечные организации, критерии охватывают их.

Председательствующий. Всё, да?

Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Сергей Владимирович, вопрос вам: будут ли установлены какие-либо требования к курьеру, так как он будет перевозить рецептурные препараты?

И ещё один вопрос: не могли бы вы уточнить, чем был обусловлен выбор регионов проведения эксперимента и почему не включены другие, так как дистанционно сегодня налажена продажа лекарств во многих регионах?

Глаголев С. В. Уважаемый Михаил Сергеевич, прежде всего, опыт взаимодействия с курьерами — а мы говорим о препаратах, которые сейчас не требуют чувствительных условий хранения, — показывает, что схема доставки безрецептурных препаратов успешно реализуется посредством привлечения персонала как аптечных организаций, так и курьерских служб.

Касаемо отбора субъектов. Мы исходили из развитости систем электронного рецепта, из развитости медицинских информационных систем, а также из отлаженности взаимодействия всех участников выписки электронного рецепта на лекар-

ственный препарат, прежде всего медорганизаций и розничных аптечных структур.

Председательствующий. Спасибо.

Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Владимирович, вы знаете, очень много работаю с министерством по проблемам Дальнего Востока. А почему Дальний Восток не попадает в число приоритетных, хотя для нас тема обеспечения лекарственными препаратами в труднодоступных районах очень важна? Это первый вопрос.

И второе: вы опять забываете онкобольных, понимаете? Вообще для онкобольных людей нужно вводить проактивный формат обеспечения и рецептами, и лекарствами. Когда человек получает официально страшный диагноз, четвёртую стадию, вы ему предлагаете найти кого-то, кто пойдёт и за рецептом, и за оформлением инвалидности, и за медицинской помощью. Я просто настаиваю на том, чтобы мы не откладывали решение этих вопросов. Понимаете, это жизненно важные вопросы! (*Аплодисменты.*)

Глаголев С. В. Уважаемая Ирина Анатольевна, прежде всего отбор шёл в том числе по цифровым сегментам. Но я считаю, что перспектива участия и критерии могут быть отработаны между первым и вторым чтениями.

Хотел бы отметить, что законопроект не ограничивает применение этой схемы в отношении онкологических лекарственных препаратов, но ограничивает в отношении наркотических. Тем не менее Минздравом России в настоящее время оптимизирован порядок как отпуска, так и получения рецептов на лекарственные препараты, применяемые в рамках паллиативной помощи.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Не так давно я помогал двум жителям, двум очень пожилым женщинам в получении бесплатных рецептурных препаратов и доставке им домой. Это были два разных района. В одном случае у меня это заняло три часа, в другом — два. Скажу честно, это очень тяжело, тем более для пожилых больных людей.

Вопрос. Сергей Владимирович, почему из законопроекта исключены бесплатные препараты, те самые рецептурные бесплатные препараты, которые получают пожилые люди?

Глаголев С. В. Ну, здесь, если позволите, мы отработываем именно сейчас в рамках эксперимента систему доставки. Распространение этого механизма, уже валидированного, на льготное лекарственное обеспечение требует также решения вопросов с бюджетным финансированием с учётом того, что лекарственная помощь в рамках программ льготного лекарственного обеспечения, включая предоставление препаратов, оказывается бесплатно.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Спасибо, Иван Иванович.

Сергей Владимирович, всё-таки в продолжение этого же вопроса, я его задавал в комитете, про льготное лекарственное обеспечение.

Мы же сегодня говорим про то, что человек может воспользоваться, может не воспользоваться. И если он хочет сам, за свой счёт получить этот рецептурный препарат домой, то почему мы ему мешаем, именно тем больным, которые действительно нуждаются? Онкологические больные — больше чем на 90 процентов это льготники как раз, которые получают лекарства бесплатно, — фактически сегодня вычеркнуты этим законопроектом, который сейчас внесён, из числа тех, кто может получить эти лекарственные препараты. Труднодоступные места, о которых тоже говорили, — там же целая схема, как получить бесплатный рецепт, куда ехать, и поэтому гораздо проще было бы сделать дистанционный вариант доставки этого лекарственного препарата.

Я думаю, в рамках выступления можно будет эту тему развить, почему именно категории, которым положены льготные препараты, бесплатные препараты, препараты, которые поставляются со скидкой, а это порядка 10—12 миллионов человек, вычеркнуты сегодня из числа возможных получателей.

Глаголев С. В. Ну, уважаемый Алексей Владимирович, здесь, наверное, надо обратиться ещё раз к целям закона, потому что мы видим также усилия субъектов Российской Федерации, и это их право принимать решения по оптимизации доступности лекарственных препаратов, включая доставку, в том числе маломобильным гражданам, через систему социальных работников в рамках оказания медицинской помощи.

Соответственно, сейчас, мы полагаем, этот вопрос лежит не в плоскости данного законопроекта и требует дополнительной проработки.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Дмитрий Анатольевич, спасибо. У вас заключительное слово будет.

Покажите список.

Хамзаев Бийсултан Султанбиевич, пожалуйста.

Хамзаев Б. С. Спасибо.

Ну, вы меня чуть не услышали, это я обращаюсь к представителю правительства... Сергей Владимирович, я не знаю, где вы были лет пять назад, но вот я был членом Общественной палаты России, и тогда мы не смогли достучаться до руководства Минздрава и объяснить им, что так называемый препарат лирика (это прегабалин, тропикамид) — это наркотик. Нам тогда ваш министр на тот день сказал: ну да, ну, как бы будем, он у нас входит в список жизненно необходимых... А мы задали вопрос: а как попал туда этот препарат, который рассчитан только на эпилептиков? Чтобы вы понимали, если учесть количество эпилептиков, 97 процентов продаж составляли продажи препарата не по назначению в России, и на сегодняшний день он продаётся.

И мы на пальцах уже доказали и силовым нашим сотрудникам, и администрации, что лирика — это препарат корпорации "Пфайзер", у которой за семь лет до этого в Соединённых Штатах Америки прокурором США уже было арестовано 1,5 миллиарда долларов. Большое количество врачей было выгнано с работы и арестовано, потому что это было лицемерие и обман, это был легальный рынок поставки наркотиков, и аптеки использовали препарат лирика. Это наркотик, если вы не в курсе! И мы добились через президента, президент нас услышал тогда, поставил задачу ФСКН и Минздраву, чтобы этот препарат вывели в предметно-количественный учёт.

Вот я и говорю: у нас наркоманы сегодня на месте ровно не сидят, вы это должны прекрасно понимать, и оборот аптечных наркотиков, к сожалению, только растёт. Мы на офлайн-рынке порядок не навели, а сейчас говорим про онлайн! Я на самом деле от вас сейчас ответа не жду, я жду, чтобы вы понимали, что вы несёте такую же ответственность, как и мы, которые этот закон принимать будем, потому что это ваша инициатива. Вы должны проработать механизм, чтобы потом мы не бегали к вам четыре — восемь лет и не доказывали, что это наркотик, его надо моментально выводить в другую составляющую, как это было с синтетическими наркотиками, были прекурсоры, предпрекурсоры или ещё что. Сегодня решение этого вопроса занимает в целом от трёх до четырёх лет, и вы это прекрасно понимаете, я имею в виду вывод из рецептурного в предметно-ко-

личественный учёт. И я говорю о том, что, если вы предлагаете нам такое новшество, возьмите на себя обязательство и проработайте механизм, чтобы в вашем ведомстве, когда к вам приходит сигнал, вы моментально выводили бы наркотики из оборота. Вот о чём было моё в целом выступление и просьба — именно на этом конкретно сфокусироваться. Исторические ликбезы тоже интересны.

Председательствующий. Спасибо.

Соломатина Татьяна Васильевна.

Соломатина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вы видите важность рассматриваемого законопроекта, особенно по количеству вопросов, которые сегодня поступили. Хотела бы вам напомнить, что представленный законопроект разработан как раз в соответствии с поручением Президента Российской Федерации и с целью совершенствования системы продажи лекарственных препаратов дистанционным способом, а также для поддержки субъектов малого предпринимательства, которые работают в аптечной сети.

Мои коллеги очень подробно объяснили значимость данного законопроекта. И мы точно знаем, что принятый нами в 2020 году закон, который уже вступил в силу, о дистанционной продаже лекарственных препаратов, очень хорошо сработал, особенно в период пандемии. Это улучшило доступность лекарственного обеспечения, особенно немобильных людей, живущих в труднодоступных местах. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект в первом чтении, и я убедительно прошу всех, призываю поддержать и отработать его, и по всем замечаниям, которые сегодня здесь прозвучали, ко второму чтению будем ждать поправки.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемые депутаты Государственной Думы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." поддерживает данный законопроект. Тем не менее у нас есть несколько вопросов, которые надо будет рассмотреть в ходе второго чтения.

Доставка продуктов питания, различных товаров уже стала привычной для населения, особенно в крупных городах, в крупных населённых пунктах, и вот настала очередь рецептурных лекарств, и это мы тоже поддерживаем. Но мы должны понимать, что лекарство — это особый продукт и маленькая

ошибка может обернуться трагедией. И вот в законопроекте есть такое понятие, как доставщик лекарственных средств. Так вот будут ли какие-то требования к этим доставщикам? Потому что это может быть обычный гастарбайтер, а вдруг он ещё и недобросовестный, что тогда может случиться? То есть это очень серьёзный вопрос. Когда правительство будет прорабатывать, принимать нормативные правовые акты, надо, чтобы этот вопрос был серьёзно проработан.

Много вопросов вчера на заседании комитета касалось того, почему только три субъекта, при этом три года проводится эксперимент. И прозвучало предложение: разработать какие-то критерии, по которым можно было бы потом в ходе проведения эксперимента допускать другие субъекты. Тем более сейчас многие коллеги говорили о том, что есть труднодоступные места, — тогда почему нет Дальнего Востока, почему нет Арктики? Там надо отработать, там надо провести этот эксперимент и посмотреть. И обязательно, когда через три года мы будем принимать закон о распространении всего этого регулирования по данному законопроекту на всю страну, надо, чтобы мы учли все особенности нашей огромной страны.

И почему всё-таки три года, почему так долго? Мы же помним, о маркировке несколько раз шла речь и были короткие сроки, хотя это технически очень сложный вопрос был. Мы считаем, что надо посмотреть и, может быть, сократить этот срок — три года, потому что вопрос очень актуальный и мне кажется, что не такой уж сложный в техническом плане. Таким образом, можно было бы рассмотреть вопрос о сокращении срока проведения данного эксперимента, потому что люди ждут, это очень нужная услуга, она очень нужна нашим гражданам. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Сергей Дмитриевич, пожалуйста.

Леонов С. Д., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР тоже всецело поддерживает данную законодательную инициативу. Мы считаем, что это действительно улучшит лекарственное обеспечение, особенно маломобильных граждан, больных с хроническими заболеваниями, поэтому, конечно, нужно законопроект принимать. Тот закон, который мы приняли, об онлайн-торговле безрецептурными препаратами, он работает, работает хорошо, и в целом граждане Российской Федерации приветствуют такие нововведения.

Здесь коллеги немного путают, наверное, по поводу труднодоступных территорий, сельской местности. Тут коммерческая история: вряд ли аптечный бизнес — крупный, коммерческий — пойдёт в сельскую местность, потому что эта доставка будет просто нерентабельна. В отношении труднодоступных регионов это тоже будет нерентабельно, и они просто не будут туда возить. В этом плане, может быть, ко второму чтению в законопроект или в регламентах, которые будут готовить правительство и Министерство здравоохранения, предусмотреть некое обременение: чтобы те, кто на этот рынок пришёл, брали в том числе определённые территории и обязаны были по этим территориям доставлять лекарства. Потому что, конечно, в сельской местности лекарство очень трудно купить, это большая проблема, и об этом постоянно говорят жители, которые проживают в сельской местности.

Ну у фракции ЛДПР есть ряд предложений, поправок к законопроекту — мы с коллегой Станиславом Наумовым эти поправки уже внесли. Безусловно, нужно сокращать срок эксперимента, тем более что в тех регионах, которые включены в этот эксперимент, прекрасная цифровизация, они готовы на 100 процентов, и зачем три года этим заниматься, если можно эксперимент завершить за один год.

Согласен полностью — и мы во фракции ЛДПР поддерживаем, — что, конечно, ограничиваться тремя регионами не стоит. Необходимо расширить географию, потому что всё-таки Дальний Восток, Сибирь — там особенности есть, необходимо включать в том числе и эти регионы. И Татарстан, например, готов, и Смоленская область, я думаю, тоже готова к проведению эксперимента на своей территории. Также необходимо предусмотреть возможность для расширения перечня лиц, которые смогут участвовать в эксперименте, добавить, например, сервисы доставки — а тут у нас прописаны только уполномоченные органы власти, аптеки и медицинские организации. Необходимо зафиксировать в законопроекте возможность формирования электронного рецепта не только на портале госуслуг, но и на иных проверенных цифровых платформах.

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Леонов С. Д. Важно также детально проработать процедуру доставки лекарственных средств, исключить нелегальный оборот лекарственных препаратов, потому что это действительно может иметь место. Ни один курьер не будет фактически проверять паспорт: он доставил по адресу, и всё. Человек, который заказал, получил — это не обязательно тот человек, который рецепт имеет. Эти вопросы необходимо качественно

проработать, может быть, определённую рабочую группу создать на базе Комитета по охране здоровья.

Но в целом законопроект готов к принятию в первом чтении. Мы будем голосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект действительно вовремя принимается, рассматривается. Закон позволит повысить конкуренцию, безусловно, снизить цену и повысить доступность для наших граждан вот как раз рецептурных лекарственных препаратов. Но какие подводные течения, какие замечания, в том числе выраженные в поправках, будут нами представлены?

Ну, первое, по срокам уже говорилось неоднократно. На наш взгляд, одного года вполне достаточно для того, чтобы понять, как работает этот механизм и стоит ли его распространять на всю страну.

Второй момент касается единых для всей страны критериев вхождения в эксперимент. Чтобы не только умозрительно Белгородская область лучше всех по цифровизации была, а чтобы те регионы, которые реально удовлетворяют определённым требованиям технической оснащённости, программного обеспечения, могли входить в эту систему, могли входить в этот эксперимент на протяжении действия этого закона.

Ну и наконец, самое главное, исключение из действия этого закона — пока, но я надеюсь, мы поправкой этой устраним, — как раз льготных категорий, то есть тех граждан, которые получают лекарственные препараты. Нам говорят: это отдельная история, не надо, оставьте их в покое — но я вам для понимания скажу. Человек приходит к врачу, обычный человек, ему выписывают рецепт, он идёт в аптеку и покупает лекарство, которое ему нужно. Как поступает льготник? Ну, проживает он, например, в каком-то дальнем селе, где, естественно, нет врача, поэтому он едет сначала в центральную районную больницу, врач ему выписывает соответствующий бесплатный рецепт, он идёт в бесплатную аптеку, где ему говорят: вашего препарата нет, приходите дня через три. Поставят на отсроченное обслуживание, не поставят — другой вопрос. Он может приехать через три дня — этого лекарственного препарата опять нет, или он может позвонить — этого препарата нет. И естественно, что его затраты на поездки туда-сюда — к врачу, потом в попытках получить лекарство — окажутся гораздо больше, чем та сумма, которую он может, ещё раз говорю, при

его желании доплатить, чтобы лекарственный препарат доставили ему непосредственно в тот посёлок, в ту деревню, где он проживает. Тем более, что таких льготников может быть несколько, они могут организовать централизованную доставку.

Повторяю, это никак не связано с бюджетным процессом, это никак не ложится на плечи федерального бюджета или региональных бюджетов, потому что это их желание, это возможность для этих льготников получить лекарства, а именно среди них, я напомню, инвалиды, ветераны, ещё ряд категорий страдающих хроническими заболеваниями — для них вопрос регулярного и удобного получения лекарственных препаратов стоит наиболее остро.

Поэтому те поправки, о которых я говорил, мы, безусловно, внесём, точно так же просим правительство всё-таки проработать вопрос чёткой идентификации получателя, особенно по бумажным рецептам. Пока этот механизм выглядит достаточно уязвимым, повторяю, в части того, кто получает, как получает, как контролируется, как бумажный рецепт дополнительно защитить, потому что, как предполагается, он будет передаваться средствами связи в ту или иную аптеку и аптека уже будет принимать решение: отпускать лекарственный препарат или не отпускать, — эта защита должна быть надёжной.

А так, мы поддерживаем в первом чтении, и, повторю, поправки, о которых я говорил, мы внесём.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, по ведению — Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вот справка. Я сейчас оперативно связалась с руководителем "Почты России" Акимовым. По поручению президента, я прекрасно помню и выяснила, это действительно реализуется, безрецептурные препараты сегодня в самые далёкие посёлки благодаря "Почте России" доставляются. Предлагаю ко второму чтению институционально тогда закрепить и дать возможность в целом войти в эту процедуру, потому что нам нужно уже завтра и послезавтра обеспечивать во всех труднодоступных районах, во всех посёлках людей в том числе рецептурными препаратами. Механизм уже отработан. Это было поручение президента, по безрецептурным препаратам, оно себя оправдало, апробировано в полной мере. Я считаю, не нужно ничего откладывать, это в данном случае уже может быть не экспериментом, а реальной дорогой жизни, когда люди будут обеспечены лекарствами, по-

нимаєте? Поэтому я предлагаю ко второму чтению эту поправку внести.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово. Сергей Владимирович, будете выступать?

Пожалуйста.

Глаголев С. В. Глубокоуважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые коллеги! Спасибо за детальное обсуждение, за предложения, в том числе по повышению доступности в труднодоступных местностях, для пациентов с уязвимой мобильностью. Я уверен... Обязуюсь отработать всё до второго чтения.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон Дмитрию Анатольевичу Хубезову, содокладчику.

Хубезов Д. А. Уважаемые коллеги, принимая данный законопроект, мы идём пошагово: в 2020 году сделан первый шаг, сейчас второй шаг. Идём аккуратно: мы понимаем, что сначала нужно подготовить инфраструктуру, потом уже вводить новые регионы в этот проект. И вне всякого сомнения, мы понимаем важность лекарственной доступности в труднодоступных регионах, для онкологических пациентов и для ряда других тяжёлых пациентов.

Всем большое спасибо за обсуждение. Безусловно, большую часть замечаний мы учтём ко второму чтению, ну и, возможно, вместе с Минздравом что-то будет уже реализовано в виде отдельных законопроектов. Спасибо всем.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 54 Семейного кодекса Российской Федерации и статью 67 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Валентина Николаевна Артамонова.

Артамонова В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона внесён совместно с Законодательным Собранием Вологодской области и имеет важное социальное значение. Сегодня в рамках действующего законодательства закреплено, что ребёнок имеет право преимущественного приёма на обучение по основным общеобразовательным программам дошкольного образования и начального общего образования в государственную или муниципальную школу, в которой обучаются его полнородные или неполнородные брат или сестра. Однако данные положения федерального закона сегодня не распространяются на детей, которые воспитываются в приёмных семьях, находятся под опекой или в патронатных семьях. В результате возникают такие ситуации, когда опекуны, приёмные родители или патронатные родители, воспитывающие двух и более детей школьного возраста, сталкиваются с проблемой устройства детей в одну школу. И когда у опекуна или у приёмной семьи двое и более детей и они учатся в разных школах, которые к тому же территориально расположены далеко друг от друга, приёмной семье или опекуну приходится тратить очень много времени, чтобы доставить ребёнка в учебное заведение. А есть приёмные семьи, которые имеют и большее количество детей, такие примеры у нас есть — представьте, сколько приёмный родитель потратит времени на доставку ребёнка в школу, в учебное заведение. Так что ситуация крайне непростая.

В целях разрешения этой ситуации мы предлагаем внести поправки, изменения в Семейный кодекс Российской Федерации и в Федеральный закон "Об образовании...", устанавливающие, что ребёнок, находящийся под опекой, имеет право преимущественного приёма на обучение по основным образовательным программам дошкольного образования и начального общего образования в государственную или муниципальную организацию, в которой обучается ребёнок, который воспитывается совместно с ним, в одной семье.

Данный проект закона прошёл комиссию Совета законодателей, концепция проекта закона поддержана. И я, уважаемые коллеги, прошу поддержать проект закона для принятия в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Николаевна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Ольга Михайловна Казакова.

Казакова О. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Валентина Николаевна очень подробно доложила суть законопроекта. Комитет Государственной Думы по про-

свещению рассмотрел представленный проект закона, и мы отмечаем, что действительно, абсолютно точно это справедливая норма. Мне кажется, что это предельно ясная тема, это касается помощи тем семьям, которые взяли на себя ответственность в части воспитания и проживания в семье деток в рамках опеки и попечительства. Комитет абсолютно уверен, что таким семьям нужно помогать, и все возможные нормы, которые мы с вами можем принять, мы, конечно, должны принимать в пользу этих семей, чтобы их жизнь ни в коем случае не усложнялась ещё какими-то административными препонами и так далее.

1 июня этого года, как раз в Международный день защиты детей, была встреча нашего президента Владимира Владимировича Путина с семьями — и многодетными, и теми, в которых воспитывают приёмных детей, — и там эта тема поднималась. А раз такие обращения есть, значит, мы, безусловно, этот вопрос должны решить. Конечно, таких обращений немного, когда занимались этой темой, это изучали: единичные случаи, потому что везде в образовательных учреждениях, конечно же, идут навстречу таким семьям. Но обращения есть, и, когда отказывают такой семье, ссылаются, что, мол, мы же закон не нарушаем, в законе указаны кровные братья и сёстры, ну, как бы мы действуем в рамках закона. А раз ссылаются на наш закон, значит, мы должны в этой части его поправить.

Поэтому комитет полностью поддерживает эту инициативу. Просим вас, коллеги, тоже поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Михайловна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос к обоим уважаемым докладчикам.

Вот я периодически получаю письма по поводу того, что закон даже в части братьев и сестёр не всегда исполняется. Скажите, есть ли какая-то статистика по поводу реализации этого закона и что предполагается сделать для того, чтобы в отношении детей из приёмных семей нарушений тоже не было?

Председательствующий. Ольга Михайловна, вы, наверное, начнёте? Пожалуйста.

Казакова О. М. Олег Николаевич, ну абсолютно точно мы с вами, все депутаты, действительно получаем обращения от граждан. Но вот лично у меня обращений по нарушению этой

нормы не было, и в комитет такие обращения, по нарушению этой нормы, не поступали. Статистику мы в комитете ведём, когда действительно есть реальные обращения, а не просто вот где-то они поступают. Если вы нам дадите цифры, сколько у вас таких обращений, по нарушению нормы, мы, безусловно, эту тему примем как рабочую и будем за этой темой следить. Пока зафиксировали обращение именно по приёмным детям — реагируем на такое обращение.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Валентине Николаевне.

Очень важная, необходимая, справедливая законодательная инициатива, это не оспаривается, но хотелось бы уточнить. В любом случае вы наверняка изучали и прорабатывали данный вопрос. Вот в случае принятия данной законодательной инициативы какой круг лиц, сколько людей, сколько лиц, которые находятся под опекой, подпадут под действие данной нормы? Пусть предположительно, пусть не в этом году, а хотя бы на два-три года вперёд.

Председательствующий. Депутату Артамоновой включите микрофон.

Артамонова В. Н. Спасибо за вопрос. Когда мы готовили данную инициативу, мы в ходе "круглого стола" совместно с заинтересованными общественными организациями эту тему рассматривали. И сегодня есть статистика по Вологодской области: в нашей области 1050 детей находятся в приёмных семьях, под опекой, более половины семей и детей как раз коснётся принятие данного закона.

Председательствующий. Спасибо.

Аршинова Алёна Игоревна.

Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос уважаемой Валентине Николаевне.

Это очень нужный законопроект, он дополняет ранее принятые нами нормы. Подчеркну, что в 2019 году мы приняли закон "ЕДИНОЙ РОССИИ" о преимущественном праве зачисления родных братьев и сестёр, то есть мы сделали всё возможное, в прошлом году приняли поправки, убрали необходимое условие — общее место жительства (нужно было доказывать братьям, сёстрам, их родителям, что они вместе живут), и сейчас, когда поступают обращения... Я очень признательна за то, что Валентина Николаевна и Заксобрание Вологодской области внесли такие изменения. Вопрос в том, поддерживаете ли вы наши замечания и предложения расширить, распространить не только на дошкольное, начальное, но и на все общеоб-

разовательные программы такое преимущественное право для этих детей?

Спасибо большое.

Председательствующий. Депутату Артамоновой включите микрофон.

Хотя, наверное, вопрос ближе Ольге Михайловне.

Пожалуйста.

Артамонова В. Н. Уважаемая Алёна Игоревна, ваши предложения, конечно, поддерживаются. И я думаю, что Комитет по просвещению обязательно эти предложения поддержит.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Казакова О. М. Да, уважаемые коллеги, мы действительно планируем внести изменения, ну, поправками уже, и расширить эту норму, потому что даже тогда, когда вносили первый раз, давали преимущественное право братьям и сёстрам кровным, речь шла о том, что нужно эту норму расширить, поскольку сегодня она касается только дошкольного и начального образования, даже для кровных братьев и сестёр. Поэтому мы и для них предложим расширенную норму ко второму чтению, ну и соответственно для тех деток, о которых мы с вами сегодня говорим. Мы считаем, что это справедливая норма. Ну вот пришёл ребёнок в пятый класс, почему ему могут отказать, если, допустим, семья взяла его под опеку именно в таком возрасте? Сегодня, даже если мы примем предложенную норму, ему могут отказать, потому что он идёт уже не в дошкольное учреждение и не в начальную школу. Конечно, эту норму нужно расширять на всё время, пока ребёнок учится, и в средних классах, и в старших классах.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Михайловна, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Тутова Лариса Николаевна.

Тутова Л. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе рассмотрела этот законопроект. И мы благодарим наших коллег из Законодательного Собрания Вологодской области за то, что обратили внимание на несправедливость в отношении тех деток, которые находятся в приёмных семьях, под опекой и в патронатных семьях.

Принимая такой закон, мы сегодня донастраиваем норму и реализуем приоритетное право детей на обучение в тех

же образовательных организациях, в которых учатся их полноправные или неполноправные братья и сёстры. Таким образом, мы защищаем наши семьи, и дети — наш приоритет безусловный по нашей Конституции, наши дети смогут безопасно передвигаться в школу и обратно. Это поможет родителям, ну, наверное, полноценно трудиться и обеспечивать свои семьи.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" обращается ко всем с просьбой поддержать наших коллег из Законодательного Собрания Вологодской области, и мы будем голосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Лариса Николаевна.

Останина Нина Александровна.

Включите микрофон.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, нет сомнений в том, что наша фракция поддержит законопроект, и от имени комитета мы его поддержали. Всё дело в том, что регионы уже пошли по пути практического применения вот этой нормы. В качестве примера приведу Московскую область, где текущей осенью сложилась вот такая ситуация по инициативе губернатора: очень многие семьи взяли детей под опеку, очень много приёмных семей, они взяли детей, которые сейчас находятся здесь, из Донецкой и Луганской республик, с освобождённых территорий, и губернатор самостоятельно издал распоряжение о том, чтобы детей принимали в школы вместе с родными братьями и сёстрами.

Ольга Михайловна, к сожалению, проблема доступности и недоступности есть и для кровных братьев и сестёр. Вот пример — Одинцовский городской округ: много писем в комитет приходило. Мы вчера уже рассуждали на эту тему, когда Вячеслав Викторович сказал, что до тех пор, пока мы не передадим финансирование наших школ с муниципального уровня на региональный, а лучше на федеральный, мы не решим проблему доступности образовательных учреждений, в том числе и для тех детей, которые уже сейчас имеют право в первоочередном порядке вместе со своими братьями и сёстрами обучаться в одной школе.

Но мы хотим обратить внимание на то, что существуют и другие льготные категории. Ведь мы с вами принимали закон "О прокуратуре...", принимали Закон "О статусе судей...", и нам тогда надо ко второму чтению рассмотреть вопрос: это правительство должно регулировать или регионы сами, с тем чтобы не создавалась ситуация приоритета одних льготных категорий перед другими. Надо определить всё-таки порядок

приоритетности для тех детей, которые имеют право на первоочередное зачисление в общеобразовательные учреждения и организации. Не могу не согласиться с Алёной Игоревной в том, что это нужно распространить и на другие формы образования, я предложила бы распространить ещё и на дополнительное образование.

Полагаю, что ко второму чтению законопроект мы подправим, мы обсуждали это уже с Ольгой Михайловной, думаю, что и авторы законопроекта тоже согласятся. Кроме того, необходимо внести ещё соответствующие изменения в приказ минпроса "Об утверждении Порядка приёма на обучение по образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования". Поэтому, поддерживая этот законопроект, хочу надеяться, что ко второму чтению мы его подправим существенно в лучшую сторону и авторы с нами согласятся.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Сергей Дмитриевич.

Включите микрофон.

Леонов С. Д. Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР, конечно, поддержит данную законодательную инициативу. Законопроект очень нужный, важный, в этом нет никаких сомнений.

Я хотел бы в продолжение темы доступности образования, безопасности детей и как раз приказа, о котором Нина Александровна вот буквально сейчас сказала, обратиться к Ольге Михайловне Казаковой с предложением всё-таки рассмотреть следующий вопрос.

У нас, к сожалению, есть тенденция, особенно это касается тех школ, которые, так скажем, дают высокие результаты, временно прописываться и иметь приоритетное право поступления, то есть временная прописка и постоянная прописка уравниены в приказе Министерства просвещения. Так что директора этих школ обращаются в том числе и к нам, и ко мне, просят сделать так, чтобы постоянная прописка имела приоритет перед временной пропиской, и тогда те дети, которые живут в этом микрорайоне, на этих улицах, к которым школа прикреплена, они спокойно смогут поступить там в 1-й класс. А у нас получается, что, ну, разными способами, порой нелегальными, делают временную прописку и дети из других районов города имеют равные шансы поступить вот в эту школу. Мне кажется, на этот вопрос тоже нужно обратить внимание и решить: либо приказ Министерства просвещения изменить, либо, может быть, внести поправки в этот законопроект. Эта

тема действительно беспокоит и родителей, и директоров школ.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович!

Первое. Очевидно, что законопроект нужно поддержать.

Второе. Очевидно, что ко второму чтению нужно принять предложения о расширении сферы действия закона на основную и старшую школу.

Но я бы, пожалуй, не стал брать слово, коллеги, если бы не одна тема: она не имеет прямого отношения к законопроекту, но не могу не обратить на неё ваше внимание. Коллеги, а вы знаете вообще, в каком положении находятся дети в приёмных семьях? Ответ: в очень разном. Например, в моём родном городе Омске есть ассоциация приёмных семей, её руководитель Татьяна Евгеньевна Николаева постоянно, много раз ко мне обращалась, а я — в правительство. Мало того, Геннадий Андреевич Зюганов отправлял специальное обращение на имя премьер-министра. Вопрос простой: пособие на ребёнка в приёмной семье в регионе составляет половину прожиточного минимума. Подумайте, как на половину прожиточного минимума можно содержать ребёнка в приёмной семье? Причём если регион пытается увеличить социальные гарантии, Минфин ему указывает на то, что он позволяет себе то, чего делать не должен, — расширяет социальные гарантии.

Огромная просьба, коллеги, ко всем профильным комитетам: нам нужно принять закон о том, чтобы пособие на ребёнка в приёмной семье было не ниже прожиточного минимума по Российской Федерации с учётом особенностей особенностей региона, в противном случае... Получилось так: вот мы гордимся тем, что очень много детских домов расформировано, дети ушли в семьи, — но государство на этом круто сэкономило. Содержание ребёнка в детском доме обходилось на порядок дороже, чем сейчас платят приёмной семье, например, в моём родном регионе. Хочу обратить на это внимание, уважаемые коллеги, депутатов Государственной Думы и руководителя нашей палаты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Валентина Николаевна, будете выступать с заключительным словом?

Включите микрофон депутату Артамоновой.

Артамонова В. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Огромное спасибо за поддержку инициативы Вологодской области.

Председательствующий. Ольге Михайловне Казаковой, содокладчику, включите микрофон.

Казакова О. М. Уважаемые коллеги, в связи с тем что в выступлениях от фракций прозвучало много предложений и многие из них были адресованы именно комитету, который я возглавляю, приглашаю всех, кто высказал эти предложения, вот когда мы будем второе чтение проходить в комитете, поучаствовать в работе комитета.

Ну и при этом, коллеги, когда мы предлагаем... Вот Сергей Дмитриевич предлагал, допустим, нормы, которые, опять же, связаны с временной, с постоянной пропиской. Моё предложение, наверное, такое: давайте разбираться вот со стороны не только директоров школ, которые, ну, как бы показывают большие результаты, как вы выразились корректно, тех школ, которые, ну, наверное, считаются более модными. Мы относимся к этому так, что у родителей с временной пропиской тоже... Надо смотреть: если у людей есть это право, они приезжают по служебной необходимости, ну как им можно отказать, если они действительно имеют право своих детей отправить в эту школу? Это могут быть и военнослужащие, это может быть связано и с другими производственными нуждами. Люди приехали на год-два — и что, мы будем теперь им отказывать в возможности отправить детей в эту школу только потому, что директор сказала, что вот им нужны особые какие-то подходы и знания? Предлагаю в таких случаях слушать и одну, и вторую стороны, выяснять, какая там причина временной прописки.

Давайте этот диалог продолжать, комитет к этой работе готов. Коллеги, просим поддержать предложенную норму.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 46¹ Федерального закона "О федеральной территории "Сириус". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Светлана Владимировна Иванова.

Иванова С. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на совершенствование реализации полномочий органов публичной власти федеральной территории "Сириус" в сфере градостроительной деятельности.

Так, законопроектом предлагается уточнить уже имеющиеся полномочия органов публичной власти федеральной территории "Сириус", предусмотренные федеральным законом об этой территории, по следующим вопросам: ведение государственной информационной системы обеспечения градостроительной деятельности; выдача разрешений на строительство и ввод в эксплуатацию объектов капитального строительства в границах федеральной территории; осуществление капитального ремонта, реконструкции, строительства и эксплуатации объектов капитального строительства в границах территории; подключение (технологическое присоединение) объектов капитального строительства к сетям электро-, газо-, тепло-, водоснабжения и водоотведения, сетям связи; осуществление реконструкции и капитального ремонта линейных объектов в связи с планируемым строительством, реконструкцией или капитальным ремонтом иных объектов.

Законопроект инициирован публичными органами власти территории "Сириус", направлен на совершенствование условий осуществления градостроительной деятельности. В связи с изменением градостроительного законодательства вносятся изменения в части техприсоединения. В связи со сложившейся правоприменительной практикой вносятся изменения в части разрешения на строительство и информационной системы.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Владимировна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Правительство предлагает внести изменения в одну статью — статью 46¹ Федерального закона "О федеральной территории "Сириус". О чём идёт речь? Предлагается уточнить компетенцию органов публичной власти федеральной территории "Сириус" в части осуществления градостроительной деятельности. И как Светлана Владимировна пояснила, причина этого — поправки к закону о градостроительной деятельности, которые мы с вами приняли раньше: они вступили в силу 1 июля 2021 года, и мы, соответственно, два этих нормативных акта, федеральные законы, должны привести в соответствие друг с другом.

Комитет концепцию данную поддерживает. У Правового управления замечания рабочие, в комитет они переданы, мы доработаем ко второму чтению. Просьба поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Аксёненко Александр Сергеевич.

Аксёненко А. С. Уважаемая Светлана Владимировна, добрый день! Содержит ли законопроект нормы, направленные на сокращение сроков и оптимизацию порядка строительства объектов инфраструктуры, таких как детские садики и больницы, инновационной инфраструктуры на федеральной территории, с учётом тех задач и целей, которые ставит перед собой федеральная территория "Сириус"? И исходя из позитивного опыта работы правительства и Государственной Думы какие нововведения по упрощению ввода в эксплуатацию данных объектов в данном законопроекте существуют?

Иванова С. В. Спасибо большое за ваш вопрос. Как раз таки в проекте федерального закона уточняются полномочия органов публичной власти федеральной территории и предусматривается возможность устанавливать по согласованию с Правительством Российской Федерации особенности осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта, эксплуатации объектов капитального строительства. В рамках регулирования этих отношений, мы полагаем, возможно как раз решать вопрос, связанный с сокращением строительно-инвестиционного цикла без потери качества и безопасности, в целях реализации как раз тех задач, которые перед терри-

торией стоят, и в рамках принятия соответствующего положения об особенностях осуществления этой деятельности.

Хочу сказать, что правительство планомерно ведёт работу, связанную с сокращением инвестиционно-строительного цикла. Правительством утверждён перечень исчерпывающих процедур, совсем недавно, летом, мы внесли изменения и на 200 единиц из 938 этот перечень сократили. Оптимизация направлена на то, чтобы исключить избыточные требования, дублирующие требования, чтобы заявитель однократно обращался по вопросам проектирования и строительства объектов капитального строительства в органы государственной власти. Аналогичные мероприятия мы также можем совместно с коллегами из федеральной территории проводить, мы с ними всё время на связи и в этой части оказываем методологическую и методическую поддержку.

И при принятии соответствующего акта, поскольку это подлежит согласованию с правительством, мы все эти вопросы также с ними урегулируем, поэтому мы уверены, что принятие закона позволит на территории решить вопрос в том числе об оптимальных сроках, не влияя на безопасность и качество возводимых зданий.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Иван Иванович, спасибо. У меня вопрос к Даниилу Владимировичу, как к представителю комитета по госстроительству.

Вот в 1-м пункте рассматриваемого законопроекта речь идёт о том, чтобы органам публичной власти дать право определять особенности ведения, эксплуатации государственной информационной системы обеспечения градостроительной деятельности федеральной территории "Сириус" и так далее. Не содержит ли такая формулировка возможности для ограничения доступа к материалам, содержащимся в информационной системе, когда будут органы определять эти особенности?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Бессарабов Д. В. Спасибо, Николай Иванович, за то, что обратили внимание. Это одна из новелл данного законопроекта, и она корреспондирует с теми нормами, которые уже содержатся в градостроительном законодательстве. Что касается полномочий, мы их действительно так прописываем, не считая, что они что-то где-то могут дискредитировать, наоборот, поправки конкретизируют, уточняют многие понятия, но с такой поправкой, если мы поддержим эту редакцию, органы публичной власти лишаются возможности устанавливать особенно-

сти в части состава сведений, включающихся в информационную систему, то есть органы власти "Сириуса" уже не будут ус-танавливать состав этих сведений, они установлены иными ак-тами, в том числе градостроительным законодательством, и здесь мы компетенцию как бы дополнительно, специально в законодательстве не прописываем. Поэтому считаю, что всё нормально, у нас есть возможность ещё раз взглянуть на ка-кие-то моменты при подготовке законопроекта ко второму чте-нию. Ждём ваши предложения.

Председательствующий. Спасибо.

Кабышев Сергей Владимирович, пожалуйста.

Кабышев С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, фракция "СПРАВЕД-ЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Спасибо, Иван Иванович. У меня вопрос к Светлане Вла-димировне.

Светлана Владимировна, в связи с тем, что федеральная территория "Сириус" была создана в том числе для сохранения олимпийского спортивного, природного и культурного насле-дия, возникает вопрос о создании условий для формирования инновационного и вместе с тем гармоничного облика застрой-ки территории. Предусматривает ли законопроект какие-либо нормы, позволяющие предъявлять требования к архитектур-но-градостроительному облику объектов в границах федераль-ной территории "Сириус", как это сделано в Градостроитель-ном кодексе для городов федерального значения?

Иванова С. В. Спасибо большое, Сергей Владимирович, за ваш вопрос. Возвращаясь к первому вопросу, хочу сказать, и я сказала уже, что проектируемыми нормами предусматри-вается возможность определять особенности проектирова-ния, строительства, эксплуатации объектов капитального строительства. Мы полагаем, что поднятый вами вопрос дей-ствительно очень важный и что архитектурно-градострои-тельный облик вновь возводимых объектов действительно имеет принципиальное значение с учётом особого статуса фе-деральной территории. Поэтому мы полагаем, что при разра-ботке таких особенностей, что будет осуществлять федераль-ная территория по согласованию с правительством, мы это обязательно учтём.

Председательствующий. Спасибо.

Даниил Владимирович, спасибо большое.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет, не вижу.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Светлана Владимировна Иванова.

Иванова С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается исключить из перечня особо опасных и технически сложных объектов, указанных в статье 48¹ Градостроительного кодекса, объекты использования атомной энергии, содержащие только радиационные источники, в которых генерируется ионизирующее излучение, на объектах, радиационное воздействие от которых при аварии ограничивается помещением, где осуществляется эксплуатация этих источников, и радиационные источники, содержащие в своём составе только радионуклидные источники четвёртой и пятой категорий радиационной опасности в соответствии с законодательством Российской Федерации об использовании атомной энергии.

Законопроектом предполагается в том числе внесение в Градостроительный кодекс изменений, которые направлены на сохранение в этом случае проведения экспертизы проектной документации с использованием государственной экспертизы. Исключение избыточных требований в отношении таких объектов капитального строительства позволит снизить сроки и стоимость проектирования, при этом не приведёт к ослаблению требований к безопасному использованию.

В законопроекте в целях недопущения ослабления требований, предъявляемых к членам саморегулируемых организаций, сохраняется требование о необходимости соответствия минимальным требованиям с применением риск-ориентированного подхода при контроле за деятельностью организаций, входящих в состав саморегулируемых организаций, осуществляющих проектирование и строительство таких объектов. Таким образом, принятие закона позволит существенно сократить сроки, снизить расходы федерального бюджета, в первую

очередь речь идёт об объектах здравоохранения, в которых используются при обследовании радиационные источники, и, соответственно, обеспечить соблюдение безопасности при проектировании и строительстве таких объектов.

Просили бы поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Александр Владимирович Якубовский.

Якубовский А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Светлана Владимировна детально изложила суть предлагаемого законопроекта, подробно рассмотренного на заседании нашего комитета, согласно которому исключённые объекты сформируют новую группу объектов, требования к строительству которых будут упрощены. Однако пока остаётся неурегулированным предмет контроля и надзора за такими объектами как в период строительства, так и в период эксплуатации. Требуется проработать вопрос установления правительством минимальных требований к организациям, осуществляющим подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт таких объектов, специальных стандартов саморегулируемых организаций, а также период вступления в силу этих документов. По мнению комитета, возможно, потребуется перенос срока вступления в силу рассматриваемого законопроекта.

По законопроекту назначены четыре комитета-соисполнителя: Комитет по энергетике поддержал принятие законопроекта в первом чтении, у комитета по безопасности замечания отсутствуют, комитеты по экологии и по здравоохранению концептуально поддерживают идею и представили ряд замечаний и предложений.

Комитет по строительству и ЖКХ поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует принять его в первом чтении. Идея правильная, ко второму чтению, я думаю, мы его доработаем и учтём поступившие замечания.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Уважаемая Светлана Владимировна, о каком избыточном требовании к капитальному вложению в объ-

екты использования атомной энергии можно говорить, в особенности в части пунктов хранения ядерного материала, радиоактивных веществ и пунктов хранения радиоактивных отходов? Независимо от категории радиационной опасности практически все такие хранилища формировались по старым технологическим нормам, в результате все отходы попадают в грунт и далее в организм человека. В связи с этим у меня... Вместо того чтобы стимулировать программу рекультивации таких хранилищ, вы предлагаете ослабить требования к хранению или обращению.

Есть ли у вас информация о количестве онкобольных в регионах расположения таких объектов, проводился ли такой анализ? Почему вы облегчаете требования для застройщиков, жертвуя здоровьем и жизнями граждан России?

Иванова С. В. Вячеслав Михайлович, спасибо за ваш вопрос. Хочу, коллеги, всем пояснить ещё раз, что мы всё-таки речь здесь ведём не об ослаблении или об изменении каких-то требований, связанных с эксплуатацией и оборотом радиоактивных источников. Речь идёт исключительно о требованиях к проектированию и к строительству объектов капитального строительства, в которых предполагается в дальнейшем использование радиоактивных источников. При этом использование радиоактивных источников будет осуществляться в строгом соответствии с законодательством, которое в данном случае не меняется.

Относительно требований, которые сегодня есть в отношении объектов особо опасных и технически сложных. Это несколько дополнительных разделов в составе проектной документации, в том числе требования к гражданской обороне, требования к террористической защищённости и прочие разделы, обеспечение которых занимает и время, и средства дополнительные при проектировании. Это повышающий коэффициент, который направлен на снижение угрозы взрывов, связанных с использованием радиоактивных источников при строительстве объекта, то есть это на несколько десятков процентов более плотные стены, более плотные фундаменты.

С учётом того что при разработке инициативы, а она поступила к нам от экспертов "Росатома", мы проанализировали, что данные источники, которые мы предлагаем исключить, невзрывоопасные и впоследствии их эксплуатация к такому вообще практически не может привести, и было принято решение, что для такого строительства объектов, где в перспективе предполагается использование такого рода радиационных источников, эти требования завышены. Опять, коллеги, обращаю внимание, что речь идёт прежде всего об объектах здравоохра-

нения — больницах, онкодиспансерах, где предполагается использование медицинского оборудования с использованием изотопных источников, вы все прекрасно знаете эти обследования. Так вот, чтобы сегодня построить такую больницу, мы вынуждены тратить больше средств на проектирование и на строительство такого объекта. Эксперты подтверждают, что эти требования в данном случае избыточны.

Поэтому мы предлагаем, коллеги, поддержать, ведь финансирование таких объектов осуществляется за счёт бюджетных средств. При эксплуатации реализация данных предложений опасности не влечёт — как были требования к эксплуатации этих объектов уже при использовании радиоактивных источников, так они и будут сохранены. Поэтому, коллеги, рисков мы не видим.

Просим поддержать инициативу.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Владимировна, присаживайтесь.

Спасибо, Александр Владимирович.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Вольфсон Илья Светославович, пожалуйста.

Вольфсон И. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен правительством. Его концепция была предметом анализа и рассмотрения профильных комитетов Государственной Думы, включая ответственный комитет — Комитет по строительству и ЖКХ. Наши коллеги единогласно поддержали инициативу правительства. Предлагаемые изменения, а именно предложение исключить из числа особо опасных и технически сложных некоторые виды объектов капитального строительства, которые не представляют высокой радиационной опасности, позволят убрать избыточные требования к их проектированию, строительству и реконструкции. Реализация законопроекта не приведёт к ослаблению требований к безопасному использованию атомной энергии.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и предлагает его принять сегодня в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Илья Светославович.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 26 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	372 чел.	82,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	22 чел.	4,9 %
Голосовало	394 чел.	
Не голосовало	56 чел.	12,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и статью 3 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра экономического развития Российской Федерации Татьяна Александровна Илюшникова.

Илюшникова Т. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Сегодня представляется на рассмотрение проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей"...". Законопроект разработан в рамках национального проекта по поддержке малого и среднего предпринимательства и индивидуальной инициативы и направлен на упрощение процедуры прекращения деятельности юридических лиц — субъектов МСП.

В настоящее время прекращение деятельности юрлица по инициативе самого юрлица или собственника — это достаточно сложная, дорогостоящая и долгая процедура, которая занимает, ну, минимум шесть месяцев, максимум год. И это приводит к тому, что значительное количество субъектов МСП предпочитают просто принять решение и бросить компанию, не сдавая отчётности и не проходя установленных законом ликвидационных процедур. В этом случае компания может быть ликвидирована в административном порядке в рамках административной процедуры снятия с учёта и исключения из единого реестра юридических лиц. Вместе с тем такая процедура чревата последствиями для самих предпринимателей: помимо потери времени в течение трёх лет после процедуры административного снятия с учёта такие лица не могут быть учредителями других компаний, не могут быть участниками других хо-

зяйственных обществ и компаний либо возглавлять и быть генеральными директорами таких лиц.

Законопроект направлен на сокращение числа процедур, которые предприниматель должен осуществить, если принимает решение о ликвидации компании, и на сокращение временных издержек и юридических последствий, если такие собственники и предприниматели в дальнейшем принимают решение вновь заняться этим бизнесом или попробовать себя в других направлениях бизнеса. Упрощение процедуры предусматривает однократное обращение, как лично, так и в электронном виде, в налоговый орган с соответствующим заявлением. Далее по заявлению налоговый орган уже самостоятельно будет осуществлять процедуру прекращения деятельности. В отличие от года — срока текущей процедуры, который я назвала, — эта процедура будет длиться максимум три с половиной месяца. Налоговый орган самостоятельно будет смотреть данные отчетности и информацию, которая поступает в налоговые органы: задолженность перед работниками, среднюю списочную численность, есть ли незакрытые обязательства перед бюджетом и так далее и тому подобное, — и при отсутствии таких стоп-факторов будет автоматически самостоятельно принимать решение о ликвидации компании и уведомлять собственника. Новый порядок будет доступен, как я уже сказала, юрлицам — субъектам МСП.

В случае принятия закона до конца этого года предполагаемый старт процедуры — при необходимости доработки нормативных правовых актов и учетных систем Федеральной налоговой службы — возможен уже с середины следующего года.

Законопроект согласован с Минфином России, Федеральной налоговой службой, Минюстом, Государственно-правовым управлением и ИЗиСПом.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Александровна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прозвучал подробный доклад Татьяны Александровны об инициативе правительства.

Заявленной целью предлагаемых проектом федерального закона изменений является упрощение порядка прекращения деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства, исключение сведений о таких лицах из единого государственного реестра.

Важно, что проектируемая норма позволит учредителям и участникам субъектов малого и среднего предпринимательства самостоятельно избрать порядок упразднения юридического лица: либо путём ликвидации, который прописан нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, либо, воспользовавшись новой, проектируемой нормой, путём исключения субъектов малого предпринимательства из единого государственного реестра. Это, как было рассказано, более лёгкий и менее затратный и по времени, и по финансам путь для субъектов предпринимательства.

Важно, что здесь такой сбалансированный подход: речь идёт не только о возможностях, но и о том, чтобы не были нарушены права кредиторов, других участников хозяйственного оборота. Этому юрлицу, учредителям необходимо подтвердить полное завершение расчётов с кредиторами юридического лица и представить документы отчётности до исключения указанного юрлица из единого государственного реестра. Есть ряд условий. Предполагается, что в течение трёх месяцев с момента опубликования решения о предстоящем исключении субъектов малого и среднего предпринимательства у третьих лиц есть возможность подать мотивированное возражение, тем самым как бы остановив процесс исключения юридического лица из госреестра. Ну и есть возможность судебного обжалования принятых актов. Вот всё это в совокупности позволяет нам говорить о такой правильной концепции, достаточно проработанной и готовой к тому, чтобы мы могли поддержать в первом чтении, а дорабатывать будем ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Лантратова Яна Валерьевна, пожалуйста.

Лантратова Я. В. Уважаемая Татьяна Александровна, законопроект поддерживаю. У меня вопрос. В законопроекте устанавливается возможность подачи возражения на исключение лица из ЕГРЮЛ заинтересованным лицом в течение трёх месяцев с момента публикации. Я пообщалась с сообществом, почитала их форумы и вижу: есть опасения злоупотреблений со стороны третьих лиц. Может быть, нам здесь необходимо установить требования в части возражений, как при добровольной ликвидации юридического лица, где необходимо, например, наличие судебного дела, не вступившего в законную силу, или запрета суда, пристава на осуществление регистрацион-

ных действий? Это может защитить малый и средний бизнес от препон и злоупотреблений. Вы поддержите такую инициативу?

Илюшникова Т. А. Спасибо за вопрос. Просто формат доклада не предполагает сильного погружения в детали, но на самом деле сама процедура во избежание злоупотреблений как со стороны кредиторов, так и со стороны иных лиц предполагает, что Федеральная налоговая служба будет проверять не только по своим базам в части требований к уплате налогов или незавершённых процедур налоговых проверок, но и, как вы и сказали, наличие судебных решений и прочих ограничений, которые применяются в том числе... ну, рассматриваются при процедуре ликвидации. Если я правильно понимаю, вы говорите о злоупотреблениях иных, третьих лиц, которые могут высказать возражение по процедуре прекращения деятельности. Правильно я понимаю?

Председательствующий. Так, да.

Илюшникова Т. А. Соответственно, я предлагаю... Конечно, тут со всех сторон — и лицо, которое добросовестно, в добровольном порядке хочет прекратить деятельность, тоже должно быть защищено. Мы готовы обсуждать в рамках поправок ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Айрата Закиевича Фаррахова.

Пожалуйста.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, внесённый сенатором Российской Федерации Артамоновым Анатолием Дмитриевичем, сенатором Российской Федерации Рябухиным Сергеем Николаевичем и группой депутатов Государственной Думы. Всех авторов объединяет принадлежность к субъектам Российской Федерации, в которых сохранилась, эффективно и успешно работает система централизованного обеспечения государственных медицинских учреждений лекарственными препаратами, иммунобиологическими препаратами, средствами для дезинфекции, специализированными продуктами лечебного питания, наркотическими препаратами, расходными материалами, услугами по доставке, хранению лекарственных препаратов, а также содержанию государственной аптечной сети. Правовые основания такой работы — это право, определённое законом о контрактной системе, при условии, если соответствующие полномочия установлены законом субъекта Российской Федерации.

Необходимо отметить, что такие субъекты Российской Федерации, как Татарстан, Нижегородская область, Калужская область, Томская область, примерно 15 субъектов, очень активно и уже в течение десятилетий пользуются этим правом, используют такой механизм обеспечения государственных медицинских учреждений. Практически отсутствуют отсроченные рецепты, дефицит лекарственных препаратов, расходных материалов. Такая модель показала очень высокую эффективность в условиях пандемии, когда необходимые средства индивидуальной защиты, маски, лекарственные препараты, медицинские изделия закупались оперативно, предельно оперативно.

В то же время в соответствии с федеральным законом от 2 июля 2021 года № 360-ФЗ сохранение вышеупомянутой централизованной системы лекарственного обеспечения станет невозможным с 1 июля 2023 года. Реализация упомянутой нормы потребует именно для этих субъектов проведения очень серьёзной, чувствительной реформы, и система, на наш взгляд, очень эффективная, перестанет работать. Это приведёт к большим расходам субъектов Российской Федерации, снизит доступность лекарственной помощи и сведёт на нет государственную систему лекарственного обеспечения в виде государственных аптек. А они расположены, как правило, в тех местах, в которые не идёт бизнес, и через них осуществляются обеспечение наркотическими препаратами, региональная льгота и федеральная льгота.

По мнению авторов, централизация полномочий по обеспечению закупок, хранения, доставки лекарственных препаратов, медицинских изделий обеспечивает эффективное управление товарными запасами, своевременное перераспределение, минимальный уровень цен на закупаемые товары за счёт консолидации объёмов, сохраняет государственную аптечную сеть. Например, в Татарстане 190 государственных аптек расположены как раз в тех населённых пунктах, где бизнес не будет представлять аптеки. Кроме того, эта система позволяет оперативно реагировать на возникающие чрезвычайные ситуации в связи с наличием достаточного резерва лекарственных препаратов, которые создаются и эффективно управляются на аптечных складах.

Ещё два фактора. Оперативность обеспечивается закупками у уполномоченного поставщика, а его закупки не зависят от доведённых лимитов бюджетных обязательств. Кроме того, это, безусловно, выгодно отечественной и в целом фармацевтической промышленности, поскольку формируется на долгие годы вперёд консолидированный заказ.

Учитывая важность сохранения за субъектами Российской Федерации права сохранить централизованную модель лекарственного обеспечения, особенно в условиях недружественных действий иностранных государств, международных организаций, проектом федерального закона предлагается дополнить часть первую статьи 93 новым пунктом, согласно которому государственным учреждениям здравоохранения предоставляется право закупать лекарственные средства, иммунологические препараты, специализированные продукты лечебного питания, медицинские изделия, средства дезинфекции, а также услуги по хранению, доставке соответствующих товаров у государственного предприятия субъекта Российской Федерации либо у акционерного общества, 100 процентов капитала которого принадлежит субъекту Российской Федерации. Указанное государственное предприятие либо акционерное общество предлагается определять нормативным актом Правительства Российской Федерации по обращению высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации в случае, если он будет наделён соответствующими полномочиями законом субъекта Российской Федерации.

Наш проект федерального закона получил заключения субъектов, получил заключение правительства и концептуально поддерживается. При этом есть ряд замечаний, с учётом которых мы готовы доработать законопроект к процедуре второго чтения.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Максима Анатольевича Топилина.

Топилин М. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Айрат Закиевич подробно рассказал о сути законопроекта. Его рассматривали три комитета: Комитет по экономической политике, Комитет по охране здоровья, Комитет по защите конкуренции. Все комитеты поддержали концепцию данного законопроекта. Это связано с тем, что технология и механизмы обеспечения лекарственными препаратами в разных регионах построены по-разному: кто-то использует централизованную модель, кто-то использует модель, когда учреждения здравоохранения самостоятельно участвуют в конкурсных процедурах, самостоятельно закупают лекарственные средства и различные медицинские изделия. Закон, который начнёт действовать с 1 июля 2023 года, возможность регионов использовать централизованную модель снабжения лекарственными средствами фактически исключает.

Ещё до подготовки проекта закона мы получили достаточно большое количество обращений от субъектов Российской Федерации, от сенаторов. И в ходе совместной деятельности, в ходе анализа ситуации такой законопроект был авторами подготовлен, мы его ещё раз рассмотрели.

Айрат Закиевич сказал, что есть ряд замечаний Правительства Российской Федерации, которые прежде всего заключаются в том, чтобы вот это государственное унитарное предприятие или акционерное общество, которое организовано в субъекте Российской Федерации, само закупало, осуществляло закупку по конкурсным процедурам по 44-му закону. Это основная позиция — будем её обсуждать, будем обсуждать это с регионами при подготовке законопроекта ко второму чтению, если вы его поддержите в первом.

Комитет рекомендует законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемые коллеги, законопроект достаточно смелый. Понятно, что он как бы от нужды выдвинут, тем не менее воз-

никает вопрос: а чего мы добиваемся? Ну, назначим мы сейчас исполняющую корпорацию, которая будет осуществлять поставки, но ведь главный-то вопрос заключается в том, у кого она будет покупать и кто будет контролировать это. Вот где гарантия, что препараты не будут всё время по завышенным ценам приобретаться?

Председательствующий. Вопрос кому был — авторам или комитету? Авторам.

Включите Фаррахову микрофон.

Фаррахов А. З. Уважаемый Андрей Анатольевич, спасибо большое за вопрос. Охрана здоровья — это полномочия субъекта Российской Федерации. Субъекты сегодня вышли с предложением обсудить вопрос и сделать правовое поле, которое позволит им работать так, как они работали прежде, а они очень эффективно работали. Посмотрим аналитику за прошедшие полгода: каждый третий тендер по закупке лекарственных препаратов на государственные ассигнования не состоялся. Не состоялся по той причине, что нет заявок. А нет заявок потому, что дистрибьюторы не договорились с производителями или были какие-то иные причины. Отсутствие препаратов означает, что препараты не будут использованы в лечении пациента. При наличии централизованной системы, когда они закупаются на годы вперёд, это в принципе невозможно, поэтому модель, работающая в названных субъектах, — это эффективная модель, авторы считают необходимым её сохранить, создать для неё условия.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Айрат Закиевич, в продолжение предыдущего вопроса: а кто вам предоставил информацию об эффективности этой модели в моей родной Ульяновской области? Вы ссылаетесь на её опыт как на положительный — я чуть позже расскажу об этом опыте, он, к сожалению, не очень положительный.

Председательствующий. Фаррахову включите микрофон.

Фаррахов А. З. Алексей Владимирович, в своём докладе я назвал несколько субъектов Российской Федерации, в которых эффективно работает данная модель. На самом деле в Ульяновской области примерно так же подобная модель работает, но мы знаем, что эффективность любого правового поля всё-таки зависит ещё и от исполнителей. В целом, я думаю, она не может отражать неэффективность правового поля, которое сформировано для работы подобной модели.

Председательствующий. Аммосов Пётр Револьдович.

Аммосов П. Р., фракция КПРФ.

Ответьте, пожалуйста, на вопрос: в случае принятия закона, чтобы больше не нарушали, стоит ли в законодательстве ужесточить ответственность, ведь речь идёт о жизни людей? Вот из-за умышленного преступления чиновника, решившего себе положить в карман, во время пандемии умирает много людей. Поэтому вопрос вот такой: стоит ли для таких преступников вводить смертную казнь? А если нет, то почему?

Председательствующий. Фаррахову включите микрофон.

Фаррахов А. З. Ну, ваш вопрос не относится к предмету рассматриваемого законопроекта. Если говорить о смертной казни, то в целом на этот вопрос ответили наша Конституция и наши законы, поэтому без комментариев.

Председательствующий. Наумов Станислав Александрович.

Наумов С. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Айрат Закиевич, вопрос: как определялся круг тех товаров, которые будут закупаться таким образом? И как соотносится понятие "иммунобиологические препараты", которое упоминается в законопроекте, с формулировками закона "Об обращении лекарственных средств"?

Фаррахов А. З. Круг лекарственных препаратов сформирован именно с позиции той работы, которая сегодня ведётся в этих субъектах (в частности, в Республике Татарстан, Нижегородской области), эффективно ведётся, и в целом полностью обеспечиваются все государственные медицинские организации. Что касается иммунобиологических, в первую очередь это услуги по закупке, хранению вакцин. Об этом идёт речь.

Председательствующий. Авксентьева Сардана Владимировна.

Авксентьева С. В., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Осознают ли авторы законопроекта, когда вносят такой документ, что неконкурентные закупки на сегодняшний день являются одной из основных проблем российской экономики, а принятием такого закона они пытаются эту ситуацию усугубить? Мы помним отчёт Счётной палаты, все цифры приведены. И даже в заключении правительства указано, что принятие закона содержит риски завышения цен контрактов, а также непрозрачности и неадминистрируемости таких закупок.

Наша партия считает, что только конкурентные закупки, свобода предпринимательства, частная инициатива могут обеспечить сегодня экономическое процветание и развитие нашей страны. А здесь нам предлагается в интересах конкретных

лиц, которые будут администрировать эти процессы, принять соответствующий законопроект.

Первое: считаете ли вы, что доля неконкурентных закупок должна и дальше увеличиваться? К авторам проекта закона вопрос.

И второе: согласны ли вы с выводами правительства, что мера содержит риски завышения цен контрактов и, соответственно, повышения цен на лекарства для населения?

Фаррахов А. З. Спасибо за вопрос, уважаемая Сардана Владимировна. Мы считаем, что законодательство о закупках лекарственных препаратов, медицинских изделий должно совершенствоваться. Сегодняшняя ситуация, когда каждая третья государственная закупка не осуществляется, не является хорошей. Мы считаем, что опыт ряда субъектов, о которых я уже говорил, положительный, там своевременно обеспечиваются государственные учреждения здравоохранения необходимым запасом лекарственных препаратов, все положительные моменты я уже назвал. Что касается контроля цен, хочу сказать, что сегодня невозможно объявить закупку, не указав начальную цену контракта; сегодня невозможно купить дорогой препарат, при этом не оказавшись в какой-то "красной зоне", в принципе это невозможно сделать. В условиях цифровизации, в условиях, когда сегодня это всё абсолютно прозрачно, речь идёт о том, чтобы субъекты имели правовое поле и инструменты, чтобы эффективно выполнять собственные полномочия по охране здоровья, в том числе переданные полномочия в части обязательного медицинского страхования.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Айрат Закиевич, вы сказали, что есть положительный опыт таких, ну, пилотных регионов, — скажите, а что тогда мешает продолжать его? Если это было законно, зачем тогда нужен закон? А если это было в обход законодательства, то как может осуществляться какой-то пилот незаконными путями?

И ещё вопрос: антикоррупционная экспертиза этого законопроекта существует, вы её прошли?

Фаррахов А. З. Уважаемый Олег Анатольевич, спасибо за вопрос. Я ещё раз хотел подчеркнуть то, что сказал в докладе. Сегодня эти субъекты работают в соответствии с законом субъекта Российской Федерации, потому что это позволяет закон о контрактной системе. С 1 июля 2023 года право субъектов определять уполномоченного поставщика исчезает. И авторы проекта федерального закона проработали вместе с правительством целый ряд вариантов, которые позволят сохранить действующую централизованную модель.

На данный проект федерального закона поступило значительное количество отзывов со стороны субъектов Российской Федерации, отзывы профильного министерства, Правительства Российской Федерации — концептуально они поддерживают.

Председательствующий. Про антикоррупционную экспертизу вопрос задавался — она проводилась?

Фаррахову включите микрофон.

Фаррахов А. З. Ну у нас есть в Регламенте отдельно, кто должен её проводить и в целом... Я не могу ответить на этот вопрос. В соответствии с Регламентом все процедуры проведены и законопроект вынесен на обсуждение. Если есть необходимость отдельной экспертизы, мы, безусловно, готовы её провести совместно с комитетом.

Председательствующий. Спасибо.

Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И., фракция КПРФ.

Максим Анатольевич, такой вопрос. Вот есть порядок у нас, контрактная система, и уже длительное время она работает. Существует ли анализ, насколько решила контрактная система вопросы, во-первых, борьбы с коррупцией, во-вторых, оперативности принятия решений и, в-третьих, контроля за выполнением, скажем так, задач? И не кажется ли вам, что эта контрактная система ни одного вопроса не решает? Она тормозит развитие Российской Федерации, потому что ни одного вопроса оперативно решить невозможно? Когда вы поставите вопрос об отмене 44-го закона?

Топилин М. А. Спасибо за вопрос, уважаемый Евгений Иванович. Я не думаю, что нужно ставить вопрос об отмене 44-го закона. Он постоянно совершенствуется. Действительно, в нём есть большое количество отдельных положений, которые вызывают критику как у сторон, представляющих заказчиков, так и у сторон, которые участвуют в этих процедурах. Поэтому мы достаточно часто возвращаемся к теме этого закона и вносим в него изменения, в том числе и в рамках антисанкционного пакета достаточно большое количество изменений было внесено с точки зрения авансирования, с точки зрения контроля, с точки зрения единственного поставщика, с точки зрения необходимости как раз очень оперативного решения тех или иных вопросов. И данный законопроект, который подготовили сенаторы и депутаты, как раз направлен на то, чтобы оперативно решать вопросы снабжения граждан лекарственными средствами с учётом централизованной системы закупок, чтобы это не происходило через каждое конкретное юрлицо, конкретную больницу, аптеку и так далее.

Что касается прозрачности, с 1 июля этого года все контракты — это как раз поправки, которые были приняты год назад, — погружаются в автоматическом режиме, начиная с заявочной кампании, заканчивая последней оплатой, в систему Федерального казначейства, и вы можете в Казначействе видеть практически всё, вплоть до прохождения отгрузки товара и так далее. Я, кстати, всем очень рекомендую, если это интересно, в Казначействе посмотреть эту систему, это действительно впечатляет. Мы, прежде чем приступать к внесению изменений в это законодательство, с Казначейством очень плотно эту тему отработывали. По сравнению с тем, что было раньше, это гораздо более эффективная и прозрачная система, ещё раз повторю.

Председательствующий. Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю. Уважаемый Айрат Закиевич, помимо опасности завышения цен есть другая, не менее серьёзная опасность, связанная с надёжностью поставок. Наверняка ко многим из нас приходили жители с жалобами на то, что нужен препарат, он положен человеку бесплатно, а его нет, будет через два месяца, потому что его просто нет на складах. Люди же не будут ждать два месяца — они покупают это за свои деньги, порой очень дорого. Вопрос: при разработке законопроекта учитывалась ли минимизация рисков ошибок в закупках и логистике?

Фаррахов А. З. Уважаемый Олег Юрьевич, спасибо за вопрос. Как раз централизация закупок является важным инструментом решения того вопроса, который вы ставите. Это минимизация ошибок, стабильность поставок, наличие резервов, которыми эффективно можно управлять.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста, от фракции.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Жаль, докладчик не назвал антимонопольный комитет, который в обязательном порядке должен был давать заключение на этот законопроект. Ну, как-то так, видно, коллеги забыли, не помнят, что есть такой комитет, есть Валерий Карлович Гартунг, который по идее должен был сейчас вот здесь, с этой трибуны, говорить о попытке, ну, такого судьбоносного переворота в одной отдельно взятой, пусть и важнейшей, отрасли России, когда, обозначая некие трудности (надеюсь, временные трудности), мы принимаем закон, просто уста-

навливающий монополию в сфере закупок, обслуживания, ремонта — всего и вся, что есть в этой отрасли.

Уважаемые коллеги, есть 172-й закон, — если вы не знаете, откройте! — специальный закон об антикоррупционной экспертизе! И когда предлагаются такие лоббистские, в интересах конкретных монополий законы, это заключение обязательно должно быть!

Это одна из причин не голосовать за этот законопроект, но это не главная причина. Уважаемые коллеги, скажите, пожалуйста, чем отличается отрасль здравоохранения от отраслей образования, культуры, ЖКХ? Сказали "а", давайте говорить "б" — и возвращать тогда монополию везде, начиная с производства этих самых лекарств, препаратов, оборудования! Тогда нужно, чтобы там тоже была монополия и единая цена, как когда-то было в советские годы, и во всех отраслях! Вы об этом говорите? Тогда давайте это обсуждать, это имеет, во всяком случае, какой-то очень серьёзный смысл. А если вы говорите: "Давайте мы вот здесь установим монополию, а дальше будет рынок, базар и всякое остальное," — это что такое, уважаемые коллеги? Нельзя рассматривать серьёзно это предложение, тем более, при всём уважении к моим коллегам — Айрату Закиевичу, председателю комитета Топилину, при всём уважении к вам, почему этот законопроект не правительство предлагает? Это переворот, это мощнейшее такое предложение, которое действительно может и должно идти тогда дальше по другим отраслям. Нет, здесь правительство занимает такую позицию: давайте попробуем, если что, спишем, скажем, что вот депутаты же приняли этот закон. Не хватает денег на закупку лекарств? Ну да, где-то отдельный жулик, мошенник — начальник вот этого ГУПа, назначенный козлом отпущения, мы его посадим.

Вот буквально сейчас в Петербурге, в одном небольшом районе Васильевского острова, криминальное дело, уголовное дело: начальник райздрава за полтора года умыкнул 77 миллионов рублей вот именно в обход даже существующего 44-го закона. Там была такая схема мошенническая, когда один предприниматель обслуживал, обеспечивал, не знаю, уборку медицинских учреждений и так далее. А в этой схеме... Ведь в каждом городе, в каждом регионе может быть вот такая же схема, но она будет реализовываться абсолютно законно, вы понимаете?!

Коллега здесь намекал очень резко и дерзко, что если устанавливаем режим какого-то военного, ну, не коммунизма, а капитализма, то не хватает и персональной военной ответственности, вплоть до высшей меры. Вот это здесь не предлагается,

поэтому, ну, в случае чего, ну да, возбудят уголовное дело, посадят какого-то Фунта, а Васьки будут дальше слушать и есть.

Это благое намерение, я с уважением отношусь к вашему желанию решать вопросы, особенно в этих условиях. Тогда давайте объявим, что мы так будем поступать везде! И самое главное, что тогда персональная ответственность будет лежать не на главе вот этого специально созданного ГУПа, ответственность должна лежать на мэре и на губернаторе, персональная ответственность за те коррупционные, мошеннические схемы, которые, ну, нельзя исключить.

Коллеги, у нас такое время, что привычка хуже всего, поэтому невозможно, коллеги, голосовать за этот законопроект. Мы будем голосовать против по вышеназванным причинам.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Наумов Станислав Александрович, пожалуйста.

Наумов С. А. Уважаемый Айрат Закиевич, уважаемые авторы законопроекта! Редко какая инициатива в последнее время вызывала такое противоречивое обсуждение — от предложения ввести высшую меру наказания до каких-то более миролюбивых акций.

Мне, как представителю фракции ЛДПР, сегодня важно отметить, что, с одной стороны, мы, безусловно, за то, чтобы государственный контроль в сфере оборота лекарственных средств и медицинских изделий улучшался, с другой стороны, у меня сегодня есть редкая возможность построить своё выступление на основе официального отзыва правительства на законопроект, который разработан сенаторами и депутатами. Как утверждает правительство, "принятие законопроекта в предложенной редакции закрепит на постоянной основе возможность для неконкурентного отбора поставщиков (подрядчиков, исполнителей) указанных в законопроекте товаров (работ, услуг), что содержит риски завышения цен контрактов, а также непрозрачности и неадминистрируемости таких закупок". Так утверждает заместитель председателя правительства по поводу этого законопроекта. В связи с этим — и мы поддерживаем это — представляется целесообразным дополнить законопроект требованием осуществлять закупки на основании существующего 44-го федерального закона.

Если мы с вами посмотрим пакет материалов к этому законопроекту, мы увидим, что с точки зрения правительства уже сегодня на базе существующего 44-го федерального закона региональные предприятия могут осуществлять эту закупку. Но та идея, которая связана с делегированием Правительству Российской Федерации права каждый раз определять, в каком

конкретном регионе кто и что делает, самим же правительством отклоняется. Существует десятилетний сценарий, по которому шло развитие системы обеспечения лекарственными средствами. Мы с вами много обсуждаем, как должна устанавливаться начальная максимальная цена контракта, как отбирается единственный поставщик, как устанавливаются предельные цены. Всего этого, к сожалению, в материалах, которые внесены при первом чтении, нет.

Поэтому фракция ЛДПР призывает авторов существенно переработать законопроект ко второму чтению.

Председательствующий. Соломатина Татьяна Васильевна, пожалуйста.

Соломатина Т. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прошрое моё выступление было с места, а сейчас я решила выйти на трибуну, потому что я сама пришла из бизнеса и для меня конкуренция — это, конечно, прежде всего. Я представляю Томскую область и являюсь соавтором данного законопроекта. Почему я здесь? Потому, что Томская область долгие годы работала по смешанной системе: часть — централизованно, часть — нецентрализованно, кто как хотел из лечебных учреждений. Но наступил ковид, и вот эта возможность работы, возможность централизованной закупки через наше унитарное предприятие позволила нам очень быстро и в короткие сроки закупить лекарственные препараты, средства индивидуальной защиты, медицинскую технику, всё это иметь на складах, быстро распределять по тем лечебным учреждениям, которые в этом нуждаются именно сейчас и сегодня.

У меня к вам большая просьба поддержать данный законопроект в первом чтении, чтобы у каждого субъекта Российской Федерации была возможность решать это на своём уровне. Мы все разные, регионы разные, разная транспортная доступность, разные лечебно-профилактические учреждения с разными возможностями закупок. Более того, я скажу, что, конечно, нам необходимо менять законодательство в рамках обеспечения лекарственными препаратами, потому что ко мне постоянно обращаются лечебные учреждения, которые не могут сделать закупки лекарственных препаратов, когда они делают эти закупки очень маленькими партиями. Понятно, что невыгодно поставщикам, особенно производителям, выходить на такие мелкие закупочные процедуры. Поэтому, конечно, объединение усилий в рамках того, что мы централизуем какие-то закупочные материалы, и позволяет снизить цену, и (уж если говорить о том, будем рассматривать и 44-й закон) даёт региону

возможность выбора, а выбор должен быть, особенно сейчас, в этих условиях, в которые мы поставлены.

Поэтому я вышла сюда для того, чтобы призвать вас поддержать, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо, коллеги, за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Уважаемые депутаты, я предлагаю поддержать данный законопроект и вообще задуматься о тех противоречиях, о которых говорят с этой трибуны.

С одной стороны, один и тот же человек говорит, что нам нужна мобилизационная экономика, что мы должны сделать всё для фронта, всё для победы, с другой стороны, говорится, что вот давайте на 44-й федеральный закон... В условиях, когда нам, вообще, нужно срочно осуществлять производство, налаживать производство, формировать долгосрочный заказ, мы говорим: а теперь мы будем всё делать по 44-му федеральному закону.

Ну, прежде всего, 44-й федеральный закон и обязанность всё выводить на тендер — это один из догматов, который нам был навязан, который во многом, кстати, подавил отечественное производство и который до сих пор нам не позволяет закрыть многие образовавшиеся ниши. Но особенно он вреден в сфере образования, культуры, здравоохранения, социального питания, и дальше список можно продолжить. И поэтому, естественно, любые формы перехода на закупку у единственного поставщика нужно поддерживать, поскольку это единственно возможная форма обеспечения, во-первых, стратегического, долгосрочного контракта и заказа производителю, а во-вторых, оперативного решения вопросов.

И вот последний пример. Во время ковида в такой стране, как Израиль, когда был недостаток аппаратов ИВЛ, знаете, кто осуществлял закупки? "Моссад". И привозил это на вертолётах. Уж по какой цене он это делал, в каких странах он это делал, никому не сообщалось, потому что нужно было срочно поставить аппараты ИВЛ. Я думаю, что правительство, конечно, должно задуматься о том, чтобы в корне пересмотреть вообще всё законодательство о закупках. Конечно, нужно отменять 44-й закон, конечно, никакой мобилизационной экономики с 44-м законом не будет!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович, от фракции.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, на самом деле, конечно, есть много механизмов закупки лекарственных препаратов, в том числе для лечебных учреждений, но самых простых три варианта. Первый — закупает само лечебное учреждение по 44-му закону. Есть нарушения и, скажем так, посадки? Есть. Второй вариант — это когда министерство собирает централизованно все закупки от учреждений и торгует централизованно. То же самое: несколько уголовных дел по стране есть, когда чиновники нарушают, хитрят. Теперь третий вариант, который нам предлагается, — через уполномоченную организацию, которая будет создана. Ну, вот на самом деле теоретически всё очень здорово, и, в общем-то, исполнять это тоже можно: это и снижение издержек, безусловно, это и снижение цены при больших закупках, это обеспечение доступности, в том числе и возможность формирования в отдалённых каких-то наших поселениях аптек. Но всё это перечёркивается той самой коррупцией, которая и при этом механизме тоже возможна.

Я почему спросил Айрата Закиевича про опыт якобы успешный Ульяновской области? Потому что он действительно был успешным, в течение длительного времени у нас существовала такая организация, как "УльяновскФармация", сначала ГУП, потом оно преобразовалось в АО. Организация действительно имела 123 аптеки, имела собственный склад, имела возможность обеспечивать или, там, помогать лечебным учреждениям, когда у них были проблемы с финансами, со всем остальным. Это было до тех пор, пока несколько лет назад туда не пришла пара жуликов, которые организовали очень хитрую схему: стали закупать лекарственные препараты по завышенным ценам, потому что АО работало мимо 44-го закона, а потом принуждать административным способом наши лечебные учреждения по ещё более завышенным ценам покупать эти лекарственные препараты. В результате получилось, что через это АО государственное больницы покупали лекарства на 30—40 процентов дороже, чем они могли бы купить на рынке. Ну, естественно, эти жулики обогащались, естественно, там были хитрые схемы, понятно, что в этом участвовали и чиновники. Всё это окончилось громким уголовным делом: посадкой министра здравоохранения, председателя профильного комитета законодательного собрания и ещё ряда непосредственных исполнителей. К чему я это говорю? Я это говорю к тому, что даже при наличии хорошего государственного централизованного механизма всё может нарушить эта самая коррупция, которая, к сожалению, возможна и здесь. И весь этот механизм полностью... Огромное предприятие со всеми аптеками и скла-

дами рухнуло — сейчас находится в состоянии банкротства, фактически разорвано на части, то есть от него практически ничего не осталось.

Теперь о том, что делать в этих условиях и нужно или не нужно такие предприятия сохранять. Ну, естественно, там, где они эффективно работают, где они доказывают, что могут нормально опять же существовать, есть возможность и необходимость их сохранить. Такие примеры существуют сегодня в Российской Федерации. Это и в рамках сегодняшней непростой ситуации, и в рамках прошедшего ковида, и в рамках в принципе государственной позиции. Вы сами помните, когда-то у нас существовали государственные предприятия, которые строили и ремонтировали дороги, — сейчас они ликвидированы, всё отдано частникам. Когда-то у нас существовали и где-то ещё существуют предприятия, которые обеспечивали пассажирский автотранспорт в больших городах, — потом их ликвидировали, отдали всё частнику. И к чему это привело, вы тоже знаете. Сохранять эти предприятия, безусловно, нужно, но, я думаю, сегодня более важно для государства всё-таки установить одинаковые правила, по которым может играть, скажем так, и обычная частная компания, по которым может работать и государственная компания.

Самое главное, чтобы не повышали цены, не превышали цены, которые есть. В рамках контроля за стоимостью лекарственных препаратов такой механизм существует, ну, по части лекарственных препаратов из перечня ЖНВЛП: Правительство Российской Федерации устанавливает максимальные цены по каждому наименованию, оно их пересматривает, там более-менее прозрачный механизм, который, правда, вызывает вопросы, но он существует, и ФАС регулирует, то есть здесь сильно не выпрыгнешь. А что касается медицинских изделий (они, к сожалению, тоже попали сюда), что касается медицинского оборудования — ну, здесь полная чехарда. Мы, кстати, внесли или внесём в ближайшее время соответствующий законопроект, которым позволяем, даём право правительству устанавливать максимальные цены на медицинские изделия, потому что сегодня размах приобретения этих медицинских изделий огромный, соответственно, потери бюджета огромные.

И ещё момент, что касается, например, кислорода, вот по закупкам кислорода. Я взял цены последних закупок, по которым наши регионы покупают кислород, на который цены не ограничены: Кемеровская область — 41 тысяча рублей за тонну жидкого кислорода, Томск — 22 тысячи рублей за тонну, Иркутск — 122 тысячи рублей за тонну, Москва — 31 тысяча руб-

лей за тонну. Один и тот же кислород, один и тот же лекарственный препарат, но в стране в разы различается его цена, причём абсолютно необъективно. Государству необходимо взять под контроль максимальные цены не только на лекарственные препараты из перечня ЖНВЛП, не только на кислород, не только на медицинские изделия, но и на медицинскую аппаратуру — здесь вообще чёрная дыра. Тот коррупционный механизм бронирования, который работает в Российской Федерации, приводит к тому, что мы покупаем сегодня медицинское оборудование в 1,5—2 раза дороже, чем оно стоит в Европе, ну, или стоило до последнего времени. В 1,5—2 раза дороже — у нас что, самая богатая страна?! Потому что хитрый механизм, потому что кто-то что-то бронирует, потому что договариваются с чиновниками либо на уровне главного врача, либо на уровне министерства и продают втридорога. И наличие здесь государственной структуры, наличие единого государственного поставщика, а самое главное, наличие контрольной планки — максимальной цены, которую можно установить законодательно на государственном уровне, уже давно позволило бы навести порядок. А сегодня у нас миллиарды, десятки миллиардов рублей улетают в трубу абсолютно точно! И это, к сожалению, продолжается и сейчас, несмотря на скандалы с томографами, о которых вы все знаете, когда завышали... только раньше завышали цены в 2—3 раза, а теперь — в 1,5—2 раза на то же самое медицинское оборудование.

Вопрос сегодня не в организации, вопрос не в том, как это будет закупаться, — вопрос в механизмах государственного контроля и ограничений, с одной стороны, а с другой — в честности чиновников, и вот со вторым, конечно, немножечко сложнее. И сложнее с тем антикоррупционным законодательством, которое до сих пор не реализовано у нас, связанным с незаконным обогащением, связанным с контролем всего, что требуется, и связанным с ограничениями — мы неоднократно вносили здесь — по госслужащим и по лицам, которые управляют государственными деньгами. Вот этот второй пласт позволит, может быть, многие недостатки 44-го закона, которые мы сегодня видим, нивелировать, ведь сегодня эта ответственность наступает крайне редко.

Мы, фракция, поддержим этот законопроект, ещё раз говорю, как один из механизмов, существующих и реально работающих в условиях, когда за этим есть контроль, в условиях, когда за этим смотрят, в условиях, когда те цели, о которых мы говорим, реализуются. Но повторяем, законопроект о регулировании цен на медицинские изделия, о регулировании цен на медицинское оборудование мы внесём, точно так же, как и тот

пакет антикоррупционных законов, который регулярно нами вносится, но пока, к большому сожалению, не принят.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Автор?

Фаррахов включите микрофон.

Фаррахов А. З. Уважаемые коллеги, хотелось бы поблагодарить всех за высказанные предложения, опасения. Безусловно, это очень сложная тема, и опыт целого ряда субъектов, которые работают, и работают успешно, более 20 лет, показывает, что этот опыт централизации необходимо сохранить.

Я благодарен сенаторам, коллегам-депутатам: примерно с шестого раза мы нашли вариант регулирования. Мы, безусловно, благодарны правительству за то, что правительство нашло вариант и поддержало необходимость сохранения централизованной системы.

И всё-таки хотелось бы дать ответы на ряд вопросов.

Олег Анатольевич, заключение ФАС есть, заключение комитета Валерия Карловича Гартунга есть: они концептуально поддерживают данный проект федерального закона.

Чем отличается отрасль здравоохранения от отрасли ЖКХ и от всех остальных? Любая отрасль важна, но мы сегодня должны учитывать индивидуальные особенности людей, мы должны учитывать обстановку, мы должны учитывать, что мы всегда были крайне зависимы от иностранной фармацевтической промышленности и от поставки субстанций. И если мы сегодня создадим возможность централизовать эти условия — а наши конкуренты, наши "коллеги" на Западе давно, уже 20 лет назад, это всё централизовали, — мы только получим конкурентные преимущества.

Ну и конечно же, хотелось бы ответить Станиславу Александровичу, который процитировал заключение правительства. В отличие от Либерально-демократической партии правительство всё-таки предложило решение этого вопроса, а вы только критиковали.

Мы планируем, мы хотим доработать данный проект федерального закона с учётом всех замечаний.

Ещё раз спасибо всем большое за обсуждение.

Председательствующий. Спасибо. Содокладчик?

Максим Анатольевич Топилин, пожалуйста.

Топилин М. А. Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

Я хотел бы присоединиться вот к тезисам, которые были высказаны Айратом Закиевичем Фарраховым.

Мы в комитете очень внимательно рассматривали все замечания, в том числе замечания Правительства Российской Федерации. Как я уже сказал, заключения комитетов-соисполнителей — и Комитета по охране здоровья, и Комитета по защите конкуренции — положительные, в них тоже высказывается ряд замечаний, созвучных замечаниям Правительства Российской Федерации. Комитет поддерживает данный законопроект и просит всех депутатов его поддержать. Ко второму чтению, безусловно, нам придётся с теми замечаниями, которые были высказаны, поработать и найти согласованное решение, с тем чтобы более качественно обеспечивать в регионах наших граждан лекарственными средствами, медицинскими изделиями.

При этом я хотел бы обратить внимание, что это право регионов. В законопроекте речь идёт о том, чтобы предоставить регионам право работать по такой схеме, исходя из их традиций, наработок, с тем чтобы прежде всего не ломать действующие конструкции, которые регионы применяют, и не подвергать риску население с точки зрения обеспечения лекарственными средствами.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 24 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 346 чел. 76,9 %

Проголосовало против 34 чел. 7,6 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32.1 Жилищного кодекса Российской Федерации". Авторы просят рассмотреть законопроект без своего участия, поэтому докладывает Павел Рюрикович Качкаев.

Пожалуйста.

Качкаев П. Р. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! ЖКХ не здравоохранение, это точно, поэтому

постараюсь выступить покороче, чтобы мы оперативно рассмотрели данный законопроект.

Ну, вот, наверное, самая короткая пояснительная записка, если вы обратили внимание, у этого законопроекта: там всего три строки о том, что законопроект вносит юридико-технические правки. Но, на мой взгляд, эти правки очень серьёзные: они решают ряд проблем, которые связаны с разночтениями в законе о КРТ (о комплексном развитии территорий), в Жилищном кодексе и в Градостроительном, кстати, кодексе.

Первая правка. Мы всего лишь заменяем в статье 32¹, которая называется "Обеспечение жилищных прав граждан при осуществлении комплексного развития территории жилой застройки", слова "часть 5" на слова "часть 7". Причём это принципиальная правка: в части 5 предусматривается только денежная компенсация за изымаемое у собственника жилое помещение, а часть 7 позволяет собственникам и нанимателям жилых помещений получать не только денежную компенсацию, но и равноценное и равнозначное жильё и переезжать сразу по мере готовности жилья, а не ждать те шесть месяцев, когда по части 5 будет предоставлена эта компенсация.

Вторая поправка касается части 14, уточняется формулировка части 14 той же самой статьи 32¹. Сегодня вот по этой части обращаться в судебные органы допускается только тем лицам, с кем заключён договор о комплексном развитии застроенных территорий. По опыту работы знаю, что приходилось застройщикам, именно застройщикам, просить органы местного самоуправления, региональные органы взять на себя эти функции, выдавать им доверенность, с тем чтобы как можно быстрее пройти вот эти все судебные инстанции. А в Градостроительном кодексе, в главе кодекса о КРТ, участие органов местного самоуправления и государства, органов субъектов Российской Федерации предусмотрено достаточно сильно, и, собственно, решение о комплексном развитии застроенных территорий принимают именно эти юридические лица, то есть муниципальные образования, юридические лица.

Вообще, на законопроект имеются положительные заключения ГПУ президента, Минстроя России, нашей Комиссии по обеспечению жилищных прав граждан. В принципе есть одно замечание, которое нужно будет устранить ко второму чтению: должны быть уточнены юридические лица, которые обеспечивают реализацию решения о КРТ жилой застройки. Ко второму чтению это замечание можно будет учесть.

Всё, спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Есть.
Включите режим записи на выступления.
Покажите список.
Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Действительно, казалось бы, просто исправляется ошибка, некачественный был документ. Я хочу напомнить, что мы собирались рабочую группу создавать в Госдуме седьмого созыва по корректировке целого ряда норм закона о комплексном развитии территории, но, к сожалению, не сложилось. Почему? Ну это уже вопрос не ко мне.

Действительно, Павел Рюрикович совершенно чётко изложил позицию. По первому изменению вообще вопросов нет, это всё очень чётко и корректно. А вот что касается второго, действительно недосмотрели, потому что в редакции проектируемого дополнения части 14 статьи 32¹ Жилищного кодекса следует указать, что право обратиться в суд имеет лицо, созданное Российской Федерацией или субъектом и обеспечивающее в соответствии с Градостроительным кодексом реализацию решения о комплексном развитии территории. То есть наша комиссия — спасибо, об этом сказал Павел Рюрикович — тоже считает, что это замечание можно устранить ко второму чтению. И безусловно, проект закона нужно поддерживать. Мы вообще с глубоким уважением относимся к законодательным инициативам регионов, и это как раз тот случай, когда это было и уместно, и правильно, и исправляло ошибку.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Докладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32.1 Жилищного кодекса Российской Федерации", пункт 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 31 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 325 чел. 72,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

14-й пункт мы перенесли, поэтому рассматриваем 15-й, приоритетный законопроект фракции КПРФ.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и координации его взаимодействия с Правительством Российской Федерации по вопросам обеспечения финансовой стабильности в Российской Федерации". Доклад Николая Васильевича Коломейцева.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, во-первых, хотелось бы поблагодарить комитет (правда, я Анатолия Геннадьевича не вижу): в декабре внесённый законопроект уже поставлен на рассмотрение. Но благодарность только в этом.

Во-вторых, понимаете, вот есть такое, ну, скажем, внутреннее противоречие в обществе, в Думе и у власти. Почему? Вот я специально, готовясь к докладу, прочитал три послания президента на эту тему и прочитал материалы форума, который в день рождения Минфина был, которому 220 лет. Рекомендую всем вам стенограмму прочитать, очень показательно. И хочу оттолкнуться от выступления помощника президента, ну, чтобы вы потом понимали, насколько синхронизированы наши предложения в законе и насколько они логичны. В общем-то, ну, необоснованный отказ правительства поддержать, и комитет вот так, через левое ухо на правую пятку, понимаете?

Вот послушайте внимательно, одной из платформ этого форума был финансовый суверенитет. Выступает, подчёркиваю, Орешкин, который до этого был в фарватере либеральной экономики, министром экономического развития. Вот он пишет, что три главных элемента финансового суверенитета — рынок в национальной валюте с достаточным объёмом финансовых ресурсов, платёжная инфраструктура как внутри страны, так и за рубежом и управление, которое нацеливает работу финансовой системы на решение поставленных задач экономического роста. Второе, что он сказал: "Моё мнение — надо доллары и евро менять не на валюты стран, имеющих дефицит бюджета, и стимулировать и финансировать их дефицит бюджета, а вкладывать в собственную экономику и развитие". Я впервые, честно вам скажу, — я много раз слушал Орешкина — впервые слышу такое правильное пожелание. Ну и третье: система управления должна быть нацелена на решение поставленной задачи экономического роста через правильную работу финансовой системы.

Теперь давайте к финансовой системе подойдём. Смотрите, за первое полугодие этого года у нас что произошло? 138 миллиардов долларов — отток капитала, ЦБ прогнозирует отток — 243. Далее, посмотрите, что произошло: сегодня ключевые ставки в Евросоюзе — 1,25 (да, было 0,05), в США — 2,5, у нас с вами — 8, то есть из стран "семёрки" (Китай и все остальные) у нас самая большая. Напомню вам, на момент начала специальной военной операции ЦБ, как и в прошлый раз во время кризиса 2008 года, необоснованно, по мнению многих экспертов, поднял ставку до 17 процентов, ну, то есть фактически отрезал экономике доступ к деньгам. Если вы встречаетесь (а я уверен, что многие из вас встречаются) с руководителями, с предпринимателями, то знаете, что самая главная проблема нашей экономики — это недоступность финансовых ресурсов и их дороговизна. Так или нет? Завышенные требования: 36 справок принеси, разденься перед ними и разреши делать всё что угодно, причём даже если дадут кредит, то придут к тебе через месяц и начнут руки выкручивать, мол, не так сделал, не туда вложил и так далее.

Так вот, на чём президент с 2003 года в посланиях акцентировал внимание? Подчёркиваю, в 2003-м, в 2006-м, а в 2008 году чуть ли не матерными словами написал: ребята, когда же вы наконец создадите финансовый центр? В ноябре он выступал: до конца года внести все законы по созданию финансового центра и построению всей системы конвертируемости рубля! Вот вы ездили в страны СНГ — скажите, пожалуйста, вы где-нибудь видели, что рубль можно обменять? Так я это к чему? С 2003 года — уже 19 лет! — президент говорит, что надо, а вся вот эта либеральная тусовка, которая заняла все финансовые посты управления, игнорирует президента, понимаете? Поэтому, вероятно...

Смотрите, что мы предлагаем в законопроекте. Мы в законопроекте с целью повышения эффективности деятельности банка по реализации денежно-кредитной политики, создания условий для роста национальной экономики, занятости населения, стабильности цен, а также для формирования умеренных долгосрочных процентных ставок, поддержания целевого управления монетарной составляющей инфляции предлагаем следующее: первое, поручить Центробанку... Мы в 15 статей предлагаем поправки внести: первое, внести ответственность ЦБ за рост экономики; второе, мы предлагаем ЦБ всё-таки...

Вот вы почитайте, что было на финансовом форуме, — там все говорят: инфраструктуры нет, по криптовалютам отстали, по этому тоже отстали. А в итоге что пишет экономический

журналист? Он пишет: "бухгалтерский учёт и отсутствие на протяжении 20 лет любого желания заниматься делами..." Почему? Потому что, ну, только наша страна, имея нефть и газ, считает, что это наш недостаток, — это устами Кудрина, Силуанова, понимаете? И предлагают всё время вкладывать в чужие экономики и потом хвастаться. Но что интересно? Когда им задаёшь вопрос: ребята, а где деньги, которые вы вложили, 360 миллиардов, а вообще говоря, триллион с учётом денег наших коммерсантов, то есть в принципе отняли триллион долларов, понимаете? За это ответственности нет! Вот, по нашему мнению, вообще-то, у нас многие проблемы, в том числе СВО, связаны с чем? Они связаны: а) с колоссальной деквалификацией всего аппарата; б) с потерей ответственности; в) с отсутствием спроса.

Мы в законопроекте все эти элементы предлагаем внести. И нам, вообще, непонятна позиция правительства, которое не приводит аргументов по поводу наших предложений, а пишет, что это не соответствует Конституции. Разве в Конституции написано, что мы должны вредить своей стране? Не написано.

Я уверен, что если вы читали, то вы обязаны поддержать наш законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владимира Борисовича Сенина.

Пожалуйста.

Сенин В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Комитет по финансовому рынку рассмотрел предложенный законопроект и не поддерживает его принятие в первом чтении.

Ну, как уже Николай Васильевич говорил, законопроект предлагается расширить перечень целей и функций Банка России с целью повышения эффективности его деятельности. Я считаю, что сама идея сделать работу Банка России более эффективной с точки зрения его вклада в развитие отечественной экономики здравая, но к проекту есть много замечаний. В частности, комитет отмечает, что отдельные положения законопроекта вступают в противоречие с Конституцией Российской Федерации. Я напому, в части 2 статьи 75 говорится о том, что Банк России проводит независимую политику и не согласовывает с другими органами свои решения, например, по эмиссии.

В действующем законодательстве уже установлены взаимоотношения Банка России с органами государственной власти, в том числе с Правительством Российской Федерации. Проектируемые изменения в части повышения взаимодейст-

вия Банка России с Правительством Российской Федерации представляются избыточными. Так, например, проектируемые изменения о введении Центральным банком временных ограничений на проведение организованных торгов с иностранной валютой на внутреннем валютном рынке Российской Федерации уже дублируют действующую норму.

Ну, есть много замечаний к законопроекту. И Правовое управление Аппарата Государственной Думы также отмечает, что в законопроекте используются понятия, которые не используются в законодательстве, и не разъясняются. Правительство Российской Федерации, Банк России и Государственно-правовое управление президента не поддерживают принятие законопроекта в первом чтении.

Комитет также не поддерживает и предлагает отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемый Владимир Борисович, как член президиума Вольного экономического общества, я регулярно слушаю крупнейших российских экономистов. Так вот что они говорят: с 2013 года в стране стагнация, с 2014-го — падение доходов населения, по данным Росстата — на 8,5 процента, другие говорят — больше. Академик Аганбегян, патриарх российской экономической науки, заявляет, что в таких условиях изымать деньги из экономики и копить их — это безумие (не моё выражение).

Я отдаю должное действиям ЦБ в условиях уже начавшейся спецоперации и санкций, но при этом мы должны помнить, что около 300 миллиардов долларов вопреки прогнозам всех либеральных экспертов оказались замороженными нашими, как говорят сейчас, "партнёрами". Вопрос: что ещё нужно, чтобы наконец мы осознали, что Центральный банк отвечает не только за инфляцию, но и за экономический рост?

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Сенин В. Б. Эту дискуссию мы в этом зале начинаем не в первый раз. Я хотел бы напомнить, что в этом календарном году Государственная Дума поддержала предложения президента о назначении на должность председателя Банка России Эльвиры Сахипзадовны Набиуллиной и о назначении заместителей председателя Банка России, поэтому давайте будем последовательны в этом вопросе. Я уже сказал, я считаю, что изменения, которые подвигли бы, чтобы Банк России отвечал за рост, более активно участвовал в экономическом росте

страны, — это действительно правильно, но то, каким образом подготовлен законопроект... К нему есть масса замечаний, и поэтому решение комитета — не поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Спасибо. У меня тоже вопрос к содокладчику от комитета.

Вот Дума поддержала в целом, но мы не поддержали, фракция КПРФ не поддерживала кандидатуру председателя Центробанка. И в общем-то, мы оказались правы, как показывают последние события, в том числе потеря этих самых золотовалютных резервов, 300 миллиардов долларов. Я напомним, мы тоже неоднократно говорили, что нельзя хранить такой объём денег, да ещё и в иностранных ценных бумагах и в иностранной валюте, — ну, к чему пришли, к тому пришли. И всё-таки, поддерживая в принципе, как я понял, функции Центробанка по стимулированию экономики, почему вы не хотите учесть ко второму чтению вот те замечания, которые существуют? Это вполне реально в рамках этого законопроекта, тем более что у нас есть случаи, когда мы не просто учитывали замечания, но и концепцию меняли ко второму чтению.

Сенин В. Б. Ну, мне представляется, что действительно есть замечания, которые носят концептуальный характер, в частности о противоречии Конституции. О чём там идёт речь? О том, что Банку России необходимо согласовывать с неким межведомственным органом некоторые свои решения. Я предложил бы эту дискуссию, по совершенствованию деятельности Банка России, вынести за рамки. Есть предложение не только фракции КПРФ, но и, возможно, другим фракциям, в частности фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — кстати, я сразу скажу, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не будет поддерживать законопроект в первом чтении, — внимательно подойти к этому вопросу и подумать, какие можно сделать уточнения в законодательстве с целью повышения эффективности Банка России, которые были бы направлены на рост российской экономики, на рост ответственности Банка России по этому вопросу.

Председательствующий. Соболев Виктор Иванович, пожалуйста.

Соболев В. И., фракция КПРФ.

Спасибо. У меня тоже вопрос к представителю комитета.

Вот я слушаю внимательно — вроде бы всё правильно, вроде бы всё... А кому вообще-то принадлежит Банк России? Он принадлежит Федеральной резервной системе США и Международному валютному фонду или всё-таки России? Почему он

не отвечает за развитие России? И зачем нам нужен такой банк? (*Аплодисменты.*)

Сенин В. Б. Статус Банка России определён Конституцией Российской Федерации и законом о Банке России.

Из зала. (*Не слышно.*)

Сенин В. Б. Ну я ответил.

Председательствующий. Ткачёв Антон Олегович.

Ткачёв А. О., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Хотел бы акцентировать внимание на одном из ключевых пунктов законопроекта о закреплении полномочия ЦБ — предоставлении возможности эмиссии рубля с целью покупки государственных ценных бумаг. Товарищи из Компартии постоянно критикуют тот же Минфин и ЦБ, которые занимаются стабилизацией макроэкономического уровня, и говорят, что они печатают деньги и не вкладывают туда, куда хотят коммунисты.

Напомню, что причиной дефолта 1998 года как раз стала многолетняя политика, связанная с бессмысленным денежным заимствованием рынком государственных краткосрочных облигаций, которые вы предлагаете реанимировать за счёт эмиссии непечатных денег. Завышенные ставки по ГКО привели к долговому кризису, что привело к осуществлению обслуживания накапливаемого госдолга по пирамидальному принципу, согласно которому для погашения обязательств по уже размещённым ГКО и ОФЗ производилась эмиссия новых займов. У меня вопрос: осознают ли в КПРФ, что эта эмиссия денег и покупка госбумаг приведут к новому дефолту, росту инфляции и всем сопутствующим проблемам?

Председательствующий. Коломейцеву микрофон включите.

Коломейцев Н. В. Спасибо за вопрос. Уважаемый Антон Олегович, я рекомендую вам прочитать материалы комиссии Совета Федерации, которая исследовала причины дефолта, то, с чем они связаны. В решении было запрещено 900 чиновникам занимать государственные посты, потому что это был искусственный вопрос обогащения тысячи определённых людей через инсайдерскую информацию, определённые действия. Это первое.

Второе. Если вы внимательно читали законопроект... Вдумайтесь, почему Советский Союз, находясь в полной изоляции, сумел провести индустриализацию, девять с половиной тысяч заводов в условиях спада купить в США и сделать их деятельность в Советском Союзе рентабельной? Почему Советский Союз, самый пострадавший в Великой Отечественной войне, смог первым восстановить экономику после 1945 года?

Так вот эти самые эмиссионные деньги мы и предлагаем безналично как раз дать на строительство заводов комплектующих изделий, заводов по импортозамещению, и никакой инфляции это не вызовет.

Я вам приведу в пример мнение нобелевского лауреата Джозефа Стиглица. Он утверждает, что если деньги вкладываются в инфраструктуру и происходит индексация по инфляции всех социальных выплат и зарплат, то инфляция в интервале трёх лет не страшна даже в размере 15 процентов, понимаете? В этом-то и вопрос! У нас, оказывается, в чужие ценные бумаги можно вкладывать — а в свои эмитировать, чтобы дать правительству дополнительный ресурс... У нас ведь проблема инвестиций в чём? Все хотят, чтобы акционеры инвестировали. Ни в одной стране мира акционеры не являются главным инвестором! Главным инвестором являются дешёвый кредит инвестиционный или бюджетное вливание. Бюджетное вливание, кстати, является как раз гарантией стабильности: если государство вкладывает, значит, и частник будет вкладывать. А у нас ни того, ни другого, ни третьего!

У вас ошибочное мнение. Если вам интересно, я вам могу дать почитать интересное чтение.

Председательствующий. Коллеги, вопросы завершены. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Арефьев Николай Васильевич, пожалуйста.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, законопроект, который внесла фракция КПРФ, надо принимать. Это законопроект не первый: мы совсем недавно рассматривали законопроект "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ..." о реорганизации Центрального банка, были законопроекты и других оппозиционных фракций. Ну нельзя оставлять Центральный банк в таком виде, в каком он есть сегодня.

Вы посмотрите, когда у нас здесь бывает Набиуллина, мы задаём ей вопрос: почему вы боретесь с инфляцией? Она говорит: в Конституции записано, что мы обязаны бороться с инфляцией. Но с инфляцией борются путём увеличения товарной массы. Товарную массу Центральный банк увеличивать не может, это обязанность правительства. Чем больше товаров, тем ниже цена. У нас почему-то правительство этим не занимается. Занимается Центральный банк. Как он занимается? Умеренно жёсткой политикой. А в чём она заключается? Это снижение жизненного уровня населения и снижение темпов роста экономики — вот такими двумя инструментами мы загубили

всю экономику. Обещали в 2 раза повысить ВВП — не повысили, а по жизненному уровню мы находимся сегодня в 2008 году, а в этом году, наверное, ещё ниже упадём, потому что инфляция прогрессирует. Почему вот у нас такая позиция? Почему у нас монетизация экономики — вот сейчас Смолин привёл слова Аганбегяна — 30 лет на уровне 45—50 процентов? В Китае, который развивается, — 120, в Америке — 140. А почему мы держим на голодном пайке нашу экономику, а потом удивляемся, что она не развивается? А потому, что инструменты, которыми сегодня владеет Центральный банк, не дают экономике возможности развиваться.

Ну мы и говорим: давайте изменим закон, давайте обяжем Центральный банк заниматься, способствовать развитию экономики. А вы говорите: мы принимать не будем. Да, наверное, есть какие-то огрехи, да, наверное, что-то написано не так, но у нас есть второе чтение. Давайте изменим некоторые позиции, но принимать-то закон надо. Я прошу: давайте по-здоровому рассуждать, надо решать этот вопрос!

Председательствующий. Вассерман Анатолий Александрович, пожалуйста.

Вассерман А. А. Коллеги, я, конечно, не большой специалист в экономике, пишу о ней статьи всего лишь три десятилетия, поэтому я не берусь однозначно утверждать, что теории, используемые в работе Центрального банка, ошибочны во всех своих аспектах — нет. Скорее всего, есть в них и какие-то здравые зёрна, раз всё-таки, руководствуясь этими теориями, не допустили полной экономической катастрофы. Но сейчас я хочу сказать не об этих теориях — это отдельная тема, и я уже предлагал провести для руководства Центрального банка семинар с анализом этих теорий, причём анализировать буду не я, а люди посерьёзнее, — я хочу сказать о другом.

Мы регулярно слышим, а то и сами говорим в этом зале, что предлагаемый законопроект противоречит такому-то закону или даже такому-то пункту Конституции. Ну да, это совершенно естественно и неизбежно. Каждый раз, двигаясь вперёд и создавая нечто новое, мы сталкиваемся с тем, что старое устарело, извините за тавтологию, и подлежит отмене. Пётр Алексеевич Романов в своём Морском уставе, между прочим, написал: не держаться за устав, как слепой держится за стену, потому что в уставе правила писаны, а случаев и обстоятельств нет. И это сказано в уставе, которым руководствуются в самых критических обстоятельствах — в бою. Мы сейчас, в общем-то, тоже в бою и тоже не должны держаться за ранее написанное и проголосованное, пусть нами же, как слепой держится за стену. И если предлагаемый законопроект противоречит чему-то

в Конституции, так у нас с вами уже есть опыт изменения и Конституции. И если новое противоречит старому, это не всегда повод цепляться за старое.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, представители президента, правительства? Докладчик?

Заключительное слово, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, ну, прежде всего, благодарю тех, кто, наверное, прочитал, задал вопросы и выступил.

Владимиру Борисовичу отвечаю. Мы не просто так законопроект этот внесли. Для тех, кто ещё не знает: у нас в Думе за счёт думского бюджета ведётся экспертно-аналитическая работа, к которой мы с вами через аналитическое управление привлекаем ведущих учёных нашей страны. Так вот мы провели такую экспертно-аналитическую работу, и в основе этого законопроекта — работа учёных. Для того чтобы реализовать то, о чём вы говорите, — мы же тоже тут не первый день — мы в мае 2021 года пригласили 17 ведущих крупнейших ассоциаций в лице их руководителей и замов по финансам и пригласили пять руководителей Центрального банка (двух первых замов и трёх просто замов). Если вам интересно, в библиотеке можно взять стенограмму — вы послушали бы разговор слепого с глухим: промышленники говорят одно, а банкиры говорят другое, но в конечном итоге, в заключение ныне ушедший из Центробанка первый заместитель признал правоту тех, кто выступал от отраслей народного хозяйства.

Так вот к тому, о чём говорили мой коллега и коллега Васерман. Я вам приведу выдержки, слова трёх нобелевских лауреатов — я прочитал 43 лауреатов перед тем, как прийти к вам, поняли, да? Вот адепт либерализма (вроде многие из вас тоже с ним согласны) Милтон Фридман говорит: если монетизация экономики менее 50 процентов (это в его нобелевской речи написано), правительство страны — преступники, потому что это идёт самоубиение. Напомню вам, только с 2020 года в Российской Федерации монетизация экономики впервые стала 54 процента, в этом году — 50,75. Напомню вам другое: ни в одной стране "семёрки" ниже 100 процентов нет, в Японии — 217, в Китае — 207, в США — 30 триллионов долларов напечатано вовне на всякий случай, вы это не хуже меня знаете, в Германии — 180. И могу вам все перечислить, я провёл большую аналитическую работу. У нас с вами что происходит? У нас недофинансирование.

Второй нобелевский лауреат, Джеймс Тобин, говорит: если процентная ставка по кредиту выше половины рентабельно-

сти, то банк — убийца, поняли? У нас средняя рентабельность в стране — 7,7. (*Шум в зале.*) Если опровергаете, скажите какая. Ну, у меня данные — 7,7, а ключевая ставка — 8. Ну скажите, пожалуйста, какой же экономический мотив у предприятий брать кредиты и развиваться?

Третий, Джозеф Стиглиц, я вам его слова уже приводил, говорит: если вы хотите избавиться от пороков инфляции, начинайте вкладывать в производство и инфраструктуру — следующее я вам приводил в предыдущем выступлении. Вы посмотрите дальше, у нас ведь что происходит? У нас сегодня банковская система — это вещь в себе. Вдумайтесь: 2017 год, прибыль — 1,3 триллиона (это узкие группы, ограниченные группы людей в банках), в 2018-м — 1,7, в 2020 году — 2,4 триллиона, в прошлом, 2021-м, — 1,7. Ну, чувствуете, да? Вы посмотрите, сколько предприятий, по статистике, банкротится ежегодно, у нас МСП 1,5 миллиона ежегодно банкротится. Не мои данные — в Росстате прочитайте.

У нас для чего предусмотрено три чтения вот здесь? Мы с вами после первого чтения можем вынести законопроект на референдум (мы этого ни разу не делали за всё время существования Думы), после первого чтения можем выставить решением Думы, постановлением, на референдум, можем провести "круглый стол", парламентские слушания — всё, что угодно, — и внести все коррективы. Более того, я вам напому, что мы одна из немногих фракций, которая при рассмотрении Конституции внесла 118 поправок, в том числе и по ЦБ, прочитав выступления президента, его поручения, но, к сожалению, вы не поддержали или ваши предшественники, понимаете? И в данной системе любой новый серьёзный закон противоречит действующему. Поэтому он и новый. Но он должен приниматься, для того чтобы корректировать систему и делать дееспособной экономику страны, понимаете? А в данной ситуации вы сами с 2003 года ничего не делаете, ни Центробанк, который обладает правом внесения, ни ГПУ, на которое вы ссылались, ни тем более правительство, в задачи которого входит...

Ну вы тогда предложите — я понимал бы, что вы предложили и нас критикуете. Вы ничего за 19 лет не предложили и отвергаете... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик.

Сенину включите микрофон.

Сенин В. Б. Ну я, в общем, всё в своём выступлении сказал, ещё раз подтверждаю позицию Комитета по финансовому рынку и позиции фракции также: на отклонение.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Селивёрстов Виктор Валентинович. Нет?
Ошибка.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации..." и координации его взаимодействия с Правительством Российской Федерации по вопросам обеспечения финансовой стабильности в Российской Федерации", пункт 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 95 чел. 21,1 %

Проголосовало против 15 чел. 3,3 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 111 чел.

Не голосовало 339 чел. 75,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, прежде чем завершить заседание, я хочу обратиться к председателям комитетов. Сейчас мне сформировали повестку на следующую неделю — я вас прошу провести дополнительные заседания и внести законопроекты, потому что пока эта повестка не очень насыщенная, мягко выражаясь. У вас есть завтрашний день, пятница, понедельник.

Всего доброго! Спасибо.

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
20 сентября 2022 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 26 сек.)

Присутствует 411 чел. 91,3 %

Отсутствует. 39 чел. 8,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 39 чел. 8,7 %

Результат: кворум есть

Присутствует 411 депутатов. Кворум есть.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы. Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Какие будут замечания по проекту порядка работы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Подготовиться Яровой Ирине Анатольевне и Картаполову Андрею Валериевичу.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба заменить докладчика по 9-му вопросу: вместо Бахарева доложит Аксаков.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Разрешите донести информацию и посоветоваться. В мой адрес поступило крайне тревожное обращение губернатора Сахалинской области, оно затрагивает как социально-экономические интересы Сахалинской области, так и экономические интересы Российской Федерации и всех участников соглашения "Сахалин-1". Дело в том, что в 2022 году "Эксон Нефтегаз Лимитед", которая является оператором проекта, не выполняет программу и принятые на себя обязательства, что создаёт очень серьёзные негативные последствия для других добросовестных участников соглашения и, конечно, очень высокую социальную напряжённость в наших регионах, в Сахалинской области прежде всего.

Губернатор обратился к нам с тем, чтобы обсудить данную тему, инициировать мероприятия, которые позволили бы разобратся в этой ситуации, поскольку сторона, не выполняющая обязательства, отказывается от переговоров и решения этого вопроса... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Уважаемые коллеги, если вы не будете возражать, давайте поручим Ирине Анатольевне разобраться в этом вопросе — она у нас представляет регионы Дальнего Востока, — и подключим к изучению проблемы профильные комитеты.

Ирина Анатольевна, если коллеги не будут возражать, обеспечьте их координацию.

Закон для всех один. Иностранные компании, получившие льготные условия в режиме СРП, должны руководствоваться законом и только законом. И если они даже эти льготные условия не выполняют, надо с ними разбираться и вообще анализировать соглашение о разделе продукции "Сахалин-1" с позиции эффективности.

Ирина Анатольевна у нас курирует комитет по вопросам Дальнего Востока — Николай Михайлович Харитонов, навер-

ное, подключится. Комитету по госстроительству и законодательству тоже есть чем заняться, ну и, конечно, Комитет по энергетике, давайте подключайтесь. Либо пусть соблюдают закон, либо пускай...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. И комитет по природным ресурсам можем подключить.

Ирина Анатольевна, давайте, если вы сможете за неделю, представьте, пожалуйста, свои предложения, выработанные совместно с профильными комитетами, с регионами Дальнего Востока, и вообще изложите свой взгляд, пожалуйста, совместную с комитетами позицию насчёт эффективности реализации соглашений о разделе продукции. Если там есть вопросы, требующие законодательного регулирования, внесите законодательные инициативы, которые позволят нам в том числе убрать пробелы, образовавшиеся в нынешней ситуации, когда компании получают сверхдоходы и не платят налоги. Вы знаете, что это льготный режим — соглашения о разделе продукции, поэтому нам надо в рамках правоприменительной практики его проанализировать.

Нет возражений, коллеги? Нет.

Ирина Анатольевна, ваша инициатива к вам же и вернулась.

Пожалуйста, Картаполов Андрей Валериевич.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Два момента.

Первый, мы открыли сегодня выставку "ЗА нами Победа. Сила в правде" — я всех депутатов приглашаю: приходите, посмотрите, я думаю, вы не останетесь равнодушными.

А второй — по 16-му вопросу, Вячеслав Викторович, просим заменить содокладчика: вместо Красова Андрея Леонидовича доложу я, Картаполов Андрей Валериевич.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Извините, раньше времени кнопку нажал, и не сработала.

Я считаю, что надо на вопрос Ирины Анатольевны посмотреть пошире. У нас планируется выступление Решетникова. Неплохо бы было поручить Комитету по экономической политике вообще нам представить вопрос. Вот нам — 11 814 санкций на конец августа (это мне эксперты посчитали), мы — 360. Но в данной ситуации по-прежнему деньги, даже те, которые

нам должны платить за углеводороды, из Индии и из Китая, по некоторым данным, идут в офшоры к владельцам компаний, и вот все компании, которые ниже среднего, надо проверить в принципе. Это первое.

И второе. Как мы всё-таки используем деньги от так называемой торговли за рубли, которые к нам приходят, и приходят ли они? Это очень важный вопрос, потому что пятая колонна может дальше снабжать наших врагов энергоносителями, а мы за это ничего не будем получать.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Председатель Комитета по экономической политике Максим Анатольевич Топилин в зале присутствует, слышал, о чём вы говорили.

Давайте тогда попросим профильный комитет при подготовке к отчёту министра экономики здесь, в Государственной Думе, учесть ваши замечания и предложения, с тем чтобы мы на них получили ответы. Правильно? Правильно. Нет возражений? Нет. Договорились.

Коллеги, с учётом принятых решений ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 09 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, переходим к повестке сегодняшнего заседания.

2-й вопрос, выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.

Слово предоставляется Зюганову Геннадию Андреевичу, руководителю фракции КПРФ.

Подготовиться Слуцкому, фракция ЛДПР.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые коллеги, внизу только что открыли прекрасную выставку "ЗА нами Победа...". Бог в правде, а не в силе. На мой взгляд, для всех нас исключительно важно прежде всего избавиться от иллюзий и от лжи, которая сочится из всех репродукторов.

Мы победили в своей истории только потому, что опирались на мужество и достоинство наших граждан, желание

быть свободными, говорить на родном языке и мирно жить на этих просторах. Не случайно 190 народов и народностей русским удалось собрать под свои знамена, не порушив ни одной веры, ни одной культуры, не унизив ни одной традиции. Но сегодня против нас идёт большая война, и, к сожалению, даже мы в этом зале не до конца осознали, что реально происходит. Сейчас на Западе уже руководят этой войной министры обороны, они недавно на военной базе в Германии собирались и точно определили, сколько денег, сколько снарядов, сколько пушек, по каким целям бить, сколько платить. А русские и украинцы используются как пушечное мясо на рідній Україні, и нарастает этот конфликт, разрастается эта война, приобретающая уже огромный характер, неся с собой большие жертвы. Наши друзья и коллеги, которые живут в Донбассе, в Донецкой и Луганской республиках, сейчас официально обратились с просьбой срочно провести референдум, чтобы войти в состав Российского государства. Мы это активно поддерживаем, ибо никакой другой защиты против этого очередного нацистско-фашистского насилия у них нет и не может быть. Но на Востоке есть обнадеживающий пример: в Самарканде собрались все ведущие страны с другим взглядом на этот мир — предлагается общество со всеобщей судьбой и нормальное отношение к языку, культуре и традициям. В ходе обсуждения проблем впервые в истории человечества четыре цивилизации — русская, китайская, индийская и персидская — согласились тесно взаимодействовать, чтобы остановить наводителей, остановить новую войну. Хочу поблагодарить президента Путина: я внимательно посмотрел все его переговоры, прочитал их сайт и должен сказать, что проведена колоссальная работа, которая увенчалась очень важными стратегическими договорённостями, не случайно Патрушев уже вчера проводил переговоры в Пекине. И мы продолжим эту исключительно важную работу по линии нашей партии, левопатриотических сил и Общества российско-китайской дружбы, которое возглавляет Мельников (в этом году мы отметим 65-ю годовщину этого общества).

Но сегодня должна быть иная внутренняя политика. Я, когда смотрю учебники, веду занятия — вот проводил урок мужества в одной из школ Подмосковья, — удивляюсь: куда выбросили Великую Отечественную и почему всё время нас учат на тех битвах? Я за, история невелика, но три самые великие победные битвы были под Москвой, под Сталинградом и на Орловско-Курской дуге, когда мы избавили человечество от нацизма и фашизма. Мне кажется, если сегодня без конца повторять "успехи" Первой мировой, когда мы потеряли госу-

дарственность, то никаких новых побед не будет. Тем, кому было в 17-м, в 18-м году 20 лет, в 41-м было 40 с небольшим, но там проиграли всё, а тут победили. Возникает вопрос: почему? Потому что тогда дрались за деньги банкиров Лондона и Парижа и никакого смысла ни русскому солдату, ни солдату любой национальности сражаться за это не было. Я посмотрел всю историю: одни молились, вторые плясали, третьи водку пили, четвёртые сражались, а пятые наживались. Снаряды для Южного фронта стали дороже в 6 раз — их продавали местные капиталисты, вроде они и носили русские фамилии, но ничего русского в них не осталось, золотой телец взял верх. Те же люди сражались, но это была война не только моторов, это была война культур, идеологий, война позиций, война цивилизаций — и мы победили. В первый же день войны Шолохов отправил Сталину телеграмму: заберите мою премию в общий фонд, и я готов надеть шинель и сражаться. Потом Симонов, Илья Эренбург, потом Михалков. А сейчас что мы видим? Две программы, Попова и ещё Соловьёва, а остальные — разлюли малина, продолжают всякое дерьмо иностранное лить на головы наших ребят.

И посмотрите, что в школах творится, в вузах. Что, у нас нет министров, нет комитетов? Как можно побеждать в таких условиях?! Солдаты не знают на фронте, что там происходит. Я, как военный человек, плохо это понимаю и поддерживаю активно, ещё раз настаиваю, чтобы Председатель Думы договорился с нашими военными и пригласили их на закрытое заседание Совета или Думы, чтобы обсудить в том числе военнополитическую ситуацию. Да, военная стратегия и тактика — это вопрос генералов и верховного главнокомандующего, никто не вмешивается, там много секретов, но вопрос сплочения общества — этот вопрос нас непосредственно касается, вопрос духовной мобилизации — это наш прямой вопрос, вопрос работы с избирателем — за это мы реально отвечаем, вопрос материально-технического снабжения ребят, которые там сражаются, — это вопрос каждого комитета, и мы обязаны всё решить. А когда зима подходит и ни тёплых портянок, ни накидок, ничего нет, все удивляются. У нас бедная армия — мы вам тысячу раз говорили об этом! Если бы Кашин не поднял своих людей, когда натовцы привезли орудия уже непосредственно под Арзамас, они бы уже вот тут учения проводили! Если бы мы вместе с Коломейцевым и Харитоновым не провели целый поход в Крыму и Ульяновске, они бы уже тут давно оседлали всё! Мы были вынуждены ездить отбивать целые заводы у тех же американцев. Когда я с Маслюковым приехал на завод, где делают "Тополя", я просто ахнул: сидят на контроле и выпуске одни

американские специалисты! Уничтожали всё лучшее, что мы изобретали. Мы это спасли и сделали. Но я не вижу на поле боя новых танков, которые мы делали на четырёх заводах, — почему их не делают? Надо сесть и разобраться, эти вопросы касаются каждого депутата, нашей безопасности. И прежде всего надо сейчас мобилизовать себя — для этого у нас есть всё необходимое.

Что касается того, что впереди. Можете мне простить это жёсткое выражение, но я больше всего боюсь в этом мире Хасавюрта. Я видел, как Горбачёв, Яковлев вместе с Шеварднадзе и всей этой пьяной ельцинской сворой продавали и предавали страну. Я тогда написал "Слово к народу", обращение к гражданам, меня два раза вызывали в Политбюро, кости ломали и 50 статей организовали. Я боюсь Хасавюрта-2. Я с Лебедем говорил: "Отдайте нам голоса, вместе выйдем, и мы исправим мирно ситуацию". Он поехал — всё сдал! А потом военные харкали кровью, и мы вынуждены были через два года снова возвращаться к этому. Даже если вы завтра всё отдадите — есть у нас такие голоса, — никогда эта шайка не остановится! Они были удовлетворены в 91-м: развал Советского Союза, капитуляция в области идеологии и либеральные ценности — вам рынок в придачу с Гайдаром и Чубайсом, и продали восемь с лишним тысяч предприятий, угробили. И сейчас не остановятся, их это не устроит — их устроит расчленение, раздел и ликвидация. Поэтому придётся всем мобилизовываться, независимо от партийной принадлежности, национальности и культуры. Это железный закон войны — или победа, или поражение. Поражение означает полное растаскивание того, что создавала тысячу лет наша держава.

Мощные удары... Кстати, я бы давно парализовал три дороги, два моста и два тоннеля — у нас для этого возможностей более чем достаточно, — и не катили бы без конца снаряды и пушки под Донбасс. Давно можно было решить задачу. Так давайте встретимся и на закрытой встрече обсудим, каким образом это должно решаться. Мы все люди военные, я три раза служил в армии и был на всех крупных учениях, имитировали все бомбы, которые есть. Или полноценная военная операция — полноценная, включая частичную мобилизацию. Никто не говорит о кадрах — кадров достаточно. Чем мы будем снабжать? Как мы будем лечить? Какое боевое слаживание там? Много вопросов. Эти вопросы вполне решаемы.

Дайте ещё минуту.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Зюганов Г. А. Почему американцы, англичане, французы, поляки подготовили три дивизии, которые Изюм брали? Что,

мы не видели? Видели! Что, мы не понимали? Понимали! Давайте принимать соответствующие меры. И это фронт не 200 километров, а 1200 — это совсем другая оперативная обстановка и управление, это требует соответствующей ставки и всего остального, круглосуточного координирования таких подразделений. Поэтому я за то, чтобы мы максимально сложили усилия и обеспечили успех.

Что касается нашей персональной ответственности. Давайте проведём необходимые слушания, встречи и максимально поддержим.

Я обращаюсь к работникам СМИ, журналистам. Откройте сводки Совинформбюро — мы сообщали о каждом городе, который сдали. Дважды Харьков сдавали и брали, брали и сообщали. Не надо лукавить и хитрить, правда — это главное на поле любого сражения. Если вы не знаете реальную оперативную обстановку, вы не обеспечите победу.

И мы обязаны всё сделать для того, чтобы восстановить порушенные регионы. Сейчас подготовка к зиме, она требует особых усилий. Мы уже отправили (благодарю всю нашу команду: и Кашина, и Коломейцева, и Харитонову, и Савицкую, и Синельщикова, и Калашникова — всех наших товарищей), отправили туда уже 101 конвой, скоро 102-й отправим, приняли тысячи ребят и продолжаем принимать. Но я ещё раз призываю всех максимально мобилизовать себя для достижения победы в Донбассе. Это вопрос, ещё раз повторяю, нашего исторического желания. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Слово предоставляется Слуцкому Леониду Эдуардовичу, руководителю фракции ЛДПР. Подготовиться Нилову Олегу Анатольевичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Слуцкий Л. Э., руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Дорогие коллеги, конечно, главное, о чём сегодня необходимо говорить, — это специальная военная операция, важнейшие вопросы сохранения и выживания Русского мира.

Киевский режим продолжает геноцид населения Луганска, Донецка, Харькова, Херсона, Запорожья. Кровавые теракты, убийства и многочисленные преступления, которые, мы видим, ежедневно совершаются хунтой Зеленского, говорят о том, что киевский режим, ведомый блоком НАТО, Соединёнными Штатами Америки и значительной частью коллективного Запада, не останавливается ни перед чем, чтобы, реализуя

парадигму Збигнева Бжезинского, любой ценой оторвать Украину от России, и человеческие жизни миллионов украинцев для них, к великому сожалению, абсолютно ничто. Всё это реалии наших дней. И то, что произошло вчера, — обстрелы мирных кварталов, в том числе Донецка, 13 погибших в Куйбышевском районе, в том числе двое детей... Происходят вещи совершенно запредельные с точки зрения здоровой человеческой логики, человеческого сознания.

В этих условиях, естественно, основные свои надежды люди возлагают на Россию. Накануне общественные палаты Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики обратились к главам этих территорий с призывом немедленно провести референдумы по вхождению в состав Российской Федерации. В сегодняшних условиях другого решения быть попросту не может, и референдумы обязательно состоятся, руководства ДНР и ЛНР уже принимают необходимые меры по объединению усилий. И конечно, надо сказать, что необходимо поддержать этих мужественных людей, которые восемь лет, принимая на себя снаряды с надписями "Детям Донбасса", сражались за то, чтобы оставаться частицей Русского мира и русской цивилизации. Там работают уже сегодня представители девятого десанта волонтеров ЛДПР, наш передовой десант, работают центры оказания правовой помощи, но все эти важные детали отступают на второй план перед тем, что сегодня необходимо задуматься и в ближайшее время, может быть в ближайшие дни, может быть в ближайшие часы, отреагировать на позицию населения, которую выразили общественные палаты Донецка и Луганска. Референдумы необходимо проводить и дать тем самым жесточайший отпор киевской хунте, которая перешла все и всевозможные красные линии. Мы видели, что происходит в Запорожье. Российскими ударами уничтожено более 70 украинских боевиков на базе батальона "Карпатская сечь", по цехам завода "Искра", где обслуживались установки "HIMARS", нанесены удары. Непросто в условиях, когда коллективный Запад заваливает Украину летальным оружием, но тем не менее успехи есть, успехи существенные. И я хочу сегодня поддержать всех и каждого, в том числе тех, кто пишет с передовой заявления с просьбой принять в члены партии ЛДПР.

Я должен сказать, коллеги, и о другой инициативе, её высказал Глава Чеченской Республики Рамзан Ахматович Кадыров, — о самообороне. Сегодня ряд регионов формирует, продолжает формировать и укреплять свои добровольческие отряды. Необходимо поддерживать этих сильных, благородных людей, которые готовы рисковать своей жизнью, необхо-

димо принимать соответствующие решения по их поддержке, предоставлять на законодательном уровне льготы, преференции, и, конечно, необходимо во всех регионах вести эту важнейшую работу. Мы видим, что тысячи и тысячи людей заявляют о готовности встать плечом к плечу на передовой. Это свидетельствует о том, что сегодня страна переживает момент истины в борьбе за Русский мир, в борьбе за место России в формируемой именно сегодня новой мировой архитектуре XXI столетия, момент истины, который неоднократно мы переживали за столетие. И сегодня необходимо понимать: пути назад нет. А для того чтобы эта схватка с нацизмом стала последней в истории человечества, мы должны консолидировать все усилия разных политических сил, людей разных возрастов, вероисповеданий, представителей разных регионов, дух георгиевской ленточки должен объединить нас всех. Конечно, в этом плане мобилизация является абсолютно здоровой и своевременной идеей.

Против нас, как я сказал, воюет не Киев. Этот марионеточный режим, по сути дела, представляет собой усилия всего блока НАТО, усилия президента США Байдена, который готов заморозить Европу, поднять в 2 раза цены на энергоносители в Соединённых Штатах, в своей стране, устроить мировой продовольственный и энергетический кризис, лишь бы только как-то оттеснить Россию от полноформатного участия в формировании новой, стабильной и безопасной мировой архитектуры XXI столетия. Эти совершенно вывихнутые, лишённые здравого смысла усилия западных лидеров заслуживают должной оценки, и, надо сказать, в последние месяцы и недели всё больше здравых голосов при оценке этих вывихнутых шагов звучит на Европейском континенте.

Нам нужно, дорогие коллеги, объединить усилия всего общества, нам необходимо увеличить, если это потребуется, расходы на оборону в это непростое время, но выступать, победить — защитить Донбасс, защитить Запорожье, защитить Херсон, обеспечить мирное будущее тем детям, которые говорят сегодня на единственно возможном для себя русском языке, на котором говорили десятки поколений их предков. Сегодня перед нами стоит вызов огромной важности, и нет другой альтернативы: сегодня мы должны победить, а коллективный Запад должен навсегда в человеческой истории, извините за патетику, отказаться от нацистской идеи, платформы, как абсолютно чуждой человеческой цивилизации и её мирному развитию.

В заключение скажу о том, что происходит в Латвии. Мы неоднократно говорили в этом зале, что термин "неграждане",

специально изобретённый Сеймом Латвии для русскоязычного населения, так же как и парламентом Эстонии, противоречит международному праву. Рамочная конвенция Совета Европы о защите национальных меньшинств ратифицирована таким образом, что нельзя на русском языке называть населённые пункты, улицы. Действует дискриминационный закон об образовании, в соответствии с которым 60 процентов предметов нужно изучать на латышском языке. Кто их будет изучать и преподавать на латышском языке в Вентспилсе или в Даугавпилсе, где 97 процентов русскоязычного населения? В Латвии по-прежнему 16 марта каждого года маршируют оставшиеся в живых легионеры "Ваффен-СС". Президент Латвии предлагает, по сути, бороться с русскоязычным населением. Те меры, которые принимаются в Латвии против наших соотечественников, против тех, кто говорит по-русски, — это дискриминация, и мы призываем все страны, парламенты мира и здравомыслящие политические силы дать этому адекватную оценку.

Фракция ЛДПР, безусловно, поддержит в первом чтении законопроект, направленный на то, чтобы уравнивать георгиевскую ленту с основными нашими государственными символами. Сегодня в воздухе дух георгиевской ленты, который консолидирует страну вокруг президента, вокруг здравого смысла. ЛДПР — это партия здравого смысла. И сегодня нет другой альтернативы, кроме того как объединиться, выстоять и победить!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Слово предоставляется первому заместителю руководителя фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" Нилову Олегу Анатольевичу. Подготовиться Дёмину Александру Вячеславовичу, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Невозможно не согласиться почти со всем, о чём говорили лидеры фракций, Геннадий Андреевич, Леонид Эдуардович, и очень верно, что мы начинаем очередное наше заседание с разговора о главном на ближайшие месяцы и, возможно, годы. Одно хотел бы, может быть, возражение сделать, говоря о мобилизации, о которой многие говорят, некоторые требуют. Я считаю, что есть резервы у нас, причём очень немаленькие, на которые хотел бы обратить внимание. Хотя сам я, когда слышу в очередной раз, что мы ещё не начинали, — ну, знаете, это как железом по стеклу. Когда кричат: "Волки, вол-

ки!" — да послушайте, давайте не пугать. Это с одной стороны. Но с другой стороны, когда говорят: "Овцы, овцы!" — а под этими овечьими шкурами собаки бешеные натовские, вот это точно тоже не дело.

Я про какой резерв говорю? Вот Геннадий Андреевич, как никто другой, и мы все помним призыв "Коммунисты, вперёд!". Вот об этом почему-то сегодня мы забыли. А кто такие сегодня коммунисты? А те, кто у власти, вот все депутаты. И слава, и почёт, и низкий поклон тем депутатам, которые даже сегодня, многие из наших товарищей, там, на передовой, они там всё лето пробыли; каждый третий депутат — это подсчитали журналисты — побывал в Донбассе, а многие работали здесь всё лето, обеспечивая всем необходимым. Но это не всё, уважаемые коллеги, нас с вами, только депутатов, 77,5 тысячи в России, аппараты, помощники — 700 тысяч, членов партий, вместе взятых, под 3 миллиона. Вот к кому, Геннадий Андреевич, нужно в первую очередь обратиться с призывом о самоорганизации, и, я уверен, этого будет достаточно для того, чтобы победить.

Что ещё настораживает, так, мягко говоря? Конечно, есть желающие, в том числе добровольцы из многих, многих союзных республик, дружественных на самом деле стран, но сегодня мы эту работу, Леонид Эдуардович, тоже как-то, знаете, даже не начинали, а может быть, пора? Посмотрите, кого только нет в рядах этих наёмников, которые открыто, с открытым забралом, закатав рукава, значит, косят деревни, сёла Украины. Вот сегодня начинает работу очередная, 77-я сессия Генассамблеи ООН, а в 2017 году ООН продала решение американцев о том, чтобы, например, рабочие, трудящиеся КНДР (Северной Кореи) не имели права работать нигде в мире, и Россия почему-то выполняет до сих пор это решение. Обоснование знаете какое смешное? Якобы по северокорейским законам 70 процентов заработной платы они в казну отправляют, а из казны эти деньги, возможно, будут использованы для вооружения и, там, разработок ядерного оружия. На этом основании мы принимаем такое решение. Вице-премьер Хуснуллин говорит, что рабочие из Северной Кореи очень нужны нашей стройке, они нужны для восстановления в том числе разрушенных сёл и городов Донбасса. Почему мы им не разрешаем исполнить желание быть такими добровольцами на трудовом фронте? А можно посмотреть и шире: может быть, в настоящих наших союзных государствах есть желающие защищать не только Донбасс, не только Россию, но и мир от угрозы неонацизма, а проще говоря, от фашизма в очередной раз?

Для этого нужно создавать условия. И наша с вами работа здесь — работа над законодательством, расшивка, снятие вот этих многочисленных препон, их огромное количество. За добровольчество, о котором мы тут все говорим, если это иностранный гражданин, светит уголовная ответственность. А чем мы ответим, что мы предложим? Возможно, вот здесь я впервые соглашусь с Константином Затулиным, он давно говорит: гражданство дайте всем желающим защищать, строить Россию из числа граждан бывших союзных государств по упрощённой схеме — давайте это рассматривать. Есть и другие законопроекты для мотивации и поддержки наших героев. Год, ну, не год, несколько месяцев лежит законопроект в правительстве — обращаю внимание: нет заключения. Подписано представителями всех фракций. Проект о том, чтобы участникам боевых действий, всех боевых действий, предоставить наконец вот этот гектар земли, не 15 соток в садоводстве или ещё где-то там на неудобьях. У нас огромная территория страны, не только Дальний Восток и Арктика, — Центральная Россия, Сибирь, Северо-Запад. Кому, если не им, предоставлять эту землю? Это только один пример, как нужно сегодня наших героев не только на словах, но и на деле поддерживать. Конечно, лозунг "Всё для фронта! Всё для победы!" должен быть здесь главным, должен быть вот так начертан. Значит, обсуждая любой закон, начиная с бюджета, а это самый главный закон, мы должны отвечать на главный вопрос: этот закон, эта поправка, это постановление или решение ведёт к победе, ведёт к храму нашей веры, наших традиций, наших ценностей, культуры, образования, науки? Вот что сегодня самое главное! И к сожалению, пока ещё в нашей повестке большое количество вопросов, Вячеслав Викторович, ну, таких, из прошлого запаса. Я призываю, уважаемые коллеги, в приоритетном порядке пропускать законопроекты с двумя звёздочками. Есть звёздочка — правительственный, важный, а с двумя звёздочками законопроекты, которые касаются выполнения главной цели и задачи — защиты нашей страны, нашего народа и мира, того мира, о котором мы здесь говорим, но, к сожалению, пока ещё не оперативно принимаем решения.

И в завершение о хорошем. Была ещё одна битва в летние месяцы, и сейчас она завершается, и завершается победой, знаете, вот такой настоящей, основательной победой — это битва за урожай. Сегодня действительно низкий поклон всем участникам этого фронта, но, самое главное, опять-таки при принятии бюджета нужно здесь и сейчас принимать решение о том, чтобы эта победа была приумножена многократно, возможно в ближайшие годы. Например, мы с аграрным комите-

том устали говорить о том, что тарифы на электроэнергию в аграрном секторе в 2—3 раза выше, чем на стройке. Почему?! Доколе, уважаемые коллеги, мы будем лоббировать интересы тех, кто строит небоскрёбы-небоскрёбы, а вот здесь будем закручивать гайки? Тем более, что сегодня конъюнктура такая: газа предостаточно, нефти огромное количество. Вот сюда надо направлять, не на восток или на юг только, а вот сюда, внутрь страны, в аграрный сектор давайте направим эти ресурсы, и вы увидите, какие будут результаты. Да, урожаи зерновых рекордные — рекордными будут и пошлины. Опять аграрии говорят: дайте нам половину тех пошлин, которые вы у нас забираете, мы их направим на то, чтобы обеспечить семенами — нашими, отечественными — нашу страну. Сегодня зависимость колоссальная! Не буду называть цифры, мы только мечтаем о том, чтобы через несколько лет к обеспеченности на 70 процентов подойти. Это можно сделать быстро, но для этого нужны отдельные площади, отдельные хранилища, отдельные люди. Эти люди есть, желание есть — мы проехали по всем этим предприятиям, — нужны только деньги, причём их же деньги, те, которые они заплатили. Верните им целевым образом на эту задачу.

Ну и конечно, отношение к хлебу. Год лежит законопроект о запрете уничтожения продуктов, вот такого бездумного, циничного и наглого выбрасывания на свалки, — вот этот закон надо принимать! Надо создать условия, чтобы до истечения срока годности 7 процентов продуктов в России раздавалось людям, а не выбрасывалось в помойку. Вот этот законопроект я прошу внести в число приоритетных.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Пожалуйста, от фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Дёмин Александр Вячеславович.

Подготовиться Васильеву Владимиру Абдуалиевичу.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ровно год назад, 19 сентября, в Государственной Думе впервые за долгое время появилась фракция новой партии; "НОВЫЕ ЛЮДИ" пережили первый год в парламентской политике, и за этот год очень многое изменилось. Когда мы пришли, нам пришлось оперативно реагировать на ситуацию с коронавирусом, QR-кодами, принудительной вакцинацией, и потом всё резко изменилось с наступлением специальной военной операции. Но важно, что запрос на обновление общества остаётся, сейчас

он актуален как никогда. И прежде всего речь идёт про обновление экономики.

Сейчас, когда Западом на страну наложены санкции, нам нужны новые подходы, о которых мы не раз говорили. Теперь уже нет иллюзий, что нам кто-то будет помогать, — нужно всё делать самим. Для этого нам нужна новая экономическая модель с опорой на предпринимателей, которые могут стать новыми драйверами экономики, по крайней мере в той части экономики, где частная инициатива может помочь достичь большего, так называемый НЭП 2.0, концепцию которого мы сейчас ускоренно разрабатываем вместе с бизнесом. Государство должно заниматься вооружением, ресурсами, транспортом, а предприниматели — не только сферой услуг, но и, например, сферой ИТ, думать не завтрашним днём, а сразу послезавтрашним. К сожалению, у нас всё идёт крайне медленно. Мы надеялись, что уже в апреле и мае будут приняты прорывные решения, но их до сих пор нет. Что-то правительство делает, и большое спасибо им, но это вовсе не те темпы, на которые мы рассчитывали. Нужны, возможно, жёсткие, неоднозначные решения, например, политика протекционизма российских товаров, особенно на уровне регионов. Мы разработали ещё 70 предложений, о которых не раз говорили, по выходу экономики из санкционного кризиса, многие из которых уже тоже приняты правительством. У нас есть программы, связанные со строительством малоэтажного жилья под льготную ипотеку; есть идея создания пула компаний-чемпионов на базе таких крепких середняков, которые впоследствии могут сформировать для страны от 500 до 1 тысячи национальных компаний — лидеров.

Правительству нужно начать инвестировать в наш собственный бизнес, поверить в предпринимательство, а для этого нужно реально помогать. Во-первых, снизить налоги: НДС, налог на прибыль, соцстрах. И не надо слишком беспокоиться о выпадающих доходах: если мы не поддержим бизнес сейчас, прямо здесь, то через год уже не будет доходов вообще — ни выпадающих, ни каких-либо других. Да и самого бизнеса не будет, многие компании и так уже работают на пределе своих финансовых возможностей. Что касается промышленности, то промышленности сейчас необходимы дешёвые деньги, доступные деньги, посильные кредиты. Нам нужна ставка 3 процента для всех промышленных предприятий, которые важны для экономики страны, только это позволит перезапустить промышленное производство и начать реальный процесс импортозамещения, а не замещения западной продукции китайской.

Кстати, если говорить о бизнесе, важная часть связана и с обучением людей, созданием нового поколения предпринимателей. Мы уже много лет ведём университетскую программу "Капитаны", растим будущих предпринимателей, но этого мало, нам нужны не тысячи, а десятки, сотни тысяч предпринимателей. Поэтому в этом году партия также запустила программу "Я в деле". Планируем вырастить десятки, сотни тысяч предпринимателей в ближайшие годы.

Сейчас мы входим в осеннюю сессию, которая может стать одной из самых сложных для парламента. Осенью вскроется ряд новых проблем, и мы не должны от них отмахиваться, их нужно фиксировать и решать. Сейчас экономический фронт, наверное, даже ещё более тяжёлый для нас, чем был в начале года, и тут может справиться своя специальная экономическая операция. Мы сегодня аккумулируем в себе деловую повестку, связанную со многими отраслями, которые столкнулись с санкциями: у всех свои проблемы — у химической промышленности свои проблемы, свои трудности, у банков свои, у технологического сектора также свои, — но мы пытаемся вместе выработать какие-то консолидированные решения. Со многими коллегами в Госдуме у нас уже наладились рабочие отношения, и мы призываем и к дальнейшему конструктивному диалогу.

Хочу сказать, что этой осенью нам придётся поработать усердно, засучив рукава: экономика выстояла под санкциями, но до победы ещё далеко. Кажется, что многие расслабились, считают, что все проблемы уже позади, — нет, они точно впереди. Поэтому давайте поставим важную цель: не только реализовать цели специальной военной операции, но и сохранить тот уровень жизни в стране, которого нам удалось достичь. Мы не должны рисовать образ будущего, в котором Россия исключена из мира, спряталась в своей норе и сидит затаив пояс, — нам нужна богатая, процветающая страна с технологическим суверенитетом и развитой рыночной экономикой. Для этого мы должны модернизировать все сферы, от образования до малого бизнеса, нам нужно объединиться, а не только сплотиться. Нам нужна внутренняя свобода, нам нужны новые возможности. Люди готовы воспользоваться шансом, который им даёт государство, и во многом именно от нас зависит, в какую сторону повернёт страна.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое, Александр Вячеславович.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — руководитель фракции Васильев Владимир Абдуалиевич.

Пожалуйста.

Васильев В. А., *руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Знаете, сегодняшнее заседание вызывает, во всяком случае у меня, очень положительные чувства. Я внимательно слушал всех коллег, старался даже что-то для себя конспектировать. И вы знаете, по-моему — не знаю, какие у вас ощущения, — сегодня это, наверное, самое большое, огромное достижение нашего общества, которое за нас проголосовало, — парламент, ответственный перед своим народом. Ведь заметьте, о чём говорили все выступавшие?.. Вообще, вот я говорю, это честь — работать в таком парламенте.

Я сейчас тоже хотел бы, наверное, коснуться этой темы. Вот, например, Геннадий Андреевич сегодня выступил, на мой взгляд, очень содержательно. Геннадий Андреевич, вы сняли многие вопросы, которые я хотел бы поднять. Только, может быть, сразу скажу: Хасавюрт невозможен, Геннадий Андреевич, он невозможен, и вы знаете почему. В то время у нас не то что... у нас флага не было, гимна не было, власти не было, которая способна была заявить суверенитет страны. Вот мы сегодня высказываем претензии: "Сахалин...", всё прочее — а вспомните, как всё это было. Нас поставили на колени, на Кавказе шла война, брат убивал брата, взрывали дома, захватывали больницы, кинотеатры, школы — ничего святого! Какие потери были! Мы до сих пор склоняем головы, и эта боль не проходит, и соболезуем тем, кто потерял близких и родных в Беслане, "Норд-Осте", Будённовске — можно бесконечно перечислять. Людей взрывали ночью в домах. Была проведена такая тотальная работа. Мы, кстати, никаких операций тогда не могли даже проводить. Нас уничтожали террористическими методами, совершенно чётко и ясно — финансируемыми из-за рубежа. Я знаю по рассказам нашего президента, что он передавал тогдашнему президенту Соединённых Штатов информацию, что, по сути, финансируется убийство гражданских людей, — он получил, говорит, потом ответ из Госдепа: спецслужбы выполняют свои задачи. Как они их выполняют, мы сейчас видим в Донбассе. 1 сентября — 1 сентября! — бьют по школам: "Поздравляем!" Посмотрите, что сейчас происходит, — ну в высшей степени цинизм! Мы с вами вот сейчас видели, как рассматривался в международной организации вопрос о вот этих лабораториях и об угрозах, которые из этого проистекают: американцы сквозь зубы вынуждены были признаться, но посмотрите, сколько туда пришло и сколько не пришло, — управляемый процесс в международных ор-

ганизациях. О чём сегодня, Геннадий Андреевич, вы тоже говорили. А это вопрос даже не то что питания, как вот с зерном, которое взяли и куда-то там, извините, затырили, — это здоровье. Вот уже, казалось бы, ковид, рак на горе свистнул, сколько людей унёс — и до сих пор... И ответ, что они это делают редко, всех удовлетворил. Непростая ситуация. Но я хотел бы сейчас, вспоминая об этом, сказать: в то время мы победили терроризм, потому что тогда президент Владимир Владимирович Путин сумел объединить страну. За это время сделано многое, мы уже другие.

И вот я начал с наших выступлений: мы другие, Геннадий Андреевич, мы можем спорить, можем жёстко критиковать друг друга — но мы никогда не выйдем за рамки нашей любви и ответственности перед нашей страной и нашим народом. И мы сейчас, я думаю, становимся всё ближе и ближе. Вот коллега Нилов выступает и говорит: "Всё для победы" — а кто против? Кто против? И повестку так надо формировать, всё правильно, мы так и делаем. Уважаемые коллеги, сегодняшняя ситуация, ситуация, в которой мы находимся, предполагает деятельную работу. Это очень хорошо, что мы все разные и у каждого есть свой подход. Я вот внимательно слушал Геннадия Андреевича, слушал Александра Вячеславовича, Олега Анатольевича — буквально все выступавшие говорили о том, как сделать так, чтобы мы быстрее и лучше сумели помочь нашим военным, чтобы мы могли помочь ополченцам Донбасса, Донецка и Луганска и всем людям, которые хотят защитить своё здоровье, своих близких, свой язык, свой мир. Это так. И поэтому я хотел бы сейчас призвать уважаемых коллег, которые выступали, обратиться к нашей повестке. Мы эти задачи решаем, и от нас зависит очень многое. Вот я сейчас слушал... Коллеги, кто-то из нас имеет меньший опыт, кто-то — больший. Вот "НОВЫЕ ЛЮДИ" — и общество, и мы большие надежды связываем с вами. Мы очень хотим, чтобы всё у вас получилось. Но и до выхода на трибуну вы можете многие вопросы проработать, а не только делать политические заявления. Вас избрали, как я понимаю (и нас тоже), для этого — не для заявлений, а для политических решений, взвешенных, своевременных и крайне необходимых. Не могу на это не обратить внимания. Если мы сейчас все начнём заявлять, невзирая на выпадающие доходы, вы знаете, это вообще... Вот вы "НОВЫЕ ЛЮДИ", но вы долго не продержитесь, если бюджет считать не будете, уважаемые. У нас бюджет на носу, вот сейчас бюджет — коллега Макаров день и ночь с товарищами работает, — и мы все знаем, любая хозяйка знает, что это очень серьёзно. Политический уровень сегодняшнего обсуждения,

я полагаю, нас обязывает к этому. У нас впереди обсуждение бюджета.

Уважаемые коллеги, я хотел бы сейчас вернуться к теме, по которой говорю, к теме повестки, но буквально одно замечание. Так получилось, что в жизни с темой терроризма в нашей стране я связан практически всё время, где бы я ни работал. И вы знаете, я вот не помню такого циничного случая нигде в мире, чтобы страна, образование наносили удар, кстати говоря, оружием, которое предоставлено НАТО, по пункту содержания военнопленных, своих военнопленных — вдумайтесь в это! Как же они зачищают, как же они боятся, боятся правды! Вообще, вот эта вся пропаганда, построенная на лжи, действительно боится правды, и наш долг... Спасибо за то, что делают наши коллеги в парламенте, в том числе и по расследованию вот этой роли лабораторий, которые, может быть, в таком усечённом режиме, но всё-таки стали предметом рассмотрения. Целый ряд государств оценил это надлежащим образом, как угрозу.

Ну а сейчас, переходя к нашей повестке, мне хотелось бы сказать следующее. Сегодня мы работаем над совершенствованием антитеррористического законодательства (это по поводу "Всё для победы!"), мы все принимаем участие в этой работе, все фракции — спасибо за это. Мы усилили ответственность за телефонный терроризм: он у нас, кстати, очень вырос — вот сейчас появился инструмент, которым можем пользоваться. Вербовщикам террористов грозит пожизненное заключение — такого тоже не было раньше. Генеральная прокуратура получила полномочия, позволяющие принимать меры для оперативного блокирования информации, содержащей призывы к совершению терактов, а также оправдание и обоснование террористической деятельности. Создан законодательный механизм по пресечению случаев финансирования терроризма. Мы считаем, что следует доработать законодательство, чтобы любые попытки собирать средства для финансирования противника стали невозможными, — такие изменения в законодательство в части доступа к подобной информации в сети "Интернет" разработаны и внесены депутатами Комиссии Госдумы по расследованию фактов вмешательства иностранных государств во внутренние дела России. В сфере информационной безопасности и противодействия кибертерроризму уже внесён ряд важных изменений и дополнений в законодательство, приняты меры по защите подростков от негативной информации, причиняющей вред их здоровью и развитию. Принят федеральный закон, предусматривающий ограничение доступа к информации, содержащей обоснование или оправдание осуществления

экстремистской или террористической деятельности, по решению генерального прокурора и его заместителя. Мы должны сформировать условия для того, чтобы террористы не могли вовлекать в свою деятельность новых исполнителей, особенно молодёжь. И я сейчас обращаюсь к вам, уважаемые коллеги, это всё мы делаем вместе.

И я хочу сейчас подчеркнуть: чем больше у нас будет законодательных предложений, вытекающих из наших политических заявлений, тем быстрее вот это "Всё для победы!", о чём говорил и коллега Нилов, будет становиться реальностью, но при этом без популизма. Нельзя забывать про бюджет, нельзя забывать про выпадающие доходы, нельзя забывать про социальные обязательства, которые у нас есть.

Спасибо вам большое. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Абдуалиевич.

Уважаемые коллеги, нам повезло, что у нас есть такие руководители фракций. Вот вы все здесь разные, причём 50 процентов вновь избралась в Государственную Думу, 50 — впервые. Васильев Владимир Абдуалиевич прошёл серьёзную школу: был одним из руководителей Министерства внутренних дел в то время, когда взрывались дома, когда была война на Кавказе, он был одним из тех, кто спасал заложников в "Норд-Осте", затем одним из руководителей Совета Безопасности, потом возглавлял Комитет Государственной Думы по безопасности, руководитель фракции, был Главой Республики Дагестан — это самый сложный регион, где он проработал много лет, — и сегодня он с нами. Мы должны, опираясь на опыт и знания таких людей, принимать выверенные решения. Геннадий Андреевич — патриот нашей страны, человек, который прошёл самые тяжёлые испытания вместе со страной, возглавляя партию, которая стала правопреемницей КПСС, он сделает всё для защиты интересов нашего государства. Леонид Эдуардович Слуцкий — мы его хорошо знаем. Сергей Михайлович Миронов (сегодня от фракции выступал Олег Анатольевич). Новая фракция. Все говорили о разном, но все были едины в одном: надо защищать интересы страны, безопасность граждан, и мы должны спрашивать с себя, от нас многое зависит на каждом участке. Давайте это сделаем. Мы столкнулись с серьёзными вызовами. Президент сделал не просто всё правильно, а на опережение. Такое бывает крайне редко, когда, видя проблему, видя опасность, её предупреждают. Вдумайтесь, что могло случиться, если бы президент не принял решения о проведении специальной военной операции. Поэтому давайте, исходя из того что все здесь говорили, ещё раз выразим поддержку,

ещё раз предъявим самим себе претензии, для того чтобы мы работали более эффективно.

Правильно Владимир Абдуалиевич сказал, у нас сегодня в повестке есть проекты законов, которые крайне важны, их ждут люди. Вот 3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства". Вот наш вклад — оказание помощи людям, военнослужащим, нашим солдатам и офицерам и, конечно, поддержка наших братьев, проживающих в Донбассе, на Украине. Сейчас за ними выбор, и если в ходе прямого волеизъявления они выскажутся, что хотят быть в составе России, то, коллеги, мы их поддержим. Вы согласны с этим? (*Аплодисменты.*) И они должны сегодня понимать, что мы ждём от них свободного волеизъявления, потому что единый народ по воле партийных функционеров разделён. Вот, когда начинаем обсуждать Германию, все как мантру говорят: как же так, Западная, Восточная Германия, Берлин были разделены... И весь мир вторит и обсуждает стену, которую надо было разрушать. А то, что произошло с единым народом, страной, никто учитывать не хочет. Но ведь, коллеги, делали всё для того, чтобы сохранить мир. Те же Минские соглашения — их перечеркнули. Кто перечеркнул? Киевский режим, Вашингтон, Брюссель. Именно по их вине сегодня на Украине происходит трагедия, которой можно было не допустить. Именно киевский режим, Вашингтон и Брюссель сделали всё для того, чтобы создалась угроза и Донбассу, и России, — потому что хотели гегемонии. А Украина потеряла самостоятельность. Вот что такое потеря суверенитета. Но опять-таки, наш президент делал всё для того, чтобы выйти на мирные договорённости. Многократно на протяжении длительного времени велись переговоры с Вашингтоном, но никто навстречу не пошёл, никто нас не услышал, никто не озаботился вопросами безопасности граждан Российской Федерации. То есть нам не оставили другого выбора, кроме как самим бороться за безопасность наших граждан. Это и сделал президент нашей страны.

Коллеги, давайте исходить из того, что от нас тоже многое зависит. Надо сегодня помогать и поддерживать Министерство обороны, Генеральный штаб, ребят, которые воюют, республики, с которыми у нас подписаны соглашения о дружбе и взаимопомощи, решать вопросы внутри страны несмотря на все эти вызовы. Нам надо в этих вопросах занять единую позицию. На нас смотрят, пытаются расколоть, пытаются, как пра-

вильно сказал Геннадий Андреевич, пятую колонну создать. Мы с вами всё то, что здесь говорим, несём моментально в мир, потому что наше заседание — в прямой трансляции в сети "Интернет". Где, в какой стране вы это видели? Может, в самых демократичных? Нет там этого, там фотографировать нельзя. Поэтому давайте и с себя тоже спрашивать. Сегодняшний разговор, наверное, правильный: нам надо перестроить работу, другой ритм должен быть, динамика другая, спрос с себя должен быть другой. Ну и конечно, когда мы что-то говорим, надо чувствовать ответственность, сейчас не слова нужны, а дела. А политика — это поступки и решения.

Коллеги, переходим к законопроектам второго чтения.

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства", второе чтение. Докладывает Сергей Юрьевич Тен.

Пожалуйста, Сергей Юрьевич.

Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, предлагаемый вашему вниманию проект федерального закона был принят Государственной Думой в первом чтении 7 июня. Законопроект является логическим продолжением принятого в прошлом году федерального закона, защитившего рыбоперерабатывающую отрасль от недобросовестных иностранных инвесторов, и направлен на предотвращение угроз экономической безопасности Российской Федерации за счёт усиления контроля государства за корпоративным иностранным участием в сфере рыбопереработки.

Согласно законопроекту к имеющим стратегическое значение отраслям предлагается отнести виды деятельности, смежные с рыболовством: приёмку, обработку, перегрузку, транспортировку, хранение, выгрузку и продажу улова водных биоресурсов, а также производство рыбной продукции. В результате реализации предлагаемых норм совершение сделок, влекущих за собой установление контроля нерезидентов над российскими рыбопромысловыми и рыбоперерабатывающими компаниями, будет подлежать согласованию с Правительственной комиссией по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации.

К законопроекту поступило две поправки, обе они Комитетом по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям поддерживаются и предлагаются вашему вниманию в рамках таблицы № 1. Поправок, рекомендованных

к отклонению, нет, поэтому таблицы № 2 не имеется. Текст законопроекта согласован с правительством, прошёл все необходимые экспертизы и полностью подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Прошу поддержать таблицу поправок № 1 и текст законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Юрьевич. Коллеги, есть замечания по таблице поправок № 1? Нет. Ставится на голосование таблица поправок № 1. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 392 чел. 87,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 392 чел.
Не голосовало 58 чел. 12,9 %
Результат: принято

Принимается единогласно таблица поправок № 1. Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос. Второе чтение.

Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 386 чел. 85,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 386 чел.
Не голосовало 64 чел. 14,2 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно. Включите микрофон на трибуне.

Тен С. Ю. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет просит включить в проект порядка работы на завтра, на 21 сентября, рассмотрение законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо. Коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение, Сергей Юрьевич, завтра готовьтесь к рассмотрению законопроекта в третьем чтении.

4-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях".

Пожалуйста, Ольга Викторовна Тимофеева.

Тимофеева О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект нацелен на усиление контроля за расходованием бюджетных денег, которые мы выделяем автономным некоммерческим организациям, потому что было огромное количество случаев нецелевого расходования денег, и мы вводим понятие крупной сделки, а также устанавливаем обязательность и требования её согласования.

К законопроекту поступило три депутатские поправки, все они сведены в таблицу — на принятие. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Прошу поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть вопросы, да?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Бурляев Николай Петрович, пожалуйста.

Бурляев Н. П., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"*.

Установление данных ограничений может остановить деятельность АНО и НКО...

Председательствующий. Минуточку, Николай Петрович, номер поправки назовите, которую вы выносите на отдельное обсуждение из таблицы.

Бурляев Н. П. Это статья 10, хотел бы добавить ещё один пункт — пункт 5.

Председательствующий. Нет, Николай Петрович, по процедуре вы уже ничего не добавите, в рамках процедуры — вот ваш коллега рядом — у нас предложена для обсуждения таблица поправок № 1, в ней три поправки, вы можете вынести на отдельное обсуждение первую, вторую или третью.

Бурляев Н. П. Я выступлю тогда при третьем чтении.

Председательствующий. Принимается. Это ваше право, по мотивам можете выступить от фракции.

Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 больше замечаний нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 288 чел. 64,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 27 чел. 6,0 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Ольга Викторовна, подождите, мы тогда поставим на голосование во втором чтении.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос нашей повестки. Второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 308 чел. 68,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 12 чел. 2,7 %

Голосовало 321 чел.

Не голосовало 129 чел. 28,7 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Тимофеева О. В. Спасибо за поддержку. Уважаемые коллеги, комитет предлагает включить рассмотрение данного законопроекта в третьем чтении в повестку на завтра, на 21 сентября.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений? Нет.

Принимается решение о включении законопроекта, вопрос 4, в повестку на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

Коллеги, переходим к рассмотрению 5-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Доклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 25 января этого года. При подготовке ко второму чтению поступило семь поправок, которые комитет рекомендует принять, они все сформиро-

ваны в таблицу № 1. Комитет предлагает принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, замечания по таблице поправок № 1 есть? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 323 чел.

Не голосовало 127 чел. 28,2 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос. Второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 322 чел.

Не голосовало 128 чел. 28,4 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Валеев Э. А. Уважаемые коллеги, текст законопроекта подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Учитывая значимость законопроекта, комитет рекомендует рассмотреть законопроект в третьем чтении и принять в окончательном варианте.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Переходим к рассмотрению законопроекта в третьем чтении.

Есть ли желающие высказаться по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 321 чел.

Не голосовало 129 чел. 28,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ко второму чтению поступило четыре поправки к этому законопроекту. Поправок, рекомендуемых к отклонению, нет. Комитет рассмотрел указанные поправки, предлагает утвердить таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1 (четыре поправки)? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос. Второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил данный законопроект к рассмотрению в третьем чтении, все необходимые заключения получены, экспертизы проведены. Просим поставить на голосование данный законопроект.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений, перейдём к рассмотрению законопроекта по процедуре третьего чтения? Нет возражений.

Кто хотел бы по мотивам высказаться от фракций? Нет желающих.

Ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос нашей повестки. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно. За — 389, против — нет, воздержавшихся нет.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение.

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемые Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К этому законопроекту также поступило четыре поправки, все они рекомендованы комитетом к принятию. Комитет просит утвердить таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли замечания, вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Ставится на голосование законопроект, 7-й вопрос нашей повестки. Второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил данный законопроект к рассмотрению в третьем чтении — просим поставить его на голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Переходим к процедуре рассмотрения законопроекта в третьем чтении. Есть ли желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 7-й вопрос нашей повестки. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 8-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в ста-

тью 1363 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, депутаты Государственной Думы! Законопроект посвящён патентам на изобретения в отношении лекарственных препаратов, пестицидов и агрохимикатов. Прделана значительная работа по подготовке проекта ко второму чтению, в связи с чем хотелось бы выразить благодарность Исследовательскому центру частного права при Президенте Российской Федерации, Суду по интеллектуальным правам, сенатору Полетаеву, Правовому управлению Аппарата Государственной Думы.

Поступило пять поправок, все они включены в таблицу поправок № 1, предложенных комитетом к принятию. Комитет предлагает поддержать таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении единогласно.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О сельскохозяйственной кооперации". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект синхронизирует сроки распределения финансовых результатов со сроками проведения общего собрания сельхозкооперативов. Также законопроект определяет дополнительный источник фонда финансовой взаимопомощи — это займы кредитных сельскохозяйственных кооперативов другого уровня, что позволит более эффективно использовать средства сельскохозяйственной кооперации, перебрасывая их тем, кто в данный момент нуждается, от тех кооперативов, которые в данный момент имеют свободные средства. Также законопроект исключает из обязанностей страхование риска невозврата займа по случаю смерти или потери трудоспособности соответствующего заёмщика. То есть право такое будет, но не обязанность. Соответственно, займы, которые будут выдаваться сельхозкооперативами, могут стать дешевле благодаря тому, что не обязательно будет страховать соответствующий риск.

К законопроекту поступило 25 поправок: 3 из них в таблице рекомендованных к принятию, 22 предлагается отклонить.

Прошу рассмотреть таблицы и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принята.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра труда и социальной защиты Андрея Николаевича Пудова.

Пожалуйста.

Пудов А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроектом вносятся два существенных изменения. Первое изменение предполагает упрощение процедуры распоряжения материнским капиталом при направлении средств на получение платных образовательных услуг. Предлагается предоставить гражданам возможность оплачивать такие услуги за счёт средств материнского капитала без предъявления договора, заключённого с образовательной организацией. Сведения из договора будут запрошены самим территориальным органом социального фонда непосредственно в образовательной организации. Второе изменение касается введения дополнительных требований к кредитным потребительским кооперативам и сельскохозяйственным кредитным потребительским кооперативам, в которые могут направляться средства мате-

ринского капитала на погашение выданного займа. Кооперативы должны соответствовать требованиям, установленным Центральным банком Российской Федерации для предоставления займов с использованием средств материнского капитала, а также должны быть включены в перечни кредитных потребительских, сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов, которые размещаются на официальном сайте Центрального банка.

Выделения дополнительных ресурсов на реализацию закона не потребуется, всё будет осуществляться в пределах средств, предусмотренных в бюджете ПФР. Прошу поддерживать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. С докладом Нины Александровны Останиной.

Пожалуйста.

Останина Н. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, о том факте, что закон о маткапитале работает, говорят следующие события. В наш комитет, наверное, больше всего законодательных инициатив от вас, депутатов, поступает о внесении изменений в этот закон и расширении зоны его действия. Вот сегодня будем рассматривать одну из таких инициатив — инициативу депутатов фракции Либерально-демократической партии России.

Мне думается, что правительство теперь уже не только слушает нас, но и слышит: весной, уже в восьмом созыве Государственной Думы, мы приняли закон, который позволяет использовать средства маткапитала, сертификат, на то, чтобы оплачивать пребывание детей в детском саду, в школьных учреждениях образовательных, а сейчас речь идёт уже о высшем образовании, что вполне логично.

Содержание законопроекта изложено в самом его длинном названии, да и Андрей Николаевич очень подробно рассказал о содержании. Я бы коротко назвала этот закон законом о дебиюкратизации. То есть, по сути дела, теперь уже семье не нужно идти в образовательное учреждение, для того чтобы получить всякие справки, за семью это сделает Пенсионный фонд.

Ну и наконец, мы всё-таки защитим держателей сертификата на маткапитал от всякого рода мошенников, если эти потребительские кооперативы войдут в список Центробанка, в реестр Центробанка, и требования, которые Центробанк

предъявляет ко всем финансовым организациям, коснутся и этих организаций.

Единственное, о чём хотелось бы попросить, — во втором чтении этот законопроект всё-таки потребует технической поправки. Почему? Потому что был принят закон о слиянии двух фондов — пенсионного и социального, а в законопроекте пока ещё фигурирует Пенсионный фонд. При условии, что мы внесём эту поправку, комитет предлагает поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. У меня вопрос к докладчику. Ну и Нина Александровна, может, прокомментирует.

Зайду издалека. Недавно министр финансов для поддержки нашего, отечественного автопрома в очередной раз предложил чиновников, депутатов на "нивы", ВАЗы пересадить. А у нас есть инициатива — много лет лежит, отвергается, мы вносим заново — разрешить семьям тратить деньги маткапитала на отечественные автомобили и, таким образом, поддержать и семьи, и автопром отечественный. Скажите, есть вообще в намерениях, где-то в архивах, в завалах вот такие мысли, инициативы? Может, и наш законопроект пригодится.

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Олег Анатольевич. Должен отметить, что предусмотренные сегодня возможности использования средств материнского капитала предполагают в первую очередь поддержку семьи в части значимых направлений, это, как вы знаете, образование, жильё — то, что непосредственно улучшает жизнь и стимулирует к дальнейшему росту рождаемости в Российской Федерации.

Вопрос, связанный с предоставлением авто за счёт средств материнского капитала, не настолько очевиден и не настолько связан с направлениями, о которых я вам уже говорил, поэтому... Здесь содержится много рисков. Этот вопрос предлагается к обсуждению, но, подчеркну ещё раз, слишком много рисков, связанных с использованием этого ресурса на цели приобретения именно автомобиля.

Председательствующий. Останиной включите микрофон.

Останина Н. А. Уважаемый Олег Анатольевич, моя позиция не совпадает с позицией министерства. Более того, вы спросили, есть ли в архивах такие законопроекты, — несть

числа таким законопроектам, о праве использования семьёй средств маткапитала на приобретение автомобиля отечественного производства! Как только был принят базовый закон о маткапитале в 2007 году, сразу появилось вот это предложение.

Скажите, пожалуйста, а разве не улучшает качество жизни многодетной семьи, которая благодаря закону в своём регионе, как вот в Московской области, земельный участок получила... А на чём ехать к этому земельному участку?

Вполне справедливое предложение депутатов, Олег Анатольевич, и в нашем комитете оно есть, мы с удовольствием рассмотрим эту инициативу. Я только сожалею, что, ну, действительно, у нас гласность есть, а слышимость со стороны правительства — не всегда. И мне думается, что вот эти шаги — и первый, и второй уже в восьмом созыве Государственной Думы — всё-таки будут способствовать тому, что мы сможем распечатать этот закон.

Председательствующий. Кузнецова Анна Юрьевна.

Включите микрофон.

Кузнецова А. Ю., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, другой вопрос хотела задать, но не могу не прокомментировать вопрос про автомобиль. Конечно, не нужно странных отговорок, здесь нужно понимать, что проблема в системе, в самом механизме описания этого процесса, и здесь нужно найти верное решение.

Андрей Николаевич, прежде всего хочу сказать вам спасибо за то, что вы по самым сложным вопросам стремитесь выстраивать диалог с депутатами, с Государственной Думой, это абсолютно правильно. И законопроект, и данную норму, о расширении возможностей использования средств материнского капитала, нужно поддерживать, она входит в народную программу партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

А вопрос у меня следующий. Все эти изменения правильны и важны, но как автоматически и эффективно информировать население об этом? Очень важно сопровождать все изменения в социальном обеспечении в части льгот, пособий внедрением обязательных доступных форматов информирования населения. У вас законопроект лежит на столе, есть поручение президента, есть разные форматы, есть предписание Генеральной прокуратуры, исследования, разные варианты предлагаются — очень важно, чтобы подобные системные решения, особенно накануне принятия таких важных решений... *(Микрофон отключён.)*

Пудов А. Н. Спасибо, Анна Юрьевна, за вопрос. У нас действительно в числе приоритетных направлений, по которым мы должны проактивно информировать граждан в случае наступления конкретной жизненной ситуации, рождение ребёнка. Первый этап мы уже реализовали: теперь сертификат на материнский капитал выдаётся в проактивном режиме, то есть по факту рождения ребёнка. В настоящее время мы обеспечиваем его выдачу непосредственно маме родившегося ребёнка, и не надо, как раньше, подавать заявление, мы отказались от гербовых бумаг, которые раньше выдавались для того, чтобы право на материнский (семейный) сертификат подтвердить.

Мы готовы к этой работе, к тому, чтобы ещё дальше упрощать использование средств материнского капитала, полностью направление это поддерживаем, будем стремиться вместе найти общее решение.

Председательствующий. Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Андрей Николаевич, инициативу поддерживаю. Как работают мошенники, мы все знаем. У себя в регионе я борюсь за права 19 семей, которые просто даже не знали, что сотрудница Пенсионного фонда украла у них 11 миллионов рублей. Мы добились обвинительного приговора в апреле, но с неё удалось взыскать только 40 тысяч рублей. И когда я написала запрос в Пенсионный фонд с просьбой помочь людям, получила ответ: законом № 256-ФЗ не установлен механизм восстановления средств материнского капитала в случае, когда указанные средства были похищены преступным путём и не возвращены лицом, причинившим ущерб, то есть фонд просто держатель денег.

Скажите, готово ли министерство подключиться к решению указанной проблемы и вместе с депутатским корпусом подготовить законодательное решение с целью недопущения нарушения прав наших граждан?

Пудов А. Н. Яна Валерьевна, ответ короткий: да, готовы. Я полагаю, там есть механизм, позволяющий это сделать и без законопроекта, — я имею в виду случаи, когда это через суд, — и мы окажем всю необходимую судебную поддержку, юридическую, для того чтобы это решение состоялось. Ну, давайте ещё обсудим. Если потребуется решение законодательное, готовы в принципе это подробно обсудить и найти решение, ну а через суд — точно поможем, окажем содействие.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Андрей Николаевич, если я правильно понял ваше выступление, доклад и пояснительную записку к законопроекту, то одна из тем законопроекта — это сужение возможностей недобросовестных практик при обращении с материнским капиталом. Скажите, пожалуйста, а какие меры ответственности реально применяются в случаях нецелевого использования и других недобросовестных практик? Какова практика применения?

Пудов А. Н. Николай Иванович, спасибо за вопрос. Ответ короткий: уголовное преследование. Всегда, когда осуществляются мошеннические схемы с материнским (семейным) капиталом и они выявляются, такие дела передаются в следственные органы, и возбуждается уголовное дело. По результатам — или уголовное наказание, ну, или административное наказание. Это осуществляется во всех выявленных случаях. Часть выявляем мы сами, часть выявляют непосредственно следственные органы, надзорные органы, по всем случаям всегда проводятся судебные разбирательства. Ну, вот Яна Валерьевна приводила пример, это тоже выявленный случай.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик — заключительное слово? Содокладчик?

Останиной включите микрофон.

Останина Н. А. Уважаемый Андрей Николаевич, уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Вот Анна Юрьевна подняла очень важный вопрос — об автоматической информированности держателей сертификатов на материнский капитал.

Андрей Николаевич, вот, пользуясь случаем... Ведь, как оказалось, к сожалению, сам депутатский корпус виноват в том, что мы исключили эту норму из базового закона, и в итоге те деньги, от 2 тысяч до 25 тысяч рублей, которые сейчас в качестве индексации получают держатели сертификата... они просто не знают о том, что у них есть эти деньги. В итоге Счётная палата выяснила, что 4,7 миллиарда рублей уже скопилось в Пенсионном фонде. Мы сформулировали законопроект с просьбой всё-таки проинформировать людей, что они имеют право на получение этих денег, и деньги эти выдать, нам министерство, к сожалению, отказало. Скажите, пожалуйста, а какой должен быть тогда путь информирования этих людей? Они просто не знают, что имеют право получить индексированные деньги.

Пудов А. Н. Спасибо, Нина Александровна, за вопрос. Я отвечу.

Первый тезис. Если брать текущее время, прямо сегодня, то мы на портале госуслуг в личном кабинете информацию об остатках средств материнского капитала представили. То, о чём вы говорите, действительно следует обсудить, с тем чтобы извещение, может быть, шло и в иной форме, не только в личном кабинете. Давайте обсудим, в какой форме это удобнее сделать. В принципе у нас сейчас единый контакт-центр работает — возможно, его можно использовать как один из ресурсов для проактивного информирования граждан о том, какие остатки средств у них на счёте есть.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей", пункт 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" и Федеральный закон "О страховых пенсиях". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра труда и социальной защиты Андрея Николаевича Пудова.

Пожалуйста.

Пудов А. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект предусматривает назначение в беззаявительном порядке детям пенсии по случаю потери кормильца, а также социальной пенсии детям, оба родителя которых неизвестны. Реализуются принципы социального казначейства, когда помощь от государства предоставляется максимально просто — по одному заявлению или, как в этом случае, по этому законопроекту, вообще без заявления. Кроме того, предусматривается беззаявительный автоматический перерасчёт фиксированной выплаты к пенсии за стаж работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях,

а также за работу в сельском хозяйстве. Возможность реализации такого перерасчёта мы будем достигать за счёт уже имеющихся в распоряжении Пенсионного фонда, а в будущем социального фонда сведений о периодах работы в указанных местностях, а также на основании сведений, которые будут нам давать работодатели, о периодах работы в сельском хозяйстве. Переходный срок для этого в законопроекте предусмотрен. И всё это мы сможем, как я уже сказал, обеспечить в беззаявительном, в автоматическом порядке.

Таким образом, предусмотренный в законопроекте механизм назначения и повышения размеров соответствующих видов пенсий гарантирует их получение гражданами без необходимости даже посещения нашего фонда и без подачи заявлений. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. С докладом Светланы Викторовны Бессараб.

Пожалуйста.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект — это ещё один шаг по направлению к достижению цели, поставленной перед нами Президентом Российской Федерации, по созданию цифрового социального казначейства, которое значительно упрощает порядок и максимально сокращает сроки предоставления гражданам мер государственной социальной поддержки. В частности, законопроектом предлагается в беззаявительном порядке предоставлять страховые и социальные пенсии детям, потерявшим кормильца, в возрасте до 18 лет, являющимся недееспособными, а также социальные пенсии для детей в возрасте до 18 лет, оба родителя которых неизвестны. При этом предоставление таких пенсий будет осуществляться со дня смерти кормильца (по первому случаю) и со дня рождения ребёнка (по второму случаю). Кроме того, законопроектом также предлагается в беззаявительном порядке увеличивать фиксированную выплату к страховой пенсии для граждан, отработавших установленный законодательством срок, то есть выработавших стаж, в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, а также в сельском хозяйстве.

Предусматривается отложенный срок вступления закона в силу в связи с необходимостью наполнения соответствующих цифровых баз данных. И есть ряд замечаний, которые будут учтены ко второму чтению.

Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кармазина Раиса Васильевна, пожалуйста.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Андрей Николаевич, скажите, пожалуйста, те граждане, которые выехали из сельской местности до 2019 года, до введения нормы о назначении надбавки, они имеют... Если они выехали в городскую местность, они будут иметь право на эту надбавку или нет? Скажите, пожалуйста, этим законом вы не исправляете вот те ошибки, которые в законе есть?

Пудов А. Н. Спасибо, Раиса Васильевна, за вопрос. Этот вопрос не относится к компетенции данного законопроекта, потому что в этом законопроекте говорится о том, что если человек продолжает работать в сельской местности, а ему уже назначена пенсия и у него выработан тридцатилетний стаж, то мы теперь не ждём от него заявления, а сами автоматически это отслеживаем и ему назначаем надбавку. В этом суть законопроекта. Раньше надо было обязательно прийти в службу, написать заявление, ждать, пока информация будет обобщена, а сегодня она у нас будет в онлайн.

Председательствующий. Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Андрей Николаевич, безусловно, поддерживаю законопроект, при этом есть важное замечание комитета по соцполитике о том, что ни положения законопроекта, ни пояснительная записка не содержат информации, как будет назначаться пенсия по потере кормильца другим нетрудоспособным членам семьи умершего кормильца, в том числе детям старше 18 лет, которые не работают на день смерти, например, учатся в другом городе. Скажите, планируется ли доработка законопроекта именно в этой части, введение беззаявительного порядка и для других нетрудоспособных членов семьи?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос. Эту информацию мы будем брать из единой государственной информационной системы сведений о населении Российской Федерации, и с учётом технологических аспектов мы можем обеспечить назначение той когорте, о которой я сказал, — детям до 18 лет. Что касается детей от 18 до 23 лет, которые учатся в высших учебных заведениях, в настоящее время у нас факт нахождения на иждивении

в обязательном порядке — только для когорты от нуля до 18, поэтому пока этот вопрос не решается и в рамках этого законопроекта мы не предлагаем его решить. Это в последующем, когда появится возможность этой когорте тоже устанавливать автоматически.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Бессараб С. В. Я хотела бы добавить. Яна Валерьевна, вы помните, что в период весенней сессии нами уже был принят закон в части именно беззаявительного порядка назначения пенсии по случаю потери кормильца для детей, которые поступили в высшие и средние учебные заведения и продолжают учиться. Пенсионным фондом Российской Федерации на сегодняшний день уже заключены соглашения с высшими образовательными организациями и ведётся работа в этом направлении, то есть в итоге мы достигнем этого результата.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Андрей Николаевич, в июле 2017 года правительство выпустило распоряжение, как раз посвящённое созданию единого федерального ресурса о населении. В нём говорилось, что создание информационной системы запланировано на 2020—2022 годы. Скажите, пожалуйста, на данный момент какова степень готовности этой системы?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос. Реализация с 2023 года позволяет обеспечить технологическую часть нашего законопроекта в полном объёме. Со всеми он согласован, в том числе с оператором, а вы его знаете, это государственная информационная система.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Андрей Николаевич, понятно, что законопроект, предполагающий некоторую деbüroкратизацию, заслуживает всяческой поддержки, но у меня два вопроса.

Первый вопрос: предполагается ли впоследствии расширить беззаявительный характер предоставления либо индексации различных выплат на другие категории?

И вторая часть, второй вопрос. Мы знаем, что информационные электронные системы, увы, тоже периодически делают ошибки. Простейший пример — многочисленные истории со штрафами. Скажите, в случае, если будет обнаружена ошибка, человеку достаточно будет написать заявление или придётся судиться?

Пудов А. Н. Спасибо за вопросы, Олег Николаевич.

Первое, к настоящему времени уже вступили в силу федеральные законы, которые позволяют назначать пенсии по инвалидности в автоматическом режиме уже сегодня.

Второе, этим законопроектом мы закрываем пенсии по случаю потери кормильца для тех когорт, которые я назвал, старше 18 лет, я ответил Яне Валерьевне, что есть потенциал это сделать, когда появится технологическая возможность.

И третье, мы уже сегодня в принципе достигли такой возможности, реализовали уже нормативно и технологически возможность назначить, оформить пенсию по старости человеку без посещения офиса Пенсионного фонда, путём обращения в личный кабинет застрахованного лица на портале ЕПГУ, после ознакомления с расчётом размера пенсии и подтверждения, согласия на расчёт. И тогда этот расчёт в онлайн-режиме считается сделанным, назначенным. У нас есть "дорожная карта", каким образом двигаться в направлении проактива. И в принципе, хочу сказать, перед нами, конечно, как базовая стоит задача максимально, как вы правильно сказали, отказаться от любых видов заявлений.

Что касается ошибки. Все ошибки толкуются в пользу застрахованного лица, то есть исправлять все ошибки будет орган — социальный фонд, это не вина застрахованного лица. Мы видим и строим свои модели так, чтобы ошибок в назначениях не было. Ровно поэтому мы только сейчас подошли к механизму, когда можно назначать автоматически: мы понимаем, что случаи каких-либо ошибок являются единичными, исключительными.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Андрей Николаевич, ну, частично задали этот вопрос, но я всё-таки на нём сконцентрирую ваше внимание. Безусловно, шаг в правильном направлении, когда мы автоматически назначаем пенсию, но почему мы этого для всех не делаем, в чём проблема? Вы говорите: технологическая возможность. Какая технологическая возможность? Все данные, что несовершеннолетний, что совершеннолетний, их права пенсионные у вас имеются. О людях, которые отработали и которые уходят на пенсию по достижении пенсионного возраста, данные по их пенсионным правам тоже имеются все, потому что они плательщики, все платежи по взносам у налоговой есть, автоматическая обработка этих данных существует. Почему бы нам не перейти на беззаявительный характер начисления пенсий с момента возникновения права у гражданина, а дальше он

уже сам будет решать? Должно быть извещение с расчётом: гражданин его получает, он либо соглашается, либо не соглашается, но это... (*Микрофон отключён.*)

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Валерий Карлович.

Первое, в отношении когорты от 18 до 23 лет. По закону должен быть факт иждивения — факт иждивения сегодня в государственных информационных системах отсутствует, его нет ни в одной. Когда мы к этому придём, когда появятся данные... Ребёнок становится совершеннолетним в 18 лет, соответственно, там необходимо указание, что он находится на иждивении родителей.

Второе, мы на самом деле продвигаемся к тому, что вы сказали, потому что сегодня мы — спасибо вам, был принят федеральный закон — всех граждан начиная с 45 лет информируем о том, что у них есть на личном счёте. Это предтеча того, что вы сказали. Сейчас каждый гражданин в личном кабинете получает данные о том, какие у него накоплены права, и это в перспективе сыграет как возможность автоматического назначения гражданину пенсии. Если он не согласится, есть один важный аспект в законодательстве: каждый из нас имеет право отсрочить назначение, ну, чтобы увеличить объём прав. Если он подтвердит заранее, что согласен на назначение после информирования нами, ну, в возрасте, который у него должен быть, в 65 лет или в 60 лет, в зависимости от того, какой возраст и есть ли досрочная пенсия, тогда это можно будет сделать. Но обязательно он должен указать, когда мы его уведомили в этом письме, что он согласен на назначение пенсии в определённом возрасте.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Андрей Николаевич, ну, многие технические вопросы решаются в данном законопроекте, но хотелось бы всё-таки задать стратегический вопрос. Вот пришёл в одну из поликлиник. Где лор-врач? Говорят: у нас лор-врач уволилась, чтобы ей повысили пенсию, проиндексировали. Пришёл в школу — говорят: у нас пять учителей временно уволились, потому что им надо проиндексировать пенсию. Вот до какой поры мы будем сохранять эту систему вынужденных индексаций, вместо того чтобы давным-давно вернуть работающим пенсионерам это право, будем обманывать друг друга, прятать голову в песок? Что ваше ведомство по этому поводу может сказать, какую перспективу нам представить?

Пудов А. Н. Алексей Владимирович, спасибо за вопрос. Он точно не является предметом данного законопроекта,

и вы сами это сказали, задавая его. Законопроект исключительно о том, каким образом обеспечить возможность получения гражданами тех услуг, которые им положены, и при этом автоматически, беззаявительно. Больше, чем я сейчас сказал, ответить... Мой ответ применительно к этому законопроекту таков.

Председательствующий. По ведению — Марков Евгений Владимирович.

Марков Е. В., фракция ЛДПР.

У меня вопрос, просто кнопка не сработала. Прошу дать возможность задать вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста, Евгений Владимирович.

Марков Е. В. Андрей Николаевич, когда мы голосовали, рассматривали законопроект по поводу объединённого фонда, я вам задавал вопрос, и вы меня как бы обнадёжили, что будет создана система досудебного урегулирования по претензиям, когда граждане считают, что пенсию несправедливо начислили. Но, читая сейчас законопроект, я не увидел этих норм от слова "совсем", поэтому хотел бы получить какой-то ваш комментарий по этой норме. Вы меня заверили, что это решение будет зашито во все нормативные и законодательные документы.

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос. Я своё обещание выполняю. Мы сейчас отработываем на площадке Пенсионного фонда и ФСС, у которого это уже есть, этот механизм, но он не будет сквозным и в каждом законе. Это будет один закон, в котором будет прямо написано. Мы отработываем это сейчас в законодательстве о социальном фонде, где будет написано, что досудебный порядок как таковой будет. Он не конкретно в каждом законе будет прописан, а в одном, где это регулирование будет осуществлено. Я свои обещания стараюсь выполнять.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, от фракции.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция поддержит этот законопроект. Безусловно, мы двигаемся в правильном направлении, здесь мы с докладчиком и содокладчиком согласны, но как-то вот мы осторожно двигаемся в направлении соблюдения прав граждан, особенно пенсионных прав.

Почему мы давно уже не могли обеспечить техническую возможность автоматического назначения пенсий, в чём проблема? У нас все данные имеются. Мы не получаем каких-то данных об иждивении — пожалуйста, можно это тоже обеспечить, по мере поступления этих данных, например, автоматически извещать, что у него права появились. Тоже проблема? Проблемы нет! Допустим, возникла ситуация, данных каких-то не хватает — через личный кабинет можно ведь гражданина известить, каких документов не хватает, он их доносит, и автоматически всё начисляется, без всяких заявлений. Это первое.

Второе. Раз уж мы заговорили о пенсионном законодательстве, я хотел бы обратить внимание на ту ситуацию, о которой коллега Куринный говорил. У нас миллионы граждан вынуждены бросать работу, чтобы получить заслуженную индексацию, законную! Я много раз про это говорил — министр финансов мне раз пятнадцать обещал, мы, дескать, восстановим индексацию пенсий, но теперь уже забыл. Но мы-то не забыли, люди не забыли! Ну в конце-то концов, экономика у нас теряет людей, на рабочие места мы реально не можем людей найти, так как они уходят из-за вот этой несправедливости! То есть мы людей, которые могут принести пользу государству, ещё и наказываем. Зачем? Ну это же глупость! Давайте этот вопрос решим.

Дальше. Ошибки в начислении пенсий, массовые ошибки. Я вас просил дать данные, как вы отреагировали, как и кого вы наказали и так далее. Ну это...

Из зала. *(Не слышно.)*

Гартунг В. К. Ну вы дали — там два взыскания на всю страну! Это что за данные такие?! Вы мне дали их, данные, я их взял и опубликовал — знаете, что получил в соцсетях, какой отклик получил от пенсионеров, права которых были нарушены, которые годами не могут получить законную пенсию?.. Вот вам реакция! Я уж не буду приводить эпитеты, которые они там выкладывали, это всё непечатное, с трибуны Думы нельзя это говорить. Ну вы в конце концов наведите порядок! Я сейчас по каждому случаю, когда вскрываются факты нарушения пенсионных прав граждан, пишу запрос в Пенсионный фонд и в прокуратуру, чтобы прокуратура каждый раз разбиралась. Почему сами-то не можете разобраться? Наведите у себя порядок, наведите! Почему внутренними инструкциями, например, нельзя наказывать людей? Вы говорите: ошибки есть, граждане в них не виноваты. Граждане не виноваты, но, поймите, платят граждане, потому что исправление ошибки не всегда приводит к возврату всей суммы, которую он потерял, — через суды при-

ходится решать, ходить по судам, возвращать эти суммы, понимаете?

Я только для этого вышел, Андрей Николаевич, чтобы сказать, что у государства есть все возможности, чтобы автоматически начислять пенсию, человека извещать о его пенсионных правах, он, вы правильно сказали, соглашается или не соглашается, доносит какие-то дополнительные данные, потому что пенсионные права же тоже начисляются по разным, скажем так, схемам, разные схемы начисления пенсий могут быть. Человек, например, достиг какого-то определённого возраста, у него появляются права — он об этом не знает, он может не знать. Или, например, он по стажу получил, по разным вариантам, у него варианты досрочного исчисления пенсии есть — где, какой вариант? То есть государство должно это рассчитывать, это может машина рассчитывать и выдавать гражданину все варианты, дескать, у вас есть вот такие права, пожалуйста, вы можете по такому основанию пойти на пенсию, у вас будет вот такая пенсия, есть вот такой вариант, но при этом, если вы ещё документы донесёте или какой-то стаж заработаете, у вас и такой вариант будет и так далее. Гражданину выдать варианты — он выберет и по какому-то из них, оптимальному для себя, будет получать пенсию.

Ну почему этого не сделать? Тогда и ошибок не будет, кстати, тогда ошибки сразу будут, скажем так, в момент возникновения пенсионных прав гражданина исправляться, и тогда у нас не будет таких отчётов Счётной палаты, когда тысячу дел изучили, а из них в 160 ошибки, в 16 процентах — в 16 процентах! Вот у нас Счётная палата докладывала о результатах проверки. А моя статистика показывает, что из 100 обращений граждан по неправильному начислению пенсии, как они считают, в 30 процентах случаев это подтверждается, — понимаете? — в 30 из 100! Понятно, ко мне не все обращаются, поэтому у меня статистика выше, чем у Счётной палаты. Ну подумайте, а если помножить это на 40 миллионов, какие цифры получаются? Понимаете? У нас что, больше 10 миллионов человек недополучают законную пенсию? Ну подумайте! Мне кажется, масштаб ошибок сам по себе говорит о том, что мы что-то делаем не так, нужно нам исправляться, поэтому давайте будем двигаться дальше.

Конечно, этот законопроект мы поддержим, но ждём от вас дальнейших шагов по защите пенсионных прав граждан.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Оргеева Марина Эдуардовна.

Оргеева М. Э., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мне кажется, очень подробно в выступлениях докладчика и содокладчика, а ещё больше в вопросах и ответах было сказано о содержании, поэтому я повторяться не буду.

Могу сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всегда поддерживала и будет поддерживать те законы, которые направлены на повышение качества жизни наших граждан и расширение круга возможностей для получения предоставляемых и гарантированных социальных выплат. Предлагаем всем фракциям поддержать данный законопроект в первом чтении.

И ещё, уважаемые коллеги, мне всё-таки кажется не очень корректным, когда во время обсуждения одного вопроса, который касается нескольких выплат, мы обсуждаем всё, что связано с пенсионным законодательством. Для этого, наверное, есть и "правительственные часы", и другое время — давайте беречь время друг друга.

Фракция поддерживает и предлагает всем поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Лисовский Сергей Фёдорович.
Лисовский С. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить внимание — здесь это уже прозвучало в вопросах — на вопрос о доплате за работу на селе в течение 30 лет. Я писал, делал поправку к этому закону.

Дело в том, что у нас почти миллион тружеников села не подпадает под этот закон по одной простой причине: проработав 30 лет на селе, они уехали в город. Зачастую это вынужденный переезд, потому что уже трудно находиться одним, переезд к своим детям. Так вот почему-то эти люди, которые, проживая на селе, не успели оформить эту доплату, лишаются её. И ещё: у нас сейчас, мы знаем, идёт муниципальная реформа, и многие поселения попадают в городские округа, при этом люди, честно проработавшие на селе 30 лет, тоже лишаются этой надбавки.

Я писал в Минфин, и Минфин мне ответил, что, оказывается, у нас люди получают надбавку не за честный и тяжёлый труд на селе в течение 30 лет, а за проживание на селе, то есть для городских чиновников, работающих в Минфине, село — это некая сложная территория, за проживание на которой надо доплачивать, понимаете? Вообще-то, когда мы делали эту надбавку и пробивали её, мы предполагали, что это благодарность за тяжёлый, сложный труд на селе, что за это люди получают надбавку.

Я предлагаю министерству всё-таки ещё раз обратиться к этой теме и вернуть людям их право получать заслуженную надбавку к пенсии, проработав 30 лет на селе, и не важно, где они проживали в тот момент, когда оформлялась эта пенсия, — должна оформляться эта надбавка. И конечно, нужно учесть (у нас, к сожалению, этого нет, хотя мне опять же сказали, что есть постановление правительства, в котором это учитывается, — не учитывается), что, если меняется статус поселения на городской округ, тоже должна сохраняться эта надбавка.

Прошу обратить на это внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Докладчик, заключительное слово?

Пудов А. Н. Хочу поблагодарить за высказанные предложения по доработке проекта закона. Отмечу, что у нас в планах действительно расширение перечня тех услуг, которые будут предоставляться в проактивном автоматическом режиме.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Содокладчик? Нет?

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" и Федеральный закон "О страховых пенсиях", пункт 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 2 Федерального закона "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра труда и социальной защиты Андрея Николаевича Пудова.

Пожалуйста.

Пудов А. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Названный законопроект подготовлен во исполнение поручения Президента Российской Федерации Вла-

димира Владимировича Путина от января текущего года. В законопроекте предусмотрено установление гражданам, награжденным тремя орденами Мужества и (или) "За личное мужество", дополнительного ежемесячного материального обеспечения в размере 330 процентов социальной пенсии. Численность указанных граждан, мы их всех знаем, 196 человек. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Докладчик подробно раскрыл суть предлагаемых изменений. Комитет рассмотрел и единогласно поддержал законопроект. Просим в первом чтении поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И. Уважаемый Андрей Николаевич, данный законопроект, конечно же, поддерживается.

Единственно, я понимаю так, что суммы, которые просчитаны и в пояснительной записке, и в финансово-экономическом обосновании, сейчас в федеральном бюджете не заложены. Очень важно, чтобы они были заложены в федеральном бюджете на следующие годы, на трёхлетку. Предусматривается ли это?

Пудов А. Н. Да, Николай Иванович, у нас ресурсы, которые предусмотрены на этот раздел — о дополнительном материальном обеспечении, — позволяют в текущем периоде уже начать выплаты, ну и на будущее тоже в бюджете предусмотрены.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представители президента, правительства? Докладчик, содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 2 Федерального закона "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией", пункт 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Теперь, коллеги, у нас два вопроса, 13-й и 14-й, с одним докладом: 13-й, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", и 14-й, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 166¹ и 236¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — замминистра труда и социальной защиты Андрей Николаевич Пудов.

Пудов А. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Названные законопроекты направлены на закрепление за Федеральным казначейством новых полномочий по размещению средств страховых взносов на финансирование накопительной пенсии и резерва по обязательному пенсионному страхованию.

В настоящее время указанные средства размещаются Пенсионным фондом России самостоятельно на банковских депозитах кредитных организаций. Хотел бы справочно отметить, что начиная с января 2020 года размещение средств страхового резерва Фонда социального страхования в соответствии с законом уже осуществляется Федеральным казначейством в порядке, установленном Бюджетным кодексом.

Представляемые на рассмотрение законопроекты развивают эту мысль — об управлении из одного органа, Федерального казначейства, резервами по отдельным видам обязательного социального страхования, тем более что у нас с 1 января 2023 года будет действовать единый социальный фонд.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. По пункту 13 содоклад Светланы Викторовны Бессараб.

Бессараб С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается передать управление средствами страховых взносов по формированию накопительной части пенсии, дополнительных взносов на накопительную часть пенсии, взносов работодателя за застрахованных лиц в части именно формирования накопительной

пенсии, а также резерва Пенсионного фонда Российской Федерации Федеральному казначейству, которое, как сказал уже Андрей Николаевич, с 2020 года осуществляет управление средствами страховых взносов на обязательное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Как показывает практика, это достаточно успешное управление. Пенсионный фонд Российской Федерации действительно наделён полномочиями только по размещению на депозитах финансовых организаций указанных средств, в то время как Федеральное казначейство может воспользоваться другими инструментами, например, плавающей ставкой по вкладам либо сделками репо, и таким образом может увеличить доходы.

Хочу особо подчеркнуть, что все доходы будут возвращаться в Пенсионный фонд Российской Федерации и использоваться по назначению.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По пункту 14 содоклад Айрата Закиевича Фаррахова.

Пожалуйста.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам поддерживает данный проект федерального закона. В своём заключении комитет отмечает, что это решение направлено на обеспечение сохранности, возвратности. Комитет отмечает, что для Пенсионного фонда Российской Федерации это несвойственная функция — размещать и инвестировать, — Казначейство, как показывает опыт, справляется с этим лучше.

Финансово-экономическое обоснование, которое приложено к данному проекту федерального закона, объективно показывает, что решение, принятое Государственной Думой в 2019 году по резервам Фонда социального страхования, было абсолютно верным, правильным — доходность существенно увеличилась.

Комитет отметил ряд неконцептуальных замечаний, которые будут учтены ко второму чтению, и предлагает поддержать его решение, принять данный проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Чемерис Роза Басировна.

Чемерис Р. Б., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Андрей Николаевич, вопрос по пункту 13. Учитывая положение статьи 5 данного законопроекта, согласно которому закон вступает в силу по истечении 180 дней после его официального опубликования, а также принимая во внимание текущую календарную дату, хочу обратить ваше внимание, что данный законопроект всё-таки требует соотнесения с нормами Федерального закона от 14 июля 2022 года № 236-ФЗ "О Фонде пенсионного и социального страхования Российской Федерации", а также Федерального закона от 14 июля 2022 года № 237-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", которые предусматривают создание с 1 января 2023 года единого Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации. Хочу спросить: будут ли внесены необходимые изменения в текст законопроекта ко второму чтению?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Роза Басировна. Однозначно будут внесены корреспондирующие правки, имея в виду, что действительно с 1 января будет уже единый фонд. Обязательно сделаем.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Андрей Николаевич, можно ли услышать пример разницы доходов, получаемых при работе Казначейства с его инструментами, и доходов с депозита, на котором Пенсионный фонд вынужден был размещать эти средства? Это первый момент.

И второй. О каких всё-таки средствах накопительной части идёт речь? Сейчас накопительная часть в большей степени, точнее, целиком уходит в страховую, я так понимаю, для обеспечения страховой пенсии. Речь идёт только о дополнительной накопительной части, которую некоторые наши граждане сами или предприятия выплачивают?

Пудов А. Н. Алексей Владимирович, спасибо за вопросы.

Сначала по суммам. Если говорить об объёмах 2022 года, ситуация следующая. У нас резерв обязательного пенсионного страхования, который формируется в силу закона, в настоящее время составляет 186,7 миллиарда рублей, это первая часть. Это обязательный резерв, который формируется при управлении средствами обязательного пенсионного страхова-

ния на накопительную часть. Второе, туда же дополнительные суммы, это те суммы, которые уплачивают в настоящее время застрахованные лица по схеме финансирования "тысяча на тысячу", таких денег — 3,3 миллиарда рублей. И ещё у нас есть суммы, они незначительны, в пределах 100 миллионов рублей, которые нам ещё за прошлое время, когда мы являем недоимку, платят работодатели, — там прямым рублём денежные средства идут, там в пределах 100 миллионов рублей.

Что касается управления. Если посмотреть за долгосрочный период, как управляло Казначейство средствами ФСС и средствами федерального бюджета, видно, что эти суммы в процентном соотношении сопоставимы с теми, которые получены от размещения средств в 2021 году Пенсионным фондом России. Но здесь риск минимизируется тем, что это управление осуществляется, ну, краткосрочными периодами и это управление осуществляет Федеральное казначейство. Вспомним прошлое: вы знаете, почему впервые было принято решение передать Федеральному казначейству управление средствами ФСС, — был факт, когда денежные средства на депозите...

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данным вопросам? Нет? Хорошо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 166¹ и 236¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации", пункт 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС". Доклад официального представителя правительства замминистра труда и социальной защиты Алексея Витальевича Вовченко.

Пожалуйста.

Вовченко А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона разработан во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации, которым предписано устранить неопределённость в формулировках Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации...", допускающую в правоприменительной практике различный подход к решению вопроса о назначении внукам граждан — ликвидаторов последствий чернобыльской катастрофы ежемесячной денежной выплаты (ЕДВ).

Вот в связи с этим в законопроекте закрепляется уже теперь однозначное условие. У внуков ликвидаторов последствий чернобыльской катастрофы, лучевиков, инвалидов вследствие чернобыльской катастрофы и эвакуированных граждан возникает право на получение ЕДВ в случае, если их родители страдают болезнями вследствие радиоактивного облучения в результате чернобыльской катастрофы. Данным законопроектом мы устраняем несправедливость, выявленную Конституционным Судом. Важно отметить, что предусмотрено сохранение всех ЕДВ, ранее назначенных внукам названных категорий граждан, вне зависимости от основания их назначения.

Кроме того, предусматривается проект постановления Правительства Российской Федерации, необходимого для реализации данной нормы. Проект постановления правительства также разработан и представлен вместе с материалами.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Михаила Борисовича Терентьева.

Включите микрофон на рабочем месте.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрел законопроект, который обусловлен решением Конституционного Суда и направлен на устранение неопределённости при назначении мер поддержки детям граждан с заболеваниями, возникшими вследствие чернобыльской катастрофы или обусловленными генетическими последствиями радиоактивного облучения. Докладчик уже подробно рассказал все нюансы, которые предлагается исправить.

Двадцать шесть субъектов поддерживают данный законопроект. У Правового управления Аппарата Государственной Думы нет замечаний. Комитет Совета Федерации поддерживает законопроект. Счётная палата также не имеет замечаний.

Комитет рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. Уважаемый Алексей Витальевич, скажите, пожалуйста, изменится ли количество граждан, которые могут иметь статус льготников по данной проблеме, в случае принятия закона? Как изменится количество? Вот какое количество сейчас претендует на этот статус и имеет его и сколько может быть в случае принятия закона?

Вовченко А. В. Спасибо за вопрос. На наш взгляд, изменения будут незначительны. К сожалению, статистический подсчёт по первому и второму поколениям детей ликвидаторов Пенсионным фондом не осуществляется. Мы знаем, что, допустим, сейчас из всех получателей ЕДВ по основному чернобыльскому закону, из полутора миллионов, на территориях, подвергшихся заражению, проживает 62 тысячи детей до 18 лет, но это совершенно другая категория. Мы здесь по мере выявления... Соответственно, должны быть внуки, да ещё и заболевание у родителей должно быть подтверждено. Ну, измеряться будет, наверное, в десятках, не больше.

Председательствующий. Иванов Максим Анатольевич.

Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Витальевич, ну у нас не только на Чернобыльской АЭС была катастрофа. У нас в 57-м году, если вы помните, была авария на производственном объединении "Маяк" в Челябинской области, произошёл сброс радиоактивных отходов в реку Течу, вследствие чего многие жители, которые размещались, проживали на берегах вот этой реки Течи, заболели различными заболеваниями. Будет ли предоставляться право на ежемесячную денежную выплату детям последующих поколений при условии, что их родители страдают болезнями вследствие аварии 57-го года на производственном объединении "Маяк"?

Вовченко А. В. Максим Анатольевич, спасибо за вопрос. Ну, мы по всем четырём нашим законам, связанным с радиацией, вели подсчёт — где право было определено, по тому закону и даётся.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Алексей Витальевич, уточните, пожалуйста. Вот действующая сегодня редакция чернобыльского закона предполагает, что выплаты положены следующим поколениям без всяких условий. Конституционный Суд предложил вам определить порядок, но вместо того, чтобы этот порядок определить, вы фактически ограничиваете сегодня право и число тех, кто будет претендовать на эту ЕДВ. Теперь надо будет доказать, что родитель этого ребёнка получил заболевание вследствие радиационного какого-то поражения. Сами понимаете, доказать, что лейкоз был получен вследствие облучения, а не вследствие каких-то других причин, будет очень сложно. На наш взгляд, всё-таки речь идёт об ограничениях, существенных ограничениях для последующих поколений и о снижении количества получателей. Как вы можете прокомментировать подобного рода утверждение?

Вовченко А. В. Мы всё-таки исходим из того, что реализуем в данном случае решение Конституционного Суда в части устранения неопределённости и как раз таки делаем формулировку определённой. В действующей редакции закона два аспекта — там и поколение, и заболевание тоже присутствует, в связи с этим-то и были спорные моменты относительно трактовки и назначения ЕДВ детям и внукам. Мы всё-таки исходим из того, что данная редакция полностью удовлетворяет и вторит именно постановлению Конституционного Суда в части разрешения данной неопределённости.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Алексей Витальевич, ну, можно сказать, в продолжение предыдущего вопроса: а что мешало правительству самому устранить эту несправедливость, не дожидаться вердикта Конституционного Суда?

Вовченко А. В. Спасибо за вопрос. Ну, собственно говоря, на то он и Конституционный Суд, чтобы тоже достаточно оперативно реагировать, и мы путём вот именно этих изменений данную несправедливость устраняем. Ну, то есть запросов таких особо не было, довольно немногочисленная категория, но вместе с тем правоприменение должно быть справедливым в отношении всех граждан.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.
Останина Н. А. Уважаемый Алексей Витальевич, ну, к сожалению, вот тут принцип справедливости всё-таки не распространяется на всех граждан, которые пострадали от радиоактивного облучения. Вот коллега Иванов задавал вопрос по поводу катастрофы на "Маяке" — вы сказали, что законопроект касается всех четырёх категорий и территорий. На самом деле это не так. Конституционный Суд постановление принял только в отношении закона о чернобыльцах, а ведь раньше к чернобыльцам автоматически приравнивались и челябинцы — "Маяк", более того, и пострадавшие на космодроме "Байконур". Но это же отдельные законы. Предположим, чернобыльский — 91-го года, "Маяк" — 98-го года. Более того, часть территории Алтайского края была приравнена и получала так называемые семипалатинские. Скажите, пожалуйста, можем ли мы во втором чтении дополнить этот законопроект поправками, которые касались бы вот тех территорий, в отношении которых уже законодательно урегулировано... (*Микрофон отключён.*)

Вовченко А. В. Ну давайте посмотрим ещё раз, пристальнее, эту редакцию. По отдельным мерам соцподдержки по остальным трём законам идёт приравнивание к закону, есть ссылки на закон о чернобыльской катастрофе. Если напрямую наследование ЕДВ не попадает, то давайте будем более пристально смотреть редакцию. Это именно эта мера.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Цунаева Елена Моисеевна, пожалуйста.

Цунаева Е. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и обращается к остальным фракциям с призывом также его поддержать. Действительно,

речь идёт в первую очередь об устранении правовой неопределённости, которая была выявлена Конституционным Судом, и наша задача, как парламентариев, устранение этой правовой неопределённости облечь, собственно говоря, в законопроект, что и было предложено правительством. Что касается замечаний в отношении других аварий, здесь требуется внимательно изучить, и мы можем внести все поправки ко второму чтению либо выйти с новой законодательной инициативой. Ещё раз хочу подчеркнуть, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" принципиально относится к защите граждан, которые пострадали, и мы поддерживаем данный законопроект.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, фракция КПРФ тоже принципиально относится к защите прав тех, кто пострадал, и к защите прав в данном случае и их потомков — речь идёт о детях и внуках.

Ну, первое, что бросается в глаза: вот мы якобы выполняем постановление Конституционного Суда, но не в отношении всех, а в отношении только тех, кто пострадал от чернобыльской катастрофы. Часть из них (я имею в виду те катастрофы, которые произошли ранее) приравнена, часть не приравнена, часть вообще не подпала под действие этих законов, и они понемножечку из законодательства вычищаются, в том числе из регионального. То есть, безусловно, закон должен быть универсальный.

Второй момент касается категорий. В нынешней редакции законопроект предполагает выплату, ЕДВ, всем потомкам без каких-то привязок к заболеваниям конкретным, связанным с радиационным заражением, не связанным с радиационным поражением, тем более что перечень этих заболеваний достаточно ограничен, а доказать связь между радиационным поражением и возникшим каким-то заболеванием очень и очень сложно, тем более когда это делает государственный орган, когда это завязано на деньги и, естественно, денег этих всегда не хватает. Вы это прекрасно понимаете. Возник ли этот лейкоз у ребёнка либо у внука ликвидатора вследствие радиационного поражения ранее, возник ли он вследствие каких-то других причин — у меня большие сомнения, что комиссии будут с радостью выносить соответствующие решения и выплачивать эту самую ЕДВ, о которой мы говорили. Ко второму чтению предстоит детально разобраться в этих всех моментах, о которых я говорю, потому что это очень сложная связь. Несмотря на заключение специальной комиссии при Минздраве о том, что вроде как в первом поколении не увеличивается количест-

во разного рода заболеваний, генетических дефектов и тому подобное... Радиация — это такая штука, которая может выстрелить и через поколение, а тогда получается, что если у ребёнка ликвидатора никаких изменений нет, а у внука они появились, то внук уже не имеет права на соответствующую выплату, ну и его потомки тоже.

Очень сложный законопроект, и вот в той редакции, которую сейчас нам предлагается принять, он сужает круг тех, кто может получать эту ЕДВ. Поэтому мы в первом чтении воздержимся от голосования за данный законопроект, внесём соответствующие поправки, в том числе расширяющие круг тех, кто может претендовать на эту ЕДВ, а потом уже будем думать о том, как голосовать за него во втором и в третьем чтениях.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Заключительное слово?

Содокладчику, Терентьеву включите микрофон.

Терентьев М. Б. Уважаемые коллеги, я хочу прояснить, Алексей Владимирович не так понял данный законопроект.

Ещё раз. Если у родителя есть заболевание, обусловленное чернобыльской катастрофой, радиацией, то его ребёнок имеет право на меры поддержки. Если у ребёнка уже нет заболевания, тогда у его ребёнка, то есть у внука, не будет права на ЕДВ, но если у внука будет заболевание, обусловленное чернобыльской катастрофой, то у правнука будет право на ЕДВ. Вот именно такая конструкция предложена правительством.

Конечно, нужно посмотреть и другие категории людей, которые были под влиянием радиации в связи с катастрофой, на заседании комитета мы это подробно будем рассматривать и ждём от вас поправок.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС", пункт 15.

Включите режим голосования.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 346 чел. 76,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об обороне". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра обороны Николай Александрович Панков.

Панков Н. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вооружённые Силы Российской Федерации, другие войска, воинские формирования и органы ежегодно участвуют в 20—30 совместных с вооружёнными силами иностранных государств учениях, парадах, состязаниях, конкурсах как на территории России, так и за её пределами. Данные мероприятия проводятся на основании распоряжений Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации. Вместе с тем полномочий Президента Российской Федерации по принятию таких решений законодательством не установлено. Вынесенный на ваше рассмотрение проект федерального закона направлен на восполнение этого правового пробела. Кроме того, предполагается, что президент может определять условия участия российских военнослужащих в таких мероприятиях за пределами страны, а также условия участия в таких мероприятиях военнослужащих иностранных государств на территории России.

Принятие закона не повлечёт за собой дополнительных расходов федерального бюджета.

Прошу поддержать.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Андрей Валериевич Картаполов, председатель Комитета по обороне.

Картаполов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Николай Александрович достаточно полно осветил концепцию проекта федерального закона, я не буду повторять. Комитет по обороне поддерживает законопроект, поскольку его принятие позволит устранить вот этот самый правовой пробел и легализовать уже сложившуюся и отработанную правовую практику принятия решений об участии Вооружённых Сил Российской Федерации в различных мероприятиях за рубежом нашей страны — это и учения, и состязания, и торжественные мероприятия, и многие, многие другие, которые проводятся совместно с вооружёнными силами других государств. Полагаем, что в будущем таких мероприятий станет гораздо больше.

Профильный Комитет Совета Федерации — Комитет по обороне и безопасности поддерживает законопроект. Правовое управление Аппарата Госдумы замечаний концептуального характера по законопроекту не имеет.

С учётом изложенного Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валериевич. Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Мархаев Вячеслав Михайлович, пожалуйста.

Мархаев В. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Николай Александрович, какова необходимость единоличного и оперативного принятия решения президентом при наличии такого инструмента у Совета Федерации? И предусмотрен ли контроль за возвратом вывезенной военной техники, имущества, за каким органом это закреплено?

Панков Н. А. Поясняю. Что касается Совета Федерации, он даёт разрешение Президенту Российской Федерации на использование Вооружённых Сил за пределами Российской Федерации, прикладное использование. А в данном случае вот мы, два докладчика, чётко определили, что речь идёт о совместных учениях как на территории страны, так и на территориях иностранных государств, об участии в парадах, состязаниях, конкурсах. В данном случае контингент Вооружённых Сил Российской Федерации убывает за пределы Российской Федерации на основании распоряжения Президента Российской Федерации. В этом распоряжении прописываются все условия: состав группировки, техника и прочее, но законом такие

полномочия президенту не делегированы. Вот, собственно говоря, этот правовой пробел и устраняется.

Председательствующий. Спасибо.

Матвеев Михаил Николаевич, пожалуйста.

Матвеев М. Н., фракция КПРФ.

Ну, насчёт учений я, наверное, соглашусь, здесь есть определённый элемент усиления обороноспособности. Но парады, танковый биатлон, соревнования и так далее — не кажется ли вам, что сейчас, в период специальной военной операции, наоборот, надо запретить (ну, кроме роты почётного караула) использование Вооружённых Сил Российской Федерации, отвлечение их на проведение разного рода парадов, конкурсов и тому подобного, тем более за пределами Российской Федерации?

Панков Н. А. Ну, ответу коротко: лично мне не кажется. Это первое.

И второе. Я полагаю, что мы закон принимаем не на период специальной военной операции. Жизнь идёт, продолжается, и я полагаю, что мы закон принимаем навсегда.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

17-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внутренних морских водах, территориальном море и прилежащей зоне Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра обороны Николай Александрович Панков.

Панков Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Разработанный в соответствии с решением Президента Российской Федерации законопроект определяет правовой режим порядка прохода иностранных кораблей, других государственных судов, эксплуатируемых в некоммерческих целях, во внутренних морских водах Российской Федерации.

Предметом правового регулирования являются отношения, связанные с выдачей разрешений иностранным военным кораблям, другим государственным судам при проходе через внутренние морские воды Российской Федерации.

В связи с этим в законопроекте предусматриваются необходимость подачи государством флага иностранного военного корабля, другого государственного судна запроса о выдаче разрешения на проход через внутренние морские воды Российской Федерации и оперативное приостановление прохода иностранных военных кораблей, других государственных судов в территориальном море и во внутренних водах путём передачи навигационных предупреждений.

В результате внесения предложенных изменений будет определён разрешительный порядок плавания, в том числе в проливах в акватории Северного морского пути, что позволит обеспечить национальные интересы нашей страны в Арктическом регионе, а также безопасность морского судоходства в акватории Северного морского пути. Законопроект в полной мере соответствует национальным интересам Российской Федерации, реализация закона не повлечёт за собой дополнительных бюджетных расходов.

Прошу поддержать. Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Виктор Ефимович Дерябкин.

Дерябкин В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! О целях и основных положениях законопроекта вам доложил официальный представитель Правительства Российской Федерации. Комитет поддерживает принятие данного законопроекта.

На сегодняшний день судоходство в акватории Северного морского пути активно развивается и предполагает переход к круглогодичной навигации с увеличением грузооборота до 80 миллионов тонн уже к 2024 году. Указанные факты не остались без внимания недружественных стран, компании из которых по-прежнему заинтересованы в сотрудничестве с Россией на этом направлении. Однако коммерческий флот отнюдь не единственный проявляющий интерес к Северному морскому пути. Иностранные военные корабли и иные суда, эксплуатируемые, используемые только для правительственной и некоммерческой службы, также проявляют неподдельный интерес к происходящему во внутренних морских водах Российской Федерации и в акватории Северного морского пути. В качестве реагирования на возможное нарушение международных норм указанными кораблями, судами необходимо закрепить в зако-

нодательстве возможность оперативного приостановления их движения, в том числе путём передачи навигационных предупреждений.

Комитет считает необходимым скорейшее принятие законопроекта. При наличии поправок комитет готов оперативно их проработать и внести соответствующие изменения в текст законопроекта ко второму чтению. Комитет Государственной Думы по обороне также поддерживает данный законопроект.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Ефимович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

По ведению — Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Уважаемый Иван Иванович, убедительная просьба поменять местами два законопроекта: 28-й вопрос рассмотреть сейчас вместо 18-го, а 18-й вопрос перенести на место 28-го.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений, два законопроекта поменяем местами? Нет возражений.

Тогда рассматриваем 28-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Содокладчика прошу подготовиться.

Аксаков А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на обеспечение равных условий налогообложения в отношении одного вида услуг, реализуемых разными субъектами — частными, коммерческими управляющими компаниями и государственной управляющей компанией, которая эту функцию выполняет в силу закона. Коммерческие управляющие компании имеют лицензию, для них предусмотрено, что они не облагаются налогом на до-

бавленную стоимость в случае управления, например, ипотечным покрытием. Для государственной компании, поскольку она работает без лицензии и управляет ипотечным покрытием в силу закона, эта норма — неуплата НДС — не действует, соответственно, ВЭБ оплачивает НДС, хотя выполняет ту же функцию. Законопроект предлагает это противоречие в законе снять. Ну и выпадающие доходы, по той информации, которую мы получили, составят не более 500 тысяч рублей по этому году. Затраты на обслуживание вот этого покрытия больше, чем налог, который уплачивается. Поэтому прошу поддержать законопроект.

Мы предлагали ввести эту норму задним числом, с 1 января 2021 года. Правительство с этим не согласно, тем более что налоги уже уплачены. Поэтому в принципе ко второму чтению, считаю, это предложение можно снять, и соответствующие нормы будут действовать с 1 января 2023 года.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

С содокладом выступает Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Комитет рассмотрел законопроект и по двум причинам решил согласиться с авторами. Действительно, подход справедливый, во-первых, потому, что в отношении этих же услуг коммерческие организации, занимающиеся обычной хозяйственной деятельностью, освобождаются, а государственные управляющие компании, которые на основании закона выполняют такие полномочия, не освобождаются, во-вторых, потому, что государственная управляющая компания в отношении таких же услуг, но по доверительному управлению средствами пенсионных накоплений также уже освобождается. И правительство, и комитет поддержали авторов.

Единственно, вот Анатолий Геннадьевич уже упомянул об этом, — и авторы с нами согласились — необходимо законопроект уточнить в части нецелесообразности придания закону обратной силы. Есть некоторые редакционные уточнения, которые мы ко второму чтению, безусловно, проработаем.

Просим поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Николаевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 50 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

19-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Алексей Владимирович Моисеев.

Моисеев А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект разработан в рамках антикризисного плана правительства и предполагает значительное облегчение для субъектов малого и среднего бизнеса участия в продаже государственной собственности и государственного имущества.

В настоящее время закон о приватизации требует, чтобы задаток при проведении приватизационных процедур составлял не менее 20 процентов оценочной суммы имущества, которое выставляется на торги. Это часто является проблемой для малого бизнеса, для индивидуальных предпринимателей при участии в торгах, и, таким образом, они оказываются несправедливо, по сути, отсечёнными от участия в покупке имущества государственной казны, которое сейчас продаётся.

Я хотел бы обратить внимание, что сейчас мы не продаём ни акции крупнейших компаний, ни что-то подобное, мы продаём небольшие участки земли, здания в городах и в других населённых пунктах и подобного рода объекты, которые в первую очередь используются как раз таки малым бизнесом для организации каких-то сельхозработ, для открытия магазинов, каких-то небольших производств и так далее. И таким образом, закон в том виде, как он сейчас написан, содержит противоречие, которое мы и хотели бы устранить, чтобы малый бизнес развивался и чтобы неиспользуемое сейчас государственное имущество могло быть как раз таки представителями малого бизнеса использовано на благо развития наших городов и других населённых пунктов.

Предлагается снизить объём задатка с 20 процентов до 10 процентов, в 2 раза, для того чтобы малому бизнесу, индиви-

дуальным предпринимателям было легче участвовать в проведении торгов в отношении государственного имущества.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

С содокладом выступает Сергей Юрьевич Тен.

Тен С. Ю. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел представленный законопроект, в целом поддерживает концепцию законопроекта. При этом хочу сказать, что законопроект является очередным этапом последовательно реализуемой реформы системы управления имуществом в части освобождения государства от финансового бремени содержания невостребованного и низкорентабельного имущества за счёт повышения эффективности реализации такого имущества.

Предлагаемое снижение задатка для участия в торгах, безусловно, повысит привлекательность реализуемого имущества для покупателей, поскольку позволит им сократить затраты на обслуживание средств, привлекаемых для участия в торгах, то есть данный законопроект является логическим развитием принятого нами совместно с Минфином подхода. Вместе с тем, по мнению комитета, предоставляемые законопроектом преференции хотя и являются полезными, но в целом не могут быть названы прорывными. Если принять во внимание характеристики продаваемого объекта — низкую инвестиционную привлекательность, невысокую рентабельность, ликвидность, — то, конечно, после принятия закона в таком виде государству, субъектам Федерации и муниципалитетам вряд ли следует ожидать всплеска покупательской активности инвесторов. В связи с этим комитет полагает, что при подготовке законопроекта ко второму чтению следует рассмотреть возможность дальнейшей унификации процедуры приватизационных торгов, повышения привлекательности таких торгов и доступности для большего числа потенциальных покупателей. В частности, необходимо допустить продажу публичного имущества единственному участнику в случае реализации имущества посредством публичного предложения, возможно также рассмотреть вопрос об увеличении сроков проведения продажи имущества, снизить требования к его покупателям, расширить перечень лиц, допускаемых к приватизации, предусмотреть оплату приватизированного имущества в рассрочку и так далее. Наконец, необходимо обсудить целесообразность возвращения к такому способу приватизации, как инвестиционные торги с социальными и экономическими обязательствами, когда цена становится вторичным критерием признания победите-

лем, а определяющим фактором являются обязательства, такие как сохранение рабочих мест, выплата задолженностей работникам по заработной плате и так далее.

Законопроект поддерживается Государственно-правовым управлением президента, всеми субъектами Российской Федерации, направившими свои отзывы на законопроект. Правовое управление Аппарата Государственной Думы также замечаний не имеет.

Комитет по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям просит поддержать данную законодательную инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Юрьевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Бессонов Евгений Иванович, пожалуйста.

Бессонов Е. И., фракция КПРФ.

Алексей Владимирович, мы принимаем большое количество изменений в закон о приватизации, но у нас кроме приватизации есть национализация. Есть плюс, есть минус, есть белое, есть чёрное. Когда правительство рассмотрит вопрос о том, чтобы принять закон о национализации и пользоваться уже этим законом?

Моисеев А. В. Национализация происходит у нас сейчас каждый день. Я вам могу сказать, что мы получаем в казну большое количество имущества, которое поступает в рамках решения судов. Все эти нормы действуют в случае, если собственник нарушил те или иные правила или те или иные нормы законов, там есть целый ряд ситуаций, есть и имущество коррупционеров. Вот недавно даже крупный порт на Балтийском море был принят в имущество казны в результате успешных действий правоохранительных органов против коррупционеров, есть ещё ряд примеров, вот шахты в Ленинградской области получили, скважины в Астраханской области и так далее. Мы постоянно получаем какое-то имущество в рамках именно судебных решений. И, отвечая на ваш вопрос, считаю, что этот вопрос урегулирован, закон не требуется. А в случаях, когда есть правонарушения, совершенно разного плана, это имущество национализируется в силу решения суда в рамках установленных сейчас, действующих норм.

Председательствующий. Спасибо.

Делягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

Деягин М. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Алексей Владимирович, вот про необходимость упрощения приватизации всё понятно. Непонятно, в чём необходимость самой приватизации, потому что доходы для бюджета мизерные, очевидно, повышения качества управления нет. То, что любая частная собственность всегда эффективнее любой государственной, ещё в 97-м году было опровергнуто докладом комиссии Петра Карпова, да и сейчас мы видим, что самый эффективный бизнес и в нефтянке, и в банках, и в информации — это государственный бизнес.

А что касается того, что сейчас прозвучало, что нужно снять тяжкое бремя собственности с местных и региональных властей, — я правильно понимаю, что они считаются настолько невменяемыми, что не способны управлять своей собственностью? Но если так, то их можно поучить. А с другой стороны, у нас сейчас публичная вертикаль власти конструируется, в общем-то, невменяемость легко будет лечиться в рамках этой вертикали, если действительно она имеется в виду. Зачем приватизацию проводить?

Моисеев А. В. Михаил Геннадьевич, ну, у меня большое желание ответить вопросом на вопрос. Вот если у вас старый холодильник есть, вам не нужный, вы его постараетесь подарить соседу, продать на "Авито" или, извините, на каком-нибудь другом агрегаторе либо вы всё-таки будете его хранить на всякий случай? Вот я говорю именно о таких вещах.

Государство имеет определённый набор функций, в рамках этого набора функций оно использует своё имущество. Есть многие функции, в реализации которых для государства это имущество избыточное, это то имущество, которое не используется сейчас в обороте. Если вы посмотрите на программу приватизации — она доступна и не является ограниченной в доступе, тем более для депутатов Государственной Думы, вы легко можете её посмотреть, — то увидите, что там в основном стоят объекты, которые многие годы не используются, и вот ровно про это мы сейчас и говорим.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Пожалуйста, Сергей Юрьевич.

Тен С. Ю. Спасибо большое, Иван Иванович.

Ну, мне кажется, Алексей Владимирович достаточно подробно ответил на этот вопрос, поэтому я, с вашего позволения, не буду вступать в полемику.

Председательствующий. Спасибо.

Соболев Виктор Иванович, пожалуйста.

Соболев В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Владимирович, мне вот тоже непонятно: если государству не нужно, оно не справляется, не может управлять каким-то объектом, портом например... Удивительно, не может управлять и передаёт в собственность частнику, а потом частник видит, ну, мало прибыли, и опять отдаёт государству. Вот мне вообще непонятна цель этой приватизации: зачем это, почему и так далее? Ведь этой приватизацией нанесён колоссальный ущерб нашей стране, вы же знаете это всё, и вы всё дальше, дальше и дальше распространяете, ну сколько же можно?! Вот мы говорим о пятой колонне, так это, наверное, пятая колонна и есть. Как вы считаете?

Моисеев А. В. Ну я не очень понял, вы считаете меня пятой колонной или кого-то другого? Если уточните вопрос, я постараюсь ответить.

А что касается вашего вопроса конкретно — я не говорил про порт, что его планируется приватизировать, я сказал, что, наоборот, порт сейчас национализирован, это порт "Бронка" в Финском заливе Балтийского моря, он национализирован.

Из зала. (Не слышно.)

Моисеев А. В. Я не раздавал, я не работал в то время, не могу ответить на этот вопрос.

А что касается того, что мы сейчас продаём, — ну, вы знаете, мы поддерживаем малый бизнес. Мы считаем, что малый бизнес — это основа занятости и экономики многих городов и других населённых пунктов нашей страны, и мы планируем дальше его поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович, пожалуйста.

Мархаев В. М. Уважаемый Алексей Владимирович, предлагаемая инициатива является продолжением политики приватизации государственного имущества, начатой ещё её отцами — Гайдаром и Чубайсом. Как бы мы ни снижали задаток, это будет мало влиять на прозрачность итогов торгов. Вопрос: зачем нам снижать задаток, если он определяет состоятельность и гарантию заявленных обязательств участников?

Моисеев А. В. Вячеслав Михайлович, спасибо большое за вопрос.

Действительно, вопрос прозрачности торгов нас очень беспокоит. Вы знаете, что президентом и правительством был принят ряд решений, в том числе по передаче полномочий Росимущества Минфину и по ревизии того, как оно работает. Мы, конечно, обеспокоены тем, что многие торги проходят непрозрачно, для этого подлежит полной перестройке, уже сейчас перестраивается портал "Torgi.gov.ru", на котором выстав-

ляется информация о продажах. Мы сейчас его делаем таким образом, чтобы он был значительно более прозрачным, с тем чтобы можно было не только проверяющим органам и правоохранительным органам проверять на предмет отсутствия сговора и других злоупотреблений, но и всем понимать, что продаётся, как продаётся, сколько это стоит, как цена образуется и так далее. Вопрос прозрачности, конечно, ключевой, мы над этим работаем, и, конечно, это является одним из наших приоритетов.

А что касается второй части вашего вопроса, ну смотрите, мы обеспокоены тем, что многие объекты, о которых я уже говорил... Мы хотели бы, чтобы они попадали к малому бизнесу, к индивидуальным предпринимателям, то есть к тем людям, которые являются основой экономики многих наших регионов, чтобы они имели возможность эти объекты покупать. Проблема в том, что чем выше задаток, тем более крупный бизнес — как правило, ещё и бизнес из столичных городов субъектов или из столичных городов страны приезжает — участвует в приватизации, а местные небольшие предприниматели, ипэшники и так далее, какие-то, ну, извините, мужики, которые там хотят открыть магазин, отсекаются. Им нужно идти в банк и брать потребительский кредит, чтобы заплатить этот задаток, и они говорят: "Нет, вот я хотел бы здесь открыть магазин, но я не могу, придёт торговая сеть из столичного города субъекта и всё это захватит". И это неравенство нас не устраивает, мы хотим, чтобы именно эти местные ребята могли участвовать в приватизации наравне с крупными участниками, в этом задача.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 337 чел. 74,9 %

Проголосовало против 53 чел. 11,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

20-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкоголь-

ной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации Алексей Валерьевич Сазанов.

Сазанов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается исключить требование о норме минимального использования производственной мощности для предприятий, производящих этиловый спирт из непищевого растительного сырья. Такой спирт применяется в оборонном производстве, периодичность его поставок зависит от потребностей предприятий оборонно-промышленного комплекса, поэтому не всегда есть возможность соблюдать норму минимального использования мощности. Принятие закона позволит исключить риски для таких предприятий. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Сергей Викторович Алтухов.

Алтухов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представитель правительства уже достаточно подробно рассказал о новеллах предложенного вашему вниманию законопроекта. Я скажу о позиции комитета. У нас действительно несоблюдение квартальной нормы, сейчас она составляет 70 процентов производственной мощности, что влечёт за собой не только аннулирование лицензии, но и административную ответственность, это касается производителей этилового спирта из растительного сырья, как пищевого, так и непищевого. В данный момент на территории Российской Федерации действует единственный завод, который производит этиловый спирт из непищевого сырья и в основном для нужд оборонно-промышленного комплекса, поэтому аннулирование лицензии у этого завода повлечёт за собой сбои в поставках для нужд оборонно-промышленного комплекса.

Просим поддержать позицию комитета и принять проект закона в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. У меня к представителю правительства вопрос.

Уважаемый Алексей Валерьевич, а какие такие особые свойства у этого этилового спирта, который получается из растительного сырья, из древесины, по сравнению с другим спиртом? Дело в том, что мощности по производству спирта в Российской Федерации сегодня избыточны. То есть речь идёт о сохранении, спасении, поддержке одного конкретного завода — почему? Какими особыми свойствами обладает спирт, полученный именно на этом заводе, какова его особая роль для оборонной промышленности? Ну, если это не военная тайна.

Сазанов А. В. Спасибо большое за вопрос. Это спирт из опилок, он производится из непищевого сырья, а у нас используется в основном этиловый спирт из пищевого сырья, для производства пищевой продукции. Кроме того, по требованию Минобороны именно с этого предприятия используется спирт. А почему именно с этого предприятия — этот вопрос не относится к предмету данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Алексей Валерьевич, не понимаю логики. Вы говорите: в связи с тем что нам нужно снабжать армию, флот в таких непростых условиях, давайте-ка разрешим этому единственному предприятию производить меньше 70 процентов. Где логика? Тогда обоснование вот это не включайте. Логично было бы сказать: разрешите ему работать в три смены и выдавать, там, 150 процентов в связи с такими условиями. Вы говорите: нет, давайте вот при таком особом режиме позволим ему работать меньше. Никакой логики не получается! Объясните как следует, в чём причина появления отдельного законопроекта, да ещё и по единственному заводу.

Сазанов А. В. Олег Анатольевич, спасибо за вопрос. Объём производства этого завода зависит от потребностей, потребности определяются Минобороны, и не всегда эти потребности позволяют выдерживать квартальную загрузку на 70 процентов. С тем чтобы не аннулировать лицензию этого завода и потом не пришлось по долгой процедуре опять получать эту лицензию, что вызовет полную остановку производства для нужд Минобороны, вносится изменение, которое позволяет не применять требования о минимальной загрузке на 70 процентов для такого рода производств.

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Алтухов С. В. Уважаемый Олег Анатольевич, ну, для предприятий гособоронзаказа очень тяжело прогнозировать в целом производство и загрузку мощностей, поэтому мы не говорим о том, чтобы производить больше или меньше, мы говорим о том, чтобы убрать эту норму, она избыточная.

Председательствующий. Спасибо.

Хамзаев Бийсултан Султанбиевич, пожалуйста.

Хамзаев Б. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

У меня вопрос к представителю правительства.

Вот есть хорошая народная мудрость о том, куда благими намерениями дорога вымощена в итоге. Мы сейчас здесь об обороне говорим, и всё это прекрасно. А какие гарантии вы нам даёте, что закон, который мы сейчас здесь примем, не станет лазейкой, как это было в случае с медицинским спиртом? Мы только побороли эти фанфурики: тогда тоже ставили благородную цель — выпуск медицинского спирта, а в итоге по всей стране вот эти пузырьки были. Сейчас мы с вами ради одного завода закон меняем, а где гарантия, что не произойдёт обратной реакции и не пойдёт весь этот теневой рынок, вся мафия алкогольная, производящая и спирт, и вот это всё, дальше в этом направлении? Персональная ответственность должна быть! Если вы предлагаете это от имени правительства, несите персональную ответственность в итоге.

Сазанов А. В. Спасибо за ваш вопрос. Этот завод сейчас работает, этот спирт идёт сейчас на нужды Минобороны, соответственно, внесение данных изменений не приведёт к тому, что объёмы производства на рынке спирта изменятся. В данном случае лишь упрощается администрирование.

Кроме того, спирт из непивцевого сырья, из опилок в данном случае, не может использоваться для производства алкогольной продукции и пищевой спиртсодержащей продукции, есть технические ограничения.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Викторович, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Хамзаев Бийсултан Султанбиевич, пожалуйста.

Хамзаев Б. С. Я постараюсь быть максимально кратким. Я бы просил... Вот уникальность представителей правительства: когда они приходят, дают какие-то шаблонные ответы всё время. Я не задавал вам вопрос, откуда или куда с этого завода

уходит спирт, — здесь всё очевидно и понятно, завод работает на оборонку, только идиот будет этот вопрос задавать. Я вам задал другой вопрос. Вы говорите: технически не подходит. Так технически и метиловый спирт не подходит для того, чтобы его использовали и в магазинах оказывался такой алкоголь, но под Новый год мы десятки и десятки наших граждан теряем, когда метиловый спирт оказывается на прилавках. А вы нам про древесину здесь говорите! Я немножко о другом сказал: гарантии нужны обществу, понимаете?

То, что мы здесь, в большой, светлой, хорошей аудитории сидим и обсуждаем... Вы же должны прекрасно понимать, что алкогольная мафия на месте ровно не сидит: она всегда агрессивно ищет для себя лазейки. Где гарантия, что сейчас вот этот закон не будет лазейкой? Такое уже многократно происходило с медицинским спиртом. Тогда тоже говорили: надо, чтобы эти фанфурики, "боярышники" были в аптеках, потому что есть больные, ещё кто-то, надо, чтобы это ещё где-то было. А потом — десятки тысяч смертей ежегодно, в целом я имею в виду. Криминальная статистика не работает, как, знаете, вот прекрасная, хорошая кабинетная статистика, — там немножко другая штука, там есть чёткие правила: бизнес, ничего личного, называется. И потом мы по всей стране ездим и ищем, выявляем эти лазейки.

Я здесь немного о другом сказал. И я хотел бы, чтобы вы своё внимание на этом тоже сфокусировали. В силу того что вы пришли, вы нам это предложили — несите персональную ответственность. Если в дальнейшем, через год, через два, мы увидим, что закон, который мы сегодня принимаем с благородными целями, для поддержки оборонно-промышленного комплекса, окажется лазейкой, что этим воспользуется алкогольная мафия, это будет в том числе и ваша персональная ответственность. Как и наша — потому что мы здесь кнопки нажимаем. А лицензию вы выдаёте в Минфине, это ваша прерогатива сегодня. Вот я об этом говорю, вот об этом подумайте. У нас доля контрафакта сегодня тоже высокая, хотя на бумаге законы все красиво, правильно написаны. Вот об этом речь в целом была.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." не будет поддерживать представленный законопроект, потому что мы так и не получили ответы на серьёзные вопросы. Военная операция, единственный завод — давайте работать меньше. А если он встанет? А на склад? Не пробовали подумать, что

можно поработать на склад, чтобы были резервы на год вперёд? Вон у нас пожары... знаете, тоже, наверное, не случайно каждый день горит какое-нибудь суперпредприятие. А у вас единственный завод — и давайте поработаем с нагрузкой меньше 70 процентов. Это первое.

И второе, действительно, пишите тогда в законопроекте, что это распространяется только на этот конкретный завод, чтобы этим не воспользовались жулики и проходимцы. Только ленивый не пытается зарабатывать миллиарды на смертях.

Очень и очень непонятная инициатива правительства. Прошу, коллеги, не поддерживать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Эдуард Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рассмотрела представленный законопроект и считает, что предлагаемые изменения законодательства обоснованны и могут быть поддержаны. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит проект федерального закона. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, ну, на самом деле нам на главный вопрос не ответили: зачем конкретно военным нужен спирт именно с этого завода, который из опилок его производит? В принципе формула одна и та же — C_2H_5OH , вы все её знаете, что из растительного сырья, что из древесины и из чего угодно. Если спирт нужен военным, они могут его взять и на другом заводе. Почему именно этот, не совсем понятно. Если какие-то лоббистские возможности кто-то использует, ссылаясь на спецоперацию, это тоже как бы не совсем будет правильно.

Ну и в отношении 70 процентов, Олег Анатольевич, просто хочу пояснить. У нас специально введена эта норма, для того чтобы резервного оборудования не имелось на спиртзаводах и чтобы не было возможности производить спирт налево. Вот потому и должна быть загрузка для большинства, для всех предприятий сегодня не менее 70 процентов, чтобы вот этот лаг, 30 процентов, который они могут формально, условно пустить налево, был минимальным. Собственно, именно для этого завода, производящего спирт из опилок, предлагается сделать исключение, то есть он может производить и меньше, а оборудование потенциально может производить больше.

В части возможности или невозможности использования этого спирта в пищевых целях. К сожалению, у нас на рынок действительно просачиваются и промышленный спирт, и даже разного рода отработанные варианты этого спирта, и даже покрашенные, и некоторые наши несознательные граждане это принимают в ущерб своему здоровью — об этом тоже надо говорить.

Мы, фракция КПРФ, не будем сегодня поддерживать этот законопроект, потому что нам так и не пояснили, зачем нужна эта монополия, отдельные условия для отдельного конкретного завода, если этот спирт можно закупить у кого угодно. Повторяю, сегодня резервные мощности России по производству спирта приблизительно в 2 раза превосходят то, что мы производим реально.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Валерьевич, вы можете выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Сазанов А. В. Иван Иванович, спасибо большое.

Я хотел бы просто отметить, что данные изменения вносятся по обращению самого предприятия, и если эти изменения не будут приняты, то существует угроза отзыва лицензии у завода и остановки его производства. Соответственно, данное изменение вносится как раз для того, чтобы поставки для нужд в том числе Минобороны шли без остановок, потому что, если лицензия у завода будет отозвана, он остановит производство полностью.

Мы просим поддержать данный законопроект. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Викторович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 16 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 297 чел. 66,0 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 23 чел. 5,1 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 126 чел. 28,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

21-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 49 Федерального закона "О виноградар-

стве и виноделии в Российской Федерации" и статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Иван Вячеславович Лебедев.

Лебедев И. В., *представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект направлен на совершенствование законодательства в области виноградарства и виноделия и предусматривает исключение требований по отдельной выкладке при розничной продаже вина игристого, вина, крепленого вина и виноградопродуктов, произведенных и зафиксированных в ЕГАИС до и после 26 июня 2020 года. Вторая часть законопроекта касается коньяка, бренди, произведенных и зафиксированных в ЕГАИС до и после 2 июля 2021 года.

Отдельная выкладка винодельческой продукции изначально рассматривалась в качестве временной меры, направленной на то, чтобы отделить на полке магазина винодельческую продукцию, производимую по новым федеральным законам. Эти положения в полной мере обеспечили повышение качества винодельческой продукции, и в настоящее время нормы о отдельной выкладке представляются излишними. В связи с этим законопроектом предусматривается исключение данных требований.

Большая просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, Иван Вячеславович.

С содокладом выступает Сергей Викторович Алтухов.

Алтухов С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представитель правительства уже достаточно подробно рассказал о предложенном вашему вниманию законопроекте. Я выскажу позицию комитета.

Действительно, бывает, что правоприменение вносит необходимость корректировки тех или иных норм, и это именно такой случай. Как вы знаете, в 2019 году у нас принят закон "О виноградарстве и виноделии в Российской Федерации", которым мы решили самую главную задачу — запрет производить вино из импортного винограда, мы определили, что вино может производиться именно из нашего винограда, выра-

щенного в нашей стране, на наших виноградниках, и были внесены требования к винодельням и производителям о происхождении сырья. Была установлена норма о отдельной выкладке винодельческой продукции, зарегистрированной в ЕГАИС до вступления в силу норм 468-го закона, и продукции, которая была уже зарегистрирована после вступления в силу 468-го закона.

В процессе правоприменения не раз возникали трудности в связи с тем, что в ЕГАИС отражается именно дата производства продукции, но не отражается дата регистрации продукции в ЕГАИС, сотрудники торговых точек зачастую не имеют доступа к дате регистрации соответствующей продукции в системе ЕГАИС. Поэтому Комитет по экономической политике считает данную норму избыточной. Правовое управление Аппарата Государственной Думы законопроект поддерживает. Прошу вас поддержать мнение Комитета по экономической политике и принять проект закона в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Хамзаев Бийсултан Султанбиевич, пожалуйста.

Хамзаев Б. С. Я вот не поленился, посмотрел: год назад мы принимали этот закон. И когда мы его принимали, ту норму, которую мы сегодня должны отменить, нам предлагали как норму, направленную на защиту интересов потребителей. Я как-то не понимаю: а сейчас эта норма как бы, ну, не защищает интересы потребителей или что?

И вот ваш довод: мы специально закон меняем ради того, чтобы выкладку вернуть к той стадии, которая была в прошлом году, — но в пояснительной записке сказано, что той продукции, которая выкладывалась по старым нормам, осталось всего чуть-чуть, а если всего чуть-чуть, то зачем выкладку тогда менять? Как бы здесь у вас в доводах нестыковка получается. Надо тогда просто сказать: изначально приняли неправильную меру, она была неподходящая, сейчас её надо просто поменять. Потому что довод изначальный, ещё раз повторяю, о защите интересов потребителей здесь как будто бы отменяется сейчас.

Председательствующий. Пожалуйста, Иван Вячеславович.

Лебедев И. В. Спасибо большое за вопрос. Прежде всего, что касается оставшейся продукции, которая произведена по старым правилам, это порядка 14 миллионов, что касается

коньяка и бренди, и порядка 9 миллионов бутылок вина. Мы не считаем, что это маленькое количество.

А на самом деле норма сработала так, как это и проектировалось в законопроекте. Она действительно должна была потребителю показать разницу, поскольку в новом законе о виноградарстве и вине появились жёсткие требования о производстве вина исключительно из своего винограда, ушли требования относительно сложных вещей, которые были с лицензированием. Мы считаем, что как раз на том этапе это было сделано правильно. А сейчас смысла в этом нет, поэтому просьба поддержать данную законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Спасибо, Сергей Викторович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Хамзаев Бийсултан Султанбиевич, пожалуйста.

Хамзаев Б. С. Ну это удивительно, конечно, я об этом уже третий день говорю. Почему такое отношение к депутатам у представителей правительства, когда они приходят сюда, — вам кажется, что мы не в теме или мы не в повестке? Я понимаю, что вы сейчас объёмами... как бы вы здесь кинули информацию, что 8 миллионов, 9 миллионов, и человек, который не разбирается, должен понять, что очень много. 18 миллиардов литров алкоголя в год в стране производится, вы же в курсе, и палёного, и всего, и того, о котором вы нам сейчас говорите, и эти 8—9 миллионов — это капля в океане под названием "алкогольная индустрия". И вот ради этих 8 миллионов из 18 миллиардов мы закон меняем, я об этом говорю.

Поэтому у меня просьба к представителям правительства: вы, когда с депутатами разговариваете, не забывайте, что, если мы вопрос задаём, мы в повестке, мы знаем, а может быть, даже больше знаем. На мой вопрос вы не ответили, вы просто... Это чисто подмена понятий, вы цифрами играете, но они, ваши цифры, вообще ни о чём и ни к чему. Это микроостатки, из-за которых мы сейчас меняем закон.

Законопроект мы, конечно, в рамках партийной дисциплины стопроцентно поддержим, но в целом как бы логики здесь нет — или она непонятна.

Спасибо.

Председательствующий. Кузнецов Эдуард Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов Э. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рассмотрела представленный законопроект и поддерживает его. Анализ законо-

проекта, проведённый профильным комитетом Государственной Думы, раскрывает необходимость поддержки концепции законопроекта и принятия его в первом чтении. На наш взгляд, исключения норм законодательства, предусмотренные законопроектом, обоснованны. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает проект федерального закона.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Вячеславович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Сергей Викторович? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 25 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 337 чел. 74,9 %

Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 343 чел.

Не голосовало 107 чел. 23,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

22-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Иван Вячеславович Лебедев.

Лебедев И. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона разработан во исполнение плана первоочередных действий по обеспечению развития российской экономики в условиях внешнего санкционного давления и направлен на сокращение фактического срока изъятия земельных участков сельскохозяйственного назначения, в том числе являющихся предметом ипотеки, у их собственников, в случае если такая земля не используется или используется с нарушением законодательства Российской Федерации.

Законопроект предполагает возможность устанавливать факт неиспользования земельных участков в течение трёх лет на момент проведения самого контрольно-надзорного мероприятия. При этом предусматривается запрет на регистрацию перехода права собственности на такой земельный участок до момента устранения выявленного нарушения.

В проекте также предусматриваются особенности продажи земельного участка, изъятого по решению суда, на публичных торгах. Что важно, кроме того, предлагается установить упрощённый порядок рассмотрения судами дел об изъятии земельных участков сельхозназначения по аналогии с делами о сносе самовольных построек.

Предлагаемые законопроектом изменения позволят эффективно возвращать земли в сельскохозяйственный оборот.

Большая просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Иван Вячеславович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Владимир Иванович Кашин, председатель Комитета по аграрным вопросам.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! Комитет рассмотрел данную законодательную инициативу, поддерживает её. Хочу напомнить, что она связана с тем, чтобы мы осуществили достойно программу "Вторая целина". У нас сегодня 37 миллионов гектаров брошенных земель, которые исключены из севооборота вот за эти 30 лет, вы это хорошо знаете. Нам необходимо всё сделать, чтобы земли сельхозназначения использовались именно по назначению, — это суть законопроекта. Существующая норма не позволяет это сделать, поскольку там много лазеек, о чём говорил сегодня Иван Вячеславович. Я не хочу эту тему педалировать, хочу сказать, что действительно по всем направлениям мы закрываем эти лазейки: с точки зрения передачи в собственность, чем сегодня пользуются недобросовестные владельцы этих участков, сокращения, так скажем, судебные, поскольку судебные дела сегодня продолжаются годами, и всё, что связано с использованием постановления правительства. Пришёл соответствующий контролирующий орган — и определил сразу исходя из постановления, что эти участки не используются уже много лет. Не надо ждать, чтобы через три года снова прийти, и так далее.

Нам с вами этот закон нужен, он должен быстрее запуститься в реальную производственную практику. Комитет рассмотрел, повторяю, регионы дали отзывы: из 77 отзывов 76 положительных. У нас ко второму чтению будет возможность поработать ещё раз по срокам, ещё раз по приоритетам приобретения этих участков, и надо способствовать именно через закон тому, чтобы наши инспекторы Россельхознадзора использовали соответствующие местные органы. И я считаю, необходимо использовать и депутатский корпус, и общественных инспек-

торов, как это мы делаем на других направлениях. Это всё комитет вместе с правительством будет отрабатывать ко второму чтению.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

Леонов О. Ю., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Иван Вячеславович, в законопроекте сказано, что земельный участок может быть изъят в случае, если в течение трёх лет подряд и более с момента выявления в рамках федерального государственного земельного контроля участок использовался с нарушением законодательства России. Означает ли это, что все участки, поражённые борщевиком, сейчас будут оформляться на изъятие?

Председательствующий. Включите микрофон.

Пожалуйста.

Лебедев И. В. Олег Юрьевич, спасибо большое за вопрос. Сегодня контрольно-надзорное мероприятие выглядит следующим образом: приходит инспектор Россельхознадзора, фиксирует факт неиспользования; факт неиспользования нужно дополнительно доказывать ещё три года, то есть ещё три года добавляется. Соответственно, как мы понимаем, везде, повсеместно губительная практика: лжесобственники передают новым собственникам или арендаторам, процедура начинает течь заново, практически отработать это контрольно-надзорное мероприятие до конца невозможно, это показывает и доказывает практика. Согласно этой законодательной инициативе, если мы её примем, приходит инспектор, фиксирует сразу факт нарушений через критерии, которые мы утвердили, — и можно сразу доказать, что земля не используется в течение трёх и более лет. Мы даём предписание с комфортным сроком устранения. Срок предписания может быть до девяти месяцев, в зависимости от климатической зоны, структуры севооборота, сезона в момент, когда обнаружено нарушение. Если собственник действительно хочет продолжать работать, хочет использовать землю, у него есть все права и возможности устранить это нарушение. Если этого не происходит, начинается процедура изъятия.

Вы сказали про борщевик — безусловно, сегодня в критериях неиспользования присутствует и этот вид, то есть вот этой растительности не должно быть. Если она есть, это будет зафиксировано в акте и будет указано в предписании.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Иван Вячеславович, в качестве меры борьбы с деградацией земель предложение об ускоренном изъятии понятно и в принципе поддерживается. Но есть некоторое ощущение как бы такой полумеры, то есть нет... Ну изъяли — дальше-то что? Вот эта земля так и останется деградирующей? Где гарантия, что она будет передана именно тому собственнику, который будет её обрабатывать? Вот здесь есть прогноз, что субъекты Федерации будут выкупать эти земли, — а у субъектов Федерации деньги есть на это или нет? То есть какова перспектива использования этого, ну, во многом, конечно, правильного инструмента? Вот мне кажется, что в самой концепции законопроекта это недоработано, то есть инструмент даётся, а результат, к которому мы должны прийти всё-таки, — земли будут обрабатываться, остановится деградация... Вот в этом отношении поясните, будьте добры.

Лебедев И. В. Андрей Анатольевич, спасибо большое за вопрос. Вы абсолютно правы. Конечная цель регулятора, безусловно, заставить сделать так, чтобы земля полноценно работала, а не сам факт изъятия. Поэтому я обратил ваше внимание на то, что законопроект спроектирован таким образом, что он предусматривает в том числе особенности продажи земельного участка, изъятых по решению суда, на публичных торгах, — это более простая конструкция, которая позволяет более оперативно это сделать, — и, что самое важное, упрощённый порядок рассмотрения судами дел об изъятии. На наш взгляд, вот эти две основополагающие вещи позволят как раз оперативно не просто изымать, а вовлекать в оборот и доходить до результата, то есть до конечной цели, для того чтобы земля сельскохозяйственного назначения работала в структуре севооборота правильно, приносила пользу и мы на ней производили дополнительную сельскохозяйственную продукцию.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Кашин В. И. Я хочу добавить, что именно в законе прописана система передачи неиспользуемых участков через соответствующие торги. Причём, что касается возможности, расписано так: если нет соответствующего покупателя, передаётся в район; если район эту тему также не может прорешать, исходя из наличия средств в своём бюджете, тогда передаётся в регион всё это, причём в сжатые достаточно сроки, а регион, естественно, исходя из своих возможностей, уже ре-

шает эту задачу. Шкала первой цены тоже регулируется сначала исходя из соответствующих аукционов, а потом — соответствующих торгов. То есть весь механизм прописан, но вот с точки зрения приоритета ко второму чтению можно сделать поправки.

И ещё. У нас же с вами есть программа государственная, которая сегодня открывает другие возможности. Мы сегодня даём значительные деньги на реставрацию, на коренное улучшение земель, которые вводятся в севооборот, так называемая вторая целина. Получается, целая система сегодня отрабатывается, включая закон о плодородии, программы, теперь вот этот законопроект. Убеждён, что будут и другие законопроекты. Мы сейчас отрабатываем ещё один вариант, который связан с предложениями наших депутатов в этом ключе с точки зрения налоговых возможностей для нерадивых держателей этих участков.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Максим Анатольевич, пожалуйста.

Иванов М. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Иван Вячеславович! Ну, мы понимаем, что в сегодняшних реалиях специалистов Россельхознадзора просто физически будет не хватать для того, чтобы фиксировать факт неиспользования земель сельхозназначения. Будет ли предусмотрено наделение полномочиями муниципальных служащих, чтобы они в помощь специалистам Россельхознадзора фиксировали факты неиспользования земель сельхозназначения, тем самым повышали эффективность изъятия у нерадивых собственников земель сельхозназначения и передачи нормальным людям?

Лебедев И. В. Спасибо, Максим Анатольевич, за вопрос, он очень своевременный и правильный. Сегодня есть уже повсеместная практика в субъектах Российской Федерации, когда Россельхознадзор напрямую реагирует с точки зрения контрольно-надзорных мероприятий на обращения муниципалитетов, на муниципальный контроль, который уже по факту применяется, когда действительно хозяин на земле, глава района, глава муниципального образования, хорошо знает и понимает, где у него в порядке, где — нет, и вовремя информирует контрольные органы об этом, а Россельхознадзор незамедлительно проводит контрольные мероприятия. На наш взгляд, именно такая схема позволит очень эффективно отслеживать нерадивых собственников и доходить до результата.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Кашин В. И. Максим Анатольевич, я думаю, мы с вами эти поправки подготовим. Я в своём докладе об этом говорил, практика такая есть в лесном хозяйстве, в Росрыболовстве. Речь идёт об общественных инспекторах, речь идёт о контролирующих органах, которые есть в муниципальных образованиях. Мы эту систему выстроим, причём думаю, что не только через подзаконные акты, но и пропишем это в законе.

Председательствующий. Спасибо.

Пивненко Валентина Николаевна, пожалуйста.

Пивненко В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Вячеславович, действительно, закон этот очень долгожданный. Сегодня сельское хозяйство является приоритетной отраслью, и нехватка земель, то, что земли не используются, действительно мешает развитию этой отрасли. В Республике Карелия уже проводится аудит земель сельскохозяйственного назначения, но срок, который определён законом... всё-таки три года — это много. Не считаете ли вы возможным всё-таки сократить этот срок, для того чтобы действительно ускорить вовлечение неиспользуемых земель для развития сельскохозяйственного производства?

Лебедев И. В. Валентина Николаевна, спасибо большое за вопрос. Вы меня немножко неправильно поняли: законопроект сегодня предусматривает норму — факт доказательства в момент проведения проверочного мероприятия, что земля не используется три или более лет. Это не означает, что мы будем ждать с этим законом три года, в том-то и дело, что это сегодня мы ждём: вот по той процедуре, которая сегодня работает, мы с вами обязаны ждать ещё три года до момента изъятия. А эта процедура позволяет одномоментно: проверили, выявили, что не используется, дали предписание, не устранили нарушение — начинаем процедуру изъятия. Поэтому, конечно, не три года, эта процедура как раз правильная.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Кашин В. И. Правильный абсолютно вопрос, и я считаю (и в докладе я говорил), что ко второму чтению здесь требуется ещё соответствующая проработка. Но прописанный сегодня механизм предполагает с судебными издержками максимум чуть больше года, то есть речь не идёт совершенно, повторяю ещё раз, о каких-то трёх годах. У нас сегодня есть постановление, пришёл инспектор с товарищами, и, исходя из этого постановления, даже по дернине он определяет, сколько лет этот участок не используется. Уже с этого момента идёт предписание, и уже, как говорится, запускается всё, что связано с судебным характером неиспользования по назначению этих

участков. А мы знаем, что есть случаи, когда и берёзки там выросли уже, им по восемь, десять лет. Поэтому ещё некоторые вещи и шероховатости ко второму чтению обязательно поправим.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Сергей Дмитриевич.

Леонов С. Д., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Вячеславович, вот я по постановлению № 1509 хотел задать вопрос. Сегодня как раз заканчивается срок его действия. Так вот по этому постановлению в течение двух последних лет вот эти нерадивые собственники земли могли подать заявление о том, что они используют эти участки как лес, если там растёт 50 и более процентов кустарников либо деревьев, то есть они грибы там будут собирать. Соответственно, вот что с этими участками будет? Сколько гектаров вывели из-под действия этого закона вот такими методами и как вернуть потом эту землю в севооборот, если грибники, например, там не особо грибы собирают (ну так, условно)?

И ещё один вопрос. Если вот эта земля принадлежит государству, допустим, какому-то НИИ сельского хозяйства, как, например, у нас в Смоленской области, в Кардымовском районе, то каким образом изъять у государства эту землю в пользу муниципалитета, чтобы там всё-таки земля обрабатывалась? А то просто зарастает борщевиком огромное количество земли, и мы не можем это использовать в Смоленской области.

Лебедев И. В. Вопрос первый, по постановлению № 1509. Мы, как регулятор, в первую очередь сами обращали внимание, что необходимо максимально быстро утвердить критерии, при которых собственник земли может обращаться в уполномоченный орган по контролю с целью информирования, что в дальнейшем он не будет использовать землю сельхозназначения для производства на ней сельскохозяйственной продукции. Как вы знаете, была создана рабочая группа и в процессе такие критерии появились, речь идёт только о тех земельных участках, где действительно вырос уже за это время в полной мере лес. И тут неправильные подходы с точки зрения того, что мы, как регулятор, однозначно видим, что земля сельхозназначения — только для производства сельскохозяйственной продукции, никак иначе, никаких других подходов у нас быть не может. Это первое.

По второму вопросу, который вы задали. Ну, на наш взгляд, сегодня Россельхознадзор выписывает достаточно большое количество предписаний, в том числе и ФГБУ, и научно-исследовательским институтам в разных формах собственности, для того чтобы устранить выявленные нарушения. За-

кон един для всех, и мы для себя понимаем, что если земля сельскохозяйственного назначения не используется любым субъектом права собственности, то мы выписываем предписание и настаиваем на том, чтобы эти нарушения были устранены в рамках выданного предписания в срок.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Кашин В. И. Я хочу для информации сказать. Конечно, это постановление нанесло большой вред, оно сократило, по большому счёту, наши усилия как минимум не на один год. Я вам должен сказать, что комитет сразу же после выхода этого постановления обратился в Совет безопасности, и нас потом поддержал президент. Конкретно было дано письменное указание правительству, и потом мы несколько раз возвращались к этой ситуации, чтобы искоренить последствия действия этого постановления, поскольку понятно, что сразу наш контролирующий орган получил соответствующие заявки о переводе.

И мы будем ещё не раз обращаться к депутатам в этом плане, поддерживать вот этот закон, всё делать для того, чтобы де-завуировать то постановление, даже уже поданные заявления, поскольку каждый из нас должен понимать, что лес вырастить гораздо сложнее, чем, допустим, посеять гектар любой сельскохозяйственной культуры. А вот мусор, который там потом сжигают, из-за чего страдают деревни, люди, — это вот в таких лесах. И виноваты в этом очень часто именно губернаторы и другие властные структуры чиновничьи, это они требуют дать им такую возможность — лес выращивать. В некоторых регионах пашня всего на 25 процентов от 90-го года используется под севооборот, безобразия!

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович, пожалуйста.

Мархаев В. М. Уважаемый Иван Вячеславович, инициатива, конечно, нужная, необходимая, но избежать ущемления интересов собственника земельного участка вряд ли получится; скорее всего, это в угоду определённым, конкретным заказчикам. Вопрос у меня такой: предусмотрена ли мера компенсации собственнику земельного участка, подтверждающему расходы на приобретение и капитальные затраты?

Лебедев И. В. Вячеслав Михайлович, ну смотрите, я почему сказал, что есть предписание с комфортным сроком устранения? Если ты радивый собственник и действительно собираешься работать, то у тебя достаточно времени, есть комфортный срок для того, чтобы это устранить, это очевидно.

Более того, дальше процедура вся понятна, на публичных торгах, открыто, всё здесь совершенно понятно прописано, по-

этому мы не видим здесь никаких проблем. Вы говорите, что конкретные заказчики и в их пользу перераспределение, — это сделать невозможно. На самом деле, если посмотреть всё по процедуре, она очень прозрачна, понятна, есть возможность всегда устранить выявленные нарушения.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Кашин В. И. Хочу добавить по существу вопроса. Законом, конечно, предусмотрена компенсация владельцу за этот участок, две схемы работают — рыночная цена или кадастровая оценка, и все расходы на торги и прочее изымаются из этой цены. Но всё-таки мы ко второму чтению хотим ещё раз проработать систему первоначальной оценки на торгах, чтобы здесь, как говорится, был достигнут определённый баланс: человеку, собственнику, который привёл земельный участок к деградации, деньги платить или спасибо (в кавычках) сказать.

Председательствующий. Спасибо.

Панин Геннадий Олегович, пожалуйста.

Панин Г. О., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день! Уважаемый Иван Вячеславович, хочу сказать, что, действительно, этот законопроект крайне актуален для всей страны, в частности для Подмосковья. При этом не будет ли целесообразным всё-таки трёхлетний срок — подчёркиваю, не контроля, а неиспользования земельного участка по целевому назначению, для ведения сельского хозяйства или осуществления иной связанной с сельскохозяйственным производством деятельности, — сократить до одного года?

И предлагаю предоставить полномочия органу местного самоуправления, уполномоченному представительным органом муниципального образования на осуществление муниципального земельного контроля, выявлять соответствующие нарушения при осуществлении муниципального земельного контроля. Также предлагаю установить право органа муниципального земельного контроля на основании выданного им предписания подавать заявление о невозможности государственной регистрации перехода, прекращения права на земельный участок из земель сельскохозяйственного... (*Микрофон отключён.*)

Лебедев И. В. Геннадий Олегович, понятен ваш вопрос. Про три года и про год — мы такие подходы рассматривали, вы знаете, что есть официальное обращение Московской области с такими подходами. Мы считаем, что ко второму чтению в этой законодательной инициативе такие радикальные меры преждевременны, вместе с тем отдельные моменты будем дополнительно рассматривать, обсуждать. Здесь пока ко

второму чтению этого не появится, ну, во всяком случае, от регулятора, как от субъекта права законодательной инициативы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Нилов Олег Анатольевич. Ещё есть желающие? Нет.

Микрофон включите Олегу Анатольевичу Нилову.

Нилов О. А. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" поддержит этот долгожданный, надо сказать, законопроект об ускоренном изъятии земель сельхозназначения, которые не обрабатываются, зарастают, пропадают, что наносит колоссальный ущерб стране.

Вот здесь уже прозвучала тема постановления № 1509, я хотел бы ещё несколько слов добавить, потому что считаю, что это действительно, мягко говоря, вредоносное постановление правительства, а работу над ошибками правительство, ну, пока, как мы знаем, не сделало и не собирается делать. Я прошу правительство обратить внимание, провести анализ того, что уже натворили авторы, лоббисты этого постановления, а самое главное, ну, что называется, возместить ущерб, во всяком случае, вернуть все земли сельхозназначения, которые вот под такой личиной горе-владельцы просто хотели увести, чтобы избавиться вообще от обязанности по уплате должным образом в бюджет денег от какого-либо производства на этой земле. А вот эти уловки, мол, мы будем вырабатывать CO₂, там, CO₂ будут поглощать наши леса, вот вся эта зелёная повестка ну точно не выдерживает никакой критики!

Иван Иванович, я, может быть, даже отдельное протокольное поручение... Было бы очень правильно, если бы комитет согласился дать такое поручение правительству. В рамках обсуждения этого законопроекта тема поднята, давайте поручим нашему аграрному комитету дать отдельное протокольное поручение правительству по постановлению № 1509 — по его отмене и по разбору того, что натворили, приняв такое постановление.

Ну а что касается проведения аукционов, действительно, я считаю, что если что-то останется после выплаты компенсаций за ущерб, нанесённый земле многолетним неиспользованием её в целях сельхозназначения, после проведения вот всей этой процедуры контроля, оплаты каких-то судебных издержек, то, конечно, собственник может получить какую-то долю оставшихся средств за эту землю, это, конечно, право... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Нилов О. А. Но самое главное, Иван Вячеславович, не упускать потерянные средства, которые должна была приносить эта земля. Вот это новое понятие нигде не используется. Владельцы вот этих экоферм лесных, которые уже на сотнях тысяч гектаров легализованы, должны платить полным рублём ежегодно, платить эквивалент, столько денег, сколько эта земля приносила бы в казну, если бы там выращивались, не знаю, зерно, овощи и так далее. Вот этого механизма, к сожалению, нет, а его отсутствие приводит вот к таким невесёлым, печальным последствиям.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Вячеславович, можете выступить с заключительным словом. Есть необходимость? Нет.

Владимир Иванович Кашин, пожалуйста. Как раз реакция на выступление Олега Анатольевича.

Кашин В. И. Я думаю, Олег Анатольевич согласится: мы завтра будем проводить заседание комитета, и потом, при принятии в третьем чтении этого законопроекта, мы можем соответствующее постановление принять к нему и урегулировать вопросы, которые он поднимал.

Председательствующий. Поддерживает Олег Анатольевич.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

Коллеги, надо посоветоваться. У нас завтра повестка не перегружена, и, откровенно говоря, я планировал после этого вопроса, если его обсуждение около четырёх завершится, перейти к рассмотрению законопроектов по сокращённой процедуре и к проекту постановления, но полномочный представитель правительства убедительно просит рассмотреть ещё два коротких правительственных законопроекта, потому что есть проблема с присутствием завтра докладчиков. Как, пойдем навстречу полномочному представителю правительства?

Пойдём навстречу. Коллеги, ну надо пойти, раз такие обстоятельства.

23-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и статью 3³ Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Алексей Игоревич Бутовецкий.

Бутовецкий А. И., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представлен законопроект "О внесении изменений в Земельный кодекс...", он предусматривает сокращение сроков практически по всем процедурам в части предоставления земельных участков. Эти сроки были установлены ещё в 2014 году, за эти годы многие процедуры были переведены в электронный вид, появились многие сервисы. В настоящее время доступна подача ряда заявлений через единый портал государственных услуг, появились универсальные типовые административные регламенты, цифровые регламенты. Вот все эти обстоятельства привели к тому, что мы предлагаем законодательную инициативу по сокращению сроков взаимодействия с различными группами, застройщиками, банками, сельхозтоваропроизводителями. Все в настоящее время отмечают важность именно сроков в вопросе о наделении тех или иных заинтересованных лиц землёй. Это главный вопрос, который ставят перед нами.

Таким образом, законопроект чрезвычайно важный, он разработан во исполнение поручений президента и правительства. Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Игоревич.

С содокладом выступает Андрей Петрович Гимбатов.

Гимбатов А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект предлагается сократить сроки предоставления земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, за счёт сокращения срока принятия

решения о предварительном согласовании предоставления земельного участка. Срок сокращается с 30 до 20 дней.

Комитет просит проект поддержать в первом чтении. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Петрович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить?

Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

24-й вопрос, о проекте федерального закона "О признании утратившими силу части 5 статьи 49 и части 4 статьи 50 Федерального закона "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра природных ресурсов и экологии Мурад Керимович Керимов.

Керимов М. К., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представлен законопроект, подготовленный в целях обеспечения работы по переводу оказания государственных услуг в электронный формат. Проектом федерального закона предусматривается отказ от выдачи исключительно на бумажном носителе разрешения на содержание и разведение охотничьих ресурсов в полувольных условиях и в искусственно созданной среде обитания, а также разрешения на проведение акклиматизации, переселения и гибридизации охотничьих ресурсов. В связи с этим законопроектом признаются утратившими силу отдельные положения статей 49 и 50 закона "Об охоте...", которыми предусмотрены требования к бланкам этих разрешений.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, Мурад Керимович.

С содокладом выступает Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня по закону "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов..." охотпользователи подают документы в бумажном виде и получают разрешения тоже в бумажном виде, что, конечно, неудобно. Законопроектом предлагается отменить данное требование и перевести это в электронный формат. Это, конечно, будет удобно и для охотпользователей, и для Минприроды России.

Комитет подробно рассмотрел законопроект и просит его поддержать. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Зариф Закирович.

Коллеги, есть ли вопросы? У Коломейцева. Есть ли ещё вопросы? Нет.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Мурад Керимович, скажите, пожалуйста, вы вот на паровозе давно ездили? От Москвы отъезжаешь на 30 километров — и нет ни связи, ни Интернета. Как вы себе видите в охотхозяйствах электронный документооборот?

Керимов М. К. Спасибо за вопрос, Николай Васильевич. На самом деле мы вводим дополнительную услугу в виде электронного документооборота, старый порядок — бумажный — остаётся тоже. Можно и по нынешнему...

Из зала. (Не слышно.)

Керимов М. К. Нет, мы его не упраздняем, он остаётся. Мы дополнительно вводим.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 342 чел. 76,0 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 345 чел.

Не голосовало 105 чел. 23,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Синенко Александр Юрьевич.

Пожалуйста, Александр Юрьевич.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемые коллеги, убедительная просьба ещё рассмотреть 18-й вопрос, правительственный законопроект, связанный с совершенствованием регулирования оборота драгоценных металлов и камней. Это очень важный законопроект, направленный на преодоление санкционного давления на нашу экономику. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, ну мы быстро прошли два законопроекта — я думаю, если он такой же короткий, можем рассмотреть. Нет возражений? И перейдём после этого к рассмотрению законопроектов по сокращённой процедуре.

18-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Алексей Владимирович Моисеев.

Моисеев А. В. Уважаемые депутаты, уважаемый Иван Иванович! Спасибо большое, буду очень краток и буду говорить быстрее, чем обычно.

Уважаемые депутаты, данный законопроект также разработан в рамках принятия мер по поддержке малого и среднего бизнеса в Российской Федерации. Законопроект направлен на сокращение административной нагрузки на бизнес, в частности, упрощает требования по перемещению драгоценных камней и драгоценных металлов, отменяет требования в целом ряде других вопросов документооборота, снижает обязанности по аттестации и по степени бюрократической нагрузки при производстве камней и так далее. Предлагается и целый ряд других мер, которые направлены в первую очередь на то, чтобы дать возможность нашему ювелирному бизнесу, который в основном состоит из малых предприятий, развиваться более успешно, без бюрократической нагрузки, а также расширяются полномочия Гохрана России по закупке драгоценных камней и драгоценных металлов на внутреннем рынке для формирования Государственного фонда.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

С содокладом от Комитета по финансовому рынку выступает Олег Дмитриевич Димов.

Димов О. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Только что заместитель министра представил законопроект о регулировании в сфере драгоценных металлов и драгоценных камней. Предлагается предоставить хозяйствующим субъектам возможность самостоятельно аттестовывать и списывать отходы драгоценных камней, отменить требование о наличии вооружённой охраны при перевозке сырья с низким содержанием драгоценных металлов, также ввести упрощённый порядок постановки на учёт юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих операции с драгоценными металлами. Также устанавливается новый порядок сдачи физическими лицами технических изделий из драгоценных камней, утративших потребительские свойства, переработчикам драгоценных металлов. Повышается ликвидность инвестиционных драгоценных металлов на внутреннем рынке. Физическим лицам даётся возможность сдавать инвестиционные драгоценные металлы в скупку. Разрабатываются требования к инвестиционным драгоценным металлам, и устанавливается порядок их оборота. Как уже было сказано, Гохран наделяется правом экспорта драгоценных металлов и драгоценных камней из Госфонда. Прописывается механизм выплаты вознаграждения за сдачу клада, который содержит драгоценные металлы и драгоценные камни, в Госфонд России.

В связи с внесением уточнений в Федеральный закон "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" есть ряд изменений в закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". В связи с разделением в Федеральном законе "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" лицензируемой деятельности по приобретению у физических лиц лома и отходов драгоценных металлов на скупку ювелирных изделий... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Продолжайте, Олег Дмитриевич.

Димов О. Д. Уважаемые коллеги, я заканчиваю.

Я хочу сказать, что по всем изменениям есть заключения Счётной палаты, которая выразила своё мнение и при этом предлагает доработать законопроект во втором чтении. Также мы получили заключение от Торгово-промышленной палаты,

которое, безусловно, будем учитывать при рассмотрении, если вы поддержите, во втором чтении.

В связи с изложенным Комитет по финансовому рынку поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении. Сразу хочу сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает концепцию данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, Олег Дмитриевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

Коллеги, переходим к законопроектам по сокращённой процедуре.

36-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 3 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц". Докладывает Айдар Раисович Метшин.

Метшин А. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Поставленный в законопроекте Самарской Губернской Думой вопрос об установлении в 223-м федеральном законе срока оплаты заказчиком неактуален, так как это уже урегулировано федеральным законом № 104-ФЗ от 16 апреля 2022 года. В связи с этим Комитет по защите конкуренции предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, не возражаете, включим на этот блок ускоренный режим голосования? Не возражаете.

Прошу включить ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 51 чел. 11,3 %

Проголосовало против 20 чел. 4,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 71 чел.

Не голосовало 379 чел. 84,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

37-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях". Докладывает Станислав Александрович Наумов.

Наумов С. А., фракция ЛДПР.

Комитет по экономической политике рекомендует отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 20 чел. 4,4 %

Голосовало 21 чел.

Не голосовало 429 чел. 95,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

38-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 11 части первой и статью 288 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Реализация предложений приведёт к увеличению административной нагрузки на налогового агента, поэтому комитет не поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 19 чел. 4,2 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 20 чел.

Не голосовало 430 чел. 95,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

39-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 226 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я. Законопроект не поддерживается, поскольку реализация его положений может привести к уплате налога на прибыль по месту нахождения имущества организации, сдаваемого в аренду, а не по месту осуществления финансово-хозяйственной деятельности предприятия. Комитет просит отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 20 чел. 4,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 20 чел.

Не голосовало 430 чел. 95,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

40-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 333³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я. Комитет не поддерживает данный законопроект, так как в материалах к законопроекту отсутствуют сведения о возможных дополнительных или выпадающих доходах бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Законопроект не поддерживается.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 14 чел. 3,1 %

Проголосовало против. 18 чел. 4,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 32 чел.

Не голосовало 418 чел. 92,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

41-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О любительском рыболовстве и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Николай Иванович Васильев.

Васильев Н. И., фракция КПРФ.

По законопроекту имеется ряд существенных замечаний. На законопроект поступили отрицательные официальные отзывы правительства и Государственно-правового управления президента. Комитет по аграрным вопросам также не поддерживает законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 51 чел. 11,3 %

Проголосовало против 19 чел. 4,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 70 чел.

Не голосовало 380 чел. 84,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И проект постановления Государственной Думы.

Я прошу включить обычный режим голосования.

42-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". Докладывает Татьяна Ивановна Дьяконова.

Дьяконова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, уважаемый Иван Иванович! Рассмотрев представления фракций "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и КПРФ и заявления депутатов, Комиссия по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы предлагает принять проект постановления о переходе депутата Карпова Анатолия Евгеньевича из Комитета по науке и высшему образованию в Комитет по делам национальностей, а также о введении депутата Удальцовой Анастасии Евгеньевны в состав Комитета по делам национальностей. Просим поддержать предлагаемые изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Ивановна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желющие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принимается постановление единогласно.

У меня просьба в протоколе отразить, что отчество Удальцовой Олеговна, а не Евгеньевна. Спасибо.

Коллеги, всем большое спасибо. Заседание объявляется закрытым.

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
21 сентября 2022 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, обращаю внимание, идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 31 сек.)

Присутствует 403 чел. 89,6 %

Отсутствует 47 чел. 10,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 47 чел. 10,4 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 403 депутата, кворум есть.

Нам необходимо принять за основу порядок работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Какие будут замечания по проекту порядка работы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Марков Евгений Владимирович, пожалуйста.

Марков Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, вопрос повестки под пунктом 16.1 прошу снять с рассмотрения в связи с официальным отзывом авторами.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Мне подсказывают, что там было два альтернативных законопроекта, но, учитывая, что один снят, остаётся второй. Так? Ну это их право. Давайте мы подойдём к рассмотрению этого вопроса и ещё раз к этому вернёмся.

Пожалуйста, Михайлов Олег Алексеевич.

Михайлов О. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! С российского рынка уходит компания "Монди", которая является владельцем крупнейшего в России лесопромышленного комплекса, это Сыктывкарский ЛПК. Сумма сделки, по которой они хотят реализовать Сыктывкарский ЛПК, — 95 миллиардов рублей. Причём они хотят его продать офшорной компании "Augment Investments Limited", которая зарегистрирована на Кипре, при этом сделка проходит в закрытом режиме, практически ничего неизвестно. Сыктывкарский ЛПК — это системообразующее предприятие на территории Республики Коми, и многие южные районы фактически вовлечены в его деятельность, ориентирована большая часть лесной промышленности Республики Коми. В связи с этим прошу поручить Комитету Госдумы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о текущем статусе сделки, потому что продажа в офшорную компанию противоречит интересам Российской Федерации. Я считаю, нам необходимо передать это предприятие в общенародную собственность.

Председательствующий. Олег Алексеевич, подготовьте проект протокольного поручения, в соответствии с Регламентом он будет рассмотрен, такое право у вас есть, а профильные комитеты выскажут свою точку зрения, для того чтобы определиться уже по принятию решения.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.

Вопрос 19 — замена содокладчика от комитета: вместо Тарасенко депутат Цунаева выступит.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Может, есть необходимость всё-таки после выступления президента и министра обороны и лидерам фракций выступить с позицией?

Председательствующий. Николай Васильевич, предложение ещё раз сформулируйте, потому что у меня так получилось, что отвлёкся.

Коломейцев Н. В. Мне кажется, есть необходимость десятиминутку провести, чтобы лидеры фракций по заявлению президента всё-таки выступили и изложили позицию.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, если вы не возражаете, давайте мы с вами такое предложение примем, но с учётом готовности представителей фракций. Вот я вижу здесь Геннадия Андреевича, я вижу здесь Леонида Эдуардовича. Владимир Абдуалиевич у нас в больнице — Дмитрий Фёдорович, пожалуйста, подготовьтесь.

Олег Анатольевич, Сергей Михайлович здесь, да? Вы тогда посоветуйтесь с ним, возможно, он подойдёт.

Алексей Геннадьевич здесь.

Коллеги, как поступим?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, это понятно, дадим возможность. Я имею в виду, что мы сразу обменяемся, до начала рассмотрения нашей повестки, или какое-то время надо руководителям фракций, чтобы подготовиться? Не надо, да? Сразу. Да, давайте из этого будем исходить. Договорились.

Принимается ваше предложение. Против никто не высказался.

Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Есть предложение снять с рассмотрения вопрос 13. Дело в том, что здесь предлагается термин "член Совета Федерации" заменить на "сенатор", а аналогичные положения, правда, по другим законам, о замене термина одного на другой, содержатся у нас ещё в двух законопроектах, которые находятся в Государственной Думе на рассмотрении: это внесённый 21 июля законопроект Шилкина, Диденко и других и внесённый 7 сентября законопроект Морозова, Романова и других.

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Викторович Морозов.

Включите Морозову микрофон.

Морозов О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, мы уже в течение довольно длительного периода рассматриваем законопроекты, в которых вносим изменения согласно нашей Конституции, поэтому подгонять это всё под текущие законодательные инициативы, мне кажется, совершенно неправильно. Эта инициатива внесена в полном соответствии с Регламентом, прошла все процедуры, и комитет готов сегодня доложить.

Председательствующий. Вы настаиваете на том, чтобы мы рассмотрели предложение коллеги Синельщикова о снятии с рассмотрения данного законопроекта? У нас процедура не предусматривает обсуждения: предложение прозвучало — Олег Викторович, председатель комитета, высказал точку зрения.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Викторович, ещё раз высказитесь.

Морозов О. В. Уважаемые коллеги, после того как были внесены поправки в Конституцию, мы принимаем законы, приводящие законодательную базу в соответствие с Конституцией. Это один из законопроектов, который решает эту задачу. Никакой необходимости подгонять этот законопроект под какие-то иные, также внесённые, комитет не видит. Нужно в полном соответствии с Регламентом рассмотреть данный проект закона, внести соответствующие изменения. А те законопроекты, на которые ссылается коллега Синельщиков, касаются других законодательных актов. В частности, он назвал мой законопроект, он касается закона "О парламентском контроле". Данный же законопроект касается другого... другой нормы.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте следовать Регламенту. Коллега Синельщиков предлагает снять с рассмотрения 13-й вопрос нашей повестки. Кто за данное предложение? Комитет против снятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 10 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	54 чел.	12,0 %
Проголосовало против	278 чел.	61,8 %
Воздержалось	12 чел.	2,7 %
Голосовало	344 чел.	
Не голосовало	106 чел.	23,6 %
Результат: не принято		

Отклоняется предложение.

Пожалуйста, Панькина Ирина Александровна.

Панькина И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу учесть: по 9-му вопросу будет один доклад — и от автора, и от комитета.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение.

Ставится на голосование: принять проект порядка работы в целом с учётом принятых изменений, решений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 10 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Порядок работы Государственной Думы на сегодняшний день принят.

Коллеги, мы с вами договорились, что выступят руководители фракций. Регламент — до десяти минут.

Прежде чем предоставить слово Геннадию Андреевичу Зюганову, информирую вас: Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин принял решение о проведении в нашей стране частичной мобилизации. В соответствии с Федеральным законом "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" Государственная Дума получила уведомление, направленное нашим президентом в парламент.

А сейчас слово предоставляется Геннадию Андреевичу Зюганову. Подготовиться Слуцкому.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые коллеги, признаюсь, я давно ждал такого обращения. Сегодня дважды его прослушал с утра, полностью поддерживаю, проявляю солидарность, и левопатриотические силы, наша партия и фракция, будут активно реализовывать все главные положения этого обращения. Оно носит во многом судьбоносный характер, ибо президент абсолютно объективно охарактеризовал международную обстановку как обстановку агрессии натовцев, бандеровцев, фашистов против Русского мира и нашей государственности, впервые открыто сказал, что их целью является разрушение нашей страны, её расчленение и поэтапная приватизация — ни один из нас с этим согласиться категорически не может.

Но война есть война. Я вам не раз говорил: у войны есть два исхода — или победа, или поражение. Видимо, у каждого поколения может быть не только 41-й, но обязательно должен быть новый 45-й, и мы с вами обязаны победить. Чтобы побеждать, надо не только верно оценивать обстановку. Президент впервые сказал, что у нас линия фронта более тысячи километров, от Харькова до Одессы, и, чтобы сдерживать даже те нападки, которые сегодня натовское командование из Киева уже организует против нашей страны, — это бомбёжка приграничных поселений — надо расширить наши в том числе и людские резервы.

Что касается мобилизации, напоминаю всем, кто не знает: в годы Великой Отечественной войны мы вынуждены были одеть в шинели почти 33 миллиона человек. У меня в роду все воевали, сражались, погибали, защищали. Я считаю, что это решение было правильным. Но, если бы прислушались к Сталину, который приглашал западные демократии придушить фашистский рейх начиная с Гитлера в Берлине, этого безобразия не было бы, а сегодня недобитые фашисты и бандеровцы вместе с американскими и английскими генералами сидят в Киеве, планируют военные операции и реализуют свою стратегию на полную катушку.

Президент в своём выступлении особо подчеркнул, что мы для защиты своей территории и единства можем использовать все виды оружия. Я считаю, это правильная установка, потому что, когда слушаю некоторых желторотых журналистов: вот, мол, сдадим, вот всё прочее... Тогда зачем мы это делаем, военную и ядерную стратегию проводим? У нас боекомплекта одной подводной лодки хватит, для того чтобы уговорить, убедить любое государство на 20 лет вперед. Так что вопрос не об этом.

А что касается военной стратегии на Украине, здесь такие варианты неприемлемы, здесь приемлем другой вариант, и о нём вслед за выступлением президента сказал Шойгу. Что такое частичная мобилизация, 300 тысяч? У нас мобресурс по-разному оценивают, 18—20 миллионов, то есть это меньше 2 процентов мобилизационного ресурса. Но в данной ситуации нужны люди, способные на современной технике быстро и оперативно работать, те, кто прошёл соответствующую школу, имеет военную закалку, кто в состоянии взаимодействовать со всеми родами войск, включая ракетно-космические и всё остальное. Это требует трёх-четырёхлетней подготовки, а в резерве последних лет, я посмотрел, у нас немало талантливых людей, которые прошли подготовку и умеют это делать. Весь вопрос в том, каким образом их собрать, каким образом быстро

переподготовить, каким образом решить эту задачу непосредственно в рамках наших военных призывов и в оперативном плане? Это надо делать и надо помочь губернаторам, военкоматам, потому что нужны специалисты. Правильно, что заявили и успокоили мам, которые забеспокоились о ребятах, которые учатся в университетах, и прочих, — никого из них трогать не будут, в том числе и тех, кто по призыву. Я из тех, кто сегодня имеет подготовку, выделил бы тех, кто добровольно пойдёт на эту операцию, собрал бы их на две недели на курсы. И если как следует подготовить, как следует обеспечить, гарантировать всё на будущее, то в принципе, уверяю вас, будет вполне достаточно такого рода призывников-добровольцев, которые справятся с военной задачей.

Но надо помнить, что у нас есть ухари, которые завтра оставят без комбайнёров и трактористов всё сельское хозяйство. У нас в годы войны на трактористов была бронь, — в годы войны была бронь! — поэтому надо посмотреть очень внимательно, что касается непосредственно управления, в том числе и народным хозяйством.

Президент немедленно собрал представителей военно-промышленного комплекса. Мне повезло, я был на всех предприятиях этого комплекса, в атомных городах и близко их знаю. Мы вместе с Маслюковым собирались, вместе с Соломоновым, чтобы спасти "Тополь-М", чтобы обеспечить "Булаву" необходимым, чтобы спасти последний завод по производству твёрдых порохов — в Перми и остальное. Ну у нас были великоколесные заводы по производству танков, но, ещё раз повторяю, я не вижу наших лучших современных танков, которые имеют прекрасную защиту, в том числе от "Джавелинов". Я не вижу их на поле боя — значит, надо, чтобы эта система работала в три-четыре смены. Но у вас военно-промышленный комплекс будет эффективно работать при одном условии: если весь народно-хозяйственный комплекс должным образом будет работать! А для этого нужен другой бюджет, распределение ресурсов, для этого надо иначе планировать всю цепочку — от станкостроения до искусственного интеллекта. Я не знаю, что нам привезёт, принесёт Силуанов, но он нам в последние годы одну и ту же лажу приносит, от которой только хуже становится, а не лучше. У нас не улучшаются ни безопасность, ни всё остальное.

Ну и для господина Силуанова один пример. Когда на Орловско-Курской дуге наши окопались, чтобы провести впервые в истории человечества оборонительно-наступательную операцию, и Рокоссовский недалеко от Курска собирал каждый раз свой штаб и осуществлял управление войсками, оказалось, что

танк "Т-34" лучший, но прицельная дальность 600—800 метров, а Гитлер уже поставил на конвейер "Тигры" и "Пантеры", у них 1500 метров и более, и тогда оказалось, что мы беззащитны. Собрались командиры, Сталин вызвал — к вопросу о ручном управлении — и сказал, что да, мы попали в трудное положение. Он вызвал специалистов и сказал: вам ровно 40 суток, чтобы было изделие, которое парализует этот наступательный порыв — они там три сотни мощных танков сделали. Через 40 суток на вооружение встала "СУ-152": при прямом попадании башня улетала от танка, била машина на 1800 метров. За 40 суток сделали — за 40 суток сделали! — вот это уровень управления, организации и безопасности! А у нас сидят по три месяца обсуждают... Давайте тогда этот сороковой (какой?) закон отменять, который заставляет два месяца сидеть и уговаривать друг друга, сделают они или не сделают. Он сегодня всё парализует к чёртовой матери, поэтому требуется и это решение.

Что исключительно важно? Исключительно важна информационно-пропагандистская поддержка. Я вам уже говорил: и Шолохов, и Михалков, и Илья Эренбург, и Симонов, и все наши лучшие певцы и актёры — все с первого дня встали на защиту своей Родины. А сегодня я какой канал ни включу — у меня такое ощущение, что с ума сошли и не понимают, чем всё это пахнет. А если посмотреть наши вузы... сходите в любой вуз, начиная с нашего главного, зайдите на третий курс и попросите ответить на любой вопрос из нашей истории и военно-политической ситуации. Они откроют Интернет и будут читать на 95 процентов англосаксонские материалы, где нет ни одной русской фамилии. Жукова вы там никогда не увидите, тем более Рокоссовского, Василевского, который три фронта собрал и расколотил миллионную Квантунскую армию за три... за 18 дней, тоже вы там не найдёте, ничего.

Давайте перестраивать эту систему, давайте налаживать, ставить на русско-советские рельсы, давайте отвечать на вызовы, которые реально существуют. Поэтому я бы попросил президента собрать правительство и всех нас и ещё раз определить, что мы будем делать, каждый по своей линии, для того чтобы обеспечить успех этой операции.

Полностью поддерживаю волю и желание Малороссии, тех, кто собирается вернуться на Родину, на историческую Родину. Надо напрямую обратиться и к гражданам Украины, всем остальным, там 82 процента считают русский язык материнским — не обижать никого, — других национальностей, надо всё сделать для того, чтобы сплотить народно-патриотические силы. По линии Союза компартий у нас Казбек Тайсаев руко-

водит, мы уже обратились ко всем и будем активно поддерживать.

А что касается наших конвоев, поддержки детей, они направлялись на Донбасс и будут направляться, только в удвоенном и ускоренном режиме.

Давайте вместе победим! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Давайте мы поблагодарим Геннадия Андреевича, коллеги, за его позицию и предложения, они здесь прозвучали. Думаю, что вы согласитесь, нам надо незамедлительно рассмотреть те вопросы, которые длительное время не рассматривались в другой ситуации. Поэтому обращаюсь к председателю Комитета по обороне, председателю комитета по промышленности: коллеги, давайте оперативно изучим все проблемные темы, касающиеся закона № 44-ФЗ, всех этих процедур, которые сегодня могут тормозить выпуск необходимой продукции, могут быть препятствием для эффективного решения задач в области повышения обороноспособности страны. Срок — неделя, у нас с вами заседание во вторник, 27-го. Пожалуйста, информацию подготовьте, с правительством прорабатывайте; если необходимо внесение изменений, давайте, коллеги, будем их рассматривать. Принимается? Принимается.

В ходе обращения президент сказал о необходимости поддержки добровольцев, внёс предложение приравнять их к участникам боевых действий. Давайте мы с вами этот вопрос незамедлительно решим, об этом здесь много предложений звучало от представителей разных фракций. Сегодня есть решение президента — также надо, чтобы у нас с вами законодательные инициативы уже на следующей неделе были рассмотрены на пленарном заседании. Нет возражений? Нет возражений. Соответствующее поручение давайте адресуем Комитету по обороне, комитету по социальной политике.

Коллеги, себя давайте спросим: что мы можем сделать? У нас с начала специальной военной операции в Донбассе находятся Делимханов, он возглавляет добровольцев Чеченской Республики, Саблин, представляя парламент Донецкой Республики, Водолацкий — Луганской Республики, Догаев вместе с Делимхановым, участвуя как доброволец от Чеченской Республики в боевых действиях. Мы вчера ещё начали обсуждать вопрос участия депутатов, как наблюдателей на референдумах, а также ждём предложений от коллег, если они видят, что их помощь будет эффективна в республиках, которые высказали желание провести референдум, ну и, конечно, в ситуации, связанной с частичной мобилизацией.

У нас с вами брони нет, мы с вами там, где наши граждане (*аплотисменты*), но мы с вами должны, коллеги, себя спросить: какая помощь будет эффективна? Президент об этом говорил, министр обороны об этом говорил, и сейчас Геннадий Андреевич сказал: речь идёт о частичной мобилизации тех, кто подготовлен, кто имеет военную специальность, которая востребована. Поэтому давайте мы, со своей стороны, также этот вопрос оперативно изучим. Тем, кто может быть востребован, надо принимать решение. У нас есть помощники, у нас есть большой Аппарат — да, это государственные служащие, но давайте также соберём тех, кто имеет опыт, кто работает с нами и хотел бы принять участие, может быть добровольцем, мы это будем только поддерживать.

У нас с вами должна быть позиция, и мы с вами должны её реализовать. Я вот знаю наших коллег — они здесь присутствуют, — которые заявления писали. До сегодняшнего дня мы отправляли наших коллег в Министерство обороны и говорили: ну, если вас востребуют, тогда, значит, вы можете принимать участие в специальной военной операции. Сегодня, когда речь идёт о частичной мобилизации, если есть личное желание, если вы обладаете необходимыми военными навыками и знаниями, будем поддерживать такие поступки. Среди нас такие люди есть.

И ещё раз хочу сказать, что здесь речь идёт о вкладе каждого, причём об эффективной работе и о решениях.

Слово предоставляется Слуцкому Леониду Эдуардовичу, руководителю фракции ЛДПР.

Подготовиться Миронову Сергею Михайловичу.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Президент России выступил с совершенно правильной, мудрой и своевременной позицией. Действительно, роза ветров может развернуться неблагоприятной стороной к тому коллективному Западу, который сегодня побуждает марионеточный киевский режим действовать против России, выполняя парадигму Збигнева Бжезинского ещё 90-х годов. Кто читал книгу "Великая шахматная доска", помнит: Бжезинский, который бредил идеей однополярного мира, где единственным полюсом силы и влияния в мировой архитектуре XXI века будут Соединённые Штаты, писал, что Россия с Украиной — сверхдержава, а без неё — наоборот и нужно сделать всё возможное, чтобы оторвать Украину от России. Мы уже видели эту ситуацию на рубеже 2013 и 2014 годов, когда Янукович не стал подписывать

соглашение об ассоциации с Европейским союзом, и вовсе не потому, что собирався в Евразийский экономический союз — уже тогда национальная экономика Украины не была подарком для нас и для евразийского проекта, — просто переход на техстандарты Евросоюза выбросил бы на улицу тысячи трудящихся с инфраструктурно значимых предприятий Украины. Но Запад не хотел в это вникать. Появились инвестиции в праворадикальные организации типа "Правого сектора", появилась Виктория Нуланд, которая стала раздавать пирожки на создавшемся за несколько дней стихийном майдане, — и началась гражданская война.

Сегодня националистический, фашиствующий режим в Киеве является марионеткой коллективного Запада, который, по сути, давайте называть вещи своими именами, объявил войну укреплению России, возрастанию роли России в мировых делах и делает всё возможное для деформации, демонизации и маргинализации образа России в мире. Впрочем, безуспешно. Мы видим, как в последние месяцы и даже недели ведущие европейские политики — правда, к сожалению, не на уровне глав государств, но многие из тех, кто работал с нами на международных парламентских площадках, — говорят, что готовы поехать наблюдателями на референдумы, готовы заявить о том, что это совершенно вывихнутое, лишённое здравого смысла усилие, когда Запад пытается, будучи совершенно равнодушным к жизням миллионов украинцев, использовать их как пушечное мясо, как инструмент для противостояния с Россией. Эта ситуация уже начинает получать здравую, адекватную международную оценку, что мы слышали, в частности, в ходе недавнего визита спикера Всекитайского собрания народных представителей Ли Чжаньшу в Россию, он был нашим гостем в Государственной Думе.

И сегодня, конечно, говоря о проведении референдумов, мы должны ещё раз ответственно заявить, что это совершенно своевременное решение. Те сильные, благородные, мужественные люди, которые годами принимали на себя снаряды с надписью "Детям Донбасса" и отдавали свои жизни только за то, чтобы оставаться частицей великого Русского мира, продолжать говорить и учить своих детей на русском языке, должны получить адекватную защиту. Войдя в состав России, эти территории получают поддержку в сфере национальной безопасности, в сфере восстановления, причём скорейшего, форсированного восстановления объектов разрушенной инфраструктуры и вхождения в полный смысл слова в российское правовое поле, к чему, безусловно, мы приложим максимальные усилия здесь, на площадке Государственной Думы. Сегодня нет друго-

го пути, сегодня эти люди совершенно чётко позиционируют себя вместе с Россией, и референдумы лишний раз в полном соответствии с Уставом Организации Объединённых Наций, с нормой о праве наций на самоопределение заявят, как это было с Крымом и Севастополем в 2014 году, в период "крымской весны", своё коллективное решение.

И, конечно, мы все должны чётко понимать: всё, что будет происходить в стране знакового в ближайшие годы, будет происходить там. Сегодня мы действительно, как нас призывает Вячеслав Викторович Володин, должны уделять максимальное внимание, должны находиться там и работать там, должны делать так, чтобы все поставленные задачи выполнялись форсированно в полном объёме и, конечно, вместе с теми мужественными людьми, с которыми мы находимся на ежедневной, ежечасной связи.

Что касается мобилизации. Не было бы мобилизации, если бы коллективный Запад вовремя одумался. Мы были готовы к переговорам на условиях демилитаризации и денацификации Украины — я отвечал в переговорной четвёрке, определённой президентом, за вопросы денацификации, — но Киев вышел из всех достигнутых было договорённостей и решил воевать. В этой ситуации и в связи с теми чудовищными преступлениями, которые мы видим и на полях специальной военной операции, и по отношению к нашим военнопленным, следует сказать, что точка невозврата пройдена. Не может быть каких-либо переговоров. Здесь может быть только линия, заданная референдумами, и жители Херсона, Запорожья, Донецка, Луганска с 23 по 27 сентября выскажут свою волю, которая будет основанием для дальнейшей жизни, развития, для нашего общего будущего, иначе и быть не может.

Конечно, фракция ЛДПР — призываю все остальные политические силы, все политические силы консолидироваться, — мы будем заниматься поправками в Трудовой кодекс, для того чтобы дать гарантии тем, кто будет мобилизован, но одновременно и работодателям, чьи сотрудники будут мобилизованы. Конечно, должен быть мощный социальный пакет для тех, кто будет мобилизован, и тех, кто уходит добровольцем. По сути, в последние недели самоорганизация, к которой призвал глава Чеченской Республики Рамзан Ахматович Кадыров, чей призыв поддержан в ряде регионов России, уже идёт, формируются и укрепляются каждый день мощные добровольческие батальоны. Так что решение президента стало надстройкой над теми процессами, которые уже идут из глубины самого народа и практически во всех регионах страны.

Нет сомнения, что победа будет за нами, но сейчас каждая деталь, каждая человеческая жизнь имеет значение. Мы отчётливо понимаем, что коллективный Запад сегодня совершенно оголтелым образом будет пытаться пикировать нас на международных площадках. Вчера мне так и не была выдана американская виза, нас пять человек — национальная делегация, определённая Президентом России на сессию Генеральной Ассамблеи ООН во главе с Сергеем Викторовичем Лавровым, который — это признают наши оппоненты — является самым авторитетным на планете, без лишней патетики, министром иностранных дел. Им придётся непросто, и, конечно, они доведут нашу внешнеполитическую линию до тех, кто способен и хочет нас услышать.

Ну а что касается меня, то вместе с коллегами нам есть чем заняться: стоят задачи, которые действительно нужно выполнять в ежедневном формате. И сегодня президент сказал очень мудрые слова: "Нам не нужен мир, если в нём не будет России". Сегодня Россия является миротворческой державой номер один на планете. Сегодня Россия мобилизует все здравые силы в мире — политиков, общественных деятелей, простых людей, которые понимают, что происходит, — против тех чудовищных провокаций, которые идут из Вашингтона, которые идут из Североатлантического альянса, который реально, а вовсе не марионеточный киевский режим, нам противостоит в этой геополитической схватке. Поэтому, конечно, сегодня ответственность каждого из нас — поддержать тех, кто готовится к референдумам, предпринять все усилия для того, чтобы в этой ситуации, когда мы в очередной раз за нашу многосотлетнюю историю переживаем момент истины, этот момент истины принёс России победу. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Уважаемые коллеги, Леонид Эдуардович много говорил о том, какая была проделана работа в рамках переговоров, в том числе с европейскими политиками. Как вы видите, они не хотят нас слышать, принимают решения и действуют под диктовку Вашингтона. К чему это привело, сейчас всем стало очевидным — в первую очередь ударило по европейским странам, по гражданам, проживающим в Европе. И вчера, и сегодня мы слышим от европолитиков, Евросоюза угрозы в адрес нашей страны. Есть предложение до конца сегодняшнего заседания подготовить обращение к европейским парламентам, национальным парламентам, подчёркиваю, с тем чтобы ещё раз заявить нашу позицию. Ещё раз: наша страна ещё не воевала, мы защищаем — защищаем тех, кто проживает в Донецкой Народной Республике, Луганской, защищаем Русский мир в Херсон-

ской, Запорожской, Николаевской, Харьковской областях. И они должны наконец понять, что, если только не изменят свою позицию, если не прекратят поставлять оружие и наёмников на Украину, завтра у них начнутся проблемы, которые в сравнении с теми, что сейчас, покажутся намного серьёзнее.

Надо это объяснять, потому что пропаганда и вот эти социальные сети, которые контролируют США, сделали своё дело: оболванили не только жителей Украины, но и граждан европейских государств, граждан Соединённых Штатов Америки. У них президент хотел что-то сказать — действующий, ещё не ушёл со своей должности, Трамп — взяли и отключили его. Нацизм не случайно процветает на Украине, это всё сделано по указке, по лекалам Вашингтона инструкторами, советниками, которые сейчас заправляют всем. Спутники американские работают на военные действия, ракеты американские, инструктора американские, наводчики американские, а украинцам отведена роль расходного материала. Давайте мы свою позицию заявим — то, о чём говорил Геннадий Андреевич, то, о чём только что говорил Леонид Эдуардович, — чтобы они подумали, нужна ли им эта война? Они не думают, потому что они никогда не воевали, им надо это объяснить. Если они и дальше дровишки будут подбрасывать, пострадают первые от этого, потому что есть оружие, которое можно использовать. И когда мы говорим о мобилизации, это их должно всё-таки остановить.

Коллеги, если вы поддержите, давайте Леониду Эдуардовичу дадим поручение в течение заседания подготовить обращение к национальным парламентам стран Европы, Европарламенту, чтобы они одумались и наконец-то стали размышлять о будущем Европы и мира в целом. А сейчас, потеряв свою самостоятельность, суверенитет, они слышат только то, что говорит Вашингтон. Как мы с вами понимаем, в мире огромное количество стран, там много людей, и большая их часть не поддерживает эту политику, выступает за многополярность.

Слово предоставляется Сергею Михайловичу Миронову, руководителю фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Подготовиться Нечаеву Алексею Геннадьевичу.

Миронов С. М., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Абсолютно с вами согласен, необходимо специальное обращение депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в адрес парламентариев мира, особенно, конечно, к тем парламентариям, которые представляют

блок НАТО. Как мы с вами помним, все это видели, Президент Российской Федерации неоднократно на протяжении многих лет предупреждал о недопустимости нарушения ключевого принципа безопасности: невозможно строить безопасность одной страны (либо одной стороны) за счёт ущемления безопасности другой страны, прежде всего Российской Федерации. Президент Российской Федерации предупреждал о недопустимости пересечения "красных линий" — никто не слушал, все полагали, что это блеф. Не случайно (я ещё об этом скажу сегодня) президент чётко сказал о возможном ответе и чётко сказал, что это не блеф. Как говорят, слышащий да услышит.

Вячеслав Викторович, обязательно нужно готовить такое обращение, жёсткое, прямое, без обиняков: что может ждать страны и народы этих стран, если будет продолжаться такая же политика, без учёта национальных интересов и интересов безопасности такой страны, как Российская Федерация.

Коль скоро я об этом начал, коллеги, не могу не вспомнить, как совсем недавно Президент Российской Федерации, верховный главнокомандующий Владимир Владимирович Путин очень чётко сказал — может быть, многие удивились: "Мы ещё не начинали". Вот сегодня начали — со всеми вытекающими последствиями для нацистов на Украине, для блока НАТО, для главного... для такого главаря блока НАТО в лице Соединённых Штатов Америки (хотел сказать — президента Байдена, но этот дедушка явно не тянет на роль главаря со своими шпаргалками). Ну, Бог им судья... Так в связи с этим действительно частичная мобилизация — это начало серьёзной защиты национальных интересов Российской Федерации и безусловная поддержка наших братьев на всей территории Новороссии. И ведь обратите внимание, принято решение, и послезавтра начнётся референдум на территории Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, в Запорожской и Херсонской областях. И ведь нынешнее решение, сегодняшнее решение президента — это чёткая гарантия всем нашим братьям: мы вас не оставим.

Мы начинаем действительно серьёзные вещи, и, как мы легко можем догадаться, после того как референдум пройдёт (а результат, я думаю, для всех очевиден: конечно, подавляющее большинство жителей этих территорий выскажутся за присоединение и возвращение в родную гавань, в Российскую Федерацию), это будут территории Российской Федерации со всеми вытекающими последствиями. Вы знаете норму нашей Конституции, где говорится о недопустимости отчуждения какой-либо территории нашей страны, ну и, соответственно, все меры для защиты территории Российской Федерации, конеч-

но, будут приниматься. Давайте пожелаем успешного проведения референдумов. Я думаю, руководители и двух наших братских республик, и Херсонской области, и Запорожской области прекрасно понимают, что в условиях, когда от злобы и так уже каждый день обстреливают, уничтожают огромное количество людей, во время проведения референдума, конечно, нужно принять все меры безопасности, может быть, предложить не на участки приходить людям, а, наоборот, создать выездные комиссии по жилым домам, для того чтобы не было скопления людей, ну, я думаю, все это всё прекрасно понимают.

И коль скоро действительно результаты референдума будут реализованы, а мы, как законодатели, всё необходимое сделаем, не могу не напомнить то, о чём я с этой трибуны уже говорил. Я не сомневаюсь, что специальная военная операция должна быть реформатирована в контртеррористическую операцию. С учётом того что наши территории будут подвергаться террористическим нападкам, а иначе действия и ракетных сил, и артиллерийских сил ВСУ, которые я недавно призвал признать террористической организацией, не назовёшь, надо действовать совершенно адекватно. И не могу не сказать ещё раз вот о чём. Думаю, что давным-давно возникла необходимость в приграничных с Украиной областях, в наших и Курской, и Белгородской, и других областях, тоже ввести режим контртеррористической операции, потому что ситуация там действительно очень серьёзная и необходимы дополнительные меры, правовые основания.

Ещё об одном я хотел бы с этой трибуны сказать. Мы же с вами прекрасно понимаем — мои коллеги и Геннадий Андреевич, и Леонид Эдуардович об этом уже говорили, — что Украина, по сути, теряет свою субъектность как государство. Мы понимаем, что ни одно решение, ни политическое, ни военное, не принимается ни этим клоуном кровавым Зеленским, ни Верховной Радой, все решения принимаются за них либо в Вашингтоне, либо в Брюсселе блоком НАТО. Воюют за них и принимают все решения по наступлениям, отступлениям и так далее именно инструкторы из блока НАТО.

Понятно, что та задача, которую ставил наш президент, задача денацификации Украины, обязательно будет выполнена. И ещё раз подчеркну, что полной денацификации Украины без ликвидации режима Зеленского не будет, опять же повторю, необходимо освободить от нацизма всю территорию Украины. Если где-то останется хоть небольшой клочок, всё надо будет начинать заново с какой-то периодичностью, через какое-то время снова это надо будет делать. Лучше уж раз и навсегда сделать то, что сделали, казалось бы, полностью наши отцы и де-

ды, завершив Великую Отечественную войну, но оказалось, что ростки нацизма и фашизма всё-таки проросли.

Ну и в завершение хочу обратить ваше внимание... Но сначала я всё-таки два слова скажу по повестке. Уважаемые коллеги, именно сегодня мы будем рассматривать в первом чтении законопроект о статусе георгиевской ленты как символа воинской доблести Российской Федерации. Я думаю, очень символично, что это так совпало. Ну и ещё один законопроект мы будем рассматривать, у нас на заседании фракции этот законопроект вызвал дискуссии, мы поддержим его: речь идёт о наделении правительства до конца 2022 года правом регулировать автомобильные переходы на границах, в том числе создавать новые, и определять особые условия. Мы понимаем, что в условиях санкций, в условиях изменения логистики это необходимо. И многие другие законопроекты, которые именно преследуют цель защитить нашу страну от санкций, конечно, мы поддержим.

Ну а завершить я всё-таки хочу ещё одной фразой из сегодняшнего обращения президента ко всем нам, гражданам Российской Федерации, а мы с вами понимаем, что это было обращение к гражданам мира. Президент, говоря о тех, кто пытается шантажировать ядерным ударом Российскую Федерацию, очень чётко им сказал, что ветер может подуть и в их сторону. И это на самом деле действительно факт. Мы помним Чернобыль, я по первому образованию горный инженер-геофизик, я уранщик, я прекрасно это понимаю: в зависимости от розы ветров как раз радиоактивный след выпадает в самые разные места, независимо от того, где был первоначальный источник — ядерный взрыв либо ядерная авария. Но здесь же очень символично, потому что наш президент очень часто вкладывает более глубокий смысл, чем на первый взгляд кажется. Мы с вами все очень хорошо знаем известную пословицу: кто посеет ветер, пожнёт бурю. Вот эта буря пришла наконец, и эта буря не минует никого, кто восемь лет пытался и делал это — уничтожал право людей говорить на русском языке, право людей чтить настоящих героев, героев Великой Отечественной войны, а не бандеровскую сволочь. И это право сегодня торжествует, и эта буря приходит на головы тех, кто начал вот эту атаку против Русского мира, против всего человечества. Победа будет за нами! России — быть!

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Поблагодарим Сергея Михайловича за позицию.

Коллеги, если вы не возражаете, обращение к депутатам национальных парламентов стран Европы, межпарламентским

союзам, международным парламентским структурам рассмотрим в фиксированное время, в 14.00. Нет возражений? В то время, пока мы сейчас слушали выступление Сергея Михайловича, уже началась подготовка обращения, как говорят коллеги, она будет завершена к 14 часам.

Пожалуйста, Нечаев Алексей Геннадьевич, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Вяткину Дмитрию Фёдоровичу.

Нечаев А. Г., *руководитель фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как и многие из вас, этим летом, в сентябре я разговаривал с нашими избирателями, с гражданами России. Много вопросов у них, но самый, наверное, часто повторяемый, самый важный и часто первый в разговоре — это о том, когда закончится специальная военная операция, когда наша жизнь нормализуется, когда будет победа России. И я на этих встречах говорил, что есть два способа более скорого окончания этих процессов. Первый — это переговоры, которые гарантировали бы России безопасность, России как стране и русским на Донбассе. И второй — это собственно победа в военных действиях, которая скорее всего потребует тех или иных мобилизационных действий. И люди очень внимательно, очень глубоко это обсуждали, и было видно, что понимание есть.

Сегодня наш президент впервые сказал официально, открыто, что в апреле шли такие вот переговоры, где практически — у нас некоторые коллеги в Думе это знают — были достигнуты договорённости, которые обеспечивали безопасность России, её границ и безопасность русских на Донбассе. Но готовность украинского режима подписать это была смята собственно позицией Байдена и американских элит, позицией Борреля и части европейских элит — они не дали Украине к этому компромиссу, который устраивал бы Россию, прийти. Соответственно, остался только один способ — это военная победа.

Сегодня президент своим указом нашёл меру, которая, с одной стороны, достаточна, с другой стороны, не сверхизбыточна — это частичная мобилизация. Это коснётся 300 тысяч человек, нескольких сотен тысяч семей в России. Эта мера именно точна, она приводит к большему балансу наших соотношений — военнослужащих Российской армии, добровольцев, солдат Народной милиции Луганской и Донецкой народных республик, к большему паритету с количеством военнослужащих на Украине. На Украине мобилизацию провели никакую не частичную, а полную, поэтому сегодня нашим товарищам, конечно, очень тяжело. Но большинства семей в России эта мера не коснётся. Это очень такое непростое, но

очень точное решение, и, конечно, наша партия, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" поддерживает это решение президента.

Очень важно то, что большое внимание уделено обеспечению фронта Донецкой и Луганской республик, поддержке как боеприпасами, так и снаряжением. Вы хорошо знаете, как там обстоят дела, — непросто. Но будем уже с этим разбираться все вместе после победы, будет, с чем разбираться, а сегодня надо работать на общий успех.

И конечно (об этом не было сказано, но подразумевается), огромное уважение у всех нас и у президента к тем людям, которые обеспечивают тыл в России, — это наши рабочие, это инженеры, это различные специалисты: и технологические, и IT, и различных рыночных профессий. То, что они сегодня вместе с правительством удерживают экономику от падения, то, что они находят возможности для того, чтобы платить налоги, сохранять рабочие места, это тоже огромный вклад нашего народа в общую победу.

Мы видим, что поддержка этого непростого решения очень высока. Но хочу обратиться к тем, кто это решение не поддерживает. Вот мне буквально на днях переслали кусочек интервью с одним из бывших руководителей "ЮКОСа", который на вопрос журналиста "А вот кто вы в этой ситуации в России?" ответил: "Ну, мы пятая колонна, как нас обзывают пропагандисты кремлёвские". Такой откровенности, честно говоря, сложно было ожидать. Но не все люди, которые не поддерживают действия нашего политического руководства, это пятая колонна. Да, есть люди — враги России. Вот в Англии есть выражение "british agent" — это люди, которые необязательно получают деньги, но которые, условно говоря, служат Великобритании, кем бы они ни были, на каком посту они бы ни работали. Как у нас шутят, не бывает бывших чекистов — вот так же не бывает бывших английских агентов. Наверное, нам надо напомнить нашим коллегам, которые не являются ничьей агентурой, но которые не поддерживают СВО, следующее. Вот мне сегодня пишут: вы, депутаты, вчера приняли, вот мы пойдём на митинг... Уважаемые наши сограждане, от того, что вы пойдёте на митинг... Вы на кого работаете в этот момент? На свою страну? Нет! Вольно или невольно вы поддерживаете того противника, который хочет Россию загнать в прошлое. Как когда-то англичане говорили: мы выбомбим бомбардировками Дрездена дух Шиллера из немцев. Нас хотят загнать в ту Московию, которая, пятьсот лет отвечая на вызовы, на чужую агрессию, стала самой большой страной мира.

Сегодня, превентивно отвечая на угрозы нашей безопасности, мы защищаем будущее нашей страны. И у тех же англичан

есть такое очень мощное выражение: "right or wrong, it is my country" — права или не права, это моя страна. Мы считаем, что наша страна права, кто-то считает, что наша страна не права, но помните, что, права она или не права, это наша страна и мы на этом берегу, мы на этой стороне от линии фронта и линии того невидимого фронта, информационного фронта, который пролёг через наши сердца, через чьи-то семьи.

Я очень надеюсь, что те ставки, которые Россия вынуждена делать в этой игре, в этой борьбе за обеспечение нашей безопасности и нашего будущего, нашего суверенитета, эти ставки поддержат и те, кто понимает, что происходит, и те, кто просто доверяет в том числе сидящим в этом зале, нашему президенту, которого поддерживает большинство в нашей стране.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Алексей Геннадьевич.

Алексей Геннадьевич, здесь вот реплика от вас была по поводу принятых законов вчера. Вот для понимания вам и коллегам: мы с вами вчера, принимая решение, ничего дополнительно не предлагали, мы восполнили пробелы, которые были в нашем законодательстве. У нас в принципе этих норм не было, и мы, исходя из международных норм, правил, приняли решение о введении наказания за мародёрство, за дезертирство, за уклонение от призыва. Вот о чём речь шла. Это нам в любом случае надо было принимать. Да, разъяснять надо, вот в этом с вами полностью согласен. И здесь хорошо бы, чтобы подключились наши коллеги из региональных парламентов. Ну, по-другому нельзя: если военнослужащим допускается проступок, он покидает свою часть в военных условиях, когда защищала страну, дезертирство — наказание.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Нечаев А. Г. Спасибо.

Люди пишут, как они пишут, и мне кажется, важно, чтобы именно их слова тоже звучали в этих стенах. Вот люди пишут, что вот вы приняли законы... Да, мы приняли, и вы правильно разворачиваете, в каком контексте и что мы сделали. Вчера мы проголосовали, 399 человек, все — за. Поэтому...

Председательствующий. Коллеги, когда мы с вами это слышим, нам надо свою позицию объяснять, здесь согласен. Но у нас не было ответственности за дезертирство, не было ответственности за мародёрство, не было ответственности за уклонение. Если объявлено военное положение, идёт специальная военная операция... Это пробелы в законодательстве, их надо, безусловно, восполнять. Это в интересах кого? Нашей страны, наших граждан, и, конечно, это дисциплинирует тех, кто может

допустить эти проступки. Об этом речь идёт. А если мы не будем таких решений принимать, понятно, чем это может закончиться.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Правильно говорите, Николай Михайлович. Вот депутаты как раз и должны взять на себя в том числе эту роль, если нет другой военно-учётной специальности, о чём сказал Геннадий Андреевич, а он дело говорит. Подпадают под критерий, владеют военной специальностью... Вот Швыткин у нас пять заявлений прислал — не удовлетворили. А сейчас будем вновь к этому вопросу возвращаться. Но он боевой полковник, три ордена Мужества...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Об этом. Поэтому нам нужны именно профессионалы. А если депутат вносит свой вклад и это крайне важно, ну, считайте, он себя реализовал. В каком вопросе? Здесь уже вам решать.

Слово предоставляется Вяткину Дмитрию Фёдоровичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы все, поддерживая решения о признании Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики, о начале специальной военной операции, сегодня точно так же все вместе поддерживаем те решения, которые приняты президентом, в том числе решение о частичной мобилизации. И что очень важно, эта мобилизация, которая формально носит военный характер, должна точно так же происходить и во всех сферах нашей жизни, и в нашей работе в первую очередь, потому что начинать надо с себя. На самом деле консолидация и мобилизация предполагают, что каждое решение, в том числе принимаемое здесь, в этом зале, должно быть сориентировано на интересы той борьбы с нацизмом, которую мы ведём на территории Донбасса и бывшей Украинской ССР.

То, что с нами не церемонились очень многие годы, стало совершенно очевидно давным-давно. То, что с нами ведут настоящую войну на всех фронтах — экономическую, информационную, военную в конце концов, стало очевидно. Так вот, пребывать и дальше в расслабленном состоянии и рассчитывать, что кто-то за нас сделает эту работу, просто невозможно, и сегодня именно об этом говорил наш президент. Каждое решение, принимаемое в каждом кабинете каждым ответственным человеком, будь то руководитель предприятия, командир воинской части на фронте или мы с вами здесь, в этом зале,

должно иметь своей целью обеспечение нашей победы, потому что, как правильно все выразились, у нас обратной дороги нет. Вся та работа, которую проводили в том числе многие присутствующие в этом зале, наши коллеги из всех фракций, работа по поддержке соотечественников, Русского мира, в конце концов решения 2014 года и их защита, работа на Донбассе и то, что мы делаем сейчас, — это всё не должно быть потеряно. Те жертвы, которые были принесены ради того, чтобы победить в этой борьбе, победить нацизм, который возродился, они не напрасны, и мы должны всегда помнить об этом, когда мы обсуждаем те или иные вопросы, когда мы спорим здесь.

Ведь если вспомнить даже вчерашнее решение, которое было принято очень оперативно и поддержано всеми фракциями, поверьте... Я, немножко зная ситуацию изнутри, просто хочу сказать всем спасибо, всем присутствующим, кто поддержал словом, делом, подписью на поправках. Мы показали, что мы можем работать быстро и оперативно, мы можем принимать сложные и, может быть, даже непопулярные решения и нести все вместе ответственность. Такая работа нам предстоит в том числе и сейчас, когда мы начнём рассматривать бюджет.

Вчера Владимир Абдуалиевич Васильев, руководитель нашей фракции, фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", говорил об этом — о том, что нам нужно где-то даже наступить на горло собственной песне и отказаться от популизма, который, казалось бы, очень выгоден любой политической силе в дискуссии, но он не приблизит нас к победе. Конечно же, мы будем спорить, у нас разные точки зрения не только между фракциями, но даже внутри одной фракции, но тем не менее мы все свои поступки, слова и решения окончательные должны соотносить только с одним: как это будет приближать нас к победе?

Я абсолютно согласен с тем, что, устанавливая ответственность (мы вчера это сделали) в том числе, напомню, за исполнение государственного оборонного заказа, — сегодня Владимир Владимирович Путин, наш президент, об этом говорил — мы также должны дать инструментарий для наших оборонщиков, для наших предприятий, для бизнеса, который обеспечивает оборонный заказ, чтобы они могли работать быстро, без бюрократических проволочек. И вот с этой точки зрения, вводя ответственность, мы должны дать и рычаги тем, кто обеспечивает работу в тылу.

Иной раз кажется, что, наверное, в чём-то уйти от решения проблем здесь и написать заявление, уйти на фронт — это, наверное, самое лёгкое решение, но за нами, за каждым из нас, за всеми нашими партиями стоят граждане, которые живут, каза-

лось бы, обычной, мирной жизнью. Посмотрите, как будто бы две реальности: одна фронтовая, другая мирная — праздники, фейерверки над каждым городом, все увеселительные заведения полны людей. И тем не менее на нас лежит ответственность и обязанность донести важность и критичность сегодняшней ситуации до каждого, с кем мы можем поговорить, до кого мы можем дотянуться. В этом заключается наша работа — принятие решений здесь и, без всякого сомнения, общение, поддержка наших сограждан, которые работают в тылу, живут обычной, мирной жизнью.

И с этой точки зрения очень важен ещё один момент. Когда некоторые известные и популярные личности начали открыто фрондировать, бравировать тем, что они имеют некое собственное мнение, высказывать его ехидно, резко, — знаете, всё, маски сброшены. Сейчас появился водораздел: либо мы вместе, мы поддерживаем нашего президента, нашу армию, наших соотечественников, либо нет. И серединки здесь, вот этой серой зоны быть не может: либо с нами, либо против нас. И поэтому общественная нетерпимость ко всякого рода проявлениям антироссийской риторики, неподдержки, а то и прямого осуждения ратного труда, подвига наших солдат на фронте, эта нетерпимость должна быть нормой жизни. Надо не просто установить нормы об ответственности, надо убедить наших сограждан в том, что не только тот предатель, кто перешёл на сторону врага, кто получает деньги из-за рубежа и пишет в Интернете, но и тот, кто вселяет в души и умы, особенно подрастающего поколения, некоторые сомнения: а может быть, не надо, ах, ох... И, вы знаете, на нас тоже лежит эта задача — говорить, осуждать и настраивать. Мне просто показывали чаты студенческие московских вузов. Что там творится, я цитировать не буду, но, поверьте, поддержка наших соотечественников, наших военных, нашего президента там далеко не в приоритете, там льётся откровенная грязь, ложь, и это, между прочим, делают наши с вами дети и внуки. Вопрос: а что тогда делало руководство вуза, чтобы это пресечь, чтобы это выявить? Я не говорю о репрессиях, я не говорю о цензуре, но, простите, без ответа и без реакции это не должно оставаться. И поэтому мы, поддерживая президента, принимая очень важные решения, как популярные, которые касаются поддержки наших героев, участников спецоперации, ветеранов, членов их семей, так и непопулярные, об усилении ответственности, не должны забывать о том, что работа здесь, в тылу, не менее важна, чем ратный подвиг наших собратьев на фронте.

Именно поэтому мы всё делаем, чтобы свободный выбор республик Донбасса и освобождённых территорий бывшей Ук-

раинской ССР был поддержан здесь, поддержим все решения и их волю, которая будет в самое ближайшее время выражена, примем решения, которые необходимы, и будем последовательны. Потому что начатый процесс собирания Русского мира, отстаивания собственного суверенитета должен быть доведён до конца. Только вместе мы победим, потому что наше дело правое, и победа будет за нами! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Уважаемые коллеги, давайте скажем слова благодарности руководителям фракций за позицию, которую они высказали от имени своих фракций. И, коллеги, вот здесь присутствуют все депутаты Государственной Думы, представляющие граждан нашей страны, мы с вами решения принимаем в интересах людей, защищая нашу страну, развивая её. Сегодня та ситуация, когда мы должны быть вместе со своим президентом, верховным главнокомандующим. Давайте выскажем слова поддержки Владимиру Владимировичу, поддержим его, разделим ответственность за те решения, которые он принял. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, и от нас тоже будет многое зависеть — вот это мы должны помнить. Тех, кто для себя определит и запишется добровольцем — такие у нас есть, — поддержим их; для тех, кто будет эффективно работать, выполняющие свои полномочия, создадим все условия. И до этого говорил, и сейчас скажу: брони нет — давайте из этого исходить. Среди нас есть депутаты, которые скромно, не публично делают всё для того, чтобы победа пришла как можно быстрее. Вот Саралиев Шамсаил Юнусович на протяжении всего времени делает всё для вызволения наших ребят из плена. (*Аплодисменты.*) Его об этом никто не просил, но он взял на себя такую ответственность. Только что рассказал о том, что получилось двух наших ребят, офицеров, вызволить из плена. Поэтому для каждого есть и работа, и возможность самореализации, но — о чём вот правильно сказал Николай Михайлович Харитонов — надо сейчас многое объяснять, надо говорить, должен быть постоянный диалог. И вот здесь, вот в этом огромная роль и ответственность депутатов. Это делают руководители фракций. А мы делаем это? Есть вопросы, которые беспокоят людей, — мы их решаем, у нас возможность большая. Вот сегодня завершающее заседание на этой неделе, затем можем поехать в свои избирательные округа, рассказать, объяснить, сделать так, чтобы решения более эффективно выполнялись. Посмотрите, президент обратился и к губернаторам всем, чтобы они плечо подставили, а мы что, будем в стороне стоять? Нет. Работа у нас с вами должна быть совершенно уже другого качества, тогда

будет результат. Посмотрите, как сейчас взвыли все эти страны — поджигатели войны, колониалисты, потому что они поняли, чем это всё закончится, и они не хотят извиняться и оправдываться за то, что привели это всё к такой ситуации. Поэтому нам с вами надо работать и ещё раз работать, понимая, что вызовы, с которыми мы столкнулись, либо нас сделают сильнее, либо... может случиться то, чего мы обязаны не допустить, поэтому с себя спрос и работать по-другому.

Спасибо за разговор, Геннадий Андреевич, спасибо за инициативу этого разговора. Спасибо, Сергей Михайлович, Леонид Эдуардович, Дмитрий Фёдорович, Алексей Геннадьевич. Коллеги, давайте с себя спрашивать, и многое изменится.

Переходим к рассмотрению повестки. Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении.

2-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства". Доклад Сергея Юрьевича Тена.

Пожалуйста, Сергей Юрьевич.

Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект касается укрепления экономической безопасности, экономического суверенитета нашей страны, касается рыбопромысловой отрасли, где задействованы десятки и сотни тысяч наших граждан. Инициатива прошла все необходимые экспертизы, законопроект полностью подготовлен к принятию его в третьем чтении. Имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Прошу поддержать законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, высказаться по мотивам есть желающие? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 2-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях", третье чтение.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Тимофеева.

Тимофеева О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Цель законопроекта — усилить финансовый контроль за каждой бюджетной копеей, которую мы выделяем из бюджета страны и бюджетов всех уровней на существование автономных некоммерческих организаций, потому что было огромное количество прецедентов, когда деньги просто выводились. Сегодня мы вводим понятие крупной сделки и обязательность её предварительного согласования. Законопроект полностью готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, высказаться по мотивам есть желающие? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 306 чел. 68,0 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 12 чел. 2,7 %

Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Мексиканских Соединённых Штатов о сотрудничестве в исследовании и использовании космического пространства в мирных целях". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя генерального директора Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" Сергея Николаевича Дубика.

Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Дубик С. Н., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель генерального директора Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Мексики о сотрудничестве в исследовании и использовании космического пространства в мирных целях подписано в городе Мехико 28 сентября 2021 года в связи с устойчивой тенденцией к расширению сотрудничества между Российской Федерацией и Мексикой. Целью соглашения является создание организационно-правовых основ для взаимовыгодного сотрудничества между сторонами и профильными организациями сторон в области исследования и использования космического пространства в мирных целях. Соглашение определяет основные условия двусторонних отношений, обеспечивая регулирование порядка охраны интеллектуальной собственности, вопросов защиты и обмена информацией, сертификации конечного использования вывозимых (экспортируемых) охраняемых изделий и технологий, а также порядка должного обращения с ними на территории импортирующего государства, включая меры по обеспечению сохранности и безопасности таких объектов.

В соответствии с Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации" соглашение подлежит ратификации, поскольку содержит правила иные, чем предусмотрено законодательством Российской Федерации. Это касается экспортируемых охраняемых изделий и технологий, которые не подлежат изъятиям на территории государства — импортирующей стороны и не являются объектом принудительных мер на основании решения органов государственной власти или в связи с разбирательством в суде этого государства. Иные основания для ратификации соглашения отсутствуют.

Реализация соглашения не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета, поскольку конкретные финансовые обязательства будут определяться в дополнительных соглашениях, определяемых в соглашениях о совместной деятельности, на основаниях, на условиях и при соблюдении действующих норм, правил, процедур и в зависимости от наличия средств, выделяемых на эти цели.

Законопроект "О ратификации Соглашения..." соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также иным международным договорам Российской

Федерации. 14 сентября законопроект поддержан на заседании Комитета Госдумы по международным делам. Прошу принять.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте слушаем содоклад Сергея Николаевича Коткина.

Пожалуйста, Сергей Николаевич, член Комитета по международным делам.

Коткин С. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги! Сергей Николаевич подробно изложил суть проекта закона о ратификации соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Мексики о сотрудничестве в исследовании и использовании космического пространства в мирных целях. Это, безусловно, очередной шаг к расширению взаимовыгодного сотрудничества между Россией и Мексикой. Законопроект в полной мере отвечает интересам России, предусматривает создание организационно-правовых основ для исследования и использования космоса, применения космической техники, технологий, защиты информации и имущества.

По проекту закона имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Он был подробно и внимательно рассмотрен на заседании Комитета по международным делам. Коллегами было принято единоегласное решение поддержать соглашение и рекомендовать его ратифицировать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, пожалуйста, будут вопросы докладчику, содокладчику? Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Присаживайтесь, Сергей Николаевич.

Полномочные представители президента, правительства? Заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к 5-му вопросу, блок законопроектов, рассматриваемых в первом чтении. О проекте федерального за-

кона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Дмитрия Станиславовича Зверева.

Пожалуйста, Дмитрий Станиславович.

Зверев Д. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект разработан в соответствии с планом первоочередных мероприятий Правительства Российской Федерации в условиях внешнего санкционного давления. Законопроект предполагает наделение Правительства Российской Федерации полномочиями по установлению порядка и особенностей проезда транспортных средств по участкам автомобильных дорог, примыкающим к автомобильным пунктам пропуска. В настоящее время в Российской Федерации функционирует 314 пунктов пропуска. На Дальнем Востоке 26 пунктов, из них на границе с Китаем — 18, из 18 в настоящее время действует 8 пунктов пропуска, потому что ограничения введены китайской стороной. В настоящее время ни Правительство Российской Федерации, ни федеральные органы исполнительной власти не обладают полномочиями по урегулированию порядка прохождения транспортных средств, поэтому предлагается наделить Правительство Российской Федерации такими полномочиями и урегулировать данный порядок. Прошу поддержать.

Председательствующий. Содоклад Максима Анатольевича Топилина.

Пожалуйста, Максим Анатольевич, председатель Комитета по экономической политике.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Официальный представитель Минтранса изложил суть законопроекта. Я напомним, что в весеннюю сессию мы принимали достаточно большое количество норм в действующее законодательство, которые наделяют правительство правом оперативного реагирования на те или иные ситуации, которые возникают на практике, но, к сожалению, в законодательстве таких полномочий не существует. Так, в этом законопроекте, как и в других, речь идёт о наделении правительства полномочия-

ми по урегулированию вопросов, связанных с очерёдно­стью и с различными негативными ситуациями, с которыми мы сталкиваемся при пересечении автотранспортом границы.

Комитет по транспорту и комитет по безопасности поддержали данный законопроект. Комитет по экономической политике также поддерживает законопроект и предлагает депутатам проголосовать положительно. Но хотел бы отметить, что эти нормы, которые мы сегодня предлагаем поддержать, будут действовать только до конца года. И мы на заседании комитета вместе с представителями комитета по транспорту договорились, что нам нужно будет чётко поставить задачу (возможно, в постановлении при рассмотрении законопроекта во втором чтении), дать поручение Министерству транспорта, правительству оперативно разработать либо системные изменения в законодательство, либо предложения по последующему продлению этих норм на следующий год. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы задать вопросы? Нет желающих. Выступить? Нет. Полномочный представитель президента? Правительства? Заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос повестки, первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О Георгиевской ленте и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Ольги Николаевны Занко.

Пожалуйста, Ольга Николаевна.

Занко О. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Георгиевская лента сегодня — это символ правды, символ справедливости, символ объединения поколений, символ уважения к памяти защитников Отечества.

Сегодня георгиевская лента объединяет жителей не только нашей страны, но и других государств. Миллионы людей с гордостью и уважением надевают этот символ, и не только

в День Победы. Мы видим, что наши российские бойцы сегодня с георгиевской лентой на форме защищают Донбасс, борются с нацизмом, как делали это наши деды и прадеды в годы Великой Отечественной войны. Но мы видим, как ряд государств сегодня георгиевскую ленту запрещает на законодательном уровне: Латвия, Литва, Молдавия, Украина, этот перечень можно продолжать. Почему запрещают? А потому, что боятся, потому, что понимают, что георгиевская лента сегодня — это сильный символ единства. И наша задача — этот символ защитить, наша задача — дать чёткий правовой ответ на облечённое в форму закона беззаконие ряда государств. Поэтому "ЕДИНАЯ РОССИЯ" разработала законопроект о защите георгиевской ленты. Законопроект также может помочь бороться с фальсификацией истории на законодательном уровне.

Что происходит сейчас за рубежом? Одна из основных линий фальсификации связана с тем, что Советский Союз приравнивается к нацистской Германии. Далеко за примерами ходить не нужно, вспомним 2019 год, когда наши коллеги из Европарламента приняли резолюцию о том, что Советский Союз в равной степени ответственен за разжигание Второй мировой войны наряду с нацистской Германией. И мы видим, что эта линия, фальсификация находит своё отражение также в национальном законодательстве разных государств, в том числе связанное с георгиевской лентой. Например, Латвия: в 2021 году Латвия запретила георгиевскую ленту и, обратите внимание, приравнивала георгиевскую ленту к знакам отличия СС и к свастике.

В предлагаемом законопроекте определяется статус георгиевской ленты, и мы предлагаем признать георгиевскую ленту одним из символов воинской славы России. Также определяется описание георгиевской ленты и её использование.

Хотелось бы также обратить внимание на то, что, когда в 2005 году впервые была проведена акция "Георгиевская ленточка", георгиевская лента была связана именно с победой в Великой Отечественной войне. Но сегодня значение этого символа стало шире: этот символ связан с доблестью, с уважением к защитникам Отечества в разные исторические периоды — и в период Российской империи, и в советский период, и в современной России.

Законопроект получил широкую поддержку в регионах России среди общественных объединений, среди жителей нашей страны. И если мы признаем георгиевскую ленту одним из символов воинской славы, это будет означать, что за её публичное осквернение будет предусмотрена ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации — либо

уголовная, либо административная ответственность. Мы должны раз и навсегда признать георгиевскую ленту одним из символов воинской славы России, чтобы негодяи неминуемо несли ответственность.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Николаевна.

Содоклад Юрия Николаевича Швыткина, заместителя председателя Комитета по обороне.

Юрий Николаевич, о вас сегодня много раз говорили, спасибо вам за позицию.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прежде чем непосредственно приступить к содокладу, если позволите, буквально несколько секунд.

В настоящее время в зоне специальной военной операции, наряду с другими военнослужащими, находится родная Псковская воздушно-десантная дивизия, в которой я проходил длительное время службу, мой ОМОН, СОБР, где выполняют задачу мои сослуживцы, мои боевые товарищи. И я хочу сказать, что я готов быть рядом с ними. Это первое. *(Аплодисменты.)*

И второе, мне хотелось бы здесь публично сказать, что, как и все присутствующие, мы готовы защищать нашу Родину. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

А теперь, если позволите, перейдём непосредственно к законопроекту.

Целесообразность принятия данного законопроекта, безусловно, сомнений не вызывает. Инициатива направлена на обеспечение правовой защиты георгиевской ленты и возможность применения положений Уголовного и административного кодексов Российской Федерации. То есть реабилитация нацизма — это осквернение символа воинской славы России.

Правительство Российской Федерации законопроект поддерживает с учётом некоторых замечаний, касающихся законодательного определения символа воинской славы и установления такого перечня. Кроме того, есть иные замечания, касающиеся порядка использования георгиевской ленты в такие памятные дни, как День Крещения Руси и День студента, и иные замечания, которые должны быть и будут учтены авторами ко второму чтению. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не имеет.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, коллеги, вопросы докладчику, содокладчику? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся на вопросы.

Иванов Максим Анатольевич, пожалуйста. Только говорите, кому адресуете — докладчику, содокладчику.

Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Ольга Николаевна, у меня вопрос. А будет ли предусмотрена процедура утилизации георгиевских ленточек? Потому что они будут приходить в негодность, и как-то их выбрасывать в урну и прочее, наверное, неправильно как бы. Будет ли такая процедура предусмотрена?

Занко О. Н. Максим Анатольевич, спасибо большое за вопрос. Наш законопроект этого не предусматривает. Готовы обсудить этот вопрос в процессе обсуждения поправок ко второму чтению.

Председательствующий. Пожалуйста, Парфёнов Денис Андреевич.

Парфёнов Д. А., фракция КПРФ.

Спасибо. У меня тоже вопросы к докладчику.

Предполагается ли введение какого-то разграничения между георгиевской и, например, гвардейской лентой? Всё-таки последняя была, ну, скажем так, более характерна для периода, например, Великой Отечественной войны. Рассматриваете ли вы возможность распространения действия вашего проекта закона, например, на красную ленту? Потому что она символизирует собой частичку Знамени Победы и, на мой взгляд, тоже заслуживает особого отношения.

И будут ли предусматриваться какие-то санкции в случае, ну, скажем так, чрезмерно ретивого применения ленточек? Потому что мы не раз видели, что, например, ради стремления к прибыли некоторые коммерсанты в магазинах прикручивают георгиевские ленты, извините, к бутылке водки, ещё какой-то продукции. Ну это представляется не самым достойным использованием этого символа. Вот предусмотрено ли это как-то?

Занко О. Н. Красная лента — скажу, что у нас есть целый федеральный закон по поводу Знамени Победы, я думаю, здесь уже достаточно написано и сказано.

Что касается рекламы. Конечно, реклама рекламе рознь, есть у нас и социальная реклама. И здесь, как нам кажется, было бы правильно идти по пути формирования правоприменительной и судебной практики, как это было, например, по отношению к Вечному огню, который также у нас является одним из символов воинской славы России.

Ну и ожидала, конечно же, вопрос по поводу гвардейской и георгиевской ленты. Коллеги, я неспроста сделала акцент в своём выступлении на том, что если в 2005 году, когда впервые проводилась акция, георгиевская лента была связана именно с победой в Великой Отечественной войне (а мы помним, что гвардейская лента как раз появилась в этот период), то сегодня этот символ воспринимается шире — как символ уважения к доблести защитников Отечества в разные исторические периоды.

Также хотела бы обратить внимание, что у нас есть описание в нашем современном правовом поле георгиевской ленты, которое закреплено указом президента о Статуте ордена Святого Георгия и положении о Георгиевском Кресте. И также хотела бы обратить внимание на то, что у нас есть статья 4 в нашем законопроекте, которая предполагает, что наш законопроект не регулирует отношения, связанные с геральдическими правилами.

Председательствующий. Пожалуйста, Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Ольга Николаевна, законопроект, безусловно, находит отклик в сердцах, уверена, абсолютно всех. Я хотела бы поднять вопрос о необходимости придания статуса официальных символов Победы таким образом, как Родина-мать, солдат-освободитель, Вечный огонь. Это позволит предотвратить злоупотребления символами в рекламных и маркетинговых целях. Мы помним эту чудовищную историю, когда украинский художник Олег Кулик установил на крупнейшей московской ярмарке "Арт-Москва" скульптуру "Большая мать" — это пошлая пародия и оскорбление великого символа Победы, священного для многих россиян образа. Может быть, подумать о расширении перечня официальных символов с целью предотвращения подобных случаев?

Председательствующий. Включите микрофон Занко.

Занко О. Н. Спасибо большое за вопрос.

Я хотела бы обратить внимание, что, когда Государственная Дума принимала в 2014 году поправки в Кодекс об административных правонарушениях и в Уголовный кодекс Российской

ской Федерации, там появилась ответственность за осквернение символов воинской славы. Однако ни в 2014 году, ни на сегодняшний день у нас нет конкретного перечня символов воинской славы и понятия символа воинской славы. Возможно, есть смысл обратить внимание на эту проблему и подумать над отдельным законопроектом, однако обращаю внимание, что к сегодняшнему дню сложилась правоприменительная и судебная практика, и, кстати, по поводу Родины-матери, там были соответствующие решения и наказания.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Подготовиться Коломейцеву.

Останина Н. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.

Спасибо. У меня тоже вопрос к автору.

Уважаемая Ольга Николаевна, когда в 2007 году мы приняли закон "О Знамени Победы", то наивно думали, что все знают, что такое Знамя Победы. Но вынуждены были организовать даже школьные уроки "Знамя Победы" — дети не могли описать Знамя Победы, ответить на вопрос, что означает 150-я ордена Кутузова Идрицкая дивизия. Иными словами, как вы отнесётесь к тому, чтобы в качестве обязательной рекомендации Министерству просвещения посоветовать включить в классные часы, "Разговоры о важном" в том числе, и предмет вот этого законопроекта, с тем чтобы наши дети знали, что представляет собой сегодня георгиевская ленточка, да, собственно, и суть самого законопроекта?

Занко О. Н. Спасибо большое за вопрос. Мы поддерживаем это предложение.

Также хотела бы обратить внимание: мы вместе с движением "Волонтёры Победы" уже не первый год проводим акцию "Георгиевская ленточка", мы специально уделяем внимание именно истории георгиевской ленты, раздаём специальные листовки, и было бы, конечно, хорошо, если бы в школах этому тоже уделили особое внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Юрий Николаевич, наверное, вам вопрос, как герою или обладателю трёх орденов Мужества.

Скажите, пожалуйста, а вот вы в исторические вопросы погружались? Георгиевская ленточка — это в принципе символ Первой мировой войны, если же посмотреть на историю Великой Отечественной войны, была такая РОА, и, к сожалению,

там подобные вопросы тоже были знаком отличия, могу вам показать фотографии.

Швыткин Ю. Н. Николай Васильевич, мы консультации провели и получили соответствующее заключение Геральдического совета при Президенте Российской Федерации. Если говорить о погружении, мы знакомы, мало того, я вам скажу, что и при Екатерине была ленточка такого рода и так далее.

Параллельно с этим, вот если говорить дополнительно, мы проводим, не проводим, а дано поручение соответствующее о разработке законопроекта о символах воинской славы. То есть Ольга Николаевна не случайно сказала, что георгиевская ленточка — это один из символов воинской славы. Поэтому мы исходим сегодня из того, что прежде всего законопроект определяет правовую основу, правовую защиту георгиевской ленты, исходя из этого законопроект и строится. Если же говорить в контексте вашего выступления, здесь уже надо немного шире рассматривать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Присаживайтесь, Юрий Николаевич.

Покажите список.

Леонов Сергей Дмитриевич.

Подготовиться Матвееву, Коломейцеву.

Леонов С. Д., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект "О Георгиевской ленте..." — это важный шаг сохранения исторической памяти в нашей стране, важный шаг, направленный на охрану символов Победы, которыми дорожит каждый гражданин нашей страны. Особое значение символ георгиевской ленты имеет в регионах, где война оставила глубокие раны, где земля полита кровью наших солдат, которые сражались во времена Великой Отечественной войны. Я живу в Смоленской области, я избран от Смоленской области, и для нас, конечно, это имеет самое большое значение. Для нас святой праздник 9 Мая, а георгиевская лента — это неотъемлемый символ Победы, который объединяет не только граждан России, но и граждан всего мира. И мы скоро будем праздновать день освобождения Смоленщины — 25 сентября, это для нас тоже святой праздник. Во всех районах Смоленской области в зависимости от того, когда их освобождали, празднуются даты освобождения, проводятся патриотические митинги вместе со школьниками и проводится большая работа по сохранению исторической памяти. А недавно, 18 сентября, в го-

роде воинской славы Ельне отмечали 81-ю годовщину рождения советской гвардии.

И на этот вопрос я хотел бы обратить особое внимание, потому что ранее фракция ЛДПР вносила в Государственную Думу законопроект о днях воинской славы, чтобы 18 сентября стало днём рождения советской гвардии. К сожалению, данный законопроект был отклонён и не рассматривался на пленарных заседаниях. Мы очень большую работу провели совместно с Комитетом по обороне, коллеги поддерживали такую инициативу принципиально, но там вопрос стоял о том, что 18 сентября не могут сделать днём рождения советской гвардии... так скажем, правительство дало отрицательное заключение, потому что у нас есть День российской гвардии — это 2 сентября. Ну хорошо, мы с этим согласились, отправили запросы в военно-историческое общество, в Министерство обороны с просьбой дать свои предложения по поводу Ельнинской наступательной операции, которая решающую роль сыграла в начале войны. Это происходило начиная с 30 августа 1941 года, это была первая операция, когда фактически наши солдаты гнали врага, и это имело большое моральное значение для остальной армии. И тогда как раз поняли наши русские солдаты, советские солдаты, что немцев можно бить.

Добавьте, пожалуйста, время, я от фракции.

Соответственно получили заключение от военно-исторического общества, нам предложили 6 сентября — это как раз день окончания этой военной наступательной операции. День воинской славы был бы назван следующим образом: День успешного завершения... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. От фракции — добавьте время.

Из зала. (*Не слышно.*)

Леонов С. Д. Не хватит, это очень важно, понимаете? Мы сохранением исторической памяти занимаемся.

Звучало бы так: 6 сентября — День успешного завершения Ельнинской наступательной операции Красной Армии и рождения Советской Гвардии. К сожалению, вот буквально сегодня, в такое непростое время, в такой непростой день мы опять получили отрицательное заключение правительства на этот законопроект.

Коллеги, я просто к чему всё это говорил? Нужно быть последовательными: если мы занимаемся сохранением исторической памяти, давайте это делать. И мы такой законопроект всё равно будем вносить — надеюсь, что вы, уважаемые коллеги, его поддержите.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Матвеев Михаил Николаевич.

Подготовиться Коломейцеву и Яровой.

Матвеев М. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, очень символично, что сегодняшний законопроект о георгиевской ленте как символе воинской славы мы принимаем в день воинской славы — в годовщину Куликовской битвы (по новому стилю), победы русских войск над полчищами Мамай. Сегодня также Рождество Пресвятой Богородицы и, многим покажется это парадоксальным, Международный день мира, установленный ООН в 1981 году.

Нам крайне важно, что сейчас в этом символе, георгиевской ленте, мы имеем преемственность между символикой российской, русской армии дореволюционного периода, советского периода и современного. Россия действительно является страной, для которой всегда была крайне важна поддержка патриотизма, поддержка наших воинских символов. И выступавший докладчик сегодня много говорил о том, что в странах ближнего зарубежья, к сожалению, сейчас период, когда георгиевскую ленту пытаются приравнять к фашистским символам. В такой ответственный момент, который мы сегодня переживаем, нам, естественно, нужно защищать и наши символы, и нашу историю.

Хотел бы обратиться к коллегам с призывом в этот ответственный момент, который сейчас переживает наша страна, быть очень аккуратными в высказываниях, в том числе не надо бряцать ядерным оружием, потому что в этом случае мы пугаем собственных граждан, может быть, намного больше, чем те западные страны, которые должны нас услышать. В конечном итоге специальная военная операция, которую мы ведём на Украине, ведётся ради достижения мира, а не ради того, чтобы бесконечно воевать, воевать и воевать. Воевать русские умеют, но есть замечательное стихотворение "Хотят ли русские войны?", которое надо всем периодически перечитывать.

Я призываю поддержать, конечно, этот законопроект и стремиться к тому, чтобы наши Вооружённые Силы всегда, на всех этапах своего развития и в тот период, который мы переживаем сейчас, были защищены, в том числе законодательно, и мы должны приложить все усилия, для того чтобы в конечном итоге наступил мир.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич, фракция КПРФ.

Подготовиться Яровой.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Безусловно, нам надо поднимать патриотиче-

ское воспитание нашего подрастающего поколения, потому что, если вы посмотрите социологию, сегодня среди студентов наших вузов 70 процентов готовы уехать из страны. Знаете, что это такое? Это результат работы преподавателей, это результат программ обучающих, это результат ориентации на ныне недружественные страны. Причём, как это ни парадоксально, у тех, кто больше всех из бюджета получает, самая антироссийская позиция. Высшая школа экономики — посмотрите, что там происходит. Посмотрите, казалось бы, Российская государственная... СКАГС так называемый, РАГС при президенте, посмотрите Финансовый университет. Понимаете, это университеты, в которых патриотизм должен зашкаливать. Это я к чему? С моей точки зрения, нам надо не отдельными законами... Я благодарю вот молодое поколение, которое выступило здесь с инициативой, лидера партии, это очень важно, но нам надо восстанавливать историческую связь. Есть учебники, которые не политически, а исторически излагают это дело. У нас, к сожалению... Беседовал с одним академиком, и присутствовали четыре доктора, у которых он был руководителем. И вот доктор спорят у меня в кабинете об историческом событии, а академик сидит и улыбается. Они спрашивают: а что такое? Понимаете, история сегодня превратилась не в науку. А почему? Потому что, к сожалению, каждый последующий руководитель пытается её переделать под себя. А история должна быть неразрывная — плохая, хорошая. Да, у нас, у страны тяжёлая судьба, но мне кажется, что сегодня задача наших учёных-историков всё-таки постараться сделать учебник истории аполитичным, но патриотичным. С моей точки зрения, нам, вообще-то, надо посмотреть и на гранты нашим кинематографистам, писателям. Почему? Потому что у нас сегодня есть куча всевозможных сериалов, фильмов, которые имеют антироссийскую направленность. Понимаете? А в них, к сожалению, вложена в том числе большая часть бюджетных денег.

Кроме того, с моей точки зрения, нам надо как бы научиться смотреть на вещи правдиво. С моей точки зрения, многие вопросы, которые сегодня есть у нас, возникают прежде всего из-за того, что у нас обрублена обратная связь наверх. Понимаете? У нас главы администраций, начиная с сельской и выше, боятся сообщать наверх отрицательные вещи. Как это ни парадоксально, в этом виновато и разрушение нашего статистического органа. Вы поймите, у нас сегодня Росстат превращён в ведомственный орган, который не даёт объективной информации. А необъективность порождает ложь, а ложь порождает недоверие.

Поэтому, в целом поддерживая, я всё-таки хотел вот в своём выступлении обратить внимание на комплексность этой проблемы. Мы пытаемся бить по хвостам, но всё то, что происходит сегодня, и вот эти вот бунты в сетях против СВО и вчерашних наших законов, которые никто не прочитал... Действительно, как правильно сказал Вячеслав Викторович, эти законы просто восполнили пробел. Там ничего нового не придумывали, там ничего антигосударственного нет. Ну если человек предал Родину, он должен нести ответственность? Должен. А у нас в законе не было этого. Если он мародёрничает — он преступник, то есть его надо привлекать. А до вчерашнего дня в УК этот вопрос не был оговорён, точно так же, как и неисполнение гособоронзаказа. Но мне кажется, и во вчерашних законах, которые тоже к патриотике имеют отношение... Понимаете, структура нашей экономики сегодня антипатриотична. Сегодня 44-й закон антипатриотичен — он в принципе убивает желание заниматься, вообще иметь дело с бюджетными деньгами нормально работающим структурам, потому что, как только вы поучаствовали в тендере... К сожалению, в большинстве случаев наши тендеры выигрывает ближний к тому, кто проводит тендеры, а потом пишет письмо, и цена возрастает многократно, но об этом уже никто не знает — вроде формально всё правильно, но по сути подлость.

Ну и конечно же, мне кажется, что нам с вами, задавая себе, глядя в зеркало, вопрос, чего мы хотим, надо через бюджетный процесс совсем по-другому подойти к бюджетам следующей трёхлетки. Негоже, когда у нас сегодня армию одевают волонтеры, партии. Понимаете? Если надо увеличить бюджет Министерства обороны, давайте его увеличим. Неправильно, когда у нас сегодня питание где-то есть, где-то нет. Опять же говорю: если надо бюджет... Но надо и проверять. С моей точки зрения, нам надо, Вячеслав Викторович, изменить закон "Об обороне", в котором интендантские службы упразднены Сердюковым. Понимаете? Это тоже патриотизм, потому что воин, который чувствует, что старшина с полевой кухней сзади, он воюет лучше и патриотичнее. Воин, который знает, что у старшины есть зимняя одежда, он тоже лучше воюет. А если он как бы ждёт, когда волонтеры привезут, то он как бы тоже думает, как с волонтерами убежать.

Законопроект мы поддержим, но давайте комплексно смотреть на все проблемы, а то ж мы раз — один маленький вопросик вынесем и пиаримся на нём. Надо от пиара переходить к конкретному, будничному делу.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Пожалуйста, есть ли желание высказаться у полномочного представителя президента?... А, Яровой Ирине Анатольевне мы не дали возможность, потому что в записи её фамилия не отражена.

Пожалуйста.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Несомненно, сегодня особый день для обсуждения такого важного вопроса. Вообще, вопрос о том, кто мы и что будет с нами, — это вопрос, который мы, политики, всегда должны задавать себе, когда предлагаем любые решения, когда мы делаем какие-то заявления, потому что ответственность за слова и поступки у политиков должна быть самой высокой. И сегодня, когда мы говорим о безопасности нашей страны, о национальной безопасности, наверное, нам есть смысл кое-что вспомнить, поскольку мы говорим об исторических символах.

Я напому, в первом послании в 2000 году президент Путин, обращаясь к парламенту, к членам Совета Федерации, задал вопрос, как тогда казалось, риторический: как будет дальше развиваться страна, мы по-прежнему будем просить в долг или мы будем опираться на собственные силы? Задав этот вопрос залу, он сам ответил, что мы будем опираться на собственные силы и традиции, что мы будем выходить из долговой ямы и мы будем бороться с международным терроризмом, никогда не пойдём на сделку с совестью и прекратим давать необоснованные обещания гражданам нашей страны. Именно тогда он обратился к политическим партиям, сказал о том, что бюджет страны должен соответствовать всем обещаниям — и сегодня в России именно такой бюджет. Да, хотелось бы большего, но сегодня все обещания власти подкреплены решениями парламента. И сегодня мы с вами принимаем решение, которое означает утверждение на все времена того, что георгиевская лента — это символ российской политики, это символ правды и справедливости.

Да, нам в своё время понадобилось слишком много времени, чтобы принять закон об уголовной ответственности за реабилитацию нацизма. Почему? Да потому, что тогда очень интересная логика развивалась у так называемых историков, политологов, когда коллаборационизм и попытки бесконечных лживых дискуссий на священную тему, о Великой Отечественной войне, стали модными вдруг. С той поры, когда в этом зале мы обсуждали дело ветерана Кононова и позорное решение ЕСПЧ, мы повзрослели, мы поняли, что не может быть никаких двойных стандартов и у политиков тоже. Поэтому приня-

тие сегодня решения означает следующее: в соответствии с законом, который действует в Российской Федерации, осквернение георгиевской ленты будет уголовно наказуемым преступлением, равно как и любые действия, которые разрушают основы нашей исторической памяти и благодарности старшим поколениям. Это наша ответственность за настоящее и будущее нашей страны. Поэтому у "ЕДИНОЙ РОССИИ" не было и нет сомнений, в чём сила и правда России и нашего многонационального народа.

Спасибо большое. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Полномочные представители президента, правительства будут выступать? Нет.

Заключительное слово — Ольга Николаевна, есть желание высказаться? Нет. Юрий Николаевич? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос нашей повестки, первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно. Коллеги, поздравляю.

Уважаемые товарищи, мы с вами приняли решение рассмотреть в фиксированное время, в 14.00 (сейчас 14.05, мы завершили рассмотрение законопроекта, которое в соответствии с Регламентом не можем прерывать), вопрос, связанный с принятием обращения Государственной Думы "К Генеральной Ассамблее Организации Объединённых Наций, Межпарламентскому союзу, Европейскому парламенту и парламентам стран мира об угрозе миру и стабильности в Европе, исходящей от Украины". Коллеги, профильный комитет, Комитет по международным делам, во главе с руководителем подготовил проект обращения Государственной Думы, у вас в электронной системе он уже должен быть, как мне говорит Леонид Эдуардович. Если вы не будете возражать, предоставим слово Леониду Эдуардовичу. И учитывая, что мы этот вопрос обсудили, в начале заседания руководители фракций выступили, дальше уже решим, требуется ли обсуждение вновь, или мы решение консен-

сусом примем, ведь это обращение как раз отражает все выступления, прозвучавшие от лица руководителей фракций.

Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

Слуцкий Л. Э. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Время 14.06. Мы принимаем данное обращение именно в этот час, чтобы сегодня его прочли в парламентах стран Азиатско-Тихоокеанского региона, где значительное большинство представителей парламентов, общественных организаций поддерживают наш подход. Сегодня представители этих стран, так же как и российская делегация, участвуют в работе Генеральной Ассамблеи ООН, и поэтому важно, чтобы до начала заседания на площадке Генеральной Ассамблеи в столицах уже прочли наш документ, который является важным, первым после выступления Президента России на эту тему.

Как всегда, у нас два документа: собственно обращение Государственной Думы и проект постановления об обращении Государственной Думы к Генассамблее, Межпарламентскому союзу, Европейскому парламенту и парламентам стран мира об угрозе миру и стабильности в Европе, исходящей от Украины. В проекте постановления говорится об адресатах, кому в первую очередь будет разослан документ после того, как он будет проголосован здесь, на пленарном заседании. Дорогие коллеги, Министерство иностранных дел России, заместители министра Сергей Алексеевич Рябков и Евгений Сергеевич Иванов согласовали данный документ, даже, более того, приняли участие в его подготовке. Документ прошёл правовую и лингвистическую экспертизы.

Как мне подсказывает оргуправление, оба документа уже находятся в системе, вы можете на своих мониторах их прочесть. Однако я позволю себе, если вы разрешите, тем более регламент позволяет, этот документ зачитать, он очень компактный. Дело в том, что, если бы мы сделали его достаточно протяжённым, он стал бы трудновоспринимаемым, малочитабельным для тех, кто пока ещё не представляет себе в деталях ситуацию на Украине. Мы прекрасно понимаем, с кем мы работаем, мы знаем наших коллег в странах Азии, Африки, Латинской Америки, Европы. В данном случае мы говорим о компактном документе, который также войдёт сегодня во все досье на площадке открывшейся вчера сессии Генеральной Ассамблеи ООН.

С вашего позволения, дорогие коллеги, позволю себе зачитать документ. Итак, обращение Государственной Думы "К Генеральной Ассамблее Организации Объединённых Наций, Межпарламентскому союзу, Европейскому парламенту и пар-

ламентам стран мира об угрозе миру и стабильности в Европе, исходящей из Украины".

"Депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации выражают крайнюю обеспокоенность развитием ситуации на Украине. Киевский режим, подталкиваемый США и НАТО, наращивает военные действия, выводя ситуацию на грань масштабного кровопролитного противостояния. Силы, совершившие государственный переворот на Украине в 2014 году, окончательно отказались от мирного разрешения внутриукраинского конфликта. Депутаты Государственной Думы с сожалением констатируют, что усилия России, в течение восьми лет противостоящей геноциду населения Донбасса, оказались безрезультатными. В сегодняшних условиях Россия не может чувствовать себя в безопасности в связи с расширением НАТО на восток и наращиванием угроз, исходящих из Украины, вплоть до попыток ядерного шантажа.

В ходе специальной военной операции, начатой в конце февраля 2022 года в полном соответствии со статьёй 51 части 7 Устава ООН..." — на то же, коллеги, ссылается и президент в своём выступлении утром — "...страны НАТО непрерывно ведут массовую поставку на Украину летального оружия, направляют иностранных наёмников. Эти безответственные действия не оставляют населению ряда регионов Украины другой возможности, кроме обращения к России с просьбой о защите и помощи.

Депутаты Государственной Думы обращаются к Генеральной Ассамблее ООН, здравомыслящим политикам и парламентариям стран мира с призывом внимательно разобраться и решительно осудить опасные действия США и НАТО, побуждающие киевский режим к масштабному военному противостоянию, способному унести тысячи жизней мирного населения, ставящему под угрозу мир и безопасность народов Европы".

Коллеги, мы чуть раньше раздали Алексею Геннадьевичу Нечаеву, Сергею Михайловичу Миронову, Геннадию Андреевичу Зюганову, Дмитрию Фёдоровичу Вяткину данный текст. Мы находились в постоянном контакте весь этот напряжённый час с небольшим, пока дорабатывали документ, переводили его на официальный язык Организации Объединённых Наций — английский, сейчас закончен французский перевод, и, насколько я понимаю, замечаний не поступило. Мы с вами имеем компактный текст, который, без утопии, способен воззвать к здравому смыслу тех политиков, которые сегодня внимательно следят и хотели бы с нашей помощью разобраться и, как мы знаем, в том числе по утретнему обмену мнениями с китайскими кол-

легами, с представителями других парламентов стран мира, выразить в дни министерской недели на сессии Генеральной Ассамблеи солидарность относительно подхода Президента России, нашего единственно возможного подхода к данной в прямом смысле слова кровотокающей ситуации.

Коллеги...

Председательствующий. Всё у вас, Леонид Эдуардович, да?

Слуцкий Л. Э. Наверное, да. Я просто жду, если кто-то выскажет...

Председательствующий. Леонид Эдуардович, вот, пока вы выступали, подходили Николай Васильевич, Александр Дмитриевич Жуков и Александр Михайлович Бабаков, они просят внести лингвистическую правку, несколько поправить редакцию, для того чтобы акценты были расставлены более чётко. Всё хорошо, но есть желание немного улучшить. Тогда, если вы не возражаете, Александр Дмитриевич и Николай Васильевич передадут коллективный документ. С учётом этого мы могли бы действительно принять уже.

Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Из зала. Вторая страница, первая фраза.

Жуков А. Д. Да, первая фраза — чуть-чуть предлагается отредактировать.

Я зачитаю, может быть? С голоса.

Председательствующий. Пожалуйста.

Жуков А. Д. "Российская Федерация в конце февраля в полном соответствии со статьёй 51 части 7 Устава ООН начала специальную военную операцию на Украине" (точка). Второе предложение: "Безответственные действия стран НАТО, осуществляющих массовую поставку на Украину летального оружия и направляющих иностранных наёмников, не оставляют населению ряда регионов Украины другой возможности, кроме обращения к России с просьбой о защите и помощи". То есть на два предложения разделить, чтобы не было возможности прочитать по-разному.

Председательствующий. Коллеги...

Слуцкий Л. Э. Принимается.

Вячеслав Викторович, я хочу поблагодарить Александра Дмитриевича, Александра Михайловича и Николая Васильевича за правку. Хочу только обратить внимание: в данном случае правка только синтаксическая, по-английски и по-французски всё звучит без малейшей возможности двойного толко-

вания, вместе с тем разделение данной фразы на русском на две, наверное, синтаксически даже чуть-чуть усилят звучание данного абзаца. Николай Васильевич, спасибо, как всегда. Безусловно, принимается.

Председательствующий. Ну, мы с Николаем Васильевичем, как вы понимаете, ориентируемся на русский язык, а вы с Петром Олеговичем... *(Оживление в зале.)* Ну а что касается Александра Михайловича и Александра Дмитриевича, они учили язык, который сейчас уже начали забывать. Поэтому давайте сделаем, чтобы на русском всё звучало убедительно и безупречно, а дальше уже сделайте так, чтобы перевод был понятен.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот это правильно, Пётр Олегович, пускай учат русский язык. *(Аплодисменты.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Договорились.

Коллеги, с учётом вот этой правки принимаем? Да. Мы не будем обсуждать, учитывая, что много этому времени посвятили? Нет.

Полномочные представители президента, правительства будут выступать? Нет.

Леонид Эдуардович, у вас есть что в заключение сказать?

Вопросов нет больше, выступления договорились не проводить. Переходим к голосованию? Да, к голосованию.

Ставится на голосование обращение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Генеральной Ассамблее Организации Объединённых Наций, Межпарламентскому союзу, Европейскому парламенту и парламентам стран мира об угрозе миру и стабильности в Европе, исходящей от Украины". Кто за? Просьба проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно, коллеги. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, мы обращение проголосовали, а теперь в целом, как мне подсказывают.

Ставится на голосование постановление Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы...". Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим Леонида Эдуардовича, всех, кто работал над обращением, — спасибо большое. (*Аплодисменты.*)

А мы с вами перейдём к рассмотрению 7-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "Об общественных объединениях". Доклад Ольги Николаевны Занко.

Пожалуйста, Ольга Николаевна.

Занко О. Н. Уважаемые коллеги, это тот случай, когда небольшая поправка может облегчить жизнь и работу всех общественных движений нашей страны, а у нас их сегодня зарегистрировано порядка полутора тысяч, и они объединяют миллионы жителей России.

Проектом федерального закона предлагается установить возможность предусмотреть в уставе общественного движения расширение полномочий постоянно действующего руководящего органа общественного движения, дать возможность не съезду, а именно этому органу принимать ряд управленческих решений. Они чётко обозначены в нашем законопроекте, и среди них, например, утверждение ежегодной бухгалтерской отчётности, открытие представительств и филиалов движения и ряд других. По ныне действующему законодательству такие решения принимаются съездами, конференциями. Если кто-то из вас когда-либо проводил съезд и конференцию, вы понимаете, насколько это затратный процесс: и временной, и человеческий, и финансовые затраты также можно понести. Поэтому мы предлагаем поддержать этот законопроект, дать возможность общественным движениям сконцентрироваться на оказании помощи людям.

Отдельно добавлю, что в случае принятия в состав Российской Федерации новых субъектов наш законопроект поможет также там быстрее и оперативнее создавать представительств общественных движений.

Так как у меня сейчас ещё выступление от комитета, отдельно хочу сказать, что законопроект получил поддержку

Правительства Российской Федерации, Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, а также представителей общественных движений. Комитет поддерживает законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Ольга Николаевна.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемая Ольга Николаевна, может, потому и записалась на вопрос, что отношу себя к числу тех, кто когда-либо проводил съезд общественного движения. Общественные движения существуют ровно 27 лет, и все решения принимает коллегиальный орган, таким образом, я не могу в период между съездами чего-либо изменить, поменять состав президиума. Теперь вы отдаёте мне полное право, и я единолично буду управлять общественным движением, даже могу закрыть это общественное движение. Скажите, пожалуйста, ну, с какой целью, вы что упростить хотите — руководство общественным движением? Потому что аргументы, которые вы привели, очень неубедительные.

Занко О. Н. Спасибо большое за вопрос. Я обращаю внимание, что, например, закрытие и ликвидация общественного движения совершенно не входят в наш законопроект. Есть конкретные перечни управленческих решений, и там такого нет. Это первое.

И второе. Я хотела бы обратить внимание, что, например, для общественных организаций такая норма была предусмотрена в 2016 году. К сожалению, сейчас такой возможности для общественных движений нет — мы предлагаем такую возможность дать.

Ну и ещё один комментарий. Полномочия мы предлагаем закрепить именно... Точнее, мы предлагаем дать возможность общественному движению закрепить такие полномочия в уставе, предусмотреть это. А постоянно действующий коллегиальный орган — это не один человек, это целая команда, которую выбирают все члены движения.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Ольга Николаевна, у нас в ряде общественных организаций раньше были скандалы по поводу финансовых средств. Я так понимаю, вы предлагаете упростить бухгалтерскую отчётность, чтобы её не утверждать на съезде, а разрешить утверждать руководителю. Не считаете ли вы, что это может спровоцировать рост числа таких общественных организаций, в которых остапы бендеры, возглавившие общественное движение, присвоят средства и исчезнут, а найти никого нельзя будет?

Занко О. Н. Спасибо большое за вопрос. Я хочу обратить внимание, что общественные организации и общественные движения — это совершенно разные вещи, и сейчас мы говорим конкретно об общественных движениях. А если мы говорим про общественные организации, ещё раз повторяюсь, такая возможность была предусмотрена в 2016 году, она уже у общественных организаций есть.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Николаевна, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить, коллеги? Нет желающих.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12.5 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации". Докладывает Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, как вы помните, именно мы с вами инициировали и в Российской Федерации действует закон, который регулирует порядок организации детского отдыха. И шаг за шагом, осуществляя постоянный мониторинг в регионах, оказывая помощь регионам, мы анализируем ситуацию, с тем чтобы качественно улучшить организацию летней оздоровительной кампании в отношении детей. И на площадке Совета законодателей по поручению Вячеслава Викторовича Володина мы также вместе с регионами ведём такой мониторинг и такую работу, для того чтобы ввести в том числе

унифицированные правила, которые позволили бы одинаково качественно решать эти задачи во всех регионах.

Мы ввели в практику ежегодное проведение совещания с Министерством просвещения с подключением всех регионов именно для того, чтобы все наши коллеги в регионах имели возможность напрямую взаимодействовать с федеральными уполномоченными ведомствами, получать практическую помощь, ответы на вопросы. И в этом году, проводя такое совещание, мы убедились в том, что назрела настоятельная необходимость расширить состав межведомственных комиссий, которые, напоминая, формируются сегодня в регионах на основании требований закона, который мы ввели год назад.

Вот в этом зале мы неоднократно, часто обсуждали вопросы, связанные с воспитанием детей, и убеждались в том, что это не может быть задачей только Министерства просвещения. Несомненно, это вопросы и Министерства культуры, несомненно, это вопросы и министерства и тех уполномоченных органов, которые занимаются молодёжной политикой, развитием спорта, туризма. И наша задача в том, чтобы вся эта работа носила скоординированный характер, а не разрозненный, чтобы была максимальная доступность инфраструктуры, чтобы детская оздоровительная кампания не замыкалась только на территории самого учреждения, которое работает по этому профилю, чтобы все объекты культуры, спорта, туризма, которые есть в регионе, были задействованы под эту правильную задачу, ну и, кроме того, чтобы сам формат работы с ребятами был наполнен максимально содержанием, чтобы это время было посвящено интересному взаимодействию детей друг с другом и было максимально полезно с точки зрения решения тех важных задач и вопросов, которые существуют в системе воспитания, в системе ознакомления с традициями. А в каждом регионе, я хочу напомнить, как минимум существуют краеведческие музеи, решаются вопросы, связанные с регионоведением и с походами по родному краю, знанием памятников и так далее, то есть это большая комплексная программа.

Мы рады тому, что прежде всего сами регионы поддерживали этот подход. И обратите внимание, что в законопроекте мы предлагаем неисчерпывающий перечень. Почему? Потому что в разных регионах департаменты и региональные министерства имеют разные названия, но суть остаётся неизменной. Наша задача — сделать так, чтобы каждый глава субъекта понимал свою личную ответственность, потому что именно на него возложена координация всех уполномоченных территориальных органов. Более того, чтобы он понимал, что на него возложена ответственность и за то, чтобы до начала летней оздоровитель-

ной кампании с федеральными, территориальными контрольными (надзорными) органами была выстроена работа для помощи, не для контроля, пресечения, наказания, а для помощи, чтобы в летнюю оздоровительную кампанию могли войти все субъекты, которые хотели бы заниматься этой полезной работой и быть максимально подготовленными и поддержанными со стороны муниципалитетов и регионов, с тем чтобы создавать дополнительные условия для маленьких жителей городов и посёлков, которые очень часто на этой же территории обучаются. А в летнюю оздоровительную кампанию семьи очень надеются на то, что работа с детками будет организована максимально интересно, в том числе с детками, которые проходят летнюю оздоровительную кампанию в пришкольных лагерях.

Просим поддержать. Я думаю, что это инициатива, которая вряд ли вызовет какие-то вопросы.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

С содокладом выступает Нина Александровна Останина, председатель Комитета по вопросам семьи, женщин и детей.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну вот этот законопроект, по сути дела, второй, хотя и робкий шаг на пути к тому, чтобы вопросы отдыха и оздоровления детей стали всё-таки государственной политикой. Второй, потому что сама Ирина Анатольевна была в 2019 году инициатором закона о создании межведомственных комиссий, а сегодня речь идёт о дополнении состава этих же комиссий.

Несмотря на кажущийся технический и даже организационный характер, я сравнила бы этот законопроект с базовым законом 2020 года, когда в закон "Об образовании..." вернули слово "воспитание", потому что вопросы культуры, спорта — это и есть воспитание наших детей. Дети, так сказать, образуются и воспитываются не только в школе, понятно, что это и дополнительное образование, понятно, что это и организации отдыха и оздоровления, то есть, по сути, мы принятием этого закона отвечаем на вопрос: какими мы хотим получить детей после того, как они отдохнут, просто загорелыми и сильными или умеющими коммуницировать друг с другом, узнавшими что-то новое, получившими какие-то навыки?

Поддерживая этот законопроект, хочу только посоветовать на то, что детский отдых — одна из немногих сфер, которая до сегодняшнего дня не имеет своего базового закона. Мы вносим поправки в закон "Об основных гарантиях прав ребёнка...". Таких законов ещё как минимум десяток наберётся, и все они регулируют детский отдых. Но, как водится, у десяти нянек дитя действительно остаётся без глаза. Поэтому благодарна Председа-

дателю Думы за то, что поддержал наше предложение создать всё-таки рабочую группу по мониторингу отдыха и оздоровления детей. Ну а кроме того, в мае, когда состоялось заседание президиума Совета законодателей, было поддержано предложение нашего комитета (позвольте считать, что это предложение всей Государственной Думы) о необходимости разработки базового закона об отдыхе и оздоровлении детей в Российской Федерации.

Прошу поддержать законопроект. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемая Ирина Анатольевна, я взял слово, для того чтобы обратить внимание ваше, как инициатора соответствующего законопроекта, и Государственной Думы вот на какое обстоятельство. Если верить официальной статистике, у нас правом на летний отдых может воспользоваться примерно 30 процентов здоровых детей, а среди детей с инвалидностью и ограниченными возможностями здоровья — только 6 процентов. Я, кстати, поддерживаю предложение Нины Александровны о появлении базового закона о летнем отдыхе.

Мой вопрос: как вы думаете, вот усовершенствование состава межведомственной комиссии может повлиять на то, чтобы права и возможности детей с инвалидностью и ограниченными возможностями здоровья приблизились к тем, какие имеют обычные дети?

Председательствующий. Депутату Яровой включите микрофон.

Яровая И. А. Уважаемый Олег Николаевич, вы абсолютно правы в части того, что детки с ограниченными возможностями всегда требуют дополнительной опеки, поддержки и помощи со стороны государства. И именно в этой логике сегодня в Российской Федерации появились и реализуются большие программы, и именно в этой логике формируются и новые задачи. Я напому, что те поручения, которые давались президентом в этой части, касаются комплексной помощи семьям, в которых есть детки-инвалиды. И сама, работая с регионом, очень часто занимаюсь вопросами, которые связаны с этим — с тем, чтобы семья во всех вопросах имела особую защиту и поддержку со стороны государства.

Но, наверное, в этой части, как раз в большей степени с учётом того, что таким деткам требуется медицинское сопро-

вождение, не всегда им подходят форматы отдыха, которые предлагаются в обычной ситуации, там, палаточные городки, если речь идёт о каких-то таких форматах. Напомню, мы с вами ввели критерии здоровья и ознакомления родителей с условиями отдыха на сайте региональных исполнительных органов власти. Для чего это было сделано? Для того, чтобы избежать несчастных случаев, которые, к сожалению, были, когда не соотносились уровень подготовки ребёнка, его состояние здоровья с предлагаемыми условиями отдыха. Это всё требует гармонизации.

Санаторно-курортное лечение для семей с детьми, у которых сегодня ограниченные возможности, — это очень актуальная задача, и, насколько я понимаю, в настоящее время Правительством Российской Федерации, во всяком случае, на основании ответов на мои запросы, которые я направляла в этой части, сегодня это проводится, поэтому... И в связи с максимальным расширением возможностей отдыха детей в обычных лагерях, наверное, пропорция будет меняться по мере того, как будет повышаться качество инфраструктуры, с тем чтобы условия позволяли обеспечить сохранность здоровья и поддержку детей, у которых есть особенности.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна, пожалуйста.

Лантратова Я. В. Уважаемая Ирина Анатольевна, безусловно, законопроект поддерживаю. Каждый регион имеет свой опыт, иногда очень интересный и уникальный, могу сказать на примере Челябинской области. Вы знаете, о чём говорят субъекты? Что не хватает на федеральном уровне контроля для получения среза лучших региональных практик, для обмена положительным опытом среди субъектов. Может, это тоже как-то предусмотреть? Как вы к этому относитесь?

Яровая И. А. Спасибо большое, Яна Валерьевна. Мне вообще всегда — пользуясь возможностью, хочу сделать вам большой комплимент — очень нравится ваш такой живой интерес к тому, чтобы найти какие-то новые формы решения вопросов.

Ну вот ежегодное совещание, которое мной инициировано, теперь проводится с участием Министерства просвещения, они головные в ответственности за организацию отдыха детей. Мы же подключаем все регионы для чего? В том числе для того, чтобы обмениваться практиками. Я бы скорее ваш вопрос немножко изменила и адресовала к нашему залу.

Уважаемые коллеги, все представляют регионы. Вот наша с вами задача — сделать так, чтобы участие ваших регионов в этом обсуждении носило неформальный характер. Потому

что, я вам признаюсь, приходится вот буквально в ручном режиме тормозить, расспрашивать, иногда даже уговаривать, понимаете? Вот это чувство ответственности должно быть, и региональные законодательные органы тоже должны чувствовать свою ответственность, потому что мы же подключаем законодательные собрания региональные.

Коллеги, поэтому я предлагаю через наше участие в таких совещаниях обеспечить качественную подготовку регионов к обсуждению, и к обмену практиками, и к обсуждению проблем, которые существуют. Это должна быть не формальная история, а история жизни вообще. Я думаю, что если мы с вами, как парламент, на что всегда обращает внимание Вячеслав Викторович, обеспечим такую постановку задач, то многое изменится.

Председательствующий. Спасибо.

Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И., фракция КПРФ.

Ирина Анатольевна, Нина Александровна, вопрос такой: сколько процентов детей смогли вот в эту летнюю кампанию поучаствовать в оздоровлении? У меня информация, что меньше 50 процентов, потому что изменилась система: если раньше были профсоюзные путёвки, фонд страхования занимался, закупал путёвки и они предоставлялись детям, то сейчас другая ситуация — сейчас родители покупают путёвки и идёт частичная компенсация стоимости этой путёвки.

И к этому законопроект — это хороший законопроект, мы его поддержим, я считаю, — необходимо финансовое обеспечение. У нас 40 процентов разведанных полезных ископаемых, 2 процента населения, а мы не можем 100 процентов детей оздоровить летом. Здесь надо прямо зафиксировать сумму и не опускаться ниже этой суммы, а подниматься, чтобы каждый ребёнок у нас обязательно отдохнул.

Председательствующий. Попросим Нину Александровну ответить на этот вопрос, наверняка в комитете есть такая статистика.

Пожалуйста, Останина.

Останина Н. А. Ну, окончательной статистики за летний период 2022 года нет, когда у нас будет министр просвещения, это будет 16 ноября, он нам тогда... но предварительно: из 18 миллионов детей 4,6 миллиона отдохнули в загородных лагерях. И вот эта статистика уже несколько лет не меняется, больше 5 миллионов никогда...

А что касается детей-инвалидов, имеет право отдохнуть один раз в три года только ребёнок, это оплачивает Фонд социального страхования. Могу привести один конкретный при-

мер — Хабаровский край: деньги нашлись на то, чтобы вывезти детей, но детей должны сопровождать родители, а на запросы в Фонд социального страхования, к сожалению, мы не получили положительного ответа. Ну, для сравнения, взрослый инвалид один раз в четыре года получает эту путёвку. У нас сегодня, чтобы отдохнуть, ребёнку надо быть инвалидом, с одной стороны, а с другой стороны, у нас почему-то всё это теперь на кешбэк, который агентству по туризму передали, хотя эта мера, конечно, очень востребована.

Мы говорим о другом — о загородных детских лагерях: вторяю, не более четверти детей отдохнуло.

Председательствующий. Спасибо.

Ирине Анатольевне включите микрофон.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, я всё-таки думаю, что нужно быть объективными, справедливыми в части того, что сегодня государственная поддержка организации семейного отдыха приобрела другие масштабы, и возвращение части стоимости путёвок — это серьёзная, практически действующая мера поддержки. Возвращение стоимости в том числе детских путёвок — это фактически прямая финансовая помощь.

Кроме того, уважаемые коллеги, давайте ещё и другое признаем: ведь детскую инфраструктуру отдали через приватизацию когда? Ну не вчера и не позавчера. А то, что сейчас наводим порядок, и то, что сейчас создаём новую инфраструктуру, — это же реальность, это большая системная работа и это государственная политика.

Кроме того, Десятилетие детства, которое было объявлено президентом, наполнено реальными мерами поддержки. Конечно, мы говорим о том, что нам предстоит решить ещё очень многие задачи. Ну вот, коллеги, я сегодня ведь не случайно в своём выступлении сказала о том, что мы с вами находимся в ситуации, когда многие социальные задачи — они все важные, ну они абсолютно все важные — подкреплены бюджетом. Самое худшее — это раздавать обещания и не обеспечивать их, а сегодня в вопросах детской оздоровительной политики, отдыха и вообще всех аспектов поддержки семьи Россия находится в ситуации высокой степени государственных гарантий, и эту работу мы обязательно продолжим.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить, всё ясно.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О государственной кадастровой оценке". Представит законопроект и выскажет мнение комитета Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Павел Владимирович Крашенинников, как автор законодательной инициативы, доверил мне сегодня представить её вам. Сразу скажу, что мне представляется эта инициатива актуальной, заслуживающей внимания, потому что она в конкретной жизненной ситуации помогает нашим гражданам, помогает индивидуальным предпринимателям, субъектам малого и среднего бизнеса.

Автор инициативы справедливо отмечает, что в 2022 году проводится государственная кадастровая оценка земельных участков всех категорий, а в 2023 году планируется проведение государственной кадастровой оценки зданий, помещений, сооружений, объектов незавершённого строительства, машино-мест. И вот с большой очевидностью проведение такой плановой работы по государственной кадастровой оценке может повлечь повышение кадастровой стоимости объектов недвижимого имущества. И при определённых обстоятельствах оказание государственной, муниципальной услуги, допустим в вопросах приобретения имущества или аренды имущества, а она привязана к кадастровой оценке, соответственно, повлечёт и дополнительные расходы субъектов малого предпринимательства, наших граждан. И это обуславливает потребность в разработке дополнительных мер поддержки граждан и юридических лиц, заключающих договоры купли-продажи или договоры аренды объектов недвижимости, находящихся в государственной или муниципальной собственности.

Так вот, что предлагается авторами при оказании государственной или муниципальной услуги по предоставлению соответствующего объекта недвижимости в собственность или пользование? Для расчёта цены или платы предлагается применять кадастровую стоимость объекта недвижимости, дейст-

вующую на дату подачи заявления о предоставлении соответствующей услуги. В то же самое время предусмотрен и такой вариант, когда... ну, вдруг так случилось, что кадастровая стоимость стала ниже, тогда применяется кадастровая стоимость объекта, действующая уже на дату заключения этого договора купли-продажи или договора аренды объекта недвижимости.

И вот, если говорить коротко, — уже позицию комитета высказываю — предлагаемые проектом федерального закона изменения представляются необходимыми и социально востребованными, так как позволят оказать дополнительную поддержку и гражданам, и нашим юридическим лицам, бизнесу при реализации ими своих имущественных прав в конкретной ситуации.

Мы получили положительное заключение Правового управления. Наши коллеги в Совете Федерации, Комитет по экономической политике, также высказались в поддержку этого законопроекта. Высказала своё мнение и Счётная палата — в заключении она поддерживает инициативу Павла Владимировича. Мы предлагаем поддержать в первом чтении и продолжить работу во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович. Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Игорь Александрович Антропенко.

Антропенко И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На рассмотрение вынесен законопроект, который предусматривает внесение изменений в статью 333³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации. Законопроектом предлагается снизить размер государственной пошлины за государствен-

ную регистрацию соглашений об изменении и расторжении договоров аренды, зарегистрированных в Едином государственном реестре недвижимости: для физических лиц — с 2 тысяч рублей до 350 рублей, для юридических лиц — с 22 тысяч рублей до 1 тысячи рублей. Предлагаемые в законопроекте размеры государственной пошлины обоснованы с точки зрения трудозатрат органа регистрации прав.

Принятие законопроекта положительно скажется на развитии рынка недвижимости. Вводимая норма является своевременной и отвечает запросам предпринимательского сообщества и граждан России. Данный законопроект поддержан Правительством Российской Федерации, Счётной палатой, одобрен профильным комитетом Государственной Думы. С учётом сказанного, принимая во внимание актуальность данного законопроекта, прошу поддержать его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Александрович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Автор сказал, что профильный комитет, то есть бюджетный, поддержал данный законопроект. В законопроекте предусматривается установление отдельного размера государственной пошлины, взимаемой с физических лиц и организаций за госрегистрацию соглашений об изменении, расторжении договоров аренды, зарегистрированных в Едином государственном реестре недвижимости, — 350 рублей для физических лиц и 1 тысяча рублей для юридических лиц. С 1 января 2020 года за госрегистрацию сделок с объектами недвижимости, если они подлежат государственной регистрации в соответствии с федеральным законом, физическим лицом уплачивается госпошлина в размере 2 тысячи рублей, а организацией — в размере 22 тысячи рублей. Реализация закона приведёт к существенному уменьшению финансовой нагрузки на физических лиц и организации при регистрации соглашений об изменении или расторжении договора аренды.

Комитет просит поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Яковлевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в области пожарной безопасности". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Коллеги, при обсуждении этого вопроса у нас присутствует статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Серко Алексей Михайлович.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Подготовить законопроект нас вынудили такие обстоятельства, как правовая неопределённость применения терминов "оправданный риск" и "крайняя необходимость" к деятельности по тушению пожаров при руководстве тушением пожаров как Государственной противопожарной службой, так и добровольными пожарными дружинами и другими лицами, которые участвуют в тушении пожаров.

Вообще, в российском законодательстве, в частности, в Федеральном законе "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей" ещё 95-го года есть термины "оправданный риск" и "крайняя необходимость", но они касаются только аварийно-спасательной службы, а в законе "О пожарной безопасности", в законе "О добровольной пожарной охране", в законе "О службе в федеральной противопожарной службе..." эти моменты не предусмотрены. В связи с этим предлагается внести в эти законы изменения, которые устанавливают ограничения привлечения к дисциплинарной ответственности, гражданско-правовой ответственности руководителя тушения пожара, личного состава пожарной охраны, личного состава добровольной пожарной охраны и других лиц, которые участвуют в тушении пожара.

Необходимость внесения соответствующих изменений вызвана тем, что правовое регулирование вопросов ответственности указанных лиц предполагает различия в оценке их дей-

ствий. При направлении пожарно-спасательных подразделений на тушение пожара действия личного состава пожарной охраны в ходе тушения пожара выходят за рамки общих требований обеспечения безопасности условий труда. С учётом особого характера деятельности по тушению пожара даже наличие специальной подготовки и соответствующее оснащение пожарных, реализация особых мер безопасности не во всех случаях позволяют полностью исключить риск их травмирования или гибели. Неизбежность риска зачастую обусловлена высокой степенью неопределённости обстановки в зоне пожара и альтернативностью необходимости оказания мер помощи пострадавшим, что наиболее характерно при тушении пожаров на взрывоопасных производственных объектах, в складских помещениях, в зданиях со сложной планировкой. Когда при пожаре выходит из строя большинство штатных систем безопасности и мониторинга, руководитель тушения пожара просто не располагает объективно достоверной информацией для прогнозирования развития пожара, включая возможность и место возникновения взрывов и иных опасных факторов пожара. Несмотря на неопределённую степень риска, немедленное отправление пожарных непосредственно в зону пожара является единственной возможностью оказать помощь лицам, которые оказались в зоне пожара. В последние пять лет в ходе тушения пожаров личным составом подразделений пожарной охраны было спасено более 1 миллиона человек, при этом именно в связи с высоким риском этих действий, к сожалению, 63 пожарных погибли, более 400 пожарных получили травмы различной степени тяжести.

В настоящее время на уровне подзаконных актов регламентированы порядок действий всех участников тушения пожара, права и обязанности личного состава пожарно-спасательных подразделений, в том числе руководителя тушения пожара, но очень часто при спасении людей им приходится действовать с отступлением от правил охраны труда. В связи с этим есть необходимость прописать в соответствующих законах ответственность руководителя тушения пожара, участников тушения пожара при действиях в условиях оправданного риска и крайней необходимости. Ещё раз поясняя, что эти понятия уже определены в законе "Об аварийно-спасательных службах...".

Считаем, что принятие закона положительно повлияет на достижение поставленных целей по обеспечению дополнительной защиты пожарных. В связи с этим законопроект также поддерживает правительство. Есть отдельные замечания по за-

конопроекту, но их можно учесть при подготовке его ко второму чтению.

Прошу поддержать решение Комитета по безопасности и противодействию коррупции о принятии законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П. Спасибо, Иван Иванович.

Эрнест Абдулович, скажите, пожалуйста, а вот что, у нас есть примеры, когда пожарные необоснованно привлекались бы к какой-либо ответственности за действия в состоянии крайней необходимости, или это только вот просто наше предположение, что такое может быть?

Валеев Э. А. Вопрос не о конкретном частном случае, а о том, что должны существовать единые правила привлечения к ответственности. Очень часто в условиях крайней необходимости лица, участвующие в тушении пожаров, вынуждены причинять вред или имуществу, или даже жизни и здоровью людей, поэтому при привлечении к ответственности должны учитываться те положения закона, которые уже существуют: действия при оправданном риске, действия в условиях крайней необходимости. Именно этим вызвано внесение этих терминов в том числе в закон "О пожарной безопасности" и в закон "О добровольной пожарной охране".

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

Леонов О. Ю., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Эрнест Абдулович, вот пример: пожар в многоэтажном многоквартирном доме, подъезжает аварийно-спасательный автомобиль (АСА), видят, что все пожарные проезды, пожарные площадки перегорожены бестолково припаркованными автомобилями, поэтому для спасения надо экстренно перемещать всю эту неправильно припаркованную технику, и она будет гарантированно повреждена. Означает ли по вашему законопроекту, что пожарные не будут нести ответственность за повреждение такого имущества?

Валеев Э. А. Если пожарный действовал в условиях крайней необходимости и не превышал её пределов, да, он будет освобождаться от ответственности. Но при этом лица, владельцы этих автомобилей, получивших повреждения, в итоге всё равно получат возмещение от государства. Речь идёт об освобожде-

нии от дисциплинарной и гражданско-правовой ответственности именно самих физических лиц.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Эрнест Абдулович, три вопроса.

Первый. Вот формулировка "иные участники тушения пожара", она в принципе допускает широкое толкование. То есть это не только пожарные, это не только какие-то специально привлекаемые службы, а здесь "иные участники тушения лесного пожара". То есть там могут быть просто граждане, не обладающие специальной подготовкой, которые в силу своего желания пошли тушить пожар и причинили кому-то вред. Естественно, в этом случае, я думаю, освобождать их от ответственности смысла нет, если они даже понятия не имеют, как это делать, что делать.

Второй момент. Где нормативно закреплены пределы "крайней необходимости"? Вот термин такой есть, а где и каким актом закреплены эти пределы, чтобы потом ориентироваться, возбуждать уголовное дело, не возбуждать, привлекать к ответственности?

И третье. В пояснительной записке написано, что принятие этого законопроекта позволит серьёзно снизить количество пожаров. Вот тоже не совсем понятна связь, как это повлияет на количество пожаров.

Председательствующий. Пожалуйста, Эрнест Абдулович.

Валеев Э. А. Что касается всех лиц, которые участвовали в тушении пожара, для них существует ограниченная ответственность. Это вполне закономерное явление, потому что все, кто участвует в тушении пожаров, хоть имеют они официальный статус, хоть не имеют его, должны нести ответственность на идентичных основаниях.

Что касается института крайней необходимости, это в российском законодательстве достаточно подробно разработано. Имеются и теоретическое обоснование, и практическое, и практика применения, поэтому это каких-то серьёзных вопросов в практике правоприменения никогда не вызывало, насколько мне известно.

Ну а что касается третьей позиции, то, скорее, описка, конечно, в пояснительной записке, нелогично это.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Как справедливо отметил Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин, работа спасателей — это верх благородства. В чрезвычайных ситуациях, таких как, например, лесные пожары, им приходится рисковать своей жизнью, чтобы уберечь от беды сограждан.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" согласна с инициативой коллег из комитета по безопасности: в ситуациях оправданного риска наши уважаемые спасатели, в том числе участники тушения пожаров, участники аварийно-спасательных работ должны быть освобождены от ответственности за причинение ущерба. Принимая законопроект, мы обеспечим правовую защиту людям, которые готовы прийти на выручку всем нам в любое время суток.

С учётом мнения профильного комитета, позиции правительства фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

Юрий Петрович, от фракции или три минуты?.. От фракции.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, фракция не будет поддерживать этот законопроект, потому что он просто не нужен, это, получается, просто мусор в нашем законодательстве.

В законопроекте предусматривается, что личный состав пожарной охраны и другие лица, которые действуют в состоянии оправданного риска или крайней необходимости, могут освобождаться от ответственности за причинение вреда здоровью, за гибель людей и так далее. Эта идея повторяется в законопроекте аж восемь раз. И в пояснительной записке говорится, что законопроект направлен на исключение правовой неопределённости правоприменения понятий "оправданный риск" и "крайняя необходимость". Но ничего нового, кроме того что я прочитал, не сказано, никакого толкования в этом законопроекте не дано, и поэтому неясно, в чём его смысл.

Далее, я обращаю внимание на то, что у нас понятия "крайняя необходимость" и "обоснованный риск" достаточно чётко прописаны в Уголовном кодексе Российской Федерации. В статье 39 специально говорится: "Не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и пра-

вам данного лица или иных лиц, охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и при этом не было допущено превышения пределов крайней необходимости". А дальше разъясняется, что же такое превышение пределов крайней необходимости, тоже достаточно подробно. И, как мы знаем, судебная практика очень основательно истолковывает, что такое крайняя необходимость. Дальше про обоснованный риск говорится: "Не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам при обоснованном риске для достижения общественно полезной цели", — всё ясно. Говорится о том, когда риск обоснованный, когда необоснованный, всё ясно. И надо было бы применять уголовный закон, использовать его по аналогии в тех случаях, когда речь идёт, скажем, о дисциплинарной и иных видах ответственности, это очевидно.

Кроме всего прочего, как мы знаем, примеров, когда пожарный или другое лицо привлекались бы к какой-либо форме ответственности необоснованно, неправильно, нет. Я про такое не слышал, докладчик тоже ничего не знает. Поэтому в тех случаях, когда... Всё, что касается уголовной ответственности, прекрасно прописано в Уголовном кодексе и в материалах нашей судебной практики, ну а если речь идёт об иных формах ответственности, скажем, дисциплинарной, то это всё надо с учётом положений Уголовного кодекса прописать в соответствующих ведомственных инструкциях. Вот таким образом действовать.

Председательствующий. Спасибо.

Эрнест Абдулович, пожалуйста, заключительное слово.

Алексей Михайлович, вам мы тоже дадим возможность несколько слов сказать.

Валеев Э. А. Вообще, даже начинающему юристу известно, что уголовный закон не может применяться для регулирования как вопросов гражданско-правовой ответственности, так и вопросов дисциплинарной ответственности. Уголовный закон имеет чисто узконаправленный характер, он применяется при привлечении к ответственности за совершённое преступление. Что же касается термина "обоснованный риск", я не говорил об обоснованном риске, я говорил об оправданном риске, о термине, который существует в законе "Об аварийно-спасательных службах...". Поэтому я считаю, что вот эти замечания к законопроекту необоснованны. Прошу поддержать решение.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Михайлович, пожалуйста, вы можете выступить.

Серко А. М., *статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.*

Добрый день, уважаемые коллеги! Я сначала хочу поблагодарить комитет и персонально Василия Ивановича Пискарёва за то, что он внёс данный законопроект и услышал нас, МЧС России, весь личный состав, а это 288 тысяч человек, которым этот закон крайне необходим.

Спасибо большое депутатам — не так давно был принят, вступил в законную силу закон об оправданном риске для спасателей. Но надо понимать, что МЧС — это и спасатели, и пожарные, и вот если на сегодняшний день не было бы проблем... Единогласно Государственная Дума поддержала закон об оправданном риске для спасателей, это, например, горно-спасатели, которые идут в шахту и спасают шахтёров. К сожалению, в шахте "Листвяжная" несколько наших коллег погибли, ну вот, и не привлекли к ответственности тех, кто послал спасателей рисковать жизнью для спасения других. Так вот то же, только в большем масштабе, происходит с пожарными, я хочу назвать цифры: каждый час — 45 пожаров в России, каждый час гибнет один человек. И получается, что, когда приезжают на пожар, горит здание, особенно если производственное здание, там есть люди и их надо спасти, пожарному некогда думать, а тем более начальникам. Руководитель тушения пожара принимает решение, ведь людей надо выводить, надо спасать, и посылает пожарных в огонь, в дым. Что с ними будет — вопрос профессионализма, оснащения, и тем не менее никто не знает, что пожарных ждёт за завесой дыма в этих помещениях.

Я могу привести десятки примеров — я понимаю, что их не знает комитет, — когда пожарные, особенно руководители тушения пожара, привлекались к уголовной ответственности и доказывали, что они либо не смогли пройти через огонь и спасти... Это не фильм, понимаете? Это не фильм "Огонь", в котором показывают сказки: невозможно пройти через огонь, вынести человека, один троих не вынесет никогда, просто этого не знает простой гражданин Российской Федерации. Закон должен защищать наших пожарных, особенно руководителя. Если он людей послал спасать горящих в огне жителей и кто-то погиб, он потом не должен оправдываться на суде, доказывая, что он должен был это сделать, ведь не было другого способа спасти людей, кроме как послать пожарных в огонь. А у нас, увы, таких фактов очень много. Я вам больше скажу, есть случаи, когда мы вынуждены брать воду из близлежащих источ-

ников, вскрывать соответствующие помещения либо частные владения, чтобы подойти и подать воду для тушения пожара и спасения людей, а потом нам вчиняют огромные иски и пытаются привлечь к ответственности, в том числе уголовной. На пожарных нападают, не дают им тушить — посмотрите Интернет, в Интернете это есть. Поэтому, так как такой закон уже действует для спасателей, а МЧС России — это и спасатели, и пожарные, очень прошу вас, уважаемые депутаты, поддержать законопроект и такое же право дать пожарным, которых несоизмеримо больше, их 230 тысяч, а спасателей только 30 тысяч. И жизнью они рискуют ежедневно, ежечасно.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 333 чел. 74,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 337 чел.

Не голосовало 113 чел. 25,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" и статью 6 Федерального закона "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вообще, многие современные технологии синтеза и обработки материалов в условиях эксплуатации, вопросы бронезащиты, исследования динамических свойств материалов связаны с высокоскоростным нагружением, и в лабораториях это достигается с помощью пороховых баллистических систем, того, что по закону "Об оружии" определяется как оружие. В настоящее время имеется правовая неопределённость в вопросах получения, приобретения, хранения, использования боевого стрелкового оружия и боеприпасов к нему научно-исследовательскими организациями, которые как раз занимаются исследованиями материалов.

В соответствии с законодательством Российской Федерации передача боевого стрелкового оружия предприятиям и ор-

ганизациям, которые занимаются этими исследованиями, возможна только в случаях, если они занимаются производством оружия, в соответствии с лицензией на производство оружия, а все остальные случаи просто не регулируются нашим законом. Указанное требование не позволяет осуществлять передачу оружия от Минобороны России, а также предприятия — изготовителя оружия тем организациям, которые занимаются научными исследованиями, требующими по технологии использования боевых стрелковых систем. Эти вопросы впервые были подняты Физико-техническим институтом Иоффе, который на своих стендах при исследовании материалов использовал стрелковое оружие и создал в своё время бронезащиту, в частности, вертолётов, танков. И в итоге в связи с тем, что у них не было права на приобретение и использование стрелкового оружия, были вынуждены прекратить эти исследования.

В связи с обращением по этому вопросу Физико-технического института и по поручению Председателя Государственной Думы мы в комитете довольно продолжительное время пытались согласовать приемлемый вариант законопроекта и в итоге внесли законопроект, который сейчас вынесен на обсуждение. Он направлен на уточнение порядка оборота боевого ручного стрелкового оружия и патронов к нему в указанных организациях. Законопроектом предлагается установить порядок оборота боевого ручного стрелкового оружия и патронов к нему в указанных организациях, а также то, что требования к этим организациям будут устанавливаться правовыми актами Правительства Российской Федерации.

Предлагается дополнить перечень субъектов, которые имеют право на приобретение боевого ручного стрелкового оружия и патронов к нему, включив в этот перечень юридических лиц, которые осуществляют научно-техническую деятельность, используют указанное оружие в научных и технологических целях. Предоставляется право указанным организациям получать во временное пользование отдельные типы и модели боевого ручного стрелкового оружия и приобретать патроны к нему. Предоставляется право государственным военным организациям передавать во временное пользование указанным организациям отдельные типы и модели боевого стрелкового оружия, за исключением опытных образцов, а также продавать патроны к нему. Предлагается установить, что контроль за оборотом боевого ручного стрелкового оружия должен осуществляться государственными военными организациями в порядке, который установит Правительство Российской Федерации.

Поскольку деятельность по разработке и производству вооружения и военной техники в соответствии с Федеральным законом "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение..." отнесена к видам деятельности, имеющим стратегическое значение, считаем, что проводимая в указанных организациях научно-техническая деятельность по исследованию динамических свойств материалов с испытанием изделий на пулестойкость при разработке, производстве и испытании вооружения, военной специальной техники также должна быть отнесена к защищаемым государством сведениям в военно-экономической области, распространение которых может нанести ущерб безопасности Российской Федерации. В связи с этим предлагается внести изменение в статью 6 Федерального закона "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны...", установив, что указанный вид деятельности относится к виду деятельности, имеющей стратегическое значение для обеспечения обороны и безопасности государства.

Законопроект прошёл согласование во всех заинтересованных ведомствах. Есть отдельные замечания, которые не имеют концептуального характера, они будут учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Прошу поддержать решение Комитета по безопасности и противодействию коррупции — принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Эрнест Абдулович, всё-таки есть ли какие-то ограничения, не знаю, там, по калибру этого вооружения, по другим каким-то параметрам и есть ли требования к тому, чтобы у этого научно-исследовательского центра был свой тир, полигон, или это будут, не знаю, какие-то арендованные площадки?

Валеев Э. А. Речь не идёт о создании каких-то специальных тиров. Вот, в частности, по Физико-техническому институту Иоффе речь шла о стендах, на которых использовались противотанковые ружья и боеприпасы калибра 12,5 миллиметра. То есть речь идёт о том, чтобы создать такое усилие на исследуемые материалы, которое превышает 2 килограмма на сантиметр.

Этого можно достичь, только используя боевое стрелковое оружие, не гражданское. Речь идёт о стрелковом оружии, и в каждом случае научных исследований с обоснованием, какое именно нужно, будут обращаться в соответствующие организации, определённые правительством. В законе прописать, какое именно это будет оружие, в принципе невозможно, потому что исследования могут быть по самым разным направлениям.

Председательствующий. Спасибо.

Наумов Станислав Александрович.

Наумов С. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Эрнест Абдулович, наша делегация недавно была в Удмуртии, в Ижевске, на предприятии "Калашников", они просили поблагодарить вас за ту работу, которую вы сделали, и всё-таки задать один вопрос. Как будет сохранён баланс между ответственностью Минпромторга, который сейчас является, скажем так, федеральным органом власти, который за это отвечает, и вот этими — пока ещё не до конца чётко понятно — военизированными организациями... специализированными организациями?

Валеев Э. А. Понимаете, вот мы в течение почти четырёх лет вели разработку этого законопроекта, при этом постоянно сталкивались с попытками различных ведомств, так сказать, перетолкать эти обязанности друг на друга. Речь идёт о Росгвардии, о Минпромторге, ещё о ряде структур. Мы в принципе отдали все эти вопросы на разработку в подзаконных актах, в постановлениях правительства. Я думаю, что при подготовке постановления правительства роль каждого ведомства будет чётко прописана. Мы об этом прямо пишем в законопроекте.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 15 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принимается.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон от 27 декабря 2005 года № 196-ФЗ "О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад Владислава Андреевича Даванкова.

Пожалуйста.

Даванков В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон... "О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации". Данные изменения направлены на устранение правовых коллизий и уточнение вопросов использования единой терминологии в соответствии с Конституцией Российской Федерации и Федеральным законом "О статусе сенатора Российской Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации": предлагается термин "члены Совета Федерации" заменить на "сенаторы Российской Федерации". Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Олега Викторовича Морозова.

Морозов О. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект доложен, ну, в данном случае он носит технический характер, поскольку предлагается замена по всему тексту федерального закона термина "член Совета Федерации" на термин "сенатор Российской Федерации" в соответствии с изменениями, принятыми в действующую Конституцию Российской Федерации. Мы уже неоднократно шли по этой процедуре, когда приводили действующее законодательство в соответствие с Конституцией.

Комитет поддерживает данный законопроект, но я хотел бы отметить, что сам по себе данный закон "О парламентском расследовании...", с нашей точки зрения, требует дальнейшей доработки, это можно будет делать в процедуре второго чтения или, может быть, придется вносить соответствующие изменения в этот закон. Вот сейчас мы реализуем нормы этого закона, поскольку создана комиссия для парламентского расследования, которая занимается изучением деятельности американцев по созданию и курированию биолaborаторий на территории Украины, и мы столкнулись с тем, что в этом законе явно есть пробелы, которые требуют изменений и дополнений. Прошу

поддержать данный законопроект в первом чтении, а дальше мы продолжим над ним работу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня вопрос, видимо, к обоим докладчикам.

Ну это, наверное, самый (в кавычках) своевременный, очень нужный антикризисный закон, который мы принимаем. Всё-таки, Олег Викторович, в какое количество нормативных актов ещё надо будет вписать сенатора вместо члена Совета Федерации и о скольких законах мы ещё отчитаемся как о принятых в интересах российских граждан? Хотя абсолютно уверен, что принятие этого закона никак не повлияет ни на права, ни на обязанности, ни на самочувствие наших граждан.

Морозов О. В. Это к автору вопрос или ко мне?

Уважаемые коллеги, ну, в данном случае комитет выполняет регламентную миссию: есть законодательная инициатива, она выполнена в полном соответствии с действующими правилами, и мы, как комитет, который по тематической принадлежности рассматривает данный законопроект, его поддержали.

Что касается того, насколько он повлияет или не повлияет на то, что происходит в стране, ну, коллеги, это, мне кажется, совершенно неуместный вопрос и неуместная постановка вопроса. У нас действительно есть необходимость приводить действующее законодательство в соответствие с нормами Конституции, и это наша обязанность, конституционная обязанность. И сейчас мы это сделаем или днём позже, на мой взгляд, не имеет принципиального значения.

Такие законы ещё есть. Вот сегодня упоминался законопроект — об этом говорил коллега Синельников, — я являюсь одним из авторов, этот законопроект инициировал наш комитет. Это изменения и дополнения в закон "О парламентском контроле", где помимо приведения терминологии в соответствие с Конституцией, ну, в частности, замены понятия "член Совета Федерации" на "сенатор..." мы вносим ещё ряд изменений и дополнений, которые касаются вообще процедуры парламентского контроля, мы увязываем эти две темы. Сколько таких законов ещё потребуют дополнений и изменений, честно говоря, я не знаю, это не совсем полномочия нашего комитета. Наверное, такие законы ещё есть.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Многоуважаемый Олег Викторович, вы не только опытейший парламентарий, но и организатор внутренней жизни всей нашей страны и даже приобретённых территорий. Ну, первый вопрос: вот вы, отделившись от Регламента, уважаете Регламент? Вот я специально пошёл и поднял Регламент: в Регламенте написано, что если по этой же теме есть законопроекты, то нельзя законопроект отдельно рассматривать. Вот ещё два законопроекта есть, надо было все три сразу ставить.

Второе. В соответствии с нашим Регламентом если поправка в Конституцию внесена, то братская могила законов — это тут практика такая у нас уже узаконилась — должна единовременно приниматься, а не через день или через неделю. Ну я думаю, что, как Комитет по контролю, вы этот вопрос должны смотреть.

И третье. Скажите, пожалуйста, почему мы так редко применяем практику парламентского контроля и ущемляем права самих... (*Микрофон отключён.*)

Морозов О. В. Ну, третий вопрос я не совсем, честно говоря, понял — видимо, Николай Васильевич уточнит или в кулуарах или, если ему будет позволено, прямо здесь, что он имел в виду под словами, что мы не используем практику парламентского контроля.

Что касается первых двух замечаний. Николай Васильевич, ну, вы тоже не хуже меня знаете Регламент, вы дока в этом вопросе. Как можно одним законом внести изменения в очень многие законодательные акты, в которых исправляется не только та часть, о которой мы с вами сейчас говорим, — заменяется "член Совета Федерации" на "сенатор..." — но могут быть и другие содержательные изменения, касающиеся данного закона? Вот я привёл вам пример — закон "О парламентском контроле", это совершенно самостоятельный закон, серьёзный закон, который предполагает дополнения, изменения, которые касаются не только термина, вот этой терминологии, но и других поправок. Как это можно объединить в один закон? Это невозможно сделать.

И потом, если бы мы нарушили Регламент, наверное, комиссия по Регламенту нам сделала бы сегодня замечание, потому что этого делать нельзя. Но когда мы рассматривали в комитете этот вопрос, мы никаких нарушений Регламента не увидели.

Давайте идти по процедуре. И я так понимаю, что актуально или неактуально — это уже вопрос, знаете, политического

вкуса. У нас есть программа законопроектной работы, есть субъекты права законодательной инициативы — если вы считаете, что они поспешили или, напротив, опоздали, то это претензия к субъектам права законодательной инициативы, а не к нам, как к палате, и не к нам, как к комитету.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги и уважаемый Олег Викторович! Я приветствую двумя руками инициативу любого коллеги, находящегося и в зале, и в Совете Федерации, и остальных семи субъектов права законодательной инициативы, когда они вносят инициативы. Но я не приветствую комитеты, которые не знают Регламент и тем самым ставят в неудобное или в оскорбительное положение коллег, которые раньше внесли аналогичный законопроект, понимаете? То есть тут надо не наводить нам тень на плетень, а вот действовать по Регламенту, тогда все будут удовлетворены и все будут друг друга уважать больше. Это первое.

Второй вопрос. Вот за время работы в Государственной Думе, а, если я не ошибаюсь, мы с вами были в рабочей группе по написанию этого Регламента, самого первого, проведено всего одно серьёзное парламентское расследование — по аварии на Саяно-Шушенской ГЭС. Всё остальное, вот создание комиссий по вмешательству Америки, там, с химлабораториями и так далее — таких комиссий у нас был миллион, но от комиссии проку не так много бывает, потому что, как правило, мы с вами в постановлении забываем главное поручение дать — чтобы комиссии к такому-то числу отчитаться и дать предложения. И у нас некоторые комиссии, организовавшиеся на первом году созыва, благополучно заканчивают своё существование, не написав ни одного отчёта. Мне кажется, что Комитету по контролю надо вот это и проконтролировать в данной ситуации, для того чтобы, ну, как бы и соблюдать Регламент, и стимулировать работу организованных комиссий. Потому что организация комиссий для кабинетов — это неправильно.

Ну и третье. Вот у нас много разговоров о том, что парламентский контроль увеличивается, а на самом деле мы с вами отдали большую часть своих полномочий исполнительной власти. И они сегодня, как в украинской песне: сам пью, сам гуляю, сам стелюсь и сам лягаю, — понимаете? Почему? Потому

что, ну, вмешиваясь в избирательный процесс, они формируют от сельского поселения до высших органов власти подконтрольные органы, которые боятся задавать им вопросы. Это неправильно. Суть парламента как раз и заключается в противовесе исполнительной власти, в том, чтобы быть вот той самой щучкой, чтобы карась в исполнительной власти не спал. А мы в данном случае, ну, иногда видим, в кулуарах возмущаемся, а организовать парламентский контроль боимся. Вот Чубайс уже уехал, а мы же, сделав запрос в Счётную палату, ещё сколько времени назад выявили колоссальные хищения в "РОСНАНО" и "Сколково".

Более того, вы посмотрите: было 42 института развития, после того как мы... *(Микрофон отключён.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Продолжайте.

Коломейцев Н. В. Да нет, это о деле, вы поймите, а вы: "Ни о чём". Почему? Потому что ни одного запроса в Счётную палату, в Конституционный Суд не написали, поэтому вы так и рассуждаете. А у нас ведь проблема заключается, уважаемый товарищ уфимский, как раз в том, чтобы добиться исправления выявленных нарушений. А так, 5 триллионов прибыли вывезли в офшоры, и институты развития 5 триллионов потратили, а на детей войны 100 миллиардов нет, а вы говорите: "Ни о чём". У вас на капитальное строительство только в Ростове-на-Дону, чтобы расселить и провести реконструкцию в городе всех аварийных домов, только в одном районе надо 5 миллиардов. А вы говорите: "Ни о чём". Это же хищение наших денег! И мне казалось, что Комитет по контролю организован для двух вещей: чётко контролировать все постановления и самое главное — Регламент Государственной Думы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, фракция не может поддержать этот законопроект, потому что, прежде всего, он внесён преждевременно, ибо мы уже сказали о том, что существует несколько законов. Вот я сегодня с утра на скорую руку посмотрел, уже нашёл 12 законов, в которых фигурирует понятие "член Совета Федерации". То есть профильный комитет должен был бы организовать работу по всем этим законам, внести один законопроект, и не надо было бы нам 12... а скорее всего, там будет 30 или 40 законов, и 30—40 раз мы будем собираться и говорить про одно и то же. Это безобразие.

Второе и самое главное. После того как в 2020 году были внесены поправки в Конституцию, у нас в понятиях "сенатор"

и "член Совета Федерации" появилась неопределённость. С одной стороны, целый ряд статей говорит о том, что у нас существуют сенаторы, а две статьи Конституции, 134 и 135, достаточно чётко говорят, что у нас всё-таки существуют члены Совета Федерации. И я обращаю внимание на то, что здесь не просто неопределённость, а статьи 134 и 135 имеют приоритет по сравнению с другими, ибо они изменяются в особом порядке, их невозможно просто так взять и изменить.

Ну и прежде чем нам учреждать статус сенатора, надо, наконец, всё-таки создать сенат, а сенат тоже у нас не создан.

Ну и последнее, на что я обращаю внимание. Статьи 134 и 135 могут быть изменены в Конституции только через Конституционное Собрание. Фракция КПРФ подготовила соответствующий законопроект, он находится на рассмотрении уже второй год. Призываю поскорее принять его, созвать Конституционное Собрание и убрать все неясности и шероховатости из Конституции.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. По ведению — Морозов Олег Викторович.

Морозов О. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, я так понимаю, что от фракции будет ещё выступление, но я, поскольку были высказаны замечания и претензии к Комитету по контролю, хотел бы отреагировать.

Николай Васильевич, комиссия по парламентскому расследованию действий американцев на территории Украины создавалась решением двух палат, это комиссия, которая имеет абсолютно чётко зафиксированный законодательный статус, поэтому вот такое пренебрежительное ваше отношение к её деятельности, её формированию, её статусу и полномочиям, на мой взгляд, совершенно недопустимо.

И отвечаю Юрию Петровичу Синельникову. Закон "О парламентском расследовании..." — это предмет рассмотрения нашего комитета. Всё, что касается таких вопросов, как сенатор, сенат и прочее, — это не наш комитет. Вот нам расписал всё Совет по этому законопроекту, и мы в полном соответствии с процедурой его рассмотрели. Какие-то претензии в этом смысле к комитету и даже к палате, к процедуре предъявлять нельзя. Никакого другого, альтернативного законопроекта на эту тему, касающегося закона "О парламентском расследовании...", в комитет не поступало. Так что мы поступали исключительно в соответствии с Регламентом.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Качкаев Павел Рюрикович.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Николай Васильевич, я уточняю, что сегодня мы рассматриваем концепцию законопроекта, а ваше выступление к концепции никакого отношения не имеет. Мы приводим терминологию в порядок, а не обсуждаем деятельность нашего контрольного комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев, по ведению.

Вы же выступали уже, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Я по ведению хочу сказать.

Председательствующий. Ну, по ведению давайте.

Коломейцев Н. В. Я хочу перед Павлом Рюриковичем извиниться за фамильярность. Я просто увидел, кто кричит, но забыл его фамилию и инициалы, а сейчас вспомнил и приношу свои извинения за то, что назвал его уфимским депутатом. Извините, пожалуйста.

Председательствующий. Хорошо. Спасибо.

Полякова Алла Викторовна, пожалуйста.

Полякова А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Коллеги, добрый день! Я хочу выступить от фракции.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает этот важный законопроект, его появление обусловлено необходимостью приведения нормативной базы в соответствие с обновлёнными положениями Конституции Российской Федерации. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и процедуры, замечаний концептуального характера не имеется. Коллеги, просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик? Сдокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон от 27 декабря 2005 года № 196-ФЗ "О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации", пункт 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 33 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 328 чел.

Не голосовало 122 чел. 27,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации". Доклад сенатора Российской Федерации Эдуарда Владимировича Исакова.

Пожалуйста.

Исаков Э. В., сенатор Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации". Законопроект подготовлен в целях обеспечения нормативно-правового регулирования вопросов организации безопасного использования и содержания лифтов, подъёмных платформ для инвалидов, пассажирских конвейеров (движущихся пешеходных дорожек) и эскалаторов, за исключением эскалаторов в метрополитенах, — опасных технических устройств зданий и сооружений.

Обязательные требования к организации безопасного использования и содержания опасных технических устройств зданий и сооружений установлены техрегламентами Таможенного союза и техрегламентами Евразийского экономического союза. Ответственность за нарушение обязательных требований к организации безопасного использования и содержания таких устройств зданий и сооружений предусмотрена Кодексом об административных правонарушениях. До 1 июля 2021 года госконтроль за соблюдением этих обязательных требований осуществлялся Ростехнадзором, а также иными федеральными органами — это Министерство обороны, ФСИН, ФСБ, ФСО и так далее, — которые установлены постановлением № 407. С 1 июля 2021 года законом № 170-ФЗ, о внесении изменений в связи с принятием закона о госконтроле, исключены правовые основания для осуществления госконтроля за соблюдением требований техрегламентов в отношении опасных технических устройств зданий и сооружений и признано утратившим силу постановление № 407. Таким образом, в связи с отсутствием законодательных оснований в настоящее время государственный контроль (надзор) за соблюдением обязательных требований к безопасной эксплуатации опасных технических устройств зданий и сооруже-

ний не осуществляется, что создаёт риски причинения вреда жизни и здоровью граждан.

В законопроекте предусматривается внесение в закон № 170-ФЗ изменений, направленных на законодательное закрепление самостоятельного вида госконтроля — федерального государственного контроля (надзора) в области безопасного использования и содержания опасных технических устройств зданий и сооружений в соответствии с требованиями Федерального закона № 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации". Определяются федеральные органы исполнительной власти, уполномоченные на осуществление данного вида контроля, устанавливаются требования к его организации и осуществлению.

Правительство и Комитет Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству поддержали данный законопроект с учётом его правки. В случае вашей поддержки замечания ГПУ и правительства ко второму чтению мы учтём.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С докладом Михаила Валентиновича Романова.

Пожалуйста.

Романов М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик подробно изложил суть, концепцию предлагаемого законопроекта. По итогам рассмотрения законопроекта ответственным комитетом отмечу следующее. Комитет Государственной Думы по контролю разделяет позицию авторов законопроекта о недопустимости существования законодательного вакуума в такой важной для обеспечения безопасности населения сфере. Отсутствие госконтроля может привести к росту доли фальсификата на рынке, снижению качества и безопасности лифтов в жилых домах. Мы не можем подвергать риску жизнь и здоровье наших граждан. Закон не устанавливает дополнительных обязанностей, запретов и ограничений для лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, и не повышает регуляторную административную нагрузку на бизнес.

На законопроект поступило 77 отзывов от субъектов Российской Федерации: 29 от законодательных и 48 от исполнительных органов власти, все положительные.

Комитет Государственной Думы по контролю поддерживает концепцию и предлагает учесть замечания правительства

ко второму чтению. Предлагаем поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Басанский Антон Александрович, пожалуйста.

Басанский А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, Александр Дмитриевич. Слышал, кто-то ещё из зала хотел задать вопрос.

Эдуард Владимирович, вопрос вам: подскажите, пожалуйста, у нас в данном законопроекте говорится исключительно о механизированных средствах или нет?

Исаков Э. В. Спасибо за вопрос. Здесь говорится обо всех подъёмных устройствах, лифтах, за исключением эскалаторов в метрополитене.

Председательствующий. Григорьев Юрий Иннокентьевич.

Григорьев Ю. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Хотел уточнить. По подъёмным механизмам существуют минимальные требования по весу, по высоте, для инвалидов — на невысокие подъёмы, по-моему, до одного метра и так далее. Будете их рассматривать или нет, так чтобы они не попали... Вот это уточните, пожалуйста.

Исаков Э. В. Нет, по таким устройствам не планируется осуществление государственного контроля.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 40 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Доклад Сергея Александровича Пахомова.

Пахомов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, коллеги! Законопроектом предлагается путём внесения изменений в Жилищный кодекс установить взаимосвязь между сроками выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирных домов и фактическим техническим состоянием этих домов или их отдельных элементов. То есть речь о том, чтобы содержание программ капитального ремонта достоверно учитывало и отражало состояние самих домов и мы в программе капитального ремонта могли передвинуть на более ранний срок ремонт именно тех домов, которые сегодня наиболее нуждаются в проведении капитального ремонта.

Почти десять лет работает сам механизм капремонта, но, к сожалению, на объём аварийного жилищного фонда это никак не влияет, и он продолжает увеличиваться. Региональные программы были сформированы в своё время в большинстве своём по одному основному признаку — дата постройки дома. Но, к сожалению, не всегда это может являться основным достоверным критерием необходимости проведения капитального ремонта, так как состояние дома очень сильно зависит и от качества его строительства, и от качества его обслуживания. Мы считаем, что капитальный ремонт должен производиться в тех домах, техническое состояние которых уже невозможно сегодня поддерживать за счёт текущего ремонта. Мы предлагаем в законопроекте добровольный механизм, а не обязанность. Результаты техобследования станут обязательными для принятия решения об изменении срока проведения капитального ремонта, то есть о перемещении домов в программе.

Также право провести техобследование мы предлагаем дать и гражданам, которые двумя третями на общем собрании такое решение примут. Техническое обследование не будет проводиться за счёт средств фондов капитального ремонта. Финансирование будет осуществляться за счёт инициаторов его проведения: либо региональной власти, там, где муниципалитетам переданы полномочия, муниципальной, либо жителей.

Реализация закона позволит проводить капремонт намного более эффективно, самое главное, своевременно, но не только: это, коллеги, и безопасность, и экономика. Я приведу один недавний известный пример по Омску, где по дому три раза

сдвигались сроки капремонта, 50 миллионов рублей требовалось на усиление его конструктива, в итоге дождалось, что упала стена. Хорошо, что никто не пострадал, наверное, виновный за такие передвижки понесёт ответственность, но почти полмиллиарда рублей теперь из бюджета соответствующего уровня будет направлено на ликвидацию этой проблемы.

Коллеги, Минстрой, минэк, Минюст, Минфин и правительство в целом поддержали законопроект, отзыв в материалах есть. Вчера мы детально разбирали законопроект на заседании Комиссии по обеспечению жилищных прав граждан у Галины Петровны Хованской, за что отдельное спасибо. Коллеги, много дельных предложений прозвучало, и все замечания, предложения мы будем учитывать при подготовке законопроекта ко второму чтению, поработаем над ним вместе.

В целом, коллеги, у меня всё. Прощу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад сделает Павел Рюрикович Качкаев.

Пожалуйста.

Качкаев П. Р. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну я не буду повторять то, что говорил Сергей Александрович, просто несколько дополню. Мы с 2008 года проводим капитальный ремонт многоквартирных домов, где степень износа уже требует капитального ремонта. Вот что интересно: с того же самого 2008 года мы упразднили обязательное техническое обследование, упразднили бюро технических экспертиз, которые у нас занимались именно техническим контролем состояния и вели паспорта многоквартирных домов, и с этого момента у нас по ситуации — вот то, что Сергей Александрович сказал, — с капитальным ремонтом имеется очень много обращений граждан, которые недовольны тем, что некоторые дома по два-три раза уже прошли какие-то виды капитального ремонта, а некоторые дома до сих пор стоят и ждут капитального ремонта.

Вообще, мы на протяжении последнего времени, по крайней мере, последних четырёх лет вышли на устойчивый ремонт порядка 46—50 тысяч многоквартирных домов, площадь 170—180 миллионов квадратных метров мы каждый год ремонтируем одним или несколькими видами ремонтов. Собираем мы больше 200 миллиардов рублей ежегодно в фонды капитального ремонта, на спецсчета и по региональным операторам, и для того, чтобы расходовать эти средства оптимально, предлагается сегодня принять этот законопроект по техническому обследованию многоквартирных домов при постановке в региональную программу капитального ремонта.

Почему ещё вот мы внесли этот законопроект? Потому что на протяжении последних пяти лет у нас есть, имеется правительственный законопроект о возрождении системы технического обследования и технического контроля, о возрождении БТИ, но он так до сих пор и не принимается. И для того чтобы решить хотя бы часть этой задачи, хотя бы по капитальному ремонту, мы внесли данный законопроект.

Ну, 74 субъекта Российской Федерации высказали своё отношение к данному законопроекту, из них всего восемь — против, а 66 — за. Правительство поддерживает данный законопроект. Единственное замечание — это неиспользование государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства, ГИС ЖКХ. Ну и также есть ряд замечаний у Правового управления. Но ко второму чтению данные замечания могут быть учтены, они не носят концептуального характера. Комитет предлагает данный законопроект поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Значит, авторам вопрос такой: а что в законодательном поле мешает сейчас, чего не хватает для того, чтобы сейчас субъект Федерации принял решение по обследованию и изменил сроки? Вот чего не хватает, почему, собственно, надо было выходить на специальный закон на эту тему?

Председательствующий. Пахомову включите микрофон.

Пахомов С. А. Спасибо за вопрос, Галина Петровна.

Сегодня мы видим, что во многих регионах по итогам проверок контрольно-счётных палат к региональным властям возникают вопросы в том числе и по работе с фондами капремонта, по перемещению домов и так далее. Это первое.

Второе. На сегодняшний день таких прямых расходных обязательств у регионов тоже нет, и именно для того, чтобы они появились, в 2017 году федеральное правительство внесло законопроект, в котором в целом говорится о возрождении техучёта, но пока мы, к сожалению, с его принятием не продвинулись. После принятия данного законопроекта, если он будет принят, у регионов появится возможность хотя бы точно при изменении программ проводить такие работы и тратить на это соответствующие средства.

Председательствующий. Сипягин Владимир Владимирович.

Сипягин В. В., фракция ЛДПР.

Понятно, что действующий порядок определения очередности капитального ремонта имеет очень серьёзные изъяны, но взамен вы предлагаете в некоторых случаях сдвигать вправо вот скорость, срок ремонта, не обращая внимания на мнение жителей, и это условие, когда всем депутатам поступают жалобы по скорости, срокам капитального ремонта в тех домах, которые, как говорится, на ладан дышат... Понятно, что причина — это недостаток средств в региональных фондах капитального ремонта, но при принятии закона ветхого жилья меньше не станет.

В связи с этим два вопроса. Согласно проекту закона перенести срок капремонта можно на основании акта технического обследования. Как при этом будут защищены права жителей и будет ли у них возможность оспорить акт технического обследования и перенос сроков капремонта?

И в среднем техническое обследование многоквартирного дома стоит около 2 миллионов рублей. Эти расходы, вероятнее всего, придётся нести региональному или местному бюджету. Стоит ли игра свеч, не проще ли эти средства сразу направить в фонды капитального ремонта?

Председательствующий. Пахомову включите микрофон.

Пахомов С. А. Спасибо, Владимир Владимирович. Я обращаю ваше внимание на то, что сроки после проведения обследования могут сдвигаться как вправо, так и влево. И тот пример из Омска, который я приводил, как раз об этом. Кстати, в Омске как раз граждане молчаливо соглашались с переносом, с трёхкратным переносом капитального ремонта своего дома. Если вы считаете, что граждане больше разбираются в технических нюансах, в особенностях конструкции домов, — ну не знаю, честно говоря, мне кажется, что вы заблуждаетесь. Это по сути.

И последнее. Значит, техническое обследование одного дома — можете считать эту информацию официальной, — среднего дома, конечно, стоит около 50 тысяч рублей в профессионально подготовленной организации, и насчёт 2 миллионов я вот здесь тоже комментировать не готов.

Смогут ли жители оспорить? Жители смогут сами, если примут такое решение, провести техническое обследование, если они считают, что их дом необходимо подвинуть либо вправо, либо влево, и это тоже станет обязательным потом для учёта при перемещении сроков по домам.

Председательствующий. Леонов Сергей Дмитриевич, пожалуйста.

Леонов С. Д. У меня вопрос к докладчикам.

Вот картина будет следующая. Муниципалитеты особо на это тратить деньги не будут, это понятно, это дополнительные затраты, они будут говорить людям: не нравится вам, что у вас капитальный ремонт будет в 2035 году, проводите техническое обследование за свои деньги, а мы потом подумаем, сдвигать ваш дом вправо либо влево или не сдвигать. Вот будет именно такая формулировка, про которую я сейчас говорю, потому что мы уже сто раз это всё на себе испытывали. И потом сделают они техническое обследование, специальная комиссия примет решение о том, как передвинуть, так скажем, сроки капитального ремонта. Будет ли это решение обязательным для вот этой комиссии, которая решает вопрос, например, о том, чтобы сделать этот капитальный ремонт в следующем году? То есть вот насколько акт этого технического обследования будет влиять, какие гарантии, будут ли эти люди иметь стопроцентные гарантии, если этот дом будет действительно требовать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пахомову включите микрофон.

Пахомов С. А. Сергей Дмитриевич, спасибо за вопросы. Начну с последнего вопроса. Да, обязательный учёт заключения при принятии решения. Это первое.

Второе. Как раз власть в данном случае больше заинтересована проводить обследования, официальные обследования домов, для того чтобы появилась возможность перемещать их в программе. Сегодня радикально менять программы возможности у властей нет. Я вернусь к тому, о чём говорил с трибуны: десять лет назад данная программа версталась, видимо, в достаточно жёсткие сроки, и поэтому большое количество домов попало просто из-за опоры на единственный показатель — дату ввода дома в эксплуатацию, не все они на сегодняшний день требуют капремонта. При этом большое количество домов не попало. Это возможность для регионов, региональных властей. Я бы не стал сейчас обвинять, вернее, подозревать власти в абсолютной, скажем так, безучастности к этой работе. Мне кажется, наоборот, региональным властям это интересно, и в тех отзывах, о которых Павел Рюрикович говорил, у нас, по-моему, 66 регионов поддерживали это.

А у граждан, повторю, сохраняется возможность принять собственное решение, если они считают, что их дом необходимо подвинуть вправо или влево.

Председательствующий. Лантратова Яна Валерьевна, пожалуйста.

Лантратова Я. В. Уважаемый Сергей Александрович, я вот, честно говоря, не знаю, где можно заказать техническое обследование за 50 тысяч рублей, я сталкиваюсь обычно с другими цифрами.

Мой вопрос: скажите, пожалуйста, как будет выстроена очерёдность осуществления технического обследования? Будут ли учитываться обращения жителей в органы власти с целью первоочередного обследования, например при угрозе жизни и здоровью? И если люди нашли деньги, провели, доказали, они встают в какую очередь? Это будет отдельная очередь или они вперёд встают в существующей очереди, впереди других? Вот какая будет очерёдность, подскажите, пожалуйста.

Председательствующий. Пахомов, пожалуйста.

Пахомов С. А. Спасибо за вопрос, Яна Валерьевна.

У нас с вами ко второму чтению есть ещё достаточно времени, для того чтобы мы какие-то отдельные моменты, в том числе возможные коридоры цен... Я сейчас не готов, может быть, предложить конкретный механизм ко второму чтению, но мы можем в этой части поработать и это установить; наверное, это правильно — в рамках градостроительной деятельности некое нормирование цен в данном случае установить.

На сегодняшний день этот норматив не регулируется, поэтому, наверное, и цифры разные. Но разброс, вот те цифры, которые я назвал, — это цифры, которые на сегодняшний день на рынке. Почему я о них говорю так уверенно? Такие же цифры называются на сегодняшний день при обследовании домов на предмет их аварийности, то есть по сути своей это одна и та же работа, мы по регионам мониторинг такой ведем.

В ряде случаев, если, как вы говорите, в результате технического обследования выявляется определённая угроза, власти будут обязаны во внеочередном порядке принять решение о ремонте этого дома. Ко второму чтению все эти механизмы в целом мы доработать можем. Напомню, речь идёт всё-таки о добровольности при принятии подобного рода решений о проведении обследований.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Качкаев П. Р. Буквально, коллеги, два слова. Вот задавались вопросы по поводу того, что у нас в регионах делается. Мы специально от комитета запросили, и у нас есть информация от 73 регионов. Из этих 73 регионов в 27 регионах производится техническое обследование в случае признаков аварийности. А вообще, в целом производится техническое обследование визуально в основном, то, о чём говорил Сергей Александрович, которое стоит в пределах 50—80 тысяч. Это 20 процентов мно-

гоквартирных домов, а 80 процентов у нас в принципе выпадают вообще вот из этой системы, и поэтому много нареканий.

Председательствующий. Сулейманов Ренат Исмаилович, пожалуйста.

Сулейманов Р. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Александрович, у меня вопрос следующий. Действительно, это очень болезненная для многих жителей проблема — сроки капитального ремонта. И вы правильно говорите, что, когда в своё время это решение принималось, очень быстро это всё ставилось на учёт, принимались соответствующие решения, не всегда обоснованные по срокам. Но вот введение процедуры технического обследования не усложнит ли — вообще, сейчас эта процедура и так идёт через решение Законодательного Собрания, — не усложнит ли это ещё больше возможность переноса сроков? Это первое.

И второе опасение, которое здесь возникает, — тут тоже коллеги говорили — что это всё будет просто переложено на плечи жителей, которым скажут, заплатите за... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пахомову включите микрофон.

Пахомов С. А. Спасибо за вопрос, Ренат Исмаилович.

Что касается перекладывания на плечи жителей этой ответственности, я уже отвечал. Нам кажется, вернее, мы уверены, что в первую очередь регионы будут заинтересованы в том, чтобы существенно корректировать такие программы. Ведь появление новых аварийных домов — это проблема региона, это дополнительные нагрузки, в том числе и на региональные бюджеты, с учётом того, как мы сейчас верстаем новую программу ликвидации аварийного жилья, где нагрузка на регионы немного возрастёт, ну и так далее. То есть в целом мы считаем, уверены, что регионы будут в первую очередь, ещё раз скажу, в этом заинтересованы. Сами же понимаете, если дом внезапно — я вот омский пример приводил — рухнет, то это тоже проблема регионов, а не жителей.

В любом случае проведение обследования — это примерно один месяц. Речь идёт о тех домах, которые уже находятся в программе и которые могут быть перемещены вправо или влево по срокам. Это не имеет отношения напрямую к утверждению программ, но в целом, по-моему, около 30 дней такое обследование занимает. Мы считаем, что это допустимо и принесёт гораздо больше пользы, чем принятие решения на глазок, без каких-либо подтверждений, технического обследования.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Спасибо. У меня вопрос к Павлу Рюриковичу.

Уважаемый Павел Рюрикович, вот вы сказали, что 74 региона дали заключения, но давайте будем честны: положительные заключения дала региональная власть, в основном исполнительная власть, потому что, если судить по докладу Сергея Александровича, основной мотив или аргумент принятия этого закона — это итоги работы контрольно-счётных органов и вопросы как раз к руководителям исполнительной власти регионов. У меня тоже большие опасения, что сейчас эта самая исполнительная власть регионов, прикрывшись словами "добровольное право граждан проводить техническое обследование", всё-таки переложит все эти проблемы на плечи граждан. И становится стыдно, когда перед тобой сидит 80-летний старец и говорит о том, что у него ремонт будет через 25 лет, а он уже сейчас платит деньги за общее имущество.

Вот вы сказали, Павел Рюрикович, что у нас упразднены бюро технической инвентаризации, вместо них одна огромная госкорпорация — "Ростехинвентаризация"... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Качкаев П. Р. Уважаемая Нина Александровна, начну, наверное, с последнего посыла. Вот тот законопроект, который в 2017 году был внесён правительством, а до этого мы вместе с Александром Геннадьевичем Сидякиным вносили подобный проект, там именно речь идёт не только о техническом обследовании, но и о техническом учёте, о возрождении системы БТИ. Кстати, когда мы собирали информацию по тому нашему старому законопроекту, выяснилось, что у нас порядка 40 регионов — по-моему, 42, — где системы БТИ сохранились и содержатся за счёт региональных бюджетов. Так что это вопрос не рассматриваемого законопроекта — этим законопроектом мы всё-таки хотим сделать так, чтобы деньги у нас шли на те дома, которые имеют наиболее серьёзный износ, и меньше было обращений граждан в связи с тем, что региональная программа капитального ремонта не соответствует действительности.

Что касается второго вопроса, Сергей Александрович уже подробно на нём остановился. Мы не говорим, что эти граждане должны проводить исследование, техническое обследование за свой счёт. Если граждане хотят сами провести исследование, техническое обследование, с тем чтобы передвинуть по срокам свой дом, то да, они должны, но вообще сегодня это прерогатива власти и деньги с граждан за это никто брать не собирается и не будет.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемые коллеги, вот Сергей Александрович здесь говорил о том, что вправо или влево передвинуть — это носит добровольный характер. Вот я в своей депутатской деятельности не сталкивался с обращениями граждан, которые просили бы передвинуть капитальный ремонт своего дома на более поздний срок. В основном все просят пораньше, потому что дело касается действительно аварийных и ветхих домов. И у жильцов этих домов действительно нет денег на то, чтобы самостоятельно проводить подобные исследования.

А вопрос мой вот в чём. Вы правильно говорите, что средств не хватает на то, чтобы всех удовлетворить, и это является главным изъяном вот той системы капитального ремонта, которая была утверждена, и мы при принятии закона на это указывали. Но вот те меры, которые вы предлагаете, этот-то изъян никуда не девают. Ну проведём мы ещё исследование... И очень правильно то, что вы предлагаете, действительно, за государственные деньги надо проводить эти исследования, чтобы ремонтировались те дома, которые в этом нуждаются... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавить время?

Добавьте.

Кузнецов А. А. Извините. Вопрос-то вот в чём: кому помогает этот закон, ведь главную проблему он не решает? Может быть, нужно задуматься всё-таки о главной проблеме, о главном изъяне реформы капитального ремонта?

Председательствующий. Пахомову включите микрофон.

Пахомов С. А. Андрей Анатольевич, спасибо за вопрос.

Значит, первое. Я хотел бы, коллеги, ещё раз зафиксировать: возможности у власти переложить ответственность по финансированию этих работ на граждан просто не существует. Для того чтобы граждане профинансировали, они должны собраться на общее собрание и двумя третями голосов от количества жильцов принять такое решение. Всё, точка. Если регион видит, считает по каким-то своим данным, что дом приближается к аварийному, его аварийность выше, чем у тех домов, которые уже стоят в программе, он может, заказав такое обследование, по его результатам сдвинуть дом на более ранний срок.

Теперь второе — как относятся к этому граждане. Вот у вас во фракции есть прекрасный специалист Галина Петровна Хованская, с которой мы полтора года назад подобного рода кейсы разбирали в городе Астрахани, она вам расскажет, какое количество граждан пыталось убедить нас в том, что их дома вообще необходимо исключить из программы по сносу, что они

никакие не аварийные и не скоро ими станут. Там счёт таким домам шёл на сотни, и люди были готовы за свой счёт заказать и доказать кому угодно, только чтобы их дома не трогали. Случаи бывают разные, может быть, Астрахань — исключение, но в целом мы считаем, что вот такого рода решение в первую очередь сегодня позволит властям сосредоточить средства, которые есть в программах, именно на тех домах, которые в первую очередь нуждаются в капитальном ремонте.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Павел Рюрикович, всё-таки в отношении единой методики вот этих технических обследований. В регионах уже существует сегодня практика, когда кто-то там крышу обследует, кто-то подвалы, кто-то ещё что-то, передвигают худобно дома вправо-влево в очереди на капитальный ремонт. И всё-таки было бы логично, чтобы методика технического осмотра и требования к организациям, которые его проводят, были едиными по всей стране, соответственно, чтобы не было перегибов ни в одну из сторон — ни в сторону жильцов, ни в сторону власти, которая хочет, естественно, немножечко подальше и, скажем так, поменьше делать ремонт в отличие от жильцов. Предусмотрено ли это в законопроекте и можно ли будет предусмотреть это ко второму чтению? Потому что это единая система и по стране мы должны иметь всё-таки реальные, объективные показатели, в каком состоянии у нас жилищный фонд находится, раз уж БТИ уничтожены практически.

Качкаев П. Р. Уважаемый Алексей Владимирович, ну, первое. Вообще, законопроект начинается с изменения в статью 12: к полномочиям органов государственной власти относится утверждение общих требований к организации обследования. Если нужны какие-то методические рекомендации... ну, методические рекомендации уже конкретными нормативными правовыми актами должны регулироваться.

Что касается отношения регионов. Вот я назвал восемь регионов, которые дали отрицательные отзывы, в том числе это Ульяновская область. Алексей Владимирович, это не претензия к вам, это претензия в связи с таким отношением региона к данной проблеме, хотя проблема есть.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

Хованская Г. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я по итогам вчерашнего обсуждения на засе-

дации комиссии подготовила особое мнение, я его распространю, чтобы вам проще было ориентироваться, что происходит.

На самом деле мой вопрос не был праздным. Что сейчас, собственно, мешает провести техническое обследование и с учётом этого сроки установить? Это был бы правильный подход, и об этом говорил Конституционный Суд. Мешает отсутствие средств на проведение этого обследования. Я нигде не слышала цифру — 50 тысяч за обследование, а вот где-то ближе к миллиону и больше — слышала. И поэтому граждане, когда собираются, принимают решение не о том, чтобы инструментальное обследование самим провести, а о том, чтобы профинансировать вот эту экспертизу инструментальную. Вот о чём идёт речь, и не надо над гражданами так вот, извиняюсь... Они собственники, они ответственные собственники, и поэтому, если они принимают такое тяжёлое решение, это нагрузка на их семейные бюджеты.

Я хочу сказать, что в законодательстве на сегодняшний день есть всё, чтобы такие обследования проводить, и неправда, что нет таких полномочий у субъектов. В 13-й статье буквально первым пунктом к полномочиям органов госвласти субъекта относится государственный учёт. А в государственном учёте один из самых важных моментов — это как раз техническое обследование, которое является обязательным, это написано в действующих нормативных документах, понимаете?!

К сожалению, Павел Рюрикович действительно прав, что пять лет мы не можем — хотя погонялки посылали правительству, в правительстве никто не реагирует, — пять лет у нас было два висящих документа: по общежитиям — ну, худо-бедно решили, а по этому направлению — ну никак, хотя было поручение президента, был проект, внесённый правительством, и вот он висит, он был принят в первом чтении. Знаете, почему он висит? Потому же, почему не будет работать и этот закон, — денег нет.

Этот принцип анализа технического состояния, технического обследования действует в регионах недотационных. В Татарстане идёт это обследование, в Москве идёт обследование, ну, можно ещё назвать целый ряд регионов, где в принципе относятся с уважением к своим жителям и проводят вот такие обследования. Проводится это за счёт бюджета, потому что в общий котёл не залезешь, там совершенно целевое назначение наших с вами взносов на капитальный ремонт.

Я задаю вопрос: Александр Дмитриевич, вы всегда нас учили, что нужно заключение правительства, — где оно? Его нет. Поэтому... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время — от фракции.

Хованская Г. П. Так вот, заключение должно быть независимо от того, добровольное это или обязательно. На любое действие, добровольное или обязательное, нужны деньги, согласитесь. Я посоветовалась с нашими бюджетниками, они все говорят: да, заключение правительства нужно. А где оно? Его нет, мы без него рассматриваем этот законопроект.

Ещё хочу сказать следующее: в соответствии с Жилищным кодексом и сейчас субъект может установить в качестве критерия очередности проведения капремонта результат обследования МКД своим законом. Это уже есть, всё это есть.

Дальше. Считаю совершенно возмутительным отстранение собственника от принятия решения, куда двигать сроки, когда делать ремонт. Коллеги, когда выступали, говорили уже, видимо, по итогам вчерашнего обсуждения, что сдвиг может быть и вправо, и влево, но в проекте сдвиг только вправо, на более поздний срок, и пересмотр ремонтных работ, какие ремонтные работы нужно делать, а какие, может быть, и не нужно, могут подождать.

Уважаемые коллеги, нет источника финансирования, ну, понятно, что это должен быть бюджет, но заключения нет. Об этом я уже сказала.

Теперь хочу сказать вам следующее. На сегодняшний день все эти решения принимаются на основании решения общего собрания. Кто дал право законодателям лишать собственника права определять, надо им сдвигать или не надо им сдвигать, надо им проводить это обследование или не надо им проводить это обследование? Не имеют права, нарушают Гражданский кодекс! Собственник несёт бремя содержания своего имущества.

В общем, короче говоря, попытка понятна. Я даже понимаю побудительный мотив для такой инициативы: денег нет, но вы держитесь — вот сюжет главный. Проблему технического обследования можно и нужно решать с учётом действующего законодательства, и никакой необходимости внесения изменений в Жилищный кодекс нет, эта необходимость отсутствует. В том, что мы примем этот пустой законопроект или его какими-то поправками будем исправлять, смысла никакого нет. А отзывы у нас отрицательных больше, кстати, тут ещё четыре региона высказали особое мнение. ЯНАО: нет конкретной оценки, предлагаемая норма уже урегулирована, — абсолютно правильно пишут. Калужская область: конкретики нет, оценки, не поддерживается. Чувашия: оценки нет, норма дублируется. Вот то, о чём я вам, собственно, и сказала. То есть в других нор-

мативных документах все это уже давно есть, это просто не работает, потому что нет денег, — но вы держитесь.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Сергей Дмитриевич.

Леонов С. Д. От фракции.

Председательствующий. От фракции — время поставьте.

Леонов С. Д. Уважаемые коллеги, ну, действительно такой очень спорный законопроект. Мы когда обсуждали вопрос вообще по капитальному ремонту, фракция не голосовала за тот закон и была против сборов на капитальный ремонт, потому что мы бремя, так скажем, опять тогда переложили на людей. Сейчас второй раз перекладываем на людей это бремя, которое в принципе давно должно было взять на себя государство.

И когда программа была сформирована или формировалась, тогда и нужно было проводить техобследование за счёт бюджета и на основании этого техобследования спокойно делать программу. Ну я просто знаю, как она делалась — она делалась в какие-то невероятно кратчайшие сроки. Зачем торопились, тоже непонятно. Побыстрее с людей деньги начать собирать нужно было. Но людям ничего не предложили иного. Поэтому сейчас возникают вопросы, какой дом ремонтировать вначале, какой чуть позже. Мало того, это среди людей вызывает определённое недовольство и споры, мол, почему наш дом вот чуть похуже, но его не ремонтируют, а вот соседский чуть получше и его почему-то ремонтируют — кто принимает эти решения?

Сейчас сдвигать можно и вправо, и влево, есть полномочия у комиссий, которые при региональных органах власти создаются, и заседают эти комиссии регулярно. Мне очень часто приходится писать с просьбой: вот, Сергей Дмитриевич, пожалуйста, повлияйте на решение комиссии. Фактически комиссионное решение принимается без всяких технических обследований. Как правильно Галина Петровна сказала, никто не мешает проводить техническое обследование за счёт бюджета и вопросов никаких не возникает. А что хотят сделать? А, вы возмущаетесь, что ваш дом не включён в программу или он слишком поздно будет ремонтироваться? Ну тогда проводите за счёт граждан техническое обследование, скидывайтесь, со всеми жильцами проводите собрание, и тогда мы посмотрим. Техническое обследование покажет, что действительно нужно, и мы будем опять же на заседании комиссии вопрос рассматривать, и не факт, что мы примем решение сроки передвинуть. Поэтому в этом отношении одни неопределённости.

Стоимость техобследования: кто-то говорит, 50 тысяч рублей, кто-то говорит, 2 миллиона рублей. Поверьте, как только этот закон будет принят, стоимость техобследования будет сразу очень высокой, потому что начнут зарабатывать деньги те компании, которые эти техобследования проводят, сто процентов будет так.

Дальше что? У регионального оператора, понятно, есть определённые средства, он может в год, например, отремонтировать в регионе 100 домов, и эти дома уже есть в программе, они ждут своей очереди. И тут возникают ещё 100 домов, по которым вот эти техобследования проведены, написано, что, да, их надо срочно ремонтировать. Получается, уже 200 домов, а денег — на 100. Тогда что будет делать комиссия, которая принимает решение? Она будет отдавать, принимать решение в пользу, так скажем, тех домов, где техническое обследование сделали. А тем людям, которые должны были получить капремонт по очереди, скажут: извините, у нас есть решение после технического обследования, мы вам опять отодвигаем срок, что вызовет дополнительное недовольство среди людей. Денег-то не увеличено на это, денег столько, сколько есть.

Таким образом, в этом отношении вопрос достаточно сложный. Мы в ЛДПР считаем, что законопроект недоработан, и голосовать за него мы не будем.

Председательствующий. Нуриев Марат Абдулхаевич, пожалуйста.

Нуриев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В такой непростой период важно уделять внимание всем сферам жизни, даже вопросы, касающиеся жилищно-коммунального хозяйства, не могут уходить на второй план.

Как показывает статистика, аварийного жилья не становится меньше, в настоящее время аварийным жильём признано более 19 миллионов квадратных метров. Региональные фонды, которые являются техническими заказчиками работ капитального характера, зачастую не владеют информацией о фактическом техническом состоянии многоквартирного дома. Я, как жилищник с опытом работы более 30 лет, подтверждаю: реализация законопроекта позволит усовершенствовать систему капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах и повысить эффективность использования средств собственников, уплачиваемых в качестве взносов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных домах.

Один простой пример приведу. По требованию, по заявлению жильцов, проживающих на верхних этажах, по решению общего собрания сделали ремонт, провели замену кровли, ус-

ловно, на 5 миллионов рублей, а через полгода оказалось, что данный дом в аварийном состоянии по качеству фундамента. Вот, считайте, деньги населения, собственников, более 5 миллионов рублей, брошены на ветер, это тоже деньги собственников. Поэтому необходимо проводить данную экспертизу. Как уже было сказано ранее, если даже в нескольких регионах не захотят или откажут в проведении таких технических экспертиз, остальным-то мы должны дать возможность проведения данной технической экспертизы.

Ответственный комитет поддерживает данный законопроект. Фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" концептуально эта инициатива поддерживается. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие проекта федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект — это попытка создать объективный механизм оценки нуждаемости в проведении капитального ремонта, причём по фактам, то есть мы пять лет назад уже сформировали очередь, как смогли, а сейчас возникла ситуация, когда действительно часть домов оказывается в более разрушенном, неудовлетворительном состоянии и, соответственно, сроки требуется передвинуть, как хотят жильцы, влево, так это называют. Они хотят, естественно, как и все жильцы, чтобы работы были проведены пораньше и чтобы объём этих работ был побольше. Власть, естественно, хочет другого — она хочет, чтобы срок работ был отодвинут вправо, то есть подальше, и чтобы этих работ было меньше. Естественно, вопрос объективности требований тех и других должна решить вот эта самая экспертиза, которая сегодня нигде не предусмотрена, но в ряде регионов проводится.

Вот Павел Рюрикович сказал про Ульяновскую область, у нас такой механизм существует, может быть, поэтому отрицательное заключение дали. Действительно, регион сам сформировал методику хитрую — за счёт жильцов: жильцы, которые считают, что их дом подлежит внеочередному ремонту или часть работ надо выполнить в более ранние сроки, нанимают организацию, и она проводит, причём за достаточно умеренные деньги, обследование. Крыша — 10 тысяч, отмостка — ещё 10 тысяч, там не миллионы, конечно, и никакой это не комплексный вариант. Нашли вот такой способ. И получается, дома, где живут наиболее активные жильцы, естественно, наиболее организованные, со своей стороны вот такую работу прово-

дят и действительно в рамках этой программы движутся. А те, где пассивные, где нет активистов, хотя там, может быть, нуждаемость и не меньше, постепенно отодвигаются, и это опять же результат существующего противоречия, противоречия между интересами жильцов и интересами региональных властей, отвечающих за программу капитального ремонта.

Почему я говорил про единую методику, про единые подходы и про ответственность соответствующей организации? Потому что только на основании объективных данных можно составить список домов, который действительно будет объективно отражать потребность в проведении ремонта, временную потребность. И, конечно, по уму это надо было сделать пять лет назад, надо было, может быть, потратить средства и, может быть, сейчас надо будет разрешить потратить определённые средства из того же фонда капитального ремонта, чтобы не получилось так, как получилось в истории, которую рассказывал предыдущий докладчик, или как у нас в Ульяновской области получилось, когда пять домов отремонтировали, а через три года приняли решение об их аварийности, и сейчас они пойдут под снос. Это к вопросу: нужно или не нужно эту процедуру проводить? Нужно. (Я от фракции, прошу добавить время.) Другое дело — за счёт каких средств? Понятно, что сегодня у нас большинство регионов дотационные, и жителям предоставляется право передвинуть, скажем, себя, каким-то образом скорректировать свою позицию в этой программе капитального ремонта. Регионы побогаче — может быть, они позволят себе немного другую систему. И опять же, я говорю, это буквально пять-шесть регионов в Российской Федерации.

Механизм нужен, механизм должен быть единый. По возможности надо искать механизмы финансирования из бюджета, повторяю, потому что есть ещё второй пласт — пласт аварийных домов, за которые отвечает уже муниципалитет, чем больше аварийных, тем хуже муниципалитету, то есть он не заинтересован в том, чтобы признавать дома аварийными, в отличие от тех же региональных властей. Ну и, соответственно, получается, что 47-е постановление правительства, которое регулирует порядок определения аварийных домов...

Я прошу добавить время.

Председательствующий. Добавьте время.

Куринный А. В. Оно точно так же сегодня не наделяет муниципалитет правом проводить обследование на аварийность. Вы все знаете, как порой тяжело добиться признания дома аварийным. Жильцы там собственники, муниципальный орган власти объявляет, мол, мы, как город, например, Ульяновск или какой-нибудь другой город, не имеем права тратить муници-

пальные средства, поэтому, уважаемые собственники, хотите признать дом аварийным — пожалуйста, собирайте деньги, проводите обследование, получайте заключение специализированной организации (а это обязательный документ для признания дома аварийным), и потом мы признаем. И вот это постоянное движение, когда муниципалам не нужны аварийные дома, а регионалам они, наоборот, нужны, когда жителям нужен ремонт подальше, вернее, поближе, а региональным властям он нужен подальше, — вот это всё, вот эта вся хитрая система может быть урегулирована единой системой государственной оценки (то, что было в принципе раньше БТИ) по всей стране, сквозной, с единой методикой, с едиными критериями, с составлением понятной картины, не только на уровне отдельного региона или отдельного города, а в целом по стране, в каком состоянии сегодня находится наш жилой фонд.

У нас объективно пока только приблизительные данные, потому что вот эту программу капремонта формировали в основном на основании данных управляющих компаний. Вот они дали приблизительные данные, в основном ориентируясь на год постройки дома и на материалы, из которых он построен, и на этой основе, по этой канве сложились практически все действующие региональные системы капитального ремонта. Ну я опускаю, конечно, недостаток средств, это, безусловно, один из кричащих вопросов, которые необходимо сегодня решать, опускаю другие противоречия, но наша фракция считает, что единый механизм должен быть создан.

Как вариант концепции — мы в первом чтении проголосуем за этот законопроект, предложим свои поправки, но, повторяю, это не должно быть делом исключительно активных граждан и отдельных домов, которые, используя опять же свою активность и возможность заплатить, будут куда-то перемещаться, передвигаться. Это общий государственный процесс, это общая государственная программа, и вариант восстановления технического обследования, инвентаризации как таковой и единого контроля за состоянием жилого фонда должен быть внедрён.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Алёхин Андрей Анатольевич.

Алёхин А. А., фракция КПРФ.

Тут докладчик, Сергей Александрович Пахомов, в своём выступлении несколько раз упоминал город Омск и тот дом, у которого обрушилась торцевая стена. Вот маленькая справка по этому дому. Информация докладчика, ну, не совсем соответствует действительности. В апреле 2021 года произошло пер-

вое обрушение торцевой стены этого дома, оно было небольшое. После этого жильцы дома начали требовать принимать меры по признанию дома аварийным, сами сделали экспертизу, которая подтвердила опасное состояние дома. Но 29 июля 2021 года межведомственной комиссией администрации города Омска было принято решение об отсутствии оснований для признания многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу. Ну и в 2022 году произошло то, что произошло. И кстати, ту же позицию, которую занимала межведомственная комиссия при администрации города Омска, занимал и фонд капитального ремонта.

Председательствующий. Хорошо.

Так, пожалуйста, представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик?

Пахомов С. А. Прямо коротко, коллеги.

Я хотел бы поблагодарить всех за обсуждение, честно говоря, не рассчитывал, что оно будет таким подробным и глубоким. Спасибо вам!

Коллеги, что хотел бы сказать? Вот все, кто работает или когда-либо работал в исполнительной власти, абсолютно все чётко понимают значимость, необходимость этого закона. Коллеги, не всегда из кабинетов Государственной Думы всё видится так, как есть на самом деле. Это первое.

Второе. Друзья мои, мы сейчас так забеспокоились о гражданах — напомним-ка мне, а кто спрашивал граждан, когда их дома просто списками, кварталами включали в эти программы? Это тоже вопрос — может быть, он больше дискуссионный, политический, но тоже есть.

Далее. Коллеги, я вам скажу, что Жилищный кодекс сегодня предусматривает только мониторинг, то есть только визуальное обследование, никаких других вариантов он сегодня не предусматривает. Нам сегодня нужно прописать единые требования. Алексей Владимирович, вам отдельное спасибо за ваше выступление — в нём была половина того, что я хотел сказать. И вчера на заседании комиссии мы с вами тоже это обсуждали. Конечно, нужно прописать единые требования и правила, но это уже есть в законодательстве о техрегулировании, мы просто должны соединить два законодательства в одно. Вот коллеги — бывшие мэры головой кивают. Вот это решение сегодня нам надо принять.

Друзья мои, я приглашаю всех к работе в рамках второго чтения. И очень хотел бы вас всех попросить. У нас с 2017 года лежит в комитете законопроект, который мы не могли принять (почему — тоже, знаете, вопрос, мы можем обсудить, почему он там пять лет лежит), давайте сейчас вместе с вами соберёмся

и по поручению президента о восстановлении, о полномасштабном восстановлении технического учёта, в том числе с финансированием, решение попробуем принять, это решит огромное количество проблем. Но мы, может быть, на раз-два, быстро, в течение двух месяцев это принять не успеем. Давайте сейчас примем решение, дадим регионам право скорректировать программы, а потом параллельно подойдём к снаряду под названием "полное восстановление технического учёта".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации", пункт 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 30 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 335 чел. 74,4 %

Проголосовало против 20 чел. 4,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 356 чел.

Не голосовало 94 чел. 20,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, у нас с вами ещё есть проект протокольного поручения Государственной Думы, депутат Михайлов внёс.

Включите микрофон депутату Михайлову.

Михайлов О. А. Я настаиваю на принятии протокольного поручения, давайте его примем. Действительно, это ненормально, когда стратегическое предприятие, которое имеет ценность не только для Республики Коми, но и в целом для Российской Федерации, уходит в офшор. Это, я считаю, противоречит задаче деофшоризации российской экономики, это противоречит даже здравому смыслу, тем более что это актив для той компании, которая его приобретает, непрофильный. Я считаю, что необходимо вернуть его в государственную собственность и работать уже в рамках этого.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета по вопросам собственности.

Самокиш Владимир Игоревич, пожалуйста.

Самокиш В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы разделяем обеспокоенность депутата Михайлова судьбой предприятия, рабочих мест. К сожалению, тем не менее мы протокольное поручение поддержать не можем в связи с тем,

что оно не соответствует нашему Регламенту и не связано с подготовкой вопроса, который касается именно законодательной деятельности, а связано со сферой правоприменения всё-таки. При этом мы понимаем, что в соответствии с 57-м законом, об иностранных инвестициях в стратегические отрасли, в любом случае продажа такого предприятия будет согласовываться с правкомиссией, это прямо там указано, процедура такая уже разработана. Тем не менее, повторяю, мы обеспокоенность разделяем и готовы в комитете необходимую информацию депутату Михайлову помочь подготовить.

Председательствующий. Настаиваете на голосовании?

Ставится на голосование проект протокольного поручения. Комитет не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 32 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 76 чел. 16,9 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 79 чел.

Не голосовало 371 чел. 82,4 %

Результат: не принято

Не принимается.

Спасибо, коллеги. Заседание закончено.

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
27 сентября 2022 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 00 мин. 20 сек.)

Присутствует 408 чел. 90,7 %

Отсутствует. 42 чел. 9,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 42 чел. 9,3 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 408 депутатов. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, прежде чем мы приступим к работе, есть предложение почтить память наших детей, учителей, тех, кто охранял школу в Ижевске. *(Все встают. Минута молчания.)*

Присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, сегодня в Государственной Думе находится делегация Национального Собрания Парламента Республики Зимбабве. Члены делегации присутствуют на гостевом балконе — давайте поприветствуем их. *(Аплодисменты.)*

И в соответствии с договорённостями, решениями, которые мы обсуждали в рамках Совета, предоставляется слово Спикеру Национального Собрания Парламента Республики Зимбабве господину Муденде. *(Все встают. Аплодисменты.)*

Сейчас наш коллега подойдёт для выступления, а пока предлагаю ознакомиться с аппаратурой для перевода.

Муденда Дж., Спикер Национального Собрания Парламента Республики Зимбабве*.

Хотел бы я обратиться к вам на русском языке, но мой друг Председатель Государственной Думы не научил меня русскому языку, поэтому прошу у вас прощения. (*Аплодисменты.*) Я обращаюсь к вам на английском языке.

Ваше превосходительство Председатель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Вячеслав Володин, уважаемые депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, уважаемые члены моей делегации, дамы и господа, дорогие товарищи и друзья! Прежде всего позвольте мне выразить глубокую благодарность от себя лично и от имени моей делегации за это любезное приглашение со стороны Государственной Думы. Тёплый приём, оказанный моей делегации, и организационно-логистическое сопровождение превзошли все наши ожидания, и мы чувствуем себя как дома, мы чувствуем себя как дома!

Пользуясь этой благоприятной возможностью, хотел бы передать вам сердечное братское приветствие от нашего президента, его превосходительства доктора Эммерсона Мнангагвы, и передать приветствие от всех граждан Зимбабве. (*Аплодисменты.*)

Не стоит забывать, Россия и Зимбабве поддерживают тёплые политические и экономические двусторонние отношения, которые сложились ещё до независимости нашей страны. И Зимбабве никогда, никогда не обрела бы эту независимость, если бы Россия не предложила вооружение и военную технику, а также если бы Россия практически не продемонстрировала непоколебимую моральную и политическую поддержку нашей свободы и тех, кто борется за эту свободу. Благодарю вас, Россия! (*Аплодисменты.*)

Россия твёрдо верила в стремление Зимбабве к самоопределению, свободе и независимости, и мы здесь для того, чтобы укрепить основы наших двусторонних отношений, которые прошли через испытания и которые сейчас продвигаются нашей парламентской дипломатией. В основе её лежит необходимость обмена визитами, одним из которых является мой нынешний визит в Государственную Думу. Нашим нижним палатам парламентов необходимо постоянно обмениваться передовым парламентским опытом в целях укрепления демократии, верховенства права и защиты прав человека в наших

* Далее публикуется перевод выступления (на основе синхронного перевода).

соответствующих юрисдикциях. Благодарю вас, Государственная Дума восьмого созыва, за это приглашение и за предоставленную нам хорошую возможность изучить передовой опыт друг друга!

Уважаемые депутаты, наш визит в Россию проходит в разгар военной кампании Российской Федерации на Украине, которая началась 24 февраля 2022 года. Война идёт седьмой месяц, и она не утихает. Специальная военная операция Российской Федерации на Украине, хоть она и представлена в самом негативном свете западными СМИ, основана на законных исторических озабоченностях в области безопасности, которые связаны с Организацией Североатлантического договора и с Соединёнными Штатами, ведущими неустанную экспансионистскую политику, которая представляет, бесспорно, угрозу суверенитету и территориальной целостности Российской Федерации. *(Аплодисменты.)*

В привычном для себя ключе, господин председатель, в среду, 2 марта 2022 года, Генеральная Ассамблея ООН приняла резолюцию, в которой она самым решительным образом осуждает Российскую Федерацию за проведение специальной военной операции на Украине и в которой Генассамблея призывает незамедлительно прекратить эту операцию и безоговорочно вывести российские Вооружённые Силы. Резолюцию поддержало 141 государство из 193 государств — членов организации, Зимбабве была одной из 35 стран, которые воздержались от голосования, пять стран, в том числе Россия, Сирия, Эритрея и Беларусь, проголосовали против. *(Аплодисменты.)* Господин председатель, Зимбабве неизменно поддерживает скоординированные действия по мирному разрешению нынешнего конфликта в духе многостороннего подхода и солидарности, как это определено в статье 2 Устава ООН.

Господин председатель, однако этот конфликт между Российской Федерацией и Украиной является сложным и уходит корнями глубоко в историю и геополитику. Полезно отметить, что на протяжении многих столетий история России и история Украины были неразрывно связаны между собой. История России началась в так называемой Киевской Руси, сейчас там находится нынешняя столица Украины — Киев. Религия и культура России распространились оттуда. Также хотел бы добавить, что одни из важнейших сражений за российскую свободу, начиная с Полтавской битвы в 1709 году, проходили на украинской земле. Черноморский флот, одно из средств демонстрации силы России в Средиземноморье, находится в Севастополе, в Крыму, и пребывал там на условиях долгосрочной

договоренности. Поэтому нет нужды доказывать, что исторические связи между Россией и Украиной очень тесные.

Господин председатель, тем не менее после распада Союза Советских Социалистических Республик (СССР) и окончания холодной войны НАТО продолжило политику выжженной земли и продолжило приближаться к российским границам. Постепенно НАТО берёт бывшие советские республики под своё политическое крыло, с 1999 года страны бывшего Варшавского договора, а именно Польша, Чешская Республика, Венгрия, вошли в состав НАТО, позже к ним присоединились Болгария, Латвия, Эстония, Литва, Румыния, Словакия и Словения. Результатом присоединения этих стран к НАТО, которое приступило к созданию военных баз в соответствующих странах, стало то, что Российская Федерация оказалась в прямом смысле слова окружена противниками времён холодной войны. Неприкрытые попытки НАТО включить в свой состав Украину, протяжённость границы которой с Российской Федерацией составляет 2 тысячи километров и которая является крупнейшей бывшей советской республикой, вызвали опасения у Российской Федерации за свою безопасность. Этот политический контекст должен быть воспринят в таком ключе, повторяю: этот политический контекст должен быть воспринят именно в таком ключе.

Аналогичным образом Российская Федерация оправданно — оправданно! — ощущает угрозу из-за присутствия ядерного арсенала НАТО на расстоянии вытянутой руки от своих границ, и специальная военная операция Российской Федерации должна рассматриваться исходя из этого контекста. Военная операция, таким образом, является упреждающим шагом, направленным на защиту Российской Федерации от неизбежного противника в лице НАТО, действия которого теперь ещё подкреплены американским гегемонистским стремлением к однополярному миру — нежелательному, — и которому уж точно нельзя доверять в том, что касается поддержания всеобщего мира и безопасности.

Генри Киссинджер пророчески говорил (цитирую): "Европейский союз должен признать, что его бюрократическая неповоротливость и подчинение стратегического элемента внутренней политике в переговорах об отношениях Украины с Европой привели к тому, что переговорный процесс превратился в кризис" (конец цитаты).

Господин председатель, Зимбабве не считает, что резолюция ООН, которая осуждает Российскую Федерацию, а также череда антироссийских санкций являются верным способом окончания нынешнего кризиса. Наоборот, санкции фактиче-

ски подливают масла в бушующий политический огонь, что приводит к неслыханным человеческим страданиям, к гибели людей и к разрушению инфраструктуры обеих сторон конфликта. Зимбабве твёрдо уверена, что искренний и конструктивный диалог является единственным приемлемым выходом из усугубляющегося кризиса.

Господин председатель, для Африки крайне важно, чтобы в результате дипломатического диалога были ограничены негативные последствия конфликта для торговли Африканского континента с Россией и Украиной. В период с 2018 по 2020 год Африка импортировала пшеницу из России на 3,7 миллиарда долларов США, это составляет 32 процента от всего импорта пшеницы на континент. Также Африка импортировала пшеницу из Украины на 1,4 миллиарда долларов США, что составляет 12 процентов от всего импорта пшеницы на континент. Аналогично Украина экспортировала сельскохозяйственные продукты на сумму 2,9 миллиарда долларов США на Африканский континент в 2020 году, из всей этой продукции 48 процентов составляет пшеница, 31 процент — кукуруза, а всё остальное — это подсолнечное масло, ячмень и соевые бобы.

Господин председатель, прерывание торговых поставок является последствием этого конфликта и вызывает озабоченность у Африки, которая является чистым импортёром подсолнечного масла и пшеницы. Срывы поставок базовых продуктов вызывают дополнительные опасения из-за инфляции, повышения цен на продовольствие. Цены на хлеб и пищевое масло выросли с начала войны, и эти цены загнали многих африканцев в условия нищеты.

Также хотел бы добавить, что Всемирная продовольственная программа ООН закупает половину пшеницы из Украины и потом эту пшеницу распределяет по всему миру. С начала войны мы наблюдаем дефицит ресурсов, мы наблюдаем рост цен, в том числе растут цены и на топливо, а это повышает стоимость перевозки продовольствия в наш регион. Продовольственная инфляция особенно сказывается на бедном населении, которое тратит большую часть своего дохода на продовольствие, даже если экономит на продуктах. По сообщениям Всемирного банка, в городах Африки расходы на питание составляют 60 процентов всех расходов у 20 процентов наименее обеспеченных домохозяйств, расходы на питание у самых обеспеченных домохозяйств составляют 35 процентов. Из-за этого трудно адаптироваться к повышению цен, люди вынуждены больше тратить на базовые продукты. Они вынуждены адаптироваться и покупать продукцию низкого качества, вынуждены

снижать свой рацион, им приходится сокращать базовые не-продовольственные расходы, например на здравоохранение и образование.

Господин председатель, во-первых, как я уже упоминал ранее, Зимбабве осознаёт геополитический и исторический контексты, которые обусловили реакцию Российской Федерации, обусловили нынешний российско-украинский конфликт. Во-вторых, будучи несчастной жертвой незаконных односторонних западных санкций, а именно эмбарго, которое было введено за последние два десятилетия, Зимбабве хорошо понимает ситуацию, в которой оказалась Россия, и Зимбабве убеждена, что эти меры не принесут ощутимых результатов, не принесут значимого решения. Именно поэтому наш президент доктор Мнангава отверг призыв президента Байдена к Зимбабве поддержать антироссийские санкции. Президент Мнангава ответил, что жертвы санкций являются товарищами по оружию, которые борются против санкций. *(Аплодисменты.)*

В таком же ключе Африка испытывает отвращение к законопроекту "H.R.7311", который известен как законопроект о противодействии злонамеренной деятельности России в Африке (этот законопроект сейчас находится на рассмотрении Сената США). Этот документ является посягательством на суверенитет и территориальную целостность африканских государств, которые, может быть, испытывают желание поддержать Россию. Главная цель этого законопроекта (цитирую): "Соединённые Штаты, во-первых, должны на регулярной основе проводить оценку масштаба охвата влиянием и деятельности Российской Федерации в Африке, которые подрывают цели и интересы Соединённых Штатов. Во-вторых, Соединённые Штаты должны определить, как противостоять и противодействовать этому влиянию и этой деятельности эффективным образом, в том числе посредством задействования соответствующих американских программ оказания внешней помощи, и также определить, как привлечь к ответственности правительства Российской Федерации и стран Африки, а также их официальных лиц, которые причастны к этому злонамеренному влиянию и злонамеренной деятельности" (конец цитаты).

Господин председатель, наша страна твёрдо считает, что диалог является единственным вариантом достижения мирного урегулирования споров, как это закреплено в статье 2 Устава ООН и как это закреплено в международном праве. Зимбабве заявляет, что международное сообщество обязано урегулировать конфликты, и в этих целях международное сообщество

должно неустанно облегчать искреннее взаимодействие для выхода на прочное решение нынешнего российско-украинского кризиса, российско-украинского конфликта. И в связи с этим Зимбабве обращается к международному сообществу и просит поддержать этот подход, для того чтобы минимизировать назревающую дестабилизацию глобальной экономики, а также сопутствующую ей осязаемую инфляционную спираль в отношении импортных товаров.

Господин председатель, на этом фоне отрадно, что Российская Федерация и Украина уже начали диалог, направленный на скорейшее и мирное разрешение конфликта. Во главе этого диалога находится президент Турции Эрдоган. Две стороны конфликта призваны в дальнейшем активизировать свои усилия по поиску прочного решения кризиса, который угрожает интересам безопасности обеих сторон, а также может привести к последующим человеческим страданиям, в частности, к сопутствующему кризису появлению беженцев, что в настоящий момент разрушает жизни женщин и детей, не говоря уже о дестабилизации мирового экономического порядка. В этом духе, господин председатель, дипломатические манёвры Турции должны получить поддержку международного сообщества, а также должны приветствоваться международным сообществом. Дипломатия посредством диалога может добиться успеха, только если есть обоюдное понимание того, что государства обязаны подтверждать свой суверенитет в духе идей сосуществования, не вызывая случайно, необоснованно экзистенциальных озабоченностей в сфере безопасности у других суверенных государств.

Господин председатель, с учётом всех имеющихся исторических и геополитических парадигм, хотя принято считать, что в соответствии с Уставом ООН каждое государство имеет право развивать отношения с любым другим государством на основе суверенного равенства государств, каждое государство также несёт священную ответственность не представлять явную и скрытую угрозу другим государствам. Угрозы безопасности, суверенитету Российской Федерации в этом контексте являются очевидными и носят исторический характер, если рассматривать начиная с XIV столетия. В связи с этим только посредством диалога между всеми сторонами конфликта можно выйти на мирное решение этого спора. Диалог должен основываться на чётком понимании первопричин этого конфликта, на взаимодоверии, необходимости проявлять гибкий подход и приверженность конструктивному и мирному диалогу.

Прекращение боевых действий возможно, господин председатель, — возможно! — если обе стороны будут соблюдать подписанные ими ранее многосторонние и двусторонние договоры, в том числе Минский протокол 2014 года, который так и не был исполнен. В этих целях Совет Безопасности ООН должен работать без предвзятости, без неправомерного влияния, чтобы положить конец нынешнему конфликту.

Господин председатель, после прекращения боевых действий ООН должна способствовать отправке группы наблюдателей, заслуживающих доверия, с тем, чтобы обеспечить беспрепятственный доступ к послевоенному восстановлению и проводить гуманитарные операции. Руководствуясь принципами нейтралитета, беспристрастности, гуманности и независимости, ООН и гуманитарные партнёры должны постоянно проводить обзор и наращивать поставку жизненно важной помощи беженцам и внутренне перемещённым лицам, находящимся в зоне боевых действий.

Господин председатель, мир, мир, мир возможен в случае, если мужчины и женщины доброй воли придут к общему мнению, что необходимо соблюдать принципы солидарности и многостороннего подхода, и будут поддерживать идею человеческого сосуществования на нашей родной планете.

Господин председатель, хотел бы, завершая свою речь, отметить парламентскую дипломатию Государственной Думы, которая способствовала визиту моей делегации. Искренне надеюсь, что Государственная Дума совершит ответный визит и направит свою делегацию в Зимбабве при первой же возможности.

Господин председатель, позвольте мне выразить надежду моей делегации, что мир и безопасность будут достигнуты в зоне конфликта. Господин председатель, призрак третьей мировой войны, который может быть вызван нестихающим конфликтом, является слишком страшным, чтобы даже думать или представлять его. Последствий первой и второй мировых войн, которые привели к потере жизней 50 миллионов человек, которые привели к миллионам раненых, необходимо избежать. И в связи с этим нам необходимо напрячь наши умы и вспомнить, что эти войны закончились подписанием Версальского мирного договора и Парижского мирного договора соответственно. Мудрость заключается в том, чтобы закончить этот конфликт посредством организации дипломатического диалога в формате "круглого стола".

Да здравствует Российская Федерация под руководством Владимира Путина! Да здравствует Республика Зимбабве под руководством президента Мнангавы! Да здравствует Государ-

ственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации! Да здравствует Парламент Республики Зимбабве!

Благодарю вас за внимание. *(Все встают. Продолжительные аплодисменты.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, в ходе визита Спикера Национального Собрания Парламента Республики Зимбабве мы сегодня подписали соглашение о сотрудничестве между Государственной Думой и Национальным Собранием Парламента Республики Зимбабве.

Вот одна тема, которая здесь прозвучала, нами обсуждалась неоднократно, — речь шла о поставках зерна. Вы помните, как много сделала наша страна, президент, Турция, чтобы украинское зерно могло попасть в страны Африки, в беднейшие страны, подчёркиваю. Но из всего объёма, который был отправлен с Украины, беднейшим странам Африки досталось всего 3 процента этого зерна. Где остальное? В странах Евросоюза. Позиция председателя Национального Собрания Парламента Зимбабве понятна, и мы разделяем его боль и переживания за граждан своей страны, других африканских государств, где растут цены на продовольствие, складывается дефицит, учитывая, что поставки шли из России, с Украины. Но украинское зерно не дошло ни до Зимбабве, ни до других беднейших стран, потому что осело у тех, у кого всё хорошо, — это страны Евросоюза и, понятно, покупатели из Соединённых Штатов Америки.

Когда Организация Объединённых Наций заявляет о необходимости оказания помощи беднейшим странам, то им надо ставить в первую очередь этот вопрос — вопрос контроля поставок в беднейшие страны, а не отправок. Получается, что лоббировали интересы крупного бизнеса, компаний тех же Соединённых Штатов Америки и европейских государств, а наши коллеги из Африки говорят о том, что до них ничего не доходит.

Поэтому и Организации Объединённых Наций, и нашим коллегам из европейских парламентов надо наконец-то всё-таки осознать, что происходит и почему это всё случилось. Оценки наши коллеги дают правильно, и недавний приезд спикера парламента Китая, который чётко высказался, что России другого выхода не оставили, и сегодняшний разговор, который состоялся с нашими коллегами из африканской страны, говорят об одном: однополярный мир, желание его сохранить приводят к плохим результатам. Мир должен быть многополярен, отношения должны строиться на принципах дружбы, взаимопомощи, невмешательства во внутренние дела суверенных государств. Тогда будет всё в порядке.

Уважаемые коллеги, а мы переходим к обсуждению нашего проекта порядка работы на сегодняшний день. Какие будут замечания? Но прежде нам надо принять его за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 348 чел.

Не голосовало 102 чел. 22,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по проекту порядка работы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К., председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, с начала проведения специальной военной операции резко возросла потребность Министерства обороны в вооружениях и боеприпасах. Предприятия ВПК уже перешли либо на круглосуточный режим работы, либо на шестидневную рабочую неделю, но у них до 21 сентября была возможность бронировать своих сотрудников от призыва, сейчас такой возможности нет, хотя есть заявление официальное о том, что сотрудников ВПК не привлекают по мобилизации.

Мы от фракции предлагаем принять протокольное поручение комитетам по обороне и по промышленности, чтобы они запросили информацию в Министерстве промышленности и торговли и в Министерстве обороны о принимаемых мерах в рамках межведомственного взаимодействия, направленных на обеспечение исполнения государственного оборонного заказа в условиях частичной мобилизации.

Председательствующий. В соответствии с Регламентом подготовьте проект протокольного поручения. Его необходимо согласовать как с комитетом по промышленности, так и с Комитетом по обороне. Давайте уточним детали и тогда, если потребуется, выйдем не только на рассмотрение, но и на поддержку.

Пожалуйста, Затулин Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вчерашние чудовищные убийства в школе — теперь в школе Ижевска — заставляют, как мне кажется, вернуться к вопросу о восстановлении высшей меры наказания — смертной казни. Предлагаю поручить профильным комитетам, Совету и Председателю Государственной Думы провести неотложные консультации с президентом, с правительством, с правоохранительными и судебными органами для установления высшей меры наказания по приговору суда для организаторов и исполнителей террористических актов против детей и молодёжи в школах, в детских садах, в больницах, в средних специальных и высших учебных заведениях, приводящих к массовой гибели людей.

Председательствующий. Давайте исходить из нашего Регламента — соответствующее протокольное поручение готовьте, а далее оно будет рассмотрено уже в соответствии с нормами Регламента. Нет возражений? Это всё должно быть обсуждено, проанализировано, и дальше будем выходить на решение, которое поддержит большинство.

Пожалуйста, Новичков Николай Владимирович.

Новичков Н. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Хочу обратить ваше внимание, что многие деятели культуры в последнее время проявляют крайне... не просто непатриотическую, а антигосударственную позицию. При этом культурный процесс не останавливается, и это, наверное, правильно. Вместе с тем в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации мы выплачиваем Российскому авторскому обществу, Всероссийской организации интеллектуальной собственности, Российскому союзу правообладателей, что называется, деньги за использование авторских материалов, авторы которых порочат Россию на всевозможных площадках и занимают крайне антигосударственную позицию. В связи с этим фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" предлагает рассмотреть возможность дачи протокольного поручения комитету Государственной Думы по вопросам собственности на предмет изучения вопроса о приостановке выплат этим авторам денежных средств. Это не значит, что денежные средства не должны взиматься, они должны, грубо говоря, резервироваться в данных организациях... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Готовьте в соответствии с Регламентом протокольное поручение. Мы рассмотрим этот вопрос уже в ходе обсуждения протокольного поручения.

Пожалуйста, Хамзаев Бийсултан Султанбиевич.

Хамзаев Б. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, у меня всё на самом деле очень коротко и конкретно. Я у себя в регионе по военкоматам поездил и хотел бы, чтобы сейчас вот эти все вопросы, которые есть в обществе по работе наших военных комиссариатов, вы поддержали и профильному комитету дали поручение — или в форме протокольного поручения, или в каком-нибудь другом виде — уже решить. У нас проблема с разъяснительной работой. Я выезжал в военкоматы, разговаривал с нашими ребятами: нормальный боевой, бодрый дух — нехватка конкретной информационной работы. Вот я вам привёз и передам агитационные материалы, которые там есть, — ну на самом деле это никакой критике не поддаётся. Это первое.

И второе, перегибы — военкоматы работают непрофессионально. Я сейчас не хочу перекладывать ответственность, я считаю, что и мы, депутаты, с себя не должны её снимать, — надо выходить и разговаривать, разъяснять людям. Это первое.

Если я сейчас мысль не закончу, просьба 30 секунд добавить.

Вот Дагестан, да... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Коллеги, у нас это время не для выступлений, а для внесения предложений по повестке. Если у вас есть предложения по протокольному поручению, вы оформляйте, а затем уже будем обсуждать. У вас будет время для выступления в этом случае — Регламент.

Марков Евгений Владимирович.

Марков Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 12-му вопросу повестки с докладом вместо депутата Маркова выступит депутат Иванов Максим Евгеньевич.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Поддерживаем, если нет возражений.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

И президент говорил, и в этом зале много раз звучала тема пятой колонны. Во вчерашней газете "Версия" целая полоса, 10-я (я надеюсь, не только я её читаю), посвящена тому, что за период с 24 февраля по 12 августа они против нас 11 тысяч санкций ввели, вот на конец августа, а мы им поставили на треть больше стратегического сырья. Вдумайтесь: 77 тысяч тонн радиоактивных материалов; 264 миллиона тонн металлов — это алюминий, титан, без которого в принципе невоз-

можно производство ни самолётов, ни ракет; 9,9 тысячи тонн продовольствия, я ещё могу перечислять.

Я всё-таки предлагаю поручить Комитету по экономической политике к завтрашнему "правительственному часу" запросить, кто игнорирует... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Николай Васильевич, понятно. Если вы это сформулируете в виде протокольного поручения, мы в любом случае рассмотрим либо сегодня, если необходимо будет принимать, либо, как вы говорите, завтра во время "правительственного часа". Наш коллега Топилин здесь присутствует, председатель комитета, он вас слышит, поэтому, если у вас есть более подробная тема для постановки и обсуждения в ходе нашего завтрашнего "правительственного часа", давайте передадим, с тем чтобы министр подготовился. Договорились? Договорились. Вот у нас Максим Анатольевич, он здесь, он вас слышит, поэтому — пожалуйста, передайте.

Пожалуйста, Панькина Ирина Александровна.

Панькина И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, просим о замене докладчика по 14-му вопросу, доложит Панькина, и о замене содокладчика по 28-му и 29-му вопросам, это взаимосвязанные законопроекты, — с содокладом выступит Тетердинко. Один доклад и один содоклад.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Два вопроса в виде протокольных поручений. Первое — это то, что сегодня касается законодательства Российской Федерации, которое регулирует как раз процесс частичной мобилизации. К большому сожалению, вопрос не только в неразберихе и не только в плохих военкомках, но и в том, что эта нормативная база сегодня не едина. Приходишь и выясняешь: есть приказы, есть рекомендации, есть куча разных актов. Предлагается сегодня запросить Министерство обороны через соответствующие комитеты представить в Государственную Думу всю систематизированную информацию о порядке призыва на военную службу в случае частичной мобилизации, включая категории граждан на очерёдность, чтобы была возможность проверки, в том числе и независимой.

И второй момент — то, что касается роста цен на тарифы начиная с 1 декабря этого года. Это второе повышение, на 9 процентов. Экономического обоснования этого, к сожалению, мы сегодня не услышали в рамках встречи с министром

Решетниковым, поэтому предлагается запросить в правительстве информацию о причинах и последствиях проведения повторной индексации тарифов на услуги ЖКХ в 2022 году.

Председательствующий. Давайте в соответствии с Регламентом подготовим протокольное поручение, затем его обсудим, выскажутся профильные комитеты, в итоге определится каждый депутат.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПрФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В связи с трагедией в Ижевске я хочу напомнить всем нам, что Государственная Дума восьмого созыва, начав свою работу, первые парламентские слушания провела на тему "О роли государственных органов власти и общественных организаций по предотвращению вооружённых нападений на детей и подростков в образовательных организациях". Приняли участие все, надо отдать должное: представители правительства, силовых министерств, всех фракций, профильных комитетов. Мы взяли за базу, за основу обсуждение поручений президента правительству от 13 мая, которые были вызваны трагедией — массовым расстрелом детей в Казани и звучали так: "...разработать и внедрить единый подход к обеспечению безопасности и антитеррористической защищённости образовательных организаций". Мы тоже включили пункты поручений правительству, министерству разработать статус комплексной безопасности. Приказа министра нет. В структуре спецподразделений МВД и Росгвардии... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Предложения сформулируйте, и дальше мы их обсудим уже в соответствии с нормами Регламента.

Пожалуйста, Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Проведение частичной мобилизации обострило тревогу общества по поводу материального обеспечения Вооружённых Сил. Множатся сообщения о необходимости самостоятельной экипировки мобилизуемых аптечками, спальными мешками, обувью и одеждой — практически всем, кроме непосредственно оружия. В ряде мест возник дефицит соответствующих товаров. Социальная напряжённость по этому поводу, ведь не у всех есть деньги на эти товары, может приобрести уже политический характер.

В связи с этим мы с Олегом Анатольевичем Ниловым просим дать протокольное поручение Комитету по обороне запросить в Министерстве обороны информацию о нормативах обеспечения вещевым довольствием и медикаментами, о том, как эти нормативы соотносятся с реальными потребностями войск сегодня, запросить в Минобороны информацию по уровню обеспечения вещевым довольствием и индивидуальными аптечками подразделений Вооружённых Сил, которые участвуют в СВО, и в Правительстве Российской Федерации — информацию о том, кто отвечает за всё это.

Председательствующий. Давайте мы с вами так же поступим: подготовим протокольное поручение и попросим высказаться профильные комитеты о целесообразности принятия поручения.

Пожалуйста, Казанков Сергей Иванович.

Казанков С. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, у нас в повестке под пунктом 5 стоит вопрос о трудовых правах работников, призванных на военную службу по мобилизации. Однако есть ещё одна обширная проблема: сами бизнесмены-работодатели, попавшие под мобилизацию, приравниваются к военнотрудовым и не имеют права заниматься предпринимательской деятельностью лично и даже через доверенных лиц, то есть доверительное управление невозможно по 76-му закону. И если ООО хотя бы теоретически можно попытаться продать и сохранить рабочие места, то с ИП всё глухо, потому что ИП — это статус, его продать невозможно, поэтому законный выход только один — ликвидация ИП с увольнением работников. Эта проблема касается всех предпринимателей, которые получили и получают повестки. На "горячей линии" поддержки предпринимателей, которую создала Московская торгово-промышленная палата, юристы подтверждают, что такая проблема есть, законных путей её решения они не видят. Полагаю, что мы должны оперативно решить данный вопрос, потому что экономику нужно сохранять и развивать.

Председательствующий. Давайте либо сформулируем этот вопрос через протокольное поручение, у вас такое право есть, а дальше уже будем обсуждать, либо будем считать это вашей точкой зрения, заявлением и позицией соответственно.

Пожалуйста, Алёхин Андрей Анатольевич.

Алёхин А. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, к сожалению, кнопка "Выступление" почему-то не включилась.

От призыва в рамках частичной мобилизации освобождаются граждане, имеющие на иждивении четырёх и более детей

в возрасте до 16 лет, но эта норма не соответствует действующему законодательству. Многодетные семьи у нас — семьи с тремя и более детьми, и не до 16, а до 18 лет. Более того, если ребёнок поступил в высшее или среднее специальное учебное заведение, семья считается многодетной до конца его обучения (он должен быть не старше 23 лет). Для призыва в рамках частичной мобилизации граждан из многодетных семей, на мой взгляд, нужно руководствоваться именно этой нормой. Прошу вас рассмотреть данное предложение на заседании Совета Думы. Будет неправильно призывать граждан из многодетных семей в период частичной мобилизации.

Председательствующий. Подготовьте это в виде протокольного поручения. Профильные комитеты выскажутся, а дальше уже мы определимся голосованием.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Кнопка не сработала.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Я, как куратор экспертного совета по негосударственному образованию и государственно-частному партнёрству, хочу обратить ваше внимание вот на что. Согласно Указу президента № 664 "О предоставлении отсрочки от призыва на военную службу по мобилизации" у нас получили такое право все студенты, которые учатся в научных организациях, независимо от форм собственности, но что касается студентов негосударственных вузов и колледжей, про них в указе ничего не сказано. Однако я напому, что согласно Конституции у нас все формы собственности равны, согласно закону "Об образовании в Российской Федерации" все, кто обучается по аккредитованным специальностям, равны и согласно закону "О воинской обязанности и военной службе" отсрочка предоставляется тоже всем, кто обучается по аккредитованным специальностям, тем более что количество частных вузов и колледжей сократилось.

Мы подготовили запрос премьер-министру... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте это в рамках протокольного поручения рассмотрим либо будем считать вашей позицией, высказанной в ходе обсуждения повестки. Такая возможность есть.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Нина Александровна, вы уже высказывались?

Останина Н. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, позвольте не делать протокольное поручение, потому что мы уже направили от комитета обращение в правительство. При этом я прошу на Совете Думы рассмотреть вопрос о том, чтобы — по

аналогии с "правительственными часами", когда мы ставим на контроль исполнение наших поручений, тем самым выказывая своё уважение правительству, — может быть, наделить полномочием наш Комитет по контролю ставить на контроль и рекомендации наших парламентских слушаний. Это повысит качество самих парламентских слушаний, мы получим какую-то обратную связь от правительства, потому что, ну, приходится министры и заместители стали, а отчитываться об исполнении наших рекомендаций — нет.

Председательствующий. Давайте продумаем.

Пожалуйста, Олег Викторович Морозов, ваше мнение.

Морозов О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я полагаю, что это прямо входит в обязанности нашего комитета. И по результатам выступления на "правительственном часе" мы обычно анализируем все материалы, которые касаются работы того или иного ведомства, в том числе и те решения, которые принимались на парламентских слушаниях.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Кузнецова Анна Юрьевна.

Кузнецова А. Ю., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, в продолжение темы трагедии в Ижевске и разговора о парламентском контроле. С учётом того что тема детской безопасности требует комплексного подхода, ведь стрелять преступник мог прийти куда угодно, не только в школу, но и в торговый центр, и в больницу, куда угодно мог прийти, необходимо объединение усилий. Сегодня в стране указом президента принята Стратегия национальной безопасности, Советом Безопасности, и очень важно, чтобы был правильный план исполнения этой стратегии. Вот я прошу дать протокольное поручение: запросить в правительстве информацию, есть ли такой план, составлен ли он, как он реализуется и где нужно участие парламентариев.

Уважаемый Вячеслав Викторович, с коллегами переговори накануне — поддерживают многие, так что это может стать основой серьёзной, системной работы.

Председательствующий. Спасибо, Анна Юрьевна. Подготовьте протокольное поручение. Просьба к профильному комитету высказаться по нему. Мы в завершение работы обязательно проголосуем — думаю, что ваше предложение будет поддержано.

Коллеги, с учётом высказанных предложений и внесённых поправок к порядку работы ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 58 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 343 чел. 76,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 343 чел.

Не голосовало 107 чел. 23,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Вопрос 3, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1363 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, депутаты Государственной Думы! В ходе подготовки законопроекта свой вклад внесли Исследовательский центр частного права при Президенте Российской Федерации, суд по интеллектуальным правам, Совет Федерации. Принятие закона позволит защитить российских производителей лекарственных препаратов от продления зарубежными правообладателями патентов с нарушением действующего законодательства, а также позволит избежать необходимости применения принципа аналогии права для разрешения возникающих споров в судебной практике и устранить в полной мере имеющийся в законодательстве пробел.

С учётом изложенного Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	340 чел.	75,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	340 чел.	
Не голосовало	110 чел.	24,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

4-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О сельскохозяйственной кооперации".

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект решает ряд вопросов, связанных с сельскохозяйственной кооперацией. Во-первых, он приводит в соответствие проведение общих собраний с тем, как проводятся общие собрания других кредитных кооперативов, — то же самое правило вводят для сельхозкооперации: в течение четырёх месяцев после окончания финансового года должно быть проведено общее собрание по рассмотрению прибылей и убытков кредитной кооперации. Во-вторых, законопроект даёт возможность перераспределять дополнительные доходы или имеющиеся средства сельхозкооператива более высокого уровня в те кооперативы, которые временно нуждаются в соответствующих средствах, что позволяет более эффективно использовать имеющиеся свободные средства. Также решается ряд иных вопросов, касающихся сельхозкооперации и повышающих эффективность работы.

Прошу поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	341 чел.	75,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	341 чел.	
Не голосовало	109 чел.	24,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к законопроектам второго чтения.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации".

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Комитетом ко второму чтению подготовлены к рассмотрению поправки и текст законопроекта, содержащий изменения, о которых много было сказано в средствах массовой информации. Это был ответ депутатов на те запросы, которые граждане ставили перед нами в том числе. Вопрос касается тех, кто попадает под призыв, кого мобилизуют, и для этого должно быть гарантировано сохранение рабочих мест, что этими поправками и предлагается сделать.

Таким образом, после принятия данного закона будет действовать норма, в соответствии с которой гражданин, который призывается на военную службу, после завершения военной службы сможет вернуться на работу в течение трёх месяцев. И вводится новое правовое регулирование, несвойственное до этого трудовому законодательству: приостанавливается трудовой контракт, на вакантное место работодатель имеет право взять другого сотрудника, который должен будет прекратить свою деятельность, когда вернётся прежний сотрудник на своё рабочее место.

Кроме того, вводятся гарантирующие меры для членов семьи. Так, для супруги или в отдельных случаях для супруга вводится гарантия неувольнения в первоочередном порядке, а также только добровольно можно будет привлекать для работы сверхурочно, в выходные и в праздничные дни.

Стаж прохождения военной службы будет включён в общий стаж, который будет учитываться при назначении страховой пенсии.

Вот основные моменты, которые содержатся в поправках, которые были внесены депутатами и сенаторами ко второму чтению.

Комитет просит поддержать таблицу поправок № 1 и поддержать законопроект во втором чтении с учётом поправок, которые указаны в таблице поправок № 1.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок № 1, где шесть поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 345 чел. 76,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 345 чел.

Не голосовало 105 чел. 23,3 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 345 чел. 76,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 345 чел.

Не голосовало 105 чел. 23,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Нилов Я. Е. Комитет подготовил данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении. Просим его поддержать. Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет.

Переходим к рассмотрению законопроекта под пунктом 5 по процедуре третьего чтения. Кто хотел бы высказаться по мотивам? Нет желающих.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 342 чел. 76,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 342 чел.

Не голосовало 108 чел. 24,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Василия Ивановича Пискарёва.

Пожалуйста, Василий Иванович.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило семь поправок, которые в полной мере дублируют поправки в Трудовой кодекс, которые мы только что обсудили и за принятие которых проголосовали после доклада коллеги Нилова Ярослава Евгеньевича.

Поправки о социальных гарантиях для тех, кто проходит службу на территориях проведения СВО по призыву или по контракту, должны быть синхронизированы со специальными законами, которые регулируют трудовые отношения отдельных категорий работников. В данном случае речь идёт о внесении аналогичных поправок в закон № 79-ФЗ "О государственной гражданской службе..." от 27 июля 2004 года. Трудовые отношения государственных гражданских служащих исходя из специфики их деятельности регулируются не только Трудовым кодексом как общим документом, но также и специальными законами, в данном случае речь идёт как раз о 79-м федеральном законе. В этот закон также вносятся поправки, аналогичные тем, которые мы только что обсудили. Все внесённые поправки (я напому: их семь) рекомендованы профильным комитетом к принятию, поэтому просим поддержать.

Я напому ещё раз, коллеги. Это право военнослужащего — независимо от того, призван он по призыву или по контракту, получить гарантированно то место работы и ту должность, которую он занимал до призыва на военную службу, за ним сохраняется стаж работы, специальный стаж работы, он получает право на отпуск в любое время, в которое он пожелает, а также сохраняется право первоочередного поступления на

работу, если он был призван на военную службу или проходил службу по контракту с 24 февраля по 21 сентября этого года, если с ним до этого трудовые отношения были расторгнуты.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать решение профильного комитета, утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть замечания по таблице поправок № 1?

Из зала. Есть.

Председательствующий. Есть замечания.

Включите режим записи.

Покажите список желающих высказаться.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Вячеслав Викторович, я хочу вынести на отдельное голосование 4-ю поправку. Поясню почему. Речь идёт о государственных гражданских служащих, но дело в том, что у нас ещё есть муниципальные служащие. Они почему-то никуда не попали, хотя у них функции те же самые, их так же призывают, они так же уходят со своих мест — они, по большому счёту, должны быть приравнены. Этот вопрос планируется решить отдельным законом?

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправки 4, вынесенной на отдельное голосование.

Включите режим голосования по таблице поправок № 1, кроме 4-й поправки.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот теперь да, Раиса Васильевна, — за.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 329 чел. 73,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 329 чел.

Не голосовало 121 чел. 26,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пожалуйста, по поправке 4. Вы уже обосновали.

Пожалуйста, Василий Иванович, ваша позиция.

Пискарев В. И. Ну, здесь не требуется отдельного закона, поскольку гарантии, о которых мы только что говорили, по поводу сохранения рабочего места, должности, уже урегулированы — с учётом того, что мы приняли сегодня, проголосовали за

поправки в Трудовой кодекс, — именно Трудовым кодексом Российской Федерации и отдельного регулирования не требуется.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 4. Комитет поддерживает принятие данной поправки.

Пожалуйста, включите режим голосования. *(Шум в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, за, коллеги. Комитет поддерживает принятие поправки. Алексей Владимирович выносил эту поправку на отдельное голосование и предлагал её изменить. Сам же он поддерживает её, просто он предлагал её расширить, это поняли те, кто внимательно слушал его выступление. Так или нет? Просто оказалось, что данная норма предыдущим законом уже урегулирована.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 301 чел. 66,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 303 чел.

Не голосовало 147 чел. 32,7 %

Результат: принято

Принимается поправка 4.

Ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Пискарев В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые экспертизы, согласования, замечаний по нему не имеется. Просим поддержать решение профильного комитета и принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, не будет возражений, если мы рассмотрим данный законопроект по процедуре третьего чтения? Нет.

Кто хотел бы высказаться по мотивам? Нет желающих.
Ставится на голосование законопроект, пункт 6, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса нашей повестки.
О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 166 и 169 Жилищного кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект рассмотрен комитетом во втором чтении. К нему поступило пять поправок, которые включены в таблицу поправок № 1, комитет рекомендует их принять.

Очень коротко о поправках. Две поправки, на мой взгляд, заслуживают вашего внимания. Первая поправка — это изменение в 166-ю статью Жилищного кодекса, которой установлен перечень обязательных работ по капитальному ремонту многоквартирных домов. Вот этой поправкой наделяем субъекты Российской Федерации правом уточнять перечень этих работ в соответствии с методиками Правительства Российской Федерации. Почему вносится эта поправка? Потому что сегодня при проведении капитального ремонта делаются работы, которые фактически ведутся при реконструкции многоквартирного дома: это индивидуальные тепловые пункты, плоские крыши заменяются на скатные... Вот поэтому сегодня назрела необходимость внести данную поправку.

И вторая поправка — это изменение в 58-й федеральный закон, это второй антисанкционный закон. Этой поправкой даётся право по решению субъекта Российской Федерации освобождать наших граждан, мобилизованных в связи с СВО, от пеней и штрафов за неоплату жилищно-коммунальных услуг. Данная поправка позволит не начислять пени и штрафы за просрочку или за неоплату в течение всего периода мобилизации наших военнослужащих.

Комитет предлагает данный законопроект принять во втором чтении. К третьему чтению данный законопроект также готов, все необходимые согласования есть. Поэтому в случае принятия во втором чтении просим сразу проголосовать за принятие в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли замечания по таблице поправок № 1?

Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 344 чел. 76,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 344 чел.

Не голосовало 106 чел. 23,6 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается единогласно.

Коллеги, ставится на голосование законопроект, 7-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 346 чел. 76,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 346 чел.

Не голосовало 104 чел. 23,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Поступило предложение рассмотреть данный законопроект в третьем чтении. Нет возражений? Нет. Есть?..

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По мотивам вы выскажетесь, да? Хорошо.

Кто хотел бы высказаться по мотивам? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Качкаев Павел Рюрикович.

Подготовиться Хованской Галине Петровне.

Качкаев П. Р. Можно с места?

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Качкаев П. Р. Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Ну, я так понимаю, Галина Петровна будет пред-

лагать несколько другие нормы — по освобождению, может быть, совсем от платы за жилищно-коммунальные услуги. Данная норма нами также рассматривалась, но она требует дополнительной проработки, поэтому "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает пока в данной редакции внесённый законопроект, что касается изменения 58-го закона. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" за принятие данного законопроекта.

Председательствующий. Павел Рюрикович, учитывая, что, как вы считаете, возможна проработка этого вопроса и в дальнейшем принятие решения об освобождении от платежей, давайте мы, может быть, как у нас бывает при принятии других законов, поступим следующим образом: при голосовании в третьем чтении дадим поручение профильному комитету совместно с правительством проработать вопрос об освобождении от уплаты сбора за капитальный ремонт семей военнослужащих, призванных и участвующих в специальной военной операции, и доложить нам об этом на следующей неделе. И если мы с вами сделаем всё, чтобы такая норма появилась, то нам надо будет постараться принять её как можно быстрее. Такое возможно?

Пожалуйста, Павел Рюрикович.

Включите Качкаеву микрофон.

Качкаев П. Р. Да, Вячеслав Викторович, именно об этом идёт речь. Просто тут было мало времени для проработки. С правительством этот вопрос мы доработаем и на следующей неделе доложим. Нет проблем.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Коллеги, действительно, об этой норме я уже не буду говорить. Понятно, что людей надо освобождать и от уплаты, потому что некому будет платить, особенно когда это одинокий человек.

А я хотела бы ещё сделать замечания небольшие, предложения. Это по проектируемой части 1¹, где идёт речь о методических рекомендациях. Я всё-таки предложила бы в постановлении о принятии установить какой-то срок для разработки, потому что, как я выяснила, никаких методических рекомендаций на сегодняшний день не существует. Это первое замечание.

Второе замечание. Несмотря на то что появилась новая статья, вот это тот редкий случай, когда мы будем поддерживать эту статью, потому что она касается очень чувствительной темы, которую мы все сейчас обсуждаем и по которой мнение

единое. Но обращаю ваше внимание: срок вступления в силу вот этих норм должен быть скорректирован. Почему освободить мы будем только с 1 марта? Посмотрите, пожалуйста! Это детали, но детали могут оказаться очень существенными для тех, кто уже призван и кто на фронте.

В целом мы поддерживаем, фракция поддерживает.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Пожалуйста, Павел Рюрикович.

Качкаев П. Р. Вячеслав Викторович, уважаемая Галина Петровна! Ну, вообще, 1 марта касается части 1¹, где у нас методические рекомендации. А вот что касается освобождения от пеней, это со дня призыва, со дня частичной мобилизации. Здесь у нас срок чёткий: со дня подписания данного закона.

Что касается методических рекомендаций. Методические рекомендации должны быть разработаны правительством до 1 января, так как три месяца даётся на рассмотрение в субъектах Российской Федерации данных методических рекомендаций. Здесь всё в соответствии с Регламентом Правительства Российской Федерации будет сделано.

Председательствующий. Спасибо, Павел Рюрикович.

Уважаемые коллеги, по мотивам состоялись выступления.

Ставится на голосование законопроект, 7-й вопрос повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, мы с вами рассмотрели три законопроекта из приоритетной повестки, об этом говорили ранее на заседании Совета и со всеми фракциями. Надо отдать должное профильным комитетам, депутатам, которые выступили с этими инициативами: в кратчайшие сроки законопроекты были предложены, согласованы, прошли экспертизу и, самое главное, приняты. Это крайне важно — вот что такое эффективность парламента в сегодняшних условиях!

Посмотрите, мы действительно — от разговора до принятия решения — в течение нескольких дней подготовили законопроекты, но это не значит, что нам надо на этом остановиться

и считать, что все вопросы решены. Нет! Было бы хорошо, коллеги, чтобы вместе с Комитетом по обороне (учитывая, что они владеют непосредственно спецификой), с комитетом по социальной политике, с комитетом по жилищно-коммунальному хозяйству, с другими профильными комитетами мы ещё раз вернулись к вопросам обеспечения социальных прав и гарантий военнослужащих, к вопросам оказания помощи семьям военнослужащих.

Мы сегодня будем рассматривать законопроект, который касается кредитных договоров и кредитных каникул. Мы рассмотрим его в первом чтении и, учитывая позицию всех фракций, намерение поддержать данный законопроект, постараемся завтра рассмотреть во втором и в третьем чтениях, с тем чтобы также закон был принят.

Коллеги, от нас многое зависит, потому что есть нюансы, с которыми мы раньше не сталкивались. Вот сегодня мы говорим о трудовых гарантиях: у нас есть предприятия, которые имеют возможность, готовы у себя в штате сохранить ребят, ушедших на фронт, но нам также надо законодательно это всё определить, с тем чтобы такая возможность у них была, дополнительная помощь чтобы была.

Те же вопросы, о которых мы только что говорили, — в отношении платежей по капремонту. Конечно, если уходит человек на фронт, а у него квартира, где он один проживает, или семья остаётся, а он кормилец один... Мы сейчас принимаем корректирующие нормы, но было бы правильно эти вопросы рассмотреть вместе с правительством и выйти на решение о поддержке в таких случаях семей военнослужащих, о поддержке тех ребят, которые за нас сражаются, за безопасность страны.

Мы вот об этом должны думать, должны посмотреть, что ещё в этой части мы можем сделать. Это, коллеги, конкретный вклад, и, кроме депутатов, эти решения никто не вправе принимать — мы с вами законы принимаем. Обращаю внимание всех, кто начинает рассуждения на тему: "А что можно сделать?" Вот, пожалуйста, конкретный вклад — просто надо повысить свою эффективность и нести ответственность, нести ответственность за принимаемые решения. И ребята будут знать, что их никто не бросит, они будут понимать, что защищены, что их семьям помогают, — это очень важно в нынешних условиях.

Коллеги, давайте всё-таки ответственность свою ещё раз осознаем и сделаем всё для того, чтобы военнослужащих поддерживать и скорректировать нормы закона как можно быстрее,

чтобы они начали работать. Договорились? Давайте из этого будем исходить, потому что...

Не случайно поблагодарил: мы буквально на прошлой неделе обсуждали с коллегами, с Александром Дмитриевичем и с руководителями профильных комитетов вопрос о необходимости внесения этих поправок, а сегодня мы их уже рассматриваем. Завтра мы рассмотрим дополнительное решение, как уже говорил, по кредитным каникулам, и нам также надо там всё посмотреть всесторонне с учётом того, что ребята воюют.

Давайте продолжим работу.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 157 и 351 Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад Михаила Васильевича Тарасенко.

Пожалуйста.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в статьи 157 и 351 Трудового кодекса..." был инициирован Правительством Российской Федерации в соответствии с решением Конституционного Суда в части оплаты труда творческих работников в течение того периода, когда они временно не участвовали в демонстрации своих произведений. Законопроект был принят в первом чтении 25 мая этого года. Ко второму чтению поступило три поправки, которые включены в таблицу поправок № 1, комитет предлагает их поддержать. Просьба утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, какие есть замечания по таблице поправок № 1? Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 339 чел. 75,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 339 чел.

Не голосовало 111 чел. 24,7 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Ставится на голосование законопроект, 8-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	343 чел.	76,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	343 чел.	
Не голосовало	107 чел.	23,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 9-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)".

Пожалуйста, Ольга Викторовна Тимофеева.

Тимофеева О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы впервые предусматриваем компенсационные выплаты из средств федерального бюджета волонтерам, которые работают в зонах риска. Очень четко в законопроекте предусмотрены направления этой работы: тушение пожаров, участие в ликвидации последствий ЧС и катастроф, помощь беженцам и пострадавшим, поиск пропавших без вести людей и работа медиков в "красной зоне". Именно по этим направлениям предусматривается компенсация.

Я хочу напомнить, что сегодня в Донбассе у нас работают волонтеры. К сожалению, есть и погибшие, и пострадавшие, но в их отношении действуют указы президента. Мы предлагаем сегодняшним законопроектом создать широкую основу для работы волонтеров, где бы и на какой территории они ни работали — в России или же за рубежом. К законопроекту поступило семь поправок, все они включены в таблицу поправок, рекомендованных к принятию.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, в ней семь поправок. Если нет замечаний, тогда ставим на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 344 чел. 76,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 344 чел.

Не голосовало 106 чел. 23,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект, 9-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Что? Ольга Викторовна, а что на завтра-то? А вдруг не проголосуют во втором чтении? Регламент, ну и не только Регламент...

Включите режим голосования.

Коллеги, второе чтение.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 343 чел. 76,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 343 чел.

Не голосовало 107 чел. 23,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Тимофеева О. В. Коллеги, спасибо за единогласную поддержку волонтеров и законопроекта. Он полностью готов к третьему чтению — просим поставить его в повестку на завтра, на 28 сентября.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается, Ольга Викторовна, ваше предложение. Завтра будет рассмотрен законопроект в третьем чтении.

Переходим к 10-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 13 Федерального закона "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Пожалуйста, Владимир Владимирович Бурматов.

Бурматов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён Законодательным Собранием Пермского края. Наш комитет подготовил его ко второму чтению. К законопроекту поступило десять поправок. В таблице поправок

№ 1, рекомендуемых к принятию, содержится шесть поправок, и в таблице поправок № 2, рекомендуемых комитетом к отклонению, содержится четыре поправки. Комитет просит поддерживать таблицы поправок.

Спасибо.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 343 чел. 76,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 343 чел.

Не голосовало 107 чел. 23,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 259 чел. 57,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 12 чел. 2,7 %

Голосовало 271 чел.

Не голосовало 179 чел. 39,8 %

Результат: принято

Принимается.

Все поправки рассмотрены.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 341 чел. 75,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Бурматов В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к принятию в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Поэтому просьба поставить его в повестку на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Прошу учесть.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 11 Федерального закона "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Владимирович Бурматов.

Бурматов В. В. Уважаемые коллеги, этот законопроект также подготовлен нашим комитетом ко второму чтению. Поступило шесть поправок: в таблице поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию, четыре поправки, и две поправки — в таблице поправок № 2, рекомендуемых к отклонению. Комитет просит поддержать обе таблицы поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 344 чел. 76,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 344 чел.

Не голосовало 106 чел. 23,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 334 чел. 74,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	345 чел.	76,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	345 чел.	
Не голосовало	105 чел.	23,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

Включите микрофон на трибуне.

Бурматов В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению — просьба также в третьем чтении завтра его рассмотреть.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Прошу учесть.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об отходах производства и потребления". Докладывает Иванов Максим Евгеньевич.

Иванов М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект был принят в первом чтении Государственной Думой 15 июля этого года. Он позволяет привести к единообразию процедуры рассмотрения в досудебном порядке споров, которые возникают между региональными тарифными органами и регулируемыми организациями в сфере обращения с ТКО. Такой механизм есть во многих регулируемых сферах — это водоотведение, теплоснабжение, электроэнергетика, естественные монополии. Отсутствие такого порядка влияет на эффективность регулирования ценообразования в сфере ТКО.

В установленный срок, до 13 августа, поступила только одна поправка, она носит технический характер и рекомендуется к принятию. Комитет просит поддержать принятие законопроекта во втором чтении с учётом поправки, представленной в таблице поправок № 1.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	344 чел.	76,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	344 чел.	
Не голосовало	106 чел.	23,6 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	341 чел.	75,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	341 чел.	
Не голосовало	109 чел.	24,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

Включите микрофон на трибуне.

Иванов М. Е. Спасибо за поддержку, коллеги.

Законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл все экспертизы. Прошу включить в повестку на завтра.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Прошу учесть.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В. Уважаемый Иван Иванович, депутаты Государственной Думы! В первом чтении законопроект был принят 6 апреля. Поступило шесть поправок, были сформированы две таблицы: в таблице поправок № 1 четыре поправки, рекомендованные к принятию, в таблице поправок № 2 две поправки, рекомендованные к отклонению. Комитет рекомендует утвердить таблицы поправок № 1 и № 2 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 341 чел. 75,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть? Не вижу кто. А, Юрий Петрович Синельщиков.

Пожалуйста, Юрий Петрович.

Депутату Синельщикову включите микрофон.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Я прошу поставить на отдельное голосование поправку 2 из таблицы поправок № 2.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправки 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 267 чел. 59,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 18 чел. 4,0 %

Голосовало 286 чел.

Не голосовало 164 чел. 36,4 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Переходим к обсуждению поправки 2.

Микрофон депутату Синельщикову Юрию Петровичу включите.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, мы, фракция, внесли две поправки. Первую поправку мы не выносим на голосование, потому что по существу в поправке Белых она уже учтена, а вторая поправка связана вот с чем. Сейчас в законопроекте статья 8² звучит таким образом: "В случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до двух месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения в виде залога срок применения залога может быть продлён по решению суда в порядке, установленном

статьей 109 настоящего Кодекса, с учётом особенностей, определённых настоящей статьёй". Если следовать букве закона, то срок этой меры пресечения может применяться только один раз: истёк двухмесячный срок, продлил до шести месяцев, а дальше продлевать нельзя, потому что можно продлевать только тот срок, который до двух месяцев, то есть то, что свыше двух месяцев, один раз можно продлевать. Мы же предлагаем вместо "срок до двух месяцев" прописать иную меру — "в установленный срок". При этом срок меры пресечения может продлеваться многократно.

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Викторовна, мнение комитета.

Белых И. В. Юрий Петрович, действительно, в настоящий момент подана поправка, и она звучит действительно так: срок, на который применяется залог, определяется с учётом установленного по уголовному делу срока предварительного расследования и времени, необходимого для передачи уголовного дела в суд.

Я напоминаю, что с помощью этого законопроекта — в случае его принятия — мы реализуем правовую позицию Конституционного Суда и ликвидируем существующую неопределённость. Та поправка, которая предложена, она в данном контексте, в данном законопроекте не представляется возможной для принятия. Порядок избрания залога должен быть таким же, как и порядок избрания домашнего ареста и заключения под стражу, то есть все меры пресечения, по которым решение принимает суд, должны иметь идентичный порядок. Мы с вами прекрасно понимаем, что чаще всего залог — это альтернативная мера заключению под стражу.

Предложенная поправка может нарушить права обвиняемых и подозреваемых, и она не согласуется с частью второй статьи 107 и с частями первой и второй статьи 109, в которых и предусматриваются сроки домашнего ареста, заключения под стражу и порядок продления срока данных мер. Тем более, что действительно только что мы проголосовали за таблицу поправок № 1, в которой предусмотрено полномочие суда о продлении срока применения залога: если срок предварительного расследования не вмещает все процедуры, то за семь суток подаётся ходатайство в суд и продлевается срок применения залога. Если существуют иные предложения, то это уже может быть другой законопроект, который будет содержать, скорее всего по вашему предложению,

и включать в себя все меры пресечения, по которым решение принимается судом.

Поэтому комитет предлагает отклонить данную поправку.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 2. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 79 чел. 17,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 80 чел.

Не голосовало 370 чел. 82,2 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Коллеги, все поправки рассмотрены.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 342 чел. 76,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 342 чел.

Не голосовало 108 чел. 24,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Белых И. В. Уважаемые депутаты Государственной Думы, законопроект прошёл все необходимые процедуры. Комитет предлагает поставить его для рассмотрения в третьем чтении в повестку на завтра, на 28 сентября.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил законопроект ко второму чтению. Поправок не поступало. Просим поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, поправок нет.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против 19 чел. 4,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 337 чел.

Не голосовало 113 чел. 25,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Просим поставить рассмотрение законопроекта в третьем чтении в повестку на завтра, на 28 сентября.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Прошу учесть.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 401⁶ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению во втором чтении. Поправок не поступало. Просим поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, поправок нет.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 322 чел.

Не голосовало 128 чел. 28,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Просим включить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы на завтра, на 28 сентября.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной политике в Российской Федерации". Докладывает Александр Юрьевич Спиридонов.

Спиридонов А. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В условиях беспрецедентного санкционного давления, запрета на поставку оборудования, комплектующих, технологий, материалов нам нужно иметь надёжные организационные, экономические, финансовые механизмы для строительства отечественного флота. Данный законопроект — важный шаг, он поможет нам определять достоверно стоимость строительства судов. Судостроители и судовладельцы давно ждут его принятия. Ко второму чтению поступило три поправки, они расширяют возможность проведения экспертизы обоснованной стоимости проектирования, строительства, ремонта и утилизации судов.

Комитет Государственной Думы по промышленности и торговле просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 342 чел. 76,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 342 чел.

Не голосовало 108 чел. 24,0 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 334 чел. 74,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Спиридонов А. Ю. Уважаемые коллеги, большое спасибо.

Законопроект полностью готов к третьему чтению. Прошу поставить его для рассмотрения в третьем чтении в повестку на завтра, на 28 сентября.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Прошу учесть.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации". Докладывает Виктор Ефимович Дерябкин.

Дерябкин В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Данный законопроект подготовлен для рассмотрения во втором чтении. В первом чтении он был принят Государственной Думой 17 декабря 2021 года. К законопроекту поступило семь поправок. Комитет рекомендует принять все данные поправки, таблица поправок у вас имеется.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 342 чел. 76,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 342 чел.

Не голосовало 108 чел. 24,0 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Виктор Ефимович.

Дерябкин В. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. Просьба включить его в проект порядка работы Государственной Думы на 28 сентября.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ведомственной охране". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на уточнение сферы деятельности ведомственной охраны. При подготовке ко второму чтению поступило 11 поправок. Комитет рассмотрел поправки и сформировал их в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию. Предлагается утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 327 чел. 72,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 327 чел.

Не голосовало 123 чел. 27,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Игоревич Самокиш.

Самокиш В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, которым вносятся изменения в законы "Об акционерных обществах" и "О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации...". Напомню, что мы рассмотрели его в первом чтении, он касается механизма для акционерных обществ, который связан с приобретением собственных акций на организованных торгах в целях стимулирования сотрудников и менеджмента. В этот закон также вносятся изменения, свя-

занные с единым регулированием для тех акций, которые находятся в собственности акционерного общества, корректируется срок по предоставлению подтверждающих документов из иностранных депозитариев прежде всего для отечественных инвесторов, корректируются также возможности по докапитализации банков, которые имеют в своём капитале госучастие.

Законопроект подробно на заседании комитета рассмотрен. Есть таблица поправок, рекомендованных к принятию, таблица поправок, рекомендованных к отклонению, отсутствует.

Просьба поддержать таблицу поправок и законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 266 чел. 59,1 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 268 чел.

Не голосовало 182 чел. 40,4 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 267 чел. 59,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 267 чел.

Не голосовало 183 чел. 40,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Самокиш В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Все согласования по данному законопроекту получены. Просьба для рассмотрения в третьем чтении включить в порядок работы на 28 сентября.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Прошу учесть.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и признании утратившей силу части 7 статьи 34 Федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Игоревич Самокиш.

Самокиш В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Речь идёт о законопроекте, который позволит в электронном виде осуществлять торги земельными участками — государственными и муниципальными, — а также предоставлять их в аренду. Напомню, что сегодня действует бумажный очный порядок для таких торгов. По большому счёту, та система, которая сегодня в Российской Федерации сложилась, требует изменений, поскольку и готовность с точки зрения электронных ресурсов, защиты информации у нас уже имеется.

Указанный законопроект позволит усилить, увеличить конкуренцию для подобных торгов, улучшить сервис для покупателей земельных участков и для их потенциальных арендаторов и существенно снизить коррупционность, которая сегодня пока ещё присутствует при очном и бумажном ведении таких торгов.

Сразу скажу, что в процессе подготовки поступали поправки и мы значительную часть из них рассмотрели, они нашли своё отражение в тексте. В частности, в тех муниципалитетах, в которых сегодня качество работы Интернета недостаточное, субъекты Федерации смогут отрегулировать дату вступления этого закона в силу — до 1 января 2026 года. А в целом предполагается вступление закона в силу с 1 марта 2023 года, чтобы как муниципалитеты, так и субъекты к этому процессу были подготовлены. У нас представлено две таблицы поправок: одна рекомендована к принятию, другая — к отклонению.

Просим поддержать указанные таблицы и текст законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	268 чел.	59,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	268 чел.	
Не голосовало	182 чел.	40,4 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	250 чел.	55,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	14 чел.	3,1 %
Голосовало	264 чел.	
Не голосовало	186 чел.	41,3 %

Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	265 чел.	58,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	265 чел.	
Не голосовало	185 чел.	41,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Владимир Игоревич.

Самокиш В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к принятию в третьем чтении. Просим включить в порядок работы на завтра, на 28 сентября.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" и статью 11 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Сергей Владимирович Кабышев.

Кабышев С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект был принят в первом чтении 5 июля 2022 года. К указанному законопроекту поступило четыре поправки, которые включены в таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Обращаю внимание на то, что в ходе работы над законопроектом учтены замечания, высказанные при рассмотрении законопроекта в первом чтении. В частности, исключена из законопроекта статья, предполагающая право образовательных организаций, расположенных на территории инновационного центра "Сколково", присуждать наряду с учёными степенями, относящимися к государственной системе научной аттестации, иные учёные степени. Кроме того, мы усилили государственное регулирование за деятельностью так называемых самостоятельных диссертационных советов, наделив Министерство науки и высшего образования полномочиями по мониторингу и контролю за их деятельностью. При этом нарушения со стороны диссертационных советов повлекут за собой приостановление министерством их деятельности.

Законопроект прошёл все необходимые процедуры, замечаний правового характера не имеется. Комитет Государственной Думы по науке и высшему образованию предлагает утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 252 чел. 56,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 16 чел. 3,6 %

Голосовало 269 чел.

Не голосовало 181 чел. 40,2 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 252 чел. 56,0 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 14 чел. 3,1 %

Голосовало 268 чел.

Не голосовало 182 чел. 40,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Кабышев С. В. Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прошу данный законопроект включить в повестку на 28 сентября для принятия в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Прошу учесть.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

22-й вопрос, проект федерального закона "Об особенностях исполнения обязательств по кредитным договорам (договорам займа) лицами, призванными на военную службу по мобилизации в Вооружённые Силы Российской Федерации или проходящими военную службу в Вооружённых Силах Российской Федерации по контракту, а также лицами, находящимися на иждивении у указанных лиц". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! При рассмотрении этого законопроекта присутствуют представители социального департамента Министерства обороны, Центрального банка и Министерства финансов. Если будут вопросы, просьба также обращаться в соответствующую ложу.

Этот законопроект является документом от всех фракций, все пять фракций подписали этот законопроект. Он касается предоставления кредитных каникул для тех лиц, которые привлечены для выполнения боевых задач, связанных со специальной военной операцией, а также для иждивенцев, которые находятся на попечении данных лиц. К иждивенцам относятся, ну, в соответствии с данным законопроектом инвалиды I и II группы и лица, находящиеся на попечении военнослужащего.

В законопроекте предусматривается, что соответствующее лицо может обратиться в кредитную организацию разными способами, в том числе с помощью средств телефонной связи, и сообщить, что он выполняет соответствующие операции ли-

бо находится на иждивении у лица, которое выполняет соответствующие операции, и в течение пяти дней кредитная организация либо микрофинансовая организация должны будут рассмотреть соответствующее обращение и принять решение по существу вопроса. Срок действия кредитных каникул — на весь срок выполнения своих обязанностей лицом, привлечённым для выполнения специальных военных операций.

Этот законопроект, естественно, будет дорабатываться. Мы интенсивно работали над тем, чтобы его усовершенствовать. Ну, прежде всего, в предложенном законопроекте уже предусмотрено, что в случае гибели военнослужащего обязательства по его кредитным договорам прекращаются. Мы предлагаем ко второму чтению внести некоторые изменения, очевидно, будут и другие изменения, но некоторые из них уже в принципе согласованы. Мы предлагаем включить в число лиц, обязательства которых прекращаются, в том числе и инвалидов, ну, по крайней мере, инвалидов I группы, тех, кто получил соответствующие ранения, — предлагаем, чтобы они также освобождались от обязанностей по выполнению заключённого кредитного договора. Ко второму чтению также необходимо уточнить перечень лиц, которые имеют право на соответствующие льготы, дополнить список иждивенцев. Мы предлагаем также дополнить этот список жёнами, имеющими детей и находящимися в отпуске по уходу за ребёнком, чтобы они также имели право не выполнять свои обязательства по кредитному договору.

Предлагаем также применить принцип обратной силы, то есть включить в список соответствующих лиц, которые имеют право на кредитные каникулы, тех граждан, которые выполняют задачи по специальной военной операции с 24 февраля текущего года. Ну и предлагается ряд других дополнений, которые, на наш взгляд, обеспечат большую справедливость по отношению к тем гражданам, которые выполняют специальную военную операцию.

Доклад окончен. Готов ответить на вопросы.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Уважаемые коллеги, при рассмотрении этого вопроса у нас присутствуют Алексей Владимирович Моисеев, заместитель министра финансов, Гузнов Алексей Геннадьевич, статс-секретарь — заместитель председателя Банка России, и Яркоева Юлия Владимировна, директор департамента социальных гарантий Министерства обороны.

Пожалуйста, коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Коллеги, вы присаживайтесь, а если к вам будут вопросы, тогда будете отвечать.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Анатолий Геннадьевич, в ходе доклада вы сказали, что будут прекращены кредитные обязательства в случае гибели супруга. Несомненно, закон необходимо принимать, но возникает один вопрос, его уже достаточно широко обсуждают. Вот такой случай: если, предположим, кредитный договор оформлен не на супруга, а на супругу, то есть на жену, то в случае, предположим, гибели супруга эти договорные кредитные обязательства будут прекращены? Ведь с юридической точки зрения он будет оформлен не на супруга, который там находился, а вот именно на жену, которая может остаться один на один с этими кредитными обязательствами.

Аксаков А. Г. Пока эта норма не предусмотрена в законопроекте, но она дискутируется, обсуждается, и ко второму чтению, возможно, мы этот момент предусмотрим.

Алексей Владимирович?..

Председательствующий. Добавить что-то хотите, Алексей Владимирович? Нет.

Пожалуйста, Лисовский Сергей Фёдорович.

Лисовский С. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Здесь есть позиция в законопроекте, что Правительство Российской Федерации...

Председательствующий. Одну секунду!

Всё-таки я не понял правительственную ложу. Алексей Владимирович хочет добавить.

Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Моисеев А. В., заместитель министра финансов Российской Федерации.

Да, спасибо большое. Замечание абсолютно правильное. Мы, собственно, будем поддерживать изменение, о котором сказал Анатолий Геннадьевич, ко второму чтению, чтобы не было никакого неравноправия между супругами — и супругом, и супругой — и другими членами семьи в соответствии с законом "О статусе военнослужащих", чтобы там всё это было учтено. Поэтому это правильное замечание.

Председательствующий. Спасибо.

Депутату Лисовскому включите микрофон.

Лисовский С. Ф. Да, спасибо.

Вот есть в законопроекте позиция: Правительство Российской Федерации совместно с Банком России устанавливает максимальный размер обязательств по кредитному догово-

ру или займу заёмщика, которые могут быть прекращены в случае гибели. А определена эта сумма? Потому что людей сейчас мобилизуют. Когда Центробанк и правительство это определяют?

Председательствующий. Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Мы эту тему обсуждали. Действительно, в законопроекте написано, что правительство может определять лимиты, но в ходе дискуссии договорились, что никаких лимитов не будет. То есть в полном объеме по кредиту, который получил заёмщик, если с ним, не дай бог, случилось несчастье, если он погиб, соответственно, обязательства прекращаются.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги в правительственной ложе: если кто-то хочет добавить, вы мне какой-нибудь знак подавайте, чтобы я понимал это.

Лантратова Яна Валерьевна, пожалуйста.

Лантратова Я. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, сейчас задали вопрос про максимальный размер вот этого кредита или ипотеки, потому что, конечно, ипотека в Москве и в регионах отличается, особенно если семья большая, многодетная и большая квартира, — спасибо, вы сейчас ответили на этот вопрос.

И следующий вопрос: скажите, пожалуйста, я правильно поняла, что инвалиды I группы также включаются в этот перечень? Потому что если человек работал, особенно если зарабатывал деньги физическим трудом, работал на предприятии, то в случае возвращения инвалидом, конечно, не всегда он сможет выплатить кредит.

Аксаков А. Г. В документе, рассматриваемом в первом чтении, этого нет, но мы уже точно договорились с правительством и с Центральным банком, что инвалиды I группы включаются в список тех, кто не будет платить по кредиту.

Председательствующий. Спасибо.

Алехин Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Алехин А. А. Уважаемый Анатолий Геннадьевич, я правильно понял, что это касается не только кредитных обязательств, но и ипотеки, да?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ответ есть. "Конечно", — сказал он.

Так, Скруг Валерий Степанович, пожалуйста.

Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Анатолий Геннадьевич, сейчас мы говорим о кредитовании тех ребят, которые идут служить. Вот в случае их потери, гибели банки будут требовать с поручителей? А если не с поручителей, то где в бюджете строка, которая обеспечивает погашение этих кредитов? Это первое.

И второе. Вот мы с коллегами обсуждали здесь: не приведёт ли принятие этого закона к тому, что перестанут банки выдавать кредиты ребятам призывного возраста?

Председательствующий. Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Долги действительно списываются с того, кто взял кредит, и соответственно, не надо ничего нигде писать, в законе это прямо прописано. Ко второму чтению мы это ещё более чётко пропишем: если человек погиб или стал инвалидом I группы, соответственно, он не платит по кредиту, который был взят в кредитной организации либо в микрофинансовой организации, и ни на кого эти долги не перекладываются.

Что касается выдачи кредитов, да, этот вопрос, естественно, сразу же возникает. Риски для банков возрастают, и очевидно, что они будут эти риски смотреть внимательно. Это тоже надо понимать.

Председательствующий. Моисеев Алексей Владимирович.

Моисеев А. В. Иван Иванович, спасибо большое.

Прежде всего, хотел бы подтвердить то, что сказал Анатолий Геннадьевич. Безусловно, там написано, что обязательство прекращается, — соответственно, оно прекращается для всех участников этого договора, в том числе для поручителя. Это первое.

Второе, что касается бюджетной строчки, — не предполагается. Предполагается, что это будет делаться за счёт банков.

Третье, что касается выдачи. Смотрите, как сказал министр обороны, у нас 25 миллионов человек попадает в этот пул. Если банки хотят прекратить работу с 25 миллионами работающих, молодых, здоровых граждан, ну, я не знаю, с кем они будут работать тогда. Поэтому я, честно говоря, не очень боюсь этого риска.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Алексей Владимирович, — ну, может, Анатолий Геннадьевич ответит — о каком объёме средств суммарно идёт речь, если

взять 300 тысяч, попадающих под частичную мобилизацию, и в объёме Вооружённых Сил, добровольцев, милиции ЛНР и ДНР? Суммарно какой объём и ежемесячно какой объём средств замораживается такими каникулами?

И самый главный вопрос: а почему не рассмотреть бы вопрос не каникул таких кредитных, а кредитной амнистии для всех участников боевых действий? Для этого нужно знать, о чём идёт речь, надо посчитать, сколько это и где взять, если рассматривать такое предложение.

Председательствующий. Пожалуйста, Моисеев Алексей Владимирович.

Моисеев А. В. Уважаемый коллега, я исхожу из того, что, как заявляли Президент Российской Федерации и министр обороны, спецоперация ведётся таким образом, чтобы минимизировать потери наших солдат и офицеров. Соответственно, я исхожу из того, что вот та мера, о которой говорил Анатолий Геннадьевич, будет применяться достаточно редко. Это первое.

Второе. Что касается отсрочки, то, как опять же обсуждалось на прошлой неделе здесь, в Государственной Думе, как говорили ваши же коллеги, оплата за пребывание на фронтах специальной военной операции будет достаточно высокой (вы сами прекрасно знаете цифру, она обсуждалась), поэтому у большинства людей материальное положение будет не ухудшаться, а улучшаться. Так что мы не видим в данной ситуации необходимости делать списание таких кредитов. Если бы призывали на срочную службу и платили как солдатам-срочникам, тогда, наверное, я с вами согласился бы, но поскольку было заявлено, что им будут платить как контрактникам, соответственно, мы необходимости такой не усматриваем.

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Аксаков А. Г. Ну и такой момент. Те, кто не брал кредиты, естественно, не смогут воспользоваться такой льготой, и здесь возникает вопрос о равноправии. Будут за голову хвататься, почему не взяли.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Анатолий Геннадьевич, в отношении равноправия. Статьёй 5 предполагается вступление закона в силу со дня его опубликования. Скажите, пожалуйста, а будут ли нормы этого закона распространяться на правоотношения, которые возникли до его вступления в силу, до подписания, — с 24 февраля? А то, получается, в неравные условия поставлены те, кто сейчас частично мобилизован, и те, кто уже участвует в спецоперации. Это первое.

Ну и второе. В статье 1 говорится о некоем льготном периоде на срок, определённый заёмщиком, но не превышающий срок военной службы военнослужащего. Скажите, вот военнослужащие вернулись — если у них целы руки и ноги, это не означает, что они психически здоровы, они будут находиться в реабилитационных центрах. Может, дополнить закон: "...а также медико-психологической реабилитации?" Ну, при наличии показаний для этого.

И ещё: в указе президента о частичной мобилизации не определяется срок военной службы для мобилизованных, говорится... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Я в своём выступлении отметил, что мы предлагаем придать обратную силу закону, чтобы он начал действовать с 24 февраля текущего года. То есть это будет распространяться на всех лиц, которые участвуют в соответствующих действиях на Украине.

Что касается предоставления льгот или каникул для тех, кто вернулся с Украины после выполнения боевых задач. Это вопрос, наверное, отдельной дискуссии, надо с медиками посоветоваться. Вполне возможно, что такая норма будет принята, но сейчас я не готов утверждать, что это необходимо прописать в этом законе.

Председательствующий. Спасибо.

Авксентьева Сардана Владимировна.

Авксентьева С. В., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Кредитные каникулы — это, конечно, хорошая мера, но она, на наш взгляд, крайне недостаточна. Нужна не отсрочка по кредитам, а полноценная кредитная амнистия, и это будет справедливо с учётом серьёзного гражданского вклада мобилизованных лиц, сопряжённого с реальным риском. Несколько дней назад пресс-секретарь президента говорил о том, что обсуждается вопрос о кредитной амнистии. И вот наша партия считает, что всё-таки нужно провести именно кредитную амнистию и подготовить соответствующий проект закона. Как вы к этому относитесь?

И всё-таки в тексте законопроекта вопрос о потере трудоспособности лицами в ходе выполнения своего долга как бы не прописан. Устно здесь звучит, но в тексте проекта закона этого нет — прекращения кредитных обязательств в случае потери трудоспособности.

Председательствующий. Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Насчёт кредитной амнистии. Можно, конечно, такое решение принять, но при этом надо иметь в виду, за чей счёт банкет. Сейчас государство не берёт на себя обязательства по выполнению вот соответствующих норм этого закона, всё ляжет на плечи кредитных организаций и микрофинансовых организаций. Любые риски банки закладывают в процентную ставку, соответственно, оплатят те, кто берёт кредиты; в будущем, как только такой риск появится, проценты, я вас уверяю, возрастут для заёмщиков, они будут оплачивать фактически все эти ситуации. Поэтому можно, конечно, заявлять о кредитной амнистии, говорить красивые слова, набирать, может быть, какие-то очки, но за чей счёт это всё? За счёт тех же граждан, которые оплатят такие действия.

Что касается нетрудоспособных и так далее. Я уже на этот вопрос ответил: их защита предусмотрена этим законопроектом.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Анатолий Геннадьевич уже частично на мой предполагаемый вопрос ответил, то есть государство не планирует вкладывать никаких денег, всё это будет делаться за счёт банков. Предполагается, за счёт прибыли банков, но банки у нас очень хитрые структуры — я думаю, всё это будет переложено на остальных заёмщиков, и Анатолий Геннадьевич сейчас это подтвердил.

Анатолий Геннадьевич, рассматривался ли вопрос всё-таки государственного страхования в данном случае тех, кто служит (добровольцев, по контракту, как угодно), и как вариант этого страхования — списание долгов уже на вполне законном основании, без какого-то вмешательства в эту финансовую машину, которую мы выстраивали долгое время? То есть человек, который подписал контракт, пришёл добровольцем, просто страхуется государством на случай его гибели, тяжёлого ранения, в том числе с условием, что будет освобождён. Государство платит за это какие-то средства, они не такие уж и большие, соответственно он застрахован в рамках действующего закона, а не за счёт того, что это должны сделать банки.

Аксаков А. Г. На самом деле вопрос вполне справедливый, постановка вопроса имеет право на дискуссию. Мы просто находимся в сжатых...

Из зала. *(Не слышно.)*

Аксаков А. Г. Алексей Владимирович, я сейчас отвечу.

Мы в сжатом режиме времени, в бюджете соответствующей строчки нет, и поэтому, если сейчас мы начнём ещё и менять бюджет, вносить поправки, естественно, принятие закона

затянется. Сейчас мы перекладываем определённое бремя на кредитные организации, на МФО, но, очевидно, вопрос государственного участия в этом процессе стоит, и, на мой взгляд, с моей точки зрения, он должен быть действительно каким-то образом решён. В конце концов, мы сейчас рассматриваем проект бюджета на следующий год и на последующие годы и можем соответствующие статьи прописать в этом законе, но это уже будущая работа. А сейчас нам надо быстрее закон принять, чтобы люди спокойно выполняли свои боевые задачи.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Аксаков А. Г. Может быть, может быть.

Моисеев А. В. Извините, пожалуйста, Иван Иванович, позвольте добавить?

Председательствующий. Да, пожалуйста, Алексей Владимирович.

Моисеев А. В. Спасибо большое.

Анатолий Геннадьевич, уже много лет действует закон об обязательном государственном страховании личного состава, и он распространяется на всех военнослужащих и приравненных к ним. Там целый большой список всех правоохранительных органов и так далее. Поэтому страхование действует, средства выплачиваются, соответственно, я считаю, здесь никаких дополнительных мер не требуется.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович, пожалуйста.

Мархаев В. М., фракция КПРФ.

Иван Иванович, спасибо. Нажимал на кнопку, видимо, не работало.

Председательствующий. Пожалуйста, задавайте вопрос.

Мархаев В. М. Вопрос, Алексей Владимирович, вам.

По какому принципу предусматривается определение условий полного или частичного погашения обязательств по кредитным договорам — по размеру суммы кредита, по дате заключения договора или по размеру оставшегося долга? Далее, что будет происходить с предметом ипотеки или потребительского кредита в этом случае? При определении завершения срока льготного периода (по окончании военной службы) почему мы не учитываем нахождение на лечении военнослужащего, получившего ранение?

Моисеев А. В. Уважаемый Вячеслав Михайлович, во-первых, как Анатолий Геннадьевич уже сказал, мы согласовали предложение о том, что лимиты снимаются, то есть мы будем поддерживать предложение о том, что ко второму чтению эта норма будет из закона убрана и весь долг идёт в полном объёме,

как ипотека, так и иные формы долга, потребительские кредиты и так далее.

Во-вторых, что касается лечения. Если человек остаётся военнослужащим, соответственно, предполагается, что это будет распространяться и на этот период также.

Председательствующий. Анатолий Геннадьевич, есть что добавить?

Аксаков А. Г. Я согласен.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы исчерпаны, есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Коллеги, желательно, наверное, по одному выступлению от фракции, не более одного. По такому важному законопроекту важно знать позицию фракции.

Покажите список.

Ну у нас так запись и произошла.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Иван Иванович, Мархаев, от фракции.

Председательствующий. Он не записался.

Пожалуйста, Нина Александровна.

Включите микрофон Останиной Нине Александровне.

Останина Н. А. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, ну, не хотелось бы думать, что вы тоже воспользовались тем, что прозвучало в обвинении, которое вы бросили в наш адрес, — говорили красивые слова или набирали очки, — потому что ваш доклад не совсем соответствует тексту самого проекта закона, а больше соответствует ожиданиям и отвечает на вопросы, которые нам задают, вообще-то, граждане. Очень хорошо, что в докладе говорится не только об участниках спецоперации, о контрактниках, но и об иждивенцах, о членах семей, но, к сожалению... Я уже у вас спрашивала, мы внесли эту поправку — могу ли я надеяться, что поправка будет принята и что нормы закона будут распространяться и на те правоотношения, которые возникли до подписания закона и вступления его в силу? Это первое.

Второе. Я не успела задать вопрос, где... Вы ответили, что надо спросить об этом соответствующий профильный комитет. Но уже сегодня наши госпитали наполнены теми людьми, которые нуждаются в восстановлении своего здоровья. Повторяю, у нас уже есть печальный опыт двух войн, и афганской, и чеченской, когда мы получили нездоровых людей в нашем обществе, поэтому я думаю, что мы с вами сами можем ответить на этот вопрос. И медико-психологическая реабилитация всех участников этих событий, конечно, нужна, естественно,

если на то есть медицинские показания. Давайте возьмём эту ответственность на себя, Алексей Геннадьевич (я и к представителю Министерства обороны), давайте впишем это сейчас в закон — я думаю, это будет абсолютно правильно.

Ну и наконец, последнее. Вот этим законопроектом на правительство возлагается только подготовка одного нормативного документа — это статья 2 законопроекта, а вот на Министерство обороны вообще не возлагается никаких нормотворческих обязательств. Я полагаю, что подготовка нормативных документов всё же потребуется. Закон, как у вас написано, вступает в силу с момента его опубликования, но когда же вы успеете подготовить нормативные документы согласно определённым нормам этого закона?

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Для выступления от фракции время поставьте.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сразу отмечу, что аналогичный законопроект на эту же тему был нами внесён, но, чтобы не делать сегодня два доклада, два выступления, мы отозвали свой законопроект, хотя он существенно отличается по содержанию от тех мер, которые предложены и которые мы, естественно, поддержим как минимально необходимые.

Предложенное сейчас коллегами — это из разряда того, чего не делать нельзя, согласитесь. Ещё бы мы эти каникулы не объявили, ещё бы мы не предоставили компенсации семьям погибших и тяжелораненым, не оказали такую помощь! Но я не могу согласиться с тем, что это всё, что мы можем сделать в нашей богатейшей стране.

Я не случайно задал вопрос, но не получил ответа. Иван Иванович, прошу, чтобы всё-таки мне предоставили ответ на вопрос, это необходимо, когда дело касается какой-то оценки финансовых средств: сколько стоит этот конкретный законопроект? И по дополнительному предложению нашей фракции: как минимум хотя бы ежемесячно компенсировать всем, кто мобилизован, всем, кто уже служит, платежи по кредитам, по ипотеке — сколько в граммах, как в том известном ролике? Чтобы мы понимали, какой будет цена предлагаемой нами и другими коллегами кредитной амнистии для всех, кто мобилизован и призван.

Ответ, что у них великие зарплаты... Знаете, это себе, себе прокомментируйте! И я прошу слушать, Алексей Владимирович, я подожду, пока вы там наговоритесь. К себе обращайтесь вот такие реплики о великих заработных платах — в том же

Министерстве финансов, в аппарате правительства, у многих-многих государевых служащих зарплата, наверное, в разы побольше, чем у тех, кто воюет, — если вы считаете, что у них великие выплаты!

Нет денег в казне, нет денег в бюджете? Уважаемые коллеги, рассмотрение бюджета впереди — давайте эти деньги туда заложим. Ну не хватит денег в наших фондах национального благосостояния, в резервных фондах (они, слава богу, ещё имеются) — давайте введём дополнительный налог для тех, кто в армии не служил. Их миллионы и миллионы, белоблиетников, причём с разной подноготной, миллионы и миллионы тех, кто не подпадает сегодня под мобилизацию, — почему им не предложить платить? Я уверен, никуда не денутся, будут платить вот этот дополнительный военный налог, если будем объяснять, с какой целью. Вот с такой конкретной целью! Да даже если просто обратиться к богатым людям, у которых сегодня по-прежнему остаётся налог 13 процентов, там, 15 каких-то кривых процентов, с таким настоятельным предложением: а соберите-ка деньги, чтобы закрыть этот позорнейший вопрос, который мы здесь обсуждаем, знаете, мол, денег не хватает...

Уважаемые коллеги, сказали "а" — давайте скажем "б" и дальше. Нужно думать не только о том, чтобы галочку поставить, — должна быть мотивация! Это сегодня одна из суперзадач. Не нужно бегать, загоняя тех, кого нужно призвать, — нужно создать мотивацию! Вот это один из способов создать такую мотивацию. Несколько месяцев, я ещё раз повторяю, прошу правительство выдать заключение на наш законопроект, который мы, представители разных фракций, подписали. Мы предлагаем в качестве мотивации бесплатный гектар для участников боевых действий, причём не только на Дальнем Востоке, но и в большинстве регионов, где этой земли предостаточно. Что, и земли не можете предоставить, вот миллион гектаров?! Этой земли сотни миллионов гектаров зарастает, пропадает в центральной полосе, на Северо-Западе, в Сибири — нет, гектар земли только на Дальнем Востоке или в Арктике!

Уважаемые коллеги, представители правительства, знаете, как говорил великий политик, вчера было не рано и сегодня тем более не рано, а завтра будет поздно создавать вот такие мотивационные законопроекты. И чтобы не тратить время, несколько раз не подходить, давайте сейчас внесением поправок вот то, о чём я сказал, примем.

Председательствующий. Спасибо.
Кузнецов Эдуард Анатольевич.

Кузнецов Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рассмотрела данный проект федерального закона и считает, что его принятие позволит решить проблему защиты прав и законных интересов заёмщиков, призванных на военную службу по мобилизации в Вооружённые Силы Российской Федерации или проходящих военную службу по контракту, а также лиц, находящихся у них на иждивении, и членов их семей. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и предлагает депутатам Государственной Думы проголосовать за его принятие в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Свистунов Аркадий Николаевич, фракция ЛДПР.

Свистунов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР однозначно поддержит настоящий законопроект, тем более многие мои коллеги по фракции являются его авторами.

Этот законопроект не является никакой импровизацией, которая вдруг почему-то возникла. Этот законопроект является конкретным ответом на запросы наших избирателей, которые мы начали получать ещё в четверг на прошлой неделе, сразу, и тому свидетели все авторы этого законопроекта. Звонили и представители прессы, и представители общественности различной и уточняли, прежде всего вот эти вопросы задавали: как быть ребятам с кредитами, когда они уйдут на эту операцию? Причём люди абсолютно корректные, то есть говорят вот так: об ипотеке мы речь не ведем, там страховка есть, там обеспечение есть и так далее, речь вот о таких обычных кредитах.

Когда шла работа над этим законопроектом, решили, так скажем, сразу, как уважаемый коллега сказал, максимально учесть вопросы, которые возникнут, посмотреть широко на все кредиты, которые возникают, потому что реально человек уходит выполнять свой долг, семья теряет его заработок на какое-то время, а может, не дай бог, и навсегда. Этот вопрос надо учесть именно в погашении его возникших обязательств.

Кроме того, очень хорошо осветил позицию Анатолий Геннадьевич, сказав, что да, мы ещё учтём поправками определённые моменты, чтобы этот законопроект учитывал все стороны, все вопросы, возникающие в связи с его правоприменением.

И вот вопрос, который здесь возник у коллег: за чей счёт будет банкет? Много на этот счёт прозвучало различных оценок. А я попрошу вас всех вспомнить, как неоднократно в этом

зале, в Государственной Думе принимались законы о срочном выделении капиталов и финансовых ресурсов банковской системе в связи с кризисами. Мы все этому свидетели, и мы это помним. Это во-первых. Во-вторых, наша банковская система, к счастью или к несчастью, не знаю, состоит на сегодняшний день в большинстве своём из госструктур, это либо прямо государственные банки, либо квазигосударственные банки, и этот процент достаточно высок. И капитал этим структурам финансовым опять же предоставляется государством.

Поэтому вопрос, который здесь поставлен, что это будет решаться за счёт финансовых структур, на самом деле абсолютно корректен. Хотя есть понимание, что если вдруг по ходу правоприменения этого закона возникнут действительно какие-то, скажем, неожиданные финансовые потери, то, конечно, правительство и Центральный банк всегда готовы выйти с предложением о рассмотрении, о предоставлении каких-то преференций финансовому рынку или дополнительного капитала. Я уверен в этом.

Что касается этого закона, фракция ЛДПР считает его абсолютно адекватным при текущем состоянии вещей, и мы его однозначно поддержим.

Спасибо, дорогие коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Геннадьевич, пожалуйста, заключительное слово.

Приглашённые коллеги, если кто-то захочет выступить с заключительным словом, я такую возможность предоставляю.

Аксаков А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, я хотел бы поблагодарить свою родную фракцию "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...": был подготовлен законопроект на ту же тему, направленный на решение примерно тех же вопросов, и я благодарен за то, что фракция, чтобы не устраивать здесь конкуренцию законопроектов, сняла свой проект закона, решила сосредоточиться на обсуждении того документа, который внесли депутаты всех фракций.

Ну и здесь в ходе выступлений говорилось о том, что некоторые нормы, о которых я сказал, ещё не прописаны. Действительно, мы всё-таки достаточно быстро внесли законопроект. Он 24-го числа был внесён в Государственную Думу, Вячеслав Викторович его расписал, все выходные работали над тем, чтобы его усовершенствовать. Те нормы, которые прописаны во внесённом законопроекте, опираются на действующее законодательство о кредитных каникулах. Но в ходе дискуссий уже в выходные дни, в понедельник мы, конечно, выявили ряд моментов, депутаты обращались, много предложений было, в том числе от вас, Оксана Викторовна... Мы всё это учитываем,

и мы, конечно, максимально постарались сделать так, чтобы защитить интересы военнослужащих, привлечённых к выполнению боевых задач. Там большой список будет, не только те, кто сейчас в законопроекте прописан, там очень много людей будет прописано, которые пока не задействованы в проекте закона. Ну и обратная сила тоже на сто процентов будет прописана — это уже договорённость с правительством, они подтвердили, что всё это будет присутствовать в законе.

Что касается новых добавлений, в том числе по гектару, выделяемому нашим военнослужащим. Вполне реальное предложение, которое мы сможем узаконить при рассмотрении других законопроектов, либо фракция это внесёт, и мы рассмотрим, вполне возможно, поддержим. Но сейчас надо быстрее закон принять, чтобы максимально защитить граждан вот в этом направлении от всевозможных проблем и рисков.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Приглашённые коллеги хотели что-то добавить? Нет.

Вот там был вопрос у Олега Анатольевича Нилова — у меня просьба персонально с ним поговорить, уточнить этот вопрос.

Олег Анатольевич, подойдите к правительственной ложе и, пожалуйста, уточните.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении. Прошу всех быть внимательными.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 341 чел. 75,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

Пожалуйста, по ведению — Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, в постановлении, которое сейчас мы приняли, указано, что сбор поправок до 18.00 сегодня, чтобы завтра можно было рассмотреть законопроект во втором и в третьем чтениях. Прошу поставить в повестку на

завтра рассмотрение законопроекта во втором и в третьем чтениях.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич, за напоминание.

Прошу это учесть.

Нет возражений рассмотреть завтра во втором чтении? Нет. Договорились.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" в части совершенствования процедур идентификации и упрощённой идентификации". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, лимиты в части идентификации страхуемых лиц у нас действуют с нулевых годов. По всем видам страхования действовала норма, что при заключении договора на сумму от 15 тысяч рублей все страховые компании должны были идентифицировать страхующееся лицо, причём с личным присутствием этого лица в страховой компании. Естественно, это создаёт массу проблем, в том числе проблемы по дистанционному заключению страховых договоров.

По ОСАГО мы внесли изменения о том, что такая идентификация, соответственно, личная явка для страхуемого лица требуется при заключении договора на сумму 40 тысяч рублей и выше. Ну и теперь предлагается либерализовать нормы по другим видам страхования, в том числе по страхованию жизни, по инвестиционному страхованию. Предлагается установить упрощённую идентификацию при заключении договоров на суммы от 15 тысяч до 40 тысяч рублей, а для других видов страхования установить так же, как для ОСАГО, идентификацию, когда заключаются договора страхования на сумму 40 тысяч и выше. Таким образом, многие наши граждане смогут получать соответствующие услуги удалённо и более эффективно, это им удобно.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Не вижу. А, есть, извините.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, конечно, положительное социально-экономическое значение этого законопроекта заметно, это надо признать, ну в целом как бы либеральная направленность такая, идёт либерализация требований. Но вот есть подпункт 5, в котором речь идёт об информации, предоставляемой по запросу Росфинмониторинга, и здесь идёт, ну, такое прямо значительное расширение вот этих данных. Поясните, пожалуйста, вот это, чтобы успокоить тех, кто усматривает в этой поправке, наоборот, так скажем, ужесточение контроля.

Аксаков А. Г. Ну, когда мы рассматриваем идентификационные законы и всё, что связано с законодательством о противодействии легализации доходов, полученных преступным путём, мы, естественно, учитываем мнение Росфинмониторинга. И он как раз выступил с этим предложением, с тем чтобы держать, скажем так, руку на пульсе, если возникнут какие-то сигналы, что используется канал для легализации... Кстати, в нулевые годы этот канал активно использовался для легализации, потом мы навели порядок, и сейчас по этому направлению вообще нет никаких замечаний от международных организаций, поэтому и предлагается послабление, чтобы людям было легче работать. Тем не менее, чтобы держать руку на пульсе, соответствующее полномочие Росфинмониторинга предусмотрено. Оно необязательно будет использовано, но тем не менее такая возможность должна быть, чтобы, если вдруг какой-то сигнал поступит, можно было предпринять необходимые действия.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 288 чел. 64,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 290 чел.

Не голосовало 160 чел. 35,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333³³ части второй Налогового кодекса Рос-

сийской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки Сергей Михайлович Рукавишников.

Пожалуйста.

Рукавишников С. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки.*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в статью 333³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Законопроект подготовлен во исполнение плана мероприятий по переходу федеральных органов исполнительной власти на исполнение первоочередных государственных функций по выдаче разрешений в электронном виде. Законопроект направлен на приведение статьи 333³³ Налогового кодекса Российской Федерации в соответствие с нормами принятого 13 сентября сего года в первом чтении проекта закона о внесении изменений в закон "Об образовании в Российской Федерации".

В связи с отказом от выдачи свидетельств о государственной аккредитации и свидетельств о признании иностранного образования и (или) иностранной квалификации исключительно на бумажном носителе законопроектом уточняется предмет государственной пошлины. Таким образом, в случае принятия законопроекта государственная пошлина будет взиматься не за выдачу соответствующих свидетельств на бумаге, а за оказание государственной услуги по государственной аккредитации образовательной деятельности или за признание иностранного образования и (или) иностранной квалификации.

Законопроект не потребует дополнительного финансирования. В случае его принятия вступление в силу планируется 1 января 2023 года.

Просим поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сергей Михайлович доложил о сути законопроекта: законопроект приводит в соответствие терминологию Налогового кодекса Российской Федерации в части установления размера государ-

ственной пошлины с планируемыми изменениями в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". В указанном законопроекте предусмотрен переход к предоставлению государственных услуг по государственной аккредитации образовательной деятельности полностью в электронном виде. В связи с этим госаккредитация образовательной деятельности будет осуществляться путём внесения соответствующей записи в информационную систему без выдачи подтверждающего документа — свидетельства о государственной аккредитации образовательной деятельности. Размеры государственных пошлин сохранены на уровне действующих размеров за выдачу свидетельств, дубликатов — за соответствующие действия. Вопросы, не относящиеся к компетенции комитета, были переданы по принадлежности комитету Государственной Думы по образованию.

Комитет по бюджету и налогам просит поддержать указанный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Яковлевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гильмутдинов Ильдар Ирекович, пожалуйста.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Михайлович, такой уточняющий вопрос: а будет ли взиматься плата за предоставление выписки из федерального реестра сведений о признании образования или квалификации либо за предоставление выписки из государственной информационной системы "Реестр организаций, осуществляющих образовательную деятельность по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам"?

Рукавишников С. М. Спасибо за вопрос, Ильдар Ирекович. Нет, плата взиматься не будет, потому что услуга будет оказываться в электронном виде. Эта выписка будет носить характер опять же электронной выписки в рамках реестровой модели.

Председательствующий. Спасибо.

Аршинова Алёна Игоревна, пожалуйста.

Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Михайлович, скажите, пожалуйста, изменится ли сумма госпошлины в связи с тем, что больше не выдаётся свидетельство о признании образования или квалификации, а всего лишь вносятся сведения в федеральный реестр?

Рукавишников С. М. Спасибо за вопрос, Алёна Игоревна. Нет, сумма не изменится, потому что вся та работа, которая проводилась до этого, так и будет проводиться: будет проводиться соответствующая экспертиза, будут вноситься данные в информационную систему. Так что сумма не изменится — не уменьшится и не увеличится.

Председательствующий. Спасибо.

Кабышев Сергей Владимирович.

Кабышев С. В. Уважаемый Сергей Михайлович, действующая редакция Налогового кодекса Российской Федерации предполагает уплату государственной пошлины за каждую включённую в свидетельство о государственной регистрации укрупнённую группу профессий, специальностей и направлений подготовки. Почему законопроектом соответствующее упоминание об укрупнённой группе специальностей исключено?

Рукавишников С. М. Спасибо, Сергей Владимирович, за вопрос. Реестровая модель предусматривает отказ от свидетельства о государственной аккредитации образовательной деятельности как документа, это во-первых. Во-вторых, в связи с принятием в июне прошлого года федерального закона № 170-ФЗ, вносящего изменения в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием закона "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации", произошло изменение подходов к государственной аккредитации. Так, если прежде решение о государственной аккредитации принималось в отношении отдельной укрупнённой группы специальностей и направлений подготовки (УГС), как раз о чём вы сейчас сказали, то теперь такое решение может приниматься в отношении уровня образования, образовательной программы, укрупнённых групп специальностей и направлений подготовки, области образования или даже по профессиональному профилю. Это потребовало от нас пересмотра подходов и к определению предмета государственной пошлины. Поскольку государственная аккредитация имеет своей целью установление соответствия качества образовательной программы требованиям аккредитационных показателей и предметом государственной аккредитации является именно образовательная программа, предлагается взимать государственную пошлину именно за аккредитацию образовательной программы, поскольку она лежит в основе всей процедуры.

Председательствующий. Спасибо.

Харченко Екатерина Владимировна.

Харченко Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Михайлович, у меня такой вопрос. Если ранее образовательной организации было выдано свидетельство о государственной аккредитации образовательной деятельности, необходимо ли будет такой организации уплачивать госпошлину за внесение сведений в государственную информационную систему "Реестр организаций, осуществляющих образовательную деятельность по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам" после вступления в силу рассматриваемого федерального закона?

Рукавишников С. М. Благодарю, Екатерина Владимировна, за вопрос. Нет, никаких дополнительных сборов, никакой оплаты этих действий, этих функций Росособнадзора не предусматривается, потому что вся информация, все данные уже будут внесены в реестр автоматически.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня также вопрос к докладчику.

Уважаемый Сергей Михайлович, как вы знаете, любая законодательная инициатива должна быть обоснована, в связи с этим вами наверняка проведён соответствующий анализ. Скажите, на основании каких расчётов, каких доводов вы пришли к умозаключению по тем цифрам, которые положены в основу предлагаемых государственных пошлин, — 3 тысячи, 35 тысяч, 100 тысяч и так далее?

Рукавишников С. М. Спасибо за вопрос, Анатолий Борисович. Дело в том, что размер государственной пошлины не изменяется. Он точно так же, как и сегодня, составляет 100 тысяч за образовательную программу высшего образования, 35 тысяч — за программу СПО и 15 тысяч — за программу общего образования, так эта сумма и сохраняется.

Вместе с тем, отвечая на ваш вопрос, я хотел бы привести определённую статистику, которой мы оперировали при подготовке данного законопроекта. В прошлом году, извините, в этом году, в 2022 году, было проведено 248 экспертиз — бюджет получил 17 миллионов 48 тысяч рублей. В позапрошлом году эта сумма была больше, но это обусловлено тем, что 1 марта сего года были приняты решения и соответствующий закон о том, что государственная аккредитация становится бессрочной. И если в краткосрочной перспективе образовательные организации при уплате государственной пошлины понесут немало большие расходы, чтобы оплатить аккредитацию отдельных образовательных программ, то с учётом того, что обра-

зательная аккредитация становится бессрочной, эти расходы уменьшаются.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 342 чел. 76,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 342 чел.

Не голосовало 108 чел. 24,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра здравоохранения Олег Олегович Салагай.

Салагай О. О., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.

Глубокоуважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах".

Законодательством Российской Федерации установлено, что реабилитация больных наркоманией состоит из совокупности медицинских услуг в рамках медицинской реабилитации и различных видов немедицинских услуг и форм помощи в рамках социальной реабилитации этих больных. Социальная реабилитация больных наркоманией выделена в самостоятельный комплекс мероприятий за рамками оказания наркологической помощи в соответствии с законом "О наркотических средствах и психотропных веществах", однако в настоящее время законодательно не определены формы социальной реабилитации больных наркоманией, не урегулированы вопросы государственного контроля (надзора) за соблюдением обязательных требований в указанной сфере. На урегулирование данных вопросов направлены положения законопроекта.

Так, предусматривается оказание социально-трудовых, социально-правовых, психологических услуг в рамках социаль-

ной реабилитации лиц, страдающих наркоманией. Кроме того, в законопроекте предусматриваются полномочия Минздрава и Минтруда по принятию совместного порядка поэтапного прохождения больными наркоманией медицинской и социальной реабилитации, что сделает более лёгким переход пациента из медицинской реабилитации в социальную и, соответственно, повысит эффективность указанных мероприятий.

Просим поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Олег Олегович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Михаил Владимирович Кизеев.

Кизеев М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В своём докладе Олег Олегович довольно подробно представил концепцию проекта федерального закона. Комитет по охране здоровья отмечает, что в рамках реализации данного закона Минздрав России и Минтруд России разработают и утвердят порядок поэтапного прохождения больными наркоманией медицинской и социальной реабилитации, поэтому предусмотрен отлагательный период его вступления в силу, а именно с 1 сентября 2023 года, в связи с необходимостью принятия указанного порядка.

По мнению комитета, внесение предполагаемых законопроектом изменений представляется актуальным и целесообразным, в связи с тем что больные наркоманией, успешно завершившие этапы лечения и медицинской реабилитации в медицинских организациях, нуждаются в социальной реабилитации, в ресоциализации для восстановления социальных связей и функций, а также в укреплении позитивных моделей поведения и ценностных установок.

На законопроект поступили положительные отзывы 68 органов власти субъектов Российской Федерации. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы содержит замечания по предлагаемой редакции текста, которые представляется возможным учесть при его подготовке к рассмотрению Государственной Думой во втором чтении.

С учётом сказанного Комитет Государственной Думы по охране здоровья поддерживает концепцию проекта федерального закона и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Алимова Ольга Николаевна, пожалуйста.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Олегович, понятно, что проблема наркомании весьма болезненно воспринимается всем обществом, в этом разногласий у нас нет. Даже один наркоман порой может принести больше бед, чем тысячи здоровых людей. Однако наши избиратели несколько по-другому относятся, смотрят на эту проблему, чем авторы законопроекта. Они не считают, что наркомания — это приблизительно то же, что и сахарный диабет, инсульт, инфаркт, онкология. Подобными законами, возможно, мы провоцируем рост наркомании. Наркоманом быть, как говорят, не страшно: тебя вылечат, реабилитируют, будут устраивать на работу, по телефону будут с тобой разговаривать. Тогда как настоящая помощь, в том числе и медицинская, и реабилитация, иногда больше нужна родственникам наркоманов, которые живут много лет в бессильном аду, потому что принудительное лечение отменено. Как вы считаете, не пора ли в рамках общего подхода избавления от наркомании пересмотреть отношение к лечению наркоманов, сделать его обязательным сразу после установления диагноза?

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Олегович.

Салагай О. О. Большое спасибо за вопрос, уважаемая Ольга Николаевна. Существуют разные подходы к лечению наркомании, по этому вопросу действительно достаточно долго ведутся дискуссии. Законопроект, который мы выносим на обсуждение, предполагает прежде всего повышение эффективности социальной и медицинской реабилитации наркозависимых. Дискуссия относительно недобровольности лечения наркомании находится за пределами предмета регулирования этого законопроекта и, наверное, может, вне всякого сомнения, продолжаться. Но я хотел бы отметить, что на сегодня медицинская помощь больным с наркозависимостью оказывается в полном объёме в медицинских организациях государственной системы здравоохранения.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б. Уважаемый Олег Олегович, жизнь многогранна, ситуации могут быть совершенно разные. У меня вопрос с точки зрения правоприменительной практики, поскольку это крайне важно. Вот посмотрите, проектируемыми новеллами предусматривается, что социальная реабилитация больных наркоманией осуществляется после прохождения больным наркоманией медицинской реабилитации. В связи с этим скажите, пожалуйста, а могут ли больным наркоманией

назначить социальную реабилитацию, минуя медицинскую реабилитацию?

Салагай О. О. Большое спасибо за вопрос, уважаемый Анатолий Борисович. Законопроект предполагает, что социальная реабилитация оказывается тем, кто уже прошёл медицинскую реабилитацию и этап лечения. Я отмечу, что в 2021 году амбулаторную реабилитацию прошли более 17 тысяч пациентов, стационарную — более 8 тысяч, почти 9 тысяч пациентов.

Здесь, конечно, мы исходим из того, что любая организация этого процесса должна быть осуществлена в интересах прежде всего пациента. И в едином порядке, который будет утверждён министерством труда и Министерством здравоохранения, различные формы взаимодействия, в том числе в рамках лечебного процесса, вне всякого сомнения, будут предусмотрены.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Уважаемый Олег Олегович, спасибо, что поднимаете этот вопрос. Мы с вами давно сотрудничаем в этом направлении. Проблем много, особенно вот в части таких теневых центров реабилитации, мошенников, с которыми действительно нужно бороться.

Что касается законопроекта. Скажите, а как будет разрабатываться этот порядок, будут ли привлекаться именно проверенные экспертные сообщества, у которых есть результаты работы?

И вопрос дискуссионный, но важный для родителей — о включении социальной реабилитации в перечень ОМС. Ну это, наверное, вопрос больше не вам, а министерству труда, да?

Салагай О. О. Большое спасибо за вопросы, уважаемая Яна Валерьевна. Что касается разработки порядка, этот порядок будет разрабатываться с привлечением ведущих экспертов и в области социального обеспечения, и в области оказания медицинской помощи, медицинской реабилитации больных наркоманией. Он будет размещён для общественного обсуждения, и каждый, кто считает необходимым, сможет высказать свою позицию относительно данного документа.

Что касается финансирования социальной реабилитации, это находится за пределами системы здравоохранения. До эта-

па социальной реабилитации медицинская помощь и медицинская реабилитация охватываются в настоящее время государственными гарантиями.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Олег Олегович, а если всё же больной наркоманией не даст согласия на передачу о себе информации, как это помешает медицинской и социальной реабилитации?

Салагай О. О. Уважаемый Андрей Геннадьевич, большое спасибо за вопрос. Поскольку лечение наркомании является добровольным, то переход пациента с одной стадии лечения на другую связан, конечно, с согласием самого пациента. И для тех пациентов, которые согласия не выразят, переход от помощи при остром состоянии к стадии социальной реабилитации, конечно, будет затруднителен. Вместе с тем по ходу оказания медицинской помощи пациенту некоторые формы социальной реабилитации, так скажем, формы социальной поддержки, психологической поддержки уже оказываются, что, в частности, направлено на повышение мотивации пациента к последующему прохождению социальной реабилитации. Таким образом, уже на этапе лечения пациента мотивируют максимально сохраняться в программе.

Председательствующий. Калимуллин Рустам Галиуллович.

Калимуллин Р. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Олегович, согласно пояснительной записке законопроект направлен на урегулирование вопросов социальной реабилитации больных наркоманией, вопросов государственного контроля и требований к этой сфере. Вопрос: не приведёт ли это к закрытию медицинских организаций, работающих в этой сфере?

Салагай О. О. Большое спасибо за вопрос, уважаемый Рустам Галиуллович. Нет, это не приведёт к закрытию медицинских организаций, которые оказывают соответствующую медицинскую помощь по профилю "Наркология".

Председательствующий. Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

Гильмутдинов И. И. Уважаемый Олег Олегович, наши коллеги из регионов нас информируют — вот Республика Татарстан проводила анализ, — что, к сожалению, какое-то количество больных наркоманией не идёт на медицинскую реабилитацию и что количество таких наркоманов с каждым годом растёт. Поэтому, возвращаясь к теме ответственности этих граждан, может быть, есть необходимость усилить меры административной ответственности, чтобы они всё-таки про-

ходили медицинскую реабилитацию? Каково ваше отношение к этому?

Салагай О. О. Большое спасибо, уважаемый Ильдар Ирекович. Я думаю, что... Повторю, вопрос недобровольности оказания наркологической помощи лежит за пределами предмета регулирования законопроекта. Вместе с тем в рамках дискуссии по поправкам к законопроекту, я думаю, такие вопросы в любом случае будут подниматься и обсуждаться. Мы исходим из того, что мы должны прежде всего использовать все возможности оказания добровольной помощи пациенту с наркологическим расстройством, как медицинской помощи, так и медицинской и социальной реабилитации. Поскольку в настоящее время вопросы, связанные с социальной реабилитацией, не урегулированы в полной мере, эффективность такого рода реабилитационных мероприятий также нельзя считать оптимальной. Соответственно, повышая эту эффективность, мы повышаем в том числе эффективность лечения больных наркоманией.

Председательствующий. Хамзаев Бийсултан Султанбиевич.

Хамзаев Б. С. Спасибо большое.

Приветствую вас, Олег Олегович! У меня такой вопрос. Вот мы в самом документе указали: "...после прохождения больными наркоманией медицинской реабилитации". Во-первых, мы берём и отсекаем львиную часть, одну из частей этих наркоманов. Статистика показывает, что один наркоман в год втягивает от четырёх до шести людей в процесс потребления. Это первое.

Во-вторых, мы говорим только про медицинскую реабилитацию, про медицинский фактор. Не каждый наркоман нуждается в медицинской реабилитации, вы это прекрасно знаете. Мы знаем, почему это здесь появилось, — Брюн, внештатный специалист, сейчас вообще под следствием находится. Вообще, здесь коррупционная ёмкость, то есть каждого наркомана сначала отдайте на медицинскую реабилитацию — мы потратим государственные деньги, даже если он не нуждается в этом, — а потом мы его отправим на социальную реабилитацию. Я считаю, что это надо менять, нельзя оставлять, это мина замедленного действия.

Третье... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Вопрос сформулируйте. Включите микрофон.

Хамзаев Б. С. Спасибо большое.

Третье. Мы говорим, что в части социальной реабилитации... У меня короткий чёткий вопрос: чего мы хотим добиться

этим законом, что он должен сделать — он должен вылечить наркомана или он должен обязательно отправить его на медицинскую реабилитацию? 1500 реабилитационных центров в стране, есть такое медицинское понятие, как "койко-место", государственных койко-мест у нас 4 тысячи, частных — 48 тысяч. И вот здесь получается, что мы львиную часть наших российских граждан, которые больны, просто отсекаем от всей этой работы. Тогда надо перефразировать: не социальная реабилитация, а частичная социальная реабилитация — только для государственных медицинских центров, которые через себя пропустили этих граждан, всё.

Я предлагаю приостановить, изменить и дальше двигать-ся. Вот это и вопрос, и предложение.

Салагай О. О. Большое спасибо за вопрос, уважаемый Бийсултан Султанбиевич. Мы, вне всякого сомнения, ко второму чтению готовы дискутировать, в том числе и по данной норме.

Что касается конкретного количества реабилитационных центров, реабилитационных учреждений, их 130. И общее количество коек в 2021 году составляло 2657 реабилитационных коек.

Что касается оказания медицинской помощи и отдельно проведения социальной реабилитации. Достаточно часто человек попадает на социальную реабилитацию, конечно, после того как имел опыт получения медицинской помощи. Вы правы, что часто эта помощь оказывается именно в связи с острым состоянием, она не всегда носит именно реабилитационный характер. Я думаю, что эти вопросы могут быть обсуждены в контексте второго чтения.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Валеев Эрнест Абдулович.

Валеев Э. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, у меня вопрос по пункту 18 порядка работы. Мы сегодня приняли во втором чтении изменения в Федеральный закон "О ведомственной охране" (законопроект № 1071485-7), текст подготовлен к третьему чтению. Прошу включить законопроект в порядок работы на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, не будет возражений? Включаем.

Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Хамзаев Бийсултан Султанбиевич, пожалуйста.

Хамзаев Б. С. Спасибо большое.

Я хотел бы, Олег Олегович, чтобы мы все вместе обсуждали, это в том числе и к нам относится, и к комитету ответственному, и к тем депутатам, которые понимают, что такое социальная реабилитация наркоманов и алкоголиков в том числе, об этом тоже надо говорить. То есть у нас же речь о зависимых, о социальной реабилитации зависимых, и здесь нельзя сужать повестку. Это первое.

Второе. Вот когда мы говорим про наркотики, я хотел бы напомнить: наркотики — это гибридная война, это именно так, синтетические наркотики, многие другие. Советую ознакомиться с историей Китая: первая экономика мира на 1840 год — опиумные войны. Американцы, британцы, англичане поставили на колени, и отсюда пошло уже подсаживание элит на наркотики и прочее, прочее, прочее. Сегодня, когда мы видим, что против нас — шины, колготки, еда — все воюют, недооценивать наркоугрозу — это как минимум преступная халатность. Поэтому законопроект носит остросоциальный характер, а вообще неплохо было бы сделать это ещё лет семь назад.

Третье. Вот мы спрашиваем: а что мы сегодня можем сделать этим законопроектом и чего мы реально должны добиться? Прежде всего, мы должны во главу угла поставить наркомана, больного человека, — вылечить его, ресоциализировать и вернуть в общество. На это должны тратиться государственные деньги!

Следующее. Мы сегодня говорим, что социальная реабилитация должна быть в таком-то направлении и так далее. Олег Олегович, вы хороший специалист, я вас давно знаю, вы же прекрасно понимаете, что, если мы на данном этапе точно, грамотно и открыто это не пропишем, не будет работать этот закон, это будет просто филькина грамота, и, соответственно, никаких действий!.. У вас написано очень грамотно, так сказать, на самом деле вы, как представитель правительства, постарались, у вас написано, что, мол, депутаты, вы примите закон, а потом мы определим регламент, по которому этот закон будет работать. Я считаю, что так не пойдёт, коллеги! Давайте сначала правительство предложит нам механизм (это у вас так написано в документе), как этот закон должен работать, правила, основания, а потом мы его будем принимать, я имею в виду первое, второе и третье чтения. То есть нам нужно определить шаги, чтобы понимать результативность этого закона, а потом здесь подписываться под ним и принимать его. Это принципиально важно — я считаю, что нужно двигаться в первую очередь от этого.

Далее, я ещё раз говорю, говорил и повторяю: наркотики в современной реальности — это террор демографический. Об-

рашаюсь к вам, как к представителю правительства: проведите, пожалуйста, клинические испытания на мышах, на ком хотите. Я считаю, что синтетический наркотик в современной реальности — это демографический стерилизатор. У нас, с одной — рост потребления наркотиков, а с другой стороны, бесплодие среди молодёжи. Почему?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Башанкаев Бадма Николаевич.

Включите микрофон Башанкаеву Бадме Николаевичу.

Башанкаев Б. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Олег Олегович! Большое спасибо за возможность высказаться. У нас позиция, доклад от фракции.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что законопроект является очень актуальным. Вы видите, какая дискуссия идёт. Предлагаемые законопроектом изменения в действующее законодательство крайне важны, целесообразны и понятны. Законопроект определяет формы социальной реабилитации — это очень важно для наших пациентов, — не только медицинской, но и социальной. Он позволит Минздраву и Минтруду дополнительно разработать и утвердить порядок поэтапной схемы прохождения больными наркоманией медицинской и социальной реабилитации, а также поможет урегулировать вопросы государственного надзора, о чём уже неоднократно все выступавшие говорили.

Именно поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Уважаемые коллеги, буквально пару слов скажу.

Олег Олегович, мы все прекрасно понимаем, что наркоман — это больной человек, это беда, трагедия, это больные люди. Но лечение и реабилитация происходят только с их согласия. Далеко не все люди, болеющие наркоманией, будут давать согласие на добровольное лечение и реабилитацию. Тем не менее они живут с нами, живут в обществе, живут в семьях, живут с родителями, с супругами и так далее, создавая невыносимые условия для тех, кто находится рядом с ними. Может быть, нам подумать на предмет того, чтобы всё-таки принимать решения о лечении и реабилитации людей, которые болеют наркоманией, с учётом мнения, а может быть даже по обращению, по заявлению ближайших родственников, тех, кого непосредственно это касается? Мы должны понимать, что это на самом деле бе-

да, и мы должны использовать все механизмы, чтобы вытаскивать из этой ямы больных людей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Нет.

Докладчик, заключительное слово?

Пожалуйста.

Салагай О. О. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я хотел бы поблагодарить всех выступавших и уверить, что в рамках работы над законопроектом ко второму чтению мы сможем обсудить все те вопросы, которые сегодня прозвучали в зале. Мы не находим законопроект неконкретным, но, вне всякого сомнения, те предложения, которые смогут улучшить законопроект, могут быть учтены.

Председательствующий. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах", пункт 25.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 15 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 342 чел. 76,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 342 чел.

Не голосовало 108 чел. 24,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

26-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 44 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и статью 35 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства первого замминистра финансов Леонида Владимировича Горнина.

Пожалуйста.

Горнин Л. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект предусматривает наделение Правительства Российской Федерации правом и полномочием принимать решения об индексации пенсий прокуроров и следователей Следственного комитета Российской Федерации. Необходимость внесения изменений обусловлена от-

сутствием механизма реализации, подчёркиваю, оперативных решений Президента Российской Федерации о дополнительном увеличении пенсий, сверх инфляции, в отношении прокуроров и следователей Следственного комитета Российской Федерации.

В соответствии с действующим законодательством дополнительная индексация пенсий прокуроров и следователей в настоящее время может осуществляться исключительно в соответствии с законом о федеральном бюджете на соответствующий год. Такие принципы и правила предусмотрены последние пять лет. Вы хорошо знаете, что законом о бюджете на 2022 год, как пример, предусмотрена индексация с 1 октября 2022 года на 4 процента. В этом году мы не вносим поправки и не вносили поправки в федеральный закон о федеральном бюджете. И в связи с этим в целях сохранения определённого Президентом Российской Федерации уровня увеличения пенсий — как вы хорошо помните, на 8,6 процента с 1 января 2022 года и на 10 процентов с 1 июня 2022 года — требуется дополнительная индексация пенсий прокуроров и следователей уже с 1 октября 2022 года.

Для этого в законопроекте предусматривается наделить Правительство Российской Федерации полномочием по индексации, подчёркиваю, по дополнительной индексации должностных окладов, доплат, надбавок, учитываемых исключительно при увеличении пенсий прокурорам и следователям. Данное решение соответствует установленному законодательством подходу, которым закреплено полномочие Правительства Российской Федерации.

Подчеркну, что данный законопроект прошёл, безусловно, все согласования, в том числе, подчеркну, поддержан Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Следственным комитетом Российской Федерации. Имеется положительное заключение Государственно-правового управления Президента Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Василия Ивановича Пискарёва.

Пискарёв В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик по законопроекту Горнин Леонид Владимирович подробно изложил концепцию законопроекта. Чтобы не повторяться, отмечу, что профильный комитет единогласно поддержал принятие данного законопроекта в первом чтении. Принимая такое решение, комитет руководство-

вался важными положениями законопроекта, которые направлены на совершенствование правового регулирования порядка пенсионного обеспечения прокурорских работников, следователей Следственного комитета Российской Федерации, а также членов их семей.

Законопроект предлагает отнести к компетенции правительства полномочие по принятию решений об индексации пенсий прокурорских работников, следователей, а также членов их семей. Принятие этого законопроекта позволит оперативно реализовывать принимаемые решения об индексации пенсий в условиях изменения экономической ситуации в нашей стране. Концептуальных замечаний по законопроекту не имеется как у Правового управления Аппарата Государственной Думы, так и в целом у комитета.

Поэтому, уважаемые коллеги, просим поддержать решение профильного комитета и принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Глазкова Анжелика Егоровна, пожалуйста.

Глазкова А. Е., фракция КПРФ.

Леонид Владимирович, скажите, пожалуйста, почему работникам прокуратуры и Следственного комитета устанавливается отдельный режим индексации пенсий?

Горнин Л. В. Да, совершенно верно, в конструкции действующего законодательства индексация пенсий пенсионеров других военных ведомств (так назову) регулируется 315-м федеральным законом, а вот отдельно по прокурорским работникам и следователям индексация устанавливалась соответствующими нормами, зафиксированными в федеральном законе о федеральном бюджете, то есть различная конструкция индексации. Поэтому данным законом мы предоставляем право Правительству Российской Федерации, подчёркиваю, в оперативном порядке, внепланово, сверх инфляции, как было принято решение Президентом Российской Федерации в этом году, принимать такие решения, то есть сверх плановой индексации, поскольку разная конструкция, модель индексации пенсий военных пенсионеров и пенсионеров прокуратуры и следственных органов.

Председательствующий. Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Леонид Владимирович, скажите, пожалуйста, вот в финансово-экономическом обосновании содержатся такие слова: принятие этого закона не окажет влияния на доходы или расходы федерального бюджета. Мы знаем, что бюджет Пенсионного фонда всегда дотационный, поэтому что тогда — перераспределение внутри бюджета Пенсионного фонда? Тогда за счёт кого? Это вопрос.

И второе. Ну, сегодня только ленивый не оттоптался на размере пенсий депутатов. Скажите, пожалуйста, какова сейчас средняя пенсия прокурора, следователя с учётом классного чина, выслуги лет? В следующем законопроекте говорится о выслуге лет, там примерно 20... Можете вы назвать эти цифры?

Горнин Л. В. Да, безусловно, я назову: средняя пенсия, подчёркиваю, средняя, по Следственному комитету составляет порядка 61 тысячи рублей и по прокурорским работникам — на уровне 58 тысяч рублей. Эта пенсия — я не буду комментировать и сравнивать её с гражданскими пенсиями, — безусловно, существенно выше соответствующего уровня.

Председательствующий. Гулин Максим Алексеевич.

Гулин М. А., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Вопрос представителю правительства.

В марте мы уже приняли законопроект, которым дали полномочия правительству оперативно повышать страховые пенсии несколько раз в год, теперь такие же полномочия предлагается дать в отношении прокуроров и следователей. При этом до сих пор не проиндексированы стипендии студентов и социальные выплаты. Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" планирует внести законопроект, предоставляющий право правительству так же оперативно индексировать все другие выплаты, в том числе стипендии студентов, — поддержит ли правительство эту инициативу? И считает ли правительство необходимым одинаково подходить к индексации всех государственных выплат?

Горнин Л. В. К сожалению, не смогу прокомментировать этот вопрос, поскольку в рамках данного законопроекта предоставляется право в части индексации пенсий работников прокуратуры и органов следствия, то есть нашим следователям. Вопрос не в компетенции соответствующего законопроекта.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представители президента, правительства? Докладчик, содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 44 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и статью 35 Феде-

рального закона "О Следственном комитете Российской Федерации", пункт 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 24 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 339 чел. 75,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 339 чел.

Не голосовало 111 чел. 24,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

27-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства первого заместителя министра финансов Леонида Владимировича Горнина.

Пожалуйста.

Горнин Л. В. Законопроектом предполагается наделение Генеральной прокуратуры Российской Федерации полномочиями собственника в отношении федерального имущества, переданного органам и организациям прокуратуры. Данное предложение способствует наиболее эффективному использованию указанного имущества и оптимизации процесса оформления имущественных и земельных правоотношений по аналогии с другими органами власти. Это первое.

Второе. Уточняются структура подразделений прокуратуры Российской Федерации, должностей руководителей, заместителей руководителей этих структурных подразделений. В действующей редакции закона "О прокуратуре..." не упомянуты наименования отдельных структурных подразделений Генеральной прокуратуры и должности руководителей этих структурных подразделений. Ну, например, отделы в составе главных управлений и управлений в составе главных управлений, начальники управлений в составе главных управлений и их заместители. Соответствующие должности фиксируются поправками.

Третье. Распространяются дополнительные гарантии по погребению погибших прокуроров, ранее уволенных со службы по достижении предельного возраста нахождения на службе, по состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями и имеющих стаж службы 20 лет и более. Данное изменение осуществляется в целях формирования, подчёркивая, единообразной правоприменительной практики

и установления равных социальных гарантий по аналогии с другими силовыми ведомствами.

Законопроект, подчёркиваю, полностью согласован с Генеральной прокуратурой и соответствующими федеральными министерствами, ведомствами.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. С докладом Василия Ивановича Пискарёва.

Пискарёв В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, коллеги! Докладчик по законопроекту Горнин Леонид Владимирович подробно изложил концепцию. Чтобы не повторяться, отмечу, что комитет поддержал принятие законопроекта в первом чтении.

Принимая решение поддержать законопроект, мы исходили из значимых положений, которые прописаны в данном законопроекте. Например, наделение прокуратуры полномочиями собственника в отношении закреплённого за ней федерального имущества, безусловно, повысит эффективность его использования, это с одной стороны, а с другой стороны, исключит некую зависимость надзорного органа от собственника, который передаёт это имущество в оперативное управление.

Кроме того, законопроект устраняет пробел в законе "О прокуратуре...". В частности, возникла необходимость привести положение пункта 4 статьи 14 этого закона в соответствие с фактическим наименованием ряда должностей и подразделений. Данная норма федерального закона определяет перечень структурных подразделений, которые могут быть сформированы в органах прокуратуры. За последнее время у прокуратуры появились новые полномочия в сфере общего надзора, противодействия коррупции, международно-правовой деятельности (помните, мы с вами внесли такие поправки в закон "О прокуратуре..."?), соответственно, появились новые подразделения, отделы в главных управлениях, управления в главных управлениях. Поэтому возникла необходимость устранить пробел в законе, то есть не только придать руководителям созданных структурных подразделений соответствующий правовой статус, но и реализовать связанные с ним гарантии их материального и социального обеспечения. Естественно, мы поддержали и предложение о дополнительной социальной поддержке семей умерших и погибших прокурорских работников.

Замечаний концептуального характера по законопроекту как у Правового управления Аппарата Думы, так и в целом не имеется.

Уважаемые коллеги, просим поддержать решение профильного комитета и принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Смирнов Виктор Владимирович, пожалуйста.

Смирнов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич. У меня к представителю правительства вопрос.

Скажите, пожалуйста, почему правительство не видит никакой проблемы в том, что Верховный Суд и суды не являются собственниками, права собственника осуществляет Российская Федерация, а для Генеральной прокуратуры это вдруг стало проблемой?

Горнин Л. В. В действительности практика в других федеральных органах власти силового блока показывает, что это повышает эффективность управления государственным имуществом, поэтому данным законопроектом мы идём навстречу Генеральной прокуратуре, как говорится, и предоставляем соответствующие права. Безусловно, это повысит эффективность управления государственным имуществом.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Пискарев В. И. Добавлю.

И ещё есть некая зависимость всё-таки. Смотрите, надзорный орган, получая в управление имущество, фактически находится под контролем собственника этого имущества. Убрать некую зависимость надзорного органа от контролирующего органа тоже вот в этом плане необходимо, на мой взгляд. Решение о передаче прокуратуре полномочий собственника не только повышает эффективность управления имуществом, но и снимает некую зависимость от поднадзорного органа.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Леонид Владимирович, вопрос вам, ну, в развитие того же вопроса, вопроса коллеги. В России установлен единый формат управления федеральным имуществом, вы знаете об этом. Согласно аргументам, изложенным в пояснительной записке, роль Росимущества однозначно ущемляется в непонятных целях, ну и создаётся прецедент для других ведомств. Вопрос: не станет ли управление, распоряжение государственным имуществом основным видом деятельности прокуратуры?

Горнин Л. В. Да нет, абсолютно убеждён, что в рамках действующего законодательства прокуратура Российской Феде-

рации будет эффективно управлять собственностью и не допускать каких-либо фактов неэффективного использования. По другим силовым ведомствам есть абсолютно хорошие примеры, когда данное право эффективно используется соответствующим органом власти.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации", пункт 27.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 329 чел. 73,1 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 333 чел.

Не голосовало 117 чел. 26,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, теперь мы рассматриваем сразу два законопроекта с одним докладом и одним содокладом. Пункт 28, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 47 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", пункт 29, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства первого замминистра финансов Леонида Владимировича Горнина.

Пожалуйста.

Горнин Л. В. Уважаемые депутаты, с 1 октября 2018 года введён в действие Единый государственный реестр записей актов гражданского состояния, в котором органами ЗАГС осуществляется государственная регистрация актов гражданского состояния. В общем-то, данный механизм работает уже более четырёх лет и показал свою эффективность.

В соответствии с Федеральным законом "Об актах гражданского состояния" государственная регистрация актов гражданского состояния производится органами ЗАГС путём составления в ЕГР ЗАГС соответствующих электронных учётных записей. В настоящее время в Гражданском кодексе Российской Федерации содержатся регламентирующие нормы в части порядка составления записей актов гражданского состояния, принятые до момента введения в действие ЕГР ЗАГС и не синхронизированные с упомянутым выше положением.

Таким образом, законопроект разработан в целях синхронизации положений Гражданского кодекса Российской Федерации с действующими положениями Федерального закона "Об актах гражданского состояния" путём внесения поправок в Гражданский кодекс Российской Федерации. Законопроект поддержан Комитетом Государственной Думы по государственному строительству и законодательству.

Относительно других отраслевых федеральных законов. Точно так же в настоящее время ряд отраслевых федеральных законов содержит нормы в части порядка предоставления сведений, принятые до момента введения в действие ЕГР ЗАГС и не синхронизированные, как и нормы Гражданского кодекса, с упомянутым выше положением.

Таким образом, законопроект разработан в целях синхронизации, подчёркиваю, положений отраслевых федеральных законов с действующими положениями Федерального закона "Об актах гражданского состояния", а также в целях обеспечения установления на территории Российской Федерации единого порядка предоставления сведений о государственной регистрации актов гражданского состояния.

Уважаемые депутаты, просил бы поддержать законопроекты в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Один содоклад по этим двум вопросам.

Александр Павлович Тетердинко, пожалуйста.

Тетердинко А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! У комитета есть замечания по законопроекту под пунктом 28, о внесении изменений в Гражданский кодекс. Данным законопроектом предлагается исключить из Гражданского кодекса возможность выдачи гражданам свидетельств на основании внесения в реестр записей об актах гражданского состояния. За этой юридической формулировкой кроются такие документы, как, например, свидетельство о рождении или свидетельство о заключении брака, свидетельство о расторжении брака. В связи с этим у нас, у комитета, есть вопросы, замечания: предлагается ли в связи с этим перестать выдавать такие свидетельства гражданам, соответственно, каким образом граждане будут перед третьими лицами подтверждать соответствующие юридические факты? Например, как будут подтверждать родители, что они являются родителями ребёнка, как супруги перед третьими лицами будут подтверждать свои супружеские отношения? Это тем более важно, поскольку у нас теперь в паспорта записи о детях и записи о заключении брака вносить необя-

зательно в соответствии с действующим правовым регулированием.

Комитет полагает, что нам всё-таки необходимо либо оставить в Гражданском кодексе в этой части всё, как есть, либо оп-ределить, что придёт на смену вот этим документам. Это един-ственное замечание, мы полагаем, что ко второму чтению мы все эти вопросы совместно с правительством разрешим и уже к какому-то общему знаменателю придём. Более никаких су-щественных замечаний по законопроектам комитет не имеет и полагает, что препятствий для их концептуальной поддерж-ки, поддержки в первом чтении, не имеется.

Рекомендуем в первом чтении поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н., фракция КПРФ.

Александр Павлович, у меня к вам вопрос. Сомнения, ана-логичные, так скажем, тем, что и вами, комитетом, были выска-заны, в том числе у меня имеются. А где гарантии, что ко второ-му чтению можно будет эту норму сохранить? Не является ли это концепцией законопроекта? Я имею в виду исключение из Гражданского кодекса обязанности указанных вами органов выдавать гражданам соответствующее свидетельство. Где га-рантия? Есть договорённость такая, что это будет сохранено, или нет? А то мы сейчас проголосуем, а во втором чтении уже будет поздно.

Тетердинко А. П. Ну, концептуально законопроект всё-та-ки направлен на унификацию терминологии. Что касается то-го, где гарантия. Ну, гарантия — наша с вами работа, уважаемые коллеги. Если во втором чтении мы придём к выводу, что наши озабоченности не учтены или что из-под нашего пера выходит законопроект, который нас не устраивает, ну, мы имеем соот-ветствующие полномочия, как парламент. Это наша работа, это и есть гарантия. Будем работать, готовить ко второму чтению, вас приглашаем к этой работе обязательно — пожалуйста.

Председательствующий. Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П. Снимается вопрос, Матвеев уже за-дал. Спасибо.

Председательствующий. Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Леонид Владимирович, в законопроекте о раз-граничении функций органов государственной власти есть не-

сколько пунктов, где уделяется внимание регистрации смерти гражданина. В настоящий момент согласно законодательству зарегистрировать факт смерти гражданина можно без документов, удостоверяющих его личность, "благодаря чему" десятки тысяч наших граждан хоронятся как неизвестные, а после этого установить их личность крайне сложно. Планирует ли правительство исправить этот пробел?

Горнин Л. В. Уважаемые депутаты, так же, как и по первому вопросу, хотел бы гарантировать, что все поправки, которые будут касаться возможного двойного толкования, чтобы это, так сказать, купировать, мы готовы в рамках нашей работы ко второму чтению в полном объёме учесть, чтобы избежать каких-либо возможных двойных толкований относительно вопросов по актам гражданского состояния. Но ещё раз хотел бы подтвердить, что данный законопроект концептуально не меняет те нормы, которые уже зафиксированы в Федеральном законе "Об актах гражданского состояния". Все поправки и все уточнения, которые будут предложены в том числе и депутатским корпусом, ещё раз заверяю, мы готовы учесть.

Председательствующий. Чемерис Роза Басировна, пожалуйста.

Чемерис Р. Б., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Леонид Владимирович, проектируемая редакция части 3 статьи 34 Федерального закона от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости" исключает документ, указанный в части 13⁴ статьи 32 данного федерального закона, а именно судебные акты о приостановлении операций с имуществом, принятые на основании части четвёртой статьи 8 Федерального закона от 7 августа 2001 года № 115-ФЗ, это закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". Они исключаются из перечня документов, которые являются основанием для внесения сведений в Единый государственный реестр недвижимости. В связи с этим вопрос: хочется уточнить, с какой целью указанный судебный акт направляется всё-таки в органы регистрации прав на недвижимое имущество в соответствии с упомянутой уже частью 13⁴ статьи 32?

Горнин Л. В. С целью защитить соответственно права граждан в рамках данного вопроса. Отвечу точно так же: если есть какие-либо, в общем-то, предложения относительно поправок ко второму чтению, готовы также уточнить редакцию законопроекта.

Председательствующий. Григорьев Юрий Иннокентьевич.

Григорьев Ю. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Леонид Владимирович, скажите, пожалуйста, электронные записи — это, конечно, очень хорошо, замечательно. Меня беспокоят малые населённые пункты, где нет даже загсов. С принятием данных поправок можно ли будет, во-первых, подавать заявления в удалённом порядке, во-вторых, получать социальные пособия без свидетельств? Если да, то каким образом?

Горнин Л. В. В действительности законопроект, могу ещё раз подчеркнуть на вашем примере, не аннулирует право получения гражданином Российской Федерации документов на бумажном носителе, такое право полностью сохраняется. И при подаче соответствующих заявлений гражданин может воспользоваться своим правом подать документы исключительно в электронном виде.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 47 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", пункт 28.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 329 чел. 73,1 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 331 чел.

Не голосовало 119 чел. 26,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 29.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 332 чел. 73,8 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 30, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и статью 17¹ Федерального закона "О защите конкуренции". Доклад официального представителя правительства первого заместителя министра экономического развития Ильи Эдуардовича Торосова.

Торосов И. Э., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект разработан с целью совершенствования механизма концессионных соглашений в ЖКХ, направлен на увеличение частных инвестиций и ускорение процесса реализации концессионных соглашений в ЖКХ.

Во-первых, устанавливается запрет для аффилированных концедентов унитарных предприятий и бюджетных учреждений выступать в качестве концессионера в случае, если концедент является учредителем ГУПа, МУПа. Закрепляется обязанность концессионера разработать и направить на утверждение проект инвестиционной программы в течение 12 месяцев со дня заключения концессионного соглашения. Определяется пятнадцатидневный срок, в течение которого субъект Российской Федерации должен принять решение о подписании проекта концессионного соглашения, уже подписанного концедентом и концессионером.

Во-вторых, предусматриваются меры по повышению ответственности концессионера, вводятся квалификационные требования к потенциальному концессионеру в сфере ЖКХ в части наличия опыта эксплуатации объектов теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения. Устанавливается предельный максимальный размер обеспечения исполнения обязательств по концессионному соглашению — не более 5 процентов от общего размера расходов на создание и реконструкцию объекта соглашения, который может предоставляться в виде задатка или безотзывной банковской гарантии.

В-третьих, в соответствии с законопроектом вводятся в оборот так называемые бесхозные объекты, предусматривается возможность разделения между концедентом и концессионером обязательств по регистрации переданного в состав объекта концессионного соглашения незарегистрированного имущества. Увеличивается предельный максимальный срок выполнения регистрации передаваемого в состав объекта концессионного соглашения незарегистрированного имущества с одного года до трёх лет. Устанавливается возможность софи-

нансирования концедентом расходов концессионера на регистрацию бесхозного имущества.

Считаем, что принятие закона будет способствовать увеличению частных инвестиций и повысит качество концессионных соглашений в сфере ЖКХ, обеспечит защиту интересов потребителей и ускорит процесс запуска новых инфраструктурных проектов.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Содоклад Александра Александровича Максимова.

Пожалуйста.

Максимов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по экономической политике рассмотрел предложенный правительством проект федерального закона. Законопроект направлен, как уже отмечено, на совершенствование порядка проведения конкурсных процедур и передачи концессионерам объектов теплоснабжения, систем горячего, холодного водоснабжения, чтобы улучшить качество, в общем, всех услуг нашего ЖКХ. Докладчик подробно остановился на проектируемых нормах, не буду повторяться, отмечу лишь главное.

С этой трибуны депутаты неоднократно отмечали, что действующий порядок передачи объектов ЖКХ в концессию иногда не вполне прозрачен, что неизбежно приводило к различным злоупотреблениям и к ущемлению прав наших граждан. Введение прямого запрета на участие в концессионных соглашениях государственных или муниципальных унитарных предприятий, а также бюджетных учреждений существенно повысит прозрачность заключаемых соглашений в этой сфере. Крайне важно, на наш взгляд, введение нормы, устанавливающей прямой запрет на неоднократную и последовательную передачу объектов коммунальной инфраструктуры без проведения торгов, что мы с вами неоднократно видели, а также запрет на передачу вновь созданных объектов или изменение условий концессионного соглашения без конкурсных процедур.

В законопроекте прописаны требования к квалификации потенциального концессионера, и это прежде всего наличие опыта эксплуатации объектов ЖКХ на территории Российской Федерации исходя из численности населения города или посёлка. Для исключения недобросовестных инвесторов, действующих в интересах, как правило, третьих лиц, устанавливается правило внесения задатка в процентном отношении от общей суммы инвестируемого проекта. В случае отзыва заявки о готовности к участию в конкурсе или уклонения победителя от

подписания концессионного соглашения задаток не возвращается. В то же время, по мнению комитета, отсутствие конкретных сроков проведения и согласования соответствующих процедур приводит к неопределённости при заключении соглашений и снижает инвестиционную привлекательность концессии.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по экономической политике рекомендует принять в первом чтении предложенный проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А. Уважаемые коллеги, конечно, реализация предусмотренных в законопроекте норм в целом позволит повысить эффективность концессии, это понятно, но практически не затронута очень серьёзная сфера, связанная с совершенствованием тарифного регулирования. Вот рассматривать эффективность концессии без этого вопроса, ну, не получится. Поэтому у меня вопрос такой: есть ли в планах где-то как-то добавлять это или отдельным законом будем это регулировать?

Торосов И. Э. Андрей Анатольевич, спасибо за вопрос. Это не предмет, как вы правильно указали, этого законопроекта, это отдельный вопрос. Вместе с Федеральной антимонопольной службой будем прорабатывать его в других законопроектах. Сейчас мы эту тему не затрагиваем.

Председательствующий. Станкевич Юрий Аркадьевич.

Станкевич Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос представителю правительства.

Илья Эдуардович, спасибо большое, правильная, своевременная инициатива. Вы сказали, что одна из целей законопроекта — это сокращение сроков заключения концессионных соглашений. Вы упомянули, что в проекте есть положение о том, что в течение 12 месяцев концессионер обязан на править в уполномоченный орган исполнительной власти проект инвестпрограммы. При этом в постановлении правительства от 2014 года № 410 "О порядке согласования и утверждения инвестиционных программ..." этот срок составляет 30 календарных дней. Поясните, пожалуйста, чем обусловлено такое, ну, кратное практически увеличение сроков подготовки документов.

Торосов И. Э. Юрий Аркадьевич, это другой вопрос. Мы ничего не увеличиваем, наоборот, мы приводим в соответствие

и считаем, что 12 месяцев — это как раз нормальный срок для представления инвестиционной программы, особенно в сложившейся ситуации.

Председательствующий. Фаррахов Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Илья Эдуардович, согласно пояснительной записке федеральный закон будет способствовать увеличению концессионных соглашений и, соответственно, обновлению основных фондов коммунальной инфраструктуры. Но зачастую концессионные соглашения, особенно в малых городах, просто не с кем заключать, а мы предлагаем конкурс. Кроме того, есть проблемы с малым бизнесом: на упрощёнке при переходе на концессию возникает НДС, а это повышение тарифов. Планируется решение этих вопросов, может быть, ко второму чтению или в целом в последующем?

Торосов И. Э. Айрат Закиевич, можно этот вопрос проработать и ко второму чтению, и в последующем, вы абсолютно правы. Готовы рассмотреть эту ситуацию для таких индивидуальных случаев. Вы знаете, что у нас есть переходные нормы на этот год — без конкурса, по решению губернатора, мы принимали это в прошлую сессию, — возможно, надо подумать в рамках этих норм над вашим вопросом.

Председательствующий. Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И., фракция КПРФ.

Вопрос такого плана. Деятельность концессионера, поскольку это коммерческая организация, подразумевает извлечение прибыли, а мы коммерсанту даём возможность оказывать жилищно-коммунальные услуги. Представьте ситуацию с отоплением зимой!.. Вот по 44-му закону у нас есть примеры, когда выигрывает какое-нибудь предприятие конкурс, а потом администрация судится, чтобы это предприятие проводило какие-то работы. Представьте, что в нашей северной стране муниципалитеты по всей стране будут судиться с концессионерами, чтобы заставить их обеспечивать теплом дома! Для чего, вообще, эта схема придумана, почему у нас до безответственности, до абсурдности доводится ситуация?!

Торосов И. Э. Евгений Иванович, это не предмет этого законопроекта. Законопроект как раз, наоборот, приводит всё в соответствие — по подаче документов, по ответам, по ответственности концессионеров и концедентов в процессе заключения соглашений. Мы данный вопрос не затрагиваем этим законопроектом.

Председательствующий. Сипягин Владимир Владимирович, пожалуйста.

Сипягин В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Илья Эдуардович, конечно, закон крайне важный и нужный, но мы знаем случаи, когда передача в концессию объектов ЖКХ приводила и к росту тарифов, и к тому, что концессионер выжимал все соки.

У меня вопрос вот какого рода: вы не считаете слишком мягким предложенный проект закона? Я говорю сейчас о дополнении в 46-ю статью, часть 5, — о дополнении, когда одно юридическое лицо, соответствующее предъявляемым к концессионеру требованиям, делает соответствующей таким требованиям всю группу лиц, в которую входит. Например, компания, условно говоря, из Сибири, обладающая возможностями, людскими ресурсами, оборудованием, компетенциями, может помочь компании из Поволжья, которая не обладает ни одним из перечисленных уровней компетенции.

Торосов И. Э. Владимир Владимирович, хороший вопрос, но поймите правильно: мы это делаем специально, чтобы могла участвовать группа компаний, у которых есть опыт участия. В зависимости от региона она может просто создать дочернюю организацию, которая, имея опыт в целом по всей стране, может хорошо осуществлять эту функцию. То есть суть в том, чтобы не ограничивать конкуренцию в концессионных соглашениях, на это направлено это новшество.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Максимов А. А. Владимир Владимирович, уважаемые коллеги! На самом деле — об этом не сказал представитель правительства — этот закон открывает возможности для борьбы с местечковостью, когда не тот родной, кто в этом же городе, деревне живёт, делает что умеет, а приходит серьёзный концессионер, который обладает федеральным опытом, который имеет федеральные сети своеобразные. Вот для чего это делается! То есть этот закон очень прогрессивен на самом деле.

Председательствующий. Лантратова Яна Валерьевна, пожалуйста.

Лантратова Я. В. Уважаемый Илья Эдуардович, законопроект, безусловно, важный и нужный, он как раз, правда, способствует расширению конкуренции при выборе концессионера, особенно в сфере ЖКХ, но есть вопрос. К сожалению, пока привлечение частных инвесторов не приводит к главной цели — снижению тарифов на коммунальные услуги для населения, которое должно достигаться как раз путём инноваций, то есть обновлением оборудования, сетей. Зачастую после передачи инфраструктуры частнику цены растут. Скажите, не рассматривали ли вы вопрос об установлении од-

ного из чётких критериев выбора — предполагаемого уровня снижения цен на конкретные услуги и путей достижения такого результата?

Торосов И. Э. Яна Валерьевна, очень хороший вопрос. Это надо рассматривать, мы тоже об этом думаем. У нас есть как отрицательные примеры, так и положительные. Например, есть положительный случай: город Архангельск, концедент вложил 35 миллиардов рублей в первое концессионное соглашение, и в рамках этого соглашения было заменено 23 километра сетей водоснабжения, реконструировано шесть насосных станций, что привело к снижению в 2 раза аварийности и потерь в сетях, при этом рост тарифов был минимальным, меньше чем инфляция за последний период. Вот такие случаи уже есть, мы их рассматриваем, то есть это ещё вопрос очень качественного подхода, как абсолютно верно сказал коллега, региональных властей к выбору инвесторов, с которыми они будут работать. Для этого мы и расширяем, как я сказал, конкуренцию на местах за счёт федеральных игроков — чтобы была чистота и в конкурсах, и в понимании, что мы делаем.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Максимов А. А. Яна Валерьевна, уважаемые коллеги! Вот здесь затронута правильная тема, но мы с вами должны понимать, что свесить всё на концессионера, всё ЖКХ, которое строилось нами в течение почти ста лет и сегодня с каждым днём всё больше приходит в негодность, а государство не подставляет здесь своё плечо, и рассчитывать, что это как-то окупится, — ну, это утопия! Поэтому мы с вами, и это следующий шаг, должны сказать правительству: уважаемые коллеги, капитальный ремонт, ветхое, аварийное жильё и ЖКХ — это обязанность государства!

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и статью 17¹ Федерального закона "О защите конкуренции", пункт 30.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 272 чел. 60,4 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 275 чел.

Не голосовало 175 чел. 38,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Коллеги, мы с вами рассмотрим ещё 31-й пункт, потом законопроекты в соответствии со статьёй 118, постановления и протокольные поручения. Нет возражений?

Тогда 31-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной политике в Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства первого замминистра промышленности и торговли Российской Федерации Василия Сергеевича Осьмакова.

Осьмаков В. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые коллеги! В соответствии с планом законопроектной деятельности и поручениями правительства и президента разработан законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной политике в Российской Федерации". Вносятся изменения в регулирование двух важных направлений нашей промышленной политики.

Первое направление касается деятельности нашего института развития — Фонда развития промышленности, напомним, что это более 1,5 тысячи проектов на 400 миллиардов рублей поддержки. На сегодняшний день в условиях санкционного давления крайне важно гибко реагировать на быстро меняющуюся экономическую и геополитическую ситуацию. Здесь важно отметить, что фонд помимо займов осуществляет ещё целый набор услуг по поддержке промышленности, проводит консультации, администрирует ГИС промышленности, например.

На протяжении работы фонда из-за тех или иных изменений в законодательстве периодически возникали технические проблемы с нормативным регулированием предоставления средств фонду на оказание подобного рода услуг и проведение работ, что затягивало время доведения финансов до нашего института развития. Совместно с коллегами из Минфина мы пришли к мнению, что нормативное закрепление в законе

"О промышленной политике..." полномочия Минпромторга по определению перечня таких работ в дальнейшем позволит нам избежать подобных проблем, и мы будем утверждать этот перечень приказом Минпромторга.

Второе, не менее важное изменение, предлагаемое в закон, касается регулирования деятельности промышленных парков и технопарков. В соответствии с поручением президента необходимо обеспечить единообразие терминологии и унификацию требований в сфере промышленных парков и промышленных технопарков.

Счётной палатой было отмечено систематическое введение субъектами Российской Федерации новых видов и подвидов парков, что приводит к снижению прозрачности расходования средств на государственную поддержку данных объектов и к невозможности оценки достигнутых результатов. Соответственно, эти поправки направлены на то, чтобы эту проблему решить.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владимира Владимировича Гутенёва.

Гутенёв В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности и торговле, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фонд развития промышленности сегодня является одним из важнейших элементов системы мер государственной поддержки ки российской промышленности.

Абсолютно солидарен с первым заместителем министра в том, что более 1,5 тысячи проектов, сумма превышает 400 миллиардов рублей — очень значимые цифры, — но, самое главное, Фонд развития промышленности получил очень мощную региональную проекцию. Вместе с тем на практике существуют определённые проблемы нормативно-правового характера по предоставлению фонду средств для обеспечения реализации услуг. Зачастую это приводит к затягиванию процесса межведомственных согласительных процедур по получению финансовых документов, как следствие, к невозможности своевременного доведения денежных средств до получателя. В законопроекте эта проблема решается путём наделения Минпромторга России определёнными полномочиями по утверждению перечня работ, услуг, которые выполняются государственными фондами развития промышленности в целях оказания различных видов финансовой поддержки.

Вторая часть законопроекта направлена на унификацию федерального и регионального законодательства в части государственной поддержки промышленных технопарков, которые, как уже Василий Сергеевич сказал, часто имеют абсолютно различные названия, их унификация — это также, на наш взгляд, важная задача.

Установление чёткого и прозрачного механизма предоставления мер поддержки позволит государству эффективно оказывать поддержку востребованным и значимым производствам.

Комитет просит поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 31.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 339 чел. 75,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пожалуйста, по ведению — Байгускаров Зариф Закирович.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Просьба рассмотреть 32-й вопрос. Представитель правительства здесь. Вопрос очень важный — просьба не отказать.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Рассмотрим? Хорошо. Спасибо.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 15 и 25 Федерального закона "Об охране атмосферного воздуха". Доклад официального представителя правительства замминистра природных ресурсов и экологии Мурада Керимовича Керимова.

Пожалуйста.

Керимов М. К., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект разработан в соответствии с планом законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации и направлен на уточнение положения об отчётах предприятий о выбросах в атмосферный воздух.

В настоящее время предприятия представляют отчёт о производственном экологическом контроле, в который включается информация о выбросах в атмосферный воздух. В законе "Об охране окружающей среды" регламентирован порядок направления таких отчётов, а также указаны органы, в которые они представляются, это Росприроднадзор и органы власти субъектов. Вместе с тем в законе "Об охране атмосферного воздуха" есть требования об отчётности предприятий, но нет указаний, в какой орган отчётность представляется, — в Росприроднадзор либо в органы субъекта. В законопроекте устраняется неоднозначное положение закона, исключается необходимость представления дополнительной отчётности предприятий по выбросам и устанавливается, что предприятиям необходимо представлять только один такой отчёт — в составе отчёта о производственном экологическом контроле.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Евгения Владимировича Маркова.

Марков Е. В. Коллеги, я очень кратко.

Законопроект по сути является техническим и направлен на уточнение положения о представлении предприятиями отчётности о вредных выбросах. Мурад Керимович практически всё сказал. В законопроекте сегодняшняя ситуация достаточно чётко регулируется и устанавливается, что вся отчётность сдаётся в рамках производственного экологического контроля один раз, чтобы никакую другую информацию больше не представлять.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Вопрос обоим докладчикам, кто ответит.

Уважаемые коллеги, у меня на территории Омской области находится предприятие, принадлежащее компании "Газ-

промнефть", и губернатор области регулярно говорит, что он не может вмешиваться в деятельность предприятия, поскольку компания находится за пределами региона, и поэтому не может обеспечить снижение выбросов в атмосферу. Скажите, пожалуйста, даст ли этот закон такие права регионам?

Керимов М. К. Я отвечу. Спасибо большое за вопрос. У нас есть федеральный проект "Чистый воздух", в расширенный перечень (у нас было 12 городов, сейчас их более 40) регион включён. Речь идёт об объекте федерального экологического контроля. Мы в рамках реализации проекта предусматриваем осуществлять соответствующую деятельность и контроль на этом предприятии.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 32.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 332 чел. 73,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов в соответствии со статьёй 118 Регламента.

Пункт 42, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 29 и 47 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Виктор Владимирович Смирнов, пожалуйста.

Смирнов В. В. Уважаемые коллеги! Законопроект, рассматриваемый в упрощённом порядке, предлагается отклонить с учётом того, что нами принят и уже вступил в силу федеральный закон о внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании...", и фактически все те нормы, которые спроектированы в обсуждаемом законопроекте, в него уже вошли.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 48 чел. 10,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 15 чел. 3,3 %

Голосовало 64 чел.

Не голосовало 386 чел. 85,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 43, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 31.1 Федерального закона "О некоммерческих организациях" и статью 3 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" в части оказания имущественной поддержки социально ориентированным некоммерческим организациям". Доклад Ольги Викторовны Тимофеевой.

Тимофеева О. В. Уважаемые коллеги, законопроект был внесён два года назад. Предлагалось закрепить за социально ориентированными некоммерческими организациями право преимущественного выкупа и приватизации имущества, но в самом проекте закона не было механизма подтверждения фактической деятельности таких организаций, не устанавливалась система текущего и последующего контроля в отношении тех, кому мы отдаём имущество, и не было правовых гарантий, что оно будет использоваться по назначению.

Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает. Комитет предлагает его отклонить, но хочу заметить, что эта тема в повестке остаётся. В комитете работает подкомитет под руководством Ольги Занко, и мы прорабатываем механизм поддержки некоммерческого сектора, но более тщательно, с тщательным контролем.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 9 чел. 2,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 12 чел. 2,7 %

Голосовало 21 чел.

Не голосовало 429 чел. 95,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 44, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 13 Федерального закона "Об ответственном

обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Владимир Владимирович Бурматов, пожалуйста.

Бурматов В. В. Уважаемые коллеги, мы в весеннюю сессию уже урегулировали вопрос, который поднимают коллеги, внёсшие этот законопроект, поэтому сегодня его принятие является избыточным. В связи с этим комитет его не поддерживает.

Просим поддержать отклонение.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 13 чел. 2,9 %

Голосовало 14 чел.

Не голосовало 436 чел. 96,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

45-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О стратегическом планировании в Российской Федерации".

Денис Борисович Кравченко, пожалуйста.

Кравченко включите микрофон.

Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Текст законопроекта устарел, и комитет просит отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 60 чел. 13,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 62 чел.

Не голосовало 388 чел. 86,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Теперь переходим к проектам постановлений Государственной Думы.

Включите обычный режим голосования.

Пункт 46, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Госу-

дарственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы".

Татьяна Ивановна Дьяконова, пожалуйста.

Дьяконова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Комиссия по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы предлагает принять проект постановления, в соответствии с которым депутат Марченко Евгений Евгеньевич переходит из Комитета по безопасности и противодействию коррупции в Комитет по молодёжной политике.

Просим поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы?

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 333 чел. 74,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 333 чел.

Не голосовало 117 чел. 26,0 %

Результат: принято

Принимается.

47-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам и внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы".

Татьяна Ивановна Дьяконова, пожалуйста.

Дьяконова Т. И. Комиссия по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы рассмотрела представление фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и предлагает принять проект постановления, в соответствии с которым депутат Ануфриева Ольга Николаевна избирается первым заместителем председателя Комитета по бюджету и налогам. В соответствии с Регламентом комиссия предлагает провести открытое голосование.

Просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование предложение комиссии об открытом голосовании.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 335 чел. 100,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 335 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 321 чел.

Не голосовало 129 чел. 28,7 %

Результат: принято

Принимается. Спасибо.

Коллеги, у нас много проектов протокольных поручений.

Первое поручение — Нилов Олег Анатольевич.

Включите микрофон.

Нилов О. А. Да, я внёс вместе с коллегой Делягиным. Он в начале заседания уже одну тему обозначал, я коротко напомню вам, коллеги.

Мы просим Думу поддержать поручение Комитету Госдумы по обороне запросить в Министерстве обороны информацию о том, каким вещевым довольствием и какими медикаментами в индивидуальной аптечке должны быть обеспечены участники СВО по действующим нормативам и как соотносятся эти, возможно, устаревшие нормативы с реальными потребностями. Потому что огромное количество волонтеров как работали, так и продолжают работу, и у них впереди... Это действительно большой вопрос в отношении того, как обеспечить ещё и вот эту новую, трёхсоттысячную армию призванных сегодня.

Поэтому давайте спросим у Министерства обороны. Если им не хватает... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Мнение Комитета по обороне.

Картаполов Андрей Валериевич, пожалуйста.

Картаполов А. В., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как справедливо заметил Олег Анатольевич, у нас все вопро-

сы, которые касаются обеспечения военнослужащих всеми видами довольствия, урегулированы внутренними документами Министерства обороны, до сегодняшнего дня они не вызывали у нас сомнений.

Что касается обеспеченности тех людей, которые призываются в рамках частичной мобилизации. Их количество подсчитано, также подсчитаны все возможности Министерства обороны по их обеспечению. Поэтому считаю это предложение о запросе избыточным. Если вскрываются какие бы то ни было отдельные случаи нарушений или недообеспечения, мы готовы в рабочем порядке вместе с Министерством обороны разбираться и принимать меры.

Не поддерживаем.

Председательствующий. Спасибо.

Настаиваете на голосовании?

Ставится на голосование проект протокольного поручения. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 84 чел. 18,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 84 чел.

Не голосовало 366 чел. 81,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

Второе поручение — также депутаты Нилов и Делягин.

Нилову Олегу Анатольевичу включите микрофон.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, я на эту тему уже выступал. Вот сейчас формализуем моё обращение и просим поручить Комитету Государственной Думы по международным делам запросить в Министерстве иностранных дел Российской Федерации его позицию в отношении возможности прекращения соблюдения запрета на использование рабочей силы из КНДР с дальнейшим восстановлением режима организованного доступа рабочим отрядам из КНДР к строительным работам на территории Российской Федерации. Я напомним, есть информация от вице-премьера Хуснуллина о том, что он очень хотел бы привлечь тысячи и тысячи рабочих из КНДР, которые являются высокопрофессиональными, дисциплинированными. Но мы выполняем с 2017 года решение ООН, которое, понятно, было продвинуто Соединёнными Штатами и НАТО, по той причине, что до 70 процентов зарплаты северокорейских

рабочих поступает в бюджет КНДР, а это средства, которые...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Добавьте время.

Нилов О. А. ...которые могут быть использованы якобы для создания ядерного оружия. Но запрещать по такому поводу трудящимся работать и зарабатывать себе на хлеб, своим семьям на хлеб, мы считаем, неправильно, недопустимо, поэтому предлагаем вот такое решение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение Комитета по международным делам — Журова Светлана Сергеевна.

Пожалуйста.

Журова С. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, наш комитет рассмотрел данный проект протокольного поручения. Мы обязательно в рабочем порядке обратимся в МИД с этим вопросом и предоставим всю информацию авторам проекта протокольного поручения и всем, кто также пожелает с ней ознакомиться.

Поэтому комитет не поддерживает данное протокольное поручение.

Председательствующий. Ставится на голосование проект протокольного поручения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 78 чел. 17,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 80 чел.

Не голосовало 370 чел. 82,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

Третье поручение — поручение группы депутатов: Куринный, Коломейцев, Бессонов, Казанков.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, ряд СМИ сегодня вышли с информацией о непрекращающемся обмене товарами между США и Российской Федерацией. Несмотря на санкции, за первое полугодие Российская Федерация экспортировала в США товаров на 11 миллиардов долларов — это титан, это металл, это разного рода радиоактивные материалы. Но сегодня эта сталь, этот алюминий, этот титан могут оказаться, вы сами понимаете, в каких изделиях. На наш взгляд, необходимо запросить информацию об общем объеме поставок, которые

осуществляются со стороны Российской Федерации в США, и о том, оправданны ли они с нашей стороны в условиях продолжающихся санкций. И видимо, если информация подтвердится, придётся вернуться к вопросу о рассмотрении введения в Уголовный кодекс статьи "Вредительство" — ну, это шутка, конечно.

Председательствующий. Комитет по экономической политике — Топилин Максим Анатольевич.

Топилин М. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, мы рассмотрели данный проект протокольного поручения. Совершенно очевидно, что российские поставщики действуют в рамках стандартного законодательства, здесь нет никаких нарушений. Мы провели консультации с Министерством экономического развития, с Министерством иностранных дел и полагаем, что дополнительная информация по этому поводу не приведёт ни к каким дополнительным выводам. Коллеги предлагают, чтобы мы, так же как страны, которые объявляют нам санкции, действовали против своей доходной базы, против своего населения, — ну, наверное, у них есть такое право.

Комитет не поддерживает данный проект поручения.

Председательствующий. Ставится на голосование проект протокольного поручения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 57 чел. 12,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 58 чел.

Не голосовало 392 чел. 87,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Куринный Алексей Владимирович — в адрес Комитета по обороне. У нас тут ещё два проекта в адрес разных комитетов.

Пожалуйста.

Куринный А. В. Небольшое замечание: конечно, титан российский может оказаться случайно в оружии американском, а американское оружие может случайно оказаться на Украине. Это к вопросу о том, что нас ничего не интересует: по закону продаём — ну и бог с ним, будем и дальше продавать. Также и ядерное топливо обогащённое как продавали США, так

и будем продавать. Где оно может оказаться, я думаю, вы тоже догадываетесь.

Что касается поручения Комитету по обороне. Вынужден был лично обратиться в военкомат по поводу незаконного, по данным заявителей, призыва в армию лиц старше 50 лет, лиц с заболеваниями. Оказалось, что сегодня порядок призыва регламентируется десятком разных нормативных актов: кроме закона о мобилизации, кроме закона "О военном положении", кроме последнего указа президента, о студентах, существует ещё куча приказов, распоряжений, методических подходов и всего прочего. В итоге понять, правильно человек призывается или неправильно, может только военком. Мне было сказано: обращайтесь к военкому, если вас не устроит то, что скажет военком районный, значит, обращайтесь к областному и так далее.

На мой взгляд, сегодня публикации, опубликование данных о показаниях, противопоказаниях, очередности... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Куринный А. В. ...очередности не является никакой государственной тайной. Это позволит в том числе и нам, как депутатам, контролировать этот процесс и наказывать нерадивых чиновников, которые, к сожалению, дискредитируют сегодня не только себя, но и сам процесс.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Комитет по обороне — Картаполов Андрей Валериевич.

Пожалуйста.

Картаполов А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, мы все, конечно, хотим что-то контролировать, но этим делом должны заниматься те, кому положено. Дело не в том, что надо опубликовать весь перечень тех, кого призываем, а в том, что это, вообще-то, абсолютно закрытая информация! Наименования воинских специальностей, их количество, возрастные категории — это всё может раскрыть замысел мобилизации, что является, в общем-то, государственной тайной. Коллеги, нам здесь надо быть повнимательнее в своих таких пожеланиях.

Что же касается материалов, у нас есть правительственный сайт, подготовленный специально. Там Министерство обороны публикует в том числе всю имеющуюся на сегодняшний день открытую информацию, которой можно воспользоваться. В правительстве на постоянной основе находится группа офицеров Главного организационно-мобилизацион-

ного управления, которая в режиме 24/7 отвечает на эти вопросы.

Поэтому, полагаю, подобное поручение является излишним, комитет его не поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект протокольного поручения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 85 чел. 18,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 85 чел.

Не голосовало 365 чел. 81,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

И ещё одно протокольное поручение. Также Куринный Алексей Владимирович — в адрес Комитета по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству.

Куринный А. В. Спасибо.

Ответ просто на реплику Андрея Валериевича.

Уважаемый Андрей Валериевич, дело в том, что в условиях частичной мобилизации, в условиях неясных правил игры сегодня возрастает риск разного рода коррупционных нарушений. И я боюсь, что многие чиновники, которые за это сегодня отвечают, как Юрий Петрович здесь обоснованно стал опасаться, скажем так, опасаться, станут и миллионерами, и миллиардерами, потому что они решают судьбу, а мы не можем проконтролировать.

Теперь что касается третьего поручения — комитету по ЖКХ. Поручение связано с решением правительства с 1 декабря этого года второй раз (через пять месяцев) значительно увеличить тарифы для населения, тем самым сделав основным инвестором всех программ в сфере в том числе ЖКХ именно население, далеко не богатое, потому что реальные доходы населения упадут, по данным того же правительства, на 2,5 процента. То есть доходы граждан падают, а правительство предлагает второй раз значительно увеличить тарифы, причём выше уровня инфляции, непонятно на что ссылаясь.

Предлагается запросить основания, но самое главное — последствия. Потому что это, безусловно, снижение потребительского спроса с экономической точки зрения и рост... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, от Комитета по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству — Качкаев Павел Рюрикович.

Качкаев П. Р. Ну, за это не напрямую, конечно, отвечает Комитет по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, потому что с 2014 года не регулируются тарифы правительством, а регулируется совокупный рост, индекс совокупного расхода граждан на жилищно-коммунальные услуги, что определяется постановлением правительства. Сегодня говорить о том, что на 9 процентов повышаются тарифы, ну, некорректно, эта информация, естественно, носит как бы неофициальный характер.

Комитет не поддерживает данное поручение, а в процессе подготовки данного постановления правительства, когда будет уже конкретно указан индекс изменения совокупного расхода по жилищно-коммунальным услугам, ну, в рабочем порядке все эти вещи запросим.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование проект протокольного поручения. Комитет не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 73 чел. 16,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 73 чел.

Не голосовало 377 чел. 83,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, напоминая, что согласно указу Президента России № 664 отсрочка от призыва на военную службу по мобилизации предоставляется студентам только государственных вузов и колледжей. Между тем российский закон "Об образовании..." не делает различий — все аккредитованные учебные заведения равны; закон "О военной обязанности и военной службе" тоже не делает различий — получают отсрочку все, кто учится по аккредитованным специальностям. Я об этом говорил утром, а сейчас хочу добавить, что Министерство науки и высшего образования, по нашим данным, обратилось с аналогичным предложением — уравнивать студентов в этом отношении — в Администрацию Президента Российской Федерации.

Просим поддержать протокольное поручение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Если я правильно понимаю, возражений нет у комитетов? Принимается.

Следующий проект поручения — Хамзаев Бийсултан Султанбиевич.

Пожалуйста.

Его нет.

Проект протокольного поручения в адрес Комитета по обороне.

Пожалуйста, Картаполов Андрей Валериевич.

Картаполов А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по обороне не поддерживает это протокольное поручение.

Председательствующий. Коллеги, ну, поскольку нет депутата, ставится на голосование проект протокольного поручения о методических рекомендациях о порядке разъяснительной работы депутатов при посещении ими пункта сбора граждан.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Наверное, он не считает важным.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 2 чел. 0,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 2 чел.

Не голосовало 448 чел. 99,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

Следующее поручение — от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ПАТРИОТЫ — ЗА ПРАВДУ". Я не знаю, кто докладывает.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Гартунг, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, сейчас идёт частичная мобилизация, но с момента её начала прекратил действие порядок бронирования для сотрудников предприятий ВПК. Как мы знаем, у нас гособоронзаказ растёт очень серьёзно, уже нехватка квалифицированных кадров, но при этом начиная с 21-го числа отдельных работников просто забирают, а на письма руководителей предприятий о том, что эти сотрудники задействованы в исполне-

нии гособоронзаказа, отдельные военные комиссариаты не реагируют.

Просьба запросить информацию в Минпромторге и в Минобороны, как они в рамках межведомственного взаимодействия обеспечат исполнение гособоронзаказа в условиях частичной мобилизации.

Председательствующий. Спасибо.

Возражений нет?

Картаполову включите микрофон.

Картаполов А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы поддержим это протокольное поручение, но я хотел бы обратить ваше внимание на то, что в настоящее время Минпромторгом России подготовлен перечень предприятий, для сотрудников которых эта самая отсрочка предусмотрена. Это касается организаций оборонно-промышленного комплекса, входящих в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации № 96 в сводный реестр организаций ОПК. Сегодня завершается согласование списка предприятий в Минобороны, и после того, как всё это будет уточнено и сделано, этот вопрос снимется.

Но обращаю ваше внимание на то, что вопрос выполнения гособоронзаказа действительно крайне важен сегодня, поэтому мы поддержим это протокольное поручение.

Председательствующий. Принимается.

Следующее поручение — также от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ПАТРИОТЫ — ЗА ПРАВДУ".

Самокиш Владимир Игоревич, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, виноват. Докладывает кто? Новичков.

Пожалуйста.

Новичков Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагается протокольное поручение комитету по собственности относительно того, что мы по-прежнему перечисляем средства через Российское авторское общество, Всероссийскую организацию интеллектуальной собственности и Российский союз правообладателей деятелям культуры, которые занимают антигосударственную позицию. Предложение: проработать вопрос изменения данного статуса.

Председательствующий. Комитет по собственности.

Пожалуйста, Самокиш Владимир Игоревич.

Самокиш В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Протокольное поручение комитетом поддер-

живается, то есть берём в работу, с правительством этот вопрос будет отработан.

Председательствующий. Принимается. Возражающих нет? Нет. Принимается.

Следующее поручение — Алёхин Андрей Анатольевич.

Пожалуйста.

Алёхин А. А. От призыва в рамках частичной мобилизации освобождаются граждане, имеющие на иждивении четырёх и более детей в возрасте до 16 лет. Но по действующему законодательству многодетная семья у нас — это семья, где трое и более детей в возрасте до 18 лет. Поэтому с Олегом Николаевичем Смолиным предлагаем дать протокольное поручение Комитету по вопросам семьи, женщин и детей по приведению мобилизационной нормы в соответствие с действующим законодательством.

Председательствующий. Мнение комитета.

Останиной включите микрофон.

Останина Н. А. Соглашаясь с этим поручением, одновременно хочу проинформировать вас, уважаемые коллеги, что у нас, к сожалению, действующее законодательство отсутствует. У нас сегодня нет федерального закона, который давал бы понятие "многодетная семья". В каждом регионе своё определение многодетной семьи: в республиках Кавказа — это где пять и более детей, где-то трое и более детей. На сегодняшний день единственным нормативным документом является указ президента Бориса Николаевича Ельцина от 1992 года, указ этот не утратил свою силу, согласно этому указу многодетной семьёй считается семья, имеющая троих и более детей.

Поэтому, соглашаясь со своими коллегами, одновременно хочу проинформировать вас о том, что сегодня обратились к Евгению Владимировичу Бурдинскому, начальнику Главного организационно-мобилизационного управления Генерального штаба, с тем чтобы, может быть, создать какую-то единую наблюдательную комиссию с участием представителей нашего комитета, Комитета по обороне, потому что многие депутаты открыли "горячие линии", даже целые фракции, вопросов очень много!

Председательствующий. Я так понял, что вы поддерживаете, да?

Есть возражающие? Нет. Принимается.

Кузнецова Анна Юрьевна, пожалуйста.

Кузнецова А. Ю. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы просим дать протокольное поручение в адрес правительства по вопросу исполнения, реализации норм Стратегии национальной безопасности, которая принята указом президента, ввиду тех происшествий, событий, которые произошли. С профильным комитетом...

Председательствующий. Спасибо.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции, нет возражений? Нет. Есть ли у кого-нибудь возражения? Принимается.

Коллеги, у нас ещё коллега Затулин Константин Фёдорович поднимал вопрос — предлагается завтра на Совете Думы рассмотреть его предложение. Не будет возражений? Нет.

Коллеги, вопреки тому, что объявлялось, Совет Думы состоится завтра, после заседания Государственной Думы.

Спасибо. До завтра!

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
28 сентября 2022 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Давайте мы с вами зарегистрируемся.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 36 сек.)

Присутствует 401 чел. 89,1 %

Отсутствует. 49 чел. 10,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 49 чел. 10,9 %

Результат: кворум есть

Кворум есть: 401 депутат присутствует в зале.

Уважаемые коллеги, товарищи! Прежде чем начнём работу, давайте поздравим наших братьев — всех, кто принимал участие в голосовании за воссоединение с Россией. Референдумы состоялись! *(Все встают. Продолжительные аплодисменты.)*

Присаживайтесь.

Нам предстоит большая работа, об этом сегодня поговорим, скорректируем планы на следующую неделю. До конца недели необходимо работать в Москве. Передвинем — этот вопрос будем обсуждать, его коллега Пинский предложит — региональную неделю на более позднее время, для того чтобы принять необходимые решения.

Мы с вами об этом просили нашего президента, Владимир Владимирович поддержал обращение депутатов Государственной Думы — и вчерашнее, позавчерашнее, в течение нескольких дней волеизъявление граждан, проживающих на

территориях Луганской Народной Республики, Донецкой Народной Республики, Херсонской области, а также Запорожской, подтвердило выбор. Мы знали позицию наших соотечественников. Сейчас все решения уже должны быть оформлены. Вы видите, обращения делают главы регионов в адрес нашего президента Владимира Владимировича Путина, от него сейчас зависит, какими будут дальнейшие решения. Мы, со своей стороны, говорили и ещё раз единогласно подтверждаем курс, взятый на спасение граждан, проживающих в Новороссии. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, решение, принятое на референдуме, спасает миллионы людей от геноцида. В случае принятия дальнейших решений они уже будут защищены российскими законами. Мы воссоединимся, потому что та несправедливость, которая произошла более 30 лет назад, должна быть исправлена. Задачи специальной военной операции должны быть достигнуты, и мы, со своей стороны, должны делать всё для этого.

Только что собирались с руководителями фракций — есть предложение выслушать их выступления. Невзирая на партийные разногласия, программы, идеологии, в этом вопросе были все едины: мы представляем наших граждан, действуем в интересах исключительно жителей нашей страны и нашего государства. Поэтому, коллеги, есть предложение скорректировать графики и, ещё раз подчёркиваю, работать, чтобы все вопросы были закреплены законодательно, решения президента законодательно должны быть обеспечены.

Ну а сейчас, как обычно, мы с вами примем за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	346 чел.	76,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	347 чел.	
Не голосовало	103 чел.	22,9 %
Результат: принято		

Проект порядка работы за основу принимается.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по проекту порядка работы на сегодняшний день? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дьяконова Татьяна Ивановна.

Пожалуйста, Татьяна Ивановна.

Дьяконова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу включить в порядок работы на сегодня, на 28 сентября, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 30 августа по 31 декабря 2022 года (осенняя сессия)". Материалы сейчас дорабатываются и в ближайшее время будут внесены в СОЗД. Докладывать будет Дьяконова.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Ивановна.

Уважаемые коллеги, это ровно то, о чём я говорил. Мы этот вопрос обсудили на совещании с руководителями фракций, обсудили только что с заместителями Председателя Государственной Думы. Речь идёт о переносе начала региональной недели с 3 октября на 10-е, и соответственно 3 октября, в понедельник, предлагается провести пленарное заседание, начало которого будет в 14.00, с тем чтобы до этого провести заседание Совета и необходимые в соответствии с Регламентом заседания комитетов Государственной Думы. Коллеги, 4-го также пройдёт пленарное заседание, но в обычное время, начало в 12.00, мы рассмотрим законопроекты накопившиеся, вот Александр Дмитриевич как раз готовит повестку на 4-е. Затем 4-го, после пленарного заседания, тот, кто считает необходимым уехать в регион, сможет это сделать фактически со второй половины дня до 17-го числа. Тот, кто спланировал поездку в Донецкую, Луганскую республики, в Запорожскую, Херсонскую области, также сможет это сделать — до 17-го числа есть время.

Чем вызвана необходимость принятия решения о переносе, я думаю, вы понимаете. Поэтому, если не будете возражать, ставится на голосование предложение коллеги Дьяконовой Татьяны Ивановны о включении в повестку данного вопроса. Кто за?

Включите режим голосования.

Просьба поддержать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 10 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 342 чел. 76,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 342 чел.

Не голосовало 108 чел. 24,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Продолжаем обсуждать проект порядка работы.

Восстановите список.

Лантратова Яна Валерьевна, пожалуйста.

Лантратова Я. В., фракция *"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, ко мне приходил студент журфака МГУ Степан Антропов, которого затравили за поддержку армии и специальной военной операции. На ребят, которые его поддерживали, было совершено нападение. Степан рассказал мне жуткую историю о том, что происходит на факультете: травят и преподавателей, и студентов за позицию, предлагая им покончить жизнь самоубийством, и якобы не пускают депутатов, которые имеют сходную позицию, для выступления. При этом, вместо того чтобы разобраться и понять ситуацию, зачем-то отчисляют двух студенток с непонятным обоснованием, а это будущие журналисты, это будущее СМИ.

Я посоветовалась с коллегами из разных фракций — может быть, нам стоит пригласить на заседание комитета декана факультета МГУ, чтобы вместе разобраться в ситуации, подумать, чем мы можем помочь? Собственно, СМИ — это четвёртая власть, поэтому, конечно, это очень важно. С председателем профильного комитета я разговаривала.

Председательствующий. Спасибо, Яна Валерьевна.

Пожалуйста, Пётр Олегович Толстой.

Толстой П. О., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция *"ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемая Яна Валерьевна, уважаемые коллеги! Я нахожусь на связи с деканом факультета, они разбираются в ситуации. Девушки были отчислены как раз за травлю молодого человека в соцсетях, за неподобающую форму, но, конечно, я с вами согласен, проблема не в форме, не в травле, не в драках — проблема в содержании. Но проблема с содержанием — это, кстати, и наша с вами ответственность, потому что их 30 лет учили другому. Давайте мы в рабочем порядке будем держать этот вопрос на контроле. Соответственно декан факультета всю информацию представит.

Председательствующий. Коллеги, этот вопрос на самом деле нам необходимо оставить на контроле. Что касается вот этого частного случая, безусловно, с учётом того что Пётр Олегович уже вмешался, надеемся, он вместе с вами проконтролирует, мы защитим ребят и сделаем так, чтобы такого больше не допустить.

Но, говоря об этом, следует отметить, что нам с вами надо изменить в принципе отношение ко многому. Вот посмотрите, те, кто служил в армии, служит сегодня, окружены заботой

и вниманием? Мы понимаем, что сегодня вот именно от них зависит судьба нашей страны. А к тем, кто получал военно-учётную специальность и сегодня получает, какое отношение? Престиж получения военно-учётной специальности — это наследие 90-х.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А те, кто сегодня струсил, стоят в очередях многокилометровых, для того чтобы уехать в Грузию, Казахстан, в другие республики, — какое отношение к ним? Вдумайтесь! Они свою мантру повторяли, воспевая Запад и те страны, которые сейчас от них отказались, — их презирают, они им не нужны! — при этом постоянно подвергали сомнениям работу нашей страны, государства по созданию стабильности в приграничных территориях, в том же Казахстане, в других государствах, критикуя это. А сейчас куда бегут-то? Туда, где мы создали стабильность, в страны ЕАЭС, где есть экономические свободы. Сейчас свою страну бросают, а затем пересидят время, которое их напугало, и встанут в очередь назад через границу. Но мы как к ним относимся? Вот вопрос. Правильно говорит Толстой — нам надо сформулировать отношение, отношение в первую очередь к молодым людям, к мужчинам, которые ещё пороху не нюхали, а уже полезли под кровати и под юбки. Это что такое?! А вот те, кто восемь лет под бомбёжками, свой выбор сегодня сделали, там таких нет, не осталось, они борются за жизнь, за будущее своих детей. Эта тема действительно крайне важная, надо её обсуждать.

Мы вам бюджетные места, бронь — пожалуйста! Ну вы хотя бы не издевайтесь над теми, кто высказал позицию в поддержку государства! Сидите и молчите либо думайте о том, в Казахстан или в Киргизию поехать, чтобы успокоить ранимые души. Об этом речь. Получают всё, а сейчас ещё и безопасность им обеспечивают те ребята, которые надели погоны и пошли защищать страну.

Место подвигу есть всегда и везде, но вот оправдать предательство невозможно. Коллеги, от нас многое зависит. Формируется это в семье, в школе, дальше это всё закрепляется в одну или в другую сторону в вузе. Мы с вами сталкиваемся во многом с последствиями тех процессов, которые происходили в нашем государстве ещё в 80-е, затем укоренились в 90-е. Поэтому ваша позиция абсолютно правильная, надо поднимать эту тему и более жёстко это проводить. Это то же самое, о чём мы говорили в отношении деятелей культуры: любовь с деньгами получили, а как со страной разделить беды и ответственность — нет, лучше на песке где-то. Только оставаться там не будут, по-

тому что денежки кончатся, опять приедут, но любви не будет, как, возможно, и денег.

Коллеги, вот эти темы давайте сейчас обсуждать, давайте сейчас об этом говорить, давайте помогать, вмешиваться. Там, где есть перегибы, надо их исправлять. Вот руководители фракций этим занимаются, мы только что говорили. И Алексей Геннадьевич рассказывал о ситуациях, о том, как вмешивается, и Сергей Михайлович. Руководитель фракции Леонид Эдуардович Слуцкий тут просто круглосуточно работает, объективно, также Геннадий Андреевич. Владимир Абдуалиевич имеет гигантский опыт, и вообще у него возможности огромные в этой части, нам можно было бы посоветоваться, послушать, потому что многое и от него зависит.

Коллеги, есть предложение продолжить обсуждение вопросов дальше.

Только что мне сказали, что проект бюджета на 2023 год, 2024 и 2025 годы поступил в Государственную Думу, с чем поздравляю Андрея Михайловича Макарова, депутатов, входящих в Комитет по бюджету и налогам. У вас начинается огромная работа, которую по факту вы продолжаете, потому что не прекращали заниматься ею в течение летнего времени вместе с правительством и профильными министерствами.

Коллеги, мы в соответствии с Бюджетным кодексом должны в обязательном порядке провести заседание Совета, что и сделаем сегодня после пленарного заседания, с тем чтобы были рассмотрены предложения комитетов по графику прохождения бюджета. Бюджет — главный финансовый документ, нам всем надо подключаться к этой работе.

Андрей Михайлович, пожалуйста, вам слово.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Бюджет поступил в Думу, главный финансовый документ! Коломейцев, вот вы зачем забюрокрачиваете? Ваш лидер, человек, который прошёл все испытания, неоднократно говорил: надо исходить из приоритетов. А вы по какому пути идёте? Горбачёвщина сплошная!

Пожалуйста.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, у меня... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Вас единственное спасает — то, что вы инженером цеха были.

Макаров А. М. У меня просьба большая и единственная: если можно, разрешите членам бюджетного комитета в 14.30 уйти с пленарного заседания, чтобы мы могли провести заседание комитета и представить документы в Совет.

Председательствующий. Ну, видите, коллеги? Предлагает работать, а не отдыхать. Просто сейчас членам бюджетного комитета надо будет работать без обеда, без ужина, круглосуточно, о чём сказал Макаров. Нет возражений? Нет возражений.

А те, кто будет искать отговорки... Андрей Михайлович, списки составляйте.

Вот у нас составляют списки всех тех, кто сейчас стоит в очереди на выезд. Вы думаете, они выезжают и никто не видит, кто поехал, на чём поехал? Сейчас уже машины бросают. (Тоже надо, кстати, подумать, кому эти машины отдать. Может, семьям тех ребят, которые пошли воевать, — это будет правильно.) А дальше пускай либо пешком — это тоже будет наука, — либо на велосипеде, который, говорят, уже стоит, как машина, при пересечении границы. Вот и вырабатывайте эти предложения.

Слово предоставляется Казанкову Сергею Ивановичу, фракция КПРФ.

Вот видите, Макаров уходит работой заниматься, а он тоже хотел бы послушать всех.

Андрей Михайлович, уточните по поводу машин, на которых доехали до границы: а дальше что с ними делать?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Списки начали собирать с 21 сентября.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. В других комитетах они уже есть. Заберите, пожалуйста.

Пожалуйста, Казанков.

У нас сегодня праздничное настроение, коллеги, можем хотя бы один раз...

Пожалуйста.

Казанков С. И., фракция КПРФ.

Для того чтобы было легко распределять бюджет, он должен быть наполненным, и нам важны, конечно же, доходы. Я вчера вносил предложение уточнить статус "предприниматель" в период мобилизации. Мы проработали этот вопрос с руководителями комитетов по обороне и по малому и среднему предпринимательству — надо отметить, что подключились представители всех фракций, за что им большое спасибо. Вносим проект протокольного поручения и просим сегодня рассмотреть и поддержать его.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обменяемся мнениями при обсуждении проекта протокольного поручения. Но вот здесь надо отдать должное

как раз Геннадия Андреевичу Зюганову, он сегодня об этом сказал, и мы все его поддерживаем: губернаторы возглавляют призывные комиссии, и они вправе многие вопросы решать, которые возникают на крупных предприятиях, а также вопросы призыва и не допускать нарушений и перегибов. Поэтому давайте мы тоже подключимся к этой работе, мы многое можем сделать в этой части.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо большое.

Я по повестке. По 20-му вопросу у нас содокладчиком будет Тетердинко Александр Павлович. И мы просим 25-й и 26-й вопросы объединить, рассмотреть с одним докладом и одним содокладом — там тема одна.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений?

Принимаются ваши предложения, Павел Владимирович.

Гаврилов Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПрФ*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 15-му и 16-му вопросам порядка работы просьба заменить докладчика — будет выступать Самокиш Владимир Игоревич.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

Пожалуйста, Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н., *фракция КПрФ*.

Появилась информация, что сегодня в Саудовской Аравии состоятся очередные переговоры Министерства обороны России с Украиной под руководством некоего Абрамовича по дальнейшему освобождению из российского плена бойцов "Азова", ранее признанного террористической организацией. При этом российское общество ещё не отошло от шока от предыдущего обмена, цинично приуроченного ко дню объявления мобилизации, когда более сотни "азовцев", включая командиров, а также лиц, чьи преступления, в частности расстрел пленных, были доказаны судом, были обменяны на гражданина Украины Медведчука вместо наших пленных солдат и офицеров, из которых освободили только 55 человек за 225 отданных. Предлагаю запросить в Министерстве обороны правовые основания обмена пленных на гражданина Украины, а также заодно разъяснения, что далее будет считаться денацификацией.

Председательствующий. Коллеги, исходите из того — мы с вами об этом говорили раньше, — что, если человек совершил преступление и если он был членом организации, которая признана в соответствии с законодательством нашей страны террористической, он будет отвечать в любом случае, на территории какой страны он ни находился бы, даже если его обменяли. Ну, прежде всего наша задача — максимальное количество ребят освободить из плена. В сравнении с тем количеством украинских военнопленных, которые находятся на территориях ДНР, ЛНР, других областей, которые для себя приняли решение быть в составе России, наших значительно меньше, не просто в разы, а где-то, наверное, в десятки.

Так, Шамсаил Юнусович? Так.

Вот это всё надо понимать, поэтому правильно было бы обсудить эти вопросы, если вы хотите, в Комитете по обороне, в комитете по безопасности и исходить прежде всего из того, что наших ребят надо освобождать. (*Аплодисменты.*) Мы это поддерживаем? Поддерживаем. Коллеги, тогда это должна быть наша позиция.

Что касается "на кого". Если мы исходим из того, что главное — освободить наших солдат, офицеров из плена, то всё остальное вторично. Но с одним но: те, кто совершал преступления, должны ответить по закону? Да. И то, что на них обменяли, то, что они находятся на территории третьих стран, не освобождает их от ответственности. Так или нет? Так. Но наши солдаты дома будут. А дальше надо этим заниматься, заниматься тем, кто за это отвечает. Так, Василий Иванович? Экстрадировать их оттуда, добывать. Василий Иванович, так или нет? Поэтому давайте не будем тоже спекулировать на этом. Вызвали солдат — молодцы, пришлось обменять на "азовцев" — значит, этот "азовец" должен быть экстрадирован уже с территории другого государства, чтобы он всё равно ответил перед законом. Вот как мы с вами должны ставить цели и достигать их. А так, получается, наши там сидят и их на других не хотят менять. Или, допустим, у нас здесь их много, есть и раненые, есть в разном состоянии... Но самое главное — чтобы наши были дома.

Исходя опять-таки из интересов нашей страны и из того, чтобы всё это нам назад не прилетело, вот это всё мы должны учитывать. Поэтому давайте не поддаваться слухам, разговорам.

Пожалуйста, Делягин Михаил Геннадьевич.

Подготовиться Коломейцеву Николаю Васильевичу.

Деягин М. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, среди того, к чему нам надо, по вашим словам, коренным образом менять отношение, с моей точки зрения, банкротство и уничтожение предприятий оборонно-промышленного комплекса, что в настоящее время идёт полным ходом. Социальные сети переполнены списками предприятий... Да, может быть, при советской власти они были не уникальны и кадры их были ординарны, но сейчас они, многие из них могут быть категорически востребованными.

В связи с этим мы с Олегом Анатольевичем Ниловым просим дать протокольное поручение Комитету по обороне запросить в Минобороны информацию о необходимости готовящихся к банкротству или проходящих эту процедуру предприятий оборонно-промышленного комплекса для обеспечения обороноспособности Российской Федерации, вплоть до Проектно-фортификационного бюро в Москве (списочек мы приложим), это во-первых. А во-вторых, Комитету по промышленности и торговле — запросить в Министерстве промышленности и торговли информацию о целесообразности ликвидации готовящихся к банкротству... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Михаил Геннадьевич. Понятный вопрос, готовьте протокольное поручение. Профильные комитеты выскажутся при обсуждении, ну и соответственно дальше будем работать в этом направлении.

Мы, кстати, можем эту тему поднять и предложить взять на контроль министру экономического развития, который сегодня у нас будет отчитываться.

Михаил Геннадьевич, используйте возможности депутата Государственной Думы.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Подготовиться Гутенёву.

И завершаем обсуждение повестки, а затем — выступление руководителей фракций.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, наверное, нам не надо до уровня деканов спускать такие вопросы, как те, что коллега поставила, — как минимум министр науки и высшего образования, потому что такая свистопляска во всех вузах, и необязательно на юридических факультетах, особенно в столичных городах.

Но я хотел бы о другом. Вот мы с вами о пятой колонне говорили, вы вроде публично поддерживали, а протокольное поручение отклонили, хотя в принципе, с моей точки зрения, это и есть пятая колонна — те, кто отклоняет. Но хуже другое: за

последнюю неделю второй пасквиль — поддельный бланк фракции, правда, седьмого созыва, якобы подпись Геннадия Андреевича Зюганова, прислали на почту всем депутатам. Я прошу поручить — сегодня технология позволяет — определить IP-адрес и хозяина, кто рассылает. В Следственный комитет мы уже отправили. Ну это недопустимо!

Ну и по поводу образования. У нас, к сожалению... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Значит, коллеги, есть предложение поручить комитету по безопасности разобраться с этим вопиющим случаем. Действительно, это провокация — лживая информация разослана многим депутатам. Вчера у меня были разговоры с нашими коллегами, с теми, кто получил, — понятно, что всё это инспирировано, сляпано: там седьмой созыв Думы (но никто же не читает, какой созыв), подпись поддельная. Ясно, что это фейк, если хотите, попытка информацию, совершенно не имеющую отношения к действительности, распространить, не только опорочив имя руководителя фракции, но и пытаясь продвинуть инициативу, которая не имеет ничего общего с действительностью.

Нет возражений? Поддерживаем предложение?

Поддерживаем, Николай Васильевич. Это надо делать незамедлительно. Будем помогать.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Василий Иванович, комитету по безопасности поручение есть. Что касается времени поиска — Василий Иванович, скажите, что вы считаете нужным.

Пискарёв В. И., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы, безусловно, возьмёмся за проверку этого на самом деле вопиющего факта фальсификации документов. Это уголовное преступление — виновные лица должны быть обнаружены и наказаны. Мы сделаем для этого всё, что будет в наших силах.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гутенёв Владимир Владимирович.

Гутенёв В. В., председатель Комитета Государственной Думы по промышленности и торговле, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, в соответствии с вашим поручением от 21 сентября — вы поручили по закону № 44-ФЗ дать предложения — три комитета проводили работу и провели её несколько шире. Мы 26-го числа помимо проекта по 44-му закону направили ещё четыре законопроекта на получение от-

зывать в правительство, один из которых прямо касается того вопроса, который поднимал Михаил Геннадьевич Делягин. Речь идёт о создании основ для передачи активов предприятий, находящихся в стадии конкурсного производства, в процедуру банкротства, предприятиям, выполняющим государственный оборонный заказ. Здесь чётко прописан механизм, когда коллегия ВПК в пятидневный срок принимает решение и передаёт активы этих предприятий в управление на период проведения специальной военной операции. То есть таких угроз нет сейчас.

Председательствующий. Коллеги, обидно, что товарищ Делягин вышел из зала, нас не слышит, но ему товарищи передадут. Договорились? Договорились.

Спасибо, Владимир Владимирович, и за эффективность, и за то, что вы этот вопрос затронули.

Коллеги, с учётом принятых изменений предлагается принять в целом порядок работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 34 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 341 чел. 75,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Выступления руководителей фракций.

Слово предоставляется Зюганову Геннадию Андреевичу.

Подготовиться Слуцкому, Миронову, Нечаеву, Васильеву.

Пожалуйста, Геннадий Андреевич.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые коллеги, товарищи, друзья, граждане России! Хочу вас всех поздравить с историческим событием: в год 100-летия образования СССР и 350-летия со дня рождения Петра I, который заложил основы великой российской государственности, нас прибило! Мы восстанавливаем то, что потеряли в 91-м, когда предательски, вопреки воле народа была разрушена великая советская держава.

Я хочу поклониться мужеству всех, кто сражался за это на Донбассе, в Запорожье и в Херсонской области. Хочу поклониться Захарченко, который возглавлял своих ребят и с которым мы вместе отработывали целый ряд операций. Хочу поблагодарить свою команду, которая все эти годы руководствовалась одним принципом: всё для наших друзей, для

Русского мира и нашей победы! Эта победа имеет исключительно важное значение сегодня, когда нам американцы и англосаксы объявили войну и продолжают её по всем фронтам и направлениям.

Сейчас принципиально важно не только принять юридические решения, но и защитить выбор, который сделан. И наше Министерство обороны, и верховный главнокомандующий, и все, кто отвечает за безопасность, должны понимать, что со следующего дня любой обстрел российских территорий приобретает уже качественно иной смысл. Я вчера посмотрел заявление Блинкена: вся эта публика, по сути дела, дала отмашку тем, кто захватил власть в Киеве — бандеровцам, нацистам, — и своим спецназовцам, продолжать обстреливать российскую территорию. Мы обязаны должным образом ответить, чтобы неповадно было, и для этого есть всё необходимое у наших Вооружённых Сил.

Я считаю, что директива, которую дал наш президент, — защитить Русский мир, избавить Европу от нацизма и диктата англосаксов, — которая изложена в связи с объявленной военнополитической операцией 24 февраля, должна быть выполнена полностью и в кратчайшие сроки.

Я родился под залпы орудий, которые освобождали Украину и Белоруссию. Мой дядя, старший брат отца, похоронен в Белоруссии, а его другой брат, Алексей, лежит на Украине. Чтобы только отбить Донбасс, мы сформировали миллионную Красную Армию, почти 30 тысяч орудий, танков и самолётов. Чтобы освободить правобережную Украину от Киева до Карпат, мы сформировали двухмиллионную армию. Мы за это заплатили огромную цену. И я, как человек, который воспитывался в послевоенное время на Орловщине, где почти 800 братских захоронений, где все народы великой советской державы ломали хребет фашистскому зверю, впитал ненависть ко всему нацистскому, ко всему фашистскому, в том числе во многом германскому, подлому.

Как-то ко мне приезжали руководители из ГДР, они попали на день начала войны, и я предложил: "Давайте я вам покажу фильм о том, что такое Орловско-Курская битва". Они с удовольствием согласились. Я сказал: "Вы сначала подумайте". — "Нет, мы посмотрим". После этого фильма целый час никто из них встать не мог, смотрели в пол и говорили: "Мы даже не знали, какой ужас мы творили на вашей земле и сколько людей здесь поглотило, для того чтобы избавить мир от нацизма и фашизма".

Я считаю, что все мы должны приложить сейчас невиданные усилия, чтобы остановить это новое нашествие, открыто

организованное американцами. Они совсем обнаглели: вчера с помощью своих военных средств все три трубы вывели из строя и посмеиваются. Кстати, я читал в начале февраля и смотрел интервью с Байденом, который прямо сказал, что они обязательно пробьют эти трубы. Не надо удивляться, надо просто быть к этому готовыми.

В первые дни, как только стали бомбить Донбасс, мы вместе с Кобзоном создали широкое движение "Дети России — детям Донбасса". Я хочу поклониться его светлой памяти и поблагодарить всех, кто помогал нам. Мы за эти годы приняли более 12 тысяч детей, организовали им здесь полноценный, достойный пионерский лагерь. Красная площадь, Кремль, Выставка достижений народного хозяйства, Храм Христа Спасителя, места боёв, где Белобородов объявлял вместе с Жуковым о московском наступлении, школа мастеров — за две недели они проходили такую закалку интернационализмом и советским патриотизмом, что сегодня они, а многим из них уже 20 лет, в полный рост встали, защищая, отстаивая Русский мир.

Мы вместе с Харитоновым 10 тысяч человек ввели в Феодосию в 2006 году, когда натовцы уже высадились и были готовы там основать свою базу. За пять дней мы выдавили их оттуда, проявив волю и мужество, — впервые натовцы были вынуждены ретироваться. Вместе с нашей большой командой — Мельниковым, Кашиным, Афониным, Новиковым, Савицкой — мы организовали мощный поход, когда натовцы пытались провести крупные учения с тяжёлым оружием на Волге, под Нижним Новгородом. То же самое мы сделали в Ульяновске, когда крупнейший местный аэропорт отдали под базу подскока, — мы не пустили туда натовцев, прекрасно понимая, чем это для нас закончится. Я ещё раз хочу поблагодарить и нашу фракцию, и депутатов, и весь левопатриотический союз, который тогда проделал колоссальную и крайне важную для всех работу.

Мы с первого дня собирали конвои, на 80 процентов обеспечивали продовольствием тех, кто сидел в окопах, и Кашин вместе с большой командой продолжает эту работу. Вдумайтесь, 101 конвой, 16 тысяч тонн крайне необходимого! И сейчас губернаторы проводят это весьма исправно: и Русских — в Ульяновске, и Клычков — у меня на Орловщине, и Коновалов — в Хакасии. А также Локоть — в Новосибирске.

Я считаю, что губернаторы должны взять под контроль операцию по мобилизации. Я нашего молодого и талантливого губернатора Клычкова просто проинструктировал, сказал, как сделал бы, потому что мне пришлось этим заниматься многие годы, включая гражданскую оборону. Через три сита прошли

в первый набор — никого не обидели, никого не унизили, — в основном это добровольцы. Уже вчера прибыли на место сбора, экипируются, они должны пройти очень качественную подготовку и боевое слаживание.

Мы считаем, что наш Союз компартий активно борется. Признаюсь сегодня: три спецназовца помогали нам вывезти Симоненко, у которого разбомбила, разрушила всё, что только было можно, эта бандеровщина. Спасали его, непосредственно переправив в Белоруссию. Мы и сегодня делаем эту честную мужскую работу.

Как учёный-геополитик, я прекрасно понимаю, что после мюнхенской речи Путина, где он заявил, что Русский мир и наша воля, наше желание быть свободными, независимыми будут обеспечены всем необходимым, мы эту установку президента приняли и будем ей неуклонно следовать. Но, как политик, депутат, человек, я осознаю, что перед всеми нами исключительно трудная, тяжёлая, крайне сложная задача с учётом финансово-экономического кризиса и огромных потерь, которые мы понесли. Вот только что мы с Коломейцевым подводили итоги сердюковщины, которая прошла по всем структурам. Если бы мы тогда её не остановили, у нас не было бы сегодня нормальной военной медицины, у нас угробили бы последние военные училища (55 сгорели в тех преобразованиях), у нас вообще полностью была бы разрушена система мобилизации — слава богу, сохранилась, но надо добавлять к этому...

Для нас сегодня исключительно важно, чтобы те, кто к нам пришёл, поняли, что они вернулись в страну, которая побеждала под красным Знаменем Победы. Многие не случайно подняли его на освобождённых территориях, понимая, что они вернулись в страну, которая для них... Советский Союз для них был гордостью. Готовя к 100-летию СССР очередную встречу в Кремле, я приглашаю всех вас начать эту нашу священную и прекрасную работу.

Наша программа, программа развития — новый бюджет, новая целина, современная наука, супертехнологии, — у вас на столе. Мы при формировании бюджета можем всё сделать для того, чтобы эти статьи прошли и был бюджет действительно развития, бюджет будущего. Будущее будет при одном условии: если мы поймём, что без справедливости и дружбы у нас его никогда не было и не будет. И в связи с этим для нас принципиально важно сплотиться во имя достижения этих высших целей. Наша партия, левопатриотические силы всё сделают, чтобы те, кто вернулся на Родину, почувствовали себя родными детьми и нашими самыми близкими родственниками! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Слышать это от лидера самой большой оппозиционной партии, конечно, большая редкость, но, коллеги, ведь Геннадий Андреевич правильно сказал: во имя будущего страны нам всем надо сплотиться.

Слово предоставляется Слуцкому Леониду Эдуардовичу.
Подготовиться Миронову.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Спасибо большое, Вячеслав Викторович.

Как руководитель также оппозиционной партии, которая почти 350 тысяч человек сегодня насчитывает в своих рядах, Либерально-демократической партии России, хочу поздравить всех с историческим днём. Мы подвели итоги состоявшихся в Запорожье, Херсоне, Донецке, Луганске референдумов. Сегодня мужественные люди, которые восемь лет отдавали свои жизни за то, чтобы говорить по-русски, воспитывать своих детей на русском языке и оставаться частью великого Русского мира, вернулись в состав России. Россия своих не бросает! (*Аплодисменты.*)

Я хочу обратить внимание, дорогие коллеги, на то, что говорят сегодня на Западе, на какой-то настоящий звериный оскал наших, как я их называю, "стратегических друзей". Дальше других пошла министр иностранных дел Германии Анналена Бербок, которая высказалась на тему того, что рядом с каждой семьёй стоял солдат с калашниковым, людей расстреливали, насиловали и затем давали три дня, чтобы поставить крестики. Какой-то невероятный бред, по-другому, к сожалению, сказать невозможно! И поэтому нужно чётко реагировать, когда настолько высокопоставленные чиновники на Западе, наши, как я их называю, "стратегические друзья", высказывают что-то подобное. Опасным образом вчера высказался и госсекретарь Соединённых Штатов Америки Энтони Блинкен, который сказал, что, дескать, Соединённые Штаты за то, чтобы натовское оружие стреляло по территориям, которые вошли в состав России, когда они уже будут российскими. Это опаснейшая провокация! Блинкен заявил об этом сразу по окончании министерской недели на сессии Генассамблеи ООН. И мы с сегодняшнего дня, общаясь с десятками коллег из зарубежных парламентов, — вскоре мы с Петром Олеговичем Толстым будем на сессии Межпарламентского союза, там более 100 национальных делегаций, — будем продолжать заявлять по подобным провокационным заявлениям решительный и звучный протест.

Ну и, коллеги, мы видим, что происходит на западных и украинских телеграм-каналах, которые просто надрываются в бессильной злобе. В частности, украинский телеграм-канал "Резидент", известный своей оголтелой антироссийской позицией, высказывается на тему того, что сейчас офис Зеленского концентрируется на одном — на антимобилизационном треке, чтобы создать панику и вывести людей на улицы в России. Подобного рода измышления, к великому сожалению, корреспондируют с неразумными действиями в последние дни, результатом которых были попытки мобилизовать пенсионеров, студентов, инвалидов, людей, больных бронхиальной астмой, эпилепсией. Происходят вещи, которые далеко за пределами здравого смысла. Критерии известны: нужная на полях специальной военной операции военно-учётная специальность, здоровье, боевой опыт. Мы не должны своими чрезмерными, очевидно, действиями лить воду на мельницу наших врагов.

Сегодня на "горячей линии" ЛДПР несколько тысяч подобного рода обращений. Надо сказать слова благодарности, Вячеслав Викторович, вам — после вашей критики губернаторы, которые действительно лично возглавляют призывные комиссии, стали вмешиваться активно в подобного рода ситуации. Поэтому будем, я думаю, как и все остальные парламентские партии, держать вопросы частичной мобилизации на ежедневном, ежечасном и постоянном контроле.

Коллеги, в связи с тем что ЛДПР неоднократно призывала поддерживать наши Вооружённые Силы, хочу сказать: сейчас, когда идёт специальная военная операция, хотели бы поддержать назначение заместителем министра обороны Михаила Евгеньевича Мизинцева, которого мы прекрасно знаем по руководству в течение ряда лет ключевой структурой военной архитектуры современной России — Национальным центром управления обороной. Центр остаётся в его ведении, а кроме того, там теперь и тыл Вооружённых Сил, теперь проблемы с обмундированием, о чём нам тоже пишут в сотнях писем, уверен, в течение ближайших недель реальным образом будут решены. Хотел бы поддержать и поздравить Михаила Евгеньевича Мизинцева с этим высоким, ответственным, очень важным назначением. Будем работать вместе.

Как председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, хотел бы также ответить Михаилу Николаевичу Матвееву. Просьба, озвучивая что-либо в зале пленарных заседаний Государственной Думы, пользоваться проверенными источниками. "В одной из арабских стран переговоры при координации Романа Аркадьевича Абрамовича..." — ничего общего с действительностью, Докладываю ответственно, это

не имеет. Когда подобные слухи до вас доходят, обращайтесь в Комитет по международным делам, в Комитет по обороне, мы вам дадим исчерпывающие разъяснения по этому поводу. Но выглядеть здесь, в зале пленарных заседаний, когда нас слушают и свои, и чужие, мы должны прежде всего солидно и не пользоваться какими-то непроверенными слухами.

Что касается сегодняшней повестки, дорогие коллеги, хотел бы сказать, что во втором и в третьем чтениях будет голосоваться предложенный фракцией ЛДПР законопроект о кредитных каникулах. Мы должны всячески поддержать добровольцев, тех, кто сегодня нас защищает на передовой, поэтому решения и о гарантии сохранения рабочих мест (было принято вчера), и о кредитных каникулах — важнейшие. Призываю коллег единогласно поддержать данный законопроект.

А сейчас, коллеги, хотел бы ещё раз сконцентрировать внимание на тех задачах, которые предстоит решать в течение ближайших месяцев и лет. Всё знаковое, что будет происходить в стране в ближайшие годы, осмелюсь утверждать, будет происходить на новых территориях. Нам необходимо форсированно решить вопросы, касающиеся восстановления объектов разрушенной инфраструктуры, нам необходимо здесь, на площадке Государственной Думы, применить весь наш опыт, знания и принять десятки законодательных актов, для того чтобы эти территории, как некогда Крым и Севастополь, которые вернулись в родную гавань, в состав России, также в полном объёме и в полном формате вошли в правовое поле Российской Федерации. Такая работа уже начата, и, думаю, мы примем в ней самое активное участие. Но работать с теми, кто находится в Запорожье, Донецке, Луганске, Херсоне, необходимо не только здесь, в Государственной Думе, необходимо работать с самими людьми на территориях, поэтому будем дальше усиливать наши открытые на всех этих территориях центры правовой помощи, наши партийные офисы — теперь это Россия. Будем работать по тем животрепещущим вопросам, которые всегда ставила во главу угла ЛДПР как политическая сила, направленная, заточенная на обеспечение благосостояния каждой семьи и каждого человека. Сегодня там работает уже девятый волонтерский десант ЛДПР. Будем концентрировать усилия на том, чтобы знать проблемы, помогать, вместе решать. Я думаю, что эта очень непростая работа у нас займёт немало времени, но это благородная работа. Открыты здесь к любому взаимодействию.

На самом деле, дорогие коллеги, говоря сейчас о том, что мы совершили исторический шаг по инициативе Президента России и люди вернулись домой, мы, конечно, должны пони-

мать, что на нас ещё и огромная ответственность за этих людей, которые теперь, вернувшись наконец домой, будут жить в полном смысле слова по-человечески, прекрасно учить своих детей на русском языке. И, обращаясь к тем, кто сейчас слышит меня в Запорожье, Херсоне, Донецке, Луганске, хочу сказать: добро пожаловать домой! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Коллеги, правильно говорит руководитель фракции, нам предстоит эти решения реализовывать уже законодательно с учётом того, какое решение будет принято президентом нашей страны. Вы видите, главы республик, областей по итогам референдума обращаются с просьбой о воссоединении.

Коллеги, слово предоставляется Миронову Сергею Михайловичу, руководителю фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Нечаеву.

Миронов С. М., *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Конечно, многие из вас помнят, как восемь лет назад мы здесь голосовали за возвращение Крыма и города-героя Севастополя в родную гавань — в Россию. Тогда это произошло, как мы помним, без единого выстрела. Сегодня ситуация намного драматичнее. То, что на территории Новороссии состоялись референдумы с известным, понятным для нас и ожидаемым результатом, конечно, это огромная победа. И конечно, это огромная радость для наших братьев и сестёр в Новороссии, которые не захотели быть под давлением тех, кто исповедует нацизм. Они захотели чтить своих героев, они хотят, чтобы они и их дети говорили на родном русском языке, они не хотят, чтобы ими управляли из-за океана, и они не прогнулись и не испугались ни "Градов", ни "Хаймарсов". И мы сегодня поздравляем их с этим историческим выбором.

Прошедшие референдумы — это, конечно, свободное волеизъявление людей. Наши люди очень хорошо помнят, что луганская земля — это бывшая Екатеринославская губерния, донецкая земля — это Приазовье, которое по мирному договору раз и навсегда отошло к Российскому государству, что город Запорожье — это бывший Александровск, а Херсон был основан императрицей России Екатериной II. Донбасс, Запорожье и Херсонщина сейчас возвращаются домой, и мы очень этому рады.

Но, согласитесь, есть и другая сторона: наша великая родина Россия тоже возвращается к себе, возвращается к тем истокам, которые создали великую державу, потому что миссия

России — собирать и народы, и земли. И сейчас это происходит, и мы понимаем, что именно России предстоит создать новую великую русскую цивилизацию. Это понимают и наши недруги, которые брызжут слюной и клеветают на свободное волеизъявление наших братьев и сестёр. Вы же слышали, до чего дошла министр иностранных дел Германии? Оказывается, людей в Новороссии избивали, насиловали и под дулами автоматов заставляли голосовать. Нет, фрау министр! Это ваши деды и отцы приходили сюда, на нашу землю, и здесь уничтожали наших людей, и жгли, и насиловали. Забыли вы, короткая у вас память! А мы всё помним, потому что то, что недоделали наши отцы и деды, приходится доделывать, уничтожая фашизм в центре Европы, нашим воинам. *(Аплодисменты.)*

Тактика запугивания, тактика устрашения привела к обратному результату, мы же с вами это видели: как бы их ни пытались запугать (сколько было выпущено снарядов и ракет!), люди шли и голосовали, потому что они-то прекрасно понимают, куда они должны идти — возвращаться домой, в Россию. И они, конечно, понимают, что именно Россия защитит их, их детей и их будущее. И конечно, так оно и будет. Наши братья и сёстры в Новороссии сказали чёткие слова отрицания — сказали "нет" фашизму, который, к сожалению, вновь поднял голову на Украине. И наш Донбасс очень чётко доказал, что есть рубежи, за которые фашизм никогда не пройдёт, и эти рубежи — наш Русский мир. Ещё раз говорим слова благодарности и поздравляем наших братьев в Новороссии с их историческим решением!

Соединённые Штаты Америки любят всех учить, ну и, в частности, как они говорят, регулярно посылают нам чёткие, ясные сигналы. Но, вероятно, это те же "Хаймарсы", это беспрецедентные санкции. Пускай они успокоятся, и пускай они поймут, что сегодня идёт борьба не только за освобождение Украины от нацизма, идёт борьба за будущее человечества. Мы же с вами прекрасно понимаем, что весь мировой хозяйственный порядок сейчас в очередной раз циклически меняется и Америка утрачивает свои позиции, цепляется за какие-то остатки. И если они, Америка, бьются за свой доллар — мы бьёмся за наших людей, и победа будет, конечно же, за нами! *(Аплодисменты.)*

Восемь лет наши братья и сёстры в Новороссии подвергались террору, уничтожению и унижению. Обратите внимание, это регион, который является основным промышленным регионом, научным регионом, образовательным регионом на Украине, — и этих людей, вот в этом регионе, они называли недочеловеками, называли ватниками, колорадами. Но бог им су-

дья! Мы-то с вами прекрасно знаем, что именно по указке НАТО в конце февраля сотысячная группировка должна была напасть на Донецкую и Луганскую народные республики, блокировать крупнейшие города и уничтожать наших братьев и сестёр. И то, что Россия пошла на упреждение, — мы с вами понимаем, знаем, что это было правильное решение. Но начатое дело обязательно нужно довести до конца, я в этом абсолютно не сомневаюсь.

Помните, как на майдане кричали: "Чемодан — вокзал — Россия!"? То есть давайте уезжайте домой. Они ведь называли территорию Новороссии временно оккупированной и говорили, что там якобы оккупанты. Референдум показал, кто был оккупантом и кем она была оккупирована, потому что люди чётко сказали своё слово: они хотят домой, к нам, в Россию. И мы их, конечно же, ждём! И теперь это освобождённая земля — земля России. Сегодня в Новороссии, мы видим, формируется, куётся новая элита России, в том числе новая элита нашей новой Российской армии. И мы верим в наших воинов, верим в их мужество, героизм, и, конечно, мы их поддерживаем: люди рискуют жизнью.

Мы принимаем уже необходимые законы, но с этой трибуны я ещё раз хочу сказать: кредитные каникулы — это хорошо, но правильнее будет, если мы вообще спишем все кредиты с участников специальной военной операции. И то же самое необходимо делать по обеспечению жильём — давайте внесём закон, чтобы участники специальной военной операции... Как я говорил, совершенно необходимо уже, чтобы эта операция переросла в контртеррористическую, коль скоро теперь, буквально через несколько дней, снаряды и ракеты, не дай бог, будут падать уже на территорию Российской Федерации, и тогда нужно будет включать именно эти жёсткие механизмы. Мы знаем, что это такое.

Так вот, я думаю, что мы должны принимать законы, которые действительно защитят наших граждан. Но не могу не сказать ещё об одном (и вроде бы понимание уже есть). Дорогие друзья, ну неправильно это: одни пошли с одной территории — им по 50 тысяч в месяц будут платить, как в Москве, а кто-то пошёл — ему единоразово 100 тысяч заплатили, кому-то 200 тысяч, кому-то 300 тысяч. Согласитесь, неправильно это! Коль скоро пошли по призыву, добровольцами, должны получать все одинаково. Думаю, мы все эти вопросы решим.

В состав России входят новые регионы, и теперь это наши граждане, соответственно, все права их будут защищены нашей Конституцией. Я очень рад, что от нашей партии Центр защиты прав граждан уже более года работает в Донецке, в начале

этого лета мы такой центр открыли в Луганске. Мы уже приняли значительное количество граждан — надеюсь, в ближайшем будущем уже нашей страны — в члены нашей партии, в ближайшее время мы там откроем региональные отделения. Впрочем, то же самое делают и все другие парламентские партии, и правильно делают, это наша земля, и теперь мы будем вместе строить наше общее будущее.

А сейчас я хочу сказать несколько слов родителям — родителям старшекласников, родителям студентов, родителям призывников. Вы — я обращаюсь к родителям — жили в 90-е годы, вы помните, какие страшные это были времена, были война и разруха. И вы очень хотели — и я вас понимаю, я сам отец, дед, — чтобы дети и внуки жили в мире, жили счастливо. А пришла война — и многие дети оказались к этому не готовы, и все мы, конечно, очень переживаем. Сегодня говорилось, что люди, мужчины, убегают, — странно звучит это слово по отношению к тем, кто является военнообязанным. Трусам туда и дорога! Но ведь мы же видим, что меняется отношение. Я абсолютно убеждён: кровь победителей Великой Отечественной войны течёт в их жилах, они пробуждаются, они понимают, на чьей стороне правда и где должен быть настоящий мужчина, патриот, когда Родина в опасности.

Я попрошу минуту добавить.

Председательствующий. Добавьте.

Миронов С. М. И ещё я хочу обратиться к тем, кто до сих пор не понимает, что такое современный фашизм. Если к вам в дом придёт враг, если вас начнут бомбить и уничтожать только за то, что вы русские... Именно русских хотят вычеркнуть из истории, Россию хотят вычеркнуть из истории — и кто? Те заокеанские господа! Я напому историю человеческой цивилизации: само человечество зародилось в Африке; первая цивилизация была как раз на Ближнем Востоке; в России, на Урале, в Аркаиме, изобрели колесо, в Китае — компас; первые цифры и буквы появились много тысяч лет назад в Египте; первый человек в космосе — наш советский гражданин Юра Гагарин. А вот Америка — это единственное государство в мире, которое применило атомную бомбу против людей, уничтожив их, и это никогда не нужно забывать. Сегодня они хотят уничтожить нас, и это самый настоящий фашизм. Но мы выстоим, как выстояли наши отцы и деды, нисколько в этом не сомневаюсь, потому что наше дело правое, победа будет за нами! России быть! России быть великой! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — руководитель фракции Нечаев Алексей Геннадьевич.

Подготовиться Васильеву Владимиру Абдуалиевичу.

Нечаев А. Г., *руководитель фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Референдумы прошли, предварительные цифры обнародованы, и мы видим, что люди сделали свой выбор — быть вместе с Россией. И конечно, мы, Россия, тоже с ними, и мы готовы сделать свой выбор, поддержав этих людей. Россию обвиняют в том, что она интересуется территориями, — нет, России важны люди. И выбор, который мы делаем, и простой, и трудный, у него высокая цена для всех нас, но люди важнее, и люди стоят любой цены.

Сегодня звучали сравнения с ситуацией в Крыму, в Севастополе в 2014 году. Конечно, ситуация совсем другая — впереди у нас очень сложное время, оно уже сложное. Я хотел бы предостеречь всех нас от эйфории, потому что сегодня мы имеем дело с очень серьёзным противником, который, конечно, не на Украине, а дальше, и наши обещания должны быть очень выверенными. Ну, Россия не даёт пустых обещаний, не прибегает к шантажу, но это будет сложное время: мы будем выстраивать жизнь и работу на тех территориях, где сегодня идут бои.

В этом году мы рассматриваем бюджет, который впервые после долгого времени будет дефицитным, и, конечно, нам нужно быть готовыми от чего-то отказаться и на что-то решиться. И, выбирая, я думаю, надо отказываться от каких-то инфраструктурных проектов или сдвигать их во времени, в будущее, может быть, пересмотреть наши показатели и расходы на национальные проекты, потому что прибавление 300 тысяч человек — военнотружущих с высоким окладом требует не меньше 800—900 миллиардов рублей в бюджете ежемесячно, и эти деньги должны быть потрачены. Вот этот процесс очень серьёзный, поэтому не до... праздновать будем чуть позже.

Уже неделю идёт мобилизация. Я согласен с коллегами, что, действительно, задача украинских пропагандистов и их западных учителей — постараться сорвать или по крайней мере омрачить мобилизацию. Но к сожалению, и то, как она проходит, тоже играет на руку нашему противнику. Мобилизация, объявленная как частичная, проводится так, что возникает ощущение, что это чуть ли не масштабная мобилизация на войну. Зачем-то военкомы посылают не 300 тысяч повесток, а гораздо больше — в каких-то регионах в 3 раза, в 5, в 6 раз больше, — то ли они не уверены, что обеспечат количество, то ли кто-то хочет выслужиться, то ли (уже есть сигналы) кто-то хочет просто заработать на этом. Это не тот подход, который в России приветствуется, это хуже саботажа. На ровном месте

напугали людей, затронули много семей, миллионы семей в России. Все фракции, все партии говорят о том, что нужна очень чёткая, прозрачная система критериев, кого призывают, кого не призывают. У нас многое в России сделано в зоне цифровизации — где цифровизация, почему всё делается по старинке? Мы видим, что военкомы и многие муниципальные руководители вообразили себя вершителями судеб, они определяют, кого призывать, кого не призывать. Для людей, для наших воинов это вопрос жизни и смерти, и, конечно, решение такого вопроса — либо по личному выбору, либо в рамках справедливой государственной политики, это не чьё-то чужое решение, да ещё с предложением потом перерешить, если что.

И конечно, то, как мобилизация проходит, показывает качество управления на местах в нашей стране. Вот представьте, что, например, "Яндекс" или Сбербанк так работали бы, — ну невозможно себе представить! У нас многие говорят, мол, пусть государство возьмёт на себя это, пусть государство делает это, — ну вот так государство у нас делает. Я думаю, лучше бы поручили мобилизацию провести "Яндексу", они это красиво сделали бы, или мэрии Москвы — может быть, я не знаю, раздали бы призы.

Из зала. *(Не слышно.)*

Нечаев А. Г. Глупости? Да. Спасибо.

Конечно, нам требуется новое качество управления в России и обновление России. Раньше региональные власти мало разговаривали...

Из зала. *(Не слышно.)*

Нечаев А. Г. Конечно, "Яндекс" и Сбербанк — это метафора, но она показательная.

Региональные власти раньше недостаточно разговаривали с нашими людьми, с гражданами. Когда губернатор Белгородской области Вячеслав Гладков отреагировал на письма людей, приехал на призывной пункт, много, полдня там провёл, начал решать вопросы людей, которые или по здоровью не годятся для войны, или имеют много детей, ну, стал разбираться конкретно, это сразу повысило доверие к нашему руководству. Сейчас уже и другие губернаторы, мы видим, включаются в этот процесс, но, конечно, это должно быть образцом, а не исключением, не редкостью.

Как и многие здесь сидящие коллеги, как и многие партии, "НОВЫЕ ЛЮДИ" создали службу депутатской поддержки для тех, кто призван и кто призван с какими-то нарушениями, создали чаты в "Телеграме". Большое спасибо ОНФ, он сегодня тоже очень активно реагирует, и мы видим, что конкретные случаи, информацию о которых передали губернаторам и воен-

комам, достаточно быстро разбираются. Мы в эту неделю начинаем менять подход к тому, как проходит мобилизация, но предлагаю нам всем не останавливаться на этом.

Мы, конечно, не должны падать духом, но я призываю всех помнить, что психологическое состояние общества — это очень тонкая, очень деликатная вещь. Давайте не настраивать людей на быструю победу, потому что те, кто ждёт быстрой победы, психологически очень быстро ломаются. И отчаиваться тоже, конечно, у нас нет никаких оснований. Но то, что эта война, это противостояние с Западом надолго, — это и есть такая практика психологической устойчивости. Надо просто делать своё дело, а то, какой в итоге будет наша жизнь, сегодня зависит от нас самих.

Мы помним, как 200 лет назад к нам приходил наполеоновский "Евросоюз", почти все страны Европы приходили; мы помним, как 80 лет назад к нам пришёл гитлеровский "Евросоюз" с огромным количеством добровольцев из разных стран Европы, и не только Европы; мы видим, что за украинскими военными стоят натовские инструктора, прямые наёмники, что им поставляют оружие Запад, — мы и этот, натовский Евросоюз тоже победим. Россия была, Россия есть и Россия будет! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Алексей Геннадьевич.

Слово предоставляется Васильеву Владимиру Абдуалиевичу, руководителю фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, Владимир Абдуалиевич.

Васильев В. А., руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Большое спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У нас сегодня заслуженно такое высокое настроение, состояние, потому что каждый в этом зале внёс свою посильную лепту в этот процесс — и он состоялся. Сегодня мои коллеги, выступая, вспомнили про Крым и Севастополь. Россия всегда шла по такому пути, и тогда это тоже произошло без выстрелов, бескровно, но также, кстати, при мощном противодействии. После этого мы надеялись на решение проблемы сегодняшней, вчерашней, восемь лет работали в нормандском формате, опирались на международные решения, которые принимались публично и которые, по сути, принимались для того, чтобы не реализовываться. При этом ситуация становилась всё хуже, сложнее, трагичнее, всё больше и больше людей погибало, а киевский режим нагнел.

Совершенно очевидно, что произошла зачистка. Помните отстранение прокурора, который вёл дело в отношении очень

непростой ситуации, когда конкретно сын Байдена был задействован в коррупционной схеме? Почистили очень прилично элиту, похоже, набрали компромат, и поэтому действия этой элиты сегодня вызывают у всех здравомыслящих людей, пользующихся объективной информацией, недоумение: как можно действовать против своего народа, как можно его истреблять и думать, что это будет безнаказанно?!

Сегодня я хотел бы просто один пример привести. Вот Горловка (население около 300 тысяч человек) с конца февраля 2022 года, по данным территориальной обороны Донецкой Народной Республики, была обстреляна ВСУ более 5 тысяч раз, погибло 42 жителя, 211 получили ранения, разрушено 500 многоквартирных домов и 1200 частных. Нужно приставлять автоматы, чтобы люди пришли голосовать за мир? Да они просто не понимают, о чём говорят! Людей довели до такого состояния, что они больше уже так жить не могут. Около 15 тысяч — и это очень такой условный подсчёт, мы ещё не посмотрели всё, не подняли этих ушедших мучеников нашего времени, — 15 тысяч погибших при таких обстрелах. Это происходит и сейчас, — даже в День знаний! — и это делается натовским оружием, они всё прекрасно понимают.

Вот сегодня коллеги тоже об этом говорили — хочу присоединиться. Посмотрите, сейчас провели диверсии (иначе не назовёшь такие методы, как диверсионные) на газопроводах. Что происходит? В Европе, в частности в Германии, выступают люди, которые боятся, их становится всё больше и больше, они уже не верят своему правительству, которое не думает об этом, но люди-то думают, как зимовать. И они говорят: "Давайте включать "Северный поток", он стоит наполненный газом, туда вложены деньги, кстати говоря, налогоплательщиков". В результате такой метод — взорвать. Когда правительства должны решать проблемы своих народов, находящихся в сложнейшей ситуации, уже предпринимать практически, это решается таким методом. Всем давно уже понятно, что, похоже, экономику Германии приговорили, как и экономику Европы. Но что они будут делать сейчас со сжиженным газом, который будут поставлять американцы? Серьёзнейшие проблемы, и они нас тоже касаются, к сожалению, мои коллеги, говоря об этом, совершенно правильно ставили вопросы.

Хочу согласиться, что мы работаем вместе. Я не буду называть, сколько конвоев направила наша фракция, их значительно больше, и понятно почему. Наших коллег работало на этой выборной кампании в Донбассе и вот на новых территориях — только депутатов и членов Совета Федерации 92. Мне очень

хотелось бы назвать их имена, поблагодарить их за эту работу, которую они делали с риском для жизни. (*Аплодисменты.*)

Мне мой товарищ рассказывал, что, когда он первый раз там был, к нему подошла девочка — девочка, как он сказал (у него самого маленькие дети), с очень взрослыми глазами, очень красивая, светловолосая, но очень бледная — и спросила его: "Вы из Москвы?" Он говорит: "Да". — "А вас зовут вот так-то?" Он говорит: "Да". — "А вы нас не бросите?" Ну он от её вида и после этих слов решил что-то хорошее сделать и спрашивает: "А что ты хочешь?" Думал, может, куклу ей подарить. Она говорит: "Чтобы нас не бомбили, потому что моя бабушка меня не пускает гулять". Вдумайтесь, восемь лет детей не пускали гулять! Какими автоматами надо гнать людей на избирательные участки?! Просто поражает, что такого уровня руководители в Европе не понимают настолько простых, казалось бы, вещей. Это очень опасно, кстати говоря, для всех, и для нас в том числе.

Состоялось! Спасибо огромное тем, кто все восемь лет верил, боролся, сражался, рисковал, преодолевал огромные трудности. И сегодня это такой потенциал, который трудно себе представить, этих людей просто так не остановить.

То, что сегодня делают наши Вооружённые Силы, тоже вызывает огромное уважение, и не только у нас, но и у многих международных экспертов, которые подходят непредвзято. Мы извлекаем уроки — да, всегда так было, всегда учились. Новые условия, но мы извлекаем уроки раньше, чем наши противники, которые действуют чужими руками, передёргивая, создавая фейки, ведя пропаганду лжи и пребывая во многом в этом, вот такие заявления руководителей — тому свидетельство. Они реально не понимают положения вещей, они не понимают, о чём думают люди, чем они живут, что у них болит. Кстати, и у себя в странах тоже. Они думают, что если сейчас разбомбили газопроводы, то люди на улицах не будут собираться по поводу отсутствия тепла в помещениях. Это такое вот свинское отношение к людям: чтобы вы не собирались, мы вам и газопроводы разбомбили, вы же ничего не можете, вы и это проглотите. Они судят по верхушке, но за всё придётся отвечать, безусловно.

И мне сейчас, наверное, ещё раз хотелось бы вот что подчеркнуть. Геннадий Андреевич говорил о нашей совместной работе, он говорил о работе губернаторов, Сергей Михайлович говорил об этом. Очень важно, что у нас есть губернаторы — представители разных партий. Все они включились в процесс, с некоторыми я тоже поддерживаю товарищеские отношения, Геннадий Андреевич, вы, наверное, знаете тоже. Так вот, вы

знаете, очень важно, что губернаторы сейчас включились в выборный процесс. Вот мне рассказывает мой коллега Здунов, приехал, говорит: "Я вот встречался с людьми, мы сейчас работаем с людьми". И я хочу обратить внимание всех: сейчас власть, если ещё этого не делает, обречена работать с людьми.

Коллеги говорили здесь о новой элите. Да, эта элита формируется — новая, другая, не та, которая удивляла роскошью и перевозила всё дорогое своему сердцу за границу, всё, та тема закрылась. Патриоты, талантливые люди, любящие свою Россию, готовые отдать многое за свой народ, — вот сегодняшняя элита. И среди неё особое место занимают, об этом также говорил коллега Нечаев, те, кто сегодня пришёл к управлению. Мы ведь тоже даром времени не теряли, у нас большая плеяда руководителей прошла хорошую школу управления, и сегодня они стали руководителями в том числе регионов. Я работал со Здуновым в Дагестане, это очень сильный человек, экономически и политически подготовленный. И он мне говорит: "Я встречаюсь с людьми, и вот этот подход нужен везде". Раньше он был технарь больше, а сейчас высказывается за такую работу.

Вот говорит женщина: "У меня сына забрали, а картошку копать некому". Простая житейская ситуация. Чего это стоит для нас? Кто-то не успел заготовить на зиму дрова, и семья вот просто... Мы придём к ним. У нас впереди — спасибо большое, Вячеслав Викторович, сегодня обсуждали эту тему с коллегами — будет почти две недели региональных, мы пойдём туда. У вас у всех есть помощники, у нас есть коллеги-депутаты региональные, нас огромная армия, мы переполнены энергией. И я хочу обратиться к своим коллегам: коллеги, не проситесь на фронт, вот он — наш фронт, мы здесь можем сделать больше. Я с коллегой Бородаем — он написал заявление — поговорил, он говорит: да слушай, я могу совмещать. Таких товарищей, кстати, каждый из вас может назвать в своей фракции. Мы сейчас должны соединить парламент с народом — он нас избирал — и защищать каждого: кто по ошибке призван — вернуть надо обратно, исправить то, что несправедливо. Наша сила в правде, в отличие от той империи лжи, которая с нами воюет. (*Аплодисменты.*) И мы будем стоять на правде и справедливости. Нам придётся подкрутить ответственность и чиновников, и разного рода любителей получить наживу незаконным путём. А уж если говорить о коррупции, взятках, особенно на выборах призыва, — этого мы просто не допустим! (*Аплодисменты.*) Этого, ещё раз подчёркиваю, ждут от нас люди... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Васильев В. А. И мы от этого становимся только сильнее. Я вас всех поздравляю. Наше дело правое, мы победим! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Абдуалиевич.

Уважаемые коллеги, завершились выступления руководителей фракций по актуальной повестке. Здесь прозвучало очень много важных предложений, давайте поручим Олегу Викторовичу Морозову вместе с руководителями фракций проанализировать прозвучавшие предложения руководителей фракций. Затем всё это нам надо обсудить на заседании Совета Думы и дать соответствующие поручения, потому что вот то, о чём говорил Владимир Абдуалиевич, то, о чём говорил Алексей Геннадьевич, то, о чём говорили Сергей Михайлович, Леонид Эдуардович, Геннадий Андреевич, мы с вами обязаны реализовать на деле.

Нам многое предстоит, выводы надо делать из того, с чем мы столкнулись. Вот только что Николай Васильевич Коломейцев передал документ, который требуется подписать тем, кто переходит российско-грузинскую границу, — заявка о признании Российской Федерации как оккупационного режима территории Грузии. Если это так и наши граждане подписывают этот документ, то совершенно очевидно, что это преступление. Надо разобраться с этим, потому что в первом пункте говорится о том, что подписант признаёт, что его страна является страной-агрессором, — это уже уголовная ответственность; второй пункт — признаёт, что суверенные территории Грузии Абхазия и Южная Осетия находятся под оккупацией; третий — признаёт, что при содействии сепаратистов на территории Грузии устроили этнические чистки; четвёртый — осуждает все военные действия России против независимых государств. И так далее. Это что такое?! Может быть, хорошо, что те, кто подписал этот документ, уехали? За них держаться не надо...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Они уже предали! И мы им должны сказать, что они совершили многократно преступления перед своей страной, народом и, если задумают назад возвращаться, будут наказаны по закону.

Давайте поручим председателю комитета по безопасности и председателю Комитета по международным делам разобраться. Если это так, мы должны сформировать позицию и обратиться в правоохранительные органы, с тем чтобы подписантов ждал тёплый приём, понятно где. Коллеги, вот об этом речь идёт.

А что касается наших солдат и офицеров, важно, чтобы каждый депутат федерального уровня, регионального уровня помогал, заботился и делал всё для них. Хватит нам — многим, это не всех касается, многим — заниматься для галочки и на телекамеру политической работой. Надо сделать всё для тех ребят, которые ушли, для их семей, своим примером надо показывать. Нам надо начать обсуждать вопросы, связанные с тем, чтобы на государственную службу могли приходить отслужившие в армии, имеющие военную специальность, и только так. Чтобы избранию на публичные должности также предшествовало получение военной специальности, а военную специальность можно получить, отслужив в армии, пройдя кафедру, сборы. Если получил военную специальность, военный билет, принял присягу — тогда можешь уже претендовать на депутатство, идти на выборы главы, губернатора, на другие должности. А у нас ведь что получилось? Многие из тех, кто побежал, не служили, у них нет военной специальности, и присягу они не принимали. Мы сейчас анализируем разные структуры на этот предмет, это наследие 90-х. Но многим надо начинать с себя. Есть желание поменять ситуацию — начни с себя: получи военную специальность, пройди сборы, сделай всё от тебя зависящее.

Коллеги, давайте то, что сказал Владимир Абдуалиевич, то, что сказали руководители других фракций, ещё раз проанализируем и реализуем в виде решений.

Пожалуйста, Николай Михайлович Харитонов.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Можно бесконечно сжимать кулаки в карманах, но давайте выступим с инициативой, чтобы совпало состояние души, настроение у нас и у тех, кто сегодня на фронте, на передовой, у тех, кто мобилизован. Днём и ночью я устал уже отвечать на звонки — давайте примем мужественное решение: на период до полного наведения порядка в новой России, с новыми регионами, всякий вылет, всякий выезд прекратим. Кому-то хочется ехать — Донбасс, Луганск, Запорожье, восстанавливайте территорию! Давайте примем мужественное решение в угоду большинству наших избирателей, которые за нас проголосовали и которые думают так же, как мы с вами здесь. Давайте приостановим! Ну, можно говорить об этой отрывке бесконечно, 30 лет: почему, отчего?.. Ну давайте начнём!.. Первое решение: на время наведения общего порядка, дисциплины всякий выезд прекратить... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Включите микрофон. Прервалосьь.

Харитонов Н. М. Я имею в виду за границу, внутри территории, пожалуйста, передвигаемся. За границу — значит, во все страны, которые признаны у нас за границей. Есть недружественные страны, но есть и страны в рамках ШОС, Союзное государство России и Беларуси, мы понимаем, кто куда бежит и за чем. Мы депутаты и вправе ответить избирателям, почему мы это сделали, но надо прекратить эту цепную реакцию, чётко сказать: нет сегодня всеобщей мобилизации, но внутри душевная, сердечная мобилизация должна быть. Вот тогда всё получится. Работы хватит всем!

Председательствующий. Николай Михайлович, а может, лучше, что они уезжают? А зачем они здесь в ситуации, когда страна столкнулась с вызовами? Зачем? Потребители! Предатели! Вот сейчас некоторые скажут, что они настолько пугаются любых шорохов... Да всё они прекрасно понимают! Здоровые, молодые, не очень молодые, как правило, обеспеченные, у них всё хорошо, но страна у них на втором месте, если не на четвёртом или на пятом, поэтому они туда и бегут, оставляя, кстати, своих родителей, бабушек, дедушек — пускай государство заботится, а они все туда. Об этом речь.

Коллеги, нам предстоит серьёзный разговор в рамках "правительственного часа". Тема очень важная: "О мерах по обеспечению развития российской экономики в условиях внешнего санкционного давления". К нам пришёл для доклада, ответов на вопросы, отчёта министр экономического развития Российской Федерации Максим Геннадьевич Решетников. Давайте ему слово предоставим, а дальше примем решение.

Коллеги, давайте поприветствуем Максима Геннадьевича. *(Аплодисменты.)*

Пожалуйста.

Решетников М. Г., министр экономического развития Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня доложу о мерах, которые реализуются Правительством Российской Федерации по стабилизации экономики в условиях санкций. Отдельно остановлюсь на стратегических задачах, которые нам предстоит решить, чтобы обеспечить экономический рост.

Введённые против России беспрецедентные по масштабам санкции — а их уже более 11 тысяч — создали целый ряд вызовов. Во-первых, это ограничения для внешнеторговой деятельности, под прямые запреты попала почти четверть наших экспорта и импорта. Во-вторых, это технологические и транспорт-

ные ограничения, запрет на импорт в страну комплектующих, на заход в порты, на авиа- и автоперевозки, было прекращено техническое обслуживание самолётов. В-третьих, был заблокирован доступ к глобальной финансовой системе, были заморожены финансовые государственные и частные активы, запрещены сделки с Центральным банком и Минфином, затруднены финансовые транзакции.

Несмотря на это, российская экономика оказалась устойчива к вызовам. Потребительский спрос восстанавливается, этому способствуют ситуация на рынке труда, дополнительные меры социальной поддержки, которые были запущены во втором квартале текущего года по поручению президента страны, — это индексация пенсий, прожиточного минимума, минимального размера оплаты труда, начало выплаты новых пособий на детей. Инвестиционная активность в первом полугодии находилась на высоком уровне. Восстанавливается кредитование экономики, причём в большей степени за счёт кредитования компаний. По кредитам физических лиц также есть оживление, в основном оно в секторе ипотеки.

Бюджет также поддерживает экономику. В этом году мы исполняем как доходную, так и расходную части бюджета лучше. Накопленный профицит, который мы наблюдали с начала года, в мае достиг максимума. Он был на уровне 3 триллионов 400 миллиардов рублей (я имею в виду профицит в целом бюджетной системы), сейчас он снизился до 700 миллиардов рублей — соответственно это те средства, которые пошли в экономику, поддерживают и потребительский, и инвестиционный спрос.

На встречах с фракциями поднимался вопрос по поводу региональных бюджетов. Несмотря на санкции, за восемь месяцев этого года доходы консолидированных бюджетов регионов выросли на 19 процентов, профицит в размере 1,5 триллиона — самый высокий за последние пять лет. Что касается консолидированного долга региональных бюджетов (был и такой вопрос), сейчас он составляет 2 триллиона 700 миллиардов рублей. При этом в структуре долга существенно выросли именно бюджетные кредиты, в настоящий момент они составляют почти две трети. Это следствие замещения дорогих коммерческих кредитов на бесплатное, по сути, кредитование из федерального бюджета, а также начала реализации крупных проектов, которые мы поддерживаем за счёт инфраструктурных бюджетных кредитов.

В целом мы ожидаем, что нижняя точка спада экономики будет пройдена в четвёртом квартале этого года. По итогам 2022 года ВВП сократится на 2,9 процента. Инвестиции после

умеренного спада во втором полугодии покажут снижение в пределах 2 процентов. Замедлится инфляция: после пикового значения в 17,8 процента в апреле и 13,9 процента на сегодня оценка на конец года — 12,4 процента.

В том, что экономика восстановилась быстрее, мы видим три ключевые причины. Первая — это сформированный запас прочности за последние годы. На начало 2022 года объём государственного долга России был одним из самых низких в мире. Существенно сократилась доля нерезидентов во внутреннем государственном долге. На пике весной 2018-го эта доля превышала треть, была 35 процентов, сейчас — 18 процентов, и это минимальный уровень с 2015 года. С 2014 года мы существенно диверсифицировали структуру экспорта, снизили долю нефтегазовых доходов в доходах федерального бюджета, создали национальную платёжную систему.

Вторая причина — сработал план первоочередных действий, который правительство реализовало по поручению президента страны. Решения принесли нужный эффект, потому что опирались на запросы бизнеса, отраслей и регионов. Всего в государственную аналитическую систему "Управление" было внесено почти 30 тысяч предложений по таким мерам от субъектов Российской Федерации, деловых и экспертных сообществ, депутатского корпуса. Каждое внимательно рассматривалось профильными ведомствами, общественными организациями в рамках правительственного штаба. Окончательные решения принимались правительственной комиссией под руководством председателя правительства. Чтобы эти решения впоследствии заработали, было принято 56 законов. Благодаря синхронизации работы правительства, регионов, депутатов запускались ровно те меры, которые были необходимы, а дальше также вместе мы активно реагировали на обратную связь.

Третья причина, почему экономика оказалась устойчивой, на мой взгляд, главная — это то, что была сделана ставка на предпринимательскую инициативу, и это сработало. Собственники, директора компаний имели возможность сконцентрироваться на решении главных задач: искали новых поставщиков, альтернативные рынки сбыта, осваивали новые ниши, перестраивали логистику, развивали импортозамещение.

Приведу конкретные примеры из регионов. В Ярославской области общался с одним из резидентов ТОСЭР, крупнейшим разработчиком автономных мобильных электростанций, он уже перестроил своё производство, заменив западные комплектующие на отечественную продукцию и поставки из Юго-Восточной Азии, воспользовавшись реализованными на-

ми мероприятиями. Сейчас он постепенно перестраивает поставки комплектующих для ещё одного проекта — производства автономного насосного оборудования, его продукция поможет заместить американские аналоги для горнодобывающей промышленности (вчера, кстати, "ВЭБ.РФ" одобрил предварительную заявку компании на получение льготного кредита). В Тульской области производитель пластмассы, резидент нашей особой экономической зоны, благодаря решению по обеспечению зелёного коридора для импорта смог заместить оборудование из Европы и США продукцией стран-партнёров и не приостановил производство. Предприниматель из Карелии, который занимается разведением форели, реализует сразу два инвестпроекта: к концу года завершится модернизация производства по выпуску рыбьего жира, который раньше наши фармацевты закупали в Норвегии, также к концу года заработает завод по производству рыбных кормов, которые поставлялись в Россию в основном из Дании и Финляндии. Для реализации этих проектов предприниматель также воспользовался антикризисным механизмом, а именно льготным кредитованием по линии программ агропромышленного комплекса. И таких примеров, коллеги, сотни. Бизнес активно перестраивает работу компаний, а план дал для этого все необходимые инструменты, запустив процессы адаптации экономики.

Вместе с тем мы исходим из того, что санкции будут иметь долгосрочный характер, поэтому, не сворачивая антикризисную повестку, переходим к системным среднесрочным задачам адаптации экономики. Для этого в рамках плана одни программы, которые уже выполнили свои задачи, мы завершаем, другие продлеваем, третьи делаем частью системной работы. К примеру, программы льготного кредитования запускались как срочные меры на период повышения ключевой ставки, с тем чтобы у компаний была возможность взять кредиты под оборотные средства на текущую деятельность и главным образом на выплату заработной платы. Меры оказались востребованными: по льготным программам заключено соглашений более чем на 3 триллиона рублей, это практически 93 процента от расчётного лимита, по ним выдано кредитов на 2 триллиона 660 миллиардов рублей. Эти решения поддержали кредитование и стабильность на рынке труда в самый непростой период — с апреля по июль. Сейчас идёт активное расширение рыночного кредитования, соответственно, льготные программы завершаются. А программы для малого и среднего бизнеса были адаптированы под текущие условия и сейчас уже реализуются как системные. Например, мы объединили программу национального проекта — так называемое постановление

№ 1764, — по которой субсидируем процентную ставку, и программу Банка России с льготным фондированием. В результате Корпорация МСП сейчас выдаёт кредиты по сниженной ставке 2,5 процента для среднего бизнеса, 4 процента для малого и микробизнеса. Программа с общим лимитом в 50 миллиардов рублей действует чуть больше месяца, за это время компании из сферы обрабатывающих производств, из гостиничного сектора, туризма, транспортировки и логистики уже заключили 40 кредитных договоров, всего заявок уже сейчас более чем на 8 миллиардов рублей.

Был запущен большой комплекс мер по поддержке импорта. Задача была насытить внутренний рынок необходимой продукцией, а также поддержать промежуточный и инвестиционный импорт, с тем чтобы помочь нашим предприятиям перенести производство и завершить начатые инвестиционные проекты. Ставку сделали на упрощение процедур ввоза товаров в страну, обнуление импортных пошлин и особый режим декларирования. К примеру, по системе упрощённого декларирования зарегистрировано уже 17 тысяч деклараций, то есть это новая продукция из более чем 100 стран, которая ранее не поставлялась в страну. Треть всех деклараций — это электроника, ну, вполне естественно, компьютеры, бытовая техника, новые марки: наши рынки открылись, и они поехали в страну. Поставляются также станки, инструменты, стройматериалы, оборудование, в том числе газовое, автомобильные товары. Мера оказалась крайне востребованной, поэтому приняли решение продлить её ещё на год — до 1 сентября следующего года. Вся нормативная база для этого есть.

С помощью другого механизма, освобождения от ввозных таможенных пошлин, мы сэкономили потребителям почти 80 миллиардов рублей. Обнуление пошлин коснулось более 1300 товарных позиций, это 15 процентов нашего импорта. Это и потребительский, и промежуточный, и инвестиционный импорт. Решение об обнулении ввозных пошлин принималось временно — до 30 сентября текущего года. Оно принималось в условиях пика валютного курса, ажиотажного спроса и заявлений иностранных компаний о прекращении поставок в Россию. Дальше по пошлинам уже будем принимать только точечные решения, то есть будем продлевать только по тем позициям, которые помогут ввезти необходимые комплектующие и товары. В первую очередь это медицинские изделия, упаковка для продуктов питания, фармацевтическая продукция.

Основной фокус сейчас на развитие собственного производства. Для этого важны промежуточный и инвестиционный импорт. Для дальнейшего их восстановления продолжают дей-

ствовать ускоренные таможенные процедуры, отсрочки по уплате таможенных пошлин и тот же механизм инвестиционных льгот. Там, где собственное производство идёт, будем активнее защищать внутренний рынок, использовать защитные меры таможенно-тарифной политики, в первую очередь антидемпинговые пошлины и компенсационные пошлины, направленные против субсидируемого импорта, а также иные механизмы.

Ещё одна мера, которую высоко оценил бизнес, — мораторий на проверки. С марта по сентябрь проверок прошло почти в 3,5 раза меньше, чем за тот же период прошлого года. Впервые профилактических визитов оказалось больше, чем проверок. Будем дальше снижать избыточный контроль уже за счёт развития риск-ориентированного подхода, когда частота контроля напрямую зависит от степени риска объекта. За последний год всем объектам в стране были присвоены категории риска. Две трети из них, а это, как правило, объекты, которые принадлежат малому и среднему бизнесу, отнесены к категориям низкого риска, то есть планомерно их не будут проверять совсем. В развитие такого подхода по поручению президента Минономразвития уже внесло в правительство проект постановления, и сейчас контрольные органы в планы проверок будут включать только те объекты, работа которых связана с высокими и чрезвычайно высокими рисками.

Уважаемые коллеги, параллельно с решением антикризисных задач правительство занимается разработкой стратегических приоритетов, прошла серия отраслевых стратегических сессий под руководством председателя правительства. На их основе подготовлен сценарий ускоренной адаптации экономики. Он предполагает, что экономический спад будет преодолен в 2024 году и далее возобновится экономический рост на основе внутреннего спроса, потребительского и инвестиционного. Несколько слов о самих стратегических приоритетах.

Первый приоритет — это развитие транспортно-логистической инфраструктуры с учётом переориентации экспортно-импортных потоков. Этот приоритет включает расшивку узких мест и строительство новой инфраструктуры. Для этого нам необходимо увеличить возможность перевозок на Азово-Черноморском направлении в первую очередь за счёт развития железнодорожных подходов к портам и самой портовой инфраструктуры, в рамках коридора "Север — Юг" за счёт строительства автомобильных дорог, обходов городов, развития Волго-Каспийского судоходного канала, морской портовой инфраструктуры на Каспии, повышения пропускной способности пограничных переходов. На восточном направлении пред-

стоит модернизировать более 260 объектов на всём протяжении БАМа и Транссиба, а также портовую инфраструктуру и погранпереходы.

Второй приоритет — это импортозамещение, прежде всего за счёт внутреннего производства. Все министерства на сегодняшний день сформировали Министерству промышленности и торговли конкретные задачи по критическому импортозамещению по номенклатуре продукции и по базовым потребительским свойствам. Для осуществления этих планов будут реализованы более 400 проектов, из них порядка 150, как мы называем, с небольшим инвестиционным циклом, то есть с относительно небольшой потребностью в инвестициях и быстрой отдачей. Остальные же проекты — это масштабные программы, требующие уже больших капиталовложений, в том числе из бюджета. Речь идёт об авиастроении, судостроении, радиоэлектронике, малотоннажной химии, транспортном и сельхозмашиностроении и других направлениях.

Третий приоритет — это обеспечение технологического суверенитета и ускоренной цифровизации экономики. Инструменты здесь — это создание и развитие критических технологий, производство отечественного телекомоборудования, заключение соглашений с госкорпорациями и компаниями-лидерами о развитии конкретных так называемых сквозных технологий, а также экспериментальные правовые режимы и реализация проектов-маяков.

Следующий приоритет — это стимулирование инвестиционной активности. Это поддержка импорта оборудования для ключевых проектов, в том числе с использованием мер таможенно-тарифной политики, предоставление таможенных льгот, а также льготное кредитование, расширение использования государственных гарантий и поручительств, более активное использование механизмов "Фабрики проектного финансирования", а также средств Фонда национального благосостояния, особенно для поддержки крупных инфраструктурных проектов. Большие возможности по стимулированию инвестиций есть и у регионов, многое зависит от того, как активно регионы используют эти возможности. К ним относятся особые экономические зоны, индивидуальные программы развития регионов, инфраструктурные бюджетные кредиты, на которые выделен беспрецедентный объём средств, внедрение регионального инвестиционного стандарта, государственно-частное партнёрство, а также использование соглашений о защите и поощрении капиталовложений. Для поддержания инвестиционной активности необходимо реализовать также меры по развитию финансовых рынков, в том числе необходимо расширить

набор инструментов для привлечения длинных денег в экономику (без этого серьёзные инвестиции в необходимом объёме осуществить невозможно), для стимулирования выхода компаний на рынок капитала, расширения механизмов хеджирования процентного риска. Подробно эти вопросы мы вчера обсуждали на встречах с фракциями.

И наконец, ещё один приоритет — это развитие интеграции в рамках евразийского экономического пространства со странами-партнёрами. Здесь ставка на развитие, торговлю и защиту общего рынка, углубление производственной кооперации, развитие независимой от третьих стран финансовой инфраструктуры.

И всё же ещё раз подчеркну, что основа экономического роста — это внутренний спрос, новые возможности, связанные в первую очередь с наращиванием предложения в отраслях, которые ориентированы на внутренний рынок: жильё и ЖКХ, агропромышленный комплекс и производство продуктов питания, внутренний туризм, сфера развлечений и досуга, культура и спорт. Все эти стратегические приоритеты легли в основу формирования прогноза социально-экономического развития. В 2023 году экономика будет постепенно восстанавливаться, а в 2024 году выйдет на устойчивый рост в 2,6 процента. Основой будет рост промышленного производства, ориентированного на внутренний спрос, сельского хозяйства, строительства, сферы услуг. Реальные денежные доходы населения должны восстановиться уже в следующем году за счёт роста реальных заработных плат, предпринимательских доходов, индексации социальных выплат, ну и, конечно, за счёт замедления инфляции. Безработица в течение всех трёх лет сохранится на низких уровнях. По инвестициям восстановление начнётся в следующем году. В 2024—2025 годах рост инвестиций будет опережать рост ВВП — это ключевое условие для выхода на устойчивую траекторию роста экономики. Эти показатели достижимы при реализации тех стратегических приоритетов, о которых я сказал.

Прогноз, приоритеты, проект бюджета на прошлой неделе были одобрены правительством и сегодня поступили на рассмотрение в Государственную Думу. Мы готовы к системной работе по данным документам здесь.

Прошедшие референдумы в Донецкой Народной Республике и Луганской Народной Республике, Запорожской и Херсонской областях ставят перед нами новый блок задач. Это регионы с огромным потенциалом, раскрытие которого в текущих условиях, конечно, потребует от нас больших усилий,

и мы готовы к плотной совместной работе для решения этих задач.

Уважаемые коллеги, в заключение несколько слов о нашем взаимодействии. В преддверии сегодняшнего выступления мы провели продуктивные встречи со всеми фракциями, с Комитетом по экономической политике и Комитетом по контролю. Хочу сказать слова благодарности за конструктивный настрой, общее понимание ситуации, в которой приходится работать. Отмечу, что в весеннюю сессию вы рассмотрели и приняли 31 закон, за разработку которых в правительстве отвечало Минэкономразвития. Это даже больше, чем за весь ковидный 2020 год. Причём речь идёт не только об антисанкционной повестке, но и о текущей работе.

Мы работали с большинством депутатов, однако хотелось бы отдельно поблагодарить председателя нашего профильного комитета Максима Анатольевича Топилина, а также Андрея Михайловича Макарова, особенно в части работы над законом о соглашении о защите и поощрении капиталовложений, за доработку механизмов особых экономических зон и территорий опережающего социально-экономического развития. Слова благодарности также хочу сказать председателю Комитета по контролю Олегу Викторовичу Морозову, с которым мы вместе реализуем реформу контрольно-надзорной деятельности, Александру Вячеславовичу Дёмину — за поддержку инициатив по развитию МСП. Комитет по науке и его председателя Сергея Владимировича Кабышева хочется поблагодарить за важнейший закон о реестре получателей мер поддержки инновационной деятельности, который по факту создал нам необходимую инфраструктуру для поддержки такого рода компаний. Павлу Владимировичу Крашенинникову и Дмитрию Фёдоровичу Вяткину выражаю благодарность за поправки в КоАП, которые давно ожидали предприниматели, в части снижения административного давления, мы видим, что это реально работает; Гутенёву Владимиру Владимировичу — за закон о совершенствовании деятельности торгово-промышленных палат, который дал новые возможности и расширил инфраструктуру поддержки предпринимательства; Сергею Анатольевичу Гаврилову и Анатолию Геннадьевичу Аксакову — в части работы над нашими инициативами в области корпоративного и финансового законодательства, там нам постоянно приходится двигаться вперёд (САРы, редомициляция, улучшение нашего корпоративного законодательства).

В весеннюю сессию предстоит рассмотреть ещё девять разработанных нами законопроектов. Они касаются дальнейшего совершенствования законодательства об особых экономиче-

ских зонах, о государственно-частном партнёрстве, концессионных соглашениях — это то, что нам сейчас необходимо, — а также о развитии социального предпринимательства. Рассчитываем также выйти на второе чтение проекта закона об электронных активах, который запустит по факту новый этап повсеместного внедрения электронного документооборота в бизнесе и позволит нам совершить большой рывок здесь. Законопроект непростой, здесь мы плотно взаимодействуем с комитетом Александра Евсеевича Хинштейна. Также считаем актуальным вернуться к работе над реформой законодательства о банкротстве, это именно реформирование института.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Уверен в успехе нашей совместной работы над решением всех этих задач.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Максим Геннадьевич.

Уважаемые коллеги, вот здесь Максим Геннадьевич поблагодарил руководителей профильных комитетов, депутатов из этих комитетов, тех, кто работал над ключевыми законопроектами совместно с Министерством экономического развития, и, надо сказать, мы должны поблагодарить Максима Геннадьевича за то, что, предвзято вот это выступление, он встретился со всеми фракциями. Сегодня мы обсуждали этот вопрос с руководителями фракций, все очень высоко оценили этот диалог, разговор был открытый. Понятно, что темы самые разные, но есть желание решать вопросы, которые депутаты ставят, обсуждать проблемы, и, конечно, нам надо переходить на другой, более качественный и ответственный уровень взаимодействия с ключевым министерством Правительства Российской Федерации.

Коллеги, у нас по Регламенту выступление аудитора Счётной палаты Дмитрия Александровича Зайцева — пожалуйста, Дмитрий Александрович, ваши пять минут, — затем Олега Викторовича Морозова и Максима Анатольевича Топилина. А вообще, сегодняшняя повестка очень напряжённая. И если вы не будете возражать, давайте мы сразу договоримся, что после заслушивания министра рассмотрим законопроекты третьего чтения и законопроекты второго чтения, законопроекты первого чтения оставим на вторник следующей недели, на 4-е число. А сразу, как только завершим рассмотрение законопроектов третьего и второго чтений, состоится заседание Совета Государственной Думы. Нет возражений? Нет возражений. Продолжаем работу.

Пожалуйста, аудитор Счётной палаты Дмитрий Александрович Зайцев.

Зайцев Д. А., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Российская экономика продемонстрировала устойчивость к последствиям санкций, в том числе благодаря принятым правительством мерам, мерам по поддержке доходов населения, бизнеса и экономической активности в отдельных отраслях. Правительство разработало автоматизированную систему формирования и отбора такого рода мер, в том числе обеспечивающую отслеживание принятия нормативных правовых актов. Однако в этой системе отсутствует оценка ожидаемых и фактических эффектов от реализации мер. Многие антикризисные меры, мы видим, планируется продлить на 2023 год, но мы не всегда видим проведённую правительством оценку их эффективности. Для выявления экономических рисков и мер реагирования на них нужен адекватный сценарный анализ.

Например, правительство заложило различные варианты событий в текущем прогнозе социально-экономического развития. Однако прогноз по ключевым драйверам экономики, на наш взгляд, излишне оптимистичен, это касается конечного потребления населения, инвестиций и показателей внешней торговли. В условиях высокой неопределённости, что мы наблюдали и в период пандемии, можно ожидать более осторожного поведения как со стороны населения при использовании кредитов и сбережений на потребление, так и со стороны бизнеса при инвестировании, при принятии инвестиционных решений. Одновременно нельзя исключать и риски недополучения доходов федерального бюджета от внешнеторговых операций в случае недостижения запланированных объёмов экспорта российских товаров, в первую очередь энергоносителей, а также в случае, если курс рубля окажется крепче, чем заложено в прогнозе. В результате дефицит федерального бюджета может оказаться даже выше заложенных в проекте бюджета цифр.

Относительно инвестиций скажу, что прогнозируемый правительством темп их прироста в 4 процента в год недостаточен для слома инерционной модели развития экономики, но даже такие темпы недостижимы без значительных государственных капитальных вложений и государственно-частного партнёрства. При этом очень важен вопрос качества разработки программ и инвестиционных проектов, требуется срочный пересмотр отраслевых стратегий. Мы полагаем, что ещё более актуальным становится вопрос качества и экономической эффективности государственных программ.

В этом году Счётная палата реализовала новый подход в оценке госпрограмм, мы оценили не только их исполнение за 2021 год, но и процесс их формирования. В итоге, по нашим оценкам, 75 процентов госпрограмм сформировано с качеством средним или ниже среднего. Это означает, например, что если госпрограмма спланирована с ненапряжёнными показателями, то, соответственно, и результата добиться очень легко, амбициозных целей всегда труднее достичь.

В заключение хочу обратить внимание на те направления плана первоочередных действий правительства, которые минимальны по объёмам финансирования, — это образование и наука. Объём бюджетных ассигнований в плане первоочередных действий в этих сферах составил 11 миллиардов 400 миллионов рублей. В непростых условиях, в которых находится экономика страны, среднесрочная задача развития науки и образования — это залог технологического суверенитета России, они требуют повышенного внимания.

В целом мы поддерживаем те меры правительства, о которых рассказал Максим Геннадьевич. При этом в условиях ухудшающейся экономической конъюнктуры и дальнейшего ужесточения санкций мы считаем необходимым, помимо принятия срочных антикризисных мер, сконцентрироваться на разработке качественных среднесрочных программ развития.

Благодарю за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Олег Викторович Морозов, пожалуйста.

Морозов О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые Александр Дмитриевич, Максим Геннадьевич, коллеги! Знаменательный день — буквально в эти минуты, часы Россия прирастает своими историческими землями, на поле боя ведёт борьбу против международного нацизма. Эти эпохальные перемены происходят на фоне жесточайшего, тотального санкционного и политического давления, и мы закономерно ждём от правительства чётких ответов на эти вызовы. Обществу нужен ясный сигнал, что у правительства есть решения, соответствующие масштабу этих рисков и угроз. Именно Министерство экономического развития несёт профессиональную, я бы сказал, ответственность за оценку ситуации, принимаемые стратегические решения и социально-экономи-

ческий прогноз. Министр уже с 19 сентября в порядке подготовки к "правительственному часу" отчитывается в Государственной Думе, у него было время услышать все озабоченности депутатов. Информую, что фракции и комитеты направили в министерство 173 вопроса, и, по заведённой традиции, мы дали возможность депутатам ознакомиться с этими вопросами и ответами накануне "правительственного часа".

Комитет в порядке парламентского контроля провёл оценку выполнения постановления Государственной Думы от 14 апреля 2021 года, когда отчитывался министр, по итогам заслушивания вопроса о поддержке малого и среднего бизнеса: большинство пунктов постановления выполнено, хотя по двум позициям министерство подошло к поручению Думы, по нашему мнению, формально, мы намерены настаивать на полном выполнении решения палаты.

Комитет по контролю в обязательном порядке оценивает работу правительства в части своевременности принятия подзаконных актов, нами подготовлено три комплексных доклада по этим отчётам правительства. С Минэкономразвития мы взаимодействуем прежде всего в части реализации реформы контрольно-надзорной деятельности. Докладываю палате, что из предписанных федеральным законодательством 319 нормативных правовых актов, которые требовалось принять в этой сфере, не принятыми на сегодня остались только два. Это как раз пример эффективной, координирующей роли министерства при наличии, похваляюсь, довольно продуктивного, постоянного парламентского контроля с нашей стороны. К сожалению, такого внимания к подзаконным актам по другим отраслям законодательного регулирования мы пока не отмечаем.

Ещё одна тема — госпрограмма и стратегическое планирование. Министерство уже более десяти лет постоянно занимается реформированием и наладкой этого механизма. К сожалению, прогресс здесь не впечатляет. Сохранился принципиальный недостаток: уменьшение или рост расходов на программы не отражается на результатах их реализации. Счётная палата неоднократно указывала министерству на эту проблему, мы считаем её предметом приоритетного парламентского мониторинга.

Особое внимание при подготовке "правительственного часа" комитет уделил вопросу импортозамещения в контексте соответствующего поручения председателя палаты. Во многом благодаря парламентскому контролю в этом вопросе есть определённые сдвиги, однако всё это выглядело более-менее благополучно до нынешней санкционной войны. Для подготовки к сегодняшнему разговору мы запросили у Минэкономразвития ин-

формацию о работе в сфере импортозамещения. В полученном ответе много хороших цифр, показателей, в частности, говорится о расходовании на эти цели начиная с 2015 года более 3 триллионов рублей. Ну, казалось бы, очень внушительная цифра, но за этими цифрами не читаются ответы на вопросы: этого достаточно для утверждения нашего индустриального и технологического суверенитета, в какие сроки мы приблизимся к этой цели, когда появится возможность поменять скучный термин "замещение" на яркий "технологическое лидерство"? План первоочередных мер правительства в этой части, утверждённый 15 марта текущего года, выглядит скорее как тактический эскиз, мы же ждём от министерства стратегию, и её основные контуры должно формировать, на наш взгляд, именно Министерство экономического развития, именно оно должно вместе с профильными комитетами Государственной Думы в ежедневном режиме формировать законодательную базу такой экономики, которая обеспечит решение всех геополитических задач, гарантирует социальное благополучие наших граждан. Комитет возьмёт эту работу под постоянный парламентский контроль.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Анатольевич Топилин, пожалуйста.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Максим Геннадьевич, уважаемые коллеги! По оценке Комитета по экономической политике, этап шокового воздействия беспрецедентных санкций на российскую экономику преодолён, и это удалось сделать, безусловно, благодаря совместным усилиям нашего бизнеса, представителей нашего бизнеса и наших граждан. Меры антисанкционной повестки, по которым мы принимали совместные решения, — это не плод фантазии. На различных уровнях — в регионах, в Правительстве Российской Федерации, в Государственной Думе, в Совете Федерации, в Администрации Президента Российской Федерации — анализировались те вызовы, с которыми мы столкнулись, и оперативно предпринимались те действия, о которых подробно доложил Максим Геннадьевич. Поэтому мы в принципе оцениваем, комитет оценивает те мероприятия, которые были реализованы, — это мероприятия, направленные на обеспечение работы банковской системы, на обеспечение расчётов между поставщиками, между нашими предприятиями и внешними партнёрами, на реализацию инвестиционных проектов, фор-

мирование федерального бюджета, региональных бюджетов и, безусловно, сохранение рабочих мест и доходов наших граждан... Эта работа была сделана.

Но на чём я хотел бы заострить ваше внимание? Весной и летом этого года мы не только принимали оперативные решения, мы не только предпринимали сиюминутные действия, с тем чтобы в каких-то случаях, безусловно, решать очень краткосрочные задачи, мы с вами вместе с Министерством экономического развития, вместе с правительством приняли системные изменения в законодательство, направленные на создание, я бы сказал, плацдарма для будущих инвестиций. Мы с вами приняли коренные изменения в законодательство об особых экономических зонах, о территориях опережающего развития, законодательство об офсетных контрактах. Это то, что позволяет на будущее с уклоном на определённый государственный заказ реализовывать государственные контракты. И такие проекты уже реализуются, например, в Московской области по производству лекарственных средств. Поэтому всё, что мы реализовывали, было направлено на наши перспективы.

Регионы. В регионах ситуация тоже менялась в этом году достаточно серьёзно, но мы обеспечили принятие решений, связанных и с запуском инвестиционных кредитов, и с диверсификацией бюджетной задолженности в инвестиционные проекты. Сейчас таких сфер, где эти механизмы могут применяться, всего 13, они утверждены правительством, и эти меры направлены прежде всего на создание и сохранение рабочих мест. Но ситуация в регионах, безусловно, будет меняться, и в ходе рассмотрения проекта бюджета, который сегодня внесён в Государственную Думу, нам придётся постоянно внимательно оценивать те мероприятия, которые в бюджете предусмотрены на поддержку субъектов Российской Федерации. И задача Министерства экономического развития — это прежде всего выравнивание региональной сбалансированности.

К чему я хотел бы привлечь внимание? Мы в последнее время — и Максим Геннадьевич об этом говорил — достаточно большое внимание уделяли снижению нагрузки на бизнес, мы в этом году вообще отменили проверки, продлили срок действия ряда документов, миллионов документов. И, как нам кажется, сейчас нашей совместной задачей — и мы должны её решить до конца этого года — является то, чтобы посмотреть, а какие инструменты надзора, а какие инструменты лицензирования мы вообще можем отменить. Практика показала, что без них наша экономика может управляться, может жить, это вещи, которые даже устарели. И нам очень хотелось бы, чтобы

Министерство экономического развития до конца года вместе с нами такие предложения реализовало.

Конечно же, мы должны сделать прорыв с точки зрения наших инноваций, инвестиций. Мы много говорим о том, что новые разработки не внедряются и определённым образом не реализуются в нашей экономике. И что касается всего, что связано с экономическим суверенитетом, технологическим суверенитетом, ключевая задача здесь — разработка соответствующего законодательства.

И буквально несколько слов о том, что нам предстоит сделать в связи с решениями... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Топилин М. А. ...решениями, принятыми в Донецкой, Луганской народных республиках, в Запорожской и Херсонской областях. Граждане этих регионов однозначно высказались за вхождение в Российскую Федерацию, и в короткое время нам, безусловно, предстоит принимать достаточно большое количество законов, которые будут связаны с преобразованием экономики этих регионов, с налаживанием там инфраструктуры, с гармонизацией их законодательства с российским законодательством. И здесь, конечно, Министерство экономического развития должно играть ключевую роль. Хотел бы Максиму Геннадьевичу пожелать в этом успехов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к вопросам.

Фракция КПРФ — Кашин Владимир Иванович, пожалуйста — ста.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.

Уважаемый Максим Геннадьевич, аграрии серьёзно работали в текущем году, освоив площадку в 150 миллионов тонн зернобобовых в сборе, и мы видим уровень 180—200 миллионов тонн уже к 2030 году. Но теперь мы столкнулись с тяжёлой ситуацией на зерновом рынке — и в ценообразовании, и в реализации. Вы непосредственный участник этих событий — что вы в этом плане собираетесь делать сегодня (ваше ведомство, я имею в виду) и в ближайшей перспективе, когда мы будем получать 180—200 миллионов тонн? Логистика, ценообразование, осуществление наших программ "Комплексное развитие сельских территорий", "Вторая целина"? Как ваше ведомство будет поддерживать нас в этой ситуации на перспективу и сегодня?

Решетников М. Г. Уважаемый Владимир Иванович, спасибо за вопрос. Здесь, наверное, несколько моментов отмечу.

Прежде всего, что касается финансирования программ, у нас по этому году финансирование всех программ, связанных с селом, с агропромышленным комплексом, превысило 400 миллиардов рублей. В том числе 52 миллиарда рублей мы добавляли в рамках антикризисного плана, и там целый комплекс мер: и дополнительные программы кредитования были запущены, и на лизинг, на технику мы деньги выделяли. На следующий год в проекте бюджета, который внесён, заложен ещё 4-процентный дополнительный рост относительно вот этих цифр. Отдельно отмечу, что такое существенное увеличение финансирования — а если мы его сравним с финансированием в 2020 году, то это десятки процентов — произошло за счёт введения механизма экспортных пошлин, которые, с одной стороны, помогли удержать цены на внутреннем рынке и ощутимо повлияли на стабилизацию цен, особенно в период, когда по некоторым видам продукции мы, в общем, только-только, едва внутреннее потребление обеспечивали, с другой стороны, как правительство и обещало при введении экспортных пошлин, все деньги, которые были собраны с сельского хозяйства, возвращались на село в виде финансирования, в том числе по программам по вовлечению земель в сельхозоборот, по вот этим новым программам по развитию села. Всего экспортных пошлин за это время было собрано более чем на 200 миллиардов рублей — это серьёзнейший ресурс, который вернулся в сельское хозяйство.

Кроме того, мы донастраиваем систему экспортных пошлин. В июле, обсуждая этот вопрос с Дмитрием Николаевичем Патрушевым, мы договорились изменить параметры. Вы помните, что у нас порог отсека для введения пошлины начинался с 200 долларов. В условиях, когда у нас курс приблизился к 56 рублям, безусловно, цена в 11 тысяч уже была на тот момент сложной, и мы, учитывая, что мы приближались к большому урожаю и Минсельхоз уже об этом говорил, давал оценки, приняли решение и зафиксировали цену отсека на уровне 15 тысяч рублей. В общем и целом с экономической точки зрения это... Мы тогда, кстати, приняли позицию Минсельхоза, нам казалось на тот момент, что надо пониже, но мы услышали все опасения и, понимая ситуацию, согласились, и сейчас мы понимаем, что правы.

Если же говорить в целом про сельское хозяйство, надо сказать, что, как вы знаете, у нас рентабельность сельского хозяйства 19 процентов. Рентабельность нефтянки чуть больше — 22 процента, рентабельность основной промышленности, ну, в хороших в этом плане отраслях — от 16 до 18 процентов. Более того, я говорю о рентабельности до налогообложения,

а у нас в сельском хозяйстве ещё и налоговый режим особый — налога на прибыль нет и так далее. Так что мы оставляем большой ресурс в сельском хозяйстве... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Максим Геннадьевич, в продолжение вчерашнего нашего с вами разговора хотел поднять вопрос о необходимости амнистировать тех, кто сидит за решёткой по экономическим статьям, — пусть работают в реальном секторе экономики. Проинформирую, что фракция ЛДПР в ближайшее время внесёт проект постановления, и мы будем призывать всех быстрее этих людей выпустить на свободу.

А вопрос мой будет следующий: скажите, пожалуйста, в связи с теми санкциями, которые сегодня в отношении нашей страны действуют, как себя ведут участники ЕАЭС и какие меры принимаются по усилению этой структуры на международной площадке?

Решетников М. Г. Уважаемый Ярослав Евгеньевич, что касается развития Евразийского экономического союза, то, безусловно, вот эти события — это, с одной стороны, такое испытание, а с другой стороны, испытание, которое мы проходим, углубляя интеграцию.

Если говорить в целом о развитии Евразийского экономического союза, то надо сказать, что темпы роста стран, которые входят в ЕАЭС, по прошлому году — 4,6 процента, то есть достаточно высокие темпы. Более того, по прошлому году у нас увеличение товарооборота — более 30 процентов, и в этом году мы ещё 8,6 процента прибавили, причём растёт как экспорт из Российской Федерации, так и даже чуть большими темпами импорт в Российскую Федерацию, в чём мы крайне заинтересованы, учитывая наше традиционно положительное сальдо торговли с нашими коллегами.

Как мы реагировали на ситуацию, которая сложилась? По поручению председателей правительств была создана рабочая группа высокого уровня, в которую вошли министры экономики, представители министерств финансов и центральных банков стран, мне было поручено её возглавить. Мы подготовили оперативный план, который состоял из 33 позиций, и там половина мер действительно такие мгновенные были, то, что мы принимали прямо с колёс, а половина — более системные меры.

Что мы сделали за это время? Первое, мы решили неотложную задачу по переводу взаимных расчётов по таможен-

ным пошлинам в национальные валюты, это было непростое решение, тем не менее мы пошли и договорились. Второе, мы приняли ряд решений, связанных как раз с импортом, — это подъём порога беспошлинного ввоза для физических лиц с 500 евро до 1 тысячи евро, это как раз отмена таможенных пошлин, обнуление до 30 сентября, о чём я сказал, мы внесли изменения в техрегламенты Таможенного союза, которые позволили нам возобновить производство и легковых, и грузовых автомобилей с иными характеристиками, временно как бы с более простыми. Мы оперативно в том числе по детским товарам изменили техрегламент, связанный с упаковкой: был дефицит определённого типа упаковки — мы её сменили. То есть мы достаточно оперативно и слыша друг друга отработывали эти вопросы.

Сейчас в фокусе нашего внимания, конечно, вопросы независимой финансовой инфраструктуры — это подключение банков к системе передачи финансовых сообщений и интеграция платёжных систем наших стран, это вопросы карты "Мир", это вопросы двусторонних счетов, это вопросы расчётов в национальных валютах, это вопросы организации, в том числе использования биржевых индикаторов, и многие другие.

В целом, несмотря на то что нам не всегда просто договориться, Евразийский экономический союз проходит это испытание, и, я думаю, в результате мы выйдем на абсолютно новый уровень интеграции.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Кабышев Сергей Владимирович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Кабышев С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Максим Геннадьевич, интеллектуальная собственность, её защита и эффективное использование — важнейшие составляющие технологического суверенитета, который является приоритетом экономической политики. Какие меры министерство предполагает принять для совершенствования механизма внедрения достижений российской науки в экономику страны?

Решетников М. Г. Уважаемые коллеги, ну, вопрос технологического суверенитета у нас очень плотно связан с вопросами

в том числе импортозамещения. Здесь я, отвечая в комплексе, отметил бы два больших направления.

Первое большое направление — это скорее восстановление технологических заделов и восстановление технологического паритета, что нам сейчас необходимо для импортозамещения, это организация производства в авиастроении, в автопроме, в малотоннажной химии, в фармацевтике, в станкостроении и так далее. И это тоже требует обеспечения, в первую очередь инженерного, то, что раньше называлось отраслевой наукой. Это первый блок вопросов, которые решаются.

Второй блок вопросов — это, собственно говоря, уже технологический суверенитет и то, что Олег Викторович назвал технологическим лидерством, технологическим опережением. Это, конечно, требует существенной донастройки всех механизмов. Что здесь у нас есть? У нас есть госпрограмма, связанная с наукой и образованием, так называемая 47-я госпрограмма, куда интегрированы все расходы, связанные с НИОКР, с фундаментальными исследованиями и с образованием. Общий объём этой программы — более триллиона, 1 триллион 100 миллиардов рублей в год, из них 500 миллиардов приходится на образование, 600 миллиардов — на НИОКР, причём среди НИОКР у нас есть и прикладные исследования, примерно половина там фундаментальные исследования, развитие мегасайенса и так далее, и 270 миллиардов — это отраслевые исследования.

Первая задача, которая стоит перед правительственной комиссией, которую возглавил Дмитрий Николаевич Чернышенко, это повысить эффективность трат, это ровно то, о чём вы говорите. У нас сейчас в принципе неплохо даже патентование идёт, и у нас большой плюс, например, в патентах товарных знаков, программного обеспечения, но полезных моделей и того, что является свидетельством реального внедрения НИОКР, у нас пока недостаточно, только 7 процентов работ доходит до внедрения.

Вторая задача — это то, о чём я сказал: работа по сквозным технологиям, компании-лидеры, которые ответственны за определённые сферы и которые обязаны разработать российские технологии в этих сферах. Мы сейчас перезагружаем работу с компаниями-лидерами по поручению президента. Не все там эффективно работают: кто-то более эффективно — "Росатом", "Сбер" (искусственный интеллект) и так далее, кто-то, прямо скажем, отстаёт. Плюс к этому у нас большой объём средств идёт по линии Минпромторга, также по линии НИОКР и по линии поддержки отдельных проектов. Вот всё это вместе должно создать действительно единый контур. Ну и плюс тот

законопроект, о котором вы сказали, который через вас проходил и который вы поддержали, — о бесшовной поддержке инновационных компаний. У нас много технологий рождается и вне фундаментальной науки, вне науки, и вне крупных компаний — вот этими технологическими компаниями, компаниями-лидерами мы тоже занимаемся.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Авксентьева Сардана Владимировна, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Авксентьева С. В., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Максим Геннадьевич, наша фракция активно работает с вашим министерством, довольно эффективно, наши предложения принимаются, но ещё остаются какие-то вещи, которые требуют доработки. В частности, скажите, планируется ли сокращение количества форм федерального статистического наблюдения, которые субъекты МСП обязаны сдавать в органы статистического учёта, и возможно ли освободить субъекты МСП от обязанности предоставлять в органы статучёта заполненные нулевые формы по тем видам деятельности, которые субъектами МСП не осуществляются?

Решетников М. Г. Уважаемая Сардана Владимировна, вопрос действительно один из ключевых. У нас на сегодняшний день действует 2,5 тысячи форм статучёта, из них 1 тысяча форм — это то, что сдают субъекты МСП.

Сейчас Росстат совместно с общественными объединениями разработал концепцию глубокой реформы этой сферы. Речь идёт о том, чтобы на одном портале — портале сбора статистических данных — конкретная компания в зависимости от её параметров, от её кодов ОКВЭД, по которым она работает, от численности работников и так далее получала набор тех статистических показателей, которые к ней непосредственно относятся. Предполагается, что это будет порядка 20 общеэкономических показателей и 30 показателей в зависимости от отрасли, в которой компания работает. Таким образом, уходят все формы, уходят вот эти сотни точек сбора отчётности, остаётся одна точка, и компания в электронном виде всё это заполняет. Это упрощает и работу компании, и кратно упрощает работу Росстата.

Механизм этот предполагается разработать, апробировать и оттестировать за следующий год, и перед Росстатом стоит задача с 1 января 2024 года полностью к этой системе перейти. Мы полагаем, что это и улучшит качество статистических данных, и упростит работу МСП, ну и, главное, конечно, увеличит охват, потому что МСП далеко не всегда, как мы понимаем, и не все качественно сдают статданные, в результате чего у нас не всегда складывается верное мнение об этом важнейшем сег-

менте экономики. Ещё раз подчеркну, что мы это всё должны за этот и следующий годы сделать. Предлагаю просто присоединиться к работе и войти в совет, который этим занимается.

Председательствующий. Спасибо.

Неверов Сергей Иванович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Максим Геннадьевич, в связи с введением санкций со стороны недружественных стран ориентировочный объём грузопотока, подлежащего переориентации с запада на восток, составляет порядка 200 миллионов тонн — это нефть, уголь, нефтепродукты, сжиженный газ и другие грузы. Вы в своём выступлении сказали, что изменение грузопотока потребует большой работы по развитию международных транспортных коридоров в Азово-Черноморском и восточном направлениях, по развитию сопутствующей инфраструктуры. Но задача должна быть решена в кратчайшие сроки, чтобы прежде всего, конечно, на пропускных пунктах не было очередей, чтобы транспортные коридоры обеспечивали максимальную оборачиваемость грузов. Особое внимание нужно уделить, конечно, железнодорожному транспорту, чтобы сократить сроки доставки. Вопрос: какие конкретно меры принимаются правительством в этом направлении и сколько средств понадобится на их реализацию?

Решетников М. Г. Уважаемый Сергей Иванович, у нас что получается? Общая потребность по этим трём коридорам (то, что сейчас оцифровано) — где-то 2,5 триллиона рублей, из них 230 миллиардов рублей — из федерального бюджета. При этом, понятно, ведомства оцифровку делают до 2030 года, но реально эти деньги, большая их часть, понадобятся в ближайшие годы, потому что до 2030 года ждать нельзя. В целом мы должны увеличить пропускную способность, по коридору "Север — Юг" почти вдвое, плюс 95 процентов, по коридорам "Восток" и Азово-Черноморскому где-то плюс 50 процентов, то есть это прямо совсем такие цифры важные. Скажем так, подавляющая часть в бюджете 2023—2025 годов учтена, и вы это увидите.

Учтено прежде всего продолжение автодорожного строительства, при этом в приоритете как раз в первую очередь, конечно, "Север — Юг", там у нас обходы... В Дагестане нам нужны обход Махачкалы, обход Дербента, без этого мы на Яраг-Казмаляр большой поток грузов не выведем. Это вопрос обхода Астрахани, для того чтобы идти уже в сторону Казахстана, это восточный путь, каспийский, транскаспийский маршрут коридора "Север — Юг". Это, конечно, вопросы погранич-

реходов, вы абсолютно точно сказали. Ну, все мы, кто пересекает что по направлению Верхний Ларс, что по направлению Яраг-Казмаляр, что в направлении Абхазии, понимаем, насколько большая там перегрузка, какая перегруженность, и тоже деньги на это предусмотрены. Конечно, Минтранс хочет, предлагает, так сказать, влево сдвинуть, и там, где возможность будет, договорились уже в процессе исполнения бюджета максимально за этим смотреть.

Отдельный вопрос — это, конечно, Восточный полигон "Российских железных дорог", потому что всё-таки в основном провозную способность, особенно на восток, обеспечивают железные дороги. Здесь, вы знаете, реализуется проект по второй очереди, у нас к концу этого года пропускная способность должна увеличиться до 158 миллионов тонн, за следующий год мы должны выйти, по-моему, на 163 миллиона тонн и к концу 2024 года — на 180 миллионов. Вот та задача, которая перед нами стоит, и это то, на что мы приоритетно при формировании инвестиционной программы "Российских железных дорог" добавляем.

Кстати, железная дорога — это не только Восток. Например, тот же Азово-Черноморский регион: ключевая тема — это обход Саратова. Там сейчас 77 миллионов пропускная способность, потому что железная дорога через город идёт, обход должен увеличить пропускную способность до 122 миллионов.

Вот все эти проекты оцифрованы, правительством понимаются. По каждому направлению мы совместно с Минтрансом сделали "дорожную карту" по узким местам, вопрос на контроле и каждую неделю Андреем Рэмовичем Белоусовым рассматривается, то есть это тот вопрос, которым правительство занимается предметно, ежедневно. Есть специальный проектный офис, там компетентные люди сидят, и мы постоянно это смотрим. Более того, это не только физическая инфраструктура, это ещё электронные сопроводительные документы, и эти вопросы мы тоже видим.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, фракция КПРФ.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Максим Геннадьевич, мы, безусловно, за приоритет экономистов-плановиков над бухгалтерами, но как вы смотрите... Вот мы политику повернули на Восток. Народный банк Китая имеет ключевую ставку 4 процента, поощряет своих экспортёров и чётко поощряет инвестиции вовнутрь, у себя. У нас же, смотрите, приняты две госпрограммы (то, о чём говорил Владимир Иванович), есть паспортные данные, утверждённые постановлением правительства, — программы финансируются на 20 процентов. Есть поручение президента по отдельным отраслям, которые дали 28 процен-

тов роста, а мы не выполняем поручение в части выделения субсидий по постановлению № 1432 и другим. И валютная политика: обратите внимание, китайцы поощряют экспортёров, и мы 20 лет настраивали на экспорт, а сегодня курсовая политика убивает эти предприятия... *(Микрофон отключён.)*

Решетников М. Г. Николай Васильевич, ну, ключевых вопросов, я так понимаю, два: процентная ставка и валютный курс — да?

Значит, первое. Мы с Центральным банком и с Министерством финансов, вот в этом треугольнике, ведём постоянную дискуссию и постоянно обмениваемся данными. Нам очень важно синхронизировать бюджетную политику, или налогово-бюджетную политику, и денежно-кредитную политику, с тем чтобы не получилось так... Вот мы с вами во фракции обсуждали: мы смотрим наш бюджет — у нас иногда доходы, скажем так, консервативно оценены, а расходы оценены по максимуму, в результате у нас доходов больше, расходов меньше. Но Центральный банк, глядя на наши документы, говорит: ну, что-то у вас бюджетная политика мягкая, значит, я должен денежно-кредитную сделать пожёстче — и поднимает ставки. Вот этого быть не должно, и мы в последний год, поняв эту нашу, так скажем, системную болезнь, особенно на это упираем и видим ответное движение со стороны Центробанка.

И вот тот бюджет, который внесён, действительно синхронизирован с денежно-кредитной политикой. Прежде всего, бюджет кардинально отличается, он очень похож на... С точки зрения бюджетной конструкции мы пошли на дефицит бюджета, на большой дефицит бюджета, аналог такого можно найти только в нашей ковидной политике, когда мы по итогам получили и очень неплохое прохождение ковида, и самый большой экономический рост, который был потом. И здесь мы идём на большой, значимый и для экономики полезный, я бы так сказал, дефицит, с одной стороны, а с другой стороны, мы вместе с Центральным банком внимательно проанализировали и понимаем, что остаётся нормальное пространство и для частного кредитования экономики — для ипотеки, для потребительских кредитов, ну а главное, конечно, для кредитов предприятий и для инвестиционных кредитов. Поэтому вот эта конструкция на сегодняшний день выглядит достаточно устойчивой для стимулирования экономики.

Другой момент — валютный курс. В условиях сильного платёжного баланса, в условиях большого экспорта и недостаточного импорта, безусловно, мы сталкиваемся с большим давлением на валютный курс, и здесь, в общем, наши механизмы управления, связанные в прошлом с накоплением резервных

валют, которыми мы на самом деле не управляем, закрыты, поэтому это то, с чем нам придётся постоянно бороться и искать иные методы.

Ну и наконец, мне хотелось бы сказать, что это всё не только вопросы процентной ставки и не только вопросы курса, существует много инструментов, для того чтобы поддержать инвестиции, поддержать структурную перестройку, в том числе то, что мы с вами обсуждали в комитете, — поручительство и государственные гарантии. Мы, как государство, сейчас не только можем, но и просто должны — это крайне необходимо для структурной перестройки экономики — больше рисков брать на себя, на наши институты развития, не чураясь в том числе поддержки конкретных отраслей и конкретных проектов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Панеш Каплан Мугдинович, фракция ЛДПР.

Панеш К. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Максим Геннадьевич, ко мне, как к депутату, курирующему ряд регионов, часто обращаются представители малого и среднего бизнеса с просьбой пересмотреть критерии отнесения к субъектам малого предпринимательства в части годового дохода, аргументируя тем, что это позволило бы сохранить для большого количества предприятий предусмотренные льготы. Вопрос: учитывая сегодняшнюю ситуацию в экономике и темпы инфляции за последние годы, а также понимая возможные риски для бюджета, что вы думаете по поводу увеличения верхней границы выручки для отнесения к субъектам малого бизнеса с 800 миллионов рублей до большей величины? Какая у вас позиция?

Решетников М. Г. Уважаемый Каплан Мугдинович, мы с вами во фракции обсуждали этот вопрос. Значит, у нас пока позиция консервативная в этой части: мы понимаем проблемы, связанные с ростом малого бизнеса, когда он подходит к этой планке, а после этого сталкивается с увеличением налогов, поскольку для МСП мы ввели льготу — 15 процентов свыше МРОТ, но мы опасаемся, что повышение планки создаст стимулы для дробления бизнеса. В результате мы получим как снижение налоговых возможностей, так и, в общем, размывание налоговых баз, в том числе регионов. К этому вопросу мы подходим крайне осторожно и, наоборот, сосредотачиваем сейчас наши основные меры на поддержке, наверное, малого и микробизнеса, потому что у нас размеры малого бизнеса на фоне других стран, в том числе развитых, достаточно высокие. Нам нужно основные усилия прикладывать именно в части поддержки малого, микробизнеса, для того чтобы люди шли

в предпринимательство и в первый год, во второй, в третий, пятый выживали. Ну а дальше надо смотреть в целом главу 25 Налогового кодекса, общую систему налогообложения, потому что, конечно, для растущих компаний переход из МСП на режим налогообложения в соответствии с 25-й главой весьма ощутим. Но просто изменением порогов мы, к сожалению, эту проблему не решим. Напомню, мы сейчас реализуем эксперимент в общепите, там были приняты отдельные решения — давайте посмотрим итоги этого эксперимента, оценим и, быть может, задумаемся о каком-то развитии этого эксперимента, который как раз создаёт вот эту промежуточную стадию.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Кузнецов А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Максим Геннадьевич, в вашем отчёте много было сказано об инвестиционном спросе и совсем ничего не было сказано о покупательском спросе. Вот наша фракция последовательно выступает за то, чтобы поднять минимальный размер оплаты труда до 35—40 тысяч рублей. Мы считаем, что это приведёт к увеличению потребительского спроса и созданию новых рабочих мест и вообще стимулирует экономику. Ну понятно, что это будет эффективно только в том случае, если будет эффективный инструмент сдерживания несправедливого роста цен. Вот ваше ведомство эти две важные для развития экономики проблемы волнуют как-то? Вы можете сказать, что правительство планирует в части повышения потребительского спроса и сдерживания роста цен?

Решетников М. Г. Уважаемый Андрей Анатольевич, как я сказал, у нас два источника экономического роста в перспективе — это внутренний спрос и инвестиционный спрос. Внутренний — в данном случае я имею в виду потребительский спрос. Поэтому, конечно, это приоритет, и, безусловно, в нашей конструкции, в том числе в бюджетной конструкции, заложены механизмы по индексации социальных пособий. Мы с вами поддерживаем уровень и повышаем уровень МРОТ постоянно. И это всё те расходы бюджета, которые идут как раз людям, и люди соответственно направляют их на потребительский рынок.

Делать здесь какие-то рывки... Ну, всегда возникает вопрос: а за чей счёт и откуда деньги — откуда деньги и в бюджете, и, честно говоря, откуда деньги и у бизнеса? Какие-то такие кратные скачки приведут скорее к закрытию рабочих мест, потому что, не забываяте, у нас всё-таки зарплата — это достаточ-

но большое число рабочих мест — составляет, ну, условно, от одного до полутора МРОТ, до двух в действующей конфигурации, и без последовательной модернизации этих рабочих мест мы вот так разово повышать МРОТ... Ну, мы, скорее, просто их закроем и потеряем какие-то сектора экономики, в первую очередь в сфере услуг, но главное — мы не дадим альтернативной занятости людям, которые там работают, а зачастую они не всегда имеют возможность полный день или с полной отдачей работать. Поэтому мне кажется, что нам очень аккуратно надо к этому подходить.

При этом вы ставите второй вопрос: а что нам сделать для того, чтобы наши усилия по поддержке потребительского спроса не приводили к росту цен? Это ключевой вопрос, и на него может быть единственный долгосрочный ответ: развивать собственное производство и поддерживать предложение. Поэтому мы во всех наших экономических программах в первую очередь поддерживаем усилия, направленные на развитие производства. Ну, например, в сфере туризма нам, конечно, в первоочередном порядке надо поддерживать строительство новых гостиниц, отелей, мест размещения, благоустройство наших курортов, потому что сам по себе благоустроенный курорт автоматически приводит дальше к строительству отелей и так далее, — вот на эти меры. В стимулировании ипотеки, например, нам очень важно сохранять баланс, потому что, как только мы, скажем так, стимулируем ипотеку и это стимулирование начинает опережать рост предложения, запуск новых проектов и так далее, мы тут же получаем рост цен. То же самое в сельском хозяйстве: мы понимаем, что проблема 2021 года — это во многом проблема по отдельным позициям, по тому же сахару, недопроизводство. То есть мы что-то там в своё время не доделали — у нас резко упали цены в 2020 году на сахар-песок, соответственно, производители перестали туда вкладываться, и мы получили дефицит 2021 года и резкий взлёт цен. Вот этим надо управлять, надо грамотно управлять программами по предложению, и именно это будет залогом того, что у нас не будет роста цен.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Чемерис Роза Басировна, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Чемерис Р. Б., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Максим Геннадьевич, спасибо за подробный доклад и большую работу с предпринимательским сообществом. Хочу спросить вас в первую очередь о действующем в настоящее время запрете на получение государственной финансовой поддержки для субъектов МСП, которые осуществляют

деятельность по добыче полезных ископаемых, в частности, он распространяется даже на производителей упакованной воды. Подскажите, пожалуйста, какова позиция министерства по данному вопросу и по вопросу обеспечения доступа таких предпринимателей к мерам поддержки?

Решетников М. Г. Роза Басировна, спасибо за поднятый вопрос. Действительно, в 209-м законе, о поддержке МСП, есть запрет на поддержку предприятий, добывающих полезные ископаемые. Понятно, о чём шла речь, — речь шла о нефти, газе, угле. Более того, мы специально вывели, написали: за исключением общераспространённых полезных ископаемых, — с тем чтобы МСП в сфере, например, добычи песка в карьерах и так далее могли получать эту поддержку. Но действительно, можно сказать, что у нас без внимания осталась вода, которая тоже подпадает под эти критерии, но не относится к общераспространённым полезным ископаемым. Мы считаем, что это неправильно, производителей воды также надо поддерживать, поэтому — я знаю, что внесён депутатами законопроект и мы в правительстве ответственны за подготовку отзыва, — мы подготовили положительный отзыв на законопроект, который устраняет эту проблему. Он сейчас находится в правительстве. Нас поддерживали все ведомства: и Минприроды, и Минфин, и я думаю, что в ближайшее время Комиссия по законопроектной деятельности это рассмотрит (по крайней мере, мы попросим наших коллег) и положительный отзыв правительства, если все коллеги нас поддержат, пойдёт в Думу. Таким образом, мы рассчитываем на базе ваших предложений устранить эту проблему.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Эдуард Анатольевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться депутату Дмитриевой.

Кузнецов Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Максим Геннадьевич, полтора года назад началась реализация программы по реструктуризации бюджетных кредитов в регионах в обмен на направление освободившихся средств на новые инфраструктурные проекты. Программа оказалась очень востребованной. Соглашениями с регионами предусмотрено привлечение до 270 миллиардов рублей на создание транспортной, коммунальной инфраструктуры, что позволит привлечь 3,8 триллиона рублей частных инвестиций на новые проекты, планируется создать почти 160 тысяч новых рабочих мест. Скажите, готовы ли вы поддержать инициативу, которая расширит возможности программы в части создания инфраструктуры по развитию речного, морского транспорта

в бассейнах рек Волги, Камы и прибрежных регионах Азовского и Черноморского побережий?

Решетников М. Г. Эдуард Анатольевич, спасибо за вопрос и за привлечение внимания к этой программе. Я тоже считаю, что она крайне эффективная. Почему? Потому что при реструктуризации бюджетных кредитов и поддержке инвестиций будут созданы проекты, налоги от которых потом пойдут в федеральный бюджет на сокращение долгов регионов. Таким образом, мы создали ещё и очень правильный мотивационный механизм: не просто взять и вложить деньги, ну, регионы справляются с этим, но ещё и вложить правильно, выбрать те проекты, которые несут максимальную налоговую отдачу. И я не понаслышке знаю, что регионы этим озабочены, выбирают и так далее. При этом лимит, скажем так, ёмкость этой программы ещё не исчерпана. Вы сказали, что это 270 миллиардов рублей, но регионы ещё до 250 миллиардов не дошли. У нас есть десяток регионов, у которых большие долги, соответственно, сейчас у них большие возможности образовались, и ещё не все из них этими возможностями пользуются. Коллеги, мы доведём информацию до этих регионов, а вы поработайте с губернаторами, спрашивайте, что не работает, может быть, что-то надо улучшить.

Что касается вашего предложения, мы его поддерживаем, давайте вместе проработаем конкретные перечни инфраструктуры и внесём соответствующие правки в постановление правительства. Я бы только обратил внимание вот на что, по старой работе, скажем так: у нас многие причальные стенки, которые как раз необходимы для развития внутренних водных путей и туризма, находятся в федеральной собственности, и я помню, какое изобретательское мастерство нужно было проявить губернатору, чтобы хоть мало-мальски отремонтировать эти капитальные стенки, которые иногда находятся в центре наших городов, на видовых местах. Объяснить людям, почему ты набережную можешь отремонтировать, а причальную стенку отремонтировать не можешь (потому что это федеральная собственность), ну, крайне сложно. Давайте подумаем: либо всё-таки поднять вопрос, с нашими коллегами из МПР обсудить и передать причальные стенки на каких-то понятных условиях использования регионам, либо просто дать им право напрямую финансировать эти федеральные... Конечно, здесь будет нарушение некоторых других наших, так сказать, правил, но, может быть, мы законодательно это оформим?

Мы, со своей стороны, вот эту работу сделаем, но, может быть, вместе тогда подумаем и о второй части, хорошо?

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Максим Геннадьевич, как вы относитесь к тому, чтобы кардинальным образом пересмотреть 44-й федеральный закон, поскольку в нынешних условиях невозможно и даже вредно осуществлять сложные процедуры тендеров и конкурсов, необходимо переходить к контрактам на закупки у единственного поставщика? И второй вопрос — о переходе к плановому распределению продукции и ресурсов, усилении отраслевого управления, причём управления через натуральные показатели или натурально-стоимостные, в штуках, тоннах, литрах и так далее.

Решетников М. Г. Уважаемая Оксана Генриховна, вы знаете, ну, сейчас мы создали возможности закупок у единственного поставщика. Другое дело, что многие ГРБС и губернаторы, в общем, опасаются без крайней нужды принимать такие решения, потому что потом возникают вопросы у контролирующих органов: собственно говоря, а почему вы выбрали именно эту компанию, а почему такие цены, а где экспертиза цены? И так далее и так далее. Поэтому мы здесь всё-таки... Такой механизм есть, но он должен использоваться именно в крайних случаях, когда действительно есть нужда и когда губернаторы понимают, что они могут объяснить не только контролирующим органам, но и в первую очередь обществу, почему и как они это сделали. На сегодняшний день, мне кажется, баланс здесь найден. Что-то дополнительно модифицировать, ну, мы всегда готовы, 44-й закон, наверное, один из самых изменяемых законов, там всегда есть что усовершенствовать, но мне кажется, что на сегодняшний день каких-то системных проблем здесь нет.

По поводу распределения. Коллеги, ну, мы не видим... Необходимость распределения возникает, когда возникает дефициты. Дефициты возникают, когда мы начинаем регулировать цены, устанавливать какие-то нормативы, распределять и так далее. Мне кажется, мы должны даже в этих условиях оставаться всё-таки на принципах рыночной экономики и давать возможность именно рыночным механизмам, спросу и предложению, регулировать рынок. А у нас в руках остаются мощнейшие рычаги — налоги, если мы видим, что где-то у нас есть сверхприбыль и её нужно изъять в бюджет, социальные субсидии, когда нужно поддержать потребителя. Давайте вот всё это грамотно использовать, только главное в этих условиях быть предсказуемыми. Какой-то необходимости в отходе от этих принципов мы на сегодняшний день не видим.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна, фракция КПРФ.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Максим Геннадьевич, буквально вчера в "Экспоцентре" в Москве открылся XIII Конгресс индустрии детских товаров. Повестка дня — технологический суверенитет — совпадает с темой нашего сегодняшнего "правительственного часа". У вашего министерства есть прямое поручение президента от марта текущего года, разработан правительственный план по развитию индустрии детских товаров. Что сделано? Вот кроме упаковок для детских товаров, упомянутых в вашем докладе, сколь-либо значимых достижений... Ну ещё канцелярию, карандаши стали производить в Московской области, в Рязани, детскую одежду шить. Но ведь вы едва социальный взрыв не совершили: накануне учебного года почти на 200 процентов увеличились цены и на канцелярию, и на школьную форму! До сих пор силикон на соски для грудничков завозим из Китая, полипропилен на изготовление бутылочек для молочной смеси — из Южной Кореи. Скажите, пожалуйста, сколько денег заложено в бюджете на поддержку малого и среднего бизнеса, производящего детские товары?

Решетников М. Г. Нина Александровна, действительно, рынок продукции для детского питания, рынок детских товаров — это существенный сегмент рынка. Общий объём — практически триллион рублей, при этом из этого триллиона рублей российское производство — 340 миллиардов, то есть, ну, треть, скажем так. Действительно, задача по развитию этого рынка поставлена президентом, у наших коллег в Министерстве промышленности и торговли создан аж целый департамент, который этим системно занимается, в том числе по поручению была обновлена "дорожная карта" по развитию и так далее. Таким образом, вопросы развития конкретных предприятий — это вопросы, конечно, Министерства промышленности и торговли. Что мы со своей стороны делаем, поскольку это важный момент?

Первое. Мы видим, что упрощение процедуры сертификации, вопросы импорта достаточно сильно повлияли на эту сферу. Но я вам скажу (у меня тоже есть статистика), что у нас благодаря этим мерам буквально за несколько месяцев 800 тысяч упаковок подгузников ввезено в страну, это те марки и та продукция, которых раньше не было (это ключевые вещи, понятно, что это не только детские подгузники, там есть и сегмент взрослых, но они также нужны, это по сути медизделия), более 7 миллионов товаров для школы поступило. При этом пример-

но 30 процентов новых деклараций, которые принимаются, — это российская продукция, 70 процентов — импорт, то есть пропорции здесь примерно такие.

Дальше. У нас действительно существует план поддержки — наверное, его можно было бы сейчас обновить, поскольку иностранные бренды уходят из страны. Да, в рамках параллельного импорта то, что критично, необходимо и так далее, будет ввозиться, но это будет очевидно дороже. Соответственно, возникли ниши, которые наш, российский бизнес должен заполнить.

Мы со своей стороны... Ну, отдельно в рамках МСП выделять только эту сферу как бы странно, потому что сразу найдётся ещё 15—20 сфер, и мы никому не объясним, почему медицинские изделия поддерживать не надо, а детскую продукцию надо. Мы выбираем эти сегменты, связанные с производством, и говорим: все обрабатывающие производства хороши, и мы наши программы — то, о чём я в докладе говорил, 2,5—4 процента и так далее, — нацеливаем уже исключительно на производство, на логистику, на туризм, то есть на то, что нам сейчас нужно для насыщения рынка. Мы убрали оттуда, это честно, какую-то торговлю определённую, которая много получала, мы даже убрали оттуда стройку, потому что стройка, конечно, важна, но это очень ёмко, и там отдача всё-таки, это уже должен быть средний, крупный бизнес, — мы концентрируемся именно на этих проектах.

Если есть конкретные предложения, как мы можем сделать это лучше, мы всегда готовы рассмотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Марков Евгений Владимирович, фракция ЛДПР.

Марков Е. В., фракция ЛДПР.

Максим Геннадьевич, пока часть российских инвесторов, пусть и незначительная, носится по недружественным странам, глотает пыль и пытается спасти свои капиталы, мы в принципе понимаем, исходя из имеющейся отчётности за полугодие 2022 года, что у нас огромные внутренние ресурсы для инвестиций и достаточно большие ресурсы есть у субъектов малого и среднего бизнеса, это не надо сбрасывать со счетов. Мы от фракции неоднократно высказывали свои соображения о расширении инструментов, которые позволили бы предприятиям малого и среднего бизнеса делать инвестиции взамен на некую долгосрочность контрактных обязательств, и одна из инициатив касалась расширения возможностей офсетных контрактов, в частности, по 223-му федеральному закону. Пока мы не видим поддержки в этом плане со стороны правительства, в связи с этим вопрос: скажите, пожалуйста, что вы об этом ду-

маете, какова ваша позиция в этом направлении? И есть ли какой-то другой инструмент, который позволил бы субъектам МСП?.. (*Микрофон отключён.*)

Решетников М. Г. Евгений Владимирович, спасибо за вопрос. Во фракции вы этот вопрос тоже поднимали. Значит, смотрите, я уточнил у Министерства финансов позицию по данному вопросу. Ну, ровно так, как предполагалось, они и говорят: 223-й закон этого не запрещает, можно вносить эту норму в положение о закупках, значит, крупным корпорациям это можно делать. Более того, мы с вами в 209-й закон не так давно внесли норму о выращивании компаний и тем самым, значит, убрали вот это противоречие с законом о конкуренции, то есть, по большому счёту, мы можем это делать.

Более того, в рамках реализации нормы 209-го закона у нас сейчас Корпорация МСП с 26 крупнейшими корпорациями обсуждают как раз вот этот механизм выращивания поставщиков — по сути, это тот же офсет, только чуть в другой форме. И у нас 1200 товарных позиций этими корпорациями отобраны как перспективные для обсуждения с МСП. Давайте попытаемся в рамках вот того механизма реализовать вашу идею.

Также приглашаю присоединиться к этой работе, — контактами мы с вами во фракции обменялись. Давайте двинем вот именно через этот механизм эти вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Максим Геннадьевич, внимательно вас слушал. Вы нам и во фракции, и здесь во время доклада сказали, что выйдем на траекторию устойчивого роста в 2,6 процента годовых в 2024—2025 годах. Скажите, пожалуйста, как вы считаете, вот эти цифры, о которых вы говорите, соответствуют тем геополитическим задачам, которые стоят перед страной, с учётом проведения специальной военной операции, с учётом соотношения сил, участвующих в этой операции с двух сторон, когда соотношение экономик с той стороны и с нашей — 36 к 1? Скажите, пожалуйста, а более амбициозные задачи вы собираетесь ставить? Явно при такой планке по росту экономики мы всех задач, поставленных перед страной, стоящих перед страной, не выполним. А более амбициозные?.. Например, 6 процентов годовых вы готовы как-то?.. Что нужно сделать для того, чтобы 6 процентов годовых был рост?

Решетников М. Г. Ну вот Дмитрий Александрович нас только что критиковал за то, что прогноз слишком оптимистичный, а вы говорите, что он недостаточно амбициозный.

Коллеги, мы исходим из того, что это всё-таки весьма амбициозный прогноз, и, для того чтобы добиться выхода на эти цифры, нам предстоит очень многое сделать, в том числе то, чего мы раньше не делали: и более активно брать риски, в том числе на бюджет, и более активно кредитовать экономику, и более активно кредитовать компании, которые на сегодняшний день кажутся закредитованными. Мы разбираемся с конкретными машиностроительными заводами, которые приходят с идеями, с новой продукцией, такой, какой раньше не было, но у них одна проблема: отношение долга к EBITDA показывает крайнюю степень закредитованности и ни один банк не готов дать им деньги. Поэтому надо разрабатывать для них специальные инструменты, надо действительно давать им поручительства, с тем чтобы они более активно развивались.

В целом же, говоря о цифрах... Вот 2,6 процента — это же средняя цифра, под ней скрыт вот этот... Когда мы говорим о структурной адаптации, это означает в том числе структурные изменения. У нас, коллеги, во многих отраслях довольно значительная часть завязана на экспорт, и эти отрасли сейчас переориентируют свои поставки: металлы, нефтегаз, деревопереработка, ЦБК и так далее. И на сегодняшний день, хотя мы и помогаем предприятиям по максимуму, у нас нет гарантий, что все они полностью загрузят те мощности, которые у них есть. Ну, например, тот же Северо-Западный регион, та же Карелия с её деревообработкой, та же Коми с её деревопереработкой, но везти с северо-запада даже на юг, я уж не говорю о востоке, — это принципиально иное транспортное плечо и принципиально иные издержки, нежели те, что были, когда это всё вывозилось в Северную Европу. Мы должны понимать, что где-то, возможно, производство сократится. И поэтому, когда мы говорим, там, плюс 2,6 процента, это означает рост на те же самые 5—6 процентов по ряду отраслей — в сельхозмашиностроении, дорожном машиностроении, автомобилестроении с увеличением локализации и так далее.

Так что, Валерий Карлович, это достаточно амбициозные задачи. И мне кажется, что нам нужно сосредоточиться не на обсуждении того, какая конкретно будет цифра — прогноз, сами понимаете, есть прогноз, — нам нужно сосредоточиться на механизмах, как мы будем достигать этих цифр в конкретных отраслях, какие нужны механизмы и чего нам не хватает. И если мы эффективно поработаем и будет больше, мы поймём, что

такие ресурсы есть, то мы с удовольствием скорректируем прогноз в сторону увеличения.

Председательствующий. Спасибо.

Гулин Максим Алексеевич, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Гулин М. А., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Максим Геннадьевич, будут ли продлены меры поддержки для субъектов МСП, осуществляющих деятельность по реализации книжной продукции для детей и юношества, учебной, просветительской и справочной литературы, статус предприятий которых действует до конца 2022 года?

Решетников М. Г. Уважаемые коллеги, вопрос отнесения детских книжных магазинов и тех, которые продают просветительскую, учебную литературу, к социальному предпринимательству, а именно это было основой поддержки, как раз по поручению президента прорабатывался. И здесь инициаторами выступили Елена Александровна Ямпольская и Ольга Викторовна Савастьянова. Мы ещё с прошлым составом Думы это обсуждали, и были приняты по вашим предложениям решения, мы отнесли эти субъекты к социальному предпринимательству. С этого года они получили доступ и к федеральным мерам поддержки, таким как гранты, и к региональным мерам поддержки, потому что регионы многое завязывают именно на термин "социальное предприятие".

В настоящий момент, я так понимаю, есть предложение продлить эти меры на два года — если я не ошибаюсь, есть законопроект, — до 1 января 2024 года. Мы, как министерство, поддерживаем этот законопроект. Сейчас мы собираем отзывы других министерств и в ближайшее время представим проект отзыва в правительство. Вот коллеги мне обещают, что на следующей неделе мы уже положительный отзыв в правительство внесём по данному вопросу. Я после вашего вопроса возьму эту тему на особый контроль.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительный вопрос — Нифантьев Евгений Олегович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Нифантьев Е. О., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Максим Геннадьевич, в марте текущего года Государственной Думой в связи с высокой волатильностью на валютных рынках была поддержана инициатива Правительства Российской Федерации о возмещении кредиторам 70 процентов недополученного дохода по кредитам с плавающей ставкой. Заёмщикам была предоставлена возможность выплачивать проценты за пользование кредитами в переходном периоде в размере 12,5, 13,5 и 16,5 процента годовых. Это позволило существенно снизить кредитную нагрузку на бизнес,

в программе приняли участие 92 банка, кредитный портфель которых по таким займам оценивается в 5,9 триллиона рублей. Однако конкретные условия возмещения кредиторам тогда не были определены. Подскажите, пожалуйста, когда будет принято решение о параметрах компенсации недополученного дохода кредитными организациями? Каковы критерии заёмщиков, кто может рассчитывать на распространение на них этих мер? И как вы в целом оцениваете эффективность принятой меры?

Решетников М. Г. Евгений Олегович, спасибо за вопрос. Действительно, как вы помните, когда произошёл вот этот скачок процентных ставок, у нас ряд предприятий, это достаточно значительная часть экономики, оказались... А в кредитных договорах привязка к ключевой ставке по принципу "ключ плюс 3", ну, это минимум, в результате процентная ставка скакнула до 23 процентов и многие предприятия встали перед развилкой — выплачивать проценты по кредиту или заработную плату. Правительство вместе с Центральным банком на это не могли не отреагировать, и было принято постановление, вернее, не постановление, мы подготовили проект закона, вы его поддержали, и было принято решение, что сроки по этим процентным платежам переносятся: 30 процентов берут на себя банки, а по оставшимся 70 процентам правительство должно выработать критерии и понять, кому возмещать, кому не возмещать.

На сегодняшний день этой нормой воспользовались компании с общим кредитным портфелем почти 6 триллионов рублей, это более 50 процентов. То есть у оставшихся предприятий норма — ограничитель по изменению плавающей ставки была в договорах, а вот по 6 триллионам такой не было. В результате объём сэкономленных бизнесом платежей составил 37 триллионов рублей, соответственно 70 процентов приходится на федеральный бюджет — это порядка 27 триллионов рублей.

Реализуя данное обещание, мы подготовили... если честно, мы ещё в июне начали проработку этого вопроса и подготовили проект постановления правительства, которым предполагается возмещение широкому кругу предприятий этих процентов. Мы исключили оттуда нефть, газ и уголь, тех, кто на тот момент — и практика показала, что в общем и целом мы правы, — не испытывал финансовых проблем. По соответствующему постановлению мы достаточно долго, так сказать, дискутировали с Минфином — надо, не надо, как и так далее, — в результате мы обо всем договорились уже на площадке Правительства Российской Федерации. Проект постановления был внесён пару

недель назад в Белый дом, и вот, как нам коллеги говорят, со дня на день мы ожидаем его подписания и рассчитываем, что эта проблема будет урегулирована. При этом предприятиям никуда не надо будет бегать, никакие заявления не надо будет писать — они будут разбираться с банком, а Внешэкономбанк выступит агентом правительства по данному вопросу и, соответственно, эти деньги уже с каждым банком по каждому кредитному договору конкретно выверит. Мы постараемся до конца года всю эту работу завершить и все средства, все счета закрыть.

Председательствующий. Спасибо, Максим Геннадьевич.

Коллеги, переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ выступает Николай Васильевич Арефьев. Регламент — семь минут.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, сегодня, по существу, нам надо говорить о структурной перестройке экономики, от которой, впрочем, не отказывается и правительство. Но что за экономика у нас была, если на сегодняшний день все активы заморожены, деньги изъяты, импорта не дают, а сами производить мы практически ничего не можем? Здесь напрашивается вопрос: что, та структура экономики, которая была, себя не оправдала? Вот для того, чтобы стране обрести экономическую и финансовую независимость, нам необходимо сократить импорт и наладить собственное производство, ну, хотя бы довести до уровня 1990 года. Но в 1990 году у нас было, согласно данным Росстата, 30,6 тысячи предприятий, которые обеспечивали нас всем, а сегодня осталось 6 тысяч — это тоже данные Росстата.

Не скажу, что мы ничего не делаем. Да, ежегодно от 200 до 300 предприятий вводится, но, скорее, не предприятий, а производств. К примеру, в этом полугодии у нас введено 90 предприятий, но при этом ликвидировано предприятий, или стало меньше предприятий, на 46 тысяч. То есть у нас баланса нет: то, что прибывает, не компенсирует уничтожения старых предприятий. С вводом новых предприятий макроэкономические показатели у нас не увеличиваются, а только уменьшаются. Это говорит о том, что предприятия небольшие и не влияют на макроэкономические показатели. Вот в текущем году 90 предприятий создали, но на 5 процентов произошло падение ВВП. Лидером падения стала обрабатывающая промышленность, а вместе с ней транспорт и торговля, потому что если нечем торговать, так и возить нечего. Казалось бы, надо ускорить импортозамещение, но не тут-то было. Вот я взял эти 90 предпри-

ятий, которые были созданы, и только по 20 из них инвестиции больше 1 миллиарда рублей, все остальные — это предприятия довольно мелкие, мелочь.

По августовскому прогнозу Минэкономразвития инвестиции в основной капитал России в 2022 году сократятся на 10 с лишним процентов, а в 2023-м — почти на 5 процентов. Самое главное, что инвестиции вот так сокращаются, но в структуре инвестиций кредиты банков составляют всего 12,7 процента, а в развитых странах — больше 40. Примерно столько же составляют бюджетные ассигнования. Но если строительство предприятий будет вестись таким неспешным образом, то достичь уровня 90-го года у нас получится только через 150 лет, а я думаю, что такая скорость никого не устраивает. При этом если смотреть структуру вновь построенных производств, то вы там не найдёте ни швейных фабрик, ни обувных фабрик, ни фарфоровых заводов, там опять всё крутится вокруг сырьевого сектора. Вот недавно замминистра промышленности и торговли Алексей Учёнов назвал прорывными отраслями российской экономики транспортное и нефтегазовое машиностроение, а это опять сырьевой сектор: добывай и вывози, добывай и вывози! Так сколько же можно наступать на одни и те же грабли, когда можно заниматься несколько другим?!

Импорт сокращается, но не потому, что он не нужен, а потому, что нам его просто не дают. Сегодня он составляет довольно внушительную сумму, пошёл в рост, но этот импорт, к сожалению, весь потребительский: он состоит из тех товаров, которые мы раньше производили сами и обязаны производить сами. Это товары народного потребления, а мы их покупаем. У нас профицит торгового баланса по итогам восьми месяцев — 180 миллиардов долларов, и даже с Китайской Народной Республикой — 30 миллиардов долларов. Это говорит о том, что деньги у нас есть, а покупать нам нечего. А заводы импортозамещающие, к сожалению, не строятся, а если строятся, то не те. Ну вот, допустим, сейчас строятся 20 довольно крупных предприятий, но какие это предприятия? Это, во-первых, горно-обогатительные комбинаты, которые работают на сырье первого передела, во-вторых, два судостроительных завода, которые будут строить суда для перевозки сжиженного газа. Это хорошо, что строятся, хотя бы не ломаются, но это опять не то замещение импорта, которое нам сегодня необходимо.

Почему не срабатывает либеральная аксиома "рынок всё расставит по своим местам"? Ну, казалось бы, вот нам сейчас надо всего много, и рынок должен начать и клепать, и шить, и тачать, и делать, а рынок молчит, спит, заглох и ничего, в общем-то, не делает. Есть две причины: первая — это неустойчи-

вая политика и финансовая ситуация, а вторая — недоступные кредиты. У нас сейчас ключевая ставка 7,5 процента, а при инфляции 8 процентов в Евросоюзе ключевая ставка — 1,2 процента, в Соединённых Штатах 9 процентов составляет инфляция, а ключевая ставка — 2,2. А почему у нас такая? Мне говорят, что у нас другая экономика, — другая, но, извините, законы-то одни и те же! У нас коэффициент монетизации — 52 процента, экономика без денег, а в Китае — 200, в США — 300. Может быть, у нас в России и денег нет? Ну давайте посчитаем: ЗВР — 557 миллиардов долларов, или 32 триллиона, Фонд национального благосостояния — 11 триллионов, профицит ликвидности в банках — 2,7, вывоз капитала ожидается в размере 200 миллиардов долларов. И это далеко не всё: 56 триллионов кредитных ресурсов — пожалуйста, забирайте! Но почему-то всё это остаётся вне сферы деятельности.

Ну и уж если проводить структурную реформу экономики, то надо прежде всего отказаться от её либеральной модели. Рынок сам ничего не расставит, необходимо чёткое планирование, безусловное выполнение планов, нужна национализация системных банков и государственное регулирование параметров денежно-кредитной системы, необходимо возрождение реального сектора экономики, способного заместить импорт, нужна совершенно новая система подготовки и назначения кадров, ну и выход из всех международных организаций, которые мешают нам жить.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Наумов Станислав Александрович, пожалуйста.

Наумов С. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Максим Геннадьевич, уважаемые коллеги! Мобилизация — это подготовка национальной экономики к особым условиям, а особые условия требуют иного, чем прежде, государственного регулирования, в том числе по тем направлениям, за которые в правительстве отвечает Министерство экономического развития.

Как отметил лидер нашей партии Леонид Эдуардович Слуцкий, граждане, которые занимаются предпринимательством, выполняя сегодня свой долг перед государством, в интересах национальной обороны на то или иное время оставляют непосредственное управление своим делом. Долг государства

в такой ситуации — максимально защитить малый и средний бизнес от рисков, связанных с избыточным контролем (надзором). Особое значение это имеет для индивидуальных предпринимателей, призванных на военную службу.

Фракция ЛДПР предлагает запланировать внесение в ряд законов таких поправок, которые позволят военнослужащему в рамках мобилизации не тратить время на бюрократические процедуры, спокойно принять решение о передаче предпринимательского дела в доверительное управление и получить после возвращения максимальную и гарантированную поддержку со стороны государства. Речь идёт о любого рода платежах в бюджет — по кредитам, обязательствам по муниципальному или государственному заказу, по встречным обязательствам перед работниками и партнёрами. Подобный подход позволит не только защитить малый бизнес, но и сохранить устойчивость экономического развития в целом.

Современная экономика — это множество партнёрств, предпринимателей и предприятий самого разного калибра, включая предприятия оборонно-промышленного комплекса. В отношении специалистов, работающих в оборонно-промышленном комплексе и на оборонно-промышленный комплекс, мы также считаем важным сохранить профессиональный подход и оставить востребованными всех, от кого зависит бесперебойная работа нашего тыла.

Напомню про инициативу моего коллеги Ярослава Нилова по экономическим составам преступлений. Мобилизационной экономике нужны трудовые ресурсы, поэтому необходимо оперативно уточнить варианты вовлечения людей, которые находятся сейчас на исправлении, исходя из критерия незначительности совершённых ими ранее проступков. С этой инициативой выступал лидер, основатель ЛДПР Владимир Вольфович Жириновский — пусть сбудется и эта его инициатива.

И ещё, надо ввести налоговые льготы по доходу физических лиц, учесть все расходы, которые сегодня наши призывники несут, для того чтобы либо получить дополнительную подготовку, либо приобрести необходимое оборудование.

Теперь позвольте сыграть на опережение и заглянуть немного вперёд, в экономическое будущее, и предложить Министерству экономического развития своего рода новый национальный проект. Наша фракция предлагает всю экономическую деятельность в тех новых субъектах Российской Федерации, которые, я уверен, появятся по итогам референдумов и обращений, вести в режиме особой экономической зоны. Соответствующая стратегия на период до 2032 года должна быть представлена, и давайте попросим министерство стать коорди-

натором при участии всех необходимых комитетов Государственной Думы.

Всё, что с первых же дней может работать на территории такой особой экономической зоны, необходимо освободить от любого фискального обременения. Первые пять лет надо сосредоточиться на том, чтобы раскрутить маховик "деньги — товар — деньги — товар". Мы должны максимально снизить административную нагрузку, не надо на новых территориях строить тот лабиринт надзорных и контрольных органов, который мешает малому и среднему бизнесу жить сейчас. Приоритет один — безопасность продукции для здоровья и жизни, защита прав потребителя на основе его обращений в судебные органы или в досудебном порядке.

У особой экономической зоны — ну, давайте назовём её "Новая Россия" — должна быть одна управляющая компания, общая по отношению ко всей территории ведения хозяйственной деятельности. В течение октября 2022 года должны быть открыты представительства такой зоны либо в Липецке, где это уже существует, либо в Крыму. Особое внимание надо уделить обучению будущих сотрудников, для этого есть возможность привлечения возможностей особой экономической зоны "Алабуга". Прежде всего мы сделаем привлекательной эту новую платформу для людей, родившихся на этой земле, но также она должна быть выгодна экспортёрам, импортёрам и стать тихой гаванью для любых внешних инвесторов. И безусловно, важно отметить, что существующие субъекты Федерации должны стать частью этого проекта.

Надо максимально нарастить мощность пограничных переходов. В прошлые годы объём взаимной торговли был не настолько значительным, но на месте блокпостов должны появиться современные оптово-распределительные центры класса "А".

Очень важное значение имеют порты, новые порты, которые могут работать как на экспорт, так и на импорт. Пример работы таможни с грузами, которые в том числе доставляли уважаемые депутаты Государственной Думы, — повод принципиально изменить подход, действительно перейти на предлагаемый Минэкономразвития в целом подход к работе, связанный с управлением рисками, и открывать существующий российский рынок.

На наш взгляд, управляющая компания особой экономической зоны "Новая Россия" должна базироваться в Мариуполе. Она может начать свою работу сразу же после новогодних каникул, а может быть, уже и 2 января.

Уже в этом году мы сделаем стопроцентный заказ на все продукты, выпускаемые на площадках особой экономической зоны. Эту продукцию надо брать в госрезерв, необходимо использовать её для снабжения нашей армии, это очень важно. Уже сейчас выстраиваются цепочки поставок того сырья, которое можно переработать на предприятиях Центрального и Южного федеральных округов, и это будет способствовать мобилизации экономики. Постепенно предприниматели узнают российский рынок и освоят правила работы на нём. Часть продукции необходимо целевым образом пристроить в федеральные торговые сети на уровне местного рынка, надо включить эти продукты в целевые государственные субсидии для пенсионеров и многодетных семей.

Надо делегировать деловое шефство над цепочками поставок вице-президентам 100 крупнейших российских корпораций. В свою очередь на муниципальном уровне надо высадить бизнес-десант из активных участников торгово-промышленных палат, "ОПОРЫ..." и "Деловой России". Это сообщество поможет отработать в пилотном режиме применение существующих российских стандартов, значимых в строительстве, в сфере услуг, также это поможет запустить первые промышленные парки.

Уважаемый Максим Геннадьевич, уважаемые депутаты! Это не только моменты отдельного проекта, мы добились успеха на референдуме, и пора начинать специальную экономическую операцию.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, уважаемый Максим Геннадьевич! Вот вчера во фракции мы с вами эту тему обсуждали, вы отвечали на вопросы, которые мы вам задавали, сегодня вы в своём выступлении и в ответах на вопросы вроде показали себя грамотным специалистом, погружённым в проблематику, что, конечно, радует. Но не удаётся отделаться от впечатления, что... Вот, казалось бы, к нам приходят министры, все грамотные ребята, приятно послушать, но почему мы в такой ситуации-то находимся, почему у нас доходы граждан падают, экономика не растёт? И самое интересное, что вызовам, которые стоят перед страной... скажем так, ваши действия неадекватны этим вызовам. Кстати, в выступлениях от наших комитетов вам тоже об этом говорили, и Олег Викторович Морозов сказал правильную вещь — я думаю, тут все с этим согласится, — что мы ждём от правительства мер, адекватных вызовам, геополитическим вызовам, которые стоят перед страной. Давайте тогда это и обсудим.

Вроде как ресурсы есть, профицитный бюджет у нас был, да? Вы грамотный специалист, все всё понимают. Вы говорите, что у нас производственные мощности не загружены, вроде как и возможности есть для рывка экономического, промышленного рывка. Чего не хватает-то? Получается... Давайте начнём тогда...

Вот я вам задавал вопрос, вы на него не полностью ответили. Давайте мы тогда вообще вызовы сформулируем. Какие вызовы? У нас идёт специальная военная операция. Соотношение экономик с двух сторон — 36 к 1 (я беру те страны, которые напрямую снабжают Украину оружием, и нашу страну). Посмотрите соотношение ВВП, и вы увидите ситуацию. Это не может не отражаться на результатах военного конфликта, а результаты военного конфликта напрямую влияют на перспективы вообще сохранения страны. Ну какой ещё должен быть дополнительный вызов, чтобы адекватно оценивать ситуацию и принимать адекватные ситуации меры? Такое впечатление, что мы тут думаем, что всё само рассосётся: Европа замёрзнет, и никто не будет снабжать их военным снаряжением, вооружением и боеприпасами. Такое впечатление, как будто стороны уже сидят за столом переговоров и обсуждают какой-то мирный вариант, — нет этого! Поэтому и надо исходить из того, что сейчас происходит, соответственно, нужно предполагать, какие темпы роста экономики нам нужны, чтобы в этой ситуации выстоять.

Какие темпы нужны? Ну, как минимум выше среднемировых, как минимум выше, чем у стран, которые с той стороны. Мы же смотрим: 2,6 процента (2023 год — вообще минус) в 2024—2025. Вы такие оптимисты, я смотрю! Вы думаете, что с такими темпами роста экономики, 2,6 процента, даже с учётом того, что произойдёт диверсификация... Вы правильно заметили, что если весь прирост экономики у нас будет за счёт машиностроения, высокотехнологичных отраслей (хотелось бы это увидеть), но при этом будет падение в сырьевых отраслях, то это структурные изменения — согласен с этим, но предпосылок для таких структурных изменений нет.

Вам Счётная палата что говорит? Мы с вами сейчас не о прогнозах экономического роста спорим. Вам Счётная палата говорит, что у вас там маленький прогноз, а я вам говорю, что большой, — да не про это мы говорим! Вам Счётная палата говорит, что предпосылки, на основе которых вы строите прогноз, что будет 2,6 процента в 2024—2025 годах... Счётная палата не видит, что в той ситуации, в которой мы находимся, и с теми действиями, которые мы предпринимаем, у нас будет этот рост. У нас даже этого не будет! А нам этого-то мало. Я же вам

про другое говорю: мы даже с трудом... действительно, если ничего не менять, вы даже с трудом не добьётесь 2,6 процента роста. Не добьётесь, и это очевидно нам всем. Значит, нужны какие-то радикальные изменения.

Что для этого нужно? Вы в принципе сказали, что для этого нужно, какие проблемы стоят перед экономикой, перед машиностроителями. Давайте я на них остановлюсь сейчас, на этих проблемах. Первая — это сбыт продукции нашего машиностроения внутри страны. Как мы можем на это повлиять? Ну, прежде всего это, конечно, рост доходов граждан. Мы его наблюдаем? Нет, мы не наблюдаем роста доходов населения. Нужно что-то с этим делать, значит, нужно поддерживать население.

Вторая — лизинг. Финансируйте лизинг, выделяйте, создавайте дополнительные программы. Ну как, тут тоже пока... это, кстати, напрямую ваше министерство.

Дальше, госзаказ. Да, действительно, гособоронзаказ сейчас есть, но это же только гособоронзаказ. А гражданский заказ? Да, есть у нас программы Фонда развития промышленности, через который финансируем программы импортозамещения. Сейчас это работает, но там надо увеличивать финансирование, серьёзно увеличивать финансирование.

Следующее — это сбыт, спрос. Что нужно ещё, чтобы в российской экономике наши машиностроительные предприятия забрали наш российский рынок у импортёров? Нужно, чтобы издержки у наших предприятий были ниже, чем у импортёров, прежде всего у Китая. Для этого нужно отменить налоговый манёвр — я про это говорил. Если вы акцизы, НДС поднимаете, обнуляете экспортные пошлины, то не секрет, что сырьё и топливо внутри страны будут стоить больше, дороже обходиться нашим потребителям, чем вы продаёте за рубеж. Так и происходит, я приводил цифры: в Казахстане бензин в 2 раза дешевле. Чего мы хотим? Какая конкуренция?! Нужно снижать административные издержки, барьеры.

Дальше — защита рынка, антидемпинговые пошлины. Я читал ответы на вопросы. Вы там действительно коснулись того же примера... Я много раз с этой трибуны говорил, приводил простой пример про колёса: если в сборе шины завозишь — антидемпинговой пошлины нет, если шины завозишь — антидемпинговая пошлина. Ну что, нехитро, ничего сложного, догадались все: завозят колёса в сборе, вывозят обратно, не платят антидемпинговые пошлины и захватывают российский рынок. Пожалуйста, отработывайте!

Конечно, нужно всё менять. Предложения, что нужно делать и как менять, все предложения нашей фракцией внесены.

Нужно снижать издержки внутри страны и создавать условия для экономического роста именно в машиностроении, тогда мы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Дёмин Александр Вячеславович.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сейчас пришло время для смелых и честных решений в экономике. На наших глазах общество консолидируется для помощи фронту, и сектор МСП не исключение. И очень важно, чтобы это была улица с двусторонним движением. Общество и малый бизнес ждут от власти открытого диалога, прозрачного взаимодействия и серьёзных шагов навстречу. Одним из таких шагов может стать взаимодействие в решении наиболее актуальных и острых системных проблем, которые мешают малому и среднему бизнесу работать и плохо влияют на деловой климат. Я здесь говорю о таких проблемах, как доступ к заёмному финансированию, административные барьеры, необоснованное уголовное преследование предпринимателей и избыточные требования к бизнесу.

При этом фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" считает, что проблема малых и средних производственных предприятий заслуживает отдельного упоминания. Вы спросите: почему мы акцентируем на этом внимание, если их доля в общем количестве МСП не превышает 10 процентов? Да потому, что без развития малых производств и наращивания их доли в структуре МСП мы не сможем вывести экономику на устойчивую орбиту и повысить благосостояние граждан. В любой экономически развитой стране малый производственный бизнес формирует не менее 20 процентов всего ВВП. В России этому мешают несколько факторов.

Первый — это острый дефицит оборотных средств. Кассовые разрывы для малых производств — это обычное дело, но сейчас ситуация стала критической, это связано с ростом закупочных цен. Поэтому пора изменить ситуацию, когда малый бизнес ждёт от крупного оплату поставленного товара по 30—45 дней, что ставит его на грань выживания. Это именно тот случай, когда крупный бизнес может и должен взять на себя ответственность и обязательства рассчитываться с малыми поставщиками сразу, по факту поставки, а также дать малому бизнесу возможность оплатить поставленные товары в рассрочку.

Второе — это недостаточная инфраструктура для развёртывания новых мощностей. Технопарки и промпарки в России, к сожалению, развиваются всё ещё неравномерно. И хотя на многих крупных предприятиях возникают производственные кластеры за счёт того, что малый бизнес арендует у крупного и по дороге входит в какие-то проекты по кооперации, всё-таки инфраструктуры для развёртывания новых мощностей недостаточно. Решить эту проблему можно, распространив промышленную ипотеку, которая была недавно принята, на самостоятельное строительство собственных производственных помещений. Многие считают, что экономически это будет гораздо дешевле.

Сейчас и во фракцию, и мне, как председателю Комитета по малому и среднему предпринимательству, круглосуточно приходят вопросы от предпринимателей, все они так или иначе связаны с одной темой: что будет с их бизнесом, пока они участвуют в боевых действиях? У нас сейчас более 60 процентов всего малого и среднего бизнеса — это индивидуальные предприниматели, и их специфика заключается в том, что они лично управляют всеми бизнес-процессами. При мобилизации такого человека высока вероятность, что его бизнес развалится либо его поглотят конкуренты, а сотрудники, которые там трудоустроены, лишатся средств к существованию, как и их семьи и семья собственно самого индивидуального предпринимателя. У фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" есть целый ряд предложений, как этого избежать, как сохранить бизнес и рабочие места, пока индивидуальный предприниматель или руководитель ООО участвует в боевых действиях.

Мы предлагаем следующее. Во-первых, нужно предоставить возможность передачи в доверительное управление. Сейчас в рамках 76-го федерального закона военнослужащие не имеют права вести предпринимательскую деятельность, в том числе через доверенных лиц. Это необходимо изменить.

Во-вторых, предлагаем изменить сроки исполнения обязательств по договорам о выполнении работ или оказании услуг, заключённым до 21 сентября 2022 года, при условии, что у индивидуального предпринимателя более 50 работников было мобилизовано, а также предусмотреть возможность расторжения таких контрактов без штрафных санкций, без внесения в реестр недобросовестных поставщиков.

Далее, нужно отменить штрафы и пени за нарушение налогового законодательства на период участия ИП в боевых действиях; продлить до истечения 90 дней со дня окончания мобилизации мораторий на проверки, мораторий на банкротство, а также продлить выдачу лицензий автоматом; предоста-

вить отсрочку ИП, у которого занято более пяти сотрудников и которые работают там не менее шести месяцев до момента призыва ИП, и распространить эту практику также на общества с ограниченной ответственностью с единственным учредителем и гендиректором в одном лице, который также занимал этот пост не менее шести месяцев до момента призыва и у которого такое же минимальное количество работников.

Предлагаем дать отсрочку от мобилизации специалистам, занятым в критически важных для экономики отраслях, а также главам крестьянских (фермерских) хозяйств, поскольку на них, так же как на ИП, замкнуты все операционные процессы и принятие решений. С учётом того что у нас крестьянские (фермерские) хозяйства производят одну седьмую всей сельхозпродукции в стране, это ещё и вопрос обеспечения продовольственной безопасности.

На что ещё хотим обратить внимание правительства? Сейчас не время вводить новые обязательные требования и тем более какое-то новое регулирование, которое хоть в чём-то ухудшит положение малого бизнеса. Сейчас поддержка малого бизнеса, руководители или собственники которого участвуют в боевых действиях, — это вопрос сохранения стабильности в стране.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" призывает все фракции, все органы власти, от которых зависит работа малого и среднего бизнеса, объединить усилия. Мы все в одной лодке — важно работать сообща и действовать быстро. Нужно создать что-то вроде антикризисного штаба по аналогии с оперштабом по ковиду, куда наряду с председателями профильных комитетов Госдумы, представителями всех фракций, руководителями ФОИВов должны войти представители деловых объединений. По всем принимаемым решениям надо получать обратную связь от предпринимателей, как на практике работают предложенные меры, что и где проседает, и на основании этой обратной связи оперативно решать, как донстроить те или иные механизмы и чем ещё мы можем помочь бизнесу в столь простое время.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Кравченко Денис Борисович.

Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Максим Геннадьевич! Сегодня наша экономика находится в условиях стресса и важно, чтобы все министерства и ведомства предлагали самые смелые решения для быстрого выхода на режим развития. Нам нужна система мобилизации всего блока нашей экономики, в том чис-

ле выработка опережающих решений, направленных на развитие национальных производственных сил — науки, промышленности и образования. В рамках политики обеспечения технологического суверенитета наш научно-образовательный потенциал и эти ресурсы должны быть задействованы, для этого нам необходимо добиться решения ряда структурных проблем, которые препятствуют материализации и капитализации этих ресурсов.

Из доклада министра мы слышали, что со следующего года наша экономика вернётся к уверенному росту. Подчеркну, догоняющая стратегия не наш метод и не наша национальная цель. В текущих крайне непростых условиях нам по ряду перспективных технологических направлений и экономических областей придётся переходить к их стратегическому развитию. Безусловно, для этого нужны ресурсы. На наш взгляд, для стратегических преобразований недостаточно только бюджетных средств. Необходимость институциональных преобразований для привлечения частных ресурсов на решение национальных задач возрастает с каждым днём. Наш ориентир — принятие бюджетов развития на трёхлетний период со стратегическими целями, индикаторами и точками роста в регионах. Для этого нужны системные предпочтения нашим компаниям, которые готовы реально вкладывать в экономику и науку. Наша с вами задача — дать им максимум возможностей для развития.

Для производства конкурентоспособных продуктов необходимо стимулировать поддержку передовых и опытно-экспериментальных производств, деятельность которых будет направлена на создание новых продуктов мирового уровня, востребованных рынком. Эта работа позволит сформировать значительные инвестиционные ниши в промышленности, в том числе для создания новых высокопроизводительных рабочих мест, и приступить к решению широкого спектра задач — от глубокой переработки до поддержки организаций малого и среднего бизнеса, — ликвидировав критическую зависимость от недружественных технологически развитых стран.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" с удовлетворением отмечает серьёзную положительную динамику отклика правительства на наши инициативы и предложения. Из 309 принятых мер по поддержке бизнеса и населения более 160 были предложены именно "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ". Отдельно стоит отметить фабрику проектного финансирования: через этот механизм осуществляется комплексная поддержка бизнеса, что позволяет одновременно хеджировать процентные риски и решать проблему недостаточности капитала, о которой говорил

министр. Надеемся, правительство будет развивать практику долгосрочного финансирования проектов с использованием средств ФНБ. Деньги должны работать в реальном секторе экономики и приносить результат.

С учётом этого, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает правительству ряд конструктивных инициатив, которые необходимы для развития нашей экономики. Прежде всего, продолжать совершенствовать механизмы долгосрочных стабильных инвестиций — СЗПК. Летом мы с вами приняли закон, который дал дополнительные возможности для инвестора, направленные на развитие частной проектной инициативы. Мы предлагаем поддержать региональные органы исполнительной власти, дав им возможность инициирования заключения СЗПК в порядке публичной инициативы. Помимо этого мы предлагаем продолжить нашу работу с правительством по дальнейшему расширению инструментов лизинга. Сегодня в связи с новыми реалиями, на наш взгляд, необходимо установить нулевую ставку НДС для услуг по строительству и лизингу морских и речных судов по примеру авиационных судов. Важно развивать использование регуляторных песочниц для инициатив, направленных на импортозамещение и опережающее технологическое развитие в промышленности. Сокращение административной нагрузки на бизнес является частью народной программы "ЕДИНОЙ РОССИИ". Мы выступаем за поддержку экспериментальных правовых режимов и предлагаем министерству рассмотреть идею создания механизма защиты уже действующих режимов, если вступают в силу новые нормативные правовые акты, существенно влияющие на эксперимент. Мы предлагаем повысить роль территорий со специальными правовыми режимами, в том числе особых экономических зон, и развивать кооперационные цепочки в импортозамещении. Следует упростить и оптимизировать получение статуса резидента, упростить налогообложение для них, предоставить преференции компаниям, не работающим на этих территориях, но поставляющим импортозамещающую продукцию резидентам зон. Мы предлагаем ввести для таких поставщиков нулевую ставку НДС через процедуру свободной таможенной зоны. Очевидно, что необходимо дополнительно стимулировать импортозамещение товаров из перечня наиболее критичных и необходимых в первую очередь для поддержания производств в различных отраслях и секторах нашей экономики. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что следует применять в масштабах страны офсетные контракты, которые показали свою эффективность на территории Московской области. Правильным дополнением к этому станет расширение дейст-

вующих предпочтений и применение новых для территорий опережающего развития. Также мы поддерживаем инструмент промышленной ипотеки, который надо масштабировать по всей стране.

Отдельно отмечу необходимость срочно рассмотреть дополнительные меры поддержки промышленных парков, на площадке которых будут решаться задачи обеспечения импортонезависимости и развития передовых производств, технологического суверенитета нашей страны, о необходимости которых говорил на петербургском международном форуме наш президент Владимир Путин.

Главное для "ЕДИНОЙ РОССИИ" — это благосостояние и безопасность наших граждан. После решения президента о частичной мобилизации, учитывая высокий уровень закредитованности населения, фракция предлагает всем поддержать внесённый законопроект о кредитных каникулах для мобилизованных граждан.

В части закрытия предприятий цифры некорректные. Посмотрите статистику: все те тысячи предприятий, которые вы упомянули, — это, наверное, по базе ФНС, это просто фирмы-однодневки или реструктуризация компаний.

Уважаемые друзья, хочу заверить, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет активно развивать и углублять взаимодействие государства и бизнеса. Вместе мы преодолеем все трудности и обязательно победим, и в экономике в первую очередь.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, все фракции выступили.

Заключительное слово — Максим Геннадьевич, пожалуйста.

Решетников М. Г. Уважаемые коллеги, позвольте ещё раз поблагодарить за состоявшийся конструктивный разговор и прозвучавшие вопросы и предложения, отдельно депутатов — за содержательные письменные вопросы, которые поступили в рамках подготовки к "правительственному часу". Мы дали ответы на все 173 вопроса, ну и, безусловно, многое из того, что прозвучало, взяли уже в практическую деятельность.

Хочу отреагировать на те предложения и мысли, которые были высказаны в ходе обмена мнениями и в выступлениях.

Ну, первый момент, что касается качества программ, качества планирования, приоритизации мероприятий. Мы также считаем, что это сейчас ключевой вопрос, потому что в условиях, когда наши ресурсы очевидно ограничены и будут нуждаться в финансировании очень многие направления, нам нужно вернуться снова к качеству наших государственных программ.

Напомню, что длительное время государственные программы были неким приложением к бюджету и по факту, ну, кусочком бюджетной росписи, который приобретал какой-то отдельный статус. Мы провели реформу вместе со Счётной палатой (в прошлом году мы её инициировали) — утверждены новые тексты программ, там появилась стратегическая часть и так далее. Мы сделали большой шаг вперёд, но вряд ли эту работу можно считать законченной. Я здесь со своими коллегами соглашусь: давайте вернёмся и к показателям, и к качеству программ, в том числе посмотрим, насколько подробно в них отражены вопросы импортозамещения. Это то, о чём, коллеги, вы говорили.

Олег Викторович поднял вопросы достаточности мер и ресурсов под импортозамещение. Коллеги, на сегодняшний день, по мнению министерства, конечно, мы не решили в полной мере эти вопросы. У нас потребность финансирования импортозамещения, как Минпромторг сейчас заявляет, — 5 триллионов рублей. Те механизмы, инструменты, которые есть, не позволят нам в полном объёме эту сумму привлечь для предприятий, поэтому эта работа должна продолжаться.

Далее, вопросы строительства, создания новых производств. У нас есть 400 конкретных проектов — это по факту 400 новых производств, причём это уже конкретные планы, это действительно не идеи, а то, что подлежит финансированию, на этом мы вместе с министерствами в ближайшее время сосредоточимся.

По поводу вопросов, которые Станислав Александрович поднял. Согласен с необходимостью дополнительного урегулирования в интересах предпринимателей и вопросов, которые были подняты в ходе мобилизации, эту же тему и Александр Вячеславович поднял. Мы такие вопросы на площадке комитета у Максима Анатольевича уже обсуждали, есть конкретные предложения. Действительно, надо в том числе статус военнослужащего уточнить: на период мобилизации он может оставаться ИП, не надо лишаться этого статуса. На уровне правительства создана рабочая группа под руководством Андрея Рэмовича Белоусова. Все предложения общественных организаций, предпринимателей, те, что поступают в рамках работы рабочей группы и "горячей линии" по номеру 122, будут обобщаться, соответственно министерства будут готовить позиции, и дальше вместе с вами мы будем оперативно вырабатывать решения. Здесь я предлагаю уже сосредоточиться на конкретных моментах.

Вопрос стимулирования развития новых территорий при помощи особой экономической зоны. Да, в целом мы поддер-

живаем эту идею, считаем её правильной. У нас есть неплохой работающий механизм особой экономической зоны в Крыму и в Севастополе. Мы достаточно системно развивали там законодательство, и по факту есть готовый механизм, который, наверное, надо брать и применять. Более того, на переходный период, на первые два-три года, наверное, пониженные взносы, отмена налогов должны быть безусловными, даже не требующими обращения в какую-либо управляющую компанию в тот период, пока будут решаться вопросы перерегистрации бизнеса, становления и так далее. Мне кажется, мы можем это ещё улучшить, тоже готовы над этим работать.

Дениса Борисовича хочется поблагодарить за тему, связанную с фабрикой проектного финансирования. Мы тоже считаем, что это, наверное, самый перспективный на сегодняшний момент инструмент в нашем арсенале, он предполагает и страхование процентного риска, и ряд других моментов.

Уважаемые коллеги, ещё раз спасибо за высказанные предложения. Мы всё внимательно отработаем, в том числе те два вопроса, которые Олег Викторович обозначил как нерешённые, это вопросы, связанные с предоставлением налоговых льгот. На уровне правительства, скажем так, есть иные предложения по решению этих вопросов, мы готовы их тоже обсудить.

Коллеги, спасибо за диалог.

Председательствующий. Спасибо, Максим Геннадьевич. Я думаю, что мы очень подробно обсудили все вопросы.

Заключительное слово — больше нет желающих?

Давайте поблагодарим Максима Геннадьевича за сегодняшнюю встречу. Спасибо. (*Аплодисменты.*)

По итогам у нас будет принято постановление.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса нашей повестки — это отклонённый федеральный закон. О Федеральном законе "О внесении изменений в статью 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статью 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад Юрия Петровича Синельщикова.

Пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., фракция КППФ.

Уважаемые коллеги, я напоминаю, что это был законопроект правительства. Закон был принят Государственной Думой 8 июня 2022 года. Изменения вносятся в статью 45 Гражданского процессуального кодекса и в статью 52 Арбитражного процессуального кодекса. Закон посвящён расширению полномочий прокурора в гражданском и арбитражном судопроизводстве: расширен перечень дел, по которым прокуроры могут

предъявить иски, расширен перечень случаев и ситуаций, когда прокурор может вступить в уже начатый процесс.

Совет Федерации 22 июня отклонил этот закон. Ну отклонил, собственно говоря, засомневавшись в правильности изложения самой концепции, которая предлагалась в Думе, здесь у нас: было сомнение, правильно ли изложено право прокурора вступать на любой стадии в арбитражный процесс.

Над тем вариантом, который мы имеем сейчас, мы достаточно много работали, параллельно работал Совет Федерации, разумеется, соответствующая комиссия, согласительная комиссия. Проведены консультации с Генеральной прокуратурой, с Государственно-правовым управлением президента, с правительством. Было несколько вариантов, но на сегодня выработана единая позиция. Обращаю внимание на то, что концепция закона практически никак не изменилась, заметно изменена была, конечно, редакция.

С учётом этого Комитет по государственному строительству и законодательству и согласительная комиссия предлагают принять, поддержать этот закон в редакции согласительной комиссии и направить его в Совет Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять данный закон в редакции согласительной комиссии?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 333 чел. 74,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 333 чел.

Не голосовало 117 чел. 26,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)". Доклад Ольги Викторовны Тимофеевой.

Пожалуйста.

Тимофеева О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, мы с вами накануне поддержали достаточно важный законопроект о выплатах из бюджета, из федерального бюджета, добровольцам в зонах риска в случае смерти или получения увечья. В настоящий момент законопроект полностью подготовлен к третьему чтению, и я прошу вас его поддержать. Единственно, сегодня мы с правительством будем очень чётко дорабатывать всё по данному законопроекту, чтобы этот механизм был действительно рабочим, чтобы это не осталось декларацией.

Отмечу, закон касается только тех волонтеров, которые работают на территории Российской Федерации. Волонтеры, которые работают на территории Донбасса, получают эти выплаты по двум указам президента. В настоящий момент мы вообще убираем географию и формируем большую базу, в соответствии с которой волонтеры, где бы они ни работали, смогут получать финансы.

Спасибо вам огромное и прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 332 чел. 73,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 332 чел.

Не голосовало 118 чел. 26,2 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 13 Федерального закона "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Владимир Владимирович Бурматов, пожалуйста.

Бурматов В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят нами во втором чтении вчера, полностью подготовлен к третьему чтению, все экспертизы проведены. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.
Ставится на голосование проект закона.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 333 чел. 74,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 333 чел.
Не голосовало 117 чел. 26,0 %
Результат: принято

Принят в третьем чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 11 Федерального закона "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Владимир Владимирович Бурматов, пожалуйста.

Бурматов В. В. Уважаемые коллеги, также вчера мы рассмотрели этот законопроект во втором чтении. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, к третьему чтению полностью готов. Прошу поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 332 чел. 73,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 332 чел.
Не голосовало 118 чел. 26,2 %
Результат: принято

Принят в третьем чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об отходах производства и потребления".

Евгений Владимирович Марков, пожалуйста.

Марков Е. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект мы с вами приняли во втором чтении вчера. Все экспертизы проведены. Комитет просит поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.
Ставится на голосование законопроект.
Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 334 чел. 74,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Ирина Викторовна Белых, пожалуйста.

Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, депутаты Государственной Думы! Вчера мы с вами рассмотрели во втором чтении данный законопроект, подробно остановились на таблицах поправок. Сегодня комитет предлагает принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 334 чел. 74,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Ирина Александровна Панькина, пожалуйста.

Панькина И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, проведены все необходимые процедуры. Просим поддержать.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против 23 чел. 5,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 333 чел.

Не голосовало 117 чел. 26,0 %

Результат: принято

Принимается.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 401⁶ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад Ирины Александровны Панькиной.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении, проведены все необходимые экспертизы. Просим поддержать.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Принимается закон.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной политике в Российской Федерации". Доклад Александра Юрьевича Спиридонова.

Пожалуйста.

Спиридонов А. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект полностью готов к третьему чтению. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 336 чел. 74,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 336 чел.

Не голосовало 114 чел. 25,3 %

Результат: принято

Принимается.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации". Доклад Виктора Ефимовича Дерябкина.

Пожалуйста.

Дерябкин В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении. Он подготовлен в полном объёме для рассмотрения и принятия в третьем чтении, замечаний нет. Комитет просит поддержать, принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 336 чел. 74,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 336 чел.

Не голосовало 114 чел. 25,3 %

Результат: принято

Принимается.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ведомственной охране".

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект устраняет пробелы, которые были выявлены при правоприменении закона "О ведомственной охране". Текст подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 334 чел. 74,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Принимается.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Самокиш Владимир Игоревич, пожалуйста.

Самокиш В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Мы вчера поддержали во втором чтении законопроект, который связан с изменением законов "Об акционерных обществах" и "О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации...". Подробно законопроект рассмотрен в комитетах, все необходимые заключения получены. Просьба поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 258 чел. 57,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 259 чел.

Не голосовало 191 чел. 42,4 %

Результат: принято

Принимается.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и признании утратившей силу части 7 статьи 34 Федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Самокиш Владимир Игоревич, пожалуйста.

Самокиш В. И. Уважаемые коллеги, также законопроект во втором чтении вчера был рассмотрен. Речь идёт о том, чтобы продажу муниципальных и государственных земельных участков проводить в электронной форме, это существенно облегчит

процесс, снизит издержки муниципалитетов, улучшит сервис и снизит коррупциогенность. Мы подробно рассмотрели этот законопроект в комитетах и вчера на пленарном заседании, все заключения получены. Просьба в третьем чтении поддержать настоящий законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 262 чел. 58,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 262 чел.

Не голосовало 188 чел. 41,8 %

Результат: принято

Принимается.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" и статью 11 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Сергей Владимирович Кабышев.

Кабышев С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект был подготовлен в целях совершенствования подготовки высококвалифицированных научных и научно-педагогических кадров и направлен на создание более гибкой и чётко структурированной модели присуждения учёных степеней. В рамках работы над законопроектом усилено государственное регулирование в части деятельности самостоятельных диссертационных советов, Министерство науки и высшего образования наделено полномочиями по их мониторингу и контролю, включая возможность приостановления их деятельности.

Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению Государственной Думой в третьем чтении, прошёл все необходимые согласования и экспертизы, замечаний правового, юридического и лингвистического характера не имеется. Просим поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 243 чел. 54,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 16 чел. 3,6 %

Голосовало 260 чел.

Не голосовало 190 чел. 42,2 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

18-й пункт, проект федерального закона "Об особенностях исполнения обязательств по кредитным договорам (договорам займа) лицами, призванными на военную службу по мобилизации в Вооружённые Силы Российской Федерации, лицами, принимающими участие в специальной военной операции, а также членами их семей и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вчера докладывал о законопроекте в первом чтении, было серьёзное обсуждение. Ну и, как я уже сказал, мы готовили поправки ещё до принятия законопроекта в первом чтении, многие вопросы с правительством, с Центральным банком, с сообществом согласовали. Вашему вниманию предлагаются поправки, которые решают следующие принципиальные вопросы.

Первое, расширяется круг лиц, на которых распространяется механизм предоставления каникул, он структурирован и дополнен. Помимо лиц, призванных по мобилизации в Вооружённые Силы, и лиц, проходивших военную службу по контракту, принимающих участие в специальной военной операции, включены лица, добровольно заключившие контракт для выполнения задач в Вооружённых Силах, лица, находящиеся на службе в войсках национальной гвардии Российской Федерации и других органах и организациях, участвующих в специальной военной операции, также пограничники (и члены их семей), которые выполняют задания, связанные со специальной военной операцией, на границах России и Украины, при этом находясь на территории Российской Федерации. Право на каникулы получают все члены семьи. В первом варианте, как вы помните, мы говорили о военнослужащих и иждивенцах, те-

перь это все члены семьи военнослужащих. К ним относятся супруга, несовершеннолетние дети, дети-инвалиды старше 18 лет, дети в возрасте до 23 лет, обучающиеся в образовательных организациях по очной форме, и лица, находящиеся на иждивении военнослужащих.

Второе, длительность льготного периода для военнослужащих и членов их семей составляет срок мобилизации или контракта при условии участия в спецоперации, увеличенный на 30 дней. То есть после окончания выполнения задач спецоперации, после ухода предоставляется ещё 30 дней для того, чтобы представить соответствующие документы, и этот период также включается в льготный период. В этот же период включается время нахождения заёмщика на лечении в больницах и госпиталях. Вчера Нина Александровна Останина об этом говорила, вопрос задавала, фактически её предложение учтено в представленных поправках.

В законопроекте установлен следующий механизм взаимодействия кредитора и заёмщика при предоставлении льготного периода. Заёмщик обращается к кредитору с требованием о предоставлении льготного периода, при этом военнослужащий вправе приложить (но может и не прикладывать) документы, подтверждающие право на получение каникул. Член семьи военнослужащего при обращении к кредитору обязан одновременно с предъявлением требования приложить документы, подтверждающие его статус члена семьи. Кредитор вправе (но не обязан) запросить у заёмщика документы, подтверждающие его нахождение на военной службе. Кредитор также получает право обратиться в Минобороны России или другие организации за подтверждением информации об участии заёмщика в специальной военной операции. Минобороны России или другие организации обязаны подтвердить кредитору достоверность представленных заёмщиком сведений, в случае если представление таких сведений не ограничено законодательством Российской Федерации (может быть закрытая информация, которую нельзя представлять). В случае обращения кредитора за подтверждением в Минобороны России или другие организации кредитор вправе требовать представления подтверждающих документов от заёмщика.

Из зала. *(Не слышно.)*

Аксаков А. Г. Я хотел бы максимально осветить, поскольку важный вопрос, но давайте буду сокращать.

Если кредитор обращается за подтверждением документов к заёмщику, тот обязан представить эту информацию не позднее окончания льготного периода, то есть весь период службы плюс те 30 дней, которые даются для того, чтобы пред-

ставить соответствующие документы. Не обязательно это делать сразу, есть соответствующий период.

Исключена норма о лимите, то есть в полном объёме все кредиты могут списываться и все кредиты, которые есть у заёмщика, могут быть реструктурированы, их обязаны реструктурировать в соответствии с этим законом.

Закреплена норма о том, что право — вернее, не право, фактически это обязанность — на списание долгов предоставляется не только в отношении погибшего участника спецоперации, но и инвалида I группы.

Из зала. *(Не слышно.)*

Аксаков А. Г. Говорят "хорош". Ну что, заканчиваем? *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Ну, коллеги, вопрос-то важный на самом деле. Анатолий Геннадьевич не только для вас же докладывает — люди слушают.

Давайте коротко о наиболее важных позициях.

Аксаков А. Г. Значит, если вдруг... Вот Ольга Тимофеева ко мне подходила, из её региона уже погибли ребята. На них будут распространяться все нормы, которые прописаны в этом законопроекте. Все нормы, связанные с кредитами, как только мы примем закон и его подпишет президент, должны будут исполняться.

Информация — это, может быть, самое главное — не быстро будет доходить до тех лиц, которых эти нормы касаются, поэтому есть предложение, и Ольга это предложила, чтобы депутаты отрабатывали с регионами, с властями регионов. Если уже есть такие случаи, когда ребята погибли, их семьи, родные находятся в прострации, надо помочь собрать информацию, которая необходима, поработать с банками, с тем чтобы, если родные уже выплачивали проценты (а такие факты есть), соответственно это всё им возместили, вернули, чтобы, ну, хотя бы какое-то удовлетворение у людей наступило от того, что делает власть.

Прошу поддержать законопроект во втором чтении. Если во втором чтении поддержите, то предлагаю принять законопроект и в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, две таблицы поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 338 чел. 75,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 338 чел.

Не голосовало 112 чел. 24,9 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Мы уже предварительно говорили с Анатолием Геннадьевичем. Случилась такая история: две мои поправки внесены, собственно, они вчера уже обозначались в форме вопросов, Анатолий Геннадьевич ответил на них положительно, утвердительно, обе поправки поглощены теми поправками, которые внесли авторы. Просто попрошу в следующий раз — ну хотя бы исходя из депутатской этики — всё-таки не отклонять их, а считать частично учтёнными.

Председательствующий. В таблице так и написано: "...поправка учтена в редакции части 3 статьи 1".

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 331 чел. 73,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 332 чел.

Не голосовало 118 чел. 26,2 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 337 чел. 74,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 337 чел.

Не голосовало 113 чел. 25,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Комитет предлагает рассмотреть сейчас законопроект в третьем чтении. Есть возражения? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 338 чел. 75,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 338 чел.

Не голосовало 112 чел. 24,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации". Доклад Елены Александровны Евтюховой.

Пожалуйста.

Евтюхова Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был рассмотрен в первом чтении 23 марта 2022 года. К законопроекту поступили поправки, которые комитет рекомендовал к принятию, они включены в таблицу поправок № 1. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового характера по проекту федерального закона не имеет. Комитет по делам национальностей предлагает поддержать законопроект и принять его во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, одна таблица поправок. Есть ли вопросы? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 20 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 330 чел.

Не голосовало 120 чел. 26,7 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Коллеги, проект закона ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 335 чел. 74,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 335 чел.

Не голосовало 115 чел. 25,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Коллеги, рассматриваем законопроект по сокращённой процедуре. 38-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации". Докладывает Наталия Владимировна Полуянова.

Включите микрофон на рабочем месте.

Полуянова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, комитет предлагает отклонить данный законопроект, поскольку он утратил актуальность, предлагаемые автором законопроекта инициативы уже нашли своё отражение в действующем законодательстве.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 79 чел. 17,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 79 чел.

Не голосовало 371 чел. 82,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к проектам постановлений.

39-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думы в октябре 2022 года". Докладывает Александр Дмитриевич Жуков.

Микрофон включите.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Коллеги, я не задержу надолго.

Мы с вами сегодня утром обсудили, что у нас будет ещё два заседания — 3 и 4 октября, но я на этом не буду останавливаться подробно, сегодня Вячеслав Викторович сказал о порядке работы.

А так у нас в проекте календаря с 18 по 26 октября 66 законопроектов: 14 — второго чтения, 49 — первого и три законопроекта о ратификации, два из которых внесены Президентом Российской Федерации, 25 законопроектов внесены правительством. Полный пакет сегодня будет рассмотрен на заседании Совета Думы, и будут определены даты рассмотрения законопроектов о федеральном бюджете, бюджетах государственных внебюджетных фондов и целого ряда бюджетобразующих законопроектов — большой список, тоже не буду перечислять. Сегодня на заседании Совета Думы они все тоже будут закреплены за комитетами и соответственно будут определены даты их рассмотрения. Всё мы должны рассмотреть в октябре в первом чтении, а некоторые законопроекты — в первом, во втором и в третьем.

Довольно много законопроектов второго чтения, в том числе правительственные. Речь идёт об изменениях в Налоговый кодекс, развитии малого и среднего предпринимательства, контрактной системе в сфере закупок товаров, об изменениях в закон "О статусе военнослужащих" — по поручению президента, законопроект важный. Также в календаре законопроект о внесении изменений в закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения"; законопроекты, касающиеся усиления контроля за осуществлением иностранных инвестиций в стратегические сектора экономики, — есть две инициативы правительства; поправки в закон "О защите конкуренции", касающиеся антимонопольного регулирования цифровых рынков. Целый ряд законопроектов, внесённых по инициативе сенаторов и депутатов, в том числе направленные на получение добровольцами поддержки в форме оплаты услуг связи, а также законопроекты о концессионных соглашениях, государственно-частном партнёрстве, поправки в Уголовный кодекс.

На 26 октября запланировано проведение "правительственного часа", на который приглашена заместитель председателя правительства Виктория Валериевна Абрамченко, тема "Об актуальных вопросах природопользования и охраны окружающей среды в ходе реализации реформы в сфере обращения с твёрдыми коммунальными отходами".

Вот вкратце наша повестка на октябрь. Если есть какие-то вопросы, я готов ответить.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Есть вопросы? Николай Васильевич Коломейцев. Ещё есть вопросы? Нет.

Коломейцеву включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Александр Дмитриевич, у нас года два не было отчёта министра внутренних дел, а вы тихенько промолчали, что у нас, вообще-то, 14-го предполагался его отчёт и уже есть договорённость с ним о встрече с фракцией. Нам же надо урегулировать эти вопросы.

Жуков А. Д. Морозов Олег Викторович.

Морозов О. В. Мы сейчас вместе с профильным комитетом эту тему обсуждаем. Есть понимание, что, скорее всего, мы внесём предложение о переносе "правительственного часа" на 19-е число в связи с изменением календаря. У нас это единственный резервный день. Я обращаю ваше внимание, коллеги, что у нас в декабре запланировано три "правительственных часа", в ноябре — три "правительственных часа", и единственное окно, когда мы действительно можем пригласить Колокольцева, — это 19 октября. Мы сейчас консультации ведём — вероятность того, что это состоится, велика. Так что будем работать над этим вариантом.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 27 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 320 чел. 71,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

Коллеги, дополнительно включённый в порядок работы проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 30 августа по 31 декабря 2022 года (осенняя сессия)". Докладывает Татьяна Ивановна Дьяконова.

Дьяконова Т. И. Уважаемые коллеги, проектом постановления Государственной Думы предлагается внести изменения в распорядок нашей работы: региональная неделя с 3 по 9 октября переносится на период с 10 по 16 октября, с 3 по 9 октября планируется пленарная неделя. Было много вопросов, по-

этому акцентирую ваше внимание, что пленарные заседания на следующей неделе будут только 3 октября (начало в 14.00) и 4 октября (начало в 12.00), 5 и 6 октября пленарных заседаний не предусмотрено.

Проект постановления поддержан Комиссией по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Ивановна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Всё понятно, да? Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Коллеги, и у нас есть проект поручения, сейчас быстро рассмотрим.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

Коллеги, у нас есть проект поручения, о котором вчера и сегодня уже рассказывал Сергей Иванович Казанков. Здесь большая группа депутатов разных фракций. Профильный комитет не возражает против этого поручения. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллеги, спасибо. На этом заседание объявляется закрытым.

Всех членов Совета Государственной Думы прошу подняться на 6-й этаж.

ИНФОРМАЦИЯ

13 сентября 2022 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 26 мин. 42 сек.:	Первышов Е. А.	— за
	Румянцев Н. Г.	— за
	Скоч А. В.	— за
	Топилин М. А.	— за
15 час. 17 мин. 34 сек.:	Симигин П. В.	— за
15 час. 26 мин. 30 сек.:	Василькова М. В.	— за
	Морозов О. В.	— за
15 час. 31 мин. 36 сек.:	Ефимов В. Б.	— за
15 час. 42 мин. 09 сек.:	Тарасенко М. В.	— за
16 час. 11 мин. 49 сек.:	Белых И. В.	— за
	Воробьев А. В.	— за
	Панков Н. В.	— за
	Пилипенко О. В.	— за
	Стрелюхин А. М.	— за
16 час. 21 мин. 05 сек.:	Борцов Н. И.	— за

14 сентября 2022 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 43 сек.:	Белик Д. А.	— присутствует
	Богуславский И. Б.	— присутствует
	Заварзин В. М.	— присутствует
	Певцов Д. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 02 мин. 49 сек.:	Башанкаев Б. Н.	— за
12 час. 29 мин. 16 сек.:	Нифантьев Е. О.	— за
12 час. 33 мин. 53 сек.:	Богуславский И. Б.	— за
	Румянцев Н. Г.	— за
	Скоч А. В.	— за
12 час. 38 мин. 32 сек.:	Богуславский И. Б.	— за
	Езубов А. П.	— за
	Румянцев Н. Г.	— за
	Скоч А. В.	— за
12 час. 41 мин. 11 сек.:	Богуславский И. Б.	— за
	Гильмутдинов И. И.	— за
	Румянцев Н. Г.	— за
	Скоч А. В.	— за
12 час. 42 мин. 46 сек.:	Баталова Р. А.	— за
	Богуславский И. Б.	— за
	Румянцев Н. Г.	— за
	Скоч А. В.	— за
13 час. 02 мин. 19 сек.:	Майданов Д. В.	— за
	Макиев З. Г.	— за

13 час. 48 мин. 06 сек.:	Полякова А. В.	— за
	Милонов В. В.	— за
	Нурiev М. А.	— за
	Татриев М. Б.	— за
	Швыткин Ю. Н.	— за
14 час. 17 мин. 22 сек.:	Карлов Г. А.	— за
	Симигин П. В.	— за
14 час. 26 мин. 15 сек.:	Карлов Г. А.	— за
	Симигин П. В.	— за
14 час. 35 мин. 06 сек.:	Волоцков А. А.	— за
	Симигин П. В.	— за
15 час. 24 мин. 16 сек.:	Дьяконова Т. И.	— за
	Карлов Г. А.	— за
	Яровая И. А.	— за
15 час. 31 мин. 11 сек.:	Игошин И. Н.	— за
	Максимов А. А.	— за

20 сентября 2022 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 26 сек.:	Бородай А. Ю.	— присутствует
	Румянцев Н. Г.	— присутствует
	Скоч А. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 10 мин. 06 сек.:	Голиков О. А.	— за
	Логинов В. Ю.	— за
	Никонов В. А.	— за
	Сенин В. Б.	— за
13 час. 13 мин. 54 сек.:	Логинов В. Ю.	— за
13 час. 18 мин. 44 сек.:	Неверов С. И.	— за
13 час. 20 мин. 18 сек.:	Мусатов И. М.	— за
	Наумов С. А.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 24 мин. 23 сек.:	Морозов О. В.	— за
	Пирог Д. Ю.	— за
13 час. 27 мин. 56 сек.:	Башанкаев Б. Н.	— за
	Колесник А. И.	— за
	Салаева А. Л.	— за
14 час. 07 мин. 52 сек.:	Бабашов Л. И.	— за
	Вяткин Д. Ф.	— за
14 час. 10 мин. 51 сек.:	Фетисов В. А.	— за
	Фомичёв В. В.	— за
14 час. 19 мин. 31 сек.:	Логинов В. Ю.	— за
14 час. 20 мин. 07 сек.:	Аиткулова Э. Р.	— за
	Антропенко И. А.	— за
	Басанский А. А.	— за
	Занко О. Н.	— за
14 час. 41 мин. 28 сек.:	Гаджиев Р. Г.	— за
	Красноштанов А. А.	— за
	Кривоносов С. В.	— за
	Панин Г. О.	— за
14 час. 50 мин. 01 сек.:	Пирог Д. Ю.	— за

15 час. 16 мин. 57 сек.:	Резник В. М.	— за
15 час. 25 мин. 03 сек.:	Аршба О. И.	— за
	Милонов В. В.	— за
	Терентьев М. Б.	— за
	Федяев П. М.	— за
15 час. 52 мин. 42 сек.:	Дерябкин В. Е.	— за
15 час. 58 мин. 57 сек.:	Школкина Н. В.	— за
16 час. 05 мин. 37 сек.:	Коткин С. Н.	— воздержался
	Полуянова Н. В.	— воздержалась

21 сентября 2022 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 31 сек.:	Аксаков А. Г.	— отсутствует
	Вассерман А. А.	— присутствует
	Водянов Р. М.	— присутствует
	Коган А. Б.	— присутствует
	Кузнецов А. А.	— присутствует
	Скриванов Д. С.	— присутствует
	Шаргунов С. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 23 мин. 00 сек.:	Иванинский О. И.	— за
	Крашенинников П. В.	— за
	Салаева А. Л.	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
14 час. 18 мин. 05 сек.:	Антропенко И. А.	— за
14 час. 41 мин. 07 сек.:	Шолохов А. М.	— за
14 час. 44 мин. 47 сек.:	Бессарабов Д. В.	— за
	Валуев Н. С.	— за
	Шолохов А. М.	— за
14 час. 48 мин. 02 сек.:	Шолохов А. М.	— за
15 час. 33 мин. 20 сек.:	Богуславский И. Б.	— за
	Голиков О. А.	— за
16 час. 30 мин. 34 сек.:	Иванов В. В.	— за
	Роднина И. К.	— за

27 сентября 2022 года

1. Регистрация

12 час. 00 мин. 20 сек.:	Диденко А. Н.	— присутствует
	Сухарев И. К.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 40 мин. 30 сек.:	Пирог Д. Ю.	— за
13 час. 10 мин. 30 сек.:	Гаджиев Р. Г.	— за
	Калимуллин Р. Г.	— за
	Кравченко Д. Б.	— за
	Красноштанов А. А.	— за
	Кривоносов С. В.	— за
	Нифантьев Е. О.	— за
13 час. 11 мин. 58 сек.:	Казаков В. А.	— за

	Кравченко Д. Б.	— за
	Неверов С. И.	— за
	Нифантьев Е. О.	— за
	Румянцев А. Г.	— за
13 час. 17 мин. 24 сек.:	Алексеев Н. Н.	— за
	Гильмутдинов Д. З.	— за
13 час. 22 мин. 51 сек.:	Топилин М. А.	— за
13 час. 28 мин. 47 сек.:	Исламов Д. В.	— за
	Кармазина Р. В.	— за
13 час. 29 мин. 20 сек.:	Исламов Д. В.	— за
13 час. 32 мин. 03 сек.:	Яровая И. А.	— за
13 час. 33 мин. 37 сек.:	Костенко Н. В.	— за
	Метелев А. П.	— за
13 час. 35 мин. 48 сек.:	Румянцев А. Г.	— за
13 час. 38 мин. 47 сек.:	Рябцева Ж. А.	— за
13 час. 40 мин. 07 сек.:	Исламов Д. В.	— за
	Харченко Е. В.	— за
13 час. 45 мин. 17 сек.:	Яровая И. А.	— за
13 час. 46 мин. 22 сек.:	Говырин А. Б.	— за
13 час. 51 мин. 03 сек.:	Гутенёв В. В.	— за
13 час. 52 мин. 50 сек.:	Валеев Э. А.	— за
	Дзюба В. В.	— за
13 час. 54 мин. 40 сек.:	Белых И. В.	— за
13 час. 55 мин. 03 сек.:	Лихачёв В. В.	— за
13 час. 58 мин. 30 сек.:	Исламов Д. В.	— за
	Харченко Е. В.	— за
14 час. 01 мин. 14 сек.:	Ревенко Е. В.	— за
14 час. 38 мин. 51 сек.:	Швыткин Ю. Н.	— за
16 час. 11 мин. 47 сек.:	Лесун А. Ф.	— за
	Скачков А. А.	— за

3. На основании заявления Тутовой Л. Н., заместителя руководителя внутрифракционной группы под руководством заместителя руководителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Иванова В. В., сообщается, что депутаты **Иванов В. В.** и **Чижев С. В.** в 12 час. 40 мин. 30 сек. не голосовали.

28 сентября 2022 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 36 сек.:	Красов А. Л.	— присутствует
	Макиев З. Г.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

15 час. 55 мин. 48 сек.:	Аиткулова Э. Р.	— за
	Гильмутдинов Д. З.	— за
	Занко О. Н.	— за
16 час. 06 мин. 01 сек.:	Смирнов В. В.	— за
	Фетисов В. А.	— за
	Шолохов А. М.	— за
16 час. 09 мин. 01 сек.:	Данчикова Г. И.	— за
16 час. 20 мин. 52 сек.:	Неверов С. И.	— за
	Скачков А. А.	— за

Содержание

13 сентября 2022 года

Открытие осенней сессии Государственной Думы	3
Выступление Председателя Государственной Думы Володина В. В.	4
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Зюганов Г. А.	9
Слуцкий Л. Э.	13
Миронов С. М.	16
Нечаев А. Г.	20
Вяткин Д. Ф.	25
Обсуждение и утверждение порядка работы	28
О проекте федерального закона № 192680-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (первое чтение)	29
О проекте федерального закона № 149922-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (первое чтение)	66
О проекте федерального закона № 135875-8 "О внесении изменений в статью 427 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	72
О проекте федерального закона № 160130-8 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о гармонизации таможенного законодательства Российской Федерации и Республики Беларусь и сотрудничестве в таможенной сфере"	76
О проекте федерального закона № 160041-8 "О внесении изменений в статью 286.1 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	78
О проекте федерального закона № 69209-8 "О внесении изменений в статьи 181 и 193 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	82
О проекте федерального закона № 136923-8 "О внесении изменений в статьи 214.2 и 223 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	93
О проекте федерального закона № 138672-8 "О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	94
О проекте постановления Государственной Думы № 191485-8 "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Черняка Алексея Юрьевича"	96
О проекте постановления Государственной Думы № 192902-8 "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2022 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2022 года"	97

О проекте постановления Государственной Думы № 193860-8 "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О порядке работы депутатов Государственной Думы на период с 30 августа по 31 декабря 2022 года (осенняя сессия)"	98
О проекте постановления Государственной Думы № 192945-8 "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2022 года"	100
О проекте постановления Государственной Думы № 192951-8 "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой в сентябре 2022 года"	100

14 сентября 2022 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	104
О проекте федерального закона № 164404-8 "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о продлении срока действия Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о порядке завершения строительства, использования и содержания Узла Барановичи системы предупреждения о ракетном нападении, расположенного на территории Республики Беларусь"	114
О проекте федерального закона № 164418-8 "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о продлении срока действия Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о порядке использования и содержания радиостанции Вилейка, расположенной на территории Республики Беларусь"	116
О проекте федерального закона № 192680-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" и статью 1 Федерального закона "Об обязательных требованиях в Российской Федерации" (второе чтение)	118
О проекте федерального закона № 155690-8 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 10 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2022 году" (первое чтение)	120
О проекте федерального закона № 172842-8 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (первое чтение)	127
О проекте федерального закона № 173061-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" в целях проведения эксперимента по осуществлению розничной торговли лекарственными препаратами для медицинского применения, отпускаемыми по рецепту на лекарственный препарат, дистанционным способом" (первое чтение)	131
О проекте федерального закона № 137658-8 "О внесении изменений в статью 54 Семейного кодекса Российской Федерации и статью 67 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (первое чтение)	146
О проекте федерального закона № 183818-8 "О внесении изменений в статью 46 ¹ Федерального закона "О федеральной территории "Сириус" (первое чтение)	155

О проекте федерального закона № 136003-8 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации" (первое чтение)	159
О проекте федерального закона № 164662-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и статью 3 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" (первое чтение)	163
О проекте федерального закона № 119762-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	166
О проекте федерального закона № 148148-8 "О внесении изменений в статью 32.1 Жилищного кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	183
О проекте федерального закона № 41152-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и координации его взаимодействия с Правительством Российской Федерации по вопросам обеспечения финансовой стабильности в Российской Федерации" (первое чтение)	186

20 сентября 2022 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	197
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Зюганов Г. А.	200
Слуцкий Л. Э.	204
Нилов О. А.	207
Дёмин А. В.	210
Васильев В. А.	213
О проекте федерального закона № 95537-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" (второе чтение)	218
О проекте федерального закона № 1202931-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" (второе чтение)	219
О проекте федерального закона № 1188754-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	221
О проекте федерального закона № 160006-8 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	223
О проекте федерального закона № 125779-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (второе чтение)	224
О проекте федерального закона № 115864-8 "О внесении изменения в статью 1363 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	225
О проекте федерального закона № 519326-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О сельскохозяйственной кооперации" (второе чтение)	227

О проекте федерального закона № 168103-8 "О внесении изменений в статьи 8 и 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (первое чтение)	228
О проекте федерального закона № 160025-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" и Федеральный закон "О страховых пенсиях" (первое чтение)	234
О проекте федерального закона № 155848-8 "О внесении изменений в статьи 1 и 2 Федерального закона "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией" (первое чтение)	244
О проекте федерального закона № 149622-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	246
О проекте федерального закона № 149518-8 "О внесении изменений в статьи 166 ¹ и 236 ¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	246
О проекте федерального закона № 130593-8 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" (первое чтение)	250
О проекте федерального закона № 186149-8 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об обороне" (первое чтение)	256
О проекте федерального закона № 176880-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О внутренних морских водах, территориальном море и прилежащей зоне Российской Федерации" (первое чтение)	258
О проекте федерального закона № 131689-8 "О внесении изменений в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	260
О проекте федерального закона № 149574-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" (первое чтение)	262
О проекте федерального закона № 155717-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (первое чтение)	267
О проекте федерального закона № 149576-8 "О внесении изменений в статью 49 Федерального закона "О виноградарстве и виноделии в Российской Федерации" и статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	273
О проекте федерального закона № 155722-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	277
О проекте федерального закона № 155719-8 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и статью 3 ⁵ Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	288

О проекте федерального закона № 160128-8 "О признании утратившими силу части 5 статьи 49 и части 4 статьи 50 Федерального закона "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	289
О проекте федерального закона № 160027-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	291
О проекте федерального закона № 640180-7 "О внесении изменений в статьи 2 и 3 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (первое чтение)	293
О проекте федерального закона № 56729-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" (первое чтение)	294
О проекте федерального закона № 120885-8 "О внесении изменений в статью 11 части первой и статью 288 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	294
О проекте федерального закона № 92540-8 "О внесении изменений в статью 226 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	295
О проекте федерального закона № 100340-8 "О внесении изменений в статью 333 ³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	295
О проекте федерального закона № 1216033-7 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О любительском рыболовстве и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	295
О проекте постановления Государственной Думы № 195715-8 "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы"	296

21 сентября 2022 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	298
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Зюганов Г. А.	302
Слуцкий Л. Э.	307
Миронов С. М.	311
Нечаев А. Г.	315
Вяткин Д. Ф.	318
О проекте федерального закона № 95537-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" (третье чтение)	322
О проекте федерального закона № 1202931-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" (третье чтение)	323
О проекте федерального закона № 160022-8 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Мексиканских Соединённых Штатов о сотрудничестве в исследовании и использовании космического пространства в мирных целях"	323

О проекте федерального закона № 183815-8 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	325
О проекте федерального закона № 109180-8 "О Георгиевской ленте и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	327
О проекте постановления Государственной Думы № 198563-8 "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Генеральной Ассамблее Организации Объединённых Наций, Межпарламентскому союзу, Европейскому парламенту и парламентам стран мира об угрозе миру и стабильности в Европе, исходящей от Украины"	339
О проекте федерального закона № 125628-8 "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "Об общественных объединениях" (первое чтение)	344
О проекте федерального закона № 134404-8 "О внесении изменений в статью 12.5 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" (первое чтение)	346
О проекте федерального закона № 175071-8 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О государственной кадастровой оценке" (первое чтение)	353
О проекте федерального закона № 137906-8 "О внесении изменений в статью 333 ³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	354
О проекте федерального закона № 130592-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в области пожарной безопасности" (первое чтение)	356
О проекте федерального закона № 1074607-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" и статью 6 Федерального закона "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" (первое чтение)	363
О проекте федерального закона № 92253-8 "О внесении изменений в Федеральный закон от 27 декабря 2005 года № 196-ФЗ "О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации" (первое чтение)	367
О проекте федерального закона № 143986-8 "О внесении изменения в Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" (первое чтение)	374
О проекте федерального закона № 150793-8 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (первое чтение)	377
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы ...	395

27 сентября 2022 года

Выступление Спикера Национального Собрания Парламента Республики Зимбабве Дж. Муденды	398
Обсуждение и утверждение порядка работы	406
О проекте федерального закона № 115864-8 "О внесении изменения в статью 1363 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации" (третье чтение)	414
О проекте федерального закона № 519326-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О сельскохозяйственной кооперации" (третье чтение)	415

О проекте федерального закона № 112293-8 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (второе чтение)	416
О проекте федерального закона № 101311-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	418
О проекте федерального закона № 122372-8 "О внесении изменений в статьи 166 и 169 Жилищного кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	421
О проекте федерального закона № 99737-8 "О внесении изменений в статьи 157 и 351 Трудового кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	426
О проекте федерального закона № 146647-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)" (второе чтение)	427
О проекте федерального закона № 1053719-7 "О внесении изменений в статьи 3 и 13 Федерального закона "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	428
О проекте федерального закона № 1221720-7 "О внесении изменений в статьи 5 и 11 Федерального закона "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	430
О проекте федерального закона № 140571-8 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об отходах производства и потребления" (второе чтение)	431
О проекте федерального закона № 43018-8 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (второе чтение)	432
О проекте федерального закона № 106966-8 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (второе чтение)	435
О проекте федерального закона № 95216-8 "О внесении изменений в статью 401 ⁶ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	436
О проекте федерального закона № 135674-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной политике в Российской Федерации" (второе чтение)	436
О проекте федерального закона № 1193650-7 "О внесении изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации" (второе чтение)	438
О проекте федерального закона № 1071485-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ведомственной охране" (второе чтение) ...	438
О проекте федерального закона № 99629-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	439
О проекте федерального закона № 758964-7 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и признании утратившей силу части 7 статьи 34 Федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	441
О проекте федерального закона № 85708-8 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" и статью 11 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (второе чтение)	442

О проекте федерального закона № 199777-8 "Об особенностях исполнения обязательств по кредитным договорам (договорам займа) лицами, призванными на военную службу по мобилизации в Вооружённые Силы Российской Федерации или проходящими военную службу в Вооружённых Силах Российской Федерации по контракту, а также лицами, находящимися на иждивении у указанных лиц" (первое чтение)	444
О проекте федерального закона № 118994-8 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" в части совершенствования процедур идентификации и упрощённой идентификации" (первое чтение)	459
О проекте федерального закона № 149903-8 "О внесении изменений в статью 333 ³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	460
О проекте федерального закона № 155843-8 "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" (первое чтение)	465
О проекте федерального закона № 196024-8 "О внесении изменений в статью 44 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и статью 35 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации" (первое чтение)	474
О проекте федерального закона № 168232-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" (первое чтение)	478
О проекте федерального закона № 155711-8 "О внесении изменений в статью 47 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	481
О проекте федерального закона № 155708-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	481
О проекте федерального закона № 140808-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и статью 17 ¹ Федерального закона "О защите конкуренции" (первое чтение)	486
О проекте федерального закона № 172833-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной политике в Российской Федерации" (первое чтение)	492
О проекте федерального закона № 173015-8 "О внесении изменений в статьи 15 и 25 Федерального закона "Об охране атмосферного воздуха" (первое чтение)	494
О проекте федерального закона № 762387-7 "О внесении изменений в статьи 29 и 47 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (первое чтение)	496
О проекте федерального закона № 900526-7 "О внесении изменений в статью 31.1 Федерального закона "О некоммерческих организациях" и статью 3 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" в части оказания имущественной поддержки социально ориентированным некоммерческим организациям" (первое чтение)	497
О проекте федерального закона № 39695-8 "О внесении изменений в статьи 7 и 13 Федерального закона "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	497
О проекте федерального закона № 274832-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О стратегическом планировании в Российской Федерации" (первое чтение)	498

О проекте постановления Государственной Думы № 199099-8 "Об изменении в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы"	498
О проекте постановления Государственной Думы № 199697-8 "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам и внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы"	499
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	500

28 сентября 2022 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	512
Выступления руководителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Зюганов Г. А.	522
Слуцкий Л. Э.	526
Миронов С. М.	529
Нечаев А. Г.	533
Васильев В. А.	535
"Правительственный час"	541
О Федеральном законе "О внесении изменений в статью 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статью 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (проект № 1192314-7; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	592
О проекте федерального закона № 146647-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)" (третье чтение)	593
О проекте федерального закона № 1053719-7 "О внесении изменений в статьи 3 и 13 Федерального закона "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	594
О проекте федерального закона № 1221720-7 "О внесении изменений в статьи 5 и 11 Федерального закона "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	595
О проекте федерального закона № 140571-8 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об отходах производства и потребления" (третье чтение)	595
О проекте федерального закона № 43018-8 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (третье чтение)	596
О проекте федерального закона № 106966-8 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (третье чтение)	596
О проекте федерального закона № 95216-8 "О внесении изменений в статью 401" Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (третье чтение)	597
О проекте федерального закона № 135674-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной политике в Российской Федерации" (третье чтение)	597

О проекте федерального закона № 1193650-7 "О внесении изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации" (третье чтение)	598
О проекте федерального закона № 1071485-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ведомственной охране" (третье чтение)	598
О проекте федерального закона № 99629-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	599
О проекте федерального закона № 758964-7 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и признании утратившей силу части 7 статьи 34 Федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	599
О проекте федерального закона № 85708-8 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" и статью 11 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (третье чтение)	600
О проекте федерального закона № 199777-8 "Об особенностях исполнения обязательств по кредитным договорам (договорам займа) лицами, призванными на военную службу по мобилизации в Вооруженные Силы Российской Федерации, лицами, принимающими участие в специальной военной операции, а также членами их семей и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	601
О проекте федерального закона № 28409-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации" (второе чтение)	605
О проекте федерального закона № 886244-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (первое чтение)	606
О проекте постановления Государственной Думы № 199398-8 "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой в октябре 2022 года"	606
О проекте постановления Государственной Думы № 201712-8 "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 30 августа по 31 декабря 2022 года (осенняя сессия)"	608
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думой ...	609
Информация	610

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 11 (339)
2022 год
Осенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 05.07.2024. Формат 84x108/32
Печ. л. 19,5. Тираж 150 экз. Зак. 370

Отпечатано с оригинал-макета в ООО «Новосибирский издательский дом»
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104