

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний

Том 20 (235)

2013 год

Осенняя сессия

10–20 сентября

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2015

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 20 (235). 2013 г. Осенняя сессия. 10–20 сентября. — М.: Издание Государственной Думы, 2015. — 832 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2015

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
10 сентября 2013 года. 10 часов.**
**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Прошу занимать свои места.

Я рад всех приветствовать в нашем зале после коротких летних каникул. Знаю, что далеко не всем удалось отдохнуть в связи с избирательными кампаниями, но все готовы к тому, чтобы начать работу. А для этого давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 51 сек.)
Присутствует 441 чел. 98,0 %
Отсутствует 9 чел. 2,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано. 9 чел. 2,0 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Коллеги, слово предоставляется Председателю Государственной Думы Сергею Евгеньевичу Нарышкину.

Нарышкин С. Е., Председатель Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ещё раз доброе утро, уважаемые коллеги! Сегодня у нас первое после парламентских каникул заседание, но уже и сейчас ясно, что осенняя сессия Государственной Думы будет такой же интенсивной, как предыдущие, политические дебаты

будут острыми, а вопросы, которые нам придётся обсуждать, потребуют от нас и высокой концентрации, и ответственности.

Одна из причин — и я хотел бы именно с этого начать — это крайне напряжённая ситуация вокруг Сирии: сирийский узел затянут слишком туго. Вы знаете, что в Конгрессе Соединённых Штатов Америки отказались от встречи с делегацией российских парламентариев. Считаю, что такой уход от прямого диалога — это расписка американцев в слабости своей позиции. Вы помните, несколько недель назад Соединённые Штаты Америки заявили, что "красной чертой", после чего они могут применить оружие против Сирии, будет применение химического оружия в Сирии, — вы знаете, меня не покидает ощущение того, что как раз в тот момент, когда звучало это заявление, там точно знали, что химическое оружие в Сирии будет обязательно применено!

Позиция Соединённых Штатов Америки говорит ещё и о том, что соблюдение фундаментальных норм международного права для них не является безусловным приоритетом и императивом. Но международное право многое значит для нас и для наших партнёров из зарубежных стран — зарубежных парламентариев, для всех, кто ценит и соблюдает свои международные обязательства, уважает суверенитет и делает всё необходимое для того, чтобы поддерживать, укреплять, а не подрывать глобальную безопасность, и поэтому по мере развития ситуации мы будем взаимодействовать с парламентариями других стран.

Я сегодня прошу профильный комитет в приоритетном порядке заняться подготовкой проекта специального заявления Государственной Думы по данной проблеме, конечно, с учётом тех, как хочется надеяться, позитивных подвижек, которые обнаружились буквально в последние часы, и прежде всего благодаря принципиальной и последовательной позиции российской стороны, предложившей поставить под международный контроль химическое оружие, находящееся на территории Сирии. Сейчас особенно важно, чтобы все думские фракции действовали взвешенно и конструктивно, тем более что по всем внешнеполитическим вопросам парламентские фракции всегда занимают принципиально единую позицию.

Однако за международными делами не будем забывать о делах внутренних. В воскресенье состоялся единый день голосования. Большинство депутатов этим летом активно работали, поскольку избирательные кампании проходили в восьмидесяти субъектах Российской Федерации. Понимаю, что уже сегодня в этом зале зайдёт речь о ходе, о результатах выбо-

ров, но прошу всех сдерживать эмоции, чтобы обсуждение шло конструктивно и позволило выйти на содержательные выводы. К тому же при всей значимости региональных и муниципальных выборов мы, парламентарии федерального уровня, обязаны сконцентрироваться на нашей основной работе, то есть на законодательной деятельности, тем более что её качество нам нужно повышать.

Вы внимательно следите за дискуссиями и в обществе, и в средствах массовой информации и наверняка заметили остроту критики и тревогу за состояние современной системы права в России, при этом немало острых стрел было направлено и в адрес правоприменителей, включая суды. И здесь, я думаю, надо сделать серьёзные выводы всем ветвям власти, а парламенту — добиваться, чтобы все вновь принимаемые нами акты отличались высоким качеством и строжайшим образом соответствовали Конституции Российской Федерации, допущенные же прежде ошибки должны быть исправлены, включая и те, на которые прямо указывал Конституционный Суд.

По данным соцопросов, число наших граждан, выступающих за строгое соблюдение органами власти Конституции, неуклонно растёт, а доля тех, кто обращает особое внимание на важность принципа разделения властей, за последние три года увеличилась вдвое. Это ещё раз подчёркивает необходимость повышения уровня профессионализма в нашей с вами работе, и это одна из главных причин, почему мы так тщательно подходим к подготовке и проведению всех мероприятий, связанных с 20-летием Конституции и Федерального Собрания. Нынешней осенью таких мероприятий будет довольно много, включая и новый цикл лекций здесь, в Государственной Думе, по проблемам конституционного права и развития парламентаризма, совсем скоро, в конце сентября, мы проведём научно-практическую конференцию, а в ноябре — Второй Международный парламентский форум, на котором рассмотрим, безусловно, вопросы ценности Конституции и развития парламентаризма. К участию в юбилейных мероприятиях нам надо приглашать и парламентариев прошлых созывов: не только их опыт, но и личные качества, и даже их воспоминания будут полезны и депутатам, и всему обществу в плане роста уважения к праву в стране.

В летние месяцы Президентом Российской Федерации был подписан и уже вступил в действие целый ряд актов, принятых нами в весеннюю сессию. И вновь замечу, что сегодня нужно с большим вниманием относиться к вопросам правоприменения, во всяком случае не менее внимательно, чем к за-

конотворчеству. С точки зрения парламентского контроля показательным будет начало реализации Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Он вступил в силу только что, одновременно с началом нового учебного года, и нужно в полной мере использовать наши возможности по мониторингу его применения, причём по мониторингу не только депутатами профильного комитета, но и всеми депутатами в своих регионах.

Во время каникул продолжалось и обсуждение тех резонансных законопроектов, которые были приняты нами в первом и во втором чтениях, и в том числе, конечно, проекта закона о реформе Российской академии наук. Мы с вами изменили предлагавшиеся сроки рассмотрения и принятия этого законопроекта прежде всего для того, чтобы в течение лета все заинтересованные стороны могли внимательно обдумать, обсудить предложенный законопроект и, возможно, внести дополнительные предложения.

Кроме того, в нашей базе успело появиться много новых законодательных инициатив. И конечно, нас ждёт работа над проектом бюджета на 2014 год и на предстоящую трёхлетку, где тоже наметились новые подходы и к наполнению доходной части, и к финансированию расходов. Причём ситуация серьёзно осложнилась в результате настоящего бедствия, постигшего дальневосточные регионы нашей страны, — тысячи людей нуждаются в поддержке, а социальная, инженерная инфраструктуры, жильё граждан нуждаются в скорейшем восстановлении. В этой работе обязана принять участие вся Государственная Дума, а не только депутаты пострадавших регионов и территорий. Ну и кроме того, я считаю, будет правильно, если депутаты Государственной Думы найдут возможность оказать финансовую помощь из личных средств; я знаю, что часть депутатов и сотрудников Аппарата Государственной Думы это уже сделали.

Наконец, предстоит работа и над системными изменениями законодательства, такими как новый порядок выборов депутатов Государственной Думы, переход на смешанную систему её формирования — этот закон в дальнейшем будет во многом определять развитие политической системы в нашей стране, — а также над обновлением некоторых статей Конституции. Очевидно, что инициатива главы государства об объединении двух судов — Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда — потребует изменения текста Конституции. Вы знаете, что подобное решение за прошедшие двадцать лет принималось лишь однажды — когда были внесены две известные поправки в текст Конституции. Ну и одним из основополагающих для

всей будущей работы парламента должен стать разрабатываемый проект федерального конституционного закона о Федеральном Собрании Российской Федерации.

Хотел бы в этой связи подчеркнуть, что любое развитие конституционных положений должно работать на обеспечение прав и свобод граждан, на укрепление фундаментальных основ государства и на установление подлинного баланса в системе разделения властей. Да, российская правовая система нуждается в модернизации, но ни в коем случае нельзя подвергать сомнению весь корпус действующих законодательных актов, как нельзя и засорять его пусть мелкими, но чужеродными новациями. Заниматься продуманным и плановым обновлением законодательства необходимо в тесном взаимодействии с экспертами-юристами. Даже на двух последних моих встречах с экспертами-правоведами, которые состоялись в Московском государственном юридическом университете и на заседании Попечительского совета Института законодательства и сравнительного правоведения, я услышал много толковых предложений на этот счёт. Считаю, что поможет нам и отчёт о состоянии российского законодательства, который мы готовим вместе с нашими коллегами по Совету законодателей.

Сам 20-летний юбилей парламента имеет прямое отношение не только к парламентариям федерального, регионального и местного уровней, эта дата не менее важна и для современной парламентской журналистики — она ровесница Федерального Собрания и в декабре тоже отметит своё двадцатилетие. Участие в парламентской пуле требует сразу многих профессиональных качеств, наличия у журналистов глубокой и разносторонней подготовки. За два десятилетия у них тоже сложились свои традиции, которые мы с вами знаем и уважаем, они также основаны на ценностях и свободах, предоставленных демократической Конституцией, и в первую очередь на свободе слова. И какие бы поправки ни предлагались в законодательство о средствах массовой информации — а мы знаем, что идей здесь всегда много, — парламент будет всегда стоять на страже их прав, потому что свобода слова — это одно из реально действующих и главных демократических завоеваний нашего общества.

Уважаемые коллеги, впереди у нас много работы — от обновления норм Гражданского кодекса и законодательства, защищающего интеллектуальную собственность, до создания новых стимулов экономического развития и разработки продуманной и справедливой пенсионной формулы, всего не перечислишь. Надеюсь, что поствыборные дискуссии не помешают всем нам вдумчиво заниматься нашей основной работой, тем

более что об итогах избирательной кампании буквально через два дня мы сможем очень предметно поговорить на заседании "Открытой трибуны". Для нас важно и дальше укреплять межфракционное взаимодействие — это реальное достижение нашего созыва, и только от нас зависит, насколько оно будет развиваться и какие плоды принесёт.

Я благодарю вас за внимание и всем хотел бы пожелать успешной работы.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Осеннюю сессию 2013 года объявляю открытой. (*Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.*)

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование предложение принять за основу проект порядка нашей работы на сегодня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 20 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 434 чел. 96,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 435 чел.

Не голосовало 15 чел. 3,3 %

Результат: принято

Проект порядка работы принят за основу.

Я хотел бы вам, уважаемые коллеги, представить нашего нового коллегу — Анатолия Сергеевича Сикорского, фракция ЛДПР.

Желаем успешной работы вам, Анатолий Сергеевич! (*Аплодисменты.*)

И сегодня, в день открытия осенней сессии, свой день рождения отмечает Владимир Павлович Таскаев. Владимир Павлович, поздравляем вас с днём рождения! Здоровья, благополучия и также успешной работы! (*Аплодисменты.*)

Переходим к выступлениям представителей фракций. Слово предоставляется Геннадию Андреевичу Зюганову.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые коллеги, Сергей Евгеньевич! Отказ американских парламентариев встретиться с нашей делегацией свидетельствует скорее о нашей слабости. Сегодня считаются в мире с сильными, умными, успешными — мы были в своё время таковыми. Когда разыгралась война на Ближнем Востоке между

Израилем и Египтом, советское правительство приняло два решения: первое — боеготовность номер один для Средиземноморской эскадры, которая насчитывала сто двадцать шесть кораблей, а не четыре, как сегодня, из них три изношенных, и второе — приказ десантникам "На крыло!", их было более 100 тысяч человек. Дали тут же утечку по закрытым каналам для американской дипломатии — через несколько часов американцы позвонили и сказали: "Дайте отбой, война завтра закончится", и на следующий день война действительно закончилась! Когда мы отстаивали свои национально-государственные интересы во Вьетнаме, мы им поставили зенитно-ракетное оружие первого поколения: первым залпом сбили двадцать семь американских "стервятников", которые бомбили мирные города и сёла, — после этого американцы три месяца не летали над этим театром военных действий!

Правда, у нас есть и другой опыт. Когда Наджибулла, руководитель Афганистана, обратился к нам с просьбой дать им оружие и немного денег (а это был сильный руководитель, способный обуздать сложившуюся там ситуацию), мы отказали. Талибы, которых формировали церэушники, повесили Наджибуллу, потом сами выпряглись. Американцы влезли туда с натовцами, десять лет сидят там, превратили Афган в наркопритон, он производит 800 тонн героина, 700 тонн доставляется на наши рынки — за прошлый год в стране от тяжёлых наркотиков погибло 100 тысяч человек, в 7 раз больше, чем за десять лет афганской войны!

Милошевич просил нас "С-300" поставить — Ельцин с Козыревым отказались, предали наши национальные интересы в Европе, в результате натовцы, не заходя в зону поражения, расстреляли эту братскую, дружественную страну, а сегодня на Балканах самая крупная натовская база в Европе, они и дальше продолжают наращивать свои возможности.

У нас в Ираке работало 160 тысяч человек, в Западной Курне можно было просто вставить трубу в землю, баррель нефти стоил примерно 2—3 доллара, а сегодня на рынке его продают за сто десять. Саддама Хусейна никогда бы они не повесили, если бы там только морковь и брюква росли, а теперь американцы присосались к этому резервуару, но им этого мало — они продолжают добывать наших союзников! То же самое случилось в Ливии, где мы потеряли после предательства наших национальных интересов примерно 20 миллиардов долларов. Это прямые упущенные возможности!

В этом году двадцать лет со дня расстрела парламента и принятия Конституции, которая не гарантирует ни безопас-

ности, ни честных выборов, ни достоинства в современном мире. Давайте честно себе скажем: за такую предательскую политику мы платим жуткую дань — ровно миллиард долларов каждый день! За прошлый год продано минерально-сырьевых ресурсов на 16 триллионов рублей — в казну попало только шесть, 10 триллионов растащила наша и иностранная олигархия под аккомпанемент новой избирательной кампании. (*Шум в зале.*) Что касается детей, за это время, по сути дела, продали в иностранное рабство, хотя можно было этого не делать, 100 тысяч детей — сейчас вздыхаем. Полтора миллиона самых классных специалистов вынуждены покинуть свою страну. Теперь вносится закон о разгроме нашей Академии наук, без которой мы вообще никогда не поднимемся и никто в этом мире с нами считаться не будет! (*Шум в зале.*)

Что касается нынешней ситуации, она во многом похожа на ситуацию 91-го года (хочу обратить ваше внимание, это было недавно, на нашей памяти): в экономике темпы промышленного развития упали, с 8,4 процента ушли в минус; рост ВВП в 3 раза сократился, мы триллиона рублей недосчитаемся в казне только в текущем году; 500 тысяч малых и средних бизнесменов разорились и продолжают дальше разоряться — у нас такие налоги и тарифы, при которых мы ни с кем не можем конкурировать!

Тонет Дальний Восток, тонет безнадежно, но там не только тонет наш урожай, мы там не только людей теряем (уже за эти годы 2 миллиона сбежали с Дальнего Востока и примерно 3 миллиона — из Сибири) — там тонет наш флот: там стоит подводная лодка, которую при нынешней власти ремонтируют тринадцать лет, израсходовали 62 миллиарда, а конца ремонту этому не видно, эта лодка так в боекомплект и не войдет, не ступит на службу Родине.

Вот только что вернулись Комоедов и Тарнаев из поездки, мы просили их проехать весь Север, начиная от Мурманска и до Камчатки, — вся радиолокационная система противоздушной обороны уничтожена полностью! Пять крупных авиационных соединений, оснащённых "МиГами-31", лучшими истребителями в мире, прикрывали космодром Плесецк, наш лучший завод по производству атомных подводных лодок, наш атомный полигон на Новой Земле и наш Северный флот — ничего не осталось, всё уничтожено до корня, продолжают рушить и дальше систему национальной безопасности, а по югу вы видите, как ситуация складывается.

А в Москве решили подарить стране нового Ельцина: Навальный — это тот же Ельцин, только трезвый, сто процентов

та же кампания — те же методы, тот же стиль, те же деньги, та же система раскрутки! Я это видел в Праге, видел в Белграде, видел, как душили Югославию, видел это в Киеве, в Грузии — всё один в один! А такое было впервые: политика утром осудили — вечером выпустили, дали огромные деньги, полностью посвятили ему целую серию эфиров, в которых раскручивали, — теперь потирают руки! Нам нового Ельцина-Гайдара готовят на ближайшую историю — неужели мы не сыты всем этим?! Сыты по горло! И если мы это допустим — мы не политики! (*Шум в зале.*)

Что касается реальной картины, при нынешнем составе правительства задачи нерешаемы. Полправительства таких же навальных, начиная от Голодец, Дворковича и иже с ними, полправительства! (*Шум в зале.*) Улюкаев вместе с Гайдаром душил экономику — сейчас опять занимается экономикой, сидел там мало-мальски грамотный человек — взяли выперли его оттуда! А посмотрите, кто селом занимается! Говорили, что 90 миллионов тонн соберут, — ничего этого близко не будет, если 75 миллионов тонн соберут, будет хорошо, но и этого не соберут. Половину продовольствия завозим чужого, лекарства завозим и всё остальное. Давайте уже развивать свою экономику! Но посмотрите новый проект бюджета — урезают всё на свете! Они и дальше будут урезать: они не поддерживают своё товарное производство. И это при том, что законопроект о промышленности готов, можно хоть завтра принимать!

Зато вносят закон об уничтожении науки, без которой мы никогда не поднимемся, мы обязаны её поддержать! Нобелевский лауреат Жорес Алфёров обратился к Путину с открытым письмом, обратился к нобелевским лауреатам, его поддержали пять американских светил современной науки, французы, израильтяне, его поддержала вся Академия наук, две с половиной тысячи человек собрались, обсуждали — неужели мы в конце концов их не услышим?! (*Шум в зале.*) Зачем это нужно и кому это нужно?! Вытащили законопроект из кармана — прямо как спецоперация! Ну, у нас раньше уже проходили спецоперации: уничтожение страны, разграбление собственности, распродажа земли, 41 миллион гектаров зарос бурьяном, — неужели нам этого мало?! (*Шум в зале.*)

Уничтожили профтехобразование вчистую! В июле ни одного сообщения нигде не было, что был мировой конкурс рабочих профессий, пятьдесят три страны участвовали — мы не получили ни одного балла, оказались рядом с Эстонией и с ещё какими-то живопырками! Страна, которая всё производила, всё делала, всё умела, не имеет специалистов, способных соби-

рать современную технику, — каждый наш второй ракетный стан взрывался, двенадцать испытаний "Булавы" было — восемь взрывов! Летал специально в макеевскую фирму на Урал, ходил ко всем властям, упрашивал: "Ребята, никто вам не делает подводный вариант ракеты кроме них, никто, эта ракета суперклассная", — уничтожили всё на корню!

Мы должны сделать выводы из всего происходящего. Мне казалось, что всё-таки на этих выборах главным содержанием будут проблемы, которые стоят перед страной, но почему-то опять все ушли от дебатов, от нормального обсуждения! Почему вы отвергли наши девять законов о ремонте выборной системы? Почему только у нас, единственных в Европе, в мире, непрозрачные урны?! Даже в Африке уже прозрачные! Почему вы не хотите пойти навстречу самым элементарным, простейшим предложениям в этом плане, которые просто напрашиваются?! Семь из десяти граждан страны отказались идти на такие выборы — ну и что в этих условиях праздновать?! (*Шум в зале.*) И как можно праздновать, когда на фоне кризиса 80 процентов голосов набирает кандидат в губернаторы, которого первый раз увидели?! Ну это чушь собачья, и, откровенно говоря, вы все это понимаете! (*Шум в зале.*)

Мы предлагаем собраться вместе, обсудить реальные проблемы, подумать, что делать, в том числе и с эфиром: если бы не "Россия 1" и не "Вести 24", о выборах вообще никто ничего не узнал бы! Московские выборы: два канала, "Доверие" и "Москва 24", — 64 тысячи человек из 12 миллионов москвичей посмотрели эти передачи! Ну что ж мы издеваемся над грамотной, умной и содержательной страной!.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Зюганов Г. А. Главный праздник сегодня — концерт в Кремлёвском дворце, это Караулов празднует 20-летие "Момент истины"! Не праздновали 70 лет Орловско-Курской битвы в этом году, 70 лет Сталинградской битвы не праздновали, более чем тысячелетние даты основания Пскова, Новгорода, Смоленска — великих центров русской культуры, духовности и патриотизма, — а 20-летие "Момент истины" празднуют! Самая мерзкая передача, которую можно было только придумать! И сейчас всё крутится опять вокруг того же Навального... (*Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Когда, Сергей Евгеньевич, вы сказали, что будем рассматривать постановление по Сирии, надо было добавить, что это

инициатива фракции ЛДПР, — мы единственные обратились с требованием, чтобы Комитет по международным делам этим вопросом занялся. Свой проект постановления не стали готовить — бесполезно, большинство не проголосует, — поэтому здесь не надо скрывать, что это инициатива нашей фракции, хотелось бы, чтобы это тоже звучало.

Со всем тем, что сказал Геннадий Андреевич, можно было бы согласиться, но нужно сказать, что всё наоборот: то, что сегодня нас не уважают, — это потому, что нас боялись семьдесят три года, ибо у нас были планы начать третью мировую войну, мы выдвинули все танки в Европу, стояли сотни тысяч танков, миллионная армия и все ракеты были нацелены на столицы Европы — мы же их напугали! И действительно, очень мощная была страна — так это и плохо, вы понимаете?! Пугать мир нельзя, испуганный мир сегодня нам сопротивляется: им не Сирия нужна, им нужно, чтобы у нас не было союзника на Ближнем Востоке. А нам зачем там союзники были нужны? Мы зачем Израиль создали и весь арабский мусульманский мир настроили против себя? Что, чесалось у кого-то? Зачем нужно было создавать Израиль? Никто ведь не создавал, это мы создали! Потом мы запрещали евреям выезжать, то в одну сторону, то в другую — всё время крайности: то открываем шлагбаум, то закрываем, то арабов разозлили, то евреев разозлили. Давайте оставим их в покое, нам наплевать и на евреев, и на арабов во всём мире, и на мусульманский мир, но мы и о своей стране не хотим думать! Надо было Средней Азией заниматься — у нас были прекрасные возможности, чтобы там остаться, нас оттуда никто не выгонял! *(Шум в зале.)*

Зачем вы вспоминаете, что нас, так сказать, не приняли американские парламентарии? Зато там в своё время был послом Лукин, от "ЯБЛОКА", — вот они и создали такую внешнюю политику, что нас ни за что не принимают! Мы зачем влезли в Корею?! Сейчас Корея была бы как Тайвань. Что, Тайвань угрозу для кого-то представляет? Намного лучше, чем Китай, — там никого не вешают, не расстреливают, как в континентальном Китае. Получается, что мы сами разозлили! Нам неприятно, что они, американцы, везде влезают, а что мы делали?! Мы тут же в Корею влезли, во Вьетнам влезли, в Никарагуа, во всю Африку, в Восточную Европу — и танки везде! Я приветствовал ввод советских танков в Прагу, но тогда в Москве сохраняли бы режим! Значит, вы танки в Прагу вводите, а здесь Горбачёв Ельцину сдаёт власть... Что же вы издаетесь над целыми поколениями?! *(Шум в зале.)*

Никакой стратегической концепции не было у страны и — правильно вы говорите — сегодня нет! И сегодня её нет потому, что... Всё, что происходит в парламенте, — страна не знает этого! Вот наш комитет по информационной политике — он зачем нужен, такой комитет?! Он что сделал за этот год-полтора? Он как-то влияет на информационную политику, на прессу? И кому отдали — партии, которая идёт на Болотную! Ну кто это делает?! Это вы делаете, сами делаете! *(Шум в зале.)*

Ладно, бьют по ЛДПР коммунисты, "СПРАВЕДЛИВАЯ...", но, самое главное, и по вам же бьют, "ЕДИНАЯ РОССИЯ": потихонечку, потихонечку готовят замену. Вы-то почему терпите это?! Вы что думаете, сейчас победу вы объявляете во всех регионах? Нет, вы спускаетесь к цифре "40", о которой я говорил с этой трибуны десять лет назад: давайте примем закон, по которому ни одна партия не может получить больше 40 процентов. Тогда пошла бы демократия коалиции: раз ни одна партия не может получить, значит, нужна коалиция — две-три партии имеют большинство в парламенте и две-три партии в оппозиции к этому большинству; и правительство коалиционное, от имени этих партий, чтобы и мы что-то решали. Ведь это же мы с вами виноваты, если народ ничего не слышит, а он хочет слышать! К сожалению, наш народ любит войну — это так исторически сложилось: мы из тысячи лет семьсот воевали, а когда не воевали, раны зализывали и лечили наших солдат и казаков, нормальной обстановки не было никогда, мы как в осаждённом лагере, так сказать, поэтому нас и боятся везде: то у нас крутой советский режим, то безразмерная демократия — люди не понимают вообще! *(Шум в зале.)*

Вот этих крайностей надо избегать и поменьше помогать кому-либо, поменьше! Ведь почему они зацепились за арабские режимы — Саддам Хусейн, Каддафи, сейчас Асад? Те пошли по советскому пути: одна партия, мощная разведка и готовы уже выбросить красные знамёна — конечно, им это не понравится. Так зачем мы это создавали, такую ситуацию? Они же с нас брали пример: сидел король в Ираке — и пусть бы сидел, и в Ливии, и так далее. То есть не надо влезать туда, куда не надо, сейчас они там захлебнулись бы все, Европа, с арабами и с евреями, — без нас. Что они сейчас делали бы? У них был бы сплошной, так сказать, бардак, потому что только мы там наводили порядок. Но этим порядком теперь они пользуются. То же самое Восточная Европа, голодная была, раздетая и разутая, мы её одели, накормили, дали ей технику — и послали в Брюссель: идите, ребята, обслуживайте Западную Европу. А к нам

теперь натовские войска подходят вплотную — пять минут лёта до Петербурга и до Москвы!

Средняя Азия мешала вам, что ли?! Вы их выкинули и бросили их под "Талибан", под "Аль-Каиду" и под все другие радикальные движения! Они не просили, они свыклись, им нравилось: у нас русские инженеры, а у них овцы пасутся, они нам мясо — мы им металл, замки, они нам арбузы — мы им какие-то изделия, идёт обмен, им нравится. Их климат позволяет выращивать то, что мы не можем выращивать, но у них не было металлургических заводов, а у нас стояли заводы — всё, был нормальный обмен, но надо же было с "красными саблями" прискакать туда, русских казаков выгнать, всех русских чиновников выгнать и обратиться к пролетариату Средней Азии — вот он сейчас и господствует, пролетариат Средней Азии! Поэтому понятно: идеологические установки невозможны, классовый подход невозможен! *(Шум в зале.)*

Это всё были ошибки советского периода, и начинать надо с этого момента — с 17-го года. Да, это далеко, давно было, но это же продолжается и сегодня, и сегодня продолжается та линия, которая была тогда, и в этом смысле есть ошибки, как вот, например, последние выборы. Навальный никакой не Ельцин — блогер, бомж, посадят, и через пять минут все забудут его, как забыли Ходорковского, и Путин не Ельцин, но эти игры нас с вами, естественно, оскорбляют. "Парламентская оппозиция понесла поражение", — какое поражение?! Мы получили голоса наших сторонников — и никакого поражения ни у кого нет! *(Шум в зале.)* Количество голосов и должно меняться — больше или меньше в разных регионах. Мы в Тамбове получили 116 депутатских мандатов на уровне местного самоуправления — в 10 раз больше, чем когда бы то ни было, — что, разве это не победа?! В Ростовской области мы не признаём итоги выборов — это коррумпированный юг, там всегда мухлёж идёт! *(Шум в зале.)* Чуб ушёл, пришёл другой губернатор, но что толку, что стал губернатором Голубев — он же пришёл из Московской области, самой поражённой коррупцией и преступными элементами, — и что сейчас в Ростовской области?! А процент проголосовавших за нас опустили специально и пропустили нужных, тех, кто заплатил, потому что жена мэра Ростова сидела около меня, а я ей сделал замечание, когда она по телефону своим бизнесом занималась прямо из зала заседаний, и муж, естественно, мстит теперь — вот элита Ростовской области! *(Шум в зале.)*

Не Навальный выводит на улицу, а кадровая политика, которая продолжается и сегодня у нас, когда по двадцать лет си-

дят губернаторы. Почему Тулеев сидит столько времени?! Там уже голосуют, как на Северном Кавказе! Даже на Северном Кавказе стало стыдно, уже процент пошёл вниз, а самый большой теперь, оказывается, в Кузбассе — весь Кузбасс за власть! *(Шум в зале.)* Двадцать лет назад они сидели касками стучали, а теперь вдруг они за, лежат трупы ещё до сих пор, плавают в шахтах Кузбасса, и вдруг они за власть — кто поверит?! *(Шум в зале.)*

Нашего кандидата избили, женщину, — кто-нибудь протестовал, эти правозащитники все?! Избили женщину, отвезли в промзону — это сегодня происходит, никакого Ельцина нет уже, — и никто слова не сказал, ни один канал не защитил! *(Шум в зале.)* Ну это же всё происходит сегодня! В Белгороде тоже: да, успехи есть, но губернатор же сидит там уже столько времени — ну устала страна от него! И таких губернаторов ещё наберётся десять или двадцать. Про Ишаева я говорил с этой трибуны: уберите, он ничего не сможет сделать — прислушались к голосу парламентской партии? Его только сейчас убрали! Я просил не избирать Николаева мэром Владивостока, но "ЕДИНАЯ РОССИЯ" говорила: нет, он наш... Он ваш — но в тюрьме, вы его сами в тюрьму посадили! Надо прислушиваться к тому, что говорят остальные партии, мы же не будем плохого желать стране! *(Шум в зале.)*

Посмотрите списки "Гражданской платформы" — один криминал: всё, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выкинула и другие партии, Прохоров подобрал, потому что не умеет сам создавать! "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — сплошной криминал, списки самые грязные! *(Шум в зале.)* У коммунистов на родине Ленина, в Ульяновске, второй человек в списке шёл — криминал! И вы не виноваты — вы можете даже не знать этого, потому что вам специально таких подсовывают, чтобы дискредитировать партию: мол, вот вы не знали, а мы теперь скажем о вас, о том, какой человек у вас в списке... Мы зачистили свои списки, всех убрали — так суд в Бурятии восстанавливает бандитов! Это что такое вообще?! Это значит, что парламентская партия знает своих людей хуже, чем судебная система?! Мы говорим, что мы убираем их из списка, исключаем...

Сразу добавьте мне время, как Зюганову, а может быть, ещё больше? *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ну, добавьте полминуты, добавьте.

Жириновский В. В. Надо было стоять с ним: он час выступает — я час, и так до упора, до инсульта, до инфаркта — вот было бы событие! Вся пресса писала бы, что депутатов на скорой

помощи увозят: увезли Зюганова, увезли Жириновского, — и тогда забыли бы про Навального, а если пять минут дали пощebetать... (*Шум, оживление в зале.*)

И ничего не напишут о том, что вы сейчас говорите, пресса не расскажет абсолютно ничего: "Сегодня открылась сессия..." Зато покажут, как мы стоим, гимн играет, но никто рот не открывает, у всех лица смурные... Я один радовался, когда исполнялся гимн России, потому что я люблю Россию... (*Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Первым выступает Сергей Иванович Неверов.

Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я поздравляю всех с началом осенней сессии. Знаю, что многие продуктивно поработали этим летом в регионах, встречались с людьми, глубоко вникли в те проблемы, которые волнуют наших граждан, а теперь нужно воплотить то, с чем обращались люди, в конкретные решения, и не только здесь, в Государственной Думе, но и на местах, в законодательных собраниях, в городских советах, в органах местного самоуправления, тем более что в ходе прошедшей летней кампании были сформированы конкретные программы в регионах, где избирали различные органы власти.

Выборы, Геннадий Андреевич, прошли практически во всех субъектах Российской Федерации, а не только в Москве. Всё, с чем мы и многие другие партии шли на выборы, основано на конкретных предложениях наших граждан. И, пользуясь случаем, хотел бы поблагодарить всех тех жителей страны, кто в минувшее воскресенье пришёл на избирательные участки, проголосовал за своих кандидатов, от какой бы партии они ни избирались. Именно благодаря активной жизненной позиции пришедших на выборы в стране избрана власть, избрана на принципах открытости, прозрачности, конкурентности — это как раз то, к чему призывает наш президент Владимир Владимирович Путин: именно к открытости, прозрачности и конкурентности.

Конкуренция в эту избирательную кампанию была, как никогда, высока. Если на выборах в единый день голосования в октябре прошлого года приняли участие 26 политических партий, то в этот раз — 54 партии, в 2 раза больше, на одно место депутата законодательного собрания претендовало семнадцать человек! У людей ещё больше расширились возможности выбора

и делегирования во власть именно тех, кому они доверяют. В эти дни мы слышим много разговоров о том, что кому-то кто-то препятствовал, кто-то что-то не давал, — знаете, эти разговоры ведутся теми, кто не планировал работать, кому нужно было на волне скандалов получить себе репутацию, — сомнительную! — а те, кто серьёзно подошёл к выборам, предложил конкретные решения, смогли и подписи собрать, и кампанию провести, и выиграть. Своих представителей на разных уровнях получили такие партии, как "Альянс Зелёных...", Российская партия пенсионеров за справедливость, "КОММУНИСТЫ РОССИИ", "ПАТРИОТЫ РОССИИ", "За женщин России", "РОДИНА", "Союз труда", Российская экологическая партия "Зелёные", "Гражданская платформа" и другие, — желаем им успеха в реализации направленных на улучшение жизни граждан инициатив, с которыми они шли на выборы и были поддержаны людьми!

Что касается "ЕДИНОЙ РОССИИ", мы готовы работать совместно с представителями других политических партий в парламентах разного уровня, поскольку перед нами стоит общая задача — сделать жизнь людей лучше. А для этого в первую очередь нужна власть, которой доверяют люди, власть, которую избрали люди 8 сентября. И знаете, в связи с этим... Геннадий Андреевич, в ваших выступлениях опять звучит: "низкая явка", "мешали"... Знаете, это ваша такая вечная тема: с 2006 года проводится единый день голосования, и каждый раз на следующий день после выборов вы говорите одно и то же, но вместе с тем свои проценты каждый раз получаете. Понятно, что некомфортно, понятно, что теряется монополия на оппозицию, сегодня появились новые конкуренты, пришли молодые, инициативные, энергичные! (*Шум в зале.*) Кстати, вопрос явки мы проанализировали: на выборах в административных центрах в 2012 году в октябре средняя явка составляла 20,5 процента — сейчас она составляет 27,8 процента, на прошлых выборах в заксобраны она составляла 44,5 процента — в этот раз явка 43,6 процента, в предыдущие годы, с 2006 года, мы посмотрели, она составляла и 35 процентов, и 38 процентов, и 40 процентов, и 42 процента — так, в общем-то, к кому вопросы? В первую очередь, я думаю, к себе — это ваши избиратели не пришли на участки, вы не смогли их привести, убедить проголосовать за вас! (*Шум в зале.*) Вот у "КОММУНИСТОВ РОССИИ" получилось, их избиратели пришли, несмотря на то что эта партия не так давно в истории политических процессов. Пришли и те, кто за Российскую партию пенсионеров за справедливость,

и сегодня их представители будут во власти, а в следующий раз их может быть больше — этого вы и опасаетесь! (*Шум в зале.*)

И "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" подрастеряла сегодня своего избирателя: просто никому не интересны уже обыкновенные лозунги и популизм, люди ждут другого — ответов на новые вызовы, улучшения качества жизни, решения вопросов ЖКХ, дорожного строительства, повышения уровня медицинского обслуживания и образования. Именно эти вопросы сегодня в центре внимания президента страны Путина, председателя нашей партии Медведева, именно с этим мы шли на выборы, и поддержка, которую нам оказали люди, — это доверие в первую очередь Президенту России. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" занимается решением этих вопросов в регионах, и "ЕДИНАЯ РОССИЯ" получила 77 процентов всех мандатов, за которые шла борьба на выборах в законодательные собрания, на выборах в административных центрах — 68 процентов. Поддержка людей поможет нам сформировать большинство в парламентах субъектов, с тем чтобы реализовать нашу программу — ту программу, которую нам подсказали сами люди.

Ещё раз хочу поблагодарить всех коллег, которые принимали активное участие в этой кампании, выезжали в регионы, всех наших кандидатов, которые провели серьёзную работу этим летом, — а впереди у них ещё более серьёзная работа по решению тех задач, которые были намечены, — и, конечно, всех тех, кто поддержал нас, отдал свой голос за "ЕДИНУЮ РОССИЮ". Нам очень нужна ваша поддержка! Мы ею дорожим, и мы вас не подведём! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Абдуалиевич Васильев.

Васильев В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я тоже поздравляю всех с началом работы и хотел бы сказать о том, о чём говорили за то время, что мы работаем в этом созыве: мы можем все вместе констатировать, что Дума — это место для дискуссий, причём не только между парламентскими фракциями; сюда — спасибо вам большое, Сергей Евгеньевич, — через инструмент "Открытой трибуны" привлекаются другие политические партии. Это то пожелание, с которым обращался к Государственной Думе в своём послании президент: чтобы политические силы, особенно новые политические силы, вели диалог цивилизованно и чтобы они имели возможность вести его в правовом поле.

И то, о чём сказал Сергей Иванович, — это очень серьёзный процесс, он, как говорится, пошёл, и это очень важно. Вот это несогласие, этот протест, часто тяготеющий к таким радикальным проявлениям, к неправовым формам, он, так сказать, перерабатывается, перерабатывается в том числе и благодаря большой работе фракций. Говорили о том, насколько это объективно; то, что широко, — это очевидно, но насколько объективно? Опять огромное спасибо всем нашим фракциям, потому что вы представили около 250 тысяч наблюдателей — только фракции Государственной Думы! Мы — около 50 тысяч, вы — тоже, спасибо вам за это! Я думаю, что таким количеством наблюдателей можно было обеспечить и были обеспечены объективность, открытость и прозрачность, а значит, и авторитетность этих выборов. *(Шум в зале.)*

Каждый раз, когда речь идёт о том, что выборы состоялись, мы слышим разные точки зрения. Сергей Иванович аргументированно проиллюстрировал позицию нашей партии и фракции, и я хотел бы добавить только одно: коллеги, на выборах в органы местного самоуправления было 38 тысяч 328 мест — вот на эти места мы претендовали. Виноват, мы претендовали на 94,2 процента этих мест, ЛДПР — на 20,2 процента, КПРФ — на 16,7 процента, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — на 12,4 процента, от непарламентских партий (а в выборах участвовало сорок восемь) кандидатов было на 22,9 процента мест заявлено — ну вот исходите из цифр, с ними, как говорится, не поспоришь, что посеешь, то и пожнёшь — это тоже объективные вещи.

И то, что сказал Сергей Иванович о работе, которая проводилась, и как мы в том числе работали с "Народным фронтом" ... Спасибо большое, коллеги, за то, что вы нам подсказываете, на что обратить внимание, — так мы давно на это обратили внимание: вы знаете, что мы предоставили "Народному фронту" и общественно активным людям места в наших списках ещё в ту выборную кампанию, вы их видели, и они помогали, а сегодня они находятся в этом зале, и огромное им спасибо! Кстати, они тоже прошли большой путь, от работы, по сути, в оппозиции до работы в парламенте. Вспомните социально значимые законы, которые мы обсуждали, — многие из них без их участия я себе не могу представить! Коллеги, что вам мешает это делать?! *(Шум в зале.)*

Вот на последней встрече председателя нашей партии по итогам выборов мы видели, как убедительно выступала женщина-кандидат, которая была включена в списки "ЕДИНОЙ РОССИИ", — да ей не надо никого агитировать: её знают в по-

селении, где она родилась, живёт и заработала авторитет, и если она разделяет нашу политическую позицию, то лучшего кандидата мы с вами все вместе не найдём! Так что тут чудес-то, наверное, не бывает, и все мы это хорошо понимаем.

И я бы хотел ещё раз сейчас сказать следующее... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Васильев В. А. Перед нами стоят очень важные задачи, и об этом, конечно, я думаю, сегодня мы и будем говорить — о плане нашей работы. Это наш ответ на то доверие, которое люди на этих выборах ещё раз подтвердили! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Абдуалиевич. Сергей Михайлович Миронов.

Миронов С. М., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Всех поздравляю с началом работы осенней сессии. Действительно, мы сегодня начнём работу с обсуждения плана законотворческой работы, и традиционно мы в этом плане не видим очень многих дельных, хороших и нужных для большинства граждан нашей страны инициатив, в частности, конечно, инициатив фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ": мы не увидим там ни законопроекта об освобождении от уплаты земельного налога за единственный участок в размере 8 соток, мы не увидим законопроекта о регулировании торговой наценки на продукты питания — чтобы она не была больше 15 процентов от оптовой цены, мы не увидим законопроекта о регулировании тарифов ЖКХ, и многого другого, к сожалению, в плане почему-то нет, хотя мы говорим, что заботимся о людях и хотим действительно облегчить их жизнь.

Уважаемые коллеги, есть такой политический афоризм: "Выборы — это гигиена демократии". И вот после очередного единого дня голосования, похоже, нам с вами самое время заняться гигиеной самого избирательного законодательства, потому что в очередной раз все огрехи, все недостатки и все умышленно созданные в этом законодательстве препятствия проявились 8 сентября. Чтобы не быть голословным, предлагаю: давайте всё-таки немножко с другой стороны посмотрим на то, как проходила кампания, как проходило голосование, и на результаты.

Кстати, хочу ответить на ремарку Сергея Ивановича относительно подрастерявшей свой электорат партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Да, мы не очень довольны результатом,

мы рассчитывали, что он будет выше. Почему не получилось? Потому что у нас до сих пор князьки в некоторых регионах правят, для которых ни Конституция, ни закон не указ, и я об этом обязательно скажу дальше. Но тем не менее в процентном отношении в шестнадцати регионах, где были выборы в законодательные органы власти, и в десяти, где были выборы в городские собрания, наша партия на третьем месте, как и было в декабре 2011 года, здесь позиции у нас остались прежние. Кстати, и по количеству мандатов в законодательных собраниях, в городских советах мы тоже на третьем месте.

Ну а теперь конкретно по ситуации. Прежде всего сама дата проведения — 8 сентября. Кто бы что ни говорил, совершенно очевидно, что невысокая явка и неинтерес очень многих граждан нашей страны к выборам связаны с тем, конечно, что вся избирательная кампания проходила, когда люди находились в отпусках, в день голосования люди были на дачах, люди ещё не вернулись, и это, конечно, на результатах сказало. Я считаю, что всё-таки нужно ещё раз спокойно посмотреть и принять решение о проведении единого дня голосования либо в середине октября, либо в начале ноября, чтобы и избирательная кампания шла для людей, а не непонятно для кого, когда сами кандидаты друг перед другом пиарятся, и чтобы в день голосования люди могли прийти и нормально принять участие в выборах.

Вот говорят сейчас как о позитиве, что 54 партии участвовало... Коллеги, мы же видим, что эти партии условно можно разбить на три группы: есть четыре парламентские партии, к ним можно присоединить фактически — в том числе и по результатам выборов мы это видим — примерно ещё четыре-пять партий, которые реально вели кампанию, которые реально получили мандаты, прежде всего в законодательных органах власти и в городских советах; есть партии, которые попытались что-то поизобразить, и у некоторых даже что-то на муниципальном уровне получилось, это вторая группа; но есть и огромная группа партий-однодневок, партий-спойлеров, партий-дублёров, которые подали одни и те же списки никому не известных москвичей во всех регионах, которые не вели никакой кампании, главной задачей которых — что подтверждается названиями, например, Коммунистическая партия социальной справедливости либо ещё какие-то со словом "справедливость" в наименовании — было оттянуть голоса у известных партий, прежде всего у "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" и у КПРФ. Да, они набрали где-то полпроцента, где-то одну десятую процента, но когда считаешь по совокупности, получается, что речь

идёт уже о значимом количестве. И мы прекрасно помним, откуда это появилось и почему так радуются представители "ЕДИНОЙ РОССИИ": давнишний принцип — разделяй и властвуй! (*Шум в зале.*)

Здесь самое время сказать о том, что нам необходимо менять законодательство. Я напомним наше предложение: для того чтобы партии действительно считались партиями, нужно увидеть, какие у них электоральные результаты, насколько они пользуются поддержкой. Сегодня, после единого дня голосования, как раз видно: кому-то удалось провести несколько депутатов в муниципальные советы, а кто-то уже провёл и в региональные законодательные собрания — этим партиям, конечно, нужно давать дорогу дальше, а тем, кто получил зеро, кто совсем не пользуется поддержкой избирателей, я думаю, дорога на следующие выборы должна быть просто закрыта. Должен идти вот такой естественный отсев, и я думаю, что такую норму, я условно говорю, такой принцип нужно очень внимательно рассмотреть и внести в избирательное законодательство. Ну и конечно, говоря о таком количестве партий, добавлю: всё-таки сама жизнь подсказывает необходимость вернуть в избирательное законодательство право создавать избирательные блоки и избирательные объединения, как и было раньше, — это абсолютно логично, абсолютно нормально, и я думаю, что таким путём и нужно идти. (*Шум в зале.*)

Также мы убедились, что, если бы была возвращена, особенно в рамках бюллетеней по партийным спискам, графа "Против всех", она была бы не лишней, потому что у людей есть в ней потребность, это чувствуется, и я несколько не сомневаюсь, что если бы такая графа была, то явка была бы значительно выше, а в этот раз многие "проголосовали ногами".

Не могу не сказать и о том, что участвовало огромное количество партий — пятьдесят четыре, мы создали такой своеобразный политический винегрет, который явно не переварился нашим избирателем, и нам действительно, я ещё раз это подчеркну, нужно возвращаться к какой-то более логичной схеме.

В Москве наконец-то было принято решение отменить открепительные талоны, и, обратите внимание, небо не упало, всё нормально. Я думаю, что в условиях отсутствия порога явки и досрочное голосование, и открепительные талоны, конечно же, нужно ликвидировать.

Я говорил, почему мы недовольны результатами. Вот есть такая замечательная республика — Башкирия, где живёт замечательный народ, но ему явно не повезло с руководителями, которые не чтят Конституцию, не знают федеральных законов.

Представители полиции там, например, в лице подполковника Шайхайдарова, не знают Конституцию, применяют физическую силу к депутатам Государственной Думы, так, наш коллега Михаил Иванович Сердюк был вытолкан в шею с избирательного участка, хотя имел право там находиться. Это, честно говоря, навеивает очень серьёзные мысли о том, что же там за руководители, в этой республике. То же самое касается и Кемеровской области. Действительно, мы видим, что фантастически высокая явка и в том, и в другом регионе, и почему-то там есть прямая корреляция именно с результатами "ЕДИНОЙ РОССИИ", и мы не признаём результаты выборов в этих двух субъектах Федерации. Мы не признаём результаты выборов и в Ростовской области, где тоже были массовые фальсификации, и у нас есть вопросы — я пока не говорю, что мы не признаём результаты выборов, — к итогам голосования в Республике Калмыкия. *(Шум в зале.)*

Таким образом, уважаемые коллеги, конечно, нам нужно внимательно посмотреть, что же делать с избирательным законодательством, и готовить спокойно, с учётом того, что следующие выборы будут через год, нормальные, уже вызревшие и требуемые самой жизнью изменения.

Ну и возвращаясь к тематике нашей весенней сессии, не могу не сказать о многострадальном законопроекте о реформировании Российской академии наук. Я надеюсь, уважаемые коллеги, что мы нашим совместным, коллективным решением вернём проект во второе чтение и улучшим его, используя как раз те наброски, о которых говорил Сергей Евгеньевич и которые поступили прежде всего от самой Российской академии наук; мы такие поправки обязательно внесём. Конечно, нужно добиться того, чтобы региональные отделения Российской академии наук были отдельными юридическими лицами, и обязательно нужно закрепить, что Российская академия наук управляет своими институтами, не отпустит их на вольные хлеба. И конечно, такую редакционную правку нужно сделать: в тексте законопроекта до сих пор говорится, что "Российская академия наук создаётся" и далее по тексту, — Российская академия наук действует, она работает, потому что сохраняется преемственность, и мы обязательно должны закрепить это.

Ну и ещё. Скоро нас ждёт интересное событие: 9 октября к нам сюда, в Государственную Думу, придёт господин Ливанов, министр науки и образования, и я думаю, что у всех депутатов будут вопросы к нему в связи с тем, что творится. Я только напомню, что в принятом законе "Об образовании...", который вы, коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", продвига-

ли с таким энтузиазмом, сейчас фигурирует, что бесплатное образование может предоставляться в государственных образовательных организациях, а в Конституции, на всякий случай напомним, написано "в государственных образовательных учреждениях" — маленькая поправка, за которой стоит огромная проблема, с которой рано или поздно мы столкнёмся.

"Господина Ливанова нужно гнать в шею с поста министра!" — надеюсь, 9 октября такую оценку своей деятельности он услышит от депутатов Государственной Думы. *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Вернёмся к обсуждению проекта повестки.

Какие есть вопросы у депутатов? Я прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству в связи с письмами, поступившими от субъектов права законодательной инициативы, в которых они просят рассмотреть законопроекты без их участия, просит пункты 25, 26 и 27 сегодняшней повестки дня рассмотреть в соответствии со 118-й статьёй Регламента, по сокращённой процедуре. Повторяю: пункты 25, 26 и 27.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Степанович Тимченко.

Тимченко В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я хочу обратиться к Сергею Михайловичу Миронову.

По ситуации в Башкирии. Сергей Михайлович, не нужно вводить в заблуждение наших коллег, я лично был в Башкирии — господин Сердюк устроил дебош...

Председательствующий. Вячеслав Степанович, мы обсуждаем проект повестки.

Нет других предложений по проекту?

Предложение Дмитрия Фёдоровича Вяткина — пункты 25, 26 и 27 обсудить по сокращённой процедуре. Нет возражений? Соглашаемся.

Ставлю на голосование: принять повестку дня в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Принято.

Приступаем к обсуждению вопросов повестки.

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О продлении срока участия в работе согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (проект № 222658-6) депутации Государственной Думы". Владимир Николаевич Плигин докладывает.

Пожалуйста.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Просим продлить работу согласительной комиссии до 1 октября текущего года.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет.

Выносим проект постановления на "час голосования".

4-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 464857-5)".

Владимир Иванович Кашин, пожалуйста.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы просим принять соответствующее постановление о согласительной комиссии. Это связано с тем, что 10 июля Совет Федерации принял решение отклонить закон, который мы с вами приняли 5 июля, — о поправках в Водный кодекс и другие законодательные акты: по мнению Совета Федерации, к этому законопроекту правительством была предложена избыточная поправка.

Вы, наверное, хорошо помните, как мы в последний день весенней сессии принимали этот закон: мы с вами отклонили поправку, внесённую правительством и касающуюся неограниченного сброса сточных и дренажных вод в санитарной зоне питьевого источника. Вторая поправка правительства — в связи с тем что правительство предложило первую поправку к законопроекту, оно внесло ещё одну поправку — снимала допуски, которые определяются статьёй 6⁴: при некоторых ограничениях предлагалось допустить определённые сбросы сточных и дренажных вод, связанные с хозяйственной деятельностью объектов, во второй и в третьей санитарных зонах.

Мы с вами в соответствии со 127-й статьёй Регламента обязаны принять соответствующее постановление по созданию такой согласительной комиссии. Совет Федерации в своей части уже определился, поэтому мы также сегодня в проекте постановления устанавливаем необходимость создания подобной комиссии и определяем её состав. Комитет принял соответствующее решение — у вас на руках проект постановления, мы определили сроки работы комиссии. В принципе во время обсуждения и с правительством, и в комитете мы пришли к выводу, что эту часть поправки нужно снять и вернуться к нормальной составляющей. Возникла эта коллизия, вы помните, 5-го числа из-за определённого давления и спешки, в которой принимался этот закон.

Прошу поддержать предложение комитета и проект постановления, который поддержан Советом Думы. Мы определили состав согласительной комиссии: с нашей стороны в неё войдут Кашин, Никитчук и Карлов — всего три человека, а из Совета Федерации — два человека. Просим принять соответствующее постановление.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим проект постановления на "час голосования".

5-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 185349-6)". Виктор Фридрихович Звагельский докладывает.

Микрофон включите.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представляется проект постановления о согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Государственная Дума приняла данный закон 2 июля 2013 года, Совет Федерации отклонил этот проект закона 10 июля 2013 года. Все причины, по которым Совет Федерации отклонил данный закон, являются исключительно техническими и не носят принципиального характера.

Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству поддерживает предложение Совета Федерации о создании согласительной комиссии для преодоления возникших разногласий. В связи с этим прошу поддержать данное постановление.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Нет. Есть желающие выступить? Также нет.

Выносим проект постановления на "час голосования".

6-й вопрос, проект постановления о представителях Государственной Думы в трёхсторонней комиссии по вопросам межбюджетных отношений.

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Необходимость рассмотрения данного вопроса вызвана тем, что в конце прошлой сессии мы с вами приняли закон о поправках в Бюджетный кодекс, которым впервые ввели в кодекс положения о полномочиях нашей трёхсторонней комиссии, рассматривающей межбюджетные трансферты. С учётом принятия нового закона вносятся соответствующие изменения в состав этой комиссии, поскольку в кодексе теперь установлено, сколько депутатов должно в неё входить.

Кстати, сразу хотел бы сказать, что законом закреплён принцип ротации, поэтому состав этой комиссии мы теперь утверждаем не на весь срок полномочий Думы, а только на два года, кроме того, мы сохранили фракционный принцип: все вопросы и все кандидатуры согласованы с фракциями и с представителями тех комитетов, через которые проходят межбюджетные трансферты.

Комитет предлагает поддержать данный проект постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Нет. Желающие выступить? Также нет.

Выносим на "час голосования".

7-й вопрос, проект постановления "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по рассмотрению расходов федерального бюджета, направленных на обеспечение национальной обороны, национальной безопасности и правоохранительной деятельности".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, здесь ещё более простой вопрос: нам необходимо внести изменения, с тем чтобы заменить наших коллег, депутатские полномочия которых прекращены, в связи с чем они выбыли из состава этой комиссии.

Напоминаю, что в работе комиссии участвуют депутаты трёх комитетов — Комитета по безопасности и противодействию коррупции, Комитета по обороне и Комитета по бюджету и налогам, и тот же самый фракционный принцип: все фракции представлены в составе комиссии, все кандидатуры согласованы с фракциями и соответственно с комитетами.

Комитет просит поддержать данные изменения.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Нет. Желающих выступить также нет.

Выносим на "час голосования".

8-й вопрос, проект постановления "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2013 года".

Сергей Владимирович Железняк, пожалуйста.

Железняк С. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, если возможно, я бы хотел сразу доложить и 8-й, и 9-й вопросы, то есть и программу на осеннюю сессию, и календарь на сентябрь.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Тогда рассматриваем и 9-й вопрос — проект постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думы с 10 по 20 сентября 2013 года".

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Железняк С. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В соответствии со статьёй 50 Регламента Государственной Думы на ваше утверждение выносится проект примерной программы законопроектной работы Государственной Думы в период осенней сессии 2013 года. В части законопроектов, подлежащих первоочередному рассмотрению, программа сформирована комитетами Государственной Думы с учётом предложений, поступивших от фракций. Хочу особо обратить внимание, что проект календаря тоже разработан на основании предложений, представленных комитетами Государственной Думы,

В проект примерной программы на осень вошло 111 законопроектов, среди которых 9 законопроектов внесено Президентом Российской Федерации, 90 законопроектов внесено Правительством Российской Федерации, 12 законопроектов подготовлено депутатами Государственной Думы, в том числе три — совместно с членами Совета Федерации.

В блок "Государственное строительство и конституционные права граждан" вошло 26 законопроектов.

Во втором чтении предлагается обсудить проект новой редакции Гражданского кодекса Российской Федерации, внесённый Президентом Российской Федерации.

В данный блок вошли также рассматриваемые во втором чтении правительственные законопроекты, вносящие ряд изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части дополнения перечня обстоятельств, отягчающих наказание за совершение преступлений в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, наркотических и других одурманивающих веществ, и в части усиления ответственности за розничную продажу алкогольной продукции несовершеннолетним.

В первом чтении планируется рассмотрение законопроектов, вносящих изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части передачи Банку России полномочий Федеральной службы по финансовым рынкам по назначению административных наказаний и разработанных во исполнение поручения Президента России по совершенствованию системы регулирования надзора и контроля в сфере финансовых рынков.

Законопроект "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях" в части регулирования порядка проведения публичных богослужений, других религиозных обрядов и церемоний вне

культовых зданий и сооружений подготовлен во исполнение постановления Конституционного Суда.

Также отмечу законопроект, разработанный в целях реализации положений Бюджетного послания Президента Российской Федерации, который вносит изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в части осуществления органами государственной власти субъектов Российской Федерации мер социальной поддержки граждан. Законопроект позволяет за счёт средств региональных бюджетов устанавливать для отдельных категорий граждан дополнительные меры социальной поддержки и социальной помощи.

Самое большое количество законопроектов — сорок пять — находится в блоке "Экономическая политика", среди них 36 законопроектов второго чтения. Это инициативы Правительства Российской Федерации "О государственном стратегическом планировании", "Об основах государственно-частного партнёрства в Российской Федерации", "О публично-правовых компаниях в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", "О федеральной информационной адресной системе", "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу создания ведомственной охраны для обеспечения безопасности объектов топливно-энергетического комплекса", о внесении изменения в закон "Об электроэнергетике" в части снижения стоимости технологического присоединения для субъектов малого и среднего предпринимательства, направленные на реализацию указа Президента Российской Федерации "О долгосрочной государственной экономической политике".

Среди законопроектов первого чтения в этом блоке хочу отметить законопроект "Об аккредитации в национальной системе аккредитации", регулирующий использование механизма аккредитации как одной из форм государственного регулирования, и также законопроект "О внесении изменений в статью 24¹ Федерального закона "Об отходах производства и потребления", касающийся уплаты российскими производителями автомобилей утилизационного сбора, что обусловлено необходимостью адаптации нашего российского законодательства к условиям членства во Всемирной торговой организации.

Блок "Социальная политика" включает 10 законопроектов. Среди них законопроекты, направленные на развитие науки, образования, технической и инновационной деятельности,

в том числе законопроект "О Российском научном фонде", внесенный Президентом России, направленный на совершенствование механизма финансирования в научной и научно-технической областях, на эффективное использование средств федерального бюджета, направляемых на финансирование научных исследований и разработок, на достижение высоких результатов в таких исследованиях, а также правительственный законопроект второго чтения "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе наукограда Российской Федерации" и Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" в части совершенствования деятельности органов местного самоуправления наукоградов и порядка предоставления средств государственной поддержки таким наукоградам. Во втором чтении также планируется рассмотреть внесенный правительством законопроект "Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации", стимулирующий развитие системы социального обслуживания населения в нашей стране и повышение уровня, качества и эффективности социальных услуг. В осеннюю сессию нам предстоит также рассмотреть ряд изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части, связанной с совершенствованием регулирования труда творческих работников организаций кинематографии, театральных и концертных организаций.

Блок "Бюджетное, налоговое, финансовое законодательство" включает в себя 18 законопроектов. Одним из главных приоритетов осенней сессии является рассмотрение федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов на 2014 год и на период 2015 и 2016 годов, который будет внесен в Государственную Думу для рассмотрения в соответствии с порядком, установленным Бюджетным кодексом. Кроме того, отмечу правительственные законопроекты второго чтения, вносящие изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации в части стимулирования инвестиционных проектов на территориях Дальневосточного федерального округа, Забайкальского края, Республики Бурятия и Иркутской области, индексации ставок акцизов, установления формулы для расчёта ставки налога на добычу полезных ископаемых при добыче газа и газового конденсата, а также законопроекты первого чтения, вносящие изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации в части установления государственной пошлины за государственную регистрацию прав на воздушные суда, особенностей определения доходов и расходов кредитных кооперативов и микрофинансовых организаций для целей налогообложения.

В первом чтении планируется рассмотреть внесённый правительством законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации", касающийся увеличения размера страхового возмещения по вкладам населения, а также законопроект о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации, исключающих преимущества для отдельных хозяйствующих субъектов, который направлен на развитие конкуренции на рынке банковских услуг.

В блок "Оборона и безопасность" включено 9 законопроектов. Будут рассмотрены правительственные законопроекты второго чтения "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" в части реализации прав подозреваемых и обвиняемых на обращение в Европейский Суд по правам человека, "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" по вопросу привлечения частных охранных организаций к участию в обеспечении антитеррористической защищённости объектов, на которые не распространяется деятельность частных охранных организаций. Отмечу также законопроект "Об участии граждан в охране общественного порядка", внесённый депутатами Государственной Думы совместно с членами Совета Федерации. Кроме этого, планируется рассмотреть правительственный законопроект первого чтения, разработанный в целях реализации постановления Конституционного Суда по вопросу обеспечения жилыми помещениями граждан, уволенных с военной службы до 1 января 2005 года и принятых органами местного самоуправления на учёт в качестве нуждающихся в жилых помещениях.

Уважаемые коллеги, после утверждения приоритетной части примерной программы комитетам предлагается в соответствии с установленным порядком в недельный срок утвердить свои законотворческие программы. На сегодняшний день проекты программ законопроектной работы комитетов на осеннюю сессию 2013 года включают 783 законопроекта, из которых девять — это законодательные инициативы Президента Российской Федерации, 117 законопроектов — инициативы Правительства Российской Федерации, сорок четыре — членов Совета Федерации, 226 законопроектов внесено органами государственной власти субъектов Федерации, 283 законопроек-

та — депутатами Государственной Думы, два — Верховным Судом Российской Федерации и также два — Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации.

Напомню, что программа законопроектной работы в течение сессии будет, конечно же, дополняться новыми законопроектами по мере их поступления и рассмотрения Советом Государственной Думы, а информация о ходе реализации программы будет ежемесячно размещаться в нашей базе данных.

Теперь, если позволите, несколько слов о проекте календаря рассмотрения вопросов с 10 по 20 сентября 2013 года. Мы планируем подготовить к рассмотрению 130 законопроектов, в том числе 25 законопроектов второго чтения, 104 законопроекта первого чтения, один — по вопросу ратификации международных договоров. Кроме того, будет проведено два "правительственных часа" — напомню вам, что 11 сентября в Думу приглашён Максим Юрьевич Соколов, министр транспорта Российской Федерации, а 18 сентября приглашён министр экономического развития Российской Федерации Алексей Валентинович Улюкаев.

Я благодарю вас за внимание и готов перейти к обсуждению календаря нашей деятельности.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович. Присаживайтесь, пожалуйста: может быть, вам удобнее отсюда будет отвечать на вопросы, если они будут.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к Сергею Владимировичу Железняку и к Владимиру Николаевичу Плигину.

Лидер партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" президент Медведев в 2012 году внёс очень хороший законопроект о праве отзыва членов комиссии с решающим голосом для партий, выдвинувших их, очень актуальный в свете последних выборов. К сожалению, данный документ лежит на полке уже более года и дальнейшая судьба его неизвестна, во всяком случае, в эту сессию мы опять его не рассматриваем. Это законопроект № 47830-6. Попрошу дать нам ответ: почему такой хороший законопроект лежит очень долго?

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

Включите микрофон.

Плигин В. Н. Уважаемый Андрей Викторович, мы с вами эту тему неоднократно обсуждали. Только что говорили о том, что состоялась осенняя избирательная кампания, состоялся единый день голосования. Хотел бы напомнить, что внесение поправок в закон "О выборах депутатов Государственной Думы..." мы отложили до 1 октября. Давайте по результатам этой кампании вернёмся к обсуждению этого вопроса.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Железняк, пожалуйста, добавьте.

Железняк С. В. Уважаемые коллеги, я в начале своего выступления специально обратил ваше внимание на то, что план нашей законопроектной деятельности формируется на основании тех документов, которые поданы в Совет Государственной Думы комитетами, — мы надеемся, что эти планы были, конечно же, проработаны с депутатами, — поэтому вопросы, касающиеся конкретных законопроектов, прошу адресовать председателям профильных комитетов.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, как известно, в декабре нам предстоит отмечать большие даты — 20 лет Конституции, 20 лет парламенту, по этому случаю фракция ЛДПР и другие депутаты уже внесли проекты документов, касающихся амнистии, но вы в своём выступлении ничего не сказали об этом. Может быть, нам объединиться, создать какой-то единый документ от имени Государственной Думы и, воспользовавшись этим своим правом, принять такое постановление об амнистии?

Совсем недавно я был в архангельском женском СИЗО — там сидят за мобильники, за мешок картошки! Этих женщин надо отпускать на свободу, амнистировать — пусть идут домой и рожают детей!

Председательствующий. Спасибо.

Павел Владимирович Крашенинников.

Включите микрофон.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое.

У нас действительно есть несколько документов, посвящённых амнистии, я думаю, что мы их все обязательно рассмотрим.

Что касается каких-то перспектив, конкретных документов, сейчас мне сложно что-то сказать, но мы их точно будем выносить, скорее всего, в октябре.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, после двухлетних мытарств у нас на 5 июля были поставлены так называемые законы о детях войны. Они и сейчас в календаре, но поставлены на октябрь. Мы 5-го не успели рассмотреть, значит, должны были на ближайшее заседание поставить — почему наш принцип не соблюдается? Я предлагаю всё же, скажем, в пятницу рассмотреть или хотя бы на следующей неделе: все эти законопроекты готовы давным-давно, и их надо как альтернативные рассмотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Константинович Исаев.

Микрофон, пожалуйста, побыстрее включайте.

Исаев А. К., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хотел бы просто напомнить, что решение перенести срок рассмотрения было принято Советом Государственной Думы и ни одна фракция не возражала. Правительство настаивало на том, что тот законопроект, который комитетом рекомендован к принятию в первом чтении, нуждается в заключении правительства, и мы согласились с их аргументацией: заключение требуется, поскольку потребуются, пусть и в косвенной форме, расходы из федерального бюджета. До настоящего момента заключение правительства не поступило, именно поэтому все альтернативные законопроекты о детях войны предложено вынести на рассмотрение в октябре.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Руслан Георгиевич Гостев.

Микрофон включите.

Гостев Р. Г., фракция КПРФ.

Спасибо, я уже получил ответ — по законопроектам о детях войны.

Председательствующий. Спасибо большое.

Николай Васильевич Арефьев.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо, я тоже получил ответ — тоже по законопроектам о детях войны.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу внести ясность. Всю страну всколыхнуло негодование учёных в связи с законом о реформировании РАН. В конце августа я был на собраниях учёных и здесь, и в академии: две тысячи человек в самой жёсткой форме требовали отозвать законопроект. Когда мы вернёмся к этому законопроекту и будет ли он возвращён во второе чтение? Какова его судьба?

Председательствующий. Владимир Михайлович Кононов. Микрофон включите, пожалуйста.

Кононов В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я напомним, что летом была проведена большая работа по учёту поправок, подготовленных ко второму чтению, в июле — августе в комитет продолжали поступать поправки. Началась сессия, я думаю, что нам нужно два-три дня, чтобы рассмотреть эти поправки и определиться по дате рассмотрения, максимум в понедельник комитет предложит дату.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Исаеву Андрею Константиновичу.

Я тоже присоединяюсь к вопросу по законопроектам о детях войны, но хотелось бы отметить, Андрей Константинович, следующее. Вот в октябре мы их будем рассматривать, и я уверена, что все они, как всегда, будут отклонены, потому что, вы правильно сказали, всё зависит от того, даст ли добро правительство. Мы уже тысячу раз вносили предложение хоть как-то, хотя бы частями этот вопрос начать решать. Уже организация создана "Дети войны", нас, депутатов, каждый день люди спрашивают: ну когда же это будет?! Может быть, сначала возьмём одну категорию, одни года, потом последующие? Ну так же нельзя! Ну посмотрите — годами лежат эти законопроекты, и опять откладываем! Это просто опять отговорка — что это будет в октябре, и в октябре ничего не будет!

Председательствующий. Тамара Васильевна, у вас вопрос или утверждение?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Андрей Константинович, хотите прокомментировать?

Пожалуйста, включите микрофон.

Исаев А. К. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемая Тамара Васильевна, уважаемые коллеги! Я хотел бы напомнить ещё раз, какие решения приняты. Комитетом как раз рекомендован к принятию Государственной Думой в первом чтении законопроект, который предлагает частично решить проблему, а именно решить вопрос по детям погибших участников Великой Отечественной войны. У нас есть отрицательный отзыв правительства по данному законопроекту, но нет заключения. Правительство на последнем заседании Совета Думы доказало, что без заключения рассматривать нельзя, иначе мы нарушим статью 104 Конституции, поэтому мы ждём это заключение. Но комитет вынес своё решение: мы одобрили один из десяти вариантов и будем рекомендовать Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Москалькова Татьяна Николаевна. Пожалуйста, Татьяна Николаевна.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, можно с места, да?

Председательствующий. Пожалуйста, пожалуйста.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К сожалению, наш календарь, наша примерная программа законопроектной работы не обрадуют наших избирателей — они ждут от нас законов, которые облегчат жизнь, создадут барьеры для роста цен, стремительно подскочивших за последние месяцы, отстроят механизмы защиты от преступности, наркомании, алкоголизма, мошеннических действий, позволят вернуть те земли, которые сегодня захвачены крупными латифундистами и на которых не пашут, не сеют, они находятся в запустении, даже в Московской области.

Нам нужны законы, которые улучшат инвестиционный климат, позволят привлечь финансовые средства в страну и запустить, как вы совершенно правильно сказали, Сергей Евгеньевич, новые стимулы экономического развития, и депутатскими нашей фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" такие законопроекты разработаны, внесены в Государственную Думу, но, к сожалению, они не попали ни в календарь, ни в примерную программу: это законопроект "О патронате

в Российской Федерации", который позволяет выработать новую, эффективную форму воспитания детей-сирот и оказания социальной помощи нуждающимся в государственной поддержке детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей; это законопроект об освобождении наших дачников, имеющих восемь соток и меньше, от налогообложения; законопроект "О строительных сберегательных кассах", внесённый более года назад и также находящийся ещё в комитете, не вынесенный пока на рассмотрение; законопроект, отменяющий сроки исковой давности для педофилов, совершивших тяжкие преступления в отношении несовершеннолетних. К сожалению, многие толковые законопроекты, которые были приняты в первом чтении весной, а их было сто восемь, не попали ни в календарь, ни в примерную программу, 70 процентов законопроектов, уже принятых в первом чтении, не выносятся на рассмотрение во втором чтении, в том числе и законопроект № 265219-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" об усилении ответственности за экологические правонарушения. Не попал сюда и Кодекс об административном судопроизводстве... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Выступление от фракции — добавьте ещё четыре минуты.

Москалькова Т. Н. Не попал сюда и очень важный документ — проект кодекса об административном судопроизводстве, внесённый Президентом Российской Федерации, который мы долгие годы ждали. К сожалению, мы не видим и законопроекта о нормативных правовых актах, закона о законах, хотя уже заканчивается второй год нашей работы в Государственной Думе 6-го созыва, — без этого закона нам будет трудно эффективно осуществлять законотворческий процесс. Такие законы есть в Казахстане, в Киргизстане, в Беларуси, в Таджикистане, в Туркменистане, собран богатый опыт на пространстве СНГ, и, думаю, обязательно надо будет его учесть.

Законопроект о РАН не попал ни в примерную программу, ни в календарь, и возникает вопрос: почему так торопились, почему в течение суток нужно было внести поправки, если сегодня его нет в примерной программе?

И наконец, мы считаем необходимым перенести единый день голосования на весну, потому что последние выборы показали, что невозможно обеспечить ту необходимую явку, которая делает выборы легитимными. Мы не признаём результаты выборов в Кемерове, в Ростове, в Башкирии и будем ста-

вить вопрос о воплощении этой законодательной инициативы в жизнь.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР выступает Владимир Вольфович.

Пожалуйста.

Жириновский В. В. Мы обсуждаем наш план работы, и уже много раз мы вносили проекты постановлений о поправках в Регламент, чтобы улучшить процедуру проведения заседаний. Вот в первом созыве Государственной Думы была чёткая формулировка в Регламенте, что лидер фракции получает слово вне очереди, и во всех парламентах мира такой порядок. Ну какая разница залу — всё равно же вам сидеть здесь! Вот Зюганов ушёл, Миронов ушёл, а я должен сидеть и ждать, когда я получу слово, а там семь человек, и так далее. Мы должны совершенствовать законодательство хотя бы о самих себе, поднять роль парламентской партии как таковой, а получается, наши заявления никакой силы не имеют. Их должны немедленно распространять все средства массовой информации, если они сделаны от имени парламентской партии, — это же орган власти! Мы удивляемся, что нашу делегацию не приняли в Вашингтоне, — так здесь-то, даже в этом зале, как мы сами к себе относимся?! Вот видите — поредел зал, всё, уже люди ушли. Почему? Да неинтересно им, неинтересно: пошла рутинная работа! И в других парламентах в принципе то же самое, я не говорю, что это особенность нашего парламента.

Вот выборы закончились, и три парламентские партии говорят, что не признают результаты выборов в Кемеровской области, в Ростовской, и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" ещё хочет не признать результаты в Башкирии — какой должна быть реакция? Да срочно собрать заседание ЦИК и немедленно заставить пересчитать бюллетени в этих трёх регионах, потому что три парламентские партии говорят: не признаём результаты выборов! (*Шум в зале.*) А какая сейчас реакция? Да никакой! Мы направим жалобы, а нам ответят, что оснований для пересмотра нету, что замечания, какие-то нарушения, которые имелись там, несущественные, они не могут повлиять на исход выборов. Но ведь это же и привело к Болотной! (*Шум в зале.*) Так же говорили все двадцать лет, а теперь мучаются! Вот вчера сотни солдат и офицеров внутренних войск мёрзли на холоде: а вдруг пойдут на Кремль, вдруг какое-нибудь ЧП?.. То есть армию мы можем бросить на разгон возможной демонстрации, а решить всё в зале заседаний, хотя бы слово давать, чтобы звучала позиция парламентской партии, не можем! Вот это нужно сделать, и мы подымали этот вопрос, и глава государства — то-

гда был Медведев — согласился, внёс проект закона — нет, не рассматриваем! Значит, вы даже президента не уважаете, лидера своей партии не уважаете?! (*Шум в зале.*) Мы, три фракции, потребовали права отзывать членов участковых комиссий, вы же понимаете, почему мы требуем отзывать их, — потому, что они легли под администрацию, их запугали, их подкупили, и никакого толку от нашего участия в участковых комиссиях нету, нету! (*Шум в зале.*) И то же самое с наблюдателями. Я уже не говорю о насилии в отношении депутатов Государственной Думы: полиция понимает, что депутату можно и шею свернуть, потому что у него нету иммунитета настоящего, и в этом плане мы должны всё разрабатывать и здесь принимать.

Фракция ЛДПР ещё раз внесёт — внимание, депутаты Диденко, Нилов! — законодательную инициативу о том, что должно быть преимущество у лидера парламентской фракции в выступлениях при обсуждении любого закона. Ведь всё равно он выступает от имени фракции — ну дайте слово ему первому, и всё! Ушёл Зюганов, ушёл Миронов, и я уже ушёл бы — у нас же полно дел, всем понятно, какова нагрузка у первого лица в какой-либо организации.

Я был согласен, я поддерживал предложение о проведении выборов в единый день, в первое воскресенье сентября, но практика показала, что... У депутатов, у аппаратчиков, у людей по всей стране есть дети, а у детей школьные каникулы летом, так что же мы портим всей стране, так сказать, летние каникулы? Июль и август — самые благодатные месяцы для отдыха, а мы говорим: нет, давайте участвовать в выборах! Вот я сидел всё лето в Москве или ездил в регионы — дальше что, всю страну так посадим?! То есть власть сама настраивает против себя чуть ли не всю страну, ведь все губернаторы сидели на местах, все мэры, все чиновники, вся администрация, все журналисты, все политологи — мы всех заставили работать в самое благоприятное для отдыха время, когда весь мир гуляет, отдыхает! Мы такие упёртые, мы хотим нанести вред здоровью наших граждан?! (*Шум в зале.*) И так пьём отравленную воду — гадость, пища плохая у всей планеты, ну дайте хотя бы возможность отдохнуть! Я повторяю, это связано с детьми, связано с тем, что семья есть семья. Депутат мог бы поехать отдохнуть в октябре — ноябре, а что должны делать летом члены его семьи?!

Я вынужден изменить позицию: мы тоже будем требовать перенести единый день голосования на весну, освободить лето и осень — летом отдыхаем, а осенью занимаемся нашими осенними делами. В советское время всегда были выборы в марте,

всё было точно известно, но в марте ещё холодно — давайте перенесём на первое воскресенье апреля. Но опять: мы излагаем свою позицию, а решение будет принимать кто-то в каком-то кабинете. То есть никто не уважает нас с вами — чего же мы ждём уважения за границей?! Ведь три фракции хотят — и может быть, даже "ЕДИНАЯ РОССИЯ" согласится — перенести единый день голосования на первое воскресенье апреля и освободить лето для поддержания здоровья наших граждан! Мы же сами уменьшаем продолжительность жизни, меньше всего живут в России, вы понимаете?! У японцев острова, камни, ничего нет — восемьдесят лет все живут, у нас — меньше семидесяти. Почему? И это при том, что у нас огромные природные ресурсы! Вот так работаем: раньше помещик заставлял трудиться день и ночь, теперь — сами себя, и сами смеёмся! Ведь даже власти выгодно, когда хорошее настроение у граждан, но что хорошего, если всё лето люди должны заниматься выборами? Всё лето работали все аппараты, миллионы людей не поехали отдыхать — получается, мы злим людей, заставляем их ненавидеть власть, и это копится десятилетиями, а потом прорывается! Ведь были деньги, было много денег, больше, чем за всю историю России, а люди протестуют...

Вот много денег в Москве, это самый упакованный в мире город, а они, шестьсот тысяч, пошли и проголосовали за Алёшу! Бомж, блогер, мальчишка, нигде не работает — за него голосуют! Всё это протест против власти, это не в его поддержку, он никому не нужен, это протест против тех событий, которые происходят, потому что никого из нас не видят и не слышат, — всё закрыто, никаких дебатов не показывают, только какое-то УКВ, подпольное радио, подпольное телевидение, и объявляют: у нас идут дебаты, всё открыто, всё прозрачно... Так не пойдёт! Давайте законодательство менять и учитывать позицию половины парламента! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

От фракции КПРФ выступает Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Неоднократно выступая с этой трибуны, к чему призывали я и наша фракция? К тому, что Государственная Дума в принципе должна оперативно реагировать на самые злободневные вопросы, когда законодательство противодействует нормализации ситуации в обществе. Мы, как и обещали, после декабрьских выборов внесли тридцать шесть поправок в закон об основных гарантиях избирательных прав граждан, в Уголовный кодекс, где предложили ужесточить ответствен-

ность председателей избирательных комиссий и участников избирательного процесса, грубо вмешивающихся в ход голосования и существенно влияющих на волеизъявление граждан.

Вот я из Ростовской области. Вспомните, за последние четыреста лет с Дона пришли четыре крупные крестьянские войны. Когда вы посмотрите корни, причины, почему они происходили, поймёте, что они происходили, первое, из-за ущемления воли и, второе, из-за вмешательства, жёсткого и неправомерного, в земельные отношения. Вот в волеизъявление и сегодня вмешиваются колоссальным образом! Прошли выборы, здесь уважаемый мной Владимир Абдуалиевич рассказывал о достижениях демократии, но когда бандеролями бросают бюллетени в присутствии сотрудников полиции, да ещё это делает председатель комиссии, — это же страшное преступление! Во многих странах это называется захватом власти и карается двадцатью годами на тёмной стороне тюрьмы без права переписки — у нас это к чему приводит? Поймали за руку сто пятьдесят человек в декабре 2011 года — сто пятьдесят человек, подчёркиваю! — 900 бюллетеней за одну из партий, 500 бюллетеней... Что делает Следственный комитет? Следственный комитет ничего не делает! Что делают суды? Говорят, что кандидат в депутаты — ненадлежащий истец, и по факту не рассматривают. А что делает превращённая в профессиональное министерство система избирательных комиссий? Она ничего не делает в отношении тех негодяев, которые попирают закон, подрывают авторитет власти, я подчёркиваю, в отношении тех, кто фальсифицирует результаты выборов, подрывает легитимность власти и побуждает к пугачёвщине, — это однозначный вывод! *(Шум в зале.)*

Казалось бы, власть должна быть заинтересована в самосохранении, но что происходит? Полицейские, Следственный комитет, прокуратура бездействуют при вопиющих фактах! А кто из вас хотел бы быть на участке, когда туда заходят четыре молодых человека с ножами, отнимают избирательные бюллетени?! Полицейский при этом, испугавшись, просто стоит в сторонке, председателя комиссии почему-то в это время нет, а как только они уходят со списками, председатель появляется. Я, депутат Государственной Думы, должен был уговаривать начальника полиции послать туда спецгруппу, потому что произошёл захват документов особой отчётности, понимаете?! А через какое-то время появляются списки, какие это списки, никто не разбирается, и говорят, что всё хорошо. И что самое интересное, там даже во время подведения итогов нет никаких нюансов, так сказать.

Второй случай: группа людей, наряженных в казачью форму, незаконно блокирует территориальную избирательную комиссию города Шахты, не пускает председателя территориальной комиссии — полиция тоже бездействует — и переписывает внаглую 100 протоколов, как переписали в декабре 2011 года! Вы мне скажите, где мы живём?! (*Шум в зале.*)

Мы поддерживаем предложение фракций "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и ЛДПР: необходим сплошной пересчёт голов в Ростовской области, в Кемеровской области — там не было выборов, там беззастенчиво рисовали результаты, понимаете?! Причём умудряются показать такую явку, что столько живых людей избирательного возраста там нет! КОИБ стоит — 17 процентов, а рядом, на соседнем участке, — 80 или 90 процентов. Ну вы же хотя бы дружите с головой, ну вбрасывайте бюллетени с умом тогда уж, если не можете по-другому, ведь это ни к чему хорошему не приведёт! (*Шум в зале.*)

Следующее. Вы посмотрите: президент публично вынужден отказываться от семи своих решений и указов по социальным вопросам в силу ухудшения финансового состояния страны. Всем понятно: 736 миллиардов долларов, даже уже больше, составляет корпоративный внешний долг, а так называемые золотовалютные резервы — 510 миллиардов долларов. А где они лежат? В чужих ценных бумагах под 1 процент, поддерживают ничего не стоящий американский доллар! Скажите мне, пожалуйста, где законы по деофшоризации экономики, которые требовал президент? Мы же с вами возмущались: на Кипре сгорели чьи деньги? Госкорпораций. Как они туда попали? Там сгорели деньги четырёх министров нашего правительства, не очень бедных, и ещё массы людей — ну где же законы, которые такие случаи вообще исключат?! Их нет! У нас по 80 процентов нашей собственности принимают решения стокгольмские, нью-йоркские, лондонские и прочие суды! Мы депутаты какого парламента?! Кто же будет заботиться о независимости страны и о её суверенитете, если по вашим ключевым активам принимает решения непонятно кто?! (*Шум в зале.*)

Мы считаем, что признавать результаты таких выборов и такое законодательство нет никакого смысла, надо ввести жесточайшую ответственность! Нужные законопроекты мы внесли, давайте рассмотрим эти законопроекты, примем законы и показательно привлечём к ответственности хотя бы по пять особо злостных нарушителей во всех территориях — это сразу позволит вылечить: бабушка пошепчет, и те, кому не положено, к бюллетеням прикасаться не будут!

Итоги выборов не признаём, требуем пересчёта голосов в Кемеровской и в Ростовской областях! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, несколько вопросов.

Когда здесь про Академию наук говорили, я был в зале. Две тысячи учёных практически единогласно потребовали отставки вице-преьера Голодец и министра образования! На этом фоне подавляющее большинство учёных высказывались за непринятие такого закона. Я поражён, что сегодня, после того как президент ночью пытался лично скорректировать поправки, комитет нам говорит: мы определимся только через несколько дней... (*Шум в зале.*)

Второй вопрос — ВТО: год назад совершили колоссальную ошибку стратегическую, допустили беду, и производство грузовых автомобилей в стране за первое полугодие этого года упало на 40 процентов, идёт под нож животноводство, трещат другие отрасли, в целом промышленное производство фактически остановилось, начинается спад. Когда, на каком "правительственном часе" в эти предстоящие месяцы мы рассмотрим информацию правительства на уровне вице-преьера о том, что принесло ВТО на первом этапе, какие дополнительные меры определяются, какие законы готовятся?

Законопроекты о детях войны. Вот здесь будет Улюкаев выступать... Мы знаем, что последние три года из страны ежегодно убегает от 60 до 80 миллиардов долларов, а депутат Исаев нам снова лепечет о том, что только о детях погибших что-то там будем обсуждать, — разве это справедливо?! (*Шум в зале.*) Мы полагаем, что подход должен быть гораздо более государственным. Или не чувствует власть, что это нарисованные, на коленке сделанные итоги выборов?!

Вы говорите, что все равными правами обладают, но осознаёте ли вы, как зажат житель села, как придавлен рабочий человек?! Мы все живём впечатлениями последних месяцев, недель и знаем, какая атмосфера в стране, — на этом фоне Государственная Дума обязана концентрировать своё внимание на главных проблемах, давать те законы, которые помогут стране выбраться из нынешней беды. К великому сожалению, много мелочовки в том перечне, о котором нам здесь докладывал заместитель Председателя Государственной Думы.

У меня всё.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович, обращаю ваше внимание на термины: депутаты Государственной Думы, во всяком случае в этом зале, не лепечут, а выступают и отвечают на вопросы, в том числе и вы.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я не буду говорить о том, почему и как прошли выборы. Мы друг друга убеждаем здесь, объясняем, что у нас такие законы и почему мы не внесли поправки в действующее избирательное законодательство, — да все мы прекрасно понимаем, что оно большинством нашей Государственной Думы специально было сделано таким! Выборы летом — как раз чтобы проще было потом победу праздновать, потому что летом некому работать на выборах и некому голосовать! (*Шум в зале.*)

Всё правильно говорилось о том, что нужно это менять, но менять это никто не собирается, я уверена, разве только оппозиционные партии. Мы говорим о том, что много нарушений на участках, вносим поправки по этой теме — тоже никто ничего не собирается делать! Но если мы не прислушаемся к здравому смыслу... Сидящие здесь, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", всё прекрасно понимают! Было бы стране хорошо от того, что мы вот так лжём людям, было бы им лучше, и я была бы согласна с этим враньём, но дело в том, что лучше-то не получается, и об этом все тоже прекрасно знают! (*Шум в зале.*)

А ещё хотелось бы сегодня сказать конкретно о социальном блоке. Социальный блок, безусловно, полностью зависит от нашего бюджета: это деньги. Но люди-то от нас ждут как раз вот этих законопроектов, а они у нас всегда стоят в конце повестки дня, они у нас обязательно должны согласовываться с правительством. И почему-то, мне непонятно... Андрей Константинович, вот вы сегодня, отвечая на мой вопрос, сказали, что нет заключения правительства, — а что, они не обязаны заключение давать вовремя?! Я не помню ни одного случая, ну, кроме как во втором созыве Думы, когда оппозиции здесь было больше, чтобы приняли закон, который правительство не подерживает, — только с их одобрения!

Но зачем мы тогда здесь сидим?! Здесь нужно говорить не о роли фракций, а вообще о роли парламента! Депутат — это уже ругательное слово стало, знаете, ругательное! Значок депутатский стало опасно носить в общественных местах!

Я никаких претензий, Сергей Евгеньевич, к вам не имею, вы на протяжении двух лет стараетесь создать доброжелательный климат в Думе, чтобы все могли слово получить, чтобы

была единая позиция, мы это всё прекрасно видим, но так не получается, потому что депутаты не сами думают — основное большинство думает так, как велят в Кремле, поэтому роль парламента сведена в нашей стране к нулю. В конце буквально каждого закона мы пишем: "поручается правительству". Меня спрашивают мои избиратели... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Руслан Георгиевич Гостев.

Гостев Р. Г. Вы знаете, когда рассуждают о законопроектах о детях войны, у меня такое впечатление складывается, что нынешнее правительство хочет ещё лет десять протянуть — тогда детей войны останутся единицы. Мне представляется, что Государственная Дума должна вырабатывать механизмы, которые понуждали бы, заставляли бы правительство действовать в тех рамках, которые мы определяем, и чтобы правительство нам не диктовало, что рассматривать и когда рассматривать. Ведь абсолютно ясно, что сегодня можно констатировать, что все социальные законопроекты, социальные указы Президента Российской Федерации от 7 мая откладываются в долгий ящик. Почему? Потому что в стране не работает экономика!

В своё время некто Гайдар бросил реплику: "Надо уметь работать и зарабатывать". Слава богу, сейчас правительство не допускает таких реплик, но дело в том, что прежде всего само правительство должно показывать умение зарабатывать и очень жёстко отстаивать позиции нашей страны, а когда мы выпускаем огромные средства из страны и даём возможность работать чужим экономикам за наш счёт — это странная ситуация!

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Железняк. Пожалуйста.

Железняк С. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Спасибо большое за ваши выступления, они показывают, насколько неравнодушно вы относитесь к тем вопросам, которые рассматривает Государственная Дума. Я хотел только ещё раз повторить то, с чего начал своё выступление: и в примерную программу, и в календарь рассмотрения вопросов законопроекты попадают по предложениям комитетов Государственной Думы. В связи с этим, конечно, я прошу коллег как можно активнее вести работу в комитетах, для того чтобы их предложения максимально удовлетворяли запросы со стороны наших избирателей.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

И перед тем как объявить перерыв, короткое объявление. У нас проходит фотовыставка, которая называется "Руси великое начало", она посвящена дню воинской славы — годовщине Куликовской битвы. Сегодня в 14.15 состоится её открытие, организаторы выставки всех вас приглашают. Выставка развёрнута в переходе между зданиями Государственной Думы.

Объявляю перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 23 сек.)

Присутствует 437 чел. 97,1 %

Отсутствует 13 чел. 2,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 13 чел. 2,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

10-й вопрос повестки, проект федерального закона "Об упразднении Тацинского районного суда Ростовской области".

Тамерлан Кимович Агузаров, пожалуйста.

Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят нами в первом чтении 18 июня текущего года. К данному законопроекту в ходе его подготовки ко второму чтению поступило две поправки, обе они включены в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию. Прошу проголосовать за данную таблицу поправок и за принятие законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 31 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 246 чел. 54,7 %

Проголосовало против 40 чел. 8,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 286 чел.

Не голосовало 164 чел. 36,4 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Тамерлан Кимович, что-то ещё хотели сказать? Пожалуйста.

Агузаров Т. К. Сергей Евгеньевич, чтобы не просить потом ещё раз слова, хочу сказать, что только что мы получили от Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа письмо с просьбой рассмотреть 20-й вопрос по сокращённой процедуре.

Председательствующий. 20-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре. Нет возражений? Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Маргарита Николаевна Свергунова, пожалуйста.

Свергунова М. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, Комитетом по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления подготовлен к рассмотрению во втором чтении проект федерального закона № 179182-6 "О внесении изменения в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", принятый в первом чтении 15 мая текущего года. Напомню, что законопроектом предлагается внести изменения в подпункт 38 пункта 2 статьи 26³ федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ и установить, что к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации будет отнесено решение вопроса по учреждению печатного средства массовой информации и сетевого издания для обнародования и официального опубликования правовых актов органов государственной власти субъектов Российской Федерации и иной официальной информации.

Ко второму чтению в комитет поступило восемь поправок, подготовлено две таблицы — таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, и таблица рекомендуемых к отклонению поправок. Три поправки рекомендуются к принятию — они в основном учитывают замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы и Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления и в большей степени носят уточняющий характер. Пять поправок предлагаются комитетом к отклонению, при этом содержание указанных поправок частично учтено в редакции законопроекта, подготовленного ко второму чтению.

Законопроект прошёл правовую и юридико-техническую экспертизы и подготовлен к рассмотрению во втором чтении, замечаний нет. Замечания лингвистического характера, переданные в комитет в рабочем порядке, учтены при подготовке законопроекта к третьему чтению.

Предлагается одобрить таблицы поправок, текст законопроекта и рекомендовать Государственной Думе принять указанный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 35 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 285 чел. 63,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 285 чел.

Не голосовало 165 чел. 36,7 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 35 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 238 чел.

Не голосовало 212 чел. 47,1 %

Результат: принято

Таблица поправок № 2 также принимается.

Пожалуйста, Маргарита Николаевна.

Свергунова М. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Обсуждаемый законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы и в настоящее время полностью подготовлен к третьему чтению, со стороны Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний не имеется. Документы на Совет Государственной Думы были представлены. Прошу проголосовать за принятие данного законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 12-й вопрос, и далее — мы рассматриваем законопроект в первом чтении.

Итак, 12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 5 Федерального закона "О кредитной кооперации". Докладывает Алексей Владимирович Моисеев, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Пожалуйста.

Моисеев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Добрый день, Сергей Евгеньевич, добрый день, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение предлагается законопроект о поправках в Налоговый кодекс и в закон "О кредитной кооперации", направленный на унификацию регулирования деятельности микрофинансовых организаций, кредитных кооперативов и банков. В частности, законопроектом вводится ограничение на участие микрофинансовых организаций и кредитных кооперативов в консолидированных группах налогоплательщиков и запрет на применение ими упрощённой схемы налогообложения, а кроме того, проект закона позволяет им использовать механизм создания резервов по ссудам и сомнительным долгам, так же как это делают банки.

Законопроект, как я уже сказал, в значительной степени приводит к унификации регулирования деятельности в этой части кредитных кооперативов, микрофинансовых организаций и банков, что кажется особенно естественным в связи с тем, что законом о создании единого регулятора полномочия по надзору и контролю в этой области переданы Банку России.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Геннадий Васильевич Кулик, пожалуйста.

Кулик Г. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, внесение правительством законопроекта связано с тем, что в последнее время у нас в стране активно развиваются микрофинансовые организации и кредитные кооперативы. По данным на 1 октября этого года, у нас функционировало 3 тысячи 695 микрофинансовых организаций и 1 тысяча 500 кредитных кооперативов. Что это за организации? Вот эти микрофинансовые организации имеют уставный капитал 27 миллиардов рублей, ими было выдано кредитов на 78 миллиардов рублей, кредиты взяли 2,7 миллиона человек. Представляете, какой объём деятельности сегодня у этих орга-

низаций в нашей стране! Причём для населения это очень удобная форма — люди могут без больших затрат времени оформить этот кредит.

Как показывают проверки, возвратность кредитов довольно высокая, по крайней мере выше, чем в обычных кредитных организациях, но действия, работа этих организаций были не до конца отрегулированы нашим законодательством, в связи с этим правительство вышло с предложением внести поправки в Налоговый кодекс, которые уточняют, как надо формировать доходную часть, каким образом определять расходы, как можно поступать с прибылью и ряд других технических и технологических вопросов, крайне важных для этих организаций.

Комитет считает деятельность этих организаций полезной и поэтому предлагает поддержать внесённый правительством проект закона, принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Есть. Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Алексей Владимирович, по данным Федеральной службы по финансовым рынкам, в 2012 году было проведено 309 проверок потребительских кооперативов и микрофинансовых организаций — в 2013-м было проведено 133 проверки. Вопросы: в настоящее время наблюдается тенденция к снижению количества проверок — говорит ли это о повышении качества работы данных субъектов налогообложения и насколько их деятельность будет подконтрольна после принятия предлагаемых поправок?

Моисеев А. В. Спасибо, Дмитрий Иванович, за вопросы. Должен сказать, ФСФР не является органом налогового контроля, она проводила, скорее всего, проверки соблюдения прав потребителей в части применения нормативов регулирования. И конечно, мы не предлагали бы вам принять закон по созданию единого регулятора, который вы приняли в конце прошлой сессии, если бы мы были удовлетворены тем, как у нас осуществлялся надзор на тех рынках, которые контролировала Федеральная служба по финансовым рынкам, в том числе на рынке микрокредитования.

Я полностью согласен с Геннадием Васильевичем, что эта отрасль в принципе нужная, что эти организации важны для увеличения доступности кредитных ресурсов для населения,

но при этом там было выявлено большое количество злоупотреблений, о которых, я уверен, по сообщениям прессы вы все, как и мы, хорошо знаете, поэтому возникла необходимость более детально отрегулировать их деятельность, в связи с чем было принято решение включить их в блок, который передаётся для надзора в Банк России. Я думаю, когда в Банке России займутся надзором за новыми секторами, качество надзора улучшится и количество проверок значительно увеличится.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Алексей Владимирович, скажите, пожалуйста, есть ли у вас прогнозные цифры по изменению налога на прибыль в 2014 году для потребительских кооперативов и для микрофинансовых организаций? И вообще как вы оцениваете, положительно или отрицательно скажутся на налогооблагаемой базе, на налоге на прибыль вот эти предложения и введение резервов по сомнительным долгам?

Председательствующий. Геннадий Васильевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Прошу вас, Алексей Владимирович.

Моисеев А. В. Надо сказать, что сложно сделать сейчас детальный расчёт, потому что, как уже было отмечено, качество надзора за этой отраслью не очень высокое и мы на самом деле до конца не понимаем, не понимали во всяком случае, какое количество денег они зарабатывают, — там много проблем, связанных с тем, что не вся их деятельность полностью отражается в отчётности. Но, по нашим предварительным оценкам, влияние будет приблизительно нулевое, потому что, с одной стороны, мы разрешаем создавать резервы, а с другой стороны, мы запрещаем использовать упрощённые формы налогообложения. Поэтому я полагаю, что общее влияние, скорее всего, будет практически нулевым.

Председательствующий. Спасибо большое.

Геннадий Васильевич, я ещё раз вам предлагаю присесть, хотя у нас нет возражений против того, что вы будете находиться на трибуне, если вам так удобно.

Кто хотел бы выступить, коллеги? Есть желающие. Прошу записаться.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А. Уважаемые коллеги, предлагаемый законопроект будет регулировать деятельность микрофинансовых

организаций, и вот за этим названием "микрофинансы" в принципе могут быть спрятаны макропроблемы. Я хотел бы ещё раз остановиться на этом вопросе, потому что сегодня, как уже сказал Геннадий Васильевич, в процесс получения займов микрофинансовых организаций вовлечено порядка 3 миллионов наших сограждан — это на самом деле большой социальный пласт. Российская Федерация по размеру средств, выплачиваемых из семейного бюджета на обслуживание кредитов и погашение основного тела кредита, к сожалению, вырывается в число лидеров вообще в мире, поэтому это очень важная тема — малейшие просчёты в регулировании этого вопроса могут привести к серьёзным социальным последствиям.

Сегодня сотрудники банковского сектора и те, кто занимается микрокредитованием, говорят о том, что наше население фактически становится заложником или своего рода наркоманом, когда пользуется вот такими способами получения кредитных ресурсов — фактически без залога, без гарантий, в течение нескольких минут можно оформить кредит или ссуду на несколько десятков тысяч рублей, но потом, для того чтобы её обслуживать (а проценты по таким займам доходят до нескольких сот процентов годовых и даже до тысячи процентов годовых в некоторых случаях), люди идут и занимают деньги в других финансовых организациях. Уже больше 10 процентов заёмщиков имеют по пять и более таких займов. К сожалению, вот этот вопрос до сих пор ещё не урегулирован, у нас до сих пор отсутствует система сбора информации о выданных кредитах через бюро кредитных историй, и, конечно же, здесь важна роль Центрального банка, который должен стать той самой силой, которая может навести порядок. Именно поэтому мы считаем, что предлагаемый законопроект очень актуален, важен: создание резервов позволит по крайней мере получать информацию о таких проблемных выданных кредитах, и Центральный банк сможет получить серьёзный инструмент не только для мониторинга действующей, складывающейся картины на микрофинансовом рынке, но и для того, чтобы регулировать как раз ситуацию с нашими гражданами, огромное количество которых уже пользуются такими услугами, чтобы не ставить их в зависимость от работы микрофинансовых организаций.

Фракция ЛДПР поддержит предлагаемый законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Владимирович, вы будете выступать?

Геннадий Васильевич? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части установления государственной пошлины за государственную регистрацию прав на воздушные суда". Докладывает Сергей Алексеевич Аристов, заместитель министра транспорта Российской Федерации.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Аристов С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Представляемый вам проект федерального закона разработан в целях унификации положений законодательства Российской Федерации о налогах и сборах и воздушного законодательства Российской Федерации.

Гражданские суда в Российской Федерации необходимо регистрировать в соответствующих реестрах как транспортные средства, одновременно в соответствии с требованиями Гражданского кодекса (статья 130) летательные аппараты, внесённые в такой реестр как транспортные средства, относятся к категории недвижимого имущества, сделка с которым подлежит государственной регистрации, и, естественно, государственная регистрация облагается пошлиной. В соответствии с законом "О государственной регистрации прав на воздушные суда и сделок с ними" за государственную регистрацию прав на воздушные суда взимается государственная пошлина, но в настоящий момент размер этой пошлины законодательно не определён, поэтому в настоящее время наша Росавиация, которая проводит регистрацию сделок с воздушными судами как с объектами недвижимости, руководствуется просто отнесением данной сделки к категории сделок с объектами недвижимости, как в отношении любого здания, сооружения. Понятно, что это совершенно некорректно, тем более что размер пошлины в данном случае совершенно не соотносится с типом воздушного судна, которое сегодня в соответствии со статьёй 32 Воздушного кодекса может быть отнесено к воздушным судам, лёгким воздушным судам и сверхлёгким воздушным судам в зависимости от взлётной массы.

Законопроектом предлагается дополнить пункт 1 статьи 333³³ части второй Налогового кодекса новой нормой — подпунктом 80¹, вводящим дифференциацию пошлины в зависимости от категории воздушного судна, как я сказал, закреплённой в статье 32 Воздушного кодекса: соответственно гражданские воздушные суда облагаются пошлиной в размере 4 ты-

сяч рублей, лёгкое гражданское воздушное судно — 2 тысяч рублей и сверхлёгкое гражданское судно — 1 тысячи рублей. Законопроектом также предусматривается введение государственной пошлины за внесение изменений в записи Единого государственного реестра прав на воздушные суда и сделок с ними с повторной выдачей правообладателю свидетельства о регистрации права в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Прошу вас поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич, присаживайтесь.

Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел представленный правительством законопроект и отмечает, что действующий ныне порядок, когда у нас государственная пошлина за регистрацию воздушных судов взимается и с физических лиц, и с юридических лиц вне зависимости от категории данного судна, действительно является недостаточно корректным. Считаем, что внесённый сейчас законопроект устраняет эти недостатки в законодательстве: во-первых, воздушное судно действительно выделяется в качестве самостоятельного объекта для взимания госпошлины при сделках с ним, а не рассматривается как объект недвижимости в этой ситуации, во-вторых, законопроектом закрепляется категоричность этих судов, привязывается размер госпошлины к категории судна — гражданское воздушное судно, лёгкое гражданское воздушное судно или сверхлёгкое гражданское воздушное судно.

Наш комитет считает, что принятие этих предложений правительства действительно устраняет пробелы в нашем законодательстве, и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли у депутатов вопросы? Прошу записаться.

Включите, пожалуйста, режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Сергей Алексеевич, ну вот о пошлинах мы говорим тогда, когда сделки с воздушными судами происходят на территории Российской Федерации и, соответственно, здесь регистрируются, но, как мы с вами знаем, зачастую собственники воздушных судов права собственности на воздушные суда регистрируют вообще за пределами нашей страны, в других

юрисдикциях. Вот у меня вопрос более широкий, выходящий за рамки этого законопроекта: какие законы, по вашему мнению, должна принять Государственная Дума, дабы побудить, мотивировать собственников регистрировать воздушные суда на территории Российской Федерации?

Аристов С. А. Я бы отметил следующее: не нужно думать, что регистрировать воздушное судно как объект недвижимости за пределами Российской Федерации — широко распространённая практика. Об этом говорит статистика: у нас сегодня в Едином государственном реестре прав на воздушные суда и сделок с ними зарегистрировано 7 тысяч 680 судов, из них 600 лёгких, за пределами Российской Федерации зарегистрированы только отдельные воздушные суда, принадлежащие, скажем так, отдельным частным фирмам или частным лицам, которые считают, что содержание этого воздушного судна за рубежом им обходится дешевле.

Запретить нашими нормами проводить регистрацию судна за пределами России невозможно, поскольку в требованиях и стандартах ИКАО, Международной организации гражданской авиации, членами которой мы являемся (и входим в первую десятку из ста девяноста восьми стран — членов этой организации), написано, что если существует международный договор с той или иной страной о праве регистрации воздушного судна на территории другой стороны, то такая регистрация допустима. Договоры, которые мы заключили, выполняются, в остальных странах частное лицо или юридическая фирма не могут зарегистрировать воздушное судно.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сергей Алексеевич, конечно, нет претензий к предложению о том, чтобы ввести эти пошлины и действительно их распределить по категориям, но аргументируйте, почему это такие небольшие деньги, которые, на мой взгляд, не окупают даже себестоимость выдачи этого свидетельства и работу по его заполнению и оформлению? И всё-таки 1 тысяча рублей — это, как я понимаю, за совсем что-то такое лёгкое, типа дельтаплана с моторчиком, а разница — 1 тысяча рублей и 4 тысячи рублей за лайнер огромный. Для большинства владельцев частных самолётов, я думаю, 2 тысячи рублей — тоже что-то такое совсем смешное. На основании чего предложены такие цифры?

Я напомню, что в вопросах, допустим, освобождения владельцев... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Аристов С. А. При ответе на этот вопрос обращаю ваше внимание на два аспекта. Это государственная пошлина, а не коммерческая сделка между государством и владельцем по продаже, аренде и по всем остальным формам передачи во временную или постоянную собственность. Посмотрите статью 333³³ Налогового кодекса: на все виды сделок там суммы или аналогичные, или значительно меньшие, то есть это не уникальная схема, предназначенная только для воздушных судов. Кстати, сверхлёгкие — это те, что меньше 495 килограммов. Просто ещё добавлю, что сегодня действует в статье 333³³ подпункт 59 пункта 1, где указываются аналогичные — наряду с объектами недвижимости — пошлины за регистрацию сделок с морскими и внутренними водными судами, то есть речными судами для простоты. Так вот там регистрация сделки с морскими судами — 6 тысяч, с судами внутреннего плавания — 2 тысячи, с судами смешанного (река — море) плавания — 3 тысячи и со спортивными парусными судами — 1 тысяча рублей. По всем остальным видам транспорта и при регистрации иных сделок с недвижимостью суммы-то одинаковые, почему же по всем остальным пошлина должна быть примерно такая, а для воздушных судов она должна быть в разы больше? Мы можем, конечно, установить сумму в 100 тысяч, в 200 тысяч, но есть опасение, что тогда поток желающих зарегистрировать судно будет стремиться в те страны, с которыми есть договоры, где пошлина значительно ниже, — мы просто потеряем регистрацию сделок у себя.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется законодательная инициатива Камчатского края.

Конечно, все вы знаете о том, что действующим налоговым законодательством устанавливаются ставки сбора за пользование объектами животного мира. Если вы посмотрите таблицу тех ставок, которые действуют сегодня, вы, наверное, сильно удивитесь — оказывается, эти ставки ничтожно малы, и, конечно же, объём средств, которые идут в региональные бюджеты,

не может обеспечить деятельность территориальных органов власти по восстановлению объектов животного мира и сильно отличается от объёмов коммерческих сборов, доходов тех субъектов, которые используют объекты животного мира в коммерческих целях.

Законодательное Собрание Камчатского края, на мой взгляд, предлагает вполне логичный, правильный и своевременный шаг по увеличению ставок. Предложение касается, конечно, популяций Камчатского края, но я вам должна сказать, что даже того предложения, которое мы сформулировали, на мой взгляд, ещё всё-таки недостаточно и есть смысл, наверное, нам во втором чтении подумать об увеличении ставок сбора не только по камчатским популяциям, по лосю и снежному барану, но и по другим объектам животного мира.

Для информации я вам могу сказать, что сегодня фактические ставки в коммерческой организации разнятся со ставками налоговых сборов не в десятки, а даже в сотни раз. Это никоим образом не отвечает принципам справедливости, потому что, когда мы говорим о сборах в региональный бюджет, имеем в виду всё-таки население, которое проживает на этой территории, и, конечно же, низкие ставки не способствуют сохранению объектов животного мира.

Уважаемые коллеги, мы предлагаем поддержать законодательную инициативу Камчатского края, на которую получены положительные заключения, и вместе со вторым чтением подумать над тем, чтобы, может быть, расширить инициативу законодателей Камчатки и рассмотреть вопрос об увеличении ставок и по другим объектам животного мира.

Председательствующий. Спасибо.

Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые Сергей Евгеньевич, Иван Иванович, Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части увеличения ставок сбора за пользование отдельными объектами животного мира), внесённый Законодательным Собранием Камчатского края. Законопроектом предлагается внесение изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации, предусматривающих повышение ставок сбора за пользование отдельными объектами животного мира: предлагается выделить в отдельные позиции камчатские популяции лося и снежного барана, увеличив ставку сбора за пользование с 1 тысячи 500 рублей до 6 тысяч

рублей и с 600 рублей до 3 тысяч рублей соответственно. Как указано в пояснительной записке к законопроекту, целесообразность реализации предлагаемых законопроектом мер продиктована повышением коммерческой выгоды — Ирина Анатольевна об этом сказала — от использования указанных объектов животного мира при соответствующем снижении уровня налоговой отдачи.

Комитет считает, что предлагаемое законопроектом повышение ставок сбора за пользование отдельными объектами животного мира является обоснованным и целесообразным. Вместе с тем комитет полагает необходимым при подготовке законопроекта ко второму чтению проработать вопрос о целесообразности повышения ставок сбора не только для камчатских популяций лося и снежного барана, но и для других объектов животного мира.

Учитывая изложенное, комитет рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна, присаживайтесь.

Есть ли у депутатов вопросы? Есть вопросы. Пожалуйста, запишитесь.

Включите режим записи.

Вижу, Дмитрий Иванович сегодня задаёт вопросы по всем законопроектам.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев, пожалуйста.

Савельев Д. И. Ирина Анатольевна, судя по данным сайтов на 2012 год, таким как "Камчатский край", "Федерал-Пресс", "РИА Новости", снежный баран на Камчатке находится под угрозой исчезновения. Авторы законопроекта об этом не упоминают. Возможно, всё же необходимы меры, направленные на сохранение этого вида, а не на извлечение выгоды для бюджета? Вот тут предлагается поднять ставку сбора до 3 тысяч рублей с 600 рублей, а вы сказали, что надо увеличить, — ну, будет 10—15 тысяч, неважно, ситуации это не изменит. Так вот, может быть, направить усилия на сохранение этого вида, а не на попытки что-то получить для бюджета от охоты, от убийства этих животных?

Спасибо.

Яровая И. А. Уважаемый Дмитрий Иванович, хотела бы обратить ваше внимание на то, что мы говорим о действующем

щей норме налогового законодательства. Фактически сегодня уже осуществляется эта деятельность, осуществляется коммерческая охота, и речь идёт о том, чтобы внести поправки в действующее законодательство в этой части, что совершенно не отменяет работу и на федеральном уровне, и на региональном, и на муниципальном по сохранению объектов животного мира.

Кроме того, хочу обратить ваше внимание, что интерес к коммерческой охоте находится в прямой зависимости от затрат на добычу тех или иных объектов животного мира, которые несут эти лица: лёгкая доступность и дешевизна, безусловно, влекут и массовое уничтожение, поэтому я бы говорила о том, что это одна из мер. Но это — безусловно, вы правы, Дмитрий Иванович, — не отменяет необходимости совместных действий, работы в целом по сохранению объектов животного мира.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Андреевич Шингаркин.

Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.

Ирина Анатольевна, у меня также к вам вопрос в продолжение того, который задал Дмитрий Иванович.

Мы же понимаем, что снежный баран является гораздо более редким видом и в отличие от лося его уничтожают исключительно для трофейных целей, потому что трудно представить себе, что кто-то его добывает для пропитания, учитывая размер ставки. В связи с этим мне кажется, что целесообразно было бы вам, как представителю Камчатского края, обратиться к нам за поддержкой предложения об установлении значительно более высокой цены по отношению к данному виду, чем, допустим, по отношению к лосю, на которого охота осуществляется в целях именно добычи мяса... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, я полагаю, что у нас в этом вопросе абсолютно консолидированная позиция, и это очень важно, в своём докладе я уже фактически обратилась ко всем вам с предложением ко второму чтению серьёзно повысить эту ставку. Безусловно, она сегодня не соответствует тем реальным затратам, которые несут особенно иностранные субъекты, иностранные граждане, приезжающие на территорию Российской Федерации для коммерческой охоты, поэтому ставка должна быть если не на порядок, то в разы выше. Я думаю, что ко второму чтению мы вместе с вами внесём такие предложения.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Пожалуйста, депутат Шингаркин. Включите микрофон.

Шингаркин М. А. Большое спасибо.

Действительно, в Российской Федерации в силу достаточной консервативности политики в области охраны видов животных, обитающих на территории нашей страны, отдельным лицам разрешена охота — я специально это говорю — не только на объекты охраняемых видов, но и на животных, представляющих собой объекты трофейной охоты. Мы не хотим сравнивать ситуацию с той, которая сложилась в Африке, где достаточно редкие виды являются объектом трофейной охоты, но хотелось бы обратить внимание, что Российская Федерация не для того владеет обширными природными ресурсами, чтобы предоставлять их для трофейной охоты.

Основным инструментом борьбы с трофейной охотой являются ставки, и, собственно говоря, депутаты Законодательного Собрания Камчатского края поднимают этот вопрос. Совершенно справедливо, что депутат Яровая расширяет эту проблему и говорит о том, что необходимо рассмотреть и другие виды с точки зрения защиты их именно от трофейной охоты. Мы ставим перед собой задачу дополнить данный законопроект ко второму чтению, чтобы действительно, помимо охраняемых законом видов, внести туда те виды, которые не нужно использовать для трофейной охоты, по сути дела, защитить их если не в нормативно-правовом плане, то именно высокой ставкой на проведение охоты на данный вид.

Хочу обратить внимание, что это ни в коем случае не должно касаться тех видов, которые заготавливаются охотниками для получения пропитания на тех территориях Российской Федерации, где охота является достаточно развитым видом формирования и семейного бюджета, и местного бюджета. При этом, конечно, если мы посчитаем предложенную ставку по лосю, мы увидим, что ни в коем случае затраты на выращивание одной особи не соответствуют предлагаемым условным цифрам в рамках компенсации затрат, так сказать, прямой платы, которую Российская Федерация должна получить за уничтожение конкретного биологического объекта. Но мы должны понимать, что, повышая неравномерно ставку по снежному барану и ставку по лосю, мы создаём как раз правильные условия, потому что один вид у нас является видом трофейной охоты, и он должен быть дорогим, а другой вид у нас часто используется для охоты, и он должен быть доступным... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, не будете выступать? Ирина Анатольевна? Нет. Раиса Васильевна?

Выносим законопроект на "час голосования".

15-й вопрос, проект федерального закона "Об образовании постоянного судебного присутствия в составе некоторых районных судов Камчатского края".

Ирина Анатольевна Яровая, пожалуйста.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, безусловно, все мы поддерживаем позицию о максимальной доступности судебной защиты для граждан Российской Федерации. Очень важно с учётом специфики территорий, которая фактически сложилась, с учётом именно особенностей транспортной доступности, автомобильного и авиационного сообщения сделать безусловно возможным и доступным для каждого человека своевременное получение судебной защиты. Исходя из этого целеполагания законодатели Камчатского края предлагают нам сегодня рассмотреть предложенный проект федерального закона, с тем чтобы обеспечить судебное присутствие в таких населённых пунктах, как Соболево, Палана, Эссо. Это те населённые пункты, где фактически достаточно сложно в постоянном режиме обеспечить автомобильное сообщение, и, конечно же, судебное присутствие позволит решить и снять даже те минимальные вопросы, которые возникают на практике с точки зрения своевременного рассмотрения дел и возможности для каждого гражданина, независимо от социального статуса, от жизненной ситуации, получить судебную защиту.

Профильный комитет поддерживает данную инициативу. Замечаний по данной инициативе нет, потому что фактически она проистекает из того опыта судебной деятельности, который складывается на территории каждого субъекта, и законодатели Камчатки, изучив именно региональную ситуацию, предлагают нам принять эти предложения.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Тамерлан Кимович Агузаров.

Агузаров Т. К. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данную законодательную инициативу и считает целесообразным поддержать её, поскольку её принятие позволит усовершенствовать организационную деятельность судебной системы Камчатского края, а также реализовать принципы, необходимые для осуществления правосудия: эффективное отправление правосудия и обеспечение доступа населения к осуществлению правосудия.

Комитет предлагает данную законодательную инициативу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы?

Дмитрий Иванович Савельев.

Микрофон включите, пожалуйста.

Савельев Д. И. Тамерлан Кимович, в 2012 году председатель Тигильского районного суда Будкова Елена Александровна давала интервью, где отмечала, что увеличения судебного присутствия не требуется и действующего штата вполне достаточно, хотя некоторые суды были упразднены ещё в 2010 году. При этом, кстати, я хочу отметить, что действительно вы правы: доступность судебной защиты для граждан в любой части России должна быть действительно на высшем уровне. Но тем не менее в связи с тем, что я говорил до этого, скажите, пожалуйста: там что, количество преступлений увеличилось? И о чём думали вообще люди, когда суды ликвидировали в 2010 году?

Агузаров Т. К. Уважаемый Дмитрий Иванович, я сейчас не буду говорить, о чём думали в 2010 году, я хочу сказать, что ситуация, которая сегодня сложилась в Камчатском крае, свидетельствует о том, что в этих населённых пунктах действительно необходимо обеспечить судебное присутствие: и количество дел, которые рассматриваются в этих районах, увеличилось, и в первую очередь необходимо обеспечить доступность правосудия для граждан, которые проживают на территории этих районов.

С законодательной инициативой в Законодательное Собрание Камчатского края, естественно, обратился Камчатский краевой суд. Ситуация, которая связана с осуществлением правосудия в этих районах, — я абсолютно уверен — Камчатскому краевому суду известна намного лучше, чем нам, поэтому обращение Камчатского краевого суда в Заксобрание Камчатского края и внесение законодательной инициативы в Государственную Думу позволяет нам делать выводы о том, что действительно данную инициативу необходимо поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Елена Леонидовна Николаева, пожалуйста.

Николаева Е. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представляю вашему вниманию проект федерального закона № 308873-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части установления предельных максимальных индексов изменения размера платы граждан за коммунальные услуги.

С 1 января прошлого года в России отсутствуют какие-либо ограничения по предельному индексу, я обращаю ваше внимание. Мы часто говорим о том, что нужно остановить рост платежей, но при этом никакого нормативного акта, регулирующего эту возможность по сути, у нас сегодня не существует. После многочисленных жалоб и анализа ситуации в Комиссии президиума Генерального совета партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" по тарифной политике и мониторингу услуг в сфере ЖКХ и энергосбережения мы осознали, что нам необходимо всё-таки вернуться к регулированию индекса платежа.

Данный проект федерального закона закрепляет механизм ограничения изменения (прироста) платы граждан за коммунальные услуги в каждом месяце календарного года по отношению к соответствующему месяцу предыдущего календарного года. Законопроектом предусматривается утверждение на уровне Правительства Российской Федерации предельных индексов роста платы граждан за коммунальные услуги в среднем по субъектам Российской Федерации, по предложению уполномоченного федерального органа исполнительной власти, на долгосрочный период — то есть не менее чем на пять лет, начиная с 2014 года, — а также наделение органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации полномочиями по установлению предельных индексов изменения размера платы граждан за коммунальные услуги, как в среднем, так и максимальных (при наиболее невыгодном с точки зрения роста платы наборе коммунальных услуг), по муниципальным образованиям субъектов Российской Федерации. Уполномоченным федеральным органом исполнительной власти будет проводиться мониторинг и государственный контроль в этой части.

Если возникнет необходимость установления предельных индексов по муниципальным образованиям в размере, до полутора раз превышающем предельный индекс, — а мы понимаем, что в стране существуют такие перекосы... то есть можно превысить этот размер, который установлен Правительством Российской Федерации, в полтора раза, но это целиком и полностью будет ответственность губернатора субъекта, а если по-

требуется превысить этот размер более чем в полтора раза, то губернатор будет вправе принять такое решение только с одобрения муниципального представительного органа. Мы говорим о том, что, если требуется дополнительный прирост платежа гражданина в конкретном муниципальном образовании, нужно объяснить, почему это необходимо и на какие цели пойдут средства, полученные путём соответствующего изменения тарифа и платежа.

Предельный совокупный платёж, установленный на федеральном уровне, станет своего рода ориентиром для губернаторов. При этом важно понимать, что регулирование как такое — это предмет ответственности субъектов Российской Федерации, и именно региональные власти будут обязаны следить за тем, чтобы превышений не было. Согласно нашей идее региональные власти будут делать всё, чтобы избежать каких-либо превышений. Для губернаторов это будет политически важно, поскольку существуют довольно жёсткие поручения Президента Российской Федерации в этой части, и именно губернаторам придётся держать ответ перед гражданами страны. Мы также рассчитываем на то, что самим гражданам станет понятно то, как будет меняться платёж за коммунальные услуги в течение длительного периода, — это требование наших с вами избирателей.

Комитет Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству на заседании в прошлый четверг, 5 сентября, рассмотрел данный законопроект и принял решение о его поддержке: за проголосовали двадцать три члена комитета, против — один. Правительство Российской Федерации также поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении с учётом его доработки в соответствии с рядом замечаний, большинство из которых предусматривает уточнение ряда предлагаемых законопроектом норм. В случае принятия данного законопроекта в первом чтении ко второму чтению Правительством Российской Федерации будет подготовлен ряд дополнительных подзаконных актов.

Также обращаю ваше внимание на то, что принятие закона не потребует финансовых трат из федерального бюджета.

Уважаемые коллеги, я прошу поддержать наш законопроект, соответствующие рекомендации комитета я изложила.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Есть.

Прошу записаться на вопросы.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Покажите список.

Валентин Сергеевич Шурчанов.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Вопрос докладчице.

Уважаемая Елена Леонидовна, вот объясните, пожалуйста, почему в законопроекте появилась норма "в полтора раза"? Чем это обосновано? В полтора раза — это, по сути дела, уже дефолт самый настоящий! Мы что, готовим страну к дефолту или к каким-то другим подобным мероприятиям?! Ещё можно было бы в какой-то мере согласиться, если бы рассматривалась схема, процедура утверждения тарифов, если бы это, допустим, было выше средней инфляции по стране или по региону, но это "в полтора раза" абсолютно, в общем-то, меняет суть законопроекта, и он становится вредным, извините.

Николаева Е. Л. Валентин Сергеевич, спасибо вам за вопрос. На самом деле мы сейчас регулируем не тарифы — тарифы регулируются региональными энергетическими комиссиями на основе соответствующих решений, принимаемых на уровне Правительства Российской Федерации, — речь идёт о платеже граждан, а это более тонкий инструмент. Платёж — это тариф, умноженный либо на норматив, либо на среднее потребление гражданином того или иного коммунального ресурса.

Вы абсолютно правы, когда говорите, что норма "до полутора раз" в принципе достаточно высокая, но мы сейчас даём возможность губернаторам обратить внимание на то, что у них происходит в субъектах, какие перекосы существуют в части, допустим, различного рода установленных нормативов, например на потребление воды, внутри одного субъекта Российской Федерации. В некоторых ситуациях эти нормативы действительно нужно выравнивать, но, я ещё раз говорю, очень важно, что мы в принципе вводим этот предельный индекс, — это значит, что у нас появляется инструмент регулирования платежа за жилищно-коммунальные услуги. Все наши предыдущие призывы, пожелания, рекомендации, если хотите, какие-то политические заявления — это было, но никакого нормативного акта, регулирующего платёж, у нас не существовало.

Давайте подискутируем по предложенному уровню — в полтора раза. Наверное, его можно и нужно снижать, но, по крайней мере, вводить сам предельный индекс, я считаю, просто необходимо.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Елена Леонидовна, ну, я просто обращаюсь к вам и прошу всех своих коллег почитать этот законопроект —

я не знаю, для кого он написан, но только людям он абсолютно непонятен: язык ужасный. Это первое.

Второе. Мы здесь заботимся не столько о наших людях, чтобы они платили как можно меньше и стабильнее долгое время, сколько о тех, кто владеет энергетическими ресурсами, водоканалами и прочим, чтобы они это не потеряли, чтобы все наши регионы... Они, кстати, все разные, и нельзя их ставить в такие условия: если вы сами не справились, в полтора раза увеличился у вас вот этот индекс, который тоже многим непонятен, — что это такое? — то вы сами и решайте свои проблемы, рассчитывайтесь со всеми этими монополистами.

Я считаю, что законопроект действительно требует очень большой доработки и... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна, это выступление, не вопрос, да?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Ну, пожалуйста, попробуйте ответить.

Николаева Е. Л. Тамара Васильевна, на самом деле я, наверное, немножко вас удивлю: практически все монополисты являются противниками введения предельного индекса роста платежа.

Я также уточню про полтора раза: это не платёж вырастет, а именно предельный индекс, коллеги, я прошу обратить на это внимание. Платёж в полтора раза не может вырасти, просто потому что это уже будет означать коллапс всей системы.

Что касается интересов ресурсоснабжающих организаций. Введение этого предельного индекса нацелено как раз исключительно на защиту прав граждан, на защиту их интересов по отношению к ресурсоснабжающим организациям, которые борются с введением данного предельного индекса.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович, вы отказались задавать вопрос?

Кто хотел бы выступить? Нет желающих?

Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

Присаживайтесь.

Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, безусловно, ограничение платежей граждан сейчас тема номер один. Мы все прошли избирательные кампании и об этом прекрасно знаем.

О чём я хочу сказать? Вот никто из тех, кто задавал вопросы, не обратил внимание на то, что представленный законопроект в большей своей части — это не предмет регулирования жилищного законодательства и Жилищного кодекса, я обращаю ваше внимание, что эти моменты регулируются на уровне нормативных документов Правительства Российской Федерации. В своё время эти ограничения существовали, и предлагались они Федеральной службой по тарифам.

Я хочу сказать: не нужно делать из Жилищного кодекса документ обо всём и ни о чём, у нас есть закон об основах тарифного регулирования — может быть, стоит этот закон каким-то образом реанимировать, может быть, найти какие-то другие формы нормативных документов правительства. Я надеюсь, что ко второму чтению мы сможем обозначить тенденцию, что такое ограничение необходимо, но ни в коем случае не надо в Жилищном кодексе все вот эти детали расписывать. Я здесь соглашусь с Плетнёвой Тamarой Васильевной, что непонятен этот документ гражданам Российской Федерации. Это специальные нормы, которые должны быть в специальных документах. Это первое замечание.

Второе замечание. Не предусмотрена какая-то компенсирующая модель для выпадающих доходов ресурсоснабжающих организаций. Ну, их участь меня не сильно заботит, может быть, только по водоснабжению особо тяжёлая ситуация, которую нужно, безусловно, отслеживать и ни в коем случае не оставлять наших граждан без чистой питьевой воды.

И наконец, последний момент. Сколько раз мы говорили о том, что всё-таки должен быть федеральный стандарт максимально допустимой доли расходов российских семей. И фраза о том, что регионы имеют право по Жилищному кодексу опустить планку расходов на оплату за жильё и коммунальные услуги ниже 22 процентов, — это лукавство, потому что у нас, к сожалению, большинство регионов дотационные.

Я не согласна с бывшим министром финансов господином Кудриным, который сказал, что регионам оказывалась временная помощь и больше мы на это деньги регионам не будем выделять, нет, нужно установить федеральный стандарт максимально допустимой доли! Почему в США это ответственность федерального правительства, а у нас забота о гражданах с низкими доходами — это проблема региона, причём часто дотационного региона? И тем более неестественно выглядит фраза о том, что и муниципалитеты могут помочь... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Галина Петровна, вы от фракции выступаете? Тогда ещё четыре минуты.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Хованская Г. П. Спасибо, мне нужно ещё буквально пол-минуты.

Я хочу сказать, что у нас дотационных муниципальных образований ещё больше, чем дотационных регионов, поэтому перекладывать ответственность на дотационные субъекты Федерации, на дотационные муниципалитеты, ну, вы знаете, это просто противоречит здравому смыслу. Минфин, конечно, должен стоять на страже бюджета, но надо понимать и социальные последствия принимаемых решений.

Я обращаюсь к тем, кто сейчас слушает и всё-таки озабочен этой проблемой: давайте все вместе поправку внесём в Жилищный кодекс об установлении предельно допустимой доли расходов как федерального стандарта, и я думаю, что люди за это нам будут благодарны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Елена Леонидовна, будете ещё раз выступать? Нет.

Выносим на "час голосования".

По следующему вопросу, 17-му, к сожалению, нет пока в зале докладчика, давайте рассмотрим 18-й.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется для рассмотрения в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Мы предлагаем, вернее, наши коллеги из Тульской областной Думы предлагают — и комитет поддерживает эту инициативу — усилить ответственность за нарушение правил государственной регистрации транспортных средств всех видов (за исключением морских судов и судов смешанного плавания), механизмов и установок в случае, если такая регистрация обязательна.

В настоящее время установлены штрафы для граждан в размере 100 рублей, для должностных лиц — от 100 рублей до 300 рублей. В общем и целом нами сейчас применяется практика в части увеличения санкций: за те же, допустим, нарушения правил дорожного движения минимальный штраф — 500 рублей. Данным законопроектом предлагается усилить ответст-

венность. Есть определённые замечания, но мы полагаем, что их возможно учесть ко второму чтению.

Предлагаем присоединиться к работе над данным законопроектом, посмотреть его внимательно, а сейчас принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Дмитрий Фёдорович, вот вы предлагаете увеличить штрафы, но как аргумент приводите статистику только по Тульской области. Скажите, а какова статистика по России в целом?

Вяткин Д. Ф. Согласно данным, которые есть, уважаемый Дмитрий Иванович, в 2011 году в Российской Федерации выявлено 133 тысячи 245 правонарушений только по части 1 статьи 19.22, в 2012 году — 348 тысяч с лишним правонарушений — заметьте, какая динамика, — а за истекший период 2013 года — уже 112 тысяч 336 таких правонарушений. Эта статистика была запрошена и представлена, мы руководствуемся данными по всей Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос, Владимир Владимирович? Пожалуйста.

Бортко Владимиру Владимировичу микрофон, пожалуйста, включите.

Бортко В. В., фракция КПРФ.

Простите, пожалуйста, может быть, я не совсем по данному вопросу, хотя... У нас в Питере появилось невероятное количество машин с иностранными номерами, даже с итальянскими есть. Я хотел бы знать — это как-то регламентируется или нет?

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Владимир Владимирович, вне всякого сомнения, использование автотранспорта, который ввезён из-за рубежа и зарегистрирован, соответственно, за рубежом, регламентируется, в том числе нормами таможенного законодательства и нормами законодательства, регулирующие регистрацию автотранспорта, установлены соответствующие сроки, в течение которых можно использовать транспорт, ввезённый на территорию Российской Федерации, — здесь правового пробела на самом деле нет. Любой автотранспорт, который у нас используется с зарубежными номерами, вызывает, скажем так, более пристальное внимание дорожно-патрульных служб.

А насчёт того, читаются или не читаются такие номера средствами автоматической регистрации, — не берусь утверждать да или нет, честно скажу.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О судебных приставах" и Федеральный закон "Об исполнительном производстве". Александр Александрович Агеев докладывает.

Агеев А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, я прошу только учесть, что я буду выступать и как один из авторов законопроекта, и от комитета.

Председательствующий. То есть Тамерлан Кимович от содоклада отказывается? Нет возражений? Спасибо.

Пожалуйста, Александр Александрович.

Агеев А. А. Уважаемые коллеги, предлагаемый вашему вниманию законопроект направлен на дальнейшее совершенствование деятельности судебных приставов, в частности предлагается уточнить ряд статей законов "О судебных приставах" и "Об исполнительном производстве", а также текста присяги судебного пристава. В проекте закона детализируются полномочия главного судебного пристава. С учётом принципа добросовестности конкретизируется порядок извещения и вызова в исполнительном производстве, который адресован всем участникам исполнительного производства, что подразумевает сотрудничество сторон при проведении процедуры принудительного исполнения.

В связи с изложенным важной составляющей является законодательное закрепление правила о необходимости организациям, участвующим в исполнительном производстве, самостоятельно принимать меры по получению информации о ходе исполнительного производства, тем самым положения статьи 24 закона "Об исполнительном производстве" в редакции законопроекта приближаются по своему правовому содержанию к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации и к Гражданскому процессуальному кодексу и направлены на унификацию законодательства об исполнительном производстве.

В целях профилактики коррупционных проявлений, а также расширения возможностей сторон исполнительного производства получать информацию о его ходе законопроектом закрепляется обязательное размещение на официальном сайте Федеральной службы судебных приставов в информацион-

но-телекоммуникационной сети Интернет информации о совершении исполнительных действий, применении мер принудительного исполнения.

В настоящее время порядок ведения исполнительного производства группой судебных приставов-исполнителей законодательно не установлен, тогда как именно такая форма взаимодействия наиболее целесообразна по крупным, сложным сводным исполнительным производствам, и практика создания таких групп имеется. Законопроект устанавливает основание, условия и порядок создания групп судебных приставов-исполнителей, регламентирует порядок взаимодействия судебных приставов внутри такой группы.

Во вносимом проекте закона имеется ещё ряд положений, направленных на совершенствование работы Федеральной службы судебных приставов.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Какие есть вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Александр Александрович, как вы сказали, законопроектом предусматривается обязательное размещение в сети Интернет информации о действиях, совершённых по исполнительному производству. Так вот не приведёт ли это в результате к разглашению информации, касающейся персональных данных конкретных лиц, и, как следствие, к препятствованию работе приставов со стороны заинтересованных в исходе дела граждан?

Агеев А. А. Мы говорим об унификации законодательства, так как считаем, что на сегодняшний день загруженность судебных приставов-исполнителей очень высокая. Дабы лишний раз их не дёргали, нужно, чтобы взыскатели сами могли получить всю информацию через официальные источники, от этого будет только польза: всегда можно будет проследить за ходом исполнительного производства, принять меры. Я думаю, ни в коем случае никакие конфиденциальные данные там выкладываться не будут, только официальная информация.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Сергеевич Кропачев.

Кропачев А. С., фракция ЛДПР.

У меня такие вопросы: законопроектом предусматривается, что при отсутствии спора о цене арестованного имущества возможна самостоятельная реализация должником малого, то

есть малоценного, стоимостью до 30 тысяч рублей, имущества или передача его взыскателю. Уважаемый Александр Александрович, почему именно 30 тысяч и какова будет процедура? То есть передача будет после какой-то официальной оценки или будет оценка, грубо говоря, на глаз, а потом должник будет реализовывать это имущество, так скажем, с большей выгодой для себя, поскольку, мы знаем, сегодня определённые специализированные организации реализуют арестованное имущество по заниженным ценам?

Агеев А. А. Подчёркиваю: в законопроекте говорится, что это в случае отсутствия споров между сторонами. Если все согласны с оценкой имущества, то оно может быть передано без проведения дополнительных процедур, в том числе по реализации этого имущества, непосредственно взыскателю.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

20-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", рассматривается по сокращённой процедуре.

Тамерлан Кимович Агузаров, пожалуйста.

Агузаров Т. К. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом предлагается увеличить установленное число мировых судей и соответствующее количество судебных участков в Ямало-Ненецком автономном округе с тридцати одного до тридцати трёх. Как следует из пояснительной записки, открытие на территории округа дополнительных судебных участков уменьшит нагрузку на мировых судей.

Вместе с тем надо отметить, что федеральный закон, в который предлагаются изменения, не учитывает такой показатель, как нагрузка на судей, в качестве критерия увеличения численности судебных участков. Кроме того, в соответствии с пунктом 3 статьи 4 этого же федерального закона судебные участки и должности мировых судей создаются и упраздняются законами субъектов Федерации, что даёт возможность самому субъекту самостоятельно регулировать нагрузку на мировых судей путём изменения границ судебных участков исходя из численности населения Ямало-Ненецкого автономного округа.

В связи с изложенным комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 157 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Вы же знаете, в России четыре беды — осень, зима, весна и лето, и каждый раз у нас возникают какие-то глобальные проблемы. Вот сейчас осень, и обычно первая беда — это битва за урожай, а вторая — это коммунальные неурядицы, осложняющиеся зимой замерзающими трубами. Коммунальные услуги и коммунальные платежи — это тема (возьмите наш любимый журнал "Российская Федерация...") самая главная, судя по процентам, она всегда интересует россиян, не только в данный момент.

До принятия 354-го постановления правительства — оно было принято после того, как сюда приходил с отчётом Дмитрий Анатольевич Медведев, — действовало правило, по которому наши граждане платили и за себя, и за тех, кто не платил. Ну вы знаете, те, у кого в квартире счётчики, суммировали данные, пытались заплатить, но потом им выкатывали дополнительные счета за обслуживание ещё и общедомовой территории: подъезд надо отапливать, подъезд надо мыть (правда, я не помню, чтобы хотя бы в одном подъезде были краны, откуда текла бы вода), ну и прочее — электричество, лампочки... В итоге получалось так, что плата гражданина за общедомовые услуги была сопоставима — а иногда и больше! — с платой за квартиру, в которой он с семьёй проживает. Галина Петровна правильно сказала, что, может быть, это и не дело — в Жилищный кодекс лезть с такими изменениями, но как ещё надо было поступить?! Фракция ЛДПР предлагает ограничить эту разницу: если разница между показателями ваших приборов учёта и тем, что написано в счёте, который вам выставляет управляющая компания, больше 5 процентов, то платить уже нельзя, надо доказывать, что это всё действительно имело место, а не кто-то там своровал или подключил счётчик так, чтобы он мотал в обратную сторону. Поэтому-то мы и подготовили данный законопроект, которым предлагается внести изменения в статью 157 Жилищного кодекса.

Постановлением правительства № 354 некоторые элементы из расчёта исключены, однако, коллеги, опасность всё-таки остаётся. Сейчас, если превышение идёт, платит управляющая организация, но есть маленькое "но", которое, я думаю, вскоре

будет использоваться очень широко: если эти услуги предоставляет ресурсоснабжающая организация, а не управляющая компания, то платить будут всё равно жильцы. То есть такие махинации, скорее всего, возобновятся, поскольку раньше этим занималась управляющая компания, а сейчас это будет передано ресурсоснабжающей организации, то есть той, что поставляет воду, свет и тепло, махинации возникнут в том же объёме, поскольку общедомовые счётчики одни, а у граждан — совсем другие, а у некоторых вообще их нет.

Я всё-таки рекомендовал бы данный законопроект поддерживать. Если не будет этих махинаций, тогда мы с вами сможем его отменить, но от жуликов никто не застрахован, так что прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по жилищной политике рассмотрел законопроект "О внесении изменения в статью 157 Жилищного кодекса Российской Федерации". Галина Петровна Хованская правильно указала, что статья 157 "Размер платы за коммунальные услуги" не может быть предметом регулирования данного законопроекта, потому что отношения по определению платы за коммунальные услуги регулируются (автор законопроекта на это указал) 354-м постановлением, которое было принято в 2011 году, и 344-м постановлением, которое было принято буквально недавно, 16 апреля 2013 года: ограничение расходов на общедомовые нужды уже сделано, в том числе убраны из общедомовых нужд оплата за тепло, оплата за водотведение, был введён норматив оплаты за электроснабжение, водоснабжение, ну и так далее по всем остальным общедомовым нуждам; если плата за ОДН выше нормативной, то за это несёт ответственность управляющая компания или поставщик услуг. Таким образом, основная цель данного законопроекта — увеличить ответственность управляющей компании — 344-м постановлением Правительства Российской Федерации уже достигнута, это первый довод против принятия данного законопроекта.

Следующее. В данном законопроекте написано про потреблённые коммунальные услуги, но в той же самой 157-й статье в пункте 1 написано несколько другое — что все потреблённые или поставленные в данный многоквартирный дом услуги должны быть оплачены, поэтому указание на разницу между потреблёнными и поставленными коммунальными

ми услугами, по мнению комитета, юридически некорректно, так как может появиться выпадающая разница объёмов коммунальных услуг, что в конечном итоге может привести в том числе и к банкротству, и к упущенной выгоде тех же самых ресурсоснабжающих организаций, управляющих компаний при всех остальных идеальных потребителях и абсолютно прозрачном начислении.

Ну и ещё один довод против: есть у нас статья 30 Жилищного кодекса Российской Федерации, в которой сказано, что бремя расходов на содержание общедомового имущества несёт собственник, а по данному законопроекту это бремя может быть переложено в том числе на поставщиков коммунальных услуг и на управляющие компании.

Комитет не поддерживает данный законопроект и предлагает его отклонить в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Валентин Сергеевич Шурчанов.

Шурчанов В. С. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к Сергею Владимировичу.

Почему опять, вот как в предыдущем случае, 5 процентов? Что это за норматив и насколько он обоснован наукой и практикой? Это первый вопрос.

Второй: почему мы опять создаём ситуацию, когда вот эту разницу должны оплачивать не те самые жильцы, которые не установили в своих квартирах счётчики, — а именно за счёт этого эти дополнительные расходы, эта разница появляется, — а те, которые имеют счётчики? То есть мы опять на граждан, в квартирах которых имеются счётчики, перекладываем общие расходы, и они, в общем-то, должны будут расплачиваться за тех, кто не имеет счётчиков. Вот прошу ответить.

Председательствующий. Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Валентин Сергеевич, ну, я с вами не во всём согласился бы — никто здесь ни на кого не перекладывает.

Но начнём по порядку: почему 5 процентов? 5 процентов — это просто-напросто условная черта, которая показывает, что если показания ваших счётчиков, которые установлены у вас дома, плюс определённая вашим общим собранием норма на содержание, ну, допустим, по электричеству — сколько-то киловатт на освещение подъезда — не совпадает с тем, что вам выставляет управляющая компания, более чем на 5 процентов, то вы уже не платите эту сумму. Это вам даёт возможность за-

платить только то, что вы посчитали по своим счётчикам, а по остальной сумме вам должны доказать, что это вы перерасходовали или ваши счётчики неправильно работают. Ещё раз говорю: это не привязано ни к чему, просто даёт основание рассматривать это как порог, дальше которого идти нельзя. Это первое.

Второй момент — по поводу тех, кто счётчики не устанавливает, а платит по нормативам: как правило, нормативы установлены такие, что ни одна семья не расходует такое количество полностью, то есть они завышены, поэтому о добропорядочных, добросовестных плательщиках здесь речь не идёт, они за себя платят и платят столько, сколько ни воды, ни электричества, допустим, не используют (хотя счётчики на электричество, по-моему, сейчас уже у всех стоят).

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Сергей Владимирович, законопроект, безусловно, важен и нужен, его, конечно же, необходимо принять. Маленький уточняющий вопрос: данные изменения касаются собственников жилых помещений, при этом не учитываются лица, проживающие на иных основаниях, — скажите, пожалуйста, а каково в данном случае их положение?

Иванов С. В. Их положение будет зависеть от того, на каком основании они находятся в данном жилом помещении, поскольку если гражданин сдаёт в аренду свою квартиру, то он её может сдавать как на условиях оплаты коммунальных услуг, так и без оплаты коммунальных услуг, то есть берёт более высокую плату, это уже их межличностные отношения. Этот законопроект касается только собственника. Мы не можем предъявить ни на каком законном основании требования об оплате к людям, которых вы, допустим, просто пустили к себе, в вашу собственную квартиру пожить на время своего отпуска, например.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Михайлович Заповев.

Заповев М. М., фракция КПРФ.

Я полагаю, вопросы 16 и 21 взаимосвязаны, поэтому у меня вопрос, наверное, к Павлу Рюриковичу и, может быть, даже депутат Николаева может ответить.

Вот у вас есть своё жильё, вы там живёте, вот вы просчитали, как будет выглядеть заработная плата конкретно по вашей квартире? И если это не секрет, будете платить больше или меньше?

Председательствующий. Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р. Я, например, Михаил Михайлович, не понял связь между заработной платой и оплатой за жилищно-коммунальные услуги, но я тем не менее постараюсь ответить.

Председательствующий. Михаил Михайлович оговорился.

Качкаев П. Р. То, о чём Елена Леонидовна говорила, и то, о чём говорил я, — это два совершенно разных закона. В том законопроекте, который я представлял, речь идёт об оплате общедомовых нужд. Те правила оплаты общедомовых нужд, которые были введены 1 сентября 2012 года 354-м постановлением и которые всю страну взбудоражили, всколыхнули так, что разбирались более полугодом, сегодня 344-м постановлением правительства более или менее приведены в порядок, хотя вопросов там ещё достаточное количество, и эта работа, которую в том числе и наш комитет ведёт совместно с правительством, продолжается.

Что касается того законопроекта, в котором говорится о предельных индексах увеличения платы за коммунальные услуги. Это значит, что мы на три — пять лет устанавливаем предполагаемый рост платы — не тарифа, не норматива, а именно общей платы за коммунальные услуги, — и вот те полтора раза, вокруг которых шёл спор, — это рост индекса в полтора раза. Допустим, если индекс роста платы за коммунальные услуги по региону правительством установлен 10 процентов, регион по отдельным муниципальным образованиям может его увеличить до 15 процентов, если этот рост ещё выше, значит, принимает решение или законодательное собрание, или собрание муниципалитета. То есть тем самым мы ограничиваем рост нашей с вами платы: если мы платили тысячу рублей, то мы не должны будем платить 2 тысячи, если индекс роста платы установлен 10 процентов, а заплатим 1 тысячу 100 рублей, вот и всё.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Геннадьевич Сидякин.

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я не буду повторять своих коллег, хотя, когда позицию комитета аргументировал Павел Рюрикович Качкаев, Сергей Владимирович разговаривал с кем-то и аргументацию не слушал, но позиция фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — не поддерживать этот законопроект, и объясню почему. Вот 354-е постановление, из-за которого много копий сломано, было подверг-

нуто пересмотру как раз по нашей инициативе, мы с коллегами из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" разработали проект обращения, и Государственная Дума проголосовала за него, и после этого началась большая работа, которая привела к появлению новой редакции постановления, которая с 1 июля действует на всей территории страны, — это постановление № 344, и оно, мне кажется, точки над "i" в некотором смысле расставило.

Сергей Владимирович, когда вы говорите о том, что 5 процентов — это некая условная черта, и пояснить, почему именно такая, не можете, — это не аргумент для экономистов. Сейчас действует формула, по которой если нет счётчика в подъезде, значит, применяется стандарт, который устанавливается каждым регионом, и этого стандарта, в общем-то, достаточно для того, чтобы удовлетворить нужды семьи (в Москве — 64 литра). Ну а если есть счётчик, тогда норматив другой — 9 литров дополнительно по ОДН. По-моему, всё ясно, и привязывать здесь к размеру платежа, наверное, не совсем правильно, потому что и площадь разная, и количество граждан, проживающих в квартире, разное.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать против этого законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Сергеевич Шурчанов.

Шурчанов В. С. Уважаемые коллеги, законопроект вводит, в общем-то, новую норму. Если мы сейчас платим дополнительно по общедомовым нуждам пропорционально квадратным метрам, которые имеет каждый собственник, то здесь предлагается платить пропорционально количеству проживающих, но, как мне представляется, количество проживающих — это весьма условное понятие, так? В одной квартире могут быть зарегистрированы два человека или даже один человек, а проживать может, в общем-то, достаточно много, и практика показывает, что так действительно очень часто бывает. И в итоге опять страдают от такой системы распределения те собственники, которые имеют счётчики и всё добросовестно уплачивают, они берут на себя основную часть нагрузки. В каждом подъезде, в каждом доме примерно 60—70 процентов собственников уже имеют индивидуальные счётчики в квартирах, а 20—30 процентов жильцов не имеют, и соответственно, всё перераспределяется, и получаются сумасшедшие цифры. В частности, из моей депутатской практики знаю: женщина, живущая с двумя детьми, по счётчику потребила 3 кубометра горячей воды, так ей по общедомовым нуждам приписали ещё 12,6 кубического метра,

и в конечном итоге прокуратура ничего не смогла сделать, чтобы защитить её права.

Мне кажется, здесь надо исходить из того, чтобы основные дополнительные платежи, которые возникают за счёт разницы показателей индивидуальных приборов учёта и общедомовых, как раз перекладывались на те квартиры, где нет счётчиков, чтобы у хозяев этих квартир появился стимул их установить. Тем более сейчас счётчики подешевели, они стоят 300—400 рублей, и, собственно, больших расходов не будет, да и управляющие компании в ряде мест помогают заниматься установкой приборов учёта.

И опять возвращаюсь к этим 5 процентам. У счётчика, знаете, погрешность такая: класс точности — 2 или 2,5. Это означает, что счётчик вместо 100 литров показывает 102 или 98 литров, в конечном итоге по кривой вероятного распределения меньшие и большие значения выравниваются. По сути дела, если сложить большие показатели индивидуальных счётчиков, получается действительно внушительная цифра, потому что кривая симметрична относительно вертикальной оси распределения, и поэтому мне представляется, что 5 процентов — это очень много. В общем, надо внимательно подойти к этому вопросу и во втором чтении, возможно, эти все нормы пересмотреть и уточнить.

Председательствующий. Спасибо.

Елена Леонидовна Николаева.

Николаева Е. Л. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В ряде выступлений был в том числе задан вопрос и мне, я бы хотела отреагировать на это.

Тема предложенного законопроекта в настоящий момент действительно полностью исчерпана в том числе благодаря нашей с вами совместной работе, поскольку мы соответствующее обращение Государственной Думы направляли в правительство, для того чтобы уточнить порядок расчёта нормативов, связанных с оплатой общедомовых нужд, установленный 354-м постановлением. С 1 июня этого года введено новое постановление, 344-е, которое предусматривает ограничение на общедомовые нужды, о чём, собственно, говорили мои коллеги, и тем самым соответствующий законопроект исчерпал как бы свою суть, но проблема не исчезла, и здесь мы все эту озабоченность понимаем.

Вот коллеги спрашивали, как мы мониторим ситуацию — считали ли мы собственные расходы или по другим каким-то платёжным документам. Мы в настоящий момент мониторим ситуацию по всем субъектам Российской Федерации по тем

платёжным документам, которые получают граждане по оплате жилищно-коммунальных услуг. Именно эта активная двухлетняя работа во взаимодействии с правительством и привела к тому, что мы указали на те существенные недоработки 354-го постановления, которые привели к такому галопирующему росту платежей, и именно эта работа в том числе привела к тому, что был инициирован тот законопроект, который я докладывала чуть ранее, о введении предельного индекса платежа, что, я ещё раз говорю, существенно ограничивает вот эту возможность на местном уровне лоббировать интересы ресурсоснабжающих организаций в плане необоснованного повышения платежей граждан. Я напомню, что платёж состоит из тарифа, который регулируется, умноженного на потреблённый ресурс или на норматив, собственно говоря, которым тоже очень серьёзно и часто манипулируют муниципальные образования и субъекты. Совместная работа в настоящий момент позволит нам эти вопросы решить.

Что касается обсуждаемого законопроекта, я его не подерживаю и предлагаю коллегам просто присоединиться к нашей работе по доработке 344-го постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, вы будете выступать?

Сергей Владимирович приблизился к трибуне, это означает, что от заключительного слова докладчика он не отказывается. Пожалуйста.

Иванов С. В. Извините, коллеги, не хотел, но заставили, просто за мной здесь постоянно следят: я с кем-то разговариваю, не слушаю выступающих...

Коллеги, я абсолютно не против, если вы хотите себе пальму первенства в этом вопросе взять, — на здоровье, пожалуйста, берите, хотя я лично задавал данный вопрос по этой теме и Путину, когда он был премьером, и сейчас Медведеву, когда он перед нами отчитывался, и он правильно сказал, что это не та тема, чтобы вносить изменения в Жилищный кодекс. Ну, бог с ним, внесли так внесли...

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. В. Да, 344-е, я оговорился, ну, извините, пожалуйста.

Уважаемые коллеги, я вам ещё раз говорю, что я прекрасно владею данной темой. 5 процентов — это не экономический показатель (я, кстати, не обращаю внимания, разговаривает человек или не разговаривает — пускай!), это, ещё раз повторяю, красная линия, за которую переходить нельзя, потому что, я вам уже сказал, если будут эти услуги предоставляться ре-

сурсоснабжающей организацией по 344-му постановлению, то никто от жульничества не застрахован. 5 процентов мы оставляем на тот случай, если у кого-то нет возможности заплатить, такие ситуации всегда бывают — ну, денег нет, и всё, поэтому плата перераспределяется на других собственников жилья, но не более 5 процентов, это, извините, элементарно!

Последнее, коллеги. Ещё раз говорю: хотите быть первыми и обеспечить граждан дешёвыми коммунальными услугами — ради бога, только, как вы говорите, берите на себя ответственность и каждый раз рассказывайте, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" приняла или отклонила законопроект, который внесла другая фракция, — вот это будет честно! И тогда по крайней мере мы не будем слышать, что Госдума отклонила то, Госдума приняла это, — это вы принимаете или отклоняете! Будьте последовательны!

Председательствующий. Спасибо.
Выносим на "час голосования".
Коллеги, объявляю перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв завершается, я прошу всех вернуться в зал заседаний.

Ну вот, теперь есть полное право провести регистрацию — 16.00.

Пожалуйста, включите режим регистрации.
Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 10 сек.)
Присутствует 449 чел. 99,8 %
Отсутствует 1 чел. 0,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано. 1 чел. 0,2 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

22-й пункт повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, направленные на ограничение роста тарифов организаций коммунального комплекса для населения". Докладывает Оксана Генриховна Дмитриева.

Пожалуйста.

Дмитриева О. Г., фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию в очередной редакции представляется законопроект, который предлагает ограничить рост тарифов, платы за

коммунальные услуги уровнем инфляции, зафиксированным в каждом субъекте Федерации.

Хочу сказать, что начиная с 92-го года тарифы на услуги организаций ЖКХ именно по коммунальной части выросли в 24 тысячи раз, при этом индекс общей инфляции за это же время вырос в тысячу раз. То есть плата за коммунальные услуги, тарифы выросли в 24 раза больше, чем остальные цены, и это означает, что накоплен огромный запас по цене у естественных монополий и у ресурсоснабжающих организаций. Этот запас по цене не конвертирован ни в инвестиции, ни в текущий коммунальный ремонт инфраструктуры, поскольку в каждом федеральном бюджете, не говоря уже о бюджетах региональных, на инвестиционные цели мы предусматриваем прямые бюджетные ассигнования либо делаем взносы в уставные капиталы различных ресурсоснабжающих организаций. То есть тарифы растут, но когда дело доходит до инвестиций, всё равно приходят с протянутой рукой к бюджетам — к федеральному и к региональным.

Действующий сегодня порядок определения тарифов естественных монополий на коммунальные услуги носит, по сути, заявительный характер, который прописан в различных отраслевых законах. Приходят представители ресурсоснабжающих организаций либо их объединяющих структур и говорят: у нас такие-то издержки, такая-то инвестпрограмма, нам нужно согласовать вот такой-то тариф — тариф согласуется, и как справочный он представляется в проекте бюджета. Мы знаем, что предельный тариф на газ по этому году — 15 процентов, на электроэнергию — 10 процентов, то есть предельный тариф устанавливается, но что толку, если он 15 процентов на газ и 10 процентов на электроэнергию, а официально установленный индекс инфляции, заложенный в том же бюджете, — 5,5 процента, и в соответствии с этим показателем, 5,5 процента, будут индексироваться пенсии, пособия и, между прочим, зарплата бюджетников, которые заложены в расчёте трансфертов и в федеральном бюджете?!

В нашем законопроекте предлагается ограничить предельный рост цен (тарифов) на услуги организаций коммунального комплекса индексом потребительских цен для соответствующего субъекта Федерации. Для страны это 5,5 процента, субъекты, как правило, придерживаются официально установленного индекса инфляции — такого же, как и для федерального бюджета. В нашем законопроекте куда предлагается внести изменения? Изменения вносятся в закон "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса", в за-

кон "Об электроэнергетике", в закон "О теплоснабжении", чтобы был не заявительный порядок установления тарифов, а чтобы тарифы были ограничены официально определённым индексом инфляции.

Теперь хочу особо обратить внимание на тот законопроект, который внесён группой представителей "ЕДИНОЙ РОССИИ" и был рассмотрен ранее, это пункт 16 повестки, — этот проект закона на ту же тему, и я удивляюсь, почему он и наш не рассматриваются как альтернативные. Я скажу о сути того законопроекта, который, очевидно, поскольку он внесён депутатами "ЕДИНОЙ РОССИИ", будет принят.

Во-первых, там предлагается внести изменения в Жилищный кодекс; это означает, что Жилищный кодекс будет сам по себе, а законы, которые реально определяют тарифы естественных монополий, вся процедура, предусмотренная законами "Об электроэнергетике", "О теплоснабжении", будут сами по себе. Во-вторых, в нём предлагается фактически установить только предельный размер оплаты за коммунальные услуги. Что значит "предельный размер"? Здесь смысл только в стилистике, поскольку этот предельный размер ничем не ограничен, предельные размеры могут быть 10 процентов, 15 процентов и какие угодно. То есть смысл этого закона исключительно в лексике в том плане, что все будут реагировать на слова о том, что установили предельный размер, но никто не сказал, что предел вообще чем-то ограничен. К тому же в этом законопроекте, который обозначен под пунктом 16 повестки, сказано, что каждое муниципальное образование может этот предельный размер, ничем не ограниченный, увеличить ещё в полтора раза. Это я вам говорю, чтобы вы поняли, потому что потом вы скажете, что недопоняли, что обманули, что не та правоприменительная практика, что имелось в виду совсем другое, — так вот я вам объясняю, что ничего другого, кроме хороших слов, в законопроекте под пунктом 16 повестки нет и что тарифы ничем, кроме слова "предельный", не ограничены.

А в нашем законопроекте реально предлагается инструмент ограничения — по официально установленному индексу инфляции в каждом субъекте Федерации — и вносятся изменения в соответствующие отраслевые законы, чтобы уже при определении тарифов каждая компания не просто выкладывала все свои "хотелки": какие они хотят зарплаты, да какую они хотят инвестиционную программу, да какие они хотят аффилированные структуры, — а чтобы она по ограниченному тарифу, так сказать, и протягивала ножки. Поэтому я предлагаю — "час голосования" ещё впереди — сопоставить оба законопроекта и про-

голосовать всё-таки за тот, который даёт реальные инструменты, чтобы потом не говорить снова избирателям: хотели одно, а получилось совсем другое!

Председательствующий. Спасибо.

Александр Геннадьевич Сидякин.

Сидякин А. Г. Спасибо Оксане Генриховне за столь подробный доклад по своему законопроекту.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вот когда мы обсуждали 16-й вопрос, мы говорили, что обеспокоенность ростом тарифов, ростом платежей за коммунальные услуги ощущают абсолютно все, и Путин на экономическом форуме обратил на это внимание. Конечно, с этим надо было что-то делать, и мои коллеги, из моей фракции, из моего комитета, внесли законопроект, который мы под пунктом 16 и обсуждали, — в нём, Оксана Генриховна, речь идёт как раз об ограничении роста платежей. Вот вы говорите, что это только стилистика, — но ограничение роста тарифов к искомому результату не приведёт! Ведь что такое платёж? Платёж — это тариф, умноженный на норматив либо на потреблённый ресурс. Если мы ограничиваем тариф, то у ресурсоснабжающих организаций остаётся широкое пространство для манёвра: они могут менять норматив и таким образом в рамках ограниченного тарифа платежи всё равно будут расти, поэтому, наверное, всё-таки разумнее вести речь об ограничении платежей.

Теперь собственно по законопроекту. В нём предлагается внести изменения в три нормативных акта — о тарифном регулировании, об электроснабжении и о теплоснабжении. Однако хочу обратить ваше внимание на то, что закон о тарифном регулировании фактически регулирует только плату за вывоз мусора, что относится не к коммунальным, а всё-таки к жилищным услугам, и здесь рынок не монопольный: управляющая компания вправе самостоятельно выбрать ту организацию, которая установит наименьшую плату за перевозку.

Что касается изменений в законы о водоснабжении и о теплоснабжении, то вы предлагаете ограничивать рост тарифов только для населения и ни слова не говорите об организациях. Мы уже осознали пагубность перекрёстного субсидирования для нашей экономики и делаем всё для того, чтобы уйти от перекрёстного субсидирования в процессах оплаты услуг ЖКХ, а вы предлагаете снова создать этот дисбаланс — ограничить рост тарифов только для населения, но не для организаций. Мне кажется, что это неправильный путь, мы это уже проходили, всё равно эти тарифы лягут в основу стоимости продуктов, которые будут изготавливаться на предприятиях и на фабри-

ках, войдут в цену услуг, которые компании оказывают, а в конечном счёте это выльется в галопирующие темпы инфляции.

Комитет всегда поддерживал и поддерживает принцип справедливости при начислении платы за коммунальные услуги и принцип адресной помощи тем, кто сам не может заплатить всю сумму своего платежа, то есть систему субсидий, которая у нас исправно работает, доказала свою эффективность и на которую из бюджетов разных уровней в прошлом году было потрачено порядка 300 миллиардов рублей. В связи с этим именно такой подход комитет закладывает в любые законопроекты, над которыми работает.

Что касается закона о теплоснабжении — здесь та же самая формула. Комитет считает, что ограничение роста тарифов только для населения ведёт к перекосу в экономике, развивает систему перекрёстного субсидирования. Кроме того, по теплоснабжению, вы знаете, мы приняли ряд решений, например по общедомовым нуждам плата за теплоснабжение не начисляется, и в таких условиях субъекты предпринимательской деятельности, ресурсоснабжающие организации, которые работают с населением и поставляют ресурсы, имеют возможность обновлять инфраструктуру и заниматься развитием своих сетей.

Я понимаю, что мы сейчас обсуждаем законопроект в первом чтении, но даже с точки зрения концепции комитет такую редакцию закона поддержать не может, поэтому мы законопроект не поддерживаем.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Какие у депутатов имеются вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Вадим Владимирович Потомский.

Потомский В. В., фракция КПРФ.

Оксана Генриховна, у меня к вам такой вопрос. Я вас внимательно слушал, но я не понимаю, вот скажите, пожалуйста, где предприятия коммунального сектора будут брать деньги, чтобы покрыть выпадающие доходы, если вы хотите ограничить их ростом инфляции по регионам? У нас почти сто процентов регионов — дотационные, и как мы можем привлечь частного инвестора в коммунальную среду? Президент сказал, что бизнес должен войти, так сказать, в коммуналку, но бизнесу непонятно, кто будет гасить его выпадающие доходы, где брать деньги?

Дмитриева О. Г. Уважаемый коллега Потомский, с 92-го года тарифы на коммунальные услуги выросли в 24 тысячи

раз — это такой запас по цене и по себестоимости, что при нынешнем уровне цен он позволяет ресурсоснабжающим организациям полностью осуществлять текущий капитальный ремонт, осуществлять инвестпрограмму за счёт сокращения совершенно безумных расходов на заработную плату и так далее. Бесконечное количество аффилированных структур, бесконечное количество посредников, через которых проходят различные сервисные услуги, которые принято называть аутсорсингом... Разберитесь, разберитесь внутри ресурсоснабжающих организаций — там огромнейшие резервы, астрономические резервы! Пусть будут получать менеджеры среднего звена не по 300 тысяч в месяц, а топ-менеджеры не по несколько миллионов долларов в месяц, и тогда всё будет в порядке!

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

У меня к Оксане Генриховне вопрос.

Предложен интересный механизм — через учёт индекса потребительских цен регулировать цены (тарифы). Но вот в чём дело, Оксана Генриховна: в пункте 2 статьи 2 говорится о государственном регулировании цен (тарифов) в пределах социальной нормы потребления и сверх социальной нормы, и дальше там идёт, что социальная норма потребления электроэнергии устанавливается уполномоченным органом, — что вы имеете в виду под этой социальной нормой? Мы, вся страна, сейчас напуганы решением правительства: в пяти областях проводится эксперимент по выделению 50 или 70 киловатт в месяц как социальной нормы на одного члена семьи и по 20 киловатт на всех остальных и так далее. Если вы это имеете в виду, то зачем эту социальную норму... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Оксана Генриховна Дмитриева.

Дмитриева О. Г. Это сделано как раз для обеспечения безопасности граждан, поскольку уже есть попытки — они и дальше будут делаться — во всём, что касается регулируемых тарифов, обеспечивать только в пределах социальной нормы, ну а на остальное цены будут расти вообще небывальными темпами, поэтому формулировка здесь следующая: любая норма потребления на какие бы то ни было коммунальные услуги, любой тариф — на электроэнергию и так далее — как в пределах социальной нормы, так и сверх неё не может превышать официально установленный индекс инфляции для данного региона. По социальной норме хотите — делайте тарифы меньше, может, в три раза меньше, чем индекс инфляции, но любые та-

риффы для населения, как в пределах, так и сверх социальной нормы, не могут расти больше, чем официально установленный индекс инфляции.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. У меня тоже вопрос к Оксане Генриховне.

Скажите, пожалуйста, вот если рост тарифов, который у нас связан с инфляцией, будет таким же для всех ресурсоснабжающих организаций (конечно, с этим не согласятся — вы по обсуждению предыдущего вопроса уже поняли это), не будет ли в связи с этим постоянно увеличиваться инфляция в стране? Как вы считаете, возможно такое или нет? Ведь если инфляция будет увеличиваться, это не приведёт к улучшению положения наших граждан.

И ещё замечание: вы предлагаете устанавливать тарифы по социальной норме, но слова "социальная норма" должны из закона, если уже мы хотим для людей всё сделать, вообще исчезнуть.

Дмитриева О. Г. По поводу официально установленного индекса инфляции. Дело в том, что официально индекс инфляции уже давно устанавливается законом о бюджете, бюджет рассчитан с учётом инфляции, вот, допустим, на 2013 год — 5,5 процента; исходя из этого официально установленного заранее коэффициента, индекса инфляции, рассчитывается и индексация пенсий. Уверяю вас, ни у кого, во всяком случае у правительства, нет большого желания завышать при принятии бюджета официально установленный индекс инфляции, поскольку в соответствии с ним они обязаны индексировать пенсии, пособия, зарплаты бюджетников и многочисленные социальные выплаты.

При этом официально установленные, также заранее, тарифы естественных монополий этот индекс превышают в 2 раза, в 3 раза — именно это и вызывает рост инфляции, а так они будут официально зафиксированы в каких-то пределах, скорее всего заниженных по отношению к фактическому уровню инфляции, — это, наоборот, окажет понижающее влияние на инфляцию.

Теперь что касается социальной нормы. Специально этот законопроект работает как бы на опережение, так что не думайте, что вы сейчас примете какие-то меры по регулированию тарифов и распространите их только на социальную норму, смысл в том, чтобы не приняли тарифы для населения ниже, чем официально установленный индекс инфляции, что бы там ни делали.

Председательствующий. Спасибо.

Елена Григорьевна Драпеко.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Оксана Генриховна, мне очень понравилась ваша идея изъять посредников между ресурсопоставляющими организациями и потребителями. Вот я сейчас встречалась с избирателями: местная организация энергосбыта собрала с людей деньги и скрылась в Кавказских горах с этими деньгами, потому что она была зарегистрирована в Архангельской области, а потом оказалась зарегистрированной в одной из кавказских республик. Как вы считаете, влияют ли на величину тарифа услуги таких посредников, которые присосались к этой электрической теме? Если их оттуда всех выгнать, будет ли снижение тарифов для населения?

Председательствующий. Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Ну конечно, влияют. Это услуги сторонних организаций, так называемый аутсорсинг, все особенности этого аутсорсинга вы можете изучить на примере расследования обстоятельств аварии на Саяно-Шушенской ГЭС: куда кто входил, какие были посреднические организации — это можно на примере отдельно взятой истории проследить.

Изменение формирования тарифов означало бы жёсткие ограничения по тарифам, и никакие издержки в них никто бы не учитывал, вот есть ограничения, исходя из них и нужно было бы выдавливать посредников, сокращать зарплаты, советы директоров, правление, топ-менеджмент и всё, к чему привыкли.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. У меня вопрос к коллеге Сидякину.

У нас готов законопроект, которого вам не хватает для того, чтобы принять решение по первой части, так скажем, большого закона. Во второй части мы как раз и предлагаем именно индексом инфляции, который ежегодно утверждается в Государственной Думе при принятии бюджета, ограничить рост тарифов и цен на продукцию и услуги монополий, производящих электроэнергию, газ, нефть, бензин. Вы готовы присоединиться к авторам этого законопроекта? Тогда, может быть, вам легче будет согласиться с тем, что мы защитим не только население, но и бизнес?

Председательствующий. Спасибо.

Александр Геннадьевич Сидякин.

Сидякин А. Г. Олег Анатольевич, так вот с этого законопроекта и надо было начинать, потому что из-за роста тарифов

естественных монополий как раз и происходит рост цен. Рост цены газа на 1 рубль влечёт увеличение цены на тепло на 0,3 копейки, мы все это прекрасно знаем.

Из зала. *(Не слышно.)*

Сидякин А. Г. Даже больше, да. И конечно, если мы ограничим рост цен на газ и на передачу электроэнергии, то абсолютно все ресурсоснабжающие организации скажут: в таком случае мы, в общем, готовы и не повышать.

Тут, наверное, надо было с другого конца начинать. Я вам, как в теннисе, переадресую подачу: вы лучше к нашему законопроекту присоединяйтесь, пожалуйста, — он более продуманный и учитывает интересы разных сторон, в нём не перетягивается одеяло в одну сторону (мы договорились не использовать непарламентские выражения).

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие? Прошу записаться тогда.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Предложение прозвучало: по одному от фракции. Нет возражений? Соглашаемся.

От фракции КПРФ, Сергей Николаевич Решульский, вы? Нет. Вадим Владимирович Потомский выступает от фракции КПРФ.

Пожалуйста, микрофон включите.

Потомский В. В. Спасибо за предоставленную возможность выступить.

Уважаемые коллеги, вот Оксана Генриховна сказала про то, что в 24 тысячи раз выросли тарифы и ресурсоснабжающие организации накопили жирок, — могу вам сказать с полной ответственностью: это не так, если кто у нас жирок и накопил, то это "Газпром", других организаций, которые имели бы такие денежные запасы, в Российской Федерации не существует. Ресурсоснабжающие организации, если их ограничить ростом инфляции по регионам, не справятся с поставленной задачей, потому что не получают свои выпадающие доходы ни из бюджетов, ни тем более от населения. Дело в том, что мы отремонтировали по стране огромное количество организаций коммунального комплекса, проще говоря котельных, но забыли отремонтировать сети, и все потери эти предприятия несут именно из-за сетей. Так вот при сборе денег с населения без возмещения выпадающих доходов и при неотремонтированных сетях никакого ограничения инфляцией у нас не получится. Единственный выход для Российской Федерации такой: мы с вами

должны заморозить рост тарифов на газ — отсюда сразу параллельно заморозится рост тарифов на электрическую энергию — и выделить определённую квоту для предприятий коммунального комплекса, отдавать им газ по специальной цене для производства тепловой и электрической энергии, другого выхода нет; ни ограничением роста платежа населения, ни ограничением по инфляции мы ничего не добьёмся, нет другого выхода! У нас свой ресурс, мы его не покупаем, это наше достояние, российское!

Все попытки каким-то образом ограничить плату населения ни к чему хорошему не приведут — мы окончательно уничтожим коммунальный комплекс! Сегодня 90 процентов предприятий коммунального комплекса в состоянии банкротства. Даже те предприятия, которые два года назад открылись на территории Российской Федерации, с отремонтированным котловым хозяйством, сегодня банкроты, они не знают, как рассчитаться за газ, и виноваты в этом в том числе и мы — из-за двухэтапного повышения годового тарифа, потому что они не могут планировать свой годовой бюджет, выполнение ремонтных работ, ведь никто из них не знает, насколько подорожает газ за следующее полугодие. Именно из-за этого к нам не идёт инвестор, который не понимает, через сколько столетий, если он вложит деньги, он эти деньги вернёт назад и кто будет с ним вместе субсидировать ремонт магистральных сетей, — в этом вся загвоздка.

Мое мнение такое: считаю, что данное предложение неконструктивное и его принятие к положительным результатам не приведёт.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р. Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Вот редкий случай... Я так понимаю, коллега Потомский выразил мнение фракции КПрФ по данному законопроекту? Я готов подписаться, наверное, под каждым его словом!

Чтобы не повторяться, очень коротко.

Про индекс инфляции в законопроекте не сказано ни одного слова, там есть формулировка "индекс потребительских цен", но это немножко разные вещи — индекс инфляции и индекс потребительских цен. Это первое.

Второе. Законопроект опять толкает нас на установление перекрёстного субсидирования — вот то, о чём не сказал коллега Потомский. Если мы сегодня в жёсткие рамки загоним наши коммунальные предприятия, все, кроме некоторых монстров, которые имеют, как Оксана Генриховна сказала, жирок, будут

вынуждены, для того чтобы удержаться на плаву, делать разные тарифы, тем самым будет нанесён урон в том числе и малому бизнесу, и среднему бизнесу. То есть от того, о чём мы говорим уже десять последних лет, — о необходимости ликвидации перекрёстного субсидирования и о единых для всех тарифах — мы однозначно отдалимся.

Третье. Установление жёсткого ограничения на тарифы может также привести к тому, что наши предприятия коммунального комплекса — ну, вскользь разговор об этом уже шёл — не смогут строить новые сети, внедрять новые технологии, повышать качество коммунальных услуг и так далее. Об этом очень много и часто говорится сегодня на всех уровнях, в том числе и нашим президентом Владимиром Владимировичем Путиным.

Ну и в продолжение того, что сказал Александр Геннадьевич: всё-таки законопроект, который был сегодня рассмотрен под пунктом 16, в любом случае будет дополняться — мы видим в том законопроекте недоработки, и я предлагаю всем коллегам поучаствовать в его доведении до ума.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать против.

Председательствующий. Спасибо.

Выступление от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — одно на двоих, но в рамках всё тех же семи минут: начинает Иван Дмитриевич Грачёв, а Олег Анатольевич Нилов продолжит. Но, повторяю, у вас только семь минут.

Грачёв И. Д., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, у меня несколько замечаний профессионального характера.

Во-первых, про перекрёстное субсидирование. Это очень сложная штука: оно абсолютно неприемлемо, поскольку только без него система действительно находит справедливые цены. У нас это не так ни практически, ни теоретически: абсолютно никаких рыночных справедливых стоимостей наша система не находит, следовательно, перекрёстное субсидирование будет, и довольно долго ещё. Абсолютизировать эту идею нельзя.

Второе — с чего начинать. На самом деле с чего угодно, потому что продолжение тарифной эскалации мешает определиться и наконец понять, что эти реформы провалились везде: они провалились в электроэнергетике, они провалились в ЖКХ, соответственно, рост тарифов во всех этих отраслях — это просто продолжение агонии. С любого места можно начинать, и, как только мы зафиксируем, что эти реформы провали-

лись, мы немедленно придём к выводу о необходимости качественных, кардинальных изменений.

Я, пожалуй, на этом остановлюсь и передам слово коллеге Нилову.

Председательствующий. Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, редко бывает такая ситуация, когда коллеги из фракций КПРФ и "ЕДИНАЯ РОССИЯ" вот так едины в защите — в данном случае предприятий ЖКХ, которые, не дай бог, станут банкротами. Но ведь идея законопроекта заключается в том, чтобы из этой цепочки исключить крайнее звено, которое уже десятилетия несёт все тяготы экспериментов, коррупции и так далее, и так далее, то есть народ. Мы предлагаем не делать крайними людей, простых пенсионеров, да и вообще каждый житель страны, неважно, кто это, хоть звезда эстрады, кто угодно, — вот он сегодня является крайним и за всё платит: за просчёты, за обчёты, за игрушки, за футболистов, за хоккеистов, покупать которых пачками у энергокомпаний почему-то хватает возможностей. А мы предлагаем: пусть муниципалитеты лучше считают, пусть государство найдёт в резервах средства, для того чтобы компенсировать расходы и не довести предприятия ЖКХ до банкротства. Я уверен, что это будет, и не надо пугать, что из-за этого всё встанет, замёрзнет и так далее, и так далее, — просто тогда народ выйдет на улицу, и всё, не будет этой власти, не будет, коллега Потомский! Но вот почему-то вас вот что не заботит: а почему банкротом может стать и должен стать простой человек? Даже не просто банкротом, банкрот — это значит, что всё-таки ещё есть какая-то возможность для выживания и становления, а у нас уже сегодня 20 процентов населения страны — нищие люди, в том числе по причине того, что 50 процентов своего дохода они отдают на оплату вот этих самых тарифов ЖКХ, которые растут, и никто их не собирается ограничивать.

Вот один коллега говорит: нет, давайте уж тогда всё ограничивать, либо всё, либо ничего, — но когда мы придём с законом, где будет всё ограничено, вы опять придумаете какую-то сказку! Давайте сегодня определимся: если мы за то, чтобы в этой самой животрепещущей области наводить порядок, давайте комитету поручим в ближайшее время представить лучший, какой-то идеальный законопроект, но такой, который сможет ограничить рост тарифов по всем направлениям. Я согласен, что лучше было бы ограничить рост тарифов и для бизнеса, потому что бизнес не может планировать и не собирается развиваться в таких условиях, конечно, ещё лучше ограничить

и снизить до минимума проценты кредитные, поэтому, коллеги, давайте — предлагайте! Я беру это себе на заметку как один из авторов законопроекта и буду время от времени вам, господин Сидякин, и вам, товарищ Потомский, говорить: "Не нравится этот законопроект? А где ваш законопроект об ограничении роста тарифов для населения и для бизнеса?!"

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Оксана Генриховна, вы будете ещё раз выступать? Пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Всем дали слово, представителям всех фракций, Геннадий Васильевич, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступал депутат Качкаев.

Пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, простите, но вынуждена провести небольшой ликбез, в связи с тем что коллега Качкаев не знает, что такое индекс потребительских цен и индекс инфляции. Говорю вам, что официально установленный индекс инфляции, который заложен в проекте бюджета, это и есть индекс потребительских цен, и, как правило, инфляция, о которой нам сообщается, которая бывает 5,5 процента, либо 6,5 процента, либо 7 или 8 процентов, измеряется по индексу потребительских цен. Есть, конечно, ещё индекс оптовых цен в промышленности, многие другие индексы, но официальная инфляция в нашем общебытовом понимании — это индекс потребительских цен. Это для понимания.

Второе. Я хочу также провести ликбез по поводу вашего законопроекта из пункта 16 и ответить на многочисленные вопросы о бизнесе, о перекрёстном субсидировании и об ограничении тарифов для бизнеса. В вашем законопроекте, который вы вносили и который вы так отстаивали, автором которого вы являетесь, господин Качкаев, как субъект права законодательной инициативы, речь идёт исключительно об индексах изменения размера платы граждан за коммунальные услуги, затем речь идёт о предельных максимальных индексах изменения размера платы граждан за коммунальные услуги, это статья 154¹, которую предлагается внести в Жилищный кодекс. Зачем же вы вводите в заблуждение ваших уважаемых коллег и критикуете наш законопроект, говоря, что он касается исключительно граждан, то есть физических лиц, хотя ваш законопроект точно такой же?! Это пока то, что можно сделать реально, то, что регулируется, — прежде всего тарифы на коммунальные услуги для граждан.

Ну а что касается того, почему... Ещё раз обращаю внимание на предыдущий законопроект, под номером 16: нет у вас там никакого ограничения тарифов, потому что у вас просто говорится, что фиксируется предельный размер, — а чем он ограничен? У вас как с математикой в школе было?! (*Шум в зале.*) Предельный размер — имеется в виду, что он должен быть ограничен либо числом, либо какой-то формулой, а вы просто пишете, что мы, мол, устанавливаем предельный размер. Он и сейчас устанавливается, и 15 процентов — предельный размер по газу, и 10 процентов — предельный размер, и 25 процентов энергетические комиссии устанавливают — это тоже предельный размер. Нужно же понимать алгоритм того, что вы предлагаете людям! Поэтому все лоббисты и согласны на ваш закон — они прекрасно понимают, что не будут ничем ограничены, реально никакого ограничения коммунальных тарифов не будет. (*Шум в зале.*)

Предлагаю голосовать за наш законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об исполнительном производстве".

Пожалуйста, Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы представляем вам законопроект, которым предлагаем дополнить Уголовный кодекс. Суть законопроекта проста: мы предлагаем дополнить кодекс статьёй 51¹ "Конфискация имущества" и тем самым восстановить в уголовном законодательстве этот вид наказания. Понятно, что предпринимаемые шаги по борьбе с коррупцией, по преодолению этого тяжёлого явления будут неэффективны, если мы не восстановим такую меру, как конфискация. Для того чтобы соответствующая норма Уголовного кодекса работала, мы предлагаем усовершенствовать и закон "Об исполнительном производстве" в части определения имущества, которое не подлежит конфискации. Вот кратко суть закона.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён нашими коллегами — депутатами Государственной Думы. В этом проекте предлагается внести в Уголовный кодекс Российской Федерации нормы, установ-

ливающие так называемый институт общей конфискации, когда изымается всё имущество осуждённого за преступления, предусмотренные статьёй 290 "Получение взятки". В настоящее время в Уголовном кодексе предусмотрена специальная конфискация, когда изымается то имущество, которое связано с совершением преступления, — это имущество и ценности, полученные в результате совершения преступления, или же орудия преступления, а также деньги и ценности, которые используются для финансирования терроризма.

Вообще, конфискация, то есть изъятие всего или части имущества осуждённого и обращение его в доход государства, является одним из самых древних видов уголовного наказания, однако с развитием общества новые представления о неприкосновенности частной собственности изменили отношение к этому виду наказания. В результате этого общая конфискация, которая могла лишать осуждённого почти всех средств к существованию, повсеместно заменялась на специальную, которая лишает его только преступных доходов и имущества, а также орудий преступления или запрещённых предметов. Сейчас в большинстве стран общая конфискация не предусмотрена, исключение из европейских стран составляет только Франция, но и там общая конфискация ограничена видами преступлений — преступлениями против человечества и незаконным оборотом наркотиков. В России понятие общей конфискации исключено из Уголовного кодекса в 2003 году, это отражает объективный процесс развития уголовного права, и неправильно было бы делать шаг назад в виде возврата к общей конфискации, тем более делать это в отношении только одной статьи Уголовного кодекса Российской Федерации.

В 2006 году в Уголовный кодекс было введено понятие специальной конфискации — так называемой иной меры уголовно-правового характера. Это было сделано Федеральным законом № 153-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О ратификации Конвенции Совета Европы о предупреждении терроризма" и Федерального закона "О противодействии терроризму". Это было обусловлено тем, что конвенция обязывала Россию ввести конфискацию имущества, используемого для финансирования терроризма, но только этим введение конфискации не ограничилось, оно коснулось широкого круга преступлений, таких, например, как убийство, причинение тяжкого вреда здоровью, похищение человека, порнография, проституция и другие.

Преступления, предусмотренные статьёй 290 Уголовного кодекса Российской Федерации, в отношении которых авторы законопроекта хотят ввести общую конфискацию, есть в этом перечне, и, как представляется, специальной конфискации за эти деяния вполне достаточно. Далеко не все дела по статье 290 Уголовного кодекса касаются крупных сумм, адекватных лишению гражданина всего, что у него есть. Вспомним, что значительную часть таких дел составляют банальные бытовые взятки. Безусловно, наказание чиновника должно быть строгим, но должно ли оно быть беспощадным? Я думаю — нет. Отказ от общей конфискации был эволюцией, историческим прогрессом уголовного права, и сейчас нам не нужно возвращаться во времена "Русской Правды", забирая у преступников всё их имущество.

Нельзя поддержать и предложение исключить из санкций частей четвёртой — шестой статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации иные альтернативные виды наказания, поскольку это не будет способствовать достижению целей наказания.

Кроме того, необоснованно предложение установить размеры наказания по части шестой статьи 290 в виде лишения свободы от двенадцати до двадцати лет. В действующей редакции они существенно меньше — от восьми до пятнадцати лет.

Законопроектом также предлагается ввести в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" перечень имущества, которое не подлежит конфискации, но это излишне, поскольку это имущество у нас уже определено и закреплено в статье 446 Гражданского процессуального кодекса.

Законопроект не поддержан правительством и Верховным Судом. Имеются серьёзные замечания Правового управления. Таким образом, в этом виде данный проект закона принимать нельзя. Комитет предлагает его отклонить в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Юрий Петрович Синельщиков.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Я вопрос задаю Емельянову Михаилу Васильевичу.

Михаил Васильевич, вот ваши оппоненты, в частности Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, да и другие, критикуют вас за то, что вы пытаетесь ввести эту меру только применительно к од-

ной статье. А действительно, почему бы не ввести это применительно к другим статьям? Ведь в советском Уголовном кодексе было ни много ни мало, а аж шестьдесят пять составов, за которые предусматривалась эта мера наказания.

Емельянов М. В. Спасибо, Юрий Петрович, за вопрос. Действительно, когда мы работали над этим законопроектом, мы в том числе исследовали и советскую практику и пришли к выводу, что эти нормы работали эффективно в порядке общей превенции. Но для того чтобы за законопроект хоть как-то могли проголосовать, мы решили ограничить сферу применения этой меры только той статьёй, которую мы указали, в связи как раз таки с актуальностью борьбы с коррупцией.

Председательствующий. Спасибо.

Других вопросов нет.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться на выступление.

Включите режим записи.

Покажите список.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Я хотел бы обратиться к коллегам с просьбой всё-таки ещё раз хорошенько подумать, прежде чем голосовать против этого законопроекта. Дело в том, что тучные годы прошли, не проходят, а прошли, и мы неоднократно слышим призывы министра финансов к затягиванию поясов. Недавно он обратился к чиновникам Северного Кавказа, указав, что там непомерно раздуты штаты, в разы больше автомобилей у чиновников и нужно это сократить в обязательном порядке, а вчера мы услышали о том, что заработные платы чиновников не будут расти, и я уверен, что перечень таких предложений от Министерства финансов мы будем слышать очень часто, к сожалению.

Коллеги, мы постоянно слышим, что миллиардные суммы уходят в теневой оборот в виде откатов, подкатов, взяток и просто воровства, крупномасштабного, миллиардного воровства. И что мы имеем? Вот вы задайте вопрос: что возвращается в бюджет в результате даже выявленных коррупционных дел, в результате судебных решений? Да ничего не возвращается в бюджет, потому что нет закона об изъятии, о конфискации! А сколько миллиардов ушло только в связи с этой кампанией с обманутыми дольщиками?! В результате крайними становятся опять государство и народ, а мошенники просто смеются над нами, находясь где-то в тёплых краях. Поэтому, конечно, надо расширить список и до шестидесяти, может быть, не сразу, но давайте начнём с чего-то.

Вот я не пойму коллег, когда они говорят, что мы за одну статью не будем голосовать, давайте за все, — ну так невозможно! Мы предложили эту статью — предложите поправкими её дополнить, но нужно же с чего-то начинать! И действительно стыдно объяснять людям, что сегодня ни чиновники, ни государственные служащие не боятся воровать, брать взятки, потому что даже тюрьмой уже их не напугать: там сегодня нормальное содержание, не в пример тому, которое было в 30-е годы, ополовиниваются сроки, тюремные заключения заканчиваются, а зарытые миллиарды потом с лихвой компенсируют даже эти тюремные сроки, причём часто назначаются условные сроки.

Коллеги, это принципиальный вопрос! Предлагаю проголосовать за, а потом мы в обязательном порядке... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Петрович Синельщиков.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, фракция КПрФ будет голосовать за этот закон. Противники его принятия высказывают самый главный довод такой: якобы эта мера существует уже в Уголовном кодексе. Действительно, с 2006 года введена глава 15¹, но она предусматривает конфискацию только в отношении имущества, которое получено в результате совершения преступления. Иначе говоря, следователь должен доказать не только факт совершения преступления, но и то, что имущество, которое находится у взяточника, в данном случае добыто преступным путём. Практически это невозможно сделать, и приговоров по этой статье, да и по другим статьям, в которых подсудимый был бы приговорён к конфискации, не существует на практике, это крайне редкий случай, поэтому, конечно же, конфискацию надо вводить.

Но то, что предусматривает Михаил Васильевич, я считаю мерой половинчатой, вводить её надо за целый ряд составов преступлений. По крайней мере три категории уголовных дел должны подпадать под конфискацию: это, во-первых, корыстные преступления, в первую очередь бандитизм, а также кража, грабёж, разбой, мошенничество и вымогательство с отягчающими обстоятельствами, во-вторых, это преступления, связанные со взятками, — получение взятки, дача взятки и посредничество во взяточничестве, ну и в-третьих, это все преступления, которые связаны с наркотическими средствами, с наркотиками — их хищение, распространение, — и содержание притонов. Я убеждён, что такая мера будет вполне соответство-

вать международным нормам права и общим принципам нашего законодательства.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Александрович Ремезков.

Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как уже здесь говорилось, данный законопроект направлен на установление конфискации имущества как вида наказания. Все основные причины, по которым данный законопроект отклонён комитетом, изложил содокладчик Пинский Виктор Витальевич. Хочу добавить, что согласно действующему Уголовному кодексу нормы о конфискации имущества закреплены в статьях 104¹–104³, поэтому дополнение статьёй 51¹ "Конфискация имущества" нецелесообразно и вводит конкуренцию норм, на наш взгляд. Необоснованно также и установление нормы о конфискации имущества в качестве санкции только за совершение преступления, которое предусмотрено статьёй 290 "Получение взятки" УК РФ.

Также требует дополнительной аргументации, на наш взгляд, предложение авторов законопроекта об исключении из санкций частей с четвёртой по шестую статьи 290 УК РФ иных видов наказаний, кроме уже предусмотренного лишения свободы и предлагаемой законопроектом конфискации имущества наравне с увеличением сроков лишения свободы.

Надо отметить, что данный законопроект не поддержан Верховным Судом, а также правительством. Имеется также ряд замечаний комитета.

Принимая во внимание изложенное, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич, вы будете выступать? Нет. Спасибо.

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

Пинский В. В. Я по порядку ведения хотел выступить, не по этому вопросу.

Председательствующий. Тогда выносим законопроект на "час голосования".

А вот сейчас, пожалуйста, вам слово для выступления по ведению.

Пинский В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, комитет просит снять с рассмотрения вопрос 24, поскольку сегодня поступило письмо от авторов этого законопроекта о его отзыве, это проект закона № 255180-6.

Председательствующий. Вопрос 24 повестки дня. Нет возражений у коллег? Спасибо.

По ведению — Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Сергей Евгеньевич, мы поддержали ваше предложение по вопросу о Сирии. И действительно, я готов и считаю, что нужно как можно быстрее — завтра, послезавтра — этот вопрос обсудить и вынести на пленарное заседание.

Сегодня также от трёх фракций поступило предложение разобраться с итогами выборов, и конкретно в двух областях — в Ростовской и в Кемеровской. Я прошу вас тоже дать поручение комитетам подготовить в любой форме рассмотрение этого вопроса, например в рамках "правительственного часа" с приглашением представителей и руководителей этих регионов, ЦИК, прокуратуры и МВД.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич, внесите, пожалуйста, в Совет Думы предложение в письменном виде.

Надежда Сергеевна Максимова по ведению.

Максимова Н. С. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Комитет по бюджету просит Государственную Думу рассмотреть законопроект под пунктом 38 повестки дня по сокращённой процедуре. В Государственную Думу поступило обращение Курганской областной Думы с просьбой рассмотреть этот законопроект без их участия.

Председательствующий. Нет возражений? Соглашаемся.

Продолжаем работу.

25-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Рассмотрение законопроекта по сокращённой процедуре, как мы договорились. Дмитрий Фёдорович Вяткин докладывает.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается усилить административную ответственность за выезд на перекрёсток или пересечение проезжей части — это правонарушение предусмотрено статьёй 12.13 Кодекса об административных правонарушениях. В то же время у нас с 1 января 2012 года действует усиленная мера ответственности по закону, который мы приняли в апреле 2011 года, то есть действует меньше двух лет, по сути дела. Та задача, которая ставилась авторами законопроекта, уже фактически выполнена, поэтому мы предлагаем данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", рассматривается по сокращённой процедуре. Дмитрий Фёдорович Вяткин докладывает.

Вяткин Д. Ф. Уважаемые коллеги, данной законодательной инициативой предлагается наделить должностных лиц государственных унитарных предприятий субъектов Российской Федерации правом составлять протоколы об административных правонарушениях на транспорте. В то же время в соответствии с Гражданским кодексом государственное унитарное предприятие является коммерческой организацией, а согласно Кодексу об административных правонарушениях составлять протоколы и рассматривать дела об административных правонарушениях могут только органы власти, должностные лица органов власти. Та же позиция неоднократно высказывалась Верховным Судом. С учётом этого данный законопроект необходимо отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", он также рассматривается по сокращённой процедуре.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемые коллеги, данным законопроектom предлагается наделить органы государственной власти субъектов Федерации полномочиями по осуществлению регионального государственного контроля в сфере организации транспортного обслуживания населения железнодорожным транспортом в пригородном сообщении. В то же время Уставом железнодорожного транспорта, а также рядом подзаконных актов данная функция отнесена к ведению федеральных органов власти. Следовательно, необходимо сначала внести изменения в устав, как в федеральный закон, а в дальнейшем уже корректировать иные нормы.

Кроме того, отмечаем, что отношения между перевозчиком и пассажиром регулируются всё-таки гражданским законодательством, а следовательно, устанавливать, допустим, нормы ответственности либо полномочия должностных лиц, которые осуществляют контроль, нужно с учётом положений норм гражданского законодательства.

Предлагаем данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, вопросы 34 и 35 предлагаю рассмотреть в соответствии со 118-й статьёй Регламента, потому что пришли письма из Волгоградской областной Думы и из Законодательного Собрания Вологодской области с просьбой рассмотреть вопросы без их участия.

Председательствующий. Пункты 34 и 35. Нет возражений, коллеги? Соглашаемся.

Так, коллеги, время — 16 часов 58 минут, оставшиеся вопросы мы рассмотрим после "часа голосования".

А сейчас я объявляю "час голосования", прошу приготовиться.

3-й вопрос, проект постановления о продлении срока участия в работе согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" депутации Государственной Думы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Постановление принимается.

4-й вопрос, проект постановления о согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Постановление принимается.

5-й вопрос, проект постановления о согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Далее — 6-й вопрос, проект постановления о представителях Государственной Думы в трёхсторонней комиссии по вопросам межбюджетных отношений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Постановление принимается.

7-й вопрос, проект постановления о внесении изменения в постановление Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по рассмотрению расходов федерального бюджета, направленных на обеспечение национальной обороны, национальной безопасности и правоохранительной деятельности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Постановление принимается.

8-й вопрос повестки, проект постановления Государственной Думы "О примерной программе законопроектной работы

Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2013 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	394 чел.	87,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	394 чел.	
Не голосовало	56 чел.	12,4 %
Результат: принято		

Постановление принимается.

9-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 10 по 20 сентября 2013 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	394 чел.	87,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	395 чел.	
Не голосовало	55 чел.	12,2 %
Результат: принято		

Постановление принимается.

10-й вопрос. Во втором чтении голосуется проект федерального закона "Об упразднении Тацинского районного суда Ростовской области".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	243 чел.	54,0 %
Проголосовало против.	88 чел.	19,6 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	332 чел.	
Не голосовало	118 чел.	26,2 %
Результат: принято		

Законопроект принят во втором чтении.

Далее — 11-й вопрос. Во втором чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	439 чел.	97,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	439 чел.	
Не голосовало	11 чел.	2,4 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Было предложение проголосовать и в третьем. Будут ли выступления от фракций по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Закон принят.

12-й вопрос. В первом чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 5 Федерального закона "О кредитной кооперации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	390 чел.	86,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	390 чел.	
Не голосовало	60 чел.	13,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части установления государственной пошлины за государственную регистрацию прав на воздушные суда".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	389 чел.	86,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	389 чел.	
Не голосовало	61 чел.	13,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	440 чел.	97,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	440 чел.	
Не голосовало	10 чел.	2,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

15-й вопрос повестки, проект федерального закона "Об образовании постоянного судебного присутствия в составе некоторых районных судов Камчатского края".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	433 чел.	96,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	434 чел.	
Не голосовало	16 чел.	3,6 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	346 чел.	76,9 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	347 чел.	
Не голосовало	103 чел.	22,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Далее — 18-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 295 чел. 65,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 295 чел.

Не голосовало 155 чел. 34,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О судебных приставах" и Федеральный закон "Об исполнительном производстве".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 201 чел. 44,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 202 чел.

Не голосовало 248 чел. 55,1 %

Результат: не принято

Отклонён.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 157 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	53 чел.	11,8 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	55 чел.	
Не голосовало	395 чел.	87,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, направленные на ограничение роста тарифов организаций коммунального комплекса для населения".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	117 чел.	26,0 %
Проголосовало против.	8 чел.	1,8 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	125 чел.	
Не голосовало	325 чел.	72,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об исполнительном производстве".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	203 чел.	45,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	203 чел.	
Не голосовало	247 чел.	54,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	56 чел.	12,4 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	60 чел.	
Не голосовало	390 чел.	86,7 %

Результат: не принято

Отклонён.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 3 чел.

Не голосовало 447 чел.. 99,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел.. 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Продолжаем обсуждение вопросов повестки дня.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Валерий Сергеевич Селезнёв, пожалуйста.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, данный законопроект направлен на установление ответственности за размещение и установку похоронной атрибутики в границах придорожных полос автомобильных дорог.

К сожалению, мы продолжаем констатировать, что ежегодно на дорогах в дорожно-транспортных происшествиях гибнут десятки тысяч людей. Многие сочувствующие — в основном это, конечно, друзья — пытаются отметить место аварии искусственными цветами и похоронными венками, нередко вдоль дороги можно встретить и памятники, и целые мемориалы

лы. В то же время исходя из данных ГИБДД можно сделать очевидный вывод, что как минимум 13 процентов происшествий со смертельным исходом происходят по вине пьяных водителей, и в них погибают не только они, но и ни в чём не повинные граждане, пешеходы и пассажиры. Однако и нетрезвые водители также являются чьими-то родственниками, и эти родственники тоже хотят установить похоронные атрибуты, увековечив память на дороге. Тем самым вместо борьбы с пьянством за рулём и в целом мы сами увековечиваем память преступников.

В то же время Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации..." и многие другие законодательные, а также подзаконные акты запрещают размещение зданий, сооружений и других объектов, не предназначенных для обслуживания автомобильной дороги, её строительства, реконструкции, капремонта, содержания и так далее, в границах полосы дорожного отвода. Кроме того, отдельные участки близ дорог принадлежат частным собственникам или используются ими, и в этом случае при самовольном установлении такого рода памятников и похоронных мемориалов права этих собственников нарушаются.

Бесспорно, важно помнить о тех близких, что ушли из жизни, однако есть специально отведённые места — там люди ставят памятники, украшают их цветами и туда приходят помянуть родных, недопустимо превращать дороги в кладбище. Принимая всё это во внимание, чтобы исправить ситуацию и очистить наши автотрассы от лишних траурных элементов, законопроектом предлагается установить штраф в размере 1 тысячи 500 рублей за размещение и установку похоронной атрибутики в границах придорожных полос автомобильных дорог.

Данную инициативу поддерживают коллеги из многих законодательных собраний, в том числе из Законодательного Собрания Еврейской автономной области, которые также считают, что венки вдоль дорог нужно запретить, и у них есть соответствующий законопроект, который, по всей видимости, не дошёл ещё до Государственной Думы. Поддерживает данную инициативу и Псковское областное Собрание депутатов. Такое мощное движение, как "Общество синих ведёрок", тоже считает, что дорога не должна выглядеть как кладбище.

Многие могут упрекнуть меня, как автора законопроекта, в том, что данный законопроект направлен против канонов, устоев, церковных традиций, так вот я вам могу сразу на это сказать, что церковь также поддерживает данную инициативу,

многие священники, в том числе те, с которыми я общался, уверены, что автодорога — это не место для скорби, их слова я могу процитировать: "Правильно бы было, чтобы люди не ставили кресты хаотично по дороге, потому что иногда и оскверняются эти кресты, и над венками бесчинствуют. У человека один крест — человек родился, крестился и с этим крестом умер. Не бывает двух рождений, не бывает двух смертей, и крест всего один — надо об этом помнить".

Я прошу, уважаемые коллеги, поддержать данный законопроект. И если что-то необходимо доработать с технической точки зрения, то готов сделать это вместе с вами во втором чтении.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
С. В. Железняк*

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанную законодательную инициативу и отмечает следующее. В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 1.3 Кодекса об административных правонарушениях ответственность может быть установлена за нарушение правил и норм, следовательно, каждой норме об ответственности должна корреспондировать норма материального права, которая устанавливает определённые правила. Надо сказать, что в нормах материального права какого-либо запрета на установление похоронной атрибутики нет, равно как и самого определения похоронной атрибутики законодательство не содержит. Это первое.

Второе. У нас в принципе есть правила использования придорожных полос, и ответственность за нарушение правил использования соответствующих территорий уже предусмотрена Кодексом об административных правонарушениях, следовательно, если установить ответственность отдельно за венки и похоронную атрибутику, то может возникнуть коллизия норм.

На основании этого мы предлагаем данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться на вопросы.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Покажите список.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Из доклада коллеги Валерия Сергеевича я понял, что основное желание убрать венки и кресты связано с тем, что это отчасти (10—13 процентов аварий) связано с нарушениями правил дорожного движения гражданами в состоянии опьянения, мол, преступникам действительно не надо почестей, — очень спорная вещь; даже фашистским захватчикам сегодня ставят кресты в России, и нет запрета. А для всех остальных девяноста процентов случаев я совершенно не услышал никакой аргументации, поэтому, может быть, ограничиться этими десятью процентами и запретить ставить кресты только пьяницам за рулём?

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. Уважаемый Олег Анатольевич, я, честно говоря, не очень понял аналогию, которую вы провели: вы говорите о том, что даже фашистским захватчикам ставятся кресты, — вы предлагаете ещё и фашистским захватчикам у нас ставить кресты на дорогах?

Собственно, основной мотив, один из основных мотивов, вы абсолютно правильно уловили: я в своём выступлении сказал о том, что люди, которые погибают в авариях, находясь в состоянии алкогольного опьянения, и при этом являются причиной гибели других людей, недостойны нашей памяти, на мой взгляд, в принципе не то что на кладбище, хотя Бог им судья, но на дорогах уж точно. А вот то, что вы не услышали, — при этом нарушаются элементарные имущественные права, потому что полоса отчуждения всегда кому-то принадлежит: это или федеральная собственность, или собственность государственно-частного партнёрства, или близлежащая, прилегающая территория. Соответственно, если у вас перед окном, около вашего дома возникнет такой мемориал, куда будут ночью приходить пьяные или наркоманы и поминать погибших, подвывая там песни какие-нибудь, я думаю, что вы тогда поймёте, на что направлен этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Евграфович Шудегов.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Валерию Сергеевичу.

Валерий Сергеевич, скажите, будет ли закон иметь обратную силу, то есть будем ли мы оставлять те памятники, которые уже стоят десять-двадцать лет, или только с момента вступления его в силу запретим остальным ставить подобные кресты?

Председательствующий. Валерий Сергеевич Селезнёв, пожалуйста.

Селезнёв В. С. Спасибо большое за вопрос, но дело в том, что он, я думаю, относится скорее ко второму чтению, потому что он очень деликатный и спорный. С учётом того что никто на сегодняшний день не знает статистики и характеристик объектов, о которых говорится в законопроекте, надо дополнительно вырабатывать какую-то методологию: в одном случае это цветы, которые легко демонтируются, а в другом случае это мемориал, который уже является каким-то своеобразным памятником с какой-то историей. Я, как автор законопроекта, считаю всё-таки, что этот закон не должен иметь обратной силы.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Уважаемый Валерий Сергеевич, просил бы кое-что уточнить. Тему вы затронули жизненную, и она не случайно родилась. Люди погибают по разным причинам не только на автомагистралях, но и в городах, в том числе и в ДТП. Редко мы увидим в большом городе — а мегаполисы, города-миллионники у нас существуют, — что человек венки повесил на месте чьей-то гибели, так что здравый смысл в вашем подходе есть, но я просил бы уточнить детали: не видите ли вы необходимости установить некий промежуточный срок, условно говорю, два года, а закон уточнить поправками, усилить информационно-психологическую работу с населением, с гражданами, объясняя, напоминая заповеди христианского или мусульманского мира и так далее? Вот мой вопрос.

Председательствующий. Валерий Сергеевич Селезнёв.

Селезнёв В. С. Я думаю, что было бы нецелесообразно устанавливать здесь какие-то переходные периоды, потому что в основном данные памятники ставят люди молодого возраста, как я в своём докладе по законопроекту сказал, это в большей части друзья, которые, к сожалению, потом забывают ухаживать за этими импровизированными могилками, — вы сами видите, эти памятники на дорогах в очень неприглядном состоянии находятся, неухоженные, цветы грязные. Я не вижу никакой целесообразности в том двухлетнем адаптационном периоде, который вы предлагаете.

Председательствующий. Спасибо.
Владимир Александрович Симагин.

Симагин В. А., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Валерию Сергеевичу.

Валерий Сергеевич, есть такие места, которые перестали быть просто местом гибели, ну, взять место гибели известного артиста Виктора Цоя, место гибели хоккеиста Валерия Харламова, место гибели губернатора Евдокимова и так далее, этот список можно продолжать, и это невозможно урегулировать законодательно — люди туда будут приходить что бы то ни было. Так что произойдёт именно вот с такими местами в том случае, если всё-таки закон этот будет принят?

Селезнёв В. С. Спасибо большое за вопрос.

Именно поэтому я и говорил, отвечая на вопрос Олега Анатольевича, что не стоит торопиться и убирать то, что уже существует, потому что действительно те захоронения, о которых я сказал, псевдозахоронения, они уже имеют какую-то историческую ценность и являются памятниками.

Ну, я вам просто приведу скорбный пример. Вот недавно, вы знаете, произошёл весьма трагический случай, когда под Псковом погибли в автокатастрофе девять наших активистов, которые возвращались с митинга в поддержку нашего кандидата на выборах мэра Москвы (ну, здесь меня могут поправить, может быть, я ошибаюсь с количеством). Мы все глубоко скорбим, это действительно так, но тем не менее давайте на секунду представим, что мы, партия ЛДПР, решили установить на месте аварии некий мемориал и ещё крупными буквами написать "ЛДПР", — собственно говоря, с точки зрения политического пиара это, наверное, было бы выгодно для партии, но мы не собираемся так поступать.

В общем-то, ответ понятен: тому, кто любит Цоя, кто чтит его память, я думаю, уместно было бы прийти на кладбище, где захоронен Виктор Цой, и почтить его память хорошей песней, цветами или ещё как-то.

Председательствующий. Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Дмитрий Фёдорович, вот вы сказали, приводя аргументы в пользу отклонения этого законопроекта, что уже существуют нормы законодательства, позволяющие бороться с этими атрибутами, но вы же видите, что происходит вдоль дорог: там размещаются кладбищенские атрибуты, и это довольно часто встречается — всё это говорит о том, что эти нормы закона не работают. Так вот, может, это был бы здравый шаг — принять этот законопроект, внести из-

менения в уже действующие нормы закона, дабы эту ситуацию исправить?

Председательствующий. Дмитрию Фёдоровичу Вяткину микрофон включите.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Дмитрий Иванович, конечно же, обращать внимание на исполнение закона, в том числе на привлечение нарушителей закона к ответственности, мы вправе, и даже, с моей точки зрения, обязаны, но тем не менее исправлять ситуацию с неисполнением закона путём принятия ещё одной нормы, которая будет очевидно входить в коллизию, допустим, с уже существующей нормой, не стоит. Я вам могу даже сказать: у нас за нарушение правил использования полосы отвода и придорожных полос автомобильной дороги ответственность предусмотрена статьёй 11.21 КоАП. Почему те случаи, о которых вы с коллегами говорите, не подпадают под действие этой статьи, например? Есть же соответствующий федеральный закон.

Мы говорим о том, что самим кодексом предусмотрена ответственность за нарушение норм материального права. За нарушение правил использования полосы отвода и придорожных полос ответственность уже предусмотрена, а иных норм, которые запрещали бы использование похоронной атрибутики — венков, крестов и прочего — на обочинах дорог или вдоль дорог, нет. Возможно, если поменяются нормы материального права, мы установим ответственность, как мы, собственно говоря, и делаем достаточно часто.

Ну а от себя я могу лишь добавить, что, возможно, вот эти могилы, кресты, венки кого-то заставят хотя бы снизить скорость и это спасёт чью-то жизнь, — вот это уже важно.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Валерий Сергеевич, я, как ваш коллега по фракции, с вами соглашусь в одном, наверное, — что это очень и очень деликатная тема. Вы знаете, вот Дмитрий Фёдорович заметил, что, может быть, действительно кого-то это заставит снизить скорость. В некоторых странах лихачей заставляют смотреть на последствия аварий со смертельным исходом, для них это моральный шок, и они потом ездят более или менее спокойно.

Но как, вы предполагаете, будет вообще исполняться данный закон? У нас и так действительно существует ответственность за размещение объектов на придорожной полосе. Вы же не думаете, что наряд полиции будет постоянно патрулировать? И потом, к кому придёт наряд полиции, если он

увидит подобное на дороге, как будет составлять протокол и так далее? У нас и так уже огромное количество законов, которые не исполняются, и это дискредитирует законодательную власть.

Селезнёв В. С. Уважаемый Сергей Владимирович, спасибо за вопрос, он абсолютно понятен, корректен. Я согласен с вами, что тема очень деликатная. И Дмитрий Фёдорович, и вы считаете, что это заставит замедлить скорость, а я, допустим, могу сказать, что определённую категорию автолюбителей это, может быть, заставит увеличить скорость и быстрее проехать эти места, поэтому здесь всё относительно.

Насчёт исполнения. Я думаю, что мы всё-таки должны следовать уже действующему законодательству, и если действующее законодательство не работает, то усилить его дополнительными законами и нормами, а выполнение этих законов возлагать на тех, кто, собственно говоря, и должен по закону их выполнять. В данном случае мне видится, что проблем это не будет составлять, потому что у нас есть ГИБДД, у нас есть видеофиксаторы, и мы идём к тому, чтобы эти видеофиксаторы были на протяжении абсолютно всей трассы, по крайней мере, если мы говорим о федеральных, муниципальных, региональных ведущих трассах. Давайте это обсудим во втором чтении, с удовольствием.

Спасибо большое.

Председательствующий. Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Спасибо, я уже услышал ответ — вопрос задали уже.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Михайлович Заполев.

Заполев М. М. На мой взгляд, атрибутика, о которой идёт речь, — это не увековечение памяти, а предупреждение живущим, чтобы они не совершали того, что совершили те, кто там лежит, поэтому проезжать мимо этого и не отреагировать, не напрячься, не снизить скорость, не соблюдать правила движения — это не иметь ни мозгов, ни души.

А вопрос у меня такой к Селезнёву: наличие этих атрибутов снижает количество подобных вещей, не снижает или никаким образом не влияет? Без дипломатии ответьте.

Селезнёв В. С. Уважаемый Михаил Михайлович, я правильно понял вопрос — вы спрашиваете о том, снижает ли это аварийность, правильно? Я думаю, что на этот вопрос никто не сможет ответить, потому что это относится, скорее всего, к области психологии водителей — в связи с этим происходит та или иная авария. А я лишь ещё раз подчёркиваю, что помимо

психологических и других деликатных моментов я затронул своим законопроектом вопросы абсолютно прагматичного, материального характера, то есть имущественные права, в том числе государственные имущественные права, частные имущественные права, я вынужден повторяться.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Александрович Понежевский.

Понежевский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает предложение дополнить главу 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях новой статьёй 12.33.1, устанавливающей ответственность граждан за размещение, установку похоронной атрибутики в границах придорожных полос автомобильных дорог, в связи с тем что в настоящее время отсутствуют правовые основания для введения ответственности за указанные действия в соответствии с пунктом 3 части первой статьи 1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, так как федеральное законодательство не содержит норм, запрещающих размещение и установку похоронной атрибутики в границах придорожных полос автомобильных дорог.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф. Появилось у меня желание осветить этот вопрос только по одной простой причине: смотрю, даже среди наших депутатов существуют разные мнения и подходы к этой теме.

Вообще, логика в установлении различных памятных знаков, включая венки, мемориалы, памятники, кресты, абсолютно отсутствует, абсолютно отсутствует по простой причине: если устанавливать на месте гибели или смерти людей памятные знаки, тогда и в операционных надо устанавливать, всё загородить крестами, но здесь никакой абсолютно логики, это алогичное поведение. Скорее всего, это на самом деле тема церкви — церковь должна всё-таки пояснить нашим гражданам, что подобные явления противоречат здравому смыслу. Я уже не говорю о том, что люди гибнут и умирают в различных общественных местах, на улицах городов и так далее, и так далее.

Рассмотрение данного законопроекта тоже, наверное, противоречит здравому смыслу: народ требует принятия совершенно других законов, законов, которые действительно изменили бы жизнь наших граждан к лучшему, улучшали работу нашей экономики, скажем, даже прошедший день голосования показал, что законы настолько несовершенны, что народ перестал ходить на выборы, — вот этими темами нам и надо, нам и необходимо заниматься, а этой темой пусть занимается всё-таки церковь.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Валентинович Свиридов.

Свиридов В. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Здесь очень много было высказано доводов как за, так и против, не могу не сказать о своих.

Несколько лет назад довелось проехать по дорогам Европы на автомобиле, посмотреть и сравнить: я ни в одной из десяти европейских стран не увидел вот той традиции, которая существует у нас.

Михаилу Михайловичу Заполеву могу сказать как автомобилист, как человек, который тоже водит автомобиль, что на меня очень негативно действуют вот эти все поминальные знаки, будь то памятник, будь то венки. Они, наоборот, отвлекают, так же, как любой баннер, стоящий вдоль дороги, как какое-то действие каких бы то ни было людей, как даже просто автомобиль, припаркованный не в соответствующем месте, — всё это отвлекает от управления автомобилем и, как следствие, создаёт угрозу безопасности.

Моя точка зрения такая: место мёртвых всё-таки на кладбище, и если кому-то нужно прийти и поклониться... У нас на самом деле, к несчастью, бывают какие-то серьёзные трагедии — падают самолёты, разбиваются автобусы, гибнет огромное количество людей, — но необязательно ставить на этих местах какие-то мемориалы. То есть, я думаю, тем людям, которым дорога память об ушедших из жизни, вполне достаточно прийти на это место, возложить туда цветы, которые со временем, ну, перегниют и как бы уйдут опять же в землю.

И не могу не согласиться с Николаем Фёдоровичем Рябовым: если следовать вот такой логике, отмечать все места трагических смертей людей — а у нас каждый день на дорогах сбивают пешеходов, у нас люди умирают в больницах, у нас люди просто умирают, — тогда всю страну можно превратить в одно большое кладбище.

А Дмитрию Фёдоровичу Вяткину со всем уважением хочу заметить, что он сейчас упомянул очередную норму закона, которая в очередной раз не работает, и всем на это наплевать, то есть никакие службы у нас ничего не контролируют и ничего не убирают — кто за это должен отвечать? Это в принципе можно было бы обсудить во втором чтении, кодекс также обсудить, доработать, но, я считаю, вот то, что у нас сейчас наблюдается, когда во время путешествия фактически складывается ощущение, что мы едем по кладбищу, это просто-напросто вызывает самые негативные мысли, которые постоянно как-то понуждают тебя либо вспоминать те самые страшные аварии, которые тебе попадались на дороге, либо вспоминать об ушедших родственниках, а это от дороги отвлекает. На дороге должна быть сама дорога и только те знаки, которые предусмотрены правилами дорожного движения, поэтому я считаю, что в целом инициативу следует поддержать и доработать.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не будет поддерживать этот законопроект, а я хотел бы высказать некоторые свои соображения.

Да, коллеги, вам не нравится, как и многим конечно же, вот такая печальная панорама за окном автомобиля, когда вы едете по российским дорогам, и как пример вы приводите Европу, где всё замечательно: ни крестов, ни венков, но выводы пока никто не сделал. Ведь вам не хочется признавать, что ответственность за эти кресты, за эти тысячи погибших людей лежит в том числе и на вас, ну, прежде всего на чиновниках, которые превратили наши дороги, как вы и сами правильно говорите, практически в кладбищенские какие-то.

Да, дороги действительно не должны выглядеть как кладбище, но прежде всего дороги должны быть такими, чтобы они не вели к этому кладбищу. Так вот давайте сначала мы сделаем дороги безопасными, как в Европе, — с освещением, с разметкой, с ограждением, с разделением полос, тогда уже и будем ставить этот вопрос, а иначе получается, что вы хотите бороться со следствием. Вот венков не будет — и что, жизнь будет веселей? Нет, коллеги, давайте сначала решим эту проблему, а потом поговорим про это.

Но я думаю, что, если даже на хороших дорогах в некоторых местах будет большое количество таких печальных отметин, крестов, венков, это будет особым знаком в том числе и для тех ответственных людей, которые обязаны ликвидировать вот эту опасность, а у нас зачастую пока несколько чело-

век на пешеходном переходе без светофора не погибнут, светофор там не поставят. А ваше предложение сводится к тому, что давайте не будем обозначать, и пусть вам будет спокойно и чиновникам дорожного ведомства будет спокойно, — нет, коллеги, пусть будет неприятная картина, но её нужно видеть, для того чтобы её менять!

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Сергеевич, вы будете ещё раз выступать? Пожалуйста, Валерий Сергеевич.

Микрофон включите.

Селезнёв В. С. Спасибо, уважаемые коллеги, за то, что вы так горячо обсуждали данный законопроект, — значит, эта деликатная тема не оставила ваши сердца равнодушными, и я надеюсь, что до второго чтения всё-таки этот законопроект дойдёт.

Мой коллега Свиридов достаточно подробно отразил в своём выступлении те мысли, которые, в общем-то, я бы мог сейчас повторить, но, экономя время, я просто хочу сказать: я глубоко убеждён, что дороги должны быть дорогами. Я хочу пожелать всем нашим согражданам и нам с вами спокойной, адекватной и безопасной езды и чтобы всё-таки мы учитывали, что живём в XXI веке, и не занимались таким варварством на дорогах, потому что кресты дороги не красят!

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю данный законопроект на голосование.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 56 чел. 12,4 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 60 чел.

Не голосовало 390 чел. 86,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Уважаемые коллеги, время сейчас — 17.41, и я предложил бы сначала рассмотреть несколько законопроектов по сокращённой процедуре, а после этого мы примем решение, продлевать нам сегодняшнее заседание или нет. Нет возражений? Да, и предлагается при голосовании законопроектов, которые мы рассматриваем по сокращённой процедуре, сократить время голосования. Нет возражений? Принимаем.

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 88 части первой и статью 265 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект комитет по бюджету не поддерживает в связи с тем, что те вопросы, которые здесь поднимаются, отражены, даже в большей степени, в законе № 134-ФЗ, который мы приняли 28 июня 2013 года. Законопроект, который представлен сейчас на рассмотрение, № 146719-6 "О внесении изменений в статью 88 части первой и статью 265 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о совершенствовании администрирования налога на прибыль организаций), внесённый Волгоградской областной Думой, предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо. Раиса Васильевна, далеко не уходите.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 62 чел. 13,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 62 чел.

Не голосовало 388 чел. 86,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Кармазина Р. В. Данный законопроект представлен Законодательным Собранием Вологодской области. Законопроектом предлагается внести изменения в части первую и вторую Налогового кодекса, предусматривающие возложение на налоговых агентов обязанности предоставлять в налоговые органы по месту своего учёта налоговые расчёты по налогу на доходы физических лиц.

Данный законопроект нельзя принять, потому что это дополнительная нагрузка на налогоплательщика и администрировать этот вопрос очень сложно, комитет предлагает отклонить его.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	0 чел.	
Не голосовало	450 чел.	100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

38-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации и статью 333³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Курганская областная Дума внесла законопроект о том, чтобы в статье 333³ Налогового кодекса предусмотреть государственную пошлину за выдачу документа о техническом осмотре тракторов, самоходных дорожно-строительных и иных машин и прицепов к ним и за выдачу временного удостоверения на право управления самоходными машинами в размере 300 рублей, а также дополнить статью 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации положениями, согласно которым указанная госпошлина будет вноситься в бюджеты субъектов Российской Федерации.

Комитет отмечает, что предложение о госпошлине уже нашло своё отражение: предлагаемые законопроектом изменения в статью 333³³ Налогового кодекса реализованы в законе от 29 ноября 2012 года № 205-ФЗ, то есть норма, которую вносит Курганская областная Дума, уже утратила свою актуальность.

Что касается статьи 56 Бюджетного кодекса, то здесь речь идёт о том, что доходы, которые сегодня в соответствии с законом "О полиции" № 3-ФЗ, принятым 7 февраля 2011 года, поступают в федеральный бюджет, в случае принятия этого закона будут перенаправлены в бюджеты субъектов Российской Федерации, — значит, должны быть предусмотрены соответствующие компенсационные меры, однако о таких мерах в законопроекте ничего не говорится. Мы считаем, что вопрос о закреплении этой нормы в Бюджетном кодексе должен рассматриваться в рамках уточнения общесистемного подхода к формированию доходов бюджетов различных уровней.

Учитывая изложенное, Комитет по бюджету и налогам предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Сергеевна.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 63 чел. 14,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 63 чел.

Не голосовало 387 чел. 86,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

39-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 45 и 46 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Александр Геннадьевич Сидякин, пожалуйста.

Сидякин А. Г. Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Этот законопроект также внесён Курганской областной Думой. В нём предлагается наделить совет многоквартирного дома правом на созыв внеочередного общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме. Комитет считает, что такое регулирование излишне: у каждого собственника есть право на созыв внеочередного собрания, и передавать это право в совет многоквартирного дома представляется неразумным. Исходя из этого комитет не поддерживает законопроект.

Председательствующий. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 34 чел. 7,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 34 чел.

Не голосовало 416 чел. 92,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

40-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

Пинский В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект закона предусматривает возможность исключений из общего правила о преюдиции. Согласно этому прави-

лу обстоятельства, установленные вступившим в силу решением суда, не доказываются вновь. В законопроекте же предлагается, чтобы следователь и дознаватели не признавали преюдициальную силу таких обстоятельств при производстве по уголовному делу.

На законопроект есть отрицательный отзыв правительства. Комитет считает, что данный проект закона противоречит Конституции Российской Федерации, поэтому предлагает его отклонить.

Председательствующий. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 2 чел.

Не голосовало 448 чел. 99,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, есть предложение 33-й вопрос по сокращённой процедуре рассмотреть.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Спасибо.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 288 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Леонид Яковлевич Симановский, пожалуйста.

Симановский Л. Я. Законопроект внесён Законодательным Собранием Республики Карелия. Суть его состоит в следующем. Создание консолидированных групп налогоплательщиков порождает проблему, связанную с выпадающими доходами. Так, "Северсталь" создала консолидированную группу — появились выпадающие доходы. Законодательное Собрание Республики Карелия предлагает для решения этой проблемы ввести понижающий коэффициент налога на прибыль и установить переходный период, как было сделано для Москвы, однако в настоящее время это осуществить невозможно, поскольку у каждого региона свой бюджет, поэтому комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 15 чел. 3,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 15 чел.

Не голосовало 435 чел. 96,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Геннадий Васильевич Кулик.

Включите микрофон по карточке Ольги Михайловны Казаковой.

Кулик Г. В. Я прошу рассмотреть 37-й вопрос, он тоже идёт по сокращённой процедуре.

Председательствующий. А 36-й?

Кулик Г. В. Пункт 37, проект закона, внесённый Мурманской областной Думой.

Председательствующий. Законопроект под пунктом 37 повестки дня предлагается рассмотреть по сокращённой процедуре. Нет возражений? Спасибо.

Итак, 37-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения доступности лекарственного обеспечения жителей поселений".

Геннадий Васильевич Кулик, пожалуйста.

Кулик Г. В. Мурманская областная Дума предлагает внести в закон "Об обращении лекарственных средств", казалось бы, небольшую поправку — исключить слово "сельские" из словосочетания "сельские поселения". К чему это приведёт на практике? К тому, что сёла останутся без лекарств, потому что понятие "сельское поселение" законом чётко определено: это деревня, аул, станица и так далее, и так далее, расположенные в сельской местности и имеющие свою территорию.

В законопроекте предлагается распространить на города разрешение продавать лекарства не только в аптеках, но и в других специализированных организациях, в больницах, в амбулаториях и так далее. Это приведёт к снижению качества услуг при продаже лекарств, поэтому мы считаем, что в городах продажа всех лекарств должна осуществляться только в аптеках.

Заклучения на законопроект всех комитетов и правительства отрицательные.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел.. 99,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Так, коллеги, у нас осталось восемь минут до завершения сегодняшнего заседания.

Ярослав Евгеньевич, вы будете настаивать на том, чтобы мы ваш вопрос рассмотрели, или разрешите нам уйти вовремя с учётом большого мероприятия, которое сегодня на 19 часов запланировано? Разрешите, да? Хорошо.

Коллеги, оставшиеся вопросы мы рассмотрим на одном из очередных заседаний, а сегодняшнее заседание завершено. Я благодарю вас за дружную работу, спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
11 сентября 2013 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! 10 часов, пора начинать работу. Проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 20 сек.)

Присутствует 442 чел. 98,2 %

Отсутствует 8 чел. 1,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 8 чел. 1,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня дни рождения отмечают наши коллеги Иосиф Давыдович Кобзон, Олег Алексеевич Колесников и Игорь Николаевич Руденский. От души поздравляем вас! Самые лучшие пожелания! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование предложение принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принято за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает Жорес Иванович Алфёров.

Алфёров Ж. И., фракция КПРФ.

Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, глубокоуважаемые депутаты! Вообще, я был очень рад, когда с утра сегодня услышал, что Обама принимает к рассмотрению инициативу по Сирии, предложенную Россией, и я думаю, это связано ещё и с тем, что у нас высокопрофессиональный министр иностранных дел, а в этой области слушают профессионалов.

Но конечно, моя сегодняшняя речь посвящена законопроекту о науке. Я выступал уже достаточно много, цитировал много и хочу своё выступление снова начать с цитаты великого учёного и гражданина Фредерика Жолио-Кюри, который в своей юбилейной лекции 5 мая 1950 года сказал такие слова: "Наука необходима для страны. Каждая держава завоёвывает свою независимость тем, что нового, своего привносит она в общую сокровищницу цивилизации. Если этого не происходит, она подвергается колонизации". С моей точки зрения, тот проект закона, который предложен Думе и за который, к сожалению, большинство депутатов проголосовали, нанесёт непоправимый ущерб стране, её будущему и нашей науке.

Я думаю, вы прекрасно понимаете, что на самом деле цивилизация определяется развитием науки, и, когда мы сегодня говорим о постиндустриальном обществе, о постиндустриальных технологиях, это, между прочим, прежде всего развитие исследований и работ в этой области, в том числе моих собственных. В России финансирование науки, опытно-конструкторских разработок и научно-исследовательских работ составляет одну семнадцатую от аналогичных расходов Соединённых Штатов Америки, одну двенадцатую от аналогичных расходов стран Европейского союза, одну седьмую от расходов Японии и Китая. На Российскую академию наук в связи с этим законом идёт большой накат, у неё действительно много недостатков, и я, выступая здесь, уже говорил о том, что нам нужны изменения в Академии наук, но ведь финансирование РАН упало за последние четыре года вдвое, относительная доля финансирования, а всё финансирование Российской академии наук — 2 миллиарда долларов, это то же, что и финансирование хорошего американского университета.

Я всегда подчёркивал, что главная проблема российской науки — это невостребованность наших научных результатов экономикой и обществом. Главная задача страны — и в этом мы полностью согласны с Президентом России, мы вместе должны решать эту задачу — возрождение высокотехнологических отраслей экономики. Владимир Владимирович поставил задачу создать к 2020 году 25 миллионов рабочих мест в области высо-

котехнологичной экономики, это задача не только для бизнеса, это наша общая задача, это задача в том числе для науки и образования, мы должны всё это делать сейчас по-новому — и вместо этого вносится этот законопроект! Простите, нам нужны совершенно другие законы, нам нужен закон о развитии науки и технологий!

Вообще, я думаю, вы прекрасно понимаете, что когда говорят о реформе, то все эти двадцать пять лет под словом "реформа" обычно понимают развал. Нам нужно развитие! Да, действительно, Академия наук руководствовалась философией выживания, это наш дефект, и виновато в этом руководство — и я, как вице-президент, виноват, и президент, Юрий Сергеевич Осипов.

Сегодня нам нужно развитие науки, а для этого нужен и соответствующий закон, и самое главное — нужны конкретные задачи, а вовсе не вот эти рассуждения о том, как менять структуру. Простите, ваш покорный слуга пришёл работать в Академию наук в январе 53-го года, в это время у нас не было современной полупроводниковой электроники, я своими руками делал первый транзистор на PN-переходах, но была поставлена задача, и её решали и академические, и отраслевые институты, и мы не задумывались о реформах — мы делали дело! Вообще говоря, дело заставляет проводить реформы, дело призывает настоящую молодёжь, она выдвигается в этом случае, и это нужно делать!

Я могу сказать вам: для меня один из самых чёрных дней в моей жизни — 27 июня, когда был внесён этот законопроект. Я узнал об этом, когда был в Берлине, — мне позвонил Андрей Александрович Фурсенко. Я, вообще-то, Андрея Александровича Фурсенко в своё время выдвинул своим заместителем в Физико-техническом институте. Я эту семью знаю много-много лет — было время, когда академик Фурсенко был моим замом в ленинградском научном центре, сын его стал замом в Физико-техническом институте, и, когда он уходил на эту дорогу, я ему говорил: "Андрей, тебе ещё года три, четыре, лет пять надо поработать у меня замом, чтобы ты потом стал министром нормальным..." — и вот он мне звонит и говорит, что вносится этот законопроект и что все мои предложения приняты. Приняты? Замечательно! (Я действительно давал предложения — я же всё время думаю о развитии науки в стране.) И он попросил: "Поддержите, Жорес Иванович!" Я ответил: "Мне кардиостимулятор будут ставить, но, если все предложения приняты, конечно, поддержу", а когда узнал, что там написано, я, конечно, выступил против, потому что, ещё раз повторяю,

нам нужно развивать науку, а для этого такое реструктурирование нам просто не нужно!

Я могу вам зачитать письмо, точнее, достаточно длинные выдержки из письма нобелевских лауреатов Владимиру Владимировичу, которое направлено 22 августа, они прислали мне копию.

"Глубокоуважаемый Владимир Владимирович! До нашего сведения дошло, что Государственная Дума может принять закон, который трансформирует структуру научно-исследовательской деятельности в России, упраздняя проверенную временем российскую модель ради введения западной. Мы обеспокоены этим предложением по четырём причинам. Во-первых, неочевидно, что западная модель лучше подходит для России", — это пишут пять американских, один израильский, один французский нобелевские лауреаты. Дальше: "Во-вторых, поскольку резкие радикальные изменения могут подорвать научное сообщество в России до того, как будет установлен новый порядок. В-третьих, потому, что любые изменения должны осуществляться при участии самих учёных, которые лучше знают, какие изменения необходимы, и которые окажут поддержку, если будут частью этого процесса. В-четвёртых, потому, что наука является международной и российские учёные — очень важные члены самого широкого международного сообщества..."

Дальше они пишут: "Со времени своего основания Петром I в 1724 году Российская академия наук выросла до организации мирового уровня в сфере научных исследований и разработок. Исследования космоса и полупроводниковая революция вошли в число важных достижений благодаря научным исследованиям РАН. Восемнадцать лауреатов Нобелевской премии имеют отношение к Российской академии наук. До резкого сокращения финансирования двадцать лет назад многие НИИ РАН конкурировали с западными научно-исследовательскими институтами.

РАН всё ещё может служить основой для научных исследований и разработок в России вместе с вузами по мере того, как они укрепят свою систему научно-исследовательской работы... Однако мы хотим подчеркнуть важность поэтапного реформирования. Каждое изменение должно добавлять ценность системе, не нанося ей вреда. Только постепенные изменения имеют вероятность быть полезными. Надеемся, что Вы примете во внимание эти опасения и предпримете действия, чтобы спасти российскую науку, не подвергая её риску уничтожения. Будущее Российской Федерации и людей во всём мире зави-

сит от Вашего решения". Так пишут нобелевские лауреаты Владимиру Владимировичу.

Я могу сказать (у меня мало времени уже), что на самом деле предложенный законопроект противоречит 72-й статье Конституции, он, безусловно, должен приниматься с учётом мнения субъектов Федерации, потому что он затрагивает общие проблемы развития науки. И он противоречит указу президента от 7 мая.

Объединять три академии наук не нужно. Агентство, которое забирает научные институты от нас, — нигде такого нет, простите! Мы любим ссылаться на западные цивилизации и прочее: Общество Макса Планка имеет в собственности все институты — мы в оперативном управлении тоже должны их иметь! Да, и в Академии наук есть нарушения, конечно, хотя их меньше, чем в других сферах, но это не означает, что нужно принимать такой закон! (*Шум в зале.*)

И в конце хочу сказать, у меня буквально несколько секунд: Александр Городницкий — все вы его знаете, он сотрудник Академии наук, нашего отделения Института океанологии в Петербурге, — написал стихи... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Алфёров Ж. И. ...я их прочту:

"Эта участь не для нас —

Стать Московией отсталой,

Продавая нефть и газ.

Не простят нам наши внуки

Замолчания вины:

Если нет в стране науки,

Значит, нету и страны!" (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

По алфавиту мы вторые после фракции КПРФ, поэтому, как и вчера, сегодня я вынужден наши акценты расставить — свобода слова!

Мы тоже за развитие науки, но наука не может быть отдельной от государства. Учёные помогли царю сохранить империю? Нет! Учёные помогли сохранить Советский Союз? Нет! За эти двадцать лет хоть один учёный сказал, как нам нужно развиваться, каким должно быть общество? Нет!

У меня был Фортов, президент Академии наук, — а вчера на митинг не позвали, позвали только коммуниста. И все голосования наших учёных — в 10 раз больше за коммунистов, чем за ЛДПР и в 7 раз больше за "ЯБЛОКО", чем за ЛДПР. Вот

и причина вашего крушения, господа учёные! Вы ещё сами не можете научиться, за кого надо голосовать!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Вот видите — хулиган, бандит сидит там нижегородский, таксист! Вот что он говорит?! Вот этот вот, вот он, видите?! *(Шум в зале.)* Ему в психушке сидеть, а он здесь во фракции сидит, лидеру парламентской партии говорит слово "блевотина"! *(Сильный шум в зале.)*

Сейчас мои ребята подойдут, тебе по морде дадут, подонок, и выкинут тебя из зала, бандит и пьяница! Сифилитик! Подлец! *(Сильный шум в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Я на одно твоё слово сто тебе скажу!.. *(Сильный шум в зале, выкрики.)*

Председательствующий. Коллеги, Владимир Вольфович, давайте успокоимся все! *(Сильный шум в зале.)*

Жириновский В. В. А что вы его не успокоите?! Успокойте его!

Председательствующий. Владимир Вольфович, я и его успокою. *(Сильный шум в зале.)*

Я попрошу действительно соблюдать порядок. *(Сильный шум в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Подлеца этого из зала вывести вместе с Зюгановым — собрал здесь бандитов во фракции! И прикрывается учёным вашим! *(Сильный шум в зале.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, успокойтесь, пожалуйста, тоже! *(Сильный шум в зале.)*

Жириновский В. В. Я готов, но вы свидетель!

Председательствующий. Я свидетель, да...

Жириновский В. В. Всегда начинают они — или подлые коммунисты, или демократы, которые здесь сидели, "СПС" и "ЯБЛОКО", только они! Мы никому слова плохого не сказали, никогда никого не оскорбили, никого! *(Аплодисменты. Сильный шум в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Это ты, блевотина, Советский Союз завалил! Скоты, в 91-м году что вы делали?! *(Сильный шум в зале.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, пожалуйста, успокойтесь!

Жириновский В. В. В 91-м году кто сдал страну? Коммунисты России! Миллион был — все струсили! *(Шум в зале.)* Вы блевали дома, коммунисты московские! *(Шум в зале.)* Милли-

он был — я вышел один на Манежную площадь, с охраной, мы не знали, что будет митинг, что демократы собираются, тогда никто ничего не передавал, это теперь передают (тогда на Манежке собирались, а сейчас — на Болотной). В этом проблема, Жорес Иванович, — что вы не можете разобраться, сами учёные, не можете! *(Шум в зале.)*

Повторяю ещё раз: мы за науку, мы за то, чтобы в бюджете первой строчкой шла наука, второй — оборона (иначе нас будут сминать), третьей — транспорт (сегодня будет министр транспорта), четвёртой — сельское хозяйство (надо накормить всех), пятой — здравоохранение (надо лечить людей, как везде, хорошо), шестой — образование. Это всё должно быть приоритетным, все шесть позиций, обязательно надо это делать, и мы об этом говорим каждый год, каждый день, каждый час, но вот каким путём идти? Русские учёные—"общественники", советские и нынешние... Жорес Иванович, не путайте, вы физик, великий физик, и физикам спасибо — они нас защитили, и ещё многие и многие годы изобретения физиков будут для нас щитом, а я говорю об обществоведении, о гуманитарных науках: одни царя хвалили — другие критиковали, советскую власть хвалили — критиковали, сейчас хвалят — критикуют... *(Шум в зале.)*

Почему ваши учёные молчали на выборах мэра Москвы?! Что вы сделали? Вы ничего не сделали! 600 тысяч — это та самая молодёжь безумная вышла, которую подготовили московские вузы, ваши доктора наук! *(Шум в зале.)* Как можно голосовать за бомжа?! В Нью-Йорке смеются: там титаны, великие люди Америки идут на выборы, чтобы избраться мэром Нью-Йорка, а в мэры Москвы идёт бомж из Марьино, и 600 тысяч москвичей за него голосуют — это не признак болезни, 600 тысяч?! Но они голосовали не за Навального, а против власти, и власть должна по-другому считать: надо суммировать голоса за Навального, 27 процентов, и за остальных кандидатов, 20 процентов, итого 47 процентов, плюс фальсификация в психиатрических больницах и в закрытых учреждениях — пополам получается! Власть должна сделать вывод: страна не может так развиваться, нужно, чтобы кто-то доминировал.

Поэтому что нужно? Выводы нужно сделать. И не надо копаться в прошлом, ведь было много честных коммунистов и беспартийных, мы говорим об отдельных личностях. Как и здесь: фракция нормальная, один-два дурака портят всю картину. Это в любой фракции было, кроме ЛДПР, где чистота, порядок, молодость и перспектива, — вот они сидят, молодые и энергичные! *(Шум, оживление в зале.)*

Вот сейчас что делать? Ведь сейчас опять я говорю, Жорес Иванович, а Академия наук молчит! Я предлагаю сформировать три блока, и Кремль уже согласился, да, блоки разрешат, как и одномандатные округа, — всё уже разрешили, всё, что просил кто-либо когда-либо, всё можно! Давайте пойдём на выборы в Государственную Думу тремя колоннами. Вот пускай Геннадий Андреевич всех левых соберёт, блок социалистических партий — "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и Удальцов, ну, все-все левые, которые за социализм, — 20 процентов, больше нельзя. И консервативный блок есть — "ЕДИНАЯ РОССИЯ", "Народный фронт" и все, кто их поддерживает (это Кремль, чиновники, ну, все, вместе взятые, — пожалуйста, 50 процентов у вас может быть места. Выборы в Москве показывают, что до 50 процентов вы с трудом дотягиваете, но Москва всегда голосует неправильно, за пределами Москвы результаты выше у власти всегда — у деревни, у провинции более здоровый, патристический дух, а здесь всё больше сексуальные меньшинства и другая национальность, поэтому тут немножко искажаются результаты выборов. То же самое в любой столице мира — гей-парады не проходят в деревнях, они проходят в Париже, в Мадриде и в других столицах, потому что там жизнь такая тяжёлая, что волей-неволей только и можно прожить через извращения: и политические, и сексуальные, и алкогольные, и наркотические...

Так вот, три колонны, третья — демократическая колонна. Завтра у меня "Поединок" с Прохоровым — прошу всех поддержать, чтобы звонили по сто раз в мою пользу (*оживление в зале, смех*), — вот ему я предложу завтра сформировать блок демократических партий: он, то есть "Гражданская платформа", "ПАРНАС"-манас, "ЯБЛОКО", Навальный, Немцов — ну, все вместе, все вместе они получают 10 процентов, и всё успокоится. И будет здесь три блока, три блока, а ЛДПР — модератор, мы будем следить за всеми тремя блоками: мы не можем быть в куче, в колхозе. Ведь у вас колхоз: все коммунисты, все социалисты, уже "Народный фронт" тоже колхоз! И демократы — сколько их развелось, вы же видите, и бомжуют: Явлинский бомжует в Петербурге, Немцов — в Ярославле, Урлашов тоже был где-то там, Ройзман этот в Екатеринбурге — везде понемножку они пролезли, как черви с гнилого трупа ельцинской эпохи! Но это тоже наши люди, мы должны уважать: если мы не уважаем политические меньшинства, нас заставят уважать сексуальные — так давайте скорее уважать политические, иначе мы этот этап проскочим и придётся нам отвечать перед всей Европой по другим статьям.

Вот три колонны, три блока, и у консерваторов будет большинство — 51 процент, не больше, а 49 процентов отдайте блоку коммунистов и социалистов, демократическому блоку и ЛДПР: нам 9 процентов, 20 процентов коммунистам... нет, нам 20 процентов, коммунистам тоже 20 процентов и 9 процентов демократическому блоку, правильно я говорю? (*Шум в зале.*)

Некому воды налить, из-за этого коммуниста у меня даже во рту пересохло! (*Оживление в зале.*)

Я вспоминаю Гражданскую войну и думаю: что же так рубали они, русские, — красные, белые? Вот потому, что оскорбляли друг друга, потому, что нет выдержанности, университетов не кончали... А я — два факультета, вот родной факультет здесь, на Моховой, за углом, всё честно! Вот я выиграл процесс у Пономарёва — пресса молчит! Как только кто-то против меня, то по всем каналам: "Против Жириновского иск на 60 миллионов!", а как я выиграл — молчит пресса! Гананольский сегодня вдруг начал вспоминать, что да, действительно, у ЛДПР было пятнадцать тысяч на митинге в пятницу, а в пятницу в новостях — ничего, никого не было на митинге! Четыре активиста погибли — никто даже телеграмму с соболезнованиями не прислал! У коммунистов если бы кто-то ногу сломал, споткнулся, я позвонил бы Зюганову, а тут четыре человека погибли, возвращаясь домой, — авария была на дороге в сторону Пскова, — и только Чуров прислал телеграмму с соболезнованием! Вот такая у нас межфракционная и межпартийная ненависть: мы даже рады, когда у кого-то кто-то погибает, когда кого-то в тюрьму сажают — плохо чтобы было! Вот беда русского народа — никто не хочет никакую солидарность проявить в отношениях друг с другом, даже в случае смерти! Это же наша молодёжь — какая разница, под какими они знамёнами и с какими партийными билетами?! И из-за пьяницы водителя... это мы сделали всех водителей пьяницами, и ночью автобусы сталиваются на дорогах России! А чего он пьёт, давайте подумаем — жизнь противная потому что: то царь, то социализм, то капитализм... Ну что на человека набросились?! Ничего же нет, никакой перспективы, поэтому к бутылке тянется рука: перспективу же не даём! Перспективу даёт только ЛДПР! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Уважаемые коллеги, недопустимо вот то, что произошло в начале выступления, — недопустимо провоцировать выступающего, да и отвечать на низкие провокации.

Вот, Михаил Михайлович, вы что, получили удовольствие? Вы оскорбили — и в свой адрес получили оскорбления! Это какой-то мазохизм с вашей стороны!

Коллеги, давайте помнить, что это зал заседаний Государственной Думы — высшего законодательного и представительного органа страны, на нас смотрят наши избиратели! (*Аплодисменты.*)

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" два выступления.

Михаил Алексеевич Моисеев выступает.

Пожалуйста.

Моисеев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Трудно, конечно, после такой перепалки перейти к тому, как живёт страна, как живут регионы. Я, как дальневосточник, уроженец тех мест, где мне довелось прослужить много лет, стал очевидцем того, что произошло, и могу смело заявить: такого наводнения и такого людского горя ещё не знала, не видела Дальневосточная земля, наводнения 1898 года, 1984 года, когда уровень воды поднимался чуть выше 6 метров, не в счёт. Трагедия людей, сёл и городов, которые попали в зоны подтопления, ущерб и потери трудно оценить; работает правительственная комиссия, она скажет своё слово.

Я не буду называть конкретные цифры, говорить о количестве затопленных домов, деревень и городов, уничтоженных дорог, мостов, объектов инфраструктуры, необходимых для жизнедеятельности. Под водой оказался урожай зерновых в Амурской области и в Еврейской автономной области, а это житница сои, под водой оказался Большой Уссурийский остров с полутора тысячами дачных участков, как и посёлок Приамурский в районе Хабаровска, как и Ленинский район в Еврейской автономной области, не говоря о Нанайском районе и Комсомольске-на-Амуре.

Ущерб и материальные потери огромны, но ещё более масштабны потери моральные. Вода уничтожила кров, лишила тысячи людей нажитого, унесла с полей и участков урожай, лишила уверенности, нормальной человеческой жизни. И это на пороге зимы!

От того, как все уровни власти окажут помощь, зависит будущее Дальнего Востока. Вода уйдёт, начнёт налаживаться жизнь, и нельзя допустить, чтобы вслед за водой начали покидать свои дома те, кто пострадал и кому сегодня не оказана помощь. Нельзя допустить, чтобы народ разуверился во власти; он ждёт не обещаний, а конкретных мер и помощи вместо членочных комиссий. Я видел глаза людей, которые борются со стихией и её последствиями, — они верят в то, что они не будут

забыты руководителями всех уровней и что страна придет к ним на помощь, как это было в Крымске.

Есть такой маленький посёлок — Вятское-на-Амуре, где в 30-е годы была создана 88-я отдельная интернациональная бригада, где был Ким Ир Сен, это начало формирования Народно-освободительной армии Китая. 31 августа мы заложили там музей, прибыли дети из Кореи, из Китая, наши ветераны, 2 сентября мы начали с возложения венков, а затем провели торжественное собрание.

Дорогие друзья, самые тяжелые испытания для дальневосточников впереди — это ликвидация последствий. Вода уходит, но медленно, на пороге зима. Надо подготовить котельные и топливо, персонал, тем, кто потерял жильё, обеспечить хотя бы временное пригодное проживание, обеспечить нормальной питьевой водой, осушить, привести в порядок, восстановить дороги, инфраструктуру, вскрыть все затопленные водой коммуникации, откачать воду, просушить как сами дома, так и подвалы домов, попавшие в зоны подтопления. Не сделаем этого в кратчайшее время — порвёт и фундаменты, и теплотрассы, и другие коммуникации, такая же участь ждёт и дороги.

Не менее важный вопрос — обеспечение продовольствием, нельзя допустить роста цен на продукты питания. А как восполнить потери дачникам, которые всю жизнь обеспечивали себя овощами, — где им сейчас их взять? А цены сразу о себе заявили!

Хуже обстановка в больших хозяйствах, на молочно-товарных фермах: корм под водой, на зиму заготовлено чуть более 50 процентов кормов. И надо в сжатые сроки перебросить корма из центральных районов страны, чтобы сохранить поголовье.

Я был в районе имени Лазо, в селе Кондратьевка, где элитное стадо коров новозеландской породы, которых кормят и доят, используя информацию чипов. Дояры, которые там работают, стыдно сказать, 10 тысяч рублей получают, из них они две с половиной тысячи платят за ребёнка-школьника, три с половиной — за жильё. Ну как тут ухаживать за скотом?!

Я думаю, что нелишне было бы провести парламентские слушания по всему комплексу вопросов и заслушать профильных министров, да и нашему депутатскому корпусу не вредно было бы сформировать комиссию, побывать там и увидеть всё своими глазами. Задачи, которые перед нами поставила природа и люди, огромные, но они выполнимы...

Председательствующий. Михаил Алексеевич, я прошу прощения, фракция выступление разделила на две части,

и у вас совсем немножко времени, иначе коллеге Пушкинову времени не останется. Завершайте, пожалуйста.

Моисеев М. А. Я завершаю.

Конечно, учёные должны сказать, что произошло, потому что это связано со многими вещами, и повинны в этом и природа, и человек.

Беда случилась на Дальнем Востоке, и я обращаюсь к нашему депутатскому корпусу, думаю, что вы меня поддержите: давайте примем постановление Думы о безвозмездной финансовой помощи и поддержке и ползарплаты своей депутатской месячной направим в пострадавшие районы.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Константинович Пушкив, пожалуйста.

Пушков А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня в случае вашего одобрения мы будем принимать заявление по Сирии. Эта тема продолжает оставаться, безусловно, в центре внимания во всём мире. Угроза войны сохраняется, более того, она по-прежнему исключительно высока, ракеты Соединённых Штатов Америки по-прежнему нацелены на Сирию, и нельзя считать, что последние дипломатические манёвры полностью сняли эту угрозу.

Военный удар по Сирии может иметь самые негативные последствия: он чреват новыми смертями среди гражданского населения, на сей раз уже от американских ракет; он чреват разрушением всей системы управления и жизнеобеспечения страны, чем сейчас занимается сирийское правительство, а отнюдь не боевики; он чреват захватом власти экстремистскими радикальными силами, и не случайно даже в Соединённых Штатах говорят, что в случае удара Соединённые Штаты выступят в качестве военного воздушного крыла "Аль-Каиды". В случае ударов могут быть разрушены хранилища химического оружия, и тогда возможно химическое заражение обширной территории — в этом случае именно Соединённые Штаты станут авторами новой химической атаки.

Ситуация в Сирии уже находится на грани гуманитарной катастрофы, война — а это будет именно война, а не просто удар — сделает эту катастрофу необратимой. В частности, резко увеличится число беженцев, их уже сейчас в Сирии более 2 миллионов человек, то есть около 10 процентов населения страны, и их число может ещё возрасти.

Россия в этом вопросе по-прежнему ищет прежде всего политические, мирные пути решения конфликта. Химическое оружие, безусловно, должно быть поставлено вне закона, однако есть основание считать, что оно имеется не только у правительства Сирии, но и у боевиков. Как минимум один раз, в марте этого года под Алеппо, оно было использовано именно боевиками, и это было признано Карлой дель Понте, которая является членом Комиссии ООН по расследованию нарушений прав человека в Сирии. Есть подозрение, что это оружие неоднократно использовалось боевиками, и только что Россия передала те доказательства, которые есть, в Совет Безопасности ООН.

Опасность состоит в том, что в Соединённых Штатах продолжает активно действовать партия войны. Эта партия настаивает на массированных ударах, которые, как в Ливии, могут длиться и шестьдесят, и девяносто дней, несмотря на российские мирные предложения. Партия войны в Соединённых Штатах будет пытаться сорвать российский план, и это уже началось. Уже делаются скептические заявления со стороны Госдепартамента Соединённых Штатов, уже Сьюзен Райс, помощник Обамы по национальной безопасности, уверяет всех, что ничего из этого плана не получится и что Соединённые Штаты должны по-прежнему быть готовы к военному удару, вчера о такой готовности вновь заявил Президент США Барак Обама.

Российский план, однако, отвечает пожеланиям и надеждам всех — и сирийского многострадального народа, и большинства народа Соединённых Штатов, а также антивоенным настроениям в Европе. Противники войны — а это сегодня беспрецедентно широкий фронт, можно даже говорить о том, что администрация Обамы оказывается в прогрессирующей изоляции в этом вопросе... так вот, противники войны должны предотвратить пятую войну за последние четырнадцать лет, которую хотят начать Соединённые Штаты, — именно в этом цель российской внешней политики, и в этом цель нашего сегодняшнего заявления, которое, я надеюсь, мы с вами рассмотрим сегодня и примем.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Петровна Горячева.

Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, уважаемый Сергей Евгеньевич! Дальний Восток — это моя малая родина, и я тоже хочу остано-

виться на дальневосточном потопе, тем более что я была очевидцем разгулявшейся стихии в Приморском крае.

Более полумесяца шли проливные дожди, дороги размыло, казалось, солнце уже никогда не появится. Не забыть ту ночь в деревушке, где я находилась, когда разом завыли собаки всего околотка, а к утру вода поглотила огороды, улицы и некоторые жилые дома, она всё прибывала, к счастью не очень стремительно.

Я связалась с районной администрацией — там уже работал штаб, приехали его представители. Мы встретились с людьми, договорились о контактах, о возможной помощи, и отрезанный от мира посёлок немного успокоился. До конца паводка я оставалась там и по причинам нравственного характера.

Стихия же из Приморья перекинулась на Амурскую область, на Хабаровский край и на другие регионы. Подумать только — шесть из девяти субъектов Дальневосточного федерального округа оказались в разной степени, но затопленными! Всё же приведу цифры: более 100 тысяч пострадавших испытали шок и стресс, 200 населённых пунктов ушло под воду, 11 тысяч домов теперь непригодно для жилья, 600 километров автодорог разрушено... Ущерб уже превысил 30 миллиардов рублей — даже старожилы не помнят ничего подобного!

Мы должны выразить благодарность сотрудникам МЧС, военнослужащим, медработникам, региональным и местным властям, волонтерам за то, что они не допустили гибели людей, возникновения эпидемий, а спасательные работы даже в тяжелейших условиях не останавливались ни на минуту.

Нам же, как политикам, пора разобраться в том, только ли изменяющийся климат и техногенная деятельность человека вызывают всё новые потрясения. Многие специалисты утверждают, в том числе и в средствах массовой информации, что в США изобретено новое климатическое оружие, и в качестве подтверждения демонстрируются установки на Аляске. Правда ли это? Если да, то каких ещё потрясений ждать России, чем себя защитить? Полагаем, что этой осенью нужно провести закрытое заседание с приглашением заместителя председателя правительства Рогозина, министра обороны, руководителей спецслужб, а возможно, и учёных. По словам русского философа Ивана Ильина, политика — это искусство заблаговременно обнаруживать угрозы и нейтрализовывать их. Пока Россия строит танки и вертолёты, как бы не случилось, что гибель придёт от другой, более страшной агрессии — искусственно созда-

ваемых природных катастроф, поэтому мы должны иметь ясные ответы на эти вопросы.

Вторая важная проблема касается пострадавших (об этом уже говорил один из выступавших) — как будет возмещаться ущерб, где людям жить после потопа? Уже сегодня поступают сигналы, что много формальностей, часто требуют лишние справки. По данным страховщиков, граждане почти не страховали недвижимость, то же касается и сельхозземель. Очевидно, что возмещение ущерба почти полностью ляжет на плечи государства. 5 сентября вышло распоряжение правительства о выплатах пострадавшим: регионам будет перечислено 10,5 миллиарда рублей, но ни слова не говорится о том, как должны формироваться списки для выплат, как избежать при этом злоупотреблений, как, самое главное, будет осуществляться контроль, дошли ли деньги до конкретного человека. В бюджете на следующий год, а возможно уже и в текущем году, особое внимание мы должны уделить достаточности финансовых выплат пострадавшим, в том числе на обеспечение их жильём и на восстановление инфраструктуры. Это просто наш нравственный долг!

Третья проблема, на которую долгое время не обращали внимание: что сегодня представляет собой Росгидромет — ведь и на ближайшие дни его прогноз часто неверен, а уж о более длительном прогнозировании и говорить не приходится. Возможно, назрел вопрос о создании центра прогнозирования климатических катастроф, ну а где он может быть создан — при МЧС, при Российской академии наук или при гидрометеослужбе, — должно решать правительство. Понятно же: если бы прогноз по наводнению был точнее, защитные укрепления появились бы раньше и последствия, возможно, были бы не столь катастрофическими.

Четвёртая проблема, которую нельзя дальше игнорировать. Вот сегодня следователи ищут виновных — конечно, кого-нибудь они найдут, но должна быть прекращена порочная практика, когда при строительстве авто- и железных дорог перекрываются естественные перетоки воды, создаются искусственные дамбы и водные ловушки для жителей, которые испокон веков жили на вроде бы благополучных территориях. Нужно вернуть строгую экологическую экспертизу автодорожного строительства и повысить, вплоть до уголовной, ответственность проектантов, заказчиков и подрядчиков за последствия, к которым приводит прокладывание дорог. Пора задуматься над ролью Минприроды, "РусГидро" и других орга-

низаций, которые не выполняют сегодня своей главной, природоохранной функции.

Не могу не остановиться ещё на одном немаловажном вопросе — о кадровой политике: она сегодня просто непонятна! При назначении на должность перестали учитывать как репутацию человека, так и его профессиональные заслуги, — неважно, как ты раньше работал, лишь бы попасть в обойму под названием "помощники"! Неужели на Дальнем Востоке не нашлось ни одного достойного человека, который мог бы стать зампредом правительства, курирующим вопросы Дальнего Востока?! Назначен господин Трутнев, который ранее, простите, безлико возглавлял Минприроды России, — и всем становится понятно, кто теперь будет контролировать многомиллиардные финансовые потоки, направляемые на развитие Дальнего Востока и устранение последствий наводнения. Вопрос только в том, в чьих интересах.

В подтверждение своих сомнений приведу два конкретных примера. Кто не знает, что сегодня Москва окружена десятками тысяч гектаров мёртвого хвойного сухостоя? Говорят, постарался короед, но что было сделано Минприроды, чтобы организовать чистку леса и побороть эту букашку?! Ведь достаточно коробка спичек, чтобы запылало Подмосковье, да и столица тоже! А чем известен, простите, Трутнев на Дальнем Востоке? Тем, что в последние годы в промышленных масштабах стал вырубаться и вывозиться за рубеж главный медонос региона — липа, возмущённые экологи, общественность и пчеловоды Приморья обратались в Минприроды, но воз и ныне там!

Как депутат, я сегодня публично обращаюсь с запросом к господину Трутневу: покончите хотя бы теперь с этим варварством на Дальнем Востоке! Мы не возражаем против того, чтобы собрать деньги и перечислить в фонд пострадавших, но давайте ещё больше будем контролировать, как, куда эти средства пойдут, чтобы потом не получилось так, что будут возбуждаться новые уголовные дела в отношении тех, кто, так скажем, на этом поживился! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Светлана Петровна, присаживайтесь.

Вернёмся к проекту повестки дня. Какие имеются вопросы? Прощу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Алексей Константинович и Павел Владимирович, вы на вопросы записались?

Пожалуйста, Алексей Константинович Пушкив.

Пушков А. К. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я предлагаю в связи с чрезвычайной остротой ситуации вокруг Сирии первым вопросом рассмотреть заявление Государственной Думы "Об обострении ситуации вокруг Сирии".

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству просит снять с рассмотрения пункт 9 повестки дня, законопроект № 303374-6. На какой день его поставить, мы решим, когда вынесем этот вопрос дополнительно на Совет Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы просим 22-й и 24-й вопросы по ускоренной процедуре рассмотреть, а 25-й — по просьбе авторов пока перенести, без срока.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, комитет по бюджету просит 4-й вопрос перенести на 18 сентября.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Филиппович Шрейдер.

Шрейдер В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления предлагает исключить из сегодняшней повестки дня вопрос 21 и перенести его на более позднее время в связи с необходимостью проведения дополнительных консультаций.

Председательствующий. Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Сергей Евгеньевич, просьба 7-й вопрос снять с повестки дня. Вопрос принципиальный: законопроектом предполагается забрать право у политических партий выдвигать свои списки кандидатов в законодательные собрания, понизив процент распределения депутатских мандатов между этими списками

с пятидесяти до двадцати пяти. Автор даже не удосужился такой важный законопроект представить лично, в связи с его отсутствием предлагаю законопроект снять с рассмотрения, без срока. И выборы у нас только 14 сентября 2014 года, некуда торопиться. Просьба снять.

Председательствующий. Спасибо.

Так, предложение Алексея Константиновича Пушкиова в отношении заявления по Сирии. Нет возражений? Ставим первым его, да?

Дмитрий Фёдорович Вяткин предлагает 9-й вопрос снять с сегодняшнего рассмотрения и перенести на одно из последующих заседаний. Не возражаем? Принимается.

Павел Владимирович Крашенинников: 22-й и 24-й — по сокращённой процедуре и 25-й пункт из сегодняшней повестки исключить. Соглашаемся? Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров просит перенести на 18 сентября 4-й вопрос повестки. Соглашаемся? Спасибо.

Виктор Филиппович Шрейдер просит перенести 21-й вопрос на одно из следующих заседаний. Нет возражений?

И Алексей Николаевич Диденко предлагает также перенести 7-й вопрос повестки.

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! 7-й вопрос готов для рассмотрения Государственной Думой. Это обычная практика — есть заявление члена Совета Федерации Клишаса, который предоставляет нам возможность доложить этот вопрос. Предлагаю вопрос 7 оставить в повестке дня.

Председательствующий. Вынужден поставить на голосование предложение Алексея Николаевича Диденко.

Кто за то, чтобы 7-й вопрос перенести на одно из следующих заседаний? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 202 чел. 44,9 %

Проголосовало против 232 чел. 51,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 434 чел.

Не голосовало 16 чел. 3,6 %

Результат: не принято

Предложение отклонено.

Приступаем к работе по повестке.

Алексей Константинович, вы готовы?

Рассматриваем заявление Государственной Думы по ситуации в Сирии. Текст сейчас будет роздан в зале. Нет возражений?

Пожалуйста, Алексей Константинович...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, действительно, в нашей базе текст заявления размещён, так же как и текст проекта постановления, но тем не менее они сейчас в зале будут розданы.

Пушков А. К. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Проект заявления Государственной Думы "Об обострении ситуации вокруг Сирии".

"Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации заявляет о неприемлемости намерений руководства Соединённых Штатов Америки и ряда других государств в обход Совета Безопасности Организации Объединённых Наций нанести ракетно-бомбовые удары по независимому суверенному государству Сирийской Арабской Республике.

Ракетно-бомбовая атака против Сирии может поставить под угрозу ядерную и химическую безопасность в регионе, приведёт к новым смертям среди мирного населения, к дальнейшему разрушению системы жизнеобеспечения страны и в конечном счёте к необратимой гуманитарной катастрофе.

Те, кто готовятся отдать приказ о такой атаке, должны осознавать, что подобные действия могут быть квалифицированы как грубейшее нарушение международного права и как преступление против народа Сирии.

В этой ситуации вызывает глубокое недоумение позиция руководства Конгресса Соединённых Штатов Америки, отказавшегося от диалога с представителями Федерального Собрания Российской Федерации. Нежелание принять российскую парламентскую делегацию в условиях крайнего обострения сирийского конфликта де-факто торпедирует продолжение межпарламентского диалога по всему комплексу двусторонних отношений. В условиях сокращения возможностей для такого диалога под вопросом может оказаться и взаимодействие между Российской Федерацией и США по важнейшим темам российско-американской повестки дня.

Депутаты Государственной Думы выражают свою поддержку позиции руководства Российской Федерации, которое готово использовать все возможности для того, чтобы способствовать политическому урегулированию конфликта в Сирии, оказать сирийскому народу всемерную помощь и содействие.

Предложение России поставить под международный контроль химическое оружие в Сирии и поддержку такой инициативы официальным Дамаском Государственная Дума рассматривает как серьёзный шаг в направлении мирного разрешения конфликта. Депутаты Государственной Думы убеждены, что расследование инспекторами Организации Объединённых Наций фактов использования на территории Сирии химических отравляющих веществ, ставших поводом для угроз внешнего вмешательства, необходимо продолжить, а результаты расследований должны быть рассмотрены Советом Безопасности ООН. При этом подлинное урегулирование внутрисирийского конфликта возможно, по мнению Государственной Думы, лишь в рамках международной конференции в Женеве, на которой официальный Дамаск и оппозиция смогут найти взаимоприемлемые решения ради мира и благополучия на сирийской земле, стабильности и безопасности всего региона.

Стремясь всеми доступными силами предотвратить катастрофу, Государственная Дума обращается к Конгрессу Соединённых Штатов Америки и парламентам других государств с призывом не дать осуществиться планам агрессии и сосредоточиться на поисках путей мирного разрешения внутрисирийского конфликта, пока это ещё возможно".

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, прежде чем мы начнём задавать вопросы, я прошу вас исправить мою ошибку: я не поставил на голосование в целом повестку дня. Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 319 чел.
Не голосовало 131 чел. 29,1 %
Результат: принято

Принято. Спасибо.

А теперь переходим к вопросам. Какие имеются вопросы по докладу Алексея Константиновича Пушкикова? Есть вопросы? Есть. Прошу записаться на вопросы.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Александрович Симагин.

Симагин В. А., фракция КПРФ.

Алексей Константинович, вообще ситуация очень напоминает 33-й год, когда фашисты подожгли Рейхстаг, а обвинили в этом совсем других. Практически такая же провокация произошла и в Сирии. В 33-м году это привело к началу Второй мировой войны. Скажите, существует ли сейчас опасность втягивания в этот конфликт третьих стран — Ливана, Ирана, Израиля и так далее?

Пушков А. К. Безусловно, такая опасность существует. Более того, сейчас получила хождение информация — не берусь судить о её достоверности, — что в рядах вооружённой оппозиции в Сирии высказываются идеи насчёт того, чтобы нанести химический удар по территории Израиля и обвинить в этом вновь сирийское правительство. Так что, полагаю, многие ведущие действующие лица в этом конфликте, не только партия войны в Соединённых Штатах, будут заинтересованы в том, чтобы сорвать российский план. Мы знаем, что и в арабских государствах есть силы, которые считают военный сценарий единственно возможным, поэтому нельзя исключить новых провокаций. Думаю, что над этим размышляют в разных столицах. И мы можем ожидать сейчас существенного обострения ситуации именно потому, что Россия предложила такую мирную инициативу, которая выбивает почву из-под американского плана военной атаки на Сирию и может быть реальным выходом из ситуации.

Естественно, что в случае военного сценария автоматически вовлекается в этот конфликт Ливан, где общество уже расколото на две части по сирийскому вопросу и уже начались внутренние столкновения. Вполне возможно вовлечение Ирана: Иран говорил, что для Тегерана свержение правительства Асада — это "красная черта". Неоднократно Тегеран заявлял, что они этого не допустят, поэтому можно предположить, что они примут серьёзные меры. Под угрозой окажутся военные объекты и политические объекты Соединённых Штатов на Ближнем Востоке, такие предупреждения мы также слышим, а это не только военные базы, это и посольства, и миссии, и так далее. Не исключено, что резко усилится религиозно-этнический конфликт в Ираке, там эта война уже фактически идёт, между суннитами и шиитами. Так что да, военный удар по Сирии чреват большой региональной войной, и в этом смысле ваш вопрос абсолютно оправдан — такая угроза существует.

Председательствующий. Спасибо.
Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, наверное, вы согласитесь, что положение вокруг Сирии опасно не само по себе, а в связи с тем, что это лишь очередной этап, очередное звено в общей цепи агрессии Америки на Ближнем Востоке, и не только. Отпадёт Сирия, не будет ударов — мы скажем "хорошо", но потом будет новое звено, новая страна, и всё повторится снова, и снова будут призывы, снова мы будем анализировать эту ситуацию, поэтому я предлагаю на ваше усмотрение сделать вот такую запись в нашем заявлении: "Попытка военного воздействия на Сирию становится очередным звеном американской агрессии на Ближнем Востоке. Мы призываем наших коллег в Соединённых Штатах не только не допустить военного удара по Сирии, но и вообще прекратить вмешательство Соединённых Штатов в этом регионе". Это очень опасный регион для всего мира!

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Константинович.

Пушков А. К. Я в принципе согласен с этой постановкой вопроса, дело лишь в том, надо ли это включать в заявление. Мне кажется, надо перед нами ставить реалистические задачи и обращаться с реалистическими предложениями. Не от Конгресса США, даже при том, что там очень много критиков намерения Обамы ударить по Сирии, зависит, будут ли США вмешиваться во внутренние дела ближневосточных стран, и не думаю, что в силах критиков Обамы в Конгрессе остановить процесс такого вмешательства. Поэтому полагаю, что сейчас нам нужно сосредоточиться именно на предотвращении военного удара, заставить Соединённые Штаты отступить от этой очень опасной черты, за которой начинается война и наступают неконтролируемые последствия, а потом уже по мере развития ситуации можно рассматривать и другие задачи. Мне кажется, что если сейчас выходить вот на такое очень общее предложение, тем более практически нереализуемое, то это может несколько ослабить конкретный характер нашего заявления.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям.

Уважаемые коллеги, мне представляется, что по такому вопросу логично было бы выслушать выступления представителей фракций.

От фракции КПРФ выступает Леонид Иванович Калашников.

Калашников Л. И., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, конечно, наша фракция заявление одобряет и будет поддерживать, но есть некоторая двойственность в отношении к нему, и вы должны понять мою логику.

Заявление само по себе стоит в ряду других заявлений как беззубое заявление. Мы хотим обратить на себя внимание — мы уже попробовали это сделать, когда обратились к Конгрессу США, чтобы они нас послушали. Мы всё время заявляем: вот вы — наши партнёры, послушайте нас, послушайте нашу логику, — и на это получаем отказ, с нами просто не считаются! Я распространил от нашей фракции поправки (хотя мы не успевали текст вычитать до конца), для того чтобы попробовать насытить заявление конкретным смыслом и конкретным содержанием, которое дало бы возможность и заговорить об этом заявлении, и в то же время действительно придать ему значимость.

Мы же с вами должны понимать, что мы разоружаем Сирию. Вот почему на Северную Корею не нападают? Потому что она вооружена ядерным оружием. Сегодня размахивает дубинкой Обама, а мы с вами, в общем-то, помогаем разоружать, и завтра Обама до конца размозжит им голову. Надо это делать или не надо? Я не знаю. Мы завтра можем оказаться в таком же положении, когда нас будут заставлять разоружаться и складывать наше ядерное оружие, только уже в другом парламенте — в Конгрессе — будет решаться наша судьба. Хотя искусство возможного сегодня всё-таки заключается в том, что, наконец, надо попробовать пойти по этому пути. Но тогда давайте посмотрим наши заявления, которые мы приняли не так давно и которые приняли в прошлом созыве, давайте я вам напомним некоторые из них.

Было заявление об СНВ, о разоружении, о так называемом Пражском договоре 2010 года, и мы, фракция, предлагали тогда конкретно договориться: если они будут создавать противоракетный район в Европе, то есть конкретная норма, по которой мы должны к этому Договору СНВ-3 подойти. Тогда не поддержали нас в зале, но Медведев во время выборов сказал о том, что мы выйдем, может быть, из этого договора, — не вышли. Это заявление, которое в том числе и "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предложила, осталось пустым, поэтому оно не имело никакого смысла.

Ещё хуже было заявление по Катыни, которое мы с вами здесь тоже рассматривали, — оно не просто не сыграло никакой роли, оно сыграло роль только там, где Западу это потребовалось, а именно в Европейском Суде по правам человека. Мало

кто об этом знает, но когда в Европейском Суде по правам человека рассматривалось заявление по Катыни, то единственный документ, который они положили в основу для подтверждения аргументации в констатирующей части, — наше с вами заявление. "А что вы, — говорят, — хотите? Ведь Дума-то признала!" И поэтому взяли и признали это политическим актом геноцида, военным преступлением, хотя наше следствие вынесло совсем другое решение. Таким образом, эти заявления оказываются не просто беззубыми, а иногда и очень вредными!

Мы с вами рассматривали здесь, в Думе, заявление о Ливии, может быть, вы не помните, но я вам напомним: я выступал по этому поводу, и один из ваших коллег тогда меня поддержал, Затулин, потому что мы не могли поддерживать это заявление, — Затулина через день убрали с поста первого заместителя председателя комитета по делам СНГ! А потом председатель вашей партии тогда, Путин, заявил о крестовом походе, и вот никто не знал: а как же поступать?

Таким образом, в чём же суть моего предложения? Суть моего предложения и тех поправок, которые мы сделали, заключается в том, чтобы добавить в текст заявления несколько конкретных положений, и вы увидите — завтра мир об этом действительно заговорит. Первое: в случае военного вторжения немедленно выйти России из Договора СНВ-3. Второе: в случае такого военного вторжения рассмотреть возможность возобновления поставок оборонительного вооружения Ирану и некоторым странам, с которыми мы расторгли такие соглашения или притормозили их. Именно оборонительного — не было же никаких санкций, мы сами это сделали!

Ещё одно соображение: рассмотреть возможность изменения условий транзита в Афганистан и из Афганистана. Я уже говорил о том, что Пакистан, когда у него разбомбили там один блокпост, на целых полгода прекратил такой транзит, хотя они являются союзниками с США, и США пересмотрели свои отношения, в том числе и в финансовом плане.

Есть ещё ряд предложений, которые мы не сформулировали, но они также могут формулироваться и рассматриваться нашей Думой. Есть определение агрессии — кстати, об этом Путин заявил на саммите, он так вполголоса об этом сказал, — есть чёткое определение агрессии, данное Генеральной Ассамблеей ООН в 1974 году, и в случае военного вторжения действия США будут подпадать под это определение. А в том, что они это сделают, я нисколько не сомневаюсь. Сенатский комитет по иностранным делам — Алексей Константинович не сказал об этом — уже принял решение разрешить такую бомбардиров-

ку на протяжении шестидесяти дней плюс один месяц — итого девяносто дней. Хотя Обама может это сделать и без нас.

И ещё. Вот мы все время говорим: партнёры, партнёры, партнёры... Я как-то рассказал одну притчу Алексею Константиновичу об этих "партнёрах". Ведь почему я внёс предложение по СНВ-3? Мы должны воспринимать Сирию через призму своих интересов. Так вот, притча такая. Пошли волки на охоту, поймали зайца и говорят: "Мы тебя съедем". Заяц просит: "Не ешьте, я вас наведу на отару овец". — "Хорошо, давай наведи". Навёл он их на отару овец, волки давай её крушить, а заодно съели и зайца, который под горячую руку попался. Сидят сытые, довольные: "Давай похороним зайца". Похоронили зайца и решили написать на могиле, кто здесь похоронен: "Давай напишем, что здесь похоронен наш друг заяц". — "Ну не был он нам другом, не будем так писать". — "Давай напишем, что враг". — "И врагом вроде не был — навёл нас на этих овец". И они единодушно постановили написать: "Здесь похоронен наш партнёр заяц".

Вот примерно в таком состоянии сегодня Россия находится, когда твердит о своём безусловном партнёрстве с Америкой, с Западом. Я являюсь свидетелем этого в ПАСЕ, так же как и Алексей Константинович: не было ни одного заседания, где бы нас не поливали, половина заседаний ПАСЕ посвящена этому, чёрной краской мажут, причём за наш же счёт — мы ведь выплачиваем почти самый большой взнос. За наш счёт это будет делаться, кстати говоря, и во время очередной сессии.

Я предлагаю вам поддержать наше предложение и наполнить конкретным содержанием заявление. Конечно же, мы будем голосовать за это заявление в любом случае.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Иванович.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Я вынужден сам себя хвалить в том плане, что решать все международные вопросы и внутривнутриполитические могут и должны только специалисты. Вот я единственный специалист и в этом зале, и, может быть, даже и в Москве, и в России, — я востоковед, пятьдесят лет занимаюсь изучением Ближнего Востока и, находясь в войсках Закавказского военного округа, каждый день обрабатывал документы, которые должны были приниматься в случае вторжения нашей армии на территорию Ближнего Востока. А когда люди дилетанты, ничего не знают, тогда они начинают предлагать то, что не имеет никакого смысла. Тут ведь проблема ненависти, как и в этом зале, — ненависти между двумя цивилизация-

ми, западно-христианской и восточно-православной, — нам мстит Запад, потому что мы не католики и не протестанты; это ненависть между мусульманским миром и в целом христианским; это ненависть между идеологиями (социалисты и капиталисты); это ненависть между демократией и авторитарным режимом, диктатурой. Вот мы оказались в том лагере, где сошлись все эти потоки ненависти, и, к сожалению, они направлены против нас, потому что мы восточная православная страна, у нас были авторитарные режимы, мы строили социализм, напугав всю планету. Социализм можно строить, но если миллионы уничтожить ради такого строительства, то никто не захочет!

Нам что здесь предлагают сейчас? Первое: нам предлагают выйти из Договора СНВ-3. А вспомните, как вы голосовали, — кто не голосовал? Только фракция ЛДПР — мы не голосовали! Вы, все три фракции, возражали, но проголосовали, против была только одна фракция — фракция ЛДПР! (*Шум в зале.*)

Второе: предлагают расширить поставки Ирану. Тогда мы нарушим санкции, введённые Организацией Объединённых Наций, и против нас введут санкции — вот что провоцируют неспециалисты! Говорят: давайте поставлять, но тогда нам запретят поставлять и против нас введут санкции!

И третье. Нам говорят: давайте откажем в транзите для вывода войск из Афганистана. Но нам же выгодно, чтобы вывели быстрее, иначе мы не остановим поток наркотиков! Мы потом сможем договориться и с талибами, и с Таджикистаном и найти способ остановить поток наркотиков. Они с удовольствием не будут выводить войска из Афганистана! Поэтому, когда делаются заявления — можно делать любые заявления, свобода слова, шествий, митингов и так далее, — нужно думать о последствиях.

Ещё было внесено предложение одним депутатом записать в постановлении, чтобы США прекратили любое вмешательство в дела Ближнего Востока. А нас сколько раз просили прекратить вмешиваться в дела Африки, Латинской Америки и Азии — мы прислушались к ним?! Нет! Мы хлопали, когда, так сказать, имперские флаги Франции и Британии уничтожали колониальные страны, мы радовались: идёт крушение колониальной системы! И вот нам сегодня мстят — теперь рухнет советская система: всех союзников забрали, везде изменили политический строй, уже Белоруссия восстает против нас, уже так обнаглел руководитель Белоруссии, что арестовывает наших представителей бизнеса — этого вообще не делала ни одна страна в мире никогда! Вот что они сделали!

Здесь вот Жорес Иванович выступал, говорил, что нужно дело какое-то... Жорес Иванович, было дело — разгромить Америку, и для этого учёным дали много денег, но сейчас же нет цели разгромить Америку, уничтожить Запад — какое сейчас дело?! Надо же это предложить, вы же учёный! Какое может быть дело?! Кого будем громить — Китай?! Ну мы же не ставим такую задачу!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Так это не вызовет энтузиазма у масс, они ничего не понимают в этих высоких технологиях! И мы поддержим, чтобы максимум денег дали, вы абсолютно правы, просто дело надо дать всей стране — вот давайте!.. На целину мы ещё поехали, до сих пор эта песня в голове: "Едут новосёлы по земле целинной, песня молодая далеко летит!.." Песня до сих пор в голове, пропаганда была: поехали, поехали — общее дело!.. Вот БАМ — общее дело, а высокие технологии... Этим даже один процент населения не будет заниматься, это для одной сотой процента населения может быть общим делом. И мы не должны это пропагандировать, мы должны закрыться и изобрести свои высокие технологии, а если мы всех позовём и скажем, что мы что-то делаем, мы свои тайны раскроем!

Постоянно идёт обсуждение ситуации вокруг Сирии, и вы одного не хотите понять: главным игроком здесь является Израиль — Израиль боится Ирана, и решение о разгроме Ирана принято, но, чтобы подвести войска ближе к иранской границе, нужно уничтожить Сирию. Не химическое оружие интересует их — режим! Режим не пропустит войска, необходимые коалиции, к границам Ирана, поэтому сто раз будет Сирия: есть оружие, нет оружия — режим должен быть уничтожен, для того чтобы подойти к Ирану. После уничтожения Ирана Израиль успокоится, но мы получим всех боевиков, которых выгонят из Ливии, из Египта, где запрещены "Братья-мусульмане", из Ливана, из Ирака, из Сирии разгромленной, и они нам раздолбают весь Южный Кавказ — Азербайджан, Армению, Грузию, — и произойдёт выброс, этновыброс на Северный Кавказ. Когда три года назад я выступал, здесь сидел глава государства, и я сказал: "Лагеря стройте для беженцев: надо будет остановить их на Кавказе, чтобы они нам не смяли всю европейскую часть". Их же будут миллионы! Из Сирии уже ушли 2 миллиона, а из Ирана уйдут 20 миллионов, иранские азербайджанцы пойдут на север, спасаясь от этой войны, а на севере — Баку, который не выдержит, не выстоит!

Вы должны понять, что политику США определяет еврейская диаспора — 6 миллионов, в их руках все деньги, все банки

и половина конгрессменов и сенаторов, вся власть, мэры крупных городов, они хотят помочь Израилю, а Израиль боится Ирана, ибо Иран прямо говорит, что он его уничтожит. Откуда этот страх? Мы влезли на Ближний Восток — теперь хотим, чтобы американцы не лезли! Мы вооружили все арабские страны, и все арабские страны сто раз говорили, что уничтожат Израиль, и вызвали ненависть у евреев и у Израиля и опасение, что советское оружие будет направлено против Израиля, — вот за это сейчас мы с вами, к сожалению, и расплачиваемся! Надо было думать пятьдесят лет назад, как нужно делать, и слушать специалистов, таких как я!.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Владимир Абдуалиевич Васильев.

Васильев В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы сегодня имели возможность ещё раз задуматься над тем, насколько серьёзна ситуация в Сирии, и я бы не хотел у вас отнимать много времени: по-моему, всё совершенно очевидно, здесь все фракции едины в оценках. То, что действия руководства России последовательны и направлены на сохранение мира и на решение проблемы именно мирным путём, тоже совершенно очевидно.

Наш коллега Пушкин доложил вам проект заявления, который имеется в электронном виде, и каждый из вас его может сейчас просмотреть. Предложения, которые были высказаны здесь коллегами, наверное, можно будет рассматривать в случае, если голос России — и кстати, это голос не только России, это голос разума, который звучит в мире, и всё больше и больше государств и народов присоединяются к нему, — если призыв к мирному разрешению ситуации в Сирии, к неприменению силы не будет услышан. Если наши усилия не приведут к мирному решению проблемы и удар будет нанесён, тогда, видимо, мы будем готовить заявление уже с учётом тех предложений, которые были высказаны нашими уважаемыми коллегами из других фракций.

Я предлагаю поддержать заявление, которое распространено, уважаемые коллеги, имея в виду, что, если мы столкнёмся с негативным сценарием развития ситуации и с нереагированием на наши усилия, тогда вот те предложения, которые были внесены, будут прорабатываться и будут использованы в следующем заявлении.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Абдуалиевич.

Александр Леонидович Романович.

Романович А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Выступая от имени фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", я хочу сразу же сказать, что наша фракция поддерживает данный проект заявления: текст был подготовлен Комитетом по международным делам, он выверен с точки зрения международных отношений. Единственное, о чём бы хотелось сегодня сказать с этой трибуны: мне кажется, что мы несколько запаздываем. Ситуация вокруг Сирии вот уже несколько недель накаляется, а мы только сегодня собрались сделать заявление по этому поводу, — наверное, нам надо было экстренно собраться раньше.

Теперь в отношении предложений представителей других фракций. Я думаю, как внешняя политика, так и внутренняя политика — это искусство возможного, и вот на сегодняшний день наше искусство — это искусство дипломатии, наше искусство — это искусство ведения переговоров, на сегодняшний день у нас нет возможности выступать в данной ситуации в данном регионе с позиций силы.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает те действия, которые осуществляются Министерством иностранных дел, мы считаем, что это правильная политика. В этой связи есть предложение сформировать из депутатов различных фракций рабочую группу, которая могла бы более пристально отслеживать ситуацию, складывающуюся сегодня вокруг Сирии, собирать информацию о ходе переговоров, которые сегодня в активной фазе ведутся между основными участниками процесса. И думаю, что, может быть, было бы целесообразно в ближайшее время провести парламентские слушания по ситуации вокруг Сирии, куда пригласить представителей Министерства иностранных дел и представителей сторон, которые участвуют в конфликте не только в Сирии, но и на Ближнем Востоке.

Ещё раз предлагаю всем поддержать заявление по ситуации в Сирии. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Гарри Владимирович, Александр Юрьевич, вы будете выступать?

Алексей Константинович, пожалуйста, прошу вас на трибуну.

Пушков А. К. Уважаемые депутаты, я хотел бы сказать несколько слов по поводу тех предложений, которые здесь прозвучали.

Мне представляется, что, вполне возможно, в очень близкой перспективе нам придётся вернуться к этому вопросу и, возможно, выступить с новым заявлением, которое будет носить уже гораздо более определённый характер. Сейчас, как предлагал и призывал генсек Организации Объединённых Наций Пан Ги Мун, надо дать шанс дипломатии. Вы знаете, что американский Конгресс отложил своё голосование, вы знаете, что американская администрация с массой оговорок, но тем не менее готова рассмотреть российское предложение о том, чтобы химический потенциал Сирии передать под международный контроль. Если эти дипломатические усилия дадут результаты, то, возможно, это и будет по крайней мере выходом из той ситуации, в которой сейчас оказались Сирия и весь мир, то есть ситуации предвоенной, и нам удастся не допустить внешнего вмешательства в дела Сирии. Но в случае если всё-таки в Соединённых Штатах возобладает партия войны, а усилия врагов Сирии — таких государств довольно много, как мы с вами знаем, — принесут результаты, то я считаю абсолютно оправданным предложение коллеги Леонида Калашникова о том, чтобы рассмотреть более серьёзные меры со стороны Российской Федерации, включая расширение поставок оборонительного оружия Ирану и рассмотрение возможности изменения порядка нашего взаимодействия с Соединёнными Штатами по Афганистану, в частности по условиям транзита. Это серьёзные предложения, они уже выходят на уровень практической политики, но в случае, если Соединённые Штаты пойдут по пути обострения ситуации и отказа от дипломатии в пользу военного сценария, мне такие меры представляются абсолютно оправданными.

Хотел бы согласиться с Владимиром Жириновским в том смысле, что главной задачей США и других противников Сирии остаётся свержение Асада и смена режима. Именно поэтому говорить о том, что сейчас нам удастся в целом найти общее решение ситуации, не приходится, сейчас, повторяю, речь идёт о том, чтобы сорвать военные планы США и их ближайших союзников.

Полагаю, что тема дальнейшего развития сирийского кризиса будет в центре нашего внимания и дальше, и, повторяю, возможно, нам к ней придётся вернуться и на пленарном заседании. В силу этого предложение коллеги Романовича о создании рабочей группы по ситуации в Сирии представляется совершенно оправданным, и думаю, что Комитет по международным делам на сегодняшнем заседании рассмотрит этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим проект постановления на "час голосования".

Следующий вопрос повестки — в третьем чтении слушается проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер налогового и таможенно-тарифного стимулирования деятельности по добыче углеводородного сырья на континентальном шельфе Российской Федерации".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как вы помните, мы приняли законопроект во втором чтении в конце весенней сессии, и работа над этим проектом закона продолжалась — в первую очередь работа, связанная с серьёзной юридико-технической правкой, а также с теми вопросами, которые прорабатывались дополнительно с Правительством Российской Федерации. Эта работа была закончена только перед началом сессии, поэтому комитет предлагает вернуть закон к процедуре второго чтения. Сразу хочу сказать, что в основном правка юридико-техническая, но, поскольку закон претерпел очень серьёзные изменения в рамках этой правки, мы считаем необходимым снова вынести его на утверждение палаты.

Председательствующий. Ставлю на голосование предложение о возвращении законопроекта к процедуре второго чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 247 чел. 54,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 247 чел.

Не голосовало 203 чел. 45,1 %

Результат: принято

Предложение принимается.

Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, хотел бы обратить внимание на большой объём материала — не надо его пугаться: просто те поправки, которые были приняты нами во втором чтении, мы вносим как изменённые, с тем чтобы не надо было искать, где убрана запятая, где изменилось слово. Всего таких поправок шесть, в них сгруппированы все те шесть статей, которые мы рекомендовали к принятию во втором чтении.

Комитет по бюджету предлагает новую таблицу поправок поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы по таблице поправок, рекомендуемых к принятию? Нет.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 242 чел. 53,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 242 чел.

Не голосовало 208 чел. 46,2 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, никаких отклонённых поправок, естественно, быть не может, поэтому комитет по бюджету предлагает поддержать принятие данного законопроекта во втором чтении, а в случае, если он будет поддержан палатой, — и в третьем чтении. Все заключения юристов, лингвистов даны, необходимые экспертизы проведены.

Единственное, что хотелось бы добавить, — это на самом деле важнейший закон, который действительно создаёт условия для освоения шельфа, это прорывной закон в налоговом законодательстве!

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации".

Нет возражений, если Вяткин доложит? Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В связи с отклонением Советом Федерации проекта федерального закона № 61423-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" мы, в соответствии с Конституцией, в соответствии с нашим Регламентом, предлагаем: создать с предварительного согласия Совета Федерации согласительную комиссию по этому закону; избрать в состав указанной согласительной комиссии наших коллег — Иванова Сергея Владимировича, Курбанова Ризвана

Данияловича, Мизулину Елену Борисовну и Плигина Владимира Николаевича; установить срок работы данной согласительной комиссии — до конца года, то есть до 31 декабря 2013 года; избрать сопредседателем указанной согласительной комиссии со стороны Государственной Думы Плигина Владимира Николаевича.

Просим поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим проект постановления на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", слушается во втором чтении.

Глеб Яковлевич Хор, пожалуйста.

Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 2 июля текущего года. К нему поступило двадцать три поправки, из которых семнадцать было принято, а пять отклонено комитетом. Все замечания, носившие юридико-технический характер и полученные от Правового управления Аппарата Государственной Думы, мы учли.

Прошу принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 311 чел.

Не голосовало 139 чел. 30,9 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 241 чел. 53,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 241 чел.

Не голосовало 209 чел. 46,4 %

Результат: принято

Таблица поправок № 2 также принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Алексей Валентинович Митрофанов.

Митрофанов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, а нельзя ли поставить на голосование постановление по Сирии сейчас, для того чтобы информация об этом пошла в начале информационного дня, поскольку это событие международного значения? Думаю, что это имело бы смысл: гораздо больше будет освещение в СМИ, если мы утром проголосуем.

Председательствующий. Информация об обсуждении заявления уже широко пошла, поэтому давайте мы не будем менять нашу процедуру и проголосуем в 17.00 — у меня нет сомнений в том, что мы его примем.

Следующий, 6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Данный законопроект был принят в первом чтении и предлагается к отклонению. Докладывает Ризван Даниялович Курбанов.

Пожалуйста.

Курбанов Р. Д., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был внесён в Государственную Думу 6 февраля Законодательным Собранием Санкт-Петербурга и 23 апреля был принят Государственной Думой в первом чтении.

Проектом закона предлагается восполнить правовой пробел, связанный с неустановлением срока давности административного выдворения или депортации, как основание для отказа в выдаче или аннулирования ранее выданного вида на жительство иностранному гражданину или лицу без гражданства.

При подготовке законопроекта ко второму чтению были выявлены недостатки, которые в случае принятия данной зако-

нодательной инициативы при её реализации на практике будут создавать сложные и неоднозначные ситуации, значительно снижающие эффективность вида на жительство как института. Так, проект закона содержит внутреннее противоречие, заключающееся в том, что предлагаемый восьмилетний срок давности административного выдворения и депортации не распространён одновременно и на реадмиссию, а реадмиссия, как известно, является механизмом, по своей правовой природе аналогичным административному выдворению и депортации, и применяется в связи с совершением аналогичных правонарушений. Как следствие, иностранцы, подвергнутые административному выдворению или депортации, будут иметь право на получение вида на жительство по истечении восьмилетнего срока, а те иностранные граждане и лица без гражданства, в отношении которых применялась процедура реадмиссии, таким правом не смогут воспользоваться никогда. В данном случае усматривается нарушение принципа равенства всех перед законом.

Кроме того, наш комитет обращает внимание на то, что принятым Государственной Думой в первом чтении 24 мая этого года проектом федерального закона № 258580-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", внесённым Правительством Российской Федерации, предлагается более значительный, десятилетний срок ограничения въезда в Российскую Федерацию и пребывания в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, повторно подвергнутых выдворению, депортации или реадмиссии.

С учётом отмеченных обстоятельств наш комитет считает, что дальнейшая работа над законопроектом является нецелесообразной и рекомендует Государственной Думе отклонить данный проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

По такой категории вопросов в соответствии с Регламентом слово может быть предоставлено только полномочным представителям президента и правительства.

Гарри Владимирович, Александр Юрьевич? Нет.

Выносим на "час голосования".

Следующий, 7-й вопрос. В первом чтении слушается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается изменить порядок формирования региональных законодательных (представительных) органов власти и представительных органов местного самоуправления, предоставив им большую возможность самостоятельно определять процентное соотношение депутатских мандатов, распределяемых при применении смешанной избирательной системы на соответствующих выборах. При этом законопроектом устанавливается нижний процентный порог, когда не менее 25 процентов депутатских мандатов в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации либо в одной из его палат распределяется между списками кандидатов, выдвинутыми избирательными объединениями, пропорционально числу голосов избирателей, полученных каждым из списков.

Соответствующие изменения предлагается внести в законы "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Целевые изменения также предлагается внести в пункты 18 и 20 статьи 35 федерального закона № 67-ФЗ и статью 23 Федерального закона № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" для предоставления права субъектам Российской Федерации самостоятельно, законом субъекта определять условия применения видов избирательных систем в муниципальных образованиях в зависимости от численности избирателей в муниципальном образовании, вида муниципального образования и других обстоятельств.

Комитет отмечает, что необходимо уточнение данного текста при подготовке законопроекта ко второму чтению, в частности пункта 18 статьи 35 федерального закона.

Комитет полагает, что предлагаемые изменения повлекут усиление интереса наиболее активной части гражданского общества и отдельных политических персоналий к участию в формировании органов представительной власти в регионах и на местах, будут способствовать активизации работы политических партий с гражданами, повышению доверия избирателей к избирательному процессу в целом.

Учитывая изложенное, комитет поддерживает концепцию законопроекта и предлагает принять его в первом чтении.

Уважаемые коллеги, вспомните дискуссии в зале, которые проходили в целом ряде случаев, когда мы устанавливали пропорциональную систему формирования представительных органов власти, в частности Государственной Думы, — несомненно, на определённом политическом этапе это необходимо было сделать для повышения роли узнаваемости и политического веса политических партий, это представлялось крайне важным и значимым. Эта цель была достигнута, партийно-политическая система Российской Федерации эволюционирует, но в то же время отмечается запрос на персонализацию политики — вот в рамках этого запроса на персонализацию политики, как вы помните, был внесён проект федерального закона об изменении порядка формирования Государственной Думы, где предлагается смешанная система (мы возвратимся к обсуждению этого проекта в октябре). Такого же рода персонализация политической системы и политической работы востребована, социологи подчёркивают это, на региональном и на местном уровнях, и с нашей точки зрения, отражение этой тенденции сохранения роли политических партий, уже признанной узнаваемости политических партий в обществе и одновременно персонализации политики прослеживается в предлагаемом законопроекте, внесённом нашим уважаемым коллегой Андреем Александровичем Клишасом, членом Совета Федерации.

Ещё раз от имени комитета предлагаю принять законопроект в первом чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Вопросы есть? Давайте проведём запись на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Руденко Андрей Викторович.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Владимир Николаевич, я вас очень уважаю как профессионала, но вот, к сожалению, в пояснительной записке у господина Клишаса я не обнаружил финансовой составляющей. Но вы же понимаете: снижение порога до 25 процентов увеличивает количество одномандатников до 75 процентов, таким образом, оставление депутатом своего мандата по различным причинам повлияет на увеличение затрат муниципальных бюджетов

тов и региональных бюджетов — мы всегда могли восполнить, допустим, из списка, если у нас 50 процентов избирались по списку, а теперь у нас 75 процентов одномандатников. То есть мы опять идём к тому, что у нас довыборы будут проходить, люди будут путаться, но в пояснительной записке это не отражено. Вот я хотел бы знать всё-таки, просчитывал ли автор финансовую составляющую законопроекта, когда вносил такое предложение?

Плигин В. Н. Андрей Викторович, спасибо большое за вопрос. Это, конечно, частично в продолжение вчерашнего вопроса по поводу принятия решения о членах избирательных комиссий, но тем не менее возвращаюсь к вашему вопросу.

Я бы хотел сказать прежде всего, что, конечно же, не предполагается распространение этих норм на действующие уже в настоящее время избранные представительные, законодательные органы власти, срок их полномочий заканчивается в соответствии с установленными действующим законодательством сроками. Что касается последующих периодов, традиционно определяются затраты на проведение избирательной кампании, поэтому мы полагаем — задавали, кстати, тоже этот вопрос, — что расходы бюджета не увеличатся.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КППФ.

Уважаемый Владимир Николаевич, я бы другое слово использовал, никак не "эволюция", — вы корёжите почему-то партийную систему, и в связи с этим вопрос: чем вас не устраивает партийная система, за которую вы так ратовали? Я имею в виду не только лично вас, а в целом вашу партию. Эта система уже установилась у нас в стране, а вы последовательно её разрушаете. Вы дискредитировали партийную систему, открыв ворота для маленьких псевдопартий, для двойников всяких там и так далее, о чём мы ещё будем, видимо, много говорить, и делаете следующий шаг по разрушению этой партийной системы. Но в результате-то вы получите тех самых навальных, немцовых, касьяновых, которых вы же и критикуете, ведь вы открываете ворота для нуворишей, для их прихода или возвращения во власть!

Плигин В. Н. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, вы задали вопрос, который, конечно же, требует глубокого и предметного анализа, анализа в рамках той науки, на которую Владимир Вольфович сегодня ссылался, — это социальная наука, которая не даёт конечного ответа. При принятии решения о множественности политических партий, я думаю, Государственная Ду-

ма, как участник этого процесса, исходила из того, что существуют запросы, интересы отдельных политических групп и отдельные настроения, которые не отражались действующей системой политических партий. Собственно говоря, это и привело к увеличению числа политических партий. Вместе с тем, несомненно, в начальной стадии процесс формирования политических партий, который носил для нашей политической системы частично искусственный характер, привёл к повышению роли политических партий, которые сейчас перестали удовлетворять часть запросов. Партийно-политическая система, я в этом абсолютно уверен, будет уже естественно эволюционировать в сторону определённого, достаточно незначительного числа политических партий, которые так или иначе будут отражать интересы большинства населения страны.

Я не буду повторять тех оценок по поводу числа избирателей, которых мы здесь с вами представляем, в принципе иногда социологи говорят о 50 процентах. Вместе с тем последние выборы показывают, что политические партии, представленные в Государственной Думе, в целом побеждают, они получают большинство в законодательных и представительных органах власти, и это происходит во многом естественным путём. В политической жизни страны должны быть представлены все системы взглядов, за исключением взглядов маргинальных, за исключением взглядов, отрицающих основные принципы построения российской политической системы, которые предметно описаны в Конституции Российской Федерации.

Не отвечая на ваш вопрос, но, может быть, ссылаясь на некоторые положения, которые вы обозначили, я хочу сказать, что целевых каких-то действий по разрушению партийной системы, конечно же, нет, идёт формирование и отстаивание зрелыми политическими партиями своих позиций, но итоги выборов свидетельствуют о том, что эта работа должна быть частично модифицирована, продолжена, активизирована, в том числе за счёт персонализации политики, о чём я говорил, потому что понятно совершенно, что те лица, которые будут выдвигаться, будут опираться на поддержку объединений политических партий.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Владимир Николаевич, в 93-м году, когда ещё был романтический период установления так называемой демократии в нашей стране, я по одномандатному округу без денег, без единой копейки, выиграла у шестнадцати кандидатов с "большими карманами". Но знаете, это время ушло, это уже

стало преданием, с каждым годом мы всё больше понимаем, что если будет возврат к одномандатным округам, то в Государственной Думе будут сидеть только те, кто будет участвовать в бюджетном процессе и в налоговом, — больше им ничего не нужно! Ну почему этого не понимает партия власти?! Ведь она тоже в такой же ситуации будет, не только коммунисты не пройдут! Ведь понятно, что самая главная задача — это чтобы не прошли кандидаты от нашей партии, это точно: вы видите, что всё зло... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемая Тамара Васильевна, вы дали мне однажды шанс... вернее, я имел счастье наблюдать проявления любви избирателей лично к вам, она действительно была продемонстрирована: это было и в тех комплиментах, которые вам говорили, и в шутках, вам адресованных, и, наконец, в тех песнях, которые пели в вашу честь, — поэтому я абсолютно уверен, что вы в одномандатном округе несомненно выиграете. Пойдете или не пойдёте — это ваш личный выбор, но в данной ситуации вы несомненно выиграете.

Политическая система меняется. Вот вы обозначили 93-й год — 93-й год, как и все другие годы того периода времени, был крайне сложным, было очень много разных последствий. Мне кажется, что в настоящее время, в условиях стабильного развития российской государственности, мы способны понять те тенденции, которые есть, мы способны учесть более широкий круг интересов, на что и ориентирует предлагаемый законопроект. Но ещё раз хочу подчеркнуть, что лично вам сомневаться не в чем.

Председательствующий. Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Николаевич, в пояснительной записке автор законопроекта пишет о том, что этот законопроект направлен на дальнейшую демократизацию политической системы. Его, к сожалению, сегодня здесь нет, но, может быть, у вас было с ним общение, потому что вопрос именно к нему, а не к вам — вы всегда блестяще, аргументированно отвечаете на подобные вопросы, но вы не автор законопроекта. И всё же, может быть, автор пояснил, почему 25 процентов по партспискам, а не 1 процент по партспискам, — тогда мы ещё больше демократизировали бы политическую систему, и Запад был бы доволен: у нас есть и партсписки, и демократизация была бы максимальной. Давайте подумаем: 1 процент — по партспис-

кам и 99 процентов — по одномандатным округам. Что по этому поводу говорил вам автор?

Плигин В. Н. Александр Георгиевич, спасибо огромное за вопрос. Я не думаю, что при разработке законопроекта кто-то ориентировался на внешние оценки. А что касается конкретного процента, то в концепции законопроекта автором предлагается снижение этого порога до 25 процентов в одном случае и в другом случае — снятие пороговых величин. Возможно, при подготовке законопроекта ко второму чтению возникнут какие-то иные предложения, в том числе у депутатов Государственной Думы.

Председательствующий. Бессонов Владимир Иванович.
Бессонов В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Владимир Николаевич, из вашего выступления стало понятно, что основанием для внесения этого законопроекта стал запрос на персонализацию. У меня вопрос следующий: чем обусловлен этот запрос, по вашему мнению, и чем он подтверждён? Попробуйте опровергнуть: вот с моей точки зрения, он обусловлен падением авторитета партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", члены которой уже и на этих выборах шли как самовыдвиженцы, а затем входили во фракции этой партии. Ну и чем, в общем-то, подтверждён этот запрос — то ли это данные ВЦИОМа, то ли ФОМа, то ли, может быть, заявления экстрасенсов или астрологов?

Плигин В. Н. Уважаемый Владимир Иванович, вы дали мне слишком широкий выбор, границы выбора почти беспредельны, но тем не менее, если мы говорим о неких тенденциях, связанных не только с запросами в Российской Федерации, могу сказать, что сейчас проведено достаточно много глубоких исследований в области персонализации политики не только в России, но и вообще в мире, то есть это касается аспектов, когда персона становится важным, часто очень важным, фактором концепции лидерских качеств.

Что касается каких-то проблем, которые возникают, партия власти "ЕДИНАЯ РОССИЯ" достаточно часто действует в направлении развития политической системы, может быть, — и вы же это прекрасно понимаете — даже создавая этим сложности себе для участия в политическом процессе, но тем не менее доминирует общий интерес — интерес развивать общество.

Я должен сказать, что мы только что наблюдали очень интересную избирательную кампанию в Ростовской области, которая прошла исключительно открыто, честно и последовательно. В данной ситуации, я думаю, мы будем выстраивать политику в форме вот такой честной и последовательной борьбы,

которая имела место, в частности, в Ростовской области. (*Ап- лодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Ищенко Антон Анатольевич.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Владимир Николаевич, на довыборах в Саратовскую городскую Думу, которые состоялись в Саратове 8 сентября, была зафиксирована рекордно низкая явка — 6 процентов избирателей. При этом, как отмечают эксперты, одна половина проголосовавших — члены избирательных комиссий, которые наблюдали за избирательным процессом и представляли партию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", а вторая половина — "карусельщики". Вот не считаете ли вы, что этот законопроект в очередной раз лишь усилит монополию одной партии? И не приведёт ли его принятие к полному подрыву авторитета государства и доверия населения к самому институту выборов?

Плигин В. Н. Уважаемый Антон Анатольевич, прежде всего я хотел бы сказать, что совершенно не готов наобум оценивать какие-то конкретные имевшие или не имевшие место обстоятельства. Этот вопрос требует совершенно другого анализа, который законодательством очень подробно урегулирован, поэтому я предлагаю эту часть дискуссии оставить за пределами зала Государственной Думы.

Что касается второго вопроса, который вы подняли, то нужно посмотреть графики интереса граждан к выборам различного уровня: в каких-то субъектах Российской Федерации явка была больше, в каких-то — меньше, но в принципе она так или иначе отражает интерес граждан к формированию законодательных и представительных органов субъектов.

Вместе с тем я согласен с вами, что мы, участники политического процесса — партии, представленные в Государственной Думе, — должны многое сделать для того, чтобы вызвать заинтересованность у избирателей, чтобы стала отчётливо видна связь между отдаваемым голосом и той политикой, которая в дальнейшем будет проводиться в муниципалитете или в субъекте Российской Федерации. Этот вызов — формирование заинтересованности избирателей, — задача мотивирования этого вызова, его формирования и продвижения, поверьте, стоит не только перед нашим обществом, и это очень важно для сохранения такой формы политического режима, как представительная демократия.

Ещё раз хотел бы предложить: давайте конкретные примеры оставим за пределами обсуждения. Как вы, наверное, заметили, говоря об одном из регионов Российской Федерации,

я не привёл никаких конкретных примеров, только дал общую оценку.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Владимир Николаевич, партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" часто действует не только против своих интересов, понимая, что теми или иными решениями создаёт для себя сложности, но и против здравого смысла, как в случае с законопроектом об Академии наук — здесь она действует таким образом просто потому, что не способна пока остановить инициативы, иногда абсурдные, исходящие из кремлевской администрации.

В данном случае мы обнадёжили политические партии, создали их целых семьдесят штук и вот теперь давайте посмотрим, что из этого получилось, на примере, допустим, Мурманской областной Думы: тридцать шесть депутатов, значит, четверть — это девять мест, то есть надо набрать больше 10 процентов, так что реально "ЕДИНОЙ РОССИИ", соответственно, половину, а остальным — тяжёлую избирательную кампанию без всякой надежды на успех.

Вот как вы смотрите на это с точки зрения оптимизации партийной системы?

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Сергеевич, мне с вами было бы совершенно беспредметно и невозможно разговаривать с точки зрения математической логики: вы — академик Российской академии наук, блестящий математик, поэтому... Однако есть совершенно другая проблема, я об этом периодически думаю: насколько применимы математические методы в социальных науках? Многие из ваших коллег предлагают, навязывают эти методы, и вы, наверное, знаете, что было издано множество монографий, в которых социальные процессы определяются через математические модели. Мне представляется, что в рамках социальных наук мы всё-таки пытаемся улавливать общие тенденции, иногда, кстати, крайне неудачно, если говорить о макроэкономике, и вы знаете об ошибочных вариантах, которые предлагались в рамках математических методов в экономике. В социальных науках всё несколько сложнее, но тем не менее, вы знаете, существует некий запрос общества, он отражается разного рода последними голосованиями — посмотрим, что получится, если будет принята новая модель, какой результат она даст,

но я бы не испытывал по поводу этой модели и слишком пессимистических настроений, если политическим партиям удастся сохранить внимание граждан и кого-то заинтересовать.

Сегодня в зале Государственной Думы анализировались три направления, три системы взглядов, может быть, немного больше, но так или иначе это система правых взглядов, система левых взглядов и, наверное, ещё и либерально-консервативный подход, который очень часто определяет задачи развития любого государства. То есть мы с вами всё равно уложимся в спектр нескольких взглядов — другое дело, сможем ли мы лично отразить эти взгляды.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Владимир Николаевич, вы в достаточно сложном положении: на мой взгляд, вы пытаетесь объяснить что-то всем в этом зале, при этом нет ни одного человека здесь, включая вас, который не понимает, для чего это делается, поэтому всё, что было до этого вами сказано, к сожалению... лучше бы автор сам попытался что-то нам здесь сказать. Вы человек уважаемый, и мне, конечно... Но не буду вас отвлекать от вашей концепции, давайте всё-таки попробуем встать на вашу позицию.

Итак, вопрос персонификации, то есть конкретных людей, за которыми должны пойти наши избиратели: существует ли, на ваш взгляд, другая система, которая бы совмещала в себе и партийный принцип, и принцип персонификации, когда по партийному списку можно идти и выбирать тех кандидатов, которые набирают наибольшее количество голосов? Вот почему вы, находясь на этой позиции, не предлагаете нам такое решение, оно бы как раз было компромиссным?

Плигин В. Н. Сергей Михайлович, буквально несколько минут назад у меня закончилась встреча с большим количеством очень молодых ребят, студентов из Японии, на которой мы пытались говорить о будущем обществе, о том, каким образом в будущем обществе будут реализовываться демократические принципы и что станет доминантой. Некоторые участники политического процесса вполне обоснованно говорят, что модель, которая сейчас нами предлагается, партийная модель, якобы уходит в прошлое и заменяется другими формами демократии — интернет-демократией, какими-то иными формами выражения мнений.

Но тем не менее мне представляется, что точно так же, как при обсуждении одного из важнейших вопросов, который сегодня мы рассматривали с утра и говорили, как важно со-

хранить государство в качестве основного участника мирового политического процесса, важно сохранить и политические партии как основных участников политического процесса. Комбинации представления политических партий, комбинации их участия в законодательных и представительных органах власти могут быть различными, и поэтому одна из этих идей, различных идей, предлагается сегодня для обсуждения в Государственной Думе.

Я должен сказать, что настроения в зале Государственной Думы относительно перехода на пропорциональную систему менялись, в какой-то момент политические партии начали настаивать на том, чтобы пропорциональная система пронизывала все уровни, включая муниципальные образования. Меняются запросы общества, и автор законодательной инициативы считает, что он в своём предложении отражает эти запросы, комитет рекомендует поддержать его идею в первом чтении. Александр Георгиевич Тарнавский предлагал другие какие-то показатели, но на это будем ориентироваться далее.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Леонидович Романович.

Романович А. Л. Владимир Николаевич, вы, как всегда, великолепно, слов нет! Конечно, не хотелось бы лишний раз ёрничать по поводу Андрея Александровича, но у многих, наверное, есть соображения и догадки о том, почему он сегодня не вышел на эту трибуну, но ответьте, пожалуйста, на такой вопрос: насколько данное предложение связано с предстоящими выборами в Московскую городскую Думу? И вы, как специалист, можете себе представить, каким образом будут формироваться фракции при многопартийной системе в будущем составе Московской городской Думы вот при таком раскладе — 75 на 25?

Плигин В. Н. Александр Леонидович, вы затронули действительно важный вопрос — о том, каким образом в регламентах законодательных и представительных органов власти будет регулироваться это возможное представительство. Если вы помните, внесены изменения, регламентирующие выборы в Государственную Думу, которые предполагают, например, избрание одного или двух депутатов от политической партии в том случае, если получено от 5 до 6 процентов или от 6 до 7 процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании, поэтому регламент должен быть каким-то образом, несомненно, выстроен.

Что касается выборов в Московскую городскую Думу (это будет 2014 год), я, к сожалению или к счастью, по этому поводу не имею никаких прогнозов и никаких представлений. Единст-

венное, что могу сказать: мы разговаривали с Владимиром Михайловичем Платоновым и в ближайшее время собираемся более предметно, в том числе и с ним, обсудить проект данного закона после его принятия в первом чтении.

Тем не менее повторю ещё раз, поскольку есть такой вопрос: если законопроект будет принят, станет законом, думаю, произойдёт нормальный политический процесс, который, правда, действительно повлечёт изменения в регламентах законодательных (представительных) органов власти в части уточнения требований к формированию фракций.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Владимир Николаевич, начнём с того, что ваш уважаемый коллега так "уважил" Государственную Думу, что заставил вас, извините за выражение, отдуваться за его инициативу. Как вам трудно спорить с Кашиным, так и мне трудно спорить с вами, поскольку вы непосредственный участник выборов в Ростовской области, а я видел Ростов только на карте.

Тем не менее позволю себе всё-таки задать вам вопрос. Скажите, пожалуйста, насколько я помню — а я принимал участие в работе той группы, комиссии, как угодно называйте, — норма, которая сейчас отменяется, была принята с учётом мнения всех политических партий, и даже тех, которые нарождались, и мы здесь собирались под предводительством Хабирова, — почему же сейчас политические партии просто проигнорировали? И не означает ли это потерю авторитета "ЕДИНОЙ РОССИИ" и желание, точнее, нежелание многих кандидатов, как мы уже видим, выдвигаться от вашей партии?

Плигин В. Н. Наверное, при представлении законопроекта, а не во время десятиминутки, вряд ли стоит использовать трибуну Государственной Думы, собственно говоря, для обоснования тех или иных политических позиций. Тем не менее хочу сказать, что многие социологи, политологи, учёные, объективные наблюдатели удивлены позитивным процентом и ростом авторитета политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Могу привести пример, который всем очень хорошо известен, это пример, связанный с избранием губернатором Московской

области Андрея Юрьевича Воробьёва: 80 процентов от числа пришедших избирателей проголосовало за. Можно всё что угодно говорить по этому поводу, но это 80 процентов, и я нигде не видел и не слышал какого-либо рода серьёзных опровержений и заявлений. Точно так же и по другим субъектам. Накануне выборов мы точно так же, как и вы, встречались с политическими технологами, получали оценки: хочу вам сказать, что число голосов, которое получила партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", выше, чем то, которое предсказывалось накануне выборов, выше существенно.

Что касается выбора теми или иными кандидатами, каким образом участвовать в выборах... Участникам политического процесса прекрасно известно, к какой политической партии примыкает, чьим представителем является тот или иной кандидат.

Что касается Ростовской области, то, если я не ошибаюсь, вы были в Ростовской области. Вы были в Ростовской области, и вы точно так же, как и многие другие граждане нашей страны, могли убедиться в удивительном гостеприимстве тех людей, которые там живут.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Коллеги, время — 12 часов, я предлагаю объявить перерыв до 12 часов 30 минут.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12 часов 30 минут, нам надо продолжать работу. Проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 18 сек.)

Присутствует 437 чел. 97,1 %

Отсутствует 13 чел. 2,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 13 чел. 2,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем продолжать работу.

Уважаемые коллеги, сегодня на заседание Государственной Думы в рамках "правительственного часа" приглашены министр транспорта Российской Федерации Максим Юрьевич

Соколов и курирующий данную отрасль аудитор Счётной палаты Российской Федерации Сергей Николаевич Рябухин. Также присутствуют и примут участие в дискуссии заместители министра и руководители федеральных служб и агентств, подведомственных Министерству транспорта. Я предоставляю слово Максиму Юрьевичу Соколову.

Пожалуйста, Максим Юрьевич.

Соколов М. Ю., *министр транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! В рамках своего сегодняшнего выступления мне хотелось бы сообщить вам о состоянии транспортного комплекса страны и об основных направлениях его развития, именно на этих направлениях была сконцентрирована наша работа в последнее время.

Необходимо отметить, что отрасль уверенно справляется с возложенными на неё задачами, и это подтверждается ростом основных показателей производственной деятельности. В 2012 году грузооборот вырос более чем на 4,5 процента, а пассажирооборот транспорта общего пользования — более чем на 6 процентов по сравнению с 2011 годом. Значительный вклад в увеличение пассажирооборота вносит авиационный транспорт, и эта тенденция сохраняется несколько лет; за первое полугодие текущего года нашими авиакомпаниями перевезено почти на 20 процентов пассажиров больше, чем за аналогичный период прошлого года.

В бюджетную систему страны направлено порядка 450 миллиардов рублей налоговых платежей. Кроме того, государство дополнительно получило порядка 50 миллиардов от продажи акций организаций транспортного комплекса и дивидендов.

Общий объём инвестиций в отрасль составил около 1,3 триллиона рублей, в том числе 440 миллиардов за счёт средств федерального бюджета. Положительной тенденцией является увеличение объёмов внебюджетных инвестиций на 16 процентов к уровню 2011 года.

Экспорт транспортных услуг вырос почти на 14 процентов и составил более 17 миллиардов долларов. Для сравнения: это почти треть доходов от экспорта российского газа и соответствует доходам от экспорта угля и леса, вместе взятых.

Среднемесячная зарплата работников транспортного комплекса увеличилась по сравнению с аналогичным периодом на 11,5 процента и составила более 34 тысяч рублей. Это выше средней зарплаты по стране почти на треть.

В прошедшем году деятельность Минтранса была сконцентрирована на следующих важнейших направлениях: повышение уровня безопасности на транспорте, рост качества и доступности услуг пассажирского транспорта, в первую очередь на региональных авиационных маршрутах, развитие международных и внутренних транспортных коридоров, внедрение механизмов государственно-частного партнёрства. Итоги работы отрасли за прошедший год показали правильность выбранных направлений и являются закономерным результатом развития отрасли. Позвольте кратко остановиться на них.

Морской флот пополнился 41 новым судном, что в полтора раза больше, чем построено в предыдущем году. До конца этого года мы планируем ввести в эксплуатацию ещё 22 новых судна, начато строительство четырёх дизельных и одного атомного ледоколов. Увеличилась численность транспортного флота, контролируемая российскими компаниями, на начало года она составила 1441 судно, из них под российским флагом ходят порядка 1100 судов, 126 из которых было переведено под наш флаг в прошлом году.

Грузооборот морских портов России по сравнению с прошлым годом вырос почти на 6 процентов и составил более 565 миллионов тонн. Превышение показателя отмечается как по сухим, так и по наливным грузам. Рост перевалки грузов был обеспечен планомерным наращиванием портовых мощностей.

В прошедшем году введено в строй мощностей более чем на 70 миллионов тонн, что составляет десятую часть от общего объёма. Введены в эксплуатацию нефтяные терминалы в морских портах Усть-Луга, Тамань, Козьмино, зерновой терминал в порту Оля. В этом году в рамках подготовки к Олимпиаде в Сочи введено 7 морских пассажирских терминалов, продолжается строительство контейнерного терминала "Бронка" в Большом порту Петербурга. 2012 год ознаменовался началом строительства морского порта Сабетта на полуострове Ямал, предназначенного в первую очередь для перевозки сжиженного природного газа по арктическим трассам.

Начал реализовываться принятый вами, уважаемые депутаты, закон по регулированию торгового мореплавания в акватории Северного морского пути. В этом году создана администрация Севморпути, утверждены правила и начата выдача разрешений на плавание в его акватории. В навигацию прошлого года по трассе перевезено около 4 миллионов тонн грузов, в том числе 1,2 миллиона тонн транзитных, — это лучший показатель транзитных перевозок по Севморпути, включая советский период. Обновляются данные рельефа дна, разрабаты-

ваются электронно-навигационные карты, получила развитие береговая инфраструктура системы "ГЛОНАСС", развёрнут Морской спасательно-координационный центр Диксон — все эти мероприятия позволят вывести арктическое судоходство на принципиально новый уровень.

Внутренний водный транспорт. Объём перевозок в 2012 году составил 140 миллионов тонн, что на 12 процентов превысило показатели предыдущего года, перевезено по различным маршрутам 14 миллионов пассажиров. Эффективность и безопасность речных перевозок в первую очередь зависят от состояния внутренних водных путей и гидротехнических сооружений. На их реконструкцию в прошлом году было выделено на треть больше, чем годом раньше, — 12 миллиардов рублей. В этом году завершена установка навигационного оборудования на всём протяжении внутренних водных путей с гарантированными габаритами, а это 52 тысячи километров.

Особое внимание Минтранс уделяет развитию пассажирских перевозок и обновлению парка пассажирских судов. Впервые за последние 20 лет в августе этого года в городе Рыбинске состоялась закладка нового пассажирского лайнера на подводных крыльях "Комета-120М". Строительство судов такого класса позволит начать возрождение скоростного пассажирского сообщения по водным артериям страны.

Воздушный транспорт, как я сказал, растёт наиболее высокими темпами. За прошлый год нашими авиакомпаниями перевезено 74 миллиона пассажиров, что более чем на 15 процентов выше уровня 2011 года, этот показатель в 3 раза превышает мировые темпы прироста авиаперевозок. При этом на долю региональных перевозок приходится пока менее 7 процентов от общего объёма, и в этой связи одним из приоритетных направлений деятельности министерства является как раз развитие региональных линий и местных перевозок. Поддерживая этот приоритет, правительство утвердило разработанную Минтрансом "дорожную карту", которая предусматривает увеличение к 2015 году объёмов перевозок на региональных линиях до 7 миллионов пассажиров, это на треть превышает сегодняшний уровень.

Доступность внутренних региональных и местных перевозок обеспечивается в первую очередь реализацией программ субсидирования на социально значимых маршрутах, и в настоящее время Минтранс реализует пять таких программ. В рамках программ субсидирования перевозок с Дальнего Востока и из Сибири в прошлом году было перевезено более 450 тысяч пассажиров. В этом году в программу дополнительно

но включено ещё девять маршрутов, а их общее количество возросло до сорока двух.

Снятие ограничения на субсидирование перевозок пассажиров в Калининград позволило за прошедший год увеличить их количество до 45 тысяч. В целом в прошедшем году по специальному льготному тарифу было перевезено более полумиллиона пассажиров.

В этом году начата реализация программы по субсидированию авиаперевозчиков, выполняющих перевозки на территориях Северо-Западного, Сибирского, Уральского, Дальневосточного федеральных округов. Перевозки осуществляют 17 компаний по 32 региональным маршрутам.

Мы также начали в этом году реализацию важного пилотного проекта по паритетному финансированию из федерального и субъектового бюджетов авиаперевозок между столицами Приволжского федерального округа. Только с апреля этого года в рамках данного проекта мы перевезли существенно большее количество пассажиров, чем за весь предыдущий год.

Летом текущего года правительством принят ещё один новый формат субсидирования региональных маршрутов, это нашло своё применение на 67 регулярных авиалиниях.

В целях сохранения и развития аэропортовой инфраструктуры труднодоступных и северных территорий на базе 56 убыточных аэропортов регионального значения создано 7 федеральных казённых предприятий. Субсидирование части затрат авиакомпаний на закупку самолётов позволило в 2012 году закупить 23 воздушных судна для региональных перевозок, а в целом по отрасли за прошлый год парк обновился на 91 единицу. В этом году только Государственной транспортной лизинговой компанией для обеспечения региональных воздушных перевозок было приобретено и передано авиакомпаниям 40 самолётов. Мы уверены, что меры государственной поддержки обеспечат динамичное развитие региональных и местных авиаперевозок и ценовую доступность этих услуг.

Ключевыми мероприятиями по развитию инфраструктуры гражданской авиации стали реконструкция и развитие аэропортовых комплексов Московского авиационного узла. Особо надо отметить открытие современного и самого крупного в стране терминального комплекса "Внуково" с пропускной способностью 30 миллионов пассажиров в год. Завершено строительство аэропортовых комплексов в Казани, Сочи, Владивостоке, Саранске, Белгороде; введены в эксплуатацию вертодрома на острове Русский, два новых гражданских аэродрома — Бованенково и Талакан, которые были построены исклю-

чительно за счёт средств частных инвесторов; начато строительство долгожданных новых аэродромов в Саратове и Ростове-на-Дону, построено два аэропорта на Курилах.

Объём перевозок железнодорожным транспортом увеличился более чем на 6 процентов и превысил 1 миллиард пассажиров, из них в пригородном сообщении перевезено порядка 940 миллионов человек, и это лучше показателей прошлого года на 7 процентов.

Ускоренными темпами идёт реконструкция и развитие Малого кольца Московской железной дороги. Этот масштабный проект позволит связать пригородные перевозки и городской общественный транспорт в единую транспортную систему, услугами дороги смогут воспользоваться не менее 250 миллионов пассажиров.

Меры государственной поддержки позволили увеличить в прошлом году количество льготных пассажиров на железнодорожном транспорте почти на 10 процентов. Например, только из Калининградской области в другие регионы страны по льготным железнодорожным тарифам перевезено более 515 тысяч пассажиров.

Реализуются программы по развитию железнодорожных подходов к российским портам Балтики и Азово-Черноморского бассейна. В рамках подготовки к саммиту АТЭС и универсиаде организованы интермодальные перевозки во Владивостоке и в Казани. В целях подготовки к Олимпийским играм завершена реконструкция 4 терминалов в Сочи и их адаптация к использованию пассажирами с ограниченными возможностями. Необходимо отметить, что завершение строительства Кузнецовского тоннеля на Байкало-Амурской магистрали в прошлом году позволило увеличить пропускную способность БАМа к портам Охотского моря. Отдельно хотелось бы подчеркнуть решение Президента Российской Федерации о начале качественного преобразования БАМа и Транссиба: на эти цели до 2018 года планируется направить порядка 560 миллиардов рублей, в результате прирост объёмов перевозок на восточном полигоне суммарно составит около 55 миллионов тонн.

Также положительную динамику получил вопрос развития высокоскоростного железнодорожного пассажирского сообщения на направлении Москва – Владимир – Нижний Новгород – Чебоксары – Казань. Развитие высокоскоростных перевозок окажет мощное социально-экономическое влияние на регионы, страну в целом и повысит транспортную доступность экономических центров России, обеспечит мультипликативный эффект. Строительство и эксплуатация ВСМ позволит

высвободить существующую инфраструктуру для наращивания грузовых перевозок, а также создать десятки тысяч рабочих мест и предоставить российской промышленности масштабные прямые заказы на поставку техники, оборудования и материалов.

В прошлом году Минтрансом была реализована программа софинансирования закупок пассажирского транспорта. 35 регионам были предоставлены субсидии порядка 3,5 миллиарда рублей на приобретение более 600 автобусов, работающих на газомоторном топливе, 300 троллейбусов, почти 200 трамваев. Около тысячи пассажирских автобусов, приобретаемых для обслуживания олимпийцев за счёт субсидий из федерального бюджета, в дальнейшем будут осуществлять перевозки в Московской области, в Санкт-Петербурге, в Республике Татарстан.

Одной из важнейших на сегодняшний день задач дорожного хозяйства является завершение в следующем году перехода на стопроцентное финансирование ремонта и содержания автомобильных дорог. Уже приняты все необходимые решения для создания с 2014 года муниципальных дорожных фондов, определены источники их наполнения. До конца текущего года всем субъектам необходимо сформировать дорожные фонды в каждом из муниципальных образований, и наша с вами совместная задача, уважаемые депутаты, осуществлять контроль за этим процессом.

По роду своей деятельности я часто бываю в регионах, знаю, как остро стоит вопрос развития именно дорожной сети и какое значение имеют региональные дорожные фонды. Хочу обратить ваше внимание, что только за прошедший год размер их финансирования вырос более чем в 2 раза, это позволило в значительной степени увеличить объёмы реконструкции и строительства новых дорог в регионах. Благодаря субсидиям из федерального бюджета субъектами введено в эксплуатацию 760 километров дорог, что составляет более половины построенных ими дорог в прошлом году.

Однако мы понимаем, что выделяемых средств недостаточно для выполнения поставленной президентом задачи по удвоению объёма строительства новых региональных дорог. В этой связи нам необходимо совместно с вами, уважаемые депутаты, решить вопрос о дополнительных источниках финансирования дорожного хозяйства на региональном уровне. При этом хочу отметить, что некоторые регионы не выполняют своих обязательств по наполнению субъектовых фондов, что значительно усложняет ситуацию с состоянием дорожного хозяй-

ства, однако на федеральном уровне задача удвоения объёмов строительства дорог будет однозначно решена.

С учётом создания дорожных фондов финансирование федеральных дорог в прошлом году составило чуть менее 450 миллиардов рублей, что в полтора раза больше, чем до их создания в 2010 году. Это позволило нам заключать контракты на содержание федеральных дорог на пять и более лет. Особое внимание уделяется повышению качества строительства дорог, применению инновационных технологий и материалов, в том числе композитов, увеличению срока службы покрытий.

На наш взгляд, необходимым условием для ускорения развития дорожной сети является внедрение механизмов государственно-частного партнёрства. В текущем году правительством принято решение о заключении концессионного соглашения по строительству мостового перехода через реку Лену в районе Якутска. Сегодня в "Российской газете" опубликована информация об объявлении ГЧП-конкурса на создание системы взимания платы с тяжёлых грузовиков. Госкомпанией "Автодор" вводятся в эксплуатацию платные участки дорог на трассе М-4 "Дон", в частности обходы Воронежа, посёлка Тарасовский, а также на трассе М-1 "Беларусь" обход города Одинцово. В следующем году должен быть введён первый участок скоростной трассы М-11 Москва — Санкт-Петербург. В августе этого года открыта вторая очередь Западного скоростного диаметра в Петербурге. В сентябре текущего года мы завершаем первый этап открытого международного конкурса на право заключения концессионного соглашения по двум платным участкам скоростной автомобильной дороги М-11, которая свяжет Санкт-Петербург также с Великим Новгородом.

На региональном уровне в рамках ГЧП планируется реализация проектов в Татарстане, в Удмуртии, в Хабаровском крае, в Новосибирске. Успешное проведение саммита АТЭС во Владивостоке и Универсиады-2013 в Казани, а также саммита "большой двадцатки" недавно в Петербурге показывает высокий уровень нашей транспортной инфраструктуры и готовность транспортной системы нашей страны к проведению таких масштабных мероприятий. Своевременно завершается подготовка объектов Сочинского транспортного узла к Олимпиаде.

Особое внимание уделяется безопасности на транспорте, которая для нас является безусловным авторитетом. В этом году мы завершаем реализацию первой части Комплексной программы обеспечения безопасности населения на транспорте и рассматриваем возможность продления её действия до 2016 года. В рамках программы специальными техническими

средствами оборудованы метрополитены, железнодорожные вокзалы, аэропорты, проводятся работы по оснащению акваторий морских портов и гидротехнических сооружений на внутренних водных путях. Ространснадзором в рамках данной программы созданы территориальные автоматизированные центры контроля и надзора на транспорте, а также разработаны программно-технические средства мониторинга пассажирских перевозок и перевозок опасных грузов.

В плановом порядке ведётся категорирование объектов транспортной инфраструктуры, оценка их уязвимости и утверждение планов обеспечения транспортной безопасности. Одним из важнейших элементов обеспечения комплексной безопасности на автомобильных дорогах станет система экстренного реагирования при авариях ("ЭРА-ГЛОНАСС"), которую в текущем году планируется ввести в опытную эксплуатацию. Она обеспечит автоматический вызов экстренных служб к месту происшествия и позволит спасти до 4 тысяч человеческих жизней в год.

Катализатором инновационных процессов на транспорте становятся спутниковые технологии. В прошлом году 14 аэропортов было оснащено базовыми станциями "ГЛОНАСС" для обеспечения захода судов на посадку, на сегодняшний день установлено уже 52 базовые станции. Созданы электронные навигационные карты для 44 тысяч километров внутренних водных путей. В отчётном году аппаратурой "ГЛОНАСС" было оснащено 120 тысяч автобусов и около 14 тысяч грузовых автомобилей, перевозящих опасные грузы, полностью оснащён транспорт тысячи пассажирских предприятий в пятидесяти двух регионах.

Подготовка кадров в отрасли ведётся в 18 вертикально интегрированных образовательных ведомствах и комплексах, созданных на базе транспортных вузов и включающих в себя филиальную сеть учреждений среднего профессионального образования. В транспортных образовательных центрах сконцентрированы ресурсы для подготовки специалистов всех уровней профессионального образования, что позволяет полностью обеспечивать потребности отрасли в подготовке и повышении квалификации специалистов. При этом 96 процентов всех выпускников транспортного профиля работают по специальности — это один из самых высоких показателей в российском высшем образовании.

Одной из важнейших задач Минтранса является совершенствование нормативно-правовой базы функционирования транспортного комплекса. В 2012 году Государственной Думой

было принято 13 федеральных законов, разработанных Минтрансом России. В текущем году принято ещё 4 федеральных закона, из которых особо стоит отметить закон номер 65, наделяющий Минтранс полномочиями по установлению правил обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, а также закон номер 225, обеспечивающий новую систему управления морскими портами в России. Хотелось бы поблагодарить вас, уважаемые депутаты, за принятие столь нужных транспортной отрасли законов.

В настоящее время на рассмотрении в Государственной Думе находится 12 законопроектов, подготовленных Минтрансом России, четыре из них внесено правительством в этом году, в том числе законопроект, направленный на совершенствование расчётов за проезд по платным дорогам, а также законопроект, увеличивающий штрафы за выпуск на линию транспортного средства, имеющего неисправности. В целях расширения доступности авиaperевозок нами подготовлен ряд законодательных инициатив, позволяющих развивать деятельность бюджетных авиакомпаний. Пользуясь случаем, прошу поддержать наши законодательские инициативы.

Уважаемые депутаты, основные направления развития отрасли нашли своё отражение в обновлённой Транспортной стратегии Российской Федерации на период до 2030 года, которая была подготовлена Минтрансом России и совсем недавно одобрена Правительством Российской Федерации. Актуализация стратегии проведена исходя из долгосрочных ориентиров социально-экономического развития страны, последствий вхождения России в ВТО и создания единого экономического пространства. Эта работа, вы знаете, велась максимально открыто, с участием федеральных, региональных органов исполнительной власти, научных и общественных организаций, представителей депутатского корпуса.

В декабре прошлого года правительством также была утверждена государственная программа "Развитие транспортной системы России (2010 — 2020 годы)", которая является важнейшим инструментом бюджетного планирования, позволяющим комплексно подходить к развитию отрасли.

В заключение хотелось бы отметить, что в своей деятельности мы самым тесным образом взаимодействуем с депутатами Государственной Думы, в первую очередь с представителями профильного комитета — Комитета по транспорту, и постоянно чувствуем поддержку наших инициатив. Надеемся, что

и в дальнейшем наша совместная работа позволит обеспечить устойчивое развитие транспортного комплекса России.

Благодарю за внимание и буду рад ответить на все ваши вопросы.

Председательствующий. Спасибо, Максим Юрьевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Предоставляю слово Сергею Николаевичу Рябухину, аудитору Счётной палаты Российской Федерации.

Рябухин С. Н., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Контроль за финансовым обеспечением транспортного комплекса страны является одним из важнейших приоритетов в деятельности Счётной палаты Российской Федерации.

В федеральном бюджете расходы на транспорт и дорожное хозяйство составляют не менее одной трети расходов раздела "Национальная экономика", и в 2012 году расходы Минтранса и подведомственных служб и агентств составляли 865 миллиардов рублей, из них по Минтрансу — 112 миллиардов.

В 2012 году на объектах транспортного комплекса нами проведено десять контрольных мероприятий, по результатам которых направлены информационные письма президенту и в правительство, четыре обращения в правоохранительные органы и отчёты об итогах проверок в палаты Федерального Собрания.

В рамках обсуждения доклада Максима Юрьевича, не останавливаясь на очевидных положительных тенденциях и положительных результатах, в рамках отведённого по Регламенту времени отмечу следующие проблемы, которые выявлены Счётной палатой и над которыми министерству надлежит поработать.

Первое. В части бюджетной дисциплины и качества управления государственными финансами в министерстве и в подведомственных ему органах по результатам проверки исполнения федерального бюджета за 2012 год нами выявлены нарушения на общую сумму более 11 миллиардов рублей, из них почти 10 миллиардов рублей (85 процентов общей суммы) — это неэффективное расходование средств.

Так, Росморречфлотом оплачены выполненные работы на сумму более 7 миллиардов рублей, по которым подрядчиками были нарушены сроки выполнения работ. Агентству, на наш взгляд, необходимо установить жёсткий контроль за соблюдением сроков выполнения работ, а за их нарушение наложить на подрядчиков соответствующие штрафные санкции. Кроме того,

отмечу, что неисполненные бюджетные назначения составили 9 процентов годового объёма финансирования, в основном это средства Федерального дорожного фонда и Инвестиционного фонда, которые переходят на следующий финансовый год.

Второе. Проверки эффективности использования бюджетных средств, выделенных на дорожное хозяйство, показали, что в 2012 году субъектами Федерации не освоено более 57 миллиардов рублей, или 59 процентов средств, полученных из Федерального дорожного фонда. Обращаю ваше внимание на то, что 59 миллиардов рублей было выделено Росавтодору только в декабре 2012 года в рамках корректировки закона о бюджете и, соответственно, будет использовано субъектами Российской Федерации в текущем году.

Госкомпанией "Автодор" в 2012 году не освоено 29 миллиардов рублей субсидий из Федерального дорожного фонда на содержание, строительство и реконструкцию платных автомобильных дорог (38 процентов) и более 25 миллиардов рублей средств Инвестиционного фонда. Главная из причин задержки освоения средств — предоставление государственной компании земельных участков под строительство по концессионным соглашениям, а также длительность процедур изъятия земель. Кроме того, для реализации ряда проектов потребовалась корректировка программы деятельности государственной компании, которая в результате была утверждена правительством только в апреле текущего года.

Третье. В рамках реализации мероприятий, связанных с федеральной целевой программой по развитию и использованию системы "ГЛОНАСС", Минтранс в 2011—2012 годах приобретено имущества на общую сумму более 500 миллионов рублей, при этом часть его не закреплена Росимуществом за получателями в установленном порядке — в связи с этим происходят задержки с вводом объектов в эксплуатацию. Минтранс совместно с Росимуществом, на наш взгляд, необходимо в кратчайшие сроки осуществить работу по оформлению документов на имущество, а также внести соответствующие изменения в порядок финансирования ФЦП по развитию и использованию системы "ГЛОНАСС".

Четвёртое. По итогам 2012 года не достигнуты плановые значения некоторых показателей и индикаторов подпрограммы ФЦП "Развитие транспортной системы России...". В ходе реализации подпрограммы "Развитие экспорта транспортных услуг" за шесть лет должно быть разработано 18 проектов, подготовленных к исполнению на условиях государственно-частного партнёрства, а по итогам 2012 года фактически подготов-

лена документация только по шести проектам, по четырём проектам работа в стадии завершения, строительство начато только по трём проектам: третья взлётно-посадочная полоса аэропорта Шереметьево и транспортные узлы в Свияжске и Новороссийске. Такая ситуация связана с решением Правительства Российской Федерации о продлении сроков реализации ФЦП "Развитие транспортной системы России..." до 2020 года и с корректировкой объёмов средств на реализацию проектов подпрограммы по годам.

В этих условиях в части исполнения предложений Счётной палаты Минтрансу необходимо провести ревизию инвестиционных проектов подпрограммы "Развитие экспорта транспортных услуг" и сконцентрировать финансовые ресурсы на реализации комплексных проектов, обеспечивающих ускорение движения грузов и пассажиров, а также на развитии транзитного потенциала страны.

Пятое, кратко о проблемах безопасности на транспорте. Статистика дорожно-транспортных происшествий показывает рост их количества в 2012 году почти на 2 процента. У всех в памяти недавняя трагедия в Подольске, ряд авиакатастроф — под Тюменью, на Камчатке, в Свердловской области, а также гибель теплохода "Амурская" и другие. Создание единой государственной информационной системы обеспечения транспортной безопасности запланировано правительством в такие сжатые сроки, что государственные заказчики стали размещать заказы на создание системы, не дожидаясь завершения разработки проектной документации (в актах проверки мы на это указываем). В связи с этим Минтранс был вынужден оплатить в 2012 году монтаж указанной системы стоимостью 1,5 миллиарда рублей без утверждённой проектно-сметной документации.

Шестое. Планируемые показатели роста деятельности "Автодора" в 2012 году не были достигнуты. По итогам проверки исполнения бюджета за 2012 год в Росавтодоре выявлено списание с баланса не переданных в установленном порядке госкомпанией "Автодор" нефинансовых активов, не созданы базовые центры подготовки водителей. В отсутствие соответствующих поручений Минтранса Росавтодором осуществлены расходы по разработке проектов межгосударственных стандартов, создание которых с выделением финансирования возлагалось на Минтранс России.

В целом по итогам проверок в 2012 году фактов нецелевого расходования средств не выявлено, многие нарушения после

наших проверок устранены, и о них в установленном порядке доложено в Счётную палату.

В заключение отмечу, что с 2014 года Минтранс будет реализовывать госпрограмму развития транспортной системы до 2020 года, на которую планируется выделить 2,2 триллиона рублей. Успешность её реализации, на наш взгляд, зависит не только от полноты финансирования, но и от скорейшего устранения отмеченных недостатков в процессе целенаправленной работы Минтранса.

Благодарю за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Коллеги, переходим к вопросам представителей фракций.

Первый вопрос задаёт Обухов Сергей Павлович, фракция КПРФ.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

С 2006 года Минтранс и власти Кубани обещают реализацию крупнейшего для юга России транспортного проекта "Краснодарский транзит". Без выноса железной дороги из центра Краснодара и строительства обхода невозможно ускорить грузопоток в порты юга России — и вы об этом тоже говорили, — а также решить проблему транспортного коллапса в Краснодаре, население которого власти собираются увеличить до 2 миллионов человек.

В 2008 году во время отчёта в Думе тогда ещё министра транспорта Левитина я задал вопрос о "Краснодарском транзите", и ваш предшественник заверил парламент, что под него выделена ресурсная база и проект включён в целевую программу. На дворе конец 2013 года, министерство и власти Кубани периодически что-то говорят на эту тему... Я не спрашиваю, кто виноват — Левитин, Якунин или мэр Евланов, у меня вопрос: когда начнёте? Или честно скажите, что все обещания туфта и проект нереализуемый!

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Максим Юрьевич, прежде чем вы начнёте отвечать на вопросы, я хотел бы сказать, что вы имеете полное право привлекать для этого ваших коллег —

и заместителей, и руководителей федеральных служб и агентств, — это будет совершенно нормально; более того, нам интересно послушать не только вас, но и ваших коллег.

Пожалуйста.

Соколов М. Ю. Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Действительно, здесь присутствуют все заместители министра транспорта и руководители федеральных агентств, но на этот вопрос я сам отвечаю вам, уважаемый Сергей Павлович, поскольку уверенно могу сказать, что в наших бюджетных документах в настоящий момент полностью обеспечено финансирование в размере 88 миллиардов рублей строительства обхода Краснодара, которое станет ключевым моментом для раскрытия узких мест подходов к портам Новороссийск и Тамань. Такие решения также были приняты на различных совещаниях в правительстве и у Президента Российской Федерации, работу над этим транспортным проектом мы начнём уже в этом году.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Сергеевич Селезнёв.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемый Максим Юрьевич, сегодня многие жители Российской Федерации, проживающие как в крупных городах, так и в сельских районах, испытывают трудности в транспортном обеспечении своей жизнедеятельности, ещё труднее приходится пенсионерам и инвалидам. Какие меры предусматриваются министерством, возглавляемым вами, для качественного улучшения ситуации с транспортным обслуживанием населения?

Соколов М. Ю. Могу сказать, что это действительно один из приоритетов, и в своём докладе я остановился на том, что во все наши новые проекты, особенно те, которые реализуются для проведения масштабных, в том числе международных, мероприятий, мы уже на стадии проектирования закладываем новые стандарты, которые обеспечивают возможность пользования транспортным комплексом маломобильным группам населения. Более того, мы знаем, что принят соответствующий закон, который в том числе существенным образом облегчит пользование авиационным транспортом, к которому наибольшее количество нареканий со стороны лиц с ограниченными возможностями. Мы в этой деятельности координируем все мероприятия с Министерством труда и социальной защиты.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Филиппович Шрейдер, пожалуйста.

Шрейдер В. Ф. Уважаемый Максим Юрьевич, как известно, в России наиболее острой является проблема реконструкции федеральных автомобильных дорог, президент неоднократно давал правительству поручения по данному вопросу. В Сибири остро стоит вопрос реконструкции федеральной трассы Тюмень — Омск. Это единственная автомагистраль федерального значения, соединяющая Россию с Сибирью и Дальним Востоком. Очень высока аварийность на этом участке: только за последние два года более 200 аварий, 115 человек погибли, 328 ранены. Какие меры, уважаемый Максим Юрьевич, министерство принимает по реализации федеральной программы строительства и реконструкции дорог, в том числе в Сибири и отдельно по этой трассе?

Председательствующий. Максим Юрьевич, вы знаете, что мы первоначально планировали заслушать ваше сообщение и руководителя Федерального дорожного агентства, но потом мы изменили формат "правительственного часа". Я знаю, что Роман Владимирович Старовойт готовился, поэтому я просил бы, чтобы на этот вопрос ответил Роман Владимирович Старовойт. Он же сегодня здесь, да?

Соколов М. Ю. Да, конечно.

Председательствующий. И может быть, он пошире развернул бы ответ, имея в виду всю федеральную целевую программу и ваши планы в этой части, потому что депутатов это крайне интересует.

Пожалуйста. Если вам времени не хватит, добавим.

Старовойт Р. В., *руководитель Федерального дорожного агентства.*

Спасибо большое.

Да, действительно, участок, о котором вы сказали, один из самых напряжённых, и в рамках автопробега от Владивостока до Москвы, который мы устроили в этом году, мы зафиксировали проблемы на этом участке, и было принято решение по дополнительному финансированию капитального ремонта и реконструкции этого участка как одного из самых интенсивных.

Если говорить в целом о деятельности Росавтодора в дополнение к информации, которую Максим Юрьевич доложил, то в 2012 году у нас было введено 274 километра по ФЦП, это 128 миллиардов рублей, на текущий год запланирован ввод в эксплуатацию 516 километров с финансированием 172,7 миллиарда рублей и на следующий год — 456 километров с финансированием 171 миллиард рублей.

Что касается сельских дорог, о чём тоже сейчас было сказано, в 2011 году у нас введено в эксплуатацию 443 километра ав-

томобильных дорог, в том числе 251 погонный метр искусственных сооружений, и соединено 210 населённых пунктов с проживающими в них 78 тысячами жителей. В 2012 году введено 526 километров автомобильных дорог, соединили 232 населённых пункта с проживающими в них 79 тысячами жителей. На 2013 год запланировано 179 объектов, или 415 километров, что обеспечит 200 населённых пунктов с общим населением тоже около 70 тысяч человек.

Прозвучал вопрос о работе с маломобильной категорией граждан. Росавтодором подписано соглашение с ассоциацией инвалидов, и все проекты, которые мы утверждаем, мы сейчас согласовываем с ассоциацией, для того чтобы обеспечить доступную среду для маломобильных групп населения.

Председательствующий. Спасибо большое.

Всё-таки ещё по этому же вопросу.

В сообщении Сергея Николаевича Рябухина было отмечено, что имеется большой объём неосвоенных средств как федерального бюджета, так и Инвестиционного фонда. Сергей Николаевич отметил и причины — это долгая процедура предоставления земельных участков. Что вот здесь вы собираетесь делать?

Старовойт Р. В. Ну, то, что сообщила Счётная палата, больше касается госкомпании "Автодор". Практически полностью, на 98 процентов, мы освоили средства бюджета в прошлом году. У нас бо́льшая часть, 11 миллиардов рублей, за прошлый год была не освоена по олимпийским объектам, в том числе по причине долгой процедуры предоставления земельных участков: всем известна эта проблема в городе Сочи, очень густонаселённом, поэтому процедура изъятия, несмотря на принятие специального олимпийского закона, была длительная. В этом году мы подтянулись — могу сказать, что 15 сентября мы открываем рабочее движение по двум объектам олимпийской стройки, у нас останется один объект: вторая и третья очередь дублёра Курортного проспекта, который мы должны сдать в конце текущего года.

А в целом все замечания Счётной палаты мы поняли, приняли соответствующее решение, о чём и доложили Счётной палате.

Председательствующий. Максим Юрьевич, если в министерстве считают, что в какой-то части можно сократить и оптимизировать процедуру предоставления земельных участков под дорожное строительство, то нужно вносить такие предложения смело.

Соколов М. Ю. Спасибо, Сергей Евгеньевич, обязательно это сделаем. Тем более, что, по-моему, в этом году как раз был

принят закон — благодарю за это депутатов и вас, — который позволяет разделять процесс подготовки земельных участков и процесс строительства линейных сооружений. Это очень важный документ, мы теперь сможем организовывать конкурсы по этим направлениям параллельно.

Председательствующий. Спасибо.

Соколов М. Ю. Если позволите, ещё три секунды — я отвечаю Виктору Филипповичу.

Этот вопрос также задавался мне в прошлом году, и я назубок, что называется, знаю цифру, которая заложена в федеральной целевой программе до 2020 года по реконструкции дороги Р-402: 10 миллиардов 270 миллионов рублей на этот участок будет запланировано, и эта информация доведена до сведения соответствующего агентства.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Максим Юрьевич, хотелось бы услышать о планах министерства и вашем личном видении развития и более эффективного использования транзитного потенциала нашей страны, о чём неоднократно говорил Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин. На наш взгляд, координатором этой работы должен стать именно Минтранс России. Разработка и реализация транзитной политики — это задача Министерства транспорта и никого другого, а пока мы постоянно преодолеваем сложности и проблемы с транзитом, которые сами же и создаём. Это касается негативной практики таможенного администрирования на границе — необоснованного стремления досматривать всё, что движется через нашу границу. И в этой связи скажите, пожалуйста, каковы же перспективы повышения эффективности транзитных перевозок?

Соколов М. Ю. Уважаемый Дмитрий Евгеньевич, совершенно согласен с такой постановкой вопроса: Минтранс должен содействовать развитию транзита, и в своём докладе я как раз говорил, что объём транзита, то есть экспорта транспортных услуг, по сумме доходов бюджета Российской Федерации равен объёму экспорта угля и леса, вместе взятых, и составляет треть от экспорта российского газа. При этом мы, конечно, понимаем, что должны прикладывать усилия и для дальнейшего раскрытия транзитного потенциала, так, я в своём докладе подробно останавливался на вопросах развития Северного морского пути. Также в рамках недавно состоявшегося в Токио

саммита министров транспорта АТЭС и работы российско-китайской подкомиссии в Пекине мы обсуждали с коллегами вопросы использования транзитного потенциала, в том числе железнодорожных перевозок и скоростных контейнерных перевозок по Транссибу в западном направлении.

Мы ведём активную работу по ускорению обустройства транзитного транспортного коридора Западная Европа — Западный Китай, проходящего через территорию Российской Федерации. Этот коридор начинается от населённого пункта Урумчи и проходит через территорию Казахстана, далее — Оренбург, Татарстан, Нижний Новгород, Москва. И вы знаете, какие важные решения были приняты летом этого года по ускорению строительства к 2018 году Центральной кольцевой автомобильной дороги.

Также хочу обратить ваше внимание, что зимой этого года в Государственную Думу были внесены проекты законов, которые в совокупности мы называем законопроектами о транзите и которые также будут способствовать ускорению и развитию транзитных перевозок через территорию нашей страны.

Ну а что касается вопросов, в частности, прохождения таможенных процедур и всех мероприятий на границе, то, надеюсь, вы в рамках другого "правительственного часа" сможете так же подробно их рассмотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Петрович Пешков.

Пешков В. П., фракция КПРФ.

Добрый день!

Мой вопрос возвращает разговор к теме дорожного строительства, а точнее, строительства дорог, связывающих сельские населённые пункты с дорогами с твёрдым покрытием. Информация, которая прозвучала, ограничилась 2013 годом, а что будет с федеральными целевыми программами по строительству таких дорог в 2014—2015 годах? И будут ли меняться критерии, по которым делается выбор, где будут строиться эти дороги, связывающие сельские населённые пункты с дорогами с твёрдым покрытием?

Соколов М. Ю. Уважаемый Виктор Петрович, хочу сказать, что как раз, когда мы обсуждали тему развития муниципальных дорожных фондов, их создание с 2014 года, мы говорим о том, что существующий норматив — 10 процентов от объёма региональных дорожных фондов — в обязательном порядке должен быть направлен в качестве источника для работы этих муниципальных фондов.

Что касается федеральных программ поддержки, в бюджете Министерства транспорта и в прошлом, и в этом году, и в дальнейшей перспективе заложены средства на субсидирование субъектов, субсидирование региональных дорожных фондов в размере порядка 7 миллиардов рублей. Те цифры по прошлому году, которые приводил Роман Владимирович в своём выступлении в отношении количества населённых пунктов, а именно 232 населённых пункта и 526 километров, мы подтверждаем.

Что касается изменения установленных постановлением правительства нормативов, или критериев, субсидирования со стороны бюджета Российской Федерации строительства сельских дорог, мы обсуждаем эту тему с Министерством регионального развития, с Министерством сельского хозяйства, естественно, с депутатским корпусом и сейчас готовим соответствующий проект по изменению этих критериев.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Владимирович Дегтярёв.

Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Максим Юрьевич, всё-таки транспортная отрасль — это не только глобальные проекты, но и региональные. Развитие транспорта в регионах напрямую влияет на инвестиции, на качество жизни, на производство. У нас эти мероприятия финансируются из федерального, из региональных, из местных бюджетов, и если вместе не увязать все эти мероприятия, то, конечно, эффективной транспортной системы мы, скорее всего, не получим. Очень часто идёт вразнобой развитие в регионах. Как вы собираетесь все эти мероприятия увязывать в единую систему, как их синхронизировать на уровне регионов, расскажите нам, пожалуйста.

Соколов М. Ю. Уважаемый Михаил Владимирович, спасибо вам за этот вопрос, это действительно очень важно, и это следующий этап нашей работы. В своём докладе я доложил вам, уважаемые депутаты, о том, что нами, Правительством Российской Федерации, подготовлена и одобрена новая, обновлённая стратегия развития транспортного комплекса до 2030 года. Сейчас на базе этой стратегии у регионов, у субъектов Российской Федерации появляется возможность разрабатывать свои транспортные стратегии. Они, конечно, в некоторых субъектах уже есть, но они должны корреспондировать с этой стратегией, тем более что до 2020 года у нас с вами имеются, как я уже говорил, инструменты бюджетного планирования — не только федеральная целевая программа, но и государственная программа Российской Федерации "Развитие транс-

портной системы", поэтому сейчас мы как раз сделаем акцент именно на взаимосвязке всех региональных программ.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Леонидович Шемякин.

Шемякин В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Максим Юрьевич, каков на сегодняшний день статус строительства автомагистрали Москва — Санкт-Петербург? И каким, по вашему мнению, должно быть соотношение платных и бесплатных дорог в России?

Соколов М. Ю. Уважаемый Владимир Леонидович, наверное, ваш вопрос я разложу на две составляющие.

В соответствии с нашими планами теперь будет две трассы Москва — Санкт-Петербург. Первая будет находиться в управлении Федерального дорожного агентства — это существующая трасса М-10. Вторая, планы по строительству которой, очевидно, вас интересуют в большей мере, — это трасса М-11, строительство этой трассы уже начато на участке 15-58 в направлении от Москвы. Я упоминал об этом проекте, это проект государственно-частного партнёрства, он будет введён в эксплуатацию в четвёртом квартале следующего года. Это знаменательный момент. И второй проект, о котором я тоже упоминал в связи с трассой М-11, — это вход в Санкт-Петербург, конкурс уже идёт; это 140 километров новой платной трассы, которая свяжет города Санкт-Петербург и Великий Новгород.

Могу сказать, что у нас имеются планы по обустройству и строительству новой трассы М-11 на всём протяжении, это 650 километров. Какие-то участки мы вводим в эксплуатацию в следующем году, помимо участка 15-58, это, например, участок в обход Вышнего Волочка, если не ошибаюсь. А ввести в эксплуатацию все участки в полном объёме мы планируем до 2018 года.

Теперь что касается платных дорог. Я считаю, что их количество в России не должно превышать те международные стандарты, которые уже сложились в Западной Европе, да и не только: как правило, платные дороги составляют не более 5 процентов от общего количества федеральных дорог. У нас федеральных дорог порядка 50 тысяч километров, соответственно, 5 процентов — это не более двух с половиной тысяч километров.

Председательствующий. Максим Юрьевич, дорога от МКАД до Шереметьево тоже в составе первого участка, то есть это четвёртый квартал следующего года, да?

Соколов М. Ю. Четвёртый квартал следующего года — от МКАД до Шереметьево и ещё чуть дальше.

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Петровна Горячева.

Горячева С. П. Спасибо большое.

У меня вопрос к руководителю Росавтодора, к вам, уважаемый Роман Владимирович.

Дальневосточным наводнением размыто более 600 километров автодорог, но, к сожалению, в докладе я не услышала, что же будет делаться там. Скажите, пожалуйста, какие средства будут выделены на восстановление автодорог в целом, в том числе для Приморского края? Ведь приближается зима, в какие сроки планируете осуществить эти работы? И ещё: какие меры будете принимать, чтобы ремонтные работы не были отданы подрядчикам, наспех созданным при каком-нибудь влиятельном теле? Ведь коррупция, которая существует при строительстве дорог, она просто уже, понимаете, у всех на языке сегодня!

Старовойт Р. В. Спасибо большое, Светлана Петровна, за вопрос. Действительно, в результате паводковых явлений пострадала значительная часть как федеральных дорог, так и местных — субъектовых и муниципальных. В соответствии с указом Президента Российской Федерации Минтрансу и Росавтодору поручено на принципах софинансирования, предоставления субсидий и дотаций восстановление, приведение в исходное состояние повреждённой сети, поэтому в рамках выполнения поручения в Росавтодоре сформировано шесть рабочих групп, которые уже две недели находятся на территории и совместно с представителями субъектов Российской Федерации проводят обследование этих дорог, для того чтобы мы понимали, в каких объёмах финансовые средства потребуются для восстановления. В первую очередь мы решаем задачу и оказываем содействие как по субъектовым, так и по дорогам своей сети по обеспечению проезда по повреждённым дорогам, во вторую очередь мы приступим к проектированию и восстановлению — это, видимо, будет уже следующий год, ввиду того что наступает зимний период и дорожное полотно элементарно не успеет просохнуть.

Рабочими группами, на сегодня у меня есть следующие данные, по Амурской области проинспектировано и обследовано 69 процентов дорожной сети, в Приморском крае — 100 процентов, в Еврейской автономной области — 30 процентов, в Республике Саха (Якутия) — 60 процентов, в Магаданской области — 100 процентов. В Хабаровском крае рабочая комиссия объехала все территории, пообщалась с представителями субъекта и муниципальных образований, но, ввиду того что

там паводок, вода ещё не ушла с дорог, обследование в должной мере не завершено.

По объёмам финансирования: мы сейчас уже понимаем, что потребуется порядка 5 миллиардов рублей, но эта цифра может измениться после завершения работ по обследованию.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Романович Родин.

Родин В. Р., фракция КППФ.

Максим Юрьевич, вам вопрос: известно ли вам о практически развернувшейся войне администрации "Аэрофлота" с профсоюзом, достаточно многочисленным, но независимым? Судебные решения или не исполняются, или их исполнение затягивается. Последнее решение от 24 июля: администрация обязана выплатить профсоюзу беспрецедентную сумму — более миллиарда, повторяю, более миллиарда рублей. Хотелось бы понять, если вы знаете об этой ситуации... Администрация непрерывно находится в судебных разбирательствах, при этом не признаёт этот независимый профсоюз — а в профсоюз входят 70 процентов пилотов лётного состава — и не идёт ни на какие переговоры, даже с участием депутата Государственной Думы. Если вам об этом известно, то скажите, возможно ли, с вашей точки зрения, принятие мер для урегулирования и нормализации ситуации?

Соколов М. Ю. Уважаемый Владимир Романович, я вижу, вы, так же как и я, глубоко, что называется, в теме по данному вопросу. Хочу сказать, что "Аэрофлот" — это открытое акционерное общество, отдельный хозяйствующий субъект, но всё-таки доля государства там есть, и этот вопрос я буду рассматривать в рамках своего личного приёма в Доме Правительства Российской Федерации 19 сентября этого года, там подробно поговорим с представителями профсоюзов о причинах конфликта и о путях решения этого вопроса.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Сергеевич Сикорский.

Сикорский А. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Максим Юрьевич, в условиях ограниченных объёмов средств федерального бюджета и средств бюджетов субъектов Российской Федерации остро встаёт вопрос о выборе приоритетных проектов и мероприятий в сфере развития транспорта. По мнению министерства, на основе каких критериев и критериев будет осуществляться этот выбор?

Соколов М. Ю. Уважаемый Анатолий Сергеевич, как раз очень хорошо, что у нас с вами появился такой документ, как стратегия развития транспортной системы России до 2030 го-

да. Ещё раз остановлюсь на этом, поскольку именно в этой стратегии взаимосвязано развитие всех отраслей и видов транспорта, что очень важно, поскольку только их совместное и комплексное развитие позволит обеспечить решение тех задач, которые стоят сегодня перед транспортным комплексом. Наверное, не буду останавливаться на приоритетах каждой отрасли, они везде свои, скажу лишь об общих приоритетах, которые мы видим сегодня: это развитие безопасности; это увеличение так называемой гуманизации транспорта, то есть развитие пассажирских перевозок, в том числе и региональных перевозок, и не только авиационных, но и всех других. Мы не сможем реализовать все проекты без активного участия бизнеса и привлечения внебюджетных источников, поэтому применение механизмов государственно-частного партнёрства тоже является одним из приоритетов в нашей деятельности.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Николаевич Завальный.

Завальный П. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Максим Юрьевич, как вы знаете, в этом году руководством страны приняты решения о развитии и применении газомоторного топлива. У нас разведанных запасов газа в 2 раза больше, чем нефти, кроме того, это будет экологически ответственно — природный газ как топливо соответствует классу "Евро-6" — и экономически выгодно. И в связи с этим вопрос: какие меры реализуются Министерством транспорта в рамках исполнения поручений Президента Российской Федерации и постановления Правительства Российской Федерации по расширению использования газомоторного топлива и на какие целевые показатели по переводу транспорта на газомоторное топливо ориентируется ваше министерство?

Соколов М. Ю. Уважаемый Павел Николаевич, вы, наверное, услышали в докладе посыл, что как раз в прошлом году нами уже была реализована первая программа по применению, или развитию применения, транспортных средств, работающих на газомоторном топливе. И в рамках этой программы с участием федерального бюджета тридцатью пятью субъектами Российской Федерации приобретено более 600 автобусов, работающих на этом топливе. Совсем недавно я был на КамАЗе, в Набережных Челнах, где ознакомился с теми мероприятиями, которые организует руководство завода по внедрению техники на газомоторном топливе, и не только в области пассажирского транспорта, но также и в области жилищно-коммунального хозяйства. В соответствии с нашими ориентирами к 2018 году планируется практически пятидесятипроцентное,

по-моему, применение такой техники в рамках работы пассажирского транспорта и ЖКХ для городов с численностью жителей свыше миллиона человек, тридцатипроцентное — соответственно для городов с численностью свыше полумиллиона и десятипроцентное — для более мелких населённых пунктов. Эти ориентиры мы знаем и соответствующим образом организуем свою работу для достижения этих показателей.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Максим Юрьевич, вчера депутаты битый час обсуждали такую печальную тему, как превращение вида за окном автомобиля на наших дорогах в некую кладбищенскую аллею с венками и крестами, сегодня вот опять тяжёлое известие из Санкт-Петербурга, где в лобовом столкновении погибли люди, и так практически каждый день. Основные причины всем понятны — это неразделённость встречных потоков и плохая освещённость. Не пора ли нам действительно принимать какую-то приоритетнейшую программу по разделению встречных потоков? Может быть, даже нужно принять закон, скажем, которым с 2020 года запретить эксплуатацию таких дорог, где возможны лобовые столкновения? Что вы по этому поводу можете сказать и есть ли такие программы? Скажите хотя бы, когда они планируются к завершению?

Соколов М. Ю. Олег Анатольевич, тоже с тяжёлым сердцем воспринял сегодня весть о дорожно-транспортном происшествии с участием автобуса и двух легковых автомобилей, где, к сожалению, погибли люди.

Что касается программы, о которой вы говорите, в масштабах деятельности Правительства Российской Федерации, она есть, называется "Повышение безопасности дорожного движения...". Она есть не только в правительстве, но и в Росавтодоре, она реализуется, я попрошу дать слово Роману Владимировичу, он скажет о ней более подробно.

Единственное хочу сказать: конечно, всю дорожную сеть нашей страны, а это более миллиона километров, из них порядка 500 тысяч — это региональные дороги, 450 тысяч — муниципальные и 50 тысяч — это, как я говорил, федеральные, в одночасье перевести в режим четырёхполосного движения (а сегодня они в большей степени находятся в двухполосном режиме движения, да ещё и не всегда в нормативном состоянии), конечно, нельзя.

О том, какие планы у Росавтодора по переоборудованию федеральной дорожной сети, буквально в течение полутора минут прошу сказать Романа Владимировича.

Председательствующий. Роман Владимирович, пожалуйста, дополните.

Старовойт Р. В. Спасибо большое.

Кроме федеральной целевой программы по безопасности движения, о которой говорил Максим Юрьевич, Росавтодором совместно с ГИБДД проведена очень большая работа по аналитике и определению очагов опасности, а самое главное — мы предложили, как ликвидировать эти очаги опасности, то, о чём говорилось: это двухуровневые подземные или надземные пешеходные переходы, освещение, организация барьерного ограждения. Мы такой проект программы создали, на сайте Росавтодора он размещён для публичного обсуждения, и сейчас этот проект программы проходит согласование в ГИБДД. В рамках будущей программы мы разработали подпрограмму, которую я уже утвердил 2 сентября, это отдельная программа по устройству двухуровневых пешеходных переходов, надземных пешеходных переходов, в ней определяется самое главное: когда, на каком участке, в каком конкретно месте и в соответствии с какими финансовыми средствами будет возводиться пешеходный переход.

Что касается разделения потоков. Не всегда — о чём говорил Максим Юрьевич, — геометрические параметры дороги позволяют установить железобетонное барьерное ограждение типа "Нью-Джерси" или из металлопрофиля, то, что мы видим на дорогах, поэтому Росавтодором было внесено предложение в МВД (и мы проработали с ГИБДД) по устройству тросового барьерного ограждения для разделения потоков. Мы совместно с ГИБДД определили участок дороги и до конца года будем использовать такое ограждение в тестовом режиме на участке Щёлковского шоссе в Московской области, а потом проанализируем этот опыт; если это пойдёт, то у нас будет возможность уже со следующего года очень активно применять этот метод.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Сергей Анатольевич Гаврилов, пожалуйста.

Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Максим Юрьевич! Ежегодно в начале сентября уже более пяти лет мы заслушиваем отчёт по транспортному комплексу в приоритетном порядке. Я думаю, это лишний раз подчеркивает ту страте-

гическую значимость, которую имеет транспортный комплекс как для страны в целом, так и для каждого региона. Прежде всего это касается таких вопросов, как осуществление наших конституционных обязательств по обеспечению транспортной доступности, по обеспечению единства страны, по обеспечению качества жизни и безопасности наших сограждан. Также мы рассматриваем транспортный комплекс как серьезнейший институт по стимулированию развития страны в условиях депрессионных явлений.

Уважаемые коллеги, мы, конечно, поддерживаем Министерство транспорта, особенно в части разработки тех новых методов, тех новых форм, инструментов, которые направлены на преодоление проблем, существующих в транспортном комплексе. Надо сказать, что более чем за двадцать лет проблемы накопились: это и существенный износ основных фондов — только на внутреннем водном транспорте это более 83 процентов; это и серьезные последствия приватизации, особенно в железнодорожном транспорте — приватизация вагонного парка привела к дезорганизации движения, к потере управляемости; это перегруженность дорог и серьезный недоремонт; это, конечно, и проблема безопасности граждан на дорогах, которая во многом, примерно на треть, является производной от проблем, касающихся состояния дорог; это и качество жизни. Я должен привести как пример вопрос, который неоднократно ставила фракция, — это отказ от субсидирования со следующего года пригородного сообщения и субсидирования, софинансирования стоимости проезда в плацкартных и вагонах общего пользования, что привело к сокращению перевозок наименее обеспеченных граждан нашей страны и, соответственно, к росту безработицы, особенно вокруг крупных мегаполисов. Это лишний раз подчеркивает позицию, высказанную Геннадием Андреевичем Зюгановым в ходе встреч с тружениками транспортного комплекса, о том, что транспорт для нас является абсолютным приоритетом.

В этой связи наряду с принятием очевидных мер, связанных с приостановлением, на наш взгляд, неразумной приватизации крупных транспортных комплексов, таких как "РЖД" и "Аэрофлот", что не даёт ощутимого эффекта для развития транспорта, мы считаем необходимым принятие более серьезных мер, в том числе в законодательном плане.

Это прежде всего меры по поддержке наиболее значимого для населения общественного транспорта. Министерством начат серьезный эксперимент по предоставлению помощи регионам в оснащении электротранспортом и автобусами на газомо-

торном топливе, но мы считаем, что 3,5 миллиарда явно недостаточно, полагаем, что нужно внести в проект бюджета серьёзное увеличение: более чем на 5 миллиардов увеличить финансирование общественного транспорта, более чем на 20 миллиардов — метро.

Также мы считаем, что необходимы меры по поддержке авиационного транспорта, и здесь у нас есть серьёзные разработки, в том числе по снижению социальной напряжённости в этой сфере, которые предложил наш коллега Андрей Анатольевич Андреев; он готов к работе, он также входит в комиссию в Белом доме. Я считаю, что меры, связанные с субсидированием перевозок, межрегиональных перевозок, которые успешно опробованы в Приволжском округе, должны быть распространены на всю Россию, за исключением, может быть, Москвы.

Должны быть серьёзно укреплены меры, по которым почему-то принято решение о сокращении со следующего года, а именно по субсидированию процентных ставок по привлекаемым кредитам, по фондированию лизинговых операций, — это существенно поддержит наш авиационный транспорт, и, главное, это позволит преодолеть негативные последствия для нашей страны, для нашего транспорта в связи со вступлением во Всемирную торговую организацию. Мы считаем необходимым принять меры, связанные с отказом от взимания НДС на внутрироссийских перевозках, поскольку наше население необоснованно подвергается дискриминации по сравнению с международными перевозками.

Мы считаем, что необходимо принять закон, который обсуждался, в том числе фракцией, о поддержке сотрудничества и о привлечении возможностей частных инвесторов, об усилении гарантий их прав. Также необходимо принять закон в части оптимизации механизма изъятия территорий — это то, что сегодня совершенно справедливо отметил Сергей Евгеньевич, — для строительства не только автодорог, но и железных дорог. Кроме того, мы считаем необходимым утвердить механизмы формирования долгосрочных тарифов (прежде всего это касается железных дорог) с обеспечением долгосрочных гарантий по инвестиционной составляющей, обеспечивающих необходимый возврат инвестиций, — только это позволит серьёзно подойти к проблеме обновления железнодорожного транспорта. Также мы считаем необходимым серьёзно подойти к вопросу о подготовке и сохранении кадров, потому что при нынешних зарплатах, при нынешних проблемах в связи с сокращением эта проблема нерешаема.

Итак, мы считаем, что, только если государство серьёзно отнесётся к необходимости резкого роста финансирования модернизации транспорта, предоставления полномочий и прав профильному министерству, в том числе в сфере транспортного машиностроения, наши слова о том, что транспорт является стратегически важным для страны, получают реальное подтверждение.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Сергеевич Старовойтов.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Максим Юрьевич, уважаемые коллеги! (Хотя слово "уважаемый" сегодня не относится к одному из наших коллег из фракции КПРФ!)

Наверное, проще всего, находясь на этой высокой трибуне, вспоминая то, что каждый день с экранов наших телевизоров, по радио мы слышим о серьёзных происшествиях на объектах транспортной инфраструктуры — самолёты падают, машины попадают в серьёзные ДТП, суда тонут, — наверное, действительно проще всего сейчас, стоя здесь, сказать о том, что Министерство транспорта ничего не делает во всех этих направлениях, для развития транспортного комплекса, но тем не менее, уважаемые коллеги, оценивая сегодня текущее состояние транспортного комплекса нашей страны и ту работу по его развитию, которую проводит Министерство транспорта Российской Федерации, хочется всё-таки отметить ряд положительных моментов.

В условиях ограниченных возможностей по финансированию отрасли из бюджетов всех уровней, о чём сегодня говорил, задавая вопрос, мой коллега Михаил Дегтярёв, Министерством транспорта, я считаю, были верно определены ключевые направления деятельности, реализация которых позволила предупредить угрозы деградации транспортной инфраструктуры и в значительной части обеспечить потребности основных отраслей экономики, повысить уровень мобильности граждан, в первую очередь проживающих на значительном удалении от центральной части нашей страны, а также повысить уровень защиты пассажиров на транспорте от актов незаконного вмешательства, в том числе террористической направленности. Что касается последнего пункта, мы, конечно, рассчитывали, что этот законопроект гораздо быстрее попадёт в стены Государственной Думы, и уже к этому времени все поправки были внесены, но, к сожалению, — и, пожалуйста, Максим Юрьевич, воспримите это как небольшой упрёк со стороны фракции ЛДПР — этот законопроект внесён только лишь в конце весен-

ней сессии, и сейчас мы тщательно готовим поправки к 16-му федеральному закону.

Считаю необходимым особо отметить комплекс мероприятий, направленных на переход в 2014 году на стопроцентное финансирование капитального ремонта и содержания автомобильных дорог по утверждённым нормативам, на расширение программ по субсидированию воздушных перевозок на социально значимых маршрутах, на увеличение количества объектов транспортной инфраструктуры, соответствующих требованиям транспортной безопасности.

Ещё одним положительным моментом является системный подход Министерства транспорта Российской Федерации к развитию отрасли, который базируется на точном определении вызовов и задач, стоящих на сегодняшний день перед всем транспортным комплексом. Этот подход нашёл отражение в основных документах — в государственной программе, принятой в самом конце прошлого года, а также в транспортной стратегии, которая была одобрена буквально несколько дней назад Правительством Российской Федерации.

С каждым годом к транспортным услугам, к инфраструктуре предъявляются всё более высокие требования, и это абсолютно справедливо, так как связано с необходимостью обеспечения и повышения качества жизни населения, а также конкурентоспособности российской экономики в целом и транспорта в частности. Дополнительными факторами повышения требований к транспортной отрасли являются формирование единого экономического пространства и принятие Российской Федерацией целого ряда обязательств в рамках международного сотрудничества. По мнению нашей фракции, планы по развитию транспорта учитывают эти обстоятельства, запланированные мероприятия при соответствующем уровне финансирования позволяют предоставлять конкурентоспособные транспортные услуги, а транспортная инфраструктура перестанет быть одним из сдерживающих факторов развития экономики.

Ещё одним положительным моментом является работа, проводимая Министерством транспорта Российской Федерации совместно с другими органами власти и регионами, по обеспечению доступности транспортных услуг для населения, по согласованию планов развития, в том числе на уровне регионов, а также по планированию деятельности исходя из реально существующих потребностей экономики.

Наша фракция поддерживает инициативу Минтранса России по разработке и введению в стране социальных транспортных стандартов и необходимость разработки субъектами

региональных транспортных стратегий. Мы также поддерживаем инициативу по формированию транспортного экономического баланса страны в целях эффективного стратегического планирования развития транспортной инфраструктуры и видов транспорта.

В заключение хочется отметить, что развитию транспортного комплекса страны задан правильный вектор. Наша задача как законодателей — вести эффективную работу по рассмотрению и принятию актов, необходимых для успешной реализации имеющихся планов и инициатив в сфере транспорта, и вы, уважаемые коллеги, знаете, что уже более двадцати лет и с этой трибуны, и на других площадках лидер нашей фракции Владимир Жириновский говорит о том, что экономика России должна носить транспортный характер. И я ещё раз подчеркиваю, что те векторы, которые определены сейчас Министерством транспорта, мы оцениваем положительно.

Мы все знаем добрую русскую поговорку, что Россия славится двумя "д" — дураками и дорогами. Я надеюсь, Максим Юрьевич, что при вашем чутком руководстве и при нашем содействии по крайней мере от одной проблемы — плохих дорог — мы избавиться сможем.

Фракция ЛДПР предлагает поддержать доклад министра транспорта Максима Соколова.

Большое спасибо.

Председательствующий. Александр Сергеевич, спасибо большое и за выступление, и за то, что вы в начале выступления так корректно, я бы сказал, элегантно выразили своё отношение к некоторым проблемам депутатской этики, с которыми мы всё реже, но всё-таки ещё сталкиваемся в зале заседаний Государственной Думы. Спасибо вам.

Сергей Юрьевич Тен, пожалуйста.

Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Максим Юрьевич, уважаемые коллеги! Безусловно, сегодня очень многое делается в транспортной отрасли страны. Одно только перечисление серьёзных транспортных проектов, которые либо уже реализуются, либо находятся в стадии подготовки к реализации, вызывает уважительное отношение к транспортной отрасли России. Это и Московский транспортный узел, и Центральная кольцевая автомобильная дорога, это и инфраструктурные транспортные проекты на юге России в рамках подготовки к Олимпиаде в Сочи, это и модернизация Транссиба, Байкало-Амурской магистрали, это и строительство высокоскорост-

ных железнодорожных маршрутов, Москва — Казань в частности, это и Северный морской путь, и так далее, и так далее.

Сегодня ведётся серьёзная системная работа по обеспечению безопасности на транспорте. Министр говорил о том, что актуализирована транспортная стратегия России до 2030 года, которая позволяет увязать все виды транспорта. Я хочу сказать, что, безусловно, нашим гражданам очень важно не только на одном виде транспорта передвигаться, допустим только по железной дороге, но важно, чтобы и автомобильная дорога хорошая была, и возможность авиационного сообщения существовала, и максимально использовались бы те возможности, которые стране предоставлены самой природой, в частности речное сообщение. Транспортная стратегия сегодня увязывает все эти вопросы, но, безусловно, не всё безоблачно. При этом я хочу сказать, что наша фракция и Комитет по транспорту в своих взаимоотношениях с министерством, с правительством по вопросам транспорта придерживаются чёткого принципа "Критикуя — предлагай", — так вот мы предлагаем сегодня следующее.

Во-первых, хочу сказать про региональную авиацию. Безусловно, делается много в этом направлении. В моей родной Иркутской области, например, семнадцать лет было четыре аэропорта — Мама, Киренск, Усть-Кут, Бодайбо, которые на сегодняшний день модернизируются. При этом дороговизна авиационных билетов у нас остаётся, поэтому предлагаем проработать Минтранс вопрос по удешевлению авиационных билетов, несмотря на высокую цену на топливо, и рассмотреть возможность исключения ставки НДС из стоимости авиационных билетов.

Во-вторых, в отношении железнодорожного сообщения. Этот вопрос остро стоит, вот и коллеги из других фракций говорили о том, что регионы задают вопрос по субсидированию железнодорожных пассажирских перевозок. Мы считаем, что необходимо ускорить принятие федерального закона по организации железнодорожного пассажирского сообщения в Российской Федерации, который с 2012 года разрабатывает Минтранс, и предусмотреть детальную методику в привязке к конкретным региональным особенностям в зависимости от плотности населения, в зависимости от доли железнодорожных перевозок, такая методика должна появиться у нас в стране.

Третий момент, о котором я хотел бы сказать, связан с региональными автомобильными дорогами. Безусловно, у нас есть чёткое понимание, как развивается федеральная автодорожная сеть, но нам серьёзно не хватает денежных средств на развитие региональной дорожной сети, протяжённость кото-

рой, как сказал министр, составляет 450 тысяч километров. На содержание 1 километра региональных автомобильных дорог в год выделяется в 11 раз меньше, чем на километр федеральной автомобильной дороги, и мы считаем, что необходимо прорабатывать вопросы о дополнительных источниках финансирования, вопросы поступления средств в региональные и муниципальные дорожные фонды. В частности, на наш взгляд, есть смысл рассмотреть возможность целевого поступления штрафов за нарушение правил дорожного движения в региональные дорожные фонды. Кроме того, мы говорим об акцизах: на мой взгляд, акцизы необходимо рассматривать как некий элемент финансового механизма для привлечения в том числе международных финансовых институтов для строительства и реконструкции наших автомобильных дорог.

Что касается федеральных дорог, хочу сказать, что большое количество федеральной дорожной сети проходит через крупные населённые пункты. Например, в Иркутской области почти 40 километров федеральных дорог "Сибирь" и "Байкал" проходит через населённые пункты Слюдянка, Тулун, Куйтун, Нижнеудинск и другие, я уверен, что в остальных регионах примерно такая же ситуация. Мы предлагаем в качестве приоритетного рассмотреть вопрос о выносе всё-таки федеральных автомобильных дорог за пределы крупных населённых пунктов.

Ну и ещё раз хочу затронуть тему Федеральной службы по надзору в сфере транспорта. Нам необходимо обязательно этот вопрос решить для того... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Тен С. Ю. Спасибо большое.

Необходимо решать вопрос сохранности наших автомобильных дорог, поскольку огромные средства вкладываются в строительство и реконструкцию наших дорог, мы должны их сохранить. У нас с ноября 2014 года будет введена плата за автотранспортные средства весом свыше 12 тонн, и весь поток этих машин пойдёт на региональные дороги, поэтому нам необходимо принимать изменения в федеральное законодательство, чтобы обеспечить сохранность не только федеральных, но и региональных автомобильных дорог.

Спасибо, уважаемые коллеги, за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Юрьевич.

Михаил Васильевич Брячак.

Брячак М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Максим Юрьевич, уважаемые коллеги! Я в своём выступлении хочу остано-

виться более детально на теме транзита, которая для нас является больше чем вопросом отдельной отрасли — это целый огромный сегмент экономики. Совершенно справедливо и очень своевременно президент страны Владимир Владимирович Путин в своём Послании Федеральному Собранию 12 декабря прошлого года обратил внимание именно на этот вопрос, с тем чтобы вопрос транзита, вопрос транзитного потенциала разрабатывался и реализовывался как приоритетное направление в сфере нашей экономики. И действительно, уважаемые коллеги, 10 процентов в мировом валовом продукте — это транспортно-экспедиционные услуги, колоссальный объём! И это уникальная возможность для российской экономики создать те самые инновационные предприятия, технологии и рабочие места, о которых здесь сегодня уже говорилось и о которых мы постоянно заботимся.

Тот огромный потенциал, который в себе содержит транзит, — мощнейшая составляющая для формирования бюджета и развития наших производств, развития регионов, которые находятся на пути следования огромного грузопотока Азиатско-Тихоокеанского региона, европейского экономического пространства, но, к сожалению, на сегодня мы в значительной мере недоиспользуем те возможности, которые нам, в общем-то, даны природой, историей, географией, которые нам подарены судьбой. 850 миллионов долларов — таково исчисление объёма услуг на транзитном потенциале.

Сегодня мы можем говорить много о транспортной инфраструктуре. Максим Юрьевич, в вашем докладе о реализации транспортной стратегии на заседании правительства в августе очень чётко было указано на инфраструктурные проекты, которые предусмотрены для реализации этого потенциала и в направлении запад — восток, и в направлении север — юг. Это очень хорошо, это очень важно, но мы и сегодняшние возможности пока ещё не используем даже хотя бы на среднем уровне. И это не только инфраструктурный вопрос, это вопрос администрирования.

Максим Юрьевич, ещё раз обращаюсь к вам. Я не совсем, не в полной мере с вами согласен в том, что вопросы администрирования, вопросы, связанные с таможенным оформлением, с другими процедурами, не ваши. Да, конечно, не ваши в том плане, что вы не являетесь ответственным лицом, но как лицо заинтересованное, как лицо, ответственное за эффективное использование транспортной инфраструктуры, вы, безусловно, озабочены теми проблемами, которые во многом определяют эффективность и загруженность именно этого направления.

Вот сравните: сегодня в Российской Федерации, для того чтобы приступить к экспортным и импортным операциям, нужно, чтобы после обращения прошло тридцать суток, а в Европе это десять суток — вот скорость! Президент страны говорил нам год назад о том, что необходимо довести объём представляемых при таможенной очистке документов до шести единиц, сейчас у нас — более двадцати.

Громоздкая, неэффективная, самое главное — непрозрачная форма администрирования потоков является важнейшим фактором снижения эффективности транспортной инфраструктуры, и нет ничего удивительного в том, что сегодня наши конкуренты... Вот до начала заседания я связался с представителями Министерства транспорта Израиля, и подтвердилось, что уже завершаются проектные работы на альтернативном Суэцкому каналу маршруте, проходящем через территорию Израиля; активно развивается ТРАСЕКА, Китай и Казахстан активно развивают свои инфраструктуры, и туда уходит потенциал вместо Транссиба... Максим Юрьевич, это, конечно, вопрос не к вам, но к некоторым руководителям федеральных органов, которые напрямую отвечают за эффективность администрирования, мы, к сожалению, пока достучаться не смогли, и я думаю, что Министерство транспорта могло бы принять активное участие в решении этого вопроса.

И ещё я хочу сказать, что при координационном совете сформировалась рабочая группа из учёных, которые провели исследования, и мы вам предоставим материалы этих исследований, указывающие на то, что сейчас нужно повышать именно эффективность администрирования. И пользуясь тем, что Сергей Николаевич Рябухин, представитель Счётной палаты, здесь, мы предоставим и ему эти материалы, указывающие на колоссальные потери бюджета, на недополучение бюджетных доходов из-за неэффективного администрирования: у нас более 2 триллионов потерь — доходов, неизвестно где осевших.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители всех четырёх парламентских фракций выступили. Максим Юрьевич, вам слово. Прошу вас.

Соколов М. Ю. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Позвольте поблагодарить вас за сегодняшнее открытое конструктивное обсуждение и внимание к вопросам функционирования и развития транспорта. Действительно, трудно переоценить значение транспорта в нашей стране, который генерирует 7 процентов от ВВП страны, а в некоторых, кстати, регионах 15 процентов — это в первую очередь

регионы Дальнего Востока — и даже 20 процентов от валового регионального продукта субъекта. Конечно, трудно переоценить значение транспорта не только для развития экономики нашей страны, но также и для связанности экономического пространства. Более того, совершенно очевидно, что любой вид транспорта, а особенно имеющий отношение к дорожной системе, является мультипликатором для развития отдельных регионов страны. И конечно, те вопросы развития транспорта, которые сегодня обсуждаются в Государственной Думе, в Правительстве Российской Федерации, да и вообще в целом в обществе, — это вопросы будущего страны, её развития и роли в международной экономике, да и в политике тоже.

Я искренне хочу поблагодарить выступивших сегодня представителей фракций, тем более что трое из них — это члены Комитета по транспорту, возглавляемого Москвичёвым Евгением Сергеевичем. Взаимодействие с этим комитетом у нас более чем конструктивное, и очень важно, чтобы те инициативы, которые дорабатываются на площадке Госдумы, действительно были востребованы бизнес-сообществом, да и всеми пользователями транспортной системы.

Хотел бы немного остановиться на прозвучавших тезисах, тем более что один из выступавших, Сергей Анатольевич Гаврилов, — руководитель комитета, который тоже имеет для нас большое значение, комитета, где всегда поддерживаются наши законодательные инициативы.

Что касается экологической направленности транспорта. Кстати, этот тезис — мы неоднократно сегодня обращались к стратегии — впервые прозвучал в обновлённой редакции стратегии. Это очень важно для нас, ведь мы понимаем, что загрязняющие вещества от транспорта, особенно в крупных агломерациях, составляют бóльшую часть всех загрязняющих веществ, попадающих в атмосферу. Именно поэтому так важна экологическая направленность развития всех видов пассажирского транспорта, и велосипедного в том числе, и я поддерживаю инициативу Москвы, да и других городов — Казани, Татарстана в целом, — в части создания велосипедных дорожек. Я думаю, что это тот тезис, которым мы все должны руководствоваться в своей деятельности в ближайшей перспективе.

Очень важный тезис прозвучал у Сергея Анатольевича в отношении долгосрочных тарифов. Действительно, именно от них зависит привлечение бизнеса в транспортный комплекс, без этого нам, уважаемые коллеги, не решить транспортный вопрос: ни бюджета Российской Федерации, ни наших дорожных фондов, ни тем более региональных бюджетов — что уж гово-

речь о муниципальных — не хватит для развития транспортного комплекса, поэтому те программы, которые у нас сегодня есть, курс на развитие государственно-частного партнёрства, являются краеугольным камнем в процессе привлечения внебюджетных инвестиций для дальнейшего развития всей транспортной системы.

Что касается зарплаты и кадров, я кратко останавливался на этом в своём выступлении: несмотря на то что на 30 процентов зарплата в транспортном комплексе выше, мы всё равно понимаем, что должны обеспечить достаточную социальную защиту всем, кто работает в транспортном комплексе.

Вопросы транспортной безопасности я не зря в своём докладе поставил на первое место, и Александр Сергеевич Старовойтов тоже обратил на них особое внимание. Пользуясь случаем, уважаемые коллеги, я хотел бы обратиться к вам: сейчас в Государственной Думе рассматривается новая редакция закона № 16-ФЗ, закона "О транспортной безопасности", и нам крайне важно, чтобы этот закон начал работать до Олимпийских игр, поэтому прошу вас сосредоточить усилия для его конструктивного обсуждения и принятия в эту сессию.

Что касается региональных перевозок, причём не только авиационным транспортом, я уже расставлял акценты именно на гуманизации транспорта, что прослеживается и в транспортной стратегии. Этот вопрос очень важен, и территориальная связанность страны зависит как раз именно от этого. И внутренние водные пути — Сергей Юрьевич тоже подчеркнул это — действительно необходимы, и мы провели несколько совещаний в Самаре, в Волгограде и в Ростове-на-Дону, обращая внимание на то, что надо сделать.

Ну а что касается транзита, о чём так много говорил Михаил Васильевич, то соответствующий законопроект сегодня находится на площадке Государственной Думы и мы готовы совместно с вами его доработать.

Ещё раз хочу поблагодарить всех за сегодняшнее конструктивное обсуждение.

Председательствующий. Спасибо, Максим Юрьевич. Мы также оцениваем взаимодействие Государственной Думы и Министерства транспорта как конструктивное, и в этом смысле я согласен с вашей оценкой.

Я хотел бы отметить и высокопрофессиональную деятельность статс-секретаря — заместителя министра Сергея Алексеевича Аристова. Сергей Алексеевич, спасибо вам большое, вам больше всего приходится взаимодействовать с профильным комитетом.

Ну и должен сказать, что, конечно, у данного министерства хлопотное, проблемное хозяйство, а отрасль по-настоящему стратегическая, поэтому депутаты Государственной Думы всегда будут проявлять повышенное внимание к вашему министерству и к отрасли в целом.

Я благодарю и вас, Максим Юрьевич, и вас, Сергей Николаевич, за выступления, и ваших коллег за подготовку к этому "правительственному часу", спасибо вам большое! Мне остаётся только пожелать вам и вашим коллегам успехов в вашей деятельности!

Коллеги, 14.00. Я объявляю перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16 часов, продолжаем нашу работу. Давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 20 сек.)

Присутствует 448 чел. 99,6 %

Отсутствует 2 чел. 0,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 2 чел. 0,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

Мы обсуждали 7-й пункт повестки дня и остановились на вопросах докладчику — Владимиру Николаевичу Плигину.

Следующий вопрос задаёт Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Владимир Николаевич, как вы думаете, почему в последней выборной кампании многие кандидаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ" в органы МСУ, которые сидели на местах, вдруг резко все пошли в самовыдвиженцы?

Позиция фракции ЛДПР — мы против этого закона и уже подготовили поправки, мы сторонники того, чтобы только пропорциональная система была!

А вообще я понимаю, в какой неудобной ситуации вы оказались, потому что те нормы относительно формы участия политических партий в выборах в органы местного самоуправления и в региональные заксобрания, которые сегодня ещё действуют, ввёл председатель вашей партии, будучи президентом!

Плигин В. Н. Уважаемый Ярослав Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прежде всего позвольте поблагодарить вас за согласие принять законопроект в первом чтении, поскольку вы сказали, что уже подготовили поправки ко второму чтению, спасибо за понимание! (*Шум в зале.*)

Что касается наличия или отсутствия понимания внутри партии, то, наверное, было бы не очень правильно использовать трибуну Государственной Думы для оценки поведения тех или иных членов политической партии — это задача политической партии и её внутренние проблемы.

В завершение своего выступления вы дали определённую оценку политической ситуации, предыдущей политической ситуации. Несомненно, законодательство, особенно такое важное, как избирательное, должно отражать запросы сегодняшнего дня. Мы с вами всю первую половину дня или по крайней мере один час первой половины дня посвятили как раз оценке этих запросов.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Владимир Николаевич, вы профессионально, мастерски отвечаете на любые вопросы, но, знаете, данный законопроект ставит вопрос шире: насколько дальновидна и адекватна элита в России? Если бы была какая-то стратегия укрепления и развития демократии, или, наоборот, укрепления дисциплины, или поиска того и другого, то было бы понятно, а тут где последовательность, где логика?! Недавно под восторженными возгласы большинство Думы продавило создание партий по пятьсот человек — вот их пятьдесят четыре в выборах участвовало, и мы видим, что они тут же отлетели, как мошки от огня! Совершенно ясно, что и этот законопроект отражает стремление части элиты сохранить власть и собственность, не более того.

Скажите — вы легко выходите на контакт с высшими чинами, — неужели не задумываются... (*Микрофон отключён.*)

Плигин В. Н. Уважаемый Валентин Степанович, в чём я с вами несомненно согласен — это действительно стратегическая проблема, которая касается элиты России.

Сегодня мы с вами через некоторое время, через час наверное, будем обсуждать блок законопроектов, которые касаются наших соотечественников. Готовясь к этому обсуждению, я освежил в памяти, какие трагедии происходили с народом России в XIX и XX веках, и одна из основных наших проблем — это отсутствие элиты, которая осознавала бы свои на-

циональные интересы. В этой части вопроса я с вами, конечно же, соглашусь, но, к сожалению, это не есть предмет разговора по данному законопроекту. Если это возможно, давайте посвятим этой теме время в рамках мероприятий, которые проводятся Российским военно-историческим обществом, в рамках "Открытой трибуны". Подчёркиваю: стратегически важно наличие консолидированной элиты, подготовка будущей элиты, которая воссоздавала бы страну как свою, именно таким образом её воспринимала. И спасибо большое, что при обсуждении данного вопроса вы подняли эту тему.

Что касается консолидации элиты вокруг этого законопроекта, то мне представляется, что это, если уж мы делаем привязку политики к личностям, может быть, одна из форм поиска той самой элиты, которая в дальнейшем будет продвигать интересы нашей страны. Последний раз Россия утратила консолидированную элиту в начале 90-х годов, не будем говорить, по каким причинам это случилось. В 17-м году, когда произошёл переход к другому строю, тоже была утрачена элита — царская семья, дворянство (кто вырезал — это другой вопрос), затем было формирование другой элиты, уход потом этой элиты... Это серьёзная проблема, спасибо за этот вопрос!

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Владимир Николаевич, безмерно вас уважаю за широкий диапазон знаний, но не думаю, что логика организаторов залоговых аукционов, например Клишаса, который побоялся прийти (он организовывал первые залоговые аукционы и потом с удовольствием зарабатывал на "Норильском никеле" большие деньги), может быть пригодна для изменения избирательного законодательства. Так вот я взял и поднял материалы (тогда вы докладывали и представитель президента Вешняков) — аргументация почти один в один, только я с той аргументацией, по поводу введения выборов по партийным спискам, больше согласен: здесь говорится о слабой связи депутатов с избирателями и о борьбе с коррупцией — хотите, я вам зачитаю выступление? Скажите, пожалуйста, вы считаете, что нам на организаторов залоговых аукционов нужно равняться при формировании фундаментальной избирательной системы?

Плигин В. Н. Уважаемый Николай Васильевич, я очень ценю вашу действительно детальную подготовку к рассмотрению вопроса, единственное, что могу сказать: не только вы, но и я поднял все стенограммы обсуждения перехода от одной

системы к другой за последние десять лет, они у меня есть, спасибо большое.

Что касается вопросов о залоговых аукционах, здесь нужна политическая дискуссия, это более сложно, и в связи с этим нужна помощь в решении другого вопроса — вопроса защиты частной собственности в Российской Федерации: мы шарахаемся здесь из стороны в сторону, не создаём условий для продолжения действий с полученной собственностью. Наверное, нам нужно прийти к согласию, связанному с тем, что, если есть проблемы с этой приобретённой собственностью, она должна перераспределяться в рамках гражданско-правового оборота, то есть проходить по тому циклу, который установлен Конституцией, действующим законодательством, а постоянное возвращение к прошлому институту, конечно, теоретически важно, но оно может приводить общество скорее к дестабилизации. Давайте согласимся с результатами того, что мы с вами уже сделали, и будем развивать страну дальше.

Председательствующий. Николай Васильевич, я вас прошу: вы не ссорьте между собой две палаты российского парламента! Андрей Александрович Клишас — наш коллега, парламентарий, и, если вы не знаете причину, по которой он не смог сам доложить, не надо делать ложных утверждений.

Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Владимир Николаевич, ну вот никакой риторики, только логика. Я не совсем понимаю аргументацию, которая приведена в пояснительной записке всё того же многоуважаемого коллеги из палаты, которая, по нашему мнению, мнению фракции ЛДПР, вообще должна быть ликвидирована, что должно связать нас с избирателями, к тому же отсутствие верхней палаты парламента будет стимулировать региональные отделения партий к участию в политической борьбе.

Ну не тот здесь уровень аргументации, я повторяю! Задача любой политической партии (это в законе "О политических партиях" записано) — это правовое воспитание, объединение граждан и участие в выборах, и участие здесь предполагается не как на Олимпийских играх, а для победы. Вот каким образом ограничение мест в парламенте, в том числе для парламентских партий, может стимулировать региональные отделения к участию в выборах?! Я не понимаю, не вижу логики здесь — где мотивы и каким образом?!

Плигин В. Н. Да, кстати, я хотел бы сказать нашим уважаемым коллегам, что наш коллега Клишас, профессор Клишас, является очень глубоким и серьёзным конституционалистом. Пункт первый.

Пункт второй. Замечательно слушать в зале Государственной Думы рассуждения по поводу ликвидации или неликвидации какого-то государственного органа или какой-то палаты! Мы с вами неоднократно — я считаю, что это все признают, — только что говорили о ценности Конституции Российской Федерации, об исключительной ценности Конституции, 20-летие которой мы собираемся праздновать, поэтому, наверное, вносить столь широкие предложения вряд ли уместно вот в этом варианте.

Задавая вопрос, вы начали с того, что руководствуетесь только логикой. С моей точки зрения, процент представительства политических партий может быть уменьшен. Это первое.

Второй момент. Многие вещи будут учитываться законами субъектов Российской Федерации, и я думаю, что в зависимости от позиции субъект Российской Федерации выберет ту или иную схему, которая адекватно учитывала бы запросы избирателей данного субъекта Российской Федерации. Нам с вами приходилось решать в зале сложнейшие вопросы, которые касаются, например, порядка формирования органов, выборов глав субъектов Российской Федерации, и вы знаете, что в Республике Дагестан и в Республике Ингушетия формирование проходит не так, как в других субъектах. Вполне возможно, что законодательство субъектов Российской Федерации будет отличаться по подходам — в зависимости от тех запросов, настроений, понимания, которые существуют в том или ином субъекте, но всё это будет в рамках Конституции Российской Федерации, скоропалительные предложения в отношении изменения которой вряд ли стоит приветствовать.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич, присаживайтесь, вы подробно ответили на все тринадцать вопросов в ваш адрес.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

По одному от фракции.

От фракции КПРФ выступает Николай Васильевич Коломейцев.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, я уже пригласил Николая Васильевича Коломейцева.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Интересная штука — изменение законодательства, но когда начинаешь внимательно знакомиться с мнениями официального представителя Президента Российской

Федерации, председателей комитетов, особенно если они не меняются, то иногда начинаешь думать, что ты в театре абсурда. Почему? Потому что с одинаковой убеждённой приводят чуть ли не одни и те же аргументы, и я согласен с первыми выступавшими, что если мы действительно хотим построить многопартийную систему, если мы действительно хотим, чтобы эта многопартийная система пронизывала всю страну, то нам не нужен принцип залоговых аукционов. И я не хотел обидеть Клишаса, я имел в виду, что сегодня при формировании представительных органов, от сельского поселения до Государственной Думы, действует имущественный ценз: имеешь ларёк на сельской улице — ты уже как минимум депутат сельского поселения, имеешь магазин — уже можешь претендовать на должность главы сельского поселения, имеешь три хозяйства — ты уже депутат районного собрания, имеешь собственность в районе — ты уже депутат законодательного собрания, ну а если в нескольких районах или областях — ты уже потенциально депутат Государственной Думы или член Совета Федерации. Может быть, эта логика была бы и справедлива, если была бы вот та самая социальная ответственность, о которой так любят рассуждать некоторые с экрана, но социальной ответственности нет, а пришествие владельца ларька в орган власти поселения ведёт к освобождению от земельного налога — это первое, чего этот владелец добивается!

Второе. Вы посмотрите, что у нас получается, Владимир Николаевич: вы или те, кто вносит законопроект, просто, мне кажется, не до конца продумали и не проанализировали даже последние выборы. Вот, скажем, в Ростове-на-Дону, где — вы неудачно по этому поводу пошутили — кандидатов и от ЛДПР, и от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" прессовали... (*Шум в зале.*) Вы, может быть, не знаете, но второй кандидат из списка "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" был незаконно задержан, препровождён в изолятор ФСБ и его четыре часа прессовали — заставляли подписать протокол. К счастью, сейчас его уже освободили, правда, не знаю, на каких условиях. Ну что же это за система?! Вы готовы играть в какую-нибудь игру, если судья заведомо подсуживает вашему оппоненту?

Мы готовы избираться по любым правилам! Я вам докладываю: я пять раз избирался по одномандатному округу, четыре раза с положительным результатом, причём у меня были серьёзные соперники, но дело ведь не в этом — если на выборах нет выборов, а есть рисование процентов, то это может привести к стрельбе, ответственно вам заявляю! Скажем, в нынешних выборах в Ростовской области участвовал кидала дольщикова,

который привёл на участки полукриминальный элемент, а полиция смотрела на это сквозь пальцы. Я же вам не для красного словца говорю: с ножами зашли и отняли избирательные списки — ну это что такое?! Какие же это выборы?! (*Шум в зале.*) Нам надо тогда с саблями, что ли, заходить на избирательный участок или с пушками?! Вы правильно сказали, не должно быть шараханья в фундаментальных вопросах, а выборы — это фундаментальный вопрос, это вопрос авторитета власти, но если выборы проводятся без соблюдения правил игры, если на выборах одна сила управляет, используя все правовые и неправовые методы, а все остальные изображают желание участвовать, то справедливости не будет, понимаете?! (*Шум в зале.*)

И третье. Вы понимаете, мы ведь уже имеем элементы гражданской войны даже на территории Ростовской области. Повторяю: в городе Шахты непонятное формирование захватило власть вечером в день выборов, но ни полиция, ни Следственный комитет, ни прокуратура не принимали никаких мер, хотя даже депутатов Государственной Думы, председателя территориальной комиссии не пускали в здание территориальной комиссии! В городе Ростове-на-Дону — то же самое! Что, мне привести такое же формирование, только ещё более вооружённое?! Тогда при чём тут Конституция, о которой вы говорили, и при чём тут избирательная система?! (*Шум в зале.*)

С нашей точки зрения, вот такие шараханья (перехожу к заключению) к чему приведут? Бандюганы, которые сегодня из "малиновых пиджаков" превратились в уважаемых предпринимателей, но от этого бандюганами быть не перестали, захватят "контрольный пакет" в Государственной Думе и выставят всех профессионалов, юристов за пределы правового поля; они примут такие законы, что вас, одного из самых, с моей точки зрения, грамотных юристов, и не только в России, и близко не подпустят к комитету по конституционному законодательству — там будут управлять другие люди и по иным правилам, понимаете?! Но при чём тогда государственность? Тогда давайте разбираться по понятиям, но у нас и по понятиям уже не получается, потому что, когда разбойник управляет, у него понятия свои! (*Шум в зале.*)

Мы считаем, что это серьёзнейший вопрос и нельзя бесконечно менять правила! Когда был предыдущий президент, предложили правильную систему — выборы по партийным спискам в муниципалитетах, а потом изменили. Я вас предупреждал, Владимир Николаевич, — я сказал, что, как только до двадцати численности уменьшите, в уставах всех муниципальных образований напишут "девятнадцать", и я привёз вам из

Ростовской области первые пятнадцать, помните? Сразу сделали вместо двадцати девятнадцать, и всё, уже никаких выборов, и партии там уже не участвуют!

Давайте будем со здравым смыслом дружить! Вы поймите, в любом случае у правящей партии всегда потенциал будет выше, в любом, но если вы бесконечно будете играть с избирательным законодательством, этот потенциал у вас перехватят те, у кого денежный потенциал выше! Сегодня многие эксперты замечают, что, к сожалению, именно вот этот потенциал и начинает дезориентировать правящие круги России, именно он дезориентирует и дезинтегрирует Россию, потому что то, что происходит с тарифами на электроэнергию, с тарифами ЖКХ, то, что происходит с железной дорогой... Вот сегодня целый день показывают Якунина, но не говорят о том, что коэффициент использования подвижного состава — 0,45. Какое отношение это имеет к выборам? Прямое, потому что полувоенная организация превращается в непонятную структуру...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Уважаемые коллеги, мы очень скоро будем праздновать замечательные даты — 20 лет с момента первых выборов в Государственную Думу, 20 лет Конституции. Нам это особенно приятно, потому что на тех выборах, набрав 23 процента голосов, победила ЛДПР, благодаря активной гражданской позиции которой была принята Конституция 93-го года. Правда, об этом в последнее время почему-то не принято говорить, а учебники истории зачастую вообще искажают результаты выборов в Государственную Думу и первого созыва, и второго, и третьего, ставят нас на вторые и на третьи места.

За эти двадцать лет наши избирательная и политическая системы претерпели довольно резкие изменения, и это как раз привело к тому, что мы получили такую явку на прошедших 8 сентября 2013 года выборах. Можно долго рассуждать о том, большая она была или маленькая и когда она увеличилась, но, по нашим статистическим данным, она почти втрое увеличилась в последние два часа перед закрытием избирательных участков, поэтому совершенно очевидно, что есть определённые организационные способы искусственного поднятия явки, как то: обходить дома, загонять всех на участок через коллективные трудовые, и всё это было сделано.

Естественно, избиратель "проголосовал ногами", показав этим своё отношение к существующей избирательной системе, которую мы с вами очень часто ремонтируем, по выражению

Геннадия Андреевича. Но ремонт, изменения должны быть всё-таки в лучшую сторону, а мы почему-то в последнее время превращаемся в ограничительный орган. Зачастую это происходит с подачи Совета Федерации, и нам это очень неприятно, тем более что мы двадцать лет требуем упразднить эту верхнюю палату, которая ну абсолютно не нужна! Они придумывают какие-то непонятные фильтры, они придумывают какие-то ограничения пропорциональной системы... Я напоминаю, что первый закон, который ввёл норму о 50 процентах по партспискам на выборах в законодательные собрания, внёс Президент Российской Федерации Владимир Путин, а второй законопроект был инициирован президентом Дмитрием Анатольевичем Медведевым, сформулирована была эта идея в одном из его посланий, по-моему в 2008 году. То есть я не понимаю: лидер партии — президент вносит инициативу, формулирует какие-то мысли, тезисы в своём послании, а через год-два какой-то предприниматель, миллиардер, член Совета Федерации вносит кардинально противоположную инициативу, — я надеюсь, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" послушно не поддержит. *(Шум в зале.)* А если, наоборот, поддержит, тогда встаёт вопрос партийной дисциплины, — у нас бы за такое человек положил депутатский мандат через пять минут после получения распечатки из известной комнаты! В общем, я всё-таки призываю членов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" помнить, кто внёс тот законопроект и инициировал те конкретные законодательные нормы, которые предлагается изменить внесённым законопроектом! *(Шум в зале.)*

Фракция ЛДПР двадцать лет настаивала на том, чтобы выборы проходили по пропорциональной системе сверху донизу — от парламента страны до сельсовета, эти тезисы были сформулированы Владимиром Вольфовичем ещё на Конституционном совещании, когда он был только председателем Либерально-демократической партии, не был депутатом, поэтому здесь у нас довольно чёткая позиция, и она аргументированна.

Совершенно очевидно, что в развитии партийно-политической системы дополнительным допингом является квотирование законодательных (представительных) органов в субъектах Российской Федерации, затем эта система была перенесена на муниципальный уровень, и у нас появились отличные депутаты — обычные ребята. Да, правильно было сказано, что персонализация политической системы — это, безусловно, хорошо, но нужно иметь в виду, что есть обратная сторона: это криминал — и мы все знаем, что это было одним из важнейших аргументов для отказа от мажоритарных округов, — и это

коммерциализация. Но извините меня, у нас и президент страны, и премьер-министр, и руководитель администрации говорят о том, что нужно декоммерциализировать парламент, в указах президента сказано, что все должны декларировать свою недвижимость, обосновывать полученные доходы и указывать их источник, если они превышают суммарный доход членов семьи за три года, это были положительные, хорошие законы — сейчас же мы опять возвращаемся к тому, что у нас будут сидеть в заксобраниях главврачи и учителя. Я спросил одного из главврачей на выборах в Думу города Томска: "Владимир Константинович, почему так получается, что у нас в последнее время в основном главврачи идут на выборы и побеждают?" Он мне очень коротко ответил, на мой взгляд совершенно справедливо: "Это говорит о том, что власть больна и её нужно лечить".

Он, конечно, был прав: персонализация на местном уровне — это хорошо, но что такое списки в регионах, в муниципальных районах, в городских округах? Это один-два мандата у оппозиции. Ну неужели лидер местной ячейки или какой-то известный в городе и в районе партийный функционер не персонализирует собою партию в этом муниципальном районе или городском округе?! На мой взгляд, как раз лидер списка, первое лицо в этом партийном списке и есть олицетворение той персонализации, о которой говорят, — за ним идут люди и ему отдают голоса, потому что лидерами партийных списков в районах не являются ни президент, ни председатель партии, если речь идёт обо всех партиях, которые здесь представлены.

Вы совершенно справедливо, Владимир Николаевич, говорили о том, что можно брать пример с Японии, вы обсуждали с японскими студентами какие-то перспективы, и мы согласны, что можно переходить на выборы по одномандатным округам, если кандидаты будут выдвинуты политическими партиями, но при условии, что будет так же, как в Японии: агитационный период — десять дней, всем дадут стенд размером два на два метра с биографическими данными, и никаких денег. В Японии государство финансирует выборы, там избирательные фонды минимальные, в пересчёте на наши деньги они не превышают 100 тысяч рублей, и японский избиратель знает, за кого он будет голосовать, там очень традиционное и стабильное голосование.

Мы за двадцать лет наверняка уже достигли такого уровня развития политической системы, что у всех парламентских партий (может быть, даже и у каких-то новых партий) сформировался свой электорат, и фракция ЛДПР много раз предлагала в этом зале и на "круглых столах" отказать от таких огром-

ных бюджетов на избирательные кампании. Если бы на выборах мэра Москвы у всех кандидатов были равные условия и мы не искали бы трансляцию дебатов Дегтярёва и представителей трёх других парламентских партий на УКВ (звук был как из какого-то граммофона, который мы, современные люди, знаем только по хроникам времён Второй мировой войны), то, конечно же, были бы совсем другие результаты и не было бы никаких споров, не было бы никакого Навального, люди бы не выходили на Болотную и не требовали непонятно по какой причине пересчёта голосов.

Поэтому фракция ЛДПР не может поддержать этот законопроект — он в корне противоречит, на наш взгляд, той концепции развития партийно-политической системы, которая излагается... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Не надо бояться одномандатников, депутаты, которые будут избираться по одномандатным округам, будут здесь стоять под звуки гимна уже через небольшое время, если мы доработаем и примем тот закон, который сейчас находится у нас в комитете. На самом деле потребность в персонализации политики, о которой говорили и многоуважаемый Владимир Николаевич, и все коллеги, действительно связана с теми депутатами, которые, ну, простите за, может быть, не очень парламентское выражение, ножками, ножками по своему округу!

И более того, утверждать, что места через одномандатные округа в представительных органах займут только бизнесмены или, не дай бог, криминалитет, о чём было сказано в предыдущих выступлениях, тоже неверно. И вы прекрасно знаете, что достаточно много мест в региональных, областных представительных органах, органах местного самоуправления занимают люди, которые не являются предпринимателями. Вот вам мой пример: я не бизнесмен, но два раза, в 2000 и 2005 годах, выигрывал выборы в одномандатном округе, достаточно большом, сначала — порядка 60 тысяч, потом под 100 тысяч избирателей, протяжённостью (это не самый большой округ, кстати) в 300 километров. А есть одномандатные округа, извините, в крупных субъектах Российской Федерации протяжённостью в тысячи километров, и поверьте, при том количестве региональных, к примеру, депутатов, которое существует, отработать это на таком округе практически невозможно — вот коллеги соглашаются, те, кто работал в Сибири и на Дальнем Востоке: практически невозможно.

В чём выход? Увеличить количество одномандатников. За счёт чего — за счёт того, что увеличить общее количество депутатов? Простите, мы прекрасно понимаем, к чему это приведёт: к дополнительным расходам бюджета. Но региональный бюджет в подавляющем большинстве случаев и без этого испытывает затруднения, скажем мягко, следовательно, мы можем дать возможность каждому региону — опять-таки не обязанность, а возможность — снизить эту планку до 25 процентов. Снизить планку — это я имею в виду количество тех депутатов, которые избираются по партийным спискам. И это, в частности, позволит уменьшить территории избирательных округов за счёт внутреннего перераспределения вот этих пропорций и увеличения количества одномандатных округов. Это что касается региональных парламентов, а что касается органов местного самоуправления, то поверьте, что там одномандатник наибольшим образом востребован.

И не надо бояться того, что партии уйдут из муниципалитетов, — вот как раз они никуда отсюда не уйдут! Прошедшие выборы показали, что в некоторые представительные органы местного самоуправления до девяти партий проводили своих представителей, и не только по спискам, но в том числе по одномандатным округам. Так вот эти депутаты от самых различных партий, пройдя сейчас через горнило выборов, будут самыми желанными и востребованными депутатами в конкретных округах, в конкретных территориях, где их ждут люди, простые люди со своими заботами, которым нужно, может быть, зачастую не решение вселенских проблем, а просто внимание, и мы должны дать возможность это внимание нашим гражданам уделить.

Что касается предложений. Кому-то 25 процентов могут не нравиться, кому-то — 10 процентов, может быть, кому-то ещё какие-то вещи в законопроекте могут не нравиться, но вспомните, о чём говорил Владимир Николаевич: мы продолжаем работу над этим законопроектом и будем обсуждать ко второму чтению любые предложения, которые поступят, вне всякого сомнения. Сейчас же мы предлагаем сделать первый шаг.

Мы очень, по-моему, честно и полно аргументировали необходимость принятия этого законопроекта. И не надо бояться изменений — наша политическая система развивается, она не стоит на месте, следовательно, для того чтобы не оказаться в положении собаки, которую на верёвке тащат за телегой, мы должны реагировать на те потребности, на те вызовы, которые перед нами стоят, в том числе и в этой сфере, в политической сфере, вовремя на них реагировать, поэтому призываю коллег

проголосовать за, как и вся наша фракция. Мы будем поддерживать этот законопроект, и я предлагаю вам продолжить над ним работу: пожалуйста, обсуждайте, предлагайте какие-то изменения — мы всё будем детальнейшим образом проработать и обсуждать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, мы этот вопрос обсуждаем уже более часа. Когда участвуешь в каких-то застольях и говоришь тридцатым, кажется, уже не знаешь, что и сказать, но вот сейчас обратная ситуация, потому что хочется сказать ещё больше и кажется, что и полчаса не хватит, чтобы отреагировать на этот документ и на его обсуждение, поэтому попытаюсь сказать самое главное, а потом, если удастся, отреагировать на многие выступления коллег.

Я, как и все члены нашей фракции, присоединяюсь ко всему тому, что в своих выступлениях сказали наши коллеги из оппозиционных фракций — фракций КПРФ и ЛДПР, — и в этой части не буду повторяться, но дополнительно к этому хотел бы, чтобы вы услышали следующее, то, что здесь ещё не звучало.

Мы услышали, что коллега Клишас — известный конституционалист, и это здорово, но я его знаю как известного и успешного предпринимателя, и это тоже здорово, а Сергей Евгеньевич упомянул, что он член Совета Федерации. Коллеги, а от какого он региона, кто помнит? Я напомним: в Совете Федерации он представляет Красноярский край. Кем внесён законопроект? Коллегой Клишасом. Когда он внесён? Ну не вчера, поэтому, если говорить о Москве и Мосгордуме, это не реакция на ситуацию в Москве, не частичная реакция (если успею, об этом скажу), — законопроект был внесён 25 июня, официально зарегистрирован, и процесс шёл сам собой. Но в Красноярском крае тоже были выборы, так вот кто не знает, давайте посмотрим, что произошло в Красноярске.

Выборы Красноярской городской Думы: 36 мандатов, 50 процентов из них разыгрываются по партспискам, 50 процентов — по одномандатным округам. Кто основные фигуранты, основные игроки в этом процессе? "ЕДИНАЯ РОССИЯ" с её админресурсом. А кто ещё? А ещё блок, как сегодня газета написала, знаменитого предпринимателя Анатолия Быкова, который использовал матрицу партии "Патриоты России". И какой результат там? "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — 31 процент, Анатолий Быков (блок возглавлял Валерий Быков, его род-

ственный) — 25 процентов, 8 мандатов у "ЕДИНОЙ РОССИИ", 6 мандатов у Анатолия Быкова. Ну, можно отыграть на одномандатных округах, но что у нас по одномандатным округам? "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — 4 мандата, а сколько у Анатолия Быкова? Вот Николай Васильевич Коломейцев знает или не знает?.. Отвечаю: 8 мандатов — 8 одномандатных округов взял знаменитый предприниматель Анатолий Быков со своей командой! И в "Известиях" написали: активной кампании Анатолия Быкова на фоне усталости от "ЕДИНОЙ РОССИИ" оказалось достаточно, чтобы выиграть в городе Красноярске. Город Красноярск — это миллион населения, миллионник, а с агломерацией — миллион двести, таким образом, сегодня в городе Красноярске из 36 мандатов только 12 мандатов у "ЕДИНОЙ РОССИИ", а у Анатолия Быкова 14 мандатов — вот вам ситуация! И куда мы двигаемся, вернее, куда мы пришли уже сегодня?!

Знаете, практика — критерий истины. Что в связи с этим хотелось бы сказать? Вообще, вчера, готовясь к выступлению, так хотел классиков марксизма-ленинизма почитать о диалектике, о развитии по спирали! Ну нет времени подробнее сказать, но всё-таки хочу вспомнить 90-е годы: страна развалена, мы живём с лозунгом региональным "Берите суверенитета столько, сколько сможете". В 2000-х годах Владимир Путин ищет скрепы и пытается собрать страну, в последнем послании мы услышали наконец о духовных скрепах. А что всё-таки скрепило страну? Были организованы политические скрепы — появились федеральные политические партии, которые держали страну, и, как в любой другой стране мира, через политические партии проводилась федеральная политика, и страна выглядела как единое государство, мы все уже сегодня знаем, что такое "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и какой от неё позитив, и какие люди в ней, то же самое можно сказать о ЛДПР, КПРФ и о нашей партии, которая набирает обороты, — и в этой ситуации сегодня мы начинаем опять бросаться из крайности в крайность: то мы не допускаем создания партий, то мы их создаём очень много, теперь мы какую-то новую крайность выдумали, в то время как во всём цивилизованном мире стабильная политическая система и стабильное политическое развитие. Взять, например, Германию: все знают, что такое СДПГ, ХДС/ХСС, "Зелёные"; взять Великобританию: лейбористы, консерваторы, либералы и так далее.

Ещё могу сказать, что регионы, региональные элиты, особенно с введением процедуры выборности губернаторов, как мне показалось, ощутили некую слабость федеральных структур, и тому примеров очень много. Вот Президент Татарстана

Рустам Минниханов 26 июля этого года подписал Концепцию государственной национальной политики в Республике Татарстан, по которой русский народ отошёл как бы к числу "других" народов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Тарнавский А. Г. Всё это в прессе есть, многие депутаты давали соответствующие комментарии, и мы это ещё будем обсуждать.

Но я говорю о процессе, который сейчас идёт, и хочу сказать, что не надо шарахаться из стороны в сторону! В конечном счёте вердикт этому законопроекту вынес наш Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления: в заключении комитета приведено три убийственных аргумента, почему этот законопроект нежизнеспособный (у меня нет времени зачитать его), подписал председатель комитета — коллега Кидяев, за что мы ему очень признательны, — прочитайте это заключение, и вы увидите, что этот законопроект не может быть принят!

Мы будем голосовать против.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Владимир Николаевич, вы будете с заключительным словом выступать?

Депутату Плигину включите микрофон.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Позвольте поблагодарить за очень предметное обсуждение законопроекта, безразличное. И мы приглашаем действительно всех работать над законопроектом при подготовке его ко второму чтению, если он будет принят в первом чтении.

В целом ряде выступлений были даны различные оценки очень конкретных ситуаций, конкретных политических личностей. В связи с этим хотел бы остановиться на том, и только на том, что выборы в Ростовской области прошли открыто, честно, партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" получила очень большой процент голосов при очень большой явке.

И второй момент. По многим и многим оценкам, то, что делает Владимир Иванович Якунин для развития российских железных дорог, сохраняя железные дороги, прививая новую культуру, в частности культуру высокоскоростных магистралей, с нашей точки зрения, заслуживает всяческой поддержки,

поскольку это является по-настоящему государственным под-
ходом.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к рассмотрению 8-го пункта порядка работы. Проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Валерий Сергеевич Селезнёв.

Селезнёв В. С. Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается предусмотреть новый случай обязательного досудебного претензионного порядка, когда обязательство обеспечено залогом и залогодержатель соответственно должен предъявить залогодателю претензию, с тем чтобы получить возмещение за счёт залога. Досудебное урегулирование охраняет интересы ответчика, поскольку позволяет ему удовлетворить предъявленные требования в добровольном порядке и, следовательно, избежать дополнительных расходов в случае передачи спора на разрешение в суд. Помимо всего прочего внесудебные процедуры носят конфиденциальный характер и помогают сторонам избежать негативных последствий огласки возможного конфликта.

Меры, предлагаемые законопроектом, направлены также на то, чтобы сократить количество судебных дел и, соответственно, разгрузить суды.

Принятие законопроекта будет стимулировать контрагентов к внесудебному урегулированию споров, а также расширит возможности для применения услуг медиаторов и создаст условия для развития института посредничества. В связи с этим прошу коллег поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Сергеевич.

С содокладом выступает Сергей Юрьевич Фабричный.

Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Содержание законопроекта, по мнению нашего комитета, небесспорно, в связи с этим есть замечания и у Правительства Российской Федерации, и у Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. В частности, автор законопроекта не учитывает положение статьи 335 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой залогодателем может быть как сам должник, так и третье лицо. Видимо, отсюда положение законопроекта, которое заключается в том, что претензия предъявляется к залогодателю в целом, в то время как он может и не являться стороной обязательства.

Тем не менее комитет в целом поддерживает концепцию данного законопроекта и рекомендует его к принятию с учетом учёта замечаний, которые есть в соответствующих заключениях. Основа ясна — содержание Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым суды допускают использование претензионного или иного досудебного порядка, в случае если это прямо предусмотрено федеральным законом или договором.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Юрьевич.

Есть ли вопросы? Есть вопросы.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Валерий Сергеевич, вот скажите, пожалуйста, насколько данный законопроект, по вашему мнению, разгрузит суды? Это первый момент.

И второй момент. Мы все понимаем, что урегулирование конфликта без суда экономит деньги спорящих сторон, а также, по большому счёту, и деньги казны, — вот насколько экономически эффективно это может быть?

Председательствующий. Депутату Селезнёву включите микрофон.

Селезнёв В. С. Дмитрий Иванович, ну, именно из этой логики и исходит данная законодательная инициатива. Несомненно, всё, что идёт мимо суда, всё, что разрешается во внесудебном порядке, разгружает суды. Насколько конкретно это разгрузит суды, может показать только наработанная после принятия данного закона практика.

И отвечаю на второй вопрос. Оценку регулирующего воздействия, наверное, на сегодняшний день всё-таки достаточно сложно провести. Более того, я, сразу скажу, абсолютно согласен с содокладчиком от комитета, уважаемым Сергеем Юрьевичем, и считаю, что с учётом тех замечаний, которые вы справедливо сделали, необходимо будет дорабатывать этот законопроект ко второму чтению в случае его принятия в первом чтении, и я готов принять самое активное участие в доработке данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Валерий Сергеевич, наверное, вы, как и многие наши коллеги по Государственной Думе, знаете, что доходы нашего населения, как говорит статистика, растут где-то на 12 процентов в год, а вот кредиты, которые они берут, — на 30 процентов, кредиты растут в 3 раза быстрее доходов, то есть фактически это невозвратные кредиты. Если посмотреть данные за прошлый год, то можно увидеть, что число граждан, которые имеют на своей шее по пять и более кредитов, возросло в 2 раза, — уже этих цифр достаточно, чтобы понять, что количество вот таких споров, по невозврату, будет расти лавинообразно, тут будет много и судебных исков, и посадок, наверное, и слёз, и так далее.

Вот решит ли данный законопроект эту проблему или, может, нужно прежде заставить государство говорить о реальных доходах населения и вернуть его в экономику, в социальную сферу? Мне кажется, данный законопроект нужен, он, наверное, хорош, но он решит лишь маленькую-маленькую часть этой глобальной проблемы.

Председательствующий. Депутату Селезнёву включите микрофон.

Селезнёв В. С. Уважаемый Владимир Николаевич, я согласен с вами в ваших оценках, согласен с тем, что количество споров и просрочек по кредитам в сегодняшней ситуации будет только увеличиваться, сохраняется такая тенденция, и именно поэтому данный законопроект направлен, ещё раз подчеркну, на то, чтобы разгрузить суды и дать возможность ответчику в добровольном порядке решить спор с заёмщиком, мирным путём урегулировав спорные вопросы. В первую очередь, подчёркиваю, этот законопроект, по моему твёрдому убеждению, охраняет интересы ответчика. Очень часто заёмщик, злоупотребляя своим правом, заранее вносит в договор пункт о том, что залог может быть истребован без досудебного претензионного разбирательства, и сразу обращает взыскание на залог, а залог продаёт по минимальной стоимости самому себе — вот именно на защиту имущества залогодателя от таких рейдерских захватов и направлен данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Кармазина Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, прошу вопрос 19 рассмотреть по сокращённой процедуре, потому что Парламент Кабардино-Балкарской Республики вышел с предложением рассмотреть этот вопрос без участия своего представителя.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет. Приняли решение.

Так, есть ли желающие выступить по 8-му вопросу? Есть.

Прошу включить запись на выступления.

Покажите список.

Никто не записался, хотя руку поднимали.

Нет желающих?

Из зала. По ведению!

Председательствующий. Включите микрофон депутату Рябову.

Пожалуйста, Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Раиса Васильевна предложила по сокращённой процедуре рассмотреть 19-й вопрос, но честно говоря, непонятно: во-первых, мы проголосовали уже повестку дня, во-вторых, хоть пояснила бы коротко. Понятно, что они не хотят выступать с докладом, но почему по сокращённой процедуре, почему всё-таки без них нельзя по полной программе рассмотреть?

Председательствующий. Включите депутату Кармазиной микрофон.

Кармазина Р. В. Хочу напомнить, что в соответствии с нашим Регламентом, если субъект законодательной инициативы предлагает рассмотреть его инициативу без своего участия, палата может рассмотреть её по сокращённой процедуре. Этот законопроект им не нужен.

Председательствующий. Ну, это обычная практика, Николай Фёдорович: профильный комитет предлагает в подобных случаях рассматривать по сокращённой процедуре. Я думаю, если депутаты не возражают, надо с этим согласиться.

Так, 8-й пункт выносим на "час голосования".

Переходим к рассмотрению 11-го пункта порядка работы, это проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Постараюсь доложить очень кратко.

Около полугода назад Законодательное Собрание Оренбургской области внесло в Государственную Думу проект закона, которым предлагалось запретить использование видеорегистраторов на автомобилях, и мы помним, как взорвалась автомобильная общественность, сколько было негатива в Интернете, в блогах, как это обсуждали, — слава богу, Государственная Дума эту инициативу не поддержала. Мы же во фракции ЛДПР, озаботившись этой проблемой и посмотрев, как

же обстоят дела, связанные с использованием данных видеореги­страторов при доказывании автомобилистами своей невиновности в суде, выяснили, что действительно сегодня у судов есть правовое основание не принимать в виде доказательств те данные, которые предъявляют при рассмотрении административных дел наши автомобилисты. В связи с этим мы предложили дополнить статью кодекса, которая так и называется — "Доказательства", включив в доказательную базу любые видеоматериалы и аудиоматериалы в любой форме — и в цифровой, и в иной.

Если мы посмотрим глубже, то увидим, что в качестве доказательств могут использоваться показания специальных технических средств, и тот же административный кодекс определяет, что является специальными техническими средствами: это те средства, которые прошли специальную экспертизу и данные которых записываются в протокол. Таким образом, если данные видеореги­стратора не записаны в протокол — хотя непонятно, как можно данные записать в протокол, — то они уже не будут являться показаниями специальных технических средств и не будут являться доказательством. То же самое касается и самого видеореги­стратора: не любой регистратор, или камера, или мобильный телефон, или другое записывающее устройство является специальным техническим средством, именно поэтому мы и предложили расширить перечень тех средств, с помощью которых можно доказывать в суде свою невиновность.

Мы абсолютно не согласны с позицией как комитета, так и правительства, которые говорят, что и сегодня можно прилагать любые материалы, для того чтобы защищать свою правоту в суде. Если бы это было так, то тогда бы не было столько пре­цедентов, о которых пишут нам наши избиратели, и не было бы той информации, которая находится в Интернете на различных автомобильных форумах и сайтах.

Мы призываем комитет пересмотреть свою позицию, депутатов от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", от "Народного фронта" — поддержать инициативу фракции ЛДПР. Автомобильная общественность заинтересована в том, чтобы видеореги­страторы всё больше и больше использовались в обществе, так как данные этих видеореги­страторов могут быть хорошим основанием для доказывания невиновности в суде. Не надо бояться автомобилистов, не надо бояться видеореги­страторов! Фракция ЛДПР обращается к вам с просьбой поддержать нас.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данную законодательную инициативу и, признавая, что имеются вопросы по правоприменительной практике с точки зрения признания доказательствами показаний приборов видео- или аудиозаписи либо каких-либо иных электронных носителей информации, тем не менее обращает внимание, что в Кодексе об административных правонарушениях уже есть норма, которая приравнивает к документам, являющимся доказательствами по делу (я просто перечислю), не только письменные носители информации, но и материалы фото- и киносъёмки, звуко- и видеозаписи, информационных баз и банков данных, иные носители информации. Таким образом, с точки зрения перечисления носителей информации, в том числе данных видеосъёмки, в кодексе никаких правовых пробелов нет. Более того, если записать один и тот же текст в две разные статьи, это будет явно избыточно. В связи с этим мы предлагаем данный законопроект отклонить, а по вопросу, который касается совершенствования правоприменительной практики, обратиться отдельно и обсудить его ещё раз.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли вопросы у коллег? Есть вопросы. Прошу записаться на вопросы.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Законопроект, конечно же, важен, нужен и должен быть принят, но вот хотелось бы задать небольшой уточняющий вопрос.

По статистике, по вашей информации, насколько наши суды сейчас оборудованы техникой, для того чтобы эти доказательства приобщить и должным образом рассмотреть? Вот мы вчера говорили на заседании о том, что обеспечим судебное представительство на Камчатке, а это дальние сёла, — вот насколько эти суды обеспечены оборудованием, дабы суд мог полноценно рассмотреть такие доказательства?

Председательствующий. Дмитрий Иванович, в чей адрес вопрос?

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Микрофон включите.

Нилов Я. Е. В достаточной мере суды оборудованы. В случае если где-то нет технической возможности у суда, то сам автомобилист или иное лицо, которое проходит по делу об административном правонарушении, в состоянии продемонстрировать суду свою видеозапись, в том числе и запись, которая была получена с использованием видеорегистратора.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И. Уважаемый Дмитрий Фёдорович, из вашего выступления стало ясно, что проблема всё-таки существует, её необходимо решать и вы готовы в другом формате её обсудить. А почему бы сейчас не принять в первом чтении этот законопроект, а затем при обсуждении на "круглых столах" и в других форматах не отрегулировать точность формулировок и так далее?

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Владимир Иванович, данный законопроект невозможно сейчас принять, потому что он не исправит правоприменительную практику, просто-напросто в Кодексе об административных правонарушениях два раза будет перечислено одно и то же, текст будет совпадать чуть ли не дословно. Как вы понимаете, если уже в качестве доказательств признаются и видеозаписи, и иные данные с электронных средств записи, то зачем ещё раз воспроизводить один и тот же текст в двух разных статьях? Вот о чём идёт речь.

Председательствующий. Спасибо.

Вадим Владимирович Потомский.

Потомский В. В., фракция КПРФ.

Дмитрий Фёдорович, вопрос всё-таки к вам.

Я так понимаю, что коллеги из фракции ЛДПР просят, чтобы в ходе судебного производства, когда суд рассматривает то или иное правонарушение, то, что показал видеорегистратор, суд учитывал. На сегодняшний день это в законе прописано, но суд это не учитывает, отклоняет, и я думаю, что в этом суть предложений наших коллег из фракции ЛДПР: это не учитывается в правоприменительной практике. Вы сейчас ссылаетесь на то, что уже есть норма, но давайте её исправим, чтобы суд эти данные учитывал, потому что в большинстве случаев это единственное доказательство прежде всего невиновности водителя, а мы сопротивляемся!

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Вадим Владимирович, суд и сейчас может принимать данные видеорегистраторов и иных

электронных устройств, которые позволяют подтвердить или опровергнуть те или иные факты либо доказательства в производстве по делам об административных правонарушениях, но это остаётся на усмотрение суда, который может их принимать или не принимать, — это уже вопрос конкретного процесса, а не изменения норм закона, поверьте.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться на выступление.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нам придётся прерваться, после голосования мы продолжим обсуждение данного законопроекта, а сейчас я объявляю "час голосования".

Первым голосуется проект постановления "О заявлении Государственной Думы... "Об обострении ситуации вокруг Сирии". Поступили поправки Леонида Ивановича Калашникова к проекту заявления, поэтому сначала мы должны принять проект за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Принят за основу.

Леонид Иванович Калашников, пожалуйста.

Калашников Л. И. Я предложил поправки, но, к сожалению, так как проект постановления и заявление были внесены устно, то распространённые поправки не пронумерованы, поэтому предлагаю все их проголосовать как одну поправку.

Также, коль скоро большой эксперт по ближневосточным вопросам подверг поправки некоторому сомнению, хочу заметить, что поправка, касающаяся поставки оборонительных вооружений, не нарушает никаких санкций, введённых Организацией Объединённых Наций, это раз. По поводу выхода, входа или других действий, связанных с Договором СНВ-3, — это тоже в пределах компетенции, это два. И самое главное — мы поставили вопрос таким образом: мы даём рекомендации правительству и президенту на случай вооружённого вторжения, поскольку и президент, и правительство не могут в силу опреде-

лённых причин это делать, так что это в нашей компетенции, и всё это достаточно корректно, ну а дальше уже, в случае вооружённого вторжения, вопрос можно будет ставить в законодательном порядке.

Председательствующий. Спасибо.

Леонид Иванович, поправлю вас только в одном: текст мы не просто устно обсуждали — вчера он был размещён в базе, и сегодня во время обсуждения мы имели возможность вывести тексты всех документов на свои мониторы.

Алексей Константинович Пушков, пожалуйста.

Пушков А. К. Как мне представляется, мы это уже обсудили утром. Есть предложение всё-таки рассмотреть эти поправки Леонида Ивановича при принятии заявления в случае, если Соединённые Штаты нанесут удар по Сирии, несмотря на российскую мирную инициативу. Если же сейчас возобладает дипломатический сценарий, то, я думаю, нецелесообразно их сейчас спешно рассматривать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку Леонида Ивановича Калашникова на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 97 чел. 21,6 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 101 чел.
Не голосовало 349 чел. 77,6 %
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование: принять в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 449 чел. 99,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 449 чел.
Не голосовало 1 чел. 0,2 %
Результат: принято

Постановление "О заявлении Государственной Думы...
"Об обострении ситуации вокруг Сирии" принимается.

2-й вопрос, во втором чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные зако-

нодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер налогового и таможенно-тарифного стимулирования деятельности по добыче углеводородного сырья на континентальном шельфе Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 301 чел. 66,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 301 чел.

Не голосовало 149 чел. 33,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Было предложение проголосовать проект закона и в третьем чтении.

Будут ли выступления от фракций по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 300 чел. 66,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 300 чел.

Не голосовало 150 чел. 33,3 %

Результат: принято

Закон принят.

Следующий, 3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Постановление принято.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", голосуется во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	242 чел.	53,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	242 чел.	
Не голосовало	208 чел.	46,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

6-й вопрос, голосуется проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Кто за то, чтобы данный законопроект отклонить?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	238 чел.	52,9 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	239 чел.	
Не голосовало	211 чел.	46,9 %

Результат: принято

Законопроект отклонён.

Далее голосуются законопроекты первого чтения.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	240 чел.	53,3 %
Проголосовало против	205 чел.	45,6 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Законопроект принимается.

Следующий, 8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 48 сек.)	
Проголосовало за	446 чел. 99,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	446 чел.
Не голосовало	4 чел. 0,9 %
Результат: принято	

Законопроект принимается.

Продолжаем обсуждение 11-го вопроса повестки дня.

Татьяна Николаевна Москалькова, пожалуйста.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит этот законопроект, потому что его идея и правовое воплощение абсолютно правильные. Сегодня материалы видео- и аудиофиксации могут быть частью материалов административного дела, но их статус абсолютно другой: статус доказательств и просто материалов — разный.

Пояснительная записка авторами законопроекта очень толково написана, с серьёзными эмпирическими выкладками, там совершенно чётко обобщена судебная практика: суд не учитывает и иногда отказывает сторонам в приобщении к материалам уголовного дела в качестве доказательств, а иногда и просто отвергает материалы видео- и аудиофиксации, выполненные, например, с помощью мобильных телефонов или видеофиксаторов, которые сейчас устанавливаются на лобовом стекле автотранспорта, и это, конечно, снижает уровень доказательственности по делу, в результате решения, принимаемые по этим острым административным делам, не достигают своей цели — справедливости. Поэтому мы считаем, что правильно поставлен вопрос и что законопроект вполне мог бы быть поддержан, отказ комитета, наверно, обоснован только тем, что автором является оппозиционная фракция.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Александрович Поневежский.

Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект, которым предлагается дополнить статью 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях новыми источниками получения данных, используемых в качестве доказательств по делу об административном

правонарушении, а именно материалов фото- и киносъёмки, аудио- или видеозаписи, иных носителей информации.

Полагаю, указанные изменения излишни, так как в действующей редакции части 2 статьи 26.7 кодекса установлено, что к документам — доказательствам наличия или отсутствия события административного правонарушения могут быть отнесены не только письменные носители информации, но и "материалы фото- и киносъёмки, звуко- и видеозаписи, информационных баз и банков данных и иные носители информации". Таким образом, предлагаемые законопроектом изменения в статью 26.2 кодекса по существу воспроизводят уже действующую норму, которая позволяет использовать указанные законопроектом виды доказательств при рассмотрении дела об административном правонарушении.

Кроме всего прочего, резюмируя то, что сказала предыдущий оратор, Татьяна Николаевна, я хочу сказать, что можно попросить Верховный Суд разъяснить порядок правоприменения, — это другой вопрос, но зачем, для чего вносить изменения в административный кодекс и повторять то, что уже есть? В этом абсолютно нет необходимости. Другое дело, если, повторяю, мы попросим Верховный Суд разъяснить правоприменительную практику, вот и всё.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов. *(Шум в зале.)*

Коллеги, я попрошу вас быть потише всё-таки, когда наши коллеги уважаемые выступают. Вот Сергей Владимирович не поленился, на трибуну поднялся, а вы так невнимательны!

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо большое, спасибо.

Коллеги, я вас не задержу, я просто окажу небольшую любезность Владимиру Александровичу.

Не надо обращаться в Верховный Суд, чтобы он вам объяснил, почему суды не принимают данные доказательства, — всё, коллеги, очень и очень просто. Как вы знаете, технический прогресс не стоит на месте. Вы правильно сказали: принимаются и видео-, и аудио-, и фотоматериалы, но только, уважаемые коллеги, в аналоговом варианте. То есть если вы записали что-то, у вас есть аудиозапись, то это должна быть магнитная лента, на которой вы ничего не сможете исправить, разве что почикаете ленту и вырежете кусочек, где кто-то про кого-то что-то говорит. То же самое касается и видеосъёмки. И спросите у действующих полицейских, которые идут на оперативные мероприятия: они стоят в очереди для того, чтобы получить

аналоговую видеокамеру, потому что записи цифровой камеры суд не принимает к рассмотрению.

И единственное правильное замечание, которое можно было бы здесь учесть, это то, что вот в этом законопроекте фракции ЛДПР нужно написать не "видеорегастраторы", а "цифровые приборы аудио- и видеозаписи", — вот тогда судам уже нельзя будет отвертеться, а сейчас они с полным основанием отказывают в исследовании этих материалов, отказывают, не принимают! Понимаете, ну это элементарные вещи! Вот где собака-то зарыта, уважаемые коллеги!

Я вас очень прошу не отказывать в принятии данного законопроекта, а ко второму чтению мы исправим этот момент, напишем именно про цифровые аппараты. Сейчас всё цифровое: и фото-, и видео-, и аудиозапись — всё идёт в цифре, а цифровую видео- или аудиозапись, извините меня, любой из вас на компьютере может подделать так, что даже эксперту будет очень и очень трудно разобраться, была подделка или не была.

Уважаемые коллеги, я вас прошу поддержать данный законопроект, и мы миллионам автомобилистов улучшим жизнь: мы избавим наших автомобилистов от многочасовых пробок, если записи с нашего видеорегастратора или мобильного телефона будет достаточно для того, чтобы зафиксировать, что случилось на месте происшествия, как стояли транспортные средства, и потом всё это представить в ГИБДД, в страховую компанию, не надо будет стоять, занимать часами всю проезжую часть. Ну неужели даже эти элементарные вещи Госдума не в состоянии сама решить, без разрешения сверху?! Я думаю, что можем, поэтому поддержите, пожалуйста, наш законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает этот законопроект. И могу даже развить идею: есть законопроект, он уже готов (я приглашаю коллег присоединиться до его внесения), в котором говорится о том, что с 2015 года — ну, может быть выбран и другой год — наличие вот таких приборов видеозаписи должно стать обязательным для всех автомобилей, которые производятся в Российской Федерации или ввозятся в Российскую Федерацию. Мы должны всячески мотивировать дальнейшее развитие в этом направлении, и поэтому, конечно, в таком случае все показания с этих приборов должны в обязательном порядке приниматься в судах в качестве доказательств.

Представьте себе, какой будет эффект, если каждый автомобиль в России будет оборудован вот такой системой, причём она будет работать (это несложно, если всё будет делаться в заводских условиях) не только во время работы автомобиля, но и во время его стоянки где бы то ни было, — таким образом, у нас вся территория городов и посёлков будет находиться под постоянным видеоконтролем. Это совсем другая история, но это очень нужно в том числе для того, чтобы защитить наших граждан и создать вот такую зону, ну, всеобщего контроля, это и просто неоценимая помощь полиции.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич, вы будете выступать?

Ярославу Евгеньевичу Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Спасибо тем, кто высказал слова поддержки в отношении инициативы фракции ЛДПР.

Давайте представим реальную ситуацию, когда приходит автомобилист с флешкой, на которой содержится информация с видеорегистратора, и говорит: "Пожалуйста, приобщите её к делу". Судья смотрит и спрашивает: "А что это?" — "Вот это флешка, это мои доказательства". Если мы откроем статью "Доказательства" Кодекса об административных правонарушениях, там действительно написано: документы, но для того чтобы понять, является флешка документом или нет, надо обратиться к судье, и судья должен определить, будет он рассматривать это в качестве документа или не будет. Написано дальше: показания специальных технических средств — информация с флешки в данном случае не является показанием специального технического средства, потому что эти показания записываются в протокол об административном правонарушении и эти показания должны быть получены именно специальными техническими средствами, а любой мобильный телефон, видеорегистратор, камера оператора или журналиста не являются специальными техническими средствами. То есть сегодня есть вот такая правовая казуистика, и судья может отказать в приобщении к материалам дела носителя с информацией, которая может быть реальным основанием в отказе для привлечения автомобилиста к административной ответственности.

То, что нам начинают рассказывать в комитете, ссылаясь на то, что пишут в правительстве, — ну, вы понимаете, это значит просто ничего не исправлять, а сегодня эта ситуация стоит остро, и автомобильное сообщество это активно обсуждает и за рассмотрением таких законопроектов очень пристально наблюдает. Пока действия Государственной Думы отличаются только ужесточением, а не смягчением и не созданием нор-

мальных, благоприятных условий для наших автомобилистов: мы штрафуем, мы заставляем оплачивать эвакуаторы, оплачивать штраф-стоянку, пересдавать на права за любые нарушения правил дорожного движения и вводим санкцию в виде лишения права управления транспортным средством. Пока жизнь автомобилистов только усложняется — голосами фракции большинства. Мы пытаемся сделать лучше — вы нас не слышите, вы нас не хотите замечать, но приходит время, и спустя год-два вы начинаете эти идеи выдавать за свои. Недавно был внесён закон о чёрных списках авиапассажиров, фракция ЛДПР уже два года за это бьётся — наконец-то предложили и как новинку подают. Вчера опять вышла информация о том, что якобы те, кто признают правонарушение и готовы оплатить штраф, будут оплачивать только 50 процентов штрафа, — этому законопроекту уже целый год, он почему-то лежит у вас в комитете без движения, но, так сказать, карательные законопроекты, которые усложняют жизнь и загоняют в угол наших автомобилистов, у вас быстренько проходят.

Фракция ЛДПР ещё раз обращается ко всем с просьбой поддержать, не надо бояться видеорегистраторов и нашего автомобильного сообщества!

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович, будете выступать?

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 208 чел. 46,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 209 чел.

Не голосовало 241 чел. 53,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, мы утром проголосовали повестку дня, а вот недавно Раиса Васильевна Кармазина предложила 19-й вопрос из-за отсутствия представителей Парламента Кабардино-Балкарской Республики обсудить по сокращённой процедуре. Но это вопрос регулирования межбюджетных отношений, это ключевой вопрос бюджетного процесса, и к тому же это происходит накануне рассмотрения бюджета на будущий год и на трёхлетний период. Я предлагаю другой вариант: учитывая особенность, значимость этого во-

проса, который нельзя скороговоркой обсуждать, перенести его на другое заседание, когда приедет представитель, и обсудить по-человечески, — слишком велика цена этого законопроекта. Прошу, пока мы не голосовали, моё предложение поставить на голосование.

Председательствующий. Тогда я поставлю на голосование первое предложение.

Ставлю на голосование предложение Раисы Васильевны Кармазиной об обсуждении 19-го вопроса повестки по сокращённой процедуре в соответствии с нормой Регламента.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против 41 чел. 9,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 279 чел.

Не голосовало 171 чел. 38,0 %

Результат: принято

Предложение принято.

По ведению — Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Для протокола: по 7-му вопросу депутат Горюнов голосовал против.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

По ведению — Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В. По заявлению Государственной Думы "Об обострении ситуации вокруг Сирии" за основу и в целом депутат Селиванов голосовал за, прошу учесть.

Председательствующий. Спасибо большое.

Прошу секретариат учесть.

Также по ведению — Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Также для протокола: по вопросу 7 депутаты Нилов и Селезнёв голосовали против.

Председательствующий. Прошу учесть.

По ведению — Руслан Валерьевич Калюжный.

Кропачев А. С., фракция ЛДПР.

Депутат Кропачев по карточке Калюжного.

По 11-му вопросу депутат Калюжный голосовал за.

Председательствующий. Также прошу учесть.

Следующий, 12-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении дополнения в статьи 12.21¹ и 12.21² Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в части выравнивания административной ответствен-

ности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридических лиц)". Докладывает Александр Сергеевич Старовойтов.

Пожалуйста.

Старовойтов А. С. Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Ярослав Евгеньевич, я думаю, что нам не стоит расстраиваться, мы действительно уже привыкли к тому, что и позитивные, и любые другие законопроекты, может быть не такие значимые, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает просто потому, что это законопроекты не от "ЕДИНОЙ РОССИИ". Но, например, законопроект, который предлагаю я, как раз не относится к позитивным законопроектам, за которые нас обвиняют в популизме, чаще всего несправедливо, наши коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ", говоря, что мы предлагаем что-то такое, что популярно в обществе, но никак не может быть принято на уровне парламента. Вот сегодня будет очередной пример такого законопроекта, и попробуйте сказать, что он популистский!

Я, естественно, ознакомился с заключением профильного комитета, и к тому, о чём я буду докладывать, я бы просил сразу отнестись с вниманием... Я полагаю, что Дмитрий Фёдорович Вяткин будет мне оппонировать, и поэтому прошу сразу внимательно слушать, чтобы в своём заключительном слове Дмитрий Фёдорович всё-таки уже учёл те пункты, которые я обозначаю сейчас в своём докладе.

Предлагаемый законопроект устраняет диспропорцию административной ответственности физических и юридических лиц за нарушение правил перевозки крупногабаритных и тяжеловесных грузов, а также за нарушение правил перевозки опасных грузов, вводя в соответствующие статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях примечания, на основании которых за административные правонарушения, предусмотренные этими статьями, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как юридические лица. В целом законопроект гармонизирует законодательство в части установления равной административной ответственности при осуществлении предпринимательской деятельности в рассматриваемом сегменте в различных организационно-правовых формах и направлен на повышение безопасности перевозок крупногабаритных, тяжеловесных и опасных грузов.

В настоящее время законодательство содержит следующее: нарушение правил перевозки опасных грузов влечёт нало-

жение административного штрафа — внимание! — на водителя в размере от 2 тысяч до 2 тысяч 500 рублей, на должностных лиц, ответственных за перевозку, — от 15 тысяч до 20 тысяч рублей, на юрлиц — от 400 тысяч до 500 тысяч рублей. По причине значительной разницы в административной ответственности за соответствующие правонарушения между юридическими и физическими лицами юридические лица перерегистрируют транспортные средства, перевозящие опасные грузы, на физических лиц, так как крупным транспортным компаниям абсолютно невыгодно сидеть на той системе налогообложения, проще говоря на традиционке, и нести ту ответственность, которую в данный момент предусматривает законодательство, их действия вполне объяснимы. Законопроектom устраняется законодательная лазейка для таких недобросовестных перевозчиков.

Несмотря на то что профильный комитет сомневается в наличии правоприменительной практики, я сейчас сразу прокомментирую идею внесения этого проекта закона в Государственную Думу. Взята она не с потолка, этому предшествовала определённая работа — сбор информации, общение с представителями транспортной отрасли, органов исполнительной власти, в том числе Минтранса России и ГИБДД. В частности, 8 ноября 2012 года в Международном мультимедийном пресс-центре "РИА Новости" по моей инициативе прошел "круглый стол" на тему "Ответственность перевозчиков за безопасность на транспорте". В ходе заседания заместитель начальника управления надзорной деятельности ГУОБДД МВД России полковник полиции Олег Понарьин сказал, что особую обеспокоенность вызывает то, уважаемые коллеги, я цитирую, что "в последнее время юридические лица — владельцы транспортных средств стали перемещаться в стан физических лиц. Перевозчики пассажиров и грузов в силу того, что существенно разнится административная ответственность за соответствующие правонарушения, а также в силу налоговых причин, стали регистрировать транспорт на физических лиц".

Следующий пример. Заместитель директора Департамента государственной политики в области автомобильного и городского пассажирского транспорта Министерства транспорта Российской Федерации Владимир Луговенко сообщил, что ведомством уже подготовлен законопроект о выравнивании ответственности индивидуальных предпринимателей — юридических лиц в части обеспечения безопасности перевозок. Привожу его слова, также есть соответствующие видеоматериалы: "Мы не стоим на месте и в рамках дополнительного регулиро-

вания готовим ряд подзаконных актов, готовим законопроект, который направлен на приравнение ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в части обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов".

Уважаемые коллеги, мы с вами прекрасно знаем, сколько длительное время в недрах Правительства Российской Федерации могут зачастую готовиться законопроекты, достаточно вспомнить проект федерального закона номер 16 и поправки — я сегодня, кстати, говорил о них уважаемому министру транспорта Российской Федерации, — которые мы ждали ещё в начале прошлого года, но они поступили только в конце весенней сессии. Всё это лишний раз говорит о медлительности при принятии решений.

Далее. Я могу сказать, что ещё в апреле этого года Министерство транспорта попросило продлить срок рассмотрения данного законопроекта и отсрочить принятие решения до 30 апреля, — к сожалению, до сих пор отзыв правительства так и не поступил. Я сделал соответствующий запрос, ответ на него пока ещё не получен, так как запрос был послан не так давно, и мне непонятна спешка профильного комитета: зачем рассматривать данный законопроект, если мы ещё не дождались отзыва правительства, который, я полагаю, должен быть положительным?!

Далее, уважаемые коллеги. Я, наверное, приведу совсем уже конкретные примеры, чтобы те, кто, как говорится, не в теме и не вникал никогда в детали транспортных перевозок, понимали, о чём идёт речь. Вот возьмём статью кодекса 12.31, она о выпуске на линию транспортного средства, не зарегистрированного в установленном порядке и не прошедшего государственного технического осмотра, и так далее, и тому подобное, — это о том, из-за чего мы с вами получаем аварии, подобные подольской, другие крупные дорожно-транспортные происшествия, — здесь есть примечание в конце статьи, которое уравнивает ответственность юридических лиц и физических лиц. Следующая статья, статья 12.31¹ "Нарушение требований обеспечения безопасности перевозок пассажиров и багажа, грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом", — также в примечании уравнивается ответственность. Следующая статья, статья 12.32 "Допуск к управлению транспортным средством водителя, находящегося в состоянии опьянения либо не имеющего права управления транспортным средством", — смотрим примечание: опять ответственность юридических лиц и физических лиц уравнивается.

Профильный комитет в своём заключении пишет, что на индивидуальных предпринимателей ложится слишком серьёзная финансовая нагрузка, — коллеги, абсолютно согласен, но тем не менее у нас сейчас тут рапортуют о том, что индивидуальных предпринимателей в данной сфере стало огромное количество, то есть люди взялись за работу, с удовольствием крутят баранку и возят так нужные нам всем продукты питания, а также всё что угодно, в том числе опасные грузы. Уважаемые коллеги, я ещё раз напомню, это не вновь образовавшиеся предприниматели, потому что настоящий индивидуальный предприниматель сейчас в прямом смысле этого слова сдыхает, работая на этом рынке: лизинговые платежи, которые банки заставляют их платить, тахографы, которые мы так долго отстаивали... когда Министерство транспорта решает с 1 апреля ввести ответственность за тахографы, которые производители ещё не выпустили в должном количестве, когда Правительство Российской Федерации принимает постановление о том, чтобы с 2015 года за каждый километр пути платить 3 рубля 50 копеек, перевозчики хватаются за голову, не понимая, откуда они будут брать эти деньги, — вот что душит наших предпринимателей, уважаемые коллеги! А в данной ситуации я предлагаю уравнивать ответственность — я привёл примеры из соответствующих статей Кодекса об административных правонарушениях и считаю, что это абсолютно логично. Честно говоря, когда я заметил этот пробел, я воспринял его как то, что законодатель ранее просто не заметил эту статью и, наверное, по ошибке не включил это примечание в состав данной статьи, поэтому, уважаемые коллеги, я прошу вас поддержать данный законопроект.

И надеюсь, Дмитрий Фёдорович, что всё-таки вы сейчас ответите на все мои тезисы более глубоко, а не просто зачитаете заключение комитета, с которым, в общем-то, все могли ознакомиться.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

На рабочем месте включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В принципе, претензии комитета к данному законопроекту изложены в заключении, я лишь дополню, что Конституционный Суд в своих постановлениях неоднократно указывал, что размер санкции, в том числе выраженный в виде штрафа, должен соответствовать, быть соразмерным, во-первых, тяжести совершённого проступка, в данном случае административного правонарушения, а во-вторых, матери-

альному положению лица, которое совершило правонарушение. Действительно, у нас в ряде статей Кодекса об административных правонарушениях есть примечание, аналогичное тому, которое предлагается, но в данном случае, если мы обратим внимание, в разы отличается ответственность, предусмотренная для должностных лиц, к которым по общему правилу относится индивидуальный предприниматель, и для юридических лиц.

Конечно же, перерегистрация автотранспорта на индивидуальных предпринимателей — это скорее попытка минимизировать налоговую нагрузку в первую очередь, а не штрафы, и надо сказать, что на тот случай, если автотранспорт используется не по назначению, с нарушением правил, предусмотрены иные меры воздействия, в том числе на индивидуальных предпринимателей, — я уж не говорю о тех случаях, когда возникают ситуации причинения кому-либо ущерба.

Давайте данную проблему ещё раз обсудим, но законопроект, который предлагается, наш комитет рекомендует отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по докладу и содокладу? Нет вопросов? Даже у Дмитрия Ивановича Савельева нет вопросов? Ну, причина понятна.

Кто хотел бы выступить? Тоже нет желающих.

А докладчик не хотел бы во второй раз выступить? Полминуты выступает Александр Сергеевич Старовойтов.

Пожалуйста, включите микрофон.

Старовойтов А. С. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Дмитрий Фёдорович, я, в общем-то, рассчитывал, что вы ответите именно таким образом. И знаете, я соглашусь с вами в том, что ни в коем случае нельзя на индивидуальных предпринимателей вешать такие штрафы, которые указаны в данной статье, но давайте в таком случае уменьшим эти суммы. Ну вы же понимаете, что проблема существует! Невозможно в тех статьях, которые я перечислил, делать ответственность одинаковой, а в этой статье, так сказать, в отдельный сегмент её выделять — это всё касается нарушения правил перевозки, но это же неправильно!

И мне интересно, на что вы опираетесь, когда говорите, что они уходят от налогов. От штрафов они уходят, — 400 тысяч рублей, Дмитрий Фёдорович! — именно от штрафов, а заодно от налогов!

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович, будете выступать?

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 147 чел. 32,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 149 чел.

Не голосовало 301 чел. 66,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Следующий, 13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Павел Рюрикович Качкаев, пожалуйста.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я выполняю поручение Государственного Собрания — Курултая Республики Башкортостан и вашему вниманию представляю законопроект № 231281-6, который вводит в Кодекс об административных правонарушениях ответственность за некачественное, неправильное начисление управляющими компаниями платы за жилищно-коммунальные услуги. Законопроект очень короткий, поэтому долго говорить о нём я не буду. Я далёк от мысли, что этот законопроект сегодня будет принят, потому что есть отрицательные заключения и профильного комитета, и правительства, но тем не менее я постараюсь всё-таки убедить вас в том, что этот законопроект несёт в себе очень хорошую, здравую идею.

Основная задача, которая отводится правовым гарантиям осуществления гражданских прав и обязанностей субъектами жилищных правоотношений в сфере предоставления жилищно-коммунальных услуг, — содействовать формированию и укреплению правового порядка на рынке жилищно-коммунальных услуг, а именно стимулировать оказание качественных и своевременных услуг, способствовать начислению и взиманию оптимальной оплаты.

Жилищный кодекс, 354-е и 307-е постановления правительства устанавливают порядок расчёта платы за коммунальные услуги, однако в силу крайней запутанности и вообще непрозрачности сферы жилищно-коммунального хозяйства — то, над чем сегодня в том числе и Государственная Дума работает, — вопрос соблюдения управляющими организациями порядка расчёта размера платы за коммунальные услуги, мягко

говоря, сложный. Управляющие компании очень вольно обращаются с расчётом платы за жилищно-коммунальные услуги, начисленная плата зачастую не соответствует фактическому потреблению и не подтверждается ни тарифами, ни расчётами. Например, когда готовился законопроект по саморегулируемым организациям, экспертами были представлены цифры потерь — платежей, незаконно начисленных, выведенных из сферы жилищно-коммунального хозяйства: это объём где-то на уровне 140—160 миллиардов рублей, в том числе, по оценкам экспертов, порядка 7—8 миллиардов — это двойные квитанции, приписки и всё остальное, об этом в основном идёт речь, я уж не буду говорить о том, что где-то 56 миллиардов — это потери от банкротства организаций, потери в сетях. Так вот целью этого законопроекта является защита прав граждан на предоставление коммунальных услуг — в частности, защита от возможного установления необоснованного размера платы — путём установления большей административной ответственности с наложением штрафа на должностных лиц в размере от 40 до 50 тысяч рублей и на юридических лиц — в размере от 800 тысяч до 1 миллиона рублей. Я думаю, и Государственное Собрание — Курултай Республики Башкортостан так считает, что это предложение всё-таки позволит нам обезопасить себя в какой-то части от тех убытков, которые наносят нам приписки и неправильные начисления платежей, которые оцениваются в размере порядка 7—8 миллиардов рублей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет, соглашаясь в целом с тем, что имеются проблемы с ценообразованием, с исполнением договоров и обязательств по договорам со стороны управляющих организаций, а также иных организаций, которые оказывают коммунальные услуги, которые оказывают услуги по содержанию и ремонту жилого фонда, тем не менее в своём заключении обращает внимание на то, что административная ответственность наступает за нарушение тех или иных норм и правил. В том случае, когда взаимные обязательства двух сторон регулируются гражданско-правовым договором, соответственно, должна наступать гражданско-правовая ответственность.

В статье 14.6 Кодекса об административных правонарушениях уже предусмотрена ответственность за нарушение порядка ценообразования, если цены регулируются государством. В случае если цена — допустим, за обслуживание и ремонт —

устанавливается фактически собственниками жилья и должен заключаться договор (а мы об этом говорим постоянно — говорим, что должно проводиться собрание, что должен заключаться договор, что управляющая компания обязана ежегодно предоставлять отчёт о том, куда были потрачены средства), то, конечно же, всё, что не записано в договоре, управляющая компания не должна, извините меня, включать в счета; это, по сути дела, гражданско-правовая сделка, которая, вне всякого сомнения, регулируется государством, порядок ценообразования договорный. В том случае, если мы говорим о регулируемых ценах и тарифах, должна применяться статья 14.6. Для того чтобы не создавать правовую коллизию, мы предлагаем данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть. Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Павел Рюрикович, конечно, нарушения в начислении платы за коммунальные услуги управляющие компании допускают довольно часто, и с этим, несомненно, нужно бороться. По вашему мнению, как вы считаете, мы, как законодатели, не должны ли уделить больше внимания развитию механизмов по контролю за управляющими компаниями, например раскрытию информации, общественному контролю? Нужно активно поощрять собственников жилых помещений.

Качкаев П. Р. Уважаемый Дмитрий Иванович, если вы хотите моё мнение выслушать, лично моё, то моё мнение совпадает с вашим, и те законопроекты, которые сегодня находятся в Государственной Думе, — в частности, законопроект о саморегулируемых организациях, законопроект о ГИС ЖКХ — говорят именно об этом, поэтому тут я с вами согласен.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Дмитрию Фёдоровичу.

Дмитрий Фёдорович, вы согласитесь, что уже двадцать лет размер платы за жилищно-коммунальные услуги только растёт, растёт, растёт, ни разу не снижался. Уже некоторые отдают большую часть своей пенсии или зарплаты за эти услуги — и всё равно тарифы растут. Мы, фракция КПРФ, неоднократно требовали, чтобы на уровне правительства рассмотрели, из чего же складываются тарифы, от уровня монополий до уровня муниципальных поселений, — может, население наше уже пла-

тит в 2—3 раза больше того, что заложено реально в эти тарифы ЖКХ? В связи с этим вам вопрос: как вы считаете, не пора ли вообще полностью заморозить тарифы на услуги ЖКХ, разобравшись, что в них заложено, принять меры административного воздействия там, где необъективно заложены цены, а потом уже говорить о том, что нужно дальше — увеличивать, держать на этом уровне или, может быть, правильное будет снижать? Как вы относитесь к замораживанию тарифов ЖКХ до того, пока мы не разберёмся в финансовой составляющей?

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Владимир Николаевич, вы какие тарифы имеете в виду, вообще все? Дело в том, что ценообразование в системе ЖКХ, и вы не хуже меня, а может быть, даже где-то и лучше меня знаете, — это чрезвычайно сложный вопрос, мы по нему дискутируем, наверное, в Думе каждого созыва, причём каждый год и во время каждой сессии, и сказать о том, чтобы заморозить тарифы... А каким образом заморозить? Что вы имеете в виду? Мне достаточно сложно ответить на этот вопрос с точки зрения рациональной, а не эмоционально-популистской.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Павлович Таскаев.

Соболев В. В., фракция ЛДПР.

Депутат Соболев по карточке Таскаева.

Добрый вечер! К огромному сожалению фракции ЛДПР, очень мало инициатив с мест, из субъектов, мы, Государственная Дума, принимаем. Здесь, я считаю, как раз та инициатива, которую фракция ЛДПР поддержит, и всех хотел бы попросить тоже поддержать, и вот по какой причине. Прошла избирательная кампания, все мы были в субъектах и знаем: вопросы ЖКХ везде сейчас стоят на первом месте, потому что можно долго смотреть и рассказывать, как летают ракеты в космос, как бороздят океаны наши прекрасные корабли, обсуждать проблемы Сирии, — всё это очень важно, но платёжки, которые могут быть необъективными, мы получаем каждый месяц. Вот давайте посмотрим пояснительную записку — там сказано, что в Башкортостане только в одном многоквартирном доме жилищная инспекция нашла излишки на 27 тысяч рублей! А сколько всего домов в Башкортостане? А сколько таких домов в Российской Федерации?!

Если мы считаем, что, может быть, штраф здесь излишняя мера либо ещё какой-то момент не устраивает, давайте примем

в первом чтении и будем дальше дорабатывать, но фракция ЛДПР эту инициативу поддерживает, потому что такого беспредела в жилищно-коммунальной сфере, какой творят эти управляющие компании... Когда мы приезжаем в города, тысячи людей нам говорят, что не могут получить хоть сколько-нибудь объективную информацию, поэтому мы должны этот вопрос поднимать, решать, наказывать виновных и защищать наших избирателей.

Фракция ЛДПР эту инициативу поддержит.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Виктор Васильевич, вот единственное, с чем я могу согласиться в вашем выступлении, это то, что действительно проблемы ЖКХ и проблема оплаты жилищно-коммунальных услуг — первая тема, которая звучит не только во время избирательной кампании, но и буквально ежедневно при любых встречах с гражданами, но хочу обратить ваше внимание, а также внимание Дмитрия Фёдоровича Вяткина на то, что речь не идёт о договорных отношениях, речь идёт только и исключительно о коммунальных услугах, то есть речь идёт о государственном регулировании. Субъекты Федерации, региональные энергетические комиссии у нас устанавливают тарифы, этот же уровень власти отвечает за нормативы, и поэтому в основном такие нарушения возникают тогда, когда необоснованные претензии предъявляет ресурсоснабжающая организация, особенно когда нет общедомовых счётчиков и расчёт идёт по методикам. В итоге это приводит к банкротству тех самых управляющих организаций, которые только ленивый сейчас не ругает, они у нас крайние.

Обращаю внимание на формулировку в проекте закона: речь здесь идёт не только об управляющих организациях, у которых хоть какая-то прибыль бывает, здесь речь идёт о жилищно-строительных кооперативах, о товариществах собственников жилья. Я задаю вам вопрос, уважаемые коллеги: кто это? Это мы. Обратите внимание, какой штраф будет наложен, если какой-то бабушке неправильно с подачи ресурсоснабжающей организации предъявили платёжку по плате, например, за теп-

ло, или за воду, или за какую-то другую коммунальную услугу: для юридических лиц — послушайте! — от 800 тысяч до 1 миллиона рублей, а это значит, заплатят все! Мы думаем об этом, мы о последствиях думаем?! Совершенно недопустимые вещи, и нельзя такие нормы вводить в Кодекс об административных правонарушениях, потому что мы сами будем платить за это! В каждом конкретном случае надо разбираться, надо решать в судебном порядке — мне известны такие прецеденты, когда выигрывают суды те же председатели ТСЖ и ЖСК, к сожалению, реже управляющие организации у ресурсоснабжающих организаций за необоснованные начисления. Нельзя вот так вот выпарывать самих себя, понимаете?!

Категорически против того, чтобы здесь вводилась административная ответственность и налагались штрафы на юридических лиц от 800 тысяч до 1 миллиона рублей — на жилищно-строительные кооперативы, на товарищества собственников жилья и, в конце концов, на управляющие организации, потому что они других денег не имеют, кроме тех, которые мы платим. Я предлагаю этот законопроект не поддерживать.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Александрович Поневежский.

Поневежский В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", в целом признавая актуальность рассматриваемой проблемы, не поддерживает концепцию данного законопроекта, устанавливающего административную ответственность за нарушение порядка расчёта и внесения платы за коммунальные услуги, поскольку статья 14.6 кодекса уже определяет ответственность за нарушение порядка расчёта размера платы за коммунальные услуги и дополнение кодекса новой статьёй 7.23² может нарушить принцип правовой определённости нормативного акта, так как на основании части 5 статьи 4.1 кодекса никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение. Вместе с тем в предлагаемой законопроектом редакции сужен круг лиц, ответственных за нарушение порядка расчёта платы за коммунальные услуги.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Рюрикович, будете ещё раз выступать? Нет.

Дмитрий Фёдорович? Тоже нет.

Ставлю на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 87 чел. 19,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 90 чел.

Не голосовало 360 чел. 80,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Уважаемые коллеги, у нас осталось десять минут для работы, я предложил бы рассмотреть законопроекты, которые мы решили рассмотреть по сокращённой процедуре. Нет возражений? Тогда давайте начнём.

19-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования межбюджетных отношений". Докладывает Раиса Васильевна Кармазина.

Пожалуйста, Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам рассмотрел проект федерального закона № 187408-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования межбюджетных отношений", внесённый Парламентом Кабардино-Балкарской Республики, и предлагает отклонить его в связи с тем, что 23 июля 2013 года был принят закон № 252-ФЗ, были внесены изменения в Бюджетный кодекс Российской Федерации и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части регулирования государственного и муниципального финансового контроля и ответственности за нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации: признана утратившей силу глава 28 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьи 281–306, их теперь просто нет, а появился специальный раздел вот в этом законе, более ужесточены меры ответственности в части финконтроля.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	0 чел.	
Не голосовало	450 чел.	100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

22-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1301 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Юрьевич Фабричный.

Сергей Юрьевич, пожалуйста.

Фабричный С. Ю. Уважаемые коллеги, авторы законопроекта предлагают увеличить минимальный предел размера компенсации за нарушение исключительного права на произведение до 100 тысяч рублей. Я напомним, что в действующей редакции размер компенсации составляет от 10 тысяч до 5 миллионов рублей. Наш комитет, рассмотрев данный законопроект, не поддерживает его, поскольку размер компенсации определяется судом и в каждом случае должен быть обоснован. Если мы с вами повышаем минимальный порог с 10 тысяч до 100 тысяч рублей, в данном случае, на наш взгляд, это приведёт к утрате институтом компенсации правосстановительной функции и можно говорить о том, что она будет превращаться в карательную меру, несоизмеримую последствиям нарушения.

Кроме того, я обращаю ваше внимание, уважаемые коллеги, что норма об аналогичном минимальном пороге компенсации в размере 10 тысяч рублей содержится в статьях 1311, 1515 и 1537 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, где речь идёт о нарушениях исключительных прав на товарные знаки, на наименования мест происхождения товара и на объекты смежных прав, и в случае, если мы примем то предложение, которое вносят наши коллеги, мы можем с полной уверенностью говорить о том, что обладатели исключительных прав, обозначенные в статьях 1311, 1515 и 1537, будут поставлены в неравное положение с обладателями исключительных прав на произведения. На этом основании комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Юрьевич.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 19 чел. 4,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 19 чел.

Не голосовало 431 чел. 95,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Следующий, 24-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления ответственности за незаконную деятельность по организации и проведению азартных игр".

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

Микрофон включите.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги!

Проект внесён в прошлом созыве нашими коллегами из Законодательной Думы Томской области, он предусматривает установление административной и уголовной ответственности за незаконную деятельность по организации и проведению азартных игр.

Законопроект не поддерживается правительством и Верховным Судом. Наш комитет дал отрицательное заключение в связи с тем, что в настоящее время действует федеральный закон, в котором уже введена и уголовная, и административная ответственность, поэтому внесённый законопроект утратил свою актуальность. Комитет предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 53 чел. 11,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 54 чел.

Не голосовало 396 чел. 88,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

28-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О рекламе".

Виктор Фридрихович Звагельский, пожалуйста.

На месте микрофон, пожалуйста, включите.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О рекламе". Законопроектом предлагается осуществлять расчёт продолжительности рекламы, распространяемой в телепрограмме, от фактической продолжительности каждой телепрограммы, без учёта времени рекламы. Предлагаемое законопроектом изменение может повлечь за собой непропорциональное распределение времени распространения рекламы, в первую очередь в сторону увеличения продолжительности рекламы в период наиболее рейтингового эфира.

На основании этого Комитет Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 58 чел. 12,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 58 чел.

Не голосовало 392 чел. 87,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, продлим на несколько минут заседание, чтобы успеть рассмотреть два оставшихся вопроса. Нет возражений? Спасибо.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О рекламе". Докладывает Виктор Фридрихович Звагельский.

Звагельский В. Ф. 29-й и 30-й вопросы схожи по своей сути: законопроектом № 292453-5 предлагается запретить размещение рекламы табака, табачных изделий и курительных принадлежностей, в том числе трубок, кальянов, сигаретной бумаги, зажигалок и других товаров, с 1 января 2011 года; законопроектом № 39103-5 предлагается внести изменение в часть 2 статьи 23 Федерального закона "О рекламе" в части, касающейся размещения рекламы табака, табачных изделий, курительных принадлежностей — трубок, кальянов и прочего. В настоящее время нормы обоих законопроектов утратили

свою актуальность, так как в Государственной Думе находится на рассмотрении проект федерального закона о внесении изменений в Кодекс об административных правонарушениях и в статьи 23 и 38 закона "О рекламе" в связи с принятием закона "Об охране здоровья граждан...", которым как раз предлагается установить полный запрет на распространение рекламы табака, табачной продукции, табачных изделий и курительных принадлежностей, в том числе трубок, кальянов, сигаретной бумаги, зажигалок.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству предлагает отклонить проект федерального закона № 292453-5.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю данный законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 59 чел. 13,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 60 чел.

Не голосовало 390 чел. 86,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Сергей Евгеньевич, я прошу прощения, но, мне кажется, тут какая-то ошибка, потому что наличие в Госдуме внесённых законопроектов не является основанием для отклонения аналогичных, — это является основанием их рассмотрения в альтернативном порядке.

Председательствующий. Виктор Фридрихович Звагельский, поясните, пожалуйста, ещё раз.

Звагельский В. Ф. Внесённый законопроект, о котором я говорил, касается только изменений в КоАП. Изменения в закон "О рекламе" и закон "Об охране здоровья граждан..." уже приняты Государственной Думой. Я говорил, что на рассмотрении находится только законопроект об изменениях в КоАП, а основные моменты, которые пересекаются с обсуждаемыми законопроектами, содержатся в уже принятых законах.

Председательствующий. Спасибо.

И наконец, 30-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О рекламе".

Виктор Фридрихович, вы сделали доклад по первому и по второму? Хотите добавить?

Пожалуйста, включите микрофон Виктору Фридриховичу Звагельскому.

Звагельский В. Ф. На самом деле я сказал, что эти законопроекты абсолютно схожие, поэтому и данный законопроект мы тоже предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 57 чел. 12,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 58 чел.

Не голосовало 392 чел. 87,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Сергей Евгеньевич, когда мы рассматриваем законопроекты, которые предлагается отклонить, тем более когда появились новые, хотелось бы, чтобы комитеты говорили, сколько лет эти законопроекты пролежали, а то лежат они по три, четыре года, по пять лет, а потом их вот под таким искусственным предлогом мы отклоняем. Эта информация будет, наверное, нужна нам всем.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, на этом мы заседание завершаем, нерассмотренные вопросы обсудим на одном из очередных заседаний. Спасибо большое. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
13 сентября 2013 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, доброе утро! Время — 10 часов, давайте начнём заседание.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 33 сек.)

Присутствует 447 чел. 99,3 %

Отсутствует 3 чел. 0,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 3 чел. 0,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, сегодня дни рождения отмечают Сергей Евгеньевич Вайнштейн и Салия Шарифьяновна Мурзабаева — давайте их поздравим, пожелаем им всего самого доброго! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Проект повестки принят за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ выступает Сергей Павлович Обухов.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, вчера в большинстве регионов были опубликованы официальные итоги прошедшей выборной кампании. По сути дела, 8 сентября мы завершили годичный избирательный цикл. Мы благодарим почти полтора миллиона избирателей, которые проголосовали за кандидатов от КПРФ на региональных выборах, и заверяем наших избирателей, что наши депутаты в законодательных собраниях от Якутска до Смоленска, главы районных администраций от Пестова на Новгородчине до Улётов в Забайкалье, от Лотошина в Подмосковье до Яковлевки в Приморье будут самоотверженно трудиться на благо интересов людей труда, а коммунистическое большинство в городских собраниях Шебекина Белгородской области и Партизанска Приморского края будет корректно обходиться с "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", которую избиратели отправили здесь в оппозицию. Вообще, интересная корреляция: мы собрали почти 2 миллиона подписей за отставку правительства во главе с Медведевым и получили примерно такой же результат — полтора миллиона голосов — на региональных выборах.

Кстати, на сегодняшний день в Интернете 130 тысяч молодых людей поддержали наши требования об отставке кабинета министров-капиталистов, так что порог в 100 тысяч голосов, который установил Путин для гражданских инициатив, размещаемых на интернет-портале, и порог в 100 подписей депутатов для инициирования отставки правительства нами преодолены — будем и дальше наращивать общественную поддержку и своевременно внесём эту инициативу в Государственную Думу: мы считаем, что это либеральное правительство, где "половина навальных", как сказал Геннадий Андреевич, должно уйти в отставку. (*Шум в зале.*)

Недавно с этой трибуны гражданин Неверов упрекал Геннадия Андреевича, предлагал ему рассказать что-нибудь новенькое про прошедшие выборы — ну, лидеру оппозиции недосуг заниматься этим, поэтому просветительскую миссию возьми на себя.

Итак, фракция большинства, конечно же, сколько угодно может надувать щёки, но 34 процента явки на губернаторских выборах и 39 процентов явки на региональных выборах в целом, даже с учётом Кемерово и Чечни, — это свидетельство нарастающего отчуждения избирателей от политического процесса — ну не желают граждане быть статистами в спектакле "Несменяемая власть — нечестные выборы"! Как говорится, кто имеет уши — да услышит, кто имеет глаза — пусть увидит: "ЕДИНАЯ РОССИЯ" по сравнению с такими же выборами

в 2008—2009 годах потеряла поддержку избирателей во всех регионах, кроме Кемерово. Показатели ваших потерь: минус 20 процентов в Бурятии, минус 10—11 процентов в Смоленской области, в Забайкалье и в Хакасии, и в среднем вы получили 38 процентов, а не 70—80 процентов, как говорите, по партийным спискам в региональных столицах. Мы не радуемся чужому горю, просто призываем к добросовестности в общественной дискуссии по итогам голосования, и не надо сравнивать голубое с квадратным, как сделал лидер вашей партии Медведев, который сопоставлял результаты региональных выборов и думской кампании. *(Шум в зале.)*

Теперь по поводу другого "медвежьего счастья". Вы постоянно отчитываетесь, что у вас очень много мандатов, то есть народная любовь к вам, судя по числу мандатов, глубока и высока. Помните старый советский мультфильм "38 попугаев", где один персонаж говорил, что в попугаях он длиннее? Да, в мандатах ваш результат "длиннее", чем по уровню поддержки избирателей, но в чём секрет всех этих дополнительных мандатов? Всё в том же законодательном жульничестве, и вы должны отдавать себе отчёт в этой нечестности: пресловутая система маркиза Имперали позволяет вам при нехватке поддержки избирателей отчитываться о получении абсолютного большинства мандатов по партспискам. Арифметика здесь простая: в среднем 2 процента вам прибавили мелкие партии, вошедшие в "Народный фронт", так называемая КПСС с единым списком по всей стране во главе с умершей ещё в начале года бабой Раей Пешкиной из Курска принесла "ЕДИНОЙ РОССИИ" от 3 до 5 процентов голосов обманутых избирателей... Вообще, выстроенная вами избирательная система — это всё жульничество! *(Шум в зале.)* Вот случай с умершей Пешкиной: представляете, покойница спустя четыре месяца после своей смерти явилась на съезд, собственноручно написала заявление, отнесла документы во все избирательные комиссии, где её успешно зарегистрировали! В общем, чуровщина какая-то, если не сказать — чертовщина! *(Шум в зале.)*

В целом же псевдокоммунистические псевдопартии принесли "ЕДИНОЙ РОССИИ" ещё до 3 процентов голосов. Замечу, что если в списках богдановской КПСС были умершие, то в партию "КОММУНИСТЫ РОССИИ" вы рекрутируете однофамильцев кандидатов от КПрФ, причём из правоохранительных органов: то следователи-однофамильцы в Новосибирске против нас выступают, то бойцы военизированной охраны в Краснодаре противостоят КПрФ... А если посмотреть на пул партий, созданных масоном Богдановым — он так

себя называет, — то ситуация вообще трагикомичная, и минимум 2 процента голосов тоже пошли к вам на распределение. Если учесть все политические партии, не преодолевшие семипроцентный барьер, то благодаря маркизу Империали вы получили до 31 процента в Ярославской области и от 24 до 27 процентов в других регионах — понятно, что легитимность таких заксобраний крайне сомнительна! *(Шум в зале.)*

Законопроекты об отказе от метода Империали и об ужесточении требований к регистрации "партий одного трамвая" внесены, но я понимаю, что вряд ли вы их примете, потому что игра в напёрстки для вас увлекательнее, чем легитимность избирательной системы! *(Шум в зале.)*

И самое, скажем так, прискорбное. Уже только ленивый не повторил все те аргументы, что высказывала КПРФ по поводу единого дня голосования, проводимого в начале сентября, и о "бурной" агитации в августе: это, по сути дела, профанация выборного процесса и ещё один шаг к отчуждению граждан от избирательной системы. Публично о необходимости переноса единого дня голосования с лета на осень уже заявили руководители крупнейших избиркомов — Горбунов (Москва) и Вильданов (Московская область), а также президент Бурятии Наговицын, вроде бы ваш товарищ, который сказал, что нужно от этой профанации отказываться, — только вот, к сожалению, судя по тем сигналам, которые поступили со вчерашней "Открытой трибуны", такой пересмотр не предполагается. *(Шум в зале.)*

Никаких разумных аргументов в пользу того, чтобы агитационный период проводить в августе, нет. Я не удивлюсь, если вскоре "ЕДИНАЯ РОССИЯ" доведёт свои инициативы до логического конца и предложит перенести единый день голосования на 14 января, а весь агитационный период уложить между Новым годом и старым Новым годом, и тогда, я думаю, в эту "пьяную неделю" точно за "ЕДИНУЮ РОССИЮ" будет 105 процентов голосов, и вообще мандатов будет — зашибись! *(Шум в зале.)*

Ну и конечно, возвращаясь к теме отпусковой агитации, я хочу вас поздравить с ноу-хау: мы с большим удивлением и весельем наблюдали инициативу "ЕДИНОЙ РОССИИ" в Иркутской области — пригласим цирк шапито, где под эмблемой "ЕДИНОЙ РОССИИ" за неё голосуют парагвайская анаконда, зелёная мартышка, яванская макака, носуха, королевские пудели, африканская львица, пара медведей, ну и клоунская группа "Чикаго". Я думаю, что если вы ещё перенесёте выборы на январь, тогда этот ваш цирк шапито будет разъезжать

по всей стране и у вас будет всё нормально, всё будет доведено до логического завершения! (*Шум в зале.*) Какие тут дебаты, какое сопоставление программ — ну разве что будем определять, у кого мартышка зеленее или анаконда длиннее: наверное, в этом суть выборов, которые вы сейчас нам предлагаете! (*Шум в зале.*)

От имени оппозиции Геннадий Андреевич с трибуны обратился к "ЕДИНОЙ РОССИИ": прошедшие выборы опять были нечестными и недостойными! (*Шум в зале.*) Особенно грязными и недостойными они были в Кемеровской, Ивановской, Ростовской, Иркутской, Ярославской областях. Так, в Иваново, например, нашего первого секретаря, действующего депутата, посадили в обезьянник за агитпалатку, сожгли офис нашей партии в Братске Иркутской области, во Владимире мерзавцы исписали всю Соборную площадь, пытаясь вызвать столкновение коммунистов и православных, в Якутии кандидат от "ЕДИНОЙ РОССИИ" из "Якутугля" некто господин Станиславский (напомню: "Якутуголь" входит в "Мечел"), к которому в своё время присылали доктора, но, видимо, он его не вылечил, просто по-наглому уволил своего оппонента — рабочего, лидера горпрофсоюза Сергея Буркова, и я что-то не слышал, чтобы "Народный фронт" и депутат-рабочий Трапезников заступились за своего несправедливо уволенного товарища. (*Шум в зале.*) Кстати, суд его восстановил, но выборы-то прошли! Говорить про "заповедник чистых выборов" в Чечне или в Мордовии, по-моему, вообще бесполезно! (*Шум в зале.*)

На "Открытой трибуне" лидеры трёх парламентских партий — КПРФ, ЛДПР и "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — дали единую жёсткую оценку "отпускным выборам", в частности в Кемерове и в Ростовской области. Мы твёрдо сказали — процитирую Геннадия Андреевича, — что нужно создать парламентскую комиссию для расследования того, как был создан этот откровенно циничный и мерзкий паханат, унижающий достоинство граждан, и я думаю, что это необходимо делать срочно! (*Шум в зале.*)

Ну и наконец, по поводу законопроекта Клишаса. Подумайте, что сокращение партпредставительств... (*Микрофон отключён. Шум в зале.*)

Председательствующий. Алексей Николаевич Диденко, фракция ЛДПР.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, ещё недели не прошло с 8 сентября — единого дня голосования, и до сих пор продолжают приходить сообщения о фактах вопиющих нарушений и фальсификаций

на избирательных участках, в первую очередь, конечно же, из набившей оскомину Ростовской области.

Ну и вчера, уже по окончании избирательной кампании, мы лишний раз убедились в том, что фальшивыми методами можно увеличить количество голосов за тех или иных кандидатов: в программе "Поединок" Соловьёва на телеканале "Россия 1" внаглую, уже на последнем этапе, когда прошли все три раунда, включается рекламная пауза — что, жители России не спят до трёх часов ночи и продолжают голосовать? — и после рекламного ролика Прохоров вдруг вырывается вперёд, количество голосов за него уже на 10 тысяч превышает количество голосов за Владимира Жириновского, а до этого Жириновский лидировал с отрывом в 10 тысяч голосов! (*Шум в зале.*) То есть технические средства во время рекламной паузы внаглую переключают с одного номера телефона на другой, и Прохоров резко вырывается вперёд — иначе чем вызван такой скачок? Точно так же растёт явка на избирательных участках в последние два часа перед их закрытием, в то время как в действительности явка падает и начинаются вбросы. Вот элементы такого технического, электронного вброса мы с вами наблюдали вчера в программе "Поединок" — позор каналу с гордым названием "Россия 1" и позор лично Соловьёву, который то провокацию устроит против нашего лидера Жириновского — вспомните перепалку с Пугачёвой, — то какую-то фальсификацию! Так же из одной стопки в другую перекладывают после закрытия участков избирательные бюллетени... (*Шум в зале.*)

Конечно же, мы поддерживаем инициативу оппозиционных партий о непризнании выборов в Ростовской и в Кемеровской областях: это просто верх цинизма и глумления над демократией! Нас очень часто обвиняют в том, что у нас нет конкретных цифр, конкретных данных, — ну возьмём, к примеру, город Шахты: на одном участке количество голосов за ЛДПР — 11 процентов, на соседнем — 0,11 процента, в 100 раз меньше! Откуда разница в сотню раз — что, жители города Шахты с ума посходили? Они что, в параллельных мирах живут?! Да нет, я там был — "отличный" город: все живут в одинаково убогих многоквартирных домах, ходят в одни и те же поликлиники, ездят по одним и тем же дорогам, поэтому не может быть такой диспропорции в голосовании! (*Шум в зале.*)

В качестве примера приведу данные первичных протоколов и данные, которые были введены в систему ГАС "Выборы" по конкретным участкам (всё по Шахтам): по участку № 2499 за ЛДПР в первичном протоколе — 31 голос, в ГАС "Выборы" — 7 голосов; по участку № 2500 за ЛДПР в первичном про-

токоле — 29 голосов, в ГАС "Выборы" — 2 голоса (просто есть методика, которая оставляет нам десятую часть); за ЛДПР на участке № 2558 — 44 голоса в первичном протоколе, в ГАС "Выборы" — 4 голоса, и на этом же участке за "ЕДИНУЮ РОССИЮ" в первичном протоколе — 355, в ГАС "Выборы" — 986 голосов... Ну что это такое?! Это, по-вашему, выборы?! *(Шум в зале.)*

Вот только сейчас разоблачили банду в Ростове, которая пятнадцать лет убивала людей, — я вам скажу, что это не случайно! То же самое было и в Краснодарском крае: мы все слышали про этот позор, про Кущёвку — и в Краснодарском крае были такие же позорные выборы и год назад, и выборы в Государственную Думу два года назад! До сих пор в Краснодарском крае не могут найти фальшивых наблюдателей, якобы от ЛДПР, которые по подложным направлениям сидели на участках, — мы сами уже нашли их паспортные данные, их адреса, адреса их друзей и любовниц, уже полицейским говорим: вот они, берите их на квартире, вот они, эти фальсификаторы! Такой вот следственный отдел в Анапе — юродивый, такие вот они — беспомощные и убогие, что не могут найти этих преступников, ведь откровенный подлог — это преступление! *(Шум в зале.)* Неприятно, когда у тебя кошелек в метро вытаскивают, а когда залезают в урну, перетаскивают бюллетени из пачки в пачку и фальсифицируют итоги волеизъявления граждан — это тяжчайшее преступление! Поэтому мы итоги этих выборов в Ростовской и в Кемеровской областях не признаём, и мы будем и дальше настаивать на отставке губернатора Голубева, если результаты выборов не будут пересмотрены! *(Шум в зале.)*

Три оппозиционные парламентские партии обратились к председателю избирательной комиссии и к высшему руководству страны с требованием пересчёта бюллетеней и подведения новых итогов в Кемеровской и в Ростовской областях — и что делает ЦИК? Направляет рабочую группу! Я не могу сдерживать улыбку, но последние три кампании у нас словосочетание "рабочая группа ЦИК" ассоциируется с похоронной бригадой, которая выезжает в регион и хоронит любые попытки оппозиции вскрыть хоть какие-то факты фальсификаций на выборах, — так было у нас в Астрахани год назад, даже голодал один из кандидатов, и то же самое может быть сейчас! *(Шум в зале.)*

Вчера на заседании "Открытой трибуны" заместитель председателя Центральной избирательной комиссии Ивлев говорил, что впервые — впервые! — за десятки лет пришлось в понедельник отменить заседание рабочей группы ЦИК по рассмотрению жалоб, но на мой вопрос, что случилось с на-

шими восьмьюдесятью восьмью жалобами, направленными 8 сентября, и когда они будут рассмотрены, он почему-то не ответил. Не знаю, может быть, они где-то затерялись, так же как бюллетени в пользу ЛДПР, а возможно, это произошло из-за того, что ЦИК, как государственный орган, в единый день голосования закончил свою работу в пять часов вечера — они все разошлись по домам и попивали чай, когда по всей стране с избирательных участков выкидывали наблюдателей! (*Шум в зале.*)

Вот так происходит все двадцать лет, особенно в этих южных регионах — в Краснодаре и в Ростове, и двадцать лет у парламентской партии ЛДПР там нет представительства. И сейчас у этих активистов с Болотной хватает наглости заявлять свои исключительные права на лозунг "За чистые и честные выборы!" — а как же честные и чистые выборы, о которых мы говорим двадцать лет?! Вот мы двадцать лет страдаем от этой системы на юге, в Ростове и в Краснодаре!

Мы выводили фракцию из зала заседаний и выведем её на следующей неделе снова, если губернатор Голубев и рабочая группа ЦИК не пересмотрят итоги голосования, и я призываю к этому же представителей других оппозиционных фракций, которые пострадали от предвыборного произвола. Мы будем наращивать протестное движение в Ростове — приглашаем всех принять участие в митинге за отставку губернатора и пересмотр итогов голосования! Я уверен, что люди нас поддержат! (*Шум в зале.*)

Уважаемые коллеги, что делать, из любой кампании нужно извлекать уроки — ЛДПР предлагала повысить интерес граждан к выборам. Выборы в Москве, конечно, были более чистые, чем в других регионах, и нечего пищать этим активистам с улицы, что они были грязные, неравные, нечистые. Если неравные, зачем же тогда их неформальный лидер отказывается от дебатов? Он ведёт себя точно так же, как партия власти и как когда-то Ельцин, что было справедливо замечено, — нам нужно ввести жёсткое требование, что все кандидаты обязательно участвуют в дебатах, и эта законодательная инициатива будет внесена на следующей неделе фракцией ЛДПР. Уважаемые коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", ну не должно такого быть, нельзя отказываться от дебатов, ведь выборы — это апогей политической конфронтации и политической борьбы, а дебаты — это апогей выборов. 22 июня 41-го года кричали "Вперёд, в атаку! За Сталина!" — сейчас призываем "Вперёд за Россию!", а ваш лидер говорит, как если бы в 41-м сказали: "Нет, я в атаку не пойду, я в окопе посижу, на кухню схожу по-

обедаю..." (*Шум в зале.*) У него, видите ли, другие средства агитации, он не будет напрямую вступать в дебаты, в открытую дискуссию с оппонентами, у него другие средства предвыборной агитации — ну это похоже на трусость, а в военное время называется предательством и карается самым жестоким образом! (*Шум в зале.*) У вас же проходит очень много тренингов, организуется много различных лагерей, есть талантливые дебатёры — не нужно бояться публичной дискуссии! У нас в Думе бывают более яркие обсуждения, чем выступления на Болотной, иногда доходит до словесной перепалки в отношении личностей и чуть ли не до применения силы — этот градус политического напряжения должен находить своё отражение в выборах, и тогда люди пойдут на выборы!

Несмотря на то что предыдущий выступавший говорил, что только ленивый не предлагал перенести единый день голосования, я напомним, что это была инициатива ЛДПР — вообще объединить два единых дня голосования, иначе это попахивает психозом: единый день голосования должен быть один, нельзя делать единый день голосования весной и единый день голосования осенью. Пришли к одному наконец-то, через пять лет, но мы предлагали больше — мы предлагали проводить в один день все выборы, во все органы власти, от президента до сельсовета, установить единый срок — пять лет: люди будут более ответственно относиться к своему праву голоса, если они смогут реализовать его всего один раз в пять лет, а оставшиеся четыре года будут отдыхать от выборов, и не нужно будет работать на явку, не нужно будет загонять их палкой на избирательные участки! (*Шум в зале.*)

Повторю: участие в дебатах является обязательным, кроме того, необходимо перенести на первое воскресенье апреля единый день голосования, здесь разные аспекты: и моральный, и физический, и нравственный — все люди хотят отдохнуть, у всех есть дети, у всех есть семьи, летом все отдыхают, и представители правоохранительных органов, и чиновники, и они ненавидят руководство, которое заставляет их работать летом, — и есть логический аспект, поскольку нельзя передавать власть в условиях принятого бюджета. ЛДПР двадцать пять лет выступает за устойчивое политическое развитие страны, без войн и революций... (*Микрофон отключён. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Виктор Фридрихович Звагельский, пожалуйста.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем очень важный законопроект — "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О бухгалтерском учёте" и статью 7 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации", внесённый фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", который закрепляет возможность всех субъектов малого предпринимательства и отдельных форм некоммерческих организаций вести финансовую отчётность в упрощённом порядке.

К сожалению, в последнее время, в условиях кризисного и посткризисных периодов в развитии мировой экономики, в России были сделаны шаги, которые во многом усложнили развитие и снизили конкурентоспособность малого бизнеса, а в некоторых областях вообще поставили его на грань выживания, и в связи с этим возникла острая необходимость в исправлении сложившейся ситуации — не только в создании для малого бизнеса нормальных условий работы, но и в предоставлении различного вида преференций. Данный законопроект является очередным шагом в последовательной работе, в том числе и фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", по поддержке в нашей стране малого бизнеса, который является залогом успешного развития страны в целом и экономики в частности.

Коллеги, я хочу отметить, что именно по уровню развития малого и среднего бизнеса в стране наши избиратели, наши люди судят об уровне развития страны. В настоящее время в России насчитывается около 6 миллионов малых и средних предприятий с численностью работающих свыше 19 миллионов человек. Мы прекрасно понимаем, что и уровень бюрократизованности, и уровень излишнего государственного контроля препятствуют быстрому развитию этой части экономики, но в то же время считаем, что находимся на верном пути по преодолению сложившейся ситуации. Малый бизнес предоставляет миллионы рабочих мест, а это является и индикатором качества инвестиционного климата, и лакмусовой бумажкой развития экономики в целом, и, конечно, важнейшей имиджевой составляющей страны. В первую очередь деятельность подобных предприятий должна быть прибыльна, и мы должны создать такие условия, чтобы малый бизнес не просто выживал, а процветал и тем самым развивал экономику страны.

Ещё раз вынужден констатировать, что, к сожалению, пока малый и средний бизнес в России находится в зачаточном состоянии, его вклад в ВВП нашей страны составляет не более 25 процентов, и это ничтожно мало, хотя во многих странах За-

падной Европы на долю малого бизнеса приходится более половины ВВП, а в наиболее развитых странах этот показатель достигает 70—80 процентов. По этому показателю мы существенно отстаём, и это абсолютно неприемлемо. У нас сейчас преобладающую долю в структуре малого бизнеса составляет торговля — около 90 процентов и по количеству занятых, и по числу предприятий, но это не значит, что торговый бизнес должен остановиться, он должен расти, однако мы рассчитываем, что опережающими темпами в первую очередь будет расти малый бизнес именно в производственной сфере, и особенно в инновационных секторах, и программа поддержки малого бизнеса должна быть ориентирована на эти категории предприятий.

Ежегодно правительство выделяет из федерального бюджета огромные суммы на поддержку малого бизнеса: в 2011 году было выделено 20,8 миллиарда рублей, а в 2012 году — уже 27,5 миллиарда рублей. Сегодня данным законопроектом предлагается предоставить субъектам малого предпринимательства и отдельным формам некоммерческих организаций, вне зависимости от осуществляемых ими видов деятельности, право применять упрощённый порядок ведения бухгалтерского учёта. В результате принятия данного закона будут снижены излишние административные и финансовые нагрузки на субъекты малого предпринимательства, что, по мнению самих предпринимателей и других участников рынка, является одним из основных сдерживающих факторов развития данного сегмента экономики.

Считаю, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" должна инициировать как можно больше законопроектов, стимулирующих развитие малого бизнеса, и надеюсь на поддержку данной инициативы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Алексеевич Никонов, пожалуйста.

Никонов В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, дорогие друзья, уважаемые коллеги! Мы в этом зале все разные, но у нас есть нечто общее — мы все учились, и кто-то учился даже неплохо, наверно.

1 сентября вступил в силу Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" — закон, который принимался с большим трудом, вызвал большие споры, но небо не упало — закон заработал. На его основе в каждом субъекте Российской Федерации были приняты законодательные акты, бы-

ло принято 108 нормативных актов министерства, и эта нормотворческая работа продолжается. В то же время совершенно очевидно, что нам необходимо установить очень серьезный контроль над тем, как выполняется закон "Об образовании...", определить возможные ляпы — а они уже сейчас проявляются, — в течение этой сессии провести тонкую настройку закона, чтобы он отвечал самым высоким требованиям современной мировой образовательной политики.

В законе много нового: устанавливается новый уровень образования — дошкольное образование, создаются новые стандарты, и Комитет по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" приглашают вас всех принять участие в работе по их выработке, мы планируем провести соответствующие парламентские слушания.

Наша начальная школа, по последним рейтингам, одна из лучших в мире, в первой тройке, но также очевидно, что к выпускным классам качество образования снижается. Да, мы согласны, во многом причина в системе аттестации, в системе ЕГЭ, которая не стимулирует детей к тому, чтобы учиться говорить, учиться грамотно писать, не стимулирует к тому, чтобы познавать весь спектр изучаемых предметов, и мы планируем провести "круглый стол" по проблемам в системе аттестации — приглашаем всех принять в нём участие.

Наше высшее образование всё ещё на очень хорошем уровне. То, что по-прежнему у нас происходит утечка мозгов, — это, конечно, печальный факт, но это также и свидетельство того, что наше высшее образование весьма и весьма конкурентоспособно. В этом году мы установили мировой рекорд: 56 процентов выпускников российских школ обеспечены бюджетными местами в высших учебных заведениях Российской Федерации, а если учитывать тех выпускников школ, которые сдавали больше чем два экзамена, то есть собирались поступать в вузы, то даже 80 процентов — такого не было никогда и нигде, такого не было в Советском Союзе, такого нет ни в одной стране мира! По количеству студентов на душу населения сейчас мы занимаем первое место в мире, по количеству людей с высшим образованием в категории от 25 до 35 лет — третье место в мире после Японии и Австралии. Но мы также знаем, что качество нашего высшего образования далеко не на том уровне, которого хотелось бы, хотя количество высших учебных заведений в Российской Федерации сегодня вдвое больше, чем в Советском Союзе, а на душу населения — в четыре раза больше, и мы также знаем, что некоторые из этих учебных заведений не могут так называться, потому что просто торгуют дипломами.

В связи с этим нам не уйти от необходимости решения проблем с аттестацией высших учебных заведений, и Комитет по образованию и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" приглашают всех принять участие в подготовке парламентских слушаний о системе аттестации и о том, какие вузы должны продолжать работать, а какие вузы должны прекратить своё существование или слиться с более сильными учебными заведениями.

Закон "Об образовании..." создал и новый, третий уровень высшего образования — аспирантуру, теперь там надо будет учиться, и это, на мой взгляд, правильно, хотя вызывает большие возражения и у ректорского сообщества, и особенно в Академии наук. Но всё-таки надо признать, что преимущества западной, да теперь и восточной систем образования заключаются именно в том, что на аспирантском уровне лучшие профессора начинают учить лучших студентов и что именно там создаётся то конкурентное преимущество, которое имеют, скажем, не только американские университеты, но и японские, южнокорейские, сингапурские и так далее. Аспирантский уровень, безусловно, надо подтягивать, и мы приглашаем всех принять участие в обсуждении вопросов стандартов третьего уровня высшего образования.

У нас большие планы по развитию всех уровней образования, но мы можем столкнуться с очень большим препятствием в виде недостаточного финансирования. Тот проект бюджета, который был внесён в Государственную Думу для так называемого нулевого чтения, на самом деле вызвал очень большие вопросы с точки зрения интересов образования: федеральные расходы на образование там сократились приблизительно на 1 процент ВВП, это огромная сумма, консолидированный бюджет хотя и продолжал расти, но на сумму меньшую, чем инфляция, — реально это сокращение расходов на образование. Образованная молодёжь — это залог нашего будущего, и мы все вместе должны сделать так, чтобы этот залог нашего будущего существовал и рос.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Два выступления от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сергей Александрович Доронин, пожалуйста.

Доронин С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, коллеги! Уже более двенадцати месяцев прошло с того момента, как Россия присоединилась к ВТО, — я считаю, что мы должны по крайней мере обсудить итоги этого года и взглянуть на последствия.

Напомню, что нам много и долго говорили о выгодах от присоединения, о том, что издержки от вступления уравниваются преимуществами, — увы, по прошествии года никто так и не может назвать ни одной отрасли реального сектора экономики, выигравшей от присоединения! Предполагалось, что это будет по крайней мере металлургия, поскольку отечественные предприятия действительно сталкивались при экспорте с массой ограничений, — что же в результате? В июле на совещании по развитию чёрной металлургии, проводившемся, кстати, президентом, было прямо заявлено: надежды металлургов на получение бонусов от вступления России в ВТО пока особенно не оправдались, причём сказал об этом заместитель министра промышленности и торговли, то есть это, в общем-то, официальная информация. Более того, непосредственно перед присоединением или сразу после него в отношении российских экспортёров был введён целый ряд новых ограничительных мер. Если в таком положении оказалась металлургия, современная производственная отрасль, то что же говорить про остальные — машиностроение, лёгкую промышленность и, конечно же, сельское хозяйство?!

Скажем прямо: проигравших предприятий очень и очень много, российский экспорт в первом полугодии снизился почти на 4 процента, а импорт продовольствия за тот же период заметно вырос, только за первые шесть месяцев текущего года он достиг астрономических цифр — более 20 миллиардов долларов, что в 4 раза больше, чем сумма, которую выделяет государство на поддержку сельскохозяйственной отрасли. Получается, что в случае с ВТО не срабатывает ничего, даже народная мудрость о том, что скупой платит дважды: экономя на собственных крестьянах, мы вынуждены ввозить огромные объёмы импортных товаров и терять не в 2 раза, а в 8—10 раз больше, и это данные официальной статистики.

Существовало ещё одно такое заблуждение, что российские потребители выиграют, так как смогут покупать больше товаров, которые не производятся в России, — увы, ситуация прямо противоположная. Например, импорт апельсинов, мандаринов и других цитрусовых возрос всего на пару процентов, то есть здесь потребители фактически ничего не выиграли, зато резко подскочил ввоз продукции, которая традиционно производится в Российской Федерации: в полтора раза увеличился ввоз сухого молока, примерно на 17 процентов увеличился ввоз капусты, лука и чеснока, на 15 процентов — импорт яблок, которые мы вполне могли бы выращивать здесь, в России, я уже не говорю о той тяжелейшей ситуации, которая сложи-

лась на рынке свинины. Получается, что на мировом рынке к нам начинают относиться как к некоей колонии, которая должна предоставлять свою территорию для ввоза и потребления импортной продукции.

Да, конечно же, было намерение поддержать пострадавшие от присоединения к ВТО отрасли, в том числе и сельское хозяйство. Весной поправками в бюджет мы с вами дополнительно увеличили финансирование сельскохозяйственной отрасли на 42 миллиарда рублей, но даже эти выделенные деньги в значительной части до хозяйств до сих пор так и не дошли, так как ведомства не могут определиться с критериями распределения данных средств, и так, в частности, произошло с компенсацией расходов для производителей свинины в связи с удорожанием кормов. То есть помощь хозяйства не получили, это во-первых, а во-вторых, что такое 42 миллиарда, если затраты на импорт продовольствия измеряются такими же цифрами, но уже не в рублях, а в долларах? Это абсолютно несопоставимые суммы!

Для поддержки пострадавших от присоединения к ВТО отраслей, а особенно для поддержки села, с которым связана жизнь десятков миллионов граждан, нужны гораздо более масштабные усилия, и требуются они срочно, потому что многие предприятия именно сейчас, когда подходит пора выплачивать взятые по нацпроекту кредиты, оказались на грани банкротства. Именно поэтому я ещё раз призываю коллег из парламентского большинства поставить этот вопрос перед правительством и как минимум продлить сроки выплат по этим кредитам, конечно, предусмотреть субсидирование, а затем решить вопрос об усилении поддержки села.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Иванович Сердюк.

Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Доброе утро, уважаемые коллеги! Совсем недавно в своих регионах мы все проводили уроки парламентаризма в школах, рассказывали детям о том, как устроено наше государство, какие основные принципы заложены в Конституции, и я был приятно удивлён тем, что старшеклассники очень хорошо владеют этим предметом, знают основы, принципы и многие статьи. Но не могу сказать того же о некоторых должностных лицах, наделённых государственной властью, которые Конституцию не читали и не знают, что это такое.

Про прекрасную Башкирию на пленарном заседании во вторник говорил Сергей Михайлович Миронов — он говорил

о том, что мы не признаём результаты выборов в этой республике, так же как в Кемеровской и в Ростовской областях, и на то есть серьёзные основания. Так, 8-го числа мы с моим коллегой Николаем Афанасьевичем Лакутиным были в Уфе и наблюдали за ходом голосования: выборы в Курултай превзошли все мои ожидания! День голосования начался с того, что на 338-м участке я в корректнейшей форме попросил передвинуть урны для голосования, которые находились на расстоянии 20 метров от наблюдателей, поближе, для того чтобы они могли их видеть, но меня не услышали, комиссия потребовала незамедлительно меня удалить и оформила это своим решением (я его передаю в Парламентскую библиотеку). На видео прекрасно запечатлены и весь разговор, и все обстоятельства того, как это происходило, но — как говорится, бумага всё стерпит — написали просто: препятствовал работе участковой избирательной комиссии, и всё. Будучи человеком воспитанным, я подчинился решению и покинул участок, но на этом дело не закончилось.

Нарушений было зафиксировано астрономическое количество! Так, на одном из участков наблюдателями были задержаны так называемые карусельщики, у них была изъята тысяча свидетельств о временной регистрации граждан на одном участке, и вот с таким баулом, размером с упитанную овчарку, мы поехали напрямую к председателю Центральной избирательной комиссии Башкортостана Хайдару Валееву, но он отказался нас принимать. Аргумент убийственный, вслушайтесь: "А у вас там, наверное, бомба!.." Действительно, наверное, бомба, но у меня такое впечатление, что возле этого "великого" государственного мужа уже взорвалась бомба, если он депутатов Государственной Думы не принимает и не хочет реагировать на конкретные замечания! (*Шум в зале.*)

Вот протокол голосования: выдано 290 бюллетеней. Через 30 минут на этом же участке, мы видим, выдано уже 987 бюллетеней — и это за полчаса! Как можно признавать результаты таких выборов?! Кульминацией дня голосования стало событие на участке № 224, где наблюдателями был зафиксирован факт замены в списках избирателей. Лично мной был вызван наряд полиции по телефону "02", через десять минут во главе с подполковником Шайхайдаровым прибыла достаточно большая группа полицейских — упитанных ребят, но все наши аргументы, что мы являемся депутатами Государственной Думы и что это мы вызвали их, чтобы зафиксировать факт преступления, услышаны не были — мы вместе с моим коллегой Лакутиным в доли секунды были выворены с участка взашей, причём они

даже не удосужились выяснить, для чего их туда вызывали, и ни протоколировать, ни записывать никто ничего не собирался. Мы обратились к министру внутренних дел Башкирии — он принял нас прохладно, выслушал с неохотой и, самое главное, заявил, что мы это всё выдумали в собственных интересах. (*Шум в зале.*) Ни героизма, ни мученичества в этой истории нет, просто в данном случае был цинично поруган статус депутатов как представителей государственной власти.

То есть мало сказать про конкурентные выборы — надо ещё следить за их реализацией в регионах! Светлый фон относительно чистой избирательной кампании в Москве был чёрным дёгтем вымазан при реализации схожей задачи в регионах. Беспардонность, наглость, рукоприкладство и демонстративное надругательство над законом сводят на нет все благие пожелания руководства страны! (*Шум в зале.*) То, что происходило, кроме как неандертальством не назовёшь! Махновщина! Хотя, оговорюсь, это касается не всех, и огульно критиковать все ветви власти было бы с моей стороны крайне некорректно.

Единственно возможный способ пролить свет на ситуацию, на эти безобразия — это начать собственное, парламентское расследование. После произошедшего многие коллеги ко мне подходили, выражали поддержку, и вдвойне приятно, что большинство были представители фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Спасибо, я благодарен вам, и я понимаю, что у всех есть осознание, что бьют не по фракции.

Как известно, электоральный цикл длится пять лет, и оставить на пять лет в стране, в республике, в одном из ключевых субъектов такую власть — это заморозить все реформы, все преобразования на этот период. Я не избирался от Республики Башкортостан, но хочу заявить одно: за державу обидно! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по проекту повестки? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по пункту 8 замена докладчика: выступит Максимова Надежда Сергеевна.

Председательствующий. Михаил Васильевич Емельянов.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по пункту 22 есть просьба докладчика перенести рассмотрение на более поздний срок.

Председательствующий. Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, законопроект под пунктом 28 Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает рассмотреть в упрощённом порядке — в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, после выборов 2011 года мы создали комиссию, которая должна была разбираться в нарушениях. Она продолжает работу или нет, можно уточнить?

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, в связи с отсутствием докладчика просьба рассмотрение законопроекта под пунктом 23 перенести на следующую пятницу.

Председательствующий. Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, в связи с отсутствием докладчика просьба рассмотрение 27-го вопроса перенести на октябрь. Комитет вроде бы не возражает.

Председательствующий. Какой вопрос, Анатолий Евгеньевич?

Локоть А. Е. 27-й, докладчик — Мархаев.

Председательствующий. Спасибо.

Курбанов Ризван Даниялович.

Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, в связи с отказом автора участвовать в обсуждении законопроекта просим рассмотреть 16-й вопрос по сокращённой процедуре.

И по поводу 17-го пункта: уважаемые авторы отзывают свой законопроект для дальнейшей доработки, поэтому просим снять его с рассмотрения.

Председательствующий. Спасибо.

Против замены докладчика по пункту 8 нет возражений? Нет. Спасибо.

Перенос 22-го поддерживаем? Да.

По сокращённой программе — 28-й и 16-й пункты. Нет возражений? Нет.

В отношении комиссии, которой Николай Васильевич Коломейцев интересуется, Владимир Николаевич Плигин, проинформируйте потом Николая Васильевича.

Нилов Ярослав Евгеньевич предлагает перенести 23-й, а Анатолий Евгеньевич Локоть — 27-й вопрос повестки. Нет возражений? Нет.

Законопроект под пунктом 17 авторы отзывают, поэтому мы его из повестки убираем. Нет возражений? Спасибо.

Ставлю повестку дня на голосование в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Принимается.

2-й пункт повестки, проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Огородовой Людмилы Михайловны.

Надежда Васильевна Герасимова, пожалуйста.

Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! В связи с заявлением Огородовой Людмилы Михайловны о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы подготовлен указанный проект постановления, она переходит на другую работу. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Желющие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

3-й пункт, проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Надежда Васильевна Герасимова, пожалуйста.

Герасимова Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Депутат Государственной Думы Сикорский Анатолий Сергеевич, фракция ЛДПР, вводится в состав Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, и депутат Государственной Думы Золочевский Виталий Сергеевич, также фракция ЛДПР, переходит из Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии в Комитет Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы или желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

4-й пункт, проект постановления "О внесении изменения в статью 20 Регламента Государственной Думы...". Сергей Александрович Попов докладывает.

Попов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Есть предложение сразу обсудить вопросы 4, 5, 6 и 7, потому что они связаны единым содержанием, все по одной теме.

Председательствующий. Нет возражений? Нет.

Пожалуйста, 4, 5, 6 и 7-й вопросы.

Попов С. А. В соответствии с поручением Совета Государственной Думы комитетом по Регламенту вносится проект постановления об изменении названия Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками, что связано прежде всего с расширением его компетенции, и теперь это будет Комитет по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками.

В связи с изменением названия указанного комитета комитетом по Регламенту подготовлен также ряд проектов постановлений, касающихся состава комитета и его руководства, а именно председателя, первых заместителей, заместителей. Эти проекты постановлений носят исключительно технический характер.

Просим поддержать указанные проекты постановлений.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", третье чтение. Докладывает Надежда Сергеевна Максимова.

Микрофон, пожалуйста, включите.

Максимова Н. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Указанный законопроект прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении, замечаний нет. Комитет предлагает проголосовать за указанный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления от фракций по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении Тацинского районного суда Ростовской области", третье чтение. Докладчик — Тамерлан Кимович Агузаров.

Включите микрофон, пожалуйста.

Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект тоже прошёл все необходимые процедуры, имеется заключение Правового управления. Комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Будут. Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

10-й вопрос. В первом чтении слушается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О концессионных соглашениях" и в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Алексеевич Аристов, заместитель министра транспорта России.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Аристов С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Федеральным законом № 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности..." закреплено, что в Российской Федерации могут строиться и эксплуатироваться платные автомобильные дороги общего пользования. Строительство их может осуществляться как на основе концессионных соглашений, так и иным способом, с использованием иных источников финансирования, в том числе бюджета. Законом также определено, что должна быть издана методика расчёта максимального размера платы за проезд транспортных средств по платным дорогам федерального, регионального или межмуниципального, местного значения и эту методику должен утверждать тот, кто является собственником дороги, то есть соответственно правительство, субъект или муниципальное образование.

При подготовке названной методики расчёта как акта правительства была выявлена необходимость дифференциации

максимального размера платы за проезд по платным автомобильным дорогам, построенным на основе концессионного соглашения, и отдельно — по остальным платным дорогам. Такое разграничение требуется в связи с применением различных подходов к установлению размера платы за проезд транспортных средств.

Что касается оценки размера платы за проезд по дорогам, построенным на основе концессионных соглашений, то, как следует из Федерального закона № 115-ФЗ "О концессионных соглашениях", в основу заключения концессионного соглашения в части установления размера платы положен принцип возвратности инвестиций. С учётом уже имеющегося опыта эксплуатации платных дорог в Российской Федерации можно сказать, что цена составляет примерно 7—8 рублей за километр при проезде по тем дорогам, которые строятся на основе концессионного соглашения, и 1—1,5 рубля — по тем дорогам, которые носят социальный характер. Очевидно, что размер платы, рассчитанный с учётом социального подхода, в случае проезда легковых транспортных средств по платным автомобильным дорогам, построенным на основе концессионного соглашения, не обеспечит того уровня доходов, который позволит инвестору заключить концессионное соглашение и в полной мере возместить средства, вложенные в строительство и эксплуатацию объекта. Таким образом, могут возникнуть трудности в привлечении частного капитала для создания и эксплуатации объекта дорожной инфраструктуры либо необходимость возмещения концессионеру недополученного дохода из бюджетов соответствующих уровней.

Предлагаемым законопроектом вносятся изменения и дополнения в статьи 38 и 40 Федерального закона "Об автомобильных дорогах..." в части установления в рамках концессионного соглашения методики расчёта максимального размера платы за проезд по платным автомобильным дорогам общего пользования. С учётом социальной значимости автомобильных дорог и в целях недопущения дискриминационного подхода в отношении различных слоёв населения законопроектом предусмотрено установление предельного размера платы за проезд транспортных средств по платным автомобильным дорогам общего пользования федерального, регионального или межмуниципального, местного значения, а также по платным участкам таких дорог, если такие создаются. Полномочия по утверждению такого предельного размера платы предоставляются соответственно правительству, высшему исполнительному органу государственной власти субъекта Российской Феде-

рации и органам местного самоуправления. Это позволит учесть интересы и населения, и инвесторов при принятии решения о заключении концессионного соглашения в отношении платной автомобильной дороги или автомобильной дороги, содержащей платные участки.

Одновременно в целях недопущения возможности увеличения максимального размера платы, вызванного неэффективной хозяйственной деятельностью концессионера в рамках исполнения им обязательств по концессионному соглашению, законопроектом предусмотрена норма, согласно которой условие концессионного соглашения, касающееся максимального размера платы, не может быть пересмотрено, за исключением случаев, когда в течение срока действия концессионного соглашения законодательством Российской Федерации, или законодательством субъекта Федерации, или нормативными актами органов местного самоуправления устанавливаются нормы, ухудшающие положение концессионера таким образом, что он в значительной степени лишается того, на что вправе был рассчитывать при заключении концессионного соглашения. При этом, с учётом долгосрочного характера концессионных соглашений, срок исполнения которых составляет, как правило, от двадцати пяти до тридцати лет, в рамках законопроекта предусмотрена возможность индексации максимального размера платы с учётом уровня соответствующего соглашения. Установление именно предельного уровня максимального размера платы в наибольшей степени будет способствовать достижению баланса интересов пользователя платных дорог, заключающихся в доступности таких платных дорог, и интересов операторов платных автомобильных дорог, заключающихся в обеспечении финансовых потребностей, необходимых для реализации производственных инвестиционных программ при учёте индивидуальных характеристик проекта.

Кроме того, законопроектом вносятся изменения в часть 1 статьи 22 Федерального закона № 115-ФЗ "О концессионных соглашениях", цель которых — устранить правовую коллизию, которая возникла при принятии этого закона в своё время. Объясню, в чём состоит эта коллизия: в соответствии со статьёй 3 указанного федерального закона концессионное соглашение является договором, в то же время, как указано в пункте 1 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации, договор вступает в силу и становится обязательным для сторон после его заключения, и стороны, заключившие концессионное соглашение, становятся с этого момента концедентом и концессионером; в нынешней редакции части 1 статьи 22 закона

"О концессионных соглашениях" записано, что решение о заключении концессионного соглашения принимает концедент, тогда как с учётом только что сказанного концедентом он станет только после того, как договор будет подписан. Поэтому предлагается соответственно внести изменения в этой части.

Уважаемые депутаты, принятие представляемого вам законопроекта позволит сделать более привлекательным для инвесторов участие в строительстве платных автомобильных дорог.

Прошу вас поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич, присаживайтесь.

Балаш Курбанмагомедович Балашов, пожалуйста.

Балашов Б. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по земельным отношениям и строительству рассмотрел проект федерального закона № 264248-6 "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О концессионных соглашениях" и в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", внесённый Правительством Российской Федерации, и предлагает Государственной Думе поддержать данный законопроект в первом чтении.

В рамках внесения изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации..." перечень условий концессионных соглашений, заключаемых в отношении строительства, реконструкции и использования платных автомобильных дорог или автомобильных дорог, содержащих платные участки, дополняется условием о максимальном размере платы за проезд транспортных средств по платной автомобильной дороге или платному участку автомобильной дороги, определяемом на основании решения о заключении концессионного соглашения и о порядке индексации максимального размера платы за проезд.

Законопроектом также устанавливается, что методика расчёта максимального размера платы за проезд транспортных средств по платным автомобильным дорогам общего пользования федерального, регионального или межмуниципального, местного значения или платным участкам таких автомобильных дорог утверждается соответственно Правительством Российской Федерации, высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, органа-

ми местного самоуправления. Указанный максимальный размер платы может быть установлен дифференцированно для платных автомобильных дорог общего пользования федерального, регионального или межмуниципального, местного значения, платных участков таких автомобильных дорог, построенных или реконструированных на основании концессионных соглашений.

Предлагаемые нормы в целом поддерживаются, поскольку, как обоснованно указано в пояснительной записке к законопроекту, в основу заключения концессионного соглашения в части установления размера платы положен принцип проектного финансирования, в соответствии с которым расчёт размера платы за проезд транспортного средства по платным автомобильным дорогам общего пользования федерального значения, платным участкам таких автомобильных дорог осуществляется в зависимости от инвестиционных затрат на создание платных автомобильных дорог и расходов на их эксплуатацию. Вместе с тем у комитета есть некоторые замечания по законопроекту, которые не носят концептуального характера и могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Комитеты-соисполнители — Комитет по транспорту и Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления — поддерживают принятие законопроекта в первом чтении. Законопроект поддерживают пятьдесят субъектов Российской Федерации, отрицательных отзывов от субъектов Российской Федерации не поступало. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не имеет.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Алексеевич, не могли бы вы пояснить, почему в законопроекте нет ограничений по нормам прибыли концессионера? Ну, тут у вас в основном методика расчёта того, сколько взять, а где то, сколько вложить в дорогу, в ремонт? А если он её загубит, то каковы последствия? Потому что у нас в основном получается так: за счёт государства построили, потом новую дорогу построили,

проблемы жителям создали — виадуки, переходы через федеральные дороги не построили, — потом передали частному лицу, он вроде бы не несёт никакой ответственности за недостроенное, только получает прибыль и ни за что не отвечает. Почему нет этих статей?

Аристов С. А. Я думаю, что сама методика, которая предусматривается законопроектом, чётко отвечает на все поставленные вопросы. Вы немножко сместили акценты, в отношении каких дорог эта норма будет применяться, — здесь речь идёт о дорогах, которые инвестор строит на собственные средства, это не дороги, построенные за счёт средств бюджета и переданные какому-то частному лицу, чтобы собрать деньги. В этом и суть — чтобы пришёл инвестор с собственными средствами. Более того, совсем недавно был принят закон, которым вносятся изменения в закон "О концессионных соглашениях", где мы определили контракт жизненного цикла, то есть инвестор, который решил вложить средства, сам проектирует, сам строит и сам эксплуатирует, поэтому здесь не будет такого, что государство построило, а кто-то будет собирать деньги.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Алексеевич, в Псковской области стоимость проезда по участку протяжённостью 62 километра составляет 300 рублей. С учётом этого размера оплаты я подсчитал для такого же участка дороги Москва — Рязань, М-5 (у нас там примерно 17 тысяч машин в сутки проходит), что предприниматель в сутки получит около 5 миллионов рублей и почти 2 миллиарда в год, — нет ли опасения, что эти деньги разворуют? Я вам напомню, как использовали бюджетные деньги на дорогу в Сколково, — этими деньгами можно было покрыть всю дорогу чёрной икрой толщиной в сантиметр! Скажите, почему выгоднее эти 2 миллиарда рублей отдать частнику, вместо того чтобы оставить в руках государства и привести дорогу в нормальное состояние под более жёстким контролем? Чем частник лучше?

Аристов С. А. Я ещё раз повторяю то, что сказал в самом начале, отвечая на первый вопрос: методика, о которой мы говорим, то есть изменения в статьи 38 и 40 закона "Об автомобильных дорогах...", применяется только тогда, когда инвестор построил дорогу на собственные средства и сбор идёт как компенсация этих вложенных средств, а если дорогу построит государство, то государство и будет собирать деньги — почему

кто-то должен за счёт построенного на бюджетные деньги объекта получать прибыль? Такого не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Алексеевич, вопрос в развитие этой темы. На международном экономическом форуме в марте отмечалось в базовом документе, что две трети населения России, по меркам Западной Европы, находится за чертой бедности, а вы всё время акцент делаете: вот кто-то придёт, деньги вложит... но у нашего населения проблемы в этом плане! Если рассматривать, например, опыт Китая, который сейчас совершает рывок — строит 6 тысяч километров современных дорог в год, то применяют ли они такого рода поборы: 7 рублей с километра, или 100 километров проехал — 700 рублей выложи? У нас пенсионеров 40 миллионов!

Аристов С. А. Китай действительно достаточно много строит объектов транспортной инфраструктуры, не только дорог, но это отдельная тема, думаю, она должна обсуждаться не в рамках данного законопроекта.

Что касается того, берут ли они плату. Безусловно, участки дорог, построенные на привлечённые средства, участки дорог, которые они определили как платные, точно так же и используются, другой вопрос — цена: она должна варьироваться и с точки зрения социальной значимости, и с точки зрения возможности инвестора через двадцать пять или тридцать лет (как в соглашении записано) вернуть свои средства. Мы прекрасно понимаем, что бюджетных денег для строительства всех автомобильных дорог в России просто-напросто не хватит, понимаем, что если инвесторы не придут строить дороги, значит, дорог у нас и не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Сергей Алексеевич, как вы сказали, размер платы за проезд уже определён концессионным соглашением, и в настоящее время он значительно превышает размер платы, определённый с учётом социального подхода, который составляет 1,5 рубля за километр. Так вот, повлечёт ли принятие этого закона необходимость возместить концессионеру недостающую, недополученную сумму? Вы термин "индексация" применили — поясните, что вы имели в виду.

Аристов С. А. Термин "индексация" применён в связи с тем, что концессионное соглашение будет заключаться на

двадцать пять или на тридцать лет и в этот период, естественно, может происходить удорожание — это обычный инфляционный процесс — и те 2–3 рубля или 5 рублей, которые были двадцать лет назад, не будут соответствовать тем 2–3 рублям или пяти, которые будут позднее. Вот это и есть индексация, то есть разница между реальной стоимостью средств в начале и в конце действия концессионного соглашения. Компенсация в этом случае полагается не из бюджета, это просто возможное — подчеркну: возможное — увеличение платы за проезд.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Сергею Алексеевичу.

Уважаемый Сергей Алексеевич, складывается такое впечатление, что мы только и думаем о том, как бы содрать побольше денег с автомобилиста, с владельца автомобиля: он платит дорожный налог, а теперь будет платить, вернее, уже платит и за проезд по дорогам. Ну вы определитесь тогда: или одно, или другое. Разве справедливо то, что сегодня происходит, — как бы двойную шкуру дерут с автолюбителя?!

Аристов С. А. Дело в том, что платные дороги по закону "Об автомобильных дорогах..." могут строиться только в том случае, когда есть альтернативный проезд, и транспортный налог идёт на компенсацию строительства дорожного полотна, на содержание в первую очередь альтернативных дорог. Естественно, никто не заставляет, не принуждает автомобилиста ехать по платному участку дороги, всё просто — он может проехать по худшей, более длинной, но бесплатной дороге.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список. Всего от двух фракций записались.

Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вот странная у нас страна, и особенно правительство: посмотришь на персоналии — вроде большинство утверждает, что они экономические либералы, а как доходит до дела... Основоположник либерализма Джефферсон говорил, что благополучие страны зиждется на вменяемых налогах, обрабатываемой плодородной почве, деятельной промышленности и свободе передвижения людей и товаров.

Теперь давайте посмотрим на вот этот законопроект и на российскую практику: по Ростовской области проходит участок дороги М-4, в рамках подготовки к Олимпиаде вложено

туда бешеное количество денег, но, что интересно, люди, которые любят делать деньги ни на чём, подсуетились и в рамках вот этой самой дорожной реформы быстренько отмерили себе участок, не думая о том, что эта дорога разделила единое сельскохозяйственное предприятие, что по первоначальному проекту там должны были быть виадуки, по которым можно было бы пересечь федеральную трассу. И я уверен, что можно не только на эту дорогу, но на любую платную дорогу России сейчас выехать налоговой инспекции и проверить, сколько денег собрали и сколько заплатили хотя бы налогов, я уже не говорю о компенсационном возмещении, те, кто отгородил дорогу от шлагбаума до шлагбаума. Я вас уверяю, что там по этой части — дуля с маком, по-народному говоря.

С моей точки зрения, пока у нас будет преобладать законодательство, которое стимулирует только ничем не обоснованную наживу, а не защиту интересов государства, бессмысленно тратить время на написание законов — будет лишь вред для экономики! Мы ведь самая большая страна, и в нашей ситуации, вообще-то, государь и правительство должны заботиться как раз о свободе передвижения людей и товаров, а как мы заботимся? Мы самый дешёвый транспорт — водный — угробили! Вот специалисты считают, что это наводнение связано прежде всего с тем, что когда-то стояло...

Вы добавьте мне, пожалуйста, время.

Председательствующий. Выступление от фракции: добавьте время.

Коломейцев Н. В. ...стояло более ста механизмов, которые углубляли дно Амура во многих местах, а сегодня их попилили и сдали в металлолом, и теперь ищем нечистую силу, которая спровоцировала наводнения, а они ведь будут во многих местах!

Перехожу к дорогам и к законопроекту. Вот в этом законопроекте, уважаемый Сергей Алексеевич, у вас ни о чём, кроме как о методике расчёта и о максимальном размере платы за проезд в разных интерпретациях, больше не говорится. Я вам вопрос не случайно задал, и если вы определяете максимальный и минимальный размеры платы, то вы должны ограничивать аппетиты и концессионера, вменять ему в обязанность вкладывать деньги в ремонт дороги. У нас ведь качество многих дорог, вообще-то, ухудшилось после того, как они были переданы концессионерам, потому что денежку получают, а ремонтировать не хотят. У нас ведь стоимость одного километра дороги — об этом много было и в журнале "Российская Федерация...", и в других наших изданиях — многократно выше, чем в странах Евросоюза, якобы потому — у нас любят на это ссы-

латься, — что мы северная страна. А давайте посмотрим на Скандинавию — Норвегию, Швецию, Финляндию: почему там дороги отремонтированы? Да потому, что там никогда в жизни никто не подпишет документ о вводе дороги в эксплуатацию, пока не проверит соответствие её качества нормативам, и не только в том месте, где захотелось получившим откат!

Мы считаем, что этот законопроект бесполезен, хотя концессии, вообще-то, государство действительно применяет для привлечения инвестиционных средств. А какие мы инвестиционные средства привлечём, если мы свои ресурсы в громадных количествах — 512 миллиардов долларов — под 1 процент разместили сегодня в чужие ценные бумаги, кто вам будет давать? Кто же будет вкладывать в дороги, если у нас в принципе нет правил игры? Наша главная беда в том, что у нас государство постоянно меняет правила игры, поэтому, мне кажется, прежде чем говорить о концессиях, надо определиться, где их нужно применять.

Вот выступал коллега из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" по итогам первого года после вступления в ВТО. Для сельского хозяйства дорога — важный элемент? Важный! Но посмотрите на сельские дороги: кто возьмёт в концессию сельские дороги? Да никто не возьмёт, потому что там никогда в жизни не вернёшь средства, село находится в колоссальном разоре, долг на сегодня — уже 2 триллиона рублей! Какой колхозник и какие средства заплатит вам по концессии, скажите, пожалуйста? Это приведёт к тому, что не 41 миллион гектаров земель не будет вспахиваться, а вся Россия покроется бурьяном и лесом только вот из-за этого закона!

В принципе, с моей точки зрения, правительство занято не тем — дороги надо строить, а не передавать построенные, тогда у нас всё будет дешевле и экономика будет налаживаться, а в данной ситуации просто идёт разговор, кому сколько дать и с кого сколько собрать. Это не тот закон, мы его поддерживать не будем.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо.
Федоткин Владимир Николаевич.
Включите микрофон, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, суть проблемы в следующем: с одной стороны, в России нет дорог и все перевоз-

ки — и пассажирские, и грузовые — у нас в разы дороже, чем в других странах, а с другой стороны, говорят, что у государства нет денег не только на то, чтобы построить новые дороги, но и на то, чтобы вообще привести в нормальное состояние существующие, отремонтировать. Так ли это?

Я вам напомину, как полтора года назад вот с этой трибуны отчитывалось Правительство Российской Федерации и тогда приводились цифры (они есть в стенограмме): строительство одного километра дороги в России обходится в 3—4 раза дороже, чем в Западной Европе, и в семь раз дороже, чем в Китае. Так, может быть, нам, прежде чем отдавать частникам какие-то территории под дороги и потом брать деньги с населения, нужно разобраться, куда уходят те деньги, которые мы выделяем на строительство и ремонт дорог? Почему мы этим не хотим заняться? Я не случайно привёл всем известный пример со строительством дороги в "Сколково", где суммы народных, выделенных из бюджета денег хватило бы на то, чтобы покрыть всю дорогу натуральной чёрной икрой толщиной в 1 сантиметр. Вот вопрос-то не в том, что у нас нет дорог, не в том, что у нас нет денег, а в том, что мы не хотим контролировать, не хотим схватить за руку тех, кто разворовывает эти деньги!

Здесь говорят, что частная дорога будет идти параллельно государственной, муниципальной, но, простите, дороги государственные и муниципальные есть, только по ним порой и ездить-то нельзя — колёса отваливаются! То есть мы силой загоняем всех на частные дороги!

Далее. Вот та плата, которую будут брать при проезде по частным дорогам, — это ведь дополнительный налог. Это дополнительный налог, который хочешь не хочешь, а придётся заплатить, если нужно куда-то перевезти груз или пассажиров или самому куда-то поехать. Более того, это налог на всё население России, потому что будут возить зерно, продукцию лёгкой промышленности, продукты питания, и все эти дополнительные затраты (я привёл данные только по одной дороге, М-5: в день на участке протяжённостью 60 километров можно собрать 5 миллионов рублей), и все эти 5 миллионов войдут в стоимость товаров и услуг, то есть этот налог будет платить вся страна!

И последнее. Вот говорят, что государство будет выделять деньги, построит дороги и что нельзя их отдавать частникам, — здравствуйте, уже давно отдают, отдают и участки дорог, отдают и автопереезды, чтобы частник их отремонтировал, а потом брал деньги! Я не знаю, почему докладчик не знает ситуацию в стране, — отдают и берут, к сожалению.

Я считаю, что законопроект вредный, а начинать нужно с того, чтобы разобраться, куда уходят деньги, выделяемые на дорожное строительство и ремонт, — это главная проблема!

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Александр Сергеевич Старовойтов. Семь минут выступление.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно, очень бурное обсуждение, тема очень важная, и, как показывают выступления наших коллег из фракции КПРФ, ещё до сих пор не устоялся сам принцип, сам подход к введению платных дорог на территории Российской Федерации. Эта тема актуальна на сегодняшний день, она будет актуальна и на ближайшую перспективу, а поскольку всё-таки платные дороги в России в любом случае уже в эксплуатацию введены, то, несомненно, законодательство в этой области необходимо совершенствовать. И уж коль скоро мы с вами говорим о том, что бюджета Российской Федерации ни в коем случае не хватит на строительство всех дорог, мы действительно должны продумать чёткие правила игры, в соответствии с которыми инвесторы с большим удовольствием будут вкладывать свои деньги в строительство дорог, ведь мы понимаем, что без развитой на должном уровне транспортной инфраструктуры мы не получим достойные, достаточные вливания в экономику Российской Федерации. В связи с этим предлагаемый законопроект, как мы считаем, является попыткой найти точку равновесия между интересами концессионера и концедента.

Законопроектом также устанавливается возможность определения максимальной платы за пользование платными автодорогами или платными участками автодорог, а также вводится её дифференциация. Предусматривается, что методику расчёта и максимальный размер платы будут устанавливать правительство, орган государственной власти субъекта Российской Федерации или органы местного самоуправления, но при всём этом нас смущает всё-таки некая расплывчатость, которая возникает при определении порядка индексации максимальной платы за проезд. В законопроекте данный порядок предлагается прописывать в концессионном соглашении, то есть механизм индексации платы отдаётся на усмотрение сторон данного соглашения.

Уважаемые коллеги, я в чём-то разделяю переживания и опасения предыдущих выступавших, я боюсь, как бы это хорошее начинание в дальнейшем не стало напоминать историю с жилищно-коммунальным хозяйством, — я имею в виду непомерный рост тарифов, который мы наблюдаем в сфере ЖКХ, — надо сделать так, чтобы не получилось, что цены за проезд по платным дорогам действительно станут заоблачными. Власти себя будут успокаивать тем, что всегда есть альтернатива, но она, об этом говорил и Владимир Николаевич, настолько убогая, к сожалению, что ни один нормальный, цивилизованный человек этой альтернативой воспользоваться не захочет. Также беспокоит, будет ли плата соответствовать официальному уровню годовой инфляции в целом по стране, или она будет определяться по каким-то другим параметрам. Считаем, что здесь, конечно, необходимо внести большую ясность, сделать это более прозрачным.

В целом саму концепцию данного законопроекта фракция ЛДПР готова поддержать, но тем не менее мы считаем, что ко второму чтению необходимо вот эти узкие места, о которых я сейчас сказал, расширить, сделать проект более прозрачным, чтобы ко второму чтению ни у одной из фракций не возникали сомнения в том, что правила игры определены абсолютно справедливые, наши избиратели, наши автолюбители от этого не пострадают, а экономика в целом только выиграет.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, выступать будете? Александр Юрьевич? Нет.

Сергей Алексеевич, спасибо.

Выносим на "час голосования".

Следующий — 11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве". Доложит Юрий Сергеевич Любимов, заместитель министра юстиции.

Любимов Ю. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня мне хотелось бы доложить вам о проекте федерального закона, которым вносится целый ряд важных технологических изменений в закон "Об исполнительном производстве". Он разработан с целью совершенствования процедуры исполнения судебных актов и актов иных органов и должностных лиц, повышения эффективности их исполнения, а также защиты

прав и законных интересов сторон исполнительного производства. Этим законопроектом предлагается внести изменения в закон "Об исполнительном производстве", которые позволят устранить проблемы в правоприменении, возникающие в том числе в связи с неоднозначным толкованием отдельных положений указанного федерального закона.

Во-первых, законопроектом предусматривается внесение изменений в положение, регулирующее вопросы извещения лиц, участвующих в исполнительном производстве, представительства и замены стороны исполнительного производства.

Во-вторых, предлагается внести изменения в установленный порядок направления исполнительного документа на исполнение по месту работы должника или по месту получения иного дохода, согласно которому в настоящее время на исполнение направляется постановление судебного пристава-исполнителя с копией исполнительного документа. Так как постановление судебного пристава-исполнителя дублирует содержание требований исполнительного документа, законопроектом предлагается направить на исполнение одно лишь постановление судебного пристава-исполнителя, при этом имеется в виду, что взыскатели должны быть наделены правом знакомиться с материалами исполнительного производства, в том числе с исполнительным документом. Ну понятно, что это оптимизирует работу службы судебных приставов, снижает и временную, и материально-техническую нагрузку на исполнителя.

Постановления по делам об административных правонарушениях являются исполнительными документами, и требования к их содержанию установлены КоАП. В связи с этим проектом закона предлагается внести изменения в 13-ю статью закона "Об исполнительном производстве", включающие общие требования к постановлениям по делам об административных правонарушениях.

Другими важными изменениями являются закрепление детального порядка исполнения некоторых требований неимущественного характера, содержащихся в исполнительных документах, и увеличение размера исполнительного сбора с 7 до 10 процентов от подлежащей взысканию суммы или стоимости взыскиваемого имущества. Реализация этих положений будет стимулировать должника к добровольному исполнению требований исполнительного документа.

В соответствии с положением статьи 85 закона "Об исполнительном производстве" стоимость объекта оценки может быть оспорена в суде сторонами исполнительного производства. В связи с этим законопроектом предлагается установить, что ос-

нованием для отказа в рассмотрении жалобы, поданной в порядке подчинённости, является оспаривание оценки имущества, произведённой в рамках исполнительного производства.

Законопроектом предлагается внести изменения в 107-ю статью закона "Об исполнительном производстве", регламентирующие порядок исполнения требований об освобождении должником помещений, земельного участка и о сносе строений, зданий и сооружений. Законопроектом устанавливается, что при неисполнении должником указанных выше требований неимущественного характера без уважительных причин судебный пристав-исполнитель составляет в отношении должника протокол об административном правонарушении. В случае отказа должника от исполнения требований освободить жилое помещение от находящегося там имущества, нежилое помещение, земельный участок или снести здание законопроектом предусматривается право пристава на опись обнаруженного имущества и передачу его под охрану или на хранение. Обнаруженное судебным приставом-исполнителем имущество в ходе принудительного освобождения (либо без участия должника) помещения, земельного участка или подлежащего сносу здания, не относящееся к имуществу, на которое в рамках исполнительного производства может быть обращено взыскание, будет храниться в течение двух месяцев со дня передачи его под охрану. Если в течение указанного срока должник это имущество не забрал, то после предупреждения должника судебный пристав-исполнитель передаёт его на реализацию. Расходы по хранению и реализации имущества законопроект предлагает возмещать за счёт должника. Денежные средства, вырученные от реализации имущества должника и оставшиеся после возмещения понесённых расходов, предлагается возвращать должнику, а не востребованные должником в течение трёх лет денежные средства предлагается перечислять в федеральный бюджет.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать этот законопроект.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо, Юрий Сергеевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Тамерлан Кимович Агузаров.

Агузаров Т. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Юрий Сергеевич довольно подробно изложил кон-

цепцию данного законопроекта. Из сказанного следует, что целью законопроекта является дальнейшее совершенствование механизма принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц по реализации конституционных прав граждан в плане защиты этих конституционных прав. Я не буду говорить о концепции, потому что о ней уже было очень подробно сказано, единственное, отмечу, какое решение принял наш комитет.

Комитет в целом поддерживает данный законопроект и в то же время отмечает, что для обеспечения баланса прав и интересов взыскателя и должника некоторые положения законопроекта нуждаются в дополнительном обсуждении.

Перое. Положение о перечислении денег по исполнительному документу не на счёт взыскателя, а на любой другой счёт, указанный взыскателем, может создать предпосылки для возникновения гражданско-правовых споров с участием судебных приставов-исполнителей.

Второе. Ограничение способа удостоверения полномочий представителя на совершение действий, связанных с осуществлением исполнительного производства, исключительно нотариальным удостоверением необходимо соотнести со статьёй 185 Гражданского кодекса Российской Федерации, которая допускает иные формы удостоверения полномочий представителя.

Третье. Нуждается в уточнении предлагаемая норма о правомочиях судебного пристава-исполнителя по замене стороны исполнительного производства правопреемником на основании правоустанавливающих документов, подтверждающих выбытие стороны исполнительного производства, по исполнительным документам, выданным иными органами или должностными лицами.

И четвёртое. Возможно, более осторожно следует подходить к вопросу о наделении судебного пристава-исполнителя правом на исполнение без дополнительного извещения должника требований исполнительного документа об освобождении земельного участка, о сносе строений и сооружений.

Верховный Суд и Высший Арбитражный Суд Российской Федерации поддерживают принятие данного законопроекта, Правовое управление Аппарата Государственной Думы также не имеет возражений концептуального характера.

Учитывая изложенное, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству поддерживает концепцию данного законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Тамерлан Кимович.

Вопросы есть?

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Юрий Сергеевич, вы предлагаете увеличить размер сбора до 10 процентов, при этом говорите, что это дополнительный стимул для добровольного возврата долгов должником. Но мы прекрасно знаем, что далеко не все должники стали таковыми по причине злого умысла: ну посмотрите, расплодилось микрофинансовые организации разного толка, которые, как ростовщики, грабят граждан, делают их должниками, — и всё, затем суд и судебный пристав, — но они грабят ещё и государство и на треть пытаются увеличить сбор. Вам не кажется, что когда в данной экономической ситуации — кризис ещё не прошёл, и не только не прошёл, он бушует, и новая волна, возможно, скоро придёт — мы ещё вводим вот эту меру, то она сделает наших граждан ещё беднее?

Любимов Ю. С. Спасибо вам, уважаемый Дмитрий Иванович, за ваш вопрос. Вы знаете, мне кажется, здесь надо разделять два аспекта.

В той части, что у нас действительно есть большое количество должников, которые стали таковыми нельзя сказать, что не по своей воле, но в силу того, что, может быть, мы их недостаточно защитили, не дали им информацию достаточную или не создали предпосылки для того, чтобы какие-то недобросовестные участники рынка за счёт них смогли обогатиться, здесь я вас двумя руками поддерживаю. Скажу больше, существует не только проблема закредитованности населения, но и проблема очень высоких административных штрафов, и чуть ли не еженедельно по всем составам правонарушений мы их повышаем. Я неоднократно в правительстве предупреждал о том, что рано или поздно это всё придёт к приставам и мы ещё столкнёмся с проблемой массового неисполнения требований по исполнительным документам. В том, что эту проблему нужно решать, я лично вас готов всецело поддержать, и сейчас, как вы знаете, государство очень пристальное внимание обратило на проблемы микрофинансовых организаций, закредитованности населения и так далее.

От этих проблем надо отличать проблему злостного неисполнения требований по документам, потому что, если мы не обеспечиваем этот последний элемент в цепочке правоприменения, а именно исполнение требований по судебным решениям и исполнение административных наказаний в виде

штрафов, просто бессмысленно их вводить. А статистика сейчас там очень печальная, я вам сейчас на память, наверное, не приведу точные данные, но реальное исполнение требований и по судебным решениям, и по административным штрафам составляет несколько десятков процентов, но статистика далеко не полная. Мне кажется, что мы должны постепенно приходить к повышению уровня исполняемости, а в части генерации, так сказать, основы для этого надо, конечно, подходить гораздо более осторожно и к судебным, и к административным решениям.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Юрий Сергеевич, у нас, вообще-то, происходит нарастание задолженности по заработной плате, что является одной из причин неисполнения судебных актов, регулирование исполнения которых вы желаете ужесточить. Скажите, пожалуйста, всё ли в законодательстве позволяет судебным приставам взыскивать с тех, кто не платит заработную плату? И почему наблюдается такой рост этой задолженности?

И ещё. Эксперты считают, что на самом деле это лоббирование интересов крупных структур, которые желают захватить недвижимость, воспользовавшись выселением должников из хрущёвок и садовых участков, находящихся в черте мегаполисов, — вот как вы можете это прокомментировать?

Любимов Ю. С. Спасибо, уважаемый Николай Васильевич, за ваш вопрос. В части ответственности за невыплату зарплаты: насколько мне известно, у нас в законодательстве существует ответственность за это, в том числе и уголовная, мы, наверное, одна из немногих стран, в которых такая ответственность установлена. Более того, взыскания по зарплате при недостаточности средств удовлетворяются в первую очередь. Наш законопроект непосредственно этих вопросов, конечно, не касается, но мы исходим из того, что общее наведение порядка в законодательстве об исполнительном производстве должно повысить степень взыскания в том числе и долгов по заработной плате. Сегодня, к сожалению, лазеек для недобросовестных должников, в том числе для тех предприятий, которые не выплачивают зарплату, более чем достаточно, чтобы уходить от ответственности, — вот на борьбу с этим и направлены эти нормы.

По второй части вашего вопроса, по сносу. Здесь, к сожалению, сегодня есть целый ряд проблем, которые связаны как раз с действиями недобросовестных граждан. Вы знаете, в граж-

данском процессуальном законодательстве установлено, что невозможно выселить гражданина из единственного жилого помещения (там гражданину предоставлен достаточно большой перечень гарантий), и в основном у приставов возникают две проблемы при подобных взысканиях: первая большая проблема — это случаи самостроя и вторая проблема — это недобросовестность лиц, занимающих жилые или нежилые помещения, особенно нежилые помещения, которые действуют по принципу так называемой карусели. Так, пристав приходит к ним, а там вместо одного должника уже находится другой, и есть случаи, когда десятилетиями не могут выселить таких должников, в том числе из помещений, принадлежащих государству. Отчасти законопроект решает эти проблемы, он направлен на упрощение действий государства по борьбе с подобными недобросовестными должниками.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Юрий Сергеевич, я напому цифры, не знаю, учитывали ли вы их при разработке законопроекта: за прошлый год объём кредитов, выданных населению, вырос в России на 35 процентов, а зарплата реально, как говорит статистика, — на 12 процентов, то есть кредиты росли в три раза быстрее. Естественно, большинство населения их не сможет отдать, у нас всё больше людей, у кого по пять кредитов висит на шее. Вы не анализировали, кто же у нас должники? Я думаю, это не чиновники, а простые граждане. Это первый момент.

Второй момент. На что они берут кредиты? Уже есть примеры, когда не только на жильё или на лечение, — на еду берут кредиты! Не получится ли так, что человек взял деньги, чтобы вылечить ребёнка или себя или просто накормить, — я подчёркиваю, на еду берут кредиты! — а мы за это его выгоним из дома? То есть сегодня правительство стимулирует получение кредитов, а завтра просто пинком выгонит людей на улицу?! Это что, государственная политика?!

Любимов Ю. С. Да, спасибо большое, уважаемый Владимир Николаевич, за вопрос, он отчасти перекликается с первым вопросом, на который я сегодня уже отвечал. И чтобы не повторяться, скажу, на что хотелось бы обратить внимание здесь: проблема закредитованности населения по сверхвысоким кредитным ставкам, безусловно, очень острая, и очень хорошо, что сейчас государство плотно этой проблемой наконец занялось, часть этой проблемы — собственно величина этих ставок, ставки в несколько десятков процентов прежде всего по

так называемым экспресс-кредитам и кредитам без должных проверок. Их экономическая суть основывается на том, что банки и микрофинансовые организации, которые их выдают, заранее закладывают довольно высокий процент невозврата, поэтому получается, что те, кто всё-таки возвращает кредиты, платят за себя и за того, кто кредит не вернул.

Мне кажется, что повышение исполнительской дисциплины по выплатам по всем долгам, в том числе и по таким кредитам, косвенно повлияет на снижение этой процентной ставки: если мы повышаем собираемость, в том числе и с тех должников, которые берут кредит, заранее понимая, что они не будут его отдавать, то есть если собираемость по кредитам возрастает, значит, банки соответственно могут конкурировать и снижать процентную ставку. С этой точки зрения законопроект должен помочь в решении этой проблемы, но, ещё раз повторю, всё-таки ключевыми здесь должны быть влияние со стороны государства на процентную ставку и, может быть, какое-то ограничение неразумных займов, которые люди иногда в силу своей недостаточной финансовой грамотности берут под очень высокие проценты.

Председательствующий. Спасибо.

Моисеев Михаил Алексеевич.

Моисеев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Юрий Сергеевич, вопрос простой: защищает ли законопроект, который мы собираемся принять, гражданку из сельской местности, которая проработала всю жизнь санитаркой, пенсия — 4 тысячи 500 рублей? Например, к ней придут приставы, а описывать там нечего, погасить то, что она должна, нечем, а мы ещё и выслем её из этого жилого или нежилого... В законопроекте предусмотрена защита? Государство ведь у нас по Конституции должно обеспечивать социальные гарантии каждому — предусмотрена ли здесь какая-то защита человека?

Любимов Ю. С. Уважаемый Михаил Алексеевич, спасибо вам большое за ваш вопрос, он тоже отчасти перекликается с тем, о чём я уже говорил. Мы как раз исходим из того, что вот такие граждане, как та гражданка, которую вы упомянули, и сегодня в значительной степени защищены, прежде всего процессуальным законодательством, потому что у нас существуют гарантии от выселения из единственного помещения, имеется перечень имущества, на которое не может обращать взыскание, установлен определённый процент от заработной платы, сверх которого взыскание не может налагаться. С такими людьми, как правило, у приставов не возникает проблем, пото-

му что эти люди очень редко такие долговые ситуации создают, это люди порядочные, они привыкли, ну, так сказать, на свои силы рассчитывать, живут скромно и кредитов не берут.

Проблемы существуют с кем? С мошенниками, которые просто удерживают чужие какие-то жилые или нежилые помещения; с алиментщиками, которых у нас я уже даже не знаю сколько десятков или сотен тысяч, которые бегают, скрываются и не выплачивают деньги своим семьям, а их дети вынуждены прозябать в нищете; с теми, кто берёт кредиты, даже не имея намерения их когда-то отдавать. Против таких людей и направлен этот законопроект — чем больше с таких должников приставы будут взыскивать, тем проще будет жить в конечном счёте другим должникам, потому что каждый раз то, что не добирается с недобросовестного должника, ложится грузом на плечи добросовестного. Мы считаем, что добросовестных должников этот закон должен защитить.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Сергеевич, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Так уж получилось, что два законопроекта, по которым я готовился выступить, идут подряд, поэтому потерпите.

Статс-секретарю хочу официальную информацию сообщить (ваш коллега мне ответил, я вам вопросы не просто так задавал), я буду читать, а вы слушайте внимательно: "По информации ПФС, задолженность по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование и на обязательное медицинское страхование нарастающим итогом за период с 2010 по 2012 годы составила по состоянию на 1 апреля 2013 года соответственно 104,3 миллиарда рублей и 20,2 миллиарда рублей". Я думаю, вы понимаете, что задолженность по зарплате этих застрахованных значительно выше, да? Я это к чему говорю? Все, кто не получил заработную плату, естественно, не могут оплатить услуги ЖКХ, они, естественно, не могут заплатить по тарифам в своих садоводческих товариществах и так далее. К сожалению, вы статистику не привели, а хотелось бы, чтобы при внесении таких законопроектов вы давали статистику, сообщали, что вот ситуация такая-то, резко возросло число тех, кто не платит, и что у судебных исполнителей нет достаточных оснований, чтобы взыскивать долги.

Я вам докладываю: есть в Ростове-на-Дону интересный автобусный завод, где полгода не платят зарплату, имеется три исполнительных листа, но судебных исполнителей не найдёшь, прокурора не найдёшь — как людям зарплату вернуть? 96 миллионов должны! На самом деле для тех ста человек, которые выброшены на улицу, это достаточно серьёзная сумма! А как их дети?! Но в данной ситуации ваша служба, ваше министерство не озабочено тем, как же улучшить механизм взыскания долгов с тех, кто искусственно банкротит предприятия и не выплачивает зарплату! Мы же понимаем, что там такие ушлые ребята, которые быстренько обанкротили, перепродали и съехали, потому что, ну, 96 миллионов — это сумма, с которой уже одному можно съехать и на Кипре спокойно жить даже в условиях кризиса, понимаете?!

Другой момент. Да, наверное, надо совершенствовать и службу судебных приставов, но вопрос в чём? У нас всякое совершенствование идёт только с точки зрения влияния лоббистских групп, и в данной ситуации, я думаю, вы меня поняли. Вот если попросите у Дмитрия Анатольевича его вертолёт и пролетите над Подмосковьем, то увидите массу новых посёлков — это хорошо, растёт благосостояние граждан, но в то же время увидите кучу полей, уже заросших подлеском, это всё не пашется, и я вас уверяю, что там обязательно имеется "эффективный" собственник, который землю не обрабатывает. На самом деле по закону землю можно изымать, но у таких собственников никто не изымет, потому что они имеют, как правило, достаточно серьёзный статус, это их вложения на потом, поэтому... *(Микрофон отключён.)*

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Четыре минуты добавьте: от фракции выступление.

Коломейцев Н. В. Мы считаем, что законопроекты, вносимые правительством в условиях очередных нарастающих кризисных явлений, наверное, надо лучше продумывать. Ну вы поймите, что сегодня идёт резкое расслоение общества, причём нарастает процент личных банкротов, потому что у людей просто нет доходов, если предприятия, на которых они работали, закрыли. Я вас уверяю: несмотря на бравурные заявления, подавляющая часть промышленных предприятий сегодня не работает, а если не работают те, кто на финише, то, значит, до рудника ничего не работает, понимаете? А здесь, смотрите, пре-

дыдущий докладчик от правительства внёс предложение о повышении платы за проезд по дорогам, а это же себестоимость, это же дальнейшая остановка производства! Вы же опять предлагаете совершенствовать, как отнимать, — может, лучше подумайте, как давать, чтобы потом было что отнимать?

Мы не можем поддержать законопроект, который в принципе никаким образом не меняет сегодняшнюю кризисную ситуацию на более позитивную.

Председательствующий. Спасибо.

Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Юрий Сергеевич, комитет по жилищной политике был соисполнителем по этому документу. Я хочу обратить внимание, например, на несоответствие названия проектируемой статьи 107 "Особенности исполнения содержащегося в исполнительном документе требования о выселении должника, об обязанности должника освободить незаконно занимаемое нежилое помещение, земельный участок и о сносе строений" и проектируемой нормы в части 4 этой же статьи, вот смотрите, что здесь написано: "В случае отказа должника освободить жилое помещение..." — вдруг в этом законопроекте, в единственном месте, возникает "жилое помещение", вот отсюда и такая горячая дискуссия. Вы прекрасно знаете, это не согласуется со статьёй 446 ГПК, в которую, к сожалению, на сегодняшний день мы пока не ввели норму о пределах действия имущественного (исполнительского) иммунитета, тогда можно было бы более корректно расписать и эту позицию.

Нашу обеспокоенность можно понять, мы, конечно, очень осторожно относимся к процессу выселения граждан из жилых помещений, а здесь речь идёт не только об имуществе, но и о жилом помещении — вот как это? Может быть, вы поясните это в своём заключительном слове? Нам это совершенно непонятно!

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, выступать будете? Нет. Александр Юрьевич? Нет.

Юрий Сергеевич, вам слово, пожалуйста.

Любимов Ю. С. Спасибо большое, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Во-первых, спасибо большое коллегам за внимание к этому документу и за такие содержательные и, может быть, отчасти эмоциональные выступления.

Во-вторых, относительно вопроса по жилому помещению. Я должен уточнить, я не сам разрабатывал законопроект, поэтому давайте я просто уточню и обращаю внимание моих коллег на это. Я думаю, что, если там есть какая-то техническая оплошность, мы поправим это ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Павел Эдуардович Королёв, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Королёв П. Э., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, данный проект федерального закона разработан во исполнение поручений Президента Российской Федерации, данных по итогам заседания президиума Госсовета Российской Федерации 9 октября прошлого года.

Законопроектом усиливается административная ответственность должностных лиц за несоблюдение порядка предоставления земельных участков, а также срока рассмотрения соответствующих заявлений, который составляет от семи до тридцати дней. Например, при предоставлении земельного участка для строительства без торгов установлен двухнедельный срок (со дня принятия решения о предоставлении до момента завершения кадастрового учёта предоставляемого участка), при выкупе или аренде участков под зданиями и сооружениями — месячный срок для принятия решения о предоставлении участка, для заключения договора аренды или купли-продажи участка — также месячный срок, но эти сроки, как вы знаете, в настоящее время практически всегда нарушаются. В настоящее время наказания, применяемые к должностным лицам, нарушившим сроки предоставления земельных участков, установлены статьёй 19.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и предусматривают вынесение предупреждения или наложение штрафа в размере от 100 до 300 рублей. С учётом размеров налагаемых штрафов предусмотренные законом санкции не решают задачу предупреждения новых правонарушений.

Законопроектом предлагается внесение изменения в статью 19.9 кодекса в части увеличения размера штрафа для должностных лиц: за нарушение сроков рассмотрения заявлений и ходатайств граждан или юридических лиц о предостав-

лении земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, — от 1 тысячи рублей до 5 тысяч рублей; за несоблюдение порядка предоставления таких земельных участков или отказ в удовлетворении заявления о предоставлении земельных участков по непредусмотренным законом основаниям — от 10 тысяч рублей до 20 тысяч рублей и от 5 тысяч рублей до 12 тысяч рублей соответственно.

Следует отметить, что действующей редакцией статьи 19.9 кодекса предусматривается административная ответственность за сокрытие информации о наличии свободного земельного фонда. Законопроектом указанная норма исключается, в связи с тем что Федеральным законом от 24 июля 2007 года № 221-ФЗ "О государственном кадастре недвижимости" установлена обязанность органа кадастрового учёта вести кадастровые карты, доступные для использования неограниченным кругом лиц, на которых в графической форме и в текстовой форме воспроизводятся внесённые в государственный кадастр недвижимости сведения о земельных участках.

Кроме того, отмечаем, что возбуждение дел об административных правонарушениях, предусмотренных указанной статьёй, осуществляется прокурором, а решение о привлечении к ответственности выносится судом, что обеспечивает наиболее объективное рассмотрение дел.

Данная норма согласована с подавляющим большинством регионов — с семьюдесятью тремя регионами. Принятие законопроекта, по мнению правительства, будет способствовать своевременному предоставлению земельных участков и рассмотрению заявлений и обращений граждан.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанный законопроект. Мы поддерживаем его концепцию, вне всякого сомнения, вопросы, которые в нём ставятся, в том числе вопросы об ответственности, очень важны. Законопроект внесён во исполнение поручений Президента Российской Федерации.

У комитета есть ряд замечаний, которые отражены в заключении, но мы полагаем, что они не носят концептуального характера и могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Просим поддержать данный законопроект и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к официальному представителю правительства.

Павел Эдуардович, вы хорошо помните, как много президент Путин и глава правительства Медведев говорили о предоставлении земельных участков многодетным семьям. Это очень широко рекламировалось, афишировалось, а что на практике? Сплошь и рядом многодетным семьям предлагают земельные участки не там, где можно жить, ну, скажем, не на окраине города, а за 15—20 километров от него, откуда невозможно доехать до работы (у этих семей, как правило, нет автомобиля), невозможно отвезти ребёнка в школу, где нет воды, нет отопления, и в результате люди отказываются, во второй раз такой же участок предлагают, опять за 15—20 километров, и люди снова отказываются. Вроде бы соблюли норму закона, предложили (как говорится, на тебе, боже, что нам негоже), а людям-то от этого не легче — как с этой проблемой-то быть?

Королёв П. Э. Спасибо за вопрос. Министерством экономического развития внесён в правительство и в Государственную Думу законопроект о предоставлении земельных участков. Вы знаете, что за последние семь лет принят ряд серьёзных документов, например Градостроительный кодекс, которые являются по сути документами территориального планирования. Ваш вопрос абсолютно справедлив, я, сам недавно ещё работавший в регионе, сталкивался реально с этой проблемой, и сегодня идёт активная разработка и утверждение по регионам, по муниципалитетам правил землеустройства и застройки. Так вот, нормы законопроекта о предоставлении земельных участков по заявлениям граждан и юридических лиц определяют комплекс законодательно обеспеченных мер по предоставлению участков в том числе и многодетным семьям, а также гражданам, проживающим в отдалённых регионах, в отдалённых местностях, именно с учётом правил землеустройства и застройки, соответствующие нормы будут предусмотрены. Вопрос серьёзный... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Павел Эдуардович, вот вы предлагаете налагать на чиновников административный штраф в размере от 1 тысячи рублей до 5 тысяч рублей, но мы ведь прекрасно зна-

ем, что те чиновники, которые ведают выделением земельных участков, так сказать, участвуют в коррупционных схемах, и, к сожалению, это тотальное явление, то есть нет чиновников честных и чистых, которые занимались бы землёй и были законопослушными гражданами, — к сожалению! Ну уменьшите вы их "чёрный" доход вот этими штрафами, но ведь ситуацию кардинально это не изменит. Не считаете ли вы, что нужно ввести такую меру, как дисквалификация? Я считаю, что именно угроза отстранения от должности будет мотивировать чиновника поступать по закону, а не так, как велит его карман.

Королёв П. Э. Спасибо за вопрос. Считаю, что нужно, и мы готовим такие предложения, потому что нам нужны новые требования, касающиеся служебных проверок в отношении сотрудников, которые оказывают публичные государственные услуги, готовят подобные материалы. Это первая мера, которая будет носить публичный характер. Я думаю, что эти предложения будут разработаны в развитие норм, связанных с новыми требованиями к служебным проверкам, которые будут проводиться в отношении этих должностных лиц. Я ничего не могу сказать в отношении муниципальных чиновников, но что касается наших чиновников — я имею в виду прежде всего чиновников Росимущества, — то наверняка это так и будет. Я передам ваш... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Геннадий Васильевич Кулик.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Правильно ли я вас понял: любой человек, который подал заявление на получение участка, должен его получить?

Королёв П. Э. Извините, можно повторить вопрос?

Кулик Г. В. Любому человеку, который пришёл в администрацию и подал заявление на получение участка для ведения фермерского хозяйства, строительства своего дома, открытия малого бизнеса, строительства пивной и так далее, вы обязаны в тридцатидневный срок этот участок предоставить — я правильно понимаю?

Королёв П. Э. Совершенно не так: для начала нужно иметь основание, вопрос стоит о принятии решения.

Председательствующий. Татьяна Николаевна Москалькова.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вам вопрос, Павел Эдуардович.

Конечно, данный законопроект — это ответ на тот беспредел, который сложился в сфере предоставления земельных участков, и хорошо, что есть реакция, хотя, на мой взгляд, вряд

ли она изменит ситуацию, потому что штрафы в размере от 1 тысячи до 5 тысяч рублей для должностного лица очень небольшие и не смогут сломать в целом ту негативную систему, которая сложилась.

У меня вопрос следующий: сколько в прошлом году судами наложено административных дисциплинарных взысканий за такие нарушения?

Королёв П. Э. Татьяна Николаевна, спасибо за этот вопрос. Я, к сожалению, не могу привести вам сейчас цифры, я буду готов ответить вам в письменном виде буквально сегодня либо перезвоню в комитет. Но дело в том, что мизерные штрафы, которые ранее были предусмотрены законодательством, служебные проверки и передача документов в прокуратуру практически обесценивали вообще всю процедуру. На сегодняшний день, я полагаю, будет важно само судебное решение, предусмотренное нормами закона, оно послужит основанием для принятия решения о дальнейшем пребывании человека в должности. Кстати, я уточняю: максимальный штраф — 20 тысяч рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Давайте запишемся на выступления и после этого отправимся на перерыв. Кто хотел бы выступить? Нет желающих? Владимир Александрович Понежежский записался на выступление.

Объявляю перерыв до 12.30.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Коллеги, время — 12 часов 30 минут, давайте регистрируемся.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 13 сек.)

Присутствует 447 чел. 99,3 %

Отсутствует 3 чел. 0,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 3 чел. 0,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Я напоминаю, что мы завершаем рассмотрение пункта 12 порядка работы. Выступает Владимир Александрович Поневежский.

Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта, так как он направлен на уточнение положений КоАП в целях повышения эффективности управления земельными ресурсами в интересах граждан и юридических лиц. Законопроектом предлагается выделить несколько отдельных составов административных правонарушений в указанной сфере, повысить штрафные санкции, а также исключить устаревшую норму, устанавливающую административную ответственность за сокрытие информации о наличии свободного земельного фонда, что, на наш взгляд, соответствует объективной реальности, принципу соразмерности наказания, отражает современные потребности в сфере управления земельными ресурсами.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Эдуардович, будете выступать с заключительным словом? Нет? Спасибо. Дмитрий Фёдорович? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к рассмотрению 13-го пункта порядка работы, проекта федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Ринат Шамильевич Хайров.

Пожалуйста.

Хайров Р. Ш., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на исправление в статье 26 Жилищного кодекса Российской Федерации опечатки, допущенной при его принятии, и определяет некоторые формальные условия, соблюдение которых является необходимым и достаточным для принятия решения о согласовании переустройства или перепланировки жилого помещения.

Используемый в действующей редакции части 2.1 упомянутой статьи термин "переводимое помещение" изменяет смысловое содержание нормы в той её части, которая относится к переустройству или к перепланировке жилого помещения, поэтому считаем, что использование указанного термина в части 2.1 статьи 26 Жилищного кодекса является опечаткой. В пользу этого говорит тот факт, что перевод помещения из жилого в нежилое и наоборот регулируется статьями 22–24 главы 3 Жилищного кодекса, а переустройство и переплани-

ровка жилого помещения регулируются статьями 25–29 главы 4 Жилищного кодекса.

В связи с изложенным и в целях исправления допущенной в нынешней редакции кодекса опечатки предлагаем используемый в части 2.1 статьи 26 термин "переводимое помещение" заменить термином "переустройстваемое и (или) перепланируемое жилое помещение".

Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Ринат Шамильевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Ну, это тот случай, когда документ, безусловно, надо принимать! Я хочу напомнить, что проект Жилищного кодекса внесен Правительством Российской Федерации, а у меня был альтернативный законопроект, в котором вот такого недостатка не было. Скажу по аналогии с тем, как говорит наш президент: я не злопамятна, но память у меня хорошая. Так вот хочу обратить внимание, что этот ляп не единственный, и я очень благодарна докладчику, который представлял законопроект, и авторам за то, что они это заметили и исправляют. Действительно, этот раздел Жилищного кодекса посвящён совершенно другой теме, а вопросы перевода рассматриваются в статьях 22–24 другой главы.

Из тех субъектов Федерации, которые приняли участие в обсуждении, поступили положительные заключения на законопроект, наше Правовое управление тоже за, поэтому я предлагаю принять этот документ. Я вообще предложила бы принять его сразу и во втором, и в третьем чтениях, и это было бы правильно.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Галина Петровна, у меня к вам вопрос.

На самом деле это технический документ, мы подправляем здесь то, что должно было быть сразу учтено, как вы сказали. Но существует ещё одна проблема, касающаяся переустройства, с которой мы сталкиваемся в регионах, — это проблема остекления лоджий, балконов и установки кондиционеров. Вот сегодня у нас это является фактически переустройством, и мы видим, что в ряде регионов на это закрывают глаза, ска-

жем так, а в ряде регионов начинают штрафовать. Эта проблема касается огромного количества жителей — каким видит комитет решение этой проблемы, работает ли над этим? Или нужна помощь? Этот вопрос нужно урегулировать, чтобы людей как-то защитить.

Председательствующий. Депутату Хованской включите микрофон.

Хованская Г. П. Спасибо за вопрос, Сергей Михайлович. Действительно, эта тема очень актуальная, но она в основном затрагивает градостроительное законодательство, потому что нужно всё-таки не забывать об облике домов, об их архитектурном облике, так что нужно этот вопрос, я думаю, согласовать ещё и с профильным комитетом — по земельным отношениям и строительству, потому что эти вопросы относятся как раз к его компетенции.

Тем не менее я с вами согласна, проблема есть, и если в Москве всё-таки отступили от этих штрафов, то в других регионах вполне возможно, раз вы говорите об этом, что граждан штрафуют. Общий облик домов надо, безусловно, сохранять, но если будет решение, например, застеклить все балконы, то никаких препятствий со стороны департаментов архитектуры соответствующих регионов не должно быть, как мне представляется.

Спасибо вам за вопрос, эта проблема действительно есть, и граждане по этому поводу обращаются.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Прошу включить режим записи на выступления.

Покажите список.

Соболев Виктор Васильевич.

Соболев В. В., фракция ЛДПР.

Фракция ЛДПР, безусловно, поддержит этот законопроект, мы даже согласны поддержать его сразу во втором и в третьем чтениях. Позиция нашей фракции такая, что мы вообще хотели бы максимально уменьшить количество документов, которые наши граждане должны подавать в те или иные органы, потому что, как вчера сказал наш президент, основная проблема страны — в чванстве некоторых чиновников, и, когда мы заставляем людей бегать за лишними справками, мы только обозляем их. Конечно, никто не собирается давать разрешение на снос несущих стен, всегда должны быть разумные решения.

Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Езубов Алексей Петрович.

Езубов А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Как уже отмечалось, законопроект нацелен на исправление ошибки, опечатки, и, чтобы в дальнейшем не допустить возможных разночтений и разного понимания, как раз и принимается этот законопроект. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает этот законопроект в первом чтении и готова поддержать его во втором и в третьем чтениях.

Председательствующий. Спасибо.

Нет необходимости в заключительном слове? Нет.

Выносим на "час голосования".

14-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О бухгалтерском учёте" и статью 7 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О бухгалтерском учёте" и статью 7 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" в части закрепления положений о возможности для всех субъектов малого предпринимательства ведения бухгалтерской (финансовой) отчётности в упрощённом виде внесён депутатами Государственной Думы.

В соответствии с нормами действующего Федерального закона "О бухгалтерском учёте" с 1 января 2013 года все организации, коммерческие и некоммерческие, обязаны вести бухгалтерский учёт независимо от применяемой ими системы налогообложения в полном объёме. В ранее действовавшей редакции Федерального закона "О бухгалтерском учёте" предусматривалось освобождение организаций, перешедших на упрощённую систему налогообложения, от обязанности ведения бухгалтерского учёта. Ведение бухгалтерского учёта в полном объёме предполагает повышение расходов малых предприятий и некоммерческих организаций, в том числе и на дополнительную оплату труда принимаемых на работу бухгалтеров, что соответственно приведёт к ухудшению условий ведения этими предприятиями их деятельности. Считаем, что для малых предприятий и отдельных форм некоммерческих организаций целесообразно обеспечить возможность формирования бухгалтерской отчётности в упрощённом виде.

Действующий Федеральный закон "О бухгалтерском учёте" содержит положение о том, что регулирование бухгалтер-

ского учёта осуществляется в соответствии с принципами упрощения способов ведения бухгалтерского учёта, включая упрощённую бухгалтерскую отчётность для субъектов малого предпринимательства, но в то же время прямого указания на то, что все субъекты малого бизнеса имеют право на применение упрощённой бухгалтерской отчётности, в указанном законе не содержится. Нормативное регулирование указанных вопросов осуществляется на уровне актов, разъяснений и информации Министерства финансов Российской Федерации. Кроме того, Федеральным законом "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" предусматривается, что в целях реализации государственной политики в области развития малого и среднего предпринимательства могут предусматриваться упрощённые системы ведения бухгалтерской отчётности для малых предприятий, осуществляющих отдельные виды деятельности. Данный закон по сравнению с Федеральным законом "О бухгалтерском учёте" ограничивает перечень субъектов малого предпринимательства предприятиями, осуществляющими отдельные виды деятельности, а перечень видов деятельности, по которым может предусматриваться упрощённая система ведения бухгалтерской отчётности для малых предприятий, до настоящего времени не утверждён. Таким образом, в настоящее время в законодательстве чётко не прописано право всех без исключения субъектов малого предпринимательства и отдельных форм некоммерческих организаций на применение упрощённой бухгалтерской отчётности. Более того, по данному вопросу в федеральном законодательстве существуют противоречия, а отсутствие закреплённого единообразного подхода к формированию бухгалтерской отчётности может привести к массовому нарушению прав предпринимателей, связанному с требованием формировать бухгалтерскую отчётность уже в этом году, в 2013-м, в обычном режиме наряду с крупными предприятиями.

Предлагаемый нами законопроект устраняет противоречия законодательных актов федерального уровня, снимает ограничение на применение упрощённой системы налогообложения, а также напрямую вносит в Федеральный закон "О бухгалтерском учёте" положение о том, что упрощённый режим распространяется на все субъекты малого предпринимательства без ограничений и на отдельные формы некоммерческих организаций.

Принятие указанного законопроекта не потребует финансовых расходов, покрываемых за счёт бюджета.

Прошу поддержать данный законопроект и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Рафаэль Мирхатимович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Татьяна Олеговна Алексеева.

Алексеева Т. О., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом дополняется перечень лиц, освобождённых от ведения бухгалтерского учёта, индивидуальными предпринимателями — плательщиками единого налога на вменённый доход для отдельных видов деятельности. Комитет поддерживает законопроект, по нему имеется ряд замечаний юридико-технического характера, которые могут быть учтены при подготовке ко второму чтению. Предлагаемые законопроектом меры направлены на снижение излишней административной нагрузки на субъекты малого и среднего предпринимательства, поэтому комитет рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении рассматриваемый законопроект.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Олеговна.

Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Рафаэль Мирхатимович, с того момента, как бухучёт, так сказать, был возвращён в жизнь малых предпринимателей, прошло чуть меньше года — 1 января 2013 года всё состоялось, — скажите, а что вообще изменилось за этот неполный год? Ну, довольно много лет люди не вели бухгалтерский учёт, но если взять тех, кто по упрощёнке, тех, кто платит 6 процентов с оборота, то независимо от того, есть бухучёт или он не ведётся, размер налога от этого не меняется и, соответственно, сборы в казну тоже. Вот сейчас планируется некий упрощённый вид отчётности, но зачем вообще всё это, не проще ли вернуться к первоначальному варианту? Это раз.

Второй момент. Хотелось бы знать, а что с инициативами "Народного фронта" в части того, что малые предприниматели, зарегистрировавшиеся впервые, на протяжении нескольких лет... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте десять секунд Савельеву. Пожалуйста, Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. ...на протяжении нескольких лет освобождаются от уплаты налога? Это очень важная инициатива, она

действительно позволит коренным образом изменить ситуацию.

Председательствующий. Депутату Марданшину включите микрофон.

Марданшин Р. М. Отвечая на вопрос, хотел бы сказать, что на данный момент, конечно, ещё ничего не изменилось в деятельности малых предприятий, но дело в том, что, как вы знаете, до 1 января 2013 года индивидуальные предприниматели, малые предприятия и организации, работающие по упрощённой системе налогообложения, были освобождены от ведения бухгалтерского учёта, а начиная с 2013 года индивидуальные предприниматели освобождены от ведения бухгалтерского учёта, а малые предприятия и организации обязаны вести уже полный бухучёт. Сложилась такая ситуация, что до сих пор некоторые малые предприятия ещё не знают о том, что обязаны вести полный бухучёт, они с этим столкнутся в конце года, когда обязаны будут сдавать уже полную отчётность, а ведь за неведение бухучёта предусмотрены штрафные санкции, и, кроме этого, восстановить бухучёт за весь год они не смогут, просто не успеют. Поэтому для нас важно внести вот эти поправки, принять этот закон, чтобы наши малые предприятия всё-таки были освобождены от ведения такого громоздкого бухучёта, чтобы они вели этот бухучёт в упрощённом виде.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Рафаэль Мирхатимович, с юридической точки зрения мне понятно, что вы вносите изменения в 6-ю статью, скажем так, для улучшения понимания, что ли, а скажите, пожалуйста, что поменяется для малых предприятий с принятием данного закона? Вот сегодня они работают без этого закона, сейчас мы проголосуем, примем законопроект в первом чтении, во втором, в третьем — для малых предприятий что конкретно изменится?

Председательствующий. Депутату Марданшину включите микрофон.

Марданшин Р. М. Ну, я в принципе уже пытался объяснить, что изменится очень многое. Если мы вот эти поправки, этот закон не примем, они будут обязаны вести полный бухучёт, так же как и огромные предприятия, скажем, огромные заводы, где численность работающих — тысячи человек, а обороты исчисляются миллиардами. Повторяю, наши малые предприятия, где иногда количество сотрудников составляет пять-десять человек и где небольшие обороты, обязаны будут вести полный бухучёт, поэтому нам и необходимо эти поправки принять, что-

бы они всё-таки имели возможность и право вести упрощённый бухучёт, чтобы не загружать их излишней отчётностью, ведь это ухудшает и положение предпринимателей, и в целом инвестиционный климат в нашей стране.

Председательствующий. Спасибо.

Есть желающие выступить.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович. От фракции? Семь минут.

Катасонов С. М. У нас был очень хороший посыл к принятию этого закона, и даже Сергей Евгеньевич в интервью сказал, что в Государственной Думе будет рассматриваться очень важный закон, который сегодня ждёт малый бизнес, — а вот что мы реально получаем сейчас? Вы знаете, я могу проголосовать за этот закон, но я считаю, что, принимая такие законы, мы дискредитируем, вообще говоря, Государственную Думу как законодательный орган. Вспомните те послы, с которыми индивидуальные предприниматели пришли к нам, и возьмите тот закон, который мы разрекламировали и сейчас им дадим, — я не случайно же задал Рафаэлю Мирхатимовичу вопрос, что изменится: Рафаэль Мирхатимович, ничего, ничего! Дело в том, что сегодня в соответствии с Федеральным законом "О бухгалтерском учёте" такое право у малых предприятий есть, почитайте статью 20, где чётко прописано, что для малых предпринимателей может быть введена упрощённая бухотчётность. Вы вносите изменения в другую статью, вы занимаетесь юридической казуистикой, вы подчищаете...

Из зала. (Не слышно.)

Катасонов С. М. Я не говорю, что этого нельзя или не нужно делать, да ради бога, но зачем вы выходите с посылом, что мы вернём малому предпринимателю то, что было?! Что было-то у нас? Было то, что он имел право, если он на упрощённой системе налогообложения... Не путайте упрощённую систему налогообложения и упрощённый бухучёт! Так вот, если она упрощённая, то он ведёт книгу учёта расходов и доходов или книгу учёта только доходов, в зависимости от того, какая у него система учёта — с оборота или с разницы. Сейчас по новому закону они должны вести этот учёт, и они-то к нам пришли с просьбой сделать так, чтобы представители малого бизнеса вели только книгу учёта расходов и доходов, — а вы что им предлагаете? Вы им предлагаете упрощённую отчётность, а она у них по 20-й статье и так есть — ничего вы не меняете!

Я не против, ещё раз говорю, того, чтобы мы внесли изменения в 6-ю статью, подчистили её, но зачем вы обещаете лю-

дям то, чего не будет? Вот сегодня здесь выступал депутат от "эсэров" и говорил, что, мол, нас выбрасывают с избирательных участков, — конечно, нас будут выбрасывать, если мы такие законы принимаем!

Ещё один момент, если уж говорить о чистоте... Вот в статье 2 законопроекта вы вносите в статью 7 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства..." изменение: в части 1 слова "осуществляющих отдельные виды деятельности" исключить. Но в статье 7 нет части 1! Более того, я подумал, что, может быть, у меня старый вариант, и просто набрал слова "отдельные виды деятельности" в строке поиска — в законе вообще нет этих слов! Вот это к вопросу о качестве подготовки документов.

Я вам могу сказать (вот вы тут в заключении написали), что есть, — сегодня есть инструкция налоговой службы, которая определяет, как вести отчётность малому бизнесу. Я разговаривал с представителями малых предприятий, они нормально работают, в соответствии с рекомендациями налоговой службы, у них введена специальная форма — упрощённая. Что это такое? Упрощённая форма в переводе на русский язык — это программа "1С", то есть это компьютер, бухгалтер и программист, который обновляет программу. Так какая разница, как вести учёт, ведь если есть программа "1С", то он сможет вести его и в полном объёме, и в усечённом! От нас требуется другое: мы должны вернуть в законопроект ту часть, которая была ранее, ещё раз повторяю, речь идёт о том, чтобы малому бизнесу дать право вести не упрощённую финансовую отчётность, а право вести в соответствии с упрощённой системой налогообложения книгу учёта доходов или книгу учёта доходов и расходов, вот о чём речь.

Конечно, мы можем проголосовать за этот законопроект, он не ухудшает положение наших предпринимателей, но, к большому сожалению, абсолютно ничего для них и не меняет, а кроме того, о низком качестве подготовки документа говорит то, как написана статья 2 законопроекта. И кстати, первоначально же у вас была идея предложить "индивидуальный предприниматель, организации", — правильно? — а вы тем проектом документа, который мы видим сегодня, фактически выхолостили ту идею! Я считаю, что нужно было либо отстаивать свою точку зрения, либо этот законопроект отозвать.

Председательствующий. Спасибо.

Крутов Андрей Дмитриевич.

Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, сегодня во время утренней межфракционной десятиминутки я с большим удивлением слушал выступление представителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", который вдруг заговорил о необходимости поддержки малого бизнеса в России. Хочется задать риторический вопрос: а где эта фракция и партия власти были все те двадцать пять лет, когда ежегодно — я подчёркиваю: ежегодно — принимались решения, которые ухудшали положение малого предпринимательства, положение субъектов малого бизнеса? И необходимость в исправлениях, которые мы сейчас вынуждены вносить в действующее законодательство, — это тоже следствие голосования, прежде всего голосования депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Мне кажется, что нынешние слова заботы о малом бизнесе из уст представителей "ЕДИНОЙ РОССИИ" звучат по меньшей мере либо как издевательство, либо как конъюнктурщина, и предыдущее выступление коллеги из ЛДПР также лишний раз это подчёркивает.

Мы занялись бухгалтерским учётом в малом бизнесе — вы знаете, там скоро некому будет вести бухгалтерский учёт ни по упрощённой, ни по усложнённой системе, этот сектор экономики катастрофическим образом схлопывается, предприятия либо закрываются, либо уходят в тень. И такими косметическими законопроектами, как тот, который мы с вами сегодня обсуждаем, проблему, очевидно, не решить.

Я хотел бы назвать хотя бы несколько проблем, которые на самом деле волнуют малый бизнес, решение которых на самом деле важно для него, и адресовать это в том числе и коллегам из комитета по бюджету, которые выступали и будут выступать. Прежде всего, конечно, налоги — это то, о чём "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" говорит уже на протяжении нескольких лет: когда налоги на малый бизнес перестанут ежегодно увеличиваться, а будут снижены в 2–3 раза с учётом в том числе и социальных взносов? Пока ситуация обратная, и сотни тысяч предприятий, сотни тысяч индивидуальных предпринимателей уходят в тень или прекращают свою деятельность.

Второе, о чём мы говорили уже неоднократно: когда как минимум на порядок будет увеличена государственная финансовая поддержка этого сектора экономики? Очевидно, что мало 20 миллиардов рублей ежегодно, мы уже посчитали, что это 100 рублей на человека в месяц, — ну недостаточно этой сто-рублёвой поддержки для малого бизнеса! Когда в государственном бюджете, в федеральном бюджете эта сумма вырастет хотя бы на порядок? Нет пока ответа.

Третье. Когда мы прекратим...

Председательствующий. Добавьте четыре минуты. Пожалуйста.

Крутов А. Д. ...прекратим ограничивать в массовом порядке свободу предпринимательства по всей России? У нас закрыты рынки, закрыты и ликвидированы палатки, выброшены на улицу десятки и сотни тысяч людей, которые работали в этом бизнесе, под прикрытием закона об ограничении потребления табака и алкоголя малый бизнес лишился 75 процентов выручки, при этом уровень доступности и алкоголя, и табака, уверяю вас, не снизился ни на йоту. Когда мы в Государственной Думе, в том числе и голосами партии власти, прекратим голосовать, например, за упрощённый порядок арбитражного производства, который позволяет штамповать решения против малого бизнеса без участия их представителей в суде?! Когда мы поставим преграду, например, для таких ведомственных инициатив, как новый порядок ведения кассовых операций, который загнал в банки фактически миллионы индивидуальных предпринимателей?! И таких "когда" у нас, как у фракции, так и у меня, очень много, но ни на один из этих вопросов законопроект, предложенный "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", не даёт ответа.

И наконец, не могу не упомянуть тарифы. Когда тарифы на подключение к мощностям мы введём в разумные пределы? Когда мы ограничим тарифы сами по себе? Или мы так и будем продолжать принимать законы, как вот недавно приняли закон о так называемом ограничении тарифов на ЖКХ, который реально ничего не ограничивает и реально ничего не решает, в том числе для субъектов малого предпринимательства? Ни на один из этих вопросов, ну, по крайней мере со стороны партии власти, внятного ответа нет.

Наша фракция поддержит законопроект, но всё то, о чём я сказал, требует срочного, немедленного законодательного решения, в том числе при рассмотрении осенью бюджета на будущий год.

Председательствующий. Спасибо.

Макаров Андрей Михайлович.

На рабочем месте включите микрофон.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Спасибо за поддержку этого законопроекта, на самом деле спасибо.

Ну а по поводу того, что двадцать пять лет "ЕДИНАЯ РОССИЯ" разваливала малый бизнес, можно вспомнить, сколько лет существует "ЕДИНАЯ РОССИЯ": уж если бы взялись разваливать и двадцать пять лет разваливали, может быть, действительно развалили бы?! (*Шум в зале.*)

Хотел бы напомнить о том, что такое упрощённая система налогообложения, — так, для начала, просто для некоторых, ну совсем ведь о маленьких организациях говорим. Мы подняли потолок до 60 миллионов рублей, или — кому-то нравится в долларах — до 2 миллионов долларов, налог 6 процентов, или, если ты ведёшь бухгалтерский учёт, разница между доходами и расходами, ну, не менее 1 процента. Это, конечно, загубили, вот и 60 миллионов... Кстати, я просто хотел напомнить, что, поскольку вы о бедности какие-то законопроекты периодически вносите, почитайте свои предложения: вы же всё время предлагаете с 60 миллионов увеличить до 100, до 200... Это малый бизнес — 100—200 миллионов?! Поскольку вы начали говорить о других законах, я вам напоминаю о ваших законодательных инициативах.

Уважаемые коллеги, а вот теперь скажу несколько слов по существу того законопроекта, который обсуждается.

Я хотел бы выразить огромную признательность авторам, которые подняли важнейшую тему, важнейшую проблему, ведь с принятием закона "О бухгалтерском учёте" действительно возникла серьёзная проблема, когда малый бизнес оказался перед необходимостью перехода на общую систему налогообложения, только вот эти разговоры о том, что раньше они ничего не вели... Не вели те, кто не читал действовавший тогда закон, а в действовавшем тогда законе было сказано, что они не ведут бухгалтерский учёт только в тех случаях, когда это не предусмотрено другими законами. Если вы будете не только занимать кресло своего предшественника, но ещё и знакомиться с тем, что ваш предшественник делал в комитете, вы узнаете, что было тридцать четыре таких закона, и во всех этих законах написано, чем должен заниматься в области бухгалтерского учёта малый бизнес.

А дальше возникает вопрос: нужны ли здесь какие-то ограничения, нужен ли вообще какой-то учёт или нет? Когда всё хорошо, ничего не нужно, а представьте себе, что организаторы малого бизнеса разбежались, у них проблемы, они хотят или продать, или купить, но нет никакого варианта, как это сделать только по чистым активам, — как можно определить чистые активы без ведения бухгалтерского учёта? Наконец, представьте себе, что границу в 60 миллионов малый бизнес перешагнул, —

в этой ситуации предприниматель должен перейти на общий режим налогообложения, но если нет бухгалтерского учёта, что он будет делать, что будет делать предприниматель? Поэтому что касается этого плача Ярославны о том, как всё плохо, — я посоветовал бы сначала законы почитать! (*Шум в зале.*)

А теперь... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Макаров А. М. А теперь о том, почему надо принимать этот закон, почему на самом деле это важнейший прорыв в бухгалтерском учёте, и именно для малого бизнеса. Да по той простой причине, что в соответствии с законом "О бухгалтерском учёте", который действует на сегодняшний день, мы не можем прописать в инструкциях Минфина вот ту самую книжку, о которой вы говорите, нет такого полномочия у Минфина! Мы должны дать ему эту возможность, и мы её предоставляем этим законом.

Вот вы говорите о том, что было... Я очень благодарен авторам законопроекта, и мы серьёзно подошли к этому вопросу, потому что оказалось, что при внешнем улучшении мы ухудшаем положение огромной части малого бизнеса, — и вот вместе с авторами, работая над данным законопроектом, мы потратили столько сил! Авторы законопроекта — представители "ЕДИНОЙ РОССИИ", я хочу подчеркнуть! — бились в правительстве, в Минфине, чтобы найти наилучшую форму именно для малого бизнеса, а эти разговоры, что я, мол, где-то ездил, что-то спросил... Спросите организации малого бизнеса и узнаете: они не просто поддерживают этот закон — они говорят о том, что именно в такой форме он необходим! (*Шум в зале.*)

Так вот, не надо устраивать вокруг закона "О бухгалтерском учёте", крайне необходимого малому бизнесу, демагогические пляски и агитацию — на самом деле это свидетельствует только о том, что, к сожалению, авторы не читали действующего закона, а если и читали, то просто в нём не разобрались. Коллеги, давайте сначала будем разбираться, а потом уже давать какие-то советы! (*Шум в зале.*)

Я хотел бы закончить своё выступление следующим. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которая подготовила этот законопроект, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которая будет голосовать за него, считает, что принятие этого закона является важнейшим этапом на пути превращения наших законов, в том числе закона "О бухгалтерском учёте", в максимально комфортные для бизнеса. И вот на тот вопрос, который здесь прозвучал, чисто риторический вопрос, — что этот закон даст ма-

лому бизнесу? — хочу ответить: то, что они могут с минимальными затратами, я подчёркиваю, с минимальными затратами, с минимальными усилиями, не тратя денег ни на адвокатов, ни на советчиков из Государственной Думы, которые советуют, что надо сделать, решать свои проблемы в соответствии с законом. Вот этот закон даст им эту возможность, а всё остальное, к сожалению, пока только демагогия, но мы приглашаем всех тех, кто сегодня выступал, поработать вместе с нами над законопроектом ко второму чтению, хотя, на наш взгляд, данный законопроект нуждается только в небольшой технической правке.

И заканчивая, я хотел бы ещё раз произнести слова благодарности авторам, которые действительно проявили очень серьёзную целеустремлённость, упорство в решении этой задачи! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Гарри Владимирович, нет необходимости выступать? Рафаэль Мирхатимович, будете выступать с заключительным словом?

Включите микрофон депутату Марданшину.

Марданшин Р. М. Да я в принципе хотел только поблагодарить все фракции: я понял, что все они тоже беспокоятся, заботятся о малом бизнесе и готовы поддержать данный законопроект. И я соглашусь с Андреем Михайловичем, что у нас есть ещё время до второго чтения, и, если есть какие-то сомнения или предложения, пожалуйста, подключайтесь к работе, вносите их, и мы, конечно, будем их рассматривать, будем дорабатывать законопроект. Я думаю, что мы постарались максимально всё учесть.

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Олеговна, нет необходимости выступить? Нет. Хорошо.

Выносим законопроект на "час голосования".

15-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации". Докладывает Ризван Даниялович Курбанов.

Курбанов Р. Д. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект поступил в Государственную Думу 28 марта текущего года и прошёл все необходимые регламентные процедуры перед рассмотрением в первом чтении.

Авторы законопроекта предлагают расширить перечень оснований для отклонения заявления иностранного гражданина о приёме в гражданство Российской Федерации или о вос-

становлении ранее имевшегося российского гражданства, отнеся к этим основаниям случаи, когда в отношении иностранного гражданина помимо административного выдворения применялись также процедуры депортации или реадмиссии, а также случаи вынесения в отношении иностранного гражданина решения о нежелательности пребывания в Российской Федерации. Действующая редакция пункта "г" части первой статьи 16 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" предусматривает только одно основание для отклонения заявления иностранного гражданина о приёме в гражданство Российской Федерации или о восстановлении ранее имевшегося у него российского гражданства — применение в отношении такого лица процедуры административного выдворения в течение пяти лет, предшествовавших дню обращения с соответствующим заявлением.

Следует отметить, что иницилируемый перечень полностью соответствует перечню оснований для отказа иностранному гражданину в выдаче разрешения на временное пребывание или вида на жительство либо их аннулирования, установленному соответствующими нормами статей 7 и 9 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Таким образом, будет обеспечиваться единство подходов при оценке одинаковых по своей природе правовых действий.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ризван Даниялович.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Ризван Даниялович, подскажите, пожалуйста, не совсем понятно, есть какая-то разница в подходах при предоставлении гражданства русским, которые уезжают из других теперь уже стран, бывших советских республик, и тем людям, которые едут, например, из Закавказья? То есть русские едут на свою историческую родину, а те просто едут в другое государство — вот к ним одинаковые подходы будут или всё-таки русским, русскоязычному населению, будут предоставляться определённые послабления при получении гражданства?

Курбанов Р. Д. В принципе вопрос не имеет ничего общего с содержанием рассматриваемого законопроекта, тем не менее хочу сказать, что будет единый подход независимо от национальной принадлежности.

Председательствующий. Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Ризван Даниялович, скажите, пожалуйста, а существуют ли статистические данные, какое количество лиц, подвергшихся реадмиссии, хочет вернуться на территорию Российской Федерации и желает в дальнейшем получить гражданство России?

Председательствующий. Депутату Курбанову включите микрофон.

Курбанов Р. Д. Спасибо большое за вопрос. В ходе разработки законопроекта мы получили ряд данных из Министерства иностранных дел, из Федеральной миграционной службы, и некоторые данные нас, в общем-то, заинтересовали — это данные о приёме в гражданство Российской Федерации лиц, которые обращались с заявлением о приёме в гражданство за пределами России, то есть в консульства, в посольства, так вот, таких лиц за период с 2010 по 2012 год набралось более 100 тысяч человек, а если более точно, то 100 тысяч 921 человек. То есть это люди, которые получили гражданство Российской Федерации, обратившись с заявлением за пределами Российской Федерации, вот такие данные у нас есть.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

16-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Напоминаю, мы его рассматриваем по сокращённой процедуре. Докладывает Ризван Даниялович Курбанов.

Курбанов Р. Д. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект поступил в Государственную Думу 25 апреля текущего года и прошёл все необходимые регламентные процедуры перед сегодняшним рассмотрением.

Законопроектом предлагается установление основания для отказа в выдаче или для аннулирования разрешения на работу по причине расторжения трудового договора только в отношении иностранных работников, прибывших в нашу страну в безвизовом порядке, без учёта тех, кто прибыл по визе. Данное обстоятельство, как мы с вами понимаем, противоречит статье 19 Конституции Российской Федерации, гарантирующей равенство прав и свобод человека и гражданина. Также

инициируемое авторами основание для отказа в выдаче или для аннулирования разрешения на работу не согласуется с правом иностранного работника на заключение нового трудового или гражданско-правового договора в течение пятнадцати дней со дня досрочного расторжения ранее заключённого им трудового договора или гражданско-правового договора, предусмотренным пунктом 7¹ статьи 13¹ Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Таким образом, как мы видим, законопроект не в полной мере соответствует Конституции Российской Федерации и федеральному законодательству.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ризван Даниялович. Выносим законопроект на "час голосования".

18-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с определением административно-правовых мер, направленных на индивидуально-техническое противодействие управлению транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения". Докладывает Михаил Иванович Сердюк.

Сердюк М. И. Спасибо, Иван Иванович.

Тема безопасности на дорогах звучит в этих стенах едва ли не каждый день, и я приведу лишь две цифры: в прошлом году по вине пьяных водителей пострадали 12 тысяч 843 человека и погибли 2 тысячи 103 человека. Если, перейдя от статистики, подумать о том, что это обычные люди, что это чьи-то дети, родители, мужья, жёны, это близкие люди, это члены семьи, то понятно, что эти загубленные судьбы — это для кого-то большая трагедия.

Данным законопроектом мы предлагаем уменьшить количество возможных аварий по вине пьяных водителей, введя такое понятие, как алкозамок. Человек, лишённый прав за управление транспортным средством в нетрезвом состоянии, по решению суда на добровольной основе в виде альтернативного наказания может согласиться на установку такого алкозамка за свой счёт, ему делают соответствующую отметку в удостоверении, и, если он не дунет в трубочку, машина не заведётся, то есть, если человек выпил и решил сесть за руль после того, как

его уже наказали, он не сможет этого сделать. Подобный опыт широко применяется во всём мире — в США, в Канаде, в Финляндии, в Австралии, в Швеции, в Голландии, можно долго перечислять, в Калифорнии, например, это практикуется уже в течение двадцати семи лет. И КамАЗ поставил себе в план в самом ближайшем будущем оснащать все свои автомобили такими замками. Сейчас на дорогах становится меньше инспекторов, это действительно требование времени, а одновременный технический контроль в этом отношении был бы дополнительным стимулом и снимал бы те проблемы, которые стали возникать в связи с сокращением числа таких сотрудников. Скептики говорят, что, дескать, негде эти замки купить, в магазинах они не продаются, но могу сразу заметить: пока этого закона нет, никто добровольно себе их ставить не будет и не будет продавать соответственно. Такие же разговоры были и про детские кресла: когда их вводили, говорили, что нет кресел, не купишь их нигде, — тем не менее благодаря введению таких требований были спасены десятки, а может быть, и сотни детских жизней, эти дети вырастут и станут достойными гражданами нашего общества.

Думаю, что этим законом мы сможем количество смертей сократить, и это очень существенно для нас всех. Вот представьте, 20 процентов от числа погибших за год — это столько, сколько в нашем зале депутатов. Вот если только на 20 процентов это поможет сократить число погибших — это ведь колоссальная цифра! — и даже если спасена будет одна человеческая жизнь, то уже есть смысл рассмотреть этот законопроект и поддержать!

Позавчера мой коллега Ярослав Евгеньевич Нилов говорил о том, что Дума принимает запретительные меры, увеличивает штрафы, усиливает ответственность, наказания, но я скажу: сделай штраф в размере хоть миллиона, хоть миллиарда, но если человек готов и в следующий раз сесть пьяным за руль, он сядет, хоть какой штраф, хоть какое наказание ему ни установи, его это никак не остановит. Надо предупреждать! Если мы сумели предупредить — мы спасли жизни, мы сделали своё дело, и дай бог этим людям здоровья, пусть живут и радуются.

Я ознакомился с заключением комитета, позиция мне понятна, формальное основание тоже, сейчас Дмитрий Фёдорович всё расскажет очень хорошо. Предлагаю долго не затягивать: берите идею, на авторство не претендую, переписывайте, вносите, и давайте быстрее примем закон про эти алкозамки и будем спасать человеческие жизни на дорогах!

Председательствующий. Спасибо, Михаил Иванович.

С содокладом выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Слов нет, идея очень интересная, и это применяется во многих странах мира, алкозамки есть, и есть практика их применения. Единственное, вспомните, 23 июля этого года мы приняли федеральный закон, он уже вступил в силу, которым устанавливается безусловное лишение права управления транспортным средством тех, кто был пойман за рулём в состоянии опьянения, как алкогольного, так и токсического и наркотического, только однозначный запрет на управление мы оставили в качестве санкции, ну, и увеличили значительно суммы штрафов, следовательно, смягчать положение тех, кто был пойман за рулём в состоянии алкогольного опьянения, мы не можем.

По законопроекту есть ряд замечаний юридико-технического и правового характера. Для того чтобы вводить вот эту систему, конечно же, необходимо сначала вносить изменения в Правила дорожного движения — это прерогатива правительства, — а затем уже менять ряд федеральных законов, или можно начать с закона "О безопасности дорожного движения", а потом внести изменения в правила и в конце — в КоАП.

Несмотря на то что это интересное предложение, оно в настоящий момент нереализуемо, потому что мы уже реализовали другую концепцию, которая, мы надеемся, поможет сократить количество смертей на дорогах по вине пьяных водителей, поэтому данный законопроект предлагаем отклонить в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Для информации: всегда в Правилах дорожного движения была норма, которой запрещалось употреблять алкоголь за рулём, то есть это не регулируется законом, и хотя действительно в административном кодексе такое положение появилось, но это всегда было нормой Правил дорожного движения.

Вопрос следующий. Практически год назад произошла страшная авария на Минской улице, в результате которой погибли люди, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" с первого же дня начала говорить о том, что завтра же они ужесточат уголовное наказание за ДТП с жертвами, которые произошли по вине

пьяных водителей. Так вот прошёл год, но ничего не сделано — вопрос: почему?

Председательствующий. Вопрос кому? Наверное, представителю комитета.

Дмитрий Фёдорович, вам, видимо, вопрос.

Вяткин Д. Ф. Если вопрос адресован Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству, то все вы прекрасно знаете, что в нашем ведении не находятся вопросы уголовного законодательства, ну это так, к слову.

Если бы мы приняли идею, которая сейчас была предложена многоуважаемым коллегой Сердюком, то в Правила дорожного движения нужно было бы вносить изменения, которые касаются порядка использования алкозамков, порядка управления такими автомобилями и того, на кого это распространяется. Ведь если следовать вашей логике, установка алкозамка однозначно будет предотвращать повторное управление автомобилем в нетрезвом виде, но это не так. Если человек один раз попался, он вообще не должен садиться за руль, трезвый, пьяный, никакой, то есть вообще никакой и никогда в течение срока лишения его прав, — вот концепция, которую мы поддерживали и поддержим, и никак иначе.

А что касается принятия изменений в Уголовный кодекс, я ещё раз повторяю, вы знаете прекрасно порядок рассмотрения. Было очень много предложений, они все обобщаются, и если есть вопросы к профильному комитету, я полагаю, информация по ним будет предоставлена.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Михаил Иванович, действительно, это проблема очень важная и законопроект правильный и нужный, но, может, что-то я тут недопонимаю, поясните, пожалуйста: не возникнет ли такая ситуация, что в трубочку дунет один человек, совершенно трезвый, а за руль сядет другой человек, который выпил? Может быть такое — и как тогда быть?

Председательствующий. Михаилу Ивановичу Сердюку включите микрофон.

Сердюк М. И. Владимир Николаевич, этот вопрос изучался. Я вам скажу, что в мире нет ни одного случая, чтобы приняли закон и он на сто процентов предупреждал бы дальнейшее развитие ситуации, нет таких случаев в практике. Это во-первых.

Во-вторых, если произойдёт то, о чём вы говорите... Мы изучали опыт западных стран: менталитет отличается от наше-

го, Россия другая. Ну вот если муж напился и говорит своей жене: "Дунь за меня, я поеду", — далеко не каждая жена это делает. Но если он уговорит соседа или друга это совершить (хотя трезвый и пьяный мыслят по-разному), то в случае аварии, если пострадают люди, уголовная ответственность будет распространяться и на того человека, потому что он будет сообщником в этой ситуации.

Ещё раз скажу, что да, вопросы есть всегда, по любому законопроекту, но мы минимизируем риски. Абсолютизировать нельзя: вот взяли, приняли закон — и завтра пить перестали. Я со всем согласен — Дмитрий Фёдорович хорошо говорил, достаточно ёмко, красиво, — но одно его мнение не разделяю, мнение, когда он говорит, что, мол, мы согласны с концепцией, — я согласен с реалиями жизни. Концепция может быть какая угодно: думаем, что на три года лишим человека прав и он не будет пить, — а он пьёт! Пьют в России и будут пить ещё больше, к сожалению, в последние годы всё больше и больше пьют, поэтому концепция — это здорово, а реалии другие: его лишают прав, а он опять пьяный за руль садится и людей сбивает, и люди гибнут.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Михаил Иванович, действительно, законопроект очень интересный и нужный, в связи с этим уточняющий вопрос: а существуют ли в России производители, готовые в случае принятия данного закона приступить немедленно к производству алкозамков? И насколько быстро вот эта потребность будет удовлетворена нашими производителями?

Председательствующий. Депутату Сердюку включите микрофон.

Сердюк М. И. Дмитрий Иванович, ответ на первую часть вопроса: пока закон не принят и такой нормы, таких требований нет, никакой производитель этот замок устанавливать и производить не станет, но если возникнет потребность, то организовать сборку, производство этих приборов достаточно просто, они незамысловатые, это вполне реализуемо на нашей территории. Мы в первую очередь должны решать задачу спасения человеческих жизней, а если мы хотим ещё на этом заработать и государство будет поддерживать инновационную политику, производство, то это будет дополнительным благом с синергетическим эффектом.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Извините, пожалуйста, Михаил Иванович, я всё-таки не очень понял принцип действия. Вот если надо дыхнуть, то, как уже говорили, кто-то другой может дыхнуть вместо алкоголика и машина заведётся и поедет, а если дышать не надо, а пары от дыхания человека, который выпил, но не сидит за рулём, не дадут завестись автомобилю, то как, допустим, доставить этого алкоголика домой? И почему вы считаете, что этот человек, который дыхнёт за кого-то, будет нести ответственность? Объясните ещё раз, пожалуйста.

Председательствующий. Депутату Сердюку включите микрофон.

Сердюк М. И. Сергей Владимирович, ну, по порядку постановки вопросов. Пары, которые есть в машине, не будут влиять на запуск двигателя, дыхание производится в трубочку. Это во-первых.

Во-вторых, к вопросу о том, если другой человек подышит и машина заведётся. Вот когда в полиции выдают пистолеты, там никогда не говорят: "А если мы раздадим пистолеты, а кто-то отдаст другому и тот будет стрелять?", потому что, следуя этой логике, мы зайдём в тупик. Действительно, такие случаи возможны, это может быть, но я вам ещё раз хотел бы сказать, что психология пьяного человека, водителя, и трезвого, сидящего рядом, совершенно разная, ну, будет один, два, три, пять, может быть, 10 процентов таких случаев, этого нельзя исключать, я не идеализирую наше общество, такое вполне возможно, но острота проблемы действительно может быть снижена.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Старовойтов Александр Сергеевич. Вы от фракции или как?

Старовойтов А. С. А сейчас по времени посмотрим.

Председательствующий. Хорошо.

Ещё хотят выступить три депутата, может быть, по три минуты на выступление?

Старовойтов А. С. Давайте тогда я и Нилов.

Председательствующий. Хорошо.

Старовойтов А. С. Ещё раз здравствуйте, уважаемые коллеги! Абсолютно очевидно, что данный проект федерального закона не во всём соответствует принятым юридико-техническим стандартам, не до конца проработан с точки

зрения необходимости внесения изменений в другие нормативные акты.

Я вот сейчас услышал ответ уважаемого Михаила Ивановича на вопрос и, конечно, с некоторыми моментами не согласен. Вы сейчас привели пример с выдачей табельного оружия, но всё-таки даже люди, которые носят погоны, и то нарушают действующее законодательство (и порой от того, как они нарушают действующее законодательство, волосы дыбом встают), а мы знаем, насколько талантлив наш народ, в этом, наверное, ему нет равных, это наш плюс и одновременно наш минус, наверное, если касаться каких-то отдельных вопросов. Я более чем уверен, что внедрение такой практики, конечно, даст особую почву для размышлений нашим "гениям", которые будут садиться за руль в нетрезвом состоянии, и они найдут тысячи способов, для того чтобы обмануть данный прибор и, соответственно, нарушить действующее законодательство.

Тем не менее сама концепция, сам подход к решению данного вопроса, я считаю, не лишены какого-то рационального зерна, ведь такие приборы уже всюду используют в большинстве европейских стран. Не знаю, честно говоря, статистику, используются ли такие приборы в Соединённых Штатах Америки, но тем не менее знаю, что там такие приборы действительно есть. И пока что статистика, касающаяся их использования в западных странах, действительно очень положительная.

Давайте вспомним, сколько водителей до недавнего времени, до того как мы вернули так называемые нулевые промилле, попали под несправедливую гребёнку сплошных проверок со стороны ГИБДД, сколько людей лишились прав по абсолютно несправедливым причинам: потому что съели не тот продукт, потому что выпили не то лекарство, потому что выпили квас или кефир. А многие из тех, кто попал под эту гребёнку, зарабатывали деньги, кормили свои семьи, избрав себе профессию водителя, и сейчас они лишены этой возможности.

Если рассматривать законодательство в целом, уголовное законодательство, то даже люди, совершившие тяжкие, особо тяжкие преступления, имеют шанс на условно-досрочное освобождение, действующее законодательство даёт такую возможность — чтобы люди, если они исправились, действительно могли выйти на свободу и, если они не представляют уже никакой угрозы для общества, могли продолжать находиться в этом обществе, — так почему мы не можем дать шанс нашим автолюбителям (при условии, что мы более подробно, более детально подойдём к техническим вопросам внедрения данной идеи), дать возможность людям вернуть права и в дальнейшем наде-

яться встать на путь исправления? Если кто-то совершил такую ошибку единственный раз в жизни, почему бы действительно не дать этому человеку шанс?!

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Добавить, да?

Добавьте четыре минуты.

Старовойтов А. С. Если рассматривать коммерческий транспорт, а я эту тему неоднократно поднимал на различных площадках — мы сейчас говорили всё-таки с позиции обычных автолюбителей, — то имеются соответствующие требования в действующем законодательстве о прохождении водителями предрейсового медицинского осмотра, послерейсового медицинского осмотра. Как показывает практика и общение с надзорными органами, 90 процентов юридических лиц — транспортных предприятий, которые занимаются перевозкой пассажиров, перевозкой грузов, — к сожалению, не проводят медицинские осмотры водителей ни до выезда в рейс, ни после возвращения, отчего происходит огромное количество дорожно-транспортных происшествий, а мы теряем самое ценное, что есть на Земле, — человеческие жизни. Почему бы не использовать позитивную практику и почему бы не внедрить её в ближайшее время на коммерческом транспорте?! Ведь, на мой взгляд, это действительно отразилось бы только положительным образом именно на коммерческих перевозках, подчёркиваю.

Фракцию ЛДПР никто не сможет обвинить в том, что мы, предлагая какой-либо законопроект, попустительствовали употреблению спиртных напитков за рулём, — мы всегда придерживались очень жёсткой позиции по этому вопросу. В частности, не так давно я внёс в Государственную Думу предложение — не буду сейчас раскрывать детали этого законопроекта — неким образом уравнивать ДТП, совершённое в состоянии алкогольного опьянения, которое унесло человеческие жизни, с убийством, ведь мы все прекрасно понимаем, что человек, который садится за руль в нетрезвом состоянии, по определению является потенциальным убийцей. Тем не менее уже прошло достаточное количество времени, несколько месяцев, а профильный комитет до сих пор не рассмотрел этот законопроект, хотя, мне кажется, ситуацию только что вспоминали, когда человек, находясь в нетрезвом состоянии, погубил огромное количество жизней и получил за это всего лишь восемь с половиной лет лишения свободы, даёт возможность понять, что это несправедливо, так не должно быть.

И хочу напомнить о случае, произошедшем в Турции (хотя он, может быть, не совсем подходит к этой теме, так как не связан с дорожно-транспортным происшествием), когда турки напоили наших граждан некачественным спиртным, прокуратура потребовала за это пожизненного наказания и была недовольна вынесенным приговором в девяносто лет тюрьмы, — вот здесь становится понятно, что турецкое законодательство действительно адекватно подходит к угрозе жизни и, соответственно, к последствиям того или иного нарушения действующего закона.

В целом, Михаил Иванович, мы готовы поддержать концепцию вашего законопроекта, но, ещё раз подчёркиваю, не могу не согласиться и со многими доводами, которые были изложены вам представителем профильного комитета. Учитывая же практику, которая сложилась в Государственной Думе и которая заключается в том, что часто... даже не то что часто, а в 99 процентах случаев — законопроекты, которые предлагает оппозиция, концептуально не принимаются, а законопроекты, которые предлагаются коллегами из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и которые даже очень далеки от идеальных, принимаются с учётом доработки ко второму чтению, фракция ЛДПР готова поддержать ваш законопроект, но опять же с оговоркой, что ко второму чтению мы предметно, подробно и детально его доработаем.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Тимченко Вячеслав Степанович. Семь минут.

Тимченко В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, тема, затронутая в законопроекте, очень важная и очень чувствительная, ведь что может быть дороже жизни человека, поэтому сам посыл, сама идея снижения аварийности, преступности на дорогах — это уже благое дело.

Не буду оценивать техническую составляющую законопроекта, просто хочу обратить внимание на другую часть этой проблемы: на дорогах гибнут люди не только потому, что за рулём находятся водители в нетрезвом состоянии, но зачастую это происходит и потому, что за рулём находятся невежественные, невоспитанные хамы, которые чувствуют себя королями на дороге, королями жизни. Так вот, такие короли иногда встречаются не только за рулём.

Вот Михаил Иванович Сердюк, который сегодня утром рассказывал, как он честно и корректно принимал участие в избирательной кампании в Уфе, в Башкортостане... Михаил Ива-

нович, не надо вводить в заблуждение наших коллег и тем более наших избирателей! Я не буду много говорить, я просто прочитаю обращение члена участковой избирательной комиссии от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" в адрес председателя Центральной избирательной комиссии Республики Башкортостан, и, заметьте, у меня здесь восемь таких обращений — не только от представителей "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", но и от представителей других партий и даже от простых избирателей. Итак, вот что пишет госпожа Кускова Л. Н.: "Я, Кускова Л. Н., в течение десяти лет являюсь членом избирательной комиссии от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", на многих участках я работала, но то, что случилось на участке 373..." — о котором сегодня Михаил Иванович говорил, — "...не лезет ни в какие ворота. Спровоцировала конфликт некая группа людей, один из них представился депутатом Госдумы Сердюком. Он начал оскорблять председателя и секретаря: "Не базарь!" и так далее. Мы, члены комиссии, были возмущены их поведением. Избиратели смотрели на всё происходящее и не могли войти, они просто не смогли проголосовать — безобразия! В течение часа сыпались оскорбления в адрес председателя... и по телефону сыпались угрозы".

Кого же мы выбираем в таком случае — маску? Или они действуют по принципу "лишь бы я прошёл во власть, а там хоть трава не расти"? Кому же верить?!

Очевидно, дорогие друзья, для того чтобы у нас не было преступности на дорогах, для того чтобы у нас все друг к другу относились по-человечески и с уважением, мы, депутаты, должны подавать пример, а поступая вот таким образом, я думаю, вряд ли мы можем служить примером для наших граждан, для наших избирателей. И какие бы хорошие законы мы ни писали, если мы будем относиться к своим избирателям подобным образом, мы никогда не добьёмся того, чего хотим добиться.

Может быть, стоит, Михаил Иванович, разработать законопроект не об алкозамке, а о защите человеческого достоинства, о культурном поведении, об уважении своих избирателей, об уважении граждан России?

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Я по сути законопроекта.

Фракция ЛДПР его поддержит. Когда я задавал вопрос представителю профильного комитета, я не зря обратился именно к нему, потому что законопроект, внесённый группой авторов из "ЕДИНОЙ РОССИИ" под руководством Ирины

Анатольевны Яровой, был принят в первом чтении и лежит без движения.

Обращаю ваше внимание на то, что сегодня Уголовным кодексом предусматривается ответственность за ДТП, совершённое в состоянии опьянения, в случае если оно повлекло смерть одного человека, в виде лишения свободы на срок до семи лет, если две и более смертей — на срок до девяти лет, но всё на усмотрение суда. Нижней границы не существует, она определяется лишь Общей частью Уголовного кодекса, то есть предусматривается три месяца, а также существует такой вид наказания, как различные работы. Таким образом, сегодня у судов есть правовые основания определённым лицам, пользующимся телефонным правом, обладающим определённым статусом, ставшим в пьяном виде виновниками аварий, в результате чего погибли люди, не давать практически вообще никаких реальных тюремных сроков.

Целый год прошёл с того момента, как фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" обещала изменить Уголовный кодекс. К сожалению, элдэпээровские инициативы отказались принять, а свои приняли, но всё лежит без движения — видимо, боятся чего-то или есть иные причины, почему не хотят быстрее принять эти нормы.

Дальше. Фракция ЛДПР настаивает на скорейшем рассмотрении нашего проекта об амнистии жертв так называемых нулевых промилле, потому что очень много людей, не употреблявших алкоголь, были привлечены к административной ответственности, лишены права управления транспортным средством.

Что касается алкозамков, то, конечно, это цивилизованная мера, кого-то она будет сдерживать, однако существуют способы обмана таких запирающих устройств, например, просто воздушный шарик надувает человек, который алкоголь не употреблял, и после, используя его, другой человек алкозамок открывает. Пьянство за рулём происходит не потому, что у нас мягкие нормы в уголовном или в административном кодексе, — нет, они достаточно жёсткие, — а из-за нашего разгильдяйства, вседозволенности, наплевательского отношения друг к другу и, самое главное, из-за отсутствия понимания того, что у нас существует неотвратимость наказания. У нас есть люди, которые пользуются своим должностным положением, удостоверением, деньгами, связями и знают, что они будут освобождены от административной или даже от уголовной ответственности, в случае если будут пойманы пьяными за рулём.

То же самое происходит и на выборах: в той же Ростовской области, например, те, кто вбрасывал бюллетени, устраивал "карусели", фальсификации, понимали, что им ничего не будет, потому что их покрывают, их крышуют. Но сколько ниточке ни виться, всё равно конец будет, и я хочу напомнить всем присутствующим в этом зале о событиях 2010 года: фальсификация выборов в Московскую городскую Думу — жёсткая критика фракции ЛДПР в отношении бывшего мэра Москвы Лужкова привела к тому, что его с позором выгнали с поста мэра... (*Микрофон отключён.*)

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Михаил Иванович, вы видите, что законопроект, видимо, отклонят, хотя он действительно нужный. А вот не подумать ли вам над тем, чтобы собрать группу неравнодушных депутатов... Я же не зря спрашивал, производят ли в России эти устройства, и, если их не производят, значит, надо приобрести и ввезти их сюда, обратиться в ГИБДД и в отделено взятом районе в режиме пилотного проекта попробовать, как это будет работать, а затем показать всем, что это действительно, а значит, закон действительно нужен.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Михаил Иванович Сердюк.

Сердюк М. И. Спасибо за поддержку и понимание, а на возгласы и упрёки я отвечать не буду, я не буду опускаться до этого уровня.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович, будете выступать? Нет.

Выносим на "час голосования".

По ведению — Валерий Карлович Гартунг.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич и уважаемый Иван Иванович! Я хотел к вам обратиться, а также к Тимченко Вячеславу Степановичу.

Вячеслав Степанович, ну негоже использовать трибуну Думы для такого рода дел! Хорошо, Михаил Иванович очень воспитанный человек — он не стал отвечать!

А как член Комиссии по вопросам депутатской этики хотел бы сделать замечание по ведению: если у нас депутаты выступают не по теме, а используют трибуну для некорректных,

скажем так, выступлений, я прошу председательствующего их прерывать, останавливать, потому что иначе мы превратим заседания Государственной Думы в балаган.

Председательствующий. Спасибо большое, я думаю, что это общее такое замечание, к сожалению, наши коллеги иногда грешат этим — пользуются возможностью выступить и отвлекаются от основной темы. Прошу всех это учесть.

Следующий, 19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 154 и 164 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Геннадий Васильевич Кулик, пожалуйста.

Кулик Г. В. Уважаемые коллеги, Дума Ставропольского края очень своевременно поставила вопрос о совершенствовании порядка обложения налогом на добавленную стоимость, применяемого в аграрном комплексе, я скажу откровенно, эту работу надо провести. В чём дело? Вводя единый сельскохозяйственный налог — а эту систему сегодня применяют 45 процентов сельскохозяйственных предприятий, — мы добивались того, чтобы сельхозпредприятия облагались только налогом на землю, а от остальных налогов были освобождены. В то время это было вполне обоснованно и давало определённые преимущества сельскохозяйственным организациям: входной НДС был невысоким, цены по сравнению с промышленными были нормальные. Этот налог сыграл свою положительную роль.

В последние годы мы с вами систематически повышаем стоимость услуг — они включаются в издержки при расчёте НДС, на них добавляется налог в размере 18 процентов — так, повысились цены на транспорт и многие другие формы материальных ресурсов, которые нужны сельскохозяйственному производству, поэтому входной НДС значительно вырос в расчёте на единицу производимой продукции, но в то же время компенсация не выплачивается. Ставропольцы ставят вопрос о том, чтобы так же, как при общем порядке налогообложения, ввести компенсацию части этих затрат, которую смогут получать предприятия, реализуя продукцию.

Я ещё раз хочу сказать, что этот вопрос требует решения, мы во фракции очень серьёзно над ним работаем, пока нас поддерживают, я буду просить и вашей поддержки, потому что это очень непростой вопрос. Группа депутатов — двадцать шесть человек — внесла в правительство законопроект, которым эта проблема решается немножко в другом плане, чем предлагают наши ставропольские коллеги. Пока мы на него получили отрицательное заключение, но активно работаем, мы подклучи-

ли к работе и наш комитет по экономической политике, и правительство, чтобы найти решение этого вопроса. Могу сказать, что украинцы, казахи и белорусы уже нашли решение: ну, к примеру, чтобы вы понимали, не буду вас глубоко погружать в эту тему, Казахстан принял простое решение, то есть начислили им НДС, который они должны уплатить в бюджет, они платят от этого 70 процентов, а 30 процентов средств остаётся в их распоряжении и так далее.

Комитет не поддерживает законопроект в том виде, в каком он представлен. Поверьте мне, как человеку, который этим занимается уже второй месяц: в таком виде он не принесёт пользы сельскому хозяйству, на что мы все рассчитываем, поэтому мы считаем, что этот законопроект надо отклонить. А что касается самой проблемы, я уже сказал: она решается.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Геннадий Васильевич, совершенно понятно из текста законопроекта и частично из вашего выступления, что мы хотим поддержать переработчиков сырья, мы хотим поддержать переработку. Перечисляя положительные моменты законопроекта, в конце выступления вы всё же говорите о том, что вы его не поддерживаете, и одним из аргументов является то, что разрабатывается какой-то другой законопроект. Ну, во-первых, на тот законопроект, который вами разрабатывается, всё равно тоже получено отрицательное заключение, а во-вторых, из данного текста абсолютно понятно, что, если мы дадим возможность учитывать стоимость сырья при переработке, мы поддержим всех — и производителя, и переработчиков, и потребителя. Так почему же всё-таки вы предлагаете отклонить данный законопроект?

Кулик Г. В. Я доложил о положении сельскохозяйственных производителей, если вас эта тема глубоко интересует, я сейчас ещё раз доложу. Поднятый ставропольцами вопрос сегодня практически решается. Они предлагают в цене, по которой реализуются эти товары, учитывать НДС, но сколько там учтено и сколько не учтено, можете знать только вы, этого никто другой никогда не определит. Предприятие по переработке, которое не получает нужного ему возмещения, получается, несёт прямые убытки, а наша страна, наш агрокомплекс, я думаю, не могут развиваться без переработки сельхозпродукции, это обязательный цикл, поэтому наши предложения направле-

ны на то, чтобы ни на копейку не увеличить расходы сельскохозяйственных предприятий и привести в нормальное состояние предприятия по переработке продукции.

Председательствующий. Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Геннадий Васильевич, вы человек, искреннее болеющий за судьбу сельского хозяйства. Действительно, сельское хозяйство медленно, но верно погибает — так, может быть, нам совсем освободить от налогов сельхозпроизводителей и тогда что-то изменится к лучшему в сельскохозяйственной отрасли?

Кулик Г. В. Я не совсем понял ваш вопрос, но хочу сказать ещё одно (я не думал, что это так глубоко вас заинтересует): сложившаяся сегодня ситуация — это перекачивание денег, то есть, чтобы переработчик не страдал, создаётся фирма-посредник — бухгалтер, секретарь и руководитель фирмы, она закупает продукцию без учёта НДС, продаёт товарищу-переработчику с НДС 18 процентов (хотя сейчас мы платим по многим видам товаров 10 процентов), они делят прибыль пополам — государство ничего не получает, а они получают возможность реализовать продукцию с учётом НДС.

Когда мы говорим о том, что занимаемся этим вопросом... Если вы полагаете, что я хотел бы ущемить интересы сельхозпроизводителей, то этим вы меня просто обижаете! Ещё раз повторяю: вопрос очень непростой, и поэтому он решается трудно. Я уже сказал, как его решают наши соседи: они, например, нулевую ставку установили в целом — и для переработчиков, и для сельхозников. Мы изучили и опыт заграницы, и нам надо сегодня — мы проводим эту работу — убедить правительство в том, что село ничего не потеряет, что переработчики выполнят свои функции, платят налог и это увеличит поступления в бюджет. Поэтому пугать, что мы сократим бюджет, не надо! Мы вчера провели встречу в Министерстве финансов со специалистами, примерно два часа вели переговоры, и они, и мы взяли тайм-аут, затем вернёмся к этой теме.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Михайлович Катасонов, пожалуйста.

Катасонов С. М. Геннадий Васильевич, я вас глубоко уважаю и часто слышу ваши выступления на заседаниях комитета, но тем не менее всё-таки мне показалось, что ваша позиция достаточно непоследовательная: вы всё время говорите, что можно и нужно поддерживать сельхозтоваропроизводителей,

но при этом законопроект предлагает отклонить, приводите примеры, как сделано у соседей. Получается парадокс: мы тем, кто покупает и продаёт, даём возможность, разрешаем учитывать при исчислении НДС стоимость закупки, — правильно, Геннадий Васильевич? — то есть фактически мы поддерживаем перекупщиков, ну, де-факто получается так, а вот тем... Вы говорите, что сегодня можно создать фирму, которая купит сырьё и потом с учётом НДС продаст переработчику, — это что же, мы с трибуны Государственной Думы будем предлагать в тень, что ли, уводить? Это вообще, я считаю, как-то некорректно! Мы найдём, как оптимизировать, понятно, что всегда можно выкрутиться, но, к сожалению, те, кто работает у нас в этой сфере, в сельском хозяйстве, они не такие уж ушлые, они достаточно прямые люди, а все те, кто похитрее, уже давно убежали из села и в городах занимаются бизнесом — здесь же всё чётко и явно выписывается!

Я прочитал заключение аграрного комитета, и аграрный комитет поддерживает полностью, по всем пунктам, единственный аргумент против, который указан в заключении, — это то, что разрабатывается другой законопроект. Господа, я считаю, что это вообще не является основанием — кто-то что-то где-то ещё только подал, — чтобы отказывать в принятии документа в тот момент, когда мы его заслушиваем, это вообще нонсенс! Этот закон ждут наши сельхозтоваропроизводители, а мы им говорим: ещё подождите! Тем более что вы обладаете информацией, что всё равно на него получено отрицательное заключение. Если мы с вами говорим о продовольственной безопасности нашей страны, то, наверно, мы должны этот законопроект рассматривать в положительном аспекте.

Я могу вам привести пример, как принятые решения реально отражаются на развитии села. Вот я сказал о заключении аграрного комитета, теперь давайте посмотрим заключение бюджетного комитета: вроде всё правильно, говорится о выпадающей, скажем так, налоговой базе, о том, что нет расчётов у ставропольцев. Но мы видим и подход правительства: они считают чисто математически, сколько должно поступить налогов, но ничего из этого не получается, вот акцизы на водку мы подняли — и у нас сократилось потребление водки ровно настолько, насколько мы подняли акцизы, то есть у нас математика не работает! Поэтому если вы считаете, что, когда мы дадим вот такую льготу, в сфере переработки выпадут налоги, то это не так: вы посчитайте, сколько у нас появится дополнительно рабочих мест, вы посмотрите, сколько мы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Четыре минуты добавьте.

Катасонов С. М. ...мы сможем получить дополнительной продукции!

Я вам приведу простой пример по Оренбургской области, Грачёвскому району: всего-то навсего появился предприниматель, который стал собирать молоко по сельским подворьям, — всего-то навсего! — и в течение двух лет мы в этом районе вышли по объёму молока, которое собирается таким образом, на уровень коллективных хозяйств, люди стали держать по 12 голов животных! То есть как только мы даём возможность развития в сельском хозяйстве — у нас сразу есть результат! Вы посмотрите, в Оренбургской области закрываются сотни школ, больницы закрываются, народ из области уезжает, а где предложения по развитию села, есть ли такие предложения у правительства?! Да нет их! Так пусть губернатор разрабатывает бизнес-план для каждого сельского поселения!

И ещё одна проблема — это, конечно, проблема самозанятости. Если бы мы эту проблему решили, то решили бы и другие проблемы, и бюджет как раз наполнялся бы, а зависимость нашей страны от импортного товаропроизводителя снижалась.

Есть ещё один момент в заключении бюджетного комитета, с которым я согласен, только я не взял, к сожалению, текст заключения, выходя сюда. Читаю законопроект, который внесли ставропольцы: "...продукции, произведённой из сельскохозяйственного сырья, закупленной...". Слово "закупленной" относится к продукции, а продукция и так учитывается в расчётах, поэтому всего-то и нужно было поправить на слово "закупленного", чтобы оно относилось к слову "сырья", и тогда смысл предложения совершенно меняется, и мы как раз имеем возможность решить ту проблему, о которой ставропольцы нам говорят.

Поэтому здесь, на мой взгляд, проблема всё-таки не в том, что готовится другой законопроект, проблема не в том, что у нас окончание не то написано, — это проблема политической воли. Если мы действительно хотим обеспечить безопасность страны, хотим поддержать село и наполнить бюджет, конечно, такой закон нужно принимать, в процессе второго чтения можно было бы все недочёты исправить, но самое главное — законопроект был бы в работе, и сельхозтоваропроизводители, которые сегодня ждут решения этого вопроса, сказали бы: да, Государственная Дума занимается реальными делами, принимает законы, которые реально меняют облик нашей деревни.

Председательствующий. Спасибо.

Геннадий Васильевич Кулик.

Кулик Г. В. Я рад, что фракция ЛДПР так активно работает. Ну, я только хочу сказать, что уже давно не живу иллюзиями, а живу реальной жизнью. Я ещё раз повторяю для стенограммы, что то, чего мы сегодня добиваемся, несколько не уменьшит доходность сельскохозяйственных предприятий, но снимет целый ряд проблем, связанных с переработкой и утечкой... Дело не в рекламе, дело в том, что нас с вами обязывают принимать такие законы, которые не позволяли бы расти коррупции, а закон, действующий сегодня, нацелен именно на это. Поэтому я ещё раз хочу попросить: пожалуйста, если есть у вас какие-то сомнения, приходите и посмотрите тот законопроект, который мы готовим, посмотрите, что сделали в Украине, посмотрите, что сделали в Белоруссии, в Казахстане, что мы учли из их опыта, а после этого вы определите свою позицию.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, объявляю перерыв до 16.00. Приятного аппетита всем!

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16.00, продолжаем работу. Проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 17 сек.)

Присутствует 436 чел. 96,9 %

Отсутствует. 14 чел. 3,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 14 чел. 3,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Слушаем 20-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации".

Елена Леонидовна Николаева, пожалуйста.

Николаева Е. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представляю вашему вниманию законопроект "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации",

внесённый Законодательным Собранием Оренбургской области.

Местные органы власти проводят мероприятия, направленные на охрану природы, на средства, полученные ими от взимания штрафов за вред, нанесённый окружающей среде. Данные средства взимаются региональными структурами органов надзора, поэтому для муниципалитетов информация о поступлении средств на природоохранные мероприятия закрыта, что не позволяет как-либо влиять на уровень собираемости подобных платежей. Муниципальные органы власти заинтересованы в усилении контроля за поступлением подобных выплат, поскольку бремя неблагоприятной экологической обстановки в итоге несут граждане.

В связи с этим Законодательное Собрание Оренбургской области предлагает внести в Бюджетный кодекс Российской Федерации поправки, направленные на изменение распределения по уровням бюджетов суммы платы за негативное воздействие на окружающую среду, а именно исключить абзац десятого пункта 1 статьи 51 и абзац шестой части первой статьи 57, а абзац шестой статьи 62 изложить в иной редакции. Данные поправки позволят изменить норматив зачисления платы за негативное воздействие на окружающую среду в бюджеты муниципальных районов и в бюджеты городских округов с 40 процентов на 100 процентов. Передача в местные бюджеты 100 процентов сбора позволит увеличить финансирование природоохранных мероприятий, что благотворно повлияет на улучшение экологической обстановки.

Что касается финансовой составляющей, то принятие данного законопроекта приведёт к уменьшению поступлений доходов в федеральный бюджет, в то же время предлагаемые изменения будут способствовать росту заинтересованности органов местного самоуправления в реализации полномочий в сфере охраны окружающей среды, а также позволят улучшить администрирование взимаемых платежей. Также законодатель предлагает компенсировать выпадающие доходы за счёт перераспределения между уровнями бюджетной системы Российской Федерации других неналоговых доходов.

Законодательное Собрание Оренбургской области просит поддержать данный проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам обращает внимание на то, что вступил в силу закон от 3 декабря 2012 года

№ 244-ФЗ, в соответствии с которым изменён норматив отчисления платы за негативное воздействие на окружающую среду в пользу местных бюджетов, но в другой пропорции: с 1 января 2016 года только 5 процентов остаётся за федеральным бюджетом, 40 процентов — за бюджетами субъектов Российской Федерации, 55 процентов будет отчисляться в местные бюджеты, а в бюджеты городов федерального значения — Москва и Санкт-Петербург — 95 процентов. По оценке Министерства финансов, в результате этого местные бюджеты получают дополнительно 3,8 миллиарда рублей. Почему именно такое распределение? Потому, что оно соответствует тем полномочиям, которые закреплены за федеральным уровнем, региональным уровнем и местным уровнем власти.

Что касается Законодательного Собрания Оренбургской области, то оно перераспределения полномочий с точки зрения финансирования не предлагает, то есть полномочия остаются теми же самыми. Второе, о чём сказала Елена Леонидовна, — это то, что предлагается возмещать выпадающие доходы федерального бюджета за счёт других неналоговых поступлений, но каких — не обозначено. Мы с вами знаем, что в соответствии с бюджетным законодательством мы такой закон принять не можем по двум основаниям: во-первых, поскольку не перераспределяются полномочия, следовательно, нет оснований менять ставки, во-вторых, нет предложений по замещению выпадающих доходов.

Комитет по бюджету и налогам предлагает Государственной Думе отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сергей Михайлович, вы будете задавать вопрос?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. На выступление? Хорошо. Давайте запишемся на выступления теперь.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Три причины у меня, для того чтобы подняться на трибуну: первая — это просьба председателя Законодательного Собрания Оренбургской области; вторая — это желание выступить, потому что я работал над этой инициативой, поддерживаю саму идею; третья — это потребность воспользоваться трибуной, чтобы обратить внимание депутатов на то,

что у нас, в общем-то, никак не решаются экологические проблемы, более того, могу сказать, что предложение, с которым сегодня выходит Заксобрание Оренбургской области, на самом деле всё равно не решит проблем экологии. Мы сегодня очень много времени уделяем защите интересов бизнеса, для того чтобы шло наполнение бюджета, защищаем наших нефтяников и газовиков, но я думаю, что у нас через двадцать-тридцать лет будет другая проблема: мы не сможем найти чистую воду и экологически чистые продукты, но совершенно ничего сегодня вот в этом плане не делается.

Что такое 20, 40, 100 процентов? Я могу сказать, что если мы возьмём бюджет Оренбургской области и посмотрим, какие суммы там собирают (администратором выступает Росприроднадзор), то увидим, что весь доход укладывается в 500 миллионов рублей. То есть проблема-то не в том, что мы не так делим, а в том, что сама плата за негативное воздействие никак не компенсирует это негативное воздействие, и я думаю, что здесь речь должна идти на самом деле о перераспределении полномочий. Вы посмотрите, мы нашим местным советам отдали полномочия по уборке мусора, по утилизации отходов, это их полномочия, а вот согласовывает выбросы федеральный орган, и поэтому у нас такой бардак! Даже если мы все 500 миллионов направим в Оренбургскую область на экологию, мы всё равно проблем не решим, поэтому я хотел бы заострить внимание на том, что мы должны изменить подход к защите экологии.

Я вам приведу пример. У нас в Оренбургской области, в Орске, есть такое замечательное предприятие — никелевый комбинат, и когда цены на никель были нормальные, оно давало весомый доход в бюджет области, порядка полутора миллиардов рублей, и они даже купили новые печи, для того чтобы изменить технологию и уйти от вредных выбросов. Но наше законодательство так построено, что они умудрились купить и не запустить эти печи, а сегодня, когда цены на никель упали, мы практически лишились этого предприятия, и 2 тысячи безработных сейчас на улице.

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Катасонов С. М. Если бы...

Из зала. *(Не слышно.)*

Катасонов С. М. Если вы хотите что-то сказать, пожалуйста, нажимайте кнопку, выходите после меня и говорите, вы не отвлекайте, пожалуйста, меня.

Если бы наше законодательство было построено таким образом, что предприятие должно было бы платить соответ-

ствующую плату за негативное воздействие, тогда эти новые технологии были бы запущены.

Почему мы говорим о перераспределении полномочий? Вот кто знает, какие временно согласованные выбросы (ВСВ) должны быть для тех или иных предприятий? Да, конечно, это уровень субъекта, но у нас сегодня ВСВ утверждаются на федеральном уровне, субъекты только согласовывают план перехода, то есть если превышен уровень ПДК, то умножается плата на 25 — это нормально. Я думаю, что, если бы эти полномочия были у субъектов, они как раз этим и занимались бы, но как только они приезжают в федеральный центр и согласовывают ВСВ, штраф уменьшается пятикратно. На мой взгляд, всё-таки проблема не столько в перераспределении этих процентов, сколько в том, что эти полномочия нужно у федерального центра забрать. Вот если субъекты будут отвечать и не согласовывать, а утверждать эти ВСВ, то тогда реально появятся средства на решение проблем, о которых мы говорили.

И сегодня как раз вопрос администрирования, наверное, так остро не стоит, Елена Леонидовна, потому что администратором всё равно является федеральный орган, а муниципалитет, даже если мы ему 100 процентов отдадим, всё равно не участник этого процесса, он у нас реально аренду, ну, ещё несколько вещей администрирует, а всё остальное — налоговый или другой федеральный орган.

Пользуясь случаем, я хотел бы сказать, что инициатива Оренбургской области — это попытка привлечь внимание депутатского корпуса к тому, что нужно менять законодательство, в противном случае, ещё раз говорю, через тридцать лет у нас не будет нормальной воды и нормальных продуктов питания.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Сергеевна Максимова.

Пожалуйста, микрофон включите.

Максимова Н. С. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, сначала скажу о том, что касается бюджета. Вносить изменения на такой долгосрочной основе в Бюджетный кодекс можно всё-таки только в рамках общесистемного подхода, потому что бюджеты — это как сообщающиеся сосуды, и если в одном прибыло, то в другом убыло, поэтому мы и говорим: вносится предложение — должна быть компенсация.

Я хочу сказать, что Государственная Дума в последние годы очень большое внимание уделяет вопросам увеличения доходной базы местных бюджетов, особенно в рамках сотрудни-

чества со Всероссийским советом местного самоуправления, и я должна сказать, что в результате неимоверных усилий в 2012 году было принято два закона, которыми увеличиваются нормативы отчислений в доходы местных бюджетов. По оценкам Минфина, общий объём увеличения доходов местных бюджетов составит 67,6 миллиарда рублей, при этом ещё не учитывается возможность введения с 1 января 2014 года налога на недвижимость, а это очень большие суммы. Если какие-то субъекты пойдут на введение этого налога, он будет именно местным налогом.

Вместе с тем, вы знаете, сейчас сложилась тенденция к сокращению полномочий местных исполнительных органов власти — муниципалитетов: мы с вами передали в 2011 году полицию (милицию) на уровень федеральных органов, мы с вами передали образование, здравоохранение, с 1 января 2014 года у нас дошкольное образование переходит на уровень субъектов. И в этих условиях изымать дополнительные ресурсы у субъектов, наверное, нелогично и неправильно было бы, поэтому в данном случае по конкретному законопроекту фракция, конечно, будет голосовать против. Но я хочу сказать, что Сергей Михайлович очень правильно обозначил тему и действительно нужно идти по пути пересмотра полномочий, потому что всё-таки проблемы экологии прежде всего касаются муниципального уровня, и вот над этим мы с вами все вместе должны подумать.

Фракция считает, что данный законопроект нужно отклонить, и просит вас поддержать нас.

Председательствующий. Елена Леонидовна, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 6-ФЗ "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований".

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Микрофон включите.

Максимова Н. С. Сергей Евгеньевич, докладчика, Майорова, нет, это наш сенатор, но он в результате выборов сложил полномочия. Какое мы примем решение — рассматривать по упрощённой процедуре или как?

Председательствующий. Есть предложение рассмотреть по сокращённой процедуре. Нет возражений? Нет.

Пожалуйста, Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С. Уважаемые коллеги, законопроект внесён Народным Хуралом (Парламентом) Республики Калмыкия. Комитет по бюджету и налогам рассмотрел его и отмечает, что в принятом 23 июля текущего года Федеральном законе "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" учтены практически все предложения, которые вносятся Народным Хуралом Республики Калмыкия. Они предлагают изменить 136-ю статью и называть контрольные органы контрольно-счётными органами, но это уже предусмотрено. Предлагалось также изменить статьи 157, 265 и 270, но и это тоже учтено, вот эти поправки, и они теперь уже изложены в другой редакции, имеют другую нумерацию.

Таким образом, предложения Народного Хурала учтены, законопроект потерял актуальность, поэтому мы сегодня предлагаем Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Следующий — 24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Геннадий Сергеевич Носовко, пожалуйста.

Носовко Г. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Единственная цель данного законопроекта — это предоставить возможность государственной регистрации прав собственности на машино-места как на самостоятельные объекты недвижимости.

На сегодняшний день в действующем законодательстве отсутствует определение термина "машино-место", хотя это понятие встречается в некоторых нормативных правовых актах субъектов Российской Федерации (например, в соответствии с московским законодательством машино-местом признаётся часть земельного участка, предназначенная для размещения одного легкового автомобиля без прицепа в пределах отведённой площади для размещения). В соответствии с действующим федеральным законом регистрации подлежит доля в праве собственности, соответствующая конкретному машино-месту. Судебная практика, сложившаяся вследствие этой правовой неопределённости, свидетельствует о наличии двух подходов к юридическому оформлению прав, предполагающих пользование парковочным местом: в некоторых случаях суды, опираясь на данные технических паспортов, при-

знают парковочное место недвижимым имуществом, в других случаях суды полагают, что парковочное место самостоятельным объектом не является, а представляет собой часть объекта недвижимости — нежилого помещения или нежилого здания, при этом пользователь парковочного места является долевым собственником данного недвижимого имущества, в отношении которого соглашением участников долевой собственности или решением суда может быть определён соответствующий порядок пользования.

Регистрация машино-мест в качестве долей в праве собственности, как правило, происходит по довольно странной и невыгодной ни для собственника, ни для государства схеме: так, в случае продажи доли необходимо предложить её выкупить всем остальным собственникам или получить от них отказ, то есть, если мы имеем внутренний паркинг на 100 машино-мест, нужно получить 99 отказов от других собственников, что просто нереально, по этой причине 99 процентов всех сделок — это фиктивные сделки дарения, когда оформляется дарение доли, а деньги передаются в конверте.

В части регистрации машино-мест как объектов недвижимого имущества имеется положительный международный опыт: в соответствии с законом от 15 марта 1953 года о приобретении права собственности на жилые помещения, действующим в Германии, места для стоянки автомобилей считаются замкнутым пространством, если они отчётливо маркированы и маркировка носит постоянный характер, такие машино-места признаются самостоятельными объектами недвижимости, и на них выдаются технические паспорта.

Правительство дало отрицательный отзыв на данную инициативу. Комитет тоже не поддерживает данный законопроект, хотя я его считаю на самом деле важным, нужным — тысячи людей каждый день сталкиваются с данной проблемой, поэтому я предлагаю всё-таки поддержать данную инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Юрьевич Фабричный, пожалуйста.

Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данную законодательную инициативу и отмечает важность поднятой проблемы, но, с нашей точки зрения, этот законопроект не может быть поддержан, то есть форма решения проблемы, которую предлагают авторы законопроекта, не может быть поддержана.

Совершенно очевидно, что, для того чтобы реализовать заявленную авторами законопроекта цель, необходимо признать машино-место самостоятельным объектом недвижимости. Для этого, с нашей точки зрения, очень важно, чтобы машино-место как потенциальный объект недвижимости отвечало двум существенным признакам, которые изложены в Гражданском кодексе Российской Федерации и в Федеральном законе "О государственном кадастре недвижимости": первый признак — это прочная связь машино-места с землёй, и с этой точки зрения здесь всё нормально; когда же мы говорим о втором признаке, возникают проблемы, поскольку второй признак — это то, что объект должен иметь характеристики, которые позволяют определить недвижимое имущество в качестве индивидуально-определённой вещи, то есть объект недвижимости должен иметь свои уникальные характеристики, а именно, во-первых, местоположение объекта, во-вторых, его обособленность, то есть машино-место как объект недвижимости в обязательном порядке должно быть обособлено от других объектов.

А что у нас получается? В большинстве случаев машино-места, расположенные на открытой автостоянке, обозначаются разметкой на дорожном покрытии и не ограничиваются какими-либо строительными конструкциями. В случае расположения машино-мест на подземных автостоянках действует СНиП "Стоянки автомобилей", который был принят и введён в действие постановлением Госстроя от 19 ноября 1999 года. Кроме того, нужно отметить, что то определение машино-места, которое дают авторы законопроекта, практически полностью совпадает с определением парковки, которое даётся в Градостроительном кодексе Российской Федерации, и в случае принятия закона в такой редакции мы можем говорить о конкуренции правовых норм в перспективе.

Что касается немецкой практики, о которой говорил автор законопроекта, я хочу обратить внимание, что в законе 1953 года говорится о признании права собственности на жилые помещения, то есть речь идёт об изменениях не в Германское гражданское уложение, а в жилищный законодательный акт. Мы с автором законопроекта до начала сегодняшнего заседания обсуждали эту тему и пришли, как мне представляется, к обоюдному согласию, что в рамках последующей работы и парламентских слушаний мы, вполне возможно, предложим иное решение этой проблемы.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Сергей Юрьевич, вы сами в начале своего выступления заметили, что эта проблема действительно важна. Два признака: первый — привязка к земле, это вы правильно сказали, а вот по второму признаку... Ну а если принять в первом чтении и внести во втором чтении поправочку, в которой будет сказано, что машино-место будет отделяться некими строительными конструкциями, бордюровидными, что ли, то есть попробовать выделить его, не возводя стен, отделить от соседнего парковочного места, понимаете? Вот и автор законопроекта приводил такие доводы, ведь это большая головная боль — долевая собственность, это не всегда хорошо, а в части машино-мест тем более. Прокомментируйте, пожалуйста.

Фабричный С. Ю. Спасибо за вопрос, Дмитрий Иванович. Наличие проблемы как таковой наш комитет не отрицает, и это, собственно, подтверждает противоречивая судебная практика, которая складывается по этой проблематике, поэтому один из вариантов решения вопроса в перспективе, как мне представляется, — это принятие решения либо Пленумом, либо Президиумом Верховного Суда Российской Федерации, который, обобщив складывающуюся в разных регионах практику, может дать рекомендации судам, как следует поступать в тех или иных случаях.

Что касается обособления, здесь необходима увязка с той нормативной базой, которая уже существует. Я вам сказал о принятии СНиПа, который утверждён постановлением Гостроя, есть соответствующая позиция Минэкономразвития, есть положения Градостроительного кодекса — это всё нормативные акты и решения, которые уже существуют на сегодняшний день. Идти по пути, который избрали авторы законопроекта — в статье 130 Гражданского кодекса Российской Федерации после объектов незавершённого строительства через запятую записать "машино-места", — мне представляется не очень правильным методологически и технологически, потому что ломать сложившиеся понятия и сложившиеся существенные признаки объектов недвижимости, которые уже есть и в теории, и на практике, контрпродуктивно.

Гораздо проще и правильнее пойти, как я уже сказал вначале, либо путём принятия решения Пленумом или Президиумом Верховного Суда Российской Федерации, либо путём изменения нашего жилищного законодательства. С докладчиком, ещё раз повторю, до начала сегодняшнего заседания мы эту проблему обсуждали.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих?

Дмитрий Иванович, нет желания выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

Далее обсуждаем три альтернативных законопроекта. Пункт 25.1, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 35 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации". Докладывает Роман Иванович Худяков.

Худяков Р. И., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Сегодня мне хотелось бы обратить ваше внимание на тему, важность которой неоспорима, — на тему получения гражданства Российской Федерации нашими соотечественниками, проживающими за рубежом, которые волею судеб оказались там.

Проект федерального закона я подготовил в первую очередь в целях реализации положений Послания Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина Федеральному Собранию Российской Федерации от 12 декабря 2012 года в части упрощения процедуры и сокращения сроков рассмотрения заявлений о приёме в гражданство Российской Федерации соотечественников — носителей русского языка. В настоящее время соотечественники и их потомки могут приобретать гражданство только в случае, если они остались лицами без гражданства либо родились в РСФСР, а также являются выпускниками российских учебных учреждений из числа граждан государств, входивших в состав СССР. Но разве такой порядок сегодня отвечает сложившейся ситуации? Сотни тысяч человек наших соотечественников разбросаны по всему миру и не имеют возможности вернуться обратно, на свою Родину. Будучи патриотами России и всей душой желая вернуться сюда, они сталкиваются с непреодолимой стеной препятствий, построенных действующим законодательством.

Сегодня я хочу спросить вас: неужели сын, желающий вернуться в дом своей матери, обязательно должен подвергаться каким-то испытаниям? Не наш ли с вами долг, уважаемые коллеги, упростить этот путь в меру своих полномочий? Мы все прекрасно понимаем, как трудно изменить сложившийся уклад своей жизни, даже когда делаешь это ради долгожданного возвращения домой. Трудностей, с которыми сталкивается человек, принявший подобное решение, довольно много: смена работы и места жительства, отказ практически ото всех привычек, огромное количество новых знакомств. Нельзя допустить, чтобы к этому и без того немалому перечню добавлялась необ-

ходимость годами торчать в очередях и обивать пороги всевозможных учреждений.

Маленький пример, уважаемые коллеги, по Приднестровью, откуда я родом: там люди, чтобы получить гражданство Российской Федерации, становятся в очередь в 3–4 часа утра, и если вы утром пройдёте там, то увидите, что и в холод, и в дождь люди стоят в очереди, по пятьдесят-семьдесят человек! Это наши с вами соотечественники, они, извините меня, не виноваты, что волею судьбы оказались не там, где мы с вами находимся, и просто невозможно смотреть, как та же бабуля с эсэсээровским паспортом стоит в очереди по пять-семь часов, чтобы получить гражданство Российской Федерации, — вы знаете, это очень страшно! Такая же ситуация складывается в Украине, в Молдавии, в других странах СНГ — недавнее прошлое нашей страны многих оставило без дома, люди, ещё вчера считавшие своей Родиной СССР, сегодня оказались апатридами. Уехав на заработки в соседнюю республику, люди вдруг стали гражданами другой страны, отрезанными от своих семей, от своих предков, — прошло уже более двадцати лет, а порядок так и не наведён.

Данным законопроектом предусматривается внесение следующих изменений в текущее законодательство.

Во-первых, предлагается упростить порядок приёма в гражданство Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, которые имели гражданство СССР, РСФСР, Российской республики, подданство Российской Империи либо имеют родственников по прямой восходящей линии, относящихся к этим категориям лиц.

Во-вторых, необходимо обязать соискателя российского гражданства отказаться от имеющегося у него иного гражданства и представить в период рассмотрения его заявления либо в течение двух лет после получения уведомления о возможности приёма в гражданство Российской Федерации один из документов, подтверждающих выход из иностранного гражданства либо невозможность исполнения данного обязательства. Приведу вам, уважаемые коллеги, маленький пример, что делает правительство Молдовы: после развала СССР люди из Приднестровья с паспортами СССР никуда не могли поехать, они даже не могли повезти своих детей в Одессу на море, и эти люди, так как знали, что получения гражданства России или загранпаспорта им надо два-три года ждать, принимали или подданство Молдовы, или подданство Украины — с этим проблем никаких не было, в течение суток или двух можно было получить гражданство Молдовы или Украины без всяких

проблем. Но это наши граждане, это русский народ, это русские патриоты, там, в Приднестровье, являющемся форпостом Российской Империи, и вот сейчас мы создаём для них вот такие проблемы! (*Шум в зале.*)

В-третьих, предлагается сократить срок рассмотрения заявлений и принятия решений о приёме в гражданство Российской Федерации в упрощённом порядке — до трёх месяцев, без учёта времени исполнения иностранным гражданином обязательства относительно выхода из имеющегося у него иного гражданства, обязать иностранных граждан в течение одного года со дня приобретения гражданства Российской Федерации представить в полномочный орган, принявший решение о приёме их в гражданство Российской Федерации, документ полномочного органа иностранного государства о прекращении иного гражданства или о невозможности его прекращения. Таким образом, возвращение на родину может стать легче, а начинать новую жизнь в России можно будет со встреч со старыми друзьями и с бытовых хлопот, не утопая в нашей бюрократии.

Уважаемые коллеги, с учётом того что наши соотечественники, которые остались там, — это наш с вами народ и мы не должны оставлять его без внимания, надеюсь, вы с должным вниманием отнесётесь к данному законопроекту. Почему? Потому что то, что сейчас делает Молдова, то, что делают другие страны... Поверьте, это кощунство, когда бывший гражданин СССР, получивший гражданство Молдовы, хочет отказаться от гражданства Молдовы, чтобы получить гражданство России, а ему в этом отказывают и находят тысячу причин, только чтобы он не мог отказаться от гражданства Молдовы! Почему? Потому что они прекрасно знают, что завтра пол-Молдавии откажется от гражданства и все получат гражданство Российской Федерации, и тогда мы будем смело говорить, что Молдавия — это российская территория, а их граждане — это граждане Российской Федерации, которых мы не можем бросить на произвол судьбы.

Надеюсь на ваше понимание.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Роман Иванович.

Пункт 25.2 повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации", рассматривается без доклада; пункт 25.3, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 35 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации", также рассматривается без доклада. Содоклад по

трём альтернативным законопроектам сделает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вопрос, который был поднят Романом Ивановичем Худяковым, действительно является исключительно принципиальным вопросом, имеющим огромное духовное, культурное и историческое значение. Такого же рода вопросы были подняты в предложениях, которые были внесены нашими уважаемыми коллегами — членами Совета Федерации Умахановым, Джабаровым и Фетисовым, а также бывшим членом Совета Федерации Капурой.

Докладывая, Роман Иванович вложил очень много действительно совершенно оправданных эмоций, и это обусловлено самой историей нашей страны. Если говорить о том, что означает слово "соотечественник", то развёрнутое определение этого понятия дано в специальном законе, и оно включает в себя... я хотел употребить, может быть, не очень удачное словосочетание "категории людей", но хотя это и неудачное словосочетание, тем не менее если мы говорим о соотечественниках, то должны понимать, что было несколько волн эмиграции: революционная эмиграция, когда уехали за рубеж, были высланы за рубеж сотни тысяч, может быть, миллионы людей; затем произошли события, связанные с Великой Отечественной войной; после этого, конечно же, драматичные события, которые произошли в момент расформирования Советского Союза.

Эмоциональная составляющая — ведь затрагиваются судьбы миллионов людей, — несомненно, накладывает отпечаток на рассмотрение данного законопроекта. Каждый из тех, кто когда-то оказался за пределами своей страны, большой страны, испытывает огромное эмоциональное напряжение, и очень часто это проявляется в различных оценках своего положения, в том числе своего духовного состояния. Недавно в "Независимой газете" было опубликовано интервью Бахыта Кенжеева, казаха, проживающего в настоящее время в Штатах, жившего в Канаде, кстати, уехавшего из Советского Союза, и он говорит: "Родился в Южном Казахстане, страшно сказать, шестьдесят с лишним лет назад. Вырос в Москве, куда трёхлетним привезли родители. Конечно, я русский поэт, а какой же ещё?" Такой духовный поиск своей связи с родиной характерен для большого количества людей.

При переписи в анкетах было, кажется, 196 граф, чтобы люди, проживающие на территории Российской Федерации, могли отнести себя к тому или иному этносу или национальности, но на самом деле этносов и национальностей значительно больше, насчитывается до 900 этносов, субэтносов, малых народов. Таким образом, нам необходимо уточнить само понятие "соотечественник", и это непростая работа, мы не должны создавать иллюзий и неоправданных ожиданий, нам очень важно понять, на кого будет распространяться действие данного закона.

Второй момент. Конечно же, мы должны оговаривать условия в отношении тех лиц, которые не должны иметь права на получение российского гражданства, прежде всего это лица, которые были замешаны в деятельности, направленной против Российской Федерации. Несомненно, нам необходимо изучать вопросы финансового обеспечения, социальных гарантий для тех лиц, которые окажутся на территории Российской Федерации.

Заканчивая, я хочу сказать, что ту эмоциональную наполненность, которую обозначил Роман Иванович, я полностью разделяю, понимая, что речь идёт о миллионах и миллионах людей, тем не менее, уважаемые коллеги, мы вынуждены просить вас эти три законопроекта отклонить. Работа в этом направлении будет вестись, но из-за неопределённости некоторых положений этих законопроектов, к сожалению, принять их невозможно.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Нет вопросов.

Дмитрий Иванович Савельев, у вас вопрос, да? Пожалуйста.

Пожалуйста, Дмитрию Ивановичу микрофон включите.

Савельев Д. И. Роман Иванович, один маленький, короткий вопрос: а вот в соответствии с вашим законопроектом у вас ко всем теперь уже независимым государствам, так сказать, одинаковый подход? Ведь в некоторых государствах ярко выражены антирусские настроения, и, находясь там, гражданин поливает Россию грязью, а приезжает сюда — хочет получить российское гражданство! Я понимаю, вы родом из Приднестровья, и это действительно для вас животрепещущий вопрос, о Приднестровье я не говорю, но тем не менее есть ли государства, к которым, может быть, нужно отнести скажем так, с большим вниманием и осторожностью, предлагая вот такой законопроект?

Председательствующий. Роман Иванович Худяков, пожалуйста.

Худяков Р. И. Ну, я своему коллеге по фракции отвечу кратко и понятно: вы поймите, мы говорим о людях, а не о странах, мы говорим о тех соотечественниках, которые преданы Российской Федерации, которые идут получать гражданство Российской Федерации, стоят и ждут в очередях днями, ночами, годами. А самое главное — это когда большинство наших пенсионеров... В советское время наши семьи посылали поднимать ту же Молдавию, ту же Украину и другие республики, и вот вы представьте, что пенсионер идёт получать российское гражданство, стоит в очереди и думает: "А где моя родина?" Он не чувствует себя там, в той бывшей республике, как дома. Почему? Потому что в советское время его семью закинули туда, чтобы поднимать страну, а сейчас это Молдавия, Приднестровье, Украина, Абхазия, Южная Осетия и так далее, и так далее. И вот когда этот пенсионер, у которого на руках паспорт гражданина СССР, умирает, так и не дождавшись, не получив гражданство Российской Федерации, — вот это обидно, вот это больно! Я говорю о тех гражданах, которые и по крови, и по самоосознанию являются гражданами Российской Федерации, гражданами большой Российской Империи.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тамара Васильевна Плетнёва, пожалуйста. Выступление от фракции — семь минут.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, я очень редко выхожу на эту трибуну, но этот вопрос трогает нас всех до глубины души. Вот вспоминаю, как мы все жили в огромной стране, в большой, общей, где мы все были просто советским народом, у всех был советский паспорт, а потом мы вдруг, в одночасье оказались по разные стороны баррикад, так сказать. И не представляю, что мне пришлось бы жить в какой-то другой стране — бывшей союзной республике, в том же Азербайджане, допустим: там хорошо, тепло, всё растёт, но всё равно не хотела бы там жить — это чужое теперь уже! Тогда людей посылали туда на работу, они должны были там поднимать хозяйство, строить фабрики, заводы, а потом они уже не могли уехать оттуда — кто в этом виноват? Вот вы знаете, больше всего меня этот вопрос волнует.

С тем, о чём говорил Владимир Николаевич Плигин, я полностью согласна, это вопрос очень сложный, но мы нико-

да не отвечаем на вопрос, кто же всё-таки виноват в этом. А виновата в этом та самая верхушка, которая в начале 90-х... Ведь народ проголосовал на референдуме за сохранение Союза, и был не просто 51 процент голосов — было больше двух третей! А сегодня они ещё и герои, оказывается, та верхушка, те люди, которые подписали договор и разорвали все связи, в том числе и семейные!

Россия, конечно, самая большая страна из всех бывших союзных республик, в России больше ресурсов, и, конечно, многие, особенно русские, хотели бы вернуться сюда, но вернуться просто так очень сложно. Вы знаете, я помню, как мой народ в Казахстане использовали: для того чтобы разваливать и раскачивать лодку, начали придумывать всякие вызовы в Германию, и в результате туда поехали сотни тысяч советских немцев, поехали непонятно зачем, в поисках своей, так сказать, какой-то родины. А родина у человека там, где он родился! Это всё — политика, а страдали люди! Вот поэтому первый вопрос, на который мы должны ответить, — это всё-таки "кто виноват?", а дальше уже надо смотреть, как нам исправить положение.

Я полностью согласна с Худяковым, который эмоционально говорил о том, как стоят в очередях эти люди. У нас в Тамбовской области для тех, кто вынужден был переселиться, в двух районах создали центры, пытаются обеспечить их работой, но у этих людей всё равно нет гражданства, я к ним постоянно езжу, пытаюсь помочь как-то им, а они мне говорят: мы не голосуем, мы никто, мы не можем получить жильё!.. Эти люди такие все злые, злые на власть, а я им пытаюсь хоть что-то объяснить: ведь получение гражданства происходит не само по себе, надо выплачивать пенсию. Они жалуются, что вот, мол, бабушка приехала, и пять лет у неё нет пенсии, — ну конечно нет! Я объясняю, что у нас все люди на учёте, у нас очень сложно формируется пенсионное законодательство, поэтому платить мы не можем, да и обеспечить работой — то же самое. У нас вообще сложности с работой все эти двадцать лет, вот только сейчас начинает немножко меняться ситуация, и это, может быть, потому, что стало меньше населения, может быть, потому, что открываются какие-то новые предприятия, а так ведь у нас безработица была сплошная! Страховая медицина — то же самое, она ведь тоже планировалась не просто так: предприятия должны заплатить в медицинский фонд, чтобы обеспечить потом бесплатную медицинскую помощь своему сотруднику. И таких проблем очень и очень много: и пособия на детей, и всё

прочее. Вот поэтому и возникали попытки что-то сделать, изменить.

Далее. Вот, например, русский скажет: "У меня есть советский паспорт, я хочу в Россию". И тут же, например, армянин скажет: "А я чем хуже? У меня тоже есть советский паспорт, я тоже хочу в Россию". А это уже может привести к межнациональным проблемам, поэтому тут нужен очень тонкий подход. Все наши попытки законодательно решить этот вопрос ограничались введением пятилетнего срока, то есть за пять лет человек должен устроиться.

Чем отличаются эти три законопроекта? Законопроект Худякова, если вы посмотрели, более социально ориентированный. В двух других есть попытка сказать о том, что человек, который переезжает, должен быть материально обеспечен, чтобы у него было какое-то пристанище, может быть, у родственников, где-то жить он должен, может быть, он сможет купить жильё и так далее. Вопрос, ещё раз повторяю, очень сложный, но решать нам его с вами всё равно надо, потому что человек — сейчас демократические принципы во всём мире — может жить там, где хочет, но он должен вначале получить гражданство.

Над тем, что мы дали гражданство Депардье, конечно, все смеются: он же такой несчастный, обиженный — во Франции налоги высокие, он их не платил в должном порядке, зато у нас в один день получил гражданство! Это, конечно же, исключение из правил, и это мы воспринимаем как шутку. Но с другой стороны, у нас на самом деле эта проблема не решена, и когда я провожу встречи у себя в регионе — я думаю, и вы тоже, — приходят эти люди, которые переехали, которые несколько лет уже не могут получить гражданство российское и просят меня помочь, а я, честно говоря, никогда не обещаю того, чего не могу сделать, я пытаюсь им объяснить, но все мои объяснения улетают куда-то, поскольку человеку нужен конкретный ответ.

Поэтому, Роман, я буду голосовать за твой законопроект, хотя понимаю, что решить с его помощью целиком проблему сегодня, наверное, нельзя.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Москалькова Татьяна Николаевна, пожалуйста.

Москалькова Т. Н. Вопрос такой острый и интересный, что я решила выйти на трибуну. Мне кажется, Тамара Васильевна, вы всё перепутали, я прошу прощения. И, Владимир Ни-

колаевич, я не выступала бы, если бы не ваше обещание что-либо решить по этой проблеме.

Заслуга нашего депутатского корпуса как раз в том и состоит, что мы решили этот вопрос, и мы очень серьёзно подходили к нему, определяя, кого сегодня ждать в России и кому дать статус гражданина. И сегодня мы говорим "нет" вот той теории, которой предусматривается предоставление гражданства в упрощённом порядке любому, кто считает себя соотечественником, мы понимаем, что это ляжет огромным бременем на наш бюджет.

Тамара Васильевна, огромное количество наших, российских граждан сегодня нуждается в жилье, в решении вопроса с материнским капиталом! Здесь ведь речь идёт о тех людях, которые не приедут в Россию, они будут с паспортом гражданина России по-прежнему проживать в Молдавии, в Приднестровье, в Абхазии, а мы заинтересованы в том, чтобы они к нам приехали, жили на нашей земле, давали доход в нашу казну, работали на наше государство, и мы с вами решили этот вопрос.

Владимир Николаевич, вы были одним из идеологов вот этого, другого подхода: мы с вами приняли закон об упрощённом порядке приёма в гражданство тех, кто приехал в нашу страну по государственной программе добровольного переселения соотечественников, мы им повысили в 2 раза и единовременное пособие, и материальную помощь по приезде сюда, мы увеличили количество регионов, участвующих в этой программе, и впервые пошли на исключение необходимости иметь пятилетний срок временного проживания в России, проходить вот эти два этапа, предшествующие получению гражданства, — и это совершенно правильно! Мы ждём этих людей, которые готовы приехать в Россию, работать на Россию, приносить доход России, но, к сожалению, сегодня мы не можем позволить себе обеспечить и всех других, кто желал бы получать материнский капитал, пособия, пенсии, оставаясь жить в другой стране.

Это очень серьёзный, принципиальный вопрос, и поэтому сегодня мы отказываем в поддержке законодательной инициативы даже членам Совета Федерации, которые работают в этом направлении, по этой теме. Я думаю, что пока нам надо принципиально оставаться на этой позиции. Наши двери открыты для любого, кто желает приехать и работать в России и на Россию, а для соотечественников мы должны найти другие формы поддержки. И великая концепция Путина — объединение русского мира за рубежом — сегодня и нашим комитетом, Роман

Иванович, воплощается в жизнь посредством нового инструментария, новой техники.

Наша фракция не поддержит этот законопроект, не поддержат по принципиальным соображениям.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Игнатьевич Никитчук.

Микрофон, пожалуйста, включите.

Никитчук И. И. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, я могу только сказать, что тот вопрос, который поднял Роман Иванович, действительно очень актуален. И к сожалению, Татьяна Николаевна, я должен вам сказать, что ничего не решено в отношении соотечественников, мы по-прежнему всякие препоны создаём — смотрим, где человек родился, на каком языке он говорит и так далее, сроки различные устанавливаем... Вот правильно кто-то здесь сказал, по-моему Тамара Васильевна, что мы ведь жили в одной стране, в Советском Союзе, — так почему сегодня человека, который живёт в Таджикистане, в Киргизии или в Узбекистане, мы не можем считать своим соотечественником? Неважно, когда он родился, при советской власти или уже сейчас, если он хочет быть гражданином России — мы должны этим гордиться: человек хочет стать гражданином России! Мы должны не препоны ему ставить и устраивать экзамены, а до минимума упростить процедуру получения им гражданства России.

И это не шутка, Тамара Васильевна, с Депардье. Приходит много писем, в которых говорится: ну как же так, французу в течение часа дали гражданство России, документы вручил лично президент, дали ему одну квартиру, вторую квартиру, а я вот хожу обиваю пороги, и безрезультатно! Это оскорбительно для человека, который считает себя россиянином и хочет быть гражданином России!

Мне кажется, этот законопроект заслуживает внимания и его следует поддержать, по крайней мере я буду голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Михайлович Заповлев.

Заповлев М. М., фракция КПРФ.

По-моему, Зощенко сказал: глядя на жизнь, нельзя не удивляться — и вот сегодня при обсуждении этого вопроса, при выслушивании аргументов против этого законопроекта вспоминаются эти мудрые слова. Проблема налицо, все это признают, выступает Худяков — плакать хочется, это действительно так, выступает Плигин — слёзы ещё больше льются из глаз,

а в итоге: не можем принять, нужно отклонить — вот чему нужно удивляться!

А аргументы-то какие, какие аргументы?! Не можем принять, потому что вот у нас больниц не хватает, школ... Я напому вам, что на 10 миллионов сократилась численность населения России, а ведь на эти 10 миллионов были запланированы и школы, и больницы, и прочее, и прочее, и прочее! Не надо придумывать того, чего нет! Бабушка, видите ли, пенсию... Да у неё есть дети, у неё есть внуки, а это рабочие руки! Мы сегодня думаем принять закон, чтобы узаконить приезд мигрантов с Кавказа, из Азии, из Китая, думаем, как привлечь рабочие руки, а здесь наши люди, и мы придумываем, почему это нельзя сделать!

Выдумки это, что понятие "соотечественник" является какой-то проблемой, Худяков прекрасно рассказал, как это нужно сделать. Все эти страшилки нужны только для того, чтобы уйти от решения проблемы. Люди не поедут туда, где нет возможности жить, неужели непонятно, что не может быть этой проблемы?! Люди или приедут к родственнику, или купят квартиру.

Поэтому нужно принимать в первом чтении и дорабатывать, а обещание Владимира Николаевича... Ну, я уже сказал как-то, что он великий мастер говорить красиво, только от этого ничего не меняется. Нужно дорабатывать, потому что его обещания, что они над этим работают... Где этот ваш вариант, ваш законопроект хотя бы в первом чтении? Его нет, поэтому нужно принимать законопроект Худякова и дорабатывать его так, как это нужно для решения проблемы, и нужно "ЕДИНОЙ РОССИИ", если она сегодня правит бал!

Председательствующий. Спасибо.

Роман Иванович, будете выступать?

Роман Иванович Худяков, пожалуйста.

Коллеги, мы завершим обсуждение этих трёх законопроектов и перейдём к голосованию.

Худяков Р. И. Я хотел бы поблагодарить своих коллег за поддержку, за выступления. Вы знаете, это правда очень эмоциональная тема. Почему? Потому что люди умирают — люди, которые ждут от нас поддержки, помощи, — а мы, извините меня, всё обсуждаем и обсуждаем! Сколько лет мы будем обсуждать?! Мы с вами дождёмся, что те люди, которые жили в Советском Союзе, почти все умрут, а потом мы примем этот закон, но уже не для тех людей, которые жили тогда вместе с нами, а для нового поколения.

Я хочу сказать, что я выступал, наша фракция выступала и будет выступать за наших соотечественников, мы их в беде не оставим! Мы будем вносить законопроект ещё раз, будем его перерабатывать, дорабатывать, но я хочу, уважаемые коллеги, чтобы вы поняли: разницы нету, из какой мы фракции, разницы нету, какую мы политическую структуру представляем, — давайте объединим наши силы, давайте вместе, четыре фракции, объединим свои усилия и примем нормальный закон для наших соотечественников, для наших граждан!

Спасибо большое за внимание и, надеюсь, за ваше понимание.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

Пожалуйста, микрофон включите.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прежде всего также хотел бы поблагодарить всех принявших участие в обсуждении данного вопроса.

Мне представляется, что необоснованно, наверное в запа-ле, употребляются различного рода термины, в ходе дискуссии говорят о том, что в этом вопросе ничего не делается. Нужно обладать некоторым любопытством и, вместо того чтобы делать такого рода заявления, посмотреть, какие меры неоднократно принимались Государственной Думой в последнее время, в том числе с участием представителей всех фракций. Это касалось прежде всего вопросов упрощения получения российского гражданства, это касалось программы переселения соотечественников, это касалось очень острых проблем, в частности, допустим, проблемы так называемых недействительных паспортов. Мы вместе с вами многое сделали в этой области, но вместе с тем, давая какого-либо рода обещания, выстраивая какого-либо рода концепции, нужно быть очень ответственными политиками, политиками, которые понимают точно характер и цену данных обещаний, в том числе цену тех иллюзий, которые можно случайно создать, ведь всё это очень волнует конкретных людей. Соглашаясь с тем, что вопрос должен решаться, я хотел бы призвать в рамках проведения ответственной политики, понимая последствия, изучить его в том числе и с исторической точки зрения.

В данной ситуации, говоря о необходимости принятия решения по этим вопросам, я опираюсь в том числе на результаты бесед со многими и многими соотечественниками, в том числе из дальнего зарубежья. Комитет, понимая, осознавая важность существующих проблем, в том числе связанных с необходимостью точных формулировок, тем не менее предлагает данный

законопроект, к сожалению, отклонить, а в дальнейшем выстраивать работу над другими текстами более предметно и более точно определяя формулировки.

Ещё раз хочу сказать: прежде чем делать заявления, посмотрите стенограммы и обратите внимание на то, что уже было нами сделано для решения вопросов гражданства.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Объявляю "час голосования".

2-й вопрос, о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Огородовой Людмилы Михайловны.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 431 чел. 95,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 432 чел.

Не голосовало 18 чел. 4,0 %

Результат: принято

Принимается постановление.

3-й вопрос, проект постановления "Об изменениях в составе некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 432 чел. 96,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 432 чел.

Не голосовало 18 чел. 4,0 %

Результат: принято

Постановление принимается.

4-й вопрос, проект постановления "О внесении изменения в статью 20 Регламента Государственной Думы...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 438 чел. 97,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Постановление принимается.

5-й вопрос, проект постановления "О составе Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 437 чел. 97,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 437 чел.

Не голосовало 13 чел. 2,9 %

Результат: принято

Принимается.

6-й вопрос, проект постановления "О председателе Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Постановление принимается.

7-й вопрос, проект постановления "Об избрании первых заместителей и заместителей председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Далее — 8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 22 части второй Налогового кодекса

Российской Федерации", третье чтение. По мотивам голосования выступает Анатолий Евгеньевич Локоть.

Пожалуйста.

Микрофон включите.

Локоть А. Е. Уважаемые депутаты, данным законопроектом предусматривается индексация акцизных налогов на 2014—2016 годы, кроме автомобильного горючего. Мы, подчёркиваю, ни в коем случае не выступаем за индексацию, повышение акцизов на горючее, потому что это катализатор инфляции, роста цен на продукты первой необходимости и так далее, но есть ещё одна сторона этого вопроса — это правильное, эффективное перераспределение, использование вот этих налогов, которые собираются. Я напомним, что акцизы на автомобильное горючее наполняют бюджеты дорожных фондов — федерального и фондов субъектов Российской Федерации, вопрос их перераспределения в пользу субъектов, в пользу регионов уже не раз поднимался, и сегодня эта проблема как никогда актуальна.

Я хочу на цифрах показать масштаб бедствия. По оценкам, в Российской Федерации сегодня более 50 миллионов автомобилей, вообще говоря, взят курс на автомобилизацию нашей страны (хорошо это или плохо, но это так), федеральные трассы составляют 50,7 тысячи километров, а трассы субъектов Российской Федерации — более 500 тысяч километров, то есть разница на порядок, а перераспределение налогов абсолютно непропорциональное, потому что более 28 процентов идёт в федеральный фонд, а 72 процента — в дорожные фонды субъектов Российской Федерации. В результате каково состояние дорог в субъектах? В 11 субъектах дороги не отвечают сегодняшним нормативам и требованиям на 80 процентов, в 51 субъекте — на 50 процентов, в 62 субъектах Российской Федерации дороги ну просто ниже всякой критики! Недофинансирование в 2013 году — уже можно об этом говорить — составит 47 миллиардов рублей.

Предлагаем при принятии бюджета, при обсуждении бюджета на следующий период перераспределить вот эти акцизные налоги, акцизы на горючее пропорционально протяжённости дорог: 90 процентов — в пользу фондов региональных и 10 процентов — в пользу федеральных.

И в заключение хочу напомнить известную фразу классиков советской литературы: автомобиль (в Российской Федерации) не роскошь, а средство передвижения.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Евгеньевич, закон касается только индексации ставок акцизов — вы не злоупотребляйте, пожалуйста, в следующий раз, ладно?

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 237 чел. 52,7 %

Проголосовало против 144 чел. 32,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении Тащинского районного суда Ростовской области", также третье чтение.

По мотивам голосования Дмитрий Иванович Савельев выступает.

Савельев Д. И. Да, коротко, коллеги, понимаю, что времени мало.

Вот наемдни мы рассматривали законопроект, который был призван обеспечить судебное присутствие в дальних населённых пунктах Камчатского края, на Камчатке. Теперь смотрите: мы обеспечиваем судебное присутствие где-то в дальних районах одной части страны, а в другой части страны, в Ростовской области, мы суд ликвидируем — что же за непоследовательная политика-то такая?! Что, на Камчатке людям это нужно, а в Ростовской области не нужно? И вот мы сейчас смотрим, что происходит после выборов, — черед поствыборных судебных заседаний. И так там правды добиться невозможно, а теперь мы ещё и суд убираем! На мой взгляд, это очень несправедливо: в одной части страны мы обеспечиваем в дальних населённых пунктах судебное присутствие, а здесь мы его ликвидируем.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	239 чел.	53,1 %
Проголосовало против	89 чел.	19,8 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	328 чел.	
Не голосовало	122 чел.	27,1 %

Результат: принято

Закон принят.

Далее в первом чтении голосуются законопроекты.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О концессионных соглашениях" и в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации..."".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	355 чел.	78,9 %
Проголосовало против	6 чел.	1,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	361 чел.	
Не голосовало	89 чел.	19,8 %

Результат: принято

Законопроект принимается.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве"

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	238 чел.	52,9 %
Проголосовало против	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	239 чел.	
Не голосовало	211 чел.	46,9 %

Результат: принято

Законопроект принят.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Законопроект принимается.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	437 чел.	97,1 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Законопроект принят.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О бухгалтерском учёте" и статью 7 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Законопроект принят.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	386 чел.	85,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	386 чел.	
Не голосовало	64 чел.	14,2 %

Результат: принято

Законопроект принят.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	144 чел.	32,0 %
Проголосовало против.	9 чел.	2,0 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	156 чел.	
Не голосовало	294 чел.	65,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с определением административно-правовых мер, направленных на индивидуально-техническое противодействие управлению транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	118 чел.	26,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	118 чел.	
Не голосовало	332 чел.	73,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 154 и 164 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	201 чел.	44,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	201 чел.	
Не голосовало	249 чел.	55,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	193 чел.	42,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	193 чел.	
Не голосовало	257 чел.	57,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 6-ФЗ "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	0 чел.	
Не голосовало	450 чел.	100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	141 чел.	31,3 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	141 чел.	
Не голосовало	309 чел.	68,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Далее голосуем три альтернативных законопроекта, первый из них — пункт 25.1, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 35 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации".

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Пункт 25.2, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации".

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Пункт 25.3, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 35 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации".

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Покажите результаты голосования по пункту 25.1.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	143 чел.	31,8 %
Проголосовало против	51 чел.	11,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	194 чел.	
Не голосовало	256 чел.	56,9 %

Сто сорок три "за".

Покажите результаты голосования по пункту 25.2.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	85 чел.	18,9 %
Проголосовало против	52 чел.	11,6 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	137 чел.	
Не голосовало	313 чел.	69,6 %

Восемьдесят пять "за".

И покажите результаты голосования по пункту 25.3.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 7 чел. 1,6 %

Проголосовало против 52 чел. 11,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 59 чел.

Не голосовало 391 чел. 86,9 %

Семь "за".

Законопроекты под пунктами 25.2 и 25.3 отклонены.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 25.1, набравший большее количество голосов.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 148 чел. 32,9 %

Проголосовало против 46 чел. 10,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 194 чел.

Не голосовало 256 чел. 56,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Продолжаем работу.

26-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О рекламе".

Валерий Сергеевич Селезнёв, пожалуйста.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, данным законопроектом предлагается дополнить статью 16 Федерального закона "О рекламе" нормой об обязанности издателя периодических печатных изданий сопровождать рекламный текст пометкой "Реклама" или "На правах рекламы", шрифт которой не должен быть меньше самого крупного шрифта, используемого в тексте рекламы. Принятие данного федерального закона будет способствовать повышению уровня достоверности информации, получаемой российскими гражданами, и ограничит возможность недобросовестных предпринимателей вводить граждан в заблуждение.

Почему я предлагаю такое изменение в данном законопроекте? Потому что на сегодняшний день число имеющих те или иные проблемы со зрением, согласно информации, которую косвенно подтверждает Минздрав России, составляет около 15 миллионов человек, по другим источникам — каждый второй имеет проблемы со зрением, а пометка "На правах рекламы" или "Реклама" зачастую даётся рекламодателем микроскопическим шрифтом, и невозможно понять, то ли это

реклама, то ли это некое экспертное мнение, — потребителя рекламной продукции вводят в заблуждение, он думает, что получает услугу, которая решит его проблемы, и в том числе со здоровьем.

Уважаемые коллеги, я предлагаю вам поддержать данный законопроект, потому что он направлен на защиту здоровья наших граждан.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Фридрихович Звагельский.

Звагельский В. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект предлагается внести в статью 16 Федерального закона "О рекламе" изменение, согласно которому шрифт пометок "Реклама" или "На правах рекламы", сопровождающих рекламный текст, не должен быть меньше самого крупного шрифта, используемого в тексте рекламы.

В настоящее время Федеральным законом "О рекламе" требования к размеру шрифта либо к площади пометок "Реклама" и "На правах рекламы" не установлены. Однако в случае если указанные пометки присутствуют в рекламном тексте, а форма их доведения до потребителя, в том числе шрифт, не позволяет определить, что представленная информация является рекламой, то такая реклама может быть признана уполномоченным органом ненадлежащей, как не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации о рекламе. Таким образом, введение предлагаемого законопроектом изменения нецелесообразно.

При этом хочу сказать Валерию Сергеевичу, что на самом деле такая проблема действительно существует и в случае правильного прописывания, формулирования поправок в закон "О рекламе", в которых будут чётко обозначены характеристики данного шрифта, в том числе его размер, принятие такого закона может быть признано абсолютно целесообразным.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе отклонить данный проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы у депутатов? Есть вопросы. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Валерию Сергеевичу.

Валерий Сергеевич, на самом деле и на продуктах, и на косметических средствах — везде мы можем видеть наклейки, которые даже с лупой прочитать невозможно. Так вот, интересно узнать: это является рекламой или это просто сведения о товаре — вот как тут быть? Вообще, вы очень правильно поставили вопрос, но видите, как сказал председатель комитета, это может быть и не реклама совсем.

Председательствующий. Валерий Сергеевич Селезнёв.

Селезнёв В. С. Уважаемая Тамара Васильевна, на самом деле я вам очень благодарен за данный вопрос, потому что вы сейчас расширили сферу проблем, которые предложены к обсуждению в моём законопроекте. Я сразу же хочу поблагодарить и содокладчика, Виктора Фридриховича Звагельского, и заверить вас, что я готов к тому, чтобы внести иной текст законопроекта совместно с вами, учитывая все ваши пожелания и мнения, и продолжить работу, с тем чтобы законопроект решал и те вопросы, которые сейчас затронула Тамара Васильевна.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Гарри Владимирович? Нет. Александр Юрьевич? Нет.

Валерий Сергеевич, спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 187 чел. 41,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 187 чел.

Не голосовало 263 чел. 58,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Следующий — 28-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча". Рассматривается по сокращённой процедуре. Докладывает Елена Владимировна Афанасьева.

Пожалуйста.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, предлагаемый законопроект внесён в Государственную Думу Законодательным Собранием Нижегородской области.

Я напомню историю вопроса. В 1970 году, 43 года назад, произошла авария на атомном реакторе строящейся подводной лодки на производственном объединении "Завод "Красное Сормово", авария носила локальный характер и не повлекла существенных экологических последствий. В ликвидации последствий аварии приняли участие около тысячи человек, на сегодняшний день, мы в комитете уточнили, в живых осталось 384 человека, из них примерно 170 человек (эту цифру мы уточняем) являются инвалидами. На сегодняшний день участникам ликвидации последствий данной аварии из числа военнослужащих или вольнонаёмного состава Вооружённых Сил Советского Союза установлен статус ветеранов подразделений особого риска, им предоставляются льготы в соответствии с постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 1991 года, таких участников 14 человек, участникам ликвидации последствий аварии, которые исполняли свои трудовые обязанности, предоставляются социальные льготы в соответствии с законом Нижегородской области от 2004 года.

Депутаты Законодательного Собрания Нижегородской области предлагают распространить на граждан, принимавших участие в ликвидации последствий аварии 1970 года на производственном объединении "Завод "Красное Сормово", такие же меры социальной поддержки, которые установлены Федеральным законом "О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча". По их мнению, принятие данного закона потребует вроде бы не так много средств — 17 миллионов 600 тысяч рублей, это данные на 2011 год, но, к сожалению, при расчёте авторами не были учтены дополнительные расходы, связанные с обеспечением нуждающихся граждан жильём, с выплатами пособий на погребение, с выплатами по потере кормильца и с другими выплатами. Эти расходы не предусмотрены в федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов, источники, к сожалению, авторы тоже не указали, как этого требует Бюджетный кодекс.

Комитет Совета Федерации по социальной политике не поддерживает данный законопроект, правительство не поддерживает законопроект. Мы получили 23 отзыва от законода-

тельных органов государственной власти субъектов Федерации, в том числе 20 положительных и 3 отрицательных; получили 50 отзывов от высших исполнительных органов государственной власти субъектов Федерации, в том числе 16 положительных, 30 отрицательных и 4 отзыва — с замечаниями. Учитывая вышеизложенное, комитет предлагает не поддерживать данный проект закона в первом чтении.

Однако комитет не остался безучастным к этому вопросу, мы обратились в "Росатом" с просьбой поощрить морально и материально данных граждан, учитывая их заслуги и то, что участников ликвидации последствий аварии осталось небольшое количество. Из "Росатома" мы получили ответ, что наши предложения будут учтены и в ближайшее время будут определены меры... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо большое.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 136 чел. 30,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 136 чел.

Не голосовало 314 чел. 69,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

29-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". Докладывает Валерий Сергеевич Селезнёв.

Пожалуйста.

Селезнёв В. С. Уважаемые коллеги, законопроект касается безопасности наших граждан на транспорте. В соответствии со своими полномочиями Федеральная служба по надзору в сфере транспорта имеет право проверять в установленном порядке деятельность юридических и физических лиц, осуществляющих перевозки или иные виды деятельности, связанные с транспортом. По результатам проведённых проверок составляется акт, в котором фиксируются все выявленные нарушения требований законодательства, также юридическому лицу либо индивидуальному предпринимателю выдаётся предписание об устранении данных наруше-

ний с указанием сроков устранения, но, к сожалению, не все юридические и физические лица добросовестно и в срок исполняют указанные предписания.

В целях предотвращения и сокращения вреда, который могут причинить такие перевозчики, предлагается внести изменения в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", с тем чтобы все акты текущих контрольных мероприятий публиковались на интернет-сайте уполномоченного органа. Все акты проверок и контрольных мероприятий должны быть доступны для любого желающего воспользоваться тем или иным видом транспорта и услугой. Даже в том случае, если перевозчик не успел или не стал устранять нарушения, гражданин должен знать о наличии таких нарушений, чтобы иметь возможность принять для себя решение о возможности поездки на данном виде транспорта, обслуживаемом данным перевозчиком. Подобного рода информация должна быть открыта каждому, чтобы человек мог самостоятельно сделать вывод о транспортной организации, предоставляющей ему услуги, о качестве её услуг и их безопасности.

Приведу из нашей повседневной жизни очередной трагический пример, далеко, к сожалению, ходить не пришлось. 12 сентября на севере Камчатского края разбился самолёт "Ан-28", выполнявший рейс по маршруту Петропавловск-Камчатский — Палана и принадлежавший ФГУ "Петропавловск-Камчатское авиационное предприятие", на борту находились 14 человек, 10 из которых погибли. За период с 2011 года по сентябрь 2012 года Ространснадзором в отношении этого предприятия было выполнено 38 контрольно-надзорных мероприятий, по результатам проверок выявлено 17 нарушений требований законодательства Российской Федерации о гражданской авиации, по которым выписано 10 инспекторских предписаний. Люди погибли, а предприятие существует, самолёты летают!

Вот для того чтобы избежать в дальнейшем такого рода случаев, предлагаю поддержать данный законопроект.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Фридрихович Звагельский.

Звагельский В. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом уполномоченному органу по надзору в сфере транспорта вменяется в обязанность размещать на своём официальном сайте акты проведённых

контрольно-надзорных проверок. Как полагает Валерий Сергеевич, такая информация позволит гражданам самостоятельно выявлять потенциальную опасность на дорогах, а также сделать правильный выбор, когда и каким транспортом пользоваться в целях собственной безопасности.

Хочу сразу объяснить, что, во-первых, недопустимо размещать в открытом доступе акты проверок, результаты которых не обжалованы, это нарушает конституционные гарантии правовой защиты предпринимателей, и, во-вторых, если в актах проверок содержится информация ограниченного доступа, размещать её также запрещено законом.

Валерий Сергеевич, хочу обратить внимание, что, поскольку предлагаемые законопроектом изменения не затрагивают общей нормы по контролю и надзору, такие поправки вообще целесообразно вносить в специальные законы, которые регулируют сферу транспорта. Если это будет внесено непосредственно в законодательство, связанное с транспортом, будут соблюдены условия размещения в открытом доступе и не будут нарушены конституционные права, такой закон, наверное, может иметь место как абсолютно конституционный.

С учётом изложенного законопроект в данном виде комитетом не поддерживается.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Кто хотел бы выступить? Есть желающие выступить?

Валерий Сергеевич Селезнёв, пожалуйста, заключительное слово.

Селезнёв В. С. Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Я бы хотел очень коротко прокомментировать слова докладчика.

Что касается невозможности, по мнению комитета, публиковать на сайтах информацию о результатах проверок до их обжалования. Здесь можно найти компромисс: допустим, давайте закрепим положение о том, что результаты проверки публикуются, если они не были оспорены, а также после проведения судебного разбирательства по обжалованию результатов проверки.

Что касается конфиденциальности информации, то я с трудом могу представить, как информация, касающаяся радиологической безопасности полётов граждан и так далее, может быть конфиденциальной, если она содержит предупреждение о существующей угрозе жизни граждан Российской Федерации, мне это кажется очень надуманным.

Что касается возможности внесения поправок в базовое отраслевое законодательство. Я понимаю, что речь идёт, скорее всего, о Воздушном кодексе, о Федеральном законе "О железнодорожном транспорте..." и о Кодексе торгового мореплавания, — давайте вместе подумаем, коллеги, и если нарушаются какие-то конституционные права, то не вопрос. Для меня самое главное — чтобы была достигнута цель данного законопроекта, и если мы с вами сможем сделать это более эффективно, по вашему мнению, то я только за.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 180 чел. 40,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 180 чел.

Не голосовало 270 чел. 60,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей".

Ирина Валерьевна Соколова, пожалуйста.

Соколова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" и предоставить право на материнский капитал при усыновлении пасынков или падчериц.

В соответствии с действующей редакцией закона материнский капитал предоставляется при усыновлении только детей-сирот или детей, оставшихся без попечения родителей, то есть материнский капитал является мерой дополнительной поддержки устройства детей-сирот в семьи, причём при приоритетной форме семейного устройства — усыновлении. В отличие от детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, пасынки и падчерицы — это дети, которые живут и воспитываются в семьях, имеют родительское попечение, и при усыновлении положение этих детей, имеющих родительское попечение, не меняется, поэтому, по мнению комитета, дополнительно стимулировать за счёт средств материнского капитала усыновление пасынков или падчериц не требуется. И кроме

того, в случае принятия закона возможны ситуации, когда на одного ребёнка материнский капитал будет предоставляться дважды: в первый раз — в связи с его рождением, второй — в связи с усыновлением в качестве пасынка или падчерицы, что противоречит закону о материнском капитале.

Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей предлагает законопроект отклонить. Прошу поддержать позицию комитета.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 55 чел. 12,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 56 чел.

Не голосовало 394 чел. 87,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Алексей Юрьевич Русских, пожалуйста.

Русских А. Ю., *председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации отнести полномочия по осуществлению дорожной деятельности в части проектирования, строительства, реконструкции и ремонта автомобильных дорог местного значения, а за органами местного самоуправления закрепить полномочия по содержанию этих дорог.

Предлагаемые изменения нарушают ряд норм и принципов федерального законодательства. Так, законопроект не соответствует гражданскому законодательству, согласно которому собственник несёт бремя содержания принадлежащего ему имущества. Не учитывается норма бюджетного законодательства о запрете осуществления бюджетных инвестиций из бюджета субъекта Российской Федерации в объекты капитального строительства, которые не относятся к государственной собственности субъекта Российской Федерации. Кроме того, разделение видов работ по

уровням власти представляется нецелесообразным, поскольку дорожная деятельность — это единый комплекс мероприятий по проектированию, строительству, капитальному ремонту и содержанию автомобильных дорог.

На данный законопроект поступил отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации, комитеты-соисполнители также дали отрицательные заключения.

Учитывая изложенное, комитет предлагает не поддерживать законопроект при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против 51 чел. 11,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 51 чел.

Не голосовало 399 чел. 88,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Уважаемые коллеги, мы отработали всю повестку, поэтому если не будет иных предложений... *(Оживление в зале.)* Не будет? Тогда мы имеем право отдохнуть. Заседание завершено, отдохните, пожалуйста, пару дней.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
17 сентября 2013 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, нам пора начинать работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 27 сек.)

Присутствует 446 чел. 99,1 %

Отсутствует 4 чел. 0,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 4 чел. 0,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Прежде чем поставить на голосование проект порядка работы, давайте поздравим Александра Дмитриевича Жукова с избранием членом Международного олимпийского комитета! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование проект порядка работы.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Проект порядка работы принят за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Поздравляю вас, коллеги: мы начинаем решать проблемы науки с помощью ОМОНа — другого метода у нас не находится! А сегодня пришли к зданию Думы учёные мирового уровня — академики, физики, математики, химики, — они могли бы нам лекцию прочитать об устройстве Вселенной, а вынуждены просвещать омовцев!

В начале июля фракция КПРФ ушла из этого зала, протестуя против скоропалительного, демонстративного принятия законопроекта о реформе РАН во втором чтении. Что изменилось за эти два месяца? Стало ясно, что мы были абсолютно правы, — решение о возвращении законопроекта ко второму чтению, которое выносит на наше рассмотрение Совет Думы, принято прежде всего благодаря тому, что по всей стране развернулась волна акций протеста, митингов и демонстраций. Вот у меня лежит целая книга — здесь крупными математиками собраны все эти документы: вместо того чтобы заниматься наукой, они сейчас вынуждены заниматься политической работой. И конечно, нас поддержало мировое сообщество, поддержали крупнейшие научные центры, что, в общем-то, позорно для нашей власти!

Мы знаем, что ряд депутатов — из всех фракций, в том числе из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — осознали опасность затеянной авантюры и предприняли действия, чтобы её остановить, но хочу донести до депутатов мнение учёных РАН и членов фракции КПРФ: на сегодняшний день серьёзных оснований для оптимизма нет, механизмы исправления ситуации не работают. Дело в том, что сама система принятия решений и отношение к людям, сложившиеся в верхах, делают крайне сложным выход из кризиса. Даже те, кто далёк от проблем науки, должны посмотреть на этот проект как на дорожный знак, указывающий, куда движется страна, в которой реальная власть монополизирована одним дачным кооперативом и несколькими олигархами. В таких условиях всё зависит от одного человека, от доступа к первому лицу и источнику информации, которым это первое лицо располагает.

Да, мы видим, что Путин, как и многие из его окружения с опытом работы в органах госбезопасности, разбирается в международных делах, и в итоге нам не стыдно за внешнюю политику нашего государства, но вот финансы страны в значительной степени отданы на откуп олигархам, и, как следствие, Россия превратилась в дойную корову для дельцов всех мастей с ежегодным многомиллиардным оттоком капитала. Недавно один из руководителей Центробанка, выступая у нас в про-

фильном комитете, признал, что ещё в 2006 году были приняты такие законодательные решения, которые делают невозможным обуздание этого процесса.

Ничуть не лучше обстоят дела в сфере науки: проекты вроде "Роснано" и "Сколково", о которых так громко трубила власть, себя не оправдали, а базовые проблемы науки — низкая востребованность её результатов и беспрецедентно низкий социальный статус учёного — остаются вне поля зрения высшего руководства. Повторю, что в условиях, когда президент не понимает и не хочет понять проблемы науки, сложившаяся уродливая система власти позволяет принять любое решение, в том числе самое разрушительное! (*Шум в зале.*)

Единодушная оценка учёными законопроекта, внесённого 28 июня, сформулирована, в частности, в решении общего собрания Российской академии наук. Оно было проведено по требованию более двухсот членов академии, в нём приняли участие в том числе и главные конструкторы нашего вооружения, весьма информированные люди, и там было чётко сказано (я цитирую): "Законопроект ведёт к подрыву технологической независимости и конкурентоспособности России, национальной безопасности и обороноспособности государства". Собственно, с такой оценкой согласуется и позиция фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которая в июле, внося за один день поправки ко второму чтению и убрав некоторые глупости, уполномочила депутата Никонова заявить: мы разминировали законопроект и спасли российскую науку от уничтожения. Встаёт естественный вопрос, на который мы никак не можем получить ответ: а кто тот диверсант, который подложил мину под стратегически важный институт Российского государства? Можно формально ответить на этот вопрос, посмотреть, чья подпись стоит под законопроектом, и сказать, что это лидер "ЕДИНОЙ РОССИИ" премьер-министр Медведев, но фактически все ниточки тянутся к администрации Путина, а представители правительства Ливанов и Голодец просто были использованы для прикрытия, чтобы запутать депутатов! (*Шум в зале.*)

Напомню, что говорила Голодец: не бюрократы должны определять направления исследований, само научное сообщество, — и одновременно подсовывала Думе идею о передаче руководства институтами "эффективным менеджерам"! Подчеркну: не имущество передаётся, а полномочия по выработке научной политики, и с этой позиции власть не сошла. До сих пор учёные смеются над познаниями Голодец о так называемом индексе Хирша, второстепенном показателе, который серьёзные люди как аргумент вообще не рассматривают, но Голодец

заявила, что у нобелевского лауреата этот показатель должен быть 25 тысяч, — это при том, что больше ста он не бывает, — по мнению Ольги Юрьевны, это один из немногих показателей эффективности науки. С такими подходами господам Голодец и Ливанову нельзя даже близко подходить к решению судеб науки! Они не понимают, что главный критерий эффективности — это мнение коллег-профессионалов, и не случайно учёные требуют их отставки! *(Шум в зале.)*

На академию свалили всё, вплоть до 20 миллионов жизней, якобы потерянных из-за недоработок советской медицины ещё в 30-е годы прошлого века, затеяли, как обычно у нас бывает, клеветническую кампанию в СМИ, причём она не заканчивается, а только расширяется. Но главное противоречие между чиновниками и учёными не спрятать: учёные Российской академии наук выступают за свободу научного творчества на основе замечательных отечественных традиций, за порядок, при котором власть может ставить задачи науке, спрашивать с исполнителей, но учёные не связаны по рукам и ногам идиотскими показателями эффективности их труда, выработанными чиновниками. Интересно, что как только журналисты стали составлять рейтинг членов правительства, премьер сразу заявил, что это абсурд, но при этом сами они готовы давать оценку любому.

Чиновникам нравится иметь под рукой только зависимые структуры и абсолютно бесправных исполнителей, только тогда чиновники дают им возможность существовать, а сами всё пилит и делит. Где позитивный опыт такой структуры, такой системы — может быть, это курчатовский научный центр, в котором верхушка заелась, а кандидаты наук получают по 10 тысяч рублей и абсолютно бесправны?! Или Чубайс предложил нам что-то новое, кроме своего известного принципа "Побольше наглости, господа!"? Что будут делать Ливанов и госпожа Третьяк с индексом Хирша, если им дать реальную власть?! *(Шум в зале.)*

После продолжительной, хотя и неофициальной встречи Путина с Фортковым в августе появилась надежда, что власть услышит учёных: Путин, отвечая на вопрос членов совета по правам человека, заявил, что поддержал все публично заявленные предложения учёных РАН, кроме одного. Но не тут-то было — вчера коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ" передали нам подготовленные в администрации президента поправки к законопроекту, и стало ясно, что без обмана не обошлось, власть не свернула с пагубного пути и хочет, чтобы в научных институтах хозяйничали чиновники, считает, что задание институту на

проведение научных исследований должно формироваться не Академией наук, как мы привыкли, а откуда-то взявшимися мудрецами, собранными в новом органе федеральной исполнительной власти!

Некоторые позиции, на которых настаивает сегодня администрация Путина, не просто вредны — они демонстративно унижают учёных. РАН, Российская академия меднаук и Россельхозакадемия формировались десятилетиями, имеют свои традиции и принципы работы — зачем вопреки мнению учёных одновременно механически объединять эти три научных общества?! Зачем ликвидировать как юридические лица региональные научные центры РАН, такие как кольский в Апатитах или карельский в Петрозаводске?! В Апатитах это градообразующая структура, ей 80 лет — эффективность проверена десятилетиями! В Карелии и так обстановка крайне тяжёлая: обрабатывающая промышленность за первое полугодие — 70 процентов к прошлому году; в приграничных территориях проблемы со связью и транспортом, а за рекой — благополучная Финляндия; посмотрите, как прошли выборы мэра Петрозаводска, каковы результаты, посмотрите, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — нет, надо ещё и плюнуть в лицо учёным! Создаётся впечатление, что во властных структурах в преддверии кризиса активизировалась пятая колонна...

Да, учёные недостаточно приспособлены для противодействия власти, особенно нашей, и Фурсенко с Володиным, видно, так запрессовали президента Академии наук Фортова, что он на общем собрании многозначительно заявил, что большинство академиков не понимают, с чем они столкнулись. Думаю всё-таки, что Фортов недооценил наших учёных: 99 процентов из них сделали в отношении власти однозначные выводы. Путин не счёл необходимым даже просто напрямую обратиться к учёным, прояснить свою позицию, проигнорировал демонстрации, митинги, мощную конференцию учёных РАН, сотни обращений со всего света — действительно, гораздо проще поручить помощникам нагнуть нового президента академии! Всё, что происходит с академической наукой, разгром академии — это позорное деяние Путина, и тем, кто в приёмной президента высиживает, меня участники пикета просили сказать: "Хирш вам, а не российская наука!" (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Чтобы не углублять раскол между обществом и властью, а Думе не повторять собственных ошибок, опираясь на требования 120 тысяч граждан, подписавших соответствующее обращение к президенту, мы призываем не спешить с принятием закона и выносить его на заседание палаты только после обсу-

ждения с научной общественностью! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Борис Сергеевич, при-
саживайтесь.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Вот нам тут сейчас сделали замечание, сказали, что учёные
стоят на улице под дождём, разговаривают с ОМОНОм, влия-
ют на ОМОН, — ну а кто мешал на нас влиять? Мне вот только
сейчас дали газету "Наука в Сибири" — почему так долго раска-
чивается? Сегодня уже голосовать — даже я не успею про-
честь, на стольких страницах всё это написано, не говоря уже
о том, чтобы каждый депутат прочитал. Учёные тоже должны
думать, ну в июле пришли бы сюда, в Думу, в августе, мы же не
уходили на каникулы — у нас выборы. Фортвов дважды ко мне
обратился, и я с ним во всём согласился, но он один, а осталь-
ные-то все где?! Здесь, среди депутатов, учёные есть — они-то
где?! Алфёров сколько времени у нас уже депутат — ну хоть раз
пришёл во фракцию или ко мне?! Чванство: ещё ЛДПР ка-
кая-то... Он же коммунист! Хотя он не член партии. Чего же вы
хотите, если даже внутри Думы академики не хотят на нас по-
влиять, нам объяснить, рассказать?! Академик с Урала Череш-
нев в проходе ко мне подходит, что-то говорит... Слушайте,
я лидер парламентской партии — придите ко мне в кабинет, по-
чему вы меня ловите в коридоре?! (*Шум в зале.*) Как в своё вре-
мя Зюганов меня в коридоре остановил и говорит: дай голоса
под импичмент... Ну да, сейчас, так и дам я вам голоса — вы уже
правительство сформировали, а я вам голоса дам и помогу
прийти к власти?! Мы не жучка для вас для всех — ни для
Кремля, ни для остальных партий — и никому ничего давать не
будем! А если чванство... Вот приходите в кабинет ко мне,
и я к вам приду, спущусь! (*Шум в зале.*)

Академик Черешнев... вот он сидит здесь, по-моему... нет
его, болеет? Ведь почему я не стал прислушиваться к его мнени-
ю? Я не могу прислушиваться к мнению депутата из той
фракции, которая мошенническими способами на всех выбо-
рах получает голоса, а её руководитель выходит сюда и гово-
рит, что они на третьем месте... Да вы на последнем месте! Вот
мы сейчас в Ростове оспариваем итоги выборов, посмотрите,
как прошли выборы в Ростовской области: "СПРАВЕДЛИ-
ВАЯ РОССИЯ" по всей области набрала 5—6 процентов, но
вдруг по городам: Шахты — 30 процентов, Волгодонск — 30,
Батайск — 30, Азов — 30... Что, с ума сошли жители этих горо-
дов?! Если везде ровное голосование, 5—6 процентов, то разли-

чие может быть полпроцента или 1 процент, но в 6 раз нигде в мире не бывает различия в количестве голосов, поданных за какую-то партию, — значит, там были вбросы! Губернатор мне сказал: это всё сделала "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", мы, говорит, возбудили два уголовных дела. А при чём здесь два уголовных дела? Надо отменить результаты выборов в отношении "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" по Ростовской области! Отдать то, что получила ЛДПР, остальные голоса — КПРФ, и вопрос закрыть! (*Шум в зале.*)

Я, например, антикоммунист, но даже коммунисты никогда так грязно не поступали, не занимались этим на выборах: никого не подкупали и "карусель" не устраивали. Это же происходит не в первый раз, так же было в Туле: смотрим — на отдельных участках прямо взрыв, просто полюбила эта часть города Тулы "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ"! И этот человек возглавлял верхнюю палату, третий человек в стране был! А начинал с уголовного дела в заксобрании Петербурга. Вот всех, у кого есть в прошлом уголовные дела, не пропускайте дальше во власть! Почему Кремль пропускает дальше во власть? Чтобы на крючке держать: "Дружочек, будешь вопить, мы то дело восстановим", — вот и всё! (*Шум в зале.*)

Так же и с Навальным: "Поиграй-поиграй, сымитируй выборы". Он же клиент Кремля — вы же понимаете, что его специально выпускают! Это позор! А наших людей отстраняют от выборов. Один наш активист написал, что у него образование полное среднее, говорят: "Нет, вы ошиблись, нужно писать "полное профессиональное", — всё, отстраняют от выборов! Вы что делаете вообще?! Сто раз менялась квалификация, и каким считать такое образование — это полное среднее, неполное среднее, профессиональное? И его к выборам не допускают, потому что он одно слово написал не так, как показалось правильным члену комиссии, и хоть избирком говорит, что это не имеет никакого значения, тем не менее в выборах он не принял участия. А у Навального подпитка из-за рубежа. На него уголовное дело заведено — всё равно: "Участуй, Алёша, в выборах!" День и ночь по всей стране он оскорбляет президента страны (я не буду повторять здесь — это чудовищно!), в любой стране мира он уже сидел бы в тюрьме за такие оскорбительные высказывания в отношении главы государства — у нас его запускают на выборы! Нарушения каждый день — и ничего не меняется, даже вопрос не обсуждается! Мосгоризбирком получает огромное количество жалоб — нет, Алёша свой, поэтому надо изобразить... И на Западе довольны: их клиент где-то бежит, так сказать, около своих кубов, и выборы вроде бы про-

шли так, как нужно кому-то. А как нужно? Опустить парламентские партии, долбать по парламенту! Вот сегодня предыдущий оратор говорил, что даже зарубежные учёные выступили в защиту Академии наук, — они не в защиту Академии наук выступили, они с удовольствием поддерживают, потому что хотят, чтобы и учёные способствовали разрушению государства, — вот в чём дело! Их совершенно не интересует наша наука, они с удовольствием лучших учёных в очередной раз к себе переманят, а за академиков они выступают так же, как за Навального: раз против власти — давайте! (*Шум в зале.*)

Вот лично к академику Черешневу никаких претензий, как и, допустим, к депутату Оксане Дмитриевой, и ещё к ряду депутатов, но руководитель фракции, разрешающий по всей стране осуществлять мошеннические схемы... Везде перерасход денег, везде с ними криминал! Вот Красноярск, там три колонны криминала — одна из них под флагом партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"! Нас там нету, мы слишком чистые, ЛДПР — чистая: ну как вот с этими бандитами — и вдруг ЛДПР пройдёт?! Три колонны бандитов вошли в Красноярск — вот вам реформа политической системы! Вы даёте возможность бандитам прикрыться партийными знамёнами и войти во все органы законодательной власти, а нам здесь доказываете, что это демократизация. (*Шум в зале.*) В чью пользу демократизация?! В пользу тех, у кого огромные деньги. Выборы сейчас должны стоить по всей стране, если нормально финансировать, миллиард рублей — у какой партии есть миллиард рублей на выборы?! Только в Москве нужно было истратить 100 миллионов, и то результаты будут так себе, слабые, а чтобы работать по всей стране... где взять деньги на восемьдесят субъектов новым партиям, если у них только зарплата?! Значит, под их знамёнами идёт мафия, а мы говорим: "У нас демократизация — пожалуйста, делайте что хотите!"

Мы готовы поддержать учёных по всем направлениям, спорных моментов всего два — и с этим согласен академик Фортон, — остались неурегулированными только два момента. Я не понимаю, почему депутат Кашин говорит о том, что законопроект плохой, — академики согласились, но их интересуют два вопроса. Первое, они считают, что нельзя сливать все академии в одну, — ну, это спорно. Я ещё до этого законопроекта, много лет назад говорил, что должна быть одна академия, тогда будет авторитет, а если будут отдельно врачи, отдельно сельское хозяйство, отдельно образование — всё отдельно, то это будет уже не академия наук. Раньше мы все гордились, это бы-

ло святое — советский академик! Их было очень мало, и это действительно были гиганты мысли, их труды стояли в библиотеках, автор — академик такой-то, а сейчас на каждом углу: академик, академик, академик — уже на улице раздают значки, погоны и дипломы от академий! Мне вот понапихали — я же не могу сразу выбрасывать, а когда разбираешься, смотришь — липовые все эти академии, потом их в суд тащат и так далее. Поэтому надо всё-таки академикам смириться — зачем они протестуют-то?! Если будет единая академия наук, её авторитет повысится! Но если они против, то ЛДПР тоже не поддержит объединение, пожалуйста, хотя мы считаем, что это неправильно.

Академики против того, чтобы всем управляло агентство — имуществом, кадровыми вопросами, слиянием институтов, — то есть они хотят оставить в своих руках кадровые вопросы, и в этом мы готовы их поддержать, я не вижу здесь препятствий. Хотя Академия наук при государстве и агентство при государстве — получается, люди из одной структуры государственной не доверяют другой структуре. Агентство ведь будет при Правительстве России, можно назвать — при президенте, вы соберётесь вместе и утвердите директоров институтов. Я согласен, конечно, учёным лучше знать, какой новый институт нужно создать, какие институты можно слить, если они слишком уж параллельно работают, какое новое направление нужно сегодня, то есть чтобы не из Кремля командовали: нужна кибернетика или не нужна, нужна генетика или не нужна, Вавилова в тюрьму или Лысенко на Олимп, — пускай это решают академики, я согласен, только они, может быть, этого-то и боятся.

Мы готовы их поддержать, да и всегда поддерживали, но я уже говорил неделю назад: они сами ещё не научились голосовать, так что же они требуют поддержки у парламента, за который сами никогда не голосуют вообще?! Они же постоянно голосовали за "ЯБЛОКО" и за коммунистов! Пожалуйста, голосуйте, но если вы другим политическим силам не даёте прохода, чего же вы от них ждёте?! Коммунисты вас поддержат, но у них больше 90 мандатов никогда уже не будет, количество мандатов будет только уменьшаться, потому что на их поле десять партий запустили: даже если по 3 процента те "откусят", коммунисты уже треть потеряют и в следующей Думе у них будет пятьдесят депутатов — это нужно понимать. (*Шум в зале.*) Понятно, что левая идеология самая привлекательная: отбирать, делить — это революция, это запросто. Вот Навальный

приезжает в Петербург, говорит: город трёх революций, нужна четвёртая... (*Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Николай Иванович, вы первый или Мартин Люцианович?

Мартин Люцианович Шакум, пожалуйста.

Шакум М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В настоящее время правительство предпринимает энергичные усилия по ликвидации последствий наводнения на Дальнем Востоке, однако перед нами сегодня стоит не только задача ликвидации последствий стихийного бедствия, но и задача комплексного освоения Сибири и Дальнего Востока. Наивно всё-таки полагать, что некие инвесторы сами по себе придут и начнут осваивать Сибирь и Дальний Восток, для этого необходимы государственная поддержка, особый статус проектов на этой территории, правовая защищённость и многое, многое другое.

Так, на этой неделе мы с вами будем рассматривать во втором чтении законопроект, предусматривающий внесение изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации, которые направлены на стимулирование инвестиционных проектов на территории Дальневосточного федерального округа, а также Забайкальского края, Республики Бурятия, Иркутской области и Республики Тыва. Цель законопроекта — создать в этих регионах производства обрабатывающей промышленности, основанные на высоких технологиях. В рамках законопроекта вводится новая категория налогоплательщика — участник инвестиционного проекта, который реализуется на данных территориях, — и устанавливаются требования к такому лицу. Для участника инвестиционного проекта в течение десяти первых лет реализации проекта предлагается установить нулевую ставку налога на прибыль для отчислений в федеральный бюджет и возможность снижения по решению органа госвласти субъекта ставки налога на прибыль, подлежащего зачислению в доход субъекта, вплоть до обнуления в течение пяти первых лет реализации инвестиционного проекта. При этом в законопроекте определено, что инвестиционный проект не может быть направлен на добычу нефти, газа, других природных ресурсов, а также на производство этилового спирта, алкогольной, табачной продукции и других подакцизных товаров, за исключением автомобилей и мотоциклов.

Разумеется, только этим проектом не решить задачу привлечения инвесторов, необходима последовательная работа по

улучшению инвестиционного климата, по защите прав собственности и по снижению административных барьеров — у нас с вами, коллеги, ещё обширное поле деятельности в этом направлении. Первоочередное внимание нам следует уделить развитию инфраструктуры. В соответствии с решением Президента Российской Федерации мы приступаем к модернизации Транссибирской магистрали и БАМа, под эти проекты выделены значительные кредитные ресурсы и бюджетное финансирование. Также в регионе осуществляются крупномасштабные проекты по развитию энергетики и особенно гидроэнергетики. Задача освоения Сибири и Дальнего Востока является общенациональной — "ЕДИНАЯ РОССИЯ" призывает все фракции, все партии, все ответственные силы общества внести свой вклад в её решение!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Николай Иванович Булаев, пожалуйста.

Булаев Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, доброе утро! Сегодня мы будем обсуждать очень важный законопроект. Состоялось два выступления — Бориса Сергеевича Кашина, академика Российской академии наук, к которому я отношусь с глубоким уважением, и Жореса Ивановича Алфёрова, нашего нобелевского лауреата, выступавшего совсем недавно, — в которых учёные очень подробно рассказали о состоянии российской науки, и лучше, чем они, никто не смог бы описать это состояние, которое терпеть дальше невозможно, но ни в одном из этих выступлений я, к сожалению, не услышал, что делать. Что, надо оставить всё как есть, не предпринимать никаких усилий и смотреть, что мы получим?! *(Шум в зале.)*

Да, фракция КПРФ ушла из зала несколько месяцев назад, когда мы рассматривали законопроект, но три фракции остались в зале, мало того, многие из депутатов не ушли в летние отпуска и работали над законопроектом. Причём работали не просто так, собирая что-то, а работали над теми предложениями, которые вносила в том числе Российская академия наук, и сегодня не осталось ни одного предложения академиков, которое не было бы учтено в подготовленных нами поправках, — ну, надеюсь, они будут поправками после возвращения законопроекта сегодня к процедуре второго чтения, — подчёркиваю: ни одного! Мы встречались с академиками летом не один раз, вчера мы провели открытую встречу, на которую пригласили всех, кто заинтересован в том, чтобы найти ответ на вопрос "что делать?", кто заинтересован в обсуждении тех поправок,

которые предлагают академики, в обсуждении тех поправок, которые подготовлены нами, в обсуждении тех предложений, которые звучали на встречах Президента Российской Федерации с ведущими академиками, с президентом Российской академии наук.

В законопроекте было немало противоречий, но те, кто сегодня критикует законопроект, не очень внимательно его читали. (*Шум в зале.*) Позволю себе ознакомить вас только с одним положением, которое уже звучало сегодня, — о порядке избрания руководителей научных организаций. Сегодня говорилось о том, что туда придут "эффективные менеджеры", — возможно, но придут они в первую очередь по предложению Академии наук, которая сформирует этот список, затем кандидатура пройдёт согласование на совете при президенте Академии наук, затем предусмотрены выборы в коллективе и только после этого будет подписан контракт, а не как сейчас, когда кандидат вначале избирается коллективом, потом идёт в отделение, где его тоже могут не утвердить, потом идёт на заседание президиума, где его тоже могут не утвердить, и точка зрения коллектива никого не интересует. Предлагается абсолютно прозрачная процедура, позволяющая достойным людям, достойным учёным прийти на эту должность, процедура, при которой будет нормальная селекция, нормальный отбор, — мне кажется, это решение является одним из основополагающих. (*Шум в зале.*)

Если посмотреть текст законопроекта, мы найдём как минимум восемь статей, в которых сегодня полномочия Российской академии наук усиливаются с точки зрения организации научных, фундаментальных и поисковых исследований — усиливаются! Академия наук разрабатывает программы, Академия наук формирует государственные задания — да, агентство их утверждает, но разрабатывает государственные задания для научных институтов Академия наук. Кроме того, в соответствии с этим законопроектом все научные организации Академии наук, включая высшие учебные заведения, представляют отчёты о своей научной деятельности. Функций и полномочий у академии станет неимоверно много, гораздо больше, чем было до этого. (*Шум в зале.*)

Да, имущественный комплекс — это то, за что бьются сегодня некоторые представители академии, но не все, я скажу, и вчера на встрече не все были согласны с точкой зрения, что институты обязательно должны остаться в ведении академии. Мы сошлись на том, что имущественный комплекс, конечно, уйдёт в федеральное агентство. Да, есть желание усилить по-

зиции научного руководства коллективов институтов, но тогда предложите, как это прописать в законе, предложите, как это сделать, не нарушая Гражданский и Бюджетный кодексы, — к сожалению, пока конкретных предложений нет. (*Шум в зале.*) При этом я ещё раз хочу сказать, что вчера на встрече с академиками из тридцати с лишним поправок не была согласована только одна поправка, которая меняет концепцию законопроекта, но мы расстались на том, что, если будет найдено решение, которое не нарушает концепцию законопроекта, Гражданский и Бюджетный кодексы, поправку мы готовы обсуждать.

Мы считаем, что тот вариант законопроекта, в котором учтены подготовленные поправки, абсолютно точно не разрушает науку, а делает всё для того, чтобы появились по крайней мере условия для развития науки. Многое из того, что мы предлагаем в законопроекте, апробировано на высшей школе, например порядок избрания директоров. Мы в ректорском корпусе за последние пять лет, ну, может быть, один случай найдём, когда на место ушедшего ректора пришёл его сын, или дочь, или его ближайший проректор, — это действительно исключение, это явление давно исчезло из вузовской жизни, а было правилом, в научных институтах это ещё осталось, и вчера академики сами говорили о том, что нужно менять эту традицию, нужно создать условия. И законопроект их создаёт. Законопроект совершенен? Нет. Так давайте работать! (*Шум в зале.*)

Что касается федерального агентства, об этом сегодня уже говорили. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", я знаю, подготовила проект постановления Государственной Думы, в котором предлагается обратиться с предложением, чтобы в положении об агентстве были зафиксированы по крайней мере две позиции: то, что агентство напрямую подчиняется правительству и что руководитель агентства назначается по согласованию с Президентом Российской Федерации. На мой взгляд, такого прецедента в российской практике не было: создаются все условия для того, чтобы агентство стало самостоятельным, мощным организатором, действующим в интересах государства, а не в интересах даже очень выдающегося человека, — в интересах государства этот законопроект и написан!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Выступает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прежде всего хотел бы сказать слова благодарности Николаю Ива-

новичу за поддержку позиции фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", а также партиям ЛДПР и КПРФ, которые в Батайске поддержали кандидата в мэры от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", во многом благодаря такой поддержке партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в Батайске Ростовской области набрала очень высокий процент голосов "за", о чём говорил Владимир Вольфович.

Если говорить об Академии наук, то я, учитывая мою профессиональную принадлежность, хотел бы, чтобы наша Академия наук, как и в советский период, давала фундаментальный прогноз развития экономики, чтобы, опираясь на этот прогноз, правительство могло формировать реальный бюджет и чтобы не было ситуации, когда в ходе бюджетного процесса в середине года оно лихорадочно ищет варианты реализации бюджета, который был утверждён Государственной Думой.

К сожалению, у нас сейчас ситуация такова, что постоянно приходится вносить коррективы в бюджет: мы с вами утверждали бюджет при прогнозе роста ВВП 3,7 процента, в ходе исполнения бюджета стали называть показатель роста ВВП 2,4 процента, сейчас уже, как Минэкономразвития говорит, 1,8 процента. И на этой неделе правительство будет принимать очень ответственное решение по сокращению расходов бюджета на следующий год и на последующие 2015 и 2016 годы, причём, я так полагаю, сокращений социальных расходов всё-таки не будет, поскольку это очень чувствительно, скорее всего, сократят инвестиционные расходы. При этом надо иметь в виду, что инвестиционные расходы дают намного больший мультипликативный эффект для развития экономики, чем социальные расходы, и если мы сократим инвестиции на строительство, на сельское хозяйство, на промышленность, то это будет соответственно тормозить экономический рост, а потом нам опять придётся думать о том, как собрать доходы, поскольку экономический рост будет замедляться. В связи с этим здесь, в Государственной Думе, надо будет очень внимательно рассмотреть предложения правительства, чтобы всё-таки самые важные инвестиционные расходы государства были утверждены и работали на стимулирование экономического роста.

На этой неделе мы здесь, в Государственной Думе, будем также принимать очень ответственное, важное решение: будем рассматривать и утверждать кандидатуру Голиковой Татьяны Алексеевны на должность председателя Счётной палаты. Сергей Вадимович Степашин очень много сделал для работы Счётной палаты, для поднятия её авторитета, но время идёт вперед, будет новый руководитель, и я рассчитываю,

что Татьяна Алексеевна Голикова, профессионал высокого уровня, не только сможет наладить работу по контролю за "золотыми" дорогами, "золотыми" мостами, "золотыми" стадионами, которые у нас строятся, за расходами в Академии наук, но при этом её свежий взгляд позволит сформировать и новую бюджетную политику, поскольку сейчас она вызывает очень много вопросов.

Вот я говорил о том, что правительство собирается снижать расходы по определённым статьям, которые мы с вами уже утвердили, но при этом мы знаем, что в кассовых остатках у главных распорядителей бюджетных средств числится до 300 миллиардов неиспользованных бюджетных средств. То есть, с одной стороны, сокращение расходов, а с другой — неиспользованные доходы, которые уже выделены главными распорядителями бюджетных средств. Это говорит о том, что не всё хорошо в этом хозяйстве и, соответственно, надо наводить порядок. Надеюсь, что профессионал своё мнение по этому поводу выскажет.

Неделю назад наше правительство отчиталось о прекрасном размещении государственных бумаг за рубежом. 7 миллиардов долларов мы привлекли для того, чтобы финансировать бюджетные назначения, в этом году 900 миллиардов ушло в Резервный фонд и 200 миллиардов ушло в Фонд национального благосостояния. Эти средства частично оседают на счетах в Центральном банке, а значит, не работают, не генерируют доходы, ну и частично уходят в зарубежные ценные бумаги под процент, который здесь уже много раз назывался, — примерно 0,7 процента, ну, до 1 процента. А мы привлекли знаете под какой? 5,1 процента! Вот эти процентные ножницы говорят о потерях, которые несёт наша бюджетная система. Эти средства мы могли бы очень эффективно использовать опять же для покрытия тех бюджетных назначений, которые сейчас собираются сокращать.

При этом привлечение 7 миллиардов долларов происходит на фоне гигантского оттока капитала из нашей страны: более 50 миллиардов долларов уже ушло, и, по оценкам правительства, в этом году отток капитала составит до 75 миллиардов. Часть этих средств — это криминальный отток, и с ним сейчас началась жесточайшая борьба, Центральный банк будет жёстко бороться, все финансовые структуры, которые этим занимаются, уже, я так полагаю, вычислены, и с ними будет покончено. Но этот отток связан не только с криминальными деньгами, не только с криминальными действиями, многие средства уходят из страны потому, что они не абсорбируются

нашей российской экономикой, потому, что мы не можем их переварить, в том числе из-за того, что большинство наших предприятий находится в очень тяжёлом финансовом положении, рентабельность экономики — где-то 8 процентов. Такая экономика не может работать эффективно, поэтому важны и нужны решения, в том числе налоговые, которые могли бы простимулировать экономический рост.

Мы давно от имени фракции говорили: надо реанимировать инвестиционную льготу. Вот мы с вами снизили налог на прибыль до 20 процентов (было 24 процента) — в результате простимулировали дивиденды, то есть бизнес начал направлять средства, освободившиеся после снижения налога, на дивиденды. Правильнее было бы установить инвестиционную льготу: направляешь прибыль на развитие производства, на модернизацию — значит, пользуешься инвестиционной льготой, платишь меньше налог, а если направляешь деньги на дивиденды, на проедание прибыли, то с них ты должен платить больше налог. Это элементарное решение, но в результате мы включили бы стимулирующую функцию налогов. У нас есть потоки, связанные, например, с Пенсионным фондом: деньги поступают в Пенсионный фонд, потом во Внешэкономбанк, Внешэкономбанк покупает государственные бумаги — деньги опять не работают на экономику. В результате одна из идей, которую мы пытались продвигать, внедряя пенсионные накопления, — то, что они должны работать как инвестиционные средства, — фактически не реализована, они так и не используются, и в результате экономика проигрывает.

Я всё-таки хотел бы хоть один позитивный момент в конце своего выступления отметить. Мы с вами в этом году приняли очень важное, я считаю, даже историческое решение, в соответствии с которым Центральный банк может рефинансировать кредитные организации на неограниченный срок. То есть так же, как федеральная резервная система США, он может предоставлять кредиты на десять лет, на пятнадцать, может покупать ценные бумаги на рынке у наших компаний и тем самым направлять деньги на развитие экономики. Наверное, лет десять мы здесь говорили об этом — Центральный банк был против, правительство было против, но благодаря позиции депутатов всех фракций это решение прошло. Теперь очень важно, чтобы у нас появились активы, которые Центральный банк сможет под такие длинные кредиты принимать в обеспечение. Для этого надо принимать законы, в том числе в эту осеннюю сессию, — о внесении изменений в Гражданский кодекс, о секьюритизации, — которые позволят сформировать такие активы,

и в результате мы получим длинный ресурс для кредитования экономики и нашим компаниям не надо будет обращаться за рубеж в поисках этих ресурсов. Надеюсь, что мы с вами этой осенью плодотворно поработаем и эти идеи реализуем.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

По ведению — Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Я внесу маленькую поправку.

Предыдущий оратор поблагодарил ЛДПР за позицию в городе Батайске — никогда не благодарите нас: мы никогда ваших кандидатов не поддерживали! Мы его исключили из партии, нашего кандидата, но он под давлением... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, не по ведению, извините. *(Шум в зале.)*

По ведению — Оксана Генриховна Дмитриева.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в пикете сейчас стоят молодые учёные — молодые учёные! — может быть, будущие нобелевские лауреаты и лауреаты премии Филдса стоят под дождём, и нам потом будет стыдно, они будут помнить, что стояли под дождём, когда обсуждались перспективы науки! Я предлагаю пригласить их в здание Думы, ведь это те, ради кого якобы делается эта реформа. Дисциплинированно стоят умные, интеллектуальные люди — давайте пригласим их в Государственную Думу и обсудим с ними этот вопрос!

Сергей Евгеньевич, вы же... *(Микрофон отключён. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю предложение на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 191 чел. 42,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 192 чел.

Не голосовало 258 чел. 57,3 %

Результат: не принято

Не принято.

По ведению — Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Вот сейчас как раз по ведению.

Вы меня прервали, лидера парламентской партии, а депутату от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" дали возможность вы-

сказаться, и это не имело никакого отношения к нашей десяти-минутке — всё, мы выступили все!

Я просто хотел сказать, что мы не поддержали и никогда не поддержим их кандидатов, а вы им даёте возможность выступить, чтобы обсудить пикет на улице! Если вы её ставите выше меня, то мы из зала выйдем — оставайтесь с ними, а мы не можем находиться в зале, где творится такой беспредел! (*Шум в зале.*)

Это издевательство над лидером парламентской партии, вы мне даже слова сказать не даёте! Это ложь, что мы поддержали кандидата! (*Шум в зале.*) Нашего кандидата замордовали, его хотели убить, шантажировали, а в зале высшего органа власти речи раздаются, что мы кого-то поддерживали! Для чего такая ложь нужна?! Миронову должно быть стыдно заходить в зал с такой фракцией! (*Сильный шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович, но я вас прервал только потому, что вы выступали не по ведению.

Николай Васильевич Коломейцев по ведению.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На самом деле вопрос, который ставила Оксана Генриховна, процедурный, неправильно высветился результат.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли замечания по повестке? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В связи с письмом, поступившим от авторов законодательной инициативы, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству просит вопрос 17 повестки дня рассмотреть в соответствии со статьёй 118 Регламента по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Сергей Евгеньевич, вот в прошлый раз в повестке дня было двадцать шесть вопросов, сейчас — двадцать один (было двадцать четыре), а в конце сессии у нас обычно идёт шестьдесят, шестьдесят пять, семьдесят пять вопросов, и фактически без обсуждения, — нельзя ли на заседаниях Совета распределять так, чтобы равномерно было, скажем, тридцать — трид-

цать пять вопросов, чтобы мы могли и в начале, и в конце сессии нормально обсуждать все законопроекты? Двадцать один и семьдесят пять — это, согласитесь, огромная разница!

Председательствующий. Владимир Николаевич, какое предложение вы в данную повестку вносите?

Федоткин В. Н. Я предлагаю добавить часть вопросов из сотен тех, что лежат у нас сегодня в запасе в комитетах.

Председательствующий. Какой именно?

Федоткин В. Н. Ну, по бюджету можно добавить какие-то законопроекты...

Председательствующий. Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

У меня по повестке дня вопрос. Судя по настроениям во всех фракциях и вашему тоже, Сергей Евгеньевич, вопрос 3 мы вернём к процедуре второго чтения. Ряд членов Комитета по науке и наукоёмким технологиям подготовили проект постановления о возвращении этого законопроекта к процедуре второго чтения, только одна формальность: Правовое управление ещё не дало на него своё заключение, хотя проект постановления подготовлен в соответствии с его рекомендациями. Я прошу этот проект постановления включить в повестку дня, а вас, уважаемый Сергей Евгеньевич, дать поручение Правовому управлению, чтобы они в экстренном порядке одну страничку посмотрели, тем более что всё это по их рекомендации и сделано.

Председательствующий. Спасибо.

Мы обязательно будем голосовать проект постановления по данному вопросу в "час голосования".

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Я вот тоже размышляю над ходом дискуссии по поводу Академии наук и не знаю, как чётко сформулировать свои соображения. Если мы сегодня вернём этот законопроект во второе чтение, не взять ли паузу — я вношу такое предложение — в порядке исключения, чтобы учёные могли ответственно ещё раз рассмотреть все поправки, которые сейчас рекомендуются к принятию и к отклонению?

Я был в конце августа на общем собрании, на котором присутствовали две тысячи учёных, и видел их гнев, их решительный настрой, категорическое неприятие идеи создания агентства, опасения, что чиновники поломают судьбу академии. В стране процветает коррупция, и мы не должны питать иллю-

зий. Вношу вот такое предложение: в порядке исключения после принятия решения о возвращении законопроекта к процедуре второго чтения перенести на более отдалённый срок рассмотрение этого вопроса.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! У меня более радикальное предложение: учитывая, что комитет не заседал и решения комитета ни о принятии законопроекта в третьем чтении, ни о возвращении его во второе чтение нет в пакете документов, этот вопрос вообще надо снять с рассмотрения, потому что в соответствии с нашим Регламентом законы и в Совет Думы, и на заседание палаты вносятся профильным комитетом. В связи с этим надо провести ещё раз на широкой площадке парламентские слушания с привлечением представителей и Академии наук, и правительства, и администрации президента и только после этого, когда всё будет взвешено и согласовано, вносить его на рассмотрение, не будоража дальше общественное сознание.

Председательствующий. Спасибо.

Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, в связи с письмом, поступившим от авторов, Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает пункт 14 рассмотреть по сокращённой процедуре в соответствии со статьёй 118 Регламента.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин предлагает рассмотреть 17-й пункт по сокращённой процедуре. Принимаем? Спасибо.

У Владимира Николаевича Федоткина нет конкретного предложения по сегодняшней повестке.

Сергею Николаевичу Решульскому я ответил.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сергей Николаевич, да, Правовое управление работает.

Предложение Валентина Степановича Романова касается 3-го вопроса, который мы сегодня как раз и будем обсуждать.

Николай Васильевич Коломейцев предлагает снять 3-й вопрос, аргументируя тем, что нет проекта постановления. Оно имеется, но, если вы будете настаивать, я готов поставить на голосование вопрос...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ставлю на голосование предложение Николая Васильевича Коломейцева снять 3-й вопрос с обсуждения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 140 чел. 31,1 %

Проголосовало против 230 чел. 51,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: не принято

Предложение не принимается.

И Эрнест Абдулович Валеев предлагает 14-й пункт рассмотреть по сокращённой процедуре. Нет возражений? Принимаем.

Виктор Петрович Водолацкий, вы по повестке?

Включите микрофон, пожалуйста.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Не сработала запись. Я по пункту 15. В связи с просьбой руководства Сахалинской областной Думы и депутата Карлова рассматривать без их участия законопроект, который комитет не поддерживает, предлагаем рассмотреть его по сокращённой процедуре в соответствии с частью седьмой статьи 118.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений у коллег? Принимается.

Ставлю на голосование повестку дня в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 283 чел. 62,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 283 чел.

Не голосовало 167 чел. 37,1 %

Результат: принято

Принимается.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2013 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2013 года".

Сергей Александрович Попов, пожалуйста.

Попов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Хочу напомнить, что мы в конце весенней сессии приняли решение о переносе "правительственного часа" с участием министра спорта Российской Федерации Мутко с июля на осеннюю сессию: тогда мы с вами вместе пришли к выводу, что целесообразнее рассмотреть и заслушать этот вопрос осенью, когда закончится летняя универсиада, чтобы более подробно можно было поговорить и о подготовке спортивных объектов к зимней Олимпиаде 2014 года. После всех согласований мы подготовили проект постановления с предложением заслушать министра Мутко 11 октября. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

3-й вопрос, в третьем чтении рассматривается проект федерального закона "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Владимир Михайлович Кононов, пожалуйста.

Кононов В. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Хочу напомнить, что 5 июля этого года мы приняли во втором чтении проект федерального закона "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Тогда же, напомню, Председатель Государственной Думы сказал — и его поддержали большинство депутатов, — что окончательное решение по этому вопросу будет принято осенью.

Вот и пришла осень. С момента, когда проект был внесён в Государственную Думу, работа над поправками к законопроекту велась практически в круглосуточном режиме — я говорю про конец июня и первую неделю июля. Конечно, не в круглосуточном режиме, но достаточно напряжённо работа продолжалась также в июле, в августе и в сентябре. Свои поправки представило большинство думских фракций. Я хотел бы отметить, что большую работу провели фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", ЛДПР — абсолютно согласен с Вла-

димиром Вольфовичем Жириновским в том, что работать нужно было летом, и мы работали, — ну и, конечно, наша фракция, "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Также свои поправки и предложения внесли президиум РАН, отделения академий, представители профильных ведомств и организаций и, что самое главное, научное и академическое сообщество. Мнения были самые разные, но все мы оказались единодушны в одном — реформа РАН необходима.

Кроме того, как многим известно, было уже, если я не ошибаюсь, две встречи президента РАН Владимира Евгеньевича Фортова с Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным, на которых обсуждался ряд принципиальных вопросов. Буквально вчера прошла встреча представителей думских фракций с академиками, на которой присутствовали президенты трёх академий: большой академии — РАН, Российской академии медицинских наук и Российской академии сельскохозяйственных наук; встреча прошла с участием Председателя Государственной Думы Сергея Евгеньевича Нарышкина.

Необходимость реформы, её острая актуальность создали мощный стимул к активной работе по совершенствованию законопроекта. В итоге за этот период было получено большое количество дополнений, уточнений и поправок. Этот коллективный труд сегодня собран воедино Комитетом Госдумы по науке и наукоёмким технологиям и той неформальной, скажем так, межфракционной рабочей группой, которая дорабатывала этот законопроект.

В связи с этим комитет, а также представители указанных фракций, я думаю, что и другие депутаты присоединятся, считают целесообразным и правильным предложить Думе вернуть законопроект "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во второе чтение.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в соответствии со статьёй 125 Регламента ставлю на голосование предложение Комитета по науке и наукоёмким технологиям о возвращении законопроекта к процедуре второго чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Принято.

Владимир Михайлович, пожалуйста.

Кононов В. М. Сергей Евгеньевич, я, с вашего разрешения, хотел бы предложить от имени тех депутатов и представителей комитета, которые работали всё лето над законопроектом, подготовить проект постановления Государственной Думы о дальнейшей работе над ним и определить: первое — внесение поправок сегодня до 18 часов, второе — рассмотрение законопроекта во втором чтении 18 сентября, то бишь завтра.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Прошу подготовить проект постановления до 16.00, с тем чтобы депутаты могли ознакомиться. Проект постановления будет вынесен на "час голосования". (*Шум в зале.*) Так же как и другой!

По ведению — Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, по нашему Регламенту документы должны раздаваться депутатам за три дня до заседания. Это каким образом до 18 часов поправки можно собрать? То есть жарьте рыбу — рыба будет: ещё проекта постановления нет, а уже время поставили — до 18 часов! Ну это вообще несерьёзно! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Это предложение пока, депутаты за него, может быть, и не проголосуют, а голосовать мы будем в 17.00.

Валентин Степанович Романов, пожалуйста.

Романов В. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! На фоне того, что происходит в стране по поводу Академии наук, предложение сегодня подать поправки с точки зрения логики... У нас идёт пленарное заседание, а всем депутатам сейчас надо идти в кабинеты, брать документы, работать с поправками, думать... Что мы делаем?! Кто нас так гонит?! Я решительно протестую против такого подхода!

Председательствующий. Олег Николаевич Смолин по ведению.

Коллеги, я прошу выступать по ведению, а не по проекту постановления, который мы будем обсуждать в "час голосования".

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я прошу комитет рассмотреть альтернативное предложение: поправки подавать в течение тридцати дней, как положено по нашему Регламенту. Это первое. И второе — подготовить альтернативный проект постановления о возвращении законопроекта в первое чтение, чего многократно требовали учёные Академии наук... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Олег Николаевич, вы выступаете не по ведению. Вы можете своё предложение сформулировать, подготовив соответствующий проект постановления.

По ведению — Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, такое впервые за время моего пребывания в Думе: принимается законопроект во втором чтении, а потом вдруг начинают поступать поправки. Всё лето мучились тут, работали бедные депутаты! На каком основании они брали поправки и рассматривали их, когда законопроект во втором чтении уже принят?! Почему мы фарс тут вообще устраиваем?!

Председательствующий. Тамара Васильевна, Николай Иванович пояснил, что в течение двух с половиной месяцев шла работа не над поправками, а над предложениями, и поправками в юридическом смысле они станут тогда, когда будут официально внесены субъектами права законодательной инициативы.

По ведению — Александр Юрьевич Синенко.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Сергей Евгеньевич, если сегодня Государственная Дума примет постановление о возвращении данного законопроекта к процедуре второго чтения, мы хотели бы — для обеспечения присутствия завтра официального представителя Правительства Российской Федерации по этому вопросу — просить Государственную Думу зафиксировать время его рассмотрения, поскольку завтра предстоит достаточно напряжённое заседание, напомним: 10.30 — отчёт об исполнении бюджета, 12.30 — "правительственный час", а на 16 часов вчера на Совете Думы решили зафиксировать рассмотрение президентского проекта. Мы тогда предлагаем сократить время обеда на один час

и на 15.00 запланировать рассмотрение законопроекта об Академии наук во втором чтении.

Председательствующий. Если мы проголосуем постановление в том виде, как было сказано, то мы примем такое решение, вы потом повторите своё предложение.

По ведению — Дмитрий Георгиевич Новиков.

Новиков Д. Г., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, мы же договорились несколькими минутами раньше, что, поскольку проект постановления уже имеется, Правовое управление его сейчас быстро рассмотрит. В нём отражена та позиция, за которую мы с вами только что проголосовали, — вернуть законопроект к процедуре второго чтения — и указан срок: в течение месяца вносить поправки, с тем чтобы в спокойном режиме это всё рассмотреть. Поэтому давайте мы по этому проекту постановления проголосуем, он уже имеется.

Председательствующий. Вносите, пожалуйста, проект постановления, и в 17 часов мы обсудим.

Митрофанов Алексей Валентинович по ведению.

Митрофанов А. В., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я считаю, было вполне достаточно времени — все, у кого подготовлены поправки, спокойно к шести внесут.

Николай Васильевич, вы так прекрасно загорели, надо было летом поработать немножко, а то я приходил в Думу, а вас тут не было! Вообще ни одного человека здесь не было!

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Михаил Владимирович Дегтярёв.

Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.

Я хочу сказать, что мы действительно всё лето встречались и с академиками, и с президентом Российской академии наук, в том числе дважды во фракции ЛДПР. Состояние неопределённости вокруг этой реформы и этой ситуации никому не идёт на пользу. Вот мы говорим об академиках, о президиуме, о президенте Академии наук, а кто-нибудь, хоть один из коммунистов или представителей других фракций вспомнил, что есть 55 тысяч учёных, которые сейчас находятся в подвешенном состоянии?! Нужно быстро принимать этот закон, все поправки готовы и согласованы и с президентом, и с комитетом.

Председательствующий. Михаил Владимирович, ваше выступление не по ведению, по ведению — это когда претензии к председательствующему. Спасибо.

4-й вопрос повестки, проект постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "Об актуарной деятельности в Российской Федерации".

Борис Сергеевич Кашин, пожалуйста.

Кашин Б. С. С первым заместителем председателя комитета и с председателем комитета Черешневым вчера говорил: позиция комитета — тридцать дней на поправку.

Председательствующий. Борис Сергеевич, я вам предоставил слово для выступления по 4-му вопросу.

Кашин Б. С. С места можно?

Председательствующий. Можно с места, только по теме.

Кашин Б. С. Уважаемые депутаты, Комитет по финансовому рынку вносит предложение о создании согласительной комиссии по Федеральному закону "Об актуарной деятельности в Российской Федерации" в связи с его отклонением Советом Федерации. Совет Федерации предлагает создать согласительную комиссию для преодоления разногласий, в состав которой с нашей стороны предлагается избрать Бурькину — сопредседателем комиссии, а также Кашина, Мукабену и Тихонова, установить срок работы в составе указанной согласительной комиссии — до 15 октября текущего года и пригласить для участия в согласительных процедурах представителей президента и правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Борису Сергеевичу? Нет. Есть ли желающие выступить?

Выносим проект постановления на "час голосования".

5-й вопрос, во втором чтении рассматривается проект федерального закона "О внесении изменений в часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я напомним, что в апреле 2012 года Президент Российской Федерации внёс глобальные поправки в Гражданский кодекс, мы приняли их в первом чтении 27 апреля 2012 года, а затем приняли решение рассматривать по блокам в связи с большим объёмом и большим количеством поправок. Данный проект посвящён международному частному праву, то есть тому, которое подлежит применению, когда участвуют так называемые иностранные элементы в гражданско-правовых отношениях. К доку-

менту поступило двадцать девять поправок, двадцать шесть поправок вошло в таблицу № 1, комитет рекомендует их принять, и три поправки — в таблицу № 2, они рекомендованы к отклонению.

Уважаемые коллеги, прошу рассмотреть соответствующие таблицы поправок к данному законопроекту.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 237 чел. 52,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 238 чел.

Не голосовало 212 чел. 47,1 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 126 чел. 28,0 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов". Выступает Эрнест Абдулович Валеев.

Пожалуйста.

Валеев Э. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 11 июня 2013 года, проектом федерального закона предлагается исключить из числа документов, в отношении которых проводится экспертиза, проекты концепций и технических заданий на разработку федеральных законов. Поправки к законопроекту не поступило. Законопроект прошёл правовую и лингвистиче-

скую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, замечаний нет. Комитет рекомендует принять законопроект во втором чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Таблиц поправок нет. Выносим на "час голосования".

По ведению — Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Извините, пожалуйста, у меня не сработала кнопка при голосовании по поводу предложения Оксаны Дмитриевны о приглашении учёных, я голосовала за.

Председательствующий. Спасибо. Прошу учесть.

Следующий, 7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12¹ Федерального закона "О противодействии коррупции". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Пожалуйста.

Валеев Э. А. Законопроектом, который принят Государственной Думой в первом чтении 18 июня этого года, предлагается внести изменение в статью 12¹ Федерального закона "О противодействии коррупции". Законопроект направлен на устранение противоречий в федеральном законе: при формулировании ограничений на замещение должностей в законе "О противодействии коррупции" не была учтена особенность формирования представительных органов муниципального района, поэтому предлагается внести соответствующее изменение, чтобы эти противоречия устранить.

Поправок к законопроекту не поступило, законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет, в связи с этим предлагается принять рассматриваемый законопроект во втором и в третьем чтениях.

Председательствующий. Спасибо.

Поправок не поступило.

Выносим законопроект на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона № 251251-6 "О внесении изменения в статью 23.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" предусматривается уточнение компетенции органов, осуществляющих государственный контроль за использованием и охраной земель. В частности, в их компетенцию добавляется рассмотрение дел по статье 7.34

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которой предусмотрена ответственность за нарушение установленных земельным законодательством сроков и порядка переоформления права постоянного (бессрочного) пользования земельными участками на право аренды земельных участков или сроков и порядка приобретения земельных участков в собственность.

Указанный проект федерального закона принят Государственной Думой в первом чтении 11 июня 2013 года. В комитет поправок не поступало. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового, юридико-технического и лингвостилистического характера не имеет. Просим проголосовать за принятие законопроекта во втором и в третьем чтениях.

Председательствующий. Спасибо.

Поправок не поступило.

Выносим на "час голосования".

Следующий, 9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин. Законопроект принят в первом чтении и предлагается к отклонению.

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект, по сути дела, дублирует те предложения, которые мы с вами уже приняли во время весенней сессии в другом законопроекте, об установлении ответственности за нарушения в части ограничения курения табака. В связи с этим предложения наших коллег из Московской городской Думы, будучи учтёнными в уже принятом нами во втором чтении законопроекте, утратили актуальность, поэтому мы предлагаем применить процедуру отклонения после первого чтения в отношении данного законопроекта. Просим поддержать.

Председательствующий. Гарри Владимирович, вы будете выступать? Александр Юрьевич? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, мы идём немножко быстрее графика, и докладчиков по следующим нескольким вопросам ещё нет в зале. Есть предложение послушать Дмитрия Фёдоровича Вяткина по 17-му вопросу. Дмитрий Фёдорович, готовы?

Приготовиться Водолацкому.

Я прошу вернуться в зал Эрнеста Абдуловича Валеева... а, он здесь, вижу.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наши коллеги из Законодательного Собрания Владимирской области предлагают установить санкции за нарушение нормативного уровня или режима обеспечения населения коммунальными услугами. Комитет рассмотрел указанную законодательную инициативу. К сожалению, есть ряд неустраняемых без изменения концепции правовых замечаний, поэтому мы предлагаем данную законодательную инициативу отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

14-й вопрос, Эрнест Абдулович Валеев докладывает проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О добровольной пожарной охране".

Пожалуйста.

Валеев Э. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В законопроекте, предложенном Саратовской областной Думой, предлагается ввести понятие "добровольные дружины юных пожарных", определить их правовой статус и предоставить органам управления образования создавать добровольные дружины юных пожарных в форме общественных объединений.

Комитет, рассмотрев указанный проект федерального закона, предлагает его отклонить по следующим основаниям. Вносимые законопроектом изменения не могут быть поддержаны, поскольку статьёй 19 Федерального закона "Об общественных объединениях" органы управления образования, являясь структурными подразделениями органов государственной власти и органов местного самоуправления, не могут быть учредителями общественных объединений. Что же касается регламентации объединений юных пожарных, то существующее законодательство даёт возможность организовать эти объединения и регламентирует их деятельность. Кроме того, в рамках закона "О пожарной безопасности" невозможна регламентация этих действий, поскольку его концепция, а также принципы, которые закрепляют создание, деятельность добровольной пожарной охраны, определённые законом "О добровольной пожарной охране", несовместимы с возможностью участия детей в добровольных дружинах юных пожарных, которые предлагается соз-

дать в рамках рассматриваемого законопроекта. С учётом изложенного законопроект не может быть поддержан.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1¹ Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России".

Виктор Петрович Водолацкий, пожалуйста.

Водолацкий В. П. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается изменить наименование памятной даты России "15 февраля — День памяти о россиянах, исполнявших служебный долг за пределами Отечества" на "15 февраля — День ветерана боевых действий". Из пояснительной записки к данному законопроекту следует, что предлагаемое изменение направлено на установление общей памятной даты для участников боевых действий, исполнявших свой боевой служебный долг как за пределами Отечества, так и на его территории.

Как мы помним, дата 15 февраля является днём вывода советских войск из Афганистана, где проходили наиболее длительные и масштабные боевые действия с участием наших соотечественников. В свою очередь памятная дата России 15 февраля — День памяти о россиянах, исполнявших служебный долг за пределами Отечества, — была установлена в знак памяти о соотечественниках, проявивших самоотверженность и преданность своей Родине в период участия в боевых действиях за пределами нашей страны, и непосредственно связана с важнейшими историческими событиями в жизни государства и общества. Законопроект же в предлагаемой редакции связывает памятную дату России только с определённой категорией ветеранов, но не с памятной датой в истории Отечества, что, по мнению комитета, не согласуется с предметом регулирования Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России". Более того, предлагаемые законопроектом изменения исключают из круга лиц, которым посвящена существующая памятная дата России, граждан, хотя и исполнявших служебный долг за пределами Отечества, но Федеральным законом "О ветеранах" не отнесённых к ветеранам боевых действий.

Уважаемые коллеги, с учётом изложенного Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "Об аудиторской деятельности". Докладывает Ростислав Эрнстович Гольдштейн.

Гольдштейн Р. Э., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона разработан в целях предоставления возможности аудиторам, имеющим действительный квалификационный аттестат аудитора, выданный в соответствии с Федеральным законом от 7 августа 2001 года № 119-ФЗ "Об аудиторской деятельности", не успевшим в 2012 году сдать квалификационный экзамен в упрощённой форме, сдать этот экзамен в течение 2013 года, для чего необходимо продлить срок сдачи такого экзамена.

Председательствующий. Спасибо.

Марина Алексеевна Мукабенова.

Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, докладчик подробно изложил суть закона, не буду повторяться, комитет единственное хотел бы отметить: в пояснительной записке Законодательного Собрания Амурской области к данному законопроекту отсутствует обоснование необходимости и целесообразности продления срока сдачи упрощённого экзамена. Этот режим действовал два года, и, по данным Правительства Российской Федерации, за указанный период число желающих сдать этот экзамен составило всего 31 процент от общего числа аудиторов, из них 41 процент аудиторов получили аттестат нового образца. Все остальные аттестаты, которые были получены ранее, до принятия нового закона "Об аудиторской деятельности", также действительны, причём следует подчеркнуть, что не существует каких-либо ограничений на допуск таких аудиторов непосредственно к проведению аудита.

Учитывая изложенное, комитет предлагает палате не поддерживать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Также нет.

Выносим на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Сергей Владимирович Иванов выступит с докладом.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Как вы знаете, есть в праве такой основополагающий принцип — право предполагает ответственность. Например, в нашем законе "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме..." написано, что если кандидат или избирательное объединение на выборах любого уровня превышают более чем на 5 процентов объём средств, который разрешён для создания избирательного фонда, то это считается очень серьёзным нарушением, в этом случае аннулируются результаты выборов, а если это выяснится до момента голосования, то избирательное объединение может быть снято, исключено из выборного процесса. Наш законопроект построен именно на этой норме.

У нас есть норма — многим из нас она не нравится, — в соответствии с которой каждый год мы с вами отчитываемся о доходах и об имуществе. Ну, кому нравится, кому нет, а я с удовольствием отчитываюсь, чтобы показать избирателям, что депутат — это не миллионер, а обычный государственный служащий. Но тем не менее многие почему-то не хотят указывать всё, что они имеют, и скрывают сведения, а потом пресса пишет: гляньте, у того нашли это, а у другого нашли то, недвижимость, счета, кто-то где-то квартиру прикупил для детей и так далее, и тому подобное. Как вы сами знаете, никакой ответственности за это нет. А зачем нужна норма, которая не предполагает ответственности? Поэтому мы и предложили: если уважаемые депутаты Государственной Думы, а также члены Совета Федерации не указывают в своих сведениях данные о доходах и об имуществе, скрывают что-то и это составляет более 10 процентов от общего объёма, такой факт является основанием для досрочного прекращения их полномочий.

Очень простая и очень, мне кажется, справедливая норма: почему избирательное объединение мы снимаем за это с выборов, а депутат будет только оправдываться — дескать, забыл? Если у тебя такая плохая память, то надо её тренировать, а потом, когда натренируешь, снова будешь баллотироваться. Вот в принципе суть инициативы.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел и обсудил на своём заседании данную законодательную инициативу, и мы предлагаем её не поддерживать по ряду причин.

В настоящий момент действует порядок, в соответствии с которым любой из наших коллег может дополнить, внести

определённые изменения в задекларированные сведения. И вообще, в целом задача обнародования сведений об имущественном положении, о доходах состоит несколько в ином — не в формальном соблюдении требования, а в том, чтобы информация о нас, о наших доходах, о доходах наших семей была открытая, максимально открытая, поэтому представляется достаточным тот механизм, который в настоящий момент предусмотрен, когда можно внести изменения, что-то дозаявить. Мы все помним, что каждый из нас представляет сведения не только о своём имуществе, о своих доходах, но и о доходах и об имуществе членов наших семей, и зачастую сбор информации о доходах и об имуществе членов семей может быть связан с определёнными трудностями, и это мы тоже все прекрасно знаем.

Жизнь, знаете, штука сложная, но в том случае, если формальное несоответствие, без возможности исправления, внесения дополнительных сведений, будет служить основанием для досрочного прекращения полномочий, ну поверьте, Государственная Дума, к сожалению, может лишиться очень большого количества своих видных, заметных и очень нужных ей представителей. Вот этого допускать не хотелось бы. Мы предлагаем оставить тот порядок, который в настоящий момент предусмотрен, а данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, вы представляете тот комитет, представитель которого на прошлой неделе с этой трибуны назвал Ростовскую область центром демократии, примером проведения чистых, открытых и, самое главное, честных выборов, сегодня же вы сказали, что норму, которая предлагается законопроектом, внесённым депутатами фракции ЛДПР, нельзя принимать, в связи с тем что ряд депутатов, очень нужных Государственной Думе, могут лишиться тогда своих мандатов. А скажите, по каким критериям вы определяете нужность того или иного депутата Государственной Думы?

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Ярослав Евгеньевич, я не вправе называть фамилии наших коллег, которые дозаявляют еже-

годно фактически те или иные сведения, указываемые в декларациях, тем не менее могу сказать, что фамилии эти очень-очень известные, и сама история показала, что в Государственной Думе они играют очень важную, заметную роль, поверьте мне на слово.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. У меня вопрос к Дмитрию Фёдоровичу.

Вы сказали, что такие ошибки вполне допустимы, и я с этим соглашаюсь, но ведь в законопроекте, который предлагает Сергей Владимирович, есть примечание к этой статье, что ошибка не должна превышать одну десятую от общего размера доходов в представленных сведениях о доходах. Вот наш с вами доход составляет 2 миллиона рублей в год (ну, я примерно, в среднем беру), одна десятая, насколько я понимаю, — это 200 тысяч. Ну разве на 200 тысяч можно ошибиться? Тем более что механизм поправок, как у нас написано в законе и в распоряжении, действует. Я не вижу тогда причин не принимать этот хороший, нужный законопроект. Если у кого-то 20 миллионов, то одна десятая составляет 2 миллиона — ну ничего себе ошибочка!.. *(Микрофон отключён.)*

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Николаевич, дело, извините, не в процентовке, дело в принципе. И кроме того, я особо оговорил, что мы декларируем сведения не только о своих доходах и о своём имуществе, но и о доходах и об имуществе супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, и зачастую, я ещё раз повторяю, поиск и сбор этой информации может быть сопряжён с определёнными сложностями, трудностями, поэтому делать это основанием для досрочного прекращения полномочий было бы неразумно.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. У меня два вопроса.

Вопрос к Сергею Владимировичу Иванову. Вы часто говорили и о депутатах Государственной Думы, и о членах Совета Федерации, и мы знаем много случаев, когда депутат почти что ничего не имеет, а вот его жена, дети имеют десятки, сотни миллионов рублей дохода, о которых порой забывают. Или я, может, не так вас понял? Ну, может, надо расширить: не только депутат, но и его родственники?

Второй вопрос у меня к Дмитрию Фёдоровичу. Дмитрий Фёдорович, в этом году жена одного нашего депутата — фамилию не называю — "забыла" указать 43 миллиона рублей дохода. Вот как это можно — забыть про 43 миллиона рублей? И ес-

ли этот законопроект, предложенный нашими коллегами, вы отклоняете, то какие меры воздействия вы можете предложить в этом случае? Или, так сказать, забыли 20, 30, 40 миллионов — ну и бог с ними, простим?

Председательствующий. Вопрос к кому?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Да это неважно, жена забыла или ребёнок, это всё равно касается депутата, то есть подаёт-то декларацию он, а не жена и ребёнок. Это всё касается депутата.

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Владимир Николаевич, поверьте, я не могу вам ответить, каким образом можно забыть или не учсть и так далее, тем более если речь идёт о тех суммах, о которых вы говорите. Я думаю, что нужно спросить тех коллег, у которых это случалось, возможно, вы знаете у кого.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих? Есть.

Прошу включить режим записи на выступления.

Покажите список.

Сергей Николаевич Решульский, пожалуйста.

Решульский С. Н. Вот интересно: законопроект касается судьбы всех четырёхсот пятидесяти депутатов Государственной Думы, да ещё и членов Совета Федерации, а никто не хочет его детально обсудить.

Я полагаю, что Сергей Владимирович Иванов внёс очень нужный, необходимый законопроект: пора бы уже нам навести порядок в этом деле, а не только призывать друг друга бороться с коррупцией. Нисколько не подозреваю моих коллег и товарищей в том, что они замешаны в каких-то коррупционных делах, но надо хотя бы помочь всем нам разобраться с тем, что каждый из нас имеет: какую зарплату, какие доходы, какие имущественные права и так далее, иначе... Ну надоело, поверьте мне, читать какие-то надуманные или, может быть, специально вбрасываемые статьи в средствах массовой информации, на которые потом абсолютно никаких ответов нет!

Что предлагает автор? О ком идёт речь? Ну, скажем, о депутате, о его супруге (или это, наоборот, депутата-женщины супруг) и о несовершеннолетних детях. Вы меня извините, но несовершеннолетние дети никогда не запутаются в том, что они имеют, — они ведь и не знают, что они имеют, потому что, если уж честно говорить, всё это действия их родителей. Ну а супруги-то между собой должны разобраться?

Я не зря обратил внимание уважаемого Дмитрия Фёдоровича и комитета, что в законопроекте есть очень хорошее примечание к этой статье: "Под недостоверными или неполными сведениями, носящими существенный характер, в настоящей статье признаются сведения о доходе, об имуществе и обязательствах имущественного характера, размер которых превышает одну десятую от общего размера представленных сведений о доходе, об имуществе и обязательствах имущественного характера". Ну, если эта одна десятая, 10 процентов, смущает кого-то, давайте ко второму чтению сделаем 20 процентов, давайте сделаем 50 процентов, но давайте каким-то образом проведём анализ хотя бы по тем поправкам, которые внесли наши коллеги в свои декларации, и выработаем эту норму. Понимаете, нельзя призывать весь наш народ к тому, чтобы жить честно, по закону, и в то же время оставлять себе какие-то лазейки для сохранения депутатского мандата.

Наша фракция будет поддерживать этот законопроект, и я полагаю, что Сергей Владимирович не должен останавливаться, даже если вдруг большинство не примет эту идею...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Решульский С. Н. Спасибо.

Не останавливаться! И именно вот эту ясность в статус каждого депутата мы и должны внести, весомость его мандата мы и должны стараться, так сказать, реализовать, выполняя, извините, так скажу, постоянные напутствия Председателя Государственной Думы Сергея Евгеньевича Нарышкина о необходимости поднятия рейтинга и авторитета этого высшего законодательного (представительного) органа власти, чтобы никто не мог походя нас всех чохом замазать, сказав: "У этого вот так, а у этого, я слышал, вот так..."

Хороший законопроект, я предлагаю его поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович, будете ещё раз выступать?

Пожалуйста, включите микрофон.

Иванов С. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, вы знаете, честно говоря, странно. Вот сегодня утром мы обсуждали, горячо обсуждали ситуацию в отношении законопроекта "О Российской академии наук...", и вот нет чтобы сейчас сказать: товарищи учёные, доценты с кандидатами, что же вы, в самом деле, смотрите, как мы себя, любимых, ограничиваем, не дай бог, кто-нибудь что-нибудь забудет, соврёт — мы тут же его вышвырнем из

депутатского корпуса! Ничего подобного, тихо, потупив глаза, нам говорят: ребята, ну зачем мы будем так делать? У нас, дескать, есть возможность дописать, если мы что-то забыли. Правильно, есть такая возможность, но наш законопроект этого не касается: забыли — допишите, но вот если дописали, а потом ещё раз забыли указать квартиру на Майями — вот это уже совсем другая ситуация! Только никто не хочет ничего подобного делать.

Вы намекаете на какие-то яркие личности... ну, начну с себя — так вот нескромно: мне как-то в Курске — ко дню освобождения Курска — подарили часы, ну а я, разумеется, их не указал в декларации, потому что это было в 2003 году, даже в 2002-м, когда я в Госдуму баллотировался, а их, оказывается, деньгами провели, они стоили 40 рублей, вот и написали, что я 40 рублей скрыл, — ужасное сокрытие!

Вы намекаете на Жириновского, я понимаю: тогда ему приписывали, что он не указал один из двухсот автомобилей, которые были на него записаны, — так он и не скрывал этого никогда! И то, что какая-то машина была не учтена гаишниками, — это совсем другие вещи, и это не составляет 10 процентов. Мы говорили о совершенно других вещах — о том, что некоторым депутатам, ну скажем так, бабушки дарят огромные суммы или они вдруг в тумбочке находят бешеные деньги, неизвестно откуда взявшиеся, а потом на нас... Вот я в Думу сегодня шёл — замучился интервью давать, и я увидел, с какой ненавистью на нас люди смотрят, потому что думают, что мы нехорошие, что мы, такие богатые, обеспеченные, с бешеной зарплатой, скрывающие свои дивиденды, доходы за границей, дома и всё такое прочее, тут несчастную Академию наук якобы дербанам! *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, это очень лицемерная и некрасивая позиция, и ничем даже не обоснованная! Жалко, конечно, что Владимира Николаевича Плигина здесь нет, может быть, он как-то по-другому обосновал бы отказ парламента принять такие меры. Когда мы предлагаем Правила дорожного движения сделать менее строгими для определённой категории наших водителей, нам говорят: мы не можем, раз есть правило — должна быть ответственность за нарушение этого правила. Вот у нас есть такое правило — и какая ответственность парламента? Никакая, только позор после очередного представления деклараций, больше ничего! А потом депутат говорит: я вообще не обязан отчитываться о доходах и так далее, — с женой у него, понимаешь, проблемы, он не мог посчитать, сколько у неё, любимой, миллионов долларов!

Не надо, коллеги, головы в песок прятать, как страусы, ещё раз говорю, речь идёт о парламенте, об авторитете нашего парламента! Вот потому строгость наших законов и смягчается не-обязательностью их исполнения — мало того, что они непопулярны, так ещё важно, кто их принимает. Люди смотрят на нас и говорят: ну извините, сначала с собой разберитесь, со своим имуществом.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, будете выступать? Нет. Александр Юрьевич? Нет.

Выносим на "час голосования".

Следующий, 12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Семён Аркадьевич Мительман, пожалуйста.

Мительман С. А., представитель Законодательного Собрания Челябинской области.

Добрый день, уважаемые коллеги! Спасибо за предоставленную возможность с этой высокой трибуны рассказать об одной из самых насущных проблем, которая беспокоит наших муниципалов, причём не только в Челябинской области, которую я представляю, но и во многих других областях, это та повседневность, в которой мы живём, это то, с чем мы сталкиваемся ежедневно.

Итак, суть вопроса — это благоустройство. Это вопрос местного значения, то есть регулируется муниципальными нормативными актами, но в соответствии с законодательством ответственность за нарушение этих актов устанавливается субъектом Российской Федерации. Длительное время законы субъектов, устанавливающие административную ответственность, содержали такие нормы: за нарушение муниципальных актов в сфере благоустройства — штраф такой-то (кстати, до сих пор во многих субъектах такие законы продолжают действовать, ну, там, где прокуратура глаза закрывает), однако в складывающейся практике Верховного Суда Российской Федерации подобные нормы активно стали признавать формально неопределёнными, противоречащими действующему законодательству и недействующими. Более того, правила благоустройства, которые утверждают своими актами муниципалы, на 90 процентов дублируют нормы СНП, СанПиНов и СНиПов, то есть федеральные нормы, и, следовательно, ответственность за их нарушение должна быть установлена на федеральном уровне, на что неоднократно указы-

вал Верховный Суд. Таким образом, законодатель субъекта, устанавливая ответственность за конкретные составы правонарушений, будет постоянно вторгаться в федеральную компетенцию.

Проблема наведения чистоты и порядка на территориях муниципальных образований области стоит очень остро, потому что сегодня органы местного самоуправления фактически не имеют рычагов воздействия на нарушителей. Мы завалены письмами и законодательными инициативами от муниципальных образований, и из самых маленьких, и из самых больших муниципальных образований к нам поступают мольбы о помощи, они обращаются к нам, соответственно я сегодня обращаюсь к вам.

Законодательное Собрание Челябинской области пыталось выстроить работу с территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, которые осуществляют государственный контроль в различных сферах, однако деятельность этих органов по привлечению к административной ответственности на основании Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях данную проблему практически не решает, так как ни штаты, ни финансовое обеспечение федеральных органов это сделать не позволяют. И получается, Кодекс об административных правонарушениях — отдельно, субъекты Федерации и муниципалы — отдельно, и в настоящее время практически невозможно установить ответственность за нарушение муниципальных актов. Мы прекрасно понимаем: чтобы глобально решить данную проблему, нужно перелопатить весь Кодекс об административных правонарушениях, а это огромная, сложная работа, поэтому мы внесли на рассмотрение нашу законодательную инициативу, которая позволит хотя бы частично решить обозначенную проблему.

Представленным проектом федерального закона предлагается отнести к вопросам местного значения поселения и городского округа осуществление муниципального контроля в сфере благоустройства, что в свою очередь позволит повысить эффективность мероприятий, направленных на благоустройство территории, а также обеспечить надлежащее исполнение правил благоустройства территории муниципального образования физическими и юридическими лицами.

Уважаемые коллеги, очень важно, что это законодательная инициатива фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", она поддержана президиумом Экспертно-консультативного совета фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе под

руководством Николая Ивановича Булаева, и это очень важная партийная поддержка. У нас есть положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы за подписью исполняющего обязанности его начальника Деменкова.

Мы согласны в целом с заключением комитета о том, что всё дело в отграничении муниципального контроля в сфере благоустройства от государственного контроля в иных, смежных с благоустройством сферах — землепользование, градостроительство, санитарно-эпидемиологическое благополучие и тому подобное, но мы просим поддержать нашу инициативу. Уважаемые депутаты, дайте муниципалам глоток воздуха, ну все хотим жить в благоустроенных, красивых, чистых городах и посёлках! Прошу вас, проголосуйте не головой, а сердцем, и в тысячах поселений, посёлков и городов вас будут вспоминать тёплыми словами.

Председательствующий. Спасибо большое, присаживайтесь.

Виктор Филиппович Шрейдер.

Шрейдер В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В связи с данной законодательной инициативой необходимо отметить следующее. В соответствии с частями 1—4 статьи 4 Федерального закона № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" органы местного самоуправления уполномочены реализовывать контрольные функции за соблюдением муниципальных правовых актов. Правовое регулирование вопросов благоустройства, включая принятие правил благоустройства, отнесено федеральным законом № 131-ФЗ к вопросам местного значения. Таким образом, функции муниципального контроля в сфере благоустройства в настоящее время уже относятся к компетенции органов местного самоуправления.

Дело, уважаемые коллеги, не в отсутствии у органов местного самоуправления полномочий по контролю в сфере благоустройства, а в неопределённости предмета контроля — в отличие от государственного контроля — в смежных с благоустройством сферах. Тем не менее изменения, предлагаемые в рассматриваемом проекте, не позволяют более чётко разграничивать полномочия по контролю в вопросах благоустройства и в существующей редакции являются избыточными, по-

этому Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления не поддерживает данный законопроект и предлагает его отклонить. Позиция фракции и партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" аналогичная, фракция согласна с мнением комитета.

И от себя лично могу добавить следующее, а я много лет работал в системе местного самоуправления, в том числе и мэром города Омска: поверьте, проблемы, о которых тут так ярко говорил предыдущий выступавший, далеко не в этом, у местного самоуправления достаточно функций по контролю за сферой благоустройства.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. У меня вопрос к Виктору Филипповичу.

Давайте представим, что вдруг (я не знаю, тут докладчик призывал и сердцем, и умом, и ещё чем-то голосовать) примем мы этот законопроект, — что, хуже станет, или вдруг муниципальная власть начнёт войну с региональной властью, или вдруг контролёры будут бегать друг за другом и мешать друг другу? Мне кажется, кто отвечает за благоустройство наших территорий, посёлков, городов, тот и должен иметь рычаги влияния. Вы говорите, что вроде бы имеются какие-то механизмы, но товарищи с мест, вот наш уважаемый Семён Аркадьевич, говорят: дайте нам чёткое и ясное понимание того, что мы можем этим заниматься, — и они вышли с таким предложением. Что, если примем, совсем плохо будет, завалим всё мусором?.. *(Микрофон отключён.)*

Шрейдер В. Ф. Спасибо за вопрос. Дело не в том, есть здесь предметная аргументация или её нет, вопрос в другом. Есть уровни власти (муниципальная власть, власть субъекта, федеральная власть), на муниципальном уровне тех законодательных актов, которые действуют, и базового закона, 131-го федерального закона, достаточно для исполнения функций, поэтому здесь дело не в том, чтобы добавить или убавить функции, а в том, чтобы в целом навести порядок в законодательстве, но это уже другой вопрос и другая тема.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. У меня к обоим докладчикам вопрос.

Виктор Филиппович, мы более сотни полномочий делегировали, ну, сначала регионам, а регионы соответственно делегировали муниципальным образованияам, но обеспечив деньгами, — тут мы все за! Почему вы не хотите дать дополнительные полномочия своим бывшим коллегам для наведения порядка?

И Семёну Аркадьевичу вопрос: скажите, пожалуйста, а вы с Николаем Ивановичем Булаевым лично общались или всё же на заседании фракции докладывали? Потому что вы сказали, что это поддерживает фракция, а вот представитель фракции говорит, что не поддерживает.

Председательствующий. Виктор Филиппович, пожалуйста.

Шрейдер В. Ф. Если говорить о делегированных полномочиях, не могу согласиться с тем, что более сотни полномочий, которые делегированы, а они действительно делегированы, не обеспечены финансированием, это несколько не так. Финансированием в основном они обеспечены, можно спорить, достаточно или недостаточно, как практик могу сказать, что недостаточно, но опять-таки это не относится к теме рассматриваемого сегодня вопроса.

Председательствующий. Включите микрофон докладчику.

Мительман С. А. Во-первых, я лично общался с Николаем Ивановичем Булаевым. Вот выписка из протокола президиума экспертно-консультативного совета, который поддержал нашу инициативу, поэтому докладчик немножко неправильно говорил. Вот у меня бумага!

Во-вторых, уважаемые коллеги, проблема состоит в том, что комитет считает эту функцию избыточной, но — депутат Решульский совершенно прав — прокуратура нам не даёт её исполнять. Говорят: есть представительства федеральных органов власти на местах, вот пусть они и исполняют — но у них нет ни штатов, ни возможностей! Ну, будет избыточная функция, если так считает комитет, но от этого что, хуже будет? Нет: станет больше контролёров, которые будут следить за тем, чтобы наши посёлки и города были чистыми, благоустроенными и чтобы нам приятно было там находиться, вот и всё! Это не противоречит действующему законодательству, как написал

исполняющий обязанности начальника Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Виктор Филиппович, вы сказали, что муниципалитеты имеют все полномочия, что достаточно полномочий для наведения порядка. Вы действительно достаточно долго были мэром крупного города — Омска, так скажите, почему же тогда, если все полномочия у муниципалитетов имеются, такой бардак мы видим на улицах и во дворах?! Ну и плюс к этому — вы ведь в Омской области тоже бывали, не только же в городе — скажите: что, там всё идеально, что ли? Да нет конечно! Закон ведь здравый, почему же не поддержать?!

Теперь вопрос Семёну Аркадьевичу: судя по всему, к сожалению, ваш законопроект будет отклонён, так почему бы теперь вам не внести ужесточающие дополнения в КоАП в связи с этим?

Председательствующий. Виктор Филиппович, пожалуйста.

Шрейдер В. Ф. Спасибо за вопрос. Я думаю, предложение, которое вы внесли в конце, о внесении изменений в КоАП, наиболее рациональное.

Что касается, как вы выразились, бардака, приведу простой пример: на лестничной площадке четыре квартиры — что, в каждой квартире порядок?! Нет, у одной хозяйки порядок, а у второй — нет. Так и в России, так и в любом городе: если есть добросовестные исполнители, есть соответствующий спрос руководителя — есть и порядок, если этого нет — ну и результат такой же. Дело не в законе, дело в исполнении закона.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчику включить микрофон?

Мительман С. А. Да, я отвечу. Я говорил уже, что для того, чтобы глобально решить проблему, нужно весь КоАП переписать, и работа эта началась. Курирует этот вопрос депутат от нашей области Дмитрий Фёдорович Вяткин, вы его все прекрасно знаете, но это вопрос полугода работы или года, а мы задыхаемся сегодня. Я уже сказал, мы завалены письмами, просьбами, криками о помощи глав всех муниципальных образований: реально на местах невозможно применить механизм наказания за нарушение правил благоустройства.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Семён Аркадьевич, вам вопрос.

Я думаю, что законопроект не лишний, но, наверное, он ничего, по большому счёту, не изменит. Вы сказали, что всё дело в ограничении муниципального контроля, "дайте глоток воздуха", — а не кажется ли вам, что всё дело как раз в другом?

Я приведу примеры. Норматив расходования на благоустройство — 150 рублей в год, поэтому не могут вывезти мусор, его сбрасывают возле домов, а если полигон за 20 километров, то вообще не вывозят круглый год — денег нет. Дальше, уборка улиц: 150 рублей — не укладываемся, денег нет. Ещё приведу цифры: культура — 6 рублей в год на человека, физкультура — 2 рубля 30 копеек. Это, считайте, ноль, а мы говорим о том, чтобы муниципалитет занимался культурой, физкультурой. Не кажется ли вам, что главная проблема не в контроле, а в отсутствии денег? Вот перед принятием бюджета на будущий год, наверное, нужно отдельно посмотреть, достанется вам что-то или только дырочка от бублика, будут у вас деньги или нет, — мне кажется, это главное.

Мительман С. А. Уважаемый Владимир Николаевич, дело в том, что у нас в области политика и губернатора, и законодательного собрания заключается в том, что благоустройство — это дело каждого. У нас идут на благоустройство средства не только бюджета, но и субъектов экономической деятельности, поэтому вопрос денег сегодня как таковой не стоит, но стоит вопрос административного наказания за нарушение правил благоустройства и несоблюдение правил, установленных муниципалитетом, — проблема только в этом. Ещё раз повторяю: это возложено сегодня на федеральные органы, но они не имеют ни штатов, ни денежных средств для того, чтобы обеспечить необходимое полномочие в сфере этого контроля.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Семён Аркадьевич, фракция ЛДПР, учитывая актуальность поставленного вами вопроса и ваш эмоциональный призыв, поддержит законопроект. К большому сожалению, вы сами столкнулись на практике с тем, как проходит законодательный процесс в Государственной Думе, когда вы, представитель той фракции, которая здесь составляет большинство, можете не быть услышаны. Это, к сожалению, факт, и фракция ЛДПР с этим фактом регулярно сталкивается, наши благие инициативы губятся, а через какое-то время под другим авторством принимаются.

А вопрос к вам следующий. Неоднократно представители муниципальных властей говорили о том, что мы здесь, в федеральном центре, принимаем различные нормы, а на местах не

знают, как их правильно исполнять. Часто ли вы сталкиваетесь с такой проблемой, когда федеральному центру кажется, что всё ясно, прозрачно и точно, а на местах нет полномочий, нет денег и нет ясности, как и что делать?

И я предлагаю вам взять с собой распечатку голосования, для того чтобы всем депутатам законодательного собрания показать, какая фракция и как вас поддержала.

Мительман С. А. Спасибо.

Мы очень часто сталкиваемся с тем, о чём вы говорите. Я вот только два последних примера приведу. Первый пример — закон об изменениях в закон "О рекламе", который вы приняли в середине мая и который практически любому главе муниципального образования даёт возможность разорить небольшое предприятие, так как рассчитан только на крупные фирмы, занимающиеся рекламным бизнесом. Второй пример — законопроект о транспортном обслуживании, который уже в течение нескольких лет у вас в Госдуме находится, но до сих пор не принят, а муниципальные власти с огромным трудом обеспечивают транспортное обслуживание населения, лавируя между правами частных перевозчиков и муниципальным транспортом. Это только два примера, но я их могу назвать гораздо больше.

И конечно, мне очень обидно, что сегодня звучат слова поддержки в мой адрес от представителей других фракций, а фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", чью инициативу, к тому же поддержанную экспертным советом, я представляю, не нашла слов поддержки. Это очень обидно.

Председательствующий. Спасибо.

Кулик Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Может быть, и надо расширить ещё полномочия, о которых вы говорите, но я хотел бы услышать ответ на совершенно конкретный вопрос. 76 процентов сельских муниципалитетов работает по смете. В Тёмкинский район Смоленской области приезжает прокурор и спрашивает: "Есть ли в районном центре баня?" Муниципалитет отвечает: "Нет". — "Как, в наше время, время покорения космоса, люди немытые?! Как такое может быть?!" Штрафует его на 3 тысячи и делает предписание: в октябре баню построить. Глава муниципалитета ему говорит: "Товарищ прокурор, вот у меня смета, в смете нет строительства, вообще нет, мне деньги дали только на то, чтобы за электричество заплатить и на зарплату..." (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Геннадий Васильевич, у нас минута на вопрос.

Кулик Г. В. Я первый раз этот вопрос ставлю, дайте одну минуту!

А он ему говорит: "Вы эти бумажки уберите". В октябре приезжает — бани нет, предписание не выполнено, вызывает пристава, надевает наручники на этого главу и везёт его в тюрьму. Это факт, я назвал район.

Нас очень беспокоит другая тема: насколько выполнимы все те функции, которые уже есть, в том числе и по благоустройству. Вот в этом плане мы готовы поддерживать любого и любые предложения, чтобы дать возможность реально работать... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятен вопрос, Геннадий Васильевич.

Пожалуйста.

Мительман С. А. Геннадий Васильевич, спасибо большое за поддержку. Ситуация, о которой вы рассказали, связана с тем, что по 131-му закону часть полномочий, переданных поселениям, не обеспечены финансами. А по второй части я вам хочу сказать, что если вопрос, который мы поставили, будет решён, то мелкие поселения за счёт административных штрафов за нарушение благоустройства смогут каким-то образом поправить свой бюджет и решать вопросы местного значения, а сейчас это невозможно.

Председательствующий. Спасибо.

Каргинов Сергей Генрихович.

Каргинов С. Г., фракция ЛДПР.

Семён Аркадьевич, вам вопрос. Фактически вы подняли, наверное, ту проблему, которая сегодня на заседании Государственной Думы вызвала обсуждение не менее активное, чем обсуждение законопроекта о Российской академии наук, — вон сколько вопросов, и столько же, вероятно, будет и выступлений. Проблема действительно серьёзная, от степени комфортности среды, в которой живёт человек, зависят и его внутреннее состояние, и уровень его культуры, поэтому такой вопрос нужно поднимать, только, может быть, вы не совсем тем путём пошли, нужно было немного больше поработать с комитетом, для того чтобы было положительное заключение, чтобы подсказали специалисты, и не только из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но и из других фракций в Государственной Думе, и тогда проблема решилась бы.

И всё-таки короткий вопрос: а как вы сейчас выходите из ситуации, каким образом удаётся решить вот эти проблемы в Челябинской области?

Мительман С. А. Спасибо, Сергей Генрихович, за вопрос.

Я хочу сказать, что мы около года работаем с комитетом по этому вопросу с помощью нашего депутата — Дмитрия Фёдоровича Вяткина, он знает все проблемы, и мы сегодня просим решить одну маленькую проблему, пока не будет переработан весь КоАП и пока глобально это решится.

Сегодня это происходит следующим образом. Глава поселения, который видит, что на центральной улице хозяин киоска, например, выбросил мусор, звонит в Роспотребнадзор, пишет туда письмо, Роспотребнадзор ему отвечает: "Не можем приехать, у нас всего два инспектора, они заняты вот там-то". В течение двенадцати дней он ждёт инспектора Роспотребнадзора, инспектор приезжает, составляет акт, потом долго не могут найти того, кто выбросил этот мусор, потому что инспектор Роспотребнадзора из области не знает ситуацию в муниципальном образовании. Ну вот так, с огромным трудом справляемся, и у нас всё-таки не совсем захламлённые поселения и города, но это очень сложно, это трудоёмко, на это тратится много времени, нервов, а эффективность низкая.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы завершились. Есть ли желающие выступить? Есть. Давайте проведём запись на выступления.

Вы хотели добавить что-то, Виктор Филиппович?

Пожалуйста, микрофон на трибуне включите, после этого запись проведём.

Шрейдер В. Ф. Уважаемые коллеги, я думаю, это не тот вопрос, который надо политизировать, надо просто делом заниматься на местах. И поверьте мне, достаточно полномочий у муниципалитета, чтобы заставить нерадивого хозяина киоска или ещё кого-либо убрать кучу мусора или пакет с мусором, который он выбросил, достаточно полномочий! Другое дело — как этими полномочиями распоряжается тот или иной муниципальный руководитель, но это уже второй вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим записи на выступления.

Идёт запись на выступления.

Покажите список.

Объявляется перерыв до 12 часов 30 минут.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Коллеги, время — 12.30, давайте продолжим работу.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 32 сек.)

Присутствует 438 чел. 97,3 %

Отсутствует 12 чел. 2,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 12 чел. 2,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы продолжаем работу.

Продолжаем обсуждение 12-го вопроса повестки дня, переходим к выступлениям. Выступает Евдокия Ивановна Бычкова.

Пожалуйста.

Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, я хочу обратиться к Семёну Аркадьевичу — вы большой умница, что подняли этот вопрос! Вопрос этот настолько актуальный, настолько важный, что на встречах с руководителями муниципалитетов (я представляю Липецкую область) он ставился неоднократно, — вопрос о контрольных функциях муниципалитетов и о возможности брать штрафы за то безобразие, которое сегодня творится в наших регионах и вообще в России в целом.

Дорогие депутаты, проблема отходов — это действительно одна из важнейших проблем сегодня, ещё Нильс Бор сказал, что мир погибнет не от атомной бомбы — он задохнётся в собственных отходах. Вы знаете, что по этой проблеме есть два поручения президента, постановления правительства, сейчас в Госдуме разрабатываются поправки к 89-му Федеральному закону "Об отходах...", которые будут предположительно приняты в 2014 году. Да, страна завалена отходами, и я не соглашусь с товарищем, который в своём докладе заявил, что полномочий достаточно, — недостаточно! Штрафовать сейчас должны представители федеральных органов, которым некогда, у которых, в общем-то, средств нет и так далее, — всё это мы прекрасно понимаем и все знаем, но не хотим замечать очевидного. Поэтому, конечно, эта инициатива безусловно должна

быть поддержана, безусловно! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет поддерживать этот законопроект.

Хочу ещё сказать вам, Семён Аркадьевич, просто для сведения, что Орловским областным Советом народных депутатов была внесена инициатива — и она уже рассмотрена в Думе, — предусматривающая перевод услуг по вывозу мусора в разряд коммунальных, это чуть-чуть улучшит положение на местах.

Призываю всех депутатов: давайте поддержим этот законопроект, ведь он вообще не требует денег из федерального бюджета, из местных бюджетов — напротив, это дополнительный источник пополнения местных бюджетов! Но даже не в этом дело, а в том, что закон действительно поможет очистить наши территории от мусора, который сегодня везде — в лесах, на берегах рек и так далее, он отравляет воздух, загрязняет нашу землю, загрязняет подземные воды, которых становится всё меньше и меньше. Загрязнение воды — это следующая проблема, возникающая в результате захламлённости наших территорий.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" однозначно будет поддерживать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Степанович Тимченко.

Тимченко В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Безусловно, радует тот факт, что проблемой местного самоуправления озабочены депутаты всех фракций и законодательные собрания практически всех субъектов Российской Федерации.

Внесённая коллегами из Законодательного Собрания Челябинской области инициатива, конечно, затрагивает очень больной вопрос, касающийся благоустройства муниципальных образований, однако на самом деле — вот Виктор Филиппович говорил, и я целиком и полностью его поддерживаю — сегодня эта проблема урегулирована на сто процентов, я Семёну Аркадьевичу уже сказал в перерыве, как решается этот вопрос. В ряде регионов такие законодательные инициативы появляются, в частности, недавно, может вы помните, с аналогичной инициативой выступило Законодательное Собрание Республики Карелия, но после объяснений, консультаций коллеги отзывали проект закона и своим законодательным актом проблеме решили.

Как вопрос решается? Действительно, до 2011 года эта проблема оставалась неурегулированной, были сложности с администрированием, с наведением порядка и так далее, но

в декабре 2011 года мы приняли закон, который позволяет законами субъектов Российской Федерации давать муниципальным образованиям любых типов право создавать административные комиссии для осуществления муниципального контроля, в том числе контроля за благоустройством, озеленением и содержанием территорий, а нормы благоустройства, обустройства и содержания территорий в чистоте устанавливаются нормативными правовыми актами муниципальных образований. В данном случае если бы Законодательное Собрание Челябинской области приняло такое решение, то любое муниципальное образование имело бы право создать административную комиссию.

Была ещё одна небольшая проблема, связанная с деятельностью этих административных комиссий, создаваемых по решению законодательных собраний: до декабря прошлого года, к сожалению, штрафы, полученные в результате деятельности этих комиссий, зачислялись в бюджеты субъектов Российской Федерации. Мы с вами, уважаемые коллеги, в декабре прошлого года приняли поправку в Налоговый и Бюджетный кодексы, которая сегодня позволяет напрямую зачислять штрафы, полученные в результате деятельности административных комиссий, осуществляющих контроль за благоустройством, устройством и содержанием территорий в чистоте, непосредственно в бюджеты муниципальных образований. Это и есть тот источник, благодаря которому можно поддерживать чистоту на территориях наших муниципальных образований.

Что касается самой законодательной инициативы. Вот Сергей Генрихович Каргинов говорил, чтобы обращались в комитет сегодня же. Мы с вами рассматривали эту инициативу, и вот те аргументы, которые я привожу, мы сформулировали на заседании комитета, и, насколько я помню, решение по этому вопросу было принято единогласно, поддержано депутатами всех фракций: и ЛДПР, и "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", и КПРФ. Уважаемые коллеги, конечно, можно довести дело до абсурда, до законодательного регулирования на всех уровнях, но есть базовые документы и решения, которые позволяют многие вопросы местного самоуправления решать в полном объёме сегодня... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Тимченко В. С. Безусловно, муниципальные бюджеты сегодня полностью не обеспечены, и я с этой трибуны уже говорил, что, для того чтобы в полном объёме, на сто процентов выполнять сто восемь полномочий для различных типов муниципальных образований, требуется порядка 5 триллионов руб-

лей. По информации Министерства финансов, наполнение муниципальных бюджетов всех уровней за прошлый год составило 3,5 триллиона рублей, и понятно, что полутора триллиона не хватает. Что делать? Так вот, нужно не новые полномочия давать — я здесь могу согласиться с коллегами, которые выступали, или, не помню, Николай Васильевич задавал вопрос, или ещё кто-то, — а необходимо просто понять, какие полномочия должны оставаться на муниципальном уровне, а какие должны относиться к региональным либо к федеральным полномочиям. Так, безусловно, сегодня установленное полномочие по осуществлению противодействия терроризму — это общегосударственная задача — не может быть отнесено к полномочиям органов местного самоуправления, но пробел пока существует. Я думаю, что эти проблемы будут обсуждаться на ближайшем съезде муниципальных образований, который состоится в ноябре.

И ещё одна проблема, которую Геннадий Васильевич поднял, да и другие коллеги выступали, — это взаимоотношения надзорных органов и органов местного самоуправления. Безусловно, зачастую прокуратура не разбирается в тонкостях (это проблема в том числе и кадрового состава прокурорских и надзорных органов), в сути законов, в сути принятых решений и предъявляет необоснованные претензии к муниципальным руководителям и к муниципальным образованиям. На устранение этих проблем направлен законопроект, который внесён Правительством Российской Федерации в Государственную Думу, — о внесении изменений в статью 77 закона номер 131, — он-то и снимет все проблемы, связанные с осуществлением контроля (надзора) за деятельностью органов местного самоуправления.

Уважаемые коллеги, и комитет, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всегда готовы поддерживать разумные и здравые инициативы, нуждающиеся в законодательном обеспечении, но если предлагаемые нормы излишни, избыточны и только засоряют наше законодательство, то такие законодательные инициативы вряд ли стоит поддерживать. Мы готовы оказать содействие, в том числе в консультировании, представителям Законодательного Собрания Челябинской области, готовы дать разъяснения всем заинтересованным лицам, но делать драму на пустом месте, я думаю, излишне.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Генрихович Каргинов.

Каргинов С. Г. Я хотел бы сразу Вячеславу Степановичу сказать, что здесь нет противоречия. Наша фракция согласна с решением комитета, с тем, что, с юридической точки зрения,

законодателям, может быть, нужно было более чётко проработать свою законодательную инициативу и вместе с комитетом найти какое-то решение, но то, что эта проблема существует и поднимается не только на местном уровне, на региональном уровне, но уже дошла и до федерального уровня — это, действительно, факт, и с этим фактом невозможно смириться, поэтому эти вопросы надо рассматривать. И законодатели Челябинской области молодцы, потому что вынесли этот вопрос на обсуждение, подняли эту проблему ещё раз, уже даже в стенах Государственной Думы. Ведь, действительно, дело не в том, сколько нормативных правовых актов мы примем, — можно принять ещё десять, двадцать, тридцать документов, а результат не будет, потому что важен человек, который применяет их на месте. Нельзя не согласиться с теми, кто говорит, что если не будет на месте хорошего хозяйственника, то никакой нормативный документ не сработает и как был бардак, так он и останется в этом населённом пункте. И дело не только в нехватке денег для выполнения этих обязательств. Даже если, с другой стороны, будут излишки средств, а управленец не сумеет ими правильно распорядиться на месте, мы тоже можем получить обратный результат, опять получим минимальное, недостаточное благоустройство на той территории, где этого ждут люди.

Но не только в этом проблема — нам надо давать больше самостоятельности муниципальным поселениям. Почему бы нам не пойти дальше и не разрешить — и ЛДПР это предлагает — муниципальным образованиям устанавливать не только правила благоустройства, но и санкции, ответственность для нарушителей этих правил? Не надо бояться этого, потому что от этого и для государства в целом, и для наших избирателей будут только плюсы. То есть надо идти по пути большей самостоятельности.

Даже если мы перечислим все проблемы, вопросы, дадим самостоятельность и деньги, примем соответствующие законы, то всё равно здесь мы не найдём корень зла, потому что корень зла находится ещё глубже. К сожалению, выборы в муниципалитетах сегодня не совсем популярны... *(Микрофон отключён.)*

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Продлите, пожалуйста, время — выступление от фракции.

Каргинов С. Г. На выборы, к сожалению, приходит очень небольшое количество избирателей — последние результаты

это показывают: смешно сказать, от 6 до 10—15 процентов, ну, может быть, максимум 20 процентов населения решают судьбу территории, решают, кто будет управлять этой территорией. Зачастую, когда к власти, в руководство муниципалитетами приходят носители протестных настроений — люди, которые ничего не понимают в управлении ни поселением, ни городом, — в течение года они изучают ситуацию, приобретают какой-то опыт, потом два года пытаются что-то сделать, иногда получается, иногда не получается, а следующий год уходит на подготовку к новым выборам. ЛДПР предлагает совершенно другой механизм, который решит в корне и вопрос благоустройства, и многие другие проблемы на местных территориях: надо уйти от выборов глав поселений, муниципалитетов, то есть должны приходиться профессионалы со своей командой, знающие, куда они поведут территорию, предлагающие пути решения проблем, а не только дающие на выборах какие-то иногда даже пустые обещания. Хотя, к сожалению, они вынуждены их давать, потому что иначе их не изберут.

Надо дать возможность политическим партиям по спискам... Вот в первом чтении уже провели законопроект, который ликвидирует систему выборов по партийным спискам в крупных городах, но мы опять наступаем на те же грабли: только политическая партия, которая приведёт такого управленца к власти, будет отвечать за то, как он работает на этой территории, есть результат или нет. А иначе, когда десять, двадцать, тридцать депутатов, они разрознены, зачастую отмахиваются от проблем, не неся за это никакой ответственности, или, наоборот, перетягивают одеяло на свой маленький округ, в итоге на территории поселения в одном месте много делается, а в других местах не делается ничего. Им важно переизбраться, а поставить для этого другого депутата в такие условия, чтобы он не победил, поэтому вставляют палки в колёса, мешают работать главе поселения. Вот эту систему надо менять, и тогда мы получим совершенно другую страну, тогда люди пойдут на выборы, тогда они увидят определённые изменения.

Ведь никому сегодня не приходит в голову избирать врача, когда мы боеем, мы всегда обращаемся к профессионалу, никто не пойдёт ложиться под нож к студенту четвёртого курса медицинского института, все пойдут к профессору, а тут мы позволяем руководить территорией избранному человеку, которого избрали! А вдруг это не просто непрофессионал, а жулик — он развалит эту территорию, ещё и деньги украдёт! Ведь таких примеров уже много на территории Федерации.

Систему надо менять, и тогда эти вопросы отпадут сами собой. И больше самостоятельности надо дать всем муниципалитетам!

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, будете выступать от фракции? Нет. А кто будет от фракции?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Решульский, хорошо.

Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На самом деле этот вопрос, при всей кажущейся незначительности, затрагивает более глубокие проблемы и прежде всего нашу старую российскую традицию — затевать какие-то глобальные реформы. Напомню, что реформу системы государственного и муниципального управления так называемую административную реформу был уполномочен провести Дмитрий Николаевич Козак на посту заместителя руководителя администрации президента. Ещё тогда здесь, в зале, я задавал вопрос юному заместителю министра, который тогда был руководителем департамента и вместе с Дмитрием Николаевичем докладывал, — я у него спросил: "Это хорошее предложение, но скажи, пожалуйста, где же финансовая составляющая местного самоуправления?" Чтобы перейти к этому вопросу, вы должны понимать, что 90 процентов бюджетов муниципальных образований дотационные, — 90 процентов! — и можете что угодно, Вячеслав Степанович, говорить!

Но проблема заключается в чём? Сегодня у нас вообще не решена в целом по стране проблема утилизации бытовых отходов. По сегодняшней схеме местное самоуправление, вернее, глава местного поселения должен изыскать деньги, чтобы сделать проект; затем он должен изыскать деньги, чтобы заплатить за госэкспертизу, — это пятая часть от проекта; потом ещё изыскать деньги, если губерния не найдёт, на обустройство карьера для сбора мусора или полигона для бытовых отходов, понимаете? Но как же он всё это может сделать, если ситуация как в Ростовской области (я её объехал вдоль и поперёк): была шахта, была обогатительная фабрика и рядом с ней на 2 тысячи жителей посёлок, где жили шахтёры, которые добывали, и работники фабрики, которая занималась обогащением, — сегодня это полностью брошенный посёлок, у которого нет ни муниципальной земли, ни перспектив развития, потому что шахту закрыли, фабрику бросили, земель сельхозназначения нет?!

Ну и самая неприятная проблема. Вот, смотрите, в подавляющем большинстве субъектов партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" доминирует, есть у нас Совет законодателей, который возглавляет Председатель Госдумы, — я уже с этой трибуны говорил: вы, для того чтобы не унижать своих коллег из законодательных собраний, всё-таки фильтруйте предложения, потому что неправильно, когда мы ваши предложения поддерживаем, а вы их не поддерживаете... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста, от фракции.

Решульский С. Н. Спасибо большое, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, я чуть-чуть отвлекусь от этой темы, но по делу. Я всё пытаюсь перейти на электронный документооборот, как нас руководство призывает, и идти в ногу со временем, но сколько ни пытаюсь по этому экрану определить, когда же всё-таки наши друзья из челябинской Думы внесли этот законопроект, так и не могу понять. Знаю, если шестёрка стоит, то это шестой созыв. Ну мы когда-нибудь эту систему до ума доведём или так и скончаемся вместе с ней в этой Государственной Думе?! Ну это так, отвлёкся, чтобы меня услышали, а теперь по существу.

Вот я родился в очень интересном, красивом городе с частными домами, и у нас была квартальная, эта квартальная по нашей улице проходила, заходила к моему отцу и говорила: "Николай, что-то у тебя тут возле дома куча какого-то мусора", а он в ответ только вздыхал. Отец был с крутым характером, и меня, пацана, всё время интересовало, почему он сдерживается, ну послал бы её, и всё, а он мне объяснял: "Не надо, она из тех, кто заставляет нас чувствовать себя людьми, если нас распустить, то мы тут..." Или вот ещё дядя Магомед у нас был, участковый инспектор, приходил и говорил: "Николай, у тебя лампочка не горит на доме, в фонаре" (там всегда должен был гореть свет) — и мой отец (я действительно уважаю его, прекрасный был человек) брал лестницу, лез и вставлял эту лампочку.

И что мы теперь обсуждаем, я так и не пойму: пришли к нам товарищи... Семён Аркадьевич, вы не расстраивайтесь, что вы в "ЕДИНОЙ РОССИИ", — вступить куда угодно можно, но это и поправить можно, хотя и там много прекрасных людей. Не пойму, почему они отрицают вашу инициативу, ведь посмотрите, сейчас всё обсудили и признали наличие проблемы, но я знаю, какой результат будет. Что просит челябинская Дума с подачи своих товарищей, работающих на местах, в муниципалитетах? Они же не просят денег, они не просят ничего

лишнего, они просят только в пункт 19 части 1 статьи 14 закона номер 131 (может, кто-то не читал — с этой электронной штукой уже в мозгах скоро завихрение будет) добавить положение о том, что муниципальная власть имеет право осуществлять контроль в сфере благоустройства. Семён Аркадьевич, так или не так? По-моему, так. Не вижу его, он, наверное, уже расстроенный ушёл, но ничего, поправит, если не так.

Вот Вячеслав Степанович правильно здесь нам всё объяснил: где-то в каком-то законе мы уже это прописали, таким образом, через пятый законодательный акт можно что-то сделать — но вы попробуйте проведите это всё через региональные собрания и так далее! Зачем это делать?! Я вам примеры из своего детства не зря привёл, люди просят элементарного — сделать так, чтобы у них была возможность подойти к дому и сказать: "Слушай, друг ты наш любезный, приведи-ка территорию вокруг в порядок, здесь уже загажено до такой степени, что пройти нельзя, а если ты не будешь это делать, мы тебя оштрафуем", — всё, больше ничего!

Вам Семён Аркадьевич, докладчик, тут объяснял, что они пытаются так делать, но тут же следует предписание прокурора, что это не их право. Почему? Говорят, надо перекраивать КоАП. Да не КоАП нам перекраивать надо, тем более что мы его и так кроим каждый день, по-моему на каждом заседании, нам надо как следует разобраться вообще с местным самоуправлением, со 131-м законом! Кто только этим не занимается! Как приедешь в какое-то поселение или встретишься с главой администрации — с этого разговор начинается: "Как же жить? Ну вы, вообще-то, хоть нас пригласите и послушайте, но решать-то вопросы надо". Даже про деньги не говорят, хотя их там действительно нет. Я вот не пойму, мне кажется, всем хочется что-то глобальное сотворить, сочинить какую-то перспективную программу до 2050 года, мы к этому времени и по земле ходить не будем, а надо же каждый день что-то делать, понемножку хотя бы, но наводить порядок!

Ещё раз обращаюсь к вам, уважаемые коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", я не призываю вас голосовать за, но вы, вообще, очнитесь! Не зря я задал вопрос нашему содокладчику, уважаемому Виктору Филипповичу: ну а если мы примем вдруг сейчас законопроект, проголосуем сердцем, головой, я не знаю, руками, ногами или ещё чем-то, что изменится? Что, пойдёт война между региональными и муниципальными властями? Или что-то не так в этом законопроекте? Да некоторые наши законопроекты, которые мы тут принимаем, так написаны, что чёрт голову сломит, я не знаю, их даже читать невозможно,

на третьей строчке уже засыпаешь. Повторяю, ну что изменится? Попросят люди: дайте нам возможность официально, нормально, юридически законно наводить порядок возле своих домов, вокруг них, на улицах, в поселениях и так далее. Я вот, к моему стыду, не знал, прямо вам говорю, только теперь узнал, что, оказывается, староста в нашем селении, в деревне не могла мне ничего сделать, она могла только упрасивать: "Слушай, ну ты чего-нибудь сделай-то, наведи порядок возле своего дома". Вот сейчас, если встретимся, скажу: "Милая, ну ты чего? Ты иди в Роспотребнадзор, или как он там называется, в здравконтроль и так далее — вот пусть они ко мне обращаются. Ты кто тут для меня?"

Я призываю: всё-таки давайте примем в первом чтении, надо подкорректировать — подкорректируем, там одна строчка, всего лишь одна строчка — о том, что эти органы могут осуществлять муниципальный контроль в сфере благоустройства. Денег не просят, просили бы деньги — другое дело... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Гончаров Виктор Иванович.

Гончаров В. И., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, и прежде всего коллеги — депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"! Вячеслав Степанович, вот Сергей Николаевич сейчас хорошее предложение внёс, давайте всё-таки подумаем и в первом чтении примем.

Обратимся к истории. В своё время, десять лет назад, был принят 131-й федеральный закон, он носил рамочный характер, и за эти десять лет в него действительно вносились поправки. Мы говорим, что сто восемь полномочий дополнительно мы на места передали, Вячеслав Степанович, речь идёт о сто девятом. Я полностью с вами согласен, механизмы есть на сегодняшний день, но опять же — механизмы есть, а прямой нормы нет.

И хочу ещё рассказать о том, что ведь положительное заключение юристов есть по этому вопросу, в том числе, мне кажется, и юристы Думы согласны, с тем, что эта поправка не противоречит существующему законодательству. Я думаю, что как раз эта поправка и является разумной, здоровой, она идёт от Челябинской области, но она затрагивает интересы и других субъектов Российской Федерации. И конечно, сейчас будут говорить о том, что мы не изучили мнения 24 тысяч муниципальных образований, но, уважаемые коллеги-депутаты, эта поправка находится в Государственной Думе уже год, а мы до сих пор не смогли её, так сказать, до конца проработать. Давайте, наверное, и себя тоже спросим: почему законодательные ини-

циативы, касающиеся деятельности муниципальных образований, мы так долго не рассматриваем, если мы заинтересованы в том, чтобы у нас это звено работало на сегодняшний день?

Вячеслав Степанович, я думаю, что вы должны не против голосовать, а постараться, чтобы каждый депутат из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проголосовал независимо. Я всё-таки поддерживаю предложение Сергея Николаевича принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, список у нас исчерпан, выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к рассмотрению пункта 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя правительства директора Федеральной службы по оборонному заказу Александра Валерьевича Потапова.

Пожалуйста.

Потапов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, директор Федеральной службы по оборонному заказу.*

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" подготовлен во исполнение поручения Президента Российской Федерации о реализации мероприятий по повышению ответственности за нарушение требований, установленных законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации в сфере государственного оборонного заказа, содержащегося в Указе Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 603, и поручения Председателя Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 года.

Потребность внесения изменений в действующий кодекс обусловлена как вступлением в силу с 1 января текущего года Федерального закона "О государственном оборонном заказе", которым установлен ряд норм, не защищённых ответственностью за их нарушение, так и результатами контрольно-надзорной деятельности, свидетельствующими о значительном количестве нарушений в сфере гособоронзаказа, а также при проведении закрытых торгов.

Уважаемые коллеги, акцентирую ваше внимание на том, что рассматриваемый законопроект в целом соответствует по-

нятийному аппарату закона о федеральной контрактной системе, который вступает в силу с 1 января 2014 года.

Действующий состав административных правонарушений, предусмотренный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, в настоящее время не обеспечивает надлежащего административного воздействия на субъектов гособоронзаказа, а также на субъектов процедуры закрытых торгов, что в конечном итоге влияет на эффективность как размещения, так и исполнения гособоронзаказа. В частности, на сегодняшний день отсутствуют составы, предусматривающие ответственность за следующие нарушения.

Первое — несоблюдение требований законодательства при принятии решения о проведении закрытых торгов. По данному составу к административной ответственности в виде штрафа от 30 до 50 тысяч рублей предлагается привлекать должностных лиц государственного заказчика или уполномоченного органа государственного заказчика.

Второе — нарушение порядка определения начальной (максимальной) цены государственного контракта по гособоронзаказу или цены государственного контракта при размещении государственного оборонного заказа. По данному составу к административной ответственности в виде штрафа в размере от 30 до 50 тысяч рублей предлагается привлекать должностных лиц государственного заказчика.

Третье — отказ единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) от заключения государственного контракта по гособоронзаказу. Санкция по данному составу устанавливается в отношении головного исполнителя — юридического лица в виде штрафа от 300 тысяч до 1 миллиона рублей, в отношении должностного лица — головного исполнителя — в виде штрафа от 30 до 50 тысяч рублей. Обращаю ваше внимание, что законодательством в сфере размещения гособоронзаказа установлен механизм привлечения к ответственности в виде включения в реестр недобросовестных поставщиков участников размещения заказа, уклонившихся от заключения госконтракта, однако применение данной меры ответственности к единственным поставщикам на практике не осуществляется и не может быть осуществлено. Таким образом, отказ единственного поставщика от заключения госконтракта на сегодняшний день остаётся безнаказанным. Данный пробел предлагается восполнить рассматриваемым составом административного правонарушения.

Четвёртое — несвоевременное размещение заданий государственного оборонного заказа. По данному составу к адми-

нистративной ответственности в виде штрафа от 30 до 50 тысяч рублей предлагается привлекать должностных лиц государственного заказчика. К сожалению, на сегодняшний день несвоевременное размещение госзаказчиками заданий ГОЗа носит системный характер, введение данной меры должно дисциплинировать их и обеспечить выполнение постановления правительства в части размещения гособоронзаказа.

Пятое — нарушение срока и порядка оплаты товаров (работ, услуг) для государственных нужд по гособоронзаказу. По данному составу к административной ответственности в виде штрафа от 30 до 50 тысяч рублей предлагается привлекать должностных лиц государственного заказчика.

Шестое — нарушение условий государственного контракта по гособоронзаказу. Санкции за указанное правонарушение в виде штрафа от 30 до 50 тысяч рублей устанавливаются в отношении должностного лица головного исполнителя. При этом — обращаю ваше внимание — при повторном совершении в течение года рассматриваемого правонарушения предлагается дисквалифицировать данное должностное лицо на срок до трёх лет.

Седьмое — грубое нарушение правил ведения отдельного учёта результатов финансово-хозяйственной деятельности. Санкция устанавливается в отношении головного исполнителя и привлечённого им соисполнителя в виде штрафа в размере от 300 до 500 тысяч рублей, а также в отношении как должностного лица головного исполнителя, так и должностного лица привлечённого им соисполнителя в виде штрафа от 20 до 50 тысяч рублей или в виде дисквалификации на срок до трёх лет.

Таким образом, законопроект предлагает ввести указанные нарушения в состав административных правонарушений и установить санкции в виде штрафов и дисквалификации. Предлагаемые меры ответственности призваны повысить и исполнительскую дисциплину, и эффективность размещения и исполнения гособоронзаказа. Каждый из предлагаемых составов предусматривает наложение административной ответственности на должностных лиц как госзаказчиков, так и головных исполнителей. Следует учитывать, что в рамках гражданско-правовой ответственности за неисполнение контрактов в сфере ГОЗа не может быть привлечено физическое должностное лицо. Таким образом, установление административной ответственности должностных лиц является как пресекающей, так и профилактической мерой, следовательно, принятие закона усилит персональную ответственность должностных лиц, непосредственно участвующих в исполнении гособоронзаказа.

Законопроектом предлагается закрепить подведомственность рассмотрения дел об административных правонарушениях в сфере ГОЗа и в сфере закрытых торгов за Рособоронзаказом.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя комитета по конституционному законодательству Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Александр Валерьевич достаточно подробно изложил суть законопроекта. Действительно, в связи с принятием нового федерального закона об оборонном заказе появилась необходимость защитить ряд положений закона соответствующими санкциями, вернее, ввести соответствующие санкции за неисполнение требований закона, что и предлагается законопроектом. Наш комитет концепцию законопроекта поддерживает, серьёзных замечаний по законопроекту нет. Предлагаем вам продолжить работу над данным проектом федерального закона, поддержав его сегодня в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

Савельев Д. И. Александр Валерьевич, дисквалификация, которая предусмотрена вашим законопроектом, вами предлагается применительно к одному конкретному нарушению, но почему бы не развернуть, так сказать, почему бы не применять в большей степени дисквалификацию? Это действительно мотивирует, а штрафы совсем не мотивируют! Это первое.

Второй момент. Вот у вас предлагаются санкции: штраф или дисквалификация — это тоже момент сомнительный. Преимущественно, конечно же, будут применяться штрафные санкции, дисквалификация будет применяться в крайне редких случаях, хотя, на мой взгляд, это единственная мера, которая может исправить ситуацию.

Прокомментируйте, пожалуйста.

Председательствующий. Докладчику включите микрофон в правительственной ложе.

Потапов А. В. Спасибо большое за вопросы.

Когда мы готовили законопроект, безусловно, мы обсуждали и эти вопросы. Дело в том, что дисквалификация — это

действительно серьёзная мера. Данный законопроект — это законопроект с двусторонним движением, так сказать, но сегодня мы рассматриваем вопрос о применении дисквалификации именно в отношении исполнителей гособоронзаказа. Соответственно, при возникновении того или иного правонарушения устанавливается степень опасности, и в зависимости от неё уже принимается окончательное решение: выписывается штраф в размере от 20 до 50 тысяч рублей или данный руководитель предприятия или должностное лицо, исполнитель гособоронзаказа, дисквалифицируется на срок до трёх лет, причём необязательно на три года, срок может быть и меньше — один год или два. При этом нам представляется, что тот перечень мер, который мы предлагаем, находится в формате действующего КоАП и не выходит за его пределы. Ну, и нужна непосредственная правоприменительная практика, которая потом помогла бы понять, какие изменения в части увеличения или, соответственно, уменьшения взысканий, применяемых по отношению к провинившимся, необходимо довести.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. У меня к Александру Валерьевичу вопрос.

Как нам известно, очень долгое время у нас вообще не было гособоронзаказа и наши военные заводы, по сути дела, стояли или сами искали возможности для работы. Сегодня появились гособоронзаказы, и мы очень рады этому. Я представляю город Тамбов, у нас много военных заводов, и меня, конечно, сегодняшнее голосование волнует. Основным ответчиком по всем нарушениям будет, конечно, исполнитель, но ведь исполнение заказа зависит-то от разных факторов! Кто будет определять меру наказания, какая структура: суд или сверху будет создана специальная структура? Я понимаю, что надо принимать такой закон, но, с другой стороны, волнуюсь, потому что не всегда исполнитель виноват в том, что не вовремя исполнен гособоронзаказ.

Потапов А. В. Тамара Васильевна, мы сегодня предлагаем семь пунктов, и из семи пунктов четыре касаются госзаказчика, три — исполнителя. Безусловно, в случае правонарушений, если они возникают, должны применяться соответствующие меры наказания. (Тамбовская область мне очень хорошо известна, там один Тамбовский пороховой завод чего стоит, и есть много-много других предприятий.) Мы считаем, что те предложения, которые мы сформулировали, сегодня являются достаточными. Если впоследствии мы увидим, что эта система не работает или работает со сбоями...

Из зала. *(Не слышно.)*

Потапов А. В. Сегодня определяет Рособоронзаказ, мы дали предложение.

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Спасибо, Александр Дмитриевич, за предоставленное слово.

У меня, конечно, вопрос к докладчику, к Александру Валерьевичу.

Нужный законопроект, давно его ждали, но у меня по 5-му и 6-му пунктам вопрос. Я хотел бы, чтобы вы, Александр Валерьевич, конкретизировали, вот скажем, по 6-му пункту, который вводит статью 7.32¹ "Нарушение срока и порядка оплаты товаров (работ, услуг) для государственных нужд по государственному оборонному заказу": сколько таких примеров на сегодняшний день вы можете привести и на какую сумму нарушения? И объясните мне, к кому обращаться: кто будет отвечать, кто главный? Вот мне пришлось ходить по Министерству обороны, решать вопросы, поскольку наш завод изделия-то выпустил, а денег чуть ли полтора года не мог получить, — кого будем привлекать? Или всё это на Министерство обороны будет ложиться, штраф... *(Микрофон отключён.)*

Потапов А. В. Сергей Николаевич, 5-й пункт предполагает наказание заказчика. Могу привести несколько примеров. Или достаточно один пример привести? Нет, лучше два. Вы позволите?

Первый пример. Была поставка — своевременная — в декабре танков "Т-80" Министерству обороны, расчёт должен был быть осуществлён в этот же период, но Министерство обороны рассчиталось с исполнителем заказа через шесть месяцев. Соответственно, эта мера должна применяться по отношению к заказчику.

Из зала. *(Не слышно.)*

Потапов А. В. Конкретно к заказчику. Вот мы сегодня...

Из зала. *(Не слышно.)*

Потапов А. В. Тот, кто подписал контракт. И такие меры должны применяться.

И второй пример. "Уралвагонзавод" получил заказ на модернизацию и производство танков "Т-72", аванс он получил через шесть месяцев после необходимого срока перечисления — тут опять ответственность заказчика, того, кто подписал контракт, — фамилии известны, всё известно, — он отвечает за это.

Теперь что касается 6-го пункта, тоже могу привести пример. В 2011 году Министерством обороны был заключён кон-

тракт на 14,5 миллиарда рублей по строительству жилья для военнослужащих. Контрактное обязательство не было осуществлено исполнителем своевременно, просрочка составила более 450 дней. Кто здесь должен отвечать? Исполнитель.

Поэтому мы и говорим о том, что те предложения, которые мы сегодня вносим для рассмотрения в Государственную Думу, являются как раз в достаточной степени чётко зеркальными, так сказать, и нести ответственность должен как заказчик, так и исполнитель.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемый Александр Валерьевич, я вот сам окончил оборонный вуз, долго работал на оборонном предприятии, у меня много знакомых директоров, то есть проблему знаю изнутри, и вот я посмотрел на ваш законопроект с точки зрения производственного коллектива оборонного предприятия. Да, ужесточаете требования, да, накажете, головы снимете, деньги отнимете, но возникает вопрос: а государство-то как-то будет помогать им? Потому что если вы посмотрите на оборонные предприятия, то шестидесятипятилетний работник считается ещё молодым, тех, кому 75—80 лет, там тоже много, специалистов рабочих профессий не найти, а законом "Об образовании..." теперь вообще ПТУ упразднили, не идут рабочие на оборонные предприятия! И в отношении кредитов — мне директор оборонного предприятия говорит: "Выше 12 процентов кредит для меня разорительный". То есть со всех сторон его обложили, всё сделали, чтобы он не выполнил госзаказ, а теперь будем ужесточать меры наказания! Хорошо, ужесточаем, а где закон, который обязывает государство со своей стороны создать нормальные условия для того, чтобы оборонный заказ выполнялся? А то мы три шкуры с них будем драть, а сами...
(Микрофон отключён.)

Потапов А. В. Я постараюсь этот вопрос в плоскости рассматриваемого сегодня законопроекта прокомментировать. Я говорил о несвоевременном размещении заданий гособоронзаказа — за это наказывается не предприятие, не трудовой коллектив, а конкретно заказчик.

Кадры, кредиты, проценты — это всё, безусловно, находится в сфере гражданско-правовой ответственности, но КоАП в данном случае... Готов обсуждать, дискутировать, но это выходит немножечко за пределы рассматриваемого вопроса. Кстати, могу сказать, что я очень хорошо знал Шипунова Аркадия Георгиевича, великий был человек — он в свои восемьдесят

с лишним лет был настолько активен и знания у него были такие, что ещё и молодые могли бы позавидовать.

Председательствующий. Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вопрос к докладчику.

Уважаемый Александр Валерьевич, я своё базовое образование получил ещё в СССР, и мне, и моей семье, и моему окружению всегда казалось, что гособоронзаказ — это святое и к нему надо относиться как к вопросу обороны и безопасности страны. Не кажется ли вам, что то, что вы предлагаете в плане санкций, — это вообще ничто, этого ни заказчик, ни исполнитель не заметят? Когда счёт идёт на миллиарды рублей, когда речь идёт об обороноспособности страны, смешно говорить о таких санкциях, как штрафы от 30 до 50 тысяч рублей, — это директору того или иного предприятия, я не знаю, два раза победать сходить. Что явилось основанием того, что вы не хотите серьёзно ужесточить санкции и от пряника, который вы предлагаете руководству, перейти к кнуту в этой сфере?

Потапов А. В. Когда мы готовили предложения — я об этом уже говорил, — мы руководствовались теми размерами взысканий, которые определены в действующем Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, и не выходили за эти пределы.

Что касается количества, я немножко с вами не соглашусь. Мы в прошлом году, например, против одного заказчика (это должностное физическое лицо, чиновник) возбудили 22 административных дела, умножьте на 30 тысяч — получится 660 тысяч рублей.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я продолжу тему, которую мой коллега Тарнавский начал.

Александр Валерьевич, действительно, это неплохое намерение, но предлагаемый закон не имеет всё-таки характера какого-то строгого, страшного и тем более карающего закона, это из серии "хотим напугать бобика буханкой", извините за такой грубый пример.

Я хочу задать вопрос: а где компенсация ущерба, много-миллиардного ущерба то ли предприятию, то ли стране? Вот об этом почему мы не говорим? Где дисквалификация не только какого-то одного руководителя — на его место поставят другого, сейчас люди в очереди стоят, — где дисквалификация целых предприятий за срыв оборонзаказа? Вот пока этот серьёзный

кнут не будет применён, я уверен, что "Васьки" будут продолжать срывать оборонзаказ!

Потапов А. В. Надо руководствоваться тремя основными позициями в рамках контрольно-надзорной деятельности: первая — гражданско-правовая, вторая — административная, о которой мы сегодня говорим, и третья — уголовная, — вот все эти три составляющие должны давать результат в конечном итоге. Сегодня мы говорим об административной ответственности, при этом, безусловно, существует и гражданско-правовая, и уголовная ответственность.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. Уважаемые коллеги, я считаю, что мы об-суждаем крайне важный вопрос. Ну вот не принимаются те меры ответственности, которые должны применяться в этой сфере, и что-то с этим надо делать! По крайней мере, полагаю, своей цели те санкции, которые предлагаются, совершенно не достигнут. Приведу только одну норму — может быть, не все в этом зале этот законопроект читали: например, по предлагаемой статье 7.29² отказ от заключения госконтракта единственным поставщиком российских вооружения и военной техники, которые не имеют российских аналогов, поставщика, определённого указом или распоряжением Президента Российской Федерации, поставщика, определённого распоряжением Правительства Российской Федерации, влечёт административный штраф для должностных лиц от 30 до 50 тысяч рублей, для юридических лиц — от 300 тысяч до 1 миллиона рублей. Ну иногда лучше не делать ничего, чем делать вот так! То ли границы, установленные КоАПом, не дают возможности усилить ответственность, то ли что-то иное. Недавно у нас был "правительственный час" с участием министра обороны, мы, ряд депутатов, были на встрече с Президентом России, который тоже говорил о ситуации, которая сейчас имеет место в Рособоронзаказе. Надо принимать более жёсткие меры, надо использовать не только пряник, но и серьёзный кнут!

Я так понимаю, что в первом чтении мы этот законопроект поддержим, но если есть резервы, для того чтобы существенно усилить ответственность в этой сфере, то, полагаю, обязательно это надо делать. Напомню, ещё не так давно — может, по фильмам помните — за такие вещи, о которых здесь говорится, в стране приговаривали к долгим срокам лишения свободы

или, я извиняюсь, к расстрелу. Предлагаю подумать об усилении ответственности и о наказании в этой сфере.

Председательствующий. Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Коллеги, вот Тамара Васильевна, когда задавала вопрос, сказала, что не всё зависит от конкретных должностных лиц, — да всё зависит! Всегда можно найти причину, почему это невозможно сделать, только ведь они должны думать, как это сделать, а то сидят на своих тёплых местах, всё у них хорошо, ну, там штрафуют их один раз в какой-то период времени, но они и дальше продолжают там находиться, так сказать, прилично зарабатывать и себя вполне комфортно чувствовать.

Здесь коллега Тарнавский правильно сказал, вспоминая времена Сталина, — к счастью, конечно, эти времена давно прошли, но этот опыт нельзя забывать: тогда дисквалификация осуществлялась через расстрел. Ну, естественно, никто не призывает таким страшным образом действовать, но тем не менее штрафные санкции не будут мотивировать, только дисквалификация позволит хоть как-то сдвинуть ситуацию с мёртвой точки. Смотрите, колоссальный бюджет предусмотрен на вооружение, за рубежом не будем, не имеем права закупать вооружение, пришёл очень дееспособный министр в Министерство обороны — казалось бы, всё есть, но вот теперь вопрос в дееспособности предприятий, в дееспособности их руководителей. Здесь коллега Нилов правильно сказал, что нужно дисквалифицировать и руководителей предприятий, и целиком предприятия, дабы очень быстро навести порядок на этом рынке, поэтому ко второму чтению нужно будет поработать и внести поправки, предусматривающие тотальную дисквалификацию руководителей предприятий за подобные нарушения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Прошу прощения, но у меня при голосовании по 3-му вопросу, о возврате к процедуре рассмотрения во втором чтении, просто не сработала кнопка. Гильмутдинов голосовал за.

Председательствующий. Секретариат учтёт.

Так, уважаемые коллеги, список записавшихся на выступления исчерпан.

Законопроект выносится на "час голосования".

11-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации"

и Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Алексея Владимировича Моисеева.

Пожалуйста.

Моисеев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Позвольте представить вашему вниманию поправки в закон о страховании вкладов, которые направлены на совершенствование системы страхования и связаны в первую очередь с приведением её в соответствие с реалиями текущего дня. Последний раз предельный размер страхового возмещения повышался в конце 2008 года, с тех пор накопленная инфляция составила около 30 процентов, поэтому правительство сочло целесообразным привести размер вклада, который страхуется в системе страхования вкладов, в соответствие с изменениями, произошедшими на уровне цен, и довести его с 700 тысяч рублей до 1 миллиона.

Кроме того, законопроектом предлагается ввести дифференцированные ставки для разных банков, чтобы, во-первых, дестимулировать агрессивную политику на рынке депозитов, которая в конечном итоге приводит к дезориентации граждан, выбирающих в первую очередь более высокие ставки, но при этом в меньшей степени ориентирующихся на качество банков, а во-вторых, чтобы вот таким образом дополнительно обеспечить стабильность банковской системы. В связи с этим предлагается ввести дифференцированные ставки взносов в АСВ для банков, завышающих процентные ставки по депозитам. Вводятся две такие шкалы: при текущей базовой ставке в районе 0,4 процента в год банки, которые в течение отчётного периода хотя бы один вклад открыли либо изменили условия хотя бы одного договора, что привело к повышению процентов по этому депозиту, по этому вкладу, больше чем на 2 процентных пункта годовых, уплачивают повышенную ставку, дополнительную ставку, которая составляет, по нашим предложениям, 0,56 процента в годовом исчислении; если же кредитная организация сделала всё то же самое, но при этом ставка превысила базовую уже на 3 процентных пункта, тогда в годовом исчислении эта повышенная дополнительная ставка, которую они уплачивают в АСВ, составит уже 1,2 процента в годовом исчислении.

Наконец, последняя новелла, которую мы предлагаем в этом законопроекте, — это введение правила, по которому АСВ сможет обращаться в Банк России, а Банк России сможет решением совета директоров предоставлять беззалоговый кредит на срок до пяти лет, чтобы обеспечить стабильность функционирования системы страхования вкладов. Это требуется для того, чтобы в случае развития кризисной ситуации обеспечить безусловное функционирование системы страхования вкладов, даже если фонд встретится с необходимостью очень значительных выплат.

Вот, собственно говоря, всё. Прошу поддержать.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по финансовому рынку Андрея Юрьевича Мурги.

Пожалуйста.

Мурга А. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Настоящий проект федерального закона был внесён Правительством Российской Федерации 18 июня этого года. Данным проектом предусматривается внести изменения по трём направлениям: увеличение предельного размера страхового возмещения до 1 миллиона рублей; введение мер, направленных на снижение рисков системы страхования вкладов; определение источников финансирования дефицита фонда обязательного страхования вкладов, то есть предоставление Агентству по страхованию вкладов возможности в случае дефицита фонда обязательного страхования вкладов получить кредит в Банке России без обеспечения на срок до пяти лет.

Комитетом по финансовому рынку проект был рассмотрен 12 сентября. Комитет в целом поддерживает представленный законопроект, однако, уважаемые коллеги, мы считаем, что при работе над этим проектом необходимо провести серьёзную работу, направленную на уточнение процедур (в частности, по вопросам определения дифференциации размеров уплачиваемых взносов), а также предварительный анализ возможных итогов введения дифференцированных ставок страховых взносов.

Уважаемые коллеги, в целом комитет рекомендует принять настоящий законопроект в первом чтении, и я хочу всех пригласить к работе по его подготовке ко второму чтению. Также хотел бы отметить, что проект очень важный, нужный и направлен на совершенствование механизмов защиты вкладчиков.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тарнавский Александр Георгиевич, пожалуйста.

Тарнавский А. Г. Вопрос докладчику.

Уважаемый Алексей Владимирович, вы профессионал, работали в Америке, в Великобритании, в российских банках, принадлежащих иностранцам и государству, поэтому с вашим приходом в Минфин весь ваш профессионализм даёт как бы новые оттенки тому, что делается государственными финансовыми органами. Вы заговорили о возможном дефиците фонда обязательного страхования вкладов, в этой связи вопросы следующие: насколько это серьёзно и почему вообще поднят вопрос о беззалоговом кредитовании системы? Что-то произошло или так у нас было всегда, с самого начала, с момента введения системы страхования вкладов предполагалось, что денег в этом фонде может не хватить?

Моисеев А. В. Александр Георгиевич, спасибо большое за высокую оценку моих профессиональных качеств и спасибо большое за вопросы.

В России ничего не произошло, но действительно опыт ряда иностранных государств, в первую очередь той же самой Великобритании, которая столкнулась с масштабным и совершенно непрогнозируемым по размерам банковским кризисом в период 2008—2009 годов, показывает, что в условиях обычного функционирования системы размера фонда вполне достаточно, но может случиться что-то — и вот это что-то мы с вами можем сейчас и не суметь предсказать, — что потребует быстрого наращивания размера этого фонда.

У АСВ всегда было и сейчас есть такое право — получать дополнительное финансирование из федерального бюджета, но дело в том, что, как вы сами прекрасно знаете, федеральный бюджет меняется не очень быстро, и если предположить, что что-то такое ужасное произойдёт, например, в период, когда Государственная Дума находится в регионах или в отпуске, то становится понятно, что время может быть потеряно. Важность вот этого кредита Банка России заключается в том, что можно будет оперативно реагировать в какой-то совершенно непредвиденной ситуации. То есть, условно говоря, это может быть какой-то новый мировой кризис, который приведёт, ну, скажем, к остановке платежей в американских долларах. Может такое быть? Наверное, не может быть, но я думаю, что мы

должны быть готовы к любому развитию ситуации. И опять же кризис в Великобритании показал, что там произошли вещи, которых совершенно никто не ожидал. Это просто дополнительные гарантии, которые позволят нам обеспечить уже абсолютную уверенность граждан: что бы ни случилось, даже если Земля налетит на небесную ось, их вклады в пределах, в которых они застрахованы в системе АСВ, будут выплачены должным образом и в срок — так, как это должно быть.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос тоже к Алексею Владимировичу.

Ну, то, что увеличивается возмещение по вкладам, — это замечательно, тем более, что речь идёт о сумме до миллиона — это значит, что, наверное, не такие уж сильно богатые люди, вложившие туда свои средства, будут получать их обратно. Но вот мне всё равно непонятно и очень интересно, каков всё-таки источник возмещения вот этих расходов для банков. Ещё ни разу мы не принимали закон, который ущемлял бы банки, а в данном случае я никак не пойму: для них что, выгодно будет потом брать кредит, чтобы источник пополнить, или как? Я вот это не поняла, объясните, пожалуйста.

Моисеев А. В. Спасибо большое, Тамара Васильева, за вопрос. Действительно, вопрос важный, но хотел бы начать прежде всего с того, что не бывает ситуаций, когда банк остаётся в том же рабочем положении, в каком он был, и при этом получает деньги из АСВ, банк может использовать деньги из фонда АСВ только тогда, когда он уже находится под управлением агентства, то есть, по сути, тогда, когда собственники банка собственность свою уже потеряли. Когда Банк России считает, что банк уже не функционирует, банк передаётся в АСВ, и АСВ дальше проводит там санацию или ликвидацию в зависимости от того, что само считает необходимым. Здесь мы защищаем только вкладчиков, то есть если собственники банка ввели такую политику, в любом случае они всё потеряют.

Председательствующий. Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

Савельев Д. И. Алексей Владимирович, сравнительно недавно Игнатьев, будучи председателем Центрального банка, сказал, что, по его мнению, допустимо увеличить вот эту величину не до миллиона, а до полутора. Ну согласитесь, это заявил не рядовой аналитик финансового рынка, а руководитель Центрального банка страны, скажите, тогда почему сейчас остановились на этой сумме? Ведь мы все понимаем, что если увели-

чить до полутора миллионов или, может быть, до двух сумму возмещения, то это позволит, ну, в какой-то мере разумеется, извлечь деньги из-под матрасов, так сказать, и ввести их в экономику. Прокомментируйте, пожалуйста.

Моисеев А. В. Спасибо большое за вопрос, Дмитрий Иванович. Вы знаете, моя личная позиция такова: я против увеличения сейчас до 1,5 миллиона прежде всего потому, что размер выплат страховых фондов должен соответствовать размеру взноса, который банк доплачивает. Если бы мы пошли на масштабное, превышающее инфляцию увеличение размера возмещения, тогда пришлось бы значительным образом увеличивать отчисления банков в эти вклады, что в конечном итоге повлияло бы на стоимости пассивов для банков. Это первое.

Второе. Ещё одна связанная с этим проблема, мне кажется, даже более существенная, — это проблема так называемого морального ущерба (такой кривой термин, здесь он немножко странно звучит). Это связано с тем, что граждане сейчас, из-за того что система страхования вкладов работает так хорошо, совершенно не думают о том, в какой банк положить деньги, то есть у них есть только один аргумент при выборе — обещание конкретного банка платить более высокие проценты, чем платят другие, причём неважно даже, заплатит этот банк им или не заплатит, главное, что обещают, а в конечном итоге заплатит АСВ. Мы здесь, конечно, должны пытаться вот этот баланс сохранить. Если мы скажем, что весь вклад в полном объёме будет в любом случае выплачен, тогда все наши вкладчики пойдут в банки, надёжность которых не выдерживает никакой критики, — вот такая здесь проблема. А есть банки, которые ведут агрессивную политику, поэтому мы, наоборот, в этом законопроекте предлагаем всё-таки немножко ущемить банки, которые ведут агрессивную политику, путём повышения вот этих взносов. Мне кажется, было бы очень опасно, если бы мы пошли на такое безудержное повышение уровня возмещения.

Кроме того, мы видим, что население и так очень доверяет нашей банковской системе: по данным на 1 августа, размер вкладов населения составил 15,7 триллиона рублей, и мы прогнозируем в дальнейшем увеличение до 17 триллионов рублей. Честно говоря, мне кажется, что сейчас нет у наших граждан сомнений в надёжности банковской системы.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Алексей Владимирович, вы пишете в пояснительной записке: "Сегодня уровень защищённости вкладчиков в России существенно отстаёт не только от экономически развитых стран, но и от ряда стран СНГ". В связи с этим

возникает такой вопрос. Уже много миллионов граждан нашей страны держат вклады в банках и имеют банковскую карту, с помощью которой оплачивают кредиты, крупные покупки и так далее, а проблема вот в чём: в прошлом году у каждого четвёртого вкладчика украли деньги, общая сумма, которая была незаконно снята со счетов этих граждан, — 10 миллиардов рублей, за год потери возросли на 68 процентов. Спрашивается, кто будет возмещать эти 10 миллиардов, которые были сняты с банковских счетов? Сейчас всё больше и больше будет этих банковских карт, и объём воровства тоже возрастёт. Где же выгода?! В кармане деньги носить — и то меньше риск их потерять... (*Микрофон отключён.*)

Моисеев А. В. Спасибо большое, Владимир Николаевич, — вопрос действительно очень горячий. Я, правда, с вами не соглашусь, что носить деньги в кармане менее рискованно: из кармана их могут просто, извините, украсть — такое, мне кажется, в нашей стране тоже пока ещё случается. Однако, на мой взгляд, вопрос не имеет прямого отношения к этому законопроекту, который касается ситуации, когда у банка проблемы, хотя, повторю, вопрос действительно актуальный.

На прошлой неделе, кстати говоря, состоялся "круглый стол" на эту тему, который проводила газета "Комсомольская правда". По её информации, у нас всего 16 процентов или около 20 процентов вкладчиков пострадали от этого, а в Америке — 40 процентов, как было сказано, но нам ведь не надо стремиться во всём Америке догнать! Просто, смотрите, есть закон "О национальной платёжной системе", 9-я статья и ряд других статей, с 1 января 2014 года, как вы знаете, начнёт действовать 9-я статья, которая безусловно устанавливает ответственность банков по целому ряду случаев. Тем не менее мы считаем, что она недостаточно хорошо защищает интересы граждан, потому что согласно этой статье если гражданин в течение суток не информировал банк о мошенничестве, то банк ответственности не несёт. Нам это не нравится, и мы, наверное, будем рассматривать возможность дальнейшего усиления защиты, но это будет в рамках того же закона о НПС, который полностью начнёт действовать, повторю, с 1 января 2014 года.

Председательствующий. Шудегов Виктор Евграфович, пожалуйста.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Владимирович, когда на заседании нашей фракции обсуждалась кандидатура Набиуллиной на должность председателя Центробанка, я задал Набиуллиной вопрос: почему нельзя увеличить страховые взносы в наших

банках? На что мы получили такой ответ: это неизбежно приведёт к тому, что надо будет увеличивать страховые суммы, а это в свою очередь будет переложено на плечи вкладчиков. Об этом и депутат Плетнёва здесь спрашивала: откуда возьмутся деньги? В связи с этим вопрос: допустим, я положил 1 миллион рублей под 10 процентов годовых, после вступления в силу этого закона я получу по-прежнему 10 процентов или меньше?

Моисеев А. В. Если вы говорите о предложенных нами дифференцированных взносах в АСВ, то это обратной силы не имеет и относится только к вновь открытым вкладам или к вкладам, по которым были изменены условия в отчётный период. Если после вступления закона в силу какой-то банк превысит базовую ставку более чем на 200 пунктов или, в другом случае, на 300 пунктов, то к нему по новым, вновь открытым вкладам или по старым вкладам, если по ним изменились условия, будут применяться вот эти штрафные санкции. Но опять же не к вам — вы в любом случае получите то, что вам банк обещал, — а к банку, поэтому здесь гражданам никакое ухудшение условий не грозит, это мы таким образом пытаемся дестимулировать банки от проведения излишне агрессивной политики.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Москалькова Татьяна Николаевна по карточке Тумусова.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит этот законопроект, потому что мы считаем, что конкурентоспособность российской банковской системы повысится с его принятием. И вы правы, действительно, сегодня даже в странах СНГ размер страхового возмещения по системе страхования вкладов больше, чем у нас. Однако в пояснительной записке не в полной мере объясняется необходимость принятия этого законопроекта, за исключением упомянутой конкурентоспособности. Скажите, пожалуйста, какой вы обладаете эмпирической базой в подтверждение вашего тезиса? Сколько обанкротчено банков в 2012 году и сколько пришлось выплатить страховых взносов населению Российской Федерации?

Моисеев А. В. Татьяна Николаевна, должен признаться, вы меня поймали врасплох: когда я собирался, то как раз думал, что надо взять эти данные, и в итоге, прошу прощения, забыл. Насколько я помню, в ведение АСВ за весь период попало около ста банков, примерно по восьмидесяти работа уже закончена, все вкладчики, абсолютно все вкладчики полностью получили всё, что было обещано: 400 тысяч рублей было на пер-

вом этапе, а потом стало 700 тысяч. Некоторые банки до сих пор остаются в управлении АСВ, по-моему, около двадцати банков, если я не ошибаюсь, находятся сейчас, так сказать, в разработке. АСВ вправе принять по ним решение: продать, ликвидировать или провести какие-то другие реорганизационные мероприятия. В общем и целом система до сих пор, на мой взгляд, работала очень хорошо.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Алексей Владимирович, вчера газета "Ведомости", источник, заслуживающий доверия, опубликовала данные о том, что Россия — единственная из развивающихся стран, которая имеет после кризиса 2008 года падение своего инвестиционного ресурса: только в этом году было вывезено, по-моему, 3,6 миллиарда долларов. В связи с этим вопрос: не является ли внесение вами этого законопроекта признанием нарастания кризиса, который возможен, по экспертным оценкам, в октябре?

Моисеев А. В. Давайте я начну отвечать с конца, если вы не против.

Я не знаю экспертов, которые обещают кризис в октябре, я абсолютно убеждён, что в октябре никакого кризиса не будет, прогнозируемость того, что будет происходить в октябре, достаточно высокая. Нам, конечно, сложно предсказать, что будет через пять или десять лет, но то, что будет через месяц или полтора, мы отчётливо представляем: если Земля не налетит на небесную ось, то никакого кризиса в октябре ждать, я думаю, не стоит. К тому же маловероятно, что этот закон к тому моменту будет принят, особенно с учётом позиции комитета, который предлагает нам доработать проект закона, так что мы в любом случае не успеем.

Что касается оттока капитала, то, к сожалению, цифра действительно значительная, она существенно превышает ту, что вы назвали, — по данным Банка России, за первое полугодие этого года отток составил около 40 миллиардов долларов или даже немного больше. К сожалению, значительную часть этих средств из страны не жулики чемоданами вывозят, а российские физические лица, которые просто выбирают иностранные юрисдикции для хранения своих сбережений, поэтому я считаю, что всё, что мы сейчас можем сделать, — это повысить доверие граждан к вкладам в наших банках, что будет способствовать снижению оттока капитала, повышению инвестиционной привлекательности нашей финансовой системы и в конечном итоге развитию нашей экономики.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

Савельев Д. И. Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, но хотелось бы отметить в продолжение нашего разговора с Алексеем Владимировичем, что всё же можно было бы изыскать ресурсы и увеличить сумму страховой выплаты до полутора миллионов рублей, а лучше, конечно, до двух. Мы все, конечно, понимаем, что не у каждого гражданина нашей страны есть полтора или два миллиона рублей, но тем не менее люди, не являясь миллионерами или бизнесменами, копят всю жизнь и к преклонному возрасту зачастую уже могут иметь такую сумму на руках либо, например, получают квартиру по наследству, затем, как вторую, продают её и получают эти деньги. Что сейчас происходит? Они бегают по банкам с этими полутора миллионами рублей, выбирают два банка и туда размещают свои деньги. В этом смысле, увеличив размер страхового возмещения, мы могли бы избавить их от лишней суеты и упростить им жизнь. Это первый момент.

Второй момент, который хотелось бы отметить. Вот вы сказали, что есть психологические факторы, человек должен выбирать, куда нести деньги — в крупный банк или в мелкий. Но ведь, Алексей Владимирович, вы же сказали, что через механизм изъятия вы регулируете таким образом рынок, то есть, застраховавав вклады, банк несёт повышенную финансовую нагрузку, но при этом имеет возможность предложить рынку более высокие проценты по вкладам, соответственно мы и о людях должны думать, мы должны дать им возможность заработать — человек хочет честно заработанные средства разместить в банке и получить по ним более высокий процент. Поэтому если вы вводите такую меру, как увеличение размера страхового возмещения по вкладам, то тогда дайте возможность людям, так сказать, более свободно себя чувствовать. Давайте увеличим до полутора миллионов, а лучше до двух миллионов рублей сумму страховой выплаты в случае банкротства банка — вы, как представитель министерства, заместитель министра, должны думать о гражданах нашей страны, как и мы, депутаты. Но это вопрос второго чтения, мы будем вносить соответствующие поправки, министерство в этом смысле, будем надеяться, пойдёт нам навстречу.

Председательствующий. Тарнавский Александр Георгиевич, пожалуйста.

Тарнавский А. Г. Моя коллега уже сказала, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект, но, поддерживая, мы не можем не сказать следующее, два тезиса предложу вашему вниманию.

Первый. С одной стороны, мы в определённой степени доверяем Минфину, правительству, когда они говорят о том, что надо двигаться в этом направлении, с другой стороны, не хотелось бы отдавать всё на откуп правительству, и в этой связи некоторые сомнения вызывает предложение комитета, возглавляемого уважаемой Натальей Бурькиной, его желание до рассмотрения законопроекта во втором чтении получить от Банка России и АСВ проекты нормативных документов, которые регламентируют порядок расчёта ставок, виды депозитов и критерии отклонения депозитных ставок. Здесь нельзя не сказать о том, что формально Минфин и Правительство России это могут выполнить, не дав никаких гарантий, что эти проекты станут действующими документами. Вероятно, с этим предложением можно согласиться, учитывая профессионализм Бурькиной и профессиональную работу нашего комитета, но мы понимаем, что в итоге и правительственные документы, и решения ЦБ могут быть совершенно иными по сравнению с теми проектами документов, которые сейчас получит Государственная Дума, Комитет по финансовому рынку. Поэтому, может быть, какие-то вещи можно было бы ко второму чтению более подробно прописать в изменяемых нами законах. Это первое.

И второе. Я уже сказал, что если Алексей Владимирович, как человек очень профессиональный, что-то говорит, то надо относиться к этому очень внимательно и серьёзно, по крайней мере я так делаю, и раз он (наверное, одним из первых) заговорил о том, что не исключено, что при определённых условиях допустима ситуация, когда денег, которые имеются в фонде страхования вкладов, будет недостаточно и надо будет обращаться за кредитом в ЦБ, надо к этому прислушаться. Что это означает, другими словами? Что есть опасность, по мнению Минфина, что какие-то банки провалятся. Мы ведь уже слышали о том, что ухудшается экономическая ситуация в мире.

Ещё хотел бы в этом зале обратить также внимание на следующее. Хотя внешне мы вроде прекрасно выглядим, но за последние полтора года, по моим данным, мы существенно нарастили внешний долг страны. По тем данным, которыми я распо-

лагаю, на начало 2012 года страна была должна 542 миллиарда долларов, а к середине этого года — уже 704 миллиарда долларов. Внешний долг состоит как из долга государства, так и из долгов отдельных компаний, у нас основные заёмщики иностранных денег прежде всего госпредприятия и государственные банки. За последние два года мы нарастили долг государственных банков, и сейчас он составляет плюс-минус 200 миллиардов долларов, притом что года полтора назад он был где-то 150 миллиардов долларов. Может быть, это ещё одна причина, по которой мы готовимся к тому, что, заняв у Запада деньги и передав их в банковскую систему, мы, возможно, не способны будем их вовремя вернуть, и в связи с этим стоит более широкий вопрос — о наращивании банками, банковской системой задолженностей в иностранной валюте с точки зрения того, что это может повлиять на стабильность банковской системы и возможность нашего фонда обязательного страхования использовать свои средства, на достаточность этих средств в случае банкротства банков.

Ещё раз повторю, на этом этапе фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет поддерживать настоящий законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все желающие выступили, законопроект выносится на "час голосования".

13-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О признании утратившей силу части шестой статьи 16 Федерального закона "Об оружии". Докладчик — заместитель председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции Андрей Константинович Луговой.

Пожалуйста.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, прежде чем приступить к докладу, хотел бы предложить рассматривать этот вопрос, учитывая, что субъект права законодательной инициативы просил рассмотреть законопроект без него, по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Пожалуйста.

Луговой А. К. Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции рассмотрел проект федерального закона № 221056-6 "О признании утратившей силу части шестой статьи 16 Федерального

закона "Об оружии", внесённый Законодательным Собранием Владимирской области. Суть его заключается в том, что субъект права законодательной инициативы предлагает снять установление запрета на использование основных частей боевого ручного стрелкового оружия и служебного огнестрельного оружия при производстве огнестрельного оружия ограниченного поражения, а также газового, сигнального и пневматического оружия.

В соответствии с частью шестой статьи 16 Федерального закона "Об оружии" при производстве огнестрельного оружия ограниченного поражения, газового оружия, сигнального оружия и пневматического оружия не должны использоваться основные части боевого ручного стрелкового оружия и служебного огнестрельного оружия. Данное ограничительное требование введено федеральным законом от 28 декабря 2010 года не случайно. Предпосылкой для установления запрета на использование основных частей боевого ручного стрелкового оружия и служебного огнестрельного оружия при производстве оружия ограниченного поражения, газового оружия, сигнального оружия, пневматического оружия послужило возникновение возможности переделки такого оружия, используемого для самообороны, для стрельбы боевыми патронами, что повлияло на рост числа преступлений с использованием самодельно переделанного оружия. В связи с этим на законодательном уровне были приняты превентивные меры, направленные на недопущение попадания в гражданский оборот моделей оружия, которые возможно переделать в образцы оружия, позволяющие производить выстрел с использованием боевых патронов.

Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции полагает, что существующие ограничения в отношении оборота гражданского оружия самообороны являются весьма актуальными и направлены на обеспечение защиты жизни и здоровья граждан, на обеспечение общественной безопасности, а также на исключение возможности попадания в гражданский оборот моделей боевого ручного стрелкового оружия, имеющегося или имевшегося на вооружении государственных военизированных организаций и переделанного на предприятиях — поставщиках оружия в образцы гражданского оружия. Учитывая изложенное, комитет рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Законопроект выносится на "час голосования".

Пункты 19.1 и 19.2, проекты федеральных законов "О внесении изменения в часть 1 статьи 12 Федерального закона "О полиции" и "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О полиции". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции Александра Евсеевича Хинштейна.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагаются законопроекты, внесённые двумя законодательными органами, смысл предложений, ими сформулированных, фактически одинаковый: они предлагают обязать сотрудников полиции, органов внутренних дел выполнять функции по розыску и задержанию граждан, уклоняющихся от призыва на военную службу, так называемых уклонистов. Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции не поддерживает оба данных законопроекта по следующим основаниям.

Одной из основополагающих задач реформы МВД, первый этап которой уже проведён, является именно избавление от несвойственных, непрофильных для МВД функций, эта задача была чётко сформулирована в указе президента, с которого начался процесс реформирования системы. В связи с этим в ходе реформирования произошло избавление МВД от целого ряда несвойственных для полиции функций, однако данные законопроекты направлены как раз на обратное, а именно на возложение на полицию тех функций, нести которые она не должна. В тех случаях, когда имеется возбуждённое уголовное или административное дело, установлен факт уклонения призывника, сотрудники полиции и так в соответствии с действующим законодательством обязаны осуществлять меры по его розыску, но выполнять функции военных комиссариатов, военной полиции сотрудники полиции не должны. В связи с этим Комитет по безопасности и противодействию коррупции рекомендует Государственной Думе отклонить оба данных законопроекта в первом чтении.

Также, коллеги, скажу о том, что эта проблема будет самым детальным образом рассматриваться нами в ходе деятельности созданной комитетом по безопасности совместно с МВД России рабочей группы по анализу и совершенствованию полицейского законодательства, и мы рассчитываем

в ближайшее время предложить конкретные шаги, внести свои конкретные предложения, которые были бы действенны, работоспособны и соответствовали требованиям сегодняшнего момента.

На оба законопроекта поступили отрицательные заключения правительства и Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Законопроекты выносятся на "час голосования".

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект предлагает установить административную ответственность за нарушение запрета на курение в тех местах, где это запрещено. Дело в том, что мы уже приняли во втором чтении законопроект в связи с этим вопросом, который был внесён целым рядом наших коллег, и положения рассматриваемого законопроекта в нём учтены, поэтому этот законопроект является неактуальным, мы предлагаем его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Законопроект выносится на "час голосования".

И 21-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в главу 14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемые коллеги, этот законопроект аналогичен предыдущему, и аргументация та же самая: мы приняли во втором чтении законопроект, который дорабатываем и скоро вынесем на рассмотрение в третьем чтении, а этот законопроект представляется неактуальным, просим его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Законопроект выносится на "час голосования".

Уважаемые коллеги, я прошу внимания! В 16.00 мы начнём с "часа голосования", потому что рассмотрели все вопросы повестки дня. Вам сейчас роздан проект постановления Государственной Думы по 3-му вопросу, если у коллег-депутатов есть поправки к данному проекту постановления, пожалуйста, сдайте их в секретариат, чтобы секретариат мог

размножить и раздать их в зале заседаний в 16.00, когда мы будем рассматривать в "час голосования" в том числе и этот пункт повестки дня.

Перерыв до 16.00. Спасибо.

(После перерыва)

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв завершается, я прошу всех вернуться в зал для участия в голосовании. Проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 20 сек.)

Присутствует 444 чел. 98,7 %

Отсутствует 6 чел. 1,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 6 чел. 1,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Я объявляю "час голосования", прошу приготовиться.

2-й вопрос повестки, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2013 года...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Постановление принимается.

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". По данному вопросу имеется два альтернативных проекта постановлений. Ставлю на голосование проект постановления, предложенный депутатом Коновым Владимиром Михайловичем...

Одну секунду!

По ведению — Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. Спасибо большое.

Здесь написано, что комитет вносит, — я просил бы уточнить, кто из членов комитета поддержал: у нас есть и второй проект постановления, который четыре депутата этого же комитета вносят. Кто вообще за то, что вносит комитет, голосовал, поддерживал это, нельзя ли нам пофамильно-то узнать? От одиннадцати отнять четыре — семь остаётся. Я не знаю, как голосовали депутаты фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", — их двое, от фракции ЛДПР — один... Опросом, что ли, делали или как-то ещё? Можно пояснение дать?

Председательствующий. Вы хотите, чтобы Владимир Михайлович прокомментировал?

Решульский С. Н. Да, чтобы рассказал, кто участвовал...

Председательствующий. Владимир Михайлович Кононов, пожалуйста.

Микрофон включите.

Кононов В. М. Ну, в вопросе прозвучал и ответ: опросом, но только не одиннадцать, а девять. Я назову фамилии: Кононов, Дегтярёв Александр Николаевич, Богомаз Александр Васильевич, Михаил Владимирович Дегтярёв, Чепан Алексей Васильевич, — получается пять из девяти. И также у меня был разговор с Валерием Александровичем Черешневым.

Из зала. *(Не слышно.)*

Кононов В. М. Пять из девяти, Николай Васильевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Кононов В. М. Девять человек. *(Шум в зале.)* Я ещё раз говорю: девять человек. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование проект постановления, предложенный Владимиром Михайловичем Кононовым.

Включите режим голосования и результаты голосования не показывайте. *(Идёт голосование.)*

Ставлю на голосование проект постановления, предложенный депутатом Новиковым.

Включите режим голосования и также результаты не показывайте. *(Идёт голосование.)*

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по проекту постановления, предложенному депутатом Кононовым.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	268 чел.	59,6 %
Проголосовало против	90 чел.	20,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	358 чел.	
Не голосовало	92 чел.	20,4 %

Двести шестьдесят восемь "за".

Покажите результаты голосования по проекту постановления, предложенному депутатом Новиковым.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	167 чел.	37,1 %
Проголосовало против	5 чел.	1,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	172 чел.	
Не голосовало	278 чел.	61,8 %

Сто шестьдесят семь "за".

То есть за основу принимается проект постановления, предложенный депутатом Кононовым.

К данному проекту постановления поступила одна поправка, предложенная депутатом Новиковым.

Пожалуйста, включите микрофон.

Депутат Новиков, пожалуйста.

Новиков Д. Г. Уважаемые коллеги, сегодняшним достаточно дружным голосованием за перевод законопроекта во второе чтение мы с вами фактически признали тот факт, что его принятие во втором чтении в июле было поспешным, необдуманным и осталось много вопросов, которые требовалось урегулировать, — именно для урегулирования этих вопросов мы сегодня переводим законопроект во второе чтение. Но для того чтобы провести нормально работу, всем депутатам нужно время для того, чтобы ещё раз законопроект изучить, собрать предложения общественности — а она взбудоражена данным законопроектом, — подготовить поправки, обсудить их с научной общественностью, затем ещё раз их подробно в комитете обсудить и провести, если потребуется, "круглые столы". Давайте мы сейчас примем поправку, как второе чтение и предусматривает, установим месячный срок, чтобы мы сами могли обсудить, отправить в регионы и выслушать мнения коллег из региональных законодательных собраний, и тогда уже будем принимать законопроект во втором чтении с учётом всех поправок, взвесив все "за" и "против".

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Михайлович Кононов, пожалуйста, ваш комментарий к сказанному.

Кононов В. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К тому, что я сказал с трибуны, мне добавить нечего, я могу только кратко повторить, что работа велась в июле, в августе и в сентябре. Не думаю, что кто-либо — или какая-то организация, или кто-либо лично из граждан — предложил бы нечто такое, что поменяло бы концепцию законопроекта, я в этом абсолютно убеждён. Более того, чем глубже я вникал за это время в законопроект, тем больше я осознавал, что мы всё делаем правильно, и пусть ни у кого не будет сомнений на этот счёт.

Комитет сегодня отрабатывает все поправки — мы приглашаем все фракции, и конечно фракцию КПРФ (тем более что Дмитрий Георгиевич — первый заместитель председателя комитета), мы учтём все разумные предложения, так что к завтрашнему дню будем готовы принять во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Михайлович.

Ставлю на голосование поправку, предложенную Дмитрием Георгиевичем Новиковым. Кто за то, чтобы поправку принять?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 170 чел. 37,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 170 чел.

Не голосовало 280 чел. 62,2 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю проект постановления на голосование в целом.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я дам, дам слово.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 337 чел. 74,9 %

Проголосовало против 81 чел. 18,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Постановление принимается.

По ведению — Дмитрий Георгиевич Новиков.

Новиков Д. Г. А Сергей Николаевич Решульский?

Председательствующий. Ну, Сергей Николаевич тоже хотел, но вы нажимали кнопку.

Новиков Д. Г. Я до того нажимал.

Председательствующий. Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. Я чисто по ведению.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Вы, как председательствующий, сейчас грубо нарушили Регламент работы Государственной Думы, где в одном из пунктов чётко и ясно прописано, что материалы ко второму чтению размещаются в электронной базе не "как правило", как в других случаях, а за три дня, — вы же нам предлагаете спустя двенадцать часов поставить на рассмотрение во втором чтении. Сергей Евгеньевич, это ваше нарушение как председательствующего, как ведущего сегодня заседание.

Это чисто по ведению.

Председательствующий. Спасибо. *(Шум в зале.)*

Николай Васильевич Коломейцев по ведению.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, учитывая большую значимость этого закона и утверждение Кононова о том, что есть серьёзные концептуальные разногласия с президиумом академии и академическим сообществом, у нас в секретариате есть поправка — проект постановления о переводе этого законопроекта в первое чтение. Мы просим его рассмотреть и проголосовать, для того чтобы можно было вот эти непоправимые разногласия снять и нормальный закон принять.

Председательствующий. Спасибо. *(Шум в зале.)*

4-й вопрос повестки, проект постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "Об актуарной деятельности в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 05 сек.)	
Проголосовало за	384 чел. 85,3 %
Проголосовало против.	4 чел. 0,9 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	388 чел.
Не голосовало	62 чел. 13,8 %
Результат: принято	

Постановление принимается.

5-й вопрос, во втором чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, я предложил проголосовать за представленный в секретариат проект постановления, а вы этого не заметили и пошли дальше — это неправильно.

Председательствующий. Николай Васильевич, вы не заметили замечания: вам же сказал Иван Иванович, что переданный проект постановления не имеет заключения Правового управления, то есть он не оформлен в установленном порядке, поэтому мы не можем его рассматривать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По ведению — Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, вы понимаете, чем напряжённее дискуссия по крупнейшим, важнейшим проблемам, тем более чётко должно всё делаться. Депутат Коломейцев внёс предложение, вы, как председательствующий, должны были поставить его на голосование, а право большинства отвергнуть, но это другой вопрос. Нельзя с нами так обращаться, мы же понимаем цену того закона, который сегодня продавливается в такой форме!

Председательствующий. Валентин Степанович, я не имею права поставить на голосование проект постановления, который в установленном порядке не оформлен.

6-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12¹ Федерального закона "О противодействии коррупции", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Было предложение проголосовать в третьем чтении. Будут ли желающие от фракций выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 436 чел. 96,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 437 чел.

Не голосовало 13 чел. 2,9 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 446 чел. 99,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

9-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Законопроект ранее был принят в первом чтении и предлагается профильным комитетом к отклонению.

Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы отклонить?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против 55 чел. 12,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 294 чел.

Не голосовало 156 чел. 34,7 %

Результат: принято

Принято.

Далее голосуются законопроекты первого чтения.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 446 чел. 99,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 16 Федерального закона "Об общих

принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 204 чел. 45,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 205 чел.

Не голосовало 245 чел. 54,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

13-й вопрос, проект федерального закона "О признании утратившей силу части шестой статьи 16 Федерального закона "Об оружии".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 5 чел. 1,1 %

Проголосовало против 145 чел. 32,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 150 чел.

Не голосовало 300 чел. 66,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О добровольной пожарной охране".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 4 чел. 0,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 5 чел.

Не голосовало 445 чел. 98,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1¹ Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	53 чел..	11,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	53 чел.	
Не голосовало	397 чел..	88,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "Об аудиторской деятельности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	1 чел.	0,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	1 чел.	
Не голосовало	449 чел..	99,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	133 чел..	29,6 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	134 чел.	
Не голосовало	316 чел..	70,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Следующий — 18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	151 чел.	33,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	152 чел.	
Не голосовало	298 чел.	66,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Далее голосуются два альтернативных законопроекта. Вопрос 19.1, проект федерального закона "О внесении изменения в часть 1 статьи 12 Федерального закона "О полиции".

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Вопрос 19.2, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О полиции".

Включите режим голосования. Результаты также не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Покажите результаты голосования по пункту 19.1.

Результаты голосования (16 час. 20 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	2 чел.	0,4 %
Проголосовало против	52 чел.	11,6 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	55 чел.	
Не голосовало	395 чел.	87,8 %

Два голоса "за". Спасибо.

Покажите результаты голосования по пункту 19.2.

Результаты голосования (16 час. 20 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против	53 чел.	11,8 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	54 чел.	
Не голосовало	396 чел.	88,0 %

Спасибо.

Ставлю на голосование проект федерального закона, обозначенный под пунктом 19.1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против	50 чел.	11,1 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	51 чел.	
Не голосовало	399 чел.	88,7 %

Результат: не принято

Оба законопроекта отклонены.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	53 чел.	11,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	53 чел.	
Не голосовало	397 чел.	88,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И 21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в главу 14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	55 чел.	12,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	55 чел.	
Не голосовало	395 чел.	87,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Так, Владимир Михайлович Кононов ушёл.

Александр Юрьевич Синенко предлагал законопроект из пункта 3 поставить завтра на фиксированное время, на 15 часов. Я прошу это учесть. Нет возражений у профильного комитета? Нет возражений. Спасибо.

Имеются протокольные поручения.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Президент ведёт бескомпромиссную борьбу с коррупцией, принято множество законов и подзаконных актов, ограничивающих возможности коррупции со стороны чиновников, однако есть губернаторы, которые пренебрегают требованиями президента: двадцать три раза губернатор Ростовской области слетал на частном самолёте в разные места — это серьёзное проявление, и мы просим Комитет по безопасности и противодействию коррупции запросить в прокуратуре и в Следственном комитете, насколько полёты на частных самолётах за счёт средств частных инвесторов соответствуют

требованиям антикоррупционных законов, которые президент поставил во главу угла.

Председательствующий. Спасибо.

Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А. Сегодня в повестке дня, в пунктах 6, 7 и 18, действительно были представлены и рассмотрены законопроекты, направленные на совершенствование антикоррупционного законодательства, но проверки, о которых просят коллеги, никаким образом не относятся к предметам рассмотренных законопроектов, поэтому ссылка на соответствие поручения статье 60 Регламента несостоятельна. Если коллеги располагают достоверными фактами совершения коррупционных правонарушений губернатором, они вправе — и это их гражданский долг — обратиться в правоохранительные органы с сообщением о совершённом преступлении, которое будет проверено в установленном законом порядке.

Комитет предлагает поручение отклонить.

Председательствующий. Ставлю проект поручения на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 25 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 199 чел. 44,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 201 чел.

Не голосовало 249 чел. 55,3 %

Результат: не принято

Проект поручения отклоняется.

По ведению — Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Для протокола: по пункту 11 Савельев голосовал за.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Светлана Петровна Горячева.

Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, поскольку мы с грубейшим нарушением Регламента сегодня вернули во второе чтение вот этот законопроект, который касается Российской академии наук, скажите, пожалуйста, когда в информационной базе будут размещены материалы, подготовленные ко второму чтению, поправки и так далее, и тому подобное? Мы должны ознакомиться, если вы уже завтра собираетесь рассматривать. Подскажите, пожалуйста, когда у нас будет на это время?

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Владимир Романович Родин.

Родин В. Р., фракция КПРФ.

Я хотел бы сказать, что по законопроекту об Академии наук, пункт 3, депутаты Родин, Рудков, Симагин, Тычинин, Потомский, Потапов, Мамаев, Кумин, Кравец, Иконников и Иванов голосовали против.

Председательствующий. Спасибо большое. Прошу передать это в секретариат, а секретариат прошу учесть.

Коллеги, все вопросы повестки дня рассмотрены, заседание завершено. Спасибо за работу.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
18 сентября 2013 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, пора начинать работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 44 сек.)

Присутствует 434 чел. 96,4 %

Отсутствует 16 чел. 3,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 16 чел. 3,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Ставлю на голосование предложение принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 335 чел. 74,4 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 336 чел.

Не голосовало 114 чел. 25,3 %

Результат: принято

Проект порядка работы принят за основу.

Какие имеются вопросы по проекту порядка работы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! У нас по 13-му вопросу замена докладчика: будет выступать Александр Сергеевич Кропачев.

Председательствующий. Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., *фракция КПРФ*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! То, что мы вчера делали, — это нарушение всех регламентов! По 7-му вопросу я не вносила поправок, я не специалист в этом вопросе, но сегодня я разговаривала с учёными, которые второй день тут стоят, — ну не можем мы быть умнее тех, кто в этой системе работает! Я просила бы снять этот вопрос с рассмотрения и ещё раз подумать над тем, о чём мы вчера говорили, когда просили отсрочить второе чтение на месяц.

Председательствующий. Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, комитет по бюджету просит рассмотрение 10-го вопроса перенести на 20 сентября.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вчерашнее заседание комитета по вопросу о Российской академии наук было похоже на репризу Оганезова и Винокура: здесь читаем, здесь не читаем... здесь жирное пятно... Мне кажется, что в такой спешке такие серьёзные вопросы так неосновательно рассматривать нельзя. Я предлагаю перенести рассмотрение этого вопроса, ещё раз внимательным образом всё изучить и, может быть, у вас собраться, потому что договорённости, по утверждению академиков, которые были достигнуты, в поправках не реализованы.

Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, меня тоже наводит на грустные размышления форма обсуждения вопроса об Академии наук. Можно с чем-то соглашаться, можно не соглашаться, но вот такая скоропалительность, вот такая, как будто из-за угла, подтачка информации выглядит не очень солидно — обсуждаем всё-таки вопрос об Академии наук Российской Федерации! Я предлагаю перенести этот вопрос на октябрь и спокойно обсудить. Что за спешка, объясните!

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я поддерживаю предложение снять сегодня с повестки дня 7-й вопрос также и по формальным признакам. Я прилетел ночью из командировки, у меня не было никакой возможности ознакомиться даже с результатами заседания комитета, потому что АСОЗД не работала, я смог войти в систему только за полчаса до заседания. Мы нарушаем все наши регламентные нормы! В соответствии с Регламентом я предлагаю исключить сегодня из повестки дня 7-й вопрос и позже, не суется, провести нормальное обсуждение данного вопроса.

Председательствующий. Иван Игнатъевич Никитчук.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я присоединяюсь к предложению своих коллег снять вопрос об Академии наук, но хочу сказать также и о другом.

Сергей Евгеньевич, уважаемый, в Новгородской области при пожаре в интернате для психоневрологических больных погибли, заживо сгорели тридцать семь наших граждан — давайте мы почтим память этих людей минутой молчания!

Председательствующий. Прошу почтить память погибших минутой молчания. *(Все встают. Минута молчания.)*

Павел Владимирович Крашенинников предлагает заменить докладчика по 13-му пункту повестки. Нет возражений? Принимается.

Тамара Васильевна Плетнёва и коллеги Коломейцев, Зубов, Локоть и Никитчук предлагают снять с повестки вопрос 7. Ставлю данное предложение на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 06 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 100 чел. 22,2 %

Проголосовало против 178 чел. 39,6 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 279 чел.

Не голосовало 171 чел. 38,0 %

Результат: не принято

Предложение не принимается.

Андрей Михайлович Макаров просит перенести на 20 сентября рассмотрение законопроекта, обозначенного под пунктом 10 повестки дня. Нет возражений?

Ставлю на голосование в целом проект повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 07 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 288 чел. 64,0 %

Проголосовало против 93 чел. 20,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принимается.

По ведению — Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Я как раз по ведению, Сергей Евгеньевич.

Мы в своё время приняли на Совете Думы жёсткое решение, что зал может поднять по случаю каких-то печальных событий только президиум, только по решению Совета Думы, только в случае объявления в стране траура: мы — Государственная Дума, а в остальных случаях на местах пускай действуют. Ну нельзя, чтобы по инициативе любого депутата зал вставал, понимаете?! У нас не объявлен траур в стране, и вставать в память о погибших... У нас в год погибает двести тысяч, и нельзя так делать, ведь есть порядок, есть Совет Думы, внесите на Совет Думы предложение — примет решение Совет Думы, тогда из президиума кто-то предложит, а не так, чтобы любой из четырёхсот пятидесяти человек... Я за двадцать лет ни разу зал не поднял! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович, я с вами полностью согласен. Я и прежде говорил об этом, но сегодня, поскольку Иван Игнатьевич это уже произнёс, я не мог поступить иначе.

А на будущее, уважаемые коллеги, я прошу вас иметь это в виду.

Так, коллеги, мы пригласили докладчика по 2-му вопросу на 10.30, но министра пока нет. Нет возражений, если мы сейчас рассмотрим 9-й вопрос?

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части стимулирования реализации региональных инвестиционных проектов на территориях Дальневосточного федерального округа и отдельных субъектов Российской Федерации", второе чтение.

Леонид Яковлевич Симановский, пожалуйста.

Симановский Л. Я., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изме-

нений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части стимулирования реализации региональных инвестиционных проектов на территориях Дальневосточного федерального округа и отдельных субъектов Российской Федерации".

Законопроект в первом чтении принят 24 мая 2013 года. Его целью является создание благоприятных налоговых условий для инвестиционной деятельности, для поддержки новых промышленных предприятий, технологических проектов на территориях Дальневосточного федерального округа, Забайкальского края, Республики Бурятия, Иркутской области.

В качестве мер налогового стимулирования для участников региональных инвестиционных проектов законопроектом предусмотрено установление пониженных ставок налога на прибыль организаций: ставка федерального налога устанавливается в размере 0 процентов в течение десяти лет реализации инвестиционного проекта, ставка регионального налога может быть снижена вплоть до обнуления по решению органов государственной власти субъекта в течение первых пяти лет реализации проекта, а затем, на последующие пять лет его реализации, устанавливается в размере не менее 10 процентов.

Законопроект был существенно доработан ко второму чтению, поступило двадцать семь поправок, одиннадцать из которых рекомендованы комитетом к принятию, а шестнадцать — к отклонению. В частности, были уточнены требования к региональным инвестиционным проектам и к их участникам, порядок ведения реестра участников, установлены особенности реализации межрегиональных проектов.

Основной новацией можно считать включение Республики Тыва в перечень субъектов, на территории которых осуществляется поддержка инвестиционной деятельности. Объём капитальных вложений, которые организациям необходимо будет осуществлять в трёхлетний период для включения в реестр участников региональных инвестиционных проектов, уменьшен со 150 до 50 миллионов рублей. Кроме того, в случае если инвестиционный проект направлен на добычу твёрдых полезных ископаемых, законопроектом предусматриваются льготные ставки по налогу на добычу полезных ископаемых: нулевая в первые годы реализации проекта с постепенным повышением по мере его реализации.

Прошу поддержать решение комитета по одобренным и рекомендуемым к отклонению поправкам и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 11 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 277 чел. 61,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 279 чел.

Не голосовало 171 чел. 38,0 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 12 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 280 чел. 62,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 280 чел.

Не голосовало 170 чел. 37,8 %

Результат: принято

Таблица поправок № 2 также принимается.

Леонид Яковлевич, у вас всё? Спасибо, присаживайтесь.

Выносим законопроект на "час голосования".

2-й вопрос, проект федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2012 год". Я приглашаю на трибуну министра финансов Антона Германовича Силуанова.

Профильный комитет предлагает следующий порядок рассмотрения данного вопроса: доклад министра финансов — пятнадцать минут, доклад председателя Счётной палаты — десять минут, содоклад представителя профильного комитета — десять минут, при обсуждении доклада — по два вопроса от каждой фракции, далее — выступления представителей фракций до семи минут, по итогам обсуждения — выступления с заключительным словом официального представителя правительства и представителя Комитета по бюджету и налогам до пяти минут. Нет возражений? Принимается.

Пожалуйста, Антон Германович, прошу вас.

Силуанов А. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! В соответствии с Бюджетным кодексом Правительство Рос-

сийской Федерации представило отчёт об исполнении федерального бюджета за 2012 год. Бюджетная политика в 2012 году характеризовалась следующим: были утверждены бюджетные правила, которые позволили обеспечить сбалансированность федерального бюджета в средней и долгосрочной перспективе; завершён переход к программному бюджету — начиная с 2014 года бюджет будет формироваться по новому принципу, исходя из реализации государственных программ; полностью завершено реформирование государственных и муниципальных учреждений в соответствии с 83-м законом, что позволило перейти от сметного финансирования учреждений к финансированию на условиях государственного задания.

В мае прошлого года были приняты указы Президента Российской Федерации, которые определили основные направления и задачи в области социально-экономического развития страны, в частности задачи по реформированию бюджетного сектора.

Важно также подчеркнуть, что правительством вместе с Государственной Думой принимались меры к повышению открытости бюджета, и не случайно в 2012 году Россия стала лучшей из десяти стран, лидирующих в рейтинге по открытости бюджета. Хочу сказать, что это результат нашей с вами работы по расшифровке и открытию статей, по предоставлению дополнительных материалов и по доступности бюджета. По предложению депутатов в отчёте за 2012 год впервые представлена информация о межбюджетных трансфертах субъектам Российской Федерации, об использовании ассигнований дорожного фонда, об использовании бюджетных инвестиций с разбивкой по объектам капитального строительства — это требования, которые были высказаны депутатами во время прошлого отчёта правительства, и мы все их учли при подготовке отчёта за 2012 год.

Несколько слов о ситуации, в которой исполнялся бюджет прошлого года.

Исполнение бюджета 2012 года происходило на фоне ухудшения темпов глобального роста и появления новых вызовов для российской экономики. В зоне евро наблюдалась стагнация, страны зоны евро сократили темпы своего экономического развития на 0,3 процента. Одна из крупнейших экономик, китайская, также снизила темпы своего роста с 9,3 процента за 2011 год до 7,8 процента в 2012 году. В целом темпы роста мировой экономики в прошлом году сокращались и составили 3,2 процента против 4 процентов в 2011 году.

Замедление темпов экономического роста и снижение инвестиционной ориентации в экономике привели к тому, что за-

медлились темпы роста и российской экономики, и связано это было в том числе с тем, что сократился внешний спрос. Сократился спрос на наши сырьевые товары, соответственно это привело к снижению цен на отдельные товары экспорта, в первую очередь на металлы и металлопродукцию, они снизились на 17 процентов. Это привело к тому, что финансирование по инвестиционным программам крупных экспортёров в прошлом году также было снижено, а поскольку это повлияло на снижение инвестиций, это повлияло и на снижение налогов, которые уплачивают эти компании, и это мы прекрасно видим в первую очередь на примере исполнения бюджетов субъектов Российской Федерации прошлого года.

Экономика России сразу отреагировала на ситуацию в мировой экономике, и соответственно динамика темпов экономического роста в России также снизилась: если первые два квартала мы ещё видели экономический рост более 4 процентов в реальном выражении, то уже со второго полугодия началось замедление, и в четвёртом квартале темпы экономического роста снизились до 2,1 процента. Дополнительным фактором замедления роста экономики явилась засуха 2012 года, которая привела и к росту инфляции, и к росту цен на сельскохозяйственную продукцию.

Потенциал роста нашей экономики в этих условиях лежит исключительно в направлении повышения эффективности использования бюджетных средств и увеличения производительности труда — кстати, как в экономике, так и в бюджетном секторе, — именно на это нацелены указы президента, вышедшие в мае прошлого года. Хочу сказать, что быстрый рост реальной заработной платы, который существенно превышал темпы роста производительности труда, безусловно, сказывается и на нашей конкурентоспособности, поэтому сегодня перед нами стоит задача повысить производительность труда в первую очередь, ещё раз повторю, в бюджетном секторе и в отраслях экономики.

В этих условиях даже при высоких ценах на нефть уровень доходов нефтегазовой отрасли в средне- и долгосрочной перспективе будет постепенно снижаться, в связи с этим для обеспечения темпов прироста номинального объёма расходов на уровне инфляции потребуются устойчивый рост именно нефтяных доходов, не связанных с внешнеэкономической конъюнктурой, который может быть достигнут только путём стимулирования и увеличения темпов роста экономики. В сложившейся ситуации проводить бюджетную политику в ближайшие годы будет по-прежнему не просто, надо бережно отно-

ситься к уже накопленным резервам, более того, надо стараться их увеличить через соблюдение бюджетных правил, которые мы вместе с вами определили. С учётом этих условий хотел бы остановиться на параметрах бюджета 2012 года и на ходе его исполнения.

Доходы федерального бюджета составили 12,9 триллиона рублей, или 20,5 процента валового внутреннего продукта, расходы — 13 триллионов рублей, или 20,6 процента валового внутреннего продукта, дефицит сложился в размере 39,5 миллиарда рублей, или 0,06 ВВП, при прогнозируемом дефиците 1,5 процента ВВП. То есть уже в прошлом году мы, по сути дела, соблюдали те бюджетные правила, бюджетные ограничения, которые действуют в этом году и будут действовать в течение следующей трёхлетки, поскольку все дополнительные нефтегазовые доходы были направлены на сокращение дефицита бюджета, а дополнительные расходы были осуществлены за счёт поступления ненефтегазовых доходов либо за счёт перераспределения ресурсов. В этих условиях дополнительные нефтегазовые доходы были направлены на пополнение Резервного фонда, Резервный фонд за счёт этого источника пополнился на 562 миллиарда рублей, и в целом за год объём средств фонда увеличился до 1 триллиона 74 миллиардов рублей. Сокращение объёма государственных заимствований, которое у нас произошло в прошлом году, также явилось следствием того, что дополнительные нефтегазовые доходы, 697 миллиардов рублей, мы направляли на замещение источников внутреннего финансирования, и это правильно, мы сократили таким образом объём изъятий с внутреннего рынка для финансирования наших расходов.

Нас часто спрашивают, зачем мы заимствуем, если у нас благоприятная внешнеэкономическая конъюнктура и есть нефтегазовые доходы. Хочу сказать, что, если у нас не будет подушки безопасности, если не будет Резервного фонда, нам не дадут денег по такой цене на внешнем и на внутреннем рынке. Кстати, в прошлом году мы очень успешно выступили в качестве заёмщика на внешнем рынке: Российская Федерация впервые за всю историю разместила бумаги длиной в тридцать лет. Уважаемые коллеги, это говорит о чём? Это говорит о том, что среди иностранных инвесторов есть доверие к политике, которую проводит наша страна, доверие, которое в том числе связано с проведением ответственной бюджетной политики, и это очень важно. Точно такое же доверие иностранные инвесторы оказали нам при заимствованиях и в этом году — спрос на

наши бумаги почти в 3 раза превысил объём заимствований, и это важно.

В 2012 году достигнут наибольший уровень исполнения бюджета. Вы нас справедливо критикуете за то, что достаточно большой объём средств бывает не израсходован в ходе исполнения бюджета, — так вот, в прошлом году общий уровень исполнения бюджета составил 98,9 процента, и это значительно выше, чем во все предыдущие годы, несвязанные остатки сократились по сравнению с уровнем прошлых лет примерно в 2 раза. Хочу сказать, что достигнута и бóльшая равномерность расходов: доля расходов в четвёртом квартале прошлого года составила 32 процента годового объёма, в то время как в 2011 году — 34,5 процента, а в 2010 году — 33,2 процента. То есть мы стали расходовать средства более равномерно, своевременно принимать акты правительства, которые необходимы для финансирования расходов, быстрее заключать договора.

Несколько слов о наших резервах, о нашей подушке безопасности. Объём средств Резервного фонда за прошлый год существенно увеличился: если на начало года этот объём составлял всего 811 миллиардов рублей — это незначительная сумма, можно сказать, что он практически отсутствовал, — то на конец года объём средств Резервного фонда составил уже 1 триллион 885 миллиардов рублей, а Фонда национального благосостояния — 2,7 триллиона рублей. Мы начали восполнять объём тех средств Резервного фонда, которые нам пришлось потратить в условиях принятия антикризисных мер.

Несколько слов об исполнении бюджетов субъектов Российской Федерации. Хочу сказать, что субъекты в первую очередь, конечно, почувствовали изменение ситуации в мировой экономике, поскольку начали снижаться поступления от налога на прибыль, так как снижалась выручка крупных компаний, которые работают на экспорт, сокращались инвестиционные программы и так далее. Тем не менее в прошлом году поступления от налога на прибыль ещё имели положительную динамику, и доходы субъектов Российской Федерации выросли на 2,7 процента, в этом году ситуация гораздо сложнее: поступления от налога на прибыль снизились за период с начала года на 20 процентов, тем не менее общие доходы субъектов Российской Федерации выросли в прошлом году на 5,5 процента, расходы — на 8,6 процента. Нас, конечно, в прошлом году беспокоил дефицит бюджетов субъектов Российской Федерации, который вырос до 278 миллиардов рублей против 34 миллиардов в 2011 году, поэтому субъектам пришлось брать заимствования

для выполнения новых задач, особенно тех, которые были поставлены президентом в новых указах.

Несколько слов о долге субъектов Российской Федерации. Общий размер долга составил 1 триллион 351 миллиард рублей, то есть увеличился почти на 16 процентов, но в прошлом году мы с вами приняли решение о реструктуризации на длительный период части долгов регионов, и если учесть, что эти долги будут платиться в течение десятилетнего периода, то получается, что общий размер прироста долга субъектов составил всего 4,8 процента — это ниже уровня инфляции, и можно сказать, что в реальном выражении размер долга субъектов Российской Федерации не увеличился, а даже несколько сократился.

Уважаемые депутаты, в завершение хотел сказать следующее: несмотря на сложную внешнеэкономическую конъюнктуру, несмотря на то, что и российская экономика в прошлом году постепенно стала снижать темпы своего роста, бюджет Российской Федерации полностью исполнен, сформированы резервы, начата реализация новых задач, определённых указами президента, и эта работа будет продолжена в 2013 году и в последующие годы.

Уважаемые депутаты, просьба поддержать представленный отчёт Правительства Российской Федерации об исполнении бюджета за 2012 год.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Слово предоставляется Сергею Вадимовичу Степашину, Председателю Счётной палаты Российской Федерации.

Степашин С. В., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые народные депутаты, доброе утро! Прежде всего хотел сказать, что Счётная палата подтверждает отчёт правительства об исполнении федерального бюджета, нравится он кому-то или не нравится, но отчёт Минфин представил правильный. Я прошу, имейте в виду, когда будете голосовать, что заключение Счётной палаты на отчёт — это фиксация того, насколько правильно Минфин доложил о том, как исполнен бюджет.

В своём выступлении традиционно я хотел бы обозначить несколько принципиально важных вопросов и постараться ответить на них: вопрос первый — в какой мере были решены задачи, определённые Бюджетным посланием президента и другими важнейшими документами; второй — какие меры прини-

мало правительство по совершенствованию бюджетного процесса; и, наконец, третий — что предлагает Счётная палата.

К сожалению, как указывалось в Бюджетном послании президента на 2014—2016 годы, планирование мер социально-экономического развития и бюджетное планирование по-прежнему остаются недостаточно скоординированными. Во многом это обусловлено существенным отклонением динамики макроэкономических показателей от первоначальных прогнозных значений, Антон Германович пытался объяснить, чем это обусловлено. Недостаточно высокое качество бюджетного планирования снижает общий народно-хозяйственный эффект от перехода к программному бюджету. Безусловно, — и здесь я согласен с министром финансов — данная проблема во многом обусловлена объективными причинами, и прежде всего высокой зависимостью российской экономики и соответственно бюджетной системы от динамики мировых цен на энергоносители, металлы, другие основные экспортные товары. Достаточно сказать, что по итогам прошлого года доля нефтегазовых доходов в объёме всех доходов бюджета составила чуть более 50 процентов, но давайте будем иметь в виду, что уже в 2013 году рост цен на нефть не влияет на рост экономики — это очень и очень тревожный сигнал для бюджета следующего года.

Недостаточно высокое качество макроэкономического и бюджетного планирования является одной из причин того, что пополнение Резервного фонда осуществляется за счёт наращивания внутренних заимствований, о чём говорил, кстати, министр финансов. Следует отметить, что правительство при исполнении бюджета 2012 года уже учло рекомендации, которые давала Счётная палата вместе с вами, уважаемые коллеги, то есть сократило объём внутренних заимствований и направило их на замещение средств нефтегазовых доходов, которые были получены сверх сумм, установленных законом о бюджете. Также в соответствии опять же с рекомендациями Счётной палаты впервые было предусмотрено использование средств свободных остатков для обеспечения сбалансированности федерального бюджета. Однако продолжает снижаться доходность от размещения средств суверенных фондов, которая в прошлом году составила всего-навсего 0,7 процента.

Несмотря на существенное сокращение объёма внутренних заимствований, в прошлом году расходы на обслуживание госдолга по сравнению с предыдущим годом выросли на 22 процента и составили 320 миллиардов рублей, в этом году — уже более 400 миллиардов рублей. Кстати, эта сумма могла бы покрыть все расходы федерального бюджета на жилищно-ком-

мунальное хозяйство, охрану окружающей среды и средства массовой информации, ни много ни мало.

Особого внимания требует тот факт, что впервые за последние годы были осуществлены бюджетные платежи по госгарантиям. В условиях обозначившейся в последнее время тенденции к сокращению темпов экономического роста и бюджетных доходов это обуславливает необходимость ужесточения требований к отбору проектов и анализу финансового состояния всех предприятий, которым оказывается гарантийная поддержка. Это прямая обязанность правительства.

К сожалению, пока ещё не созданы действенные механизмы для обеспечения контроля за заёмной политикой корпоративного сектора российской экономики, и прежде всего компаний с госучастием. Между тем объём совокупного внешнего долга России по итогам 2012 года превысил объём её международных резервов на 19 процентов, а без учёта средств суверенных фондов — на 65 процентов.

Серьёзную обеспокоенность вызывает состояние бюджетов субъектов Федерации, сегодня уже Антон Германович доложил об этом. Государственный долг регионов на 1 января 2013 года составил более чем 1,3 триллиона рублей и по сравнению с предыдущим годом возрос на 15 процентов. Долговое бремя увеличилось в шестидесяти трёх регионах (кстати, эта тенденция сохраняется и в этом году), причём в ряде субъектов Федерации его объём превысил 50 процентов общего объёма их доходов без учёта безвозмездных поступлений. Я назову эти субъекты Федерации: это Республики Мордовия, Северная Осетия — Алания и Алтай, а также Рязанская, Саратовская, Костромская области и, как ни странно, Белгородская область. В структуре их долговых обязательств значительная доля приходится на кредиты, которые получены региональными бюджетами в кредитных иностранных и международных финансовых организациях, и это, уважаемые коллеги, может отрицательно повлиять на устойчивость не только бюджетной, но и банковской системы. Есть два пути решения этой проблемы, мы вчера говорили об этом на заседании бюджетного комитета. Первый — это всё-таки ещё раз вернуться к вопросу о том, какие налоги должны оставаться в субъектах Российской Федерации, если мы федеративное государство. И второй — это перераспределение производственных мощностей промышленных секторов экономики в различных субъектах Федерации, как это делалось в Советском Союзе в своё время. Кстати, так это делается и в большинстве цивилизованных стран мира.

Несмотря на значительный объём финансовой помощи из федерального бюджета, в ряде субъектов Федерации сохраняется высокий уровень дотационности и не выполняются обязательства по социально-экономическому развитию территорий. Конечно, это очень серьёзно может сказаться на реализации указов главы государства от 7 мая 2012 года. Совершенно очевидно, что реализация указов на местах не должна сводиться лишь к требованию от федерального центра всё новых и новых дотаций, одновременно в регионах необходимо предпринимать системные меры по повышению эффективности использования бюджетных средств, именно поэтому важнейшей задачей остаётся повышение эффективности бюджетных расходов, особенно инвестиционной направленности.

Несмотря на переход к программному бюджету уже в следующем году, исполнение программной части бюджета по-прежнему остаётся ахиллесовой пятой бюджетного процесса, по пяти федеральным целевым программам плановые значения не достигнуты ни по одному целевому показателю, я вам назову эти программы: "Развитие уголовно-исполнительной системы...", "Обеспечение безопасности полётов воздушных судов государственной авиации...", "Развитие российских космодромов...", "Создание системы базирования Черноморского флота на территории Российской Федерации..." и "Повышение безопасности дорожного движения...". Это актуальнейшие программы, ни одна из них лишней не может быть! Ни один пункт не выполнен — кто за это ответит? Это вопрос правительству.

Сохраняются серьёзные недостатки в реализации программной части бюджета и в текущем году: в связи с низким уровнем кассовых расходов по ФЦП в первом полугодии наибольший объём расходов на их реализацию придётся вновь на четвёртый квартал.

Важнейшей задачей остаётся повышение качества финансового управления, осуществляемого главными администраторами бюджетных средств. Также пока ещё далёк от завершения и процесс создания эффективной системы внутреннего контроля, вчера мы тоже об этом говорили на заседании бюджетного комитета, только в тридцати четырёх из ста одиннадцати главных администраторов создана система внутреннего контроля. Но теперь по новому закону "О Счётной палате..." она должна будет вместе с Росфиннадзором заниматься в том числе организацией методической подготовки этих служб.

Всего по итогами комплекса проверок исполнения бюджета 2012 года выявлено нарушений бюджетного законодательства, законодательства о бухучёте и о госзакупках на сумму 183 мил-

лиарда рублей, объёмы нецелевого использования средств федерального бюджета составили 884 миллиона рублей (в 2011 году — только 5 миллионов рублей), это было допущено восемью главными распорядителями федерального бюджета — Рострудом, Минкультуры, Рослесхозом, ФТС, Минобороны, Росакредитацией, Высшим Арбитражным Судом и Минсельхозом.

Заканчивая своё выступление, полагал бы целесообразным предложить депутатам по итогам рассмотрения отчёта поручить Правительству Российской Федерации учесть предложения Счётной палаты в части, касающейся продолжения работы по разработке и реализации комплекса дополнительных мер, направленных на развитие доходного потенциала бюджетной системы, на обеспечение сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации, на повышение эффективности управления госфинансами и реализации указов президента.

Переход к программному бюджету делает актуальным расширение роли парламента, вашей, уважаемые товарищи, в формировании бюджета и контроле за его исполнением, и теперь с полной уверенностью можно говорить о том, что для этого созданы все необходимые законодательные условия: во-первых, разработан и принят — я вас искренне за это благодарю — закон "О Счётной палате Российской Федерации", который соответствует всем международным стандартам; во-вторых, выстроена и реально функционирует система участия Счётной палаты вместе с вами в борьбе с коррупцией в финансово-бюджетной сфере; в-третьих, внедрены в практическую деятельность Счётной палаты такие новые виды госаудита, как аудит эффективности и стратегический аудит; в-четвёртых, создана и активно функционирует уникальная научная и образовательная база для всей системы госфинконтроля, — как говорится в таких случаях, всё в наших руках!

Спасибо за совместную работу, искренне вам признателен за всё. Это моё последнее выступление перед вами. Храни вас Господь! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Вадимович. Мы ещё в пятницу увидимся.

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вот эта реплика о том, что жизнь большая, мне кажется, чрезвычайно важна и является, может быть, главной мыслью при обсуждении итогов исполнения бюджета 2012 года, потому что, что бы мы ни говорили сейчас о том, как исполнялся бюджет в 2012 году, мы все думаем о том бюджете, который нам предстоит рассматривать уже спустя

месяц и который через две недели правительство должно внести в Государственную Думу, — о бюджете 2014, 2015 и 2016 годов. Мне кажется, что сейчас, когда мы обсуждаем итоги исполнения бюджета 2012 года, — и эта мысль звучала особенно часто на заседании бюджетного комитета — мы должны подумать о том, какие выводы нам надо сделать из исполнения бюджета 2012 года, а, честно говоря, их сделать стоит.

Нет необходимости повторять те цифры, которые сейчас назывались в докладах министра финансов, представителя правительства, и председателя Счётной палаты. Можно сделать общий вывод: в связи с тем законодательством, которое мы с вами приняли в конце прошлого года, а главное, в этом году, парламент получает отныне все необходимые данные, чтобы составить объективную картину исполнения бюджета и функционирования бюджетной системы. Более того, мы с вами при рассмотрении вопроса об исполнении бюджета в прошлом году требовали, чтобы нам не просто давали цифры, а говорили о результатах, рассказывали не просто о количестве вложенных денег, а о том, как это сказалось на жизни людей, как это сказалось на экономике, и вот отчёты как правительства, так и Счётной палаты построены именно по тому принципу, который мы с вами в законах заложили. Роль парламента, о чём не раз говорили в этом зале, о чём сейчас говорил Сергей Вадимович Степашин, действительно становится реальной в бюджетном процессе. Именно с учётом этих обстоятельств давайте посмотрим на эти цифры — с точки зрения не только того, сколько, но и как — и поговорим об основе нашего бюджета, а это, к сожалению, пока цена на нефть. На самом деле, когда рассматривается бюджет, мы в этом зале, по-моему, кроме цены нефти, вообще ничего уже не обсуждаем. Вот проект бюджета придёт, и, я точно знаю, с одной стороны прозвучат слова о том, что страну ждёт голод, с другой стороны прозвучат слова о том, какой будет цена на нефть. А вот цена на нефть в 2012 году, между прочим, была 110,5 доллара за баррель, то есть она увеличилась по сравнению с предыдущим, 2011 годом, правда, не так, как за год до этого, не на 40 процентов, а всего на 1,1 процента, но вряд ли стоит рассчитывать, что цена на нефть будет увеличиваться каждый год на 40 процентов.

Цена на газ составила 348,5 доллара за тысячу кубометров, она тоже увеличилась, между прочим, не на 26 процентов, как опять же за год до этого, а всего на 3 процента, но увеличилась. А цена "Газпрома", капитализация "Газпрома" (кстати, государственной, по сути, компании, цена которой — это суть государственное имущество) — что произошло с ценой на газ в этой ком-

пании? Конечно, можно говорить о сланцевом газе и внушать руководству страны, что там, где добывают сланцевый газ, течёт из кранов чёрная вода, но, может быть, тогда имеет смысл сравнить эту воду с той, которую в основном потребляют граждане нашей страны, и тогда, может быть, вопрос о том, как развивать газовую отрасль, встанет в несколько иной плоскости?

Но я сейчас совершенно о другом. Посмотрите, и министр финансов, и Счётная палата говорят о том, что в первые два квартала у нас вроде было всё благополучно, тем более на фоне падающей экономики стран "семёрки", ну, остальных стран "восьмёрки", у которых рост вообще 1,4 процента: Европа падает, а у нас всё нормально — за 5 процентов зашкаливает по первым двум кварталам, но в последние два квартала начинается падение, серьёзнейшее падение. Если бы мы тогда — кстати, об этом говорили в Государственной Думе — при принятии бюджета обратили на это внимание, может быть, не было бы тех последствий, которые мы пожинаем сейчас, в 2013 году. И это, простите, не теоретические заключения, это не просто размышления — это на самом деле вопрос: как при растущей цене на наши основные продукты экспорта экономика может падать? Значит, проблема уже в том, что растущие цены на сырьевые ресурсы не помогают решать структурные проблемы нашей экономики, и, следовательно, это проблемы уже не бюджетные, а структурные, и подходить к ним надо совершенно с другой стороны.

Следующий вопрос. Уважаемые коллеги, давайте вспомним, что мы говорили, когда принимали бюджет 2013 года, с тем чтобы год спустя не повторять снова одно и то же. Мы говорили о том, что федеральный бюджет построен по такому умеренному, почти пессимистическому сценарию, а расчёты доходов бюджетов субъектов Федерации построены по оптимистическому сценарию. Давайте посмотрим, к чему это привело.

Отклонения между доходами, которые были запланированы, и расходами колоссальные, они действительно колоссальные, у регионов — и сейчас это прозвучало — падение прибыли. Но разве в этом зале мы не предупреждали правительство, что прибыли не будет?! Разве мы не предупреждали о тех последствиях, которые несёт КГН?! Разве мы не предупреждали, что регионы практически лишены возможности планирования и всерьёз, всё больше и больше зависят от федерального бюджета?! Обратите внимание... *(Шум в зале.)*

Простите, пожалуйста, Сергей Евгеньевич, у меня личная просьба: если можно... я не могу говорить хором, даже с пред-

ставителями фракции КПРФ — у меня с ними идеологические разногласия! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, пожалуйста, не мешайте докладчику.

Макаров А. М. Спасибо.

Так вот, расходы на инвестиционные...

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. Генные изменения — это у вас, по-моему.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу прощения, но я вынужден просить продлить мне время. На эти оскорбления просто уже...

Я понимаю, что проблемы бюджета обсуждать намного сложнее, чем просто... Ну хорошо, давайте оставим это, пусть это будет вопросом вашего воспитания.

Итак, расходы на инвестиционное развитие регионов снизились на 1,7 процента, и в 2012 году только 13,4 процента расходов направлено в регионах на инвестиции. Разве мы не понимаем, что всё остальное тратится на исполнение обязательств, которые сегодня для регионов непосильны? Количество регионов, консолидированные бюджеты которых сведены с дефицитом, увеличилось с пятидесяти семи до шестидесяти семи. В какую сторону мы идём? Правильное ли это направление движения? Государственный долг субъектов Федерации только за 2012 год увеличился на 15,3 процента — это касается шестидесяти трёх субъектов Федерации — и составляет более 1 триллиона 350 миллиардов рублей! Наконец, обратите внимание, долг муниципалитетов, а это тоже очень важная составляющая, за тот же год увеличился на 13,9 процента. Кстати, я приведу примеры: Мордовия — 180 процентов долга от общего размера доходов, Северная Осетия — Алания — 108 процентов, и я могу говорить обо всех республиках. А какое количество регионов, где этот долг уже превысил 50 процентов! Да, мы пытаемся оказывать помощь из федерального бюджета, но совершенно очевидно, что помощь из федерального бюджета не может закрыть те реальные структурные проблемы, которые сегодня там наблюдаются.

Наконец, не могу не остановиться на том, что 2012 год, к сожалению, не стал годом исправления допущенных ошибок, допущенных в том числе и нами при принятии отдельных законов, к сожалению, он стал годом, когда некоторые ошибки были усугублены, вот я уже сказал о консолидированной группе налогоплательщиков. Мы пытаемся сегодня заткнуть эти дыры за счёт перераспределения, но это не системное решение. Мы должны понять наконец, что трансфертное ценообразова-

ние надо контролировать не внутри страны, надо контролировать внешние сделки, чтобы деньги не уходили за рубеж, а здесь, наоборот, поощрять регионы предоставлением льгот, которые дадут возможность развиваться бизнесу. С нами не согласились — мы получили этот результат. Давайте всё-таки подумаем, как исправить, вместо того чтобы пытаться затыкать те дыры, которые возникают.

Следующий вопрос, о малом бизнесе. Я напомним, что здесь, в Думе, год тому назад звучали слова о том, что мы потеряем более миллиона малых предпринимателей, — нам пытались объяснить, что уходят те, кто не работал, что фактически уходят зарегистрированные неработающие фирмы. На самом деле уже 600 тысяч отказались от своих патентов и лицензий, и до конца года прогноз Государственной Думы, к сожалению, сбудется. Что мы сделали? Мы сказали, что теперь те, кто зарабатывает до 300 тысяч, будут платить только один МРОТ — ну спасибо, облагодетельствовали, слава богу! Это поручение президента — шаг вперёд, но как оно исполнено? (Кстати, это претензии и к нам самим.) Один МРОТ платится на основании данных налоговой службы. А если этих данных нет — что написано в законе? В этом случае выплачивается восемь МРОТ. Восемь МРОТ! То есть мы хотели сократить налог в 2 раза, но при действующей системе администрирования мы фактически увеличили его в 4 раза, уважаемые коллеги, и на это никто не обращает внимания!

Я прошу добавить мне тридцать секунд, для того чтобы я мог закончить.

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, наверное, можно много говорить о проблемах, о тех вопросах, которые были подняты, но, мне кажется, главный вывод, который мы должны сделать из отчёта по бюджету: мы обеспечили — об этом говорил и Сергей Вадимович Степашин — благодаря закону "О Счётной палате..." и полномочиям Думы возможность контроля. Обратите внимание, предстоит сокращение расходов, а изменена ли хоть одна государственная программа? Следовательно, если к нам придёт бюджет без изменения государственных программ, через год мы с вами констатируем, что никаких государственных программ реально, я подчёркиваю, с бюджетным наполнением не существует, и снова будет звучать то, о чём... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Переходим к вопросам.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Вопрос Антону Германовичу.

Вы помните, что в прошлом году были очень крупные скандалы, связанные с хищением бюджетных денег, в которых были замешаны Минфин, Минобороны и целый ряд других ведомств, десятки миллиардов рублей ушли в чьи-то карманы, но ничего не было сказано о том, что делается, чтобы этого не было впредь. А делается вот что (для информации): Министерство обороны по-прежнему перечисляет бюджетные деньги тем фирмам, руководители которых уличены в воровстве и находятся под судом, например, под судом находится владелец ЗАО "БиС" ("Безопасность и связь") Александр Елькин. В связи с этим вопрос: знает ли об этом Минфин и что делается, чтобы бюджетные деньги впредь не перечислялись фирмам, руководители которых уличены в воровстве и тем более находятся под судом? А ведь перечисляются, и в очень крупных размерах! Вот вам резервы на образование, на здравоохранение, на дороги и так далее! Сами отдаём, а потом разводим руками. Или там просто недодоровали, или договор... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Антон Германович, пожалуйста.

Силуанов А. Г. Я считаю, что вопрос контроля за использованием бюджетных средств — это ключевой, важный вопрос, абсолютно согласен с вами. Министерства и ведомства, безусловно, уже с учётом опыта, который был наработан в прошлые годы, не заключают контракты с фирмами-однодневками или фирмами, нарушавшими условия контракта. Я хочу сказать, что новое руководство Министерства обороны осуществляет контрактную работу по-новому, цены на контракты определяет уже по-другому, и таких проблем, которые были в прошлом, при новой, так сказать, политике Министерства обороны, я думаю, не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Антон Германович, из отчёта мы видим, что экономическая ситуация в нашей стране характеризуется снижением темпов роста ВВП, мы видим рост внешнего долга корпоративного сектора экономики, рост дефицита бюджетов субъектов, закредитованность субъектов, мы видим, что кратно снижается прибыль предприятий. Мы не сможем — и должны это чётко понимать — снизить социальные расходы пропорционально снижению доходной части бюджета, в связи с этим необходимы комплексные, системные меры по увеличению доходной части бюджета Российской Федерации. Скажите, пожалуйста,

какие шаги предпринимает Минфин конкретно в этом направлении, чтобы решить именно этот вопрос?

Председательствующий. Антон Германович, пожалуйста. **Силуанов А. Г.** Спасибо.

Абсолютно правильно поставлен вопрос, поскольку повышение доходов — задача и субъектов, и в целом Федерации.

Мы вместе с вами приняли закон, который позволяет нам иметь больше инструментов для борьбы с так называемым теневым сектором экономики, мы будем больше средств собирать в ходе реализации этого закона, поскольку сможем контролировать компании, так называемые однодневки, которые ведут незаконную деятельность и зачастую не только не платят налоги — им ещё и возвращается часть НДС непропорционально. Налоговая служба сейчас получила дополнительные инструменты, для того чтобы наводить в этом направлении порядок. Это первое.

Второе, по субъектам Российской Федерации. Считаю, что у субъектов Российской Федерации есть существенный ресурс — это имущественное налогообложение, и в первую очередь налог на имущество предприятий, организаций и налог на имущество физических лиц, местный налог. Мы вместе с коллегами из Государственной Думы готовим сейчас предложения о том, чтобы облагать налогом имущество не по остаточной стоимости, что сегодня ещё имеет место, не по записям БТИ, а по новой, кадастровой стоимости и дать право субъектам Российской Федерации исчислять налог на имущество юридических лиц исходя из действующей рыночной стоимости, это существенно повысит доходы субъектов Российской Федерации без увеличения ставок действующих налогов и без введения новых.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Николаевич Руденский.

Руденский И. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Антон Германович, вы правильно сказали, что прибыль предприятий сокращается, нет роста промышленного производства. Скажите, пожалуйста, считаете ли вы возможным выделить на возвратной основе часть средств из Фонда национального благосостояния на инвестирование высокотехнологичных производств?

Силуанов А. Г. Уважаемые коллеги, Фонд национального благосостояния изначально формировался для того, чтобы мы могли иметь ресурс для реализации нашей пенсионной рефор-

мы, это наш страховочный инструмент. Мы сейчас вместе с вами это обсуждаем, посмотрим, как она будет реализовываться и какие средства потребуются для выплаты пенсий нашим пенсионерам. Это первое.

Второе. Сегодня действительно средства ФНБ размещаются в различные активы, не всегда высокодоходные. Но сейчас мы приняли решение часть средств направить в три крупных инфраструктурных проекта, часть средств мы уже разместили в рамках реализации антикризисных мер 2008—2009 годов. С учётом вот этих решений 40 процентов Фонда национального благосостояния будет размещено в активы, которые не являются быстровозвратными. Сама суть резервных фондов заключается в том, чтобы можно было быстро использовать те или иные активы в случае возникновения потребности в ресурсах, поэтому мы считаем, что сорокапроцентная планка всё-таки не должна повышаться. В этой связи мы считаем, что направлять средства ФНБ сверх тех объёмов, по которым приняты решения, можно, но за счёт возврата ресурсов, ранее размещённых в финансовые компании, в банки для поддержки предприятий, которую мы осуществляли в период 2008—2009 годов. Эти средства уже скоро будут возвращаться, и мы их будем револьверным образом инвестировать в другие проекты, в том числе в высокоэффективные и инновационные.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Владимирович Ушаков.

Ушаков Д. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Германович, из года в год межбюджетные трансферты из федерального бюджета субъектам Российской Федерации растут. Вот за последние пять лет по сравнению даже с кризисным годом они выросли почти в полтора раза, а в 2012 году они стали соизмеримы с посткризисным 2009 годом — 1,4 триллиона рублей. При этом государственный долг субъектов Российской Федерации также составляет соизмеримую сумму — 1,3 триллиона рублей, и количество дотационных субъектов постоянно растёт. Вот вы сказали, что планируется развивать доходную базу субъектов за счёт имущественного налога, но даже повышение имущественного налога и переоценка базы, с которой он взимается, вряд ли позволят полностью покрыть эти 1,4 триллиона рублей. Не считаете ли вы, что политика, скажем... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Антон Германович, пожалуйста.

Силуанов А. Г. Я полагаю, что пока объём государственно-го долга субъектов Российской Федерации не критичен, хотя есть несколько регионов, у которых этот показатель превышает

50 процентов налоговых и неналоговых доходов, об этом и Сергей Вадимович в своём докладе говорил. Поэтому я считаю, что здесь важна точечная работа с теми субъектами, которые уже имеют большую долговую нагрузку, и именно в отношении этих субъектов нам нужно принимать меры по расчистке долгов путём проведения ответственной бюджетной политики и повышения доходной базы, о чём мы, собственно, и говорили. Такую работу Министерство финансов ведёт посредством заключения соглашений с регионами, имеющими высокий уровень долга, — мы заключаем соглашения, с тем чтобы в среднесрочной перспективе этот долг постепенно снижался до приемлемых значений.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Антон Германович, то, что сегодня Россия только за счёт ядерного щита выглядит крупной державой, всем ясно. Сегодня наш удельный вес в мировом ВВП в 6 раз меньше, чем у Соединённых Штатов, и в 5 раз меньше, чем у Китая. На этом фоне решение такой кардинальной задачи, неоднократно обозначаемой президентом, как переход от сырьевой ориентации к более универсальной, чем подкрепляется в бюджете? Можете ли вы привести цифры в доказательство того, что мы начали обеспечивать стратегический сдвиг? Кроме слов хотелось бы услышать конкретные цифры.

Силуанов А. Г. Мы начали развивать инфраструктуру, создали дорожный фонд — кстати говоря, развитие инфраструктуры содействует расширению бизнеса, в первую очередь несырьевого. Мы создали специальные инструменты, банки и институты развития, такие как Российский фонд прямых инвестиций, вложили туда к настоящему моменту уже более 120 миллиардов рублей, и этот фонд привлекает средства: на один российский рубль — четыре рубля средств иностранных инвесторов, которые направляются в первую очередь в несырьевую экономику, на развитие новой экономики, нового потенциала. У нас есть такие корпорации, как "Роснано", которые занимаются исключительно новыми, высокотехнологичными разработками, и так далее.

Вы сказали, что мощь России держится только на ядерном щите, но и расходы на оборону призваны стимулировать развитие наших предприятий, производственного комплекса, оборонного комплекса, который в свою очередь развивает смежные отрасли: как вы знаете, новые разработки в оборонном комплексе всегда используются и в гражданской промышленности.

Переориентация расходов на упомянутые направления и создание соответствующего инструментария, институтов, которые призваны стимулировать именно несырьевой сектор экономики, — вот то самое изменение бюджета, изменение политики правительства в этой сфере.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Вадимович, из года в год, как вы знаете, Госдума принимает один и тот же закон, строгость которого даже необязательно смягчается его неисполнением, потому что деньги-то уже потрачены!

Вот Макаров сейчас выступал, и, если бы ему ещё тридцать секунд дали, он бы, наверное, призвал к отставке экономического блока. А проблемы всё те же самые: авария на Саяно-Шушенской ГЭС — выделяем 12 миллиардов бюджетных средств, но там ведь практически половина — частники; Дальний Восток вот уже скоро замерзать начнёт, а деньги туда ещё не перечисляют, о чём вчера Владимир Владимирович Путин говорил, — то есть абсолютно всё то же самое! И раз уж вы прощаетесь с нами, может быть, напоследок скажете, когда всё это закончится?

Степашин С. В. Как мне ответить — серьёзно или пошутить? Я пошучу: никогда это не закончится. *(Шум в зале, аплодисменты.)*

Председательствующий. Михаил Юрьевич Маркелов.

Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Германович, вы частично ответили на этот вопрос, но я всё-таки хотел бы вернуться к теме долгов регионов. Правильно вы сказали о том, что долг ряда регионов превышает уже 50 процентов от общего бюджета того или иного субъекта Российской Федерации. Можно привести пример Тверской области, где бюджет 42 миллиарда, а заимствования — порядка 20 миллиардов. Вы знаете, такой вот ручной режим управления, наверное, хорош в отдельных случаях, так же как и реструктуризация долгов и возможность выплачивать в течение десяти лет эти долги, но опять-таки это такая точечная работа, локальная, а вот какие всё-таки рекомендации даёт Минфин и есть ли какой-то стратегический план? Регионы и дальше будут залезать в долги, не выплачивая их, и понятно, это простая математика, что накапливаются проблемы, это ведёт к всё более и более серьёзным проблемам для самих... *(Микрофон отключён.)*

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, у нас есть ограничения в Бюджетном кодексе, кодекс ограничивает объёмы заимствований субъектов Российской Федерации, объёмы дефицита и долга: субъект не может иметь долг больше 100 процентов налоговых и неналоговых доходов, субъект не может иметь дефицит больше 15 процентов своего бюджета, то есть такие ограничения есть в бюджетном законодательстве.

Кроме того, мы, встречаясь с представителями субъектов Российской Федерации, естественно, обращаем внимание на необходимость проведения ответственной бюджетной политики, которая должна в том числе заключаться и в повышении эффективности расходов, и в неувеличении государственных заимствований. Я ещё раз повторяю, заключая соглашения с такими субъектами, у которых есть превышение критических порогов государственного долга, и при выделении им дополнительной финансовой помощи мы обращаем их внимание на то, что, в случае если такие ограничения не будут соблюдаться, мы будем оказывать им меньшую поддержку из федерального бюджета, то есть заинтересовываем ещё и экономическими методами в проведении ответственной бюджетной политики.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Емельянов.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Германович, я хотел бы продолжить разговор, начатый депутатом Катасоновым, по поводу увеличения доходов бюджета. Отвечая на его вопрос, вы в основном говорили об улучшении налогового администрирования, но, на наш взгляд, есть и другие резервы пополнения бюджета. Почему правительство ничего не говорит о введении прогрессивной шкалы налогообложения? Почему мы продолжаем в нынешних условиях возвращать НДС экспортёрам сырья, хотя никакого экономического эффекта от этого нет, сырьё и так у нас покупают? Почему такая низкая ставка налогообложения дивидендов в современных условиях? По-моему, это роскошь. Есть проблемы в налогообложении вертикально интегрированных компаний, потому что в конечном счёте выгодополучателем часто оказываются вообще иностранные компании. Вот таких дыр в нашем бюджете очень много, и если бы мы их залатали, то, наверное, вопрос о секвестре бюджета на 5 процентов... *(Микрофон отключён.)*

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, действительно, мы понимаем необходимость увеличения доходов. Помимо того что мы с вами приняли закон, направленный на борьбу с теневым сектором экономики, мы в бюджете на следующую трёх-

летку предусмотрим меры по увеличению налогов, и вы уже назвали ряд из них, а именно повышение налога на дивиденды. Мы предлагаем увеличить налог на дивиденды с 25 до 35 процентов для компаний с госучастием, причём рассчитывать эти дивиденды исходя из международных стандартов финансовой отчётности.

Кроме того, в соответствии с рекомендациями, которые высказали депутаты Государственной Думы при обсуждении проекта основных направлений налоговой политики, считаю необходимым произвести инвентаризацию льгот, которые предоставлены налоговым законодательством: 1 триллион 800 миллиардов рублей объём этих льгот, из них 800 миллиардов — только на федеральном уровне. Считаю, что мы можем в рамках работы над налоговым законодательством посмотреть необходимость оптимизации тех льгот, которые не работают, не стимулируют развитие производства, а в результате недопоступают доходы в бюджет.

По вопросу офшоризации. Мы сейчас вместе со странами "двадцатки" выработали план действий как раз по предотвращению уклонения от налогов компаний, особенно международных компаний, которые прячутся в офшорах. И вот такой обмен информацией позволит нам достать тех налогоплательщиков, которые уклоняются от уплаты налогов в государстве, где они зарегистрированы и где, по сути дела, ведут свою деятельность.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Сергей Иванович Штогрин выступает от фракции КПРФ.

Сергей Вячеславович, прошу вас подготовиться, подходите поближе.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Антон Германович, уважаемый Сергей Вадимович, уважаемые коллеги! Справедливости ради надо сказать, что действительно из года в год совершенствуется система рассмотрения отчёта правительства об исполнении бюджета, и даже реализовано моё предложение, которое я высказывал несколько лет назад, о том, что сначала надо рассмотреть вопрос об исполнении бюджета предыдущего года, а потом уже рассматривать бюджет на следующий год, — мы уже несколько лет подряд так и делаем. И я солидарен с Макаровым Андреем Михайловичем в том, что материалов достаточно, они очень обширные, подробные. В связи с этим есть необходимость выразить признательность Счётной палате и Минфину, а также я хотел бы сказать са-

мые добрые слова и в адрес аппарата Комитета по бюджету и налогам, в котором всё прокачали в короткие сроки и дали нам, депутатам — членам комитета по бюджету, хорошие материалы. Не могу согласиться только с одним — со словами Андрея Михайловича, что мы, фракция Компартии Российской Федерации, когда бюджет рассматривается, только о голоде говорим. Мы говорим не о голоде, а о том, что страна находится на пороге угрозы продовольственной безопасности, и о том, что те меры помощи сельскому хозяйству и его поддержки, которые заложены в федеральном бюджете, крохотные. В 2012 году почти 50 процентов всех средств, которые были направлены на поддержку сельского хозяйства, шли через компенсацию процентных ставок по кредитам в коммерческих банках, а на всё остальное — повышение плодородия и прочее — копейки! Поэтому вот в этой части, наверное, надо всё-таки пересмотреть позиции, когда будем рассматривать бюджет 2014 года.

И соглашусь с Антоном Германовичем в том, что в прошлом году правительство исполняло бюджет в очень сложной ситуации: это и стагнация экономики в развивающихся и развитых странах, и снижение темпов роста в Китае, и волатильность рубля, и нестабильность цен на мировых товарных биржах, и так далее. На наш взгляд, правительство должно было принимать адекватные складывающейся ситуации меры, однако этого не произошло, поэтому фракция Компартии Российской Федерации инициировала постановку вопроса об отставке правительства и изложила десять причин, почему мы это делаем. Там есть в том числе и вопросы, связанные с бюджетной политикой Правительства Российской Федерации, я не буду на них останавливаться, они общеизвестны, размещены в сети Интернет и в "Правде" печатались.

А что касается исполнения бюджета, я хотел бы остановиться за неимением времени всего на двух моментах. Прежде всего межбюджетные отношения. Ежегодно сокращается доля расходов федерального бюджета на помощь субъектам Федерации. Приведу пример: в 2009 году это было 15,3 процента, в 2010-м — 13,6 процента, в 2011-м — 13,4 процента, а в прошлом году — уже 11,2 процента. Естественно, субъекты Федерации попадают в очень тяжёлую ситуацию. Если в 2011 году пятьдесят семь регионов закончили исполнять бюджет с дефицитом, то в прошлом году — шестьдесят семь, дефицит у них уже 354 миллиарда, а был 287 миллиардов. При этом принимаются — продавливаются — решения, которые прибавляют проблемы к тем старым, застарелым проблемам, которые раньше были при исполнении бюджета, например сложности с пере-

числением субсидий. На улучшение плодородия почв субсидия в прошлом году была выделена аж в декабре — что можно облагородить в это время?! В прошлом году субъектам Федерации в декабре перечислили 242 миллиарда рублей, они числились в субъектах Федерации, но остались неиспользованными — в январе шестьдесят пять субъектов вернули деньги назад. Это что, дали детям игрушку, разрешили поиграться и отобрали назад, что ли? Для чего это делается?! Создаётся видимость заботы о бюджетах субъектов Федерации? В корне эту позицию надо пересматривать!

Я не согласен с тем, Антон Германович? С тем, что за счёт имущественных налогов можно проблему решить. Приведу один пример. В понедельник получил жалобу от одного пенсионера из Московской области. Ему налог на землю увеличили в 4 раза — было 2 тысячи 200 рублей, а принесли квитанцию на девять с лишним: кадастровую стоимость увеличили в четыре с лишним раза! Он что, должен целую месячную пенсию отдавать, чтобы уплатить налог на землю?

Что получается, Андрей Михайлович? Мы с вами нормально поработали, все нормы налогов прописаны в кодексе, а самое главное — налоговая база — в руках исполнительной власти. Я боюсь, как бы у нас с налогом на недвижимость не получилась такая же штука, как с налогом на землю: мы здесь будем шуметь и кричать, а за нашей спиной так увеличат кадастровую стоимость, что люди просто-напросто выйдут на улицы!

И ещё одна вещь, о которой я сегодня хотел сказать. Летом прозвучала такая мысль, что надо было бы в целях экономии бюджетных средств отказаться и от материнского капитала. Я думаю, что не там вы деньги ищете, — надо бы закончить расталкивать деньги по разным загашникам! Один пример, фонд прямых инвестиций: за два года закачали 124 миллиарда, использовали за эти годы 10 миллиардов, 62 миллиарда находится на текущем счёте во Внешэкономбанке, 52 миллиарда — на счёте ООО "Управляющая компания РФПИ". Ну это что, государственный подход к использованию денег?! Если у нас проблемы с деньгами, так давайте ими всё-таки распоряжаться по-государственному!

Что касается субсидий, ещё раз хочу обратить внимание, Антон Германович, на то, что в стране сложилась какая-то очень громоздкая и неповоротливая система принятия решений. В июне задаю замминистра экономического развития вопрос: сколько субсидий на развитие малого бизнеса получил Хабаровский край? Нисколько, потому что до сих пор соглашение не заключили. Это что, каждый год нужны новые соглашения, новые

бумаги?! Сколько денег направили субъектам Федерации в середине года на жильё для детей-сирот? Нисколько: ещё не подсчитали. Ну нельзя же так строить работу! Я говорю: может, нам тогда финансовый год начинать не с 1 января, а с 1 октября, чтобы подготовиться к новому году, все нормативные акты издать, подзаконные и так далее, и так далее, хотя с этим и стало лучше? В конце концов, надо же, чтобы деньги ритмично поступали в субъекты Федерации, а не в конце года!

И поскольку у меня осталось тридцать секунд, я хотел бы ответить на вопрос, который вчера Сергей Вадимович задал нам на заседании комитета, о том, почему оппозиционные фракции голосуют против закона об исполнении бюджета. Сергей Вадимович, дело в том, что в отличие от Счётной палаты Государственной Думы — это представительный и законодательный федеральный орган, и мы даём политическую оценку действиям правительства за прошедший год по исполнению бюджета. Так вот наша политическая оценка... (*Микрофон отключён.*)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Калашников Сергей Вячеславович, фракция ЛДПР.

Калашников С. В., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы с вами уже второй раз в этом составе Думы обсуждаем исполнение бюджета и всегда говорим об одном и том же, плачем по пропавшим годам. Коллеги, но сейчас особая ситуация: дело в том, что 2012 год был последним тучным годом, нас ожидает череда тощих лет, и то, что мы не успели, не смогли сделать в 2012 году, всё будет во много раз умножено в негативном плане в последующие годы. Речь идёт не только о 2013—2016 годах, речь о гораздо более длительной перспективе. В этой ситуации, давая политическую оценку исполнению бюджета за 2012 год, нужно сказать, что шанс что-то изменить к лучшему в Российской Федерации в 2012 году мы не использовали. Я приведу только некоторые примеры, хотя у всех есть материалы Счётной палаты, которая очень ёмко представила результаты за 2012 год.

Ну, первое — общие вещи. Степень износа основных фондов по стране составляет 48,6 процента, по целому ряду отраслей — более 50 процентов. А какие это отрасли? Это добыча

полезных ископаемых, производство электроэнергии, газ и вода, транспорт и связь, то есть опять-таки инфраструктурные отрасли.

Второе — это то, что структура инвестиций такова, что инвестиции идут не в высокотехнологичные отрасли производства — и это, пожалуй, самый порочный момент во всём бюджете 2012 года, как, впрочем, и 2013-го, — основная доля инвестиций идёт в следующие отрасли: производство кокса — 2,5 процента (это от общего объёма инвестиций), металлургия — 1,7 процента, химическое производство — 1,7 процента, то есть в экспортные отрасли, которые что-то дают, хотя с газом не очень понятно. Основным фактором экономического роста в 2012 году стал внутренний спрос на товары и услуги, что особо отмечает Счётная палата, за что ей большое спасибо. Коллеги, это означает, что у нас нет системных факторов роста, а инфляционные мотивы, связанные с внутренним ростом, не дают реального роста производства, они являются сиюминутными и исчерпывающими наш экономический потенциал.

Несколько политических, социальных показателей. В шестидесяти семи субъектах консолидированный бюджет исполнен с дефицитом, то есть вся страна в дефиците. Да, кстати, в 2011 году таких субъектов было пятьдесят семь и было двадцать шесть субъектов, которые имели профицит бюджета, в 2012 году их всего лишь шестнадцать. Я мог бы ещё перечислять цифры, которые даёт Счётная палата по итогам исполнения бюджета 2012 года, но в этом смысла нет. Какой основной вывод? Коллеги, ну сколько можно наступать на одни и те же грабли?! Ну сколько можно?! Если мы действительно не сделаем соответствующие выводы по результатам рассмотрения бюджета в Думе и не сделаем бюджет инструментом управления, в том числе и помогающим правительству принимать адекватные решения, — ведь правительство в целом тоже недовольно тем, что происходит в стране, ведь шишки валяются на них, — то мы не поможем ни себе, ни правительству, а самое главное — не поможем России.

Я полностью согласен с Макаровым, что в резолюции нашего постановления по принятию закона об исполнении бюджета 2012 года нужно записать целый ряд пунктов, которые будут адресованы конкретным структурам, конкретным министрам, зафиксируют невозможность исполнения ими обязанностей, а самое главное — определяют, что не сделано и что нужно сделать.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович, вы мнение фракции изложите в заключительном слове? Хорошо.

Оксана Генриховна Дмитриева, пожалуйста.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые Сергей Евгеньевич, Антон Германович, Сергей Вадимович! Действительно, можно согласиться со всеми выступавшими по поводу качества представления материалов по отчёту об исполнении бюджета, это, наверное, тот редкий случай, когда я согласна с международными экспертами, которые присудили высокое место за прозрачность материалов по бюджету. Действительно, отчёт представлен очень хороший, и главное — это, пожалуй, первый отчёт, где чётко зафиксирована динамика изменений бюджетных заданий в соответствии с корректировками бюджета, то есть показано, как менялись задания: первоначально утверждённый бюджет, потом две корректировки. То есть в плане представления это честный отчёт. И очень хороший отчёт Счётной палаты, как всегда.

Теперь что касается сути политики, которая проводилась в 2012 году.

Ну, здесь много говорилось об угрозах, о которых предупреждали. Но об этих угрозах предупреждала оппозиция, партия власти предупреждала совсем об обратном, она говорила, что цена на нефть будет падать, что мировой кризис, что нужно ещё более консервативную политику проводить по сравнению с тем, что предлагало правительство. В этом можно убедиться, взглянув на стенограмму выступлений при обсуждении бюджета на 2012 год.

Теперь давайте посмотрим наш альтернативный бюджет, который был представлен тогда же, в октябре 2011 года, и то, что закладывало правительство. Ошибка правительства в расчётах по доходам составила около 1 триллиона 100 миллиардов рублей. Представленный проект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" был по доходам практически точен: по нефтегазовым доходам, которые зависят от мировой конъюнктуры, мы прогнозировали 6 триллионов 396 миллиардов — по факту собрано 6 триллионов 453 миллиарда, то есть ошибка вообще минимальная, и даже небольшое занижение. У правительства же ошибка порядка 1 триллиона рублей!

Уважаемые коллеги, вот здесь задавали вопрос: ну когда же это кончится? И ответ был: никогда. И всё-таки: ну когда же

действительно это кончится? Каждый раз правительство говорит, что волатильность, что никто не может предсказать, что это гадание на кофейной гуще... Ну почему же тогда мы из года в год даём точный прогноз, не гадание на кофейной гуще, а точный прогноз исходя из прогноза динамики мировой экономики? Мы с самого начала говорили: мирового кризиса нет, мировая экономика пусть с вялым ростом, но находится на восходящей стадии экономического развития, поэтому не будет падения цены на нефть.

Теперь вопрос: чего это стоило нашей экономике, чего стоила вот эта систематическая ошибка — занижение доходов? Она стоила следующего. Раз доходы заниженные, значит, планируется дефицит бюджета, планировался дефицит 876 миллиардов, а по факту его не было, то есть бюджет был бездефицитный. Но заимствования под этот несуществующий дефицит осуществлялись — куда делись эти займы? При отсутствии дефицита чистый прирост внутренних заимствований — 692 миллиарда рублей. Куда они делись? Они пошли на пополнение Резервного фонда. То есть мы занимаем для того, чтобы эти деньги складировать потом в Резервном фонде, — ну это же полный абсурд! Я уже не говорю о том, что это искусственно встроены тормоз экономического роста.

Теперь посмотрим, что у нас по деньгам. Только что председатель Счётной палаты сказал: доходность по вложениям Резервного фонда — 0,7 процента. Заимствования, которые мы осуществляем, — в отчёте Счётной палаты и в вашем красном отчёте об исполнении бюджета это содержится — под 6,48—8,65 процента. Теперь посмотрим, сколько мы реально получаем доходов от вложения средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния: мы получаем 56 миллиардов. Сколько мы платим за обслуживание долга? 322 миллиарда. Ну вы сопоставьте эти цифры — это просто прямой ущерб, который из года в год нарастает! Расходы на обслуживание долга выросли по сравнению с 2011 годом на 28 процентов! Ну что это за операции?! Я знаю Антона Германовича давно как очень добросовестного и, главное, честного финансиста, поэтому я думаю, что вот именно ему, наверное, по силам убедить правительство эту безобразную практику наконец ликвидировать.

Следующее. Чего в итоге мы не сделали в 2012 году из-за этих систематических концептуальных ошибок в бюджетном планировании? Мы не осуществили налоговое стимулирование, хотя деньги на это были; мы не установили инвестиционную льготу; мы не осуществили никакого инновационного стимулирования; мы вместо того, чтобы освободить малый бизнес,

задавили его налогами; мы не осуществили инфраструктурных проектов, на которые деньги были; мы не повысили заработную плату бюджетникам, хотя деньги тоже были, — в нашем бюджете с учётом доходов, которые мы правильно спрогнозировали, средства на всё это были. В итоге у нас нет расширения платёжеспособного спроса, в итоге у нас нет расширения инвестиционного спроса, в итоге у нас, так сказать, заваливается всё, кроме нефти и газа, показатели по которым уже вышли на проектные советские мощности, и дальше там тоже резервов нет. И потом мы плачем, что у нас нет экономического роста. Да откуда же ему взяться-то?! Откуда этому росту взяться, если бюджетная политика делает всё, что только можно, чтобы искусственно тормозить экономический рост?!

Уважаемые коллеги, к сожалению, бюджет 2013 года примерно такой же, и не хотелось бы, чтобы мы при утверждении бюджета 2014 года не вспомнили всё то, о чём мы говорили сейчас. Вот когда нужно вспоминать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Антон Германович, пожалуйста, вам слово.

Силуанов А. Г. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Хотел бы поблагодарить вас за работу над проектом бюджета. Мы в правительстве стараемся учитывать все те замечания, которые высказываются в Государственной Думе в ходе рассмотрения и проектов бюджетов, и отчётов об исполнении, стараемся учитывать все пожелания.

Хочу сказать, что 2012 год действительно стал годом, когда мы уже начали чувствовать изменение ситуации и в мировой экономике, и в нашей, российской, 2012 год стал такой точкой, когда нам действительно нужно было сделать выводы, и мы сделали эти выводы — мы приняли бюджетные правила, мы ограничиваем наши потребности, наши желания, мы подвели черту под предельным объёмом расходов, который мы можем себе позволить. Это очень правильные, это абсолютно своевременные решения, поскольку проект бюджета на 2014—2016 годы будет формироваться именно на основе такого подхода. И главное, что мы вместе работаем над тем, чтобы повышать отдачу от наших расходов, это действительно программный бюджет. Правильно Андрей Михайлович Макаров и другие депутаты говорили о том, что дело же не в деньгах, а в том, что достигнуто, что сделано на эти деньги. Вы же нас спросите, что достигнуто, и мы должны будем отчитаться по тем программам, которые мы принимаем и которые обсуждаем вместе с вами в парламенте. Это абсолютно правильно, что парламент принимает непосредственное участие в выработке

программ, которые должны обеспечить повышение эффективности расходов и достижение тех целей, которые мы перед собой ставим.

Несколько слов о бюджетах субъектов Российской Федерации. Согласен, там, наверное, самая сложная и напряжённая ситуация, поскольку повышение заработных плат приводит к тому, что вытесняются другие расходы. Здесь ведь нужно идти не только по пути увеличения финансовой помощи — 100 или 120 миллиардов рублей, которые мы в следующем году предусматриваем на оказание поддержки субъектам, конечно, недостаточно, — я абсолютно согласен, что здесь нужно идти по пути наращивания собственной доходной базы. Когда я говорил об имущественных налогах, в первую очередь я имел в виду, конечно, имущество юридических лиц, ведь не секрет, что целый ряд торговых компаний практически не платят налоги и есть компании, которые выводят свои центры прибыли в низкодходные юрисдикции. Имущественные налоги — это как раз те виды налогов, которые легко могут быть собраны, и это, на наш взгляд, существенный ресурс. Ещё раз повторю, что это налоги с предприятий, особенно с тех предприятий, которые эти налоги просто не уплачивают сегодня. Здесь, на наш взгляд, есть возможность поработать.

С Оксаной Генриховной также хочу поспорить. У нас в 2012 году действительно сложилась более благоприятная внешнеэкономическая конъюнктура, и мы собрали несколько больше доходов, чем изначально планировали, но в 2013 году, уважаемые депутаты, всё наоборот: в 2013 году у нас нет дополнительных доходов, в 2013 году мы по доходам выйдем на уровень плана, причём практически рубль в рубль. Правительство Российской Федерации абсолютно понятно проводит свою политику: мы и раньше не завывшали доходы, и сейчас не планируем это делать, когда будем вносить проект бюджета на 2014, 2015 и 2016 годы, у нас нет и никаких, так сказать, заниженных показателей по доходам, с тем чтобы потом дополнительно распределять ресурсы, — вы это просто увидите сами. Сейчас ситуация совершенно другая — действительно не будет никаких резервов. Но здесь нельзя не учитывать и риски, потому что если мы слишком оптимистично запланируем доходы, то в случае их неисполнения нам придётся залезть в наши резервы, в резервные фонды, а это очень плохой знак, очень плохой сигнал.

Уважаемые коллеги, также хотел бы сказать о том, зачем мы осуществляем заимствования, если нефтегазовые доходы направляем в резервы. А если упадёт цена на нефть, если снизятся доходы? Вы же знаете, что тогда нам никто не даст в долг

на таких условиях, по которым мы сейчас осуществляем заимствования. Мы сейчас занимаем на десять лет, на двадцать, на тридцать лет, а размещаем всего на год, поэтому и разница в доходности такая, но тем не менее это создаёт для нас резерв, даёт нам уверенность в обеспечении в полном объёме всех наших расходных обязательств.

Ещё раз хочу поблагодарить вас за работу и прошу всё-таки поддержать отчёт правительства об исполнении бюджета за 2012 год.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров.

Андрей Михайлович, сколько вам нужно времени, с учётом того что выступление от фракции? Семь минут. Пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, наверное, я всё-таки начну с самого главного — с того вопроса, который задал вчера на заседании комитета Сергей Вадимович и который сейчас интерпретировал Сергей Иванович. Он сказал о том, почему оппозиционные фракции голосуют против этого закона, — потому что они не согласны с правительством. Наверное, можно задать следующий вопрос: почему фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за? Потому что, когда мы голосуем за или против какого-то закона, мы рассматриваем не мнения по любому поводу, ну, например, по поводу прогноза погоды или чего-то ещё, а мы, строго говоря, рассматриваем тот закон, о котором идёт речь, не вообще "что слышу, то пою", а конкретный закон. И вот сейчас все фракции в один голос говорят: впервые Государственная Дума получила закон об исполнении бюджета, из которого депутаты реально могут сделать выводы. Это задача данного закона, другой задачи нет у этого закона — она выполнена или нет?!

Следующее. Мы с вами год тому назад поставили вопрос: что будет, если мы законопроект не примем, — почему об этом ничего нет в законе? По нашему требованию были внесены соответствующие изменения в Бюджетный кодекс: если не соответствует кодексу законопроект, мы возвращаем его правительству. Есть ли какие-то основания для того, чтобы вернуть этот законопроект правительству? Нет. Вот поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, голосует за этот закон.

Ещё один вопрос, очень важный на самом деле. Я понимаю, что у всех летом были очень важные дела, были выборы, наконец, кому-то надо было просто отдохнуть хорошо. Я очень рад, что многие, по виду можно судить, приехали подготовленными к работе, активность большая, всё здорово, есть только

одно "но": а вот мы вместе с правительством всё лето работали над бюджетом в нулевом чтении. Жаль, сейчас Антон Германович выдал маленький секрет: одним из небольших результатов этой работы стало увеличение фонда поддержки регионов из федерального бюджета. Мы с вами будем это ещё обсуждать, но уже вчера те, кто присутствовал на заседании трёхсторонней комиссии, об этом знали. И простите, но я очень рад, что правительство здесь говорит, что этих средств всё равно недостаточно, нам надо думать о самостоятельной налоговой базе субъектов и муниципалитетов. Ну разве не об этом мы с вами говорили десять лет?!

Я очень рад, что вот сейчас, когда я проходил мимо своих коллег из одной фракции, мне было сказано: "А мы это говорили ещё десять лет тому назад", — коллеги, я вам страшно благодарен! Вы же понимаете, мне бы сказать было нечего, если бы я не читал ваши выступления десятилетней давности, если бы всё не записывалось, я сейчас говорю вам: спасибо огромное за поддержку! (*Шум в зале.*)

Так вот, дорогие друзья, на самом деле главная проблема, которая сегодня у нас возникает (давайте называть вещи своими именами), — это ожидания людей. Вот если уж мы говорим об оценке деятельности правительства в 2012 году, надо спросить: были выполнены социальные обязательства перед людьми или не были? Вот и на этот вопрос надо ответить однозначно: да, были выполнены! Никто в этом зале не может сказать, что хоть какое-то обязательство выполнено не было!

Дальше возникает вопрос прогнозирования. Говорят, что вот разница в ставках... Это безопасность! Вы вспомните, сколько споров было о том, какой объём подушки безопасности нам необходим. Остановились на этом. Ну просто, когда принимается какое-то решение, которое не нравится, оппозиция считает, что виноваты все вокруг, а мы считаем, что, может быть, и мы виноваты — значит, не смогли убедить. Когда оппозиция оценивает деятельность правительства или состояние экономики — это приговор, для нас — это диагноз, болезнь, которую надо лечить, и мы будем её лечить, кстати, будем лечить вместе с правительством.

Очень важно, что сегодня мы получили все необходимые права. Почему я говорю об этих правах? Мы вот здесь говорили о госпрограммах. Президент страны не случайно говорит, что госпрограммы пока ещё не стали эффективным средством контроля за эффективностью — я подчёркиваю и повторяю: эффективность — расходов, а должны ими стать. И вот мы с вами добились, что бюджет будет представляться в Государственную

Думу как в функционале, так и по госпрограммам. Бюджет сокращается, объём средств становится меньше, а произошла ли приоритизация расходов в рамках госпрограмм, изменились ли госпрограммы? К сожалению, нет. Следовательно, когда мы с вами получим бюджет, мы увидим старые госпрограммы, которые реально не в полном объёме будут обеспечены финансами. Именно об этом говорил здесь Степашин, именно об этом говорится в заключении комитета — что, оказывается, часть госпрограмм не обеспечена необходимыми доходами. Так давайте не будем закрывать глаза, давайте либо определим приоритеты, либо скажем, как мы будем программы выполнять, чтобы потом не говорить, сколько показателей не достигнуто, сколько целей не достигнуто, что мы не выполнили.

Следующий вопрос: а от кого это зависит — от правительства? Да нет, вот мы с вами приняли решение, что отныне депутаты Государственной Думы, Совет Федерации участвуют в процессе разработки госпрограмм и правительство не может внести никаких изменений в госпрограмму до тех пор, пока оно с нами это не обсудит. Так простите, вот мы летом начали работу с правительством именно по этим вопросам! Коллеги, если вы не в состоянии организовать эту работу сами, приходите к нам, мы вам поможем, будем работать вместе. Но ещё раз говорю: Государственная Дума, депутатский корпус сегодня несёт полную ответственность перед людьми за то, чтобы вместе с правительством наполнить программы реальным содержанием, обеспечить их финансирование и выполнение. Если мы не согласны, давайте спорить, доказывать, выходить с предложениями, у нас для этого есть все полномочия! А говорить, что вот мы, мол, предупреждали, какая будет цена, у нас, мол, есть очень серьёзные опасения...

Я не хотел бы, чтобы выглядело всё радужно. Выполнение указов президента — вот то, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает приоритетом, который не подлежит обсуждению, и мы помним, что основной объём обязательств по зарплате падает на 2016 и 2017 годы, но давайте не будем забывать, что именно на эти годы мировые агентства предсказывают наибольший спад по энергоресурсам, но проблема не в падении цены, сланцевый газ — вот проблема.

Сегодня газ из Катара пошёл на рынки Европы, замещая наш, и, естественно, это создаёт конкуренцию нашей продукции. Наша экономика должна стать конкурентной, и, следовательно, нам с вами надо сегодня думать не только о тех конкретных мерах, о которых мы здесь говорили, но и о реальных структурных изменениях нашей экономики, чтобы не получи-

лось так, что главным фактором экономического развития в нашей стране станет Следственный комитет. Независимость судов, уважение к частной собственности, реальное изменение институтов — вот то, что мы с вами должны обеспечить! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Завершаем обсуждение этого вопроса.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению слова просит Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ну что нам сказки рассказывают?! Государственный долг увеличился на 22 процента...

Председательствующий. Николай Васильевич, напомнить вам, что сказано в Регламенте о том, что́ есть выступление по ведению? Прочитайте, пожалуйста, статью, она короткая. Прочитайте, пожалуйста, статью Регламента.

Выносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, я хотел бы с вами посоветоваться. До перерыва осталось немногим более двадцати минут, на обсуждение отчётов об исполнении бюджетов трёх внебюджетных фондов требуется около двух часов. После маленького перерыва у нас следует "правительственный час" — это святое, а после большого — два вопроса, которые поставлены на фиксированное время. Исходя из этого я предложил бы следующий вариант действий: сейчас, в оставшиеся двадцать минут, рассмотреть несколько законопроектов второго чтения, а отчёты трёх внебюджетных фондов обсудить после рассмотрения 8-го вопроса, который поставлен у нас на фиксированное время, это будет в районе 16.00—16.30. Нет возражений? Спасибо, принимается.

10-й вопрос мы сняли.

11-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 32 и 152 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Александр Сергеевич Кропачев, пожалуйста.

Кропачев А. С., фракция ЛДПР.

Спасибо, Сергей Евгеньевич, буду краток.

Уважаемые коллеги, проект федерального закона № 222805-6 "О внесении изменений в статьи 32 и 152 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" внесён Правительством Российской Федерации 14 февраля 2013 года, принят в первом чтении 17 апреля 2013 года. В соответствии с постановлением Конституционного Суда по делу о проверке конституционности положений части 2 статьи 2 и части 1 статьи 32 Уголовно-процессуального кодекса предлагается внести

в статью 32 следующие изменения: если по преступлению, совершённом вне пределов Российской Федерации, предварительное расследование уголовного дела по основаниям, предусмотренным статьёй 12 УК, в соответствии со статьёй 459 УПК осуществлялось на территории Российской Федерации, то уголовное дело рассматривается судом, юрисдикция которого распространяется на место жительства потерпевшего в Российской Федерации.

К законопроекту имеется таблица поправок, рекомендованных к принятию, которая состоит из трёх поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект внесён правительством, в первом чтении мы его приняли 14 июня. Его суть состоит в том, что, назначая наказание, суд может признать состояние опьянения алкогольного, либо наркотического, либо иного отягчающим обстоятельством в зависимости от конкретных обстоятельств дела.

К законопроекту поступило три поправки: одна находится в таблице поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, и носит технический характер, а две другие — в таблице поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению. Просьба утвердить таблицы и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы или замечания по таблице поправок № 1, которая содержит одну поправку? Нет.

Ставлю таблицу № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 68,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 307 чел.

Не голосовало 143 чел. 31,8 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли замечания или вопросы по таблице поправок № 2?

Нет.

Ставлю таблицу поправок № 2 на голосование.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Есть? Прошу прощения.

Татьяна Николаевна Москалькова, пожалуйста.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прошу поставить на отдельное голосование мою поправку.

Председательствующий. Номер?

Москалькова Т. Н. Поправка 2.

Председательствующий. Ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправки 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 310 чел.

Не голосовало 140 чел. 31,1 %

Результат: принято

Принимается.

Татьяна Николаевна Москалькова.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хочу вас попросить ещё раз обратить внимание на то, что в том виде, в котором мы принимаем закон, отягчающим обстоятельством является состояние алкогольного опьянения или наркотического опьянения в том случае, если так считает судья. Впервые в уголовном материальном праве вводится понятие усмотрения судьи по конкретному отягчающему обстоятельству. Это абсолютно нелогично по отношению ко всем остальным видам отягчающих обстоятельств, поэтому я предлагаю в обязательном порядке считать отягчаю-

щим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения или алкогольного, или наркотического.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Витальевич, пожалуйста, вам слово.

Пинский В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет внимательно изучил поправку, которую Татьяна Николаевна представила, и считает, что данная поправка противоречит концепции закона. Предложение Татьяны Николаевны заключается в том, чтобы судья признавал это отягчающее обстоятельство таковым не только в отдельных случаях, как мы предлагаем, а всегда. Комитет считает, что нельзя огульно признавать отягчающим обстоятельством нахождение в состоянии опьянения, поскольку не ко всем составам преступлений это применимо. И мы считаем, что в данном случае суд более объективно будет подходить к назначению наказания, если он будет мотивировать, что это преступление связано именно с состоянием опьянения человека, который подвергается судебному преследованию, поэтому комитет предлагает данную поправку отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку 2 из таблицы № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 141 чел. 31,3 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 143 чел.

Не голосовало 307 чел. 68,2 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления порядка ознакомления с особым мнением судьи".

Александр Сергеевич Кропачев, пожалуйста.

Кропачев А. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления порядка ознакомления с особым мне-

нием судьи" внесён Правительством Российской Федерации 17 апреля 2013 года, принят в первом чтении 18 июня 2013 года.

При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило восемь поправок, семь из них рекомендовано комитетом к принятию, одну поправку предлагается отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1, которая содержит одну поправку?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Александр Сергеевич, семь? Семь.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 306 чел. 68,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 306 чел.

Не голосовало 144 чел. 32,0 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2?

Ставлю таблицу поправок № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 237 чел. 52,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 237 чел.

Не голосовало 213 чел. 47,3 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

И 14-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 39 Закона Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре".

Екатерина Ивановна Кузьмичёва, пожалуйста.

Кузьмичёва Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект палата приняла в первом чтении 18 июня. К законопроекту поступило две поправки, одна рекомендована к принятию, одна — к отклонению. Прошу проголосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1, содержащей одну поправку?

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2?

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 250 чел. 55,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 250 чел.

Не голосовало 200 чел. 44,4 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Прошу вас, Екатерина Ивановна.

Кудзьмичёва Е. И. Уважаемые коллеги, в случае принятия сегодня палатой законопроекта во втором чтении прошу поставить его на рассмотрение в третьем чтении 20 сентября.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, рассмотрим ещё 22-й вопрос до перерыва?

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 40 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Вячеслав Степанович Тимченко, пожалуйста.

Тимченко В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в часть 5¹ статьи 40, определяющую право муниципальных образований устанавливать уставами в соответствии с федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации гарантии осуществления полномочий депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления. Уточняется, что в состав гарантий вхо-

дит и гарантия на отпуск депутата, члена выборного органа местного самоуправления и выборного должностного лица местного самоуправления.

Однако мы полагаем, что вопросы предоставления отпуска лицам, замещающим муниципальные должности, должны регулироваться в рамках установления гарантий осуществления полномочий указанными лицами. Таким образом, действующая редакция федерального закона позволяет субъектам Российской Федерации решать данную проблему.

На основании этого комитет предлагает не поддерживать данную законодательную инициативу.

Председательствующий. Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, до перерыва осталось восемь минут. С учётом того что большой перерыв мы сократили сегодня на час, давайте к маленькому добавим эти восемь минут. Нет возражений? Объявляю перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, время — 12.30, перерыв завершается. Проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 21 сек.)

Присутствует 443 чел. 98,4 %

Отсутствует 7 чел. 1,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 7 чел. 1,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы продолжаем нашу работу.

Сегодня в рамках "правительственного часа" на заседание палаты приглашён министр экономического развития Алексей Валентинович Улюкаев, и я предоставляю ему слово.

Пожалуйста, Алексей Валентинович.

Улюкаев А. В., министр экономического развития Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты, добрый день! Мы обсуждаем тему экономического роста, экономического развития в весьма неблагоприятной обстановке — мне кажется, такой неблагоприятной обстановки у нас ещё не было в последние пять лет после глобальной кризиса. Со второй половины 2012 года наблюдается неуклонное ухудшение

динамики экономического развития: прирост ВВП за первое полугодие этого года составил всего лишь 1,4 процента, промышленный рост нулевой, причём и ноль-то обеспечен благодаря усилиям добывающего комплекса, который показал положительную динамику — плюс 1 процент, а перерабатывающая промышленность в минусе, как и инвестиции в основной капитал — минус 0,7 процента. Тому есть очень серьёзные глобальные причины — это продолжающаяся сохраняться низкая конъюнктура мировых рынков, это европейская рецессия, а Европа — наш основной торговый партнёр; это спад физических объёмов нашего экспорта, на который наложилась отрицательная ценовая динамика. В целом это означает, что на минусовые значения внешнего спроса наложились очень негативные финансовые результаты деятельности наших предприятий.

Несколько лет роста издержек, в том числе издержек на тарифы естественных монополий, издержек, связанных с заработной платой, издержек, связанных с ростом реально эффективного курса рубля, привели к тому, что прибыль предприятий, финансовые результаты их деятельности резко снизились в первом полугодии текущего года. С одной стороны, это стало серьёзной проблемой в плане формирования региональных бюджетов за счёт налога на прибыль, а с другой — ограничило возможности наших предприятий по ценовой конкурентоспособности и во многом подорвало источники финансирования инвестиций, так что основной источник — самофинансирование — оказался под большой угрозой.

Правда, в последние месяцы, в июле — августе, наметилась некоторая, может быть пока слабая, тенденция к восстановлению прежде всего в области инвестиций: у нас инвестиции в капитальное строительство в июле — августе приросли, но пока это первые робкие шажки. Мы считаем тем не менее, что за год удастся несколько улучшить результаты экономического роста и получить в третьем и четвёртом кварталах результаты лучше, чем в первых двух кварталах текущего года, а по году выйти на уровень 1,8 процента ВВП, что, конечно, также неудовлетворительно.

Для того чтобы решать эти проблемы, для того чтобы придать динамичность росту и избежать опасности стагнации и рецессии, мы разработали серьёзный план действий, о некоторых позициях которого я вам сейчас доложу.

Прежде всего мы работаем над тем, чтобы улучшить условия для ведения предпринимательской деятельности, повысить инвестиционную привлекательность нашей экономики для отечественных и глобальных инвесторов. В связи с этим

реализуются "дорожные карты", разработанные в рамках проекта "Национальная предпринимательская инициатива": девять таких карт уже подготовлено и принято Правительством Российской Федерации, ещё по четырём ведётся работа, а всего их будет тринадцать. Уже достигнуты определённые успехи, например, по таким трём направлениям, которые всегда вызывают беспокойство у нашего бизнеса. Первое — таможенное дело: здесь есть серьёзные результаты, связанные с ускорением прохождения таможенных процедур, благодаря тому что исключена необходимость предоставления паспортов сделок в таможенные органы и копий таможенных деклараций в банки. Для ускорения перемещения товаров через таможенную границу Таможенного союза обеспечена возможность использования таможенными органами предварительной информации в пунктах пропуска. Второе — обеспечение доступа к энергетической инфраструктуре: значительно сокращены сроки подключения к сетям, теперь это менее 180 дней, и примерно в три раза снижена стоимость подключения для потребителей, которые используют мощность менее 150 киловатт. Третье — поддержка экспорта: создан механизм субсидирования процентных ставок, который соответствует нормам ВТО, что для нас сейчас очень важно, и позволяет покупателям российской продукции получать во Внешэкономбанке кредит по ставке не выше 6,5 процента.

Необходимо заметить, что если мы продвинемся с реализацией "дорожных карт", то сможем наконец-то войти в сотню стран с наилучшим деловым климатом. До сих пор мы, к сожалению, были на 112-м месте по этому показателю, но сейчас, судя по переговорам с коллегами во Всемирном банке, наша работа в этом направлении оценивается достаточно высоко и, наоборот, в сотню по итогам года мы войдём.

В целях стимулирования улучшения деловой среды разработан стандарт деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации. У нас тринадцать субъектов работают по этому стандарту уже с прошлого года, а сейчас к ним добавилось ещё шестьдесят восемь субъектов, то есть теперь мы эту проблему решаем в рабочем порядке. Разработана система оценки эффективности деятельности федеральных органов исполнительной власти и высших должностных лиц в субъектах Федерации для формирования лучших условий для предпринимательской деятельности, проводятся опросы предпринимателей с целью узнать, удовлетворены ли они этой деятельностью: средняя оценка составляет 4,2 балла по десятибалльной шкале, при этом 3,5 балла — по такому самому тре-

возможному показателю, как уровень коррупции, и 5,7 балла — по уровню криминогенной обстановки, которая у бизнеса вызывает меньшее беспокойство.

Заработал институт отстаивания интересов предпринимателей — институт бизнес-омбудсмена, уполномоченного по защите интересов бизнеса на федеральном уровне, в шестидесяти двух субъектах Федерации работают институты уполномоченного по защите интересов бизнеса в субъектах.

Мы считаем, что работа по созданию благоприятного делового климата должна прежде всего ориентироваться на малый и средний бизнес, его поддержка — это и создание новых рабочих мест, это и диверсификация нашей экономики. В связи с этим мы как предоставляем субсидии для поддержки малого бизнеса, так и создаём инфраструктуру, в том числе бизнес-инкубаторы, технопарки, промышленные парки, центры поддержки экспорта, они довольно широко создаются по стране. Однако мы понимаем, что этого недостаточно, и сейчас работаем над тем, чтобы обеспечить финансовый ресурс. У нас работает система региональных гарантийных фондов, в следующем году мы хотим завершить её формирование созданием федерального гарантийного фонда, который обладал бы правами небанковской кредитной организации и мог давать не только поручительства, но и гарантии, а также обеспечивать контргарантии для региональных фондов. Для поддержки системы финансирования малого бизнеса в бюджетах на 2014 и 2015 годы предусмотрена значительная сумма — дополнительно 30 миллиардов рублей; подготовлен проект федерального закона о продлении до 2018 года льготного режима тарифа страховых взносов — двадцатипроцентного, а не тридцатипроцентного, как для других отраслей экономики, и я рассчитываю, конечно, что вы эти предложения поддержите.

Кроме того, в настоящее время в Государственной Думе находится два законопроекта, которые могут напрямую влиять на деятельность индивидуальных предпринимателей: во-первых, это законопроект об изменении в закон "О бухгалтерском учёте", в соответствии с которым для всех субъектов малого предпринимательства закрепляется возможность применять упрощённый способ ведения бухгалтерского учёта, в том числе упрощённую бухгалтерскую отчётность, во-вторых, это законопроект, предусматривающий упрощение процедуры получения патентов, в соответствии с которым индивидуальный предприниматель сможет использовать патентную систему налогообложения сразу же после государственной регистрации.

До 1 июля 2015 года продлено действие федерального закона, определяющего параметры так называемой малой приватизации. В соответствии с этим законом в 2010—2013 годах уже более 33 тысяч малых и средних компаний стали собственниками арендуемых помещений. Наряду с продлением действия закона существенно расширен круг предпринимателей, которые смогут стать собственниками этих помещений.

Одно из важнейших направлений — это поддержка экспорта. Как я уже сказал, мы столкнулись с очень серьёзными ограничениями по спросу. Для того чтобы расширить эти ограничения, в результате которых в первом полугодии текущего года объём экспорта в стоимостном выражении сократился на 2,5 процента, мы принимаем комплекс мер по финансовой поддержке экспорта: государственные экспортные гарантии, связанные экспортные кредиты, субсидирование процентной ставки по кредитам для экспортёров, финансирование затрат по участию в выставочно-ярмарочных мероприятиях за рубежом. В бюджете текущего года предусмотрено более 105 миллиардов рублей на предоставление государственных гарантий при экспорте промышленной продукции, 3 миллиарда рублей — это субсидии Внешэкономбанка на возмещение части затрат, связанных с выдачей кредитов и кредитных линий иностранным организациям — нерезидентам Российской Федерации по кредитным договорам, 825 миллионов рублей предусмотрено для компенсации процентной ставки по кредитам, выданным для производства экспортной военной продукции.

Заработало созданное в 2011 году Российское агентство по страхованию экспортных кредитов и инвестиций, и на данный момент количество поддержанных им экспортных проектов достигло тридцати восьми, а сумма — 19 миллиардов рублей. В настоящее время на рассмотрении в агентстве находится около ста проектов на сумму свыше 210 миллиардов рублей, и мы особенно настаиваем на том, чтобы агентство максимально сконцентрировалось на поддержке малых и средних экспортёров, которые зачастую не обладают соответствующей компетенцией, информацией, не имеют ни юридического, ни правового сопровождения.

Этим же целям служит и реформа торгпредств. Мы разработали концепцию так называемого нового облика торгпредств, то есть превращения их фактически в сервисные подразделения, которые оказывали бы российскому бизнесу правовые, информационные, логистические услуги в отстаивании его интересов, в продвижении товаров на новые рынки.

Уже разработано большое количество — около ста восьмидесяти — паспортов внешнеэкономических проектов для конкретных предприятий из многих регионов Российской Федерации. До конца года, по нашим расчётам, будет уже около двухсот паспортов внешнеэкономических проектов, причём здесь очень широкая география: это и страны СНГ (примерно четверть этих паспортов), это и страны Европы, Америки, Азии — всего двадцать две страны мира, в которых мы будем сопровождать работу наших экспортёров.

Мы сталкиваемся, к сожалению, с ограничительными мерами, которые принимаются в ряде государств против товаров российского экспорта. В настоящее время в семнадцати странах применяется семьдесят четыре ограничительные меры в отношении российских товаров, проводится семь новых специальных расследований. В связи с этим мы ведём большую работу и с этими странами, и в рамках Всемирной торговой организации по противодействию этим дискриминационным мерам. Хочу сказать, что уже в прошлом году шестнадцать таких мер было остановлено, ущерб, который мог быть нанесён российским экспортёрам, оценивается в 1 миллиард долларов. В первом полугодии 2013 года пять мер было остановлено, и мы оцениваем возможный ущерб в сумме порядка 150 миллионов долларов — тот ущерб, который мог быть нанесён российским экспортёрам, но который удалось предотвратить.

Мы сейчас работаем в рамках ВТО, и вы знаете, что у нас там возникают очень непростые ситуации, связанные, в частности, с утилизационным сбором, и ряд других. Тем не менее мы считаем, что работа с комитетами ВТО и консультации, которые проходят в её рамках, создают нам хорошие условия для того, чтобы расширить возможности для экспорта российских товаров и услуг, создать, таким образом, дополнительные рабочие места и базу для формирования доходов бюджета.

Деятельность Министерства экономического развития во многом направлена на поддержку инновационного характера развития. В 2011 году утверждалась Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года. Для её реализации принят ряд государственных программ, таких как "Экономическое развитие и инновационная экономика", "Развитие науки и технологий", "Развитие образования", "Развитие промышленности и повышение её конкурентоспособности", "Развитие фармацевтической и медицинской промышленности", "Развитие электронной и радиоэлектронной промышленности", "Развитие судостроительной промышленности", и ещё десять отраслевых программ.

В результате разработки "дорожных карт" по таким новейшим отраслям промышленности, как биотехнологии, фотоника, композитные материалы, инжиниринг, промышленный дизайн, увеличиваются объёмы производства товаров с высоким уровнем добавленной стоимости. Объём производства биотехнологической продукции на период с 2013 по 2015 год в рамках "дорожной карты" должен увеличиться с 24 до 50 миллиардов рублей, а экспорт этой продукции — с 1 миллиарда до 10 миллиардов рублей; в области продукции из композитных материалов — с 16,5 миллиарда рублей в 2013 году до 50 миллиардов в 2016 году, причём доля экспорта должна составить 5 процентов, увеличившись в пять раз по сравнению с нынешним уровнем; объём производства продукции в области информационных технологий должен достичь 300 миллиардов рублей в 2015 году. Приоритетом министерства здесь является повышение инновационной активности бизнеса, включая увеличение спроса на инновации в промышленности, развитие кооперации между научными, образовательными организациями и бизнесом в инновационной сфере. В настоящее время 60 крупных компаний с государственным участием уже реализуют программы инвестиционного развития, и это большие объёмы — фактически прирост объёмов научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в этих компаниях вырос за год на 46 процентов. Предполагается, что в 2013 году динамика составит также больше 20 процентов.

Более чем в два раза за 2012 год вырос объём экспорта инновационной продукции, поднявшись с 76 миллиардов рублей до 156 миллиардов рублей, а доля инновационных товаров, работ и услуг в общем объёме выручки компаний возросла с 7,5 процента до 8,5 процента. Мы развиваем эту работу и в масштабах всей экономики, и на территориях, у нас действует 25 пилотных инновационных территориальных кластеров. Мы софинансируем расходы бюджетов субъектов Федерации в этом направлении, в этом году объём средств, предусмотренных на эти цели, составит 1,3 миллиарда рублей. Рассчитываем, что такую работу мы продолжим и в следующие временные периоды. На период 2012—2014 годов запланированы расходы в сумме 968 миллиардов рублей для тех предприятий, которые входят в эти 25 территориальных инновационных кластеров. По прогнозу, выручка этих предприятий серьёзно возрастет. Объём частных инвестиций в территориальные инновационные кластеры за 2012—2016 годы прогнозируется на уровне 1,5 триллиона рублей.

Следующая цель — это повышение качества государственного управления, улучшение тех услуг и сервисов, которые получают бизнес и население от государства. В этой связи принят закон "О лицензировании...", который упорядочил процедуры лицензирования, сократив их количество до пятидесяти.

В настоящее время министерство ведёт работу над концепцией дальнейшей оптимизации и повышения эффективности контрольно-надзорной работы. Мы ввели обязательное применение оценки регулирующего воздействия в отношении нормативных правовых актов в области таможенного и налогового законодательства, распространили её на проекты региональных и муниципальных нормативных правовых актов. Правительственные законопроекты подготовлены к рассмотрению Государственной Думой во втором чтении, ближайшая задача — это внедрение системы оценки регулирующего воздействия в регионах. Такая система начнёт работать с января 2014 года.

Для целей повышения доступности и качества государственных услуг мы развиваем систему многофункциональных центров, где граждане будут получать услуги по принципу "одного окна", это позволит сэкономить время и избежать ненужного документооборота. В этой связи за два года будет выделено 6 миллиардов рублей на софинансирование субъектов Федерации, которые создают такие многофункциональные центры, что позволит достичь соответствующих коэффициентов предоставления услуг.

Чрезвычайно важное направление — это повышение эффективности бюджетных расходов. У нас с января следующего года вступит в силу и будет работать закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Хочу сказать, что очень серьёзная работа ведётся в плане подготовки соответствующих нормативных правовых актов: мы должны подготовить тридцать семь актов Правительства Российской Федерации, по двадцати из которых Министерство экономического развития является основным исполнителем. Мы сосредоточим свою работу на этой деятельности, для того чтобы урегулировать проблемы предоставления услуг единственным поставщиком, проведения конкурсных процедур, правового урегулирования определения начальной цены государственных и муниципальных контрактов, определения антидемпинговых механизмов, которые позволяли бы оптимизировать закупочную деятельность.

В целом я очень кратко остановился на нескольких направлениях нашей деятельности. Хочу сказать, что эта деятельность может быть по-настоящему... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте одну минуту.

Алексей Валентинович, завершайте, пожалуйста.

Улюкаев А. В. Я завершаю.

Эта деятельность может быть по-настоящему продуктивной и результативной только в рамках тесной координации работы по подготовке законопроектов и изменению законодательства, и я надеюсь на конструктивное, плодотворное сотрудничество с вами, уважаемые коллеги и друзья.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валентинович, присаживайтесь, пожалуйста.

Приглашаю к микрофону Валерия Павловича Горегляда, заместителя Председателя Счётной палаты Российской Федерации.

Горегляд В. П., *заместитель Председателя Счётной палаты Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Разделяя в целом озвученные министром подходы к основным проблемам экономического развития страны и в развитие тех тезисов, которые были названы, я остановлюсь на четырёх, с моей точки зрения, наиболее принципиальных вопросах, касающихся в том числе и материалов Счётной палаты, посвящённых изучению деятельности Минэкономразвития.

Первый вопрос. Начиная с 2014 года Россия переходит на программно-целевое бюджетирование, в его основе должна быть долгосрочная стратегия развития страны и система стратегического планирования. Какие же проблемы мы наблюдаем в этой области?

Во-первых, сегодня не полностью сформирована правовая база для государственного стратегического планирования. Необходимо отметить, что министерством была проделана большая работа по подготовке проекта закона "О государственном стратегическом планировании", но пока этот законопроект находится на стадии первого чтения.

Во-вторых, пока мы не имеем актуальной версии долгосрочной стратегии развития страны. "Стратегия-2020", как вы помните, была принята ещё до кризиса 2008 года и требует существенной доработки. Попытки такие предпринимались, но окончательной версии документа мы не имеем.

В-третьих, как показала экспертиза госпрограмм, цели, задачи, отдельные мероприятия и показатели не всегда увязаны

между собой и со стратегическими приоритетами национального развития, а также с финансовыми возможностями бюджета, о чём, собственно, и шла речь в первой части заседания, когда мы рассматривали исполнение бюджета за 2012 год. Так вот, например, анализ госпрограммы — за неё, кстати, непосредственно Минэкономразвития отвечает — "Экономическое развитие и инновационная экономика" свидетельствует о наличии существенных отклонений от целевых значений, установленных в документах стратегического планирования, по двадцати двум из тридцати двух показателей. В госпрограмме "Развитие промышленности и повышение её конкурентоспособности" отмечается несогласованность между показателями повышения производительности труда и целевой установкой, данной в соответствующем майском указе президента: там 1,36 вместо "не менее 1,5 раза" для 2018 года по сравнению с 2011 годом. И это, в общем, я только привожу примеры несогласованности, поскольку времени для того, чтобы давать полный анализ, у меня нет.

В августе — сентябре мы провели серию совещаний с участием внешних экспертов по анализу госпрограмм, и на них отмечалось, что один из самых существенных недостатков многих госпрограмм — то, что они направлены не на достижение конкретного результата, а, по сути, на освоение бюджетных денег. Как вы помните, об этом же в своём Бюджетном послании говорил и президент. Планирование и разработка госпрограмм должны строиться от общего к частному, от государственных приоритетов к конкретным мерам, а не наоборот. Сумма ведомственных интересов сама по себе не вырастает в стройную систему, необходима институционально оформленная процедура выработки и корректировки стратегических целей, а также инструментов их достижения.

Второй вопрос, на котором я хотел бы остановиться, — налоговая политика, об этом тоже подробно говорил министр. Это важнейшая составляющая, определяющая инвестиционную привлекательность страны. Учитывая нашу интегрированность в мировую экономику, следует серьёзно работать над повышением конкурентоспособности налоговой системы, но, естественно, проводить эту работу в целом в рамках повышения инвестиционной привлекательности и защиты предпринимателя.

Порой мы считаем — и часто об этом говорим, что налоговая нагрузка у нас в России ниже, чем в ряде развитых стран, но надо, мне кажется, сравнивать не с развитыми странами, не с развитыми старыми экономиками, где наблюдаются сравнительно низкие темпы роста, сегодня нам нужно смотреть на бы-

стро развивающиеся страны, которые успешно привлекают капитал, наращивают производство, добиваются высоких темпов, а в этих странах основные налоги — НДС, подоходный налог, налог на прибыль, социальные взносы — порой существенно ниже, чем у нас. Для примера возьмите хотя бы Казахстан, и вы согласитесь с этим тезисом. Понятно, что, если просто снизить налоги, это уменьшит и без того недостаточные сегодня доходы бюджетной системы, но для повышения эффективности и конкурентоспособности налоговой системы у нас есть всё-таки огромный резерв финансовых средств в виде различного рода налоговых льгот.

Счётная палата в июле 2013 года завершила экспертно-аналитическое мероприятие, посвящённое этой теме. В 2012 году общая величина налоговых льгот и преференций составила 5,5 триллиона рублей, но 5 триллионов из них дали льготы и преференции на товары, реализуемые на территории Российской Федерации. По налогу на прибыль мы имеем льготы на сумму порядка 200 миллиардов, таможенные льготы превысили 475 миллиардов, всё вместе — это фактически половина федерального бюджета. При этом применение целого ряда льгот экономически неэффективно и неоправданно, зачастую эти льготы не увязываются с конкретными действиями налогоплательщика, которые должны дать конкретный социально-экономический эффект, и если поставить получение льгот в прямую зависимость от того, кто, что и как конкретно делает, то, наверное, привлекательный для бизнеса, выгодный налоговый режим будет именно в тех секторах, где в этом есть необходимость.

И ещё о стимулировании налоговой политики. В 2012 году президент сказал о том, что налоговую политику нужно подчинить задачам структурной перестройки экономики. В связи с этим хочу отметить такую важную, но до сих пор не решённую задачу, поставленную президентом, как перенос фискального акцента на потребление.

Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что тут возникает третья проблема, которая касается и комфорта нашей юрисдикции для бизнеса, и эффективности сбора одного из важнейших имущественных налогов — налога на недвижимость (об этом тоже, кстати, говорили в первой части заседания). Дело в том, что для введения этого налога необходимо разобраться в конце концов с государственным кадастром недвижимости. В 2013 году мы провели проверку Росресстра в части выполнения соответствующей подпрограммы. За это время на создание кадастра было израсходовано более 42 миллиардов рублей, что составило 98 процентов от доведённого объёма лимитов бюд-

жетных обязательств, тем не менее цели и задачи подпрограммы не реализованы: более 60 процентов сведений об объектах недвижимости либо не внесены в кадастр, либо внесены некорректно. И граждане, и организации сегодня вынуждены за собственные деньги повторно проводить работы по подготовке технической документации на объекты недвижимости с целью внесения их в кадастр. Установлено также, что средства, выделенные на программу, в значительной степени использовались на текущую деятельность самого Росреестра. Но я должен сказать, что Алексей Валентинович довольно оперативно отреагировал на наше представление и сегодня принимает меры по исправлению этой ситуации.

И четвёртый вопрос. Хотел бы коснуться нашего участия во Всемирной торговой организации. Это важный вопрос, об этом уже говорилось. Мы также провели экспертно-аналитическое мероприятие, и что мы в итоге увидели? На момент присоединения к ВТО в двенадцати странах действовали в отношении России девятью четыре ограничительные меры, которые имели признаки несоответствия нормам ВТО: наибольшее количество было в Евросоюзе — двадцать три, в Китае — четырнадцать, ну и так далее. Одной из первоочередных задач органов государственной власти России после присоединения к ВТО было добиться отмены этих ограничений. По результатам наших мероприятий установлено, что фактически из девятию четыре мер было отменено пять: две меры отменили США и по одной — ЕС, Турция и Киргизия. Я полагаю, что новому министру и всей команде необходимо, конечно, усилить работу в этом направлении.

Также установлено, что мы в рамках ВТО не полностью используем свои права для защиты внутреннего рынка. По ряду товаров — сливочное масло, молоко, птица, лекарственные средства, текстиль, обувь — ставки пошлин ниже уровня, согласованного с ВТО. Отдельный сюжет — поддержка сельского хозяйства. При вступлении в ВТО мы добились права в первые годы предоставлять сельскому хозяйству поддержку в значительно больших объёмах — и в Думе были большие дискуссии на сей счёт, — чем это фактически делается. Тем не менее на 2013 год господдержка запланирована в размере 42 процентов от объёма, согласованного с ВТО, на 2014-й — около 47 процентов, и только в 2018 году она превысит 90 процентов согласованных с ВТО лимитов. Это говорит о недостаточной эффективности использования полученных в рамках процедуры вступления в ВТО прав и возможностей: договариваясь об определённом уровне защиты рынка этих товаров, мы в чём-то уступали в других во-

просах, а теперь мы не пользуемся тем, чего добились. Если мы не собирались использовать эти меры, зачем было их отстаивать тогда, не лучше ли было взамен добиться возможности защитить какие-то другие секторы? И также возникает вопрос: может быть, стоит увеличить поддержку аграриев, пока это ещё возможно? Потом лимиты понизятся, и, наверное, этой проблемой заниматься будет уже поздно.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к вопросам.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Алексей Валентинович, вы — министр экономического развития страны, которая имеет самые низкие по сравнению со странами БРИКС и с развитыми странами темпы экономического развития, у нас на фоне разговоров о поддержке предпринимателей отток капитала только в этом году уже составил 52 миллиарда долларов, внешний долг вырос неимоверно, из 436 законопроектов, которые предполагалось принять при ратификации соглашения о вступлении в ВТО, внесено всего одиннадцать, идёт дальнейшая приватизация остатков отраслевых институтов и НИИ. Скажите, пожалуйста, как же вы всё-таки планируете выходить из кризиса? Из того, что вы сказали, я ничего не услышал о том, что даст нам возможность развернуть тенденцию в обратную сторону, шла только констатация: девяносто четыре. Ну а что мы делаем для того, чтобы был ноль... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Алексей Валентинович, пожалуйста.

Улюкаев А. В. Спасибо.

Уважаемый Николай Васильевич, вы затронули действительно принципиальный вопрос. Я не сказал в своём выступлении, что в этом году мы впервые имеем уровень экономического развития ниже среднемирового — вот это очень серьёзно, красный сигнал загорелся у нас — и, к сожалению, не видим возможности даже в 2014 году выйти на среднемировой уровень. Мы действительно будем сильно отставать от стран БРИКС и иметь темпы экономического роста почти такие же, как у Соединённых Штатов, которые выходят из состояния рецессии. Я уже говорил, что причина этого — мощные спросовые ограничения, но во многом и низкий объём инвестиций, и, совершенно верно, отток капитала, который, мы полагаем, в этом году достигнет цифры 70 миллиардов долларов США, что означает отсутствие спроса на серьёзные инвестиционные

проекты. Инвестор не готов принимать решения и оставляет эти средства, в том числе экспортную выручку, на зарубежных счетах, хотя доходность там очень небольшая.

В связи с этим мы считаем, что упор надо сделать на то, что способствует большей комфортности ведения предпринимательской деятельности, — это административная защита предпринимателей, упрощение входа на наши внутренние рынки... Это прежде всего импортозамещение. Если взять 1 рубль роста внутреннего спроса, четверть его уходит на импорт, и импортозамещение с созданием для него комфортных финансовых условий и снижением ставок на кредитные ресурсы здесь было бы очень эффективно.

Мы, например, сейчас работаем над тем, чтобы использовать средства Фонда национального благосостояния для снятия инфраструктурных ограничений. Вы знаете, что у нас есть мощные ограничения по транспортной и энергетической инфраструктуре. Очень крупные проекты, в частности по развитию Транссиба и БАМа, по развитию Центральной кольцевой автодороги, позволят во многом снять логистические трудности с доставкой товаров и улучшить работу товаропроводящей сети. Кроме того, часть средств Фонда национального благосостояния в размере 100 миллиардов рублей предполагается направить на поддержку малого и среднего бизнеса через обеспечение доступного кредита. "Доступный" — это не меньше 10 процентов годовых для инвестиционных кредитов сроком на семь лет.

Мы считаем, что работа по этим направлениям позволит, может быть, не за несколько месяцев, но за год-два серьёзно улучшить ситуацию.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Алексей Валентинович, наверное, глубоко символично, что мы сегодня слушали и отчёт Минфина, и ваш. И вот и в вопросах депутатов, и в ответах Минфина красной нитью проходит тема роста именно доходной базы бюджета. Для решения этих вопросов — мы все это признали — нам необходимы новые комплексные, системные подходы. От бухгалтеров, коими я считаю Минфин, нам не нужно этого требовать, у них другие задачи, есть ваша структура, которая и должна вооружить Минфин расчётами и доказать им — нам доказывать не нужно, — что ограничение роста тарифов монополий — это не только потери монополий, но и повышение конкуренции наших предприятий, повышение доходности бюджета. Вот насколько вы — а я знаю вашу позицию — сегод-

ня готовы отстоять ограничение роста тарифов и введение внутренней цены на энергоносители в России?

Улюкаев А. В. Спасибо за вопрос. Я считаю, что это один из наиболее принципиальных вопросов нашей сегодняшней повестки. Дело в том, что издержки российских предприятий в последние годы росли недопустимо высокими темпами: издержки, связанные с газоснабжением, увеличились за шесть лет больше чем в 2 раза, это 117 процентов роста (я имею в виду в пересчёте на валюту); издержки, связанные с электроснабжением, увеличились в 1,75 раза — семидесятипроцентный рост только за шесть лет! По ряду показателей мы уже выше среднемирового уровня оказались.

Мы уходим от концепции равнодоходности сейчас. Я думаю, что, может быть, в своё время и была правильной ориентация на то, чтобы иметь базу ценообразования, общую для поставок на экспорт и для внутреннего рынка, но сейчас нам нужно от этого уходить. Это первое.

Второе. Мы внесли в правительство — и надеемся, что будем поддержаны, — предложения о введении контрциклического механизма регулирования тарифов в области газоснабжения, железнодорожных перевозок и энергоснабжения. Фактически введение этого контрциклического механизма будет означать, что, если возникнут трудности с экономическим ростом на какой-то стадии, будут применяться понижающие коэффициенты к тому максимальному уровню индексации тарифов, который был определён президентом как уровень инфляции прошлого года. Но в условиях текущего периода даже этого недостаточно, поэтому мы внесли предложение о том, чтобы в 2014 году не проводить индексацию тарифов в целом, то есть индексацию тарифов по железной дороге провести с января 2015 года, по газу и электроэнергии — в июле 2015 года, и иметь нулевой рост тарифов, как я сказал, в 2014 году и рост инфляции — 4,6 процента, как мы прогнозируем, и 4,8 процента — в 2015-м и в 2016 годах.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Игорьевич Афонский.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Валентинович, вопрос тарифной политики уже был нами сейчас затронут, вы частично ответили на него, но всё-таки, если можно, дайте, пожалуйста, более конкретный комментарий. Вы чётко высказываете позицию отказа от индексации тарифов естественных монополий. Глава "РЖД" Якунин, как вы знаете, достаточно резко отреагировал на эту новость и привёл цифры достаточно серьёзные: в следующем го-

ду, по его словам, бюджет может недополучить 350 миллиардов рублей в виде налогов от "РЖД", убыток от нулевой индексации может составить 93,3 миллиарда и следствием заморозки тарифов также может стать трёхкратное падение объёмов инвестиционной программы и ухудшение безопасности перевозок. Если можно, скажите более конкретно, что, с вашей точки зрения, получит экономика страны и население от нулевой индексации тарифов.

Улюкаев А. В. Это чисто расчётный, финансовый результат: то, что не будет уплачено в виде тарифов по железной дороге, газоснабжению, электроэнергии, останется у населения и у предприятий. Мы считаем, что выигрыш в 2014 году для населения будет свыше 40 миллиардов рублей, а для предприятий — около 130 миллиардов рублей.

Теперь о тех проблемах, которые вы затронули.

У нас длительная и интересная дискуссия идёт с нашими коллегами, работающими в этих трёх инфраструктурных отраслях. Должен сказать, что с одними из них у нас более конструктивный диалог, в частности с руководством "Российских сетей", и мы находим развязки очень многих проблем, в том числе известной проблемы в области перекрёстного субсидирования, с тем чтобы снять это обременение с наших предприятий, с другими, как с коллегами-железнодорожниками, степень взаимопонимания пока немного меньше.

Мне кажется, что Владимир Иванович немножко некорректно использует ценовые сопоставления. Объём согласованной, кстати говоря, и с ОАО "РЖД", недополученной железнодороджниками выручки в годовом исчислении составляет 77 миллиардов рублей, это большие деньги, конечно, но мы считаем, что есть возможность обойтись без сокращения инвестиционной программы компании, которая действительно во многом является двигателем экономического развития в стране. Хотя это будет связано с издержками, но всё-таки и железнодороджники выиграют от неиндексации, например, энергетических тарифов, это прямой плюс, а также у них есть возможность работать с поставщиками товаров и услуг для реализации инвестиционной программы монополии.

Мы готовы к сотрудничеству и в рамках правительственной комиссии, которую возглавляет Игорь Иванович Шувалов, мы начали такую работу с поставщиками, в частности с цементной отраслью, с теми, кто выполняет работы инвестиционного характера для железнодороджников. Эта работа показывает, что возможно снизить издержки путём более оптимального ценообразования на товары и услуги для инвести-

ционных программ субъектов естественных монополий...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Михайлович Зубов.

Зубов В. М. Алексей Валентинович, тема тарифов обсуждается в Государственной Думе с 2002 года, даже один закон был принят. Я очень рад, что вы наконец начинаете выхватывать куски из фундаментального закона по госрегулированию тарифов на услуги естественных монополий. В седьмой раз будет рассматриваться в Госдуме такая инициатива, до этого ваше ведомство шесть раз давало отрицательные заключения, но теперь, надеюсь, эта проблема будет решаться. Кстати, в этом законопроекте более последовательное предлагается решение этой проблемы.

Но более важно другое: чтобы диверсифицировать экономику, нужны новые рабочие места, а значит, нужно развитие новых бизнес-проектов, но у нас, по-моему, с этим беда: как только бизнес начинает развиваться, он сразу попадает и под давление правоохранительной системы, он сразу попадает и под давление административного ресурса, — вот как эту проблему решить, чтобы предприятия малого бизнеса превращались в средние, чтобы они не уходили в тень?.. (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Валентинович.

Улюкаев А. В. Две позиции затронуты в вопросе, первая — относительно нормативной базы тарифного регулирования. Да, здесь нужно обратиться заново, может быть, к указанному законопроекту. Кроме того, очень большая работа должна вестись в рамках методических рекомендаций, которые разрабатывает Федеральная служба по тарифам вместе с нашим министерством. Мы хотим всё-таки иметь долгосрочное регулирование, скорее всего на пятилетний цикл, которое всем участникам этой деятельности давало бы возможность определять свои бизнес-планы, — как тем, кто пользуется услугами естественных монополий, так и самим этим компаниям. Нормативно-правовая база долгосрочного тарифного регулирования будет разработана в кратчайшие сроки.

Что касается поддержки малого и среднего бизнеса, я назвал меры финансового характера: кредиты, гарантии, работа гарантийных фондов. Немало будет делаться в плане упрощения процедур и расширения возможностей для экспорта продукции предприятий малого и среднего бизнеса. Хочу сказать, что большие возможности даёт закон "О контрактной системе...", который вступит в силу с января следующего года и по

которому не менее 15 процентов закупок товаров и услуг для государственных и муниципальных нужд, а также для нужд компаний с государственным участием и негосударственных институтов развития должно производиться у предприятий малого и среднего бизнеса. Это огромный заказ, который позволит серьёзно финансировать проекты, в том числе инвестиционного характера, для развития малого и среднего предпринимательства.

Упомянутая вами проблема административного давления, иногда некорректной работы правоохранительных органов, безусловно, заслуживает особого внимания. Наверное, это не совсем предмет моего сегодняшнего выступления, но мы также считаем, что административное регулирование и оценка регулирующего воздействия в этом смысле являются очень важными.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Спасибо большое, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Алексей Валентинович, у меня к вам следующий вопрос. Вы хорошо знаете, что и в продукции экспортной, и в продукции, идущей на внутренний рынок, наукоёмкие товары составляют сегодня мизерную величину, объёмы сократились в разы и исчисляются уже единицами процента, но реформирование науки, приватизация институтов ведут, безусловно, к дальнейшему уничтожению, по большому счёту, наукоёмкого производства. Это происходит уже и в наших военных структурах. Мы вас убедительно просим остановить приватизацию.

И ответьте, если можете, на вопрос: зачем вы дальше приватизируете отраслевые институты, в которых изучают биоресурсы в Мировом океане, занимаются недропользованием?

И предложение от всего сообщества. Вот у нас две тысячи лесники два дня назад проводили соответствующее мероприятие, просьба... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте пятнадцать секунд.

Владимир Иванович, вы с вопроса всегда начинайте.

Кашин В. И. И последнее. Единые субвенции уничтожают всё, что связано с выполнением поручений президента, данных на последнем заседании Госсовета, с точки зрения регулирования, управления отраслями природного комплекса и лесного комплекса... *(Микрофон отключён.)*

Улюкаев А. В. Я не буду повторять то, что я уже говорил о поддержке инновационной сферы, развития в области научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, в том числе и в регионах, скажу по поводу заданного конкретного вопроса о научно-исследовательских подразделениях в области биоресурсов. Такого рода институты, которые являются федеральными государственными учреждениями, ФГУПами, были включены в трёхлетний план приватизации, рассчитанный на 2013—2015 годы, но затем в ходе проработки председателем правительства было дано поручение, и мы нашли форму, по которой эти научно-исследовательские подразделения будут исключены из государственной программы приватизации. Таким образом, мы считаем, что этот вопрос будет решён с учётом интересов отрасли.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Сергеевич Селезнёв.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Спасибо большое.

Уважаемый Алексей Валентинович, в рамках оптимизации бюджетных расходов Минфин предлагает отказаться от авансирования государственных закупок. Вы только что говорили о том, что надо поддерживать малый бизнес, ссылались на то, что со следующего года должен заработать новый закон взамен 94-го. При этом очевидно, что многим исполнителям придётся брать кредит на исполнение контракта, что скажется на себестоимости работ, а некоторые контракты и вовсе станут невыполнимыми. Поддерживает ли ваше министерство предложенные меры? Не считаете ли вы, что их принятие самым негативным образом скажется как раз таки на представителях малого бизнеса, потому что они просто не смогут выполнять данные контракты и участвовать как конкуренты?

И что касается тарифов. Можно ли всё-таки услышать конкретные цифры: насколько вырастет безработица, инфляция?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Валерий Сергеевич, Алексей Валентинович на один вопрос ответит.

Алексей Валентинович, отвечайте на первый вопрос.

Улюкаев А. В. По поводу развития федеральной контрактной системы. Я думаю, сейчас преждевременно говорить о каких-то гипотетических сложностях. Дело в том, что ещё не сформирована нормативно-правовая база — у нас впереди принятие шестидесяти семи очень серьёзных актов нормативно-правового характера, которые эту ситуацию отрегулируют. Это первое.

Второе. Я считаю, что всё-таки та норма, которая содержится в законе и гарантирует квоту для участия в закупках товаров и услуг для государственных и муниципальных нужд и для нужд компаний с государственным участием, — это определённая гарантия, которую получает малый и средний бизнес. Я думаю, что банки также будут учитывать эту ситуацию и будут кредитовать эти предприятия под заключаемые контракты, таким образом, финансирование деятельности малых и средних предприятий всё-таки будет поставлено на более надёжную основу.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Кривоносов.

Кривоносов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Алексей Валентинович, как вы оцениваете эффективность работы института особых экономических зон в Российской Федерации и что, по вашему мнению, необходимо изменить с точки зрения законодательства?

Улюкаев А. В. Я, к сожалению, не могу оценить работу института особых экономических зон как удовлетворительную. К сожалению, те довольно большие средства, которые выделялись, не использовались целевым образом в должном объёме. Сейчас у компаний в особых экономических зонах на счетах большие объёмы неиспользованных средств, порядка 40 миллиардов рублей. Мы принимаем меры для того, чтобы финансирование соответствующих работ, а это прежде всего работы технико-внедренческого и производственного характера, максимально активизировалось. Мы хотим сосредоточиться именно на этих зонах. Есть примеры высокоэффективных зон и в Татарстане, и в Липецкой области, и в Ульяновской области — вот там эти ресурсы смогут принести хороший результат.

Недавно президентом было принято решение о создании производственных зон на Дальнем Востоке для целей автомобильной промышленности. Мы в эту работу сейчас включаемся и считаем, что основное направление нашей работы — именно производственные и технико-внедренческие зоны.

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Петровна Горячева.

Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Валентинович, в газетах появляется информация о скорой приватизации госкорпораций. Россияне пережили в стрессе первую, воровскую приватизацию, так как быстро поняли, что власть их обманула и обобрала, и, когда об этом заходит речь на встречах, все прямо говорят, что пора

в руки брать оружие. Скажите, действительно ли планируется приватизация госкорпораций? Кто её инициатор? И думаете ли вы о последствиях? Вам что, хочется, чтобы Болотные площади появились не только в Москве, но и по всей России?! Может, проще "золотых парашютистов" приземлить, а, возможно, кое-кому и наручники надеть — может быть, это более правильное решение вопроса?

Улюкаев А. В. Программа приватизации на три года не предполагает никаких действий по приватизации государственных корпораций. Более того, насколько я понимаю, нет и подготовки к такого рода действиям, ни концептуальной, ни правовой. Государственные корпорации, каждая из них, созданы на основе отдельных федеральных законов. Скажем, Внешэкономбанк: есть федеральный закон, по которому действует эта госкорпорация, соответственно, изменить её статус можно только принятием нового федерального закона. Насколько мне известно, такого рода деятельность нормативная со стороны Правительства Российской Федерации не предполагается. Это первое.

Второе. Да, действительно, нужны меры, которые связаны с бóльшим, может быть, участием представителей государственных органов в советах директоров в части контроля за расходами этих компаний, в том числе и расходами на выплату вот этих так называемых "золотых парашютов". Мне кажется, что в последнее время такая работа ведётся. Может быть, нам следовало бы её проводить более последовательно, мы обратим на это внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Андреевич Коломейцев.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Валентинович, 12 сентября состоялось заседание правительства, где вы информировали об исполнении ФЦП и Федеральной адресной инвестиционной программы за первое полугодие. Председатель правительства назвал неизлечимой болезнью низкое освоение средств ФЦП: за полгода всего 25 процентов, причём по ФЦП "Чистая вода" — 0,4 процента, по программе "Информационное общество..." — 1 процент, по программе "Обеспечение безопасности полётов воздушных судов государственной авиации..." — 1 процент, и это показатели за восемь месяцев, как вы потом подтвердили. Фактически это провал этих программ! Премьер потребовал дисциплинарных наказаний для руководителей ведомств. Что конкретно уже сделано и где была служба внутреннего финансового контроля, которая не обращала внимания на такое бездействие чиновников?

ФАИП также исполнена за полгода на 19,6 процента. Что намерено делать министерство по исправлению?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Алексей Валентинович, пожалуйста.

Улюкаев А. В. Спасибо.

Действительно, за полгода уровень исполнения — меньше трети. Сейчас немножечко стали навёрстывать: за восемь месяцев объём исполнения финансирования по федеральным целевым программам — 39,6 процента, немножко меньше результат по Федеральной адресной инвестиционной программе.

И в самом деле те четыре программы, которые вы назвали, были предметом особого разбирательства. И я знаю, что уже приняты административные меры к ответственным лицам, по крайней мере работавшим по двум из этих программ. Кроме того, мы внесли предложение одну из этих программ исключить из перечня федеральных целевых программ, а по остальным провести надлежащую оптимизационную работу.

Принципиальным же вопросом является то, что действительно у нас основной объём освоения средств всегда падает на третий и особенно на четвёртый квартал. Большая оптимизационная работа должна быть сделана, но мы, к сожалению, до сих пор ещё не состыковали работу по госпрограммам и их подпрограммам с федеральными целевыми программами. Вот в этой нестыковке двух подходов в рамках программно-целевого планирования и бюджетирования, мне кажется, есть резерв для оптимизации, которой мы будем добиваться в ближайшее время.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Вячеславович Калашников.

Калашников С. В. Уважаемый Алексей Валентинович, обеспечение права собственности и оборота земли является основой рыночной экономики, однако депутатам поступает очень большое количество нареканий, жалоб, а иногда и информации о примерах преступных действий Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии. Обращения депутатов в различные подразделения этой службы, как правило, неэффективны в силу очень запутанной системы внутренней регламентации деятельности этой службы, а также в силу противоречивости норм федеральных законов.

В связи с этим у меня к вам вопрос: вы, как министр, отвечающий за деятельность этой службы, что собираетесь предпринять для наведения порядка в этой службе?

Улюкаев А. В. Действительно, Росреестр, подведомственный Министерству экономического развития, сталкивается

с большими проблемами, и эти проблемы не только объективного характера, но и субъективного, связанного с качеством работы в том числе отдельных руководителей ведомства. В настоящее время мною возбуждена служебная проверка относительно двух заместителей руководителя ведомства, в том числе по фактам, которые изложены в документах Счётной палаты. В этом месяце эта служебная проверка закончится, на основании её итогов мы примем соответствующее административное решение. То есть должна быть ответственность за деятельность и за бездеятельность тоже. Это первое.

Второе. Конечно же, нормативно-правовое регулирование деятельности Росреестра должно быть поставлено на более высокий уровень. В связи с этим мы сейчас работаем над новой федеральной целевой программой развития Росреестра, куда входят кроме Росреестра ещё три федеральных министерства и ведомства, — мы надеемся, что сможем, применяя методы программно-целевого планирования, добиться здесь большего порядка и большей эффективности в работе.

Председательствующий. Спасибо.

Ростислав Эрнстович Гольдштейн.

Гольдштейн Р. Э., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

В 2011 году были отменены льготные вывозные таможенные пошлины на нефть для ряда месторождений Иркутской области, находящихся в сложных геологических условиях: при их освоении не была достигнута даже внутренняя норма доходности, рентабельности в 16,3 процента. В какие сроки планируется принять порядок подготовки предложений по применению особых формул расчёта ставок вывозных таможенных пошлин на сырую нефть и провести мониторинг обоснованности их применения? Могут ли для месторождений Восточной Сибири, находящихся в сложных геологических условиях, быть установлены льготные экспортные пошлины на нефть по аналогии с Дулисьминским месторождением?

Улюкаев А. В. В своём выступлении заместитель председателя Счётной палаты указал на огромное количество льготных норм в области и налогового, и таможенно-тарифного регулирования, прежде всего это касается нефтедобычи и газодобычи. Это для нас серьёзный вызов, серьёзная претензия, и мы должны максимально целостно и комплексно проблему льготирования рассмотреть. Я знаю, что и Министерством финансов с нашим участием предпринимались и продолжают предприниматься серьёзные меры по обеспечению особого налогового режима и применению льготирования в области таможенно-тарифных процедур для тех предприятий, которые добы-

вают нефть в трудных природно-геологических условиях, и это довольно большие объёмы льготирования. Конкретно же по тем предприятиям, о которых вы сказали, я внимательно посмотрю и отдельно вам сообщу о нашем понимании этого вопроса.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Валентинович, вчера и сегодня мы высказывали беспокойство по поводу резкого роста внешней задолженности страны, речь идёт в том числе и о корпоративном долге, который наращивается нашими госбанками и госкомпаниями. По тем данным, которыми мы располагаем, сейчас долг составляет свыше 700 миллиардов долларов, тогда как на начало 2012 года он был всего порядка 542 миллиардов долларов, при этом отношение этого долга к ВВП не так велико по сравнению с другими странами. В связи с этим я прошу вас высказаться по данному вопросу, имея в виду, что, как говорят, долг западных стран — это просто учётные обязательства, а наш долг — это реальные обязательства, по которым мы должны будем отвечать.

Улюкаев А. В. Вы знаете, что суверенный долг Российской Федерации очень небольшой, мы здесь находимся на лучших позициях в мировых классификациях, то есть 11 процентов ВВП — это общий объём суверенного долга, 8 процентов ВВП — это суверенный долг перед нерезидентами. Другое дело, что на самом деле корпоративный долг растёт очень высокими темпами, и нас здесь беспокоит то, что увеличиваются заимствования государственных компаний за рубежом, компаний с государственным участием. В ряде компаний отношение долга к EBITDA — это известный показатель — находится на критическом уровне, в частности, у той же компании "Российские железные дороги" это соотношение составляет 2,5, а это очень много. Мы должны совместно с компаниями и с участием аудиторов и кредиторов этих компаний эту проблему рассматривать и находить взаимоприемлемые решения. С другой стороны, проводить какую-то кампанию, запрещать заимствования, наверное, было бы неправильно, потому что с этим связаны программы развития, в том числе инвестиционные программы, а сейчас, что греха таить, условия заимствования весьма привлекательные, но я думаю, что долго это не продлится, весьма вероятно повышение базовых учётных ставок в основных финансовых центрах уже начиная со следующего года, и я думаю, что те компании, которые используют эти заимствования для целей развития, вправе это делать.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Валентинович ответил на все вопросы, переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает Николай Васильевич Арефьев.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, когда правительство говорит о развитии экономики, чаще всего речь идёт об инвестициях, о кредитах, о конкурентной продукции, о создании рабочих мест и тому подобном, но, к сожалению, никто не говорит, для чего всё это добро. Вообще, чем будет заниматься экономика в ближайшие годы, никто не знает, и от этой неопределённости все наши беды. Чтобы было понятно, скажу так: в советское время, если надо было осваивать целину, то готовили тракторы, плуги, комбайны, если надо было строить атомную электростанцию — создавали "Атоммаш".

Что сегодня собирается осваивать правительство, в каком направлении развивать экономику и что конкретно производить, ни в одном документе не сказано, от отраслевых программ толку пока нет. Да и что способна производить наша экономика сегодня? Сегодня Россия по размеру ВВП находится на 9-м месте в мире, при этом 27 процентов ВВП — это внутренняя торговля, даже в США этот показатель составляет 17 процентов, в Китае — 9 процентов. Сегодня Россия занимает 17-е место в мире по размеру добавленной стоимости в обрабатывающих отраслях. По всей основной номенклатуре промышленной продукции Россия сегодня отстаёт от развитых стран как минимум в 5 раз. В мировом экономическом рейтинге Россия опустилась на 63-е место, а по вовлечённости в мировую торговлю — на 112-е место. И зачем было вступать в ВТО, если только 5 процентов экспорта составляют товары высокой степени обработки, в основном оружие?!

За первое полугодие текущего года наша экономика произвела менее 5 тысяч тракторов, около 4 тысяч комбайнов, 1,7 тысячи металлорежущих станков, 279 троллейбусов, 225 электровозов. Эта статистика напоминает мне статистику моего района в советское время, но сегодня столько стала производить страна, претендующая на звание мировой державы! И экономика продолжает разрушаться. В Волгограде закрывается алюминиевый завод, закрывается тракторный завод, который в годы войны работал прямо в прифронтовой полосе, но губернатор занят фальсификацией результатов выборов, заводы ему не нужны! Собственно говоря, деятельность губернаторов сегодня оценивается процентом проголосовавших за

"ЕДИНУЮ РОССИЮ", а не социально-экономическим положением региона. *(Шум в зале.)*

В структуре экономики сельское хозяйство и рыболовство занимают сегодня всего 3,3 процента, 13 процентов — обрабатывающий сектор, при этом количество обрабатывающих производств сокращается с каждым годом, особенно после вступления в ВТО. В ВВП Германии обрабатывающая промышленность составляет 84 процента, а в ВВП России — всего 13 процентов, именно поэтому Германия — развитая страна, а Россия — развивающаяся.

Сегодня в стране в государственной собственности находится 1866 предприятий, а в церковной — 4480. Чем это можно объяснить? Тем, что государство неэффективный собственник, а церковь — эффективный? Выходит, в России попы лучше разбираются в экономике, чем министерства и правительство?! *(Шум в зале.)*

Какие же меры собирается принимать правительство, чтобы предупредить очередной кризис? Первая — стимулирование и развитие малого и среднего бизнеса. В общем-то, оригинально: сначала уничтожили более полумиллиона предприятий, это только в этом полугодии, теперь собрались стимулировать. Какая-то безбашенная гениальность!

Вторая — повышение инвестиционной активности, повышение доступности банковского кредитования. Предложение более чем странное: во всех проектировках правительства на ближайшие три года темпы роста инвестиций падают, убегают из России и портфельные инвестиции, а также производные финансовые инструменты, и конкретных мер по их задержанию нет. Вводятся единые субвенции регионам, которые включают в себя в том числе мероприятия по чрезвычайным ситуациям, что приведёт к абсолютно нецелевому использованию этих средств, и в чрезвычайных ситуациях мы никаких мер принять не сможем, что уже и происходит сегодня.

Призыв Путина экономить и затягивать пояса надо адресовать олигархам, а всем остальным экономить сегодня нечего, и надо принять проект закона фракции КПрФ о прогрессивном подоходном налоге. Фракция КПрФ предлагает отменить налог на добавленную стоимость — его нет, например, в США и не было в СССР, — это сделает нашу продукцию конкурентоспособной, а также использовать Резервный фонд и Фонд национального благосостояния, которые сегодня составляют более 5 триллионов рублей, на цели внутреннего кредитования, кредиты выдавать под 3 процента годовых, одновременно установив маржу банков тоже на уровне 3 процентов годовых, — вот это и будут

доступные кредиты и повышение инвестиционной активности. Все потери бюджета окупятся в первый же год, если средства направлять на строительство заводов и фабрик конкретного профиля для обеспечения продукцией внутреннего рынка... (*Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.*)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. От фракции ЛДПР выступает Луговой Андрей Константинович.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Уважаемый Алексей Валентинович, вы сегодня в своём выступлении много внимания уделили защите предпринимательства, в том числе вспомнили специально созданный институт такого рода защиты. Фракция ЛДПР очень много внимания уделяет этим вопросам в регионах, в Москве. Я хотел бы, коль мне представилась сегодня возможность, затронуть актуальные вопросы, касающиеся развития конкуренции в экономике.

Эта проблема находится в центре внимания правительства, о чём свидетельствует распоряжение от 28 декабря 2012 года, где утверждён план мероприятий по реализации системных мер по развитию конкуренции в Российской Федерации, к числу которых Правительство Российской Федерации относит снижение доли государственного сектора в экономике. С этой целью вашему министерству, впрочем, как и другим ведомствам, поручено подготовить предложения о поэтапном выводе с конкурентных рынков федеральных государственных унитарных предприятий. Я, как заместитель председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции, в экспертном совете курирую в том числе вопросы законодательства в сфере так называемой охранной деятельности и хотел бы затронуть достаточно узкий аспект отрасли, по сути дела, экономики, которая, к сожалению, как отрасль никем не воспринимается.

Приведу такую статистику. На сегодняшний день в сфере оказания охранных услуг — я имею в виду именно возмездные охранные услуги, а не поддержание общественного порядка Министерством внутренних дел или Федеральной службой безопасности — занято около полутора миллионов человек, объём рынка в денежном выражении только для оказания такого рода услуг государством составляет более 200 миллиардов рублей, а если мы говорим ещё и о частных охранных предприятиях, то

это сотни миллиардов. Так вот, на сегодняшний день половину рынка охранных услуг занимает, по сути дела, государство в лице ведомственной охраны, где работает более 200 тысяч человек, в лице вневедомственной охраны, где работает более 150 тысяч человек, и в лице непонятно как созданного так называемого ФГУП "Охрана" — 113 тысяч человек. Этим вопросом очень серьёзно занимается общественная организация "Деловая Россия", которую создал упомянутый вами Борис Титов. Кстати говоря, сегодня я от них передам некую аналитическую записку в ваш адрес, которая, может быть, вам поможет.

Так вот, наличие ФГУПов на рынке охранных услуг существенно тормозит развитие конкуренции в этой сфере, порождает недобросовестную конкуренцию, ведёт к коммерциализации государственных органов, дестабилизирует рынок охранных услуг, снижает их качество и создаёт благоприятные условия прежде всего для коррупции. Самое интересное, что ФГУПы на рынке охранных услуг неактуальны ещё и потому, что их создание в сфере охраны не основано на законодательстве, регламентирующем деятельность унитарных предприятий.

С учётом сказанного и в целях снижения доли государственного сектора в сфере охраны полагаю необходимым принять ряд мер, в том числе и законодательного характера, направленных на поэтапное выведение ФГУПов с рынка охранных услуг. Конкретные предложения в этом направлении содержатся в подготовленном экспертами "Деловой России" и направленном в Правительство Российской Федерации плане мероприятий — так называемая "дорожная карта" — по развитию конкуренции и совершенствованию антимонопольной политики в сфере охранной деятельности. Кроме того, подготовлен ряд законопроектов о внесении изменений в федеральные законы, в частности из Федерального закона "О ведомственной охране" предлагается исключить часть вторую статьи 8, предусматривающую для ведомственной охраны возможность осуществлять охрану имущества, иных форм собственности в соответствии с заключёнными договорами.

Вообще, ведомственная охрана в своё время создавалась для обеспечения задач ведомств, но на сегодняшний день в одиннадцати ведомствах из пятнадцати она существует в качестве ФГУПов, большая часть деятельности которых представляет собой не обеспечение задач ведомств, а решение коммерческих задач, и на каких направлениях — никому неизвестно.

Пользуясь случаем, вношу ряд предложений, направленных на снижение роли государственного сектора в экономике.

В частности, предлагаю реорганизовать ФГУПы, созданные в сфере оказания охранных услуг федеральными органами исполнительной власти, в их структурные подразделения в порядке, установленном федеральным законом. Предлагаю рассмотреть вопрос о создании совместной рабочей группы по выработке такого рода предложений. В экспертном совете Комитета по безопасности и противодействию коррупции создана рабочая группа по приведению охранного законодательства в соответствие с нормами ВТО. Я должен сказать, что тот закон, который на сегодняшний день действует в этой сфере, вообще не соответствует нормам и требованиям к России, которые связаны со вступлением в ВТО. И по привычке все смотрят на Министерство внутренних дел, которое традиционно как бы курирует эту отрасль, на самом деле оно отрасль не курирует, оно следит только за оборотом оружия.

Хотелось бы получить в вашем лице поддержку. Мы с вами знакомы более двадцати лет, я знаю вас как требовательного руководителя. Мы готовы к сотрудничеству и ждём предложений по совместной работе от вас.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Руденский Игорь Николаевич.

Руденский И. Н. Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Помому, все в этом зале уже прониклись пониманием того, какое сложное экономическое положение у нашей страны, поэтому хотелось бы предложить несколько путей выхода из создавшегося положения. На самом деле существует только один выход: сократить расходы и увеличить доходы. Что предлагает Минфин? Он предлагает сократить все расходы на 5 процентов, на 10 процентов, убрать материнский капитал и повысить срок выхода на пенсию.

Сегодня задавали вопрос министру финансов по поводу того, какие он видит возможности увеличения доходов, и он ответил, что пути увеличения доходов он видит в том, чтобы улучшить собираемость налогов и усилить налогообложение наших корпораций, — ни слова о развитии! Мне бы хотелось отметить, что нам больше нужно говорить о развитии. Многие сегодня пренебрегают простой истиной, что нужно не меньше тратить, а больше зарабатывать. Мы все понимаем, что нет простого решения задачи ускорения экономического роста, нужен целый комплекс мер, нужна новая экономическая политика, новая модель социально-экономического развития.

Чтобы выполнить указы президента, необходимо кратно увеличить выпуск конкурентоспособной продукции, и первое, с чего, как нам кажется, необходимо начинать, — это промышленная политика, потому что промышленность даёт примерно 30 процентов ВВП. Сегодня идёт сокращение основного капитала. В 90-е годы мы его сократили на 50 процентов, а сейчас выбытие основного капитала составляет примерно 1 процент в год, и это очень негативно, мне думается, скажется в будущем на росте нашей экономики, поэтому необходимо провести срочное технологическое обновление основных фондов, для чего необходимо задействовать Фонд национального благосостояния. Мы сегодня способны на возвратной основе прокредитовать многие наши предприятия, у которых есть залоговые под 4–5 процентов годовых, чтобы перевооружить практически всю нашу промышленность, это сегодня возможно сделать.

Второе, что необходимо сделать, — это преобразовать всю структуру нашей экономики. Надо не просто добывать нефть, газ и вырубать лес, а приступить к глубокой переработке всего этого — мы сегодня являемся первыми по добыче нефти и только пятнадцатыми по нефтехимии. Что касается лесопереработки, мы по глубокой переработке древесины в 3 раза меньше производим продукции, чем США и Канада, и в 5–7 раз меньше, чем Швеция и Финляндия. Надо развивать эти отрасли, у нас здесь есть большой потенциал.

Мы говорим о том, что нельзя сокращать расходы на экономику знаний — на науку, образование и здравоохранение, — это наш потенциал, это наш резерв, это наши точки развития. У нас по этим направлениям — 15 процентов ВВП, а в Европе — 35 процентов, в Америке — 45 процентов. Мы, конечно, должны поддерживать все эти направления.

Что касается жилищного строительства. Вы знаете, мы до кризиса росли на 10 процентов в год по жилью, и, мне кажется, здесь наш основной драйвер роста. Если мы будем расти по жилью на 10 процентов в год, то это даст увеличение ВВП примерно на 1 процент, ну и, конечно же, это в первую очередь даст огромный мультипликативный эффект для всех наших отраслей и поддержит наших граждан, так как у нас ещё огромное количество неблагоустроенного жилья.

Про малый бизнес здесь было много сказано, я не буду повторять, но нужно, конечно же, вернуться к преференциям для малого бизнеса.

Про инвестиционные льготы мы уже неоднократно говорили, не хочется повторять, но, мне кажется, мы всё равно рано

или поздно вернёмся к этому вопросу. Единственное, о чём бы хотелось сказать, — это о том, что нужно вернуться к ставке налога 14 процентов.

Институты развития. Институтов развития мы создали огромное количество, об этом здесь говорили: и венчурная компания, и особые экономические зоны, и "МСП Банк", и Российский фонд прямых инвестиций. Алексей Валентинович, убедительная просьба: на самом деле остатки на счетах — более 200 миллиардов, эти деньги не работают на нашу экономику, поэтому нужно сделать всё, чтобы была создана какая-то компания или какой-то орган, который координировал бы работу всех этих институтов развития, иначе они просто сегодня не будут кредитовать ни малый бизнес, ни средний бизнес. У них огромные остатки на счетах, но они сегодня не кредитуют ни стартапы, ни новые производства и так далее, то есть практически содержат сами себя.

У меня ещё много было чего сказать вам хорошего здесь, но, к сожалению, время истекло.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Алексей Валентинович имеет уникальный опыт руководящей работы, он был первым заместителем министра финансов, первым заместителем председателя Центрального банка, теперь возглавляет Министерство экономического развития. Его принципиальные, честные, профессиональные ответы говорят о том, что у экономики появляется шанс, поскольку я знаю, что у него твёрдый характер, который он может проявить, проводя не очень простые решения, чтобы простимулировать экономику.

Алексей Валентинович, я прошу, обратите внимание на тот документ, о котором сказал Валерий Павлович Горегляд, на льготы, которые составляют 5 триллионов рублей, прошерстите их, оставьте только те, которые стимулируют экономическое развитие. Я помню, как известный либерал экономист Евгений Григорьевич Ясин критиковал правительство за отказ от инвестиционной льготы, когда утверждался Налоговый кодекс. Давайте вернёмся к этой льготе — вот уви-

дите, моментально многие предприятия станут направлять прибыль на развитие. И надо повысить налог для тех, кто проедает эту прибыль, это нормальный налоговый манёвр, который позволил бы простимулировать экономическое развитие.

По НДС. Здесь говорили, что в Казахстане НДС ниже и многие наши предприятия уходят туда, регистрируют там свой бизнес, потому что сейчас существует Таможенный союз и все остальные выгоды, так сказать, которые есть в России, они получают благодаря этому. Давайте снизим НДС и посмотрим в том числе на возврат НДС — там очень много нарушений. Зачем нам сначала забирать этот НДС у тех же сырьевиков, а потом отдавать им в виде возмещения? Налог на добавленную стоимость — это самый тяжёлый налог, и надо его, конечно же, снижать. Я уверен, что здесь возможности для манёвра есть.

Транспортный налог. В Казахстане и в Белоруссии его нет, и многие сейчас регистрируют свои автомобили там, уходя от этого налога. Мы сейчас всякие способы борьбы с этим придумываем, но на самом деле всё очень просто: давайте повысим акциз на ту сумму, которую мы взимаем с тех, кто имеет этот транспорт. Зачем нам иметь плохо администрируемый налог, когда эту проблему можно очень просто решить с помощью соответствующих изменений акцизов?

По поддержке промышленности. Вот в Госдуме сейчас прекрасная фотовыставка концерна "Тракторные заводы". Там замечательные люди работают, трактор — я сам на нём ездил, — как "жигули", прекрасная машина, конкурентная и по цене, и по качеству, но он не может конкурировать на рынке, потому что за "Caterpillar" и "Komatsu" стоят мощные финансовые ресурсы, банки с длинными и дешёвыми деньгами, в результате эти предприятия могут давать в лизинг свою технику на очень льготных условиях и, естественно, выдавливают наши предприятия с нашего рынка. Поэтому должна быть государственная программа, особенно в свете вступления в ВТО, по поддержке наших конкурентоспособных предприятий, для того чтобы они могли выживать в этих сложных условиях, в принципе имея очень качественную и конкурентоспособную по цене продукцию.

Что касается малого бизнеса. Здорово, что создаётся федеральный гарантийный фонд, но у нас действительно есть "МСП Банк", который работает на этом же рынке, у него тоже есть гарантийный фонд, и у меня есть опасение, что не получится системной работы вот этого федерального фонда

с "МСП Банком". На мой взгляд, лучше было бы вообще отдать деньги "МСП Банку", а он давал бы те же самые гарантии, заключая соответствующие соглашения с регионами, тогда была бы более системная работа. Сейчас мы будем принимать закон о неипотечной секьюритизации. На мой взгляд, "МСП Банк" мог бы стать тем же АИЖК, работать так же, как АИЖК работает на ипотечном рынке. Надо подкрепить его на начальном этапе соответствующими ресурсами, для того чтобы он покупал эти кредиты у малого бизнеса, естественно, выданные по стандартам, по серьёзным стандартам, и затем уже он мог бы работать на револьверной основе, выдавая всё больше и больше кредитов малому бизнесу. Может быть, мы эти кредиты могли бы рефинансировать за счёт Центрального банка.

Вот здесь говорили о госпрограммах, о всяких муниципальных программах. У нас есть много решений, устанавливающих ограничения для банков, которые могли бы эти программы финансировать, например по капремонту сейчас есть ограничение — 20 миллиардов рублей капитал. Есть небольшие работы, объёмы которых составляют от полутора миллионов до 10 миллионов рублей, и большим банкам это просто неинтересно. Надо поменять это решение, снять эти ограничения, и мы поможем в том числе осуществлять... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Анатолий Геннадьевич, спасибо за выступление и за то, что отметили высокое качество продукции Волжского автомобильного завода.

Алексей Валентинович, спасибо вам большое за информацию, за то, что вы очень полно и подробно ответили на вопросы депутатов Государственной Думы. Вы относительно недавно назначены на должность министра экономического развития, и мы хотим пожелать вам и вашим коллегам успешной работы и надеемся на деловое и эффективное взаимодействие министерства и депутатского корпуса. Спасибо вам большое!

Уважаемые коллеги, объявляю перерыв до 15.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 15 часов, продолжим работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (15 час. 00 мин. 19 сек.)

Присутствует 434 чел. 96,4 %

Отсутствует. 16 чел. 3,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 16 чел. 3,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

7-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Владимир Михайлович Кононов, пожалуйста.

Кононов В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хочу сказать, что вчера достаточно продолжительное время комитет работал над внесёнными ко второму чтению поправками, мы работали несколько часов, и на заседании комитета присутствовали не только члены комитета, но и представители всех фракций, представители Совета Федерации, семь академиком, включая президента большой академии академика Фортова Владимира Евгеньевича, и мы отработали три таблицы поправок. Я хочу, чтобы все ещё раз услышали то, что я уже говорил с этой трибуны ранее: это работа не нескольких часов, а практически трёх последних месяцев, мы обсудили все предложения, которые были поданы в комитет и во фракции всеми заинтересованными лицами и организациями. Таким образом, мы имеем три таблицы: первая — к принятию, вторая — к отклонению, третья — поправки, по которым комитет не принял никакого решения, их предлагается рассмотреть сегодня на заседании Государственной Думы.

Предлагаю рассмотреть таблицу № 1.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, какие есть вопросы по таблице поправок № 1?

Прошу записаться.

Покажите результат записи.

Николай Иванович Булаев, пожалуйста.

Булаев Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги!

Предлагаю вынести на отдельное голосование поправку 20.

Председательствующий. Поправка 20.

Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Я, собственно, по ведению, и тоже о поправке 20: она была принята комитетом не в той формулировке немножко, наша формулировка чуть-чуть отличается от того, что есть в таблице, и такое отличие может быть основой для каких-то возражений. В принципе, я внёс новую поправку с другой формулировкой, с соответствующим добавлением и предлагаю рассматривать именно эту формулировку, она фактически была одобрена комитетом.

Председательствующий. Борис Сергеевич, ваша поправка также роздана в зале, мы её рассмотрим отдельно в обязательном порядке.

Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Владимир Михайлович! У меня предложение скорее по ведению. Я направлял в комитет два блока поправок, в том числе блок поправок, который был предложен Российской академией наук. Часть этих поправок я вообще не обнаружил в таблице, а часть обнаружил, но без своей фамилии. Я хочу исправить ошибку комитета и прошу при обсуждении отклонённых поправок дать мне возможность вынести на отдельное голосование соответствующие поправки, направленные мною в комитет. О том, что поправки были поданы своевременно, мы ещё раз сегодня комитет уведомили.

Председательствующий. Олег Николаевич, по таблице поправок № 1 у вас какие замечания?

Смолин О. Н. Их нет.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправки 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 05 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 331 чел. 73,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 331 чел.

Не голосовало 119 чел. 26,4 %

Результат: принято

Принимается.

По поправке 20 выступает Николай Иванович Булаев.

Булаев Н. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я понимаю беспокойность Бориса Сергееви-

ча и коллег из Российской академии наук судьбой региональных научных центров, но в том виде, в котором эта поправка предложена, она создаёт достаточно много внутренних противоречий.

У меня предложение и к Борису Сергеевичу Кашину, и к тем, кто озабочен этой проблемой, подготовить поправку к проекту постановления Думы о принятии законопроекта в третьем чтении. Уже, я знаю, к проекту постановления подготовлены поправки фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" о порядке создания федерального агентства, туда же можно включить и предложение Правительству Российской Федерации вместе с Российской академией наук подготовить программу сохранения региональных научных центров. На мой взгляд, это было бы справедливым предложением.

Поправку предлагаю отклонить.

Председательствующий. Вы предлагаете поправку 20 отклонить. Ставлю... А, извините.

Пожалуйста, Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С. Уважаемые коллеги, действительно, в этом законопроекте есть неустранимые недостатки, но мы должны стараться хотя бы то, что можно, если есть согласие, исправить. Мешает нам то, что каждое слово надо с Фурсенко согласовывать, — вот в чём проблема коренная, но в данном случае, я думаю, и Фурсенко будет согласен.

Есть региональные научные центры, и все депутаты от регионов должны понять, что если мы отклоним эту поправку и примем потом поправку правительства, ну, по сути, правительства, то мы вот эти региональные научные центры — а их более тридцати — как юридические лица закроем. Никто нас за это не похвалит. И поймите, что если мы отошлём всё к постановлению правительства, то получится... В статье написано, что в структуру Академии наук входят региональные отделения и представительства, таким образом, получается, что региональные научные центры не войдут в структуру Российской академии наук, но функции у них, вообще-то, точно такие же, как у отделений. Петербургский научный центр — это прямой аналог отделения, они просто не успели, как говорится, не смогли получить такой статус, но функции у них абсолютно одинаковые. Это же касается и сельскохозяйственной академии, и медицинской.

В поправке предлагается, чтобы просто было записано, что в структуру эти центры входят, а потом всё отсылается к правительству: захотят они угробить эти центры, как говорится, на них будет ответственность, но сейчас ответствен-

ность на нас, поэтому я предлагаю проголосовать за эту поправку — в другой, может быть, редакции — и сохранить это в законе, тем самым мы пойдём хоть чуть-чуть навстречу научной общественности.

Я совершенно не понимаю такую позицию железобетонную! В конце концов, Фурсенко не Господь Бог! Давайте чуть-чуть проявим, так скажем, понимание обстановки!

Председательствующий. Борис Сергеевич, мы же вашу поправку будем отдельно обсуждать и голосовать.

Владимир Михайлович Кононов, вы что-то добавите к сказанному?

Кононов В. М. Николай Иванович достаточно чётко всё обосновал, поэтому я считаю, что можно поставить вопрос на голосование. А вопрос, который Борис Сергеевич Кашин ставит, крайне важен, и я думаю, что мы к этому вопросу ещё вернёмся сегодня.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку 20 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 09 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 154 чел. 34,2 %

Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 166 чел.

Не голосовало 284 чел. 63,1 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Какие есть вопросы по таблице поправок № 2? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите результаты.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е. Из таблицы № 2 прошу вынести на отдельное голосование поправки 32 и 33.

Председательствующий. 32 и 33.

Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Прошу вынести поправку 18 на отдельное голосование.

Председательствующий. Поправка 18.

Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Прошу вынести на отдельное голосование поправки 34 и 28, которые подавал я, но моя фамилия как автора не указана, и связанные поправки 3, 4 и 5.

Председательствующий. Поправки 34, 28, 3, 4 и 5.

Смолин О. Н. Последние три связанные.

Председательствующий. Поправки 3, 4 и 5 — блоком, как я понимаю.

Николай Иванович Булаев.

Булаев Н. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагаю вынести на отдельное голосование поправку 39.

Председательствующий. Поправка 39.

Коллеги, ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправок 32, 33, 18, 34, 28, 3, 4, 5 и 39.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 277 чел. 61,6 %

Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 286 чел.

Не голосовало 164 чел. 36,4 %

Результат: принято

Принимается.

Анатолий Евгеньевич Локоть, поправка 32.

Локоть А. Е. Спасибо.

В принципе 32-я и 33-я — это связанные поправки, и, если позволите, Сергей Евгеньевич, я обе поправки постараюсь обосновать сразу для экономии времени.

Поправка 32 касается изменений в статью 14. Ею предлагается предусматривать в планируемом бюджете специально, отдельной строкой финансирование региональных отделений, то есть речь идёт о финансовой самостоятельности региональных отделений. Поправкой 33 предлагается региональные отделения сделать юридическими лицами и, кроме этого, главными распорядителями бюджетных средств. То есть это и финансово-экономическая самостоятельность, и самостоятельность управления, в том числе научным процессом.

Для чего это нужно? Это нужно для сохранения и развития научных школ — в общем-то, этого вопроса сегодня уже касались, — потому что у нас в разных науках, и в физике в том числе, существуют разные школы (в Сибирском отделении есть своя школа), есть здоровая конкуренция, и это надо сохранять. Если произойдёт монополизация, эти школы просто исчезнут. Это первое.

Второе. Сибирское отделение было создано в 1957 году по инициативе академиков Лаврентьева, Соболева и Христиано-

вича для развития академической науки и для обеспечения создания масштабных программ по развитию Сибири, и, кстати, такие программы были реализованы. Я обращаюсь к депутатам от Сибири: вообще говоря, это в наших интересах. Если Сибирское отделение просто растворится и исчезнет, то мы очень много потеряем. Но самое главное, что годовой бюджет Сибирского отделения — 24 миллиарда и более 70 процентов этих средств тратится на территории, если же этой возможности не будет, то, вообще говоря, регионы, субъекты Федерации, которые мы с вами представляем в Государственной Думе, просто понесут экономические убытки: какими бюджетными средствами, откуда, чем залатают эти дыры? Вообще говоря, даже с этой точки зрения данный законопроект должен был быть обсуждён в регионах. Необходимо выслушать научную общественность и, безусловно, узнать точку зрения регионов, поскольку им наносится вот такое финансовое поражение.

Я предлагаю проголосовать за поправки 32 и 33, которые, в общем-то, обеспечивают финансовую самостоятельность, а значит, и возможность для отделений управлять научными исследованиями.

Председательствующий. Спасибо. Анатолий Евгеньевич, как я понял, вы прокомментировали сразу обе поправки?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Михайлович Кононов, пожалуйста.

Кононов В. М. Уважаемый земляк, посмотрите таблицу № 1, поправку 9: комитет считает, что обсуждаемая поправка 32 учтена в редакции, в которой согласована с Российской академией наук, поэтому поправку предлагаем отклонить.

Что касается поправки 33...

Из зала. (Не слышно.)

Кононов В. М. Учтена в редакции, согласованной с Российской академией наук, — я чётко выразился, — поэтому комитет предлагает к отклонению.

Поправка 33 также учтена в иной редакции. Региональные отделения РАН не могут быть гээрбээсниками, этими полномочиями должна быть наделена и будет наделена, надеюсь, большая Академия наук, и она будет определять финансирование Сибирского отделения Академии наук. Главное, что сегодня прозвучало из ваших уст, — это то, что Сибирское, Уральское, Дальневосточное отделения будут сохранены в форме федеральных бюджетных учреждений, поэтому я думаю, что финансовая дисциплина в этом смысле будет помогать решению и научных задач.

Комитетом поправка предлагается к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 32, предложенную комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 15 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 198 чел. 44,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 198 чел.

Не голосовало 252 чел. 56,0 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 33.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 16 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 192 чел. 42,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 192 чел.

Не голосовало 258 чел. 57,3 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Иван Игнатьевич Никитчук. Поправка 18.

Никитчук И. И. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Поправка касается, я сказал бы, принципиальных вопросов слияния или, другими словами, коллективизации наших академий и подчинения научных организаций Академии наук вместе с их материальной базой некой федеральной правительственной структуре, то есть мы создаём ещё одну чиновничью контору, которая будет определять, нужен ли какой-то прибор, какая-то установка, здание, сооружение, земля и так далее для научных исследований. Возникает вопрос: у нас что, недостаточно чиновников, недостаточно чиновничьих контор — по-моему, в избытке! — или чиновники лучше понимают, что нужно учёным для проведения экспериментов и исследований? И вообще непонятно, коллеги, чем провинились наши академии перед властью, — они что, не выполнили какое-то важное задание, которое перед ними властью было поставлено, или деньги использовали не по назначению, как это делается в "Роснано" или в "Сколково"? Ничего подобного вроде бы нет, нет каких-то серьёзных аргументов, не высказана властью причина этого самого реформирования. Я ду-

маю — и в этом я солидарен с научной общественностью, — что реформа по слиянию и по переподчинению нанесёт только вред. Эта реформа нанесёт только вред! Я в какой-то мере причастен к российской науке и могу с уверенностью сказать, что трёхлетнее реформирование, которое предполагается законом, нанесёт огромный вред российской науке, потому что эти три года наши научные учреждения не будут работать, их работа будет дезорганизована, каждый будет думать о том, что будет дальше, как его жизнь сложится, а не о том, как провести необходимые исследования.

Я прошу вас проголосовать за исключение из этого законопроекта положений о слиянии академий, а по сути, об уничтожении академий, а также о переподчинении научных учреждений некоему образованию со стороны правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Михайлович Кононов.

Кононов В. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я считаю, что наши российские ученые ни в чём не провинились перед властью, хотя моё личное мнение состоит в том, что, конечно, хотелось бы, чтобы российская наука давала как можно больше научных результатов, фундаментальных и прикладных. В этом плане и предлагается реформирование РАН.

Что касается поправки 18 к статье 19, пункты 4, 5, 6, 7, 8, то данная поправка в корне меняет концепцию законопроекта, которая принята в первом чтении, поэтому комитет предлагает её отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 18, предложенную комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 112 чел. 24,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 113 чел.

Не голосовало 337 чел. 74,9 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Олег Николаевич Смолин. Поправка 34.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Поправка 34 на первый взгляд кажется редакцион-

ной — мы предлагаем слово "создаётся" заменить на слово "действует", но в этой поправке скрывается глубокий смысл.

Что такое новая Академия наук — это продолжение прежней Академии наук или это нечто, что создаётся заново? Я напому вам, что, по мнению очень серьёзных юристов, занимающихся проблемами интеллектуальной собственности, подобного рода положения в законах угрожают нам потерей, ни много ни мало, десятков миллиардов долларов в связи с утратой прав интеллектуальной собственности, если мы считаем, что новая Академия наук вновь создаётся, а не действует как прежняя Академия наук.

И, пользуясь случаем, хочу поучаствовать в дискуссии по поводу того, что наша наука должна быть более эффективной. Позволю себе напомнить, что в советский период советская держава была второй научной державой мира, а если сравнивать по соотношению затрат и результатов с американцами, то наверняка мы имели самую эффективную в мире научную организацию в виде Академии наук. В 90-е годы финансирование науки сократилось в 20 раз, каждый четвёртый учёный уехал за границу, и сейчас бюджет всей Российской академии наук сравним с бюджетом одного Гарвардского университета. Поэтому, коллеги, говорящие насчёт неэффективности, я лучше подумал бы об эффективности нашей с вами парламентской деятельности.

Прошу поддержать поправку 34.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Михайлович Кононов.

Кононов В. М. Я согласен с коллегой Смолиным, что в советское время наука занимала передовые позиции. Собственно, к этому и призывает реформа, мы ради этого и вносим поправки.

Что касается 34-й поправки, посмотрите, пожалуйста, поправку 1 в таблице № 1: она учтена в другой редакции. Комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 34.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 22 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 192 чел. 42,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 192 чел.

Не голосовало 258 чел. 57,3 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Олег Николаевич Смолин. Поправка 28.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, поправка 28 была предложена Российской академией наук и касается одного из ключевых вопросов: кто всё-таки будет управлять имуществом и научными институтами — Академия наук или специально создаваемое агентство по управлению имуществом академии? Нам говорят, что Российская академия наук управляет имуществом недостаточно эффективно. Я хочу спросить в ответ: а что, чиновники управляют имуществом лучше? Например, "Рособоронсервис" — это было академическое или чиновничье учреждение? Нам говорят, что гарантией эффективности управления и отсутствия злоупотреблений является тот факт, что агентство будет напрямую подчиняться Правительству Российской Федерации, а назначение его руководителя — согласовываться с Президентом Российской Федерации. Я хочу спросить: а что, Анатолий Сердюков назначался не Президентом Российской Федерации, может быть, кем-то другим, уважаемые коллеги?

Наше глубочайшее убеждение заключается в следующем. Наверняка в академии есть проблемы, и единственный в мире нобелевский лауреат и депутат парламента Жорес Алфёров предложил целую программу реформирования академии — реформирования, а не разрушения! Мы, буквально всё без исключения научное и образовательное сообщество, в подавляющем большинстве своём высказывающиеся за другую концепцию закона, просим вас поддержать Российскую академию наук и сохранить возможность управления институтами и имуществом за Российской академией наук.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Михайлович, пожалуйста.

Кононов В. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Здесь всё просто: данное предложение — из сферы полномочий Правительства Российской Федерации, оно не может быть изложено в нашем законопроекте, поэтому комитет и рекомендует его к отклонению.

Председательствующий. Ставлю поправку 28 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 24 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 165 чел. 36,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 166 чел.

Не голосовало 284 чел. 63,1 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Олег Николаевич Смолин. Поправки 3, 4 и 5.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Поправки 3, 4 и 5 носят не только правозащитный, но и кадровый характер. Я напомним вам, что в Российской академии наук и в других государственных академиях действует двухступенчатая система: человека сначала избирают членом-корреспондентом Академии наук (или Академии образования, или Академии медицинских наук, или Академии сельскохозяйств), а затем уже он становится академиком. Авторы законопроекта по совершенно непонятным мне причинам, ни с того ни с сего предлагают ликвидировать институт членов-корреспондентов Российской академии наук и других государственных академий, то есть фактически люди, которые получили это звание, лишаются своих прав. Правда, не сразу: кошке хвост будут рубить не одним махом, а по частям, всё будет происходить постепенно, но сути дела это не меняет. Тем самым, на мой взгляд, нарушаются права человека и подрывается кадровый состав, возможность кадрового обновления Российской академии наук.

Под занавес, уважаемые коллеги, я хочу прочесть вам комментарий по поводу этого законопроекта, который принадлежит человеку с противоположными мне политическими взглядами, но тем не менее объективно оценивающему то, что сейчас происходит (цитирую): "Злобное, абсолютно бессмысленное унижение учёных, варварская, абсолютно бессмысленная бомбардировка Академии наук, мстительное, абсолютно бессмысленное разрушение не вами созданных традиций — вот и вся реформа РАН".

Прошу поддержать поправки 3, 4 и 5.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Михайлович, пожалуйста.

Кононов В. М. Уважаемый коллега Смолин, ну, здесь вообще всё просто. Я не знаю, что вы читали, какой текст законопроекта, но всё, что вы сказали, учтено. Откуда у вас такая информация — я не в курсе. Учтены поправки 4 и 5, а поправ-

ка 3 — это поправка 14 в таблице № 1: звания член-корреспондент и академик сохраняются.

Комитет предлагает отклонить все три поправки.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 26 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 132 чел. 29,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 132 чел.

Не голосовало 318 чел. 70,7 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 27 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 128 чел. 28,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 128 чел.

Не голосовало 322 чел. 71,6 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 27 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 132 чел. 29,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 132 чел.

Не голосовало 318 чел. 70,7 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Владимир Михайлович Кононов по 39-й поправке.

Кононов В. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня я представляю на этой трибуне не только комитет, но и фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", членов которой очень часто обвиняют в том, что они солдаты, не имеющие собственного мнения. Вот я высказываю собственное мнение — думаю, что Николай Иванович и коллеги и из нашей фракции, и из других меня поддержат, — я предлагаю 39-ю по-

правку заменить на ту, что предлагал Борис Сергеевич Кашин. Это действительно очень важно — научные центры.

Давайте в вашей редакции, Борис Сергеевич, как вы предложили. Почему только вы хлопаете? А мой земляк, дружище Локоть?

Председательствующий. Владимир Михайлович, всё равно мы должны проголосовать 39-ю поправку, сформулируйте, пожалуйста, предложение. Отклонить, я так понимаю?

Кононов В. М. Да, отклонить.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 39.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 28 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 4 чел. 0,9 %

Проголосовало против 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 8 чел.

Не голосовало 442 чел. 98,2 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Таблица поправок № 3.

Борис Сергеевич Кашин, пожалуйста.

Кашин Б. С. Николай Иванович Булаев обратил моё внимание на то, что поправка 27, принятая комитетом, возражающих не было, оказалась в таблице отклонённых. Эта поправка касается того, чтобы заменить слова "три четверти" в определении, так скажем, квалифицированного большинства при принятии устава Академии наук на "две трети". Это было предложение академии, все фракции его поддержали, но по ошибке эта поправка попала в отклонённые. Я предлагаю её принять. Николай Иванович Булаев может прокомментировать, если необходимо.

Председательствующий. Владимир Михайлович, пожалуйста, прокомментируйте.

Кононов В. М. Я считаю, что Борис Сергеевич прав. Действительно, этот вопрос обсуждался. По Регламенту нужно вынести на отдельное голосование, но это решать вам.

Из зала. (Не слышно.)

Кононов В. М. Отдельное голосование? Если выносим на отдельное голосование, тогда надо вернуться и проголосовать.

Из зала. (Не слышно.)

Кононов В. М. Но мы за неё отдельно не голосовали, мы голосовали таблицу полностью.

Председательствующий. Коллеги, мы сейчас должны вернуться к голосованию, а для этого надо отменить результаты голосования по таблице поправок № 2.

Кто за то, чтобы отменить результаты голосования по таблице поправок № 2?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 30 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	421 чел.	93,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	421 чел.	
Не голосовало	29 чел.	6,4 %

Результат: принято

Принято.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправок 32, 33, 18, 34, 28, 3, 4, 5, 39 и поправки 27.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 31 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	345 чел.	76,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	346 чел.	
Не голосовало	104 чел.	23,1 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Мы рассмотрели все вынесенные на отдельное голосование поправки, кроме поправки 27.

Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С. Собственно, комментарии здесь не нужны. Все поддержали, просьба эту ошибку исправить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 27.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	434 чел.	96,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	434 чел.	
Не голосовало	16 чел.	3,6 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Таблица № 3. Владимир Михайлович, пожалуйста, ваш комментарий.

Кононов В. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Таблица № 3 содержит, собственно, одну поправку, она касается статьи 18. Это очень важная поправка, она носит концептуальный характер, речь идёт о порядке объединения академий через присоединение. Я долго о ней говорить не буду, у всех она есть, поэтому все могут посмотреть.

Из зала. *(Не слышно.)*

Кононов В. М. Какова позиция? Я предлагаю поддержать данную поправку, вернее, таблицу № 3, где единственная поправка.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли иная точка зрения? Прошу записаться.

Единственный записавшийся — Борис Сергеевич Кашин.

Пожалуйста, микрофон включите.

Кашин Б. С. Не очень, так скажем, ловко выступать, потому что действительно фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сейчас поддержала нашу позицию, но это вопрос абсолютно принципиальный, это главная точка разногласий между учёными и властью. В этой поправке предлагается передать институты в управление некоему агентству. Надо сказать, что после второго чтения было добавлено кое-что в плане демократизации и нормальной организации выборов директоров институтов, но самое главное — финансовый, так скажем, поводок остался в руках у чиновников, которые будут утверждать задания на проведение научных работ и которые фактически через финансы будут контролировать всю научную сферу. Мы знаем, что происходит с теми организациями, которые сейчас подведомственны Министерству образования и науки, мы прекрасно понимаем, что это может привести к разгрому многих научных школ.

Я обращаю внимание также на то, что этот текст очень слабо проработан. Я не юрист, но тут у нас есть даже заслуженные юристы, может быть, они пояснят, вот смотрите, у нас появляется новый орган управления — кадровая комиссия Совета при Президенте Российской Федерации по науке и образованию. Это уже шаг в сторону некой монархии, когда есть его величество, есть двор и там решения принимают. Я думаю, что здесь возникнут большие проблемы с точки зрения конституционного законодательства, если мы непонятно что вводим: нет у нас об администрации президента вообще никакого закона, а здесь вдруг появляется некий орган управления — кадровая комиссия совета по науке при президенте. Вот это,

так скажем, один из примеров того, как плохо всё проработано. Это главная, так скажем, точка разногласий между учёными и правительством, мы поддержать это не можем, мы солидарны с учёными.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю таблицу поправок № 3 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 35 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 68,7 %

Проголосовало против 99 чел. 22,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Таблица поправок № 3 принимается.

В зале розданы отдельно поправки депутатов.

Борис Сергеевич Кашин, пожалуйста.

Кашин Б. С. Я уже комментировал свою поправку о региональных научных центрах и повторяться не буду, хочу только сказать, что, приняв это решение, мы, как говорится, значительно улучшим настроение нашим учёным, работающим в провинции. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Михайлович Кононов, вы поддержали?

Кононов В. М. Да, совершенно верно.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку Бориса Сергеевича Кашина.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 36 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 434 чел. 96,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 434 чел.

Не голосовало 16 чел. 3,6 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Так, поправки Владимира Михайловича Кононова, их две. Владимир Михайлович, начинайте с любой.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А, их три, они в двух документах.

Кононов В. М. У меня есть поправка к статье 22, часть 4, в которой слова "до определения" заменяются на слова "до создания". Я хочу сказать, что исходя из той редакции, которая су-

шествует сейчас, возникает ощущение, что полномочия учредителей институтов могут быть делегированы одному из действующих федеральных органов исполнительной власти, например Министерству образования и науки. Поэтому я предлагаю свою редакцию, чтобы устранить эту неоднозначность и чётко определить, что речь идёт именно о создании нового федерального органа исполнительной власти. Я думаю, что это важный, принципиальный момент.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Михайлович, это поправка к статье 22, часть 4?

Кононов В. М. Да.

Председательствующий. Ставлю данную поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 38 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 250 чел. 55,6 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 253 чел.

Не голосовало 197 чел. 43,8 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Владимир Михайлович Кононов, вторая поправка.

Кононов В. М. Поправка по статье 14, она у вас есть. Я предлагаю данную статью изложить в следующей редакции: "В структуру Российской академии наук входят региональные отделения Российской академии наук и представительства..." и так далее. Я считаю, что она тоже носит концептуальный характер. Авторы этой поправки — депутаты из разных фракций и члены Совета Федерации. Предлагаю принять.

Председательствующий. Спасибо.

Нет желающих выступить? Ставлю... (*Шум в зале.*)

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Николай Иванович Булаев.

Булаев Н. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, я предлагаю уточнить, за какую поправку Владимира Михайловича Кононова мы голосуем. Мне кажется, речь идёт сейчас о поправке, которой вносятся изменения в часть 2, которая позволяет нам сохранить в наименованиях институтов Российской академии наук ту принадлежность, которая была раньше. Эта поправка, мне кажется, голосуется. Что касается статьи 14, мы решение приняли.

Из зала. (*Не слышно.*)

Кононов В. М. Нет, Николай Иванович сказал о поправке к статье 2, часть 8. Да, Николай Иванович? А мы говорили про поправку к статье 14, поправка к статье 2, часть 8, уже обоснована. (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, поправку к статье 14 мы приняли в редакции Бориса Сергеевича Кашина, предлагаю эту не рассматривать. Нет возражений? (*Шум в зале.*)

Борис Сергеевич Кашин — автор этой поправки, поэтому ему слово.

Кашин Б. С. Сергей Евгеньевич, я, честно говоря, не врубился, потому что мы тут...

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Михайлович, ещё раз.

Кононов В. М. Ещё раз. К статье 2, часть 8, поправка следующая: "Российская академия наук имеет исключительное право на использование своего наименования... за исключением случаев использования наименования Российской академии наук в наименованиях организаций, указанных в части 9 статьи 18 настоящего Федерального закона..." Обоснование основное Николай Иванович уже сделал. Предлагается принять.

Председательствующий. Коллеги, Владимир Михайлович, автор этой поправки, только что дал пояснение по поправке к статье 2, часть 8.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Поправку к статье 14 мы приняли в редакции Бориса Сергеевича Кашина, а сейчас мы обсуждаем поправку Владимира Михайловича Коконова к статье 2, часть 8. Других мнений нет?

Ставлю данную поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 434 чел. 96,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 434 чел.

Не голосовало 16 чел. 3,6 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Две поправки...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, Владимир Михайлович, пожалуйста.

Кононов В. М. Я просто хочу сказать, что так как мы приняли поправку Бориса Сергеевича, то я свою в статью 14 снимаю.

Председательствующий. Нет, Владимир Михайлович, есть и другие авторы той поправки...

Валерий Александрович Черешнев, вы один из авторов той поправки, которую мы приняли в редакции Бориса Сергеевича Кашина, я вас попрошу высказаться вот по той поправке: вы соглашаетесь её снять?

Черешнев В. А., председатель Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Принять.

Председательствующий. Нет, мы её приняли в редакции Бориса Сергеевича Кашина.

Черешнев В. А. В редакции Бориса Сергеевича Кашина, да.

Председательствующий. Мы её приняли уже. В другой редакции мы не будем голосовать?

Черешнев В. А. Не будем.

Председательствующий. Договорились, спасибо.

Теперь ещё две поправки.

Валерий Александрович, вы автор ещё двух поправок. Пожалуйста.

Черешнев В. А. Уважаемые коллеги, у меня две поправки дополнительные, которые не вошли в таблицу. Мы вчера в комитете их тоже обсуждали. Ну, одна очевидная: как мне кажется, просто забыли, что и в законе "О науке...", и в предшествующем положении о государственных академиях наук было сказано, что после избрания общим собранием президент Российской академии наук утверждается в должности Президентом Российской Федерации и освобождается от должности Президентом Российской Федерации. Я говорю, что, очевидно, забыли, потому что в последних главах законопроекта о президентах отраслевых академий наук как было, так и осталось: утверждаются правительством и освобождаются от должности правительством, — по-моему, это очень важно. Кстати, президент Академии наук Фортов утверждён в должности президентом страны.

Председательствующий. Владимир Михайлович, у вас есть эти поправки?

Кононов В. М. Да, у меня есть.

Председательствующий. Пожалуйста, вам слово.

Кононов В. М. Валерий Александрович, во-первых, это есть в законе "О науке...".

Второй момент. Я хочу сказать, что в поправке есть даже ошибка: "её действительных членов" — у нас нет такого понятия, есть понятие "члены академии", но главное — она не соответствует концепции проекта закона. Вы знаете, как я вас уважаю, но при этом моё личное мнение таково: её надо отклонить.

Председательствующий. Ставлю на голосование первую из двух поправок, внесённых Валерием Александровичем Черешневым.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 45 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 70 чел. 15,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 70 чел.

Не голосовало 380 чел. 84,4 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование вторую поправку, внесённую Валерием Александровичем Черешневым. Валерий Александрович, вы её не обосновали ещё? Пожалуйста, вам слово.

Черешнев В. А. Уважаемые коллеги, прошу быть повнимательнее, потому что очень важная поправка, она касается судеб нескольких тысяч человек. Мы просим изложить статью 23 в такой редакции: настоящий федеральный закон вступает в силу не с момента подписания, а с 1 января 2014 года. С чем это связано? Связано это с тем, что в соответствии с Уставом Российской академии наук в мае этого года объявлены очередные выборы, которые проводятся раз в три года, и в декабре они должны состояться — должно замещаться 20 вакансий академика и 44 вакансии члена-корреспондента, всего 64 вакансии. Подано более тысячи заявлений, то есть имеет место конкурс: где-то 18–19 человек на место по разным отделениям. И что получается? Если закон вступит в силу, то мы на три года накладываем вето на их избрание. Уже три месяца кандидатуры обсуждаются, идут доклады, как это принято в соответствии с уставом, соискатели выступают на конференциях, доказывают, что один лучше другого, учёные их слушают, подаются соответствующие справки, изучаются внедрения — в общем, большая процедура, вы понимаете, что такое избрать члена-корреспондента или академика, а сейчас мы говорим: това-

рищи, закон будет принят в октябре, и выборы отменяются. Ведь не знала же Академия наук в мае (это было 10 мая), когда объявляли конкурс, что будет такой закон, ну несправедливо это по отношению к более чем тысяче человек — учёным, докторам наук, которые на законных основаниях участвуют в выборах в Российскую академию наук, объявленных через печать, в "Независимой...", "Российской газете", и через поисковую систему!

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Михайлович Кононов.

Кононов В. М. Ну, в этом есть рациональное зерно, но, мне кажется, будет более рационально, если мы примем так, как есть. И кстати, Валерий Александрович, у нас в проекте не "с момента подписания", а "со дня его официального опубликования". Моё личное мнение: надо поддержать ту формулировку, которая есть в проекте.

Председательствующий. Ставлю на голосование вторую поправку Валерия Александровича Черешнева.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 199 чел. 44,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 200 чел.

Не голосовало 250 чел. 55,6 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Имеется ещё две поправки депутата Говорухина. Автора поправок в зале нет?

Владимир Михайлович, ваш комментарий.

Кононов В. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, мы в комитете эти поправки не рассматривали, но я успел их посмотреть и могу сказать, что они все учтены, просто в иной редакции, поэтому я предлагаю их отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование первую поправку депутата Говорухина.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	6 чел.	1,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	6 чел.	
Не голосовало	444 чел.	98,7 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

И ставлю на голосование вторую поправку депутата Говорухина.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	8 чел.	1,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	9 чел.	
Не голосовало	441 чел.	98,0 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Нами рассмотрены все поправки, выносим законопроект на "час голосования".

Спасибо, Владимир Михайлович, присаживайтесь.

8-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О Российском научном фонде". Докладывает Александр Витальевич Хлунов, начальник Управления Президента Российской Федерации по научно-образовательной политике.

Хлунов А. В., официальный представитель Президента Российской Федерации, начальник Управления Президента Российской Федерации по научно-образовательной политике.

Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Сегодня на ваше рассмотрение представляется законопроект "О Российском научном фонде", внесенный Президентом Российской Федерации. Создаваемый в соответствии с законопроектом фонд явится важным звеном в системе организации финансирования научных исследований гражданского назначения. Законопроект разработан в рамках выполнения поручения президента от 12 ноября 2012 года по итогам заседания Совета при Президенте Российской Федерации по науке и образованию.

Зачем нужен закон, зачем нужен новый фонд и каково его место в системе организации финансирования научных исследований? На заседании Совета при Президенте Российской Федерации по науке и образованию в октябре прошлого года

были приняты решения, которые предусматривают развитие государственных и негосударственных фондов, осуществляющих финансовое обеспечение научной деятельности путём предоставления грантов, рассчитанных на среднесрочный период — от трёх до пяти лет — и на долгосрочный — до десяти лет, а также грантов на поддержку проектов, направленных на перспективное развитие научных организаций и вузов. Считаю также необходимым выделить ещё одну задачу, поставленную в решении совета, — перевод финансирования поисковых научных исследований в грантовое, то есть за счёт средств таких фондов, а не за счёт средств, выделяемых на реализацию федеральных целевых программ. Российский научный фонд создаётся на основе имущественного взноса Российской Федерации, следовательно, его создание может осуществляться на основании специального федерального закона.

Современная система организации финансирования научных исследований за счёт средств федерального бюджета в России выглядит следующим образом. Первое — государственное задание на выполнение фундаментальных и некоторой части прикладных работ, это порядка 29 процентов общих расходов федерального бюджета на фундаментальные и прикладные исследования гражданского назначения, то есть, по сути, это сметное финансирование. Второе — государственные научные фонды, Российский фонд фундаментальных исследований и Российский гуманитарный научный фонд, это менее 3 процентов от общего объёма расходов. Третье — гранты правительства и президента для молодых учёных, а кроме того, государственный заказ на выполнение исследований и разработок, в основном это средства федеральных целевых программ, порядка 68 процентов от общего объёма расходов федерального бюджета.

Что изменится после принятия закона? Появится новый субъект — фонд, распределяющий гранты на научные исследования на конкурсной основе для поддержки среднесрочных (от трёх до семи лет) и финансово достаточно объёмных, от 5 до 20 миллионов рублей, комплексных работ по научным направлениям и по составу участников научных проектов. Следующим этапом для полученных при поддержке Российского научного фонда научно-технических результатов должен стать их перевод в широкомасштабные предкоммерческие и коммерческие проекты и программы, поддерживаемые государством с помощью института федеральных целевых программ. Краткосрочные (от одного года до трёх лет) и финансово менее ёмкие научные проекты будут полем деятель-

ности государственных научных фондов — Российского фонда фундаментальных исследований и Российского гуманитарного научного фонда, которые в настоящее время являются бюджетными учреждениями.

Нужна ли деятельность фондов, в том числе и создаваемого? Безусловно нужна, фонды эти крайне полезны, сегодня они — единственный, пожалуй, институт, который осуществляет посевное финансирование фундаментальных и поисковых исследований, предоставляя для всех российских учёных огромное количество грантов на конкурсной основе, причём на вневедомственной основе, вне зависимости от того, где учёные работают. Полезность такого института неоднократно подтверждалась и самим научным сообществом: стоит вспомнить соответствующие научные форумы и публичные выступления учёных в защиту фондов.

Почему президент принял решение в этой нише создать ещё один фонд и просит вас поддержать эту инициативу? Дело в том, что организационно-правовая форма бюджетного учреждения является не самой удачной для среднесрочной и долгосрочной поддержки научно-технической деятельности и создаёт проблемы для одновременного привлечения наряду с федеральными и региональными дополнительными, негосударственными средствами для финансирования научных проектов. Из года в год звучат обоснованные претензии со стороны учёных, что деньги из государственных научных фондов поступают во второй половине года, а зачастую даже ближе к его концу, и только в этом году впервые деньги из Российского фонда фундаментальных исследований были раскисированы в мае. Бюджетное учреждение имеет законодательно обусловленные проблемы с финансированием среднесрочных — более трёх лет — проектов: весь бюджет у нас, как мы знаем, формируется на три года, и принятие расходных обязательств на срок сверх этого проблематично. Затруднительно также реализовывать через Российский фонд фундаментальных исследований и Российский гуманитарный научный фонд грантовую поддержку научных проектов с использованием различных финансовых источников, как государственных, так и негосударственных. Более того, механизмы поддержки, осуществляемые через РФФИ и РГНФ, не рассчитаны на одновременное финансирование как групп исследователей, так и организаций, обеспечивающих условия для формирования таких групп. Даже руководители РФФИ и РГНФ в своих отчётах выразили мнение, что было бы лучше, если бы они работали в форме фонда с гражданско-право-

вым статусом, но напрямую это сделать нельзя, законодательством не предусматривается такое преобразование.

По этим же причинам законодатели по инициативе президента уже приняли законодательное решение по созданию другого научного фонда, специализирующегося на исследованиях для укрепления обороноспособности и безопасности государства, я имею в виду Фонд перспективных исследований. Сегодняшний законопроект — ещё один логичный шаг в этом направлении, нацеленный на создание аналогичного фонда для гражданских исследований. Именно поэтому в представляемом законопроекте много норм, знакомых по закону о Фонде перспективных исследований. Будучи созданным в организационно-правовой форме фонда, а не бюджетного учреждения, Российский научный фонд не будет сталкиваться с проблемами ограничения финансирования научных проектов, более того, реализация проектов может осуществляться при участии и поддержке всех заинтересованных сторон, в том числе регионов, на решение социально-экономических проблем которых могут быть направлены проводимые научные исследования. Становится реальным и участие производственных компаний, заинтересованных в последующем использовании полученных научных результатов.

Председательствующий. Александр Витальевич, я вас ни в коем случае не тороплю, но прошу учесть, что у нас сегодня очень тяжёлая повестка.

Хлунов А. В. Хорошо.

Основные направления, цели и смысл деятельности Российского научного фонда — это поддержка фундаментальных и поисковых исследований, развитие научных коллективов, занимающих лидирующие позиции в определённой области науки.

Для достижения цели своей деятельности фонд осуществляет следующие функции: проводит конкурсный отбор и осуществляет финансирование научных проектов, обеспечивает проведение инициативных фундаментальных и поисковых исследований научными коллективами, развитие научных и образовательных организаций. Фонд участвует в формировании и пополнении целевого капитала научных организаций и образовательных организаций высшего образования. Гранты будут выделяться по итогам тщательной экспертизы, правила которой установит попечительский совет. Правила будут созданы на основе опыта деятельности государственных научных фондов и размещены в открытом доступе.

Органы управления фонда: попечительский совет, правление и генеральный директор. Попечительский совет формирует нормативную базу деятельности фонда, её детализация осуществляется правлением, генеральный директор организует текущую деятельность фонда. В составе попечительского совета пятнадцать человек, включая генерального директора. Председатель и члены попечительского совета назначаются президентом на срок не более пяти лет. Полномочия председателя и членов попечительского совета могут быть прекращены досрочно на основании решения президента. Для контроля за финансово-хозяйственной деятельностью создаётся ревизионная комиссия. Законопроект определяет порядок её формирования и деятельности.

Источники финансового обеспечения. Откуда возьмётся имущественный фонд? Мы не исключаем, что частично будут привлечены дополнительные средства, которые предстоит найти правительству. Кроме того, в соответствии с поручением поисковые научные исследования должны быть исключены из федеральных целевых программ, а их финансирование передано в научные фонды. В соответствии с законопроектом за целевым характером расходования средств фонда будет следить Счётная палата.

Что ожидаем от фонда? Благодаря конкурсному механизму распределения финансирования средства фонда будут идти на среднесрочные и долгосрочные научные проекты, выполняемые результативными и эффективными научными коллективами и отдельными учёными. Фонд будет стимулировать международное сотрудничество, результаты его работы по проектам станут основой для выполнения опытно-конструкторских работ, то есть образуют научно-технический и технологический задел для них и будут использоваться в образовательном процессе.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Алексей Васильевич Чепа.

Алексей Васильевич, я прошу тоже учесть просьбу быть полаконичнее.

Чепа А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Комитет Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям рассмотрел проект федерального закона "О Российском научном фонде", внесённый Президентом Российской Федерации.

Рассматриваемым законопроектом определяется правовое регулирование создания, функционирования и деятельности Российского научного фонда, который будет создан в целях поддержки фундаментальных и поисковых исследований, прежде всего мегапроектов. Законопроектом предполагается, что Российский научный фонд будет осуществлять поддержку развития и укрепления кадрового потенциала науки, создания наукоёмкой продукции, развития экспериментальной базы для проведения научных исследований, а также будет осуществлять международное научное и научно-техническое сотрудничество в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Законопроект поддержан Правительством Российской Федерации, а также Комитетом Совета Федерации по науке, образованию, культуре и информационной политике. Комитет по науке и наукоёмким технологиям поддерживает представленный законопроект и отмечает, что его принятие будет способствовать развитию науки и инноваций во всех сферах деятельности в Российской Федерации, что является важнейшим фактором экономического роста и социального прогресса. Необходимо отметить, что указом президента от 7 мая 2012 года № 599 "О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки" значимое место отводится грантовой системе финансирования поддержки развития научной и научно-технической деятельности, и создание Российского научного фонда является одним из направлений реализации данного указа.

В свою очередь комитет отмечает, что в законопроекте присутствует ряд нечётко прописанных положений, в частности, не определены должным образом источники финансирования и механизмы, обеспечивающие финансовую деятельность создаваемого фонда, неясны отношения между существующими фондами поддержки науки и создаваемым фондом, нет положения о публичном освещении результатов деятельности фонда, имеются в виду проводимые конкурсы и их результаты. Данные положения могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Комитет Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям рекомендует Государственной Думе принять законопроект при рассмотрении в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Виктор Андреевич Коломейцев.

Коломейцев В. А. Вопрос Александру Витальевичу.

Ежегодное выделение средств из федерального бюджета — 3 миллиарда рублей. Есть формулировка, но расплывчатая, о том, что Счётная палата имеет право проверять эти средства, но в то же время написано, что фонд имеет право создавать свои филиалы в том числе и за рубежом. Будет ли право у Счётной палаты на проверку всей деятельности фонда?

Хлунов А. В. Проверка Счётной палатой будет осуществляться по всем видам деятельности фонда, в полном объёме.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Вопрос к Александру Витальевичу.

Сколько за последние годы в этом зале было создано фондов, наверное, никто и не помнит, и все нас агитировали за них, убеждая, что это будет прорыв в лучшую сторону, но по всем фондам — подчёркиваю: по всем! — всё заканчивалось одним: разворовыванием бюджетных денег, в этом зале об этом говорилось неоднократно. Вы официальный представитель Президента Российской Федерации, выступаете по его поручению и от его имени — вот вы можете сегодня нам от его имени сказать, что в этом фонде воровать деньги не будут или же фонд будет, как и все остальные фонды, источником для коррупции и воровства? Заверьте нас, пожалуйста!

Хлунов А. В. В настоящее время в России существует всего два научных фонда: Российский фонд фундаментальных исследований и Российский гуманитарный научный фонд. В этом зале неоднократно представлялись доклады Счётной палаты, которые не свидетельствовали о том, что в этих фондах воруют, в связи с этим данный вопрос, по-моему, неуместен. Все остальные фонды... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Александр Витальевич, вы об аналогичных целях и задачах нам говорили, представляя фонд "Сколково", когда его создавали, и "Роснано". Не считаете ли вы правильным, как человек, назначенный главой государства ответственным как раз за весь комплекс научно-технической и научно-исследовательской деятельности, взять под одно крыло и "Роснано" (237 миллиардов рублей туда уже закачано), и "Сколково" (167 миллиардов)? И это будет не 3 миллиарда! Представляете, какие это ресурсы, которыми сегодня управляет непонятно

кто и непонятно в каких целях?! А вот если бы это было действительно под одним началом и направлено на конкретное дело, то эффект был бы большой.

Хлунов А. В. Имущественный взнос Российской Федерации будет осуществляться по решению правительства. Ещё раз подчёркиваю, что упомянутые вами фонды, госкорпорации, акционерные общества — это те организации, которые работают на инновационном поле, а научных фондов у нас существует всего два: Российский фонд фундаментальных исследований и Российский гуманитарный научный фонд.

Председательствующий. Спасибо.

Ахмат Чокаевич Эркенов.

Эркенов А. Ч., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопросы к докладчику.

Сегодня мы много говорим о необходимости объединения науки и образования. Из вашего доклада следует, что в основном речь будет идти о фундаментальной части науки, а вот насколько возможно включение образовательных проектов, в том числе в области серьёзных прикладных наук?

И второй вопрос: прогнозируется ли, каким может быть объём этого фонда и каким будет участие регионов в работе этого фонда?

Хлунов А. В. В тексте законопроекта имеются прямые нормы, свидетельствующие о поддержке образовательных программ и образовательных проектов, то есть данный фонд будет осуществлять эту деятельность. Именно в гражданско-правовой форме будет осуществляться взаимодействие фонда с регионами, например, по таким вопросам, как возможное прогнозирование такого рода паводков, как на Дальнем Востоке, а также при решении других крупных региональных проблем.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Уважаемый Александр Витальевич, я вынужден затронуть ту же самую тему, у меня те же самые опасения: есть два научных фонда, и я не до конца понял логику, почему нужен третий. Невольно вспоминается то, что слово "фонд" ассоциируется со словом "коррупция". Ссылка на то, что это фонд при президенте, до конца не убеждает, потому что сердюковская группа тоже подведомственна, скажем так, администрации президента была и пока непонятно, кто к ответственности привлечён. В чём состоит механизм борьбы с потенциальной возможностью коррупции при создании такого фонда?

Хлунов А. В. Я вынужден повторить свой ответ: в России существует два научных фонда, Счётная палата в докладах Государственной Думе ни разу не указала, что в Российском фонде фундаментальных исследований и Российском гуманитарном научном фонде имеются факты коррупции и воровства.

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Петровна Горячева.

Горячева С. П. Спасибо большое.

У меня тоже вопросы к Александру Витальевичу.

Уважаемый Александр Витальевич, скажите, пожалуйста, не кажется ли вам, что при существенном недофинансировании академических институтов, Академии наук и всего, что касается науки, совершенно нецелесообразно распыление бюджетных средств ещё и по фондам? Вам не кажется, что было бы лучше, если бы все финансы были сконцентрированы в одних руках, прописаны в бюджете, и было бы ясно, кто за что несёт ответственность и кто где чего украл?

Второй вопрос: какие средства непосредственно вы предполагаете направить на содержание аппарата фонда? Что это будут за суммы, если фонд вправе создавать ещё и филиалы в субъектах Федерации? Какие средства пойдут непосредственно на систему управления?

И последнее, что касается этого фонда... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте пятнадцать секунд Светлане Петровне.

Горячева С. П. Штатное расписание, оклады фонд сам себе будет устанавливать? Не появятся ли новые "золотые парашюты", такие же, как те, которые процветают сейчас в госкорпорациях и в других фондах?

Хлунов А. В. "Золотых парашютов" точно не появится, это можно оговорить в решении попечительского совета, в котором примут участие в том числе и представители Государственной Думы.

Что касается финансирования, в своём докладе я упомянул, что прежде всего решение президента направлено на то, чтобы финансировать за счёт федеральных целевых программ, где за счёт госконтрактов осуществляется финансирование фундаментальных исследований. Это решение было поддержано учёными. Мы все знаем, что ни один из чиновников не сможет правильно сформулировать госконтракт по финансированию фундаментальных исследований. Никакого финансирования за счёт институтов не предполагается, более того, вами будет рассмат-

риваться законопроект о федеральном бюджете, где вы увидите финансирование институтов Академии наук.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Александрович Черешнев.

Черешнев В. А. У меня вопрос к Александру Витальевичу.

Я, может быть, повторюсь в какой-то части, но, Александр Витальевич, не кажется ли вам, что целесообразно администрации президента, правительству создать концепцию развития научных фондов? Вот вы говорите: два фонда. Мы в прошлом году приняли закон "О Фонде перспективных исследований", Дмитрий Олегович Rogozin здесь выступал. Тоже фонд с пяти-миллиардным бюджетом, который также занимается прежде всего финансированием фундаментальных исследований в целях обороны страны. То есть не появится ли завтра очередной фонд? Президентом сказано, что 25 миллиардов выделяется на два фонда — РФФИ и РГНФ, деньги заложены в бюджет до 2020 года. Вот этот новый Российский научный фонд претендует на эти средства или нет? Ведь опять создаются попечительский совет, конкурсная комиссия, дирекция... Ну расширьте, пожалуйста, имеющийся и хорошо себя зарекомендовавший Российский фонд фундаментальных исследований, сделайте ещё две секции, два отдела... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Александр Витальевич, пожалуйста.

Хлунов А. В. В своём выступлении я подчёркивал, что ныне действующие фонды в форме бюджетных учреждений получают в силу специфики бюджетной системы деньги не раньше мая, это действительно так. Мы приняли решение о том, что грантовая форма становится перспективной для финансирования фундаментальных исследований, и деньги учёные должны получить, так же как и мы с вами, в январе в виде заработной платы. Для этого и создаётся фонд в форме именно фонда, а не в форме бюджетного учреждения.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Александр Витальевич, всё хорошо вы рассказываете, прямо приятно слушать, фонд заработает, наверное, но скажите, пожалуйста, вы просчитывали, какие будут затраты на содержание этого фонда, и в том числе на заработную плату сотрудникам?

Хлунов А. В. Размер заработной платы будет определяться решением попечительского совета.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Владимирович Дегтярёв.

Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Витальевич, у меня вопрос по интеллектуальной собственности. Есть целая статья 9, где сказано, что права на результаты интеллектуальной деятельности, созданные при выполнении финансируемых фондом программ, принадлежат исполнителям этих программ и проектов. Не кажется ли вам, что это несправедливо? Права на результаты должны принадлежать или фонду, или Российской Федерации. И если будет подготовлена подобная поправка, не считаете ли вы возможным поддержать её при рассмотрении законопроекта во втором чтении?

Хлунов А. В. Моя позиция заключается в следующем: интеллектуальная собственность, созданная учёными в рамках проведения фундаментальных исследований, принадлежит данным учёным. И мы вместе с законодателями к этому пришли на основании части четвёртой Гражданского кодекса. Предлагается на ваше рассмотрение действующая норма, которая указана в законопроекте.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Александр Витальевич, для достижения целей своей деятельности фонд проводит конкурсный отбор научных, научно-технических программ и проектов, то есть руководство фонда должно обладать высочайшей компетенцией. Понятно, что вы предусматриваете создание экспертных советов как консультативных органов, и тем не менее скажите, предусматриваются ли данным законопроектом квалификационные требования к руководителям фонда, которые и будут определять, какая программа получит финансирование и развитие?

Хлунов А. В. Предусматривается, что проекты будут отбираться исключительно на конкурсной основе. В органы управления фонда войдут ведущие учёные Российской Федерации и, возможно, иностранные учёные.

Председательствующий. Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Александр Витальевич, вопросы уже задавались по этому поводу, поэтому прошу ответить кратко. Это последний фонд, который будет создан, третий и последний, или возможно появление ещё других фондов? Этот вопрос пока не до конца проработан.

Хлунов А. В. Это сфера моей ответственности, и хочу сказать, что Президентом Российской Федерации не планируется в настоящее время внесение дополнительных инициатив в этом направлении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Витальевич, присаживайтесь.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дегтярёв Александр Николаевич.

Коллеги, я прошу выступать очень компактно и чётко.

Дегтярёв А. Н., председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, я непременно учту.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я бы хотел выразить позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" по данному законопроекту. Скажу сразу, что мы поддерживаем этот законопроект, ибо он направлен, как было отмечено, на создание Российского научного фонда, цель которого — подготовка предложений по формированию государственной научно-технической политики и развитию высшего образования, это одна из целей, и очень важная.

И очень жаль, что ни в прессе, ни в кулуарах Государственной Думы до момента обсуждения этого вопроса на сегодняшнем заседании, по сути дела, никаких дискуссий на эту тему, собственно, и не было. Мы все сосредоточились на вопросах, связанных с реструктуризацией Российской академии наук, и именно поиск новых инструментов, связанных с финансированием фундаментальных и поисковых исследовательских работ, является очень важной частью той государственной политики, которая, собственно говоря, сегодня должна реализовываться, в частности с помощью такого фонда. Я абсолютно убеждён, что поиск новых инструментов поддержки и молодых учёных, и университетских коллективов и участие бизнеса необходимы сегодня для развития нашей российской науки. Поддержав этот законопроект, мы дадим новый импульс развитию науки, в том числе и фундаментальной, о чём мы очень много говорим в ходе научно-политических дискуссий.

Я предлагаю поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Владимирович Дегтярёв.

Дегтярёв М. В. Я сразу хотел бы сказать своему однокласснику, что в июле, Александр Николаевич, в "РИА Новости",

в президентском зале, об этом законопроекте я говорил. И знаете, что показали СМИ? Показали моё небольшое выступление в конце — высказывание о людях нетрадиционной сексуальной ориентации, а рассказ о Российском научном фонде (тридцать минут я докладывал все положения!) не показал ни один канал, ни слова никто не написал — вот отношение СМИ и журналистов к науке!

Хочу сказать, что законопроект прекрасный, своевременный. Финансирование госфондов — Российского гуманитарного научного фонда, Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере (можно сюда его отнести) и Фонда перспективных исследований — в последние годы составляло в сумме не больше 10 процентов всех расходов на науку, поэтому однозначно нужно создавать организацию именно такой организационно-правовой формы — фонд, чтобы он действовал гибко, а финансирование учёных было достаточно оперативным.

И вот классический вопрос одного из моих коллег, коммуниста: он не до конца понял зачем. Не понял, потому что не читал, не слушал, не вникал, а мы вникли и считаем, что законопроект нужно поддерживать, причём вполне возможно — я так понимаю, до 2015 года у нас по двум другим государственным фондам финансирование предусмотрено — после 2015 года ликвидировать и РФФИ, и Российский гуманитарный научный фонд или присоединить к новому фонду, чтобы был один большой, наполненный деньгами фонд, который бы достаточно гибко распределял деньги.

Я не услышал в выступлении представителя администрации президента темы... В государственных корпорациях и компаниях с государственным участием существуют программы инновационного развития, на них предусмотрены приличные деньги. Может быть, стоит администрации президента совместно с нашим комитетом — мы, наверное, это поддержим — зафиксировать в законе, что деньги госкорпораций, предусмотренные на эти программы, должны аккумулироваться в этом фонде, это было бы правильно.

Фракция ЛДПР поддерживает законопроект в первом чтении и рекомендует то же самое сделать остальным, особенно тем, кто его не читал.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Андреевич Коломейцев.

Коломейцев В. А. Мы, вообще-то, читаем все законопроекты, но искусство политики состоит в том, чтобы видеть всю картину в целом, а не отдельные её части.

Нисколько не возражая против научно-технического прогресса и работы в этом направлении, мы предлагаем поразмышлять. Сейчас идёт дискуссия о бюджете 2014 года и говорится, что в бюджете-трёхлетке необходимо сокращать ряд статей на 5—10 процентов, но в то же время мы принимаем решение выделить до 3 миллиардов рублей на финансирование этого фонда.

Хочу вам напомнить, что чуть позже мы будем рассматривать итоги исполнения бюджета Фонда социального страхования, и приведу вам такие цифры: на обеспечение санаторно-курортным лечением нуждающихся граждан в 2012 году потрачено 3,6 миллиарда рублей, но в 2011 году было потрачено 4 миллиарда рублей, а в 2005 году — 5 миллиардов рублей, то есть идёт постепенное сокращение расходов. Давайте всё-таки определять приоритеты: что же нам всё-таки надо делать в стране, какие задачи решать, и реально смотреть на то, что надо делать в первую очередь. Давайте всё-таки над этим подумаем!

Председательствующий. Спасибо.

Оксана Генриховна Дмитриева, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, очень примечательно, что мы рассматриваем законопроект "О Российском научном фонде" сразу после законопроекта о реформе Российской академии наук. Давайте сравним эти организации.

Российская академия наук с научным потенциалом, с признанными академиками, с лауреатами Нобелевской премии, премии Филдса и так далее не может иметь имущество не только в собственности, но даже в оперативно-хозяйственном управлении, например, детский сад, то есть у нас детский сад, школа, вуз могут иметь имущество, закреплённое за ними на правах оперативно-хозяйственного управления, а научная организация — Российская академия наук — не может его иметь! А вот за этим фондом, о котором мы толком не знаем, что это такое, имущество закрепляется в собственность, то есть отдельно собственность казны, отдельно собственность этого фонда, и это возможно!

Далее, научные учреждения не находятся в ведении Российской академии наук — ну не в состоянии признанные академики с потенциалом управлять этими научными организациями, как они делали это раньше! А новый фонд может создавать некоммерческие организации и финансировать по своему собственному усмотрению любые научные организации — он это в состоянии делать!

Следующее, фонду передаются в собственность бюджетные средства и имущество, но при этом не предусматривается

отчётность, так как он не является бюджетным учреждением и на него не распространяется действие законодательства о некоммерческих организациях, вот так вот!

Далее, эта организация может заниматься предпринимательской деятельностью, получать прибыль и использовать её на цели фонда, однако проверить тоже никто ничего не может, потому что действие законодательства о некоммерческих организациях, которые проверяют на использование прибыли и доходов на уставные цели, на этот фонд не распространяется. При этом у нас есть фонды, например Российский фонд фундаментальных исследований, Российский гуманитарный научный фонд, с очень хорошей репутацией среди учёных, которые на протяжении уже многих лет занимаются предоставлением грантов и живут на голодном пайке: им финансирование заморожено до 2014 года точно, а дальше — неизвестно, мы ещё не видели бюджет. Я полагаю, что мы, конечно, не можем голосовать за такой законопроект, потому что, на мой взгляд, всё выглядит по крайней мере странно.

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Петровна Горячева.

Горячева С. П. Постараюсь быть краткой, поскольку многое из того, что хотела сказать, уже сказано.

Прежде всего акцентирую внимание на том, что законопроект о фонде вносится одновременно с законопроектом о реформировании Российской академии наук, — наверное, чтобы кому-то из несговорчивых академиков вовремя предложить место в правлении, возможно, кого-то успокоить и так далее, и тому подобное.

Далее, сейчас мы будем бюджет принимать, сокращать средства, в том числе на социальную сферу, и одновременно такая расточительность — создаём очередной фонд, не зная, как работают те фонды, которые у нас уже функционируют, какова их эффективность. А может быть, нам проще всё же пригласить сюда, в Государственную Думу, их представителей да разобраться с деятельностью этих фондов, потому что это очень интересные организации, где и контроля-то серьёзного нет!

Я задавала конкретный вопрос уважаемому докладчику — ну почему же вы мне не ответили, если вы готовились серьёзно? Так какие же средства будут потрачены на содержание аппарата этого фонда, приблизительно хотя бы — это миллионы, миллиарды или десятки миллиардов рублей? На этот вопрос вы, к сожалению, не ответили, а это очень интересует людей, к которым мы поедem и будем им объяснять, почему мы так или иначе голосовали.

Следующий вопрос, очень важный. Структура, штаты, оплата устанавливаются попечительским советом фонда, притом что, как юрист говорю, нет ни верхней, ни нижней планки. Понятно, почему на мой вопрос о "золотых парашютах" тоже конкретного ответа не было, — потому, что мы знаем, сколько у нас господин Чубайс получает, сколько другие, так скажем, "трудящиеся" получают в таких же фондах: там же озолотились, обогатились за счёт страны, Президент Российской Федерации по сравнению с ними бледно выглядит по своим доходам! Вот что мы создаём, не ставя преграды алчности в законопроекте!

Не знаю, может, я уже безграмотная стала, но в законопроекте ни слова о праве контроля со стороны Счётной палаты. Зато очень хорошо написано, что самим фондом будет создаваться контрольно-ревизионная комиссия, аудит, то есть эти структуры будут фактически контролировать расходование в том числе и бюджетных средств. Что это такое, скажите, пожалуйста?! К чему мы опять придём — к скандалам и к уголовным делам с многомиллиардными хищениями?! Если уж Дума проголосует в первом чтении за создание очередного фонда, во втором чтении все несуразности нужно убирать, иначе... как говорят, всё это было бы смешно, если бы не было так грустно!

И вообще, дорогие господа из администрации президента, мы к вам с уважением относимся, но прекращайте, извините, писать законы так, как будто печёте скороспелые блины!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Минуту добавьте, пожалуйста, Светлане Петровне.

Горячева С. П. Я закончу сейчас.

Понимаете, ну нельзя вбрасывать серьёзные бюджетно-расходные законопроекты: потом возникает больше вопросов, чем ответов. Научитесь говорить с нами, с общественностью, в том числе с научной общественностью, — тогда, может быть, будет меньше непонимания!

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, будете выступать? Нет. Александр Юрьевич? Докладчик?

Александр Витальевич, пожалуйста.

Хлунов А. В. В законопроекте содержатся изменения в закон "О Счётной палате...": устанавливается обязанность Счётной палаты проверять действия фонда.

Председательствующий. Алексей Васильевич Чепя, будете выступать?

Выносим законопроект на "час голосования".

Так, возвращаемся к 3-му вопросу повестки, о проекте федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2012 год". Докладывает Антон Викторович Дроздов.

И пока Антон Викторович идёт к трибуне, хочу посоветоваться. Профильный комитет предложил следующий порядок: до десяти минут отводится на каждый доклад, до пятнадцати минут — единый содоклад по всем трём докладам, далее по три вопроса от фракции и, естественно, выступления от фракций — до семи минут. Я попросил бы наших уважаемых коллег доложить в течение пяти минут, и Николай Николаевич Гончар мог бы сделать содоклад тоже в течение пяти минут. Нет возражений?

Николай Николаевич, готовы, да? Спасибо за готовность. Пожалуйста, Антон Викторович.

Дроздов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель правления Пенсионного фонда Российской Федерации.*

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Разрешите вам представить проект федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2012 год". Проектом закона предусматривается утвердить отчёт об исполнении в следующих параметрах: общий объём доходов фонда — 5,89 триллиона рублей, включая накопительную составляющую, общий объём расходов — 5,45 триллиона рублей, включая накопительную составляющую, общий профицит фонда — 439,2 миллиарда рублей.

Я хотел бы отметить, что исполнение бюджета фонда в 2012 году было охарактеризовано следующими особенностями. Было принято решение о снижении тарифа страховых взносов с 26 до 22 процентов, об установлении десятипроцентного тарифа на суммы, превышающие предельную величину облагаемой базы, 512 тысяч рублей, также были расширены льготы для организаций малого бизнеса, кроме того, с 1 июля 2012 года вступил в силу закон о выплате накопительной части пенсии.

Доходы бюджета фонда исполнены на 103,4 процента, это больше, чем предусмотрено планом; по страховым взносам — на 110 процентов, расходы — на 100,8, без накопительной составляющей — на 99,5. Были проиндексированы пенсии: на 7 процентов — с 1 февраля текущего года, на 3,4 процента — с 1 апреля; общий объём индексации — 10,6. Абсолютный размер трудовой пенсии по старости составил на конец года 9 тысяч 790 рублей и превысил прожиточный минимум пенсионе-

ра почти в 1,9 раза. На 14,1 процента был проиндексирован размер социальной пенсии и составил 5 тысяч 919 рублей. Кроме того, на прогнозный уровень инфляции — на 6 процентов — были проиндексированы ежемесячные денежные выплаты и средства материнского (семейного) капитала, на финансирование материнского капитала было направлено 212 миллиардов рублей. Кроме того, мы получили на 2 миллиарда больше дополнительных взносов в накопительную часть пенсии. Общая сумма взносов составила более 6 миллиардов рублей. Произвели софинансирование взносов, полученных за прошлый год, в размере порядка 4 миллиардов рублей — это свидетельствует о том, что количество лиц, вступающих в эту программу, увеличивается. Более миллиарда рублей было направлено на укрепление материально-технической базы социальной сферы субъектов Российской Федерации и на адресную помощь неработающим пенсионерам, что также говорит о полном освоении денег на эти цели.

По накопительной части мы получили 476,9 миллиарда рублей, что на 10 процентов больше по сравнению с 2011 годом. Общий объём накопительной части составил на конец 2012 года 2,3 триллиона рублей, из них 1,4 — в государственных управляющих компаниях и более 600 миллиардов — в негосударственных пенсионных фондах. Если говорить о доходности, то в среднем доходность государственных управляющих компаний за прошлый год составила 9,21 процента, управляющих компаний НПФ — около 8,7 процента. Были выплачены средства накопительной части пенсии в размере более 7 миллиардов рублей, в основном у нас была произведена единовременная выплата. И я хотел бы сказать, что все социальные обязательства перед более чем 40 миллионами пенсионеров и 17 миллионами получателей иных пособий были полностью выполнены, Счётная палата подтвердила указанные цифры.

Прошу вас поддержать проект федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2012 год".

Председательствующий. Антон Викторович, спасибо большое за чёткий доклад, присаживайтесь.

4-й вопрос, проект федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2012 год".

Андрей Степанович Кигим, пожалуйста.

Кигим А. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Фонда социального страхования Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется отчёт об исполнении бюджета Фонда социального страхования за 2012 год. В материалах, которые были предварительно розданы, находится буклет с подробной информацией и графиками, поэтому позвольте мне остановиться на ключевых цифрах и тенденциях.

Приоритетом фонда, как и прежде, является обеспечение социальных гарантий граждан, так как численность застрахованных составляет сегодня 58 миллионов человек. Это серьёзная государственная задача, и, чтобы её выполнить, мы должны иметь финансовую стабильность, сокращение дефицита и повышение эффективности бюджетных расходов. Доходная часть бюджета фонда составляла 630 миллиардов за истекший год, что на 8 процентов больше, чем предусматривал закон, и больше, чем было в 2011 году, почти на 13 процентов. Несколькими выросли и наши расходы: в 2012 году они составили 531 миллиард, что на 6,8 процента выше, чем в 2011 году, но почти на 8 процентов меньше запланированного. В итоге мы закончили 2012 год с профицитом в 99,6 миллиарда рублей.

Хочу обратить внимание на то, что в части доходов у нас существует два вида страхования. Первый — это страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, величина расходов здесь во многом определяется тем, насколько впоследствии бюджет компенсирует нам нехватку средств. Речь идёт о компенсации в связи с установлением пониженных тарифов страховых взносов и о средствах, направленных на покрытие дефицита бюджета фонда. Мы благодарны за поддержку и правительству, и депутатам — за последние несколько лет удалось стабилизировать эту часть доходно-расходной политики фонда. Со своей стороны мы добились того, что собственные доходы по данным видам оказались за истекший период почти на 33 миллиарда рублей больше, это произошло не только благодаря тому, что был рост заработной платы, было уменьшение льготных категорий, но и благодаря тому, что коэффициент сбора составил 99,7 процента, что является достаточно высоким показателем.

Доходы по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве — это второй вид — составили 83 миллиарда рублей, что на 15 процентов выше запланированного законом. Среднеотраслевой тариф составил 0,53 процента, притом что у нас 32 класса объектов повышенной опасно-

сти, размещение свободных средств принесло нам ещё порядка 600 миллионов рублей.

Теперь о некоторых видах расходов. Расходы на исполнение публичных нормативных обязательств по случаю временной нетрудоспособности и в связи с материнством составили более 352 миллиардов рублей, это чуть менее запланированного, но произошло это из-за того, что у нас на 12 процентов сократилось число страховых случаев, что привело к экономии в масштабах страны почти 40 миллионов дней. Мы сейчас активно разрабатываем систему электронного бюллетеня, что позволит сделать процедуру ещё более удобной, быстрой и позволит избежать злоупотреблений, связанных с выдачей этих документов.

Хотел бы обратить внимание, что, по статистике, люди стали меньше болеть за истекший период, возросла рождаемость, поэтому несколько возросли расходы, связанные с материнством. Расходы на пособия по беременности и родам составили 17,3 миллиарда рублей, при этом средний размер пособия — 13,5 тысячи рублей; 100 миллиардов ушло на выплату пособий по уходу за детьми до полутора лет, при этом средний размер такого пособия составил чуть больше 6 тысяч рублей, было произведено более 16 миллионов выплат.

Для оптимизации затрат, времени и денег мы работаем над проектом по прямым выплатам. Напомню, что во время дискуссии об администрировании взносов обращалось внимание на то, что мы используем принцип взаимозачёта, у нас есть ряд пилотных регионов, и ситуация в Хабаровске показала, что прямые выплаты позволяют без задержки, несмотря на сложности с работодателями, такие выплаты осуществлять.

Что касается несчастных случаев на производстве, то расходы оказались ниже установленных на 5,8 процента и составили 65 миллиардов, здесь статистика отрадная — уменьшается количество несчастных случаев, снижается их тяжесть. Напомню, что новация министерства труда заключается в том, что в связи с тем, что по этому виду деятельности у нас существует профицит, появилась возможность увеличить разовые выплаты до 1 миллиона рублей, и мы считаем, что здесь доходно-расходная часть позволяет улучшать социальные отношения.

Помимо непосредственно социального страхования фонд, как известно, выполняет ряд госфункций. Это связано с обеспечением инвалидов техническими средствами реабилитации и санаторно-курортным лечением, а также с выплатами по случаю рождения ребёнка и по уходу за ним тем, кто не подлежит

обязательному социальному страхованию. На эти цели было направлено 96 миллиардов рублей, или на 7 процентов больше запланированного. Обращаем внимание, что норма по санаторно-курортному лечению заложена в законе, это социальная услуга, которая может быть востребована гражданином, но возможен и отказ от неё. К сожалению, соотношение на сегодняшний день таково, что только до 20 процентов желающих... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Кигим А. С. ...могут это получить. Всего более 800 тысяч инвалидов получили от нас помощь.

Благодаря сигналам депутатов Госдумы мы обнаружили целый ряд недобросовестных производителей: мы получили шестьдесят пять депутатских запросов и постарались на них максимально отреагировать. Мы пытаемся внедрить электронный сервис, электронные очереди. Всё это свидетельствует о том, что мы стараемся контролировать ситуацию. Фонд, с нашей точки зрения, работает прозрачно.

Просим поддержать представленный законопроект об исполнении бюджета фонда за 2012 год.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Степанович, присаживайтесь.

5-й вопрос, проект федерального закона "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2012 год". Докладывает Наталья Николаевна Стадченко, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования.

Пожалуйста.

Стадченко Н. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования.*

Уважаемые депутаты, доходы бюджета фонда в 2012 году составили 966 миллиардов рублей, что на 49 миллиардов, или на 5,4 процента, больше запланированного. На долю страховых взносов обязательного медицинского страхования в общем объёме доходов приходится 95 процентов. Страховых взносов на страхование работающего населения поступило 615 миллиардов, или на 8,6 процента больше запланированного. Страховые взносы на страхование неработающего населения уплачены в полном объёме. Межбюджетные трансферты, запланированные из федерального бюджета, получены в полном объёме и составили 51 миллиард 800 миллионов рублей. Профицит бюджета фонда сложился в сумме 34 миллиарда рублей.

По расходам бюджет фонда исполнен на 932 миллиарда рублей. Расходование средств фонда осуществлялось главным образом в целях реализации базовой программы обязательного медицинского страхования, на эти цели было направлено 640 миллиардов рублей, в том числе 29 миллиардов рублей из нормированного страхового запаса.

На финансовое обеспечение программ и мероприятий модернизации направлено 267 миллиардов рублей, в том числе на реализацию региональных программ модернизации — 229 миллиардов рублей. На выплаты врачам, работающим на селе, было направлено 7 миллиардов 700 миллионов рублей, на оплату родовых сертификатов — 17 миллиардов рублей, мы выполнили в полном объёме заявку Фонда социального страхования в соответствии с потребностью. На диспансеризацию работающего населения было направлено 4 миллиарда 900 миллионов рублей — это полный объём предусмотренных средств.

Бюджет Федерального фонда обязательного медицинского страхования выполнен полностью. Мы просили бы депутатов поддержать законопроект об исполнении бюджета фонда за 2012 год.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад по трём докладам делает Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! В своих докладах председатели фондов подробно доложили о результатах исполнения бюджетов фондов в 2012 году, что избавляет меня от необходимости повторять уже названные цифры. Эти же цифры есть и в заключении комитета по бюджету, и в тех заключениях, которые представили нам в комитет профильные комитеты, а именно комитет по труду и комитет по здравоохранению.

В 2012 году по Пенсионному фонду реальная доля федерального бюджета существенно сократилась: в 2010 году у нас доля трансфертов к общему объёму доходов была 28,6 процента, а в 2012 году — 17,5 процента. Причина: мы закладывали прогнозный показатель фонда заработной платы 14 триллионов 472 миллиарда, а фактически по итогам года получилось 14 триллионов 910 миллиардов.

Я остановлюсь на замечаниях, которые были сделаны Счётной палатой на заседании комитета.

Счётная палата обращает внимание на то, что поставленная в Бюджетном послании Президента Российской Федера-

ции задача подготовки в 2012 году комплексных предложений по развитию пенсионной системы не была осуществлена. Понятно, что это вопрос даже не столько к Пенсионному фонду, сколько к Правительству Российской Федерации, тем не менее до настоящего времени не определён правовой статус Пенсионного фонда, так же как и статус Фонда социального страхования. Вы знаете, что эта системная проблема упоминается у нас из года в год при обсуждении отчётов об исполнении бюджетов, на наличие этой проблемы постоянно указывают комитеты Государственной Думы и Счётная палата, но тем не менее она остаётся нерешённой.

Основываясь на рекомендациях парламентских слушаний об основных направлениях налоговой политики на 2014 год и последующие годы, комитет отмечает необходимость рассмотрения вопроса о целесообразности передачи полномочий по администрированию обязательных страховых взносов на пенсионное и медицинское страхование налоговым органам, что позволит, по мнению комитета, как сократить количество проверок, так и улучшить качество администрирования страховых взносов. Исходя из социальной значимости этой проблемы, я думаю, это тот вопрос, который мы в дальнейшем должны будем учитывать в своей деятельности.

Кроме того, не обеспечена законодательная база для формирования корпоративных пенсионных систем, что приводит к дополнительной нагрузке на бюджет Пенсионного фонда.

Также, как отмечает Счётная палата, в целях обеспечения сохранения пенсионных накоплений требуют законодательного регулирования следующие вопросы: определение порядка и условий возмещения недостающих средств застрахованным лицам, у которых сумма средств пенсионных накоплений, учтённая в специальной части индивидуальных лицевого счетов, оказалась меньше суммы уплаченных взносов; установление порядка и срока подачи управляющими компаниями средств пенсионных накоплений в фонд в связи с прекращением договора доверительного управления средствами пенсионных накоплений; установление ответственности негосударственных пенсионных фондов, у которых аннулирована лицензия за нарушение порядка передачи средств пенсионных накоплений застрахованных лиц в фонд. Имеется и целый ряд других, не столь значительных замечаний, которые отражены в заключении Счётной палаты.

По Федеральному фонду обязательного медицинского страхования в заключении профильного комитета отмечается, что средства, направленные в 2012 году на модернизацию здра-

воохранения, расходовались недостаточно эффективно. Итоги реализации региональных программ модернизации в 2011—2012 годах показали неполное использование средств, предоставленных субъектам Российской Федерации.

По Фонду социального страхования Счётная палата отмечает, что имеется давняя проблема...

Просьба дать мне полминуты ещё.

Председательствующий. Полминуты добавьте.

Гончар Н. Н. ...касающаяся положения в части реализации фондом государственных полномочий по санаторно-курортному лечению отдельных категорий граждан, осуществляемых фондом в шестьдесят одном из восьмидесяти трёх субъектов Российской Федерации. Председатель фонда об этом говорил, но хочу добавить, что в 2012 году сумма освоенных средств уменьшилась по сравнению с 2011 годом, и если в 2011 году было освоено 4 миллиарда, то в 2012 году — 3,56 миллиарда. В результате это привело к тому, что было приобретено только 154 тысячи путёвок, удовлетворены запросы 33,6 процента от общего количества граждан, обратившихся за этой услугой.

Комитет по бюджету и налогам предлагает утвердить отчёты об исполнении бюджетов Пенсионного фонда, Фонда социального страхования и Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2012 год и принять проекты федеральных законов об исполнении бюджетов государственных внебюджетных фондов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Переходим к вопросам.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Вопрос по Пенсионному фонду. У меня в руках структура доходов Пенсионного фонда за прошлый год, она показывает, что имеется четыре канала, по которым средства федерального бюджета поступают в Пенсионный фонд, и общая сумма этих средств составляет 2 триллиона 800 миллиардов, это почти половина всех доходов, а вот доходы от накопительной составляющей в 100 раз меньше — в 100 раз! — то есть действительно реального влияния на положение дел в фонде они не оказывают. Вы знаете, что будет сокращение по целому ряду статей бюджетного финансирования в будущем году на 5—10 процентов, то есть государство не сможет дальше оказывать такую помощь, как оказывало, хотя пенсии у нас в 6—8 раз меньше, чем в Западной Европе. Какие меры вы принимаете, чтобы сохранить или увеличить поступления в Пенсионный фонд и хоть каким-то образом дать возмож-

ность выжить нашим пенсионерам, или положение дел будет ещё хуже, чем в этом году и в прошлом?

Дроздов А. В. Уважаемый Владимир Николаевич, по поводу структуры доходов. Не все доходы относятся к выплате страховых пенсий, поскольку фонд также реализует часть мероприятий, которые полностью финансируются из федерального бюджета, поэтому эти доходы нужно вычесть, и сумма будет значительно меньше.

Теперь что касается доходной базы. Действительно, принимается ряд мер по её увеличению. Ну, помимо того что у нас невысокая собираемость и мобилизация доходов, по льготным категориям был введён дополнительный тариф, по самозанятым, вы знаете, мы увеличили сбор выше определённого взноса. По накопительной составляющей в настоящее время рассмотрено предложение о том, чтобы перейти к схеме "6:0", то есть 6 процентов для тех, кто выбрал накопительную часть, и 0 процентов для тех, кто её не выбрал.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Владимирович Дегтярёв.

Дегтярёв М. В. Вопрос Антону Викторовичу.

Уважаемый Антон Викторович, как вы относитесь к предложению ряда депутатов передать администрирование пенсионных взносов налоговой службе? Это, может быть, вопрос не по теме, но он действительно интересует и общество, и депутатов. Хотелось бы узнать ваше мнение по этому вопросу.

Дроздов А. В. Действительно, этот вопрос рассматривался в прошлом году, но такое решение не было принято. В этом году он тоже рассматривался и в правительстве, и в формате Открытого правительства, и мнения разделились: часть экспертов не рекомендуют этого делать. Мы также считаем, что это делать не нужно и вредно, потому что у нас целостная система учёта пенсионных прав, за выплату пенсий отвечает Пенсионный фонд и любые ошибки и неточности в оценке пенсионных прав повлияют на назначение пенсий. Кроме того, передача администрирования в налоговую службу усилит давление на работодателей, поскольку отчётность по персонализированному учёту они всё равно будут представлять в Пенсионный фонд. Эти риски были оценены, в настоящее время правительство пока решения не приняло.

Председательствующий. Спасибо.

Галина Николаевна Карелова.

Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня тоже вопрос к Антону Викторовичу.

Уважаемый Антон Викторович, в течение большого периода времени, уже несколько лет Пенсионный фонд участвует в реализации социальных программ и поддерживает регионы в том, чтобы привести в порядок материальную базу учреждений социальной сферы для пожилых людей, в 2012 году тоже была проведена большая работа, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" высоко оценивает эту работу. Вы, конечно, в курсе, что порядка ста тринадцати учреждений нуждаются в дальнейшей реконструкции. Скажите, пожалуйста, каковы планы на будущее и насколько целесообразно вести эту работу именно Пенсионному фонду?

Дроздов А. В. Спасибо, Галина Николаевна.

Действительно, Пенсионный фонд из федерального бюджета ежегодно предусматривает 1 миллиард рублей на программы софинансирования укрепления материально-технической базы учреждений социального обслуживания населения, и за это время сделано было очень много. В бюджете на следующий год финансирование этой программы пока остаётся также в размере 1 миллиарда рублей, но вместе с тем я хотел бы отметить, что у нас порядка полутора тысяч стационарных учреждений, из которых более 500 психоневрологических, где существует очередь, и только для того, чтобы отремонтировать ветхие, аварийные или требующие реконструкции учреждения, нужно 25 миллиардов рублей. Понятно, что это будет осуществляться в рамках софинансирования с субъектами Российской Федерации, но это горизонт планирования, это те суммы, из которых нужно исходить, если мы будем решать задачу приведения всех имеющихся учреждений в нормальный вид. А если мы будем говорить о том, чтобы ликвидировать очередь, то нам нужно построить ещё порядка двух сотен таких учреждений.

Председательствующий. Спасибо.

Ушаков Дмитрий Владимирович.

Ушаков Д. В. У меня вопрос к Антону Викторовичу.

Вы уже частично ответили, но ещё раз всё-таки. Из федерального бюджета на покрытие дефицита Пенсионного фонда ушло более 1 триллиона рублей в 2012 году, вот эта новая схема для "молчунов", о которой вы сказали, "6:0", 6 процентов — на страховую и 0 — на накопительную, поможет ли она существенно сократить дефицит бюджета Пенсионного фонда? И вообще, какие меры помогут, по вашему мнению, сократить существенно дефицит или исходя из сегодняшних реалий это просто невозможно в среднесрочной перспективе?

Дроздов А. В. Мы в октябре представим вам бюджет Пенсионного фонда на 2014—2016 годы, что касается 2014 года, там стоит цифра "580". Вместе с тем я хотел бы сказать, что не весь дефицит фонда — это именно дефицит, дело в том, что часть — это расходы на законодательно установленные льготы, которые не зависят от Пенсионного фонда, и, только ликвидировав их, можно будет полностью ликвидировать этот трансферт. В бюджете на 2014—2016 годы мы распишем, какие конкретные расходы за счёт этих средств осуществляет Пенсионный фонд и по каким льготам.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас на обсуждение этих трёх вопросов приглашены представители правительства, поэтому давайте мы завершим обсуждение, а после этого перейдём к голосованию. Нет возражений?

Вопрос задаёт Виктор Андреевич Колокольцев. Коломейцев, прошу прощения.

Коломейцев В. А. Я Колокольцевым, вообще, с удовольствием бы стал! *(Оживление в зале.)*

Вопрос представителю Фонда социального страхования.

В 2012 году расходы Фонда соцстраха на приобретение программного обеспечения составили более 1 миллиарда рублей, это сумма, сопоставимая с расходами на путёвки — 3,6 миллиарда рублей, — но при этом, по заключению Счётной палаты, нет даже программы предоставления бюджетной отчётности в Федеральное казначейство в электронном виде. Но это было в 2012 году, а сейчас уже это исправили, нормально работает всё?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Степанович.

Кигим А. С. Да, построен центр обработки данных, в этом году будет введён резервный центр в соответствии с законом, здесь нарушений Счётная палата не обнаружила. Данные были проверены, считаем, что всё в соответствии с законодательством.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Николаевич Абрамов.

Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Наталье Николаевне.

Уважаемая Наталья Николаевна, на сегодняшний день в пятидесяти девяти субъектах Российской Федерации сохраняется дефицит финансового обеспечения территориальных программ в рамках обязательного медстрахования. Вот каким образом населению будут гарантированы права на получение медицинской помощи в этих пятидесяти девяти регионах в полном объёме?

Стадченко Н. Н. Спасибо большое за вопрос.

Территориальные программы обязательного медицинского страхования, утверждённые на 2012 год, в тридцати двух субъектах Российской Федерации были дефицитные. Справочно хочу сказать, что в 2010 году этот дефицит был в шестидесяти двух субъектах Российской Федерации. В соответствии с законодательно утверждёнными нормативами на 2013 год территориальные программы обязательного медицинского страхования приняты бездефицитные, но в тридцати двух субъектах есть дефицит программы государственных гарантий за счёт субъектовых средств.

Председательствующий. Спасибо.

Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к представителю Фонда социального страхования.

Уважаемый Андрей Степанович, в вашем докладе и в содокладе Гончара Николая Николаевича прозвучало, что у нас всего 33,6 процента граждан из 154 тысяч обратившихся, которые нуждаются в санкурлечении, реализовали своё право. Скажите, пожалуйста, что мы вместе с вами должны сделать для того, чтобы не обманывать наших граждан? В 2011 году — 47 процентов, в 2012-м — 33 процента, сейчас не знаю сколько. Надо что-то делать, потому что люди приходят на приём, просят, ведь в законе чётко сказано: в два года один раз. Не получается в два года один раз — давайте что-то будем делать! Я прошу, ответьте, пожалуйста, что нужно сделать?

Председательствующий. Андрей Степанович, пожалуйста.

Кигим А. С. Спасибо большое.

Очень сложный вопрос, коллеги. Ещё раз напомним, что существует норматив финансовых затрат в месяц на одного гражданина на получение государственной социальной помощи, он составляет 99 рублей 25 копеек, то есть 1 тысячу 191 рубль в год, и у гражданина существует выбор — либо взять деньги, либо, отказавшись от денег, претендовать на санаторно-курортное лечение. К сожалению, сегодня пропорция, состоящая из тех, кто взял деньги, и тех, кто претендует на санаторно-курортное лечение, показывает, что эта норма не работает. Вы совершенно правы, нужно при обсуждении бюджета с Минфином рассмотреть вопрос об отмене той нормы законодательства, которая, к сожалению, такую возможность гражданину оставляет, это непопулярная мера, и при подготовке бюджета 2014 года, наверное, есть смысл ещё раз провести консультацию.

Председательствующий. Спасибо.

Наталья Рэмовна Петухова.

Петухова Н. Р., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к председателям всех внебюджетных фондов. Сейчас появилась идея о том, чтобы передать функцию сбора страховых взносов от внебюджетных фондов налоговой службе. Это уже не первый раз, такие передачи уже были, по-моему, дважды или трижды. По оценкам Счётной палаты, эффективность собираемости страховых взносов внебюджетными фондами достаточно высокая, поэтому мы считаем, что нецелесообразна такая передача функций. Скажите, пожалуйста, как вы относитесь к этой идее? Считаете ли вы её целесообразной?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Степанович.

Кигим А. С. Я могу сказать, что Фонд социального страхования, наверное, как и другие фонды, сегодня имеет высокий уровень собираемости, и в данном случае это говорит о профессионализме тех людей, которые работают в филиалах и в центральном аппарате. Что касается непосредственно нашего фонда, то никогда это не отдавалось на сторону, это всегда было нашей обязанностью, и напомним, что принцип взаимозачёта кардинально отличается от того, что существует сегодня в налогообложении.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф. Вопрос председателю фонда медицинского страхования.

Наталья Николаевна, если я правильно понимаю, медицинским учреждениям вы проплачиваете не только предоставляемые услуги, но в том числе и лекарственные препараты или нет?

Из зала. *(Не слышно.)*

Рябов Н. Ф. Ну, я дальше задаю вопрос тогда. Вот удивительная картина: скажем, в Болгарии в 4 раза дешевле те же виды лекарств, что у нас в России. Если вы действительно проплачиваете, то возникает вопрос: каким образом вы вмешиваетесь в рынок поставок лекарств и как регулируете цены? Скажем, нексиум в Болгарии 200 рублей упаковка стоит на наши деньги, а у нас в стране — от 1 тысячи 600 до 1 тысячи 800 рублей, в зависимости от поставок, — это же уму непостижимо! Как привести в чувство наших бизнесменов и всё-таки позаботиться о здоровье наших граждан, которые не могут покупать такие дорогие лекарства?!

Стадченко Н. Н. Спасибо большое за вопрос. В рамках существующего законодательства в системе ОМС оплачивается стационарное медицинское лечение, куда входят, безусловно, и лекарственные препараты, лечебные учреждения в соответствии с конкурсными процедурами осуществляют закупки лекарственных препаратов. Во всех остальных случаях лекарственное обеспечение осуществляется за счёт средств федерального бюджета через Министерство здравоохранения или за счёт средств субъектов в рамках постановления правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Сергеевич Кропачев.

Кропачев А. С. Вопрос председателю ФСС.

Уважаемый Андрей Степанович, сегодня в результате деятельности руководства краснодарского отделения Фонда соцстраха в лице Вячеслава Косенкова в Краснодарском крае сложилась напряжённая ситуация, связанная с необеспечением инвалидов протезно-ортопедическими изделиями и сложной ортопедической обувью. Фонд соцстраха, лоббируя интересы частных коммерческих компаний, фактически лишает инвалидов возможности протезирования в федеральном государственном протезно-ортопедическом предприятии Минтруда России, в результате чего большое количество инвалидов, отказавшихся от услуг частных, на сегодняшний день остаются без протезов, без обуви и без должного стационарного лечения. Планируете ли вы, как председатель фонда, всё же решить эту проблему и каким способом?

Кигим А. С. Спасибо большое за вопрос, но мне кажется, что он избыточно эмоционален. Мы уже осуществили две проверки по запросу местных организаций инвалидов, проверила Счётная палата, мы посмотрели, как исполняется 94-й федеральный закон. У меня есть предложение: если хотите, давайте совместно с вами организуем выездную проверку, посмотрим, ещё раз вернёмся к этому вопросу. Пока мы видим, что конкуренция существует, условия для всех равные и каких-то злоупотреблений нет. В данном случае у нас была такая проверка совместная с Минтрудом, но мы вместе с вами результаты готовы посмотреть ещё раз.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Герасименко.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Наталья Николаевна.

Наталья Николаевна, вы уже говорили о дефиците территориальных программ в 2012 году, когда только началась реализация закона. Какой сохраняется уровень дефицита в этом

году, в 2013-м, и какой прогноз будет на 2014 год с учётом того, что ещё и финансирование высокотехнологичной помощи переходит к вам, возлагается на вас? Обеспечит или нет ФОМС оплату?

Стадченко Н. Н. Спасибо большое, Николай Фёдорович, за вопрос. Как я уже сказала, в 2012 году в тридцати двух субъектах Российской Федерации при подушевом нормативе 4 тысячи 102 рубля 90 копеек был дефицит. В 2013 году, в связи с тем что финансирование идёт централизованно из Федерального фонда обязательного медицинского страхования по подушевому нормативу, утверждённому в программе госгарантий, дефицита нет. Что касается 2014 года, этого дефицита не будет, но в 2015 и 2016 годах в связи с переходом к финансированию высокотехнологичной медицинской помощи бюджеты станут уже дефицитными. Сейчас идут проектировки и переговоры с Министерством здравоохранения, с Министерством финансов по данным вопросам.

Председательствующий. Спасибо.

И Валерий Михайлович Zubov.

Zubov В. М. У меня вопрос, очевидно, к председателю Пенсионного фонда Антону Викторовичу Дроздову. Циркулирует информация о том, что увеличивается то ли срок выхода на пенсию, то ли выслуга лет, необходимая для досрочного выхода на пенсию, в частности для работников полиции. Развейте слухи или подтвердите. И только ли для полиции или для других категорий тоже? Прокомментируйте, пожалуйста, если у вас есть информация.

Дроздов А. В. Я могу прокомментировать. Что касается не правоохранительных и военных структур, у нас таких решений не принималось. Вводятся нормы о стимулировании более позднего выхода на пенсию, то есть об увеличении пенсии тем, кто продолжает работать. Что касается других структур, именно военных, полиции, прокуратуры и так далее, такие предложения действительно готовятся, срок — на пять лет. Но надо учитывать, что им пенсии выплачиваются не из Пенсионного фонда, а из федерального бюджета и законодательные инициативы по ним вносятся соответствующими ведомствами.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Виктор Андреевич Коломейцев. Прошу: по возможности — до пяти минут.

Коломейцев В. А. Уважаемые депутаты, Счётная палата в основном подтверждает достоверность исполнения бюджета 2012 года всеми тремя государственными внебюджетными

фондами, но это если оценивать с бухгалтерской точки зрения и убеждать себя и граждан, что фонды, в общем, выполнили свои функции. Да, как могли, так и выполнили, но при этом Россия занимает 72-е место среди двухсот семидесяти стран мира по рейтингу расходов государства на человека.

Как и в предыдущие годы, в заключениях комитетов Думы и Счётной палаты в отношении Пенсионного фонда сказано, что до настоящего времени деятельность фонда осуществляется в отсутствие федерального закона, определяющего его правовой статус, не обеспечена законодательная база для формирования профессиональных пенсионных систем. Это общая застарелая проблема правительства, фонда и профильных комитетов Госдумы.

Учитывая итоги инвестирования пенсионных накоплений, необходимо отметить, что решение задачи сохранения и увеличения пенсионных накоплений требует серьёзного совершенствования. По информации Счётной палаты, уровень прироста пенсионных накоплений, как правило, ниже инфляции. В целом средний размер пенсии в России, как вы все знаете, ниже, чем во многих странах.

По Фонду социального страхования. Средства, выделенные на обеспечение техническими средствами, предназначенными для реабилитации инвалидов, полностью освоены не были, и остатки на конец 2012 года составили — вдумайтесь! — более 0,76 миллиарда рублей, и это повторяется из года в год — а где же ответственность должностных лиц?!

В 2012 году шло поэтапное сокращение расходов на оказание государственной социальной помощи в части оплаты санаторно-курортного лечения, об этом здесь уже говорилось. Цифры такие — в 2012 году на эти цели было потрачено 3,6 миллиарда рублей, для сравнения: в 2011 году — 4 миллиарда и в 2010 году — 5 миллиардов. Вот такое сокращение! И это при том, что в 2012 году в стране получено 16 триллионов рублей от продажи нефти и газа, но из них только 6 триллионов попало в государственный бюджет. Не обеспечены государственной социальной помощью по санаторно-курортному лечению, включая проезд к месту лечения и обратно, более 300 тысяч граждан, вместе с тем почти 160 миллионов рублей из средств фонда, выделенных на это направление, оказались неиспользованными. Это удивительно!

По Федеральному фонду обязательного медицинского страхования. Уже говорилось, что итоги реализации региональных программ модернизации в 2012 году показали, что было неполное использование средств субъектами Федерации.

Только в семи субъектах Федерации было использовано более 90 процентов выделенных финансовых средств. В то же время продолжается сокращение количества койко-мест, единиц врачей, младшего медперсонала муниципальных медучреждений, особенно это касается села.

В 2012 году расходы на реализацию мероприятий по проведению диспансеризации пребывающих в стационарных учреждениях детей-сирот и детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, составили 98,5 процента, и опять остатки — 24 миллиона. Только в шестидесяти одном субъекте Федерации план выполнен на 100 процентов — а где же контроль со стороны фонда?

В общем, надо иметь в виду, что расходы на здравоохранение в стране значительно ниже международных стандартов. По данным Международной организации труда, на охрану здоровья населения должно идти не менее 5 процентов ВВП, а у нас в 2011 году по всем источникам было 3,9 процента, в 2012-м — 3,7 процента, в текущем — 3,8 процента. В заключениях Счётной палаты всегда ставится вопрос о привлечении к ответственности должностных лиц, допустивших нарушения. В представленных фондами материалах такой информации, к сожалению, нет.

И последнее. К сожалению, бюджеты фондов и их исполнение показывают, что наше государство только декларируется как социальное, бюджеты социальных фондов не отражают справедливого распределения доходов от национальных богатств, принадлежащих всему народу, а не группе "жиреющих котов". Поэтому мы, фракция КПРФ, за бюджет 2012 года не голосовали и сейчас не будем поддерживать предложенные законопроекты.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Вячеславович Калашников.

Калашников С. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Счётная палата даёт нам информацию о целевом использовании средств и о тех возможных нарушениях, которые были допущены при реализации соответствующих бюджетов, но для Государственной Думы, когда она заслушивает отчёты фондов, важно другое — это эффективность решения тех проблем, которые поставлены перед фондами, с точки зрения государственной целесообразности, правильного использования средств, ну и прочего. И в связи с этим я хотел бы обратить ваше внимание на один принципиальный момент. Летом этого года Владимир Владимирович Путин сказал, что у нас нет медицинского страхования, но, полностью соглаша-

ясь с этим, я могу добавить, что точно так же у нас нет ни социального страхования, ни пенсионного страхования. Сама система страхования не предполагает, что она может быть дефицитной, ну, по определению, однако что мы видим по эффективности деятельности этих фондов? В вопросах многие важные позиции уже были высвечены, я обращаю ваше внимание на следующее.

Фонд обязательного медицинского страхования. Вы вдумайтесь: пятьдесят девять субъектов — прозвучавшая здесь цифра — в 2012 году были дефицитными по финансированию государственной программы оказания медицинской помощи! Большая часть территорий не имела возможности оказывать медицинскую помощь — значит, люди её не получили. Здесь прозвучало, что в 2013 году этой проблемы не будет, но, к сожалению, она будет, мы уже знаем это, и достаточно серьёзная.

Неполное использование средств на модернизацию в субъектах. Коллеги, кто, как не руководство фонда, должен был обеспечить соответствующее исполнение бюджета? В этом и смысл сегодняшнего отчёта. К сожалению, в данном направлении фонд обязательного медицинского страхования поработал недостаточно хорошо. Достаточно назвать такую цифру: только в семи субъектах средства на модернизацию использованы полностью, в остальных — нет. То есть, по сути дела, государство с огромным трудом находит деньги на модернизацию, но из-за неэффективного управления фондом они не используются.

Есть целый ряд непонятных отвлечений. Объясните, пожалуйста, почему Федеральный фонд обязательного медицинского страхования практически 5 миллиардов рублей передал Министерству здравоохранения на создание государственной системы информатизации в области здравоохранения? Уж наверное, это государственная задача и государственная проблема! 5 миллиардов — это большие деньги!

В ряде регионов не выполнена программа диспансеризации. Кто должен был обеспечить использование выделенных средств и исполнение поставленной задачи?

Фонд социального страхования — огромное количество проблем, хотя его деятельность в наибольшей степени соответствует страховым принципам. Прежде всего это проблема роста трансфертов из других бюджетов, их объём растёт с каждым годом. На 21 процент по сравнению с 2011 годом — на 21 процент! — увеличились трансферты из других бюджетов и составляют на сегодняшний день 31,4 процента от всех доходов фонда, то есть треть фонда — это нестраховые деньги, получен-

ные совсем для других целей. Кстати, этот рост наблюдается в течение всех последних лет.

Следующее — рост показателя выплат пособий по страхованию от несчастных случаев на производстве по сравнению с 2011 годом на 9,7 процента. Проблема травматизма — это проблема номер один, и это задача фонда — её ликвидировать, и у него есть необходимые инструменты. Ну, я не буду продолжать, время уже заканчивается.

Самая больная тема — это, конечно, пенсии и вообще деятельность Пенсионного фонда, здесь огромное количество претензий. Могу сказать только одно: руководство Пенсионным фондом крайне неудовлетворительное. В материалах Счётной палаты указаны многочисленные примеры прямых нарушений российского законодательства, неэффективного использования средств и так далее.

Коллеги, я считаю, что принять бюджеты, конечно, необходимо, потому что это отчёты, но это повод подумать, что нам делать вообще с социальной страховой системой в Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Николаевич Гончар. Вы с заключительным словом будете выступать? Хорошо.

Наталья Рэмовна Петухова, пожалуйста.

Петухова Н. Р. Уважаемые коллеги, внебюджетным фондам не придают такого большого значения, как федеральному фонду, даже на обсуждение затрачивают меньше времени, хотя внебюджетные фонды — это очень крупные финансовые структуры и их бюджеты по своим масштабам сопоставимы с бюджетом федерального фонда, например, за 2012 год сумма доходов внебюджетных фондов составила более 7,5 триллиона рублей.

Если формально подходить к оценке представленных отчётов об исполнении бюджетов, то, судя по этим отчётам, задачи, поставленные перед фондами в рамках имеющихся ресурсов, выполнены, все публичные и нормативные обязательства исполнены и сами бюджеты составлены согласно установленному порядку и в рамках действующего законодательства, Счётная палата серьёзных нарушений тоже не нашла. Однако, не умаляя значимости фондов, следует отметить, что фонды всё-таки не являются создателями и идеологами тех концепций и моделей, которые они реализуют, эти модели создаёт правительство. Упрощённо, очень упрощённо здесь можно провести аналогию с компьютерами: какая формула, какая модель заложена во внебюджетные фонды, в их структуру, таков,

по сути, будет и результат, так как они действуют по законам, инструкциям и нормативам, как правило, установленным не ими самими.

Вот пример. Пенсионная система включает обязательную и накопительную составляющие, и если в 2012 году фактическое изъятие из пенсионной системы на накопительные счета составило около 1,5 триллиона рублей, то и дефицит Пенсионного фонда будет не 0,5 триллиона рублей, как если бы этого изъятия не было, а 1 триллион рублей, даже больше 1 триллиона. А ставший уже хроническим дефицит Пенсионного фонда — это, как известно, главнейшая проблема пенсионной системы, и именно вокруг неё сейчас ломаются копыя, придумываются всё новые и новые реформы, и ещё что-то будет придумано, и Пенсионный фонд должен будет это исполнять. Поэтому при оценке исполнения бюджета Пенсионного фонда за 2012 год мы, с одной стороны, оцениваем организацию исполнения бюджета, выполнение всех социальных обязательств, оформление самого документа, в принципе сделано это всё нормально, в рамках, так сказать, действующих правил, установленного порядка, и здесь серьёзных вопросов не возникает, но, с другой стороны, мы никогда не поддерживали саму пенсионную модель, особенно её накопительную составляющую, и сомневаемся в эффективности и целесообразности новой пенсионной реформы, которая грядёт.

Что касается бюджетов Федерального фонда обязательно медицинского страхования и Фонда социального страхования, то к самим бюджетам, к их оформлению, к подаче материала также серьёзных претензий нет, но они, так же как и бюджет Пенсионного фонда, являются отражением государственной политики соответственно в области здравоохранения и социального страхования.

Что касается, например, здравоохранения, то, конечно, в настоящее время отрасль сотрясают последствия реформы, она переживает очень сложные времена. Я согласна с тем, что говорили предыдущие выступавшие по поводу здравоохранения, но думаю, что сейчас не время глубоко обсуждать этот вопрос, он очень сложный. В условиях хронического недостатка средств хотелось бы, например, поставить один из вопросов, которых миллион, — вопрос о целесообразности сохранения в системе государственного обязательного медицинского страхования таких структур, как медицинские страховые компании. Эти компании должны работать на свободном рынке добровольного медицинского страхования, они должны разраба-

тивать и продавать медицинские полисы и вкладывать средства... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо большое.

Николай Николаевич Гончар — заключительное слово и выступление от фракции.

Гончар Н. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! У нас это бывает из года в год, я хочу напомнить, как называются законопроекты — "Об исполнении бюджета..." и дальше название фонда. Да, это, конечно, прежде всего бухгалтерский отчёт, это действительно так. Если бы законопроекты назывались "Об итогах работы..." и дальше название того или иного фонда... Может быть, нам стоит поставить вопрос и так, но сегодня в соответствии с принятым законодательством идут отчёты об исполнении бюджетов, и не в целом, и не кое-где, и не вообще, а по каждому из отчётов об исполнении бюджета Счётная палата подтвердила полное соответствие цифр, которые представлены в отчётах фондов, тому, что происходило на самом деле, они действительно провели такую работу. Это первое.

Второе. Разговор о том, а что же произойдёт, если вдруг федеральный бюджет... Никогда не будет такой ситуации — это я уже, если хотите, от фракции говорю, — никогда не будет такой ситуации, что федеральный бюджет не найдёт средств, чтобы компенсировать все необходимые затраты социальных фондов, и прежде всего Пенсионного фонда, и никогда не будет ситуации, когда государство не будет способно выполнить свои социальные обязательства. Именно по этой причине государство так осторожно подходит к принятию каких-то дополнительных обязательств, точно зная, что, что бы ни произошло, оно будет обязано выполнить и выполнит свои обязательства, поэтому все разговоры на тему о том, что произойдёт, и разные слухи — от лукавого, не будет этого.

Далее. Хочу обратить ваше внимание вот на что. Что касается трансфертов из федерального бюджета в бюджет Пенсионного фонда, то только часть из них идёт на покрытие дефицита бюджета (о динамике говорил и председатель Пенсионного фонда, и в документах об этом сказано предельно ясно), основная же доля — это перечисление средств федерального бюджета на выплаты по федеральным обязательствам, это и социальные выплаты. Да, это поручено Пенсионному фонду — ну кому-то должно было быть это поручено. Мы не согласны, что руководство Пенсионного фонда выполняет свои функции неудовлетворительно, у нашей фракции другая точка зрения, это

же касается и Федерального фонда обязательного медицинского страхования, и Фонда социального страхования.

Что касается расходования средств, которые Федеральный фонд обязательного медицинского страхования перечисляет субъектам Российской Федерации, — это предмет внимания Счётной палаты, и в случае необходимости, в том числе по тем позициям, которые прозвучали здесь, — у нас существуют правоохранительные органы, у нас существует прокуратура, — такого рода обращения будут подготовлены, насколько я знаю.

Уважаемые коллеги, наша фракция поддерживает принятие всех трёх законопроектов.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, вы будете выступать? Нет. Александр Юрьевич? Нет. Уважаемые докладчики? Нет. Кроме слов благодарности в адрес депутатов, ничего больше?

Кигим А. С. Спасибо большое за все замечания, мы готовы в любой момент подъехать к тем депутатам, у которых есть соответствующие обращения избирателей, всё учесть в работе и дать предложения.

Дроздов А. В. А я хотел бы отметить, что ряд проектов законов, о которых здесь было сказано, подготовлен в этом году, другая часть их будет представлена вам в осеннюю сессию, а также в весеннюю сессию следующего года. Все небольшие нарушения, которые были, мы готовы обсудить, они, как правило, устраняются, это незначительные вещи.

Председательствующий. Спасибо.

Наталья Николаевна, пожалуйста.

Стадченко Н. Н. Очень благодарны за те вопросы, которые были затронуты, и спасибо за работу, все замечания учтём.

Председательствующий. Спасибо. Мы желаем вам успехов. Законопроекты выносим на "час голосования".

"Час голосования" я объявляю, прошу приготовиться.

2-й вопрос повестки, проект федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2012 год".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 302 чел. 67,1 %

Проголосовало против 144 чел. 32,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Закон принят.

3-й пункт, проект федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2012 год".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	301 чел.	66,9 %
Проголосовало против	91 чел.	20,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	392 чел.	
Не голосовало	58 чел.	12,9 %

Результат: принято

Закон принят.

4-й вопрос, проект федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2012 год".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	244 чел.	54,2 %
Проголосовало против	92 чел.	20,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	336 чел.	
Не голосовало	114 чел.	25,3 %

Результат: принято

Закон принят.

5-й вопрос, проект федерального закона "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2012 год".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	241 чел.	53,6 %
Проголосовало против	138 чел.	30,7 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	380 чел.	
Не голосовало	70 чел.	15,6 %

Результат: принято

Закон принят.

Во втором чтении голосуется проект федерального закона "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 331 чел. 73,6 %

Проголосовало против 107 чел. 23,8 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

По ведению — Александр Юрьевич Синенко.

Микрофон, пожалуйста, включите.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вы только что приняли во втором чтении очень важный проект закона, посвящённый Академии наук. Это действительно зримый результат масштабной и очень непростой работы. Учитывая, что уже проведены юридико-техническая и лингвистическая экспертизы, от имени Правительства Российской Федерации вношу предложение рассмотреть в третьем чтении и принять данный закон. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Александрович Черешнев, ваше мнение как руководителя профильного комитета.

Черешнев В. А. Голосование было пять на пять, поэтому просим палату решить.

Председательствующий. Ставлю на голосование предложение о голосовании законопроекта в третьем чтении.

Нет-нет, подождите! Я ставлю на голосование предложение о том, чтобы рассмотреть и проголосовать в третьем чтении. Все меня поняли?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 271 чел. 60,2 %

Проголосовало против 106 чел. 23,6 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Предложение принимается.

Будут ли выступления от фракций по мотивам?

От фракции КПРФ выступает депутат Новиков Дмитрий Георгиевич.

Пожалуйста.

Новиков Д. Г., фракция КПРФ.

Каждый из нас, коллеги, понимает: промышленный потенциал страны подорван, сельское хозяйство разорено — конкретные цифры по отраслям вам хорошо известны, — Вооружённые Силы пережили сердюковский погром, Ливанов вслед за Фурсенко разрушает систему образования. Как в такой ситуации выходить из кризиса, как и чем защищать страну, как обеспечить её будущее? Фракция КПРФ убеждена: да, России нужна модернизация, нужна новая индустриализация, причём проводить её нужно на базе прорывных технологий и передовой науки, и шанс для этого пока есть — от советского наследства многое ещё осталось. Академия наук уцелела после разрушения СССР, после ельцинско-гайдаровских ударов, она во многом сохранила свой потенциал тогда, когда другие не выдержали. Академия наук и сегодня способна стать опорой для вывода страны из кризиса, способна помочь объединить для этого талантливых людей, но кому-то милее другое — очередная погромная спецоперация. Разумеется, у авторов очередной реформы есть имена, и фракция КПРФ официально заявляет: новое пятно ложится на совесть тех, кто кроил и отнимал общенародную собственность, ликвидировал социальные льготы, уничтожал высококлассное образование. По нашему убеждению, РАН и другие госакадемии нужно сохранять, усиливать, развивать, наращивать их финансирование, формировать серьёзный и внятный государственный заказ — вот чем нужно заниматься, а не делать из учёных жертв чиновничьих прихотей!

Администрация президента, правительство и думское большинство хорошо понимали порочную суть законопроекта — отсюда и форма его принятия: Госдуму вынудили выступить в роли той унтер-офицерской вдовы, что сама себя высекла, и спешно принятый проект вернуть для повторного рассмотрения во втором чтении. Казалось бы, вот она — возможность провести работу над ошибками, но страна опять не увидела нормальной дискуссии, сроки обсуждения стали очередным издевательством над учёными, над Регламентом Думы, над здравым смыслом! (*Шум в зале.*)

После встречи Фортובה с Путиным научному сообществу показалось, что выход может быть найден, но надежды были во многом обмануты, а в ответ на призывы Жореса Ивановича Алфёрова одуматься началось его шельмование в отдельных СМИ.

С самого начала использовались методы блицкрига, но, коллеги, блицкриги реализуют в отношении врагов, их не при-

меняют в отношении тех, кого считают партнёрами, союзниками, друзьями!

Наука — одно из немногих преимуществ, ещё способных помочь возрождению России, и голосовать против её интересов — значит принимать документы с печатью национальной измены. Фракция КПРФ против принятия данного законопроекта! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР выступает Михаил Владимирович Дегтярёв.

Дегтярёв М. В. Уважаемые коллеги, мы согласны с некоторыми оценками, которые звучат и в зале, и на улице сегодня. И то, что в июле блицкриг, который пыталось провести Минобрнауки, не удался, захлебнулся, — это наша заслуга, Государственной Думы, Комитета по науке и наукоёмким технологиям, Сергея Евгеньевича Нарышкина, который в августе несколько раз встречался и с главой Российской академии наук, и с академиками, с представителями научного сообщества. Будем откровенны: на девяносто процентов все просьбы и требования Российской академии наук учтены нашим комитетом. Но будем ещё более откровенны: аппетит приходит во время еды — и я свидетель того, как минимальные вопросы и требования превращались в кардинальные усилиями научной общественности. При возврате этого законопроекта во второе чтение и при его принятии в третьем нужно отдавать себе отчёт, что затягивание решения этого вопроса позволяет в том числе и эффективным менеджерам вносить такие поправки, которые могут ухудшить этот законопроект, но об этом почему-то никто не думает — о том, что, дав возможность и время всем подряд вносить поправки, мы очень серьёзно рискуем.

То, что в августе наш комитет, межфракционная группа отработывали все поправки с Академией наук: и президентские поправки, и министерские поправки, и фракционные поправки, и результатом этого стали те двадцать девять поправок, которые мы проголосовали при обсуждении таблицы № 1, — как раз говорит о том, что проведена настоящая парламентская работа. Не во всём, конечно, найден консенсус, да это и невозможно — даже в Академии наук, если вы посмотрите сегодня информационные ленты, нет единодушия: есть целые группы, которые друг друга критикуют, борются за власть и за имущество, но это нормальный процесс.

Государство вправе, если оно финансирует Российскую академию наук, ставить вопрос об управлении в том числе и имуществом, но вопросы научных исследований и вопросы

формирования тем, по которым будет идти государственное финансирование, оставлены за Российской академией наук, все директора научных институтов будут выбираться коллективами по предложению Российской академии наук и так далее.

Критиковать, конечно, можно, но принимать этот законопроект, безусловно, и во втором, и в третьем чтениях нужно — нужно заканчивать с этой реформой: 55 тысяч учёных ждут, когда этот процесс закончится и они начнут нормально работать, поэтому просим поддержать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович. Пожалуйста, Вячеслав Алексеевич Никонов.

Никонов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Дорогие друзья, уважаемые коллеги! Законопроект, который был внесён в Государственную Думу, не выдерживал никакой критики. Мы обещали его "разминировать" летом, и мы это сделали. Затем законопроект был возвращён во второе чтение — не потому, что он провалился, а потому, что об этом просила Академия наук и была в этой просьбе поддержана Президентом Российской Федерации. Мы реализовали сейчас в этом законе все те предложения, которые внесла академия президенту. Мы обещали этот закон улучшить, и он улучшен по многим параметрам.

Академия наук просила ничего не говорить в законе о ликвидации или о создании Академии наук — это учтено. Академия наук просила о том, чтобы за ней было закреплено право проведения научных исследований, — это не только учтено, эта функция академии даже усилена по сравнению с нынешней, потому что академия получила право координировать научные исследования в масштабе всей страны, причём не только в Академии наук, но и в системе высших учебных заведений, которые сейчас фактически будут подотчётны академии в своей научной работе. Академия просила статус юридического лица для отделений — мы предоставили им статус юридического лица и статус федеральных государственных бюджетных учреждений. Академия просила сохранить статус членов-корреспондентов Академии наук — этот статус сохранён. Академия просила, чтобы агентство, которое создаётся, было подчинено не Министерству образования и науки, а было подчинено Правительству Российской Федерации, — это предложение фракции "ЯБЛОКО" было учтено нашим... извините, фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". (Привык, что там "ЯБЛОКО" сидело, когда я ещё был депутатом Государственной Думы первого

созыва. Извините.) Академия просила законом защитить центры Академии наук, и сегодня мы это сделали, приняв поправку фракции Компартии — поправку академика Кашина.

Закон стал гораздо лучше. Конечно, есть разногласия, которые невозможно разрешить в рамках нынешней концепции закона, конечно, есть разногласия, которые невозможно разрешить в рамках действующего российского законодательства, есть разногласия, которые невозможно разрешить вообще, — это противоречия между различными академиями, но сейчас очевидно, что закон готов и Академии наук, всем, кто участвует в этом процессе, пора приступать к работе. Всё остальное может быть урегулировано и указом президента о создании агентства, который сейчас готовится, и постановлениями правительства, а если надо, то и Государственная Дума вернётся к вопросу об академии и поправит законодательно. Пора работать!

Прошу поддержать в третьем... (*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Васильевич Чепа.

Чепа А. В. Уважаемые депутаты, при рассмотрении в первом чтении данного законопроекта фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" голосовала против и осуждала стремительность рассмотрения законопроекта о реформе Российской академии наук и его содержание по следующим причинам: деятельность РАН в её нынешнем виде прекращалась, академию планировали ликвидировать; предполагалось, что Академия наук будет считаться вновь учреждённой, вследствие этого была бы утеряна историческая и юридическая преемственность Российской академии наук; создавалась полная неопределённость в отношении статуса РАН; было много других спорных моментов. Тем не менее мы считали, что в системе управления Российской академией наук имеется достаточно серьёзных проблем, и признавали необходимость проведения изменений на законодательном уровне. В этой связи депутаты нашей фракции активно включились в работу по совершенствованию данного законопроекта, и за короткое время нам удалось подготовить целый ряд поправок. За летний период была проведена серьёзная работа по доработке законопроекта, представители нашей фракции активно принимали участие в работе межфракционной группы, в состав которой вошли представители Российской академии наук, научного сообщества, фракций и профильного комитета Государственной Думы.

Президент Российской Федерации дважды лично обсуждал с Владимиром Фортковым предложения Российской академии наук по совершенствованию законопроекта, многие из них в дальнейшем нашли отражение в поправках к законопроекту о реформировании РАН, которые мы с вами сегодня принимали. Для того чтобы выработанные предложения могли быть учтены, наша фракция активно включилась в процесс возвращения законопроекта о реформировании РАН во второе чтение. Совместными усилиями нам удалось подготовить целый ряд принципиальных поправок.

Наиболее болезненным был и остаётся вопрос правоотношений РАН с создаваемым федеральным агентством. Мы сегодня уже не предлагаем что-либо изменять в законопроекте, но есть иной механизм решения этого вопроса: давайте возьмём на себя ответственность за решение этой задачи и вместе с учёными и представителями Правительства Российской Федерации подготовим положение об агентстве. Наша фракция внесла поправку, согласно которой руководство деятельностью создаваемого федерального агентства будет осуществлять не Министерство образования и науки, а Правительство Российской Федерации, при этом руководитель указанного агентства будет назначаться на должность и освобождаться от должности Правительством Российской Федерации по согласованию с президентом.

Я полагаю, что, приступая к реформированию Академии наук, стоит помнить, что РАН — это не только здания, земля и прочие материальные активы, это прежде всего люди, и если подходить к реформе осторожно, уважать и прислушиваться друг к другу, использовать накопленный за многие десятилетия... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Завершайте, пожалуйста.

Чепя А. В. Я уверен, что реформа может принести положительные результаты и может способствовать развитию отечественной науки в дальнейшем. К сожалению, не все депутаты нашей фракции в это верят, потому что эта реформа проводится жёстко и быстро, в связи с этим мы будем голосовать по этому вопросу свободно.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" верит в успешное будущее российской науки, гордится нашими учёными, от академиков до аспирантов, будет проводить... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Алексей Васильевич, присаживайтесь.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 331 чел. 73,6 %

Проголосовало против 107 чел. 23,8 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Триста тридцать один за, закон принят.

В первом чтении голосуется проект федерального закона "О Российском научном фонде".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 300 чел. 66,7 %

Проголосовало против 16 чел. 3,6 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Далее голосуются законопроекты во втором чтении.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части стимулирования реализации региональных инвестиционных проектов на территориях Дальневосточного федерального округа и отдельных субъектов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 424 чел. 94,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 424 чел.

Не голосовало 26 чел. 5,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 32 и 152 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	433 чел.	96,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	433 чел.	
Не голосовало	17 чел.	3,8 %

Результат: принято

Принят.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	433 чел.	96,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	433 чел.	
Не голосовало	17 чел.	3,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления порядка ознакомления с особым мнением судьи".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	430 чел.	95,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	432 чел.	
Не голосовало	18 чел.	4,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 39 Закона Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	426 чел.	94,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	426 чел.	
Не голосовало	24 чел.	5,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 40 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", голосуется в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	50 чел.	11,1 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	52 чел.	
Не голосовало	398 чел.	88,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Александр Юрьевич Синенко.

Микрофон включите, пожалуйста.

Синенко А. Ю. Уважаемые коллеги, сегодня очень напряжённая повестка дня, в неё включено пять правительственных проектов федеральных законов первого чтения, но, учитывая ограниченность во времени и важность законопроектов, убедительная просьба три из них рассмотреть сегодня в первом чтении, а именно вопросы 15, 16 и 19.

Председательствующий. Коллеги, каково ваше мнение, согласимся? Ну давайте начнём, только будем работать очень быстро, ладно?

По ведению — Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я хочу для протокола отметить, что депутаты Бифов, Коchied и Тайсаев по закону об Академии наук голосовали против.

Председательствующий. Прошу учесть.

15-й вопрос, проект федерального закона "Об аккредитации в национальной системе аккредитации". Докладывает Евгений Иванович Елин.

Елин Е. И., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, все товары, которые оказываются на рынке Российской Федерации, как минимум должны соответствовать одному требованию — они должны быть безопасны для потребителя. Вот защитным барьером, который препятствует доступу на российский рынок вредных товаров, является система сертификации, система декларирования, и очень важно, чтобы сертификацией и декларированием не занимались случайные либо некомпетентные организации. Именно поэтому правительство разработало Концепцию формирования единой национальной системы аккредитации в Российской Федерации. Во исполнение этой концепции мы сегодня на первое чтение выносим проект закона "Об аккредитации в национальной системе аккредитации".

Сразу же хочу сказать, что к настоящему времени единая система аккредитации организационно уже оформлена — существует соответствующая служба, она называется Росаккредитация. Более того, на сегодняшний день уже выпущен ряд постановлений правительства, которыми осуществляется нормативно-правовое регулирование, например правила аккредитации органов по сертификации и испытательных лабораторий (центров) в сфере технического регулирования, в сфере испытания средств связи, в сфере государственного контроля и негосударственной экспертизы проектной документации. Вместе с тем ряд вопросов ещё не отрегулирован, среди них обеспечение единства измерений. Таким образом, основной целью законодательного акта, который вы сегодня рассматриваете в первом чтении, является формирование единых универсальных принципов и правил аккредитации в национальной системе, которая будет соответствовать международным стандартам.

Какие общественные отношения будут урегулированы данным законом? Это отношения, во-первых, связанные с органами, выполняющими работы по оценке соответствия, во-вторых, связанные с органами, которые привлекаются к проведению мероприятий по контролю, и, наконец, связанные с экспертными организациями, которые определяют, кто уполномочен, кто имеет право заниматься сертификацией.

Остановлюсь на ключевых положениях законопроекта.

Председательствующий. Евгений Иванович, вы, конечно, остановитесь, только имейте в виду, что нам кроме этого законопроекта предложено ещё два рассмотреть.

Елин Е. И. Во-первых, законопроект устанавливает, каким образом осуществляется эта процедура, во-вторых, устанавливаются требования к аккредитованным лицам, и, наконец, вводятся единые подходы к процедуре контроля за деятельностью аккредитованных лиц.

Что позволит решить данный закон? Он позволит решить следующие проблемы: во-первых, он позволит создать условия для обеспечения взаимного признания результатов работ по аккредитации, что повлечёт за собой повышение конкурентоспособности российских экспортёров, во-вторых, он обеспечит реальную компетентность и ответственность аккредитованных лиц.

Прошу поддержать представленный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Владимирович Климов от комитета по экономической политике.

Климов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанный законопроект и поддерживает его концептуально. Я остановлюсь буквально на нескольких моментах.

Первое. Действительно, законопроект направлен на создание адекватной, современной и прозрачной, что очень важно, системы аккредитации и подтверждения соответствия в Российской Федерации. Это важно как для потребителей, так и для экономики, для бизнеса, для того, чтобы у нас система подтверждения соответствия была не системой по продаже сертификатов, а действительно занималась бы подтверждением безопасности.

Второе. Евгений Иванович об этом уже сказал, но я повторю: принципиально важно для нас принять сейчас этот закон на фоне вступления России в ВТО, потому что открытость для нашего бизнеса рынков других стран в том числе зависит от того, с какими сертификатами мы туда идём, и, если наша система не признаётся, это означает, что для каждого нового национального рынка — новый сертификат.

Я хочу сказать, что законопроект процедурный, и это как раз гарантия того, что он будет прозрачным и понятным как для наших потребителей и для нашего бизнеса, так и для международного экспертного сообщества, что, в свою очередь, будет гарантировать работу этой системы.

Законопроект проходил достаточно широкое публичное обсуждение, и если поначалу там была масса неурегулированных вопросов, то Росаккредитации удалось многие из них

снять. У нас на заседании комитета в том числе поднимались вопросы, связанные с порядком апелляции, вопросы, связанные с тем, как будут разграничены государственный контроль и надзор и контроль компетентности, вопросы привлечения экспертов, но это детали, которые мы с правительством договорились урегулировать ко второму чтению уже здесь, на площадке Государственной Думы.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Какие есть вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Алексей Валентинович Митрофанов.

Митрофанов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

У меня вопрос к докладчикам: скажите, сколько организаций по сертификации в настоящее время действует в стране, есть какая-то оценка?

Председательствующий. Евгений Иванович, пожалуйста.

Елин Е. И. На сегодняшний день существует 1 тысяча 700 органов сертификации.

Председательствующий. Спасибо.

Константин Владимирович Ширшов.

Ширшов К. В., *фракция КПРФ.*

Вопрос тоже Евгению Ивановичу.

Евгений Иванович, у нас есть такая замечательная организация, которая называется Росаккредитация, она как раз уполномочивает организации выдавать сертификаты на осуществление той или иной деятельности. В данном случае законопроект — это альтернатива или в дополнение?

Елин Е. И. Это развитие существующей системы. Росаккредитация — служба, которая эту работу будет организовывать.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие? Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

Алексей Валентинович Митрофанов, пожалуйста.

Митрофанов А. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич, за возможность выступить.

Я понимаю, что все ждут окончания рабочего дня, но тем не менее вопрос-то исключительно важный, я бы сказал, это вопрос вселенского масштаба — 1700 организаций по аккредитации! Всем понятно, что раньше им выдавали разрешения работать, особенно не заглядывая, что называется, в душу и не оценивая уровень, и фактически сейчас вся работа по сертификации в стране — это штамповка за небольшой прайс (или за большой) каких-то решений в этой сфере. Об этом говорят все — понятно, что об этом нельзя говорить, но тем не менее на самом деле это именно так.

Я считаю, что одной из задач этого закона должна быть реструктуризация всей сети этих организаций — чтобы их было меньше, чтобы они были авторитетными и чтобы всем было известно, что нет такой цены, за которую автоматически кому-то выдаются, так сказать, сертификационные документы.

Мне кажется, особое внимание нужно уделять областям, связанным со здоровьем человека, с качеством жизни, и здесь предстоит проделать огромную работу. Посмотрите, что у нас происходит, допустим, в системе детского питания, хотя это немножко, так сказать, параллельная отрасль, не совсем то, о чём мы говорим, но тем не менее: работают иностранные компании, многие вещи совершенно не соответствуют тому уровню, который необходим, допустим, для грудных детей, это уже привело к закрытию молочных кухонь и так далее.

Я повторяю: необходима система проверки качества, в том числе продуктов, промышленных товаров, машин. Я думаю, многим нашим депутатам известно, что, например, автомобили иностранного производства с лейблом знаменитых западных компаний — это не те машины, которые продаются в Европе, для нас, для России, используются другие запчасти, другого качества, а продаются автомобили по той же цене и с тем же брендом; это обстоятельство кто-то у нас должен вытаскивать на свет божий, вообще, есть авторитетные организации сертификационные, которые могут на это влиять?! Задача закона — прорезать, так сказать, эту всю ситуацию и навести здесь порядок, и я думаю, что закон даст для этого соответствующие основания. Я готов в этом плане поработать и считаю, что с информационной точки зрения мы именно этому закону должны придать огромное значение, потому что речь идёт о повышении качества жизни населения, и мы должны... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.
Елена Владимировна Панина.

Панина Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я хочу изложить позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". К тому, что уже сказано, хочу добавить только следующее: крайне важно принять сейчас этот законопроект и для наведения порядка в системе сертификации внутри страны, и для того, чтобы наши сертификаты наконец стали конвертируемыми на международном рынке, на международной арене. Хочу сказать, что наши партнёры по Таможенному союзу дальше продвинулись в вопросе признания системы аккредитации: Казахстан ещё в 2010 году стал полноправным членом Международной организации по аккредитации лабораторий, Республика Беларусь сейчас уже проходит оценку со стороны экспертов в целях получения постоянного членства.

Этот законопроект имеет десятилетнюю историю, он рассматривался на многих площадках. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает концепцию представленного законопроекта при условии его доработки ко второму чтению с учётом замечаний, высказанных на заседании ответственного комитета в части уточнения сферы регулирования законопроекта, установления ответственности участников системы аккредитации, процедур обжалования решений и контроля за деятельностью экспертов по аккредитации.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 273 чел. 60,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 275 чел.

Не голосовало 175 чел. 38,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экспортном контроле".

Анатолий Владимирович Куц, пожалуйста.

Куц А. В., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель директора Федеральной службы по техническому и экспортному контролю.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение выносится представленный Правительством Российской Федерации проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный

закон "Об экспортном контроле". Законопроект разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации от 6 декабря 2010 года и утверждённого распоряжением Правительства Российской Федерации плана мероприятий по совершенствованию государственного управления в сфере администрирования высокотехнологичного экспорта. Законопроект направлен на улучшение условий ведения внешнеэкономической деятельности в сфере наукоемкой и инновационной продукции за счёт оптимизации процедур экспортного контроля и устранения избыточных бюрократических барьеров при их осуществлении.

Предлагаемые изменения исходя из их целевой направленности можно разделить на два блока. Первый блок поправок касается идентификации контролируемых товаров и технологий. Правительство Российской Федерации наделяется полномочиями определения порядка проведения идентификации продукции, установления требований к идентификационному заключению, при соблюдении которых оно признаётся имеющим юридическую силу. В целях обеспечения надлежащего уровня компетенции при проведении российскими участниками внешнеэкономической деятельности идентификации контролируемых товаров и технологий законопроектом предусматривается создание института специалистов по экспортному контролю, такие специалисты, являясь работниками юридического лица или индивидуального предпринимателя, будут иметь полномочия проводить идентификационную экспертизу и удостоверить её результаты.

Второй блок поправок касается либерализации механизма лицензирования. В соответствии с законопроектом Президент Российской Федерации наделяется полномочиями принимать решения об установлении режима безлицензионного экспорта некоторых видов контролируемых товаров в отдельные иностранные государства, а также о приостановлении либо прекращении действия этого режима. Следует отметить, что подобные меры либерализации экспортного контроля уже действуют в западных странах. Так, в США с 2011 года поставки продукции двойного назначения, кроме особо чувствительной, в страны — члены НАТО, а также в Австралию, в Новую Зеландию, в Республику Корею и в Японию не лицензируются, лицензионные исключения применяются также при экспорте из США некритических видов товаров в такие страны, как Албания, Гонконг, Индия и другие.

Предусмотренные законопроектом изменения отвечают интересам Российской Федерации и не противоречат её меж-

дународным обязательствам в области нераспространения оружия массового уничтожения и экспортного контроля, их реализация не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Прошу принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

По ведению — Сергей Васильевич Собко.

Игорь Николаевич, приготовьтесь.

Собко С. В., председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, фракция КПРФ.

Спасибо большое, Сергей Евгеньевич, совсем коротко.

Если уж мы приняли решение ещё чуть-чуть поработать, у меня большая просьба после 16-го рассмотреть 17-й вопрос, потому что единство измерений ничуть не менее важный вопрос, чем все другие, которые мы сегодня рассматривали. Вопрос полностью подготовлен, займёт пять минут, не больше.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Спасибо.

Игорь Николаевич, пожалуйста.

Руденский И. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагаемые Правительством Российской Федерации изменения в Федеральный закон "Об экспортном контроле" предусматривают совершенствование процедур лицензирования внешнеэкономических операций с продукцией двойного назначения, аккредитации экспортёров, их идентификации, а также введение института специалиста по экспортному контролю. Законопроект направлен на снижение избыточных административных барьеров при осуществлении внешнеэкономической деятельности с наукоёмкой, инновационной продукцией в целях стимулирования её экспорта.

Реализация закона позволит увеличить количество российских экспортёров контролируемой продукции за счёт расширения возможностей проведения обязательных процедур. Эти меры позволят вовлечь во внешнеэкономическую деятельность малый и средний бизнес, в том числе за счёт облегчения таможенного оформления экспортируемой продукции.

Учитывая изложенное, комитет поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 08 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 332 чел. 73,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 333 чел.

Не голосовало 117 чел. 26,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

19-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части исключения положений, устанавливающих преимущества для отдельных хозяйствующих субъектов". Докладывает Андрей Борисович Кашеваров.

Пожалуйста.

Кашеваров А. Б., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.*

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение выносится законопроект об исключении преимуществ для отдельных хозяйствующих субъектов. Речь идёт о трёх действующих законодательных актах — о законе "Об опеке и попечительстве", о Семейном кодексе и о законе "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" — в части исключения из этих трёх законов положения о возможности размещать денежные средства физическим лицам только в Сберегательном банке и в банках с государственным участием, где не менее 50 процентов акций принадлежит Российской Федерации, и введения нормы о возможности замены этих банков на те банки, которые входят в систему страхования вкладов. То есть мы расширяем возможности выбора населения с четырёх банков до семисот семидесяти пяти и при этом сохраняем защищённость и надёжность хранения денежных средств в этих банках.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Я не вижу содокладчика, Анатолия Геннадьевича Аксакова... Анатолий Геннадьевич Аксаков, вы не в фойе? Если так, то вернитесь, пожалуйста.

Давайте пока зададим вопросы докладчику. Нет возражений?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А, пожалуйста.

Нет возражений, если Дмитрий Иванович доложит?

Пожалуйста, Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Спасибо.

Законопроект прошёл все экспертизы, комитет рекомендует его принять.

Председательствующий. Спасибо большое, Дмитрий Иванович, за замечательный содоклад!

Есть ли у депутатов вопросы? Есть. Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся на вопросы.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Не могу не задать вопрос несмотря ни на что.

Андрей Борисович, экономика вся монополизирована, и мы все понимаем, что это такой вот формальный законопроект. Но всё-таки вы предлагаете этим ущемлённым категориям уходить из государственных банков, из банков с госучастием, из Сбербанка и не только, в другие кредитные учреждения. А мы вчера слышали, что и фонд страхования вкладов не очень у нас надёжный. Может быть, можно найти форму, чтобы всё-таки эти вклады были в тех или иных банках с госучастием, или такой возможности нет?

Кашеваров А. Б. В действующих законах эта норма присутствует, но мы считаем, что она неэффективна, поскольку один банк из четырёх в течение некоторого времени находился в состоянии убыточности. Ведь на самом деле ни организационная форма, ни участие государства в собственности, ни размер уставного капитала или собственных средств не говорят о надёжности и финансовой устойчивости той или иной кредитной организации, поэтому, собственно, мы и предлагаем отказаться от формального признака госучастия и использовать ту систему, которую уже сформировал Центральный банк. Плохая она или хорошая — это другая история, но сейчас лучше нет, и на самом деле это лучше, чем то, что закреплено в данных законах.

Председательствующий. Спасибо.

Вот и Анатолий Геннадьевич появился... Анатолий Геннадьевич, вы в долгу перед Дмитрием Ивановичем! (*Оживление в зале.*)

Кто хотел бы выступить? Депутат Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Мы законопроект поддерживаем, но я хотел бы сказать следующее, уважаемый Андрей Борисович:

у нас антимонопольная служба должна заниматься ключевыми, базовыми вопросами борьбы с монополиями в российской экономике, а вместо этого вы, разрабатывая данный законопроект, фактически занимаетесь тем, что заставляете ущемлённые социальные категории уходить из Сбербанка, из банков с госучастием в другие кредитные учреждения. Я, в общем-то, с формальной точки зрения не могу к вам предъявить претензии, но всё-таки что-то в этом вопросе не так. Когда мы, наоборот, активы собираем в банках с госучастием, имея в виду, что это более защищённый инструмент, когда нам заместитель министра финансов говорит, что фонд страхования вкладов может обанкротиться, что средств может не хватить, этих людей направляют в частные кредитные учреждения — с политической точки зрения это ненормально! Прошу вас учесть это в дальнейшей работе, и, может быть, это можно было бы как-то учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 14 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

И наконец, 17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обеспечении единства измерений". Докладывает Виктор Леонидович Евтухов.

Пожалуйста.

Евтухов В. Л., *представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представляемый вам проект федерального закона, который назвал спикер, предусматривает внесение изменений в четырнадцать из двадцати девяти статей действующего закона: уточняются сфера госрегулирования обеспечения единства измерений и положения закона, связанные с деятельностью государственных региональных центров метрологии; устанавливаются требования, связанные с применением рефе-

рентных методик измерений, с утверждением порядка отнесения технических средств к техническим системам и устройствам с измерительными функциями.

Был подготовлен достаточно длинный доклад, но меня попросили в двух словах рассказать об этом проекте, тем более, я думаю, все заинтересованные лица с ним ознакомились.

Хочу сказать, что предусмотренные проектом федерально-го закона изменения согласованы со всеми ведомствами — мы услышали позицию и Минэкономразвития, и Минэнерго, и Минфина, и Минздрава, то есть очень много ведомств участвовали в его разработке и согласовании. Данные изменения будут способствовать повышению эффективности реализации правовых норм в области обеспечения единства измерений, которые направлены на защиту законных интересов граждан, общества, государства от отрицательных последствий недостоверных результатов измерений, а также на обеспечение потребности граждан, общества, государства в получении объективных, достоверных и сопоставимых результатов измерений, используемых в целях защиты жизни и здоровья граждан, охраны окружающей среды, обеспечения обороны и безопасности государства.

В заключение хотелось бы сказать, что есть такое примечательное историческое свидетельство современников о формировании русского государства при Иване Грозном: говорили, что хотя всемогущий Бог и наказал русскую землю так тяжело и жестоко, что никто не может описать, но, во всяком случае, великий князь достиг того, что во всей Руси один царь, одна вера, один рубль и одна мера. Это ещё раз подтверждает, что измерения — очень важная составляющая всей нашей системы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Леонидович, присаживайтесь.

Николай Иванович Сапожников.

Включите, пожалуйста, микрофон на рабочем месте.

Сапожников Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Виктор Леонидович подробно изложил суть законопроекта, я не буду отнимать ваше время, скажу только, что Комитет по промышленности поддерживает концепцию законопроекта. Замечания, которые у нас есть к этому законопроекту, мы учтём при его доработке ко второму чтению, замечания Правового управления тоже вполне устранимы, поэтому мы предлагаем принять законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы задать вопросы? Нет желающих. Есть желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 18 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 429 чел. 95,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 429 чел.

Не голосовало 21 чел. 4,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Уважаемые коллеги, Раиса Васильевна Кармазина просит рассмотреть по сокращённой процедуре 24-й вопрос.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства" и статью 11 Федерального закона "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства". Докладывает Павел Михайлович Федяев.

На трибуну, пожалуйста.

Федяев П. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Тюменской областной Думой предложен проект федерального закона о внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства" и в статью 11 Федерального закона "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования...". Законопроект рассматривается без участия представителя Тюменской областной Думы.

На сегодняшний день для сельхозтоваропроизводителей в качестве условия предоставления субсидий из федерального бюджета может устанавливаться требование о наличии договоров сельскохозяйственного страхования. Законопроектом предлагается исключить норму, ставящую господдержку в зависимость от наличия страхования.

Комитет рассмотрел этот законопроект и отмечает, что развитие системы страхования рисков является важным элементом укрепления сельского хозяйства. Правительство Российской Федерации считает, что законодательная инициатива нуждается в дополнительном обосновании и существенной переработке. Учитывая изложенное, Комитет по аграрным во-

просам не поддерживает данный проект закона и предлагает Госдуме отклонить его.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 20 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 2 чел. 0,4 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 5 чел.

Не голосовало 445 чел. 98,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Мне кажется, на сегодня хватит.

Александр Юрьевич, мы сегодня 98 процентов времени обсуждали законопроекты, внесённые Правительством Российской Федерации, для этого сократили на один час перерыв и продлили заседание — правительство в долгу, учтите, пожалуйста.

Коллеги, спасибо большое, на сегодня мы завершили, а оставшиеся вопросы рассмотрим на одном из ближайших заседаний.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
20 сентября 2013 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, начинаем нашу работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 35 сек.)

Присутствует 440 чел. 97,8 %

Отсутствует. 10 чел. 2,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 10 чел. 2,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Проект повестки дня принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает Николай Михайлович Харитонов.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемый президиум, уважаемые депутаты! Завтра, 21 сентября, исполнится ровно 20 лет со дня подписания преступного ельцинского указа № 1400, который назывался "О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации", — фактически произошёл государственный переворот, узурпация власти одним лицом. Ельцин и его окружение, младореформаторы, понимали, что "прихватизировать", распилить и растащить Россию при существовавшей тогда системе власти, при Съезде народных депутатов РСФСР, было невозможно: Съезд в то время мог принимать к решению и исполнению любой вопрос.

Кстати, из того созыва — а это тысяча сто пятьдесят депутатов — семь человек присутствуют в этом зале: двое в "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", в "ЕДИНОЙ РОССИИ" — Лахова и во фракции КПРФ четыре депутата.

В тот же день, 21 сентября 1993 года, Конституционным Судом России решения и действия Ельцина были признаны неконституционными, было прямо указано, что они служат основанием для отрешения Президента Российской Федерации от должности и приведения в действие специальных механизмов привлечения его к ответственности, что и сделал Съезд народных депутатов РСФСР.

Вспоминая события тех лет, председатель Конституционного Суда Зорькин писал, что, когда Конституционный Суд принял такое решение, судьбы руководствовались не ангажированностью и не симпатиями к одной из сторон конфликта — суд требовал от враждующих сил не выходить из правового поля. А вражда разгорелась оттого, что в Верховном Совете был подготовлен закон о приватизации в России, но младореформаторы этот закон закрыли в сейф, а вместо него подсунули указ о приватизации, который подписал Борис Николаевич Ельцин, и приватизация в России прошла по этому указу.

Однако, как известно, Ельцин предпринял насильственные действия (разгон) в отношении законно избранного Съезда народных депутатов РСФСР с применением военной силы. Кульминацией этого стали вооружённые кровопролитные столкновения 3—4 октября в центре Москвы и возле телецентра "Останкино" и последующий штурм войсками Дома Советов России, что в совокупности привело к большому числу жертв, в том числе и среди гражданского населения. Не были тогда услышаны ни голос Конституционного Суда, ни голос

Русской православной церкви в лице Алексия II, который возглавлял переговорный процесс в Свято-Даниловом монастыре, там шёл разговор о нулевом варианте — о досрочных выборах и президента, и народных депутатов РСФСР, но провокаторы, готовые уничтожить нашу страну, помогли развязать тогда братоубийственный кровавый конфликт.

За какие же реформы, провозглашённые этим указом, ратовали тогда Ельцин и его окружение? Как показали время и история, за "реформы" разрушения российской государственности и экономики.

Был дан старт дискредитации системы выборов; постоянные изменения закона о выборах продолжают и по сей день при содействии парламентского большинства, и сегодня избирательные кампании превратились в грязную криминальную кухню.

Произошла спланированная гайдаровско-ельцинская экономическая диверсия, диверсия перестройщиков и реформаторов, руководимых советниками из-за рубежа. Достижения советской экономики, в том числе в агропромышленном комплексе страны, не давали покоя нашим недругам, в результате сельское хозяйство стало одним из первоочередных объектов агрессии младореформаторов: двадцать лет назад Россия — только вдумайтесь! — насчитывала 48 тысяч крупных коллективных предприятий — сегодня их количество уменьшилось в 5 раз, 30 процентов из них стали убыточными. Сельское хозяйство в структуре ВВП занимает сегодня лишь 4 процента. В стране свыше 41 миллиона гектаров зарастает сорняками — почему мы, сидящие в этом зале, не постарались убедить правительство во главе с Медведевым в том, чтобы создать агентство по возвращению 41 миллиона гектаров пахотных земель в севооборот? Почему мы этого не сделали, а вместо этого создаём агентство по недвижимости, по землям РАН, хотя там всего три с половиной миллиона гектаров, да и другой недвижимости тоже не много?!

За годы реформ потеряно две третьих промышленного потенциала страны, полностью разрушен государственный механизм управления производительными силами, страна теряет все базовые производства, ликвидируются системы жизнеобеспечения, люди остаются без работы, каждый второй молодой человек, который закончил вуз с красным дипломом, в прошлом году не смог устроиться по специальности, а ведь ещё Лев Толстой говорил: неработающий человек не может не ошалесть! А в это время Чубайсу, организатору двух крупнейших преступных акций против народа — грандиозного мошен-

ничества с ваучерами и разрушения единой энергосистемы, — доверено возглавить работу по совершению технологического рывка — развитию в стране нанотехнологий. Да это просто издевательство над здравым смыслом и над миллионами людей, пострадавших от его деятельности!

В результате реформ подорвана обороноспособность страны — совсем недавно, на первом осеннем пленарном заседании Госдумы, Геннадий Андреевич Зюганов, лидер нашей фракции и партии, убедительно это доказал, — и финал реформ в Вооружённых Силах неутешителен: мы стали гораздо слабее. Без наследства СССР — ядерного оружия — Россия уже сейчас могла бы повторить судьбу Югославии, Ирака, Афганистана и Ливии. Правда, Шойгу, действующий министр обороны, — он, кстати, был тогда народным депутатом РСФСР — предпринимает активные попытки изменить ситуацию к лучшему, удастся ли ему это — время покажет.

Коррупция процветала и процветает не только в Вооружённых Силах, но и во всей системе государственного управления, и по уровню борьбы с этим злом Россия находится на 154-м месте. Авторитет правоохранительных органов продолжает падать, и псевдореформы в виде переименования милиции в полицию этот авторитет не поднимают.

В сентябре 2004 года, многие из вас помнят, я выступал от фракции, и мы потребовали заслушать доклад об итогах приватизации, Дума согласилась — кстати, все фракции проголосовали за — пригласить Степашина на ноябрь или на декабрь, но потом парламентское большинство внесло поправку в Уголовный кодекс: спустя десять лет к ответственности привлекать нельзя.

В угоду антироссийским силам продолжают проводиться реформы и в образовании, и в науке, это делается при поддержке Думы. За эти годы страна потеряла более 20 тысяч школ, вместо обучения и воспитания навязывается так называемое коммерческое оказание образовательных услуг — куда это приведёт, мы с вами ещё, наверное, не все понимаем! Кроме того, политика Фурсенко — Ливанова фактически насильно подталкивает директоров школ, завучей, преподавателей к несвойственной им роли предпринимателей.

Сегодняшняя попытка разгрома РАН — абсолютно антинародный акт! Эти реформы ведут фактически к уничтожению российской науки — жаль, что мы с вами в этом участвуем! Депутатская торопливость в исполнении чужой воли в очередной раз выставила на посмешище высший законодательный орган страны: дважды рассмотрев законопроект во втором чтении,

мы не предоставили возможности регионам высказать по нему свою позицию. И это происходит в год, когда мы с помпой славим 20-летие принятия Конституции на референдуме! Хочу в связи с этим напомнить: в Конституции есть статья 72, пункт "е", в соответствии с которым "общие вопросы воспитания, образования, науки" находятся в совместном ведении Российской Федерации и её субъектов. К сожалению, поспешно принятый нами же, а точнее, парламентским большинством, 122-й федеральный закон продолжает оказывать своё разрушительное действие, и не случайно Силуанов буквально позавчера нам привёл малоутешительные данные: регионы задолжали полтора триллиона рублей, и эта цифра, к сожалению, продолжает расти.

К предложениям фракции КПРФ, к предложениям других фракций вы, парламентское большинство в лице "ЕДИНОЙ РОССИИ", никогда не прислушиваетесь, хотя мы не раз выходили с конкретными инициативами и по Лесному, и по Земельному, и по Водному кодексам, и по закону об образовательных учреждениях, 83-му, и по федеральному закону о борьбе с коррупцией, и по многим другим. Результаты вашей самонадеянности испытывает на себе многострадальный российский народ. Вы публично взяли на себя ответственность за проводимые реформы — так скажите, когда будете отвечать и в какой форме?! (*Шум в зале.*)

Уважаемые депутаты, в Великобритании, колыбели парламентской демократии, есть поговорка: "У старых грехов длинные тени". Спустя двадцать лет нам надо дать объективную оценку произошедшему в стране, с тем чтобы не допустить продолжения антинародных реформ, и необходимо признать, что именно Государственная Дума — место для дискуссий, может быть, даже длинных и жарких, место выработки правильных решений!

У меня в руках уникальный документ. Дорогие друзья, вы помните, 2 апреля 1997 года было подписание акта о Союзе Беларуси и России (кстати, лидеры фракций в этом участвовали), и Ельцин тогда осознал ошибку. Я в Грановитой палате подошёл и спросил: "Борис Николаевич, вы на самом деле за Союз?" — "Да". — "Подпишите!" Подписали: Ельцин, Черномырдин, его святейшество, Лукашенко и Селезнёв — вот у меня эти подписи, — так почему же мы с вами после 97-го года столько лет топчемся на месте и никак не можем создать новый Союз, хотя бы на правах конфедерации, и даже стараемся при любом удобном случае пнуть, ущипнуть братскую Белоруссию?! А ведь когда в Крымске Краснодарского края случилась беда,

Республика Белоруссия, не самое богатое государство, два транспортных самолёта отправила, и пятьдесят три строителя великолепную школу построили в том самом месте, где было большое затопление!

Уважаемые коллеги, нам надо делать выводы, чтобы нам не было стыдно потом, тогда, когда срок нашей депутатской деятельности закончится... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович. Владимир Владимирович Жириновский.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Вот вспомнили события октября 93-го года — мы полностью поддерживаем предыдущего оратора: это было самое чудовищное преступление в истории человечества — расстрелять собственный парламент! Это значит, просто мозгов никаких нет у того, кто отдавал такой приказ! Даже Гитлер до такого не додумался! Ему нужна была провокация, маленький пожар в пустом Рейхстаге, и он подсунил поджигателя, какого-то голландского коммуниста, — ну так это был фашистский режим, а тут — после стольких лет нахождения у власти...

Но ведь это продолжается, был бы это эпизод и всё бы закончилось — это одно, но произвол продолжается! Вот наш агитпоезд едет по всей стране, прибывает в Кемеровскую область — там не действует Конституция Российской Федерации: снимают асфальт с платформы, убирают асфальт со ступеней, ведущих на платформу, в нарушение порядка поезд отгоняют на самый дальний путь — люди, конечно, и туда пойдут, но когда этот произвол кончится?! Был губернатор Кислюк — он на взлётное поле выгнал пожарные машины, чтобы самолёт с депутатами не мог сесть, — где сейчас Кислюк, мы не знаем, исчез, — сейчас Тулеев продолжает этот произвол, поэтому мы будем требовать возбудить уголовное дело в отношении губернатора Кемеровской области и обращаемся к генеральному прокурору СССР..

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Да, обращаемся к генеральному прокурору России, потому что это чудовищно — то, что делает этот человек! Он измордовал там депутата от КПРФ Останину — теперь пытается нам всячески препятствовать! Там избивают наших активистов, силой заставляют сниматься с выборов — а потом объявляют в области, что это мы сами сделали! Представляете, мы, значит, с ума сошли — избиваем наших активистов, чтобы они снялись с выборов! Чудовищно! *(Шум в зале.)* Поэтому тех, кто недоволен, — я знаю, другие партии тоже не собирались признавать результаты выборов в этой области, —

я прошу подключиться к нашему требованию возбудить уголовное дело. И параллельно мы потребуем ещё провести судебно-психиатрическую экспертизу, потому что здоровый человек так действовать не может! Надо было и Ельцину сделать психиатрическую экспертизу в апреле 93-го, не "да" — "да" — "нет" — "да", а в дурдом его отправить в апреле, и не было бы октябрьских событий! (*Шум в зале.*)

Мы не признаём итоги выборов в Ростовской области! Сейчас работает комиссия Центризбиркома: три парламентские партии заявили о непризнании итогов выборов, и комиссия работала в Ростове, сейчас они едут по регионам. Ну более чудовищных выборов у нас не было никогда! Вот хвалятся: в Москве впервые провели якобы честные выборы — хорошо, ну а когда в Ростове будут честные выборы?! Вы представляете, на отдельных участках за "ЕДИНУЮ РОССИЮ" — 100 процентов! Вы чего, с ума сошли вообще?! 90 процентов страны ненавидит "ЕДИНУЮ РОССИЮ" и эту власть, а в Ростове — сумасшедшие: идут и все голосуют за "ЕДИНУЮ РОССИЮ"! На Кавказе уже этого не делают (*аплодисменты*), на Кавказе уже до 80 процентов опустили!

Ведь что делают? Вбрасывают бюллетени: где-то триста избирателей — вдруг там шестьсот человек пришли на выборы, а где-то девятьсот — вдруг тысяча двести приходят... Или наоборот: выдали тысячу бюллетеней, а в урнах семьсот — где триста?! То есть внаглую или вбрасывали, или уничтожали бюллетени! Причём уничтожали при наличии полиции — что же это за полиция?! Они внаглую говорят: "Мы здесь охраняем урну..." Значит, всё что хочешь делай тогда на участке — урну они охраняют, а избирательные бюллетени, которые не в урне, можно уносить, что ли?! Это же идиотизм! (*Шум в зале.*)

Подняли процент явки в несколько раз — естественно, вбрасывали бюллетени, и, естественно, все за "ЕДИНУЮ РОССИЮ", и, естественно, везде опустили данные по ЛДПР: нас опустили на две сотых ниже пяти. Дураки! Я же буду долбить их до Нового года! Мы фракцию выведем отсюда, из зала заседаний, это будет позор на весь мир опять! И может, коммунисты поддержат и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Вот что делают дураки в Ростовской области и все облизбиркомы! Вы дайте нам один мандат, у нас же законных 5—7 мандатов, — даже один не дают эти ростовские бандиты! Это же чудовищно! Вот Шахты, к примеру, Октябрьский район: депутатов никуда не пускают, наблюдателей выгоняют, бандиты окружили все избиркомы плотным кольцом, если копию протокола кто-то успел взять — отбирают!.. (*Шум в зале.*) Вы же видели:

там действует банда ростовская, это хуже, чем Кушёвка! И везде, где однопартийный режим, будет бандитизм! Это позор! Позор Голубеву! Мы будем требовать отправить и его в отставку, Голубева! И будем выводить фракцию из зала каждый месяц! И я прошу вас, Геннадий Андреевич и Миронов: 4 октября будет заседание Госсовета — давайте и там поставим вопрос, пусть все губернаторы услышат, вся власть пусть услышит! Это не Валдай, где сладкие речи раздавались, — пусть президент примет меры! Ну дальше некуда идти! Я понимаю, когда воруют 1 процент, два, три, пять, ну десять, но 100 процентов воруют уже, 100 процентов — издеваются! (*Шум в зале.*)

Явка в городе Ростове 12 процентов — и вдруг на каких-то участках 70 процентов — что, это город полусумасшедший, что ли?! На одних участках не идут на выборы — на других все идут?! А есть отдалённые участки, километров двести от Ростова, где столько проголосовало за "ЕДИНУЮ РОССИЮ", сколько жителей нету, — ну куда дальше идти?! Жителей такого количества нету, а голоса есть! (*Шум в зале.*) Поэтому Ростовскую область закрыть, всю администрацию выгнать (*шум в зале*), вообще всю, полностью, не только губернатора — всё криминальное там! (*Шум в зале.*)

Я в детстве слышал дурацкую фразу: "Одесса-мама, Ростов-папа". Это были хозяева преступного мира в Советском Союзе — Одесса-мама, Ростов-папа, а я думал: что это такое?.. Вот прошло шестьдесят лет — теперь я понимаю, что это такое: это самый преступный, самый грязный, самый криминальный город в Российской Федерации! И "ЕДИНОЙ РОССИИ" не стыдно говорить, что они там победили! Вы победили в криминальном городе — значит, вы с этим криминалом, с этими бандитами! (*Аплодисменты. Шум в зале.*) Вы, партия большинства, вам позор! Вы сделали Болотную! (*Шум в зале.*) Мы не вышли на Болотную, а если бы мы вышли, три партии, на Болотную, вам был бы конец! И никаких валдаев у вас не было бы, никаких выборов президента не было бы, если бы мы пошли в декабре на Болотную! Мы ещё сдерживаем себя, а в благодарность за это вы нас макаете в грязь — макаете каждый день, каждый час! Я всем позвонил: и Неверову, и Чурову, и президенту, и всем — и что толку?! Что толку?! Это что?! Получается, вся власть с криминалом! Это что такое вообще?! Позор! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

И этот Валдай... вы там выступаете перед политологами всей планеты. Это чудовищно! Это стыдно! Какой Валдай?! Закрывать этот форум, чтобы близко не было такого форума! Сперва наведите порядок у себя, а то будем праздновать 20-ле-

тие Конституции — да, Конституцию приняли, — а где демократия, где свободные выборы?! (*Аплодисменты.*) Даже власть согласилась, уже так обнаглела, что согласилась: да, впервые в Москве провели якобы честные выборы, — уже сама власть себя изобличает! А значит, все предыдущие выборы были полностью грязными! Поэтому мы, три фракции, и в 2009-м вышли отсюда, когда в Мосгордуму провели выборы так же, как в Ростове, в Кемерове, в Башкирии!

Это всё чудовищно, это отвратительно! Как можно так вообще?! Ну что вы делаете себе 52 мандата? Если у вас будет 32 мандата, всё равно у вас будет большинство — ну отдайте честно ЛДПР и КПРФ ("СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" тоже вбрасывала, делала "карусель", два уголовных дела возбуждено), ну чего вы сами создаёте проблему?! Вы же сами создаёте проблему, чтобы потом искать пути, как её решить! Ну что, вы с ума сойдёте, если вы отдадите нам законные мандаты?! Ну у нас десять — возьмите восемь, подавитесь, девять возьмите, но один оставьте! У вас есть совесть?! Чингисхан оставлял больше, Гитлер оставлял больше, чем вы! Вы что делаете, "ЕДИНАЯ РОССИЯ"?! Вас же проклянёт весь народ наш (*аплодисменты*), все вас проклянут, и вы будете бояться сказать, что вы из этой партии! И Собянин уже пошёл не от вашей партии — ему стыдно, и Путин не пошёл в президенты от вашей партии! Если им стыдно, то нам противно! И вы доиграетесь — мы вам другую Болотную устроим, понимаете?! Это будет другая Болотная — не вшивая интеллигенция, не те богатенькие, которые тогда вышли, мы выведем всех недовольных по всей стране, если этот произвол будет продолжаться! Вы не способны проводить честные выборы — объявите о самороспуске и уйдите прочь из всех парламентов! И давайте проведём досрочные выборы парламентов — пожалуйста! — и досрочные выборы президента — пожалуйста!

Вы устроили фильм с губернаторскими выборами — вы издеваетесь над нами: дадим подписи, не дадим... И при этом вы на места наших депутатов муниципальных посадили своих — ну куда дальше идти?! На наши места вы посадили своих членов избиркомов, на наши места вы посадили своих наблюдателей — и потом пишете фальшивые протоколы, что якобы все признали результаты выборов... Никто не признал никаких результатов! Позор вам, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и всей вашей власти! Пропадите пропадом! Убирайтесь вон! Подлость, гадость, преступники! Ненавижу вас, негодяи!!! (*Сильный шум в зале. Аплодисменты.*)

Председательствующий. Владимир Абдуалиевич Васильев, пожалуйста.

Васильев В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Владимир Вольфович с присущей ему эмоциональностью поднял в зале градус накала до максимума, который только мог быть. Насколько каждый из нас это воспринял — ну, это право каждого.

Сегодня здесь уже говорилось об очень важном, на мой взгляд.

Первое — об ответственности парламента. Была дана историческая справка — действительно, сегодня в нашем зале присутствуют парламентарии, которым мы обязаны тем, что живём в демократической стране: Россия могла пойти по другому пути, и это действительно так. Не все из тех парламентариев присутствуют здесь, многие уже покинули парламент, тем не менее то, что они сделали, история, как говорится, зафиксировала. И мы с вами сегодня, я думаю, с огромнейшим уважением относимся к этим людям, в числе которых и Анатолий Сергеевич Куликов, бывший в своё время министром внутренних дел (Владимир Вольфович, вы как-то раз, в одну из годовщин, вспоминали его, за что я вам тоже признателен). Мудрый парламент уберёт тогда правоохранительные органы от силовых действий, мудрый парламент, повторяю, а то, что сегодня мы так эмоционально реагируем, — это, понятное дело, политическая борьба, но мы ведь профессионалы, здесь нет кисейных барышень — обижаться-то чего? Сами пришли, добровольно!

Второе — по Ростову. Сейчас там работает комиссия. Мы с вами законники, а раз законники — ну давайте подождём! Вы сами, — вы сами! — три фракции, своим решением направили комиссию — ну подождите результатов!

Из зала. *(Не слышно.)*

Васильев В. А. Нет-нет, вопрос не в том, что перебивают, вопрос в том, что мы с вами сейчас, нравится нам это или не нравится, показываем пример нашим избирателям, причём вы показываете пример не только своим избирателям, но и нашим тоже, то есть всем избирателям, и тем, кто нас не избирает, и тем, кто не ходит на выборы, кто ни за вас, ни за нас, — о них тоже надо думать, поэтому, друзья, мы с вами здесь обречены вести цивилизованный диалог в правовом поле. А то, что кто-то хочет на Болотную, на Манежную, — так дорога открыта, только оттуда люди сейчас пошли в суды с исками. Кому-то хочется занять это горячее место, ну, что делать...

Тут был задан вопрос: дескать, вы что, с ума сошли? Жизнь покажет, насколько и кто, жизнь покажет. (*Аплодисменты.*) Нам с вами, уважаемые коллеги, нравится это или не нравится, но придётся считаться с тем, что происходит. Посмотрите, кто сегодня подвергается более жёсткой критике, я сказал бы, беспардонной и площадной, кроме "ЕДИНОЙ РОССИИ"? Вас чуть-чуть задела ситуация — ну так держите удар! Вы же говорите, вы же свободно изъясняете свою позицию — ну так давайте держать себя в рамках! Нам тоже непросто выдерживать все эти нападки, вы же это видите. Мне кажется, что сейчас, когда на политическом поле появилось множество конкурентов — и ваших, и наших, кстати, — нам придётся с ними считаться и совершенствовать свою работу. И здесь только криком, упрёками и такими вот сравнениями, что дайте нам... Да не можем мы дать, не можем, — понимаете? — Владимир Вольфович, при всём уважении, и не дай Бог, чтобы мы вам дали...

Жириновский В. В. Воровать у нас не надо!..

Васильев В. А. Владимир Вольфович!..

Жириновский В. В. Вы ведь у нас... (*Неразборчиво.*)

Председательствующий. Владимир Вольфович, вы выступали — вас все выслушали спокойно, так дайте, пожалуйста, выступить коллегам!

Жириновский В. В. Зачем же говорить, что мы просим что-то?!

Васильев В. А. Да не я говорю, Владимир Вольфович, вы говорите, не я говорю! Вы у нас говорите, и мы вас слушаем!

Жириновский В. В. (*Из зала, неразборчиво.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Абдулаевич, продолжайте.

Васильев В. А. Коллеги, заседания демонстрируются постоянно, наши граждане видят работу каждого из нас, и то, что люди могут воспринимать нас не так, как мы хотели бы, — вот это совершенно непреложная истина, и здесь мы с вами пожинаем плоды, так сказать, тщательного труда каждого на своём рабочем месте.

Да, выборы показали, что есть много вопросов, они действительно необычные, многое надо осмыслить, но вот эти крики "Долой!", уход в эту оскорбительную риторику лишают работу смысла, выхолащивают сущность, поэтому нам очень не хотелось бы, чтобы это делали.

А что касается Ростова, давайте посмотрим, дождёмся результатов работы комиссии, пригласим членов комиссии, и они нам доложат, а предвосхищать сейчас события, разжигать друг друга и горячиться — я думаю, это малопродуктивно.

Вот то, что мы сделали вместе, — огромное достижение, и мы будем продвигаться вперёд в совершенствовании контроля за расходованием денежных средств: мы сегодня назначаем руководителя и аудиторов Счётной палаты, каждая фракция внесла свою кандидатуру. Это действительно серьёзный шаг, у нас появился реальный инструмент контроля за самым важным, что делает парламент, — за бюджетом.

Отвечать перед избирателями — вот это серьёзная тема, о ней, наверное, важно было бы поговорить, но если мы сейчас будем заполнять наше рабочее время эмоциональными высказываниями, боюсь, мы не продвинемся в решении действительно важных проблем, а ведь именно этого ждут от нас избиратели, и за это, кстати говоря, каждая партия должна отвечать.

Спасибо вам большое за внимание, уважаемые коллеги. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Абдуалиевич. Второе выступление от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Ирина Анатольевна Яровая, пожалуйста.

Яровая И. А., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, вы знаете, в чём преимущество сегодняшнего дня? Оно заключается в том, что каждая фракция, каждый депутат имеют возможность, исходя из тех наказов и видения того, как должны развиваться экономика страны, социальная сфера, поднимать те вопросы, которые считают важными. И вот если говорить о важности и злободневности проблем, которые сегодня существуют, надо сказать, что, несомненно, это проблемы, которые связаны с жизнью людей. То, что пора выборов проходит, — это факт очевидный, и начинается этап повседневной работы, в рамках которой важно помнить не только о том, какой процент голосов кто-то получил, но и о своей личной ответственности.

Сегодня мы рассматриваем важнейший вопрос — вопрос, связанный с дальнейшей деятельностью Счётной палаты. Вы знаете, когда я входила в здание Государственной Думы, две женщины пожилого возраста подошли ко мне и сказали: мы очень просим вас сделать так, чтобы новый председатель Счётной палаты продолжил дело Степашина в борьбе с коррупцией. Я была искренне удивлена: простые женщины пришли, потому что считают это для себя важным, они тем самым высоко оценили работу Счётной палаты России, Сергея Вадимовича Степашина и дают своего рода наказ новому председателю. Вот о чём сегодня думают наши граждане — их чрезвычайно инте-

ресуют практические дела, их волнует, как будет дальше строиться жизнь.

И в связи с этим, говоря об истории российского парламентаризма, конечно, очень важно понимать, что за этот сложный период мы смогли сделать очень многое, сумели принять очень серьёзные решения. В этом году будет пять лет с момента принятия закона "О противодействии коррупции", и сегодня совместно со Счётной палатой в рамках реализации ещё одного закона, который мы приняли, закона "О парламентском контроле", мне думается, нам нужно сосредоточиться на решении новых задач, которые формулируются следующим образом. У нас был страшный период принятия неисполнимых бюджетных обязательств, сегодня многие не хотят об этом вспоминать, конечно, это невыгодно, потому что это было мошенничество по отношению к людям, но сегодня нет к этому возврата, это важнейшее достижение и подтверждение того, что качество жизни людей повышается.

Что касается нашей совместной работы со Счётной палатой, думается, у нас есть резервы: мы приняли важнейшее положение, связанное с тем, что Счётная палата теперь участвует в подготовке финансово-экономических обоснований к новым проектам законов, потому что новые обязательства — это не всегда новые расходы. Очень важно обеспечить эффективное использование бюджетных средств, очень важно понимать, что наша общая задача — решать проблемы не только Москвы и Санкт-Петербурга, но и всей страны, от Камчатки до Калининграда. И позволю себе напомнить вам, что сегодня для жителей Дальнего Востока очень актуальны вопросы, связанные с тем, как будут выделяться бюджетные средства на новый период, как будут решаться вопросы помощи пострадавшим.

Мы полагаем, что сегодня "ЕДИНАЯ РОССИЯ" вместе с другими фракциями — мы приглашаем вас к этой работе — и вместе со Счётной палатой должна сосредоточиться на том, чтобы каждая инициатива имела практический, полезный характер. Эмоции должны остаться в стороне, главное, что мы с вами должны сделать, — это подтвердить мандат... *(Микрофон отключён. Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна. Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! «"ЕДИНАЯ РОССИЯ" умерла *(оживление в зале, смех)*, умерла "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — когда? почему? зачем? как так?» — даже такое довелось услышать в течение последних двух месяцев от различно-

го рода, назовём их так, комментаторов, которые посчитали себя вправе высказаться на публике в связи с проводимыми в стране выборами, огорошив при этом не только неискушённую публику, но даже профессиональных политиков, причём звучало это из уст людей, которые ранее казались авторитетными и уважаемыми в экспертном мире. Но, уважаемые мои коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ", может быть, в этом есть и ваша вина? Сегодня ведь у вас большинство в федеральном и в региональных парламентах, то есть вы можете повлиять практически на любое решение, принимаемое исполнительной властью в стране, у вас огромный набор инструментов воздействия на принятие решений — так пользуйтесь этим, делайте это, говорю я вам, но с крайней осторожностью. Говорю вам об этом сейчас, пока эмоции после избирательной кампании не ушли на задний план и не начался её трезвый анализ.

Начну с того, что напомним всем о наших с вами истоках. Последние выборы в Государственную Думу в декабре 2011 года позволили стать парламентскими четырём партиям, представители которых находятся сейчас в этом зале, за них проголосовало подавляющее большинство россиян, участвовавших в выборах, — этого, кстати, никто не оспаривает. При этом парламентскими стали партии, у которых разные взгляды на устройство России, партии, руководство которых находится в непростых отношениях между собой, партии, представители которых иногда могут сорваться в пылу полемики, к сожалению, вплоть до использования непарламентских выражений и даже действий, но вместе с этим на наши партии легла и ответственность перед российским избирателем, обязанность работать, не побоюсь высокопарных слов, на благо России.

Всё сказанное сейчас относится и к "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Готовясь к сентябрьским выборам, мы в уме, конечно же, держали неоднократные высказывания Президента России о том, что двигаться нужно поступательно, но постепенно, что любая оппозиция хороша, правильна и полезна, если действует в рамках закона, что революционеры, придя к власти, умеют лишь делить накопленное, всем это нравится, а потом наступает период разочарования, потому что, оказывается, всё уже съедено и испорчено. Мы также услышали из ближайшего окружения президента, что сентябрьские выборы 2013 года должны быть максимально честными и конкурентными, что принята долгосрочная стратегия, суть которой состоит в обеспечении политической конкуренции, ставки сделаны не на административный ресурс, а на политические методы, предвыборные соглашения. Какова же оказалась реальность?

Админресурс по полной программе, фальсификации, подтасовки — не буду повторять, так как сейчас Владимир Вольфович об этом уже говорил, да и на днях об этом уже в полной мере высказались в этом зале мои коллеги из других оппозиционных парламентских партий, — всё в том же духе.

Что касается выборов в Москве, мы увидели странную и совсем небезобидную импровизацию: сначала член Бюро Высшего совета партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", исполняющий обязанности мэра Москвы, не выдвинул свою кандидатуру на должность мэра Москвы от своей партии, затем он зачем-то решил восстать против муниципального фильтра, который в своё время голосами исключительно "единороссов" был кооптирован в избирательное законодательство и по поводу которого мы с Вадимом Соловьёвым из фракции КПрФ осенью прошлого года по поручению своих фракций обращались в Конституционный Суд с целью признать его даже неконституционным. Более того, была дана команда московским муниципальным депутатам — членам "ЕДИНОЙ РОССИИ" обеспечить преодоление муниципального фильтра конкурентам, но не всем, что было бы по-своему логичным, а лишь некоторым участникам предвыборной гонки, по своему, конечно, выбору. В общем, многие москвичи посчитали, что исполняющий обязанности мэра стесняется своей партии, и решили просто не идти на выборы либо усилить протестное движение, и до того представлявшее в Москве заметную силу. Этот кульбит стал непонятен и для представителей оппозиционных парламентских партий: звали играть в футбол и просили захватить с собой бутсы, а в итоге вывели на хоккейную площадку, вручив клюшки, щитки и шайбу, а не нравятся — идите на зрительские трибуны, тем более что матч этот запланирован как договорной. Участник этого действия Иван Мельников на телевидении, как мне кажется, резонно прокомментировал всё это: "Просто боятся меня как сильного кандидата, боятся сильной левоцентристской коалиции и потому боятся играть по ранее утверждённым правилам". В общем, толком никто ничего не мог понять, а по итогам избирательной кампании, как вы знаете, получилось то, что получилось, — в общем-то, конфуз! *(Шум в зале.)*

А между тем, уважаемые коллеги, итогом такого манёвра также стали смена тональности и повестки, изменение атмосферы проводимых выборов, притом что потенциальные бенефициары — а они, как мы хорошо знаем, есть — потирали руки от удовольствия. И пошло-поехало: "Выборы — это грязь. В ходе выборов все средства хороши", — твердила одна симпатичная журналистка из "Новой газеты". И мы получили в полной

мере: "Парламентские партии не хотят бороться между собой, а лишь имитируют борьбу"; "Требуем отмены недавно принятого закона о "национализации элит", поскольку он отсекает от участия в управлении государством успешных врачей, преподавателей и бизнесменов"; "Парламентские партии — на свалку истории! Нужен ребрендинг парламентских партий". Ещё из последнего: "Сейчас на Валдайском форуме собрались триста бездельников", — и так далее, и тому подобное. Помимо бранных слов сейчас уже не стесняются использовать и жульнические действия, сошлюсь лишь на один из последних примеров: чтобы противостоять в поединке против лидера одной из парламентских партий в передаче Владимира Соловьёва "Поединок" на телеканале "Россия 1", показанной неделю назад, была задействована технология рассылки СМС-сообщений с призывом "срочно позвонить по поводу машины" по номеру, совпадающему с номером голосования за его противника, — ничего, кроме возмущения, это вызвать не может! Таких примеров, слов, действий, поступков сомнительного толка, имевших место в последние месяцы, могу вам, уважаемые мои коллеги, привести ещё великое множество, притом что многих из них могло и не быть, если бы борьба велась по ранее установленным и принятым нами правилам, если бы заявленные правила чётко и беспрекословно соблюдались. Будем надеяться, что это наконец случится в сентябре следующего, 2014 года, а пока хотел бы сделать некоторые выводы из ситуации, связанной с прошедшими выборами.

Первое. Воспользуюсь отчётом об итогах выборов, подготовленным не партийным аппаратом, не аппаратом нашей партии, а, например, Комитетом гражданских инициатив, отчётом, размещённым на их сайте. Что мы видим? По итогам сентябрьских выборов из пятидесяти одной партии, принявшей в них участие, впереди наши четыре парламентские партии (примерно так же, как и на выборах 2011 года в Государственную Думу), за ними со значительным отрывом идёт небольшая группа партий, как-то уже себя показавших: "Гражданская Платформа", "Российская партия пенсионеров за справедливость", "ПАТРИОТЫ РОССИИ", "Партия пенсионеров...", "РПР — ПАРНАС", "ЯБЛОКО", "РОДИНА". Ещё одна группа — все остальные, и ими пока можно пренебречь.

Второе. Сделал вывод, что губернаторы не услышали Москву: не услышали призыв проводить выборы честно. Видимо, у них неважно со слухом, а Москва ведёт себя слишком интеллигентно, поэтому, с одной стороны, наша партия, как, надеюсь, и другие оппозиционные партии, постарается довести до сведе-

ния судов информацию о тех нарушениях, которые в ходе выборов удалось зафиксировать, а также усилить давление на региональные власти с целью привлечения их к ответственности за проступки, как, например, полёты на бизнес-джетах, в том числе губернатора Голубева в Ростовской области, и так далее, с другой стороны, поскольку, скорее всего, слух у губернаторов не улучшится в следующем году, надо сразу исходить из этого, готовясь к сентябрьским выборам 2014 года.

Третье. Вынужден ещё раз обратиться прежде всего к вам, своим коллегам — членам фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". 11 сентября вы всё-таки проголосовали в первом чтении за законопроект, направленный на снижение уровня присутствия представителей партий в законодательных собраниях регионов с 50 до 25 процентов, а в муниципальных собраниях вообще отменили списки — всё якобы в пользу развития индивидуальной инициативы, одномандатных округов. Ещё раз прошу меня услышать: помимо духовных скреп, о которых говорил президент Путин в своём последнем послании, в нашей стране есть политические скрепы — это политические партии федерального масштаба, сегодня это мы, завтра могут быть другие, но они скрепляют нашу страну. Опыт, например выборы в Красноярске, показывает, что это не панацея.

И последнее. В начале своего выступления я упомянул о рекламируемом в определённых кругах тезисе «"ЕДИНАЯ РОССИЯ" умерла». Наша партия на подобные тезисы в свой адрес ответ уже дала: "Не дождётесь!" Возможно, что-то подобное нужно сказать и вам, "единороссы", но не мне вас учить... (*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич, присаживайтесь.

Коллеги, какие есть вопросы по проекту порядка работы? Пожалуйста, прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гарри Владимирович Минх.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Я попросил бы пункт 12 перенести на следующее пленарное заседание, это закон, который был отклонён Советом Федерации. Он готовился в ситуации, когда ещё не сложились вот эти чрезвычайные обстоятельства на Дальнем Востоке, поэтому, учитывая новые обстоятельства, я бы сказал, вот это стихийное бедствие,

мы предложили комитету (и уже предварительно мы с председателем комитета это согласовали) доработать этот закон.

Председательствующий. Спасибо.

Синенко Александр Юрьевич.

Пожалуйста, Александру Юрьевичу микрофон включите.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, у нас убедительная просьба 35-й вопрос порядка работы сегодняшнего пленарного заседания — это проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием регулирования труда творческих работников...", который относится к приоритетным, — рассмотреть после 26-го вопроса.

Председательствующий. Спасибо.

Борис Владимирович Михалёв.

Михалёв Б. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, понимаете, я уже нажимал и кнопку "По порядку ведения", и кнопку "Вопрос", я просто не в состоянии уже сдержаться, поэтому нажал кнопку "Выступление", потому что меня, как представителя Кузбасса, как шахтёра, эмоции захлёстывают в связи с выступлением Владимира Вольфовича Жириновского!

Из зала. *(Не слышно.)*

Михалёв Б. В. Для сведения, только для сведения!.. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Вы по повестке? Что у вас по повестке?

Михалёв Б. В. По повестке у меня ничего.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Спасибо.

Трапезников...

Жириновский В. В. *(Из зала, неразборчиво.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, потише, пожалуйста!

Трапезников Валерий Владимирович.

Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, по вопросу 42 повестки дня получено согласие от Законодательного Собрания Вологодской области рассмотреть данный законопроект в отсутствие их представителя. Комитет просит рассмотреть этот законопроект в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. По упрощённой процедуре?

Трапезников В. В. Да, по упрощённой процедуре.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Предлагаю сегодня, если удастся, или хотя бы завтра... Действительно, выборы прошли с нарушением всего, что только можно, — давайте всё-таки мы, если можно, сегодня или на ближайшем заседании рассмотрим вопрос об итогах выборов, потому что они влияют на все наши...

Председательствующий. Владимир Николаевич, подготовлены вами необходимые материалы и направлены в Совет или нет?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович Минх просит перенести 12-й вопрос...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А кого я пропустил?

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Нами было принято 27 января постановление № 54-6 о заявлении по итогам выборов, в котором было сказано о создании межфракционной группы по рассмотрению нарушений. В связи с заявлением, сделанным вчера заместителем председателя ЦИК господином Ивлевым на совещании с председателями территориальных комиссий, о том что они своих не сдают и что у них нет полномочий по проверке итогов выборов, мы всё-таки предлагаем создать межфракционную группу по проверке итогов выборов в Ростовской и в Кемеровской областях. Есть такое поручение, и комиссия под руководством Иванова Сергея Владимировича должна была... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, вы подготовили соответствующие документы и направили их в Совет, Совет рассмотрит, и тогда в повестку будет внесено.

Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба комитета, чтобы по 8-му вопросу с докладом выступил Пинский Виктор Ви-

тальевич. И просим также рассмотрение 49-го вопроса перенести на 8 октября.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, мы сегодня будем выполнять своё важное полномочие — формировать новый состав Счётной палаты Российской Федерации. У нас в Регламенте и в нашем порядке работы вообще не предусмотрен хотя бы какой-то минимальный отчёт предыдущего председателя. Сергей Евгеньевич, я думаю, по-человечески будет правильно, если мы предусмотрим такую процедуру и пригласим Степашина Сергея Вадимовича сюда, чтобы сказать ему спасибо за годы совместной работы, — это будет правильно.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Просьба рассмотреть 48-й вопрос по ускоренной процедуре.

Председательствующий. Всё, да? Спасибо.

Минх Гарри Владимирович просит перенести рассмотрение 12-го вопроса.

Владимир Иванович Кашин.

Микрофон включите, пожалуйста.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я вообще-то кнопку не нажимал.

Председательствующий. Я вас спрашиваю как председателя профильного комитета.

Кашин В. И. Ну он же сказал, что это согласовано.

Председательствующий. Вот я и прошу, чтобы вы это подтвердили. Нет возражений?

Кашин В. И. Не возражаем.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Юрьевич Синенко просит 35-й вопрос поставить после 26-го. Не возражаем? Нет. Спасибо.

Павел Владимирович Крашенинников — два предложения: заменить докладчика по 8-му и перенести 49-й. Принимаем? Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть увидел, что Сергей Вадимович здесь, и успокоился, да?

Валерий Владимирович Трапезников предлагает 42-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре. Принимаем? Спасибо.

И Вячеслав Иванович Лысаков предлагает 48-й вопрос также рассмотреть по упрощённой процедуре. Принимается? Спасибо.

Андрей Михайлович, у вас по повестке? Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо.

Сергей Евгеньевич, извините, но просто не сработала кнопка записи на выступление, поэтому я кнопку "По порядку ведения" нажал.

Проьба комитета по бюджету 27-й вопрос перенести, поставить его на фиксированное время, на четыре часа дня. Важный законопроект, и если он будет принят, надо будет дать время региональным парламентам.

Председательствующий. На 16 часов 27-й вопрос?

Макаров А. М. Да, спасибо.

Председательствующий. Не возражаем? Принимаем.

Ставлю на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Всё работает, Николай Васильевич, всё работает.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Повестка принимается в целом.

Приступаем к работе. Совет Государственной Думы предложил рассматривать 2-й и 3-й вопросы с одним общим докладом. Нет возражений? 2-й вопрос — о назначении на должность Председателя Счётной палаты Российской Федерации и 3-й вопрос — о назначении на должности аудиторов Счётной палаты Российской Федерации. Совет Государственной Думы предлагает следующий порядок рассмотрения двух данных вопросов: доклад полномочного представителя президента Гарри Владимировича Минха — до десяти минут; доклад председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова — также до десяти минут; выступление кандидата на должность председателя Счётной палаты Татьяны Алексеевны

Голиковой — до пятнадцати минут; вопросы от фракций, по три вопроса от каждой фракции; выступления представителей фракций, по одному выступлению, — до семи минут; выступления с заключительным словом полномочного представителя президента Гарри Владимировича Минха и председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова — до трёх минут. По результатам обсуждения предлагается провести открытое голосование по кандидатуре на должность председателя Счётной палаты и по каждой кандидатуре на должность аудитора Счётной палаты. По результатам голосования я попрошу профильный комитет, — Андрей Михайлович, вас — подготовить проекты соответствующих постановлений, которые мы вынесем на "час голосования". Принимается такая процедура? Принимается. Спасибо, начинаем.

Слово предоставляется Гарри Владимировичу Минху.

Минх Г. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! В соответствии с пунктом "д" части 1 статьи 103 Конституции Российской Федерации к ведению Государственной Думы относится назначение на должность председателя Счётной палаты и половины состава её аудиторов. Новый Федеральный закон "О Счётной палате Российской Федерации" закрепил норму о том, что после дня вступления в силу федерального закона — а это, хочу вам напомнить, было 8 апреля текущего года — Коллегия Счётной палаты должна формироваться в новом составе и в порядке, который этим законом установлен. Закон установил срок, в который мы с вами должны уложиться, — до 1 октября текущего года, то есть у нас с вами сегодня, по сути дела, последняя возможность для того, чтобы мы смогли соблюсти это требование закона.

Хочу вам напомнить, что в соответствии с нормами этого закона кандидатуры председателя Счётной палаты, аудиторов Счётной палаты, которые назначаются Госдумой, представляются Президентом Российской Федерации. Вы знаете, что во время подготовки к рассмотрению вопроса и подбора кандидатур на все те должности, о которых я говорю, самую активную роль сыграли фракции в Государственной Думе. Президенту было направлено предложение с тремя кандидатурами — это была согласованная позиция всех фракций в Государственной Думе, — и из этой тройки Президент Российской Федерации выбрал кандидатуру Голиковой Татьяны Алексеевны.

Кроме того, президентом были внесены — хочу повторить это для всех, не столько для депутатов, потому что все депутаты, естественно, это очень хорошо знают, — шесть кандидатур

на должности аудиторов Счётной палаты, которые должны быть назначены Государственной Думой, это тоже было сделано по предложениям фракций в Государственной Думе: это Богомолов Валерий Николаевич, Жданьков Александр Иванович, Катренко Владимир Семёнович, Перчян Андрей Виленович, Рохмистров Максим Станиславович и Штогрин Сергей Иванович. Хочу сказать, что кандидатуры, предложенные Президентом Российской Федерации, полностью соответствуют тем требованиям, которые сформулированы в федеральном законе, это касается как кандидатуры на должность председателя Счётной палаты, так и кандидатур на должности аудиторов Счётной палаты.

Ну, прежде всего я хочу остановиться на кандидатуре Голиковой Татьяны Алексеевны. Как вы понимаете, в специальном представлении она не нуждается. Во всех фракциях прошли встречи, были очень подробные, очень профессиональные беседы с кандидатом на должность председателя Счётной палаты, и все вопросы, которые были заданы, были достаточно хорошо и глубоко ею освещены. Просто напомним некоторые данные, статистического, что ли, плана: с 1999 по 2007 год Татьяна Алексеевна занимала посты заместителя министра финансов Российской Федерации, первого заместителя министра финансов Российской Федерации, затем в течение пяти лет она была министром здравоохранения и социального развития Российской Федерации и в 2012 году (и по настоящее время) была назначена помощником Президента Российской Федерации. Почти двадцать лет своей профессиональной деятельностью она занималась, по сути, вопросами бюджета, формирования и расходования бюджетных средств, поэтому в части профессионализма, как вы понимаете, дополнительной аргументации не требуется. Кроме того, Татьяна Алексеевна является доктором экономических наук.

Думаю, с учётом того, что я сказал, предложение президента, безусловно, может и должно быть поддержано. Я вас всех об этом прошу, всех, независимо от вашей политической принадлежности, потому что, как вы знаете, принципы, на основе которых работает Счётная палата, предполагают в том числе и политическую беспристрастность.

Кроме того, как я уже сказал, были внесены предложения о шести кандидатурах на должности аудиторов Счётной палаты, и большинство из этих людей вы знаете. В частности, три кандидатуры на должности аудиторов — Богомолов Валерий Николаевич, Жданьков Александр Иванович и Катренко Владимир Семёнович — это действующие аудиторы: Валерий Николаевич

Богомолов в настоящее время ведёт работу по направлению, которое связано с контролем расходования средств федерального бюджета на обеспечение национальной обороны; Александр Иванович Жданьков занимается контролем за расходованием средств федерального бюджета на национальную безопасность и правоохранительную деятельность; Владимир Семёнович Катренко занимается контролем за расходованием средств федерального бюджета на реализацию общенациональных приоритетов в области здравоохранения, социальной политики, а также контролем за бюджетами государственных внебюджетных фондов (вы помните, что на предыдущем пленарном заседании мы как раз эти вопросы рассматривали и Владимир Семёнович присутствовал на этом заседании и участвовал в работе).

Два других кандидата — это ваши коллеги, депутаты Государственной Думы Максим Станиславович Рохмистров и Сергей Иванович Штогрин, оба они являются первыми заместителями председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам: Максим Станиславович Рохмистров курирует вопросы, связанные с деятельностью таможни, — вы знаете, что таможенная составляющая является существенной доходной частью нашего бюджета, — а Сергей Иванович Штогрин занимается проблематикой, связанной с налогами. Как вы уже знаете из опыта общения с ними, это профессионалы высокого уровня.

Кандидатура Андрея Виленовича Перчына тоже полностью соответствует требованиям, закреплённым в федеральном законе: имеет высшее образование, окончил Калужский филиал МВТУ имени Баумана, имеет соответствующий опыт и стаж профессиональной деятельности, который требуется для замещения указанной должности. В настоящее время он является депутатом Законодательного Собрания Калужской области, председателем комитета по экономической политике, кроме того, длительное время он возглавлял Калужскую торгово-промышленную палату.

Уважаемые депутаты, я вам кратко представил кандидатов, у вас в материалах имеются биографические справки. Прошу вас поддержать кандидатов, предложенных президентом для назначения на должности председателя Счётной палаты и аудиторов Счётной палаты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович, присаживайтесь.

Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На самом деле для меня сегодня это одновременно и достаточно лёгкий вопрос, и очень тяжёлый. Ну, лёгкий, наверное, потому, что очень легко говорить о блестящих профессионалах, о людях, которых мы все прекрасно знаем, и, строго говоря, тут уже хлеб в значительной степени отобрал полномочный представитель президента, а очень тяжёлый вопрос потому, что я могу сразу сказать, честное слово, что и в отношении Сергея Ивановича Штогринина, и в отношении Максима Станиславовича Рохмистрова проголосовал бы против: ну совсем не хочется отдавать этих людей, мы все их прекрасно знаем!

Возвращаемся к тому, с чего начал полномочный представитель президента, — к новому закону. Новый закон "О Счётной палате Российской Федерации" — это огромное достижение, достижение наше с вами, парламента, потому что это закон, которым было установлено, что Счётная палата является высшим органом финансового контроля, это закон, который не просто соответствует лучшим мировым образцам, а во всём мире признаётся лучшим, и это укрепляет и роль нашего парламента. Напомню, что мы с вами приняли закон "О парламентском контроле", где специально отдельно прописали вопросы полномочий парламента в бюджетной сфере, мы с вами очень серьёзно изменили Бюджетный кодекс, приняли главу о финансовом контроле, чего там не было, — и все эти изменения направлены на то, чтобы парламента реально мог влиять на бюджетный процесс.

Особую важность все эти вопросы приобретают в связи с тем, что бюджет отныне будет представляться нам в программном разрезе, и мы с вами должны будем в первую очередь оценивать эффективность расходования средств бюджета. И я сразу хотел бы сказать, что для парламента опыт, накопленный в процессе сотрудничества со Счётной палатой, бесценен, и здесь, конечно, надо в первую очередь выразить глубочайшую признательность Сергею Вадимовичу Степашину. Вот тут сидит Валерий Павлович Горегляд — да, его утверждал Совет Федерации, но для нас он абсолютно родной, мы все его прекрасно знаем. Посмотрите, какие направления ввели аудиторы Счётной палаты: контроль за расходами на обеспечение национальной обороны — блестящие материалы! — это работа Валерия Николаевича Богомолова; контроль за расходами федерального бюджета на национальную безопасность и правоохранительную деятельность — аудитор Жданьков; контроль расходования средств, которые идут на реализацию общенациональных приоритетных программ в области здравоохране-

ния и социальной политики, — аудитор Катренко. Я думаю, что нет необходимости дальше перечислять, говорить о том, как много сделано и какие блестящие профессионалы сегодня рекомендованы на должности аудиторов.

Мы переходим к утверждению в соответствии с законом нового состава Коллегии Счётной палаты, и необходимо отметить главное: Счётная палата — это не просто высший орган финансового контроля, это орган парламента, и принципиальное решение о том, что в этом органе должны быть представители всех парламентских партий, которое мы провели законодательно и которое было поддержано президентом, чрезвычайно важно! Я не буду сейчас говорить о профессионализме тех, кого предложили фракции, — фракции не просто так это сделали и наверняка отвечают за своих кандидатов, и у нас нет никакого желания ставить под сомнение кандидатуры, которые они выдвинули, с этим подходом согласился и президент. Я обратил бы ваше внимание на то, что ни одна из кандидатур, предложенных на пост председателя Счётной палаты, на должность аудитора, ни один человек не пришёл из ниоткуда, хотя у президента есть право самостоятельного выбора, — это те кандидатуры, которые выдвинули мы с вами и которые Совет Государственной Думы внёс Президенту Российской Федерации, а Президент Российской Федерации сделал свой выбор, уважая наше с вами мнение.

Ну и наконец, не могу сейчас не остановиться на кандидатуре, выдвинутой на пост председателя Счётной палаты. Перечислялись все должности, которые занимала Татьяна Алексеевна, но, честно говоря, тем, кто знает Татьяну Алексеевну со времён Государственной Думы первого созыва, она запомнилась не когда она стала заместителем министра или работала на тех руководящих постах, которые она в дальнейшем занимала, а когда была ведущим специалистом Минфина, у которого был очень серьёзный подход к депутатским инициативам: не как быстрее и проще отказать, что мы наблюдаем в последние годы, а как помочь разобраться и решить вопрос. Я думаю, что все мы помним, что Татьяна Алексеевна пришла в Государственную Думу в 93-м году, когда Дума была создана, и не случайно на заседании комитета в 220-й комнате говорили о том, что на самом деле происходит возвращение Татьяны Алексеевны в 220-ю.

Ещё раз хочу сказать слова особой признательности Сергею Вадимовичу Степашину — я думаю, мы все единодушно благодарим тех людей, с которыми проработали все эти годы. И ещё раз повторю, что нет никаких причин сомневаться в профессионализме тех, на ком остановил свой выбор президент, —

мне кажется, что все наработки передаются в надёжные руки. И сотрудничество Государственной Думы со Счётной палатой — я подчёркиваю: органом парламентского контроля, — безусловно, должно и будет подниматься на всё более и более высокий уровень, да и задачи будут всё больше усложняться.

Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам предлагает одобрить все кандидатуры: когда мы их рассматривали, у нас появилось понимание того, что это пакетное решение, которое согласовали все фракции в Государственной Думе, и хотя мы с вами будем голосовать отдельно по каждой кандидатуре, представленной президентом, это понятно, но мы все прекрасно понимаем, что это пакетное голосование. И ещё раз повторю, что это результат сотрудничества парламентских партий, целью которого является выведение важнейшего инструмента парламентского контроля на новую высоту.

Комитет по бюджету и налогам, как уже говорили и как сказал Сергей Евгеньевич, предлагает проголосовать, естественно, по каждой кандидатуре, представленной президентом, а потом уже по результатам голосования (результаты будут известны сразу) мы просто оформим постановления — я надеюсь, палата это поручит нам. Честно говоря, я не сомневаюсь в результатах этого голосования.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович, присаживайтесь.

Татьяна Алексеевна Голикова.

Голикова Т. А., кандидат на должность Председателя Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты, добрый день! Я хотела бы начать своё короткое выступление с того, чтобы поблагодарить все фракции в Государственной Думе и Комитет по бюджету и налогам за те интересные дискуссии, которые состоялись в течение прошлой недели, и за содержательное обсуждение проблем. Конечно, вопросы, которые обсуждались, в основном касались бюджетного процесса, касались компетенции Счётной палаты, целевого и эффективного использования бюджетных средств и, разумеется, деятельности этого контрольного органа после принятия нового закона "О Счётной палате...", после внесения изменений в Бюджетный кодекс и принятия новой редакции его главы о финансовом контроле и после принятия Федерального закона "О парламентском контроле".

Теперь несколько слов о тактических, наверное, перспективных задачах ведомства, которые мне видятся. Если сегодня

парламент одобрительно отнесётся к моей кандидатуре, безусловно, генеральная линия, которая была заложена в работе Счётной палаты Сергеем Вадимовичем Степашиным, будет продолжена, и те планы деятельности Счётной палаты, которые были намечены, в том числе и в 2013 году, безусловно, тоже будут доведены до конца, но я также хотела бы обратить внимание на те предложения, замечания, соображения фракций, которые содержались в выступлениях. Депутаты всех фракций говорили о том, что необходимы оперативное публичное представление отчётов о результатах проверок, своевременное реагирование на запросы депутатского корпуса, Совета Федерации, своевременные и содержательные ответы на эти запросы, а также совместная работа с фракциями и комитетами в Государственной Думе и в Совете Федерации по всем вопросам, и не только в процессе обсуждения законов о бюджетах на соответствующий финансовый год или законов об исполнении бюджетов, но и в процессе прохождения в Государственной Думе других законов, которые ведут к соответствующим расходным обязательствам федерального бюджета. Я хочу также обратить внимание на то, что будет продолжена работа по контролю за целевым и эффективным использованием бюджетных средств и имущества, а также начатая коллегами работа по проверке государственных корпораций и крупных компаний с государственным участием. Это первое.

Второе. С 1 октября Счётная палата должна начать полноценно работать в условиях нового законодательства, и здесь важно отметить не только традиционные функции Счётной палаты, которые нам привычны, — это контроль за формированием и исполнением бюджета, как я уже сказала, за целевым и эффективным использованием бюджетных средств, — но и, например, такие функции Счётной палаты, достаточно чётко обозначенные в новом законе, который сегодня неоднократно упоминали, как экспертиза федеральных законов, иных правовых актов, как я уже сказала, в связи с новыми расходными обязательствами Российской Федерации, экспертиза государственных программ, проведение аудита в сфере закупок работ, товаров и услуг, оценка эффективности управления и распоряжения федеральными ресурсами в целях обеспечения безопасности и социально-экономического развития Российской Федерации.

Безусловно, такого рода функции требуют установления тесного взаимодействия не только с законодательной и исполнительной властью, но и со структурами администрации президента. Когда законы уже приняты, мне представляется, контрольный орган должен очень чётко отслеживать подзаконные

акты, которые должны приниматься в таких случаях, потому что от их принятия во многом зависит успешность реализации даже хорошо написанных и принятых законов. В частности, мы с вами будем свидетелями того, как скоро, с 1 января 2014 года, вступит в силу закон "О контрактной системе...", — сложный закон, принятие которого предполагает принятие также достаточно большого количества подзаконных актов, и здесь, мне кажется, от того, как быстро они будут приняты, от того, как хорошо будут подготовлены специалисты, которые будут работать в условиях нового законодательства, зависит равномерность использования бюджетных средств, зависит эффективность целевого использования бюджетных средств. Можно множество таких примеров приводить, но просто этот закон — ближайшая перспектива.

Третье. Особое внимание мы уделим взаимодействию с правоохранительными органами. В процессе обсуждения во всех практически фракциях Государственной Думы ставился вопрос о том, что в ряде случаев, когда Счётная палата выявляла нецелевое и неэффективное использование бюджетных средств или иные нарушения, виновники так и не были наказаны. В связи с этим я хочу обратить внимание на необходимость полноценной реализации новой нормы закона — о том, что правоохранительные органы обязаны представлять Счётной палате информацию о ходе рассмотрения и принятых решениях по переданным Счётной палатой материалам. Безусловно, сегодня такие регламенты в Счётной палате имеются, но, наверное, нам потребуется ещё их посмотреть и дополнительно доработать.

Четвёртое. Счётная палата, как орган контроля, всем кажется репрессивным органом, но я думаю, что не только в этом состоят функции Счётной палаты, функции Счётной палаты должны в значительной степени состоять ещё и в содействии исполнительным и законодательным органам власти с целью совершенствования законодательства, потому что Счётная палата обладает достаточно мощным информационным ресурсом для проведения проверок, видит на практике те пробелы в законодательстве, которые сегодня имеются, и может помочь исправить ситуацию своими предложениями по совершенствованию законодательства, как я уже сказала.

Пятое. О ближайшей перспективе. Как я уже сказала, в соответствии с законом "О Счётной палате..." Коллегия Счётной палаты в новом составе должна быть сформирована до 1 октября. Сегодня здесь, в Думе, состоится голосование по кандидатурам председателя и шести аудиторов, 25 сентября в Совете Федерации состоится голосование по кандидатурам замести-

теля председателя и ещё шести аудиторов. Своевременное назначение, в эти сроки, нового состава Счётной палаты позволит сформировать Коллегию Счётной палаты, и кроме того, мы определим аудиторские направления, которые будут соответствовать новому законодательству, а также проекту федерального закона о федеральном бюджете на 2014—2016 годы.

Теперь о бюджете. Вчера правительство одобрило проект федерального бюджета на 2014—2016 годы. Соповещения, которые проводились в преддверии обсуждения проекта бюджета в правительстве, были сложными, и, судя по информации, которую мы с вами получаем, мы можем сказать, что бюджет, скорее всего, будет жёстким, и в связи с этим предельно важно для контрольного органа представление парламенту в рамках предварительного аудита проекта федерального бюджета и бюджетов внебюджетных фондов заключения, обеспечивающего оценку соответствия проектировок бюджета законодательству Российской Федерации и определение обоснованности всех показателей проектов бюджетов, а также оценку долговой, межбюджетной политики, инвестиционной политики, правильности расчёта доходов и расходов федерального бюджета.

И наконец, как уже здесь говорили, бюджет впервые будет представлен в классификации, которая будет сделана в рамках утверждённых государственных программ. Это тоже новый инструмент, и нам вместе с вами предстоит оценить его эффективность и, самое главное, оценить то, насколько те цели, которые заявлены в государственных программах, соответствуют тем проектировкам, которые заложены в бюджете, и тем результатам, которые предполагается за счёт этого бюджета достигнуть.

И в заключение хочу ещё раз поблагодарить фракции в Государственной Думе, комитет по бюджету за конструктивную работу и конструктивное обсуждение, которое состоялось на прошлой неделе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Алексеевна, присаживайтесь.

Переходим к вопросам.

Виктор Андреевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, в июне этого года при проектировке бюджета было выделено 50 миллиардов рублей на строительство детских дошкольных учреждений во исполнение указа президента по этому острейшему вопросу. Фракция КПРФ, правда, предлагала выделить эти средства в начале,

а не в середине года, чтобы можно было их полностью использовать. Может ли Счётная палата сейчас проверить, как идёт освоение этих средств в столь сжатые сроки и что будет с остатками? И вообще, может ли Счётная палата взять это на особый оперативный контроль, учитывая важность этой проблемы?

Голикова Т. А. Спасибо за вопрос, Виктор Андреевич. Безусловно, эту проблему можно взять на контроль и нужно взять на контроль, но я думаю, что и в рамках сегодняшнего состава Счётной палаты этот контроль каким-то образом осуществляется. Когда мы обсуждали у вас во фракции все интересующие вас вопросы, мы договорились, что выстроим работу таким образом, что в случае волнующего вас вопроса будет направлен запрос и он будет включён в план работы Счётной палаты.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, мы на этой неделе как раз слушали заключение Счётной палаты по исполнению бюджета, и, к сожалению, тенденции, о которых было сказано, достаточно тревожные: впервые по гарантиям государства было заплачено 3,2 миллиарда рублей, практически в 180 раз увеличилась нецелевка, — в 180 раз! — ухудшилось выполнение федеральных целевых программ. Вывод, который сделала Счётная палата, состоял в том, что необходимо повысить требования, ужесточить контроль за использованием бюджетных средств. У нас есть два фонда — Резервный фонд и Фонд национального благосостояния, — объёмы средств которых составляют практически половину федерального бюджета, их можно использовать и как локомотив экономики, и как доходную часть бюджета. Вопросы: какова позиция Счётной палаты в отношении ужесточения требований к использованию средств этих фондов и каково место Государственной Думы в решении данного вопроса?

Голикова Т. А. Сергей Михайлович, ну, я думаю, что место парламента очевидно. И, собственно, контроль за Резервным фондом и Фондом национального благосостояния — это одно из аудиторских направлений, по которому сегодня ведётся работа и проводятся контрольные мероприятия, как и по всем другим. Если есть какие-то предложения или замечания, то, естественно, нужно точно так же, как и в случае с детскими садами, эту проблему обозначать, чтобы она стала предметом дополнительного рассмотрения.

Что касается нецелевого использования, данных, которые вы привели, то здесь, наверное, нужно обратить внимание на

следующее: отчёт об исполнении бюджета (в данном случае — за 2012 год) не случайно рассматривается до 1 октября года, предшествующего новому финансовому, а специально, потому что 1 октября правительство вносит в Думу проект нового бюджета, и у вас при обсуждении соответствующих статей есть возможность использовать отчёт Счётной палаты именно в отношении тех случаев, когда было допущено нецелевое или неэффективное использование бюджетных средств, чтобы задать интересующие вас вопросы правительству и соответствующим федеральным органам власти.

Председательствующий. Спасибо.

Альфия Гумаровна Когогина.

Когогина А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Татьяна Алексеевна, мы знаем, что в настоящее время Счётной палатой проводится проверка финансово-хозяйственной деятельности ОАО "Росагролизинг". Вопрос: когда будут известны результаты? Также мы были бы признательны за приглашение депутатов Государственной Думы — членов аграрного комитета на заседание Коллегии Счётной палаты при рассмотрении данного вопроса.

Голикова Т. А. Альфия Гумаровна, Сергей Вадимович мне подсказывает, что поскольку это было в плане работы Счётной палаты, результаты будут готовы в октябре, соответственно, после того как результаты будут готовы, в установленном порядке Коллегия Счётной палаты их рассмотрит. Безусловно, мы пригласим представителей парламента на заседание коллегии, представим парламенту соответствующий отчёт.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Карлович Гартунг.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Татьяна Алексеевна, у меня будет не вопрос, а скорее пожелание. Дело в том, что сейчас российская промышленность находится в тяжёлом положении, и основной, на наш взгляд, причиной является завышенный рост издержек естественных монополий, который опережает темпы инфляции. В связи с этим мы хотели бы попросить вас обратить особое внимание на расходную часть бюджетов госкомпаний, особенно на госзакупки, и на соблюдение ими законодательства в области конкурсных процедур, ведь не секрет, что именно в инвестиционных затратах оседают основные деньги и наших предприятий, и наших граждан тоже, которые оплачивают всю неэффективность работы естественных монополий.

Голикова Т. А. Валерий Карлович, это сегодня функционал Счётной палаты. Конечно, эта работа будет проводиться, и пожелания, которые вы высказываете относительно каких-то конкретных содержательных вопросов проверок, тоже будут учтены.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, в профессиональном плане вопросов нет, есть вопрос другого рода. На фоне государственного долга фактически в 6,5 триллиона резкое увеличение объёма госгарантий усугубило ситуацию с государственным внешним долгом. Скажите, пожалуйста, какие вы видите меры по ужесточению контроля за госкорпорациями — вы знаете, что на Кипре мы в том числе потеряли деньги госкорпораций — и за бюджетами субъектов? Вот, скажем, арестовали экс-министра финансов Московской области Кузнецова, но до этого наверняка же были сигналы! Даже у Сергея Вадимовича Степашина, к которому я уважительнейшим образом отношусь, не хватило сил, чтобы большую часть проведённых контрольных мероприятий довести до логического завершения, — ну, скажем, по Чубайсу: 47 миллиардов вывел в офшорные зоны, а спроса до настоящего времени нет! Хватит ли у вас принципиальности, чтобы всё-таки?.. *(Микрофон отключён.)*

Голикова Т. А. Спасибо, Николай Васильевич, вы мне уже такой вопрос, по-моему, задавали или кто-то из ваших коллег по фракции КПРФ задавал — о том, хватит ли мужества. Мужества и жёсткости у меня хватит!

Что касается государственных гарантий, то это наша с вами будущая работа: совсем скоро, в октябре, мы с вами будем рассматривать проект бюджета, и Счётная палата будет представлять соответствующее заключение по этому поводу.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, Счётная палата сделала очень много, чтобы решить вопрос по расшивке проблемы закредитованности регионов. Скажите, продолжите ли вы работу в этом направлении? Это сегодня становится самым сильным тормозом социально-экономического развития регионов и практически не позволяет выполнять социальные обязательства перед людьми.

Голикова Т. А. Спасибо, Дмитрий Иванович. Я в своём выступлении уже сказала, что генеральная линия в работе Счёт-

ной палаты, которая была заложена Сергеем Вадимовичем, будет продолжена. С учётом сложностей, которые связаны с реализацией субъектами Российской Федерации всех инициатив, и того, что бюджеты субъектов Российской Федерации достаточно серьёзно нагружены социальными обязательствами, обязательствами по повышению заработной платы, конечно, предметный и детальный контроль за исполнением становится, наверное, главным, тем более что сегодня в законе "О Счётной палате..." чётко сформулировано положение о том, что, если федеральный бюджет передаёт какие-либо средства субъекту Российской Федерации, это становится предметом проверки, в том числе федеральной Счётной палаты, не только контрольно-счётного органа субъекта Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Елена Леонидовна Николаева.

Николаева Е. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Татьяна Алексеевна, Счётная палата Российской Федерации регулярно отслеживает расходование государственных средств на мероприятия, направленные на развитие и модернизацию сферы жилищно-коммунального хозяйства. Вы знаете, что этот вопрос очень волнует всех граждан. На сегодняшний день у нас начинают действовать новые механизмы в сфере жилищно-коммунального хозяйства, в том числе на основе концессии. Не считаете ли вы, что Счётная палата Российской Федерации должна подключиться к разработке и оценке критериев эффективности запуска таких механизмов государственно-частного партнёрства для привлечения частных инвестиций в сферу ЖКХ и к дальнейшему мониторингу ситуации в интересах государства и населения?

Голикова Т. А. Спасибо за вопрос, Елена Леонидовна. У нас такое полномочие тоже есть. Оценка эффективности выходит сейчас практически на первое место в нашей работе, и не случайно поэтому 4 октября планируется соответствующее заседание Государственного совета, посвящённое эффективности использования средств бюджета, поэтому, я думаю, у нас с вами всё впереди.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Татьяна Алексеевна, действительно, правительство сейчас ночи не спит в прямом смысле слова — ищет дополнительные средства в бюджет, даже принято решение об отказе индексировать заработные платы военным, госслужащим, то есть это действительно какие-то крайние меры. Одно-

временно с этим как-то остаётся незамеченным уже много раз звучавшее предложение, даже требование, об установлении предельно допустимого размера заработных плат руководителей госпредприятий, акционерных обществ. Вот я внёс такой законопроект, он сейчас находится на рассмотрении, в ближайшее время, надеюсь, будет включён в повестку дня, — в нём предлагается ограничить размером заработной платы президента. Можете ли вы откликнуться на просьбу (пока это не запрос) и оценить размер тех средств, которые выплачиваются, — что, я уверен, не совсем эффективно, — и поддержать меня при рассмотрении законопроекта?

Голикова Т. А. Олег Анатольевич, я с текстом вашего законопроекта не ознакомлена. Что касается вашей идеи относительно проверок, мы, безусловно, её разделяем, поскольку это наш функционал, и мы вам такую информацию представим. А что касается законопроекта, то в рамках компетенции Счётной палаты, конечно, он будет рассмотрен и по нему будет дано соответствующее заключение.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Алексеевич Кравец.

Кравец А. А., фракция КПРФ.

Спасибо.

Я, думаю, дам минутку передохнуть Татьяне Алексеевне — у меня вопрос к представителю президента.

Гарри Владимирович, ну, известно, какая тяжелейшая болезнь поразила российскую вертикаль власти снизу доверху, и мой вопрос связан с этим. Несколько лет назад, когда наша претендентка на пост председателя Счётной палаты исполняла роль министра, в средствах массовой информации в условиях существовавшей тогда агрессивной пропаганды антивирусного препарата, являвшегося якобы панацеей от гриппа, весьма прозрачно указывалось на то, что те люди, которые получили возможность так его рекламировать, мало того — активно внедрять в лечебную практику, близко связаны с действующим министром. Суть вопроса: проверялась ли эта информация? Судя по тому, что кандидатура Татьяны Алексеевны представлена президентом, она, видимо, не подтвердилась тогда... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Гарри Владимирович, пожалуйста.

Минх Г. В. Александр Алексеевич, могу ответить кратко: вы правы, она не подтвердилась. Если хотите, я, как воспитанный человек, могу уступить своё право ответа женщине, точ-

нее, кандидату на должность председателя Счётной палаты, но мне это кажется излишним.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемая Татьяна Алексеевна, выезжая за пределы Московской кольцевой автодороги, мы понимаем, что страна, к сожалению, живёт у нас очень плохо. Причём деньги из федерального центра выделяются, но до потребителей не доходят, поэтому у нас проблемы и с социалкой, и с детскими садами, и с ЖКХ, и с дорогами — целый набор проблем! Среди наших граждан сегодня бытует устойчивое мнение, что за украденный мешок картошки можно получить реальный тюремный срок, а за миллиарды разворованных бюджетных денег — максимум, наверное, домашний арест, и будут ещё приезжать делать маникюр, педикюр, массаж, а перспективы в плане наказания очень расплывчатые. Понятно, что полномочия Счётной палаты достаточно ограничены, несмотря даже на то, что новый закон был принят; не считаете ли вы, что для пресечения воровства бюджетных средств Счётной палате нужны какие-то новые полномочия, чтобы таких чиновников, которые сначала разворовывают бюджетные средства, а потом рисуют результаты на выборах, всё-таки вовремя останавливать?

Голикова Т. А. Спасибо за вопрос, Ярослав Евгеньевич. Я ещё раз хочу обратить внимание на то, что в этой части закон уточнил полномочия Счётной палаты и предусмотрел обратную связь с правоохранительными структурами. Я думаю, что есть смысл сейчас не ломать только что утверждённую схему, поработать в этом режиме, а уже потом оценить, насколько эффективна эта схема, и тогда принимать решение.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Благодарю.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, депутаты Государственной Думы, в целом объективно оценивая эффективность работы Счётной палаты по контролю за расходованием государственных средств, во время обсуждения отчётов Счётной палаты указывали на необходимость усиления аудита в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных нужд — именно здесь наиболее развита коррупционная составляющая в расходовании госу-

дарственных средств. Что вы намерены предпринять в работе по данным направлениям?

Голикова Т. А. Спасибо за вопрос, Анатолий Борисович. Ещё раз хочу подчеркнуть, что в законе это выделено в самостоятельное направление. Я об этом говорила в выступлении, причём я специально обратила внимание на то, что с 1 января 2014 года вступает в силу новый закон о федеральной контрактной системе и очень важно успешно подготовить все звенья исполнительной власти к реализации этого закона, потому что если не будут приняты своевременно все подзаконные акты, не будут подготовлены специалисты и мы будем руководствоваться некими переходными положениями от 94-го закона к новому, то, наверное, ничего хорошего ожидать не придётся. Сегодня, насколько я знаю, в Счётной палате есть соответствующие подразделения, которые в рамках 94-го закона осуществляют инспекцию государственных закупок, также организована работа по соответствующим аудиторским направлениям, но очевидно, что контроль в этой сфере нужно будет усиливать, причём как в методологическом плане, так и непосредственно "на земле".

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Петровна Горячева.

Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня к вам вопросы, уважаемая Татьяна Алексеевна. Вы хороший экономист и должностной в правительстве, но, когда вы были заместителем министра финансов, славились тем, что резали социальные программы. Затем, не имея медицинского образования, вы возглавили Минздравсоцразвития, и в вашу бытность, к сожалению, появился пресловутый 83-й закон, начали сокращать число койко-мест в роддомах и больницах, уменьшился список бесплатных лекарств, медучреждения были переданы на региональный уровень. Практически ни одна встреча в селе не проходит без того, чтобы люди не ругали недоступность медицины, но, может, население чего-то не понимает? Скажите, пожалуйста, что конкретно полезного для страны сделали вы, занимая высокие посты, и почему этого не заметили люди?

Спасибо.

Голикова Т. А. Светлана Петровна, мы достаточно хорошо друг друга знаем по совместной работе в парламенте, и я хочу обратить внимание на следующее. Я не соглашусь с вашим утверждением, что когда я трудилась в Министерстве финансов, то была сторонником сокращения социальных статей бюджета. Если вы возьмёте бюджеты всех тех лет, то увидите, что

за период моей работы в Минфине, а тем более в Министерстве здравоохранения и социального развития, никакого падения социальных статей бюджета уж точно не было.

Что касается моей работы министром здравоохранения и социального развития, то я думаю, что вы ошиблись: никакого участия в подготовке 83-го закона я не принимала и этот законопроект никогда не вносила. Этот закон, похоже, касается форм бюджетных учреждений, и, насколько я знаю, официальными представителями правительства при рассмотрении этого законопроекта были другие федеральные органы исполнительной власти. Что же касается меня, то как раз при мне на основе инициатив президента, поддержанных парламентом, реализовывались программы модернизации здравоохранения, были вложены достаточно существенные средства в развитие этой системы.

Давайте не будем забегать вперёд, давайте с вами посмотрим, какой бюджет по социальным статьям расходов и по здравоохранению правительство внесёт сейчас.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Алексеевна, за убедительные ответы на все вопросы, особенно за убедительный ответ на последний вопрос. *(Аплодисменты.)*

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает Виктор Андреевич Коломейцев.

Коломейцев В. А. Уважаемые депутаты, прежний состав Счётной палаты достаточно эффективно исполнял свои контрольные — согласно Конституции и закону — функции, обеспечивая парламент материалами для принятия осознанных решений в ходе бюджетного процесса. Документы Счётной палаты, её информационный ресурс были основным источником наиболее достоверной информации, во всяком случае для нашей фракции, фракции КПрФ, которая направляла большое количество различных запросов. Спасибо за это всем сотрудникам палаты и её председателю Сергею Вадимовичу Степашину! *(Аплодисменты.)*

Счётная палата работала чётко и слаженно, теперь важно это не потерять, а развить. Другой вопрос, что многое из того, что было скрупулёзно и глубоко проверено инспекторами, аудиторами, подписано председателем и направлено в правоохранительные органы, не всегда получало должную правовую оценку, да и Государственная Дума, профильные комитеты подчас поверхностно оценивали основательные исследования Счётной палаты.

Позитивно надо оценить введение при новом руководстве Думы процедуры заслушивания аудиторов Счётной палаты при проведении "правительственных часов", но, к сожалению, за по-

следние годы не было дано ни одного поручения Думы о проверке Счётной палатой того или иного факта по провалам в исполнении закона о бюджете или по неправомерному использованию бюджетных средств, а таковые, как известно, были и имели большой общественный резонанс. Например, в 2011 году в последнюю декаду декабря был освоен 1 триллион рублей, или 10 процентов годовых бюджетных назначений, но никакой реакции Думы не последовало — будем надеяться, что с новым законом "О парламентском контроле" ситуация изменится. Пока же поручения о проверках шли в основном от оппозиционных фракций или от коалиций депутатов, и надо отдать должное — Счётная палата всё добросовестно проверяла.

Многие выявленные Счётной палатой нарушения, которые повторялись из года в год, продолжают и сейчас — по принципу "а Васька слушает да ест". По этому поводу год назад в интервью газете "Аргументы и факты" Сергей Вадимович правильно сказал (цитирую): "...каждый год, выступая с отчётом в Госдуме, я, к сожалению, рассказываю об одних и тех же нарушениях. В министерствах и ведомствах каются, обещают всё исправить, но ситуация повторяется". Теперь, будем надеяться, с появлением нового закона "О Счётной палате..." станет больше возможностей для того, чтобы доводить результаты проверок до логического конца.

Поскольку мнение классика о России, выраженное одним словом — "воруют", остаётся пока актуальным, мы считаем, что необходимо срочно проверить эффективность налогового администрирования и системы управления государственным имуществом в стране и за рубежом, довести до конца уже начатые проверки крупных компаний и потребовать по ним правовой оценки, обратить внимание на баснословные зарплаты руководства. Нельзя считать закрытым и вопрос о первоначальной приватизации. Парламенту также срочно необходимы результаты серьёзной проверки влияния политики межбюджетных отношений, распределения дотаций и субвенций на ухудшение финансового положения субъектов Российской Федерации, на рост их долговых обязательств, это касается и муниципальных образований: там уже зашкаливает за триллион рублей! Необходимо проверить, почему очень часто достигнутые результаты по отдельным министерствам ниже темпов соответствующих затрат федерального бюджета, это касается в том числе Олимпиады и чемпионата мира по футболу.

Следует серьёзно проверить и установить причины практически ежегодно повторяющегося провала работы правительства по освоению бюджетных средств, выделенных по федеральным

целевым программам. Так, за восемь месяцев этого года освоено только 39,6 процента выделенных средств, из них по важнейшим программам: "Чистая вода" — 0,4 процента, "Информационное общество" — 1,1 процента, "Обеспечение безопасности полётов воздушных судов государственной авиации..." — 1 процент. По ФАИП за семь месяцев освоено 25 процентов выделенных средств, из запланированных ко вводу 1055 объектов в этом году пока введено в эксплуатацию только 22 — за такие показатели надо вносить предложения об освобождении от работы!

При серьёзной паводковой ситуации в стране по подразделу "Водное хозяйство" за семь месяцев этого года освоено всего 33 процента средств, по дорожному хозяйству — 41 процент, по транспорту — 42 процента.

Не сформирована единая система государственного внутреннего финансового контроля — такие подразделения созданы только в 34 из 111 главных распорядителей бюджетных средств, и об этом говорится уже многие годы.

Сегодня фракция КПрФ направляет в Счётную палату своего самого профессионально подготовленного депутата — Штогрин Сергея Ивановича, желает успехов в работе новому составу палаты и её председателю и самое главное — твёрдости, независимости в деле защиты интересов государства и трудового народа. Надеемся на дальнейшее плодотворное и эффективное сотрудничество.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Мы тоже хотим поблагодарить Сергея Вадимовича и весь состав Счётной палаты и заранее готовы поддержать нового руководителя и новый состав Счётной палаты, но немножко неприятно, что нам как будто подачку дали: ну ладно, мол, можете представить кандидатуры. Ведь всё равно выберут в другом месте, представят ту кандидатуру, которую не мы считаем нужной, а которую где-то вот там выбрали из трёх, допустим, но и на том спасибо, а то раньше по квоте ЛДПР другие товарищи там сидели! С какой стати, с какой стати чужие люди должны сидеть?! Это единственное, что есть у Госдумы! Правительство нам не завалить никогда, скорее нас завалят, а Счётную палату мы должны формировать полностью, — полностью! — никаких президентов, никаких согласований, нужно шесть — мы и выберем шесть человек, всё, и выберем профессионалов, но нет, опять любыми путями нам спускают, царь спускает сверху — вот, садитесь, голосуйте... Что же голосовать,

если всё написано уже на каждой бумажке представления президента?! Ну да, президентская республика...

Счётная палата в основном занимается расходной частью бюджета, и здесь может быть контроль достаточно эффективный, а когда доходами будем заниматься? Доходы-то умыкают у нас с вами, и мы не всегда знаем, сколько должно быть денег в доходной части бюджета. Вот этот страшный налог — НДС. Что здесь происходит? Мы изымаем НДС, направляем в доходную часть бюджета, а потом возвращаем его экспортёрам, и суммы одинаковые — зачем мы этим занимаемся?! Вот кто может объяснить, зачем это делать — одни и те же деньги сначала изымать в доходную часть, а потом обратно отдавать?! Да для коррупции это делается! Чиновники за подписи на бумажке, кому вернуть и сколько, получают деньги, поэтому над нами издеваются с этим НДС, а реально он никакого вклада в доходную часть бюджета не вносит. Зачем это делать? Это ведь удобно экспортёрам в основном. Ну ладно металл, а нефть, а газ?! Мы вообще зажимаем свою обрабатывающую промышленность, поэтому отменять этот налог надо — он порождает коррупцию, но она, коррупция, кому-то нужна! *(Шум в зале.)* Во всех развитых странах лёгкая промышленность, сельское хозяйство, машиностроение дают половину доходной части — мы то же самое можем! Вот нам рассказывают о концерне "Калашников" — что, нельзя такую же фирму создать для гражданских потребностей?! Мы что, хуже Минска — не можем трактора маленькие выпускать и всё остальное? Можем!

И сельское хозяйство: себя не можем накормить, всякую гадость нам продают в магазинах, 70 процентов — импорт, отравы, из-за этого ухудшается состояние здоровья наших граждан. Хоть один завод, фабрику дайте, чтобы можно было там, пусть в сто раз дороже, купить нормальные колбасу и мясо! Вот при коммунистах были закрытые распределители — там можно было приобрести что-то поесть, если, конечно, знакомства были, а сейчас деньги есть, магазины есть — продаётся одна гадость! Деньги грязные и продукция в магазинах грязная — ни у кого радости от этого нет!

Наконец, доходы уменьшаются, потому что в офшоры все сбежали. Мы предлагаем запретить, закрыть ход в офшоры, здесь зарегистрируйтесь, здесь платите — не хотят! Хорошо, давайте использовать экономические меры! Вот вы там, на Каймановых островах, на Кипре, платите пониженную ставку — разницу в наш бюджет заплатите! Соглашение надо заключить с Кипром, со всеми офшорными зонами, и всё — давайте вынуждать экономически. Но при этом надо и реальные

гарантии дать. Мы, фракция ЛДПР, не призываем к каким-то жёстким и репрессивным мерам, но давайте дадим гарантию сохранения банковской тайны. Ведь почему капитал бежит день и ночь? Пока мы здесь сидим, миллиарды уходят — каждый день уходят! А капитал потому бежит, что люди, даже сверхбогатые, не верят этой власти, этому государству! Ну кто мешает нам установить жёсткую гарантию банковской тайны?! И если никто не будет иметь права ничего спросить и сказать, то все оставят деньги здесь! Храните деньги в наших банках — депозит у нас сегодня под 8 процентов (был под 18 процентов!), такого процента в мире нет! И какой дурак повезёт тогда деньги за границу под 2 процента?! Но у нас никаких гарантий нет!

Зачем вы ввели эти декларации о доходах и расходах — мы что, не знаем, сколько чего есть у каждого?! Зачем людей-то злить, показывать, что одни стали баснословно богатыми, а другие опустились?! Кому нужны эти бумажки?! Но мы пугаем этими бумажками всех чиновников страны! Вы дайте гарантию тайны банковских вкладов и отмените все декларации! Если уголовное дело, тогда этим занимайтесь, если это вор, мошенник, тогда пускай все счета вскрывают и ищут недвижимость за границей, но просто так чего вы впустую тратите деньги, чего вы проверяете декларации, если девяносто процентов — честные люди?! Видимость создаём, что мы боремся с коррупцией! Ну и где результаты борьбы? Где результаты?! *(Шум в зале.)*

Вот уходит председатель Счётной палаты, кто-то из аудиторов — они герои, а почему толку нет?! Как нам подтвердить, что они хорошо работали? Ведь их работа должна была привести к повышению ответственности должностных лиц за целевое и эффективное использование всех бюджетных средств, а может Счётная палата этого добиться, пока у нас такая "демократия"? Тут увязка прямая: пока у нас фальсифицируются итоги выборов и все чиновники в этом участвуют, пока власть закрывает на это глаза и говорит, что, мол, дайте нужный результат, а я закрою глаза на то, что вы разворовываете бюджет страны, всё бесполезно, даже если будут самые лучшие аудиторы, бухгалтеры — все вы, чиновники, в дураках останетесь, потому что ничего нельзя сделать! *(Шум в зале.)* Ушёл Лужков — и что дальше?! Его не трогают почему? Иначе он скажет правду, как проходили выборы двадцать лет в городе Москве: тотальная фальсификация на всех выборах! А если его заставить сказать правду, тогда что же народ скажет об этой власти?! Вот и молчат! То же самое будет, если Тулеева и Голубева уберут, — толку мало! Пока не будет честных выборов, нормальной демокра-

тии, нельзя чиновников заставить работать честно, и мы все в этом капкане, мы все оказываемся в таком положении! Нельзя хорошо оценить работу честных чиновников, потому что другие берут взятки, другие участвуют в коррупционных схемах, и нельзя добиться эффективности работы Счётной палаты... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Счётная палата изначально создавалась как главный орган парламентского контроля, она, безусловно, играет очень большую роль в этом плане. Я думаю, Счётная палата за последние годы, за тринадцать лет работы под руководством Сергея Вадимовича Степашина, профессионально укрепилась и стала по факту главным органом внешнего аудита в стране. И очень хорошо, что в новом законе "О Счётной палате..." вот это де-факто стало де-юре: мы закрепили юридически в законе новый статус Счётной палаты, в соответствии с этим появляется довольно много новых функций и возможностей у Счётной палаты.

Уже много слов здесь было сказано о Татьяне Алексеевне Голиковой. Я скажу как человек, который на протяжении 90-х годов, наверное, в самые трудные годы для российской экономики и для российского бюджета, вместе с Татьяной Алексеевной ежегодно пытался скроить бюджет в условиях отсутствия доходов в стране, когда нужно было находить средства и на социальную сферу, хотя бы минимальные, а реально это было очень трудно сделать. Так вот Татьяна Алексеевна — человек, который не просто знает и чувствует расходы бюджета в любой сфере, не просто знает цифры, а знает, что стоит за этими цифрами, ведь за цифрами бюджета всегда стоят абсолютно конкретные вещи — и в социальной сфере, и в сфере обороны, где угодно. Татьяна Алексеевна всегда могла сказать, к чему приведёт то или иное изменение любой цифры в бюджете. Я думаю, что это, безусловно, один из лучших, если не лучший специалист по бюджетному планированию, человек, который прекрасно знает все сферы экономики в целом.

Работая в правительстве, Татьяна Алексеевна занималась, по сути, всей социалкой, и не только здравоохранением, но и вопросами, связанными с трудовой сферой, с безработицей, с пенсионным законодательством и так далее. Как раз в это время возникли первые, я бы так сказал, целевые программы, результат которых напрямую зависел от уровня финансируема-

ния. Вот национальные проекты, большая часть которых была в минздраве, в первую очередь это демографический проект, программа модернизации здравоохранения, — это, по сути, основа, от которой зависит то, как дальше будет формироваться бюджет. У нас теперь бюджет по программному принципу формируется, и здесь чрезвычайно важна новая функция Счётной палаты, которая заключается в том, чтобы ещё на стадии формирования государственных программ дать обоснование и проверить, собственно говоря, соответствуют ли цели и показатели, которые заложены в программах, тому финансированию, которое выделяется, и потом контролировать это на этапе исполнения. Вот это важнейшая новая функция Счётной палаты, и мне кажется, что для её выполнения именно кандидатура Татьяны Алексеевны является оптимальной, наша фракция её поддерживает на все сто процентов.

Я должен сказать, что очень важна вот та процедура назначения аудиторов, которая сейчас заложена в законе и в соответствии с которой мы действуем сегодня, когда кандидатуры аудиторов представляются всеми фракциями Государственной Думы, потому что Счётная палата — это орган всей Государственной Думы. Очень важно, что каждая фракция имеет своего представителя, и важно, что мы в данном случае голосуем пакетом за всех. Действительно, предложен чрезвычайно профессиональный состав аудиторов, многих мы знаем, со многими работали на протяжении всех этих лет и очень надеемся, что в новых условиях, в условиях нового закона действия Счётной палаты будут ещё более эффективными.

Здесь говорилось о том, что полномочия Счётной палаты расширены, — действительно, нужно добиваться того, чтобы заключения Счётной палаты и обращения, в том числе и в правоохранительные органы, не повисали в воздухе, чтобы за ними следовали конкретные действия. Я уверен, что новому составу Счётной палаты удастся этого добиться, и, зная настойчивость Татьяны Алексеевны в доведении до конца тех дел, которые она начинает, я уверен, что это именно так и произойдёт.

В заключение я хотел бы ещё раз поблагодарить Сергея Вадимовича Степашина за ту совместную работу, которую мы вели на протяжении всех этих лет. И в том, что сегодня Счётная палата не только играет роль органа парламентского контроля, но и в обществе, вы знаете, к ней прислушиваются, и президент очень часто свои решения базирует на заключениях, подготовленных на основе результатов проверок, проведённых Счётной палатой, я думаю, во многом большая заслуга Сергея Вадимовича.

Ещё раз хочу сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает кандидатуры и Татьяны Алексеевны, и тех аудиторов, список которых сегодня предложен нам для голосования.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, для завершения обсуждения этих вопросов нам понадобится, конечно, побольше четырёх минут, оставшихся до 12 часов. Давайте завершим, и только после этого я объявлю перерыв, хорошо?

А пока выступает Оксана Генриховна Дмитриева.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые нынешние и будущие члены Счётной палаты! Судя по вопросам, я думаю, все поняли, что у депутатов нашей фракции разные позиции. Хочу выразить свою позицию и позицию моих коллег — представителей "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" в бюджетном комитете и сказать, что у нас нет профессиональных претензий к Татьяне Алексеевне Голиковой, у нас, как у специалистов, нет вопросов по её профессиональной подготовленности, это, повторяю, позиция моя и моих коллег по бюджетному комитету. Однако в чём у нас во фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" единая позиция, так это в том, что мы не согласны с самим фактом смены руководства Счётной палаты до истечения срока полномочий, потому что при всей важности Счётной палаты этот вопрос — касающийся кадровой политики в Российской Федерации в целом, — гораздо шире, чем, собственно говоря, сама Счётная палата.

Получается кадровый парадокс: есть Счётная палата — орган, эффективно работающий, деятельность руководства Счётной палаты высоко оценивается всеми фракциями, и даже на сегодняшнем заседании и "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и представители оппозиционных фракций высоко оценивали деятельность Счётной палаты и её руководства, но была специально проведена поправка в закон "О Счётной палате..." уже на последней стадии, чтобы создать возможность заменить эффективно работающее руководство до истечения срока полномочий, и при этом у нас есть чиновники высшего звена, министры, в частности министр образования, по поводу деятельности которого идут нарекания опять же со стороны всех фракций Государственной Думы — и проправительственной партии, и оппозиционных сил, но чиновник продолжает работать на своём месте! На мой взгляд, это неправильный вектор ориентации для нашей государственной службы в целом, потому что каждый чиновник должен быть уверен, что если он работает эффективно,

если он профессионал, если он служит Отечеству, то его карьера будет развиваться, он будет получать поддержку и одобрение. Нам кажется, что это вопрос принципиально важный, он даже выходит за рамки вопроса о назначении руководства Счётной палаты.

Хочу сказать, что в Счётной палате работа была поставлена системно — это была системная борьба с коррупцией, и самыми большими борцами с коррупцией были действительно руководители и аудиторы Счётной палаты, мы должны это признать. И важно, чтобы наше общество тоже поняло, что у нас не только отдельные лица где-то в благах борются с коррупцией, а есть системный орган, который, повторяю, системно осуществляет борьбу с коррупцией. Более того, работа в Счётной палате была поставлена на очень высоком экспертно-аналитическом уровне. Я считаю, что и аудиторы Счётной палаты, и зампреда Счётной палаты Валерий Павлович Горегляд действительно являются крупными учёными-экономистами, на мой взгляд, с них и нужно брать пример очень многим нашим учёным и разработчикам реформ, потому что они сосредоточили очень хороший аналитический материал, который поднимается до уровня теоретических экономических обобщений. Ещё раз хочу сказать: спасибо вам большое за профессионализм, за гражданское мужество и за службу Отечеству! (*Аплодисменты.*)

Теперь что касается пакета кандидатур на должности аудиторов: я могу сказать, что предложены хорошие кандидатуры. Действующие аудиторы показали очень хорошие результаты, и аудитор Богомолов, и аудитор Катренко... ну, с Катренко я просто больше работала, смотрела подготовленные им отчёты, поскольку он курировал внебюджетные фонды и социальную политику. И я хочу сказать, что представлены прекрасные новые кандидатуры. В частности, это наш коллега по "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" Перчян — он очень хорошо профессионально подготовлен, обладает большим производственным опытом, твёрдыми принципами и при этом взвешенным подходом. Ну и конечно, отдельные слова благодарности за многолетнее сотрудничество и профессионализм моим коллегам по бюджетному комитету Максиму Рохмистрову и особенно Сергею Ивановичу Штогрину: большое вам спасибо за профессионализм, за надёжность, за порядочность! Думаю, что вы будете прекрасно работать в Счётной палате!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления представителей фракций завершены.

Гарри Владимирович, заключительное слово.

Минх Г. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я хотел бы вас всех поблагодарить. Я чувствовал, как менялась атмосфера, когда мы вместе с Татьяной Алексеевной ходили по всем фракциям Государственной Думы, — в ряде фракций первоначально была некая, ну, лёгкая настороженность, я сказал бы, но сегодня в зале я вижу, что практически все без исключения фракции и почти все без исключения депутаты высказываются в поддержку деятельности и того состава Счётной палаты, который работал, — Сергея Вадимовича и его коллег по Счётной палате, — и тех кандидатур, которые были внесены Президентом Российской Федерации. Спасибо вам за эту поддержку и за эту чуткость!

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров.

Микрофон, пожалуйста, включите.

Макаров А. М. Сергей Евгеньевич, спасибо.

Я думаю, к тому, что сейчас было сказано, добавить нечего. Ещё раз спасибо за такое единодушие, которое проявили все фракции, спасибо!

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, а сейчас перейдём к голосованию.

Андрей Михайлович, по результатам голосования прошу оформить проекты соответствующих постановлений.

Коллеги, предлагаю сделать так: мы проголосуем по всем кандидатурам, после этого поздравим их в случае положительного результата голосования и поблагодарим тех, кто работал.

Ставлю на голосование представление Президента Российской Федерации о назначении Татьяны Алексеевны Голиковой на должность Председателя Счётной палаты Российской Федерации.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 422 чел.

Не голосовало 28 чел. 6,2 %

Результат: принято

Принято. *(Аплодисменты.)*

Ставлю на голосование представление Президента Российской Федерации о назначении Валерия Николаевича Богомолова на должность аудитора Счётной палаты.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Принято. *(Аплодисменты.)*

Ставлю на голосование представление Президента Российской Федерации о назначении Александра Ивановича Жданькова на должность аудитора Счётной палаты.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 438 чел. 97,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 438 чел.

Не голосовало 12 чел. 2,7 %

Результат: принято

Принято. *(Аплодисменты.)*

Ставлю на голосование представление Президента Российской Федерации о назначении Владимира Семёновича Катренко на должность аудитора Счётной палаты.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Принято. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Ставлю на голосование представление Президента Российской Федерации о назначении Андрея Виленовича Перяна на должность аудитора Счётной палаты.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	307 чел.	68,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	309 чел.	
Не голосовало	141 чел.	31,3 %

Результат: принято

Принято. (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование представление Президента Российской Федерации о назначении Максима Станиславовича Рохмистрова на должность аудитора Счётной палаты.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Принято. (*Аплодисменты.*)

Ну и наконец, ставлю на голосование представление Президента Российской Федерации о назначении Сергея Ивановича Штогринина на должность аудитора Счётной палаты.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Принято. (*Аплодисменты.*)

Уважаемая Татьяна Алексеевна, уважаемые коллеги! Я искренне поздравляю и Татьяну Алексеевну, и аудиторов Счётной палаты с назначением! Хотел бы пожелать и вам, Татьяна Алексеевна, и вашим коллегам удачной работы и рассчитываю на то, что Счётная палата будет эффективно и по-деловому работать с депутатами Государственной Думы и в дальнейшем. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, я прошу всех сесть, я не закончил ещё. Уважаемые коллеги, у нас сегодня есть возможность поблагодарить и Сергея Вадимовича Степашина, и коллег, которые завершают работу.

Сергей Вадимович, депутаты Государственной Думы знают вас как действительно настоящего высокого профессионала, и мы знаем вас как человека, который имеет все основания произносить фразу офицера русской армии "честь имею". (*Аплодисменты.*) Спасибо вам большое!

И у нас, уважаемые коллеги, есть сегодня возможность ещё раз поблагодарить и вручить наши парламентские награды и Сергею Вадимовичу Степашину, и коллегам, которые завершают работу на посту аудитора Счётной палаты.

Пожалуйста.

Зачитывается текст распоряжения Председателя Государственной Думы:

Распоряжением Председателя Государственной Думы за особый вклад в развитие законодательства Российской Федерации и парламентаризма в Российской Федерации наградить почётным знаком Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации за заслуги в развитии парламентаризма Степашина Сергея Вадимовича, Председателя Счётной палаты Российской Федерации. (*Аплодисменты.*)

Степашин С. В. Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Сергей — это мой старший коллега по службе, я знаю, что это была в том числе его инициатива, чтобы мы по-человечески попрощались. Я думаю, и Татьяне тоже это очень важно — извини, Тань, я так уж, по старинке буду называть пока: все мы люди и надо делать всё по-людски, правильно?

В связи с тем что я с вами уже попрощался, надо мной пошутили, когда я сказал "храни вас Господь", что я, дескать, уже в патриархи собираюсь, — честное слово, товарищи, нет, всё будет в порядке, мы ещё потрудимся. Я действительно хочу искренне поблагодарить всех за нашу совместную работу!

Давайте говорить откровенно: тринадцать с половиной лет на одной должности — конечно, много. Геннадий Андреевич не даст мне соврать: в советское время только Брежнев дольше был на одном посту, а так обычно ротировали в ЦК партии, и это была правильная позиция.

Из зала. (*Не слышно.*)

Степашин С. В. Ничего, ещё поработаем!

Действительно, было хорошее взаимодействие. Всё началось, я помню, с Хачима Мухамедовича — я очень уважаю и люблю этого человека, знаю, насколько сложно было ему, потому что к нему, к его материалам тогда практически не прислушивались, отфутболивали, — сейчас мы вышли на совершенно иное качество. Меня кое-кто обвиняет в том, что вот, мол, я чуть ли не подчинил Счётную палату президенту стра-

ны, но это ну не совсем так, точнее говоря, совсем не так. Участие гаранта Конституции, его реакция на наши материалы придаёт им другой импульс, и это нормально: мы живём в такой стране, с такой Конституцией, 20-летие которой, кстати, мы скоро отмечаем. Но то, что в последнее время резко повысилась роль парламента, причём не только в политической и иной риторике, но и в принятии конкретных решений, это действительно так — давайте проанализируем, сколько ваших и наших совместных предложений было реализовано правительством. Я-то пошутил, когда отвечал товарищу из фракции ЛДПР, что никогда мы не наведём порядок, но шутка есть шутка — наведём! Наведём, но только при двух условиях — профессионализме и равнодушии, вот что самое-то главное, на любом месте, где бы кто ни работал! (*Аплодисменты.*)

И спасибо за тёплые слова! У нас, вы знаете, на Руси так принято: обычно хорошо говорят о человеке, когда он умер, а я тут живой ещё — приятно вдвойне! (*Оживление в зале, аплодисменты.*) Мы ещё поработаем вместе, где бы я ни был, потому что я всегда чувствовал и вашу человеческую поддержку. Вот нынче отмечали юбилей Татьяны Дорониной, я её любил, боготворил и помнил ещё по Ленинграду, по великому БДТ, — у неё замечательные слова были в "Старшей сестре": доброе слово и кошке приятно. А мне тем более! (*Оживление в зале, аплодисменты.*)

Татьяна Алексеевна, я вас поздравляю от души, теперь уже официально! Я знаю Татьяну очень давно. Напомню, что, когда я был премьер-министром, вопреки позиции Михаила Касьянова (она помнит эту историю) она была назначена мною заместителем министра финансов, — я не ошибся: блестящий профессионал, знающий своё дело! Все мы не без недостатков, и тем более когда женщину бросают на социальный блок, дорогие мужчины, — это нечестно, это нечестно, попробуйте вытяните вы этот социальный блок, кто когда-нибудь его вытаскивал на самом деле? (*Оживление в зале.*)

У нас, кроме всего прочего, прекрасный закон, мы об этом говорили, наработан хороший опыт. Мне импонирует, Татьяна Алексеевна, то, что вы сейчас определили в качестве вашей программы, но у меня единственная просьба... У нас замечательный коллектив, они все переживают, я с ними встречался, отчитывался, и, конечно, они боятся, что придёт новый человек и всех раскрутит, — я сказал им: "Не беспокойтесь, кто профессионально и честно работал, тот и будет работать". Правильно, Татьяна Алексеевна?

А вам я желаю успехов, желаю успехов всем нам вместе! И спасибо за награду! Повторю: храни вас Господь! (*Аплодисменты.*)

Зачитывается текст распоряжения Председателя Государственной Думы:

Наградить почётным знаком Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации за заслуги в развитии парламентаризма Пискунова Александра Александровича, аудитора Счётной палаты Российской Федерации. (*Аплодисменты.*)

За существенный вклад в развитие законодательства Российской Федерации и парламентаризма в Российской Федерации наградить Почётной грамотой Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Горегляда Валерия Павловича, заместителя Председателя Счётной палаты Российской Федерации. (*Аплодисменты.*)

Наградить Почётной грамотой Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Мовчана Сергея Николаевича, аудитора Счётной палаты Российской Федерации. (*Аплодисменты.*)

Наградить Почётной грамотой Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Кузьмицкого Алексея Алексеевича, аудитора Счётной палаты Российской Федерации. (*Аплодисменты.*)

Наградить Почётной грамотой Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Шахрая Сергея Михайловича, члена Коллегии Счётной палаты Российской Федерации, руководителя Аппарата Счётной палаты Российской Федерации. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте ещё раз поздравим награждённых и пожелаем успехов вновь назначенным нашим уважаемым коллегам! (*Аплодисменты.*)

Объявляю перерыв до 12 часов 40 минут.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12 часов 40 минут, я прошу приготовиться к продолжению работы.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 40 мин. 55 сек.)

Присутствует 426 чел. 94,7 %

Отсутствует 24 чел. 5,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 24 чел. 5,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

4-й пункт порядка работы, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Докладывает Надежда Васильевна Герасимова.

Микрофон включите, пожалуйста.

Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Депутат Государственной Думы Абалаков Александр Николаевич, фракция КПРФ, переходит из Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока в Комитет Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

5-й пункт порядка работы, проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по международным делам".

Надежда Васильевна Герасимова, пожалуйста.

Герасимова Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Проект постановления Государственной Думы по кадровому вопросу: депутат Государственной Думы Громов Борис Всеволодович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", вводится в состав Комитета Государственной Думы по международным делам. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

6-й пункт порядка работы, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 8 по 25 октября 2013 года". Докладывает Александр Дмитриевич Жуков.

Включите микрофон, пожалуйста.

Жуков А. Д. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В соответствии с расписанием работы в октябре будет проведено девять заседаний палаты, на которых планируется

рассмотреть 124 законопроекта: 29 законопроектов — во втором чтении, девяносто — в первом и пять — о ратификации. Два законопроекта внесено президентом, в том числе будет продолжена работа над новой редакцией Гражданского кодекса, 44 законопроекта внесено правительством, и наиболее важные из них следующие: "О внесении изменения в статью 23² Федерального закона "Об электроэнергетике" — в части снижения стоимости технологического присоединения для субъектов малого и среднего предпринимательства; "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" — по вопросу привлечения частных охранных организаций к участию в обеспечении антитеррористической защищённости объектов; "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" — по вопросу о противодействии экстремистской деятельности в Российской Федерации. Также во втором чтении будет рассмотрен ряд важных законопроектов, которыми вносятся изменения в налоговое законодательство в части установления госпошлины за госрегистрацию прав на воздушные суда, особенностей определения доходов и расходов кредитных кооперативов и микрофинансовых организаций для целей налогообложения.

В первом чтении будут рассмотрены правительственные законопроекты, разработанные в соответствии с поручениями президента: "О специальной оценке условий труда" — в части обеспечения безопасности работников в процессе их трудовой деятельности, улучшения условий охраны труда; о внесении изменений в КоАП и закон "О несостоятельности (банкротстве)" — в части повышения ответственности за нарушение сроков выплаты заработной платы. Также в первом чтении будут рассмотрены законопроекты, подготовленные в целях реализации постановлений Конституционного Суда. Кроме того, отмечу следующие правительственные законопроекты: о внесении изменения в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" — в части совершенствования нормативно-правовой базы для организации отдыха и оздоровления детей, обеспечения безопасного функционирования детских оздоровительных организаций; о внесении изменений в Федеральный закон "О связи" — в части совершенствования системы обеспечения вызова экстренных оперативных служб; о внесении изменения в закон "О противодействии экстремистской деятельности" — в части совершенствования механизмов противодействия экстремистской деятельности с использованием общественных и религиозных объединений; о ратифика-

ции Соглашения о сотрудничестве в области оказания высоко-технологичной медицинской помощи гражданам государств — членов Евразийского экономического сообщества. Ну и, конечно же, в октябре начнётся работа над законопроектами о федеральном бюджете и о бюджетах государственных внебюджетных фондов на 2014, 2015 и 2016 годы.

Также в календарь включено 26 законопроектов, внесённых законодательными органами субъектов Российской Федерации, четыре — членами Совета Федерации, 42 — депутатами Государственной Думы.

Будет проведено четыре "правительственных часа": на 9 октября приглашён Дмитрий Викторович Ливанов, министр образования и науки, на 11 октября — Виталий Леонтьевич Мутко, министр спорта Российской Федерации, на 16 октября — Владимир Андреевич Пучков, министр по чрезвычайным ситуациям, на 23 октября — Ольга Юрьевна Голодец, заместитель Председателя Правительства Российской Федерации, и Вероника Игоревна Скворцова, министр здравоохранения.

В заключение несколько слов о работе по реализации посланий президента. На сегодняшний день из 91 законопроекта, включённого в план по реализации посланий президента, тридцать девять стали федеральными законами, из них тридцать семь подписано президентом, по двум созданы согласительные комиссии в связи с отклонением Советом Федерации, 30 законопроектов принято в первом чтении, из них два внесено в календарь на октябрь для рассмотрения во втором чтении, в том числе законопроект о внесении изменений в отдельные законодательные акты, которым предлагается наделить суд правом возложения на лиц, больных наркоманией или потребляющих наркотические средства без назначения врача, обязанности пройти курс лечения от наркомании либо курс профилактических процедур.

Прошу утвердить календарь рассмотрения вопросов Государственной Думой с 8 по 25 октября.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич. Есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Хотелось бы наконец увидеть в повестке дня законопроект, который инициирован аж ста двумя депутатами

Государственной Думы — представителями всех фракций, я говорю о законопроекте № 216235-6, о ратификации Конвенции ООН против коррупции. Законопроект лежит с 4 февраля. Мы готовимся к бюджетным баталиям, будем действительно, как говорит Владимир Владимирович, соскребать шерсть у неких животных, у которых её нет, а вот эти миллиардные суммы как за рубеж уходили, так и уходят, потому что эти чиновники боятся потерять до того украденное, честно говоря. Поправки по конфискации мы не приняли, — мол, не время, товарищи! — и вот этот законопроект почему-то скоро уже год как пылится где-то там на задворках, поэтому у меня предложение рассмотреть возможность — я думаю, что здесь коллеги меня поддержат, — включить этот законопроект в повестку дня одного из заседаний в следующие три недели пленарных заседаний.

Дальше. Сегодня я говорил в том числе и о законопроекте о максимальном размере оплаты труда работников госучреждений и топ-менеджеров, который также давно лежит. Да, поднят вопрос о "золотых парашютах", но мы почему-то не замечаем главного: этим "парашютистам" не нужны "парашюты" — у них есть и вертолёты, и самолёты, и всё что угодно. Нужно о главном говорить, и я предлагаю этот законопроект также включить в план работы.

Есть у нас долги: на протяжении всего года говорим о сиротах, о детях, находящихся в детских домах, о беспризорниках, но и по этой теме законопроекты, подготовленные во фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", пылятся уже почти год. Я считаю, что и вот эти законодательные предложения, которые касаются действительно самого дорогого — детей (это и поправки в Семейный кодекс, и законопроект "О патронате в Российской Федерации"), не должны переходить на следующий год.

И самое главное. Сегодня заседание началось с вопроса о выборах, ряд коллег в своих выступлениях продолжили эту тему. Мною внесено предложение в Совет Думы о проведении "правительственного часа" об итогах выборной кампании 8 сентября этого года, подготовлен проект постановления — прошу не откладывать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Нилов О. А. ...не откладывать разбор полётов и заслушать тех, кто проверяет членов ЦИК, — членов комиссии, которая выехала. Но самое главное — давайте послушаем депутатов, которые были на этих выборах и которые являются очевидцами, свидетелями. Почему не предоставляется трибуна депутатам в рамках официального "правительственного часа" или чего-то

другого? Вот хорошо, что вчера Сергей Евгеньевич собрал представителей малых партий, дал им слово, выслушал — надеюсь, будут сделаны выводы, а ситуация с парламентскими фракциями в большом парламенте продолжает тревожить депутатов, и вопрос этот поднимается на каждом заседании Государственной Думы. Для того чтобы это не продолжалось в течение трёх недель октября и до конца этого года, я и предлагаю всё-таки найти возможность и провести "правительственный час" с приглашением Чурова, представителей Министерства внутренних дел, прокуратуры, а самое главное — дать нам возможность сделать заявления и внести предложения. Есть предложения по выборам, есть законопроекты по дате выборов — нужно обсуждать, не откладывая на следующий год.

Вот такие предложения прошу учесть и рассмотреть по возможности в следующие три недели пленарных заседаний.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич. Александр Дмитриевич, вам слово.

Жуков А. Д. Спасибо.

Важные темы перечислили — здесь нужно активнее работать с профильными комитетами: все эти законопроекты находятся в комитетах, и действительно по мере готовности мы можем их включать в повестку дня, как мы это обычно и делаем, в том числе даже в октябре.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим проект постановления на "час голосования".

По ведению — Александр Александрович Агеев.

Агеев А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, по вопросу 2, о назначении на должность председателя Счётной палаты, прошу считать, что Агеев за.

Председательствующий. Прошу учесть.

7-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с принятием Европейским парламентом резолюции, содержащей безосновательные обвинения в адрес Российской Федерации".

Алексей Константинович Пушков, пожалуйста.

Пушков А. К., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Мы с вами хорошо знаем, как Европарламент любит принимать ре-

золюции, осуждающие Россию и подробно описывающие, что Россия, по мнению европарламентариев, должна или даже обязана сделать. У нас с вами, насколько я понимаю, есть согласие, общее мнение, что Россия, во-первых, ничего не должна Европарламенту, во-вторых, ничего не обязана делать по его предписанию и, в-третьих, не будучи страной — членом Европейского союза, вообще не может считать Европарламент правомочным принимать какие-либо резолюции, касающиеся России. Таким образом, принятая Европарламентом резолюция по определению политически неприемлема и юридически ничтожна. Однако резолюция, которая была принята Европарламентом 12 сентября 2013 года, под названием "О давлении, оказываемом Россией на страны Восточного партнёрства...", безусловно, требует нашей реакции.

Эта резолюция полна грубых, необоснованных и политически мотивированных обвинений в адрес России: Россию обвиняют не только в оказании экономического давления на её партнёров по СНГ, но и в том, что она якобы создаёт дополнительные препятствия, затрудняющие продвижение к разрешению конфликта вокруг Приднестровья, в угрозах в отношении Армении и в области её безопасности, хотя прекрасно известно, что именно отношения с Россией и участие в ОДКБ являются важнейшей частью основы безопасности Армении. При этом в резолюции много высокопарных ссылок на необходимость соблюдения суверенитета, на уважение прав, которые вытекают из суверенитета государств, а также призывов к невмешательству в дела других стран и слов о неприемлемости какого-либо давления на другие государства. Цена этим призывам нам, впрочем, хорошо известна — мы видели, как при активном участии стран Евросоюза последовательно уничтожался суверенитет Югославии, как к ней применялись военные, политические, экономические меры принуждения со стороны НАТО и европейских государств.

Красивые слова о защите суверенитета и права на свободный выбор стран, входящих в программу "Восточного партнёрства", в действительности лишь прикрывают стремление европейских структур поставить эти страны в зависимость от Евросоюза, превратить их в составную часть зоны его исключительного политического и экономического влияния.

Вот только что комиссар Евросоюза по расширению этой организации господин Фюле заявил: мы поддерживаем Украину, потому что Украина должна иметь все права, чтобы принимать суверенные решения. На самом деле суверенные решения в понимании Европарламента и господина Фюле — это те ре-

шения, которые отдалят Украину от России и включают её в сферу влияния Евросоюза, причём давление, которое оказывается на Украину в связи с этим, превосходит, пожалуй, всё, что мы видели в этой области за последние годы.

В Брюсселе чрезвычайно болезненно восприняли решение руководства Армении о возможном её присоединении к Таможенному союзу. Это вызвало шок, это было воспринято как сигнал к переходу в контрнаступление, к тому, что весь план "Восточного партнёрства", который нацелен на то, чтобы малой ценой фактически подчинить ряд государств СНГ политике Евросоюза, включить их в его сферу интересов, может оказаться под угрозой срыва — отсюда резолюция Европарламента, отсюда заявления Штефана Фюле и отсюда серьёзное обострение всей совокупности вопросов, которые сейчас рассматриваются в связи с возможным подписанием в Вильнюсе рядом стран СНГ соглашений об ассоциации с Европейским союзом.

Надо сказать, что соглашения, по которым учреждается зона свободной торговли между Украиной и Евросоюзом, на самом деле устанавливают одностороннюю зависимость Украины от Евросоюза — его директивы автоматически становятся обязательными для Украины, при этом последняя не получает возможности участвовать в выработке этих директив. В приложениях к проекту соглашения об ассоциации зафиксированы конкретные нормативные акты Евросоюза, обязательные для принятия Украиной в установленные сроки. При этом после подписания этого соглашения по многим правовым признакам Украину можно будет рассматривать как фактического члена Евросоюза, однако членство Украине не предлагается — это попытка за небольшие деньги, ценой малых усилий, в рамках вот этой программы "Восточного партнёрства" привязать эти страны на длительную перспективу к Евросоюзу, на самом деле превратив их в свой экономический придаток. Экономические подсчёты показывают, что Украина очень серьёзно проигрывает от этого соглашения; возможно, выиграют какие-то группы давления, которые выступают в поддержку этого соглашения, но народ Украины от этого однозначно проиграет, поскольку сократятся возможности Украины экспортировать свои товары, существенно увеличится импорт из Европейского союза, поэтому в целом Украина получит отрицательный суммарный экономический эффект от этого соглашения. И естественно, это соглашение противоречит перспективе участия Украины в Таможенном союзе, потому что те положения, которые содержатся в соглашении об ассоциации, фактически исключают

ют возможность сотрудничества Украины со странами Таможенного союза в рамках такого союза.

У меня в ходе встреч с нашими партнёрами из стран СНГ, в том числе с руководителями и представителями руководства этих стран, сложилось впечатление, что речь идёт фактически об установлении полуколониальной зависимости, — это выражение одного из руководителей одной из стран СНГ, который после ознакомления с соглашением об ассоциации с Евросоюзом откровенно им сказал: вы нас хотите превратить в свою полуколонию. И поэтому, как он заявил, его страна не будет подписывать такое соглашение.

В связи с этим вашему вниманию предлагается проект заявления Государственной Думы под названием "В связи с принятием Европейским парламентом резолюции, содержащей безосновательные обвинения в адрес Российской Федерации".

"Европейский парламент в своей резолюции 2013/2826 от 12 сентября 2013 года безосновательно обвинил Российскую Федерацию в оказании давления на ряд государств, входящих в программу Европейского союза "Восточное партнёрство", в частности на Украину, в связи с планами присоединения этих государств к европейской зоне свободной торговли путём заключения с Европейским союзом соглашений об ассоциации.

Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации полагает, что подобного рода обвинения противоречат целям дальнейшего развития добрососедства и взаимовыгодных отношений между Россией и Европейским союзом.

В последнее время всё более очевидно, что именно европейские политики посредством прямого политического нажима и откровенного выкручивания рук, в том числе при решении вопросов внутренней политики Украины, принуждают официальный Киев поступиться частью суверенитета Украины и фактически перевести свои торгово-экономические связи под контроль Брюсселя. Проект соглашения с Европейским союзом об ассоциации предусматривает кардинальное изменение всей системы торгово-экономического регулирования Украины, передачу суверенных полномочий в области таможенной и торговой политики, санитарного, ветеринарного и фитосанитарного контроля, технического регулирования. При этом Украина будет вынуждена менять законодательство по лекалам Европейского союза без права влиять на процесс принятия решений в жизненно важных для собственной экономики областях.

Народы России и Украины, а также других государств, упомянутых в данной резолюции Европейского парламента, имеют многовековую историю тесных связей и отношений как

на межгосударственном уровне, так и на уровне человеческих судеб, смешанных семей, общей культуры, совместного гуманитарного, научного и образовательного пространства. Стремление государств — членов Таможенного союза, который объединяет более 160 миллионов потребителей, к использованию и расширению потенциала, накопленного в годы нахождения в едином государстве, как и стремление к более тесной интеграции с соседними странами, является естественным и закономерным.

Россия уважает любой выбор, который сделают наши соседи, и готова и впредь развивать отношения с ними.

Вместе с тем депутаты Государственной Думы выражают закономерную тревогу из-за возможных потерь для наших отношений с этими государствами, которые несёт в себе курс на ассоциацию с Европейским союзом, а точнее, на фактическое подчинение их экономической политики. В случае такой "ассоциации" Украина и другие государства, входящие в программу Европейского союза "Восточное партнёрство", неизбежно утратят часть своей самостоятельности. Им будет намного сложнее выстраивать плодотворное экономическое партнёрство с Россией и другими государствами — членами Таможенного союза..."

Председательствующий. Алексей Константинович, я прошу прощения, может быть, не стоит зачитывать текст проекта заявления? Он роздан, все ознакомились с ним.

Пушков А. К. Да, хорошо, я заканчиваю.

"...а также участвовать в дальнейшем евразийском интеграционном процессе".

Да, текст у вас действительно есть, основные положения изложены.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, мы поставили на 13.00, на фиксированное время, 14-й вопрос, но я предложил бы всё-таки с учётом политической важности данного заявления завершить обсуждение, а потом приступить к 13-му вопросу. Нет возражений?

И ещё одно: обсуждая подобные заявления, мы обычно ограничиваемся выступлениями от фракций, я предложил бы и сегодня поступить так же. Нет возражений? Спасибо.

Какие есть вопросы по докладу Алексея Константиновича? Пожалуйста, прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Алексей Константинович, может быть, имеет смысл в продолжение принятия такого заявления обратиться ещё и в ФМС, и к главному санитарному врачу, чтобы проинспектировали мигрантов с Украины, особенно нелегально находящихся, и продукты питания, которые нам сюда импортируются?

Что касается позиции. Не кажется ли вам, что для России было выгодно, когда президентом был Ющенко, потому что тогда мы более жёсткие меры могли принимать? Мы понимали, какая идёт политика в отношении нашей страны, — вспомните газовые конфликты, которые были, и как мы жёстко реагировали. Когда пришёл президент Янукович, нам показалось, что потеплели наши отношения и ситуация должна поменяться, но мы видим, как у нас, к сожалению, строятся отношения с "братскими" православными славянскими странами: обычно они поднимают тему братства только тогда, когда идут разговоры о цене на углеводороды.

Председательствующий. Алексей Константинович Пушков, пожалуйста. Алексей Константинович, попрошу коротко отвечать на вопросы.

Пушков А. К. Да, конечно.

Я думаю, что ваши предложения могут быть рассмотрены, но вряд ли в рамках этого заявления, поскольку оно всё-таки является нашей реакцией на резолюцию Европарламента — в данном случае мы отвечаем Европарламенту, отвечаем на те обвинения, которые выдвинуты в наш адрес. В этом заявлении не содержится предложений и мер, которые могли бы быть рассмотрены в связи с нашими отношениями с Украиной, и не думаю, что его нужно расширять, затрагивая эти области.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

Коллеги, прошу лаконично формулировать вопросы.

Локоть А. Е. Уважаемый Алексей Константинович, ну, на самом деле нам не могут быть безразличны те решения, которые принимаются в Украине или в других странах СНГ, потому что у нас есть СНГ, потому что у нас есть смешанные семьи — ну, мне лично это небезразлично в силу именно таких обстоятельств. Мне кажется, что ситуация, когда они что-то пописывают, а мы что-то заявляем на этот счёт, тоже не может нас удовлетворять, поэтому есть предложение к комитету (ну, это и вопрос, и предложение): давайте всё-таки предпримем ряд каких-то конкретных мер — давайте направим делегацию в парламент Украины, давайте выскажем свою позицию, сюда их пригласим, какой-то "круглый стол" затеем на эту тему, ведь

там есть силы, которые выступают за объединение с Востоком, с Россией, а не с Евросоюзом, в частности Коммунистическая партия Украины.

Пушков А. К. Опять же, я согласен с этим, и я знаю, что предпринимаются акции такого рода — было крупное мероприятие по Украине в Москве в июне этого года, — но это несколько другая тема. Я целиком и полностью поддерживаю перевод нашей работы с Украиной на системную основу, — на мой взгляд, нам не хватает такой системности, которую как раз демонстрирует Евросоюз, тут я с вами абсолютно согласен, но это уже вопрос дальнейшей нашей работы и нашей стратегии в отношении этой страны, а не этой резолюции.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Уважаемый Алексей Константинович, хотел спросить: а что делаете вы, я имею в виду комитет, чтобы убедить Европарламент, что евразийская интеграция — это движение параллельное, не враждебное им, то есть не направленное против них? Может быть, стоит увеличить активность комитета в этом направлении?

Пушков А. К. Я думаю, что ваш вопрос исходит из некоего идеального представления о Европарламенте и о Евросоюзе и из того, что их можно в чём-то убедить. По-моему, они уже во всём сами себя убедили, это следует из текста резолюции, которую они приняли по отношению к России. У нас есть контакты с Европарламентом, мы ездим в Брюссель, они приезжают сюда, у нас есть регулярные отношения с Комитетом по международным делам Европарламента, но предположить, что мы можем их в чём-то убедить, после того как они взяли курс на чёткое подключение шести государств "Восточного партнёрства" к системе Евросоюза в виде соглашения об ассоциации, — я думаю, что это наивно. Другое дело, что надо говорить о том, что мы можем этому противопоставить, — вот это будет правильная постановка вопроса.

Председательствующий. Дмитрий Иванович, ну и я дополню. В этом вопросе большая нагрузка лежит на комитете, который мы переименовали, — на Комитете по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками. Леонид Эдуардович Слуцкий сидит рядом — он расскажет вам, какая большая работа здесь ведётся.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Алексей Константинович, прокомментируйте, пожалуйста, легитимность принятия данного решения именно правительством Украины без спроса, без ведома народа

Украины. И не толкает ли Европарламент Украину на принятие вот такого, возможно, незаконного решения? Не стоит ли об этом в заявлении тоже сказать?

Пушков А. К. Я понимаю, что у нас дискуссия всё время выходит за рамки нашей реакции на резолюцию Европарламента и затрагивает наши отношения с Украиной, но мне не хотелось бы сейчас выступать с какими-то заявлениями, которые могут рассматриваться как вмешательство во внутренние дела Украины и как попытка повлиять на то решение, которое будет приниматься в Киеве по этому вопросу. Думаю, что Украина должна сама принять это решение с учётом всех тех обстоятельств, которые, в частности, изложены в нашем заявлении, и с учётом тех потерь, которые она может понести в связи с присоединением к соглашению об ассоциации.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Михайлович Заповлев.

Заповлев М. М., фракция КПРФ.

Алексей Константинович, я полностью согласен со всем, что вы зачитали, но только мне кажется, что мы напрасно не включаем в этот процесс само население Украины. Неплохо было бы добавить следующую фразу: "От действий украинских властей пострадает население Украины" — надо, чтобы люди знали, с кого потом спрашивать!

Пушков А. К. Ну, я практически уже ответил на этот вопрос: предмет этого заявления — реакция на резолюцию Европарламента, главный объект нашего заявления — Европарламент. Если у депутатов есть желание принять заявление относительно политики официальной Украины в этом вопросе и возможных последствий, то мы можем это предложение рассмотреть, но эта тема должна стать предметом другого заявления.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились. Василий Николаевич Лихачёв выступает от фракции КПРФ.

Лихачёв В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я думаю, что мы поступаем совершенно прагматично, вынося на рассмотрение нашего собрания эту резолюцию, которая самым активным образом готовилась во всех фракциях Европейского парламента, и к 12-му числу каждая фракция предложила свой вариант. Неизбежен вопрос: чем объяснить очередную такого рода вспышку русофобии, антироссийских взглядов и подходов именно в этот период? У Европейского парламента своя судьба, он нужен и Совету Евросоюза, и Европейской комис-

сии, чтобы говорить о неприятных вещах, — если высказывается Европейский парламент, то нужно ждать какое-то неприятное, непозитивное решение со стороны исполнительных структур Европейского союза.

Когда я прочитал резолюцию сегодня ночью, у меня было дежавю: уже видели, уже слышали, — и можно, конечно, удивляться тому, что появляются такого рода документы, несмотря на наше активное взаимодействие в торгово-экономической сфере, в сфере правосудия по гражданским и уголовным делам с Европейским союзом, несмотря на то, что совсем недавно была утверждена очень интересная программа сотрудничества в сфере энергетики на период до 2050 года, были сделаны первые серьёзные шаги в отношении сотрудничества в военной сфере, в вопросах обороны. Тем не менее мы должны знать, что русофобские силы были и будут присутствовать в этом серьёзном политическом институте. Такого рода жёсткая позиция объясняется и приближающимися выборами в Европарламент в 2014 году, и также тем, что в последнее время на Европейский парламент сильнейшее давление было оказано в результате действия силовых структур Соединённых Штатов Америки, — вспомните факты, которые всплыли в связи с работой Агентства национальной безопасности, ЦРУ, объединённого комитета по разведке и других силовых структур США по сбору информации о своих сотрудниках. Конечно, эти факты не могли не сказаться на позиции Европейского парламента.

Если рассматривать текст резолюции 2013/2826, то, наверное, надо использовать такие слова, как "диктат", "давление", "дефлюкция" и многие, многие другие, употребление которых не способствует развитию позитивного диалога Москвы и Брюсселя и не отвечает требованиям, духу и букве стратегического партнёрства. Я специально прочитал несколько раз этот документ в поисках ключевой фразы "стратегические партнёры", и те из вас, кто внимательно посмотрит этот документ, обнаружат, что Европарламент, обвиняя Российскую Федерацию в так называемых нарушениях суверенитета, принципов уважения, невмешательства и многих, многих других, на самом деле сам встал на путь нарушения общепризнанных норм и принципов международного права, в том числе закреплённых в Уставе ООН, в декларации прав человека и в заключительном акте Хельсинкского совещания 1975 года.

Что делать? Естественно, ответ на этот вопрос очень актуален. И здесь я очень кратко скажу о том, что меня давно тревожит, о чём я писал и в "Международной жизни", и в "Российской газете", и в нашей "Парламентской газете": мы очень часто

отстаём с реакцией на те процессы, которые происходят в международной парламентской дипломатической среде, мы часто подолгу вырабатываем точку зрения, вместо того чтобы работать быстро, адекватно, в координации с Министерством иностранных дел. Вот, с моей точки зрения, Сергей Евгеньевич, Российская Федерация и российская парламентская дипломатия как раз в преддверии очень важной годовщины — 70-летия Организации Объединённых Наций — имеет возможность заявить о необходимости наведения порядка, и мне кажется, что Российская Федерация могла бы выступить по крайней мере с двумя инициативами, чтобы повысить эффективность, оптимизировать парламентскую дипломатию, — предложить на юбилейной сессии Генеральной Ассамблеи в 2015 году принять документ, который может быть назван "ООН и современный парламентаризм", кроме того, начать разработку с нашими партнёрами (а такие государства есть, такие парламентарии существуют) кодекса цивилизованного поведения современного парламентария.

Европейский союз и его институты будут работать против России. И этот документ, как ни парадоксально это прозвучит, показывает, что к России относятся ещё более серьёзно, чем раньше: им надо находить общий язык с Россией. И в связи с этим выявляется ещё одна проблема, которая меня по-настоящему волнует: парламентскими контактами, парламентским сотрудничеством нужно заниматься не только представителям Министерства иностранных дел, но и представителям Государственной Думы и Совета Федерации. В Европейском парламенте есть люди, которые очень хорошо знают эту политическую кухню, которые преследуют свои цели, которые работают конъюнктурно, и не случайно под этим документом, резолюцией 2013/2826, свои подписи поставили все бывшие и действующие руководители группы партнёрства с Российской Федерацией, с российским парламентом. Тренд русофобский есть, и он будет существовать, поэтому нам предстоит очень большая и серьёзная работа.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Леонид Эдуардович Слуцкий.

Слуцкий Л. Э., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Да, действительно, нам нужно отреагировать на резолюцию Европейского парламента, в которой, по сути, критикуются на-

ши действия по евразийской интеграции, по сотрудничеству на евразийском пространстве и пространстве СНГ в целом и наша реальная оценка экономической ситуации в Украине, в Молдове, в Армении, которая дана в том числе и российскими экспертами.

Если посмотреть чуть глубже, то мы увидим, что проект "Восточное партнёрство" и Европейский парламент — это разные измерения, разные компоненты одного и того же института под названием Европейский союз, и я чуть-чуть не соглашусь с Алексеем Константиновичем Пушковым в том, что нам сложно и, наверное, почти незачем работать с этим институтом: опыт нашей работы в Совете Европы убеждает в противоположном. И совершенно прав один из наших лучших послов в Европейском союзе Василий Николаевич Лихачёв в том, что мы должны работать с ними по принципу "чем больше нас среди них, тем меньше их среди нас". Пока у нас не получается, пока те силы, которые выступают против консолидации Русского мира, против интеграции на евразийском пространстве, которые именно для этого создали в Европейском союзе такой внутренний институт, как "Восточное партнёрство", конечно же, хотят, чтобы действия по интеграции, по консолидации на евразийском пространстве прекратились.

По сути, мы сегодня во многом идём по пути Европейского союза, который в 1992 году Маастрихтским договором был провозглашён только как оболочка, в которую потом начали докладывать субстантивные кирпичики, в том числе и Европейский парламент, когда Европа в 1993 году начала создавать общий рынок, и сейчас мы создаём такой же общий рынок на евразийском пространстве под названием Единое экономическое пространство — ЕЭП.

Сегодня в наших отношениях с теми силами, которые хотели бы построить на планете однополярный мир, которые хотели бы, чтобы Россия перестала быть одним из полюсов влияния в мировой политике и в международных отношениях, ситуация крайне непростая. И конечно, евразийский проект для этих сил, для наших, как я их называю, "стратегических друзей", как кость в горле: у них возникают определённые проблемы в связи с тем, что консолидация налицо, евразийская интеграция стремительно продвигается к подписанию и вступлению в силу всеобъемлющего договора о Евразийском экономическом союзе, а это наших "стратегических друзей" совершенно не устраивает, отсюда и весьма слабая, надо сказать, резолюция Европарламента, которую многие мои коллеги наверняка видели.

Сейчас мы должны отреагировать, безусловно, коллегиально: Россия у нас одна, одна внешняя политика, и какие бы острые дискуссии по внутривластным вопросам ни происходили в этом зале, когда речь идёт об имидже России в мире, о консолидации Русского мира, что является поистине эпохальной задачей для сегодняшней России, для поддержки процессов евразийской интеграции, я думаю, мы все должны быть вместе, и мы неоднократно в этом зале демонстрировали такое единение.

Мы поддерживаем заявление Государственной Думы и призываем все фракции в Государственной Думе также его поддержать!

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Сергеевна Журова.

Журова С. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Уже было много выступлений, был обстоятельный доклад председателя комитета Пушкова Алексея Константиновича, коллеги-депутаты тоже выступили с правильных позиций, вопросы были тоже в контексте того, что мы едины в своём понимании проблем, которые сейчас возникли, — я думаю, что мы с вами примем единое решение.

Я хочу сказать, что обвинять Россию в жёсткости позиции, в каком-то диктате при принятии решений совершенно неправильно. Мы знаем, что в ПАСЕ каждый раз идут нападки на Россию, каждый раз нам очень сложно высказать свою позицию и отстоять её, и зачастую это, конечно, вызывает некое недоумение, и депутаты, участвовавшие в заседаниях ПАСЕ, выступая в Государственной Думе, всегда рассказывают об этом.

Мне хочется просто обратить внимание на то, что лидером партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Дмитрием Анатольевичем Медведевым был проведён ряд совещаний с вице-премьерами, где была высказана позиция, что мы, конечно, готовы принять любой выбор Украины, но при этом понимаем, что в Таможенном союзе тоже будут свои вопросы к ней. Ряд экспертов утверждает, и есть документы, подтверждающие, что Украина не видит никаких ограничений, мы же считаем, что они могут возникнуть, когда Украина подпишет соглашение об ассоциации.

В заключение — не хотелось бы ваше внимание дольше отвлекать — скажу, что у нас действительно здесь единая позиция. Сергей Евгеньевич в ближайшее время будет выступать в ПАСЕ, скорее всего, этот вопрос будет задан ему после выступления, и заявление, которое мы сегодня примем, будет основанием для ответа на этот вопрос.

Коллеги, прошу поддержать это заявление, партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и наша фракция его всесторонне поддерживают.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Сергеевна. Михаил Васильевич Емельянов.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Постановление хорошее, наша фракция, конечно же, его также поддержит.

Хотелось бы обратить внимание вот на что: пожалуй, это единственное заявление со стороны дипломатии, парламента, политического руководства, где мы выказываем некое сопротивление Европейскому союзу и говорим о том, что Европейский союз в истории с Украиной действует против наших интересов.

Вообще, история с ассоциацией Украины и Евросоюза развивалась очень интересно, такое впечатление, что сам Евросоюз к этому не имел никакого отношения. Наша дипломатия очень активно давила на Украину — мы запрещали ввоз кондитерских изделий, мы устраивали проблемы на таможенной границе, наше политическое руководство активно вело переговоры с политическим руководством Украины, — а вот Евросоюз как будто был ни при чём: никаких инвектив в отношении Евросоюза, никаких знаков, что он действует против наших интересов, сделано не было. Вот что лежит в основе этого — нежелание сориться с Евросоюзом, некие европейские иллюзии? Ну, наверное, с иллюзиями надо заканчивать, потому что совершенно очевидно, что в нынешней политической ситуации, которая складывается в мире, Евросоюз остаётся нашим конкурентом, нашим геополитическим соперником, и все его действия в последнее время направлены на экспансию на Восток, и вся история с проектом "Восточное партнёрство" и более ранними проектами развивается именно в этом направлении, и соглашения Молдавии, Украины и некоторых других стран с Евросоюзом об ассоциации — это венец этого процесса. Поэтому хотелось бы обсуждать не только судьбу бедной Украины, не только негативные последствия для Украины, но и то, что мы будем делать с Европейским союзом, ведь наши отношения далеко не безоблачные.

Посмотрите на наши отношения с Евросоюзом: почему-то единственный вопрос повестки дня — это отмена визового режима. Но это не единственный и далеко не главный, наверное, вопрос, и касается он очень ничтожной доли россиян, остаются

другие важные вопросы: это и экспансия на Восток, это и непростые экономические отношения. Например, что касается торговли сельхозпродуктами, пищевыми продуктами, более тысячи западноевропейских предприятий имеют право поставлять свои продукты в Россию, но даже после вступления в ВТО только четыре российских предприятия — туда. Надо посмотреть на инвестиции: далеко не все европейские инвестиции в Россию благоприятны и благополучны, чаще сегодня преследуются спекулятивные цели или цели установления контроля над теми нашими сегментами экономики, которые могут самостоятельно развиваться и приносить прибыль. Например, вызывает сомнение предполагаемая сделка по продаже блокирующего пакета акций холдинга "Вертолёты России" итальянской компании "Аугуста...", ведь холдинг "Вертолёты России" и так успешно развивается, у него есть очень перспективные разработки, которые ничем не уступают той же "Аугусте...", к тому же "Аугуста..." далеко не самая передовая вертолётостроительная компания, обладающая не самыми передовыми технологиями, — так зачем нам продавать?!

Я думаю, что, может быть, история с Украиной должна помочь окончательно развеять наши европейские иллюзии, нам необходимо адекватно воспринимать Европейский союз — это ну не то что недружественное, но образование с совершенно своими интересами, которые во многом противоречат интересам Российской Федерации. В мире идёт борьба за ресурсы, и, конечно же, Евросоюз, европейцев интересуют ресурсы на Востоке, и поэтому была дана совершенно справедливая оценка соглашениям об ассоциации в выступлении Алексея Константиновича: это действительно соглашения зависимых держав, когда европейцы хотят воспользоваться ресурсами этих стран, но не дают им права хоть как-то участвовать в решении вопросов внутри Европейского союза, — типично колониальная политика! А некоторые горячие головы в России, в том числе эксперты, даже высказывают мнение о том, что вот, мол, и нам в такую ассоциацию с Евросоюзом неплохо было бы вступить.

Я думаю, что это постановление будет не единичным актом, а послужит основой для очень серьёзного разговора об отношениях с Европой. Совершенно очевидно, что ситуация с Украиной, её вступлением в ассоциацию с Евросоюзом, — это серьёзное поражение нашей дипломатии, парламентской в том числе. Наверное, надо оценить и действия нашего посла на Украине — небезызвестного нам господина Зурбова, ведь в конце концов он был послан туда именно для того, чтобы работать

с украинской элитой и не допустить отхода Украины от России, а его работа закончилась полным фиаско!

Мы голосуем за это постановление и выражаем надежду, что отношения с Евросоюзом будут обсуждаться в более широком контексте и наша политика в отношении Евросоюза будет более прагматичной. Да, есть ценности, есть идеалы, в том числе европейские идеалы, которые во многом нам симпатичны, но есть и практические интересы наших государств, которые или совсем, или во многом не совпадают, и в этом надо отдавать себе отчёт.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Константинович Пушкив, пожалуйста. Алексей Константинович, очень коротко, прошу вас.

Пушков А. К. Да, Сергей Евгеньевич, хорошо.

Я благодарю все фракции за поддержку этого проекта заявления. Единственное хотел бы сказать, что Леонид Эдуардович Слуцкий, видимо, не вполне понял мою позицию. Речь не идёт о том, чтобы не общаться с Европарламентом, не работать с ним, — мы с ним работаем и будем работать, и есть целый ряд вопросов, где, на мой взгляд, мы можем действительно настаивать на своём и можем быть правильно поняты.

Но давайте не будем обманывать себя: Евросоюз занял консолидированную позицию по вопросу подтягивания этих государств к зоне своего влияния, и Европарламент только что принял резолюцию, которая это подтверждает. Я думаю, что нам трудно было бы найти общий язык в этом вопросе с Евросоюзом. В западноевропейской печати фактически откровенно пишут, что это геополитическая схватка и что вот эти шесть стран проекта "Восточного партнёрства" являются объектом этой геополитической схватки. И не надо сравнивать Европарламент с ПАСЕ, это разные организации: двадцать стран — членов ПАСЕ не входят в Евросоюз, и это даёт нам очень серьёзные возможности, и, кстати, это даёт возможность повлиять на те государства Евросоюза, которые не вполне согласны с официальной политикой Брюсселя. Европарламент — это консолидированная организация Евросоюза, на которую мы имеем очень ограниченное влияние, и именно по этому вопросу, я считаю, мы с ними общего языка не найдём, поэтому речь здесь идёт не о простом обсуждении вопроса и не о самообмане, что мы их сможем в чём-то убедить, а об определённом противодействии и о принятии таких мер, которые ограничат их неоперские амбиции в отношении указанных государств.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

По ведению — Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е. По вопросу 3 повестки дня, о назначении аудитором Штогрин, депутаты Локоть, Романов Валентин Степанович и Юрченко голосовали за.

Председательствующий. Прошу учесть.

Уважаемые коллеги, Совет Государственной Думы предлагает вопросы 14 и 15 обсудить с одним докладом и содокладом. Нет возражений? Нет. Спасибо.

14-й вопрос, проект федерального закона "Об участии граждан в охране общественного порядка", и 15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам участия граждан в охране общественного порядка".

Ирина Анатольевна Яровая, пожалуйста.

Яровая И. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы с вами рассматриваем очень важные законопроекты. Почему важные? Потому что они касаются вопросов участия граждан в охране общественного порядка. Мы очень часто говорим о различных гражданских инициативах, но при этом, может быть, далеко не каждый знает, что у нас в России граждане уже очень активно участвуют в охране общественного порядка: на сегодняшний день существует более 43 тысяч общественных объединений, в которых уже реально работают более 500 тысяч граждан. Для сравнения я хочу сказать, что, например, в Советском Союзе в качестве народных дружинников было задействовано 13 миллионов граждан. Это говорит о том, что всегда, традиционно граждане активно участвовали в охране общественного порядка, это является и проявлением позитивной гражданской позиции, и жизненной потребностью, потому что только силовыми методами обеспечение общественного порядка невозможно.

Наш законопроект посвящён тому, чтобы создать правовые основы для участия граждан в охране общественного порядка. При этом мы ставили своей задачей не зарегулировать этот процесс, а, напротив, возложив определённые обязанности именно на органы местного самоуправления, органы исполнительной власти, дать возможность максимально раскрыться и реализоваться гражданской инициативе. Мы предусмотрели пять форм участия граждан в охране общественного порядка, которые, собственно говоря, уже сформировались на практике: нужно отдать должное нашим регионам, которые сегодня уже фактически обеспечили по целому ряду вопросов самостоятельное правовое регулирование, и при подготовке на-

шей законодательной инициативы мы опирались на точку зрения регионов и на их практический опыт.

Какие пять форм уже практически сформировались и нашли отражение в нашем законопроекте? Первая — личное участие граждан, потому что каждый гражданин имеет возможность и право взаимодействовать с органами полиции в обеспечении общественного порядка. Вторая форма, которая также уже сформирована, — это добровольческие движения, это добровольческая деятельность граждан по поиску пропавших без вести. Третья форма — народные дружины, которые формируются по территориальному принципу на уровне городских округов и поселений, четвёртая форма — это общественные объединения, которые формируются по месту работы, учёбы, и пятая форма — это внештатные сотрудники полиции. Вот пять устоявшихся общеизвестных форм.

При этом нужно сказать, что подходы с точки зрения регламентации деятельности при различных формах участия граждан несколько отличаются, потому что инициатива и волеизъявление граждан реализуются по-разному. Хочу обратить ваше внимание на то, что в отношении волонтёрских движений мы посчитали необходимым дать максимальные возможности для саморегулирования, с тем чтобы волонтёрские движения могли самостоятельно определять свою внутреннюю организацию. При этом мы возложили прямую обязанность на Министерство внутренних дел, на территориальные органы внутренних дел в открытом доступе размещать информацию о пропавших без вести, об организации поиска и контактную информацию о тех должностных лицах, которые обязаны будут взаимодействовать с добровольцами, с добровольческими движениями, это очень важный момент.

Кроме того, если говорить о народных дружинах, то надо сказать, что это, конечно же, уровень муниципалитетов, здесь мы опирались на действующий Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Почему? Потому что фактически речь идёт об участии граждан в решении вопросов местного значения по охране общественного порядка, и здесь, безусловно, необходимо дополнительное нормативное регулирование на уровне региональных и муниципальных нормативных актов.

Вообще, наш закон создаёт общие правовые основы, при этом мы полагаем, что на уровне субъектов Российской Федерации, конечно же, должны действовать свои законодательные акты, расширяющие те возможности, которые будут представлены на уровне федерального законодательства. Мы понима-

ем, что в различных субъектах Российской Федерации в этих вопросах и сформировались свои традиции, и различные бюджетные возможности в плане дополнительной финансовой поддержки, если регион считает необходимым и возможным для себя это делать. Например, в отношении дружинников, если муниципалитет примет такое решение, могут быть решены вопросы и по соответствующей форме, и по дополнительному материально-техническому обеспечению.

Что касается участия граждан в этой деятельности по месту работы, жительства, то такая деятельность осуществляется без фиксированного членства, на основании решения общего собрания и при уведомлении территориальных органов внутренних дел. Внештатные сотрудники полиции — это общеизвестная форма участия в охране общественного порядка в соответствии с нормативными правовыми актами Министерства внутренних дел, что совершенно логично.

Если говорить о том, какова в целом регламентация деятельности тех лиц, которые участвуют в охране общественного порядка, то надо отметить, что здесь заложены общие принципы: добровольность, законность и приоритет законных прав и интересов граждан, защита жизни и здоровья граждан.

Уважаемые коллеги, я хочу вам привести цифры, которые очень впечатляют, потому что они достаточно красноречиво говорят о том, насколько полезна эта деятельность сегодня: при участии наших граждан, которые оказывают общественную поддержку, участвуют в охране общественного порядка, за прошлый год раскрыто более 32 тысяч преступлений, выявлено 459 тысяч административных правонарушений и — хочу подчеркнуть — задержано 357 тысяч правонарушителей. То есть мы понимаем, насколько это действительно добрая и созидательная сила. Думается, что создание дополнительных правовых возможностей для реализации гражданской инициативы и установление требований к органам исполнительной власти местного самоуправления быть открытыми и максимально содействовать этой инициативе будут иметь и дополнительное полезное продолжение. Конечно же, когда речь идёт о проведении общественных мероприятий, когда речь идёт о том, чтобы на уровне муниципалитета поддерживать общественный порядок, трудно переоценить роль и значение инициатив граждан.

Хочу отдельно сказать о возможности участия в этой деятельности казачьих дружин. Вы знаете, что их деятельность регулируется законом, и сегодня фактически в охране общественного порядка участвует более 900 казачьих дружин, это

60 тысяч человек, поэтому такую форму работы наш законопроект также учитывает.

Конечно, всегда возникает вопрос о правах и обязанностях. Права, которые делегируются лицам, принимающим участие в охране общественного порядка, безусловно, соотносятся с общими требованиями законодательства. Каждое лицо, которое обеспечивает охрану общественного порядка, может предпринимать действия по пресечению правонарушений в рамках тех возможностей, которые сегодня предоставлены каждому гражданину, при этом устанавливается ответственность за неподчинение законным требованиям лиц, участвующих в охране общественного порядка. Если соотносить степень ответственности, которую мы устанавливаем для правонарушителей, и степень ответственности самих лиц, которые участвуют в охране общественного порядка, то ответственность граждан, участвующих в охране общественного порядка, выше. Это ответ на те вопросы, которые звучали по поводу того, а не получится ли так, что кто-то из граждан, охраняющих общественный порядок, вдруг начнёт злоупотреблять своими правами? Вы знаете, опыт показывает, что сегодня мы можем сказать только слова большой человеческой и, если хотите, государственной благодарности тем людям, которые в своё личное время реально защищают жизнь и здоровье других граждан и обеспечивают общественный порядок.

Уважаемые коллеги, в разработке данной законодательной инициативы принимали участие депутаты разных фракций, и мы считаем это тоже положительным примером, примером того, что мы можем объединять наши усилия в решении общественно значимых вопросов и задач, скажем так, прикладного характера.

Хотелось бы поблагодарить и Министерство внутренних дел — наши коллеги из министерства также активно участвовали в этой работе. Хочу сказать, что и когда мы принимали законодательство по реформированию органов внутренних дел, и сегодня мы всегда исходили и исходим из того, что уровень доверия, открытости в деятельности полиции должен быть максимальным, и наш законопроект создаёт дополнительные условия для того, чтобы органы полиции открыто взаимодействовали с гражданами, которые хотели бы оказывать реальную поддержку в обеспечении общественного порядка.

Спасибо за внимание, уважаемые коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.
Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции поддерживает данные законопроекты.

Что касается первого законопроекта — "Об участии граждан в охране общественного порядка", — он устраняет пробел в правовом регулировании данных отношений на федеральном уровне. Напомню, сегодня фактически в подавляющем большинстве субъектов Российской Федерации, а именно в семидесяти одном субъекте, действуют законы об участии граждан в охране общественного порядка, и каждый из них по-своему регулирует данные отношения. Как было сказано основным докладчиком, около 500 тысяч наших граждан задействованы в данной области, и каждый из них по-своему понимает участие в таком важном государственном и общественном деле, а федерального закона до настоящего времени нет. Законопроект, с одной стороны, упорядочивает правила игры и задаёт единые стандарты на этот счёт, а с другой стороны, повышает правовой статус и обеспечивает более высокую степень социальной защиты участвующих в этом лиц. Законопроект устанавливает правовые основы, принципы и формы участия граждан в охране общественного порядка, принципы взаимодействия граждан и общественных организаций с органами правопорядка, органами государственной власти и местного самоуправления, кроме того, прописываются права, обязанности и ответственность, а также стимулы для лиц, участвующих в этой деятельности. Таким образом, законопроект обеспечивает единообразие правового регулирования данных отношений на всей территории Российской Федерации.

Что касается второго законопроекта, он предусматривает ряд дополнений. Здесь речь идёт о нормах, касающихся поддержки данных лиц со стороны государственных органов и органов местного самоуправления, а также о вопросах, касающихся ответственности и граждан за невыполнение требований, например народных дружинников, и лиц, участвующих в этой деятельности, — за превышение своих полномочий. Таким образом, создаются необходимые условия для эффективного применения положений базового закона "Об участии граждан в охране общественного порядка".

Законопроекты не требуют дополнительных расходов из федерального бюджета. Они поддержаны Правительством Российской Федерации, Комитетом Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправле-

ния, комитетами Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера и по конституционному законодательству, правовым и судебным вопросам, развитию гражданского общества, а также законодательными (представительными) и исполнительными органами субъектов Российской Федерации в подавляющем большинстве — более 90 процентов из них поддерживают оба законопроекта.

Конечно, имеются замечания и предложения на этот счёт. Например, предлагается: дополнить пункт 6 статьи 2 законопроекта положением о том, что народные дружины могут формироваться в населённых пунктах, расположенных на межселенной территории муниципального района; распространить действие механизма социальной защиты на народных дружинников и внештатных сотрудников не только в случае их гибели, но и в случае получения увечья, ранения при тех же обстоятельствах; заменить термин "народная дружина" на термин "милиция", имея в виду их общественную значимость, как это было ещё в Древнем Риме. Ну, все эти и многие другие замечания и предложения не носят концептуального характера и могут быть рассмотрены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

По этим основаниям Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции поддерживает законопроекты и предлагает Государственной Думе принять их в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Коллеги, я вас прошу формулировать вопросы покороче, потому что время у нас сегодня, вы чувствуете, очень сжатое. Спасибо.

Покажите список.

Виктор Андреевич Коломейцев.

Коломейцев В. А. Уважаемая Ирина Анатольевна, вы не случайно сказали об ответственности граждан, которые будут принимать участие в охране общественного порядка. 8 сентября, в день выборов, в городе Шахты Ростовской области группа лиц в казачьей форме — их было порядка пятидесяти человек — практически блокировала территориальную избирательную комиссию, фактически устранила полицейских, обеспечила пропуск председателей участковых избирательных комиссий, секретарей вначале в некое помещение, где проводились

какие-то действия, и только затем допускала их в помещение территориальной избирательной комиссии. Требования депутата Государственной Думы, представившегося как положено, были категорически отвергнуты физическим образом. Вот какие меры предусмотрены, чтобы все эти дружины работали в рамках действующего законодательства?

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Депутату Яровой включите микрофон.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, наш законопроект устанавливает постоянное и полное взаимодействие народных дружин с территориальными органами полиции, поэтому ответ очень короткий и понятный: после принятия нашего закона деятельность и казачьих дружин, и других общественных объединений по обеспечению общественного порядка при проведении массовых мероприятий и в других ситуациях осуществляется во взаимодействии с территориальными органами полиции.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Спасибо.

Ирина Анатольевна, создание дружин — это дело, конечно же, нужное, люди, вне всякого сомнения, будут ответственнее относиться к соблюдению законов, но не стоит забывать, что во времена СССР существование подобных дружин... Дружинники сталкивались на улицах преимущественно с мелким хулиганством, сегодня же преступник зачастую вооружён огнестрельным или травматическим оружием. Получается, что дружинник будет противостоять вооружённому человеку, сам оставаясь при этом безоружным. Если же их будут сопровождать постоянно работники полиции, то тогда какой толк в создании самих дружин?

И в законопроекте вы определяете, что полиция, привлекая народные дружины для охраны общественного порядка, обязана обеспечить их безопасность. Так вот каким образом предполагается обеспечить безопасность дружинников в случае их самостоятельного патрулирования, то есть без сопровождения сотрудников полиции?

Председательствующий. Депутату Яровой включите микрофон.

Яровая И. А. Уважаемый Дмитрий Иванович, разделяя вашу озабоченность, я всё-таки не согласилась бы с вашим первоначальным утверждением, что в случае патрулирования лица, участвующие в охране общественного порядка, всегда будут сталкиваться с вооружёнными людьми, с преступниками. Мы с вами тоже являемся членами общества, ходим по улицам наших городов, то есть не стоит преувеличивать, потому что из-за таких общих формулировок создаётся неправильное представление о ситуации.

Что касается того, что на уровне поселений, городских округов будут сформированы общественные дружины, вы, наверное, обратили внимание, мы ведём речь о том, что будут, скорее всего, на уровне муниципалитетов разработаны нормативные акты, устанавливающие, возможно, и особенную форму, и другие знаки отличия. Если мы говорим о взаимодействии в вопросах дисциплинирующего порядка, то надо сказать, что, когда молодые люди не совсем адекватно с точки зрения общепринятых норм поведения будут вести себя на улицах города, появление дружинников во многом будет их дисциплинировать и, возможно, даже не потребует специального вмешательства органов полиции.

Что же касается обеспечения защиты сторон, то мы исходим из общих принципов действующего законодательства. В том случае, если по отношению к дружинникам применяется насилие, у них, как и у нас с вами, как у всех граждан Российской Федерации, есть право на самооборону и пресечение таких действий, и в таком праве не может быть ограничен никто. Мы всё-таки исходим из того, что вопрос о дополнительном вооружении в данном случае рассматривать не нужно, потому что всё-таки есть функции, специальные функции, которые предполагают и особую ответственность, и они возложены сегодня именно на органы полиции, в данном случае речь не идёт о подмене органов полиции.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

У меня вопрос представителю комитета.

Вы заявили в своём выступлении, что якобы не будет дополнительных расходов из бюджета, — посмотрите статью 25 "Материальное стимулирование, льготы и компенсации...". Всех депутатов вы лишили возможности бесплатного проезда в общественном транспорте, а здесь дружинникам вы предлагаете такие льготы дать. Вы предлагаете и другие меры, осуществляемые за счёт бюджетов субъектов, муниципалитетов.

Я хотел бы спросить: а известно ли вам мнение на этот счёт хотя бы одного субъекта? Ведь бо́льшая часть из них дотационные! За счёт чего они это будут делать? Вы же закон предлагаете ввести в действие, а с ними не посоветовались.

Председательствующий. Анатолий Борисович Выборный, пожалуйста.

Выборный А. Б. Благодарю за вопрос, очень хороший вопрос. Если вы внимательно посмотрите законопроект, который мы предлагаем... вернее, сегодня докладчиком неоднократно говорилось, что сейчас уже в семидесяти одном субъекте Российской Федерации эти организации созданы, они действуют, причём без соответствующего бюджетного финансирования.

Что касается непосредственно помощи, то это на усмотрение законодательных органов власти субъектов Российской Федерации, а также органов муниципальной власти, речь идёт о предоставлении соответствующих помещений или оргтехники, предусматриваются и внебюджетные источники по усмотрению законодательных органов власти соответствующих субъектов Российской Федерации. Но, как показывает опыт, это совершенно не является препятствием, напротив, в законопроекте предусмотрено добровольное участие, каждый участвует так, как может, и это люди, которые занимаются этим по призванию, они туда идут для того, чтобы служить нашему обществу, а не для того, чтобы деньги брать.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемая Ирина Анатольевна, имея за плечами несколько лет работы в комсомольском оперативном отряде, могу и должен сказать, какой это был могучий механизм обеспечения соблюдения законности на улицах и безопасности, кстати, безопасности граждан, подчёркиваю: не дружинников, а граждан. И это обеспечивалось прежде всего наличием в законе статьи о том, что нанесение ущерба дружинникам во время исполнения ими их обязанностей приравнивается к нанесению ущерба представителям правоохранительных органов. Это была очень серьёзная мера защиты и при разбирательстве в судебном порядке, и во всех сложных ситуациях, а здесь этого я не вижу. Не считаете ли вы, что это нужно вернуть?

Ну и, давая большие полномочия, нужно и спрашивать с этих дружинников, предъявлять соответствующие требования к ним с точки зрения знаний правовых, знания, так сказать, ситуации на месте. Вот в данном проекте закона таких требований я тоже не вижу.

Председательствующий. Депутату Яровой включите микрофон.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, хочу обратить ваше внимание, что в законопроекте напрямую предусмотрены ограничения, прописано, кто не может привлекаться для участия в охране общественного порядка, и, собственно говоря, эти критерии дают ответ на вопрос о том, насколько те люди, которые привлекаются к обеспечению общественного порядка в качестве дружинников, должны соответствовать тем или иным требованиям.

Также хотела бы обратить ваше внимание, что эта форма — участие в общественных дружинах — не единственная, она одна из пяти, коллеги, — повторяю: одна из пяти! — поэтому неправильно концентрироваться только на этом.

Что же касается социальных гарантий, мер дополнительной поддержки, это как раз те вопросы, которые могут решаться с учётом уже практического опыта и тех возможностей, которые есть у органов местного самоуправления и у региональной власти. При этом мы не стали вводить дополнительные нормы прямого федерального регулирования в части установления ответственности, соразмерной предусмотренной за неподчинение действиям сотрудника полиции, представителей власти. Если у кого-то из коллег будут какие-то предложения, которые заслуживают внимания, ко второму чтению мы готовы вместе с вами их обсуждать.

*Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин*

Председательствующий. Юрий Петрович Синельщиков.

Синельщиков Ю. П., фракция КППФ.

Спасибо.

Ирина Анатольевна, всё-таки функцию охраны общественного порядка, не только обеспечения общественного порядка, судя по смыслу закона, выполняют не только полиция, но и общественники. Я обращаю внимание на обязанность внештатных сотрудников задерживать лиц, совершивших правонарушения. Это не право, право есть у каждого гражданина, а обязанность, повторяю. Всё-таки как вот эта обязанность будет обеспечена с точки зрения организационной, технической и как же всё-таки они будут защищены в правовом отношении?

Председательствующий. Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, ещё раз хотелось бы обратить ваше внимание, что мы с вами сейчас обсуждаем не вир-

туальную ситуацию, мы с вами обсуждаем вопросы, которые уже решены в семидесяти одном субъекте Российской Федерации. Мы с вами создаём общий рамочный закон, который унифицирует правовые требования, для того чтобы создать единую правовую основу для всех форм участия граждан в охране общественного порядка, поэтому гипотезы и предположения на тему того, что может быть, — они, к счастью, неоправданны, есть уже практический опыт.

И здесь задавался вопрос о том, как регионы относятся к этому закону. Я вам должна сказать, что регионы нас очень просили принять этот закон в кратчайшие сроки, более того, в этом году в Центральном федеральном округе Совет Безопасности проводил заседание, решением которого также было обратиться к Государственной Думе с предложением об ускорении принятия такого закона, поэтому сегодня мы с вами идём за нашими региональными законодателями и за той общественной гражданской инициативой, которая уже реализуется.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, четыре минуты до перерыва, успеем все выступить? Кто хотел бы выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Татьяна Николаевна Москалькова. Татьяна Николаевна, вы почувствовали дефицит времени? Спасибо.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", конечно, поддержит этот законопроект, у него долгая, очень непростая судьба: он дважды принимался Государственной Думой — один раз полностью во времена Ельцина, но был отклонён президентом, поскольку не была определена организационно-правовая форма, а другой раз — уже Государственной Думой пятого созыва, поэтому особенно хочется сказать большое спасибо последней рабочей группе и лично Ирине Анатольевне Яровой, которая проделала огромную работу по доведению этого законопроекта до логического конца.

С учётом дефицита времени я хотела бы обратить внимание всех депутатов только на три момента, которые нужно было бы иметь в виду при доработке законопроекта ко второму чтению.

Первое. Наш законопроект по социальным гарантиям отличается от законопроекта о добровольных пожарных дружинах и не содержит ряд таких важных социальных гарантий, как право на поступление вне конкурса в учебное учреждение по

специальности при условии успешного прохождения вступительных экзаменов, как осуществление личного страхования на период исполнения обязанностей за счёт бюджетных ассигнований и так далее.

Второе. Предусмотрены внештатные сотрудники только полиции, — и здесь, конечно, видна большая роль МВД, которое было у истоков, работало над созданием этого законопроекта, участвовало в его доработке и вложило и душу, и сердце, идя в русле потребностей общества, — но я думаю, что было бы правильно, если бы другие правоохранительные органы рассмотрели и дополнили его, распространив институт внештатных сотрудников не только на систему полиции, но и на миграционную, таможенную, пограничную и другие службы, которые наделены функцией охраны общественного порядка.

И наконец, последнее. Нужно было бы подумать о мерах государственной защиты, которые могут быть применены к участникам ДНД и внештатным сотрудникам.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, завершим обсуждение до перерыва? Осталось два, я надеюсь, коротких, концентрированных выступления.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вы знаете, я, вообще-то, пафоса выступления Татьяны Николаевны не разделяю. Почему? Потому что, вероятно, она невнимательно прочитала законопроект, автором которого она является: прошу извинения, но тут как раз гарантии, в том числе и выступления в вузы, — всё это есть.

Вопрос в другом. Мы немножко перепутали эпохи: одно дело, когда общество социалистическое и существует общественная собственность, а другое дело, когда общество совсем другое. Вот если вы встречаетесь с избирателями в муниципальных районах, то вы могли заметить, что у нас на самом деле пять казачьих обществ. Есть реестровое, которое при администрации, и во многих местах, где казачество как бы в моде, оно уже сегодня структурировано и получает из бюджета денежку. Наряду с такими есть и настоящие общественные движения, которые пытаются служить идее, но они к этому доступу не имеют.

С моей точки зрения, этот закон будет способствовать возникновению искр гражданской войны, что в полной мере проявится на выборах в Ростовской области, когда незаконное вооружённое формирование 8 сентября во второй половине дня в городе Шахты и в ряде других территорий незаконно взя-

ло на себя полномочия правоохранительных органов и фактически захватило власть. Я так понимаю, что этот закон в той трактовке, как это записано, их оправдывает и фактически оправдывает бездействие полиции, которая обязана по закону сопровождать председателя, членов и секретаря комиссии от избирательного участка до территориальной комиссии. В данной ситуации вот написал распоряжение мэра, пэр, — и уже вроде как дружинники это делают, хотя они являются членами Казачьей партии, вы её зарегистрировали в России, и получается, что одна зарегистрированная партия имеет преимущество перед другими: она уже может создавать за счёт бюджета боевые дружины. Это первое.

Второе. Мы с вами в этом зале отменили льготы даже депутатов муниципальных образований — они сегодня не имеют права бесплатно ездить на автобусе даже на заседание районного собрания, а здесь вы предлагаете дать финансирование, причём не посоветовавшись с регионами, которые имеют дефицитные бюджеты. Вам ведь сказали, что задолженность субъектов — уже 1,5 триллиона, дефицит их бюджетов, и примерно столько же — у муниципальных образований, но вы даёте основания, — я вас уверяю: ими воспользуются — и это будут организованные группы по защите глав администраций.

Это опасная тенденция, подталкивание к гражданской войне, и мы не можем поддержать такой закон, потому что мы считаем, что народная дружина — это хорошо, но надо... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, вообще, надо трибуну как-то по-другому поставить, а то неудобно — всё время к вам спиной, извините...

Председательствующий. Я вас вижу на экране телевизора.

Иванов С. В. Коллеги, о чём этот законопроект? Помните, был такой замечательный фильм "Операция "Ы" и другие приключения Шурика"? Когда Шурик охраняет склад, заваливается Моргунов с повязкой, Шурик спрашивает: "Ты кто?" — "Дружинник". И дальше "дружинник": "Ах ты расхититель социалистической собственности!.."

Не так давно, уважаемые коллеги, у нас прошёл единый день голосования, помните? Прекрасно помните! Так вот, в этот единый день голосования в одном из районов нашего любимого Подмосковья провели местный референдум, где од-

ним из вопросов был такой: хотите ли вы создать местную полицию, то есть службу охраны общественного порядка? Все, конечно, не разбираясь, сказали, что хотят, — и всё, и теперь в этом районе существует собственная служба охраны, безопасности. То есть наша полиция полностью расписалась в собственной беспомощности — она ничего не может, за порядок не отвечает, — а граждане начальники местные получили прекрасную возможность, даже и без этого закона, путём местного референдума, а теперь вот с помощью этого закона вооружать лиц, которые будут вот так же грабить населённые пункты или я не знаю что, может, склады, где почти всё уже украдено до них, но, возможно, ещё что-то осталось, — вот для чего всё это делается!

Нам говорят, что они не будут вооружены... будут они вооружены, на них будут возложены специальные обязанности, и они, конечно, будут иметь при себе либо газовое оружие, либо травматическое оружие, либо справку типа "нашёл огнестрел, иду сдавать". Вот что мы с вами хотим сделать!

Мы, конечно, были бы за, если бы всё было как в советское время, когда дружинник, заметьте, член добровольной народной дружины... Я сам участвовал в этом, когда на заводе работал. Но она была добровольной только по названию, за это отгул давали, если вы помните, граждане сознательно принимали участие в этом — сейчас, к сожалению, такого нет. Вот в плохих целях этим законом обязательно воспользуются! Если бы в хороших, мы, конечно, только приветствовали бы, но, как правило, наши худшие прогнозы всегда подтверждаются.

Фракция ЛДПР не будет поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, вы знаете, такие сильные заявления: 500 тысяч российских граждан назвать несознательными... Ну, я понимаю, о чём бы ни рассуждали некоторые наши коллеги, у них одна боль сердечная — это выборы, их личные интересы. Но сегодня страна живёт уже реально в условиях, когда 500 тысяч граждан в своё личное время и по своей инициативе, сознательно защищают жизнь других людей, и с их помощью задержано, я напому вам, более 350 тысяч преступников! Задержано не теми, кто баллотировался, а простыми людьми, которые живут в регионах! Ни в коем случае нельзя так оскорбительно говорить о гражданской инициативе! Гражданская инициатива — это не только те общественные организации, которые мы видим на экранах телевизоров, это

люди, которые живут в городах и посёлках и которые сегодня заинтересованы в том, чтобы помогать в том числе и органам полиции защищать детей, патрулировать территорию. И это нормально, и это есть во всём мире, поэтому делать такие заявления по поводу вооружения... Вы откуда это взяли? Вы прочитайте текст законопроекта, прежде чем делать такие некорректные заявления!

Уважаемые коллеги, в настоящее время, я вам хочу ещё раз сказать, семьдесят один субъект Российской Федерации уже принял свои законы, поэтому давайте будем опираться всё-таки на мнение субъектов Российской Федерации, тех людей, которые живут в нашей большой стране, а не мудрствовать лукаво на тему того, как у кого-то в регионе проходили выборы. Свой личный негативный опыт не нужно переносить на всю страну!

Уважаемые коллеги, мы очень надеемся, что ко второму чтению вы займёте более конструктивную позицию и, если пожелаете, примете участие в разработке законопроекта. Нужно не только заявления делать, но и заниматься практической работой!

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Объявляю перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв завершается, прошу всех вернуться в зал.

Проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 25 сек.)

Присутствует 448 чел. 99,6 %

Отсутствует 2 чел. 0,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 2 чел. 0,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

Уважаемые коллеги, мы должны последовательно рассмотреть законопроекты, поставленные нами на фиксированное время, — это вопросы 16 и 27. Начинаем с 16-го вопроса, с проекта федерального закона "О внесении изменений в статьи 4.5 и 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Ирина Анатольевна Яровая, пожалуйста.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется инициатива законодателей Камчатского края. Речь идёт о внесении изменений в административное законодательство.

Вы знаете, что правонарушения в сфере законодательства об игорном бизнесе, к сожалению, достаточно распространены. Сегодня статистика показывает, что фактически 63 процента всех дел прекращается именно в связи с истечением срока давности. Почему необходимо продлить срок давности? Потому что необходимо проведение экспертиз (вы знаете, что в случае таких правонарушений изымается печатная плата), а независимый научный центр, который проводит такие экспертизы, является фактически единственным, уникальным. Кроме того, те на кого зарегистрированы эти заведения, проживают, как правило, не в том субъекте, где выявляется правонарушение. Для того чтобы лица, совершившие эти достаточно опасные правонарушения, не оставались безнаказанными, то есть для обеспечения неотвратимости наказания, а также для создания условий для полной проверки предлагаем поддержать инициативу законодателей Камчатского края и продлить срок расследования и срок давности.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел узаконную законодательную инициативу, её суть подробно изложила уважаемая Ирина Анатольевна. Учитывая важность расследований по тем правонарушениям, ответственность за которые предусмотрена статьёй 28.7 Кодекса об административных правонарушениях, комитет рекомендует принять данную законодательную инициативу в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

У кого есть вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Владимирович Иванов, единственный.

Иванов С. В. Да, спасибо, Сергей Евгеньевич.

Ну, Ирину Анатольевну я трогать не буду, поэтому, Дмитрий Фёдорович, вы мне всё-таки объясните, почему этот вопрос — заметьте, не самый важный — ставится на фиксированное время, тогда как мы с вами не можем принять закон об от-

сутствии срока давности, например, по коррупционным преступлениям, по многим другим? Почему здесь такая спешка? Помня бурное (в кавычках) обсуждение этого законопроекта в нашем комитете, я хотел бы услышать ваши комментарии, которые вы дадите всей палате.

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Владимирович, таково было решение Совета Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих выступить? Нет. Выносим на "час голосования".

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 30 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Сергей Михайлович Катасонов, пожалуйста.

Катасонов С. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Целью настоящего законопроекта является применение кадастровой оценки имущества в целях определения налогооблагаемой базы для расчёта налога на имущество. Я могу сказать, что в настоящее время в соответствии с главой 30 Налогового кодекса расчёт ведётся исходя из балансовой стоимости, определяемой сегодня как стоимость изначальная, с которой объект недвижимости был поставлен на учёт, минус амортизация.

Мы считаем, что есть целый ряд причин, которые позволили нам выйти с таким предложением. Ну, первая причина, почему вносится такое предложение, — это, конечно, то, что сегодняшняя норма не отвечает интересам бюджета, мы видим, что есть целый ряд объектов налогообложения, собственники которых не несут должных затрат в виде налоговой нагрузки. Вторая причина — это, конечно, несправедливость, допущенная в отношении одинаковых объектов экономической деятельности, когда мы видим, что на равные по направлениям, скажем так, по объёмам производства, по объёмам выручки объекты приходится совершенно разная налоговая нагрузка. Третья — это то, что такой подход не способствует эффективному использованию имущества Российской Федерации. И четвёртая — это то, что сегодня имеются различные способы манипулирования при бухгалтерском учёте, например ускоренная амортизация, переоценка, которая не всегда проводится, и так далее. Вот эти четыре причины побудили меня вынести этот законопроект на ваше рассмотрение.

Хочу сказать, что законопроект полностью согласуется с теми направлениями налоговой политики, о которых заяв-

ляет правительство и которые оно приняло на ближайшие годы. Когда отчитывался министр экономического развития, да и министр финансов тоже, они несколько раз подчеркнули, что одним из способов получения дополнительных налогов в бюджет является как раз введение кадастровой оценки недвижимости. Я хотел бы сразу подчеркнуть, опередив, может быть, вопросы, что задачей данного законопроекта ни в коем случае не является увеличение налоговой нагрузки на добросовестных налогоплательщиков, наша задача — это как раз вывести из тени тех, кто не платит сегодня данный налог в должном объёме.

И надо сказать, что федеральная целевая программа по созданию системы кадастра недвижимости на 2006—2012 годы сегодня выполнена уже на 90 процентов. Вот представитель Минэкономразвития говорил, что в этой части есть проблема, однако проблема, наверное, сейчас как раз не в этом. Сегодня кадастровая оценка по территориям практически завершена, но мы не можем её применить, а этим законом мы и пытаемся такую попытку осуществить.

Мы провели анализ в двенадцати субъектах и определили отношение кадастровой стоимости к инвентаризационной, я вам могу назвать кратность этого отношения: Калужская область — 11 раз, Калининградская область — 8 раз, Краснодарский край — 9 раз, Красноярский — 4 раза, Нижегородская область — 6 раз, Башкортостан — 10 раз, Республика Татарстан — 4 раза, Самарская область — 5 раз, Кемеровская область — 8 раз, Ростовская область — 9 раз, Тверская область — 4 раза и Иркутская область — 2 раза. Такая же оценка была сделана в Москве, и здесь коэффициент варьируется от 20 до 30 раз, при этом я хочу подчеркнуть, что это средний коэффициент, а по кварталам эти цифры могут доходить и до 100. Таким образом, имеются все основания очень внимательно поработать над этим законопроектом, и вот та ставка, которую я оставил, может быть даже сознательно, 2,2 процента, является определённой провокацией, чтобы мы все вместе подключились к работе над этим законопроектом.

Ещё один момент, ещё одна новелла в этом законопроекте связана с налогообложением иностранных предприятий, которые не имеют постоянных представительств на территории Российской Федерации. По действующему закону налогообложение таких предприятий осуществляется в соответствии с инвентаризационной стоимостью, но я вам уже сказал, что она в десятки раз сегодня занижена, а по некоторым объектам её вообще нет. Данным законопроектом предлагается следующее:

если определена кадастровая стоимость, то для таких иностранных организаций применять кадастровую стоимость, если она не определена, то — инвентаризационную, если и она в свою очередь не определена, то — оценочную стоимость в соответствии с законом об оценке. И в качестве дамочлова меча, или понуждения, предлагается в случае, если ничего из этого нет, применять стоимость, рассчитанную как произведение, полученное в результате умножения площади объекта на пятикратную среднюю стоимость квадратного метра жилья, которая утверждена агентством по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству соответствующего субъекта.

Из зала. *(Не слышно.)*

Катасонов С. М. Андрей Михайлович, я заканчиваю.

Меня на заседании бюджетного комитета очень долго пытались по цифрам, которые могут получиться. Мы с 2014 года вводим эту норму только для иностранных предприятий, которые не имеют здесь соответствующих представительств, попадающих под налогообложение. Для отечественных предприятий в соответствии со статьёй 2 мы введём эту норму с 2020 года — большой срок, казалось бы, тем не менее работа, которую предстоит нам всем вместе сделать, тоже достаточно большая, потому что просто математически сегодня уменьшить ставку в размере 2,2 процента в 2 раза, в 3 раза, в 5 раз не совсем корректно, так как соотношение по субъектам и внутри субъектов очень разное. По оценке ситуации в городе Москве (такой вопрос был мне задан), инвентаризационная стоимость объектов иностранных организаций, которые не осуществляют деятельность в Российской Федерации через представительства, составляет порядка 6,5 миллиарда, а учитывая то, что я сказал, что она может быть в 20 раз, в 30 раз и в 40 раз выше, в доход только одного субъекта мы можем получить дополнительно порядка 5 миллиардов рублей.

Ну вот коротко, наверное, всё.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, я буду предельно краток. Сначала я объясню, почему этот закон нельзя принимать, а потом объясню, почему мы предлагаем его всё-таки принять.

Итак, автор говорит, что это не увеличение налогового бремени на добросовестных налогоплательщиков, и сразу добавляет: а разница стоимости, исходя из которой мы предлагаем исчислять, составляет десятки раз. Если мы перейдём на кадастровую стоимость, которая в десятки раз больше, то какая

разница — добросовестный ты или недобросовестный? Законы арифметики Пупкина — Магницкого, как говорит Геннадий Васильевич Кулик, никто отменить не может. Это первое.

Второе. Автор говорит, что у нас создана система кадастра. Я вынужден вас огорчить: в соответствии с заключением Счётной палаты 46 миллиардов рублей, которые были выделены на это Росреестру, пропали, ушли неизвестно куда — единственное ясно, что построено здание Росреестра, а вот системы кадастра как не было, так и нет. И вот в отсутствие этой системы предлагается учитывать кадастровую стоимость!

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. Вводить налог на основе несуществующей кадастровой стоимости опасно с любого года.

Наконец, третье. Предлагается ввести налог в отношении юрлиц, причём речь идёт о торговых площадях, как нам здесь говорили, поэтому мы прекрасно понимаем, что эта сумма будет переложена на стоимость продуктов, которые купят люди, — давайте не будем сейчас наводить тень на плетень!

Единственное, что я хотел бы ещё добавить: я хотел бы сказать спасибо автору. "Безумству храбрых поём мы песню!" — как писал поэт пролетарской революции Алексей Максимович Горький, — "Безумство храбрых — вот мудрость жизни!". На самом деле больше ни один человек не рискнул сказать: это надо сделать! То, что есть, действительно несправедливо, и когда мы посмотрели, изучая этот законопроект, какие налоги реально платят, скажем, торговые сети, которые занимают сегодня уже не десятки, а сотни тысяч квадратных метров, выяснилось, что там стоят нули или близкие к этому цифры. И очень часто деньги — это касается в первую очередь крупных городов, тех самых крупных городов, где система кадастра действительно уже в значительной степени сформирована, — уходят в офшорные компании, которыми закуплены или арендованы эти площади. В этом плане именно за саму идею — я подчёркиваю: за идею, — за смелость внести эту идею я автора законопроекта хотел бы поблагодарить. Эта идея заслуживает того, чтобы отработать её в отдельном законе и предложить её регионам. Заметьте: нужен не общий закон, как предлагается, для всей страны, единый для всех регионов, независимо от того, есть система кадастра или её нет. Кстати, пятикратная стоимость, если нет оценки, — это же здорово! В одном здании находятся аптека и ресторан — и что, аптека и ресторан будут платить налог по одинаковой ставке?! У нас булочная и винно-водочный бутик будут платить одинаковые налоги?! Коллеги, ну давайте вдумаемся: ну это же бред!

Так вот, ещё раз говорю: идея абсолютно правильная — сделать этот налог более справедливым. И есть вторая идея, та, о которой мы с вами говорили в последние годы: давайте перестанем устанавливать все элементы налогообложения по региональным и местным налогам на федеральном уровне. Налог муниципальный — пусть сам муниципалитет решает, какой он должен быть и какие и кому льготы по нему давать, налог региональный — пусть это устанавливает регион.

Комитет по бюджету поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении, я подчёркиваю, как идеи. Мы принимаем на себя обязательства — и приглашаем всех к работе — в течение месяца полностью переработать этот законопроект, и я вам обещаю, что от этого законопроекта не останется ничего, даже названия, но важна вот эта идея справедливого налогообложения — передать эти права регионам для использования там, где они сегодня не видят возможности получить дополнительные доходы, потому что деньги уходят из страны, вот эту проблему решить. Если мы найдём это решение, а нам кажется, что вроде бы мы нащупали подходы, то сможем провести необходимую работу в течение месяца и дадим возможность тем регионам, которые готовы, в течение ноября, до 1 декабря, принять свои законодательные акты. При этом, я ещё раз хочу подчеркнуть, чтобы это действительно не ударило по добросовестным налогоплательщикам, а главное — по простым людям, мы оговорим это во всех необходимых актах на федеральном уровне.

Так вот, комитет по бюджету предлагает поддержать принятие данного законопроекта в первом чтении. Все замечания по нему подробно изложены в заключении, и, если честно, я предложил бы даже не обсуждать этот законопроект, потому что обсуждать на самом деле надо будет конструкцию того, что будет, а не того, что сейчас написано.

Председательствующий. Спасибо.

Ну, тем не менее обсудить мы обязаны, Андрей Михайлович, поэтому спрашиваю: есть ли у кого вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Виктор Андреевич Коломейцев.

Коломейцев В. А. Уважаемый Сергей Михайлович, вы предлагаете с 2014 года для иностранных собственников помещений ставку этого налога, хотя у большинства из них помещения, которые они занимают, находятся в аренде. Скажите: какой сигнал вы даёте сегодня нашей экономике, предлагая хотя

бы даже к 2020 году в 10—11 раз увеличить налог на недвижность, не представляя при этом никаких расчётов? Во что это в конечном итоге выльется? Я подтверждаю: вчера на заседании комитета таких расчётов представлено не было. Ключевое слово концепции вашего законопроекта вы сказали сами: провокация.

Председательствующий. Сергей Михайлович Катасонов, пожалуйста.

Катасонов С. М. Уважаемый Виктор Андреевич, спасибо за вопрос. Я ещё раз подтверждаю, что на самом деле добросовестный налогоплательщик не будет платить больше, и я докажу это. Эта точка зрения принадлежит не только мне, это точка зрения и Минэкономразвития. Что касается кадастровой оценки, которую провели по физлицам, когда они, Минэкономразвития, посмотрели кратность, сразу вышли с предложением ввести понижающую ставку — 0,03. То есть задача стоит не повысить налоговое бремя на налогоплательщиков, а вывести из тени тех, кто сегодня не платит, — вот такая, повторяю, задача.

И теперь что касается цифр (вот и Андрей Михайлович этой теме коснулся). Мы проанализировали работу семи крупных торговых центров в городе Москве, которые являются убыточными, они имеют оборот порядка 15 миллиардов, и налоги, которые они платят, в совокупности составляют 15 миллионов рублей. Администрировать эти налоги, налог на прибыль и другие, очень сложно, а вот разрешить таким предприятиям платить налог по кадастровой стоимости — это и проще, и честнее.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Сергей Михайлович, скажите, всё-таки не кажется ли вам, что ваше утверждение о том, что не будет увеличения платежей по налогу на имущество для добросовестных налогоплательщиков, не очень корректно? Имею в виду, что вами, вернее вашим законопроектом, могут воспользоваться, потом эти платежи могуткратно увеличиться, а в итоге крайним можете оказаться вы. Вы уверены, что так не получится?

Председательствующий. Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Александр Георгиевич, я уверен, что, если мы выберем вот эту конструкцию подготовки документов для субъектов, а может быть, и документов федерального уровня, так не получится.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Петрович Езубов.

Езубов А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Михайлович, ну, как я понял, изменение размера налога на имущество коснётся не только торговых сетей, как в основном докладе отмечалось, но и производящих предприятий, больших и маленьких. Будет ли учитываться амортизация этих предприятий и как это будет делаться?

Катасонов С. М. Суть данного законопроекта состоит как раз в том, чтобы отказаться от использования амортизационных отчислений и перейти на кадастровую стоимость, то есть амортизация не будет учитываться.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, на самом деле это крайне важный вопрос, и я не могу не высказаться по нему, потому что перед работой в парламенте имел к этому прямое, непосредственное отношение.

Первое. Знаю проблемы работы торговых центров и сетей не понаслышке, поэтому могу сказать: торговые сети действительно имеют нули, потому что сейчас у современных торговых сетей не принято иметь помещения в собственности, и даже когда начинал развиваться этот бизнес... Сейчас торговые сети, с тем чтобы повысить эффективность, продают свои помещения, и нормальная бизнес-модель подразумевает нахождение торговых площадей в аренде.

Что касается торговых центров — я не знаю, какие вы центры изучали, я знаю эту практику, занимался этим с 2008 года, — то налог на имущество, который платят торговые центры, — это как раз основной налог, самый тяжёлый налог, который ломает все финансовые модели, более жёсткого налога нет. В первые годы работы торговых центров возмещается НДС, они его не платят, а вот налог на имущество платят по ставке от 0,5 процента и выше. А как вы знаете, подавляющее большинство торговых центров закредитованы, то есть они должны рассчитываться по кредитам, и тело кредита выплачивается, как правило, с момента начала работы торгового центра. Это мощный удар по этому бизнесу, и не только по нему, потому что летят все финансовые модели, а поскольку этот бизнес закредитован, то летят и финансовые модели российских банков, в том числе крупных, государственных.

Второе. Известный наш политик говорил, как все помнят: хотим как лучше, а получается как всегда. Я боюсь, что так у нас и получится, и не случайно Правительство Российской Федерации поддерживает этот законопроект — ему так легче находить дополнительные доходы.

И третье. Хочу сказать о том, что лучше бы мы сокращали расходы за счёт более эффективного использования бюджетных средств, у нас резервы в этом плане огромные, безбрежные резервы! И я вообще не вёл бы речь о повышении налогов за счёт введения кадастровой стоимости (сегодня — для юридических лиц, а завтра — для граждан), пока мы не наведём порядок с расходной частью бюджета, пока не поймём, сколько денег нам нужно собирать. Вы обратите внимание на опыт развитых стран: во многих странах парламент вообще борется за то, чтобы не собирать дополнительных налогов... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Александр Георгиевич, надо добавив вам время?

Добавьте четыре минуты.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Сергей Евгеньевич. Буквально за минуту управлюсь.

У нас сейчас имеются иллюзии, что наша задача — находить, находить и находить дополнительные доходы в бюджет, но только ведь они находятся за счёт повышения налогов как на бизнес, так и на граждан. Мне кажется, что пора посмотреть по сторонам и увидеть, что во многих странах парламенты занимаются не только тем, что снижают расходную часть бюджета, но и борются за снижение доходной части бюджета, думают о снижении налогов на бизнес и на граждан.

Я это говорю к тому, что комитет по бюджету как бы ушёл от поддержки этого законопроекта, а Сергей Михайлович, уважаемый, профессиональный человек, может войти в историю как человек, который является автором этого налога, и потом все будут об этом вспоминать, а это было бы неправильно.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, не будете выступать? Александр Юрьевич? Нет.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я хотел бы буквально два слова всё-таки сказать по тем моментам, о которых сегодня говорили.

Прежде всего я благодарен бюджетному комитету, на заседании которого было очень бурное обсуждение, что заставило меня более глубоко посмотреть на данную проблему. И вместе

с тем я всё-таки хочу сказать, Андрей Михайлович, что кадастровая оценка у нас проведена, документы есть и в Оренбургской области, и в других областях, у нас двенадцать пилотных областей, в которых уже проведено сравнение, — всё, кадастр есть! Единственное, что могу отметить: кадастровая палата его получила, а дальше она не знает, что делать. Но это не может быть основанием, чтобы говорить, что мы не можем двигаться дальше, то есть у нас результат есть.

Что касается добросовестных налогоплательщиков. Всё-таки идея моя про эту ставку... она сложно будет воплощаться по одной простой причине: отдать субъектам — а это налог субъектов, налог на имущество, — это не совсем правильно.

Мне задали вопрос о том, не переживаю ли я, что увеличатся платежи, — я очень коротко ответил, сказав, что нет, если будет так, как я предполагаю. О чём идёт речь? Я был председателем комитета по собственности, мы занимались ставками по муниципалитетам (аренда земли — это была прерогатива муниципалитетов) и столкнулись со следующей проблемой: разница по ставкам на аренду земли для одного и того же вида деятельности доходила до 10 тысяч раз! В 10 тысяч раз отличались: там, где есть нефтяные скважины, — одно, в другом месте — другое и так далее, была полная неразбериха. Пришли газовики, нефтяники и сказали: "Наведите порядок, мы не можем так работать, налоги нас душат". А что в законе? По федеральному закону полномочия по установке этих ставок переданы субъектам, то есть устанавливает эти ставки государственная власть. Мы немного поспорили, законодательное собрание будет устанавливать или правительство, но не это важно, важно, что каждый муниципалитет... понятно, что это огромная работа. Мы что сделали? Мы их пригласили и провели с ними работу исходя из того, что у них было. Когда я говорю, что это зависит от того, как мы будем работать, мне представляется, что каждый субъект должен защититься в Минрегионе, потому что, если дать субъекту любую ставку, даже 0,1 процента или 0,03 процента, всегда у него будет соблазн по максимуму сделать — вот этого быть не должно, поэтому, на мой взгляд, должна начаться работа по защите в Минрегионе тех законопроектов, которые субъекты должны будут вносить. Если по такому пути пойдём, если субъект будет работать с муниципалитетами, будет всё нормально, а если мы им просто отдадим и скажем, что у них есть право определять в зависимости от вида деятельности организации, в том числе льготы, то здесь могут быть проблемы. 2020 год далеко, но начинать можно уже сейчас.

Ещё один момент, о котором мы говорили, — это пятикратная ставка, которую мы предложили. Я считаю, что это близко к истине, потому что, если брать стоимость недвижимости, скажем, торговой или офисной, она примерно раз в пять дороже средней ставки по жилью, то есть это будет как рычаг, который заставит идти к оценщику и узнавать кадастровую стоимость, это тоже будет работать.

Что касается аптек и ресторанов в одном здании. Ещё раз говорю: мы субъектам делегировали право устанавливать ставки налогообложения по категориям и право давать льготы. Надо понимать, есть целый ряд моментов, которые мы этим законом оставляем: в отношении линейных объектов, систем газоснабжения — вот кто-то вопрос задал по учёту амортизации — расчёт налогооблагаемой базы будет проводиться по старой схеме, то есть с учётом амортизации.

Вот коротко, если можно так сказать, я ответил. Нам предстоит большая работа, но начинать её нужно, а впереди у нас ещё тоже очень тонкая работа по налогообложению физических лиц.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Коллеги, я буду предельно краток.

Я хотел бы успокоить всех: ничего того, о чём сейчас говорил автор, в законе не будет, поэтому можете спокойно за этот закон голосовать. Более того, последние слова автора о том, что то же самое будет для физических лиц, — это... простите, коллеги, ну просто человек погорячился, это бывает, но идея смелая, вы же сами понимаете! (*Шум в зале.*)

Коллеги, ещё раз повторяю: кадастра нет, хотя в некоторых регионах — Москва, Санкт-Петербург, Татарстан и некоторые другие — уже подходят к кадастру. Кадастр — это не просто запись... У нас, к сожалению, не объединены права на недвижимость и участок. А если мы начнём учитывать картографию, вот то, что со спутника фотографируется, вдруг выяснится, что земли-то не существует!

Кстати, для сведения автора, ну, просто в порядке просветительства, на всякий случай: в стране на самом деле более 130 миллионов объектов недвижимости, но на сегодняшний день в Росреестре зарегистрировано менее 30 миллионов; по данным, полученным при учёте налогов, примерно в 40 процентах случаев при регистрации объектов допускаются ошибки. И вот представьте себе, в случае если, не приведи господи, мы не проведём эту работу, что будет, когда десятки миллионов

человек получают уведомления, что они должны что-то заплатить, — вот тогда действительно, извините, мало не покажется.

Мне понравилось выступление представителя фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", который сказал, что несправедливо увеличивать нагрузку на торговые сети, — это почти социалистическое выступление, мне кажется, пора им думать об объединении с коммунистической идеологией. (*Шум в зале.*)

Уважаемые коллеги, ещё раз говорю, что сейчас главное: когда мы создавали налоговую систему, у нас не было опыта налогового администрирования, сегодня он есть, и мы должны постепенно передавать регионам и муниципалитетам право устанавливать ставки налогообложения по тем налогам, которые составляют их налоговую базу. Вот эта главная идея должна быть проведена в жизнь, всё остальное — это представление отдельных депутатов о том, какой должна быть налоговая система. Я обещаю вам, что ко второму чтению законопроект станет вполне нормальным, и приглашаю вас к совместной работе.

Комитет по бюджету — ещё раз хотел бы подчеркнуть — поддерживает и предлагает принять законопроект в первом чтении с учётом смелости идеи.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Приступаем к обсуждению законопроектов в третьем чтении.

8-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации".

Виктор Витальевич Пинский, прошу вас.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект принят во втором чтении 17 сентября 2013 года, им вносятся изменения в часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации, в раздел VI "Международное частное право".

Законопроект прошёл все необходимые процедуры, получены все требуемые заключения. Комитет просит Государственную Думу принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам от фракций? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части стимулирования реализации регио-

нальных инвестиционных проектов на территориях Дальневосточного федерального округа и отдельных субъектов Российской Федерации".

Леонид Яковлевич Симановский, пожалуйста.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я думаю, что мы сегодня принимаем хороший закон, который позволит улучшить инвестиционную активность в тринадцати регионах Российской Федерации, это в основном регионы Дальневосточного федерального округа. Улучшение экономической ситуации в данных регионах позволит создать дополнительные рабочие места и в конечном счёте улучшить жизнь каждого, кто живёт в этих регионах.

Законопроект прошёл юридическую, лингвистическую экспертизы и готов к третьему чтению. Наша фракция будет поддерживать данный законопроект, и прошу всех также поддержать его.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам от фракций? Также нет. Выносим законопроект на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 39 Закона Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре".

Екатерина Ивановна Кузьмичёва, пожалуйста.

Кузьмичёва Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по культуре доработал данный законопроект к третьему чтению. В законопроекте субъектам Федерации даётся право участвовать в финансировании модернизации зданий государственных цирков, находящихся в федеральной собственности. Раньше такого права не было, сейчас такая возможность предоставляется.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний правового и юридико-технического характера не имеется. Более сорока субъектов Федерации поддержали данный законопроект, прошу также поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

Лысаков В. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен подготовленный к рассмотрению в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Во втором чтении законопроект был принят 17 сентября 2013 года, он подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Просим проголосовать за принятие закона в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 года". Докладывает Евгений Иванович Елин, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Елин Е. И., представитель правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Министерство экономического развития Российской Федерации совместно с Министерством иностранных дел вносит предложение о ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 года. Протокол подписан государствами — участниками соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров 28 сентября 2012 года в городе Ялте.

Протоколом предусматривается внесение изменений в Перечень условий, производственных и технологических операций, при выполнении которых товар считается происходящим из той страны, в которой они имели место, содержащийся в приложении 1 к Правилам определения страны происхождения товаров. Данные изменения связаны со следующим обстоятельством: с 1 января 2012 года вступила в действие новая редакция Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Содружества Независимых Государств на основе 5-го издания Гармонизированной системы описания и кодирования товаров.

Протокол содержит правила иные, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации, в связи с этим протокол подлежит ратификации в соответствии с Федеральным

законом "О международных договорах Российской Федерации". Реализация данного протокола не приведёт к сокращению доходной части федерального бюджета и не потребует увеличения расходной части федерального бюджета. Протокол временно применяется с 27 ноября 2012 года и для Российской Федерации вступит в силу по истечении тридцати дней с даты получения депозитарием уведомления о выполнении всех внутригосударственных процедур, необходимых для его вступления в силу.

В связи с изложенным прошу поддержать предложение Минэкономразвития и МИДа Российской Федерации о ратификации данного протокола, согласованное с соответствующими федеральными ведомствами.

Председательствующий. Евгений Иванович, спасибо, присаживайтесь.

Выступает Леонид Эдуардович Слуцкий.

Слуцкий Л. Э. Уважаемые коллеги, совсем коротко. В данном случае мы предлагаем к ратификации протокол, который является следствием внесения изменений в Товарную номенклатуру внешнеэкономической деятельности Содружества Независимых Государств от 1995 года, пересмотренную в 2012 году. Вы знаете, что кодификация является той базой, на которой затем будет осуществляться подписание и ратификация договора о Евразийском экономическом союзе (надеюсь, что это произойдёт в будущем году), и данный протокол чётко расставляет позиции в порядке определения страны происхождения товара. Таким образом, этот протокол — что, может быть, не очевидно при первом взгляде — является базовым и для подходов к завершению кодификации в рамках Единого экономического пространства, и для Единого экономического пространства нашего общего рынка в рамках евразийского проекта в целом.

Комитет по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, равно как и соисполнитель — комитет по экономической политике, занимает здесь коллегиально позицию "за", и мы просим палату поддержать данную ратификацию.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Коллеги, какие будут вопросы по докладу и содокладу? Есть вопрос у Дмитрия Ивановича Савельева. Дмитрий Иванович Савельев задаёт вопрос.

Микрофон включите, пожалуйста.

Савельев Д. И. Евгений Иванович, понятно, что протокол технический, и совершенно очевидно, что его сегодня ратифи-

цируют, но вот хотел в связи с этим задать вопрос. Вот что сейчас происходит: через территорию Казахстана идёт мощнейший поток китайских товаров, которые, скажем так, маскируются под товары, произведённые на территории Казахстана. Вот такие протоколы важны и нужны, но как быть в этой ситуации? Понятно, что, если бы была граница, с этим боролась бы таможня, а сейчас как быть?

Елин Е. И. Так вот именно для этого соглашение и было подписано. То есть что оно устанавливает? Оно устанавливает критерии, по которым определяется страна происхождения товара, там фактически предполагается два ключа: степень переработки и доля стоимости в товаре. Это делается именно для того, чтобы поставить барьер, о котором вы говорите, на пути товаров, которые фактически просто переупаковываются.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Олег Владимирович, вы записывались на выступление? Олег Владимирович Лебедев, пожалуйста.

Микрофон включайте, пожалуйста.

Лебедев О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Здесь ничего нового нет, приводятся в соответствие нормы, вопрос не политический, технический. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, будете выступать? Александр Юрьевич? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Далее обсуждаем законопроект второго чтения.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3¹ Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Во-первых, меня сегодня на трибуне было очень много, во-вторых, сегодня осталось ещё очень много вопросов в повестке дня, поэтому буду предельно краток.

По законопроекту было более десяти заседаний комитета, поскольку в нём затронуты сложнейшие вопросы. Это законопроект, касающийся бюджетообразующего налога, именно поэтому по нему с учётом того, что речь идёт о нефти и газе, шло очень много споров. Вчера состоялось совещание у первого вице-премьера Игоря Ивановича Шувалова при нашем участии, участии представителей всех заинтересованных ведомств, ми-

нистов, вице-премьеров, и большинство предложений, которые были внесены комитетом, на этом совещании были поддержаны. Кроме того, правительство определилось с позицией так называемого налогового манёвра по нефти. Эти вопросы и нашли полное отражение в тех поправках, которые предложены ко второму чтению.

Комитет предлагает поддержать рассмотренные поправки во втором чтении. Тем самым мы с вами впервые в истории Государственной Думы заканчиваем рассмотрение налоговых законов до внесения правительством бюджета, как этого и требует Бюджетный кодекс, о чём мы так долго говорили правительству, — я считаю, что это очередное достижение Государственной Думы!

Председательствующий. По дереву постучите, Андрей Михайлович. *(Оживление в зале.)*

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 45 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 66,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 299 чел.

Не голосовало 151 чел. 33,6 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 46 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 300 чел. 66,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 300 чел.

Не голосовало 150 чел. 33,3 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Коллеги, если законопроект будет принят палатой во втором чтении, мы предлагаем сразу вынести его на рассмотрение в третьем чтении, потому что проведены все необходимые экспертизы, получены заключения линг-

вистов, юристов, то есть законопроект готов к процедуре третьего чтения.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович. Выносим законопроект на "час голосования".

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О банках и банковской деятельности".

Марина Алексеевна Мукабенова, пожалуйста.

Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данный законопроект был нами принят в первом чтении в апреле текущего года. Ко второму чтению поступило всего две поправки, которые включены в таблицу, они носят юридико-технический характер. Комитет предлагает поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 47 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 304 чел. 67,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 304 чел.

Не голосовало 146 чел. 32,4 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Пожалуйста.

Мукабенова М. А. Уважаемые коллеги, в случае принятия законопроекта во втором чтении просьба поставить его на голосование и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи".

Вадим Евгеньевич Деньгин, пожалуйста.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Так же как и Андрей Михайлович, и Марина Алексеевна, буду краток.

Законопроект был принят в первом чтении. Просим поддержать таблицу поправок, во втором чтении...

Из зала. (Не слышно.)

Деньгин В. Е. Пять поправок, они инициированы правительством, носят юридико-технический характер, касаются исключительно радиочастот.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 48 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 294 чел. 65,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 294 чел.

Не голосовало 156 чел. 34,7 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представленный законопроект направлен на совершенствование административного законодательства в части ответственности за нарушение правил ведения бухгалтерского учёта.

Ко второму чтению поступило восемь поправок, пять поправок содержится в таблице № 1 и три поправки — в таблице № 2. Просим утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 50 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 295 чел. 65,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 295 чел.

Не голосовало 155 чел. 34,4 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 50 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 299 чел. 66,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 299 чел.

Не голосовало 151 чел. 33,6 %

Результат: принято

Таблица поправок № 2 также принимается.

Всё, Дмитрий Фёдорович? Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 21-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предусматривается усиление ответственности за нарушение правил охраны и использования природных ресурсов на особо охраняемых природных территориях.

Ко второму чтению поступило две поправки, обе рекомендованы к принятию. Просим утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование таблицу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 51 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 304 чел. 67,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 305 чел.

Не голосовало 145 чел. 32,2 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

22-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается ужесточить

меры ответственности за самовольное занятие водного объекта или пользование им с нарушением установленных условий.

Всего поступило ко второму чтению пять поправок, четыре поправки рекомендуются к принятию, одна — к отклонению. Просим утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 52 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 68,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 308 чел.

Не голосовало 142 чел. 31,6 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Также нет.

Ставлю таблицу поправок № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 52 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 308 чел. 68,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 309 чел.

Не голосовало 141 чел. 31,3 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Выносим на "час голосования".

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

Пинский В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Напомню, что данным законопроектом в Уголовный кодекс вводится новая статья — об ответственности за получение сексуальных услуг от лица в возрасте от 16 до 18 лет, и в связи с этим также вносятся изменения в Уголовно-процессуальный кодекс.

Ко второму чтению к данному проекту закона поступили поправки. Комитет рекомендует шестнадцать поправок к принятию, имеется две поправки, которые комитет рекомендует

к отклонению. Прошу утвердить таблицы поправок и принять данный проект закона во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 54 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 310 чел.

Не голосовало 140 чел. 31,1 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 54 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 311 чел.

Не голосовало 139 чел. 30,9 %

Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих".

Сергей Александрович Жигарев, пожалуйста.

Жигарев С. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию во втором чтении представляется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Законопроектом реализуется постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2012 года и устанавливается право на получение денежной компенсации за наём, поднаём жилого помещения гражданами, уволенными с военной службы после 1 января 2005 года, состоящими на учёте и нуждающимися в жилье.

К законопроекту поступило три поправки, две из которых рекомендованы к принятию, одна — к отклонению. Законопроект подготовлен с учётом принятых поправок, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять таблицы № 1 и № 2 и законопроект во втором чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть, Борис Сергеевич Кашин.

Пожалуйста.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Я не буду долго комментировать эту поправку, суть в том — и комитет это прекрасно понимает, — что это то положение, которое необходимо включать. Дело в том, что закон "О статусе военнослужащих" настолько несовершенно, что Конституционный Суд постоянно об этом говорит, но мы никак не можем учесть очевидные вещи. И сейчас реальность такова, что человек, допустим командир подводной лодки, отслужив двадцать лет, живёт на Севере в служебном жилье и ничего больше не имеет, потому что в соответствии с нашим законодательством он право-то на получение жилья за счёт федерального бюджета имеет, а механизма реализации этого права нет, вот уже десять лет никто не может этот механизм ввести, это позор на самом деле! Я хотел бы подробнее на этой теме остановиться, когда будет обсуждаться 26-й вопрос.

Мы поправку просим поддержать, а комитет её отклонил просто потому, что боялся, что весь закон из-за неё, как говорится, не будет принят.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Александрович Жигарев.

Жигарев С. А. На самом деле надо двигаться ко всему постепенно. В общем-то, это законопроект абсолютно правильный — ну что, будете впоследствии над ним работать, внесёте поправки, мы их учтём, в комитете рассмотрим.

Сергей Евгеньевич, у меня нет...

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку, предложенную комитетом к отклонению, на голосование.

Включите режим голосования.

Повторяю: комитет предложил её к отклонению. (*Шум в зале.*)

Коллеги, не все успели. Ещё раз, коллеги, поправку из таблицы № 2 — единственная поправка в этой таблице, и она предложена комитетом к отклонению — ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 148 чел. 32,9 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 151 чел.

Не голосовало 299 чел. 66,4 %

Результат: не принято

Поправка отклонена, и таблица тоже, естественно.

Выносим законопроект на "час голосования".

Время — 16 часов 59 минут, я объявляю "час голосования".

Прошу приготовиться.

2-й вопрос повестки дня, о назначении на должность Председателя Счётной палаты Российской Федерации; результаты голосования оформлены в виде проекта постановления.

Ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 431 чел. 95,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 432 чел.

Не голосовало 18 чел. 4,0 %

Результат: принято

Постановление принято.

3-й вопрос, о назначении на должности аудиторов Счётной палаты Российской Федерации; результаты нашего голосования также оформлены в виде проекта постановления.

Ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Постановление принимается.

4-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Постановление принимается.

По ведению — Дмитрий Иванович Савельев. Ошибка?

Савельев Д. И. Ошибка, да.

Председательствующий. Спасибо.

5-й вопрос повестки, проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по международным делам".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Постановление принимается.

6-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 8 по 25 октября 2013 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	333 чел.	74,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	334 чел.	
Не голосовало	116 чел.	25,8 %

Результат: принято

Постановление принимается.

7-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с принятием Европейским парламентом резолюции, содержащей безосновательные обвинения в адрес Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Постановление принято.

Далее голосуются законопроекты в третьем чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	391 чел.	86,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	391 чел.	
Не голосовало	59 чел.	13,1 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части стимулирования реализации региональных инвестиционных проектов на территориях Дальневосточного федерального округа и отдельных субъектов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Закон принят.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 39 Закона Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Закон принят.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

13-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	388 чел.	86,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	388 чел.	
Не голосовало	62 чел.	13,8 %

Результат: принято

Закон принят.

14-й вопрос повестки. В первом чтении голосуется проект федерального закона "Об участии граждан в охране общественного порядка".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	299 чел.	66,4 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	300 чел.	
Не голосовало	150 чел.	33,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам участия граждан в охране общественного порядка". Голосуеться в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	296 чел.	65,8 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	298 чел.	
Не голосовало	152 чел.	33,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4.5 и 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	439 чел.	97,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	439 чел.	
Не голосовало	11 чел.	2,4 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Далее голосуются законопроекты второго чтения.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3¹ Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Было предложение проголосовать и в третьем. Будут ли желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Закон принят.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О банках и банковской деятельности", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Также было предложение проголосовать в третьем чтении.

Выступления по мотивам голосования будут? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Закон принят.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	391 чел.	86,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	391 чел.	
Не голосовало	59 чел.	13,1 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", также второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

И в первом чтении голосуется 27-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 30 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	304 чел.	67,6 %
Проголосовало против.	52 чел.	11,6 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	356 чел.	
Не голосовало	94 чел.	20,9 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Продолжаем обсуждение вопросов повестки дня.

25-й вопрос, в первом чтении слушается проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 26³ и 26³⁻¹ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Докладывает Алексей Витальевич Вовченко, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Пожалуйста.

Вовченко А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона о внесении изменений в статьи 26³ и 26³⁻¹ 184-го закона разработан в целях решения поставленной в Бюджетном послании Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина "О бюджетной политике в 2013—2015 годах" задачи по реализации нового этапа развития межбюджетных отношений, направленных на стимулирование инициативности, самостоятельности и ответственности регионов, в частности на закрепление в федеральном законодательстве права субъектов Российской Федерации определять категории граждан, которым необходима

поддержка, исходя из принципа нуждаемости. В этом, собственно говоря, и заключается суть поправок в обе статьи, определяющие контингент категорий, которым имеют право оказывать меры соцподдержки субъекты Российской Федерации за счёт собственных средств.

Устанавливается, что органы государственной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении мер социальной поддержки категориям граждан, социальная поддержка которых отнесена к их полномочиям (полномочиям субъектов), вправе устанавливать критерии нуждаемости в соответствии с законами и иными нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации. Аналогичная поправка вносится в статью 26³⁻¹.

Просим рассмотреть и поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Виктор Алексеевич Казаков, пожалуйста.

Казаков В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Докладчиком по законопроекту подробно изложены цели и суть предлагаемых изменений. В процессе обсуждения данного законопроекта на заседании комитета появилась только одна проблема, которую нужно решить, — это то, что в законодательстве Российской Федерации нет определения критерия нуждаемости. Указанная неопределённость, по мнению комитета, может вызвать сложности с применением данной нормы на практике и с её толкованием органами государственной власти субъектов Российской Федерации, однако мы полагаем, что данное замечание может быть учтено в ходе доработки и подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления поддерживает данный законопроект и предлагает принять его в первом чтении. Позиция фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также положительная.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Алексеевич, присаживайтесь.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Алексей Витальевич, не считаете ли вы, что передача полномочий субъектам с дотационными бюджетами

является ущемлением конституционных прав российских граждан? Ведь у нас бюджетная обеспеченность субъектов совершенно разная, и в данной ситуации в одном, так сказать, нормальном субъекте, в котором уровень жизни и так выше, условия для получения социальной поддержки будут значительно лучше, чем в нищих регионах.

Председательствующий. Алексей Витальевич, пожалуйста.

Вовченко А. В. Николай Васильевич, спасибо за вопрос. В данном случае могу сказать следующее. Как говорится, все полномочия уже переданы до нас, никаких дополнительных полномочий на уровень субъектов данным законопроектом не передаётся, а как раз таки наоборот: субъектам даётся право использовать уже имеющиеся полномочия с учётом критерия нуждаемости, что в принципе и позволит им более адресно устанавливать меры социальной поддержки в отношении категорий, которые уже определены.

Председательствующий. Спасибо.

Маргарита Николаевна Свергунова.

Свергунова М. Н., фракция ЛДПР.

Вопрос Алексею Витальевичу.

Алексей Витальевич, сейчас в докладе прозвучало, что критерии нуждаемости не закреплены законодательно. На заседании комитета я уже задавала вам вопрос, касающийся рассмотрения законопроекта в первом чтении: вы, как представитель Правительства Российской Федерации, уже сформулировали определение критериев нуждаемости? Если сформулировали, то поясните, пожалуйста, и обоснуйте эту формулировку.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Витальевич.

Вовченко А. В. Спасибо за вопрос, Маргарита Николаевна. Вводимая нами норма как раз и предусматривает, что критерии нуждаемости будут определяться законами и иными нормативными правовыми актами субъектов, то есть здесь поле для нормотворчества предоставляется именно субъектам — в этом и суть предложения, изложенного в президентском послании.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вы слышали ответы официального представителя правительства, он говорит: мы хотим за чужой счёт сде-

лать людей счастливыми. Сначала сто десять полномочий передали без денег, а теперь говорят: живите красиво и богато!

Мы не можем поддержать такой законопроект, потому что считаем, что нельзя допустить, чтобы поддержка малоимущих была разной в различных субъектах Федерации, выплату пособий детям, оставшимся без попечения родителей, и других ЕДВ вообще-то надо сделать федеральной, чтобы люди не страдали из-за нищеты своих регионов, они и так нищие, понимаете?! А у нас получается, что у тех, у кого деньги есть, они и будут, и они могут и рассчитывать, и платить, и получать. Мы считаем, что в данной ситуации Министерство труда и социальной защиты могло бы быть более щедрым: в условиях секвестрирования бюджета нельзя нищих лишать возможности получения доходов!

На самом деле, с нашей точки зрения, всё это происходит из-за того, что у нас неправильная финансово-кредитная и экономическая политика. Вот вчера или позавчера мы утверждали закон о выполнении бюджета за 2012 год — всем рекомендую прочитать заключение Счётной палаты, обратите внимание: государственный внешний долг вырос на 33,8 процента, государственный внутренний долг вырос на 22 процента и составляет 6,5 триллиона рублей — это половина федерального бюджета! Я у вас спрашиваю: если заняли, то вложили куда-то в развитие инфраструктуры или в производство?! Я был во многих регионах, но не видел, чтобы где-то была стройка! В то же время объём средств Резервного фонда вырос в 2,3 раза — вдумайтесь, ну что же мы делаем?! С моей точки зрения, если бы те деньги, которые вложили в Резервный фонд, пошли на строительство новых заводов и фабрик, на строительство инфраструктуры, это хотя бы в будущем позволило нам иметь дополнительные доходы в бюджете, а в данной ситуации получается так: заняли — отдали Абрамовичу, чтобы он купил ещё пару футболистов для "Челси", — это большое дело, но для страны бесполезное!

Мы не будем поддерживать закон, который в принципе не даст возможности нормально жить и без того нищим.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Витальевич, будете выступать ещё раз? Пожалуйста.

Вовченко А. В. Сергей Евгеньевич, я просто хотел бы поблагодарить депутатов за обсуждение. Мы в комитете продуктивно рассмотрели этот законопроект. Прошу всё-таки поддерживать данные поправки как концептуальные, реализующие Бюджетное послание президента.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Алексеевич Казаков, вы будете выступать? Нет. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования", и, собственно, ставлю его на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 295 чел. 65,6 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 298 чел.

Не голосовало 152 чел. 33,8 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

По ведению — Дмитрий Иванович Савельев.

Включите микрофон.

Савельев Д. И. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У нас повестка очень плотная. Может быть, стоящие в конце повестки дня семь вопросов по укороченной процедуре бы- стренько рассмотреть?

Председательствующий. Какие?

Савельев Д. И. Семь последних.

Председательствующий. Ну, их мы всегда успеем рассмотреть, давайте действительно, завершая работу, рассмотрим эти законопроекты по ускоренной процедуре. Нет возражений? А пока двигаемся по порядку.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в федеральные законы "О статусе военнослужащих" и "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих" и об обеспечении жилыми помещениями некоторых категорий граждан". Докладывает Светлана Владимировна Иванова, заместитель министра регионального развития Российской Федерации.

Пожалуйста.

Иванова С. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра регионального развития Российской Федерации.*

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в федеральные законы "О статусе военнослужащих" и "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих" и об обеспечении жилыми помещениями некоторых категорий

граждан" подготовлен в целях реализации постановления Конституционного Суда от 15 октября 2012 года № 21-П, согласно которому признаны не соответствующими Конституции отдельные нормы Федерального закона "О статусе военнослужащих", препятствующие обеспечению жилыми помещениями граждан, уволенных с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, по состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями, общая продолжительность военной службы которых составляет не менее десяти лет, которые первоначально были приняты на учёт органами местного самоуправления в качестве нуждающихся в жилых помещениях, а после в связи со сменой места жительства встали на учёт по новому месту жительства уже после 1 января 2005 года.

Проектом федерального закона предлагается внесение изменений в закон "О статусе военнослужащих", которыми устраняется выявленный Конституционным Судом правовой пробел.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Александрович Жигарев.

Жигарев С. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Светлана Владимировна доложила нам концепцию, суть законопроекта, полагаю, что давать какие-то дополнительные пояснения к сказанному нет необходимости.

Законопроект Комитетом по обороне, безусловно, поддерживается. Концепция законопроекта также поддержана комитетами-соисполнителями — Комитетом по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству и Комитетом по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления. Правовое управление Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний по законопроекту не имеет. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Есть. Прошу записаться на вопросы.

Покажите список.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Светлане Владимировне вопрос.

Светлана Владимировна, как я понимаю, решение Конституционного Суда — это достаточно общее решение, там рассматриваются не конкретные ситуации — переехал или не пе-

реехал, — а право военнослужащих, которые не смогли по причинам, не зависящим от них, встать на учёт до 1 января 2005 года. Они должны пользоваться теми правами, которые указаны в законе "О статусе военнослужащих", в частности правом на переезд в те места, которые они выберут.

Я вам направлял обращение, касающееся ЗАТО, — там ситуация аналогичная: что, необходимо решение Конституционного Суда по этой проблеме или всё-таки мы решим её сами и им тоже предоставим право и возможность переселиться в соответствии с законом "О статусе военнослужащих"?

Председательствующий. Пожалуйста, Светлана Владимировна.

Иванова С. В. Спасибо, Сергей Михайлович, за вопрос. Я хочу сказать, что данной инициативой реализуется конкретное постановление Конституционного Суда. Соответствующая инициатива по ЗАТО Министерством регионального развития в настоящее время подготовлена, она проходит согласование. Я думаю, те замечания и предложения, которые вами высказаны, мы будем учитывать при подготовке следующей инициативы.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Михаил Алексеевич Моисеев, пожалуйста.

Моисеев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Такой закон нужен: он уравнивает в правах тех, кто встал на очередь до 1 января 2005 года и не менял место жительства, и тех, кто затем волею судьбы оказался в другом месте. Этим законом устраняется неопределённость в отношении тех, кто имеет право получить жильё в соответствии с нашим законодательством.

Председательствующий. Спасибо.

Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, комитет по жилищной политике единогласно поддержал эту инициативу, мы являемся комитетом-соисполнителем. Хочу сказать, что она родилась не на пустом месте: на самом деле было очень много обращений военнослужащих, и это устранение не правового пробела, а серьёзнейшей несправедливости в отношении этой категории граждан.

Мы полностью поддерживаем принятие этого законопроекта и обращаем внимание на то, что надо более оперативно реагировать на постановления Конституционного Суда.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Что касается вашего ответа на мой вопрос, Светлана Владимировна, всё-таки, на мой взгляд, вы точно пытаетесь решить эту проблему, хотя она затрагивает и другие категории. Мы с вами последние полгода интенсивно работаем, три министерства задействовано — Минобороны, Минрегион России и Министерство финансов. Кстати сказать, ответ, который вы мне дали, оказался самым, ну, скажем так, слабым, хотя это ваша компетенция: вы мне написали, что по методике трансферты передаются, 11 миллиардов, а я же вас спрашивал про тех, кто сегодня находится в ЗАТО.

В чём суть? Картина следующая. Они жили в служебном жилье до 2005 года, потом жильё передали в ведение муниципалитета а с ними заключили договор социального найма. Они же не знали, что потом, через десять лет, будет закон, — ну разве они могут отвечать!.. Это точно такая же, симметричная ситуация, как с теми, кто переезжал. Так вот, решение Конституционного Суда общее, и вы должны были, внося этот законопроект, и это тоже учесть.

Я вам докладываю (Минфин мне прислал точные цифры, которые касаются ЗАТО): выделяется сумма в размере 5 миллионов в год, то есть в среднем пять квартир, — пять квартир! — а в очереди триста человек... Учитывая, что у меня времени мало, я сейчас попытаюсь сформулировать свою просьбу. Давайте мы с вами определимся, тут может быть три варианта. Законопроект, о котором вы говорите, он вообще не имеет отношения к этой проблеме. Вы говорите о том, что теперь будете давать на эти 5 миллионов не квартиры, а сертификаты, вот и всё, но сумма-то не меняется, а мы говорим, что надо очередь сдвинуть, — улавливаете разницу? То есть в том многострадальном законе, который лежит в Минрегионе, меняются нормы: выделение квартир заменяется денежной выплатой, но объём финансов никак не увеличивается!

Какие варианты? Сегодня в ЗАТО эти люди стоят в одной очереди на получение жилья с доярками, с плотниками, со всеми остальными, и получается парадокс: дают жильё сначала всем остальным, хотя они приехали в ЗАТО из соседних сёл, где у них есть жильё, понимаете? Так что первый вариант — сделать эту категорию льготной, хотя бы эти 5 миллионов им

давать, второй вариант — это увеличить объём финансирования по сертификатам, ну и третий, самый радикальный, — это, конечно, внести в закон "О статусе военнослужащих" изменения, чтобы вопрос с этой категорией полностью закрыть. Кстати, в Комитете по обороне мы рассматривали также вопрос по ЗАТО. Мы декларируем, что для нас это первоочередные задачи, в том числе и при рассмотрении бюджета на 2014 год, который в этой части очень сложный, и правительство от этого не отказывается, поэтому мы должны решить этот вопрос. Давайте соберём совещание и примем решение, чтобы не обращаться в Конституционный Суд, потому что, я думаю, понятно, какой результат здесь будет.

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Владимировна, будете выступать? Пожалуйста.

Иванова С. В. Спасибо большое всем за замечания и предложения. Я думаю, что по теме ЗАТО мы отдельно соберёмся, — спасибо, Сергей Михайлович, — обсудим и примем верное решение. А законопроект прошу поддержать, потому что он действительно носит точечный характер и реализует полностью указания Конституционного Суда.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Следующим мы с вами поставили 35-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием регулирования труда творческих работников организаций кинематографии, театров, театральных и концертных организаций, цирков и иных лиц, участвующих в создании и (или) исполнении (экспонировании) произведений". Докладывает Григорий Петрович Ивлиев, заместитель министра культуры Российской Федерации.

Пожалуйста.

Ивлиев Г. П., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра культуры Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроект разработан во исполнение поручения Председателя Правительства Российской Федерации Путина ещё от 2011 года, которое было дано после встречи с деятелями театров, — именно тогда театральное сообщество поставило вопрос о необходимости урегулирования отношений в сфере труда творческих работников.

Учитывая приоритет оформления трудовых отношений на неопределённый срок в трудовом законодательстве, работодатель в настоящее время лишён возможности бесконфликтно освобождать творческий персонал и оптимизировать его состав. Отсутствие гибкости в системе управления творческим коллективом приводит к неэффективному формированию труппы театра или музыкального коллектива, к существованию незадействованных или невостребованных творческих работников. В Концепции долгосрочного развития театрального дела в Российской Федерации на период до 2020 года содержится указание на то, что оптимально сформированная труппа репертуарного театра требует определённых соотношений по полу и возрасту, и для регулирования этого вопроса конкурсный порядок отбора творческих работников наиболее предпочтителен, при этом ролевой массив репертуара в настоящее время определяет такое соотношение в пользу молодёжного и средневозрастного состава артистов, кроме того, частичная утрата трудоспособности работниками отдельных профессий в связи с определённым возрастом, прежде всего артистов оперы и балета, влечёт снижение уровня исполнительского мастерства и качества предоставляемой услуги.

Законопроектом предлагается дополнить Трудовой кодекс Российской Федерации главой 52¹. Новеллой в данной главе является введение процедуры конкурсного отбора творческих работников для заключения трудового договора на замещение соответствующей должности. При этом предусмотрено, что на замещение должности, занимаемой творческим работником по трудовому договору на неопределённый срок, раз в пять лет объявляется конкурс. В этом конкурсе могут участвовать творческий работник, замещающий эту должность, а также другие претенденты. Если творческий работник, занимающий должность по трудовому договору на неопределённый срок, не избран по конкурсу или отказался участвовать

в конкурсе, это является основанием для прекращения с ним трудового договора.

Положение о порядке замещения должностей творческими работниками, а также перечень должностей будут утверждены органом исполнительной власти — Министерством культуры. Проект этого приказа мы направили в профильные комитеты. Указанным положением будет регулироваться порядок проведения конкурса и предусматриваться также обязательное участие профсоюзной организации в работе конкурсной комиссии. Министерство культуры планирует включить в данный перечень артистов театра, балета, концертных организаций и цирков.

Законопроект был рассмотрен Российской трёхсторонней комиссией по регулированию социально-трудовых отношений и одобрен ею. Законопроект прошёл обсуждение на парламентских слушаниях в декабре прошлого года и дважды обсуждался в Общественной палате.

Принятие закона будет способствовать расширению практики своевременной корректировки трудовых договоров и прекращению конфликтов в творческой среде. Также очень важно, что он будет способствовать привлечению молодых талантов, будет способствовать стабильному росту уровня исполнительского мастерства коллектива. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно, законопроектом, инициированным правительством, предлагается дополнить Трудовой кодекс новой главой, в которой содержится новелла о введении конкурса для творческих работников. Я не буду останавливаться на тех новациях, о которых уже рассказал официальный представитель правительства, расскажу только о тех моментах, которые Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов считает не совсем убедительными и которые необходимо, безусловно, ко второму чтению дорабатывать.

Законопроектом фактически предлагается разделить творческих работников на две категории, так как новые особенности регулирования в сфере трудовых отношений не будут распространяться на творческих работников средств массовой информации, теле- и видеосъёмочных коллективов и других лиц, участвующих в создании либо выпуске продукции средств массовой информации. Вот это разделение поста-

вит различные категории в совершенно разные условия, а вместе с тем целый комплекс статей Трудового кодекса определяет одинаковые подходы к этим категориям работников, поэтому ко второму чтению эти положения необходимо обязательно доработать и привести в соответствие.

Далее. Сейчас в докладе Григория Петровича прозвучало, что в рамках этой инициативы все положения, все списки будут утверждаться органом, уполномоченным Правительством Российской Федерации, а что касается всех остальных вопросов, связанных с творческими работниками и такими списками, — это утверждается Правительством Российской Федерации с учётом мнения российской трёхсторонней комиссии, то есть здесь явно имеется попытка снижения уровня социальной защиты.

На рассматриваемый законопроект получены отзывы от тридцати одного высшего исполнительного органа государственной власти субъектов Федерации, результат рассмотрения таков: десять субъектов дали положительные отзывы, а мнение остальных не считается выраженным. В заключении Правового управления есть указание на необходимость согласования ряда положений с действующими статьями Трудового кодекса. Комитет Государственной Думы по культуре в своём заключении сообщил о поддержке концепции законопроекта. Вместе с тем имеется очень большое количество замечаний, о которых шёл очень подробный разговор на заседании комитета по труду и социальной политике. Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает концепцию рассматриваемого законопроекта. Уже после рассмотрения вопроса в нашем комитете было получено заключение Общественной палаты, в котором концепция законопроекта не поддерживается. Ещё раз подтверждаю, что Российская трёхсторонняя комиссия по регулированию социально-трудовых отношений сочла возможным согласиться с данным проектом закона.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов и Комитет по культуре договорились о том, что будет создана рабочая группа, в доработке положений законопроекта ко второму чтению примут участие социальные партнёры, то есть представители российской трёхсторонней комиссии, представители Минкультуры и других заинтересованных ведомств, а также общественности; более того, 3 октября предполагается провести ещё один "круглый стол" по указанной проблематике.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов поддерживает концепцию дан-

ного законопроекта и рекомендует Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть вопросы. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Виктор Евграфович Шудегов.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Когда обсуждался законопроект о борьбе с пиратством, я встречался с профсоюзами работников театра и кино, они все надеялись, что, когда вступит в силу этот закон, они начнут получать какие-то дополнительные гонорары, но, как выяснилось, у них нет никаких контрактов, то есть плату за работу они получают в конвертах. Кроме того, ещё прежде чем они получают ту или иную роль, их заставляют отказываться от всех авторских прав, то есть соответствующие отказные они тоже подписали в своё время. Вот будет ли после принятия этого закона наведён порядок в этом вопросе?

Председательствующий. Кому вопрос?

Шудегов В. Е. Ивлиеву.

Председательствующий. Пожалуйста, Григорий Петрович.

Ивлиев Г. П. Уважаемые депутаты, в системе Министерства культуры в настоящее время проводится большая работа по повышению оплаты труда, только за первое полугодие 2013 года мы подняли зарплату в театрах на 15 процентов — средняя зарплата в федеральных театрах сейчас составляет 48 тысяч. Факты, о которых вы сообщаете, к деятельности наших театров совершенно не относятся. Если есть такие факты в других театрах, пожалуйста, сообщите нам, мы будем принимать меры вне зависимости от ведомственной принадлежности таких театров. В системе Министерства культуры таких фактов, повторяю, нет. Во второй половине этого года мы планируем ещё больше повысить заработную плату артистов всех театров. Этот процесс идёт уже второй год, и мы уверены, что социальный статус актёра и оплата его труда будут только расти на протяжении всего периода развития театра.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

Алла Владимировна Кузьмина. Выступление от фракции: семь минут.

Кузьмина А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предложенный нам законопроект, безусловно, актуален, тем более что с просьбой внести изменения в Трудовой кодекс к Министерству культуры обратились сами творческие работники, но в той редакции, в которой он нам представлен, есть ряд положений, которые вызывают у нас опасения, и я хотела бы сейчас о них сказать.

Основной идеей законопроекта является введение обязательной процедуры конкурсного отбора творческих работников для заключения трудового договора на замещение соответствующей должности. Предлагается применять процедуру конкурсного отбора как в отношении тех, кто уже работает по срочному трудовому договору, так и в отношении работников, занятых на основании договора, заключённого на неопределённый срок.

Из зала. (Не слышно.)

Кузьмина А. В. Да, по бессрочному, совершенно верно.

В первом случае конкурс должен проводиться по окончании срока действия трудового договора, а во втором — один раз в пять лет, так предлагается в законопроекте. Но мы знаем, что в Трудовом кодексе Российской Федерации есть статья 18, в которой говорится о том, что избрание по конкурсу на замещение соответствующей должности является основанием возникновения трудовых отношений. Процедура конкурсного отбора по своей природе является инструментом проверки соискателя на соответствие той должности, на которую он претендует, то есть речь идёт о возможном возникновении отношений с одним из предполагаемых кандидатов.

При уже существующих трудовых отношениях для проверки соответствия работника занимаемой должности используется процедура аттестации. В отличие от конкурсного отбора аттестация не предполагает наличия у работника конкурентов на замещение должности, поскольку на момент проведения аттестации он уже состоит в трудовых отношениях с работодателем. Несоответствие работника занимаемой должности или невыполнение работ в подтверждение результатов аттестации даёт возможность работодателю уволить такого работника или заменить его на данной должности. Законопроектом предлагается отнести указанного работника к работающим по трудовому договору, с которыми трудовые отношения на момент проведения конкурса ещё не прекращены. Это даст возможность

работодателю в любой момент уволить творческого работника без аттестации, просто потому что он не подошёл ему по той или иной причине, и это станет основанием прекращения трудовых отношений. Расширение перечня оснований прекращения трудовых отношений с творческими работниками неизбежно повлечёт усиление их зависимости от работодателя — по сути, работодатели получают возможность расторгать трудовой договор, заключённый на неопределённый срок, независимо от воли работника, лишь подыскав более подходящую кандидатуру.

Представляется, что предлагаемые изменения нарушат стабильность трудовых отношений, которые уже сложились в творческих коллективах, заведомо поставят творческого работника в незащищённое положение и нивелируют значение трудового договора. В свою очередь, лишение творческих работников возможности работать по трудовому договору, заключённому на неопределённый срок, может повлечь формирование практики произвольных увольнений, следствием чего могут стать снижение мотивации к труду и отсутствие у работников ощущения стабильности, что очень важно, и особенно в творческой среде. Более того, в творческом коллективе, когда работник не имеет возможности защитить свои права — а прежде всего это касается социальной защиты творческих работников, — это может привести к формированию не очень устойчивой среды, что и без того сегодня характеризует многие творческие коллективы.

Безусловно, конкурсные отборы нужны, но они нужны при приёме на работу в творческий коллектив новых творческих работников. Если же речь идёт о существующих сегодня театральных, художественных коллективах, а это очень тонкая материя, то, прежде чем принимать такой законопроект, мы с вами должны определить социальные гарантии для тех людей, которые отработали в этих коллективах не один год, которые имеют звания, авторитет и право на защиту, поэтому фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не будет голосовать за данный законопроект в данной редакции. Если правительством будут предложены меры социальной защиты творческих работников, мы вернёмся к рассмотрению этого вопроса во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пока Мария Петровна Максакова идёт к трибуне, я хотел бы посоветоваться. Сегодня пятница, завершается пленарная неделя, и уже сегодня вечером многие депутаты уедут в регио-

ны, чтобы завтра принять участие в различных мероприятиях со своими избирателями. Мне представляется, что у нас нет сегодня возможности задерживаться, во всяком случае существенно. Я предложил бы рассмотреть вот этот вопрос, обязательно завершить его рассмотрение и, как уже предлагалось, рассмотреть семь законопроектов по сокращённой процедуре, если, конечно, не будет других предложений. Спасибо.

Мария Петровна Максакова, пожалуйста.

Максакова М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я сейчас буду говорить не столько о достоинствах этого законопроекта — о них достаточно ярко сказал Григорий Петрович Ивлиев, они, безусловно, есть, — сколько о недостатках, потому что тема эта болезненная.

Сегодня в газете "Труд" опубликовано моё выступление по этому поводу, с весьма точным, кстати, названием. Трудовые отношения в сфере культуры и искусства, такие, какими они сложились на сегодняшний день, иначе, чем клубком противоречий, не назовёшь. Сложилась чрезвычайно болезненная ситуация, когда, например, в театре бок о бок работают как артисты, обязанные перезаключать контракт на конкурсной основе каждые пять лет, так и их коллеги, находящиеся в более привилегированном положении, — на бессрочном договоре. А творческие коллективы — это зачастую "террариумы единомышленников", одним из ярких примеров служит история моего друга, блестящего артиста Сергея Филина. Совершенно понятна в данной ситуации инициатива Правительства Российской Федерации, внёсшего в Государственную Думу законопроект, который по идее должен создать равные для всех артистов условия найма на работу.

Более того, Комитет по культуре уже поддержал документ, но не целиком, а лишь две из его трёх глав. На мой взгляд, вторая глава скорее вызывает вопросы, чем даёт ответы. Это ярко проявилось на состоявшемся 12 сентября обсуждении документа в комитете по труду и социальной политике под председательством Андрея Исаева при участии заместителя министра культуры Григория Петровича Ивлиева, а также ряда деятелей культуры, директоров московских творческих коллективов: точки зрения резко отличались. Обсуждение было страстным, оно вызвало шквал вопросов, которых было больше, чем ответов. И я очень признательна и Михаилу Васильевичу Тарасенко, и Алле Владимировне Кузьминой за то, что они были на этом заседании, принимали участие в той горячей

беседе, собственно, в их выступлениях и отражена часть нашей дискуссии.

Есть реальные опасения, что в новый законопроект заложена мина, способная взорвать всю систему российской театральной реальности, особенно систему провинциальных репертуарных театров, которые веками служили форпостами культуры, формировали нравственные начала личности, укрепляли связи человека с его национальными корнями. Законопроектом предлагается, невзирая на рекомендации Международной организации труда, внести в Трудовой кодекс поправки, в соответствии с которыми трудовые договоры с творческими работниками должны заключаться только на определённый срок, например на пять лет. Затем соискателю необходимо вновь подавать документы и проходить конкурсные процедуры для заключения нового контракта, между тем многие известнейшие деятели культуры в один голос говорили мне, что для решения трудовых споров им вполне достаточно действующей нормы — аттестации. Никто не спорит, развившийся в последнее десятилетие ангажементный тип театра, который строится на срочных контрактах с актёрами, тоже имеет право существовать, но значит ли это, что при этом надо уничтожить театр репертуарный? А ведь именно к этому приведёт резкий тотальный переход на контракты! Сегодня в театрах, цирках, музыкальных, танцевальных и других творческих коллективах нашей страны трудятся сотни народных и заслуженных артистов — как эти люди, в большинстве своём уже немолодые и не очень здоровые, воспримут подобную перспективу? (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Максакова М. П. Да, я от фракции.

Не окажутся ли они просто выброшенными из профессии и вынужденными голодать? Не хотелось бы, чтобы новый закон стал причиной для "эпидемии" инфарктов и инсультов среди работников искусства и культуры.

Один из аргументов, приводимых сторонниками законопроекта, — экономия бюджетных средств, которые сейчас выплачиваются актёру, не занятому в постановках, но подобные простои в огромном числе случаев — это вина не актёра, а руководства, потому прямая задача руководства театра — формировать репертуар и искать варианты творческих решений, при которых возможности труппы реализуются максимально. (Я сужу об этом уже по личному опыту, хотя у меня контракты как раз есть, в том числе с Мариинским театром на три года, я сама всегда работала по контракту, но мои кол-

леги — я это видела своими глазами — работают в разных условиях, и, к сожалению, в отношении них в пятидесяти процентах случаев априори надо говорить об абсолютной несправедливости.) В большинстве театров так сегодня и происходит, например артисту балета, который по возрасту уже не может выступать на сцене, предложат работу в репетиционном зале, актёры по соглашению сторон становятся помощниками режиссёров или гримёрами, то есть армия безработных не умножается. Для этого руководителям творческих коллективов необходимо постоянно совершенствовать репертуар, прилагать некоторые усилия и искать необходимые компромиссы, и законодательство должно обязать их это делать, чтобы защитить тех работников, которые вполне ещё могут принести пользу своему коллективу.

Никак не отражён в законопроекте такой болезненный момент, как формирование и работа конкурсных комиссий, а ведь именно от них зависит судьба тысяч людей, степень незащитности которых иллюстрируется следующим эпизодом. В ходе дебатов 12 сентября из уст руководительницы хора имени Пятницкого прозвучала мысль, которая мне показалась жутковатой, суть её такова: все артисты должны быть не старше 29 лет и не больше 44-го размера. Дама аргументировала свои требования новейшими технологиями освещения сцены, видимо, забыв, что лучшие страницы истории хора связаны с именами Людмилы Зыкиной и Ольги Воронец — великих певиц, которые, однако, никогда не прошли бы комиссию, возглавь её эта руководительница. Такой подход и аморален, и частично противозаконен — в юриспруденции это называется дискриминацией по определённым признакам, не хотелось бы, чтобы наш законопроект открывал подобные шлюзы. Применение новых правил к дрящимся во времени трудовым отношениям является классическим примером действия обратной силы закона, что само по себе, хотя бы с точки зрения современного подхода к теории права, является недостойным шагом назад.

Я считаю необходимым провести широкое обсуждение законопроекта с представителями творческих союзов, я имею в виду парламентские слушания, они будут проходить 3 октября. Необходимо привлечь профсоюзы к обсуждению и доработке законопроекта, может быть, даже организовать некую согласительную комиссию, которая должна собрать и учесть все мнения. Я также обращаюсь к Сергею Евгеньевичу с просьбой рассмотреть этот острый вопрос в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению, если палата поддержит данный законопроект в первом чтении. И я думаю, что наш Совет по

культуре должен принять участие в подробной доработке законопроекта ко второму чтению.

Я хотела бы напомнить, что артист не дворник, и ему очень трудно найти новый участок для старой метлы. Принимая во внимание, что сегодняшняя ситуация не идеальная, и в чём-то соглашаясь с авторами законопроекта, мы должны позаботиться о социальной подушке безопасности. Я, конечно, буду вносить поправки относительно категорий людей, к которым эта норма не может быть применена.

Подводя итоги, скажу, что фракция поддержит законопроект в первом чтении, питая большие надежды на конструктивную и подробную доработку этого законопроекта ко второму чтению.

Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Фракция ЛДПР не поддержит этот законопроект, мы предполагаем, что он существенно ухудшит положение творческих работников, означенных в этом законопроекте.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, будете выступать? Нет. Александр Юрьевич? Нет.

Григорий Петрович, пожалуйста.

Ивлиев Г. П. Уважаемые депутаты, правительство внимательно рассмотрит прозвучавшие замечания и совместно с вами будет дорабатывать этот законопроект. В то же время хочу сказать, что мы уже сейчас принимаем меры для того, чтобы необходимые социальные гарантии были предоставлены: 270 миллионов рублей в этом году выделено только Союзу театральных деятелей для поддержки деятелей театра, 150 тысяч рублей ежегодно получают народные артисты, совместно с компанией "Superjob" мы организовали театральную биржу.

Юридически нормы выверены, такое решение правомерно. Напомню, что конкурсный отбор в театрах существовал до 2000 года, пока не вступил в действие Трудовой кодекс Российской Федерации. Мы уверены, что ваши опасения чрезмерны: никого не выбросят на улицу, все будут успешно работать!

Председательствующий. Михаил Васильевич, будете выступать? Нет.

Коллеги, знаете, я тоже всегда с болью в сердце смотрю сюжеты по телевизору, когда показывают бывших актёров театра и кино, которыми мы прежде восхищались и которые в пожилом возрасте оказываются буквально в трагической ситуации.

Я всех попрошу очень внимательно отнестись к подготовке законопроекта ко второму чтению, чтобы таких трагедий никогда не было.

Ставлю законопроект на голосование.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 232 чел. 51,6 %

Проголосовало против 79 чел. 17,6 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 314 чел.

Не голосовало 136 чел. 30,2 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

И несколько законопроектов, которые мы рассмотрим по сокращённой процедуре, как договаривались.

42-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 331 и 351¹ Трудового кодекса Российской Федерации".

Валерий Владимирович Трапезников, пожалуйста.

Трапезников В. В. Уважаемые депутаты, уважаемый Сергей Евгеньевич! В проекте федерального закона предлагается внести изменения в статьи 331 и 351¹ Трудового кодекса Российской Федерации, исключаящие ссылки на составы преступлений "клевета" и "оскорбление" в связи с исключением их из Уголовного кодекса Российской Федерации федеральным законом от 7 декабря 2011 года. Как следует из пояснительной записки, авторы законопроекта полагают, что принятие данного федерального закона продиктовано необходимостью устранения противоречий между нормами различных федеральных законодательных актов.

В соответствии со статьями 331 и 351¹ Трудового кодекса в действующей редакции лица, имеющие или имевшие судимость, подвергающиеся или подвергавшиеся уголовному преследованию за преступления против жизни и здоровья, свободы, чести и достоинства личности (за исключением незаконного помещения в психиатрический стационар, клеветы и оскорбления), не допускаются к педагогической и другой деятельности с участием несовершеннолетних. Таким образом, принятие закона приведёт не к устранению противоречий между Трудовым кодексом и Уголовным кодексом, а к тому, что запрет на работу с детьми распространится на новую категорию лиц — тех, кто ранее подвергался уголовному преследованию за клевету и оскорбления, что не соответствует концепции законопроекта.

Кроме того, эти составы преступлений, статьи "Клевета" и "Оскорбление", были исключены из Уголовного кодекса в 2011 году, однако в 2012 году кодекс дополнен статьёй 128¹, предусматривающей уголовную ответственность за клевету.

Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает, Комитет Совета Федерации по социальной политике законопроект не поддерживает, обе стороны российской трёхсторонней комиссии законопроект также не поддерживают.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Дмитрий Иванович, вы по ведению?

Дмитрию Ивановичу Савельеву включите микрофон.

Савельев Д. И. Сергей Евгеньевич, предлагается по этим законопроектам включить ускоренный режим голосования.

Председательствующий. Нет возражений? Нет.

Прошу это сделать.

43-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 331 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Валерий Владимирович Трапезников.

Пожалуйста.

Трапезников В. В. Это проект федерального закона о внесении изменения тоже в статью 331 Трудового кодекса. Предлагается внести изменение и отнести к числу лиц, которые не допускаются к педагогической деятельности, педагогических работников, ранее уволенных по основаниям, предусмотренным пунктом 8 части первой статьи 81 Трудового кодекса (совершение работником, выполняющим воспитательные функции, аморального проступка) и пунктом 2 статьи 336 Трудового кодекса (применение, в том числе однократное, методов вос-

питания, связанных с физическим и (или) психическим насилием над личностью обучающегося).

Согласимся с тезисом из пояснительной записки, что "специфика образовательной деятельности предопределяет установление законодателем специальных требований", однако необходимо отметить, что такие требования уже установлены Трудовым кодексом (глава 52) и Федеральным законом "Об образовании в Российской Федерации", который вступил в силу 1 сентября 2013 года. Рассматривая вопрос о правомерности предлагаемых законопроектом ограничений на занятия педагогической деятельностью, следует иметь в виду принятое в июле 2013 года постановление Конституционного Суда по вопросу о конституционности норм Трудового кодекса, ограничивающих право на занятие...

Из зала. (Не слышно.)

Трапезников В. В. Да-да.

Правительство Российской Федерации представленный проект федерального закона не поддерживает.

Комитет предлагает данный законопроект отклонить при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

44-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 353¹ Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Сергеевич Коньков.

Пожалуйста.

Коньков Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, рассматриваемым законопроектом предлагается лишить субъекты Российской Федерации права определять своими законами порядок и условия проведения органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления ведомственного контроля за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового

права, в подведомственных организациях. С этой целью предлагается соответствующим образом отредактировать статью 353¹ Трудового кодекса.

Предложение лишить субъекты Российской Федерации права устанавливать правовое регулирование ведомственного контроля в сфере труда противоречит положению статьи 6 Трудового кодекса, поскольку регулирование этих вопросов не относится исключительно к ведению федеральных органов государственной власти — согласно пункту "к" статьи 72 Конституции Российской Федерации трудовое законодательство находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

С учётом сказанного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов не поддерживает данный законопроект и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 04 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

45-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Дмитрий Сергеевич Коньков, пожалуйста.

Коньков Д. С. Уважаемые коллеги, данным законопроектом предлагается усилить ответственность за неисполнение трудового законодательства. С этой целью предлагается дополнить статью 142 Трудового кодекса новой нормой, а именно предлагается в случае задержки выплаты работникам заработной платы и в случае других нарушений, связанных с оплатой труда, вызванных действиями учредителей, наказывать их так же, как и работодателей.

Комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 67 чел. 14,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 67 чел.

Не голосовало 383 чел. 85,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Пункт 46, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О ломбардах".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Второй тоже? С одним докладом?

Пункт 47, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О ломбардах". Докладывает Дмитрий Иванович Савельев.

Вот Дмитрий Иванович даже вышел на трибуну, а то он раз двадцать в день выступает, но всё время с места.

Пожалуйста, Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Да, спасибо.

Законопроекты во многом схожи. Предлагается установить минимальный размер уставного капитала и минимальный размер площади помещения ломбардов. Проанализировав данные законопроекты, комитет пришёл к выводу, что законодательное закрепление минимального размера уставного капитала, а также требования в части минимальной общей площади стационарных помещений ломбардов не будут способствовать достижению заявленных в законопроектах результатов.

С учётом изложенного Комитет по финансовому рынку предлагает Госдуме отклонить данные законопроекты.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект из пункта 46 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 07 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И ставлю на голосование законопроект из пункта 47.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 07 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И наконец 48-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

Лысаков В. И. Уважаемые коллеги, данный законопроект представлен для рассмотрения в первом чтении. Рассмотрев законопроект, комитет его концепцию не поддерживает по следующим основаниям. Представляется, что предлагаемые санкции следует сравнивать с наказанием за правонарушение, отличающиеся не меньшей степенью общественной вредности. Кроме того, представленные автором статистические данные не указывают на то, что существующие санкции не обеспечивают гарантии соблюдения правил, установленных регулирующим законодательством, и потому подлежат изменению.

На основании изложенного комитет рекомендует законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 08 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 31 чел. 6,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 31 чел.

Не голосовало 419 чел. 93,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По повестке всё. Об увлекательном и приятном расскажет Александр Дмитриевич Жуков.

Пожалуйста.

Жуков А. Д. Коллеги, как вы знаете, сейчас проходят Международные парламентские игры, одиннадцать стран принимают участие в разных соревнованиях. Самое интересное со-

бытие состоится в воскресенье в 11 часов утра на Красной площади: будет матч сборной Думы против сборной парламентов мира. Кто в регионы не уезжает — пожалуйста!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жуков А. Д. Футбол, естественно! Приходите нас поддержать.

Председательствующий. Берите с собой спортивные трусы и майки.

Коллеги, оставшиеся вопросы рассмотрим на одном из ближайших заседаний. На этом мы завершаем работу. Я желаю вам хорошо поработать в регионах, ну, и по возможности встретиться с родными и близкими.

Спасибо большое. До свидания!

ИНФОРМАЦИЯ

10 сентября 2013 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 51 сек.: **Борзова О. Г.** — присутствует
Мурзабаева С. Ш. — присутствует
Савицкая С. Е. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

10 час. 20 мин. 00 сек.: **Баринов И. В.** — за
Крупенников В. А. — за
Шайденко Н. А. — за

11 час. 05 мин. 37 сек.: **Баталова Р. А.** — за
Глубоковская Э. Г. — за
Журова С. С. — за
Соколова И. В. — за
Шайденко Н. А. — за

16 час. 58 мин. 44 сек.: **Долгих В. И.** — за

16 час. 59 мин. 15 сек.: **Долгих В. И.** — за

16 час. 59 мин. 47 сек.: **Долгих В. И.** — за

Огородова Л. М. — за

17 час. 00 мин. 16 сек.: **Долгих В. И.** — за

17 час. 03 мин. 22 сек.: **Эркенов А. Ч.** — за

17 час. 05 мин. 27 сек.: **Кармазина Р. В.** — за

17 час. 06 мин. 26 сек.: **Попов С. А.** — за

17 час. 08 мин. 25 сек.: **Чайка В. В.** — против

11 сентября 2013 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 20 сек.: **Кузьминых Т. Г.** — присутствует
Якушев В. В. — присутствует

16 час. 00 мин. 20 сек.: **Ильясов Р. С.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

10 час. 01 мин. 20 сек.: **Мурзабаева С. Ш.** — за
Чайка В. В. — за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

11 час. 24 мин. 39 сек.:	Савченко О. В.	— за
17 час. 07 мин. 45 сек.:	Бариев М. М.	— за

13 сентября 2013 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

10 час. 01 мин. 27 сек.:	Есяков С. Я.	— за
	Ефимов В. Б.	— за
	Ильтяков А. В.	— за
17 час. 02 мин. 43 сек.:	Руденский И. Н.	— за
17 час. 03 мин. 35 сек.:	Вяткин Д. Ф.	— за
	Нарышкин С. Е.	— за
17 час. 04 мин. 05 сек.:	Никонов В. А.	— за
17 час. 05 мин. 08 сек.:	Мукабенова М. А.	— за
17 час. 08 мин. 31 сек.:	Ефимов В. Б.	— за
17 час. 11 мин. 10 сек.:	Гальченко В. В.	— за
	Журова С. С.	— за
17 час. 13 мин. 31 сек.:	Колесников О. А.	— против
	Кулик Г. В.	— против
	Руденский И. Н.	— против
	Шайденко Н. А.	— против
	Шемякин В. Л.	— против
	Яровая И. А.	— против

17 сентября 2013 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 27 сек.:	Глубоковская Э. Г.	— присутствует
16 час. 00 мин. 20 сек.:	Гильмутдинов И. И.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

16 час. 01 мин. 18 сек.:	Гильмутдинов И. И.	— за
16 час. 04 мин. 11 сек.:	Гильмутдинов И. И.	— за
16 час. 08 мин. 47 сек.:	Есяков С. Я.	— за
	Ледков Г. П.	— за
16 час. 14 мин. 24 сек.:	Кононов В. М.	— за
16 час. 16 мин. 59 сек.:	Качкаев П. Р.	— против
	Поцяпун В. Т.	— против

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

18 сентября 2013 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 44 сек.: Шлегель Р. А. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

10 час. 01 мин. 24 сек.:	Шлегель Р. А.	— за
10 час. 07 мин. 19 сек.:	Макаров А. М.	— за
10 час. 11 мин. 55 сек.:	Бурыкина Н. В.	— за
	Моисеев М. А.	— за
	Резник В. М.	— за
11 час. 40 мин. 46 сек.:	Выборный А. Б.	— за
11 час. 42 мин. 02 сек.:	Выборный А. Б.	— за
11 час. 43 мин. 07 сек.:	Выборный А. Б.	— за
11 час. 47 мин. 18 сек.:	Выборный А. Б.	— за
11 час. 47 мин. 46 сек.:	Выборный А. Б.	— за
11 час. 48 мин. 48 сек.:	Выборный А. Б.	— за
11 час. 49 мин. 16 сек.:	Выборный А. Б.	— за
15 час. 24 мин. 17 сек.:	Никонов В. А.	— против
15 час. 30 мин. 52 сек.:	Лахова Е. Ф.	— за
15 час. 42 мин. 57 сек.:	Лахова Е. Ф.	— за
15 час. 48 мин. 19 сек.:	Никонов В. А.	— против
17 час. 31 мин. 08 сек.:	Исаев А. К.	— за
	Пинский В. В.	— за
17 час. 47 мин. 16 сек.:	Бифов А. Ж.	— против
	Кочиев Р. И.	— против
	Тайсаев К. К.	— против
17 час. 47 мин. 50 сек.:	Лахова Е. Ф.	— за
	Никонов В. А.	— за
17 час. 48 мин. 28 сек.:	Тимофеева О. В.	— за
	Шаккум М. Л.	— за
17 час. 49 мин. 51 сек.:	Москвичёв Е. С.	— за
17 час. 50 мин. 52 сек.:	Герасименко Н. Ф.	— против
	Жарков А. В.	— против
	Панина Е. В.	— против
18 час. 03 мин. 37 сек.:	Волков Д. В.	— за
	Резник Б. Л.	— за
	Эркенов А. Ч.	— за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

20 сентября 2013 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 35 сек.: **Сибagaтуллин Ф. С.** — присутствует
12 час. 40 мин. 55 сек.: **Горовой Н. И.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

12 час. 04 мин. 50 сек.: **Поздняков В. Г.** — воздержался
Разворотнев Н. В. — воздержался
Рябов Н. Ф. — воздержался
12 час. 06 мин. 45 сек.: **Локоть А. Е.** — за
Романов В. С. — за
Юрченко С. И. — за
16 час. 59 мин. 44 сек.: **Поздняков В. Г.** — не голосовал
17 час. 01 мин. 57 сек.: **Бурматов В. В.** — за
17 час. 04 мин. 31 сек.: **Плигин В. Н.** — за
17 час. 06 мин. 36 сек.: **Кузьминых Т. Г.** — за
17 час. 08 мин. 07 сек.: **Симановский Л. Я.** — за
17 час. 12 мин. 07 сек.: **Балашов Б. К.** — за
17 час. 58 мин. 28 сек.: **Петров Ю. А.** — за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

ТЕКСТ непроизнесённого выступления

10 сентября 2013 года

Кузин С. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" *.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Все мы знаем, что количество обращений и протестов наших сограждан по проблемам, связанным со стоимостью коммунальных услуг, стабильно находится на первом месте. Сегодня, обсуждая предложенный законопроект в первом чтении, мы, пожалуй, впервые предпринимаем попытку законодательно закрепить механизм долгосрочного регулирования платы за коммунальные услуги для граждан России. Особенно важно это сделать сейчас: закон позволит осуществить переход с 1 января 2016 года на долгосрочное тарифное регулирование и ограничить рост отраслевых тарифов.

Предлагается определить механизм ограничения прироста платы граждан за коммунальные услуги путём утверждения правительством предельных индексов роста платы в среднем по субъектам Российской Федерации на долгосрочный период начиная с 2014 года. Кроме того, предлагается наделить органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации полномочиями по установлению предельных индексов роста платы граждан за коммунальные услуги как в среднем, так и в максимальном размере по муниципальным образованиям субъекта Российской Федерации. Предельные индексы роста платы, установленные на федеральном уровне, будут своего рода ориентиром для губернаторов. Можно предположить, что региональные власти, утверждая тарифы по муниципальным образованиям, будут делать всё, чтобы избежать превышения установленных правительством тарифов, а значит, и увеличения совокупных платежей.

* По вопросу о проекте федерального закона № 308873-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Также установление параметров допустимого роста платы граждан за коммунальные услуги на долгосрочный период даст возможность ресурсоснабжающим организациям более эффективно формировать свои инвестиционные планы.

Таким образом, в законопроекте предусмотрен гибкий механизм, который позволит осуществлять сбалансированную государственную политику по выполнению функций социальной защиты населения на федеральном уровне и на уровне субъектов Российской Федерации. Законопроект имеет большое социальное значение, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендует принять его в первом чтении, в ходе подготовки ко второму чтению все замечания могут быть учтены.

Содержание

10 сентября 2013 года

Выступление Председателя Государственной Думы Нарышкина С. Е. Открытие осенней сессии Государственной Думы	3
Принятие проекта порядка работы за основу	8
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Зюганов Г. А.	8
Жириновский В. В.	12
Неверов С. И.	17
Васильев В. А.	19
Мионов С. М.	21
Обсуждение и утверждение порядка работы	25
О проекте постановления Государственной Думы "О продлении срока участия в работе согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (проект № 222658-6) депутации Государственной Думы"	
Доклад сопредседателя согласительной комиссии Плигина В. Н.	26
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	26
О проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 464857-5)" (в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И.	26
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	27
О проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 185349-6)" (в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф.	27
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	28
О проекте постановления Государственной Думы "О представителях Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в трёхсторонней комиссии по вопросам межбюджетных отношений"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	28

Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	29
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по рассмотрению расходов федерального бюджета, направленных на обеспечение национальной обороны, национальной безопасности и правоохранительной деятельности" (в части, касающейся состава комиссии)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	29
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	29
О проекте постановления Государственной Думы "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2013 года"	
О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 10 по 20 сентября 2013 года"	
Доклад заместителя Председателя Государственной Думы Железняк С. В.	29
Обмен мнениями по проекту календаря рассмотрения вопросов	34
Выступления в прениях	
Москалькова Т. Н.	38
Жириновский В. В.	40
Коломейцев Н. В.	42
Романов В. С.	45
Плетнёва Т. В.	46
Гостев Р. Г.	47
Выступление Железняк С. В. с заключительным словом	47
Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования"	47
О проекте федерального закона № 237745-6 "Об упразднении Таинского районного суда Ростовской области" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	48
Рассмотрение поправок	48
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	49
О проекте федерального закона № 179182-6 "О внесении изменения в статью 26 ³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части наделения органов государственной власти субъектов Российской Федерации полномочиями по учреждению их официальных интернет-порталов; второе чтение; принят в первом чтении 15 мая 2013 года с наименованием "О внесении изменения в статью 26.3 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Свергнуновой М. Н.	49

Рассмотрение поправок	50
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	50
О проекте федерального закона № 302979-6 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 5 Федерального закона "О кредитной кооперации" (об особенностях определения доходов и расходов кредитных потребительских кооперативов и микрофинансовых организаций для целей налогообложения; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Моисеева А. В.	51
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В.	51
Ответы Моисеева А. В. на вопросы	52
Выступления в прениях	
Ищенко А. А.	53
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	54
О проекте федерального закона № 293332-6 "О внесении изменения в статью 333 ³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части установления государственной пошлины за государственную регистрацию прав на воздушные суда" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристова С. А.	55
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	56
Ответы Аристова С. А. на вопросы	56
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	58
О проекте федерального закона № 250378-6 "О внесении изменения в статью 333 ³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части увеличения ставок сбора за пользование отдельными объектами животного мира; внесён Законодательным Собранием Камчатского края)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Камчатского края депутата Государственной Думы Яровой И. А.	58
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	59
Ответы Яровой И. А. на вопросы	60
Выступления в прениях	
Шингаркин М. А.	62
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	63
О проекте федерального закона № 304123-6 "Об образовании постоянного судебного присутствия в составе некоторых районных судов Камчатского края" (внесён Законодательным Собранием Камчатского края)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Камчатского края депутата Государственной Думы Яровой И. А.	63
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. и его ответы на вопросы	63

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	64
О проекте федерального закона № 308873-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления предельных максимальных индексов изменения размера платы граждан за коммунальные услуги; внесён депутатами Государственной Думы Николаевой Е. Л., Кармазиной Р. В., Качкаевым П. Р., Позгалёвым В. Е., Вшивцевым В. С., Кузиным С. П., Сидякиным А. Г., Езубовым А. П., Ильясовым Р. С., Ивановым В. В., Кожевниковой М. А., Хайруллин-ным А. Н., Вторыгиной Е. А., Фабричным С. Ю.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Николаевой Е. Л. и её ответы на вопросы	64
Выступления в прениях	
Хованская Г. П.	68
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	70
О проекте федерального закона № 234583-6 "О внесении изменения в статью 19.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение правил государственной регистрации транспортных средств; внесён Тульской областной Думой; представление законопроекта доверено Комитету Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы	70
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	72
О проекте федерального закона № 263552-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О судебных приставах" и Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (в части уточнения полномочий судебных приставов и порядка ведения исполнительного производства; внесён депутатами Государственной Думы Агеевым А. А., Агузаровым Т. К., Вяткиным Д. Ф., Поневежским В. А., Плигиным В. Н., Хайруллиным А. Н., Ильясовым Р. С., Гутеневым В. В.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агеева А. А. и его ответы на вопросы	72
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	74
О проекте федерального закона № 602757-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Ямало-Ненецком автономном округе; внесён Законодательным Собранием Ямало-Ненецкого автономного округа; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	74
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	75

О проекте федерального закона № 257140-6 "О внесении изменения в статью 157 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части установления ограничения размера платы за потреблённые коммунальные услуги; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ивановым С. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В.	75
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Качкаева П. Р.	76
Ответы Иванова С. В. и Качкаева П. Р. на вопросы	77
Выступления в прениях	
Сидякин А. Г.	79
Шурчанов В. С.	80
Николаева Е. Л.	81
Выступление Иванова С. В. с заключительным словом	82
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	83
О проекте федерального закона № 243676-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, направленные на ограничение роста тарифов организаций коммунального комплекса для населения" (внесён депутатами Государственной Думы Ниловым О. А., Грачёвым И. Д., Дмитриевой О. Г., Крутовым А. Д., Бурковым А. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Дмитриевой О. Г.	83
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Сидякина А. Г.	86
Ответы Дмитриевой О. Г. и Сидякина А. Г. на вопросы	87
Выступления в прениях	
Потомский В. В.	91
Качкаев П. Р.	92
Грачёв И. Д.	93
Нилов О. А.	94
Выступление Дмитриевой О. Г. с заключительным словом	95
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	96
О проекте федерального закона № 247676-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (в части, касающейся конфискации имущества; внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Левичевым Н. В., Оганяном О. А., Емельяновым М. В., Михеевым О. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Емельянова М. В.	96
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	96
Ответы Емельянова М. В. на вопросы	98
Выступления в прениях	
Нилов О. А.	99
Синельщиков Ю. П.	100
Ремезков А. А.	101
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	101

О проекте федерального закона № 217672-6 "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение правил проезда перекрёстков; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	102
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	102
О проекте федерального закона № 247620-6 "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части расширения круга лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях на транспорте; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	103
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	103
О проекте федерального закона № 256495-6 "О внесении изменений в статью 26 ⁵ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части отнесения к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации полномочий по осуществлению регионального государственного контроля в сфере организации транспортного обслуживания населения железнодорожным транспортом в пригородном сообщении; внесён Московской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	103
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	104
"Час голосования"	
Принятие постановления "О продлении срока участия в работе согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (проект № 222658-6) депутации Государственной Думы"	104
Принятие постановления "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 464857-5)"	104
Принятие постановления "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 185349-6)"	105

Принятие постановления "О представителях Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в трёхсторонней комиссии по вопросам межбюджетных отношений"	105
Принятие постановления "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по рассмотрению расходов федерального бюджета, направленных на обеспечение национальной обороны, национальной безопасности и правоохранительной деятельности"	105
Принятие постановления "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2013 года"	105
Принятие постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 10 по 20 сентября 2013 года"	105
Принятие проекта федерального закона № 237745-6 "Об упразднении Таинского районного суда Ростовской области" во втором чтении	106
О проекте федерального закона № 179182-6 "О внесении изменения в статью 26 ³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	106
Принятие закона	107
Принятие проекта федерального закона № 302979-6 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 5 Федерального закона "О кредитной кооперации" в первом чтении	107
Принятие проекта федерального закона № 293332-6 "О внесении изменения в статью 333 ³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части установления государственной пошлины за государственную регистрацию прав на воздушные суда" в первом чтении	107
Принятие проекта федерального закона № 250378-6 "О внесении изменения в статью 333 ³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении	108
Принятие проекта федерального закона № 304123-6 "Об образовании постоянного судебного присутствия в составе некоторых районных судов Камчатского края" в первом чтении	108
Принятие проекта федерального закона № 308873-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	108
Принятие проекта федерального закона № 234583-6 "О внесении изменения в статью 19.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении	109
Принятие проекта федерального закона № 263552-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О судебных приставах" и Федеральный закон "Об исполнительном производстве" в первом чтении	109
Отклонение проекта федерального закона № 602757-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации"	109

Отклонение проекта федерального закона № 257140-6 "О внесении изменения в статью 157 Жилищного кодекса Российской Федерации"	109
Отклонение проекта федерального закона № 243676-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, направленные на ограничение роста тарифов организаций коммунального комплекса для населения"	110
Отклонение проекта федерального закона № 247676-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об исполнительном производстве"	110
Отклонение проекта федерального закона № 217672-6 "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"	110
Отклонение проекта федерального закона № 247620-6 "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"	111
Отклонение проекта федерального закона № 256495-6 "О внесении изменений в статью 26 ³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"	111
О проекте федерального закона № 255972-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за размещение и установку похоронной атрибутики в границах придорожных полос автомобильных дорог; внесён депутатом Государственной Думы Селезнёвым В. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Селезнёва В. С.	111
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	112
Ответы Селезнёва В. С. и Вяткина Д. Ф. на вопросы	112
Выступления в прениях	
Понежевский В. А.	119
Рябов Н. Ф.	119
Свиридов В. В.	120
Нилов О. А.	121
Выступление Селезнёва В. С. с заключительным словом	122
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	122
О проекте федерального закона № 146719-6 "О внесении изменений в статью 88 части первой и статью 265 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка обложения налогом на прибыль организаций; внесён Волгоградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	122
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	123
О проекте федерального закона № 199412-6 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части возложения на налоговых агентов обязанности представлять в налоговый орган по месту своего учёта налоговые расчёты по налогу на доходы физических лиц; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия	

представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	123
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	124
О проекте федерального закона № 224893-6 "О внесении изменений в статью 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации и статью 333 ³⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка взимания государственной пошлины за совершение органами гостехнадзора юридически значимых действий; внесён Курганской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	124
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	125
О проекте федерального закона № 292014-6 "О внесении изменений в статьи 45 и 46 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части предоставления совету многоквартирного дома права на созыв внеочередного общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме; внесён Курганской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Сидякина А. Г.	125
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	125
О проекте федерального закона № 525311-5 "О внесении изменения в статью 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (новая редакция статьи; внесён Волковым А. Н. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	125
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	126
О проекте федерального закона № 249536-6 "О внесении изменений в статью 288 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления особого порядка уплаты налога на прибыль организаций консолидированной группой налогоплательщиков, в состав которой входят организации, осуществляющие добычу полезных ископаемых, металлургическое производство и производство готовых металлических изделий; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Симановского Л. Я.	126
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	127
О проекте федерального закона № 56509-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения доступности лекарственного обеспечения жителей поселений" (внесён Мурманской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В.	127
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	128

11 сентября 2013 года

Принятие проекта порядка работы за основу	129
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Алфёров Ж. И.	129
Жириновский В. В.	133
Моисеев М. А.	138
Пушков А. К.	140
Горячева С. П.	141
Обсуждение и утверждение порядка работы	144
О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об обострении ситуации вокруг Сирии"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Пушкова А. К. и его ответы на вопросы	147
Выступления в прениях	
Калашников Л. И.	150
Жириновский В. В.	153
Васильев В. А.	156
Романович А. Л.	157
Выступление Пушкова А. К. с заключительным словом	157
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	159
О проекте федерального закона № 577558-5 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер налогового и таможенно-тарифного стимулирования деятельности по добыче углеводородного сырья на континентальном шельфе Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	159
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	159
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	160
О проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" (проект № 61423-6)" (в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	160
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	161
О проекте федерального закона № 297819-6 "О внесении изменений в главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части индексации ставок акцизов; второе чтение; принят в первом чтении 2 июля 2013 года с наименованием "О внесении изменений в статью 193 части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я.	161

Рассмотрение поправок	161
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	162
О проекте федерального закона № 217677-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части установления срока, по окончании которого иностранный гражданин или лицо без гражданства, ранее подвергавшиеся административному выдворению за пределы Российской Федерации либо депортации, вправе обратиться с заявлением о выдаче вида на жительство в Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 23 апреля 2013 года; предложен к отклонению)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	162
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	163
О проекте федерального закона № 303825-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка распределения депутатских мандатов в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации, а также в законодательных (представительных) органах муниципальных районов, городских округов с численностью двадцать и более депутатов; внесён членом Совета Федерации Клишасом А. А.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы	163
"Правительственный час"	
Информация министра транспорта Российской Федерации Соколова М. Ю.	175
Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Рябухина С. Н.	185
Ответы Соколова М. Ю. и руководителя Федерального дорожного агентства Старовойта Р. В. на вопросы	188
Выступления представителей фракций	
Гаврилов С. А.	200
Старовойтов А. С.	203
Тен С. Ю.	205
Брячак М. В.	207
Выступление Соколова М. Ю. с заключительным словом	209
О проекте федерального закона № 303825-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка распределения депутатских мандатов в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации, а также в законодательных (представительных) органах муниципальных районов, городских округов с численностью двадцать и более депутатов; внесён членом Совета Федерации Клишасом А. А.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. на вопросы (продолжение)	212

Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	216
Диденко А. Н.	219
Вяткин Д. Ф.	222
Тарнавский А. Г.	224
Выступление Плигина В. Н. с заключительным словом	226
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	227
О проекте федерального закона № 221292-6 "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации" (дополнение статьёй 358 ¹ "Досудебное урегулирование спора по обязательству, обеспеченному залогом"; внесён депутатом Государственной Думы Селезнёвым В. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Селезнёва В. С.	227
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю.	227
Ответы Селезнёва В. С. на вопросы	228
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	230
О проекте федерального закона № 216115-6 "О внесении изменений в статью 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части расширения перечня доказательств по делу об административном правонарушении; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думыилова Я. Е.	230
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	232
Ответыилова Я. Е. и Вяткина Д. Ф. на вопросы	232
"Час голосования"	
О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об обострении ситуации вокруг Сирии"	
Принятие проекта постановления за основу. Рассмотрение поправок к проекту заявления	234
Принятие постановления	235
О проекте федерального закона № 577558-5 "О внесении изменений в часть первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер налогового и таможенно-тарифного стимулирования деятельности по добыче углеводородного сырья на континентальном шельфе Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	235
Принятие закона	236
Принятие постановления "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" (проект № 61423-6)"	236
Принятие проекта федерального закона № 297819-6 "О внесении изменений в главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении	236

Отклонение проекта федерального закона № 217677-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации"	237
Принятие проекта федерального закона № 303825-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	237
Принятие проекта федерального закона № 221292-6 "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации" в первом чтении	237
О проекте федерального закона № 216115-6 "О внесении изменений в статью 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части расширения перечня доказательств по делу об административном правонарушении; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Москалькова Т. Н.	238
Понежевский В. А.	238
Иванов С. В.	239
Нилов О. А.	240
Выступление депутата Государственной Думы Нилова Я. Е. с заключительным словом	241
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	242
О проекте федерального закона № 219686-6 "О внесении дополнения в статьи 12.21 ¹ и 12.21 ² Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в части выравнивания административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридических лиц)" (внесён депутатом Государственной Думы Старовойтовым А. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Старовойтова А. С.	243
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	247
Выступление Старовойтова А. С. с заключительным словом	248
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	249
О проекте федерального закона № 231281-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение порядка расчёта размера платы за коммунальные услуги; внесён Государственным Собранием — Курултаем Республики Башкортостан)	
Доклад представителя Государственного Собрания — Курултая Республики Башкортостан депутата Государственной Думы Качкаева П. Р.	249
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	250
Ответы Качкаева П. Р. и Вяткина Д. Ф. на вопросы	251
Выступления в прениях	
Соболев В. В.	252
Хованская Г. П.	253
Понежевский В. А.	254
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	254

О проекте федерального закона № 187408-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования межбюджетных отношений" (в части признания утратившими силу отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации; внесён Парламентом Кабардино-Балкарской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	255
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	255
О проекте федерального закона № 106171-6 "О внесении изменений в статью 1301 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за нарушение исключительного права на произведение; внесён депутатами Государственной Думы Тычинным А. Д., Симагиным В. А.; рассмотрение вопроса без участия представителей субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю.	256
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	256
О проекте федерального закона № 531326-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления ответственности за незаконную деятельность по организации и проведению азартных игр" (внесён Законодательной Думой Томской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	257
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	257
О проекте федерального закона № 512849-5 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся рекламы в телепрограммах; внесён депутатами Государственной Думы Тумусовым Ф. С., Михеевым О. Л., Беляковым А. В.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф.	257
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	258
О проекте федерального закона № 292453-5 "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся рекламы табака, табачных изделий и курительных принадлежностей; внесён депутатом Государственной Думы Левичевым Н. В., а также Мироновым С. М., Нарусовой Л. Б. в период исполнения ими полномочий членов Совета Федерации; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф.	258
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	259

О проекте федерального закона № 39103-5 "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся рекламы табака, табачных изделий и курительных принадлежностей; внесён депутатами Государственной Думы, Борзовой О. Г., Герасименко Н. Ф., Мизулиной Е. Б., Глубоковской Э. Г., а также Мединским В. Р., Богомоловым В. Н., Хоркиной С. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф.	259
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	260

13 сентября 2013 года

Принятие проекта порядка работы за основу	261
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Обухов С. П.	261
Диденко А. Н.	265
Звагельский В. Ф.	269
Никонов В. А.	271
Доронин С. А.	273
Сердюк М. И.	275
Обсуждение и утверждение порядка работы	277
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Огородовой Людмилы Михайловны" (в связи с назначением на должность заместителя министра образования и науки Российской Федерации)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	279
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	279
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Золочевском В. С. и Сикорском А. С.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	279
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	280
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 20 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части изменения названия Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками: Комитет Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками)	
О проекте постановления Государственной Думы "О составе Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых	

Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками"	
О проекте постановления Государственной Думы "О председателе Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками"	
О проекте постановления Государственной Думы "Об избрании первых заместителей и заместителей председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А.	280
Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования"	280
О проекте федерального закона № 297819-6 "О внесении изменений в главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части индексации ставок акцизов; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	280
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	280
О проекте федерального закона № 237745-6 "Об упразднении Таинского районного суда Ростовской области" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	281
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	281
О проекте федерального закона № 264248-6 "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О концессионных соглашениях" и в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся размера платы за проезд по платным автомобильным дорогам, создаваемым на основании концессионных соглашений; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристова С. А.	281
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Балашова Б. К.	284
Ответы Аристова С. А. на вопросы	285
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	288
Федоткин В. Н.	290
Старовойтов А. С.	292
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	293
О проекте федерального закона № 293486-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (в части, касающейся порядка исполнения содержащихся в исполнительных документах требований, в том числе о выселении должника из жилого	

го или нежилого помещения, об освобождении земельного участка, о сносе строения; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С.	293
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	295
Ответы Любимова Ю. С. на вопросы	297
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	301
Хованская Г. П.	303
Выступление Любимова Ю. С. с заключительным словом	303
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	304
О проекте федерального закона № 288421-6 "О внесении изменения в статью 19.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся ответственности должностных лиц за несоблюдение порядка и сроков предоставления земельных участков гражданам и юридическим лицам; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Королёва П. Э.	304
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	305
Ответы Королёва П. Э. на вопросы	306
Выступления в прениях	
Понежежский В. А.	309
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	309
О проекте федерального закона № 283925-6 "О внесении изменений в статью 26 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения перечня документов, представляемых для проведения переустройства и (или) перепланировки жилого помещения; внесён депутатами Государственной Думы Богуславским И. Б., Хайровым Р. Ш., Хайруллиным А. Н., Ильясовым Р. С., Гутеневым В. В., Балашовым Б. К., Галимардановым М. М., Сидякиным А. Г., Чижовым С. В., Позгалёвым В. Е., Когогиной А. Г., Николаевой Е. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Хайрова Р. Ш.	309
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Хованской Г. П. и её ответы на вопросы	311
Выступления в прениях	
Соболев В. В.	311
Езубов А. П.	312
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	312
О проекте федерального закона № 174312-6 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О бухгалтерском учёте" и статью 7 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (в части установления возможности для всех субъектов малого предпринимательства и отдельных форм некоммерческих организаций вести бухгал-	

терскую (финансовую) отчётность в упрощённом виде; внесён депутатами Государственной Думы Марданшиным Р. М., Климовым В. В., Ремезковым А. А., Савельевым Д. В., Фёдоровым Е. А., Кононовым В. М., Брыксиным А. Ю., Мурзабаевой С. Ш., Афонским В. И., Махмутовым А. А., Когогиной А. Г., Слипенчуком М. В., Паниной Е. В., Волковым Д. В., Жарковым А. В., Качкаевым П. Р., Кривоносовым С. В., Алексеевой Т. О., Ивановым В. В., Мургой А. Ю., Огулем Л. А., Ищенко А. А., Аброськиным Н. П., Николаевой Е. Л., Ильясовым Р. С.)		
Доклад депутата Государственной Думы Марданшина Р. М.		312
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Алексеевой Т. О.		314
Ответы Марданшина Р. М. на вопросы		314
Выступления в прениях		
Катасонов С. М.		316
Крутов А. Д.		317
Макаров А. М.		319
Выступление Марданшина Р. М. с заключительным словом		322
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"		322
О проекте федерального закона № 248340-6 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (в части расширения перечня оснований для отклонения заявления иностранного гражданина о приёме в гражданство Российской Федерации или о восстановлении ранее имевшегося гражданства Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Курбановым Р. Д., Агузаровым Т. К., Хайруллиним А. Н., Яровой И. А.)		
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д. и его ответы на вопросы		322
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"		324
О проекте федерального закона № 267579-6 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части аннулирования разрешений на работу в Российской Федерации, выданных иностранным гражданам, прибывшим в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, и получившим такие разрешения на основании трудовых договоров или гражданско-правовых договоров на выполнение работ (оказание услуг), если указанные договоры досрочно расторгнуты по их инициативе либо в связи с нарушением ими трудовой дисциплины; внесён Костромской областной Думой; рассмотрение законопроекта без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)		
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.		324
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"		325
О проекте федерального закона № 151436-6 "О внесении изменений в отдельные статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с определением административно-правовых мер, направленных на индивидуально-техническое		

противодействие управлению транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения" (внесён депутатами Государственной Думы Сердюком М. И., Михеевым О. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Сердюка М. И.	325
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	327
Ответы Вяткина Д. Ф. и Сердюка М. И. на вопросы	327
Выступления в прениях	
Старовойтов А. С.	330
Тимченко В. С.	333
Нилов Я. Е.	334
Савельев Д. И.	336
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	336
О проекте федерального закона № 200574-6 "О внесении изменений в статьи 154 и 164 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления особого порядка обложения налогом на добавленную стоимость продукции, произведённой из сельскохозяйственного сырья, закупаемого у организаций и физических лиц, не являющихся плательщиками налога на добавленную стоимость, при её реализации; внесён Думой Ставропольского края; рассмотрение законопроекта без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В. и его ответы на вопросы	337
Выступления в прениях	
Катасонов С. М.	339
Выступление Кулика Г. В. с заключительным словом	342
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	342
О проекте федерального закона № 37900-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся норматива зачисления платы за негативное воздействие на окружающую среду в бюджеты муниципальных районов и бюджеты городских округов; внесён Законодательным Собранием Оренбургской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Оренбургской области депутата Государственной Думы Николаевой Е. Л.	342
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	343
Выступления в прениях	
Катасонов С. М.	344
Максимова Н. С.	346
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	347
О проекте федерального закона № 62374-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 6-ФЗ "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований" (внесён Народным Хуралом (Парламентом) Республики Калмыкия; рассмотрение законопроекта без участия представителя	

субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	347
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	348
О проекте федерального закона № 242396-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части признания машино-места самостоятельным объектом недвижимого имущества; внесён депутатами Государственной Думы Носовко Г. С., Михеевым О. Л., Шейным А. А., Сердюком М. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Носовко Г. С.	348
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю. и его ответы на вопросы	349
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	352
О проекте федерального закона № 207071-6 "О внесении изменений в статьи 14 и 35 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (в части установления упрощённого порядка приёма в гражданство Российской Федерации — без соблюдения условий об обязательном сроке проживания на территории Российской Федерации и без предоставления вида на жительство в Российской Федерации — для дееспособных иностранных граждан и лиц без гражданства, достигших возраста восемнадцати лет и признаваемых соотечественниками в соответствии с Федеральным законом "О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом", а также о снижении до трёх месяцев установленного срока рассмотрения заявлений по вопросам о гражданстве Российской Федерации и принятия решений о приёме в гражданство Российской Федерации и о выходе из гражданства Российской Федерации в упрощённом порядке; внесён депутатом Государственной Думы Худяковым Р. И.)	
О проекте федерального закона № 139669-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" (в части установления упрощённого порядка приёма в гражданство Российской Федерации — без соблюдения условий о сроке проживания на территории Российской Федерации, о получении вида на жительство в Российской Федерации, о наличии законного источника средств к существованию и о владении русским языком на определённом необходимом уровне — для иностранных граждан и лиц без гражданства, признаваемых соотечественниками в соответствии с Федеральным законом "О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом", при условии представления ими соответствующих подтверждающих документов или иных доказательств; внесён членами Совета Федерации Умахановым И. М.-С., Джабаровым В. М., Фетисовым В. А.; рассмотрение законопроекта без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
О проекте федерального закона № 643855-5 "О внесении изменений в статьи 14 и 35 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (в части установления упрощённого порядка приёма в гражданство Российской Федерации — без соблюдения условий о сроке проживания на территории Российской Федерации, о получении вида на жительство в Российской Федерации, о наличии	

законного источника средств к существованию, об отказе от иного гражданства и о владении русским языком на определённом необходимом уровне — для иностранных граждан и лиц без гражданства, признаваемых соотечественниками в соответствии с Федеральным законом "О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом"; внесён Капурой М. М. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)

Доклад депутата Государственной Думы Худякова Р. И.	352
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	354
Ответы Худякова Р. И. на вопросы	356
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	357
Москалькова Т. Н.	359
Никитчук И. И.	361
Заповев М. М.	361
Выступления Худякова Р. И. и Плигина В. Н. с заключительным словом	362
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	364
"Час голосования"	
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Огородовой Людмилы Михайловны"	364
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы"	364
Принятие постановления "О внесении изменения в статью 20 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	364
Принятие постановления "О составе Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками"	365
Принятие постановления "О председателе Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками"	365
Принятие постановления "Об избрании первых заместителей и заместителей председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками"	365
О проекте федерального закона № 297819-6 "О внесении изменений в главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	365
Принятие закона	367

О проекте федерального закона № 237745-6 "Об упразднении Тацинского районного суда Ростовской области"	
Выступления по мотивам голосования	367
Принятие закона	367
Принятие проекта федерального закона № 264248-6 "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О концессионных соглашениях" и в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	368
Принятие проекта федерального закона № 293486-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" в первом чтении	368
Принятие проекта федерального закона № 288421-6 "О внесении изменения в статью 19.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении	368
Принятие проекта федерального закона № 283925-6 "О внесении изменений в статью 26 Жилищного кодекса Российской Федерации" в первом чтении	369
Принятие проекта федерального закона № 174312-6 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О бухгалтерском учёте" и статью 7 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" в первом чтении	369
Принятие проекта федерального закона № 248340-6 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" в первом чтении	369
Отклонение проекта федерального закона № 267579-6 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации"	370
Отклонение проекта федерального закона № 151436-6 "О внесении изменений в отдельные статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с определением административно-правовых мер, направленных на индивидуально-техническое противодействие управлению транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения"	370
Отклонение проекта федерального закона № 200574-6 "О внесении изменений в статьи 154 и 164 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"	370
Отклонение проекта федерального закона № 37900-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации"	371
Отклонение проекта федерального закона № 62374-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 6-ФЗ "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований"	371
Отклонение проекта федерального закона № 242396-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	371

О проекте федерального закона № 207071-6 "О внесении изменений в статьи 14 и 35 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации"	
О проекте федерального закона № 139669-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации"	
О проекте федерального закона № 643855-5 "О внесении изменений в статьи 14 и 35 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации"	
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов	372
О проекте федерального закона № 81220-6 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся рекламы в периодических печатных изданиях; внесён депутатом Государственной Думы Селезнёвым В. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Селезнёва В. С.	373
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф.	374
Ответы Селезнёва В. С. на вопросы	374
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	375
О проекте федерального закона № 38259-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча" (о мерах социальной поддержки граждан, принимавших участие в ликвидации аварии в 1970 году на атомном реакторе подводной лодки на производственном объединении "Завод "Красное Сормово"; внесён Законодательным Собранием Нижегородской области; рассмотрение законопроекта без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Афанасьевой Е. В.	375
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	377
О проекте федерального закона № 156578-6 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (в части установления обязанности уполномоченного федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю и надзору в сфере транспорта, размещать на своём официальном сайте акты проведённых контрольных проверок; внесён депутатом Государственной Думы Селезнёвым В. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Селезнёва В. С.	377
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф.	378
Выступление Селезнёва В. С. с заключительным словом	379
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	380
О проекте федерального закона № 554740-5 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (об учёте при возникновении права на получение материнского (семейного) капитала усыновлённых детей, которые на момент усыновления являлись	

пасынками или падчерицами усыновителей; внесён Костромской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Соколовой И. В.	380
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	381
О проекте федерального закона № 637642-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части разделения полномочий в сфере дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения между органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления; внесён Курской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Русских А. Ю.	381
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	382
17 сентября 2013 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	383
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Кашин Б. С.	383
Жириновский В. В.	388
Шаккум М. Л.	392
Булаев Н. И.	393
Аксаков А. Г.	395
Обсуждение и утверждение порядка работы	399
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2013 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2013 года" (о проведении 11 октября 2013 года "правительственного часа" с участием министра спорта Российской Федерации Мутко В. Л.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А.	403
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	404
О проекте федерального закона № 305828-6 "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения правового положения, полномочий и функций Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям Конова В. М.	404
Принятие решения о возвращении законопроекта к процедуре второго чтения	405
Обмен мнениями по порядку рассмотрения законопроекта во втором чтении.....	406

О проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "Об актуарной деятельности в Российской Федерации" (проект № 445108-4)" (в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Кашина Б. С.	409
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	409
О проекте федерального закона № 47538-6/6 "О внесении изменений в часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации" (в целях реализации Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 27 апреля 2012 года с наименованием "О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	409
Рассмотрение поправок	410
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	410
О проекте федерального закона № 222660-6 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов" (в части, касающейся перечня проектов документов, экспертизу которых проводит федеральный орган исполнительной власти в области юстиции; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А.	410
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	411
О проекте федерального закона № 218601-6 "О внесении изменения в статью 12 ¹ Федерального закона "О противодействии коррупции" (в части приведения в соответствие с Федеральным законом "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А.	411
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	411
О проекте федерального закона № 251251-6 "О внесении изменения в статью 23.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (уточнение редакции статьи; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И.	411
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	412
О проекте федерального закона № 218923-3 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об ответственности за курение табака в неустановленных	

местах; принят в первом чтении 9 декабря 2005 года; предложен к отклонению)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	412
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	412
О проекте федерального закона № 250801-6 "О внесении изменения в статью 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение нормативов обеспечения населения коммунальными услугами; внесён Законодательным Собранием Владимирской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	413
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	413
О проекте федерального закона № 198749-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О добровольной пожарной охране" (о создании добровольных дружин юных пожарных; внесён Саратовской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А.	413
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	414
О проекте федерального закона № 285154-6 "О внесении изменения в статью 1" Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" (в части уточнения наименования памятной даты России 15 февраля; внесён Сахалинской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Водолацкого В. П.	414
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	414
О проекте федерального закона № 161886-6 "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "Об аудиторской деятельности" (в части продления срока сдачи аудиторами квалификационного экзамена в упрощённом порядке; внесён Законодательным Собранием Амурской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Амурской области депутата Государственной Думы Гольдштейна Р. Э.	415
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Мукабеновой М. А.	415
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	415
О проекте федерального закона № 224476-6 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части расширения перечня оснований досрочного прекращения полномочий члена Совета Федерации, де-	

путата Государственной Думы; внесён депутатом Государственной Думы Ивановым С. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В.	415
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	416
Ответы Вяткина Д. Ф. и Иванова С. В. на вопросы	417
Выступления в прениях	
Решульский С. Н.	419
Выступление Иванова С. В. с заключительным словом	420
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	422
О проекте федерального закона № 252282-6 "О внесении изменений в статьи 14 и 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части отнесения к вопросам местного значения осуществления муниципального контроля в сфере благоустройства; внесён Законодательным Собранием Челябинской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Челябинской области Мительмана С. А.	422
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Шрейдера В. Ф.	424
Ответы Мительмана С. А. и Шрейдера В. Ф. на вопросы	425
Выступления в прениях	
Бычкова Е. И.	432
Тимченко В. С.	433
Каргинов С. Г.	435
Коломейцев Н. В.	438
Решульский С. Н.	439
Гончаров В. И.	441
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	442
О проекте федерального закона № 294351-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушения при размещении и выполнении государственного оборонного заказа; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации директора Федеральной службы по оборонному заказу Потапова А. В.	442
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	445
Ответы Потапова А. В. на вопросы	445
Выступления в прениях	
Тарнавский А. Г.	450
Савельев Д. И.	451
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	451
О проекте федерального закона № 298254-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (в части	

увеличения размера страхового возмещения по вкладам; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Моисеева А. В.	451
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Мурги А. Ю.	453
Ответы Моисеева А. В. на вопросы	454
Выступления в прениях	
Савельев Д. И.	460
Тарнавский А. Г.	461
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	462
О проекте федерального закона № 221056-6 "О признании утратившей силу части шестой статьи 16 Федерального закона "Об оружии" (в части отмены запрета на использование основных частей боевого ручного стрелкового оружия и служебного огнестрельного оружия при производстве некоторых видов гражданского оружия; внесён Законодательным Собранием Владимирской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Лугового А. К.	462
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	464
О проекте федерального закона № 223180-6 "О внесении изменения в часть 1 статьи 12 Федерального закона "О полиции" (в части возложения на полицию обязанности по осуществлению розыска и задержанию граждан, уклоняющихся от воинского учёта, призыва на военную службу или военные сборы, прохождения военной службы или военных сборов; внесён Законодательным Собранием Забайкальского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 242420-6 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О полиции" (в части возложения на полицию обязанности по установлению местонахождения граждан с целью вручения им повестки для прибытия в военный комиссариат; внесён Законодательным Собранием Еврейской автономной области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е.	464
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	465
О проекте федерального закона № 123216-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение правил продажи табачных изделий; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	465

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	465
О проекте федерального закона № 405863-4 "О внесении изменения в главу 14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение правил розничной продажи табачных изделий; внесён депутатами Государственной Думы Герасименко Н. Ф., Емельяновым М. В., а также Куликовым А. С., Рязанским В. В., Яковлевой Т. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	465
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	465
"Час голосования"	
Принятие постановления "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2013 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2013 года"	466
О проекте федерального закона № 305828-6 "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Рейтинговое голосование по альтернативным проектам постановлений "О проекте федерального закона № 305828-6 "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", внесённым Комитетом Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям и депутатами Государственной Думы Васильцовым С. И., Зюгановым Г. А., Новиковым Д. Г. Принятие постановления, внесённого Комитетом Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям	466
Принятие постановления "О согласительной комиссии по Федеральному закону "Об актуарной деятельности в Российской Федерации"	470
Принятие проекта федерального закона № 47538-6/6 "О внесении изменений в часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации" во втором чтении	470
Принятие проекта федерального закона № 222660-6 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов" во втором чтении	471
О проекте федерального закона № 218601-6 "О внесении изменения в статью 12 ¹ Федерального закона "О противодействии коррупции"	
Принятие законопроекта во втором чтении	472
Принятие закона	472
Принятие проекта федерального закона № 251251-6 "О внесении изменения в статью 23.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении	472

Отклонение проекта федерального закона № 218923-3 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"	473
Принятие проекта федерального закона № 294351-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении	473
Принятие проекта федерального закона № 298254-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" в первом чтении	473
Отклонение проекта федерального закона № 252282-6 "О внесении изменений в статьи 14 и 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"	473
Отклонение проекта федерального закона № 221056-6 "О признании утратившей силу части шестой статьи 16 Федерального закона "Об оружии"	474
Отклонение проекта федерального закона № 198749-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О добровольной пожарной охране"	474
Отклонение проекта федерального закона № 285154-6 "О внесении изменения в статью 1 ¹ Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России"	474
Отклонение проекта федерального закона № 161886-6 "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "Об аудиторской деятельности"	475
Отклонение проекта федерального закона № 250801-6 "О внесении изменения в статью 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"	475
Отклонение проекта федерального закона № 224476-6 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	475
О проекте федерального закона № 223180-6 "О внесении изменения в часть 1 статьи 12 Федерального закона "О полиции"	
О проекте федерального закона № 242420-6 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О полиции"	
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов	476
Отклонение проекта федерального закона № 123216-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"	477
Отклонение проекта федерального закона № 405863-4 "О внесении изменения в главу 14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"	477
Рассмотрение предложений о даче поручения Государственной Думы	477

18 сентября 2013 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	480
О проекте федерального закона № 249572-6 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части стимулирования реализации региональных инвестиционных проектов на территориях Дальневосточного федерального округа и отдельных субъектов Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 24 мая 2013 года с наименованием	

"О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части стимулирования инвестиционных проектов на территориях Дальневосточного федерального округа, Забайкальского края, Республики Бурятия и Иркутской области")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Симановского Л. Я.	483
Рассмотрение поправок	485
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	485
О проекте федерального закона № 312571-6 "Об исполнении федерального бюджета за 2012 год" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра финансов Российской Федерации Силуанова А. Г.	485
Доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Степашина С. В.	490
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	494
Ответы Силуанова А. Г. и Степашина С. В. на вопросы	498
Выступления в прениях	
Штогрин С. И.	505
Калашников С. В.	508
Дмитриева О. Г.	510
Выступления Силуанова А. Г. и Макарова А. М. с заключительным словом	512
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	517
О проекте федерального закона № 222805-6 "О внесении изменений в статьи 32 и 152 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (о территориальной подсудности уголовных дел частного обвинения; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Кропачева А. С.	517
Рассмотрение поправок	518
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	518
О проекте федерального закона № 244993-6 "О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня обстоятельств, отягчающих наказание; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	518
Рассмотрение поправок	518
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	520
О проекте федерального закона № 261110-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления порядка ознакомления с особым мнением судьи" (второе чтение; принят в первом чтении 18 июня 2013 года с наименованием "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс	

Российской Федерации и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (в части установления порядка ознакомления с особым мнением судьи)"	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Кропачева А. С.	520
Рассмотрение поправок	521
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	521
О проекте федерального закона № 253061-6 "О внесении изменения в статью 39 Закона Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре" (в части наделения органов государственной власти субъектов Российской Федерации полномочиями по участию в финансировании мероприятий по модернизации циркового имущества, находящегося в федеральной собственности; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Кузьмичёвой Е. И.	521
Рассмотрение поправок	522
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	522
О проекте федерального закона № 229893-6 "О внесении изменения в статью 40 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части расширения гарантий, предоставляемых лицам, замещающим муниципальные должности; внесён Законодательным Собранием Еврейской автономной области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Тимченко В. С.	522
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	523
"Правительственный час"	
Информация министра экономического развития Российской Федерации Улюкаева А. В.	523
Выступление заместителя Председателя Счётной палаты Российской Федерации Горегляда В. П.	531
Ответы Улюкаева А. В. на вопросы	535
Выступления представителей фракций	
Арефьев Н. В.	547
Луговой А. К.	549
Руденский И. Н.	551
Аксаков А. Г.	553
О проекте федерального закона № 305828-6 "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения правового положения, полномочий и функций Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям Кононова В. М.	556
Рассмотрение поправок	556

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	577
О проекте федерального закона № 308179-6 "О Российском научном фонде" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации начальника Управления Президента Российской Федерации по научно-образовательной политике Хлунова А. В.	577
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям Чепы А. В.	581
Ответы Хлунова А. В. на вопросы	582
Выступления в прениях	
Дегтярёв А. Н.	588
Дегтярёв М. В.	588
Коломейцев В. А.	589
Дмитриева О. Г.	590
Горячева С. П.	591
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	592
О проекте федерального закона № 291343-6 "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2012 год" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Дроздова А. В.	593
О проекте федерального закона № 301472-6 "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2012 год" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Кигима А. С.	594
О проекте федерального закона № 309675-6 "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2012 год" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Федерального фонда обязательного медицинского страхования Стадченко Н. Н.	597
О проекте федерального закона № 291343-6 "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2012 год" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 301472-6 "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2012 год" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 309675-6 "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2012 год" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н.	598
Ответы Дроздова А. В., Кигима А. С. и Стадченко Н. Н. на вопросы	600
Выступления в прениях	
Коломейцев В. А.	607

Калашников С. В.	609
Петухова Н. Р.	611
Выступления Гончара Н. Н., Кигима А. С., Дроздова А. В. и Стад- ченко Н. Н. с заключительным словом	613
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосо- вания"	614
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2012 год" (проект № 312571-6)	614
Принятие Федерального закона "Об исполнении бюджета Пен- сионного фонда Российской Федерации за 2012 год" (проект № 291343-6)	615
Принятие Федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2012 год" (проект № 301472-6)	615
Принятие федерального закона "Об исполнении бюджета Феде- рального фонда обязательного медицинского страхования за 2012 год" (проект № 309675-6)	615
О проекте федерального закона № 305828-6 "О Российской ака- демии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	615
Выступления по мотивам голосования	616
Принятие закона	622
Принятие проекта федерального закона № 308179-6 "О Россий- ском научном фонде" в первом чтении	622
Принятие проекта федерального закона № 249572-6 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Рос- сийской Федерации в части стимулирования реализации ре- гиональных инвестиционных проектов на территориях Даль- невосточного федерального округа и отдельных субъектов Российской Федерации" во втором чтении	622
Принятие проекта федерального закона № 222805-6 "О внесении изменений в статьи 32 и 152 Уголовно-процессуального ко- декса Российской Федерации" во втором чтении	622
Принятие проекта федерального закона № 244993-6 "О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса Российской Феде- рации" во втором чтении	623
Принятие проекта федерального закона № 261110-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Гражданский процессуальный кодекс Россий- ской Федерации в части установления порядка ознакомления с особым мнением судьи" во втором чтении	623
Принятие проекта федерального закона № 253061-6 "О внесении изменения в статью 39 Закона Российской Федерации "Осно- вы законодательства Российской Федерации о культуре" во втором чтении	623
Отклонение проекта федерального закона № 229893-6 "О внесе- нии изменения в статью 40 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Россий- ской Федерации"	624

О проекте федерального закона № 296595-6 "Об аккредитации в национальной системе аккредитации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Елина Е. И. и его ответы на вопросы	624
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Климова В. В.	626
Ответы Елина Е. И. на вопросы	627
Выступления в прениях	
Митрофанов А. В.	627
Панина Е. В.	628
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	629
О проекте федерального закона № 301187-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экспортном контроле" (в целях совершенствования правовых основ государственного регулирования в сфере экспортного контроля за продукцией двойного назначения; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя директора Федеральной службы по техническому и экспортному контролю Куца А. В.	629
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н.	631
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования")	631
О проекте федерального закона № 295767-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части исключения положений, устанавливающих преимущества для отдельных хозяйствующих субъектов" (в целях развития конкуренции на рынке банковских услуг; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Кашеварова А. Б. и его ответы на вопросы	632
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Савельева Д. И.	633
Ответы Кашеварова А. Б. на вопросы	633
Выступления в прениях	
Тарнавский А. Г.	633
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	634
О проекте федерального закона № 297822-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обеспечении единства измерений" (в целях совершенствования правовых основ обеспечения единства измерений; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра промышленности и торговли Российской Федерации Евтухова В. Л.	634
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности Сапожников Н. И.	635
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования")	636

О проекте федерального закона № 199705-6 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства" и статью 11 Федерального закона "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" (в части, касающейся условий предоставления сельскохозяйственным товаропроизводителям субсидий на поддержку сельскохозяйственного производства; внесён Тюменской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Федяева П. М.	636
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	637

20 сентября 2013 года

Принятие проекта порядка работы за основу	638
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Харитонов Н. М.	638
Жириновский В. В.	643
Васильев В. А.	647
Яровая И. А.	649
Тарнавский А. Г.	650
Обсуждение и утверждение порядка работы	654
О назначении на должность Председателя Счётной палаты Российской Федерации (о кандидатуре Голиковой Т. А.)	
О назначении на должности аудиторов Счётной палаты Российской Федерации (о кандидатурах Богомолова В. Н., Жданькова А. И., Катренко В. С., Перчына А. В., Рохмистрова М. С., Штогринина С. И.)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	658
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	661
Выступление кандидата на должность Председателя Счётной палаты Российской Федерации Голиковой Т. А.	664
Ответы Голиковой Т. А. и Минха Г. В. на вопросы	667
Выступления представителей фракций	
Коломейцев В. А.	675
Жириновский В. В.	677
Жуков А. Д.	680
Дмитриева О. Г.	682
Выступления Минха Г. В. и Макарова А. М. с заключительным словом	684
Голосование по кандидатурам, представленным для назначения на должности Председателя Счётной палаты Российской Федерации и аудиторов Счётной палаты Российской Федерации	684
Награждение Председателя Счётной палаты Российской Федерации Степашина С. В. и аудиторов Счётной палаты Российской Федерации Пискунова А. А., Горегляда В. П., Мовчана С. Н., Кузьмицкого А. А., Шахрая С. М. Выступление Председателя Счётной палаты Российской Федерации Степашина С. В.	686

О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Абалакове А. Н.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	690
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	690
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по международным делам" (о депутате Гронове Б. В.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	690
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	690
О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 8 по 25 октября 2013 года"	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Жукова А. Д.	690
Выступления в прениях	
Нилов О. А.	692
Выступление Жукова А. Д. с заключительным словом	694
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	694
О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с принятием Европейским парламентом резолюции, содержащей обосновательные обвинения в адрес Российской Федерации"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Пушкиова А. К. и его ответы на вопросы	694
Выступления в прениях	
Лихачёв В. Н.	701
Слуцкий Л. Э.	703
Журова С. С.	705
Емельянов М. В.	706
Выступление Пушкиова А. К. с заключительным словом	708
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	709
О проекте федерального закона № 238654-6 "Об участии граждан в охране общественного порядка" (внесён депутатами Государственной Думы Васильевым В. А., Яровой И. А., Москальковой Т. Н., Хинштейном А. Е., Вахаевым М. Х., Водолацким В. П., Выборным А. Б., Волковым Д. В., Галимардановым М. М., Аброськиным Н. П., Скочем А. В., Кидяевым В. Б., Панковым Н. В., Ивановым В. В., Баталиной О. Ю., Балыхиним Г. А. и членами Совета Федерации Александровым А. И., Чекалиным А. А., Кавджарадзе М. Г.)	
О проекте федерального закона № 238639-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам участия граждан в охране общественного порядка" (внесён депутатами Государственной Думы Васильевым В. А., Яровой И. А., Москальковой Т. Н., Хинштейном А. Е., Вахаевым М. Х., Водолацким В. П., Выборным А. Б., Волковым Д. В., Галимардановым М. М.,	

Аброськиным Н. П., Скочем А. В., Кидяевым В. Б., Панковым Н. В., Ивановым В. В., Баталиной О. Ю., Бальхиным Г. А. и членами Совета Федерации Александровым А. И., Чекалиным А. А., Кавджарадзе М. Г.)	
Доклад депутата Государственной Думы Яровой И. А.	709
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Выборного А. Б.	712
Ответы Яровой И. А. и Выборного А. Б. на вопросы	714
Выступления в прениях	
Москалькова Т. Н.	719
Коломейцев Н. В.	720
Иванов С. В.	721
Выступление Яровой И. А. с заключительным словом	722
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	723
О проекте федерального закона № 100313-6 "О внесении изменений в статьи 4.5 и 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части увеличения срока давности привлечения к ответственности за нарушение законодательства об организации и проведении азартных игр; внесён Законодательным Собранием Камчатского Края)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Камчатского края депутата Государственной Думы Яровой И. А.	723
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы	724
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	725
О проекте федерального закона № 306970-6 "О внесении изменений в главу 30 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части использования кадастровой стоимости объектов недвижимости при расчёте налоговой базы по налогу на имущество организаций; внесён депутатом Государственной Думы Катасоновым С. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Катасонова С. М.	725
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	727
Ответы Катасонова С. М. на вопросы	729
Выступления в прениях	
Тарнавский А. Г.	731
Выступления Катасонова С. М. и Макарова А. М. с заключительным словом	732
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	735
О проекте федерального закона № 47538-6/6 "О внесении изменений в часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации" (в целях реализации Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	735
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	735

О проекте федерального закона № 249572-6 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части стимулирования реализации региональных инвестиционных проектов на территориях Дальневосточного федерального округа и отдельных субъектов Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Симановского Л. Я.	735
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	736
О проекте федерального закона № 253061-6 "О внесении изменения в статью 39 Закона Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре" (в части наделения органов государственной власти субъектов Российской Федерации полномочиями по участию в финансировании мероприятий по модернизации циркового имущества, находящегося в федеральной собственности; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Кузьмичёвой Е. И.	736
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	736
О проекте федерального закона № 251251-6 "О внесении изменения в статью 23.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (уточнение редакции статьи; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И.	736
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	737
О проекте федерального закона № 290883-6 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 года" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Елина Е. И.	737
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Слуцкого Л. Э.	738
Ответы Елина Е. И. на вопросы	738
Выступления в прениях Лебедев О. В.	739
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	739
О проекте федерального закона № 297813-6 "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 31 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" (в части установления формулы расчёта ставки налога на добычу полезных ископаемых при добыче газового конденсата и газа горючего природного; второе чтение; принят в первом чтении 2 июля 2013 года с наименованием "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в части установления формулы для расчёта ставки налога на добычу полезных ископаемых при добыче газового конденсата и газа горючего природного)")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	739

Рассмотрение поправок	740
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	741
О проекте федерального закона № 214875-6 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (в части предоставления Центральному банку Российской Федерации права на ограничение деятельности кредитных организаций с иностранными инвестициями; второе чтение; принят в первом чтении 12 апреля 2013 года с наименованием "О внесении изменения в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Мукабеновой М. А.	741
Рассмотрение поправок	741
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	741
О проекте федерального закона № 231272-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" (в части наделения Правительства Российской Федерации полномочиями в сфере телекоммуникаций; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Деньгина В. Е.	741
Рассмотрение поправок	742
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	742
О проекте федерального закона № 225238-6 "О внесении изменений в статью 15.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения примечания к статье; второе чтение; принят в первом чтении 18 июня 2013 года с наименованием "О внесении изменения в статью 15.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	742
Рассмотрение поправок	742
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	743
О проекте федерального закона № 265219-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение правил охраны и использования природных ресурсов на особо охраняемых природных территориях; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	743
Рассмотрение поправок	743
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	743
О проекте федерального закона № 180532-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за самовольное занятие водного объекта или за пользование им с нарушением установленных условий; второе чтение; принят в первом чтении 24 мая 2013 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 3.12, 7.6	

и 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	743
Рассмотрение поправок	744
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	744
О проекте федерального закона № 151664-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части установления ответственности за получение сексуальных услуг несовершеннолетне-го; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	744
Рассмотрение поправок	745
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	745
О проекте федерального закона № 138090-6 "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (о выплате гражданам, уволенным с военной службы, и членам их семей, вставшим на учёт нуждающихся в жилых помещениях после 1 января 2005 года, денежной компенсации при невозможности обеспечить их жилыми помещениями; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Жигарева С. А.	745
Рассмотрение поправок	746
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	747
"Час голосования"	
Принятие постановления "О Председателе Счётной палаты Российской Федерации"	747
Принятие постановления "Об аудиторах Счётной палаты Российской Федерации"	747
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы"	748
Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по международным делам"	748
Принятие постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 8 по 25 октября 2013 года"	748
Принятие постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с принятием Европейским парламентом резолюции, содержащей безосновательные обвинения в адрес Российской Федерации"	749
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации" (проект № 47538-6/6)	749
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части стимулирования реализации региональных инвестиционных проектов на территориях Дальневосточного федерального округа и отдельных субъектов Российской Федерации" (проект № 249572-6)	749

Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 39 Закона Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре" (проект № 253061-6)	750
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 23.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 251251-6)	750
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 года" (проект № 290883-6)	750
Принятие проекта федерального закона № 238654-6 "Об участии граждан в охране общественного порядка" в первом чтении	751
Принятие проекта федерального закона № 238639-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам участия граждан в охране общественного порядка" в первом чтении	751
Принятие проекта федерального закона № 100313-6 "О внесении изменений в статьи 4.5 и 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении	751
О проекте федерального закона № 297813-6 "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3 ¹ Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе"	
Принятие законопроекта во втором чтении	752
Принятие закона	752
О проекте федерального закона № 214875-6 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О банках и банковской деятельности"	
Принятие законопроекта во втором чтении	752
Принятие закона	753
Принятие проекта федерального закона № 231272-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" во втором чтении	753
Принятие проекта федерального закона № 225238-6 "О внесении изменений в статью 15.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении	753
Принятие проекта федерального закона № 265219-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении	754
Принятие проекта федерального закона № 180532-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении	754
Принятие проекта федерального закона № 151664-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" во втором чтении	754
Принятие проекта федерального закона № 138090-6 "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих" во втором чтении	754
Принятие проекта федерального закона № 306970-6 "О внесении изменений в главу 30 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении	755
О проекте федерального закона № 285038-6 "О внесении изменений в статьи 26 ³ и 26 ^{3.1} Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации"	

(в части, касающейся полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по осуществлению мер социальной поддержки граждан; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Вовченко А. В.	755
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Казакова В. А.	756
Ответы Вовченко А. В. на вопросы	756
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	757
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	759
О проекте федерального закона № 295981-6 "О внесении изменений в федеральные законы "О статусе военнослужащих" и "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих" и об обеспечении жилыми помещениями некоторых категорий граждан" (в части обеспечения жилыми помещениями граждан, уволенных с военной службы до 1 января 2005 года и принятых органами местного самоуправления на учёт в качестве нуждающихся в жилых помещениях; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра регионального развития Российской Федерации Ивановой С. В.	759
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Жигарева С. А.	760
Ответы Ивановой С. В. на вопросы	760
Выступления в прениях	
Моисеев М. А.	761
Хованская Г. П.	761
Катасонов С. М.	762
Выступление Ивановой С. В. с заключительным словом	763
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	763
О проекте федерального закона № 289979-6 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием регулирования труда творческих работников организаций кинематографии, театров, театральных и концертных организаций, цирков и иных лиц, участвующих в создании и (или) исполнении (экспонировании) произведений" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра культуры Российской Федерации Ивлиева Г. П.	763
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В.	765
Ответы Ивлиева Г. П. на вопросы	767
Выступления в прениях	
Кузьмина А. В.	768
Максакова М. П.	769
Савельев Д. И.	773
Выступление Ивлиева Г. П. с заключительным словом	773
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	774

О проекте федерального закона № 106159-6 "О внесении изменений в статьи 331 и 351 ¹ Трудового кодекса Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с Уголовным кодексом Российской Федерации; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В.	774
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	775
О проекте федерального закона № 38684-6 "О внесении изменения в статью 331 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части введения запрета на занятие педагогической деятельностью для лиц, совершивших аморальный проступок либо применивших методы воспитания, связанные с физическим и (или) психическим насилием над личностью обучающегося; внесён Парламентом Кабардино-Балкарской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В.	775
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	776
О проекте федерального закона № 61508-6 "О внесении изменения в статью 353 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся ведомственного контроля за соблюдением трудового законодательства; внесён Парламентом Кабардино-Балкарской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Конькова Д. С.	776
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	777
О проекте федерального закона № 328026-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части установления ответственности учредителей (участников) юридического лица за задержку выплаты заработной платы; внесён Курской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Конькова Д. С.	777
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	777
О проекте федерального закона № 355404-5 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О ломбардах" (в части уточнения требований, предъявляемых к деятельности ломбардов; внесён Шипуновым К. Б. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы и Ананьевым Д. Н. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
О проекте федерального закона № 393215-5 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О ломбардах" (в части уточнения требований, предъявляемых к деятельности ломбардов; внесён депутатами Государственной Думы Зубовым В. М., Михеевым О. Л.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Савельева Д. И.	778
Отклонение законопроектов (в "час голосования")	778

О проекте федерального закона № 621934-5 "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение пограничного режима в территориальном море и во внутренних морских водах Российской Федерации; внесён Калининградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И.	779
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	779
Информация	781
Текст произнесённого выступления	
Кузин С. П.	785

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 20 (235)
2013 год
Осенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 08.09.2015. Формат 84x108/32
Печ. л. 26. Тираж 150 экз. Зак. 118

Отпечатано с оригинал-макета в ООО "Новосибирский издательский дом"
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104