

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний

Том 44 (212)

2011 год

Весенняя сессия

29 июня — 8 июля

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2014

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 44 (212). 2011 г. Весенняя сессия. 29 июня — 8 июля. — М.: Издание Государственной Думы, 2014. — 800 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2014

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
29 июня 2011 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.
Прошу включить режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 14 сек.)
Присутствует 425 чел. 94,4 %
Отсутствует. 25 чел. 5,6 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 25 чел. 5,6 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.
Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 29 июня.
Пожалуйста, включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 394 чел. 87,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 395 чел.
Не голосовало 55 чел. 12,2 %
Результат: принято

Принято.
Пожалуйста, выступления. Корниенко, пожалуйста.
Корниенко А. В., фракция КПРФ.
Согласно закону "Об общих принципах организации местного самоуправления..." местное самоуправление в нашей стране есть форма осуществления народом своей власти, обеспечивающая самостоятельное решение населением непосредствен-

но или через органы местного самоуправления вопросов местного значения исходя из интересов населения. Судя по тому, как решаются вопросы обеспечения населения жильём и жилищно-коммунальными услугами, данный закон выполняется лишь в той части, что вся ответственность за жизнеобеспечение населения переложена на само население, а про его интересы просто забыто. Например, обман граждан, попытавшихся решить свои жилищные проблемы за собственные деньги, принял повсеместный характер. Фактически сегодня обманутые дольщики предоставлены самим себе и не получают поддержки ни от государства, ни от местных органов власти. Принятый в ускоренном порядке закон о долевом строительстве также не даёт полной гарантии безопасности. При бесконтрольности, а скорее, при попустительстве федеральных, региональных и местных органов власти применяются различные схемы продажи жилья в обход законов. Строительство домов продолжают вести без соответствующих документов, и риски никак не застрахованы.

Жилищный кодекс предусматривает передачу управления многоквартирными домами от органов муниципальной власти к собственникам квартир, однако до настоящего времени не решён главный вопрос, связанный с неопределённостью формы собственности дома. В рамках реформирования ЖКХ была проведена массовая бесплатная приватизация квартир, в результате в нашей стране появилась не имеющая аналога в мире форма жилья — многоквартирный муниципальный дом с приватизированными квартирами, то есть дом, имеющий неопределённую форму собственности. До вступления в силу Жилищного кодекса он находился на балансе органов местной власти. После 1 марта 2005 года он перешёл на баланс совладельцев, не имеющих юридического лица. Неопределённость формы собственности сохраняется в настоящее время и в большинстве строящихся многоквартирных домов.

Принятые в мае текущего года изменения в Жилищный кодекс не добавляют ясности в отношении в жилищной сфере. Дополнительная, 4-я часть статьи 20 предусматривает срок устранения выявленных нарушений в течение шести месяцев — в результате граждане лишаются процессуального срока подачи иска, который составляет полгода.

Новая статья, статья 161¹, предусматривает ещё один орган управления многоквартирным домом — совет дома, однако данная норма прямо противоречит статье 30 Конституции Российской Федерации, согласно которой каждый гражданин

имеет право без всякого закона создавать любые объединения для защиты своих интересов.

Дополнительные трудности для населения созданы вновь введёнными правилами предоставления коммунальных услуг. С их вводом общедомовой прибор учёта станет главным, что позволит управляющим компаниям оплату своих издержек, например утечку воды, перекладывать на жильцов. По существу, правила поставили под сомнение попытки граждан экономить на услугах ЖКХ.

В марте этого года в средствах массовой информации появилось сообщение: из доклада Контрольного управления президент узнал, что организации ЖКХ воруют деньги граждан и из этой сферы вывезено за рубеж 25 миллиардов рублей. Ничего удивительного в этом нет, поскольку жилищное законодательство в настоящее время позволяет управляющим структурам не без участия местной власти безнаказанно использовать общее имущество жильцов, устанавливать завышенные тарифы и нормативы потребления жилищно-коммунальных услуг, к тому же оно практически освободило власть от обязанности обеспечить население безопасными и благоприятными условиями проживания и переложило эти функции при помощи партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" на само население.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Таскаев Владимир Павлович, пожалуйста.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, в 2004 году мы приняли федеральный закон, который изменил принцип всенародного избрания губернаторов и дал возможность назначения их президентом с последующим утверждением кандидатур региональными парламентами. Данное решение было тогда своевременным, ведь влияние олигархов, финансово-промышленных групп, владеющих на территориях субъектов основными, градообразующими предприятиями, на результаты выборов велико и по сей день. Однако принцип назначения и утверждения кандидатов не принёс ожидаемого эффекта. Мы видим конфликты политических и бизнес-структур на территориях субъектов, смену собственников ведущих предприятий, перераспределение финансовых потоков из регионов в федеральный центр, а проще сказать, рейдерство, согласованное, управляемое с федерального уровня.

Почему закон о назначении губернаторов терпит фиаско на территории России? Я считаю, есть несколько причин, основная — это монополия одной политической партии, влияю-

щей на все процессы, переросшая из политической коррупции на выборах в коррупцию на всех уровнях исполнительной власти.

В Федеральном законе "О политических партиях" предусмотрено, что партия, победившая на региональных выборах, предлагает президенту кандидатуру губернатора, а это сразу нарушает принцип демократии и имеет признаки политической коррупции, ведь другие партии, преодолевшие семипроцентный барьер на выборах, тоже являются партиями-победителями, и поэтому нужно дать возможность всем партиям предлагать свои кандидатуры, что создаст возможность для качественной конкурентности между кандидатами в губернаторы. Ведь не везде кандидаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ" имеют безупречный авторитет, есть влиятельные, авторитетные люди и в других политических партиях.

Подбор кадров на ключевые должности в региональные правительства идёт по принципу "пришла команда": в Москву понаехали питерские, в Екатеринбург — железнодорожники, и это вызывает огромное недовольство местных жителей. Необходимо срочно изменить данные принципы и подходить к подбору команды только на конкурсной основе, создав конкурсные комиссии из числа грамотных специалистов, имеющих учёные степени, опытных и старейших представителей регионов.

В регионах растёт недовольство, возникает социальное напряжение и падают экономические показатели. Можно назвать немало субъектов: это и Московская область — банкрот, полный развал и безденежье в муниципалитетах, это Курганская область — уголовные дела в отношении замов губернаторов и губернатор под вопросом. Но я хотел бы остановиться поподробнее на Свердловской области.

Губернатором области в ноябре 2009 года стал Мишарин, бывший начальник Свердловской железной дороги, при утверждении которого только фракция ЛДПР голосовала против. Почти весь состав правительства Свердловской области состоит из бывших железнодорожников и из жителей города Москвы. Ещё до назначения Мишарина губернатором им уже интересовалась Генпрокуратура. В 2007—2008 годах, выполняя функции представителя государства, являясь председателем совета директоров компании "КрасЭйр", он самоустранился от руководства, от контроля за финансовой деятельностью, пропало 22 миллиарда, виновные сбежали за границу, а он стал губернатором. Сюжет показали на канале "Россия", и, если это неправда, где его иски в суд?!

Сейчас в Свердловской области ситуация вызывает серьёзную обеспокоенность. По итогам первого квартала 2011 года произошло сокращение объёмов производства пищевой продукции, строительная отрасль так и не вышла на докризисный уровень, снизились инвестиции, инфляция выше, чем в среднем по России. По данным Минрегиона, по итогам отопительного сезона 2011 года область заняла 70-е место из восьмидесяти трёх. Кредитная задолженность ЖКХ за поставленное тепло — 7 миллиардов рублей. В начале 2011 года прокуратура Свердловской области провела проверку министерства по управлению имуществом и выявила многочисленные нарушения, сделан вывод о неэффективном, бесконтрольном распоряжении областной собственностью — в итоге министр Левченко был вынужден уйти в отставку, но тут же был назначен советником губернатора. Министр образования сам ушёл в отставку по тем же причинам. Критическая ситуация в медицинской отрасли, жители Свердловской области потребовали отставки министра здравоохранения Белявского, а губернатор только сделал ему замечание.

Нарушения законодательства стали нормой. В то время когда в области не хватает средств на реализацию социальных программ, Мишарин покупает себе "мерседес" за 8 миллионов рублей, его стоимость завышена на 25 процентов, и прокуратура оспорила сделку и обратилась в суд. А грандиозная стройка на болоте выставочного центра "Евразия-ЭКСПО", где тонут миллиарды бюджетных денег?! Стройка ведётся с нарушением всех строительных норм и правил, причём всего за несколько месяцев проект подорожал в два раза — до 9 миллиардов рублей. Куплены квартиры и нежилые помещения в Москве за 568 миллионов рублей, хотя все сделки свыше 20 миллионов должны согласовываться с областной Думой. Опорный край превращается в край беззакония!

Фракция ЛДПР предлагает внести в закон "О политических партиях" изменения. Президенту нужно предлагать и другие кандидатуры, от других политических партий. Мы требуем, чтобы при формировании регионального правительства отбор кандидатур проводила только конкурсная комиссия. И ещё: на основании итогов работы губернаторов... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Мединский Владимир Ростиславович.

Мединский В. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в эти дни исполняется 90 лет со дня подавления регулярной армией под командованием Тухачев-

ского крупнейшего крестьянского восстания против коммунистического террора — тамбовского, известного нам по учебникам как антоновщина. Как депутат от Липецкой области, территория которой входила в Тамбовскую губернию на тот момент, я в двух словах напомним о произошедшем.

Несколько цитат. Из приказа Антонова-Овсеевского: "Граждан Тамбова, отказавшихся назвать своё имя, расстреливать на месте". Из приказа Тухачевского: "Леса очистить ядовитыми газами от повстанцев, чтобы облако удушливых газов уничтожило всё, что в лесах прячется". Из отчёта Антонова-Овсеевского ЦК о подавлении восстания: "Был разработан план оккупации, и осуществлена оккупационная система в масштабах губернии". Оккупированной территорией ЦК откровенно называла самую богатую губернию центрального региона России. *(Шум в зале.)*

Тухачевский, Антонов-Овсеевский, Уборевич, Ягода устроили массовый террор с концлагерями, тотальными зачистками, сжиганием деревень, расстрелами заложников и впервые в мировой истории применили оружие массового поражения против собственного населения — было применено химическое оружие. Такого в годы войны не делали против партизан даже немецкие оккупанты! *(Шум в зале.)* Мы много говорим сейчас о тысячах жертв сталинского террора, что, наверное, справедливо, но давайте не забывать, что только во время подавления тамбовского восстания из 3 миллионов жителей губернии было уничтожено как минимум 200 тысяч за один год. 200 тысяч! И я думаю, что всем этим красным маршалам — Тухачевскому, Ягоде, Уборевичу, лидеру ЦК Антонову-Овсеевскому — было что вспомнить, когда они сидели в расстрельных камерах в годы сталинского террора, и в чём покаяться на самом деле!

Когда я написал об этом маленькую заметку для партийного сайта, меня совершенно потрясла официальная позиция фракции КПРФ, которая тут же стала защищаться. Я вот не могу понять в канун выборов: в КПСС были миллионы, десятки миллионов честнейших и порядочнейших людей, но зачем защищать и оправдывать заведомых убийц и преступников? По какому принципу, как можно оправдать красных маршалов, травивших химическим оружием русское крестьянство? Зачем? На каком основании? Только потому, что они свои? Только потому, что они большевики? Вот эти нравственные вопросы в предвыборный год мне хотелось бы перед коммунистами поставить. А героям и жертвам народных восстаний 21-го года, я считаю, надо поставить памятники, и Дума должна потребовать этого от Министерства культуры.

Председательствующий. Пожалуйста, Мизулина Елена Борисовна.

Мизулина Е. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Прошло двадцать девять дней со дня принятия антипедофильского законопроекта. По меньшей мере 1 тысяча 363 ребёнка за это время стали жертвами сексуального разврата. Каждый день в мою приёмную поступают десятки обращений от родителей и обществественности, родители стали объединяться в целях защиты детей от педофилов.

Казалось бы, все за, а почему же закон не принимается? Обращаю внимание на пять фактов, следите внимательно. Факт первый. УК РСФСР до 1997 года, то есть советский: акты мужеложства с детьми, возраст согласия — до совершеннолетия, то есть до 17 лет включительно, наказание — только лишение свободы; развратные действия с детьми, возраст согласия жертвы — до 17 лет, наказание — только лишение свободы.

Факт второй. Июнь 1996 года. Принимается новый УК, рабочую группу возглавляет адвокат Киселёв, депутат от ЛДПР, председатель ответственного комитета — депутат от КПРФ Лукьянов. Ненасильственные половые акты, акты лесбиянства, мужеложства — одна статья, 134-я: возраст согласия снижается до 13 лет включительно, наряду с наказанием в виде лишения свободы альтернатива в виде штрафа и другое, детского порно как специального состава нет.

Факт третий. 2001 год. Группа депутатов во главе со Светланой Петровной Горячевой вносит законопроект, в котором повышается возраст согласия с 13 до 15 лет включительно, увеличиваются сроки лишения свободы за лесбиянство, мужеложство, за развратные действия, вводится специальный состав детского порно. Законопроект изымается из ведения ответственного комитета, и — беспрецедентный случай в истории Думы — создаётся 25 декабря 2002 года рабочая группа во главе с Любовью Слиска, в результате работы этой группы 20 июня 2003 года Госдума принимает законопроект во втором чтении. Но в это время поступает президентский законопроект, который действительно согласуется с депутатским: повышается возраст согласия до 15 лет включительно по ненасильственным преступлениям и вводится специальный состав детского порно, но всё остальное остаётся! И одновременно именно этим законопроектом благодаря поправке депутатов, в том числе Володина, ограничивается право законодательной инициа-

тивы депутатов на внесение поправок в Уголовный кодекс: вводится ограничение — обязателен официальный отзыв правительства и Верховного Суда. А что с депутатским законопроектом? 21 декабря 2005 года, то есть уже в Думе нового созыва, он возвращается в первое чтение и отклоняется.

Факт четвёртый. Группа депутатов Государственной Думы вносит 5 декабря 2008 года антипедофильский законопроект. 13 июня 2009 года появляется альтернативный законопроект, в нём сохраняется заведомость, определения детского порно нет, секс с детьми до 12 лет может рассматриваться как добровольный. Что с депутатским законопроектом после принятия президентского? Возвращается депутатам.

И факт пятый. 26 марта 2010 года группа депутатов вновь вносит антипедофильский законопроект, 1 июня 2011 года Дума принимает его во втором чтении, но уже 30 мая на заседании Совета Думы выясняется, что есть альтернативный президентский законопроект.

Выводы. Первое. Меняются президенты, меняется думское большинство, меняются ответственные комитеты, а стиль блокирования законопроектов, направленных на защиту детей от сексуального растления, остаётся. Получается, что угроза безопасности детей исходит из недр администрации президента? Но неужели так трудно вычислить тех, кто на протяжении правления трёх президентов исправно опускает шлагбаум всякий раз, когда возникает угроза усиления уголовной ответственности за сексуальное растление детей?! (*Шум в зале.*)

Второе. Ключевыми в этой сфере являются статьи о насильственных гомосексуальных актах и развратных действиях, о детском порно, именно они позволяют процветать тем, кто превратил секс с детьми в личное хобби или личный бизнес. Почему это становится возможным? Во-первых, потому, что благодаря круговой поруке каждый раз депутатский законопроект сопровождается отрицательным официальным отзывом правительства, а во-вторых, во многом вследствие равнодушия, малодушия или стяжательства думского большинства.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" обращается к советам депутатов. Напомню слова Экзюпери о том, что они, дети, — светильники: порыв ветра их может погасить.

Председательствующий. Включите режим записи на вопросы по проекту порядка работы.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Паутов Виктор Николаевич.

Апарина А. В., фракция КПРФ.

По карточке Паутова — Апарина Алевтина Викторовна.

Уважаемые коллеги, напоминаю, недавно президент провёл заседание Совета Безопасности, на котором заслушивались вопросы, касающиеся экологии. Моё предложение по повестке: пригласить на заседание Государственной Думы министра природных ресурсов и экологии Трутнева и попросить его дать информацию о том, какая проводится работа по сохранению таких заповедных мест, как, скажем, Среднеахтубинская пойма и другие. Эти вопросы ставят избиратели Волгоградской области, Астраханской и других, это очень актуальная тема. И действительно, как реализуется предложение президента... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Вы на "правительственный час" предлагаете его пригласить?

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, совсем недавно у нас на "правительственном часе" был министр Шматко, который так и не объяснил нам, как же формируется цена киловатт-часа электроэнергии. Сейчас мы наблюдаем фарс, когда уже вице-премьер российского правительства, вместо того чтобы разобраться, почему же российским гражданам киловатт-час продаётся по 3 рубля, а промышленным предприятиям дороже 5 рублей, начинает устраивать политический диктат, продавая Грузии, с которой разорваны дипломатические отношения, электроэнергию дешевле, чем члену Союзного государства.

Я прошу пригласить на "правительственный час" Сечина с отчётом о причинах беспорядка в энергетическом комплексе страны и о том, по какой причине электроэнергия иностранным государствам продаётся дешевле, чем собственным гражданам.

Председательствующий. Пузанов Игорь Евгеньевич.

Пузанов И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, по 10-му вопросу замена докладчика, докладывать будет Пузанов.

Председательствующий. Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству просит перенести рассмотрение вопроса 6, это законопроект № 241727-4, из сегодняшней повестки на следующую неделю — на среду, 6 июля.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, во-первых, я хотел бы выступить по пункту 4, это законопроекты в третьем чтении, про радиоактивные отходы. И во-вторых, у нас сегодня есть в повестке дня пункт 9, о Чернобыле. Чернобыль напоминает, что судьбы России, Украины и Белоруссии неразрывно связаны. Я просил бы вас лично ещё раз обратиться к высшим руководителям России и уточнить, что мы делаем, отрубая электроэнергию Белоруссии. Это возмутительное поведение, это недальновидное поведение, это абсолютно неверный шаг для крупных, серьёзных государств!

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, от имени фракции КПРФ я предлагаю, настаиваю на голосовании и включении в сегодняшнюю повестку дня отчёта вице-премьера Российской Федерации председателя совета директоров "Интер РАО ЕЭС" Игоря Сечина по вопросу поставки электроэнергии в Белоруссию.

Несмотря на протесты общественности, несмотря на заявления фракции КПРФ, сегодня ночью электроэнергия была отключена. Это продуманный недружественный шаг, имеющий, скажем так, долгоиграющие последствия для экономики Белоруссии, России и Союзного государства. Заявление Сечина о том, что нет политической подоплёки, несостоятельно, потому что это сопровождается информационной атакой на Белоруссию со стороны канала "НТВ".

Настаиваю на голосовании!

Председательствующий. Шиманов Александр Алексеевич.

Шиманов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Просьба заменить содокладчика по 28-му вопросу: вместо депутата Прозоровского содоклад сделает депутат Осадчий.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Я хочу вернуться к вчерашней повестке дня. Борис Вячеславович, депутат Иванов попросил вчера пункт 24, его проект закона об ограничении срока пребывания на руководящей должности, поднять выше, а вы мотивировали отказ поднять выше тем, что это середина повестки, что рассмотрение обязательно пройдёт, — и вечером точно на этом пункте всё было остановлено. Ну давайте как-то договоримся! От оппозиции законы бывают редко, и всё равно комитет пред-

лагают к отклонению — ну почему вчера было не поднять выше, ведь тогда бы мы закон прошли! Постоянно переносятся наши законы, мы никогда не уверены, что они останутся в повестке дня, и это вчера подтвердилось. Ну это самое малое — поднять выше по повестке дня! Я вчера сказал на всю страну, всему человечеству — ну какая здесь роль оппозиции вообще?! Мы даже не можем попросить, чтобы наш закон пошёл в тот день, когда он включён в повестку дня, а закон очень важный! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы сегодня рассматриваем законопроект об энергосбережении, и в этой связи я ещё и ещё раз хотел бы напомнить и о ситуации, связанной с Саяно-Шушенской ГЭС, и о Чагинской электростанции, и о том коллапсе энергетическом, который был в Подмосковье, и так далее. Эти события чётко показали, куда же в конце концов складываются денежки налогоплательщиков и нашего государства. Мы знаем, что в три раза дороже нефте- и газопроводы в нашей стране, чем в других странах с подобными климатическими условиями. И сегодня, конечно, нас всех возмущает ситуация, когда наши монополисты и олигархи решили поиздеваться над Белоруссией и белорусским народом.

В этой связи у нас предложение не только пригласить сюда товарищей, которые должны отчитаться в Думе об этой ситуации, но надо, чтобы и вы, как руководитель парламента Союзного государства, приняли... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Губкин Анатолий Алексеевич.

Губкин А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, по пункту 34 — отчёту Центрального банка — замена докладчика от Комитета по финансовому рынку: вместо Свистунова — Губкин.

Председательствующий. Губкин.

Улас Владимир Дмитриевич, пожалуйста.

Улас В. Д., фракция КПРФ.

Борис Вячеславович, я присоединяюсь к предложению ряда коллег и считаю, что на ближайшее пленарное заседание мы должны пригласить, во-первых, вице-премьера Шувалова, который в рамках СНГ отвечает за взаимодействие России в том числе и с Белоруссией, и, конечно же, Сечина, который курирует "Интер РАО ЕЭС", потому что то, что сегодня происходит вокруг Белоруссии, напоминает откровенный шантаж и дискредитацию этого государства. Давайте всё-таки точки над "i"

поставим: это дружественное нам государство, это государство, с которым мы строим союз, государство, с которым мы строим единое экономическое и таможенное пространство, или это враждебное государство, по отношению к которому можно, в общем-то, применять такие методы?

Плюс нам хотелось бы, в общем-то, выслушать и того же Кудрина, который откровенно провокационное заявление сделал по Белоруссии, фактически вмешиваясь в её внутренние дела. И мне кажется, вы, как один из руководителей Союзного государства, должны более активную позицию в этой области занимать.

Председательствующий. Спасибо всем выступившим, рассмотрим предложения в порядке поступления.

Апарина Алевтина Викторовна предлагает пригласить на "правительственный час" министра Трутнева. Ставлю на голосование это предложение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 28 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 90 чел. 20,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 90 чел.
Не голосовало 360 чел. 80,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Колемейцев Николай Васильевич и Локоть Анатолий Евгеньевич предлагают пригласить вице-премьера Сечина на "правительственный час". Ставлю на голосование это предложение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 28 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 91 чел. 20,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 92 чел.
Не голосовало 358 чел. 79,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Пузанов Игорь Евгеньевич проинформировал, что по 10-му вопросу докладчиком будет Пузанов, принимаем информацию к сведению.

Вяткин Дмитрий Фёдорович предлагает от комитета перенести 6-й вопрос на 6 июля. Нет возражений? Нет необходимости голосовать? Нет. Переносим.

Романов Валентин Степанович записался по мотивам по 4-му вопросу, принимаем к сведению.

Шиманов Александр Алексеевич: по 28-му пункту замена докладчика — докладывать будет Осадчий. Принимаем информацию к сведению.

Жириновский Владимир Вольфович — по поводу 24-го вопроса: ну, завтра будет Совет Государственной Думы, мы в принципе приняли решение, что законы, которые не прошли и рекомендованы комитетом к отклонению, мы переносим на осень, но, если вы будете просить, мы можем 24-й вопрос из вчерашней повестки поставить в повестку одного из оставшихся дней пленарных заседаний.

Кашин Владимир Иванович высказал свою позицию.

Губкин Анатолий Алексеевич по 34-му вопросу будет докладчиком — принимаем информацию к сведению.

Улас Владимир Дмитриевич предлагает пригласить Шувалова Игоря Ивановича на "правительственный час". Ставлю на голосование это предложение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 44 сек.)	
Проголосовало за	97 чел. 21,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	97 чел.
Не голосовало	353 чел. 78,4 %
Результат: не принято	

Не принято.

По ведению — Харитонов Николай Михайлович. Пожалуйста.

Харитонов Н. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Не мы вас, вы нас должны были просить поставить на голосование вопрос о приглашении Сечина. Ну вы же прекрасно понимаете, что мы делаем с Белоруссией! Мы остаёмся...

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович, но это не по ведению. По-моему, процедура ведения не нарушена.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения прошу принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 31 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Принято.

Вопрос 2 у нас сегодня — "правительственный час". Информация министра регионального развития Российской Федерации Виктора Фёдоровича Басаргина.

Прошу на трибуну.

Басаргин В. Ф., *министр регионального развития Российской Федерации.*

Борис Вячеславович, я прошу двадцать минут.

Председательствующий. Пожалуйста, можно.

Басаргин В. Ф. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В преддверии нынешнего заседания от фракций поступило тридцать три письменных вопроса, которые касаются всех без исключения направлений деятельности Министерства регионального развития. Подробные ответы нами были направлены в адрес Государственной Думы, надеюсь, что была возможность ознакомиться с ними. Моя задача — ознакомить вас с деятельностью по ряду направлений, рассказать, как в последнее время реализовывает эти приоритеты Министерство регионального развития. Начну со строительного комплекса.

Предприняты конкретные шаги по качественному изменению регулирования строительной деятельности, снятию административных барьеров и созданию благоприятных условий для инвестиций. Внесённые благодаря депутатской поддержке изменения в Градостроительный кодекс сократили сроки разработки проектов документов территориального планирования и сбора исходной информации до четырёх месяцев (как вы помните, первоначально было до одного года и более).

Чтобы унять административный зуд, мы установили закрытый перечень административных процедур, чётко их регламентировали, заложили основу для создания института государственной экспертизы проектной документации. Сняты ограничения по отнесению проектной документации к проектам повторного применения. Министерством подготовлены изменения в законодательство в части уточнения критериев

отнесения объектов капитального строительства к особо сложным и уникальным, возможности определения отдельных видов подготовительных работ, которые могут быть выполнены до выдачи разрешения на организацию строительства, а также в части совершенствования механизмов контроля исполнения переданных субъектам Российской Федерации полномочий в сфере регулирования градостроительной деятельности. В этой связи рассчитываю на вашу поддержку и помощь, включая действенный депутатский контроль за соблюдением принятых норм непосредственно в регионах Российской Федерации. Должен сказать, что совместная работа с депутатским корпусом, с профильными комитетами Государственной Думы, с профессиональным сообществом, представляющим национальное объединение саморегулируемых организаций, — сегодня лучший способ избежать ошибок в отладке нового механизма управления отраслью: здесь не всё гладко, и вы хорошо знаете об этих проблемах.

Несколько слов о крупнейших современных стройках, которые реализует Министерство регионального развития. В августе 2011 года мы должны подвести итог многолетней работы по созданию комплекса защитных сооружений в Санкт-Петербурге. С завершением строительства участка кольцевой дороги вокруг города по дамбам, с отработкой систем управления связи и безопасности в целом будет обеспечена готовность комплекса к защите города от наводнений. Постепенно выходит на финишную прямую масштабное строительство объектов в рамках подготовки к саммиту АТЭС, а также к Олимпийским играм в Сочи, опасений за своевременность реализации этих проектов в Министерстве регионального развития нет.

Реализация данных проектов стала катализатором изменений в механизме регулирования ценообразования на рынке строительной продукции, отработки новой системы, основанной на ресурсных моделях. Нами утверждено шестнадцать сборников нормативов цен по основным видам строительства, что помимо повышения эффективности бюджетных расходов даёт бизнесу чёткое представление об оптимальной структуре затрат. Недавно вместе с коллегами из Белоруссии и Казахстана утвердили программу гармонизации нормативных документов в области строительства с принципами, принятыми в Евросоюзе, — это реальное формирование единого технологического пространства и рынка строительных услуг. Еврокоды можно будет применять уже в этом году, что позволит открыть строительный рынок для инвесторов и использовать лучшие проектные решения других стран.

Обновлена треть государственных стандартов и сводов правил, большая часть из оставшихся будет актуализирована до конца года. К середине 2012 года планируем эту работу завершить.

Ещё один вопрос — это качество строительной продукции, которое во многом определяется состоянием промышленности стройматериалов и степенью применения современных строительных технологий. Министерство разработало стратегию развития промышленности строительных материалов и индустриального домостроения до 2020 года, стратегия одобрена Правительством Российской Федерации.

Исходя из стратегии федеральной целевой программы "Жилище" нами предусмотрен механизм компенсации ставки по кредитам на модернизацию предприятий. На эти цели в 2011—2015 годах будет израсходовано 21,7 миллиарда рублей. В региональные программы жилищного строительства уже заложено предоставление подготовленных площадок для строительства производств по выпуску стройматериалов. Активно к этому подключился Фонд РЖС. Всего до 2016 года запланировано строительство объектов промышленности стройматериалов в тридцати четырёх регионах Российской Федерации.

Однако ни современные материалы, ни технологии не могут быть использованы даже при наличии средств, если не будет главного — высокопрофессиональных кадров. На основе проведённого анализа территориальной сети профильного образования приступили к поэлементной отработке программ профессиональной переподготовки специалистов на базе 140 учебных заведений. Перечисленные меры направлены главным образом на то, чтобы сделать отрасль конкурентоспособной.

В январе — мае текущего года, по данным Росстата, ввод жилья составил 15,3 миллиона квадратных метров, это чуть ниже плановых заданий, но соответствует общемировым посткризисным тенденциям. Вместе с тем темпы восстановления докризисных объёмов ипотечного жилищного кредитования в Российской Федерации позволяют рассчитывать на существенный рост объёмов ввода уже в краткосрочной перспективе. Всего в текущем году выдано 74 тысячи 226 ипотечных кредитов на общую сумму 103,3 миллиарда, что выше, чем в прошлом году, в 1,8 раза в количественном выражении и в 2,1 раза — в объёмах финансирования. Средневзвешенная ставка — 12,4 процента. Вы знаете, что наблюдательным советом Внешэкономбанка одобрено использование до 50 миллиардов рублей в це-

лях стимулирования строительства доступного жилья в российских регионах, в том числе малоэтажного. Развиваются специальные кредитные предложения: военная ипотека, кредиты банков, кредитующих жилищное строительство, и приобретение жилья в рамках программы "Стимул", где ставка от 7 до 9 процентов годовых. Обеспечивается дальнейшее стабильное развитие рынка ипотеки: в 2011 году ставки по ипотеке в России, возможно, будут самыми низкими из когда-либо предлагавшихся на этом рынке.

По-прежнему одним из мощных факторов стимулирования спроса на рынке жилья остаётся исполнение государством принятых на себя обязательств по обеспечению жильём отдельных категорий граждан. Главное из социальных обязательств — это обеспечение жильём ветеранов Великой Отечественной войны. В ходе исполнения указа президента из федерального бюджета на обеспечение жильём ветеранов выделено 195,2 миллиарда рублей, всего на 1 июня 2011 года обеспечено жильём более 169 тысяч ветеранов Великой Отечественной войны. Кроме этого, субъектам Российской Федерации предоставлены субвенции в объёме 17,6 миллиарда рублей для строительства жилья для граждан, уволенных с военной службы.

В Российскую академию наук, в её Сибирское, Уральское, Дальневосточное отделения и в Российскую академию медицинских наук направлены жилищные сертификаты для молодых учёных на общую сумму свыше 280 миллионов рублей. Кроме этого, Российская академия наук приступила к освоению 1 миллиарда рублей для строительства служебного жилья для молодых учёных. Планируется, что в таком объёме средства будут выделяться ежегодно до 2014 года.

На подпрограмму "Обеспечение жильём молодых семей" в 2011 году предусмотрены средства федерального бюджета в объёме 4,7 миллиарда рублей, 11 миллиардов рублей — из средств бюджетов субъектов и 37 миллиардов рублей — софинансирование за счёт средств молодых семей. Всего жильём будет обеспечено свыше 33 тысяч семей. На улучшение жилищных условий за счёт средств материнского капитала в 2011 году из федерального бюджета выделено 110 миллиардов рублей. Указанные средства получают более 300 тысяч граждан.

Начата реализация пообъектного графика возведения жилья для обманутых дольщиков. Во втором квартале планируется ввод более 100 проблемных объектов, около 10 тысяч пострадавших граждан-соинвесторов получают долгожданное жильё.

Появились у нас и дополнительные приоритеты. Это прежде всего институт арендного жилья. И мы благодарим отдельных депутатов Государственной Думы, кто активно развивал эту позицию. Сегодня совместно с АИЖК и с банками в Калуге, Новосибирске начата реализация первых проектов, в Чебоксарах продолжается создание арендного жилья с участием средств регионального бюджета и кредитов Сбербанка.

По подпрограмме "Стимулирование программ развития жилищного строительства субъектов Российской Федерации" ФЦП "Жилище" на 2011 год предусмотрены субсидии на конкурсной основе на общую сумму 3,5 миллиарда рублей. На ближайшие пять лет общий объём субсидий превысит 25 миллиардов рублей. В настоящее время на пятидесяти шести земельных участках Фонда РЖС, предоставленных под комплексное освоение, на территории свыше 1,8 тысячи гектаров реализуется 33 проекта в шестнадцати субъектах Российской Федерации с объёмом жилищного строительства свыше 6 миллионов квадратных метров, из них малоэтажное — свыше 1,5 миллиона. В 2011 году под жилищное строительство планируется выделить свыше 2 тысяч гектаров. Полагаю, что совместные шаги органов государственной власти, местного самоуправления, бизнес-сообщества и институтов развития позволят существенно увеличить вклад в решение проблемы доступного жилья.

Уважаемые коллеги, несколько слов о жилищно-коммунальном хозяйстве, это было главной темой прошлого отчёта Министерства регионального развития. Хотел бы отметить, что благодаря поддержке Государственной Думы нам удалось продвинуться по целому ряду направлений в этой сфере. 4 июня президентом подписан Федеральный закон № 123-ФЗ "О внесении изменений в Жилищный кодекс...", исполнение которого позволит пресекать злоупотребления со стороны отдельных управляющих организаций и товариществ собственников жилья.

Минрегионом России разработана новая редакция правил предоставления коммунальных услуг, разработан и проходит согласование комплекс мер по минимизации основных рисков инвестирования в объекты коммунальной инфраструктуры. Замечу попутно, что отопительный период 2010/2011 годов прошёл более устойчиво, чем в предыдущие годы, и в целом аварийность и количество инцидентов сократились практически в два раза. В целях повышения качества предоставляемых коммунальных услуг, привлечения инвестиций в жилищно-коммунальное хозяйство сегодня министерством дорабаты-

ваются проект энергосервисного договора, а также комплекс мер по привлечению частных инвестиций в жилищно-коммунальный комплекс. Мы считаем, что принимаемые меры по модернизации ЖКХ дадут качественный эффект уже в краткосрочной перспективе.

Уважаемые коллеги, значительная часть предварительно заданных вопросов касалась стратегического планирования. На мой взгляд, нужна планомерная, скрупулёзная работа по совершенствованию действующего законодательства в сфере федеративных отношений, разграничения функциональной нагрузки, полномочий и ответственности между уровнями публичной власти, причём это разграничение не для обособления частей от единого суверенного целого, а, напротив, для эффективного сложения усилий по достижению общих стратегических целей, когда каждый, как говорится, знает свой манёвр и несёт за него ответственность. Разумеется, всё это с учётом многонационального состава населения страны, при стабильности межнациональных отношений.

Я не случайно упомянул общность стратегических целей, она достигается посредством стратегического планирования социально-экономического развития. Да, соответствующий закон нужен, это один из вопросов, который поступал в наш адрес, и мы со своей стороны внесли в проект закона необходимые предложения.

Министерство регионального развития в своей повседневной практике формирует основные элементы системы стратегического планирования развития регионов. Разработаны стратегии социально-экономического развития всех восьми федеральных округов, четыре из них уже утверждены решениями правительства, разработаны и частично утверждены планы реализации стратегий. Базовый сценарий стратегий, который взят за основу, — это сценарий перехода к устойчивому росту с опорой на инновационную составляющую и на региональную модернизацию.

Стратегические ориентиры развития субъектов Федерации, расположенных в пределах федеральных округов, представляют собой систему взаимосвязанных социальных параметров, достижение которых обеспечивается сглаживанием неоправданных межтерриториальных различий в уровне и качестве жизни наших территорий. Эта же задача решается отдельными приоритетными инвестиционными проектами. Хотел бы отметить, что только по четырём утверждённым стратегиям количество приоритетных проектов составляет свыше ста шестидесяти. Внесёнными с вашей поддержкой поправки-

ми в Градостроительный кодекс мы закрепили связь стратегического планирования с территориальным, и теперь важно добиться этого сегодня на практике.

Продолжаем наращивать объёмы по шести федеральным целевым программам территориального развития и повышать оперативность доведения средств до заказчиков. Так, в 2010 году по ним направлено 75,8 миллиарда рублей, в том числе 48 миллиардов рублей из федерального бюджета. В 2011 году уже 104, из которых 73,5 из федерального бюджета. По целому ряду программ финансирование идёт с опережением графика прошлого года.

Северный Кавказ остаётся в числе основных приоритетов деятельности Министерства регионального развития. В 2011 году заработала правительственная комиссия, а также впервые было создано региональное подразделение министерства — управление министерства в Северо-Кавказском федеральном округе. По итогам года будем анализировать его деятельность. В 2011 году приступили к реализации утверждённого постановлением правительства порядка предоставления госгарантий по инвестиционным проектам в этом федеральном округе с лимитом 50 миллиардов рублей. В текущем году Инвестиционным фондом будет оказана адресная поддержка проектов в Северо-Кавказском федеральном округе в объёме 6 миллиардов рублей. Ну и мы рассчитываем, что в рамках Инвестиционного фонда Российской Федерации с 2012 года заработает региональная составляющая в объёме не менее 20 миллиардов рублей на отдельные инвестиционные проекты регионов.

В качестве приоритетов селективной, то есть адресной, поддержки остаются моногорода. К настоящему времени все 335 муниципальных образований, включённых в федеральный перечень моногородов, подготовили комплексные инвестиционные планы модернизации. Хотелось бы отметить, что уровень безработицы в этих городах снизился с 5,7 до 3,8 процента и 64 процента градообразующих предприятий закончили прошлый год с прибылью. В этом году число моногородов, получающих господдержку, достигнет пятидесяти, и реализация мероприятий новых пятнадцати комплексных планов позволит не только сохранить, но и создать около 40 тысяч новых рабочих мест.

Вообще, хочу отметить, что проблемы местного уровня, местного самоуправления выходят сегодня на первый план. На конец 2006 года в стране было 24 тысячи 210 муниципальных образований, по состоянию на 15 апреля текущего года стало 23 тысячи 263 муниципальных образования, то есть сокраще-

ние более чем на тысячу, причём 389 из них — это сокращение последнего года, такой вот естественный отбор. Необходимо, на наш взгляд, двигаться двумя путями: первый — не мешать процессу оптимизации количества органов местного самоуправления, где-то даже поощрять, второй — необходим манёвр ресурсами в пользу муниципальных образований, соответствующие предложения в сфере межбюджетных имущественных отношений нами сейчас прорабатываются.

23 мая в Пскове под председательством председателя правительства Владимира Владимировича Путина прошло расширенное заседание президиума Совета по развитию местного самоуправления, в котором участвовали главы пятидесяти шести административных центров России. 9–10 июня в Республике Мордовия мы провели II Всероссийский форум сельских поселений, в котором приняли участие более 530 делегатов из шестидесяти пяти субъектов Российской Федерации. В работе форума тоже принял участие председатель правительства. Мы готовим сейчас два развёрнутых перечня поручений по итогам этих мероприятий — по существу это программа первоочередных мер поддержки и развития местного самоуправления в Российской Федерации. В 2010 году нами была организована учёба для глав местного самоуправления, обучение прошли свыше 15 тысяч работников местных администраций, в этом году цифра будет увеличена в полтора раза.

Уважаемые депутаты, завершая своё выступление, отмечу, что сейчас мы с профильными комитетами продолжаем вместе работать над целым рядом законопроектов. Позвольте выразить признательность за поддержку и высокий профессионализм депутатам Государственной Думы, которые неоднократно помогали эффективно реализовывать функции Министерства регионального развития. И впредь хотелось бы рассчитывать на взаимодействие, ваши советы и замечания исключительно важны сегодня для нас.

Благодарю за внимание и готов ответить на вопросы.

Председательствующий. Спасибо. Можно из ложи отвечать на вопросы.

По предварительной записи от фракции КПрФ Кашин Владимир Иванович задаёт вопрос. Пожалуйста.

Кашин В. И. Спасибо большое.

Уважаемый Виктор Фёдорович, за последний период количество ветхого и аварийного жилья увеличилось в 3,6 раза, 50 миллионов человек проживают в неблагоустроенном жилье, 5 миллионов — в ветхом и аварийном. Каждый день мы слышим сводки, что обрушиваются кровли, стены, гибнут люди.

По существу, нет государственной программы, а если есть, то это не программа, поскольку за прошлый год всего 1,8 миллиона государственных вложения в новое строительство составили, — воровство сплошное!

Вторая часть вопроса: программа по отходам не работает.

И тарифы. Мы видели сюжеты соответствующие: тарифы в Саратове, допустим, в пять раз превышают расчётный норматив, в Москве водопотребление... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Басаргин В. Ф. Уважаемый Владимир Иванович, по поводу ветхого жилья мы уже приводили предварительные цифры: по нашим подсчётам, объём ветхого жилья в Российской Федерации составляет примерно от 3 до 5 процентов (это средний объём) от общего объёма жилищного фонда. По отдельным субъектам эта цифра превышает 10 процентов, это в основном северные территории либо зона Байкало-Амурской магистрали. Вы знаете, что сегодня программа реализуется по линии Фонда содействия реформированию ЖКХ, и в целом за годы существования фонда из 265 миллиардов рублей, которые были выделены фондом на эту программу, одна треть как раз реализуется в части сноса и переселения жителей из ветхого жилья. Кроме этого, отмечу, что мы сегодня разработали отдельные программы, пусть это будет по отдельным муниципальным образованиям, но работа такая началась по Тынде, по Петропавловску-Камчатскому, по Алексеево-Лозовскому, по Норильску и Дудинке, ну и по ряду других.

В целом я скажу, что Министерством регионального развития программа по ветхому жилью сегодня практически подготовлена. Если мы найдём возможность подтянуть под эту программу ресурс, конечно, мы начнём в этом направлении серьёзно работать. Пока задача — определить приоритеты по наиболее сложным территориям и в рамках этих приоритетов начать реализацию. Финансирование у нас есть за счёт ряда источников: ФЦП "Жилище", Фонд содействия реформированию ЖКХ, и часть средств мы направляем — вы тоже знаете об этом — из программы по сейсмике на ветхое жильё. Мы приглашаем совместно с нами проработать такую программу.

Из зала. *(Не слышно.)*

Басаргин В. Ф. 156 миллиардов рублей сегодня необходимая сложность. Но я не говорю о том, что там же ещё есть некая нормативная сложность. Вот мы говорим о 3—5 процентах, но сложность в чём? Сегодня ведь задача определения жилья как аварийного — это задача органов местного самоуправления. Как только признали, включили в реестр — надо найти ресурс, чтобы высе-

лить оттуда граждан, переселить их в другое место, но сегодня не каждый представитель органов местного самоуправления возьмёт на себя эту ответственность.

Председательствующий. Спасибо.

Горькова Ирина Петровна, пожалуйста, фракция ЛДПР.

Пожалуйста, включите микрофон.

Горькова И. П., фракция ЛДПР.

Уважаемый Виктор Фёдорович, в настоящее время во многих регионах сложилась парадоксальная ситуация, когда городские и сельские поселения, имеющие главу, местную администрацию, совет депутатов, передают, можно сказать, на добровольно-принудительной основе свои полномочия в районы. В результате администрации поселений не задействованы должным образом и фактически незаслуженно получают свою заработную плату.

Не считаете ли вы, что подобное использование бюджетных средств в первую очередь является нецелевым и фактически дискредитирует местное самоуправление в нашей стране? Не стоит ли для настоящего развития местного самоуправления запретить поселениям передавать свои полномочия по соглашениям районам?

Кстати, укрупнение, о котором вы говорили, муниципальных образований, очень любимое муниципальными районами и субъектами Российской Федерации, следовало бы проводить только по результатам референдумов.

Басаргин В. Ф. Спасибо за вопрос. Полностью поддерживаю! Мы, говоря, что сократилось количество наших сельских населённых пунктов, муниципальных образований, как раз не считаем, что надо это стимулировать, то есть это должно действительно решаться населением того или иного населённого пункта.

С точки зрения финансирования. Я сказал, что в целом у нас 23 тысячи муниципальных образований, 19 тысяч — это сельские населённые пункты, муниципальные образования. И из этих 19 тысяч 60 процентов имеют бюджеты, не превышающие 1 миллиона рублей, то есть они решать задачи, исполнять полномочия, которые им определены, фактически не могут. Поэтому сегодня что надо сделать? Надо решить прежде всего вопросы, связанные с укреплением материальной базы муниципальных образований (ну, надо заниматься либо укрупнением, либо укреплением материальной базы), вопросы, связанные с кадровой политикой по муниципальным образованиям, и со всем, что касается планов социально-экономического развития этих территорий. То есть мы должны видеть перспек-

тиву этих населённых пунктов. И, проведя съезд сельских поселений в Саранске, мы такую программу с главами местного самоуправления сельских населённых пунктов начнём разрабатывать.

Председательствующий. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Залиханов Михаил Чоккаевич, пожалуйста.

Залиханов М. Ч., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Виктор Фёдорович, в Кабардино-Балкарии сложилась атмосфера страха, что не способствует планам президента и премьера по модернизации и созданию туристических кластеров. В республике продолжают пропадать люди, сегодня их количество приблизилось к пятистам. Кроме того, растёт число неопознанных мёртвых тел. Население считает, что пропавших уже нет в живых, что большинство этих преступлений имеет экономическую подоплёку и связано с переделом собственности в пользу правящего клана. Интересовалось ли ваше министерство этой проблемой, поскольку она несёт угрозу развитию региона, и если да, то какие меры вы собираетесь предпринимать?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Басаргин В. Ф. Я уже отметил, что у нас впервые с этого года в Северо-Кавказском федеральном округе начало работать территориальное управление Министерства регионального развития. Замыкается оно на нас и на полномочного представителя президента, отвечающего за Северный Кавказ, господина Хлопонина, вице-премьера.

Скажу, что мы в правительственной комиссии по Северному Кавказу, которую возглавляет Владимир Владимирович Путин, рассматриваем все эти вопросы, разработана определённая система действий. Наше управление анализирует деятельность всех территориальных управлений федеральных органов исполнительной власти. Мы проводим ряд акций, связанных с решением межнациональных вопросов, и проводим определённую информационную работу на Северном Кавказе.

Понимаю, что всех этих мер недостаточно, и, используя также ваши наработки, мы готовы совместно подготовить план, как решать проблемы на Северном Кавказе.

Председательствующий. Вопрос от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Миронов Сергей Михайлович.

Миронов С. М., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Виктор Фёдорович, в марте этого года фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" внесла законопроект об

основах государственного регулирования тарифов на продукцию естественных монополий, который предусматривает, что рост тарифов не может превышать прогнозируемую инфляцию. Я знаю, что в апреле этого года аналогичное поручение профильным министерствам дал председатель правительства. Что ваше министерство делает в этом направлении и чего ждать гражданам нашей страны в отношении тарифов в 2012 году?

Спасибо.

Басаргин В. Ф. Сергей Михайлович, ну, вы знаете, что в рамках реализации всех этих поручений Министерством регионального развития разработана методика определения предельных индексов тарифообразования. Мы эту методику опубликовали, то есть она уже действует. Мы определили, что основной критерий повышения тарифов — доступность для населения. Это основной критерий увеличения тарифов.

Что касается повышения тарифов на уровень инфляции, мы провели такой анализ. Скажу, что для сферы ЖКХ сейчас будет достаточно сложно удержаться в интервале 6,5–7,5 процента, потому что отрасль до этого периода была серьёзно недофинансирована. Мы провели свои расчёты и предложили сделать так, чтобы в 2012 году рост уровня тарифов в системе ЖКХ не превышал 10 процентов, но это будет связано с теми прогнозами социально-экономического развития, которые даст Министерство экономического развития.

Что касается в целом рынка, вы знаете, что на этот год был определён предельный уровень 15 процентов. Что происходило? Платёж для населения на этом уровне остался, но, вы знаете, был очень серьёзный всплеск, связанный с ростом тарифов на электроэнергию на свободном рынке. Выходит, что наши коммунальные предприятия предоставляют услуги населению по регулируемым ценам, а покупают для себя ресурсы на свободном рынке, и получается дисбаланс, то есть услуга предоставляется по регулируемым ценам, а электроэнергию, все другие ресурсы мы покупаем на рынке, где рост тарифной составляющей — 30–40 процентов в отдельных регионах. Поэтому сейчас наша задача как раз решить проблему дисбаланса, чтобы для предприятий коммунального комплекса эта составляющая предоставляемого ресурса была тоже регулируемой.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Депутат Савицкая, пожалуйста, фракция КПРФ.

Савицкая С. Е., фракция КПРФ.

Уважаемый Виктор Фёдорович, возможности и права собственников помещений в многоквартирном доме по распоряжению общим имуществом определены 46-й и 44-й статьями Жилищного кодекса, где сказано, что эти вопросы решаются двумя третями голосов собственников, однако реализация этого права невозможна из-за того, что статьи 246 и 247 Гражданского кодекса устанавливают общий порядок распоряжения таким имуществом и требуют ста процентов голосов. Это практически не даёт жильцам эффективно управлять общим имуществом, так как всегда найдётся один-два человека, которые будут против любого решения. С другой стороны, противоречие между 37-й статьёй Жилищного кодекса и 252-й статьёй Гражданского кодекса позволяет выделить жильцам кусочек лифта или кусочек лестницы в общем имуществе. Проблема старая: поддержит ли министерство поправки в Гражданский кодекс, которые гармонизируют Жилищный и Гражданский кодексы?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста.

Басаргин В. Ф. Мы поддержим всё, что касается упорядочения работы управляющих компаний. Вы знаете, не просто давались те изменения по упорядочению деятельности наших управляющих компаний, товариществ собственников жилья, которые сегодня внесены в Жилищный кодекс. Мы сейчас в рамках реализации этого закона всё-таки начинаем работу по наделению контрольными полномочиями жилищных инспекций. Уже в этом году, не дожидаясь 1 января 2012 года, мы начнём упорядочивать всю эту работу, вести соответствующие реестры и добиваться прозрачности деятельности управляющих компаний. Я уже говорил, что мы ввели новый порядок предоставления коммунальных услуг, который регулирует взаимоотношения, связанные с ресурсоснабжающими организациями, управляющими компаниями и потребителями, поэтому мы будем поддерживать все эти предложения по внесению изменений в Жилищный кодекс. Но, с другой стороны, если есть какие-то конфликтные ситуации, не надо ждать 2012 года, надо

сейчас обращаться в жилищные инспекции. Мы готовы активно работать.

То, о чём вы сказали, что касается Гражданского кодекса, мы рассматривали, но всё очень серьёзно зависит от Государственной Думы. Если вы принимаете решение, что можно наше основное законодательство, в том числе Гражданский кодекс, как-то менять, значит, мы в этом отношении будем двигаться.

Председательствующий. Депутат Фургал, пожалуйста. Фракция ЛДПР.

Фургал С. И., фракция ЛДПР.

Виктор Фёдорович, недавно президент Медведев предложил перераспределять полномочия между федеральным центром и регионами в части наполнения бюджета. С вашей точки зрения, какие налоги необходимо оставлять в регионах?

И второе. Сегодня продолжается отток населения с Дальнего Востока. Вашим министерством разработаны две программы: первая программа — это переселение людей из районов Крайнего Севера, вторая программа — это привлечение людей из других районов, которая на сегодняшний день не работает. Очевидно, что необходима программа закрепления населения на данной территории. Профильное министерство что делает по этому вопросу?

Басаргин В. Ф. Надо сказать, что программа по соотечественникам работает, может быть, не в том объёме, в котором мы предполагали. Зона Дальнего Востока определена приоритетной, и вы знаете, что очень много преференций сегодня существует. Мы имеем отдельную программу развития Дальнего Востока — это федеральная целевая комплексная программа, где объём финансирования ежегодно составляет порядка 100 миллиардов рублей, за исключением строительства по АТЭС. По программе по соотечественникам это второй по вселению регион, то есть наибольший по количеству: где-то четыре тысячи — это Калининградская область и примерно в этих же объёмах Дальний Восток. Но мы видим, что до сих пор идёт снижение количества жителей. Существуют проблемы, связанные с улучшением качества жизни населения в Дальневосточном федеральном округе. Вы знаете, что есть определённые льготные тарифы для реализации мобильности населения, ну и ряд других мер. Мы делаем очень многое по этому направлению.

По органам местного самоуправления создана комиссия, которая определит доходные и расходные обязательства. Мы тоже имеем ряд инициатив по наделению органов местного самоуправления доходной базой — и по налогу на доходы физи-

ческих лиц, и по налогу на прибыль, и по отмене льгот для отдельных федеральных структур (я имею в виду линейные объекты — это железнодорожный транспорт, дороги и так далее, объекты электроэнергетики). Мы в этом направлении работаем, и я думаю, что в ближайшее время все эти предложения будут подготовлены. Мы сегодня как раз за то, чтобы укрепить, серьёзно укрепить материальную базу органов местного самоуправления.

Председательствующий. Депутат Самойлов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Самойлов Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Виктор Фёдорович, хотелось бы узнать позицию министерства по поводу инициативы Республики Коми в плане оптимизации схемы финансирования железнодорожной магистрали Архангельск — Сыктывкар — Пермь, это проект "Белкомур". Вкратце напомню, что эта транспортная магистраль крайне важна для трёх субъектов: Республики Коми, Архангельской области и Пермского края. Для ускорения строительства предлагается схема привлечения частного капитала на принципах частно-государственного партнёрства. Для этого необходимо изменение формы участия государства в данном проекте: вместо прямого финансирования предоставление неденежных видов поддержки и гарантия отложенных инвестиций, то есть налоговые льготы, предоставление земельных участков, гарантии экономически обоснованных тарифов.

Басаргин В. Ф. Вы знаете, что мы позицию Минрегиона по проекту "Белкомур" уже определили — мы поддерживаем реализацию этого инфраструктурного проекта. У нас очень много сегодня таких транспортных проектов: это дорога в Тыве Кызыл — Курагино, это Забайкальская железная дорога, это "Белкомур", это "Урал Промышленный — Урал Полярный" и ряд других проектов, они взаимодополняют друг друга с точки зрения развития всей транспортной инфраструктуры Российской Федерации. Но реализация этих проектов, кроме, может быть, Кызыл — Курагино и по Чите, к сожалению, пока не поддержана финансово, просто нет сегодня ресурсов. Ну, по "Уралу Промышленному — Уралу Полярному", вы знаете, они подготовили проектную документацию, и в ближайшее время там ряд частных проектов будет осуществляться, а по "Белкомуру", я думаю, не раньше 2012 года мы проект будем выносить на правительственную комиссию.

Председательствующий. Депутат Тумусов, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Виктор Фёдорович, президент страны Дмитрий Анатольевич Медведев объявил курс на уход от унитаризма и переход к реальному федерализму с акцентом на усиление финансовой базы местного самоуправления, и все, конечно, ожидают возврата к выборности глав субъектов, но некоторые боятся сильных глав субъектов, как в случае с Лужковым, а некоторые главы субъектов, наоборот, сами боятся выборов, как в случае с Матвиенко. Вопрос: как быстро и как далеко готово пойти правительство в вопросах децентрализации в экономическом и политическом смысле?

Басаргин В. Ф. Мы сегодня разрабатываем государственную программу развития федеративных отношений, разрабатываем концепцию региональной политики, там вопросам местного самоуправления уделяется очень серьёзное внимание. Я уже говорил о ряде инициатив. Если вы говорите о нашем отношении к вопросам выборности глав местного самоуправления... Вот сегодня институт сити-менеджеров очень активно развивается, в отдельных наших регионах до 40 процентов глав местного самоуправления прошли через систему сити-менеджеров. Скажу, что мы очень серьёзно работаем над тем, чтобы не инициировать продвижение этого института. Я считаю, что жители наших муниципальных образований должны сами определяться, как лучше управлять тем или иным муниципальным образованием.

Председательствующий. Так, у нас сейчас пойдёт третий круг, мы успеваем задать по три вопроса от фракции.

Депутат Разворотнев, пожалуйста.

Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Виктор Фёдорович, как вы помните, в прошлом году вследствие аномальной жары в Липецкой области сгорело более двухсот домов, особенно пострадали жители села Излегоще Усманского района и посёлка Дальний Добровского района, где жильё выгорело практически полностью. Несколько дней назад я встречался с пострадавшими от пожара. Погорельцы практически брошены, они доказывают в судах размеры своих жилых помещений, у них нет уличного освещения, отсутствует устойчивое транспортное обслуживание, есть проблемы с водоснабжением, канализацией и благоустройством. Вопрос: кто, Виктор Фёдорович, и за чей счёт должен сегодня решать эти проблемы? Второй вопрос: кто должен заниматься зачисткой горевших участков леса и лесополос? Они представляют собой опасность возникновения новых очагов

пожара. И мне кажется, вы не ответили на вопрос Владимира Ивановича Кашина о создании полигонов ТБО.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте.

Басаргин В. Ф. Я скажу, что мы до сих пор мониторим ситуацию по прошлогодним пожарам, но по Липецку впервые прозвучал здесь вопрос. Мы до сих пор мониторим ситуацию, потому что у нас получилось так: задачу обеспечения жильём тех граждан, которые пострадали, мы выполнили, а по строительству ряда социальных объектов работу до сих пор проводим. До конца текущего года мы должны в этих районах, в этих населённых пунктах построить ещё свыше сорока объектов социальной инфраструктуры — это детские дошкольные учреждения, школы, фельдшерско-акушерские пункты и так далее, — то есть мы эту работу проводим. У нас был ряд нареканий по качеству строительства этих объектов по Нижнему Новгороду, по Волгоградской области, по Московской области, мы выезжали в ряд населённых пунктов, но по Липецку вы дайте нам информацию, мы там побываем, посмотрим. Я был в этих населённых пунктах в прошлом году, но вот такой информации не было. Мы говорили, что эти все населённые пункты, за исключением жилья, должны быть благоустроены, должны быть все виды благоустройства, в том числе освещение.

Из зала. *(Не слышно.)*

Басаргин В. Ф. По поводу леса. Есть два механизма: прежде всего, если лес в аренде, то, естественно, арендатор должен организовать всю работу, либо Рослесхоз должен организовать эту работу. По ряду субъектов Российской Федерации эта работа началась ещё в прошлом году, мы её инициировали. Ну, сейчас просто запросим информацию в Рослесхозе, как продолжается эта работа.

По ТБО. Задача очень серьёзная и с точки зрения землеотводов, и с точки зрения экологии, вообще всех наших вопросов. Мы разрабатываем программу по утилизации ТБО. Для нас она видится в двух аспектах: с одной стороны, это функциональная обязанность коммунальной сферы, с другой — мы видим здесь определённый ресурс с точки зрения вторичного применения материалов, получающихся при утилизации отходов. Проекты практические сегодня есть, нужны деньги на строительство этих объектов. Мы типовые проекты подготовим, пожалуйста, обращайтесь.

Председательствующий. Таскаев, пожалуйста, фракция ЛДПР.

Таскаев В. П. Виктор Фёдорович, в соответствии с требованием Градостроительного кодекса государственный контроль за деятельностью национальных объединений саморегулируемых организаций осуществляется министерством. Избиратели жалуются на коррупцию. Как ведётся работа по контролю за нацобъединениями? Процесс передачи полномочий по контролю за саморегулируемыми организациями от Ростехнадзора в Минрегион длится уже более полугода. Что сделано Минрегионом для ускорения этого процесса и когда планируется его завершение?

Вы в своём выступлении отметили вопрос о еврокодах. Это принципиально новая система нормативов. Как данная программа будет реализована? Не ущемляет ли она интересы отечественных строителей? И под чьим контролем будет проходить адаптация еврокодов?

Ну и очень важно, как обстоят дела с программой развития в Минрегионе. В вашем ведомстве всё ещё нет официальной программы — как же ваше ведомство планирует развивать регионы без чёткой программы и без планов?

Басаргин В. Ф. Первое, по саморегулируемым организациям. Скажу, что, к сожалению, Минрегион, ответственный за строительство, не является контролёром за деятельностью саморегулируемых организаций. Мы контроль осуществляем через систему, скажем так, наднационального совета, или, как мы говорим, координационного совета по деятельности саморегулируемых организаций, куда вошли саморегулируемые организации строителей, проектировщиков и изыскателей, ну и ещё ряд представителей, и вот через эту систему мы сегодня работаем. И знаете, один из последних вопросов — это всё, что происходит на рынке выдачи свидетельств, разрешений на выход на строительный рынок, как раз этим занимаемся сегодня.

С точки зрения передачи полномочий все вопросы согласованы, думаю, что в ближайшее время передача вопросов контроля за деятельностью саморегулируемых организаций от Ростехнадзора Министерству регионального развития состоится. Мы на это очень серьёзно рассчитываем. Хотя назвать сегодня полностью бесконтрольной деятельность саморегулируемых организаций нельзя.

Что касается еврокодов, у нас есть, разработан план мероприятий по реализации... Мы тоже понимаем, что если сегодня объявить, что мы работаем по еврокодам, то можно завалить всю работу проектных организаций, можно практически приостановить всю деятельность нашего строительного комплек-

са. Поэтому, с одной стороны, мы действуем в рамках национальной системы, то есть мы перерабатываем СНиПы, но эти СНиПы уже гармонизируем с еврокодами в рамках так называемых национальных приложений. То есть в любом случае еврокоды будут реализованы только с применением национальных приложений, связанных с особенностями изыскательской работы, нагрузок определённых — ветровых, сейсмических и так далее — на объект строительства.

Во-вторых, я говорил в отношении системы образования: мы уже в этом году на базе нашего высшего учебного заведения — Московского государственного строительного университета проводим переподготовку специалистов по работе с еврокодами. Мы начали потихонечку готовить экспертов. Они первые сказали, что не смогут работать в системе еврокодов, поэтому мы сегодня проводим обучение специалистов-экспертов по проектной документации по еврокодам. То есть есть целая система, в рамках которой мы работаем.

И по программам регионального развития. Что касается округов, я сказал, что мы разрабатываем стратегии, а вы имеете в виду концепцию региональной политики. Да, мы живём по концепции ещё 96-го года, но проект нового документа готов, он просто проходит соответствующие согласования, и в этом году, я думаю, этот документ тоже будет принят.

Председательствующий. Нефёдов, пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Нефёдов Виктор Леонидович. Нет его? Тогда Кармазина.

Пожалуйста.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Виктор Фёдорович, мы приняли во втором чтении два проекта закона — по переезду жителей закрывающихся посёлков и по субсидиям отъезжающим из районов Крайнего Севера. В правительстве находится ещё три законопроекта, подготовленные комитетом по проблемам Севера. Скажите, пожалуйста, о судьбе этих законопроектов — когда всё-таки мы их будем рассматривать?

Басаргин В. Ф. Наша задача — в этом году весь этот блок документов принять, потому что это очень серьёзные вопросы — вопросы, связанные с отселением наших граждан, с переездом на новое место жительства, с традиционным природопользованием и так далее. Это очень серьёзные законодательные инициативы, я думаю, что в этом году мы всё это примем. Более того, мы этого ждём, ещё учитывая наши отраслевые особенности, связанные как раз со строительством, с определе-

нием цены строительства для этих категорий населения. В этом году примем.

Председательствующий. Получен ответ.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Пара вопросов в течение одной минуты.

Виктор Фёдорович, до сих пор существует проблема коллективной ответственности по коммунальным услугам ЖКХ, и добросовестные плательщики, заплатив деньги через управляющие компании, ТСЖ, к сожалению, отключаются от электроэнергии и от горячей воды и у меня в Астрахани, и в других регионах. Как, министерство настроено всё-таки изменить ещё раз правила 354-го постановления, избавить людей от таких угроз? Это первый момент.

И второй — по программе капитального ремонта: не находите ли вы, что, если такая новая программа будет готовиться, нужен совершенно другой закон? Потому что по тому закону, который был принят раньше, ремонтировались дома крайне некачественно: вы знаете, во Владимирской области обрушились плиты перекрытия в как бы отремонтированном доме, в Ахтубинске Астраханской области было то же самое. Не считаете ли вы нужным, чтобы деньги поступали на лицевые счета всех домов, которые выбрали реальную форму самоуправления — ТСЖ, непосредственное... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте.

Басаргин В. Ф. Мы сейчас как раз уже заканчиваем, мне кажется, дискуссии по поводу нового закона о капитальном ремонте жилищного фонда. Есть две концепции — связанные с накопительной схемой и с привлечением кредитных ресурсов, ну и ряд других возможностей по привлечению средств. Везде базовой, конечно, является плата за капитальный ремонт со стороны граждан Российской Федерации, но есть определённые отличия в возможности аккумулирования этих средств и направления их на ремонт в том числе и другого жилищного фонда, но с открытием специальных лицевых счетов для каждой квартиры. То есть этот закон сегодня прорабатывается, я думаю, что в ближайшее время он тоже будет внесён на рассмотрение Государственной Думы.

А по первому вопросу ответит Анатолий Александрович Попов, мой заместитель.

Попов А. А., заместитель министра регионального развития Российской Федерации.

Что касается вопроса о том, что у нас часть добросовестных плательщиков платят за недобросовестных, такой вопрос

действительно стоит, и в ходе работы по 307-му постановлению все эти вопросы были нами проанализированы, и, как вы знаете, 6 мая председатель правительства подписал постановление № 354, в котором многие недостатки были учтены, в том числе и эти.

Прежде всего у нас введён отдельный учёт по общедомовым и по квартирным услугам, и каждый гражданин теперь получает общую платёжку, где это распределено. Кроме этого, введена норма, по которой отключение или сокращение предоставляемых услуг недобросовестному плательщику может происходить не через шесть месяцев, а через три. Этими мерами решается тот вопрос, который был депутатом поставлен.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к выступлениям.

От фракции КПрФ выступает депутат Шурчанов.

Шурчанов В. С., фракция КПрФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Виктор Фёдорович, коллеги! Фракция Компартии Российской Федерации отмечает, что в обществе созрело понимание необходимости смены экономического курса страны, и вновь, уже в который раз ставит вопрос о задачах министерства по созданию системы стратегического экономического и социального планирования страны, её производительных сил, по обеспечению единства федеративной и региональной политики как важнейшего элемента государственной политики.

Прошло двадцать лет, но нужной нормативно-правовой базы для этой работы нет. Мы год назад обсуждали этот отчёт и подчёркивали, что за год практически существенного продвижения нет. Сорваны очередные сроки принятия концепции совершенствования региональной политики в России, не внесён законопроект о государственном стратегическом планировании в России, отсутствует и налаженная система территориального планирования, которая была бы взаимосвязана со стратегическими интересами страны. По данным министерства, на начало текущего года на уровне субъектов России утверждено лишь 60 процентов генпланов по городским округам, 32 процента — по городским поселениям и лишь 14 процентов — по сельским территориям.

Не уменьшается число депрессивных территорий, нарастают проблемы ЗАТО, моногородов, вымирают сельские территории, но соответствующие законопроекты не вносятся министерством или отклоняются Государственной Думой. В результате теряются позиции страны. Я хотел бы привести пример: если в 1990 году экономическая плотность дальневосточных терри-

торий была в пользу СССР, то ныне она в пять раз ниже экономической плотности приграничных территорий Китая, где это обеспечено именно системой и стратегией государственного планирования.

Мы, фракция, предлагаем министерству разобраться также и в вопросе, почему не выполняются обещания и заверения правительства и властей субъектов, данные населению Корякского, Агинского Бурятского, Усть-Ордынского автономных округов в ходе образования Камчатского, Забайкальского краёв и укрупнённой Иркутской области. До сих пор остаются недоустроенными работники, которые были высвобождены. Зарплата бюджетников, к примеру, в Усть-Ордынском округе (я там побывал недавно) остаётся ниже, чем в области. Сельхозпроизводители не получили обещанные преференции, миграция населения растёт, притом растёт не в позитивном плане. Не случайно Законодательное Собрание Камчатского края внесло в Госдуму проект федерального закона об особом статусе этих территорий. И кстати, региональные законы, которые приняты по особому статусу, не работают фактически.

Министерство, как мы считаем, орган, координирующий региональные проблемы, не должно соглашаться с ошибочной, по нашей оценке, политикой Минфина по сокращению финансовой поддержки субъектов Российской Федерации в 2011 году и в последующие годы. Так, в 2012 году межбюджетные трансферты составят лишь 76 процентов к уровню 2011 года, дотации — 83 процента, субсидии — около 65 процентов, субвенции — около 87 процентов. Тенденция к сокращению будет наблюдаться и в 2013 году. Все эти годы дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности реально также будут сокращаться с учётом инфляции.

Усыхают уже третий год подряд бюджеты столиц субъектов, крупных городов, в том числе миллионных городов, что ударит по человеческому капиталу. Не обеспечены ресурсами и сельские поселения, где бюджеты еле-еле обеспечивают зарплату администраций и субвенции, но не развитие территорий. В этой связи фракция предлагает министерству активнее решать проблемы укрепления материальной, финансовой и особенно налоговой базы местных бюджетов, в структуре которых местные налоги на землю, имущество физических лиц занимают пока лишь около 10—12 процентов.

Мы получили ответы министерства в отношении минимального социального стандарта. Мы считаем, что нынешний стандарт по услугам ЖКХ, утверждённый на уровне 22 процентов, — это абсолютно невыполнимо в условиях нашей бед-

ной страны. Предлагается довести его до 10 процентов, как это есть на самом деле в мировой практике. Это было бы лучше.

Фракция КПРФ предлагает министерству внимательно рассмотреть итоги "круглого стола" по проблемам ЖКХ, проведённого фракцией 27 июня. Там есть конкретные предложения, которые, как мне представляется, окажут, в общем-то, помощь в работе министерству.

Мы также предлагаем продолжить деятельность Фонда содействия реформированию ЖКХ, предлагаем снять обвинения с регионов, которые сейчас имеются, более того, не взыскивать с субъектов средства фонда, которые субъекты получили...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Жириновский Владимир Вольфович, фракция ЛДПР.

Жириновский В. В. Странное ваше министерство, ни в одной стране мира нет такого министерства! С другой стороны, оно главное, поскольку оно занимается реально территорией и населением. Но вас не слышно! И нигде нет требований "Басаргина — в отставку!" Хотя требуют отставки Кудрина, ну, ещё министра обороны, внутренних дел, а в принципе-то проблемы населения решает как раз ваше министерство!

Город Москва: региональный валовый продукт — в три раза больше, чем в Приволжском федеральном округе, население — в три раза меньше. Тогда что у нас получается?..

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. А, валовый продукт в полтора раза выше — получается, москвичи работают в пять раз лучше, чем в Поволжье? Ну кто такое может придумать?! Как так может быть?! Какая у вас статистика? Когда это Москва работала в пять раз лучше, чем Поволжье?! Просто здесь находятся все фирмы, которые здесь же платят все налоги, и вот такой обман приводит к тому, что трудно управлять территориями, страной. Ведь территория должна зарабатывать, то есть там, где находятся предприятия, там они и должны платить налоги, а если все налоги остаются в Москве и в Петербурге — да, два города будут жить при коммунизме. В этом же была ошибка КПСС: Москва — образцовый коммунистический город. А сегодня она — образцовый капиталистический город, то есть какой бы ни был режим, в Москве всё будет хорошо. Вот и во второй столице, оказывается, за время губернаторства Матвиенко бюджет увеличился в несколько раз — это за счёт чего? Что, такой умный губернатор, что ли?! Всё то же самое: там стали регистрировать крупные производственные и торговые фирмы — пошло наполнение бюджета.

Давайте уберём ложную статистику, уберём ложные понятия. Что такое "сити-менеджер"? Ну весь мир англоязычный думает: "Что, у русских нет своих слов, что ли?! Оказывается, у них нет даже названия должности..." Как по-русски назвать того, кто управляет делами города? Тысячу лет назад уже придумали наши предки название — "городской голова", но нет, "сити-менеджер", "мэр", "губернатор" — всё нерусское! Это ведь тоже влияет идеологически на подрастающее поколение — молодые скажут: в какой стране мы живём, если у нас в русском языке, оказывается, нет подходящих слов? Это чиновники ваши придумывают — "сити-менеджер"... Выгнать чиновника, всех премий его лишит, которые он получил, и зарплаты! Какой же должен быть ум у этого человека, какое понятие о русской психологии и о своей стране, чтобы вставлять английские слова где угодно?! Все ваши доклады, министры, — всё на английском языке! У вас только местоимения "я", "мы", всё остальное на чужом языке — почему? Потому что вас интересует Запад: там ваши жёны, там ваши дети, любовницы, имущество — всё там! А здесь у вас стреляются чиновники. Вот ответственный чиновник, зам Лужкова, застрелился — почему? Вы наш законопроект не принимаете, чтоб ограничить службу — десять лет, не больше, а если бы Лужков ушёл десять лет назад, Новиков был бы жив. Он же в расцвете сил ещё был, 64 года, можно жить и жить, умный человек, но не смог — депрессия: при "царе" был восемнадцать лет, теперь "царя" нету — и человек стреляется. Достаточно упакованный: квартира, семья — всё в порядке, но депрессия — кадровая, так сказать, психологическая. Это касается и Министерства регионального развития — вы ведь тоже не поддерживаете наш проект! Вчера он был в повестке дня — мы до него даже не дошли! Вот поэтому и будут погибать чиновники!

У вас по программе "Жилище" 500 миллиардов рублей — кому вы их отдаёте? Агентству по ипотеке. То есть вы банкирам отдаёте деньги — отдайте деньги на жильё гражданам! По всей стране через ваши территориальные управления должны быть созданы жилищно-строительные кооперативы, местная власть выделит участки земли бесплатно — обустройство, коммуникации — и продаст кооперативам, а мы, кооператив (я сам был при советской власти председателем кооператива), выкупаем участок: соберём свои деньги и у вас возьмём деньги без всякой ипотеки, — вы нам дадите деньги, и мы двадцать лет будем отдавать в рассрочку, машины купим в рассрочку... А то, что вы придумали, — ипотека — только чтобы опять заморочить голову. Есть нормальное русское понятие — "в рассрочку": мы полу-

чаем деньги от государства и в рассрочку, без всяких процентов, ему отдаём.

А ваше министерство не осуществляет тех функций, которые должно осуществлять! Половина страны нуждается в жилье, но при такой стоимости жилья нужно годами, десятилетиями копить деньги, во всём себе отказывая. Ипотека не работает, значит, надо перейти к жилищно-строительным кооперативам. Должны быть программы "Малые города России" и "Малозэтажное строительство", должно быть и одноэтажное строительство — этих программ у вас нету, и деньги опять идут в никуда. Министерство ваше не работает так, как нужно! Я согласен, что... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Присаживайтесь.

Шаккум Мартин Люцианович от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Шаккум М. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В своём выступлении Виктор Фёдорович затронул ряд важнейших проблем, по которым от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" я хотел бы высказаться.

Прежде всего это развитие жилищного строительства. С одной стороны, Минрегион проводит сегодня активную политику по строительству социального жилья — это и программа обеспечения жильём ветеранов, и программа переселения граждан из аварийного жилья, и предоставление жилья военнослужащим, молодым семьям, молодым учёным и так далее. Но для того чтобы выйти на обозначенный президентом и премьер-министром уровень в 1 квадратный метр на каждого жителя страны в год, мы должны серьёзно работать как над расширением предложения, так и над стимулированием спроса, и здесь, я думаю, нужно сделать упор на институты развития.

Набирает обороты Фонд развития жилищного строительства, в этом году уже на его участках будет построено почти полмиллиона квадратных метров жилья. Активно работает Агентство по ипотечному жилищному кредитованию. Но эту работу нужно сделать более эффективной, и она должна реально помогать гражданам приобретать сегодня жильё на открытом рынке.

Важнейшее направление — это снижение административных барьеров. Я категорически не согласен с оценкой Всемирного банка, где утверждается, что у нас чуть ли не самые высокие административные барьеры, — сегодня на уровне феде-

рального законодательства мы совместно с Минрегионом фактически сняли административные барьеры. Но, Виктор Фёдорович, требуется большая работа по согласованию законодательства и нормативных актов субъектов Федерации, которые выдвигают в своих законодательных и нормативных актах совершенно необоснованные, противоречащие зачастую Градостроительному кодексу требования, с федеральным законодательством. Все нестыковки необходимо убирать.

С принятием Технического регламента о безопасности зданий и сооружений министерство проводит очень большую работу по обновлению строительных норм и правил, но надо идти дальше. Сегодня необходимо дать альтернативную возможность нашим прогрессивным фирмам, продвинутым, чтобы они могли применять на альтернативной основе еврокоды. Для этого необходимо принять национальное приложение, содержащее полторы тысячи национальных показателей, которые адаптируют систему еврокодов к нашим российским условиям. Эту работу можно выполнить за полтора года, и я думаю, что вашему министерству, вашей команде это по силам.

Краеугольным камнем в развитии строительной отрасли является модернизация отечественной индустрии строительных материалов, и здесь мы поддерживаем принятую вами Стратегию развития промышленности строительных материалов и индустриального домостроения на период до 2020 года.

Одной из острейших социальных проблем остаётся ситуация в жилищно-коммунальном хозяйстве. Нам предстоит осуществить глубокую реформу в отрасли, её основные направления — это учёт потребляемых ресурсов, внедрение новых принципов теплоснабжения, основанных на индивидуальных тепловых источниках, использование новых технологий, направленных на повышение энергоэффективности. Государство не должно прежде времени уходить из сферы жилищно-коммунального хозяйства, в том числе и задача создания ТСЖ — это важнейшая государственная задача.

О региональной политике. Особый разговор — это проблемы Северного Кавказа, и, на мой взгляд, самым эффективным способом борьбы с терроризмом является реализация государственных программ социально-экономического развития региона. Главный целевой показатель здесь — это создание рабочих мест: будут рабочие места — значит, меньше будут думать о терроризме.

И последнее. Важнейшая задача Минрегиона — это сглаживание различий в уровне и качестве жизни между различны-

ми регионами, и на этой задаче необходимо нам с вами сосредоточиться.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Хованская, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты! Проблема капитального ремонта — это проблема номер один, по-моему, на сегодняшний день, и я очень прошу — обращаюсь к Виктору Фёдоровичу — не увлекаться в будущем схемой накопления. У нас есть печальный опыт, у жилищно-строительных кооперативов, которые накопили деньги в течение двадцати лет на капитальный ремонт, и потом в один момент эти деньги исчезли. Поэтому мы предлагаем вам сотрудничество: нам нужно разработать законодательную базу по льготному, с государственными гарантиями кредитованию собственников приватизированных квартир, и не только квартир, в бывших домах ЖСК.

Сейчас предлагается господином Цициным (понятно, по каким соображениям) создание региональных фондов, чтобы сохранить своё место и чтобы сохранить действующую, старую схему. Но это очень серьёзные накладные расходы, как мы знаем уже из опыта взаимодействия с Фондом содействия реформированию ЖКХ. Это первое.

Второе — проблема некоммерческого найма жилья. Я, конечно, вам благодарна, что вы вспомнили эту идею, но пять лет понадобилось для того, чтобы эту идею продвинуть. Говорят, лучше поздно, чем никогда, но, вы знаете, всё-таки мы с вами упёрлись в Министерство финансов, если называть вещи своими именами: все были уже за, мы это обсуждали в рабочей группе — и опять мы на нулевой отметке. Но мы с Сергеем Михайловичем Мироновым внесём снова эту законодательную инициативу, и я вас очень прошу подключиться к этой работе, чтобы мы действительно законодательную базу наконец предоставили всем регионам. Вы же сами пишете в ответах на вопросы о несовершенстве, практически об отсутствии законодательной базы!

Да, доходные дома хороши, но они хороши для мегаполисов. В рамках коммерческого фонда жилья, безусловно, это правильная позиция, но в данном конкретном случае мы говорим о так называемом среднем классе, который у нас остался за бортом обеспечения жильём, потому что после 1 марта, как вы знаете, в очередь на социальное жильё ставят только малоимущие семьи.

Я вам благодарна за то, что вы, отвечая на вопрос, кто же несёт ответственность за старых очередников, подтвердили мою позицию, но у нас сегодня 24-м вопросом идёт на отклонение мой законопроект на эту тему, который я считала чисто техническим.

Социальное жильё. Ну, практически вы говорили о проблеме муниципальных образований, о том, какая ситуация сложилась с бюджетами муниципальных образований. У нас есть примеры, когда принято решение об аварийности дома, есть судебное решение, есть очередь из судебных решений, город Петрозаводск, например, ещё по Калужской области могу привести примеры, по Тульской... Вы понимаете, это совершенно недопустимая ситуация — очередь из вступивших в силу судебных решений! Как будут защищаться граждане? Они будут закрываться этим судебным решением или всё-таки крыша будет нормальная над головой? К этой проблеме нужно вернуться, потому что государственные обязательства надо выполнять. Вместо того чтобы закачивать сотни миллиардов рублей в Агентство по ипотечному жилищному кредитованию, можно было бы на эти средства решить проблемы, о которых я сейчас говорю, ну хотя бы частично решить, дать какую-то надежду, а то у нас очередь сама по себе, а люди сами по себе, и они уже не надеются, как не надеялись инвалиды войны до того, как вышел указ президента.

Что касается инвалидов войны, хочу сказать следующее. Безусловно, нужны федеральные стандарты постановки на учёт и предоставления им жилья. Хватит играть в такие игры, когда старик в холодное время имеет удобства на улице, и такое жильё считается благоустроенным или когда ему отказывают потому, что в его доме больше десяти квадратных метров на человека, — ну что же это за издевательство над стариками?! Я предлагаю: если деньги федеральные, то и стандарты благоустройства должны быть федеральные, а не отвечает федеральным стандартам жильё — значит, человек нуждается в улучшении жилищных условий, тем более он заслужил всей своей жизнью это!

По СРО. Я хочу сказать, что нами была создана ассоциация "Жилищная стратегия", которая объединяет не только СРО из числа управляющих организаций, но и все организации, которые предоставляют жилищные услуги, исключительно на добровольной основе. И сейчас появились первые признаки того, что организации уходят из вертикально созданной ассоциации и переходят к нам, потому что у нас добровольно, потому что у нас квалифицированно, потому что мы разработа-

тываем стандарты не только действий управляющих организаций, но и взаимодействия вот этих структур. Это очень важное направление, о котором нужно отдельно говорить.

О том, что касается платежей, я не успею сказать, но...
(*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Есть возможность у вас, Виктор Фёдорович, выступить с заключительным словом, отреагировать на прозвучавшие выступления, вопросы депутатов.

Басаргин В. Ф. Спасибо огромное, Олег Викторович, я очень коротко.

Я благодарю депутатов за позиционирование Министерства регионального развития, благодарю за поддержку и просто приведу один пример. Когда мы говорим о развитии строительной отрасли и гармонизации нашего законодательства и еврокодов, мы говорим о СНиПах, мы говорим о системе ценообразования в строительстве. Коллеги, вдумайтесь: только в этой области министерство сегодня готовит более 350 документов — семь лет мы ничего не делали в этой сфере, поэтому объём огромный!

Мы благодарим вас за ту поддержку, за тот профессионализм, с которым вы к нам относитесь, и, в общем-то, за достаточно сдержанную оценку, которую вы сегодня ставите работе Министерства регионального развития. Мы понимаем, что при такой поддержке и с учётом тех предложений, которые здесь прозвучали, мы с огромной работой в сфере отраслевых задач по строительству, по жилищно-коммунальному комплексу и в сфере, связанной с реализацией региональной политики, с поддержкой отдельных категорий граждан, конечно, справимся. Ещё раз спасибо!

Здесь хоть и звучала в наш адрес критика по поводу того, насколько объективно мы мониторим все вопросы, связанные с событиями в субъектах, муниципальных образованиях, но я хотел бы сказать, Олег Викторович, что предстоит непростой период и у депутатов Государственной Думы: перед ними стоят задачи отчитаться о своей деятельности в своих регионах. И я думаю, что одним из помощников в работе по анализу деятельности того или иного субъекта Российской Федерации для всех депутатов Государственной Думы будет Министерство регионального развития. Мы готовы поделиться своей информационной базой, если это вам потребуется.

Спасибо огромное!

Председательствующий. Спасибо.

На этом мы завершаем "правительственный час". Спасибо представителям министерства, министру.

Переходим, коллеги, к законопроектам третьего чтения.

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Сергея Николаевича Шишкарёва.

Шишкарёв С. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" принят Государственной Думой во втором чтении 15 июня нынешнего года. Законопроект подготовлен комитетом к третьему чтению. На законопроект получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Комитет по транспорту рекомендует принять федеральный закон. Прошу нашу позицию поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли у фракций желание выступить по мотивам при обсуждении проекта закона в третьем чтении? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 4, проект федерального закона "Об обращении с радиоактивными отходами и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Александр Иванович Фокин.

Пожалуйста.

Фокин А. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "Об обращении с радиоактивными отходами и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", принятый во втором чтении 28 июня, то есть вчера, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Законопроект прошёл юридическую и лингвистическую экспертизы, соответствующие заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы и проект постановления Государственной Думы имеются.

Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии рекомендует принять проект федерального закона в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Я записал уже Валентина Степановича Романова на выступление по мотивам от фракции КПрФ, также записываются Селезнёв и Грешневилов.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Липатов Ю. А., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Напомню, что содержанием законопроекта является перенос срока обязательной установки приборов учёта газа на 1 января 2015 года в отношении собственников жилых домов и помещений в многоквартирных домах, а также собственников дачных домов или садовых домов, введённых в эксплуатацию на день вступления в силу Федерального закона от 23 ноября 2009 года "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Данная мера обусловлена высокой стоимостью приборов учёта потребления природного газа относительно приборов учёта потребления иных энергоресурсов.

При подготовке законопроекта ко второму чтению было учтено юридико-техническое несоответствие в тексте, отмеченное в заключении Правового управления к первому чтению.

Все одиннадцать поправок были поддержаны полностью или частично, поэтому к законопроекту прилагается только одна таблица принятых поправок. Учитывая то, что все поправки касаются 13-й статьи закона, было принято решение об изменении названия проекта закона.

Мы предлагаем принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, одиннадцать поправок поддержано комитетом. Есть замечания по таблице? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Принимается.

Вносим законопроект на "час голосования".

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А 6-й мы перенесли.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменения в статью 226 Трудового кодекса..." был принят Государственной Думой в первом чтении 20 мая. Речь в законопроекте идёт о введении типового перечня ежегодно реализуемых работодателем мероприятий по охране труда.

Ко второму чтению подготовлены поправки, предполагающие расшифровку предлагаемых в тексте законопроекта новаций, таких как профессиональный риск, управление профессиональными рисками, правила аккредитации. Они сведены в таблицу поправок, рекомендуемых Комитетом по труду и социальной политике к принятию, это таблица 1.

Также есть поправка, предложенная членом Совета Федерации Шатириным и несколькими его коллегами, предполагающая исключение слова "типовой". Поскольку это противоречит самой концепции законопроекта, комитет считает, что эту поправку принимать нельзя. Эта поправка включена в таблицу 2, комитет предлагает отклонить её.

Таким образом, комитет предлагает утвердить таблицы поправок 1 и 2 и законопроект с новым названием — "О внесении изменений в Трудовой кодекс..." — принять во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, две таблицы. В первой таблице пять поправок, поддержанных комитетом. Есть ли замечания? Нет.

Ставлю на голосование данную таблицу. Голосуйте.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 355 чел. 78,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 95 чел. 21,1 %
Результат: принято

Принимается.

Одна поправка отклонена. Настаивает ли кто-то на её обсуждении? Нет.

Ставлю на голосование таблицу 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации". Докладывает Анатолий Семёнович Иванов.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Комитетом по труду и социальной политике данный законопроект подготовлен для рассмотрения во втором чтении, при этом в комитет поступила одна поправка к законопроекту, она включена в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению. Комитет по труду и социальной политике рекомендует Государственной Думе проголосовать по данной таблице поправок, а также принять законопроект во втором чтении.

Законопроект подготовлен комитетом также для рассмотрения в третьем чтении. Замечаний по тексту законопроекта у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется.

Председательствующий. Коллеги, одна поправка. Будем обсуждать? Нет.

Ставлю на голосование. Голосуйте.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 364 чел. 80,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 364 чел.
Не голосовало 86 чел. 19,1 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, комитет предложил рассмотреть данный законопроект в третьем чтении, если он будет принят во втором. Настаивает кто-то на выступлении по мотивам? Нет.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

Пункт 9 успеем рассмотреть. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС".

Пожалуйста, Анатолий Семёнович.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, Комитетом по труду и социальной политике данный законопроект подготовлен для рассмотрения во втором чтении. Поступившие в комитет две поправки к законопроекту включены в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Комитет по труду и социальной политике рекомендует принять данную таблицу поправок и законопроект во втором чтении.

Данный законопроект комитетом подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. Замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы по тексту законопроекта не имеется.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, две поправки. Никто не имеет желания высказаться? Нет. Голосуем.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 366 чел. 81,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Принято.

Было предложение рассмотреть и в третьем чтении. Никто не настаивает на выступлении по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы". Пузанов Игорь Евгеньевич докладывает.

Пузанов И. Е. Законопроект принят Думой в первом чтении 1 июня. Всего к законопроекту поступило семь поправок, которые комитет рекомендует к принятию, поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок.

Председательствующий. Успеем проголосовать? Семь поправок, поддержанных комитетом. Есть замечания? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 372 чел. 82,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Принято.

Данный законопроект выносим на "час голосования".

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12.30, прошу подготовиться к регистрации.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 11 сек.)
Присутствует 410 чел. 91,1 %
Отсутствует. 40 чел. 8,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано. 40 чел. 8,9 %
Результат: кворум есть

Кворум есть, мы можем продолжить работу.

Продолжаем рассмотрение вопросов второго чтения.
Пункт 11. Я не вижу депутата Исаева. Он здесь?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, на осень не можем. Я прошу найти депутата Исаева, сделать так, чтобы он появился в зале. Имеется в виду Исаев Ризвангаджи Абдулаевич.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации". Сергей Николаевич Шишкарёв.

Шишкарёв С. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации" принят Государственной Думой в первом чтении 20 мая нынешнего года. За истекший период к проекту закона поступило пять поправок, учитывающих замечания Правительства Российской Федерации и Правового управления Аппарата Государственной Думы, все они вошли в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, она вам роздана. Поправки, рекомендуемых к отклонению, нет.

На законопроект получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Предлагаю принять рассматриваемый проект федерального закона во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, пять поправок, рекомендованных к принятию. Есть замечания? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 32 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, комитет подготовил законопроект к третьему чтению. Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, есть желающий — Иванов.

Уважаемые коллеги, меня информируют, что пока не подошёл Топилин, докладчик по 13-му вопросу. Балыхин Григорий Артёмович в зале, поэтому я прошу... А, нет, подошёл.

Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении.

Проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка прохождения альтернативной гражданской службы". Доклад официального представителя правительства заместителя министра здравоохранения и социального развития Максима Анатольевича Топилина.

Пожалуйста.

Топилин М. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона, которым предлагается внести ряд поправок в базовый закон "Об альтернативной гражданской службе". Я напомню, что данный закон был принят в 2002 году и с 2004 года мы реализуем данный закон. В принципе у меня есть информация о том, как проходит альтернативная гражданская служба граждан Российской Федерации, но скажу лишь о том, что опасения, которые ранее высказывались, что молодые люди будут стремиться уйти на альтернативную гражданскую службу, с тем чтобы избежать военной службы, не подтвердились. В течение семи лет применения данного законодательства прошли альтернативную службу немногим более 2 тысяч человек, и на сегодняшний момент в рамках института альтернативной гражданской службы в различных организациях трудятся 873 гражданина Российской Федерации.

Практика показала, что возникают ситуации, которые мы просто не могли предусмотреть при подготовке и при проработке механизма и всего института альтернативной гражданской службы. Так, возникли ситуации, при которых молодые люди, которые проходят альтернативную гражданскую службу, должны проходить медицинское освидетельствование, с тем чтобы в случае заболевания быть освобождёнными от военной службы и соответственно от альтернативной службы. Законопроектом предлагается внести поправки в закон "О воинской обязанности..." и в закон "Об альтернативной гражданской службе", предусматривающие конструкцию, при которой граждане, проходящие альтернативную службу, продолжают оставаться на воинском учёте, и тем самым по логике действующего законодательства они смогут проходить медицинское освидетельствование в рамках военно-врачебных комиссий по действующей процедуре. Соответственно военно-врачебные комиссии смогут выносить в случае необходимости решение о непригодности к военной и альтернативной гражданской службе, а это идентичные технологии, таким образом гражданин может быть уволен с альтернативной службы. Сегодня этот инструментарий и эта технология не прописаны в законодательстве, и, когда такие ситуации возникают на практике, нам приходится просто не принимать решение об увольнении гражданина с альтернативной службы, потому что нет механизма, — законо-

проект предлагает эту конструкцию расширить. Но ещё раз повторю, это, конечно, не массовые ситуации, это определённая технологизация и законодательное оформление тех жизненных ситуаций, которые возникают.

Второй момент, который предусматривается решить данным законом, связан с рядом трагических ситуаций, которые происходили с гражданами, проходящими альтернативную гражданскую службу. У нас было два случая гибели таких граждан, это были бытовые сюжеты, но вместе с тем факт остаётся фактом. Два таких случая гибели во время прохождения АГС было, и на практике возникла ситуация, при которой необходимо было доставить тело погибшего к месту жительства. Я напомним, что по закону "Об альтернативной гражданской службе" граждане проходят эту службу в местах, где они проживают, если это возможно, а в других ситуациях проходят альтернативную службу в других регионах Российской Федерации. Всё зависит от того, сколько у нас рабочих мест, которые соответствуют профессиональной квалификации тех, кто изъявляет желание пойти на АГС.

Также законопроектом предусматривается возложить оплату этих расходов на федеральный бюджет. Это та же конструкция, что и при возвращении гражданина, проходящего АГС, к месту жительства после окончания альтернативной гражданской службы. Дополнительные средства из федерального бюджета на эти цели не потребуются, потому что в рамках тех объёмов финансирования, которые ежегодно предусматриваются на реализацию закона "Об альтернативной гражданской службе", — а это около 6 миллионов рублей, очень незначительные расходы — такие вопросы могут быть решены, так как у нас всегда есть некий профицит по этим статьям.

Вот такие две задачи предполагается решить в рамках данного законопроекта, мы также имеем ещё определённые наработки. И возможно, при подготовке ко второму чтению будут технические поправки, наверное, об этом представитель комитета доложит, мы сможем это доработать во втором чтении.

Просьба поддержать законопроект. Его реализация приведёт к тому, что ситуации, которые сегодня не регулируются законодательством, будут урегулированы.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Николай Владимирович Гончаров делает содоклад от профильного комитета.

Гончаров Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Правительство Российской Федерации вносит изменения в Федеральный закон № 53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе" и в Федеральный закон № 113-ФЗ "Об альтернативной гражданской службе" с целью устранения имеющихся в законодательстве пробелов и улучшения правового положения граждан, проходящих альтернативную гражданскую службу.

Граждане, которые проходят альтернативную гражданскую службу, на сегодня не имеют соответствующего статуса, не состоят на воинском учёте по месту пребывания в период прохождения альтернативной гражданской службы. Их права в этой части ограничены. Они не имеют права на бесплатное прохождение медицинского освидетельствования в медицинских и иных учреждениях федеральных органов исполнительной власти, в которых имеются ОВВК. Поэтому предлагается из перечня граждан, не состоящих на воинском учёте, исключить граждан, проходящих альтернативную гражданскую службу, одновременно возложив на них обязанность состоять на воинском учёте по месту пребывания.

Федеральный закон "Об альтернативной гражданской службе" дополняется нормами, посвящёнными наступлению события смерти или гибели гражданина в период прохождения им альтернативной гражданской службы. Также вводится понятие "прекращение альтернативной гражданской службы", в соответствии с которым обстоятельства прекращения указанной службы являются увольнение гражданина с альтернативной гражданской службы, а также смерть (гибель), признание в установленном порядке безвестно отсутствующим или объявление умершим гражданина, проходящего альтернативную гражданскую службу. Вот эти все моменты в действующем законодательстве отсутствуют.

Комитет Госдумы по обороне поддерживает концепцию законопроекта. Верховный Суд поддерживает принятие законопроекта. У Правового управления Аппарата Госдумы концептуальных замечаний правового характера не имеется.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект данного федерального закона.

Председательствующий. Спасибо, задержитесь на трибуне.

Есть ли вопросы? Есть: Локоть, Плетнёва, Селезнёв. Никого не забыл? Три вопроса.

Пожалуйста, Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемый Максим Анатольевич, хотелось бы понять, что это за ситуация, когда человек, будучи признанным медкомиссией годным к службе, был призван, проходил альтернативную службу и вдруг в ходе альтернативной службы потерял либо здоровье, либо, не дай бог, жизнь, как здесь прописано. Вы сказали, что массового характера это не носит, но всё-таки это удивительно, согласитесь! Неуставных отношений здесь не может быть по определению, но что это за ситуация?

Топилин М. А. Анатолий Евгеньевич, ситуация жизненная: состояние здоровья у людей имеет, к сожалению, обыкновение меняться, и бывает так, что в ходе каких-то жизненных ситуаций состояние здоровья человека ухудшается, и он может быть признан по объективным показателям негодным к военной службе. Здесь я не вижу каких-то необычных ситуаций.

Что касается тех, кто погиб, проходя альтернативную гражданскую службу. Люди, проходящие альтернативную гражданскую службу, живут не в казарме, они живут в обычных условиях и сталкиваются с теми негативными проявлениями жизни, которые у нас, к сожалению, присутствуют, — это и драки, и другие различные ситуации. Вот в ходе службы два человека погибли, как я уже сказал, в бытовых ситуациях, не связанных непосредственно с исполнением трудовых обязанностей во время АГС.

Председательствующий. Депутат Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Максиму Анатольевичу.

Я помню, как принимался закон об альтернативной службе, сколько здесь было баталий, и Министерство обороны, знаете, как-то не очень нас агитировало за этот закон, хотя его вносило. Мы понимаем, что мы были связаны и сегодня связаны всевозможными международными договорами, только исходя из этого, на мой взгляд, был принят этот закон. Ну и за все эти годы — вы сами это подтвердили — очень немногие, в общем-то, пошли на альтернативную службу. Скажите, пожалуйста, как Министерство обороны сегодня относится к тому, что теперь эти люди будут становиться на воинский учёт по месту пребывания? Почему столько лет они не состояли на учёте — или это упустили, или просто не хотели этого делать?

Топилин М. А. Спасибо, Тамара Васильевна. Я не знаю, что бы здесь ответил представитель Минобороны, я скажу лишь следующее: само принятие закона об АГС связано не

с международными обязательствами, а с прямой нормой Конституции Российской Федерации. В Конституции Российской Федерации зафиксировано право замены военной службы альтернативной службой.

Закон действительно готовился в 90-е годы, достаточно долго, мучительно, и у всех было ощущение, что массово люди могут пойти на альтернативную гражданскую службу. Как я уже сказал, это не оправдалось, массовых таких всплесков нет, несмотря на то что вместе с изменением, а именно снижением в два раза, срока военной службы мы точно так же сократили срок и альтернативной гражданской службы. И я напомним, что сейчас срок стандартной альтернативной гражданской службы составляет двадцать один месяц, это 1,75 от срока военной службы.

Что касается воинского учёта. В работе над данным законом, насколько я помню, мы, министерство здравоохранения, тоже принимали участие на последней стадии (это был 2002 год), хотя это был не наш законопроект. Насколько мне известно, по логике Минобороны, которая была принята в данном законе, человек, который пошёл на АГС, вообще на учёте не должен был состоять. Но практика показала, что это не совсем верно, у нас все люди состоят на воинском учёте, в том числе и те, кто проходит АГС, должны состоять. Из-за того что вот тогда была немножко неправильная логика принята, эти молодые люди не могут пройти ВВК. Вот эта коллизия сейчас убирается, и всё становится на свои места.

Председательствующий. Селезнёв, пожалуйста.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Максим Анатольевич, вы сами только что коснулись вопроса сроков альтернативной гражданской службы. Не кажется ли вам, что это определённая дискриминация и надо приравнять срок прохождения АГС к сроку прохождения военной службы? Сейчас Минобороны сделало всё возможное для того, чтобы альтернативная служба стала для призывника невыгодной и непривлекательной, чтобы под видом благих намерений компенсировать те расходы, которые несёт Минобороны из-за альтернативщиков. Вот у меня такой вопрос: как вы относитесь к уравниванию сроков прохождения военной и альтернативной гражданской службы?

Топилин М. А. Уважаемый Валерий Сергеевич, мы отрицательно относимся к уравниванию этих сроков по разным причинам. Если мы посмотрим международное законодательство, мы увидим, что в большинстве случаев сроки аль-

тернативной гражданской службы больше, нежели сроки военной службы. Мы взяли мировой опыт, мировую практику. Вопрос только в целесообразном соотношении этих сроков. Я напомним: притом что мы уменьшили срок военной службы до года, срок АГС — 1,75 года, это двадцать один месяц, он меньше, чем буквально несколько лет назад был срок прохождения военной службы. И мы всегда говорили о том, что, если можно так выразиться, тяжесть или ограничения при прохождении военной службы по сравнению с обычной трудовой деятельностью, которой является альтернативная гражданская служба... Я напомним, что у нас для тех, кто проходит альтернативную гражданскую службу, основные рабочие места — это отделения почтовой связи, различные медицинские учреждения федерального подчинения или подведомственные субъектам Федерации. Работают они, будем говорить, по таким непрестижным профессиям, как санитары, медбратья, уборщики в медицинских учреждениях. Поэтому в принципе мы полагаем, что сейчас нет необходимости обсуждать тему снижения срока АГС. Мне кажется, достаточно позитивная практика показала, что все балансы сохранены и работают. С одной стороны, нет заинтересованности в том, чтобы избежать военной службы, используя именно механизм АГС, с другой стороны, вот я вас могу проинформировать, у нас нет в последнее время практически никаких обращений от общественных организаций, которые бы говорили о том, что сроки надо снизить. Раньше этот вопрос действительно дискутировался, но теперь таких обращений нет, всё, на наш взгляд, встало на свои места, всё сбалансировано.

Председательствующий. Настаивает на вопросе депутат Ненашев, хотя я его не записал.

Включите микрофон.

Ненашев М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, я руку поднимал.

Председательствующий. Я обратился к залу: "Никого не забыл?"

Ненашев М. П. Максим Анатольевич, у меня два вопроса, они связаны с тем, что я имею вот такую информацию: у нас есть, оказывается, уклонисты от альтернативной гражданской службы. Напомню депутатам и тем, кто внимательно следит за этим вопросом: когда мы принимали этот закон, то руководствовались тем, что с принятием этого закона решим проблему уклонистов. К сожалению, сейчас, по разным оценкам, около 15 тысяч уклонистов у нас в стране. Мы

с принятием этого закона, оказывается, не решили проблему уклонизма.

Второе. Ряд предложений, которые готовятся ко второму чтению, связаны с тем, чтобы тех, кто проходит АГС, направлять в структуры Минобороны... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте.

Топилин М. А. Уважаемый Михаил Петрович, я не могу согласиться с тем, что данный закон принимался в целях решения проблемы уклонистов. Данный закон принимался в целях реализации конституционных прав граждан, которые не реализовывались десять лет, все 90-е годы, на альтернативную гражданскую службу в связи с вероисповеданием, в связи с другими позициями, которые заложены в законе. Например, это касается малочисленных народов, которые ведут традиционный образ жизни. Тема уклонизма — совершенно другая тема, она связана с другими причинами, с другими факторами, с другими жизненными ситуациями и с другими мотивами.

То, что касается уклонизма в рамках АГС, такие ситуации, безусловно, есть, но они тоже не вытекают из данного закона. Мы вместе с Минобороны в рамках тех полномочий, которые есть, в рамках того законодательства, которое есть, этот вопрос решаем, так же как и Минобороны решает вопрос уклонистов. Ну, у нас есть случаи, когда граждане по каким-то причинам не исполняют действующее законодательство, это относится в том числе и к институту АГС, не более того. Это не какие-то там особые причины.

Председательствующий. Вопросы все заданы, присаживайтесь.

Уважаемые депутаты, настаивает ли кто-то на выступлении? Депутат Селезнёв настаивает.

Включите микрофон депутату Селезнёву.

Селезнёв В. С. Я не настаиваю, я просто прошу дать мне возможность выступить.

Председательствующий. Пожалуйста, пожалуйста.

Селезнёв В. С. Это связано прежде всего с тем, что я задал вопрос и получил ответ, который не устроил ни лично меня, как депутата, ни, думаю, большинство из партии ЛДПР, фракции ЛДПР, потому что мы из года в год говорим о том, что наши ребята, которых вы называете уклонистами, не должны идти биться непонятно на каких войнах. У нас постоянно возникают какие-то локальные конфликты, о которых я не хочу сейчас, в этом зале говорить, дабы не сказали в очередной раз, что я разжигаю какую-то общечеловеческую ненависть, но тем не менее: порой у нас ребята просто не понимают, для чего им ид-

ти в армию, за что им воевать, потому что, слава богу, не 41-й год. И правильно сказал коллега Ненашев о том, что альтернативная гражданская служба рассматривалась как некая панацея, которая способна удовлетворить, защитить интересы тех, кто по неким убеждениям, по вероисповеданию, по состоянию здоровья, в результате какой-то жизненной ситуации не хочет проходить военную службу. Соответственно, если мы не уравняем сроки альтернативной гражданской службы с обычными сроками призыва, если мы будем идти на поводу у Минобороны, которое не в состоянии сформировать профессиональную армию, особенно по контрактам, которая работала бы в горячих точках, откуда мы будем получать "груз-200" из различных точек земного шара и откуда из воинских частей внутри нашей страны родителям будут доставлять "груз-200", уклонистов будут и тысячи, и десятки тысяч. Я думаю, что статистика, о которой говорил Ненашев, здесь сильно замалчивает.. Вот я смотрю: в различные годы после принятия закона "Об альтернативной гражданской службе" этим правом воспользовались всего от 640 до 950 человек в год — это очень маленькие цифры по сравнению с числом уклонистов.

Что мы предлагаем? Первое: мы предлагаем сократить сроки прохождения альтернативной гражданской службы, сравнить их со сроком призыва на обычную армейскую службу.

Второе: мы предлагаем сделать необязательным обоснование альтернативщиком своего желания проходить альтернативную службу, пусть это имеет уведомительный характер. Сейчас решение о замене гражданину военной службы по призыву альтернативной гражданской службой принимается призывной комиссией, а известно, что призывные комиссии — это один из наиболее коррупционных моментов вообще в системе призыва, поэтому необходимо, чтобы это делалось путём уведомления, а не путём доказательств.

Третье. Сейчас заявление о замене службы может быть подано не менее чем за полгода до призыва, мы же считаем, что у гражданина должно быть право подачи заявления о замене воинской службы по призыву альтернативной гражданской службой в любое время, в том числе и во время прохождения военной службы. В этом случае, правда, он должен обосновать, по каким причинам хочет сменить статус службы.

Ну и последнее — вопрос, который мне хотелось бы задать представителю Минздравсоцразвития и который я не успел задать. На сегодняшний день специально уполномоченными федеральными органами исполнительной власти по организации

альтернативной гражданской службы определены три ведомства — Минздравсоцразвития, Федеральная служба по труду и занятости и Минобороны Российской Федерации. Мы думаем, что управление альтернативной службой должно осуществляться только через Минздравсоцразвития, и тогда, наверное, те вопросы, которые я здесь поднимал, будут решены во многом более гуманно, более социально, более альтернативно в прямом смысле этого слова.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я обращаюсь к представителям президента и правительства: настаиваете ли вы на участии в дискуссии? Нет.

Докладчик, вы можете выступить с заключительным словом, пожалуйста. Есть необходимость?

Топилин М. А. Спасибо, я думаю, нет.

Председательствующий. С докладчиком тоже не настаивает, поэтому выносим законопроект на "час голосования".

И возвращаемся к пункту 11 (делаем замечание депутату Исаеву, тем не менее он в зале), проекту федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Пожалуйста.

Исаев Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 17 июня 2011 года, поправок к законопроекту не поступило. Законопроект доработан с учётом юридико-технических и лингвистических замечаний. Комитет рекомендует принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, поскольку поправок не поступило, то мы принимаем согласованное решение о вынесении данного законопроекта на "час голосования".

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Исаев Р. А. Законопроект в полном объёме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний правового и лингвистического характера не имеется. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, комитет предлагает рассмотреть проект закона в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к пункту 14, проекту федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части установления имеющих госу-

дарственную аккредитацию образовательным учреждениям среднего профессионального и высшего профессионального образования контрольных цифр приёма граждан на обучение за счёт средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации)". Докладывает Григорий Артёмович Балыхин.

Балыхин Г. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется, скажу без преувеличения, долгожданный проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части установления имеющих государственную аккредитацию образовательным учреждениям среднего профессионального и высшего профессионального образования контрольных цифр приёма граждан на обучение за счёт средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации)". Законопроект внесён группой депутатов Государственной Думы и направлен на расширение возможностей получения гражданами качественного профессионального образования за счёт бюджетного финансирования обучения не только в государственных и муниципальных, но и в негосударственных образовательных учреждениях. В законопроекте реализуется позиция, одобренная Государственным советом Российской Федерации 31 августа 2010 года, о необходимости максимального использования всего потенциала системы профессионального образования для удовлетворения потребностей граждан, а также работодателей в качественном образовании, для чего образовательным учреждениям любой формы собственности должна быть дана возможность доступа к государственным ресурсам. При этом основным показателем для предоставления такого доступа должны стать эффективность и качество работы этих учреждений.

В концепцию законопроекта заложено пять позиций, на чём я и хочу акцентировать ваше внимание. Первое: контрольные цифры приёма граждан устанавливаются на конкурсной основе. Второе: в конкурсе могут принимать участие образовательные учреждения профессионального образования вне зависимости от формы собственности, но при обязательном наличии аккредитации. Третье: порядок приёма, в том числе в части внеконкурсного и льготного приёма — я обращаю на это внимание — для отдельных категорий граждан, на места, финансируемые за счёт средств бюджета, един для всех образо-

вательных учреждений, как для государственных и муниципальных, так и для негосударственных образовательных учреждений. Четвёртое: порядок распределения и установления контрольных цифр приёма граждан на обучение за счёт средств федерального бюджета определяется Правительством Российской Федерации, за счёт средств бюджетов субъектов Российской Федерации — соответственно органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, а за счёт средств местных бюджетов — соответственно органами местного самоуправления. И наконец, пятое положение концепции — это очень важное положение — заключается в том, что студенты, обучающиеся за счёт бюджетных средств, имеют равные права вне зависимости от формы собственности образовательного учреждения, в том числе и в отношении стипендиального обеспечения.

Поскольку законопроект не предполагает изменения контрольных цифр приёма, а только регулирует вопросы их распределения между образовательными учреждениями, то для его реализации не потребуется выделения дополнительных средств из соответствующих бюджетов. По предварительным расчётам, с учётом требований к высокому качеству предоставляемого образования на финансирование обучения в негосударственных образовательных учреждениях будет направляться около 1 процента бюджетных средств, выделяемых на профессиональное образование, на высшее и среднее профессиональное образование, я имею в виду. Так что на финансировании государственных и муниципальных образовательных учреждений это практически не отразится.

Кроме внесения изменений в наши базовые законы — и в Закон Российской Федерации "Об образовании", и в Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании", — законопроектом предлагается внести изменения ещё в девять действующих федеральных законов. Поскольку в настоящее время целый ряд законов содержит положения о льготном приёме отдельных категорий граждан и стипендиальном обеспечении, то с учётом принимаемой концепции слова "государственные и муниципальные образовательные учреждения" в этих законах заменяются словами "имеющие государственную аккредитацию образовательные учреждения... для обучения за счёт бюджетных средств". Таким образом, изменения, вносимые в эти законы, носят в основном технический характер.

Законопроект прошёл официальную рассылку, и на него поступили отзывы от двадцати восьми законодательных (пред-

ставительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, в том числе два отрицательных, и от сорока четырёх высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, в том числе пять отрицательных. Законопроект поддержали девятнадцать субъектов Российской Федерации и один субъект не поддержал.

В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы содержатся замечания, которые легко учесть при доработке законопроекта ко второму чтению. Правительство Российской Федерации в своём официальном отзыве поддерживает законопроект.

Учитывая вышеизложенное, уважаемые депутаты, Комитет Государственной Думы по образованию рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Так, три вопроса: Решульский, Рябов и Шудегов. Никого я не пропустил, коллеги? Нет. Подводим черту.

Пожалуйста, депутат Решульский.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Григорий Артёмович, идея и предложения очень интересные, конечно, имеющие право на жизнь, только поясните нам, пожалуйста, каким образом мы будем определять эти... Ну вы сказали: около 40 высших учебных заведений, имеющих аккредитацию. Как и кто это будет определять? Не получится ли в дальнейшем так, что начнём мы с сорока, а потом доведём их число до четырёхсот, тем самым сокращая количество государственных вузов и, соответственно, обучающихся на бюджетной основе и увеличивая количество вузов, имеющих государственную аккредитацию, других вузов, негосударственных? И не получится ли, что мы за счёт этого перераспределения бюджетных средств доведём этот 1 процент до 15–20 процентов, а то и до тридцати?

Балыхин Г. А. Я понял ваш вопрос, уважаемый Сергей Николаевич. Я хочу сказать, что сорок негосударственных высших учебных заведений — цифра чисто условная, она определялась только лишь для того, чтобы понять, как мы говорим, масштаб бедствия, масштаб бюджетных средств, которые на это потребуются, чтобы не привлекать дополнительных бюджетных средств. Вот нами, депутатами и авторами, был проведён мониторинг, анализ основных показателей деятельности негосударственных высших учебных заведений — это показатели по профессорско-преподавательскому составу (количест-

во штатных преподавателей, наличие преподавателей со степенями, количество докторов), по состоянию материально-технической базы, инновационному развитию и так далее. И в конце концов мы определили интегрированный показатель в баллах и условно наложили все эти показатели на все негосударственные высшие учебные заведения. И у нас получилось, что по этим показателям, именно по показателям, таких вузов набирается около сорока. Но я хочу сказать о том, и я подчёркивал это в своём докладе, что контрольные цифры приёма для всех — и государственных, и муниципальных, и негосударственных — распределяются в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации на конкурсной основе. И любое из 465 аккредитованных негосударственных высших учебных заведений имеет право и возможность подать заявку на конкурс и побороться за эти контрольные цифры.

Поэтому, Сергей Николаевич, поверьте, ваши сомнения и опасения насчёт того, что там процент вырастет и так далее, — это преувеличение.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Рябов.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Григорий Артёмович, вот, честное слово, внимательно изучил ваш законопроект, вашу пояснительную записку — ни черта не понимаю. Для чего вы это делаете? Вот попробуйте всё-таки объяснить по-человечески, просто. Давайте рассуждать: значит, имеются государственные учреждения высшего, среднего и так далее образования, вы оттуда изымаете средства, передаёте негосударственным, растворяете... Попросту говоря, если у вас в кармане 100 рублей, а потом эти 100 рублей на десятерых поделили, то по 10 рублей досталось. А потом государственные учреждения ищут возможности обучать на платной основе. Чего вы достигаете этим законопроектом, объясните по-человечески, просто и доступно, — я не понимаю! Я думаю, что вы просто изымаете деньги и поддерживаете негосударственный сектор с целью передачи в дальнейшем государственных бюджетных средств полностью в эти учреждения.

Балыхин Г. А. Главное, Николай Фёдорович, чего мы достигаем этим законопроектом, — это то, что мы обеспечиваем равнодоступность всех высших и средних учреждений профессионального образования различных форм собственности к бюджетным средствам. Если бы вы знали, какая у нас почта! А ваш тезис о том, что мы при этом изымаем средства у бюджетных учреждений, высших и средних, и передаём негосудар-

ственным, — это не совсем так, потому что та ситуация, которая складывается, прежде всего демографическая, говорит о том, что у нас в прошлом году десятки вузов не вышли на контрольные цифры приёма из-за тяжёлой демографической ситуации, так что это не сказывается. Ни министерство, ни комитет не намерены экономить за счёт этого.

Можно было бы сократить для государственных и муниципальных, скажем, и эти деньги пустить куда-то на другие цели, но мы считаем... Это требование ассоциации негосударственных вузов. Мы недавно проводили совместное заседание экспертного совета нашего комитета по негосударственному сектору образования и ассоциации негосударственных вузов, мы обсуждали этот законопроект, они давно его ждут. И я не случайно сказал, что это без преувеличения долгожданный проект федерального закона, который ждёт весь негосударственный сектор профессионального образования.

Я вам больше того скажу: у нас на подходе — тоже мы работали, депутаты, — законопроект о равнодоступности бюджетных средств и в сфере общего образования, это касается наших общеобразовательных школ, детских садиков и так далее. Мы сейчас ждём заключения правительства и в ближайшее время его вам представим.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Шудегов, пожалуйста.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Григорий Артёмович, я считаю, что было бы правильно дать дополнительно 1 процент финансирования на негосударственные образовательные учреждения, чтобы они конкурировали друг с другом. В данном случае, при условии участия в общем конкурсе, естественно, деньги дадут тем образовательным учреждениям, которые придут раньше в министерство и принесут откат. Вы объяснили, как будут проходить конкурсы, но я думаю, что это всё хорошо работает в маленькой европейской стране, где вообще, так сказать, с коррупцией уже давно покончено, у нас же, вы знаете, коррупционная составляющая очень большая. Я считаю, что законопроект нужно направить прежде всего в комиссию на антикоррупционную экспертизу. Не считаете ли вы правильным всё-таки отдельно выделить дополнительные финансовые средства на конкурс... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте.

Балыхин Г. А. Уважаемый Виктор Евграфович, я с этим не согласен, потому что, как я уже сказал, бюджетные средства на

эти цели есть — 1 процент, 1,5 процента. Давайте посмотрим, ведь контрольные цифры приёма... конкурс объявляется Правительством Российской Федерации ежегодно. Давайте, может быть, даже в порядке эксперимента реализуем этот закон и посмотрим, на какую цифру мы по негосударственным высшим и средним учебным заведениям выходим из числа тех, кто победит в конкурсе, кто выиграет.

А насчёт коррупционной составляющей я тоже не согласен. Здесь опасений у меня лично никаких нет, потому что я занимаюсь конкурсом по контрольным цифрам приёма с 2003 года, когда в соответствии с первым постановлением правительства перешли на конкурсное распределение контрольных цифр приёма.

Председательствующий. Вопросы заданы, присаживайтесь. Настаивает ли кто-то на выступлении? Да. Ну давайте, может быть, тогда по одному от фракции? Нет, у вас трое от фракции, здесь одна рука, одна рука от "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Кто будет выступать от фракции КПрФ? Плетнёва.

Пожалуйста, Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я слушаю Григория Артёмовича и, правда, вот как-то удивляюсь даже: он всё время... Ещё когда я работала в школе, директором школы, мы как-то на него ориентировались и равнялись — он у нас финансист такой основной был, а вот сейчас слушаю его выступление и удивляюсь: то, что никогда не поддерживалось, сегодня так возносится, будто без этого мы все просто умрём.

Сколько лет, в частности, мы, коммунисты, говорили: зачем мы открываем некоммерческие образовательные учреждения, причём все одного профиля — экономического и юридического? Ну столько их насоздавали, что невостребованность этих специалистов была уже просто огромная, они заканчивали эти учебные заведения, а устроиться потом на работу нигде не могли. Зато ПТУ, всё наше среднее и высшее профессиональное образование попросту разваливали! Ну, все вузы у нас стали университетами с разными факультетами, и мы сегодня даже не знаем, какой университет кого выпускает, людей каких профессий. Если мы раньше знали профиль точно, знали, что это будет инженер, это — железнодорожник, это — учитель, это — медик, то сегодня всё непонятно!

ПТУ, так же как детские сады, просто закрывали, потому что мы — вернее, не мы, наша фракция никогда за это не голосовала — передавали их финансирование регионам, муниципалитетам, которые не могли их содержать, — и всё, они просто

закрывались. И когда сегодня открываются... Некоторые заводы, фабрики хотели реанимировать, просто кадров не было — ни сварщиков, ни электриков, никого. И вот теперь, после того как президент сказал, что нам необходимо обязательно реанимировать среднее профессиональное образование, потому что у нас нет рабочих кадров, появляются подобные законы. И конечно же, понятно всем нам, что это внесло правительство. Ну, поставили там фамилии от "ЕДИНОЙ РОССИИ" свои, да и всё — правительство будет это поддерживать. Причём обратите внимание (Решульский от нас задавал уже вопрос): правительство определяет порядок формирования вот этих конкурсов. Как они теперь будут между собой конкурировать, государственные и негосударственные вузы?

Все эти двадцать лет, представьте себе, денег на образование выделялось мало, государственные вузы постепенно хирели, потому что материально-техническая база старела, только в единицах вузов осталась хорошая и пополнялась. И я у себя в области видела, что у нас даже военные вузы закрывались — все до одного позакрывались, — потому что они не соответствовали по материально-технической базе: ни библиотеки, ни оборудование и так далее, и так далее. А новые, вот эти коммерческие, они за счёт чего существовали? Естественно, они существовали за счёт приёма студентов на платной основе, и, конечно, у многих из них материально-техническая база лучше, чем скажешь, кстати, о профессорско-преподавательском составе. Многим преподавателям просто хочется поклониться, потому что они сохранили порядочность и остались верны той идее, которую они всегда, преподавая, пропагандировали, — вот они остались в старых вузах.

Давайте посмотрим на качество подготовки выпускников вузов, а также средних специальных образовательных учреждений, коммерческих и некоммерческих, — каких мы сегодня получаем специалистов из этих быстро сформированных коммерческих образовательных учреждений, мы видим.

Здесь концепция очевидна и понятна как дважды два: поддержка коммерческих вузов и постепенный переход в нашей стране полностью к коммерческому образованию. А то, что вы говорите, что 1 процент этих квот на бесплатное образование не повлияет... Ну, сегодня это 1 процент (как вот нам все объясняли: да автономных учреждений почти нет, они ещё не появились, а вы уже тут шумите, — так и здесь), а потом начнутся вот эти конкурсы, и потом будет всё больше и больше вытесняться государственное образование, понимаете? Поэтому я, например, за это не могу голосовать.

Единственное, что хорошего надо отметить в этом законопроекте, — то, что здесь прописано о детях-сиротах. У нас дети-сироты, вы знаете, действительно идут в основном в средние специальные заведения или в ПТУ, и здесь прописывается, что будут бесплатно их кормить, обувать, одевать, общежитием обеспечивать и ещё 500 рублей стипендия. Это хорошо, но это было прописано и в других законах.

Этот законопроект нацелен на главное — потихонечку переходить на то, чтобы коммерческие образовательные учреждения получали от государства небольшие деньги на обучение определённого количества студентов на бесплатной основе, а остальные пусть платят, как это сегодня уже и делается.

Я, во всяком случае, голосовать за этот законопроект не могу!

Председательствующий. От фракции ЛДПР настаивает кто-то на выступлении? Нет.

Пожалуйста, депутат Булаев от "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Булаев Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, на самом деле законопроект — я поддерживаю Григория Артёмовича — очень важен, и важен он, может быть, не столько с какой-то финансовой стороны, сколько с политической.

Что касается статистики. Уже говорилось, что у нас более 400 аккредитованных негосударственных вузов, и вроде бы это по сравнению с государственными сравнимая величина — государственных аккредитованных более шестисот, — но в негосударственных вузах, аккредитованных и неаккредитованных, учится всего-навсего около 13 процентов студентов. И даже если они выиграют все конкурсы, то число людей, обучающихся за счёт бюджета в негосударственных вузах, будет очень малой величиной, я даже думаю, что это будет значительно меньше 1 процента.

Но есть ещё одна проблема негосударственного образования. Негосударственное образование ведёт подготовку в основном по очень узкому кругу специальностей (мы об этом уже говорили): экономика, менеджмент, юриспруденция в какой-то степени. При этом по сложным техническим специальностям они вообще не конкуренты государственному образованию, да и по этим специальностям они во многом не конкуренты государственному образованию.

Мне кажется, задача этого закона — создать равные условия, конкурентную среду, несколько взбодрить государственные вузы и дать шанс негосударственным образовательным учреждениям при достижении определённых условий, при повы-

шении качества подготовки специалистов получить бюджетную поддержку. Вот в этом, мне кажется, суть этого закона. На самом деле на первом этапе число вузов, которые получат бюджетные места, будет очень невелико. Действующая сегодня система конкурсного отбора, распределения бюджетных мест достаточно жёсткая, и конкурируют... Мы говорим, что государственные вузы у нас получают малое финансирование, но за четыре года, если мне не изменяет память, мы практически более чем в два раза увеличили расходы на подготовку одного бюджетного студента. Абсолютное большинство негосударственных вузов не тратит такие деньги и не собирает деньги в таком объёме со студентов, принимаемых на платной основе, потому что только за последние три года очные отделения негосударственных вузов сократились, если мне не изменяет память, до 30 тысяч человек по всей стране — это такая мизерная величина! Как шагреновая кожа сжимаются негосударственный сектор и внебюджетный сектор государственных вузов. И вот здесь демография отражается по полной: мы практически от 10 до 25 процентов в год теряем внебюджетных мест во всех вузах, и в государственных, и в негосударственных.

Создание одинаковой конкурентной среды, на мой взгляд, позволяет нам повысить качество подготовки. И вот эта борьба — пусть она на первом этапе будет не такой жёсткой — между государственным и негосударственным сектором образования позволит нам отдавать деньги туда, где они более эффективно используются, туда, где обеспечивается более высокое качество подготовки. Наши страхи, что мы закроем государственный сектор, необоснованны. К сожалению, негосударственный сектор образования не идёт в сложные, технические специальности, так сказать, он там не конкурирует с государственным образованием, а, на мой взгляд, это было бы тоже полезным занятием: конкуренция всегда даёт возможность шагать вперед.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Дмитриева от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ".

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, наша фракция исходит из того, что образование и здравоохранение — это не рыночные отрасли и там никакой рыночной конкуренции в принципе поощрять и развивать не следует как основное направление. И система здравоохранения, и образование, среднее и высшее, должны быть государственными и бесплатными: государство в полном

объёме финансирует государственные учреждения, а люди имеют бесплатное образование и бесплатное здравоохранение.

К сожалению, был принят недавно вами, большинством, "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", 315 голосами пресловутый 83-й закон, который размывает статус государственных бюджетных учреждений и всех переводит на государственные заказы, на заказы, в борьбе за которые могут конкурировать все: как государственные бюджетные учреждения и муниципальные, так и любые частные учреждения. Мы тогда предупреждали, к чему это приведёт: приведёт это к тому, что бюджетный пирог, который идёт на образование и здравоохранение, больше не станет, но куски этого пирога будут распределяться уже не только на традиционные, государственные учреждения образования и здравоохранения, но и на частные, негосударственные.

Для обеспечения действия этого пресловутого 83-го закона уже был принят закон об обязательном медицинском страховании, где расширяется в системе обязательного медицинского страхования участие частных клиник, ведомственных клиник, то есть негосударственной системы, а для системы образования предлагается вот этот закон. Это означает что? Что в государственных учреждениях у нас всё больше и больше будет платного образования, а в негосударственных, может быть, частично что-то профинансирует бюджет, но в целом будет увеличение платности и фактически ещё большая коммерциализация бюджетных учреждений, потому что всем сказано: все частные конкурируют, все борются за заказ, а не выполняете бюджеты — ну, ищите деньги, получайте с граждан. То есть размывается статус, уничтожается разница между государственным учреждением, где в принципе, по идее должны получать бесплатные услуги, и негосударственным.

Мы не против негосударственной системы образования, но считаем, что она должна развиваться на своей собственной основе, а следствие этого закона, о чём, в общем-то, сказали и сами заявители, — что дополнительных средств из бюджета не требуется. Что это значит — то, что дополнительных средств не требуется? Это значит, что у государственной системы высшего образования кусочек отнимут и отдадут негосударственной системе образования. А что означает, что отнимут у государственной? Это значит, что всё больше студентов будет учиться на платной основе. Но ведь и так уже больше чем в 50 государственных учреждениях получают высшее образование на платной основе!

И теперь ещё об одном противоречии, которое было в заявлениях тех, кто выступает за этот закон: негосударственные ву-

зы — они же не конкурируют в технической области и не могут конкурировать. Конечно, в той области, где действительно качественное, сложное образование, они конкурировать не могут. Какое образование они дают? Психологи, экономисты, юристы, социологи, то есть это возможность получения образования достаточно ограниченного качества.

Поэтому мы не будем голосовать против данного законопроекта, но и поддерживать его не будем. Поддержать мы можем только в одном случае: если дополнительно, плюс к бюджету, на образование будет выделена некая сумма на стимулирование негосударственных вузов. Вот пусть они там, в пределах вот этого бюджета между собой и конкурируют.

Председательствующий. Я обращаюсь к представителям президента и правительства... Они не настаивают на выступлении.

Заключительное слово — Балыхин.

Пожалуйста, включите микрофон.

Балыхин Г. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Буквально несколько слов. В заключение хочу поблагодарить и за вопросы, и за выступления. Но, Оксана Генриховна, хочу сказать, что Николай Иванович Булаев говорил не о той конкуренции, о которой вы подумали, он говорил о конкуренции в образовательной, в научной деятельности высших и средних учебных заведений. Это первое.

Второе, о платности. Я, как Тамара Васильевна сказала, десять лет занимался финансированием и экономикой образования, и я со всей ответственностью говорю, что за последние десять лет контрольные цифры приёма на бюджетные места не сокращались. И нельзя говорить о том, что насильственно мы культивировали платное высшее образование, это на самом деле не так. Если контрольные цифры сейчас сокращаются, то только по непрофильным специальностям. Скажем, в техническом вузе готовят юристов, вот там сокращаются. Но по новым специальностям, по высокотехнологичным специальностям в любом вузе, я вам примеры могу привести, контрольные цифры приёма увеличиваются.

И я не согласен с тем, что... Понимаете, определение объёма финансирования для негосударственного сектора — это не предмет закона. Где вы в проекте закона видите финансирование? Это не предмет нашего закона.

Тамара Васильевна, у вас такое, с моей точки зрения, противоречивое было выступление и немножечко, мне показалось, странное. Я прошу не обижаться, мы давно знаем друг друга, но Олег Николаевич, заместитель председателя комитета, извест-

ный всем нам человек в образовании, — мы же с ним вместе готовили этот законопроект, проводили совместно заседание, он курирует Экспертный совет по негосударственному сектору образования, и вы знаете, как он к этому относится, поэтому я обращаюсь к членам фракции КПРФ, чтобы они знали, что Олег Николаевич Смолин этот законопроект тоже вместе с нами выстрадал.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

Пункт 15, проект федерального закона "О водоснабжении и канализовании". Правильно я произнёс, да? Доклад члена Комитета по строительству и земельным отношениям Андрея Борисовича Чиркина.

Чиркин А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О водоснабжении и канализовании" был разработан по поручению Президента Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева.

Необходимость в законе назрела давно: проблема обеспечения российских граждан качественной питьевой водой является одной из наиболее актуальных. Напомню, что водопроводно-канализационное хозяйство остаётся единственной крупной отраслью ЖКХ, не имеющей своего профильного закона. Представленный законопроект создаёт правовые основы эффективного функционирования и развития отрасли, определяет полномочия органов государственной власти и местного самоуправления, регламентирует права и обязанности организаций водопроводно-канализационного хозяйства.

Основная цель закона — бесперебойное обеспечение граждан качественной питьевой водой при условии экологической безопасности и доступности тарифов. Предусмотренный законопроект переход к долгосрочному тарифному регулированию даст толчок частным инвестициям, предоставив инвесторам необходимые гарантии возврата средств, вложенных в проекты по модернизации водоканалов и изношенных сетей.

Для контроля за тарифами на услуги водоснабжения и канализования Правительство Российской Федерации наделяется полномочиями по установлению предельных индексов. Вводится запрет на приватизацию водоканалов. Передача водоканалов в управление частному оператору может осуществляться только на основе концессии или аренды.

Также особое внимание уделяется вопросам контроля качества воды. Если техническое состояние водоканала не позволяет обеспечивать требуемый уровень, то эти предприятия сов-

местно с органами тарифного и санитарного регулирования разрабатывают план мероприятий по модернизации. В целях обеспечения надёжности и безопасности водоснабжения устанавливается порядок вывода объектов водопроводно-канализационного хозяйства из эксплуатации, а также создание охраняемых зон этих объектов.

Принципиально важным является положение законопроекта о том, что загрязнитель платит. Это означает разграничение ответственности за сброс загрязняющих веществ между водоканалами и абонентами.

Регламентируются вопросы защиты прав потребителей. Потребители получают возможность заключать договоры водоснабжения и канализования непосредственно с водоканалами, минуя посредников.

Предполагается полная прозрачность деятельности организаций водопроводно-канализационного хозяйства и регулирующих органов, которые обязаны публиковать необходимую информацию в открытых источниках.

Таким образом, представленный законопроект призван сформировать условия для улучшения ситуации в сфере водопроводно-канализационного хозяйства. Это позволит повысить качество и надёжность водоснабжения, снизить негативное воздействие на водные объекты и провести модернизацию отрасли.

По законопроекту имеются отдельные замечания, которые не носят принципиального характера и могут быть учтены при доработке законопроекта ко второму чтению. Комитеты-соисполнители — Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии и Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления — поддерживают законопроект. Учитывая изложенное, комитет поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Мне хотелось бы доложить сразу второй, потому что они связаны.

Председательствующий. Но мы такого решения не принимали, давайте тогда сейчас обсудим.

Вопросы, пожалуйста. Есть вопросы, да? Запишитесь.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шеин, пожалуйста.

Шеин О. В. Вы сказали, что в законопроекте предусмотрен уход от посредников между потребителями и водопроводными компаниями. Вместе с тем у нас есть известный всем за-

кон от 2004 года о государственном регулировании тарифов на коммунальные услуги, где сказано, что потребителями являются ТСЖ, управляющие компании и только в частном секторе, в домах с непосредственным управлением, сами граждане. То есть по-любому потребителями являются не жители, а в массе своей посредники в виде управляющих компаний, ТСЖ. Каким образом эта практика существующего законодательства соотносится с вашей фразой о том, что предлагаемый законопроект устраняет посредников в цепочке платежей?

Спасибо.

Чиркин А. Б. Всё зависит от формы управления. Мы в следующем законопроекте вносим изменения в Жилищный кодекс, в частности вводится понятие гарантированного поставщика. Если при непосредственной форме управления и с той поправкой, которую вы лично вносили... Мы вносим изменения в Жилищный кодекс: непосредственное управление подразумевает заключение договора с абонентом, то есть с жителем, договора между водоканалом и собственником жилья, при другой форме управления действительно будет заключаться договор между ТСЖ и управляющей компанией, а дальше уже собственники жилья будут получать данную услугу.

Председательствующий. Депутат Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. У меня два вопроса. Первый вопрос: не подстегнёт ли данный закон в случае принятия повсеместную приватизацию горводоканалов? Известно, что сегодня в больших муниципальных городах горводоканалы пока ещё остаются, слава богу, в муниципальной собственности, а данный законопроект, по сути дела, подтолкнёт к их приватизации, к переводу их в частные руки.

И второй вопрос. Законопроект предполагает установить способы регулирования тарифов организаций водопроводно-канализационного хозяйства, в том числе возможность установления тарифов методом доходности инвестированного капитала. В переводе на русский язык для меня, как потребителя, это звучит: безудержное повышение тарифов. Я прав?

Чиркин А. Б. Вы не правы. Начну с ответа на первый вопрос: это не подтолкнёт к быстрой приватизации. Мы в своём законопроекте вносим норму, которая позволяет, во-первых, запретить приватизацию, во-вторых, ограничить право собственности тех субъектов, которые ранее их уже приватизировали, на пять лет. То есть в течение пяти лет их права будут ограничены, а органы государственной власти будут иметь возможность вносить инвестиции, модернизировать и прочее, и в случае, если собственники водоканалов, допустим, не смогут

потом вернуть эти инвестиции или посчитают, что больше не могут управлять, этот водоканал вернётся в муниципальную собственность.

Что касается метода доходности инвестирования, этот метод используется при концессии. Подписывается соглашение между регулирующим органом, публичной властью и собственниками. В случае если концессионер вносит поэтапно определённые средства, естественно, эти деньги к нему должны вернуться. Одним из источников для этого являются тарифы: в случае если он не выполняет свои обязательства, тарифный план может быть пересмотрен, — вот в чём суть, а не в том, что это безудержный рост или, как вы говорите, всё приведёт к какому-то...

Председательствующий. Ответ дан.

Пожалуйста, Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. Я вообще думаю, что такого рода вопросы нужно обсуждать в присутствии Минрегиона...

Председательствующий. У нас присутствует заместитель министра.

Селезнёв В. С. Да министр должен присутствовать на обсуждении таких вопросов! Я высказываю своё мнение в рамках задаваемого вопроса. Он обещал этот законопроект внести, а вносит почему-то депутат — не министр, не министерство.

И вопрос: вот россиян поставили только что на газовый счётчик, теперь вы хотите поставить их на счётчик водопроводно-канализационный — скажите, за чей счёт будет проводиться обеспечение абонентов приборами учёта водоснабжения и канализования и какова будет стоимость такого счётчика, по вашим прогнозам? И не считаете ли вы, что бесхозные сети должны стать муниципальными, государственными и не нужно относить вопросы режима их эксплуатации к тем, кто за них отвечает? Они должны сначала встать на баланс муниципалитетов или... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Чиркин А. Б. Спасибо за вопрос. Ну, никто не лишил меня права законодательной инициативы, и если мы с коллегами внесём законопроекты, то я считаю, что это наше право.

Что касается вашего вопроса по поводу счётчиков: ну, есть 185-й закон, в котором все эти нормы прописаны, кто за что платит, так что возьмите его, почитайте.

Председательствующий. Депутат Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Андрей Борисович, вот если взять практически любой регион, субъект Российской Федерации, ну, кроме Москвы

и Московской области, то водоснабжение и, как вы говорите, канализование (или, как мы говорим, водоотведение) — 1,5–2 миллиарда рублей крутится в этой сфере всевозможных платежей, а необходимо, если брать Центральный федеральный округ, примерно 5, не меньше 5 миллиардов рублей, то есть практически порядка 50 процентов денег существует в виде возможных платежей населения, организаций и так далее. Ваш законопроект как-то решает эту двукратную нехватку денег на эти две сферы? Если нет денег, никакие предложения, даже самые красивые, работать не будут — тут, наверное, вы согласитесь. Или мы хотим эту проблему без денег решить? Не получится, наверное.

Чиркин А. Б. Спасибо за вопрос. Чтобы деньги пришли, должны быть, наверное, правила игры — ни один инвестор не придёт, если не будет гарантированных возвратов. Действительно, отрасль водопроводного хозяйства и канализования является очень ёмкой по финансовым вложениям, и мы считаем, что без этого закона что-то сдвинуть в плане модернизации водопроводных и канализационных сетей будет просто невозможно. То есть закон необходим, нужен, и он является базовым. И ещё раз говорю: это последняя отрасль коммунального хозяйства, которая не имеет своего отраслевого закона, — закон нужен!

Председательствующий. Сапожников, пожалуйста.

Сапожников Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Андрей Борисович, ну, первый вопрос: чем канализование — Олег Викторович чуть язык не сломал на этом слове — отличается от водоотведения?

И второй вопрос: а когда всё-таки появится технический регламент, регулирующий вопросы водоснабжения и канализации? Дело ведь доходит до абсурда! Отсутствие этого регламента, допустим, в городе Ижевске оборачивается тем, что уже лет пять в пруду купаться нельзя, а поить людей, так сказать, полгорода, из этого пруда можно, понимаете?

Председательствующий. На центральной трибуне включите микрофон.

Чиркин А. Б. Действительно, было много споров по поводу терминов "канализование" и "водоотведение". Действительно, языки некоторые ломают, произнося этот термин. В чём разница? Согласно Водному кодексу, водоотведение — это сбор и отвод воды в водные объекты, а понятие канализования более широкое, это сбор воды в системы канализации, её очистка, переработка и утилизация, поэтому такой термин был введён — "канализование".

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста.

Апарина А. В. Андрей Борисович, будьте добры, скажите, пожалуйста, сколько средств потребуется на реализацию этого закона и как они будут разделяться: сколько из федерального и как бюджет региональный будет участвовать? И на какой срок рассчитана реализация этого закона?

Чиркин А. Б. Ну, сколько средств надо на реализацию, в данном законе не прописывается, там вводится понятие тарифного соглашения, то есть каждый регион у себя будет обязан в соответствии с комплексной программой развития региона разработать программу развития водоканалов и канализационных систем, и согласно тарифному соглашению эти вещи будут оговариваться для каждого региона отдельно. А то, что нет федеральной программы — она сейчас согласовывается, — вы действительно правы, в этом большая проблема.

Председательствующий. Корниенко.

Корниенко А. В. Андрей Борисович, вы в своём докладе сказали, что достаточно высокая изношенность сетей системы водоснабжения и канализования, и тем не менее в законе чётко прописано, что данная система может находиться не только в государственной и муниципальной собственности, но и в частной. Ну, за двадцать лет в современной России достаточно много законов уже принято, достаточно много передано в частную собственность, но вот так называемых эффективных собственников у нас в стране, к сожалению, так и нет. Фактически потребитель будет оплачивать те проблемы, которые есть в этой сфере. Не думаете, что это приведёт в дальнейшем к негативным социальным последствиям среди населения, потому что во многих городах водоканалы — это монополисты?

И всё-таки что касается слова "канализование", эксперты в области жилищно-коммунального хозяйства сходятся, что нужно слово "водоотведение", потому что... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Ну, уже ответил на этот вопрос Андрей Борисович.

Пожалуйста, по первой части.

Чиркин А. Б. Водоотведение, канализование — это ещё вопрос для дискуссии, ещё будет второе чтение.

Что касается отсутствия эффективных собственников и управленцев, я с вами не согласен и могу вам привести достаточное количество примеров очень эффективных управленцев, которые гораздо эффективнее всё это делают, чем государственные.

Вопрос по поводу увеличения тарифов. Ну, я ещё раз говорю, что финансирование подразумевается из различных источников — и муниципальных, и региональных, — и в тарифы бюджет заложено... то есть это всё оговаривается в тарифном соглашении. И на сегодняшний день у нас есть инвестиционные надбавки, есть инвестиционные программы, и этот закон позволит отрегулировать всё это в правовом поле: сегодня вся эта отрасль регламентируется десятками законов, и очень сложно всё это собрать воедино.

Председательствующий. Все вопросы заданы.

Присаживайтесь, Андрей Борисович.

Настаивает кто-то на выступлении? Одно выступление, два выступления... Коллеги, значит, смотрите, какая ситуация: у нас в 14 часов перерыв, потом идут законопроекты, поставленные на фиксированное время, потом у нас идёт отчёт Центробанка, а мы не можем допустить, чтобы второй закон, сопутствующий, мы сегодня не рассмотрели, потому что они взаимосвязаны, поэтому я предлагаю всё-таки выступающим...

Да, пожалуйста.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Мы готовы пойти на то, чтобы в 15.00 был рассмотрен второй законопроект, сопутствующий.

Председательствующий. Но мы в любом случае будем вынуждены это сделать.

Пожалуйста, Селезнёв. До трёх минут выступление.

Селезнёв В. С. Уважаемые коллеги, мне, собственно говоря, больше трёх минут, наверное, и не надо, потому что законопроект, который мы обсуждаем сегодня, скорее всего, не имеет всё-таки права на рассмотрение — я настаиваю на своей точке зрения — без широкого обсуждения народом. Да, формально мы являемся субъектами права законодательной инициативы, и никто вас, конечно, не лишал и не лишает права выступать с такой инициативой, но Басаргин сам лично в многочисленных выступлениях обещал, что он выйдет с аналогичным законопроектом и, по всей видимости, как-то выверит позицию, как видит это Министерство регионального развития, которое завалило эту отрасль, водоснабжение и канализацию (я по-прежнему буду называть это всё-таки канализацией или водоотведением). Или тогда необходимо признать, что все меры, которые были предприняты Минрегионом, малоэффективны.

Если мы сейчас всерьёз начинаем обсуждать, что для восстановления отрасли надо привлечь 6 триллионов рублей

(именно такая цифра прозвучала у Дмитрия Анатольевича Медведева на заседании, и 3 триллиона рублей — эта цифра прозвучала у председателя правительства, и он честно сказал, что таких денег для этой отрасли нет), а оператор, который обслуживает Сочи в части водоотведения и канализации, сказал, что его, кроме Москвы, Московской области, Санкт-Петербурга и Сочи, региона, в котором просто необходимо обеспечить бесперебойную подачу и водоотведение чистой соответственно горячей и холодной воды, никакие другие регионы инвестиционно больше не интересуют. Вы разговаривали с губернаторами? Каким образом губернаторы и главы муниципальных образований будут обеспечивать гарантии и кто эти гарантии будет всерьёз принимать? Ну, на самом деле любое среднестатистическое муниципальное образование на сегодняшний день можно обанкротить через этот законопроект легко и просто. Поэтому так отвечать на вопросы другого депутата: прочтите, мол, такой-то закон, там всё прописано... Если вы готовились представлять законопроект, то вы мне и объясните, как и кто будет регулировать вопросы, я вас уже спрашивал, обеспечения потребителей счётчиками. Поставили на счётчик, ещё раз повторяю, по газу, а теперь решили поставить по воде и канализации...

Фракция ЛДПР будет голосовать против этого законопроекта.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Шеин.

Шеин О. В. Неслышанно, конечно: закон касается всех сорока миллионов человек, проживающих в Российской Федерации, тема — ЖКХ, а мы отводим на выступление по этому закону три минуты!

Председательствующий. Установите пятиминутный режим.

Шеин О. В. Кстати, это не голосовалось, Олег Викторович.

У нас уже были законы, которые обсуждались три минуты, это было в 2003 году в этом зале, когда обсуждался Жилищный кодекс — по три минуты от фракции, закон о дольщиках — по три минуты от фракции, закон о коллективных платежах за коммунальные услуги — по три минуты от фракции, и спустя семь лет — дежавю, один в один, то же самое.

О чём идёт речь в данном законе? Во-первых, это действительно передача водопроводных сетей в частную собственность. Не в собственность — формально в концессию, в законопроекте говорится, что приватизация не допускается, но при этом следующая фраза звучит: органы государственной власти и местного самоуправления стимулируют участие частных

операторов в управлении централизованными системами водоснабжения.

Вот в Воронеже недавно стимулировали: концессия заключена на тридцать лет. И мы все отлично понимаем, что, когда нам навязывают так называемые договорные отношения, когда в самом тексте законопроекта не прописывается, как именно заключаются эти договоры с государством, местными властями (ведь сегодня он власть, а завтра — в тюрьме за взятки), передаются в концессию водопроводные сети, то есть системы жизнеобеспечения, понятно, что это, по сути дела, некая удавка на шею населения.

Дальше. Действительно, речь идёт о тотальном введении коллективных приборов учёта, причём закон грубо противоречит даже недавнему решению правительства от 6 мая 2011 года, потому что в законе сказано, что подключение к централизованной системе водоснабжения абонентов без оборудования узла учёта приборами учёта не допускается, а вот в решении правительства написано: допускается. Там даже говорится, что надо выводить отдельные категории домов, по которым счётчики ставить нецелесообразно. И кстати, использование коллективных приборов учёта в условиях, когда не все дома находятся в непосредственном управлении, а очень много управляющих компаний, ТСЖ, означает коллективную ответственность по коммунальным услугам и отключение недобросовестных плательщиков. Кстати, это означает и повышение тарифов для населения ввиду полива придомовых территорий, придомовых земель.

И последнее, пока есть ещё немножко времени в рамках трёх минут демократии. В законопроекте говорится о том, что фактически государство перестаёт регулировать тарифы на коммунальные услуги. Начиная с 2014 года тарифы меняются с использованием либо метода доходности инвестированного капитала, либо метода индексации установленных тарифов, то есть тарифы устанавливаются либо на основании так называемых концессионных соглашений, где сам чёрт ногу сломит, не понять, где именно те деньги, которые дали предпринимателям, либо путём индексации ранее утверждённых тарифов — в 90-е, 2000-е годы.

Это абсолютно антипотребительский закон, направленный против населения Российской Федерации, и наша фракция будет голосовать против него.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства?.. Не настаивают на участии в дискуссии.

Докладчик, будет заключительное слово? Не просит. Тогда выносим законопроект на "час голосования".

И очень коротко, Андрей Борисович, доложите нам тогда по 16-му пункту: у нас осталось пять минут до перерыва.

Чиркин А. Б. Спасибо, Олег Викторович.

Данным законопроектом вносятся поправки в Земельный, Градостроительный и Жилищный кодексы, в Кодекс об административных правонарушениях и ещё в десять федеральных законов, изменения направлены на реализацию ранее предложенного законопроекта. Положительные заключения комитеты-соисполнители дали. Комитет по земельным отношениям также поддерживает и предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Есть вопросы, я вижу: депутат Коломейцев, депутат Федоткин. Ну давайте мы сейчас, сколько успеем, вопросы зададим, а в 15 часов продолжим обсуждение: у нас сегодня сокращён перерыв.

Пожалуйста, депутат Федоткин, ваш вопрос.

Федоткин В. Н. Андрей Борисович, как я понял из законопроектов, из вашего ответа на мой вопрос о финансах, главный смысл этих двух законопроектов — это привлечение частного капитала в водоснабжение и канализацию, в водоотведение? Привлечение частного капитала как источника восполнения нехватки средств? Так это?

Чиркин А. Б. В том числе. То есть этот закон позволяет навести порядок в данной отрасли и систематизировать законодательство, потому что оно разрозненное, в различных законопроектах.

Председательствующий. Депутат Коломейцев, пожалуйста, ваш вопрос.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Андрей Борисович, вот скажите, пожалуйста, какой статьёй закона ограничивается аппетит эффективного собственника? Для примера: в шахтёрском регионе, Ростовская область, пока были муниципальные водоканалы, вода была у всех и по приемлемой цене. Пришёл "Дон ВК Юг", подвёл под банкротство и сделал так, что цена за 1 кубометр — 100 рублей в нищем регионе. Фактически идёт демонтаж водопровода, ну, естественно, идёт демонтаж или саморазрушение канализации, потому что... Вы говорите об эффективных собственниках, но вот в Ростове-на-Дону пришёл "эффективный" собственник — рассказывал о миллиардных инвестициях, тарифы поднял раз в восемь, но кроме как от государства и от областного бюджета я чего-то инвестиций там не вижу!

Вы знаете, что 3 триллиона у нас собирается с населения и всего 160 миллиардов... *(Микрофон отключён.)*

Чиркин А. Б. В чём вопрос?

Из зала. *(Не слышно.)*

Чиркин А. Б. Я не знаю, что вы, тыча пальцем в небо, определяете, но мы уже принимали законопроект, который позволил формирование тарифов и нормативов перевести на один региональный уровень. В каждом субъекте Федерации есть региональная комиссия, которая определяет уровень тарифов на коммунальные услуги. И если в Ростовской области — как вы говорите, там тычут пальцем в небо — всё растёт, то это претензии, наверное, к региональной комиссии и к властям Ростовской области, понимаете?

Председательствующий. Коллеги, настаивает ли кто-то на выступлении по данному законопроекту? Есть — одна рука. Тогда сейчас объявляем перерыв до 15.00, и после этого выступает депутат Коломейцев. А фиксированное время мы немножко сдвинем — я обращаюсь к правительству.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 15.00. Давайте продолжим нашу работу. Я прошу пройти в зал, занять рабочие места и подготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (15 час. 00 мин. 15 сек.)
Присутствует 406 чел. 90,2 %
Отсутствует 44 чел. 9,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 44 чел. 9,8 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем продолжить работу.

Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев, ваше выступление по пункту 16, как мы и договорились.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Рассматривать этот законопроект можно с нескольких сторон. Вот я рассматриваю его как будто в тылу нашего фронта: наш передовой отряд готовит вам диверсию. Почему? Потому что главная цель этого закона — снять регулирование тарифов. А я вам докладываю: в Ростове-на-Дону — ещё закон не принят! — "эффективные" собственники в лице водоканала не на 15 процентов тарифы на воду подняли, а сейчас уже примерно на сорок, а по итогам года будут все шестьдесят.

Во-вторых, если посмотрите, у нас же "эффективные" собственники не только на водоканале, теплоснабжение, газ, электроэнергия — везде "эффективные" собственники, и все хотят разбогатеть раз и навсегда, определив вот такие тарифы. Это первая часть этого закона, и я вам скажу, что уже сегодня она неподъёмная!

А в сельской местности фактически идёт деградация инфраструктуры под разговоры о реформах, об улучшении жизни. Почему? Потому что раньше водопровод, другие коммунальные службы были на балансе предприятий и организаций, а когда колхозы и совхозы, организованные коллективные предприятия, были разрушены, они оказались брошены. Потом, по прошествии нескольких лет, они были определены в администрации поселений, и в результате сегодня в сельской местности, где самое нищее население в нашей стране, тарифы на холодную воду значительно, в десятки раз превышают аналогичные тарифы в городе. Это можно проследить на примере любого муниципального образования любой области и края.

Но хуже, когда "эффективные" собственники действуют строго противоположно экономической логике, по антилогике. Я вам привожу пример: депрессивная территория — Восточный Донбасс, есть несколько шахтёрских городов — Шахты, Зверево, Красный Сулин, Гуково, Новошахтинск, Донецк. Это территории, где закрыли большую часть шахт, потом их там рассовали в разные программы, но примерно 40 процентов населения трудоспособного уехало в города и веси на заработки. Но что страшно? Люди живут за счёт пенсий тех, кто остался, социальных пособий инвалидов, и у них "эффективный" собственник под названием "Дон ВК Юг" поднял стоимость воды до 100 рублей за 1 кубометр — с моей точки зрения, это хуже, чем оккупационный режим! Но это "эффективный" собственник, который берёт и как раз летом, когда температура воздуха в Ростовской области в прошлом году доходила до 46 градусов, отключает подачу холодной воды.

Если дальше посмотрите, то вторая задача вот этой "братской могилы" — закона о внесении изменений — это снятие сервитута. Это что такое? Есть объект коммунальный — очистные сооружения водопровода или канализации — и есть налоговый сервитут, или ограниченное пользование землями, которые были отведены под развитие этих канализационных, очистных или водопроводных систем, коммуникаций каких-то, отводов, подводов, чтобы менять, а теперь кому-то там надо поставить дворец свой или что-то такое — именно для это-

го, с моей точки зрения, всё это и делается, но ничего к улучшению ситуации с очистными сооружениями из здесь предложенного не приведёт.

Я вам напомню: уважаемый министр Басаргин, который выступал у нас с утра, в "Российской газете" рассказал, что сегодня управляющие компании собирают с населения по этой части более 3 триллионов рублей, но — он же сказал! — на реконструкцию и строительство новых очистных отправлено всего 160 миллиардов рублей. Вы можете себе представить, какие деньги собираются и вывозятся, отсасываются из России?!

Мы убеждены, что принятие таких законов ведёт к очень опасным последствиям. Многие не задумываются, что такое очистные сооружения: город, от маленького до миллионника, "эффективный" непрофессиональный собственник может отравить на раз-два! То есть это уже вопросы национальной безопасности; и мы считаем, что все мы, те, кто собрался голосовать, должны над этим задуматься. Я не знаю эффективных собственников, которые взяли бы разрушенные очистные сооружения и водопровод и сделали бы так, чтобы тариф начал падать, вода стала чище. У нас ведь подавляющее большинство граждан пьют воду ненадлежащего качества, в некоторых субъектах — до 70 процентов, вы это знаете?! Вот это передавая, вы считаете, что то, что не смогло сделать со своим колоссальным бюджетом государство и нищие муниципалитеты, сегодня делает какой-то частный собственник?! Кассовый сбор частным собственником собирается только для самообогащения, ему глубоко наплевать, что пьют люди, когда пьют, ему важно, чтобы вовремя пришли и заплатили.

Мы убеждены, что такие вопросы, как электроснабжение, газоснабжение, тем более водоснабжение, отопление... У нас ведь каждую зиму замерзают десятки и даже сотни населённых пунктов, а мы всё "эффективным" собственникам передаём и передаём! Давайте остановимся, подумаем и всё-таки начнём работать во имя наших избирателей, которые очень хотят интенсивно поддержать увеличение фонда своего благосостояния, которые хотят иметь работу, которая оплачивается, которые хотят пить чистую воду, которые хотят жить при свете. А у нас ведь даже в Подмосковье было отключено огромное количество населённых пунктов, но вы видели, что министр энергетики из этого никаких выводов не сделал, у него опять небеса виноваты: то аномальная жара, то аномальный холод, то ещё что-то.

Я не завидую Минрегиону: он является как бы тем подчиняющимся, который должен быть громоотводом и отвечать за всех — и за Минприроды, и за МЧС, руководитель которого любит только по телевизору выступать в американской форме и рассказывать, почему горит, но не рассказывает, почему не предупредил, а ведь называется его ведомство министерством по предупреждению чрезвычайных ситуаций.

В условиях, когда в три раза больше горит леса, важность воды возрастает многократно, поэтому я, заканчивая своё выступление, призываю вас: давайте перед голосованием ещё раз возьмёмся за голову и подумаем, что мы принесём голосователям — пользу или вред. Давайте не будем вредить и проголосуем против!

Председательствующий. Представитель президента не настаивает? Я так понимаю, что хотел бы высказаться по данному законопроекту представитель правительства, заместитель министра Попов Анатолий Александрович.

Пожалуйста.

Попов А. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я очень кратко скажу о тех основных проблемах, которые были подняты в выступлениях и вопросах.

Прежде всего по поводу отсутствия министра. Вы знаете, что министр сегодня здесь был на "правительственном часе", отвечал на вопросы, мог бы ответить и на вопросы по воде в том числе, но их просто не было, а в данное время он выехал с Президентом России на Дальний Восток.

Теперь о вопросах. Что касается прямых расчётов (задал вопрос депутат Олег Шеин): 123-м федеральным законом, который принят 4 июня и вступил в действие, прямые расчёты предусмотрены по всем видам коммунальных услуг, в том числе и по воде. Установка счётчиков не является регулятивной нормой данного закона, однако здесь следует заметить, что общая тенденция нормотворчества — энергосбережение и энергоэффективность, и поэтому контроль за расходом всех видов ресурсов, конечно, будет обязателен.

Данный законопроект в целом направлен на госрегулирование и обеспечение госгарантий в области водоснабжения и водоотведения (или канализования), поэтому никаких дополнительных стимулов для приватизации, передачи в собственность он не содержит, более того, приватизация, полная или частичная, централизованных систем водоснабжения запрещена.

Что касается концессионных договоров, то здесь депутатами был в конце марта принят новый закон о концессионных со-

глашениях, в котором все вопросы концессионных соглашений уточнены.

Что касается тарифной политики, то, наоборот, государство не уходит от регулирования тарифов, более того, все нормы 210-го закона переведены в этот закон, плюс пункт 14 статьи 29 даёт право правительству при нарушении субъектом или органом правил индексации тарифов отменять данные решения. Поэтому прошу депутатов принять данный законопроект в первом чтении, учитывая то, что впервые в истории будет принят закон, который будет определять государственное регулирование столь важной сферы человеческой деятельности.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик хотел бы выступить с заключительным словом? Нет.

По ведению — Шеин. Но по ведению, прошу вас.

Шеин О. В. Я по ведению, справка, десять секунд.

Статья 17, об организации коммерческого учёта: подключение к централизованной системе водоснабжения абонента без оборудования приборами учёта воды не допускается. Это к вопросу о счётчиках.

Председательствующий. По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Я готов перед вами и уважаемым замминистра встать вот здесь вниз головой, если он мне опровергнет то, что в Ростове "ЛУКОЙЛ" и водоканал не подняли уже на 66 процентов по итогам года тарифы...

Председательствующий. Николай Васильевич, вот удивительный вы человек! Я вас не ограничивал по времени, когда вы выступали с этой трибуны, вы говорили почти девять минут... прошу прощения, почти восемь, и вы могли запросто сказать всё, что вы хотите, никто вас не ограничивал, и теперь вы берёте слово по ведению, но выступаете не по ведению, зная, что я сделаю вам замечание, зная, что вы нарушаете Регламент. Нарываетесь, Николай Васильевич, при всём моём к вам добром отношении!

Уважаемые коллеги, обсуждение состоялось, выносим данный вопрос на "час голосования".

И переходим к пункту 17, поставленному на фиксированное время, — проекту федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования механизмов реализации прав участников хозяйственных обществ на информацию". Доклад официального представителя правительства заместителя ми-

нистра экономического развития Олега Владиславовича Фомичёва.

Пожалуйста.

Фомичёв О. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования механизмов реализации прав участников хозяйственных обществ на информацию" разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации и направлен на совершенствование обеспечения доступа акционеров к информации акционерных обществ. Законопроект предусматривает следующие важнейшие, на наш взгляд, механизмы.

Первое: акционер наделяется правом требовать от акционерного общества доступа к документам хозяйственных обществ, находящихся под прямым или косвенным контролем этого общества, то есть к документам "дочек".

Второе: устанавливается порядок проведения инициативного аудита — акционер, совокупная доля которого в уставном капитале общества составляет 10 процентов и более, вправе потребовать проведения внеочередной проверки аудитором состояния общих дел общества, а также достоверности бухгалтерской и финансовой отчетности общества.

Третье: уточняются вопросы хранения документов общества и предоставления обществом информации акционерам. В настоящее время широкий и неопределённый перечень документов порождает различные злоупотребления со стороны акционеров, бывают, например, требования предоставить все документы, все договоры за весь период хранения. В этой связи законопроектом устанавливается чёткий перечень таких документов, который может быть дополнен только нормативными правовыми актами регуляторов фондового рынка.

И четвёртое: уточняются вопросы, регламентирующие предоставление акционерам информации, составляющей коммерческую тайну. Как вы, наверное, знаете, сегодня коммерческая тайна — это один из основных поводов, предлогов отказа в предоставлении акционерным обществом информации своим акционерам. Законопроектом, в частности, прямо устанавливается право акционеров на доступ к такой информации, однако в целях соблюдения баланса интересов общества и акционеров вводится условие, в соответствии с которым акционер

в свою очередь принимает на себя обязанность по соблюдению режима коммерческой тайны.

Необходимо отметить, что данный законопроект разработан с учётом существующей судебной практики и позиции Конституционного Суда Российской Федерации, при его подготовке принята во внимание существующая практика регулирования и рассмотрения споров о праве акционеров на информацию, в том числе в зарубежных судах.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад Виктора Семёновича Плескачевского.

Плескачевский В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Поскольку вашему вниманию предлагается пакет из пяти законопроектов и была просьба Совета уложиться в час, я вынужден говорить кратко, рассчитывая на то, что, если будут вопросы, мы через ответы сможем в большей степени выразить своё отношение к содержанию этих законопроектов.

Итак, первый законопроект касается, как только что было сказано, дополнительных требований к принципам, правилам, документам, способам раскрытия информации публичным обществом — обществом, которое по определению выпустило ценные бумаги, годные к неограниченному обращению, а значит, их может купить любой гражданин, любой человек на планете Земля. Очевидно, что наше корпоративное право ещё очень молодое, и так сложилось, что у нас в России значительная часть акционерных обществ по существу является обществами с ограниченной ответственностью, ООО, но по правовой форме является открытыми акционерными обществами. В Германии всего 900 публичных обществ, в России — 198 тысяч. Эта ситуация сложилась в результате того, что в законе о приватизации было указано право приватизировать любой свечной заводик только в форме открытого акционерного общества. Таким образом, мы вынуждены рассматривать те нормы, которые предлагает правительство, в разрезе того, что данная правовая форма на сегодняшний день вовлекает слишком много предприятий — и действительно публичных, открытых акционерных обществ, делающих публичные выпуски, и привокзальные ресторанчики в форме открытого акционерного общества.

В целом поддерживая концепцию законопроекта, подтверждая его необходимость, я хотел бы остановиться на некото-

рых вопросах, которые, на наш взгляд, требуют уточнения ко второму чтению.

Первое. Наше молодое корпоративное право ещё до конца не определилось, что важнее: абсолютное право собственника, право на всё, или право бизнеса иметь свой интерес, рабочие места, право экономического субъекта на коммерческую информацию? Правительство настаивает на том, чтобы в том числе и информация, подпадающая под защиту закона, то есть являющаяся коммерческой, была раскрыта акционеру. Хочу вам сказать, что лет шесть назад был случай, когда по иску акционера, который только что купил одну акцию, была остановлена крупная сделка "ЛУКОЙЛа" на границе, потому что акционер посчитал, что эта сделка нарушает его имущественные интересы, и в результате такого рода норма стала возможной, она стала одним из элементов рейдерских захватов. Поэтому я считаю, что если и говорить о расширении возможностей акционера по получению информации об обществе, то нужно провести более точную границу между собственно коммерческой тайной и той информацией, которая должна быть открыта всем лицам, не только акционерам. Кстати, в некоторых странах, например в Германии, акционер может снять директора предприятия, но даже самый крупный акционер не может потребовать у него информации больше, чем он открывает обществу онлайн, так сказать, в открытой форме, — этого требует закон. Таким образом, акционер и неакционер равны в праве на получение информации у открытого акционерного общества.

Второе. Мы считаем — вот только в качестве примера, потому что таких замечаний много, — что сегодня уже большая часть информационного процесса смещается в электронное пространство. Это означает, что нам нужно сделать неотъемлемой частью каждого публичного общества электронную форму — сайт, для того чтобы большую часть информации открывать в режиме онлайн, для того чтобы можно было её посмотреть не в какой-то заштатной газетёнке, а в любое время любым заинтересованным лицам, в том числе, кстати говоря, и органам контроля, — так называемый дистанционный контроль.

В целом комитет поддерживает концепцию законопроекта как направление, предлагая всерьёз поработать до осени, чтобы уточнить отдельные его положения, чтобы раскрытие информации не повлекло за собой дополнительный виток рейдерских захватов.

Комитет просит принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, я напоминаю вам: в понедельник на Совете мы приняли решение, что пункты 17, 18, 19, 20 и 21 мы обсуждаем в течение одного часа, причём пункты 18 и 19, а также соответственно 20-й и 21-й — с одним докладом и одним содокладом. Я с учётом этого прошу задавать вопросы и записываться на выступления.

Есть ли вопросы? Вижу одну руку. Подводим черту.

Пожалуйста, депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Рад вас видеть наконец-то на трибуне, Виктор Семёнович, вы давно уже не были на ней. Скажите, пожалуйста, вот почему вы опять в своей "братской могиле" изменений не предлагаете уголовную ответственность за рейдерский захват? Ведь все сказки об антирейдерстве, как правило, сопровождаются расширением возможностей для рейдеров. Не приведёт ли принятие этого закона к обратному эффекту?

Плескачевский В. С. Уважаемый коллега, в прошлом году, осенью, Дума приняла внесённый президентом законопроект о введении уголовной ответственности — впервые, да — за рейдерство. Должен сказать, что это не самая простая норма, ну, во-первых, потому, что, как правило, рейдерство — это совокупность различных нарушений, каждое из которых не всегда похоже на нарушение, и это очень сложно квалифицировать, такова мировая практика, поэтому мы и убеждали правительство, что нужна законодательная основа, и у нас лежит в Думе так называемый антирейдерский пакет, где предлагается изменить нормы материального права и уточнить состав вины всех участников этого процесса.

Второе. Я убеждён, что повышением уголовного наказания в экономическом пространстве многого добиться нельзя, потому что во всём мире основным регулятором экономических отношений является гражданско-правовая ответственность, а не административная и уголовная. Скажем, когда не так давно мы обсуждали размер административного штрафа за срезанные полтора километра проводов и спорили — 650 рублей или 2 тысячи, то почему-то никому в голову не пришло, что, если взять весь ущерб, нанесённый конкретному предприятию, может быть, штраф и трудно будет получить, однако это будет более суровая мера, так считается в мире. Поэтому от уголовного наказания у нас научились уходить в силу неопределённости его квалификации.

Председательствующий. Ответ дан, присаживайтесь.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Нет.

Вносим законопроект на "час голосования".

Сейчас согласно решению Совета мы пункты 18 и 19 рассматриваем с одним докладом. Пункт 18 — "Об инвестиционном товариществе", пункт 19 — "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об инвестиционном товариществе". Олег Владиславович Фомичёв докладывает.

Фомичёв О. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Во исполнение поручения Президента Российской Федерации от 4 августа 2010 года, данного по результатам заседания комиссии по модернизации при Президенте Российской Федерации, Правительством Российской Федерации разработан пакет законопроектов по вопросам развития законодательства, регламентирующего способы организации коллективных инвестиций без образования юридического лица в соответствии с требованиями венчурных инвесторов в части отсутствия ограничений на состав участников, исключения двойного налогообложения, обеспечения возможности поэтапного внесения вкладов и гибкой организации управления в ходе реализации инновационных проектов. По сути, речь идёт о формировании необходимой формы для деятельности венчурных инвесторов, венчурных фондов Российской Федерации. Вы знаете, что до сих пор в Российской Федерации эта форма осуществления инвестиций высокорисковых не получила большого распространения в значительной степени из-за того, что у нас нет подходящей формы для того, чтобы соответствующие инвестиции осуществлять. Законопроекты предусматривают внесение изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации, а также внедрение новых подходов к регулированию отношений между участниками венчурного и инновационного бизнеса.

Законопроектами "Об инвестиционном товариществе" и "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об инвестиционном товариществе" предполагается создание специальной разновидности договора о совместной деятельности инвестиционного товарищества. По своим характеристикам он максимально приближен к используемой в зарубежных юрисдикциях договорной организационно-правовой форме коллективного инвестирования — limited partnership, которая обеспечит возможности ограничения ответственности участников инвестиционного товарищества, запрета произвольного выхода участников из договора инвестиционного товарищества, установления в договорном порядке правил, удоб-

ных для данного конкретного инновационного или иного бизнес-проекта или случая.

16 июня законопроекты одобрены на заседании Комитета по собственности. ГПУ Президента Российской Федерации законопроекты в целом поддержало.

Прошу поддержать.

Если есть вопросы, готов на них ответить.

Председательствующий. Спасибо, пока присаживайтесь.

А содоклад делает Виктор Семёнович Плескачевский также по обоим законопроектам.

Плескачевский В. С. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагаются два пакета законопроектов, которые, по существу, закрывают необходимость регулирования отношений в инвестиционном процессе. Первый — "Об инвестиционном товариществе" — закрывает стадию от идеи до патента или опытного образца, так называемую стадию взаимодействия бизнес-ангелов и, собственно говоря, носителей этой идеи — технических специалистов, у которых не хватает денег, для того чтобы сделать какой-то первый продукт, ну а второй (об этом позже будет сказано) — "О хозяйственных партнёрствах" — стадию уже промышленного производства, опытных серий и так далее.

В целом Комитет по собственности, конечно, поддерживает законопроект, мы принимали участие в работе над ним. Однако я хочу высказать также несколько замечаний, для того чтобы привлечь к нему внимание. В мире это достаточно устойчивые механизмы работы, а для России это достаточно серьёзная экзотика. По существу, здесь сочетается форма "договора как договора" и форма "лица без лица", как говорят в Германии, конкретного субъекта, конкретного бизнеса, который позволяет сегодня объединить усилия инвесторов, с одной стороны, и инженеров, химиков, физиков и прочих носителей идей — с другой стороны.

Первое, что отмечает Комитет по собственности. Наверное, нужно серьёзно подумать над той сферой возможного применения этой достаточно экзотической формы, потому что мы видим несколько возможностей использования этой формы для злоупотреблений. Разумеется, разработчики не имели это в виду, но мы должны исключить возможность злоупотребления этим процессом.

Второе. Конечно, такая форма ближе по смыслу командитному товариществу в Германии — так называемый институциональный оффшор: 98 процентов торгового флота Германии не в Либерии зарегистрировано и не где-нибудь на Багамах,

а в самой Германии, и это даёт возможность объединить средства пенсионеров — бабушек, дедушек — и средства тех управляющих, которые оперируют конкретными кораблями и конкретными рейсами. Вот подобную форму мы пытаемся привязать к нашему законодательству, может быть ещё и не очень зрелому.

Поэтому мы считаем, что есть необходимость обсудить вопросы полномочий, компетенций, ограничения возможностей управляющих партнёров, потому что управляющие партнёры, на наш взгляд, здесь имеют слишком много прав, а это означает, что могут быть и какие-то злоупотребления правами. Наши граждане, к сожалению, по диагонали читают законы и применяют их так, как им кажется правильным, а суды иногда даже закрепляют такую практику.

Нам кажется, что нужно ограничить сегодня возможность одновременного участия в различных партнёрствах, потому что форма правовая молодая, и у нас закон об аффилированности так и не прошёл в Думе пока, и терминология этого процесса только появляется. Есть необходимость аккуратно обращаться опять же с теми возможностями, которые могут быть обращены во вред. Поэтому мы полагаем, отношения основных партнёров, то есть управляющих, и вот этих дополнительных, — с ограниченной ответственностью, — на наш взгляд, это правильно применено, потому что они не должны брать на себя все риски возможных сделок, они только финансирующая сторона.

Таким образом, мы считаем, что законопроект готов к первому чтению, и также второй законопроект, рассматриваемый в этом пакете, об изменениях и дополнениях в часть вторую Гражданского кодекса, Федеральный закон "Об исполнительном производстве", Налоговый кодекс в части формирования непротиворечивой правовой базы в связи с принятием федерального закона "Об инвестиционном товариществе", оба законопроекта готовы как концепция к первому чтению, хотя, как я сказал, над ними предстоит большая работа.

Комитет просит поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Есть вопросы? Я вижу две руки — депутаты Коломейцев и Федоткин. Больше никто не настаивает? Нет. Подводим черту.

Пожалуйста, Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Владиславович, ну, вероятно, вы в теории сильны, вот не могли бы вы пояснить? Вот бизнес-дьяволы, если следовать терминологии Плескачевского, вывезли

35 миллиардов долларов только за первый квартал. Ваш закон не явится ли ещё одним инородным телом в ткани российского законодательства? Или он всё-таки исправит ситуацию, когда капитал под разговоры о расширении инвестиционных возможностей ещё более широкой рекой утекает за рубеж?

Председательствующий. Пожалуйста, правительство.

Фомичёв О. В. На наш взгляд, как раз принятие этого законопроекта призвано в максимальной степени привлечь в Россию те капиталы, которые сейчас утекают за рубеж, потому что в нашей юрисдикции в настоящее время очень сложно структурировать инновационные сделки, в результате и венчурный капитал в основном формируется за рубежом, и проектные компании, в которые инвестируют венчурные инвесторы, также формируются за рубежом. Если в России будут созданы организационно-правовые формы, которые позволят это делать с минимальными транзакционными издержками в России, то приток капитала, на наш взгляд, как бы сменит тот отток, который у нас сейчас есть.

Председательствующий. Депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. Олег Владиславович, я очень внимательно прочитал данный документ, мне он очень интересен. Я повторю вопрос моего коллеги Коломейцева. Дело в том, что в том году правительство ожидало вывоз 10 миллиардов долларов из страны — вывезли 37,5 миллиарда долларов, то есть в четыре раза больше. А вывозят богатые — у бедных денег нет. Но я не нашёл ни одного момента, который бы изменил условия заинтересованности инвесторов вкладывать деньги в Россию, и не в роскошь, а в производство.

И второй момент. Когда я внимательно почитал этот законопроект, — а я до этого в 2005 году занимался законопроектом о долевом строительстве, который подписал тогда в декабре Путин, — я сразу провёл аналогию: этот закон очень похож на закон о долевом участии в строительстве недвижимости, то есть опять появятся обманутые товарищества, обманутые дольщики. Я нигде не нашёл механизмов, гарантирующих их защиту. Вот что изменилось в инвестиционном климате конкретно и как защитить тех, которые деньги-то отдадут?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте.

Фомичёв О. В. Ну, по первому вопросу — ещё раз: пакет законопроектов, который мы вносим, не ставит перед собой глобальной задачи изменить сразу инвестиционный климат в Российской Федерации, он направлен на решение достаточно узкой, но очень важной для нас задачи — задачи, связанной

с финансированием инновационной деятельности, венчурным финансированием инновационной деятельности.

Что касается аналогии с долевым строительством, мне кажется, она совсем некорректная, потому что в долевым строительстве участвуют граждане как неквалифицированные инвесторы, у которых есть слабое место во взаимоотношениях со строительной организацией, имеющей всю информацию и как бы возможность эти права вкладчиков нарушать. Здесь речь идёт о том, что в договор вступают, если мы говорим о форме, которая предназначена для венчурного инвестирования, квалифицированные инвесторы, и они в своём договоре указывают все необходимые им вопросы ведения этой совместной инвестиционной деятельности, включая вопросы защиты их интересов в случае, если что-то пойдёт не так. В этом смысле как бы аналогия неправильная.

Из зала. *(Не слышно.)*

Плескачевский В. С. У нас немножко времени есть.

Уважаемые коллеги, я хотел бы попросить вас посмотреть под другим углом на эти законопроекты, потому что, с одной стороны, есть инженер, носитель какой-то идеи, или изобретения, или ещё чего-то подобного, новации, а с другой стороны, есть финансы, но возможности встретиться нет: нет правовой формы, удобной и для той, и для другой стороны. Я считаю, что никакого отношения к выводу капитала эти законопроекты не имеют. Возможно, какая-то часть капитала, собравшегося уйти, и останется, но это небольшая часть. На сегодняшний день есть те, кто хотел бы вложить деньги, но у них нет возможности гарантированно это сделать, и есть те, кто хотел бы их получить, чтобы довести своё изобретение до завершения какого-то этапа, но тоже нет возможности им эти деньги дать.

Поэтому предлагаю смотреть на этот законопроект под углом дополнительной возможности для инженеров, физиков, химиков, учёных — тех, кто сегодня является продуцентами тех или иных идей. У них появляется возможность сделать из этого какой-то продукт. Не для промышленного производства, это только первичная стадия, так сказать, стартап, когда в результате появляется патент, или что-то более-менее правильно оформленное, или, может быть, опытный образец.

Председательствующий. Так, вопросы заданы. Настаивает ли кто-то на выступлении? Депутат Коломейцев и депутат Дмитриева.

Присаживайтесь, Виктор Семёнович.

Коллеги, у нас остаётся двадцать пять минут и ещё один закон, мы в четыре часа должны приступить к следующему во-

просу. Давайте тогда пятиминутный режим установим, не возражаете?

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, выглядит странным ответ Виктора Семёновича: вероятно, он отвлёкся и не слышал последних заявлений президента, премьера о необходимости модернизации, улучшения инвестиционного климата и других модных слов, которые особенно оживлённо произносятся перед выборами.

Но мне кажется, проблема у нас в другом. Вот я в этой и в той ложе уже давно не видел должностных лиц, измученных мыслями о решении проблем, а в такой ситуации достичь каких-то прорывов фактически невозможно. Почему? Потому что идёт, извините, болтовня! Алексей Николаевич Косыгин, величайший экономический реформатор прошлого столетия, прежде чем что-то предложить, всегда делал практический эксперимент в экономике, то есть брали предприятие, брали район, брали город и пытались откатать модель, для того чтобы выявить на стадии этого эксперимента все возможные прорехи, у нас, интересное дело, уважаемый Плескачевский со своим комитетом вместе с Шаккумом породили массу проблем, в том числе и дольщиков, и квартиросъёмщиков — каких только проблем не породили! И в это же самое время отсутствующий здесь Хинштейн мужественно борется на экране как раз за их права. Не кажется ли вам абсурдной такая ситуация, когда одна и та же фракция и порождает проблему, и борется с ней? Ну вы поймите, у нас ведь задача другая: у нас сегодня 520 миллиардов долларов, наших с вами денег, под полтора процента инвестировано или отдано бесплатно американской и евровской экономике — вы что, этого не понимаете?! Мало того, ещё и те крохи, что здесь остаются, конвертируются и вывозятся, а вы рассказываете сказки об инвестициях! (*Шум в зале.*) Сколько в зале из оставшихся депутатов готовы в это товарищество вложиться, чтобы кто-то там, может быть, чего-то придумал?.. Ну что вы тут дурите нас всех, не говоря уж об избирателях?! Ну, Виктор Семёнович, надо заняться более практическими делами! (*Шум в зале.*)

Вот как я понимаю систему власти? Президент — высшее должностное лицо, он провозглашает приоритеты государства, правительство — это как раз и есть мотор государства, оно должно всё реализовывать, а Дума должна всё это дело сопровождать документально, законодательно? Ну, это же Джефферсон, он давным-давно, почти 300 лет назад, сказал, как

должна функционировать экономика, но чувствуется, что вы его не читали, хоть вы тут либералы почти все!

С моей точки зрения, весь этот пакет фиксированных документов, он в принципе бессмыслен. Почему? У нас лежит — не стоит уже, а лежит! — реальный сектор экономики. Что мы с вами должны делать? Мы с вами должны думать, как его оживить. Вы же на словах, устами Кудрина и Набиуллиной боретесь с инфляцией, а товаров всё меньше — ну и как вы хотите побороть инфляцию, в том числе с помощью инвестиционных товариществ, если мы не производим товары?! Надо готовить квалифицированные кадры, а у нас остались водители, сторожа и продавцы. Ну неужели это не понятно, уважаемые товарищи?! Если вы посмотрите статистику, даже извращённую статистику, в которой нет здравого смысла, поскольку она превращена в отраслевую, хотя во всём мире по рекомендациям ООН статистика должна подчиняться первым лицам или парламенту, — там цифры говорят о том, что вложения в основной капитал в России под разговоры об инвестициях неуклонно падают, а не растут. Как же вы собираетесь модернизировать, если вы не вкладываете в основные средства, если вы не развиваете технологии?!

Уважаемые коллеги, с моей точки зрения, до тех пор, пока мы с вами не перестанем играть в виртуальных парламентариев, пока правительство не станет естественным, а не будет виртуальным, пока мы не перестанем увлекаться шестиполосным интернетом, в то время когда в 60 процентах школ туалеты находятся вне школьных зданий, на улице, все эти законы будут бессмысленным переводом бумаги!

Мы голосовать за такие законы не будем!

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Дмитриева.
Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, наша фракция всегда приветствовала любые изменения в законодательство, направленные на стимулирование инновационного процесса и на стимулирование венчурной деятельности, однако нам кажется, что в гражданском законодательстве действительно есть проблемы, которые несколько осложняют венчурную деятельность. Но что касается инновационной и венчурной деятельности, проблемы с гражданским законодательством имеют третьестепенное значение, намного более важным для стимулирования венчурной и инновационной деятельности являются административные барьеры, коррупция, налоговое законодательство, инфраструктура и доступ к ресурсам, поэтому мы полагаем, что в связи с этим, даже несмотря на то, что мы признаём ряд проблем, нет оснований так круто менять граждан-

ское законодательство. Да, действительно менялось гражданское законодательство в связи с рейдерством, но это был многоступенчатый и поэтапный процесс, а тут фактически с бухты-барахты представлено четыре законопроекта, в которых выделяются несколько видов организационно-хозяйственных форм, которые выпадают из нашего традиционного гражданского и гражданско-процессуального законодательства.

Теперь по поводу закона.

Поскольку создаётся совершенно новая и плохо совместимая с нашим гражданским законодательством юридическая форма, это даёт возможность появления многообразия афер и злоупотреблений. Давайте рассмотрим на примере, как это действует. Тут было обращение: кто-нибудь вложится в качестве товарища в инвестиционное товарищество? Ну вот я вам не советую и объясню почему.

Здесь возможна совместная инвестиционная деятельность без образования юридического лица. При этом вводится несколько категорий участников, два вида — одни товарищи будут управляющими товарищами, а другие товарищи будут просто товарищами, причём управляющие товарищи могут вложиться чем угодно — могут патентом, но могут и финансовым ноу-хау. Если рассматривать применительно к уже известным нам товарищам, которые действовали на рынке инноваций, ну, например, господин Чубайс, то при действии этого закона им не нужно придумывать ни опционы, ни раздачу акций менеджменту, ни выкуп потом этих акций и опционов за счёт бюджета Российской Федерации, достаточно оценить при вложении в инвестиционное товарищество своё финансовое ноу-хау, которое ни к нанотехнологиям, ни к электричеству, ни к чему другому вообще не будет иметь никакого отношения, потому что управляющий товарищ может оценить всё что угодно, и не обязательно это будет технологическая инновация, это может быть пиар-отношений, связи с олигархическими структурами или с чиновничеством, которые будут названы как финансовые ноу-хау.

Что касается тех товарищей, которые не являются управляющими товарищами, они могут вносить только деньги, только финансовые средства, причём они попадают в некую кабалу: они обязаны вносить, и вносить по графику, вне зависимости от того, как будет функционировать, с какой эффективностью вот это инвестиционное товарищество и какого качества решения будут принимать управляющие товарищи. Если они не будут делать это своевременно, то они отвечают своим имуществом, могут быть начислены пени, штрафы и так далее, и в итоге

они могут потерять не только то, что внесут, но и то, что они вообще вносить не собирались, поскольку они отвечают своим имуществом.

Описанная ситуация говорит о том, что в наших условиях достаточное поле для манипуляций и афер. Более того, и Правительство Российской Федерации, видно, когда вносило этот законопроект, имело представление о возможностях всех злоупотреблений, которые могут быть, поэтому оно сохранило за собой право определять исключительные случаи и ситуации, в которых этот закон можно не применять. Ну, когда мы уже на стадии законопроекта предвидим аффинации и аферы, то, на мой взгляд, такой законопроект вряд ли целесообразно принимать и применять.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Заключительное слово просит содокладчик.

Ну, коротко, Виктор Семёнович: у нас осталось совсем немного времени на два законопроекта.

Плескачевский В. С. Я попытаюсь уложиться.

Я не знаю, доводилось ли кому-нибудь заниматься инвестиционным процессом в научной сфере, — мне доводилось. Слова "вложишься — не вложишься" — это не про бабушек и дедушек (кстати, одно из предложений комитета — поднять нижнюю планку вложений), Оксана Генриховна, речь идёт о финансовых инвесторах, о банках и о прочих людях из капитала, у нас с вами есть термин "квалифицированные инвесторы", это их головная боль, кто их, где и как кинет. Наверное, вы не очень внимательно читали закон и вообще ничего не знаете о уже существующих формах — о товариществе на вере и о простом товариществе. (*Шум в зале.*) Скорее всего, не знаете. И не знаете, почему простое товарищество в законе есть, а по факту его нет. (*Шум в зале.*) Ну, судя по всему, не знаете.

Вот меня Николай Васильевич удивил, потому что он... знаете, это как в огороде бузина, а в Киеве дядька: и про выборы, и про президента, и про модернизацию, и про всё вместе. Вот этот закон — это как раз способ реализации, практической реализации слов, которые были сказаны с высоких трибун, Николай Васильевич. Я предлагаю под этим углом всё-таки на это посмотреть и вот к таким техническим законам, ну, может быть, без лишнего выборного пафоса относиться.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Присаживайтесь.

Вносим данный вопрос на "час голосования".

И приглашаю на трибуну Олега Владиславовича Фомичёва, который доложит два следующих закона — "О хозяйствен-

ных партнёрствах" и соответственно "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О хозяйственных партнёрствах".

Фомичёв О. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! На самом деле об этом законопроекте Виктор Семёнович уже коротко сказал в своём выступлении — это второй законопроект, который дополняет комплекс мер, необходимых для развития венчурного инвестирования. Он создаёт основы для создания так называемых проектных компаний, этих самых стартапов малого инновационного бизнеса, в них будет удобно инвестировать венчурным фондам, которые будут создаваться по предыдущему законопроекту. Также этот проект закона разработан во исполнение того же поручения Президента Российской Федерации, которое дано по итогам заседания комиссии по модернизации.

Законопроект предусматривает внесение изменений в Гражданский кодекс, а также внедрение новых подходов к регулированию отношений между участниками венчурного инновационного бизнеса. В рамках двух рассматриваемых законопроектов предусматривается введение новой организационно-правовой формы — хозяйственного партнёрства, обеспечивающей возможность осуществления поэтапного внесения вкладов через её капитал, так называемые commitments, в короткие сроки и наложения санкций за их невыполнение. Это первое.

Второе: предусматривается ограничение ответственности участников компании по её обязательствам в пределах стоимости внесённых ими вкладов и пропорционально их размеру. Третье — это организация управления, основанная на соглашении сторон, то есть участников, включая саму компанию и, в случае необходимости, иных лиц, в том числе не являющихся участниками компании, и обеспечение исполнения такого соглашения с использованием не подлежащих снижению санкций.

16 июня законопроект одобрен на заседании Комитета по собственности. ГПУ также в целом его поддержало.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Виктор Семёнович, содоклад по двум законопроектам.

Пожалуйста.

Плескачевский В. С. Похоже, мы укладываемся.

Уважаемые коллеги, комитет очень подробно рассмотрел этот законопроект и также имеет к нему достаточно много пре-

тензий. Считая его в целом годным для принятия в первом чтении, комитет предлагает его как первый шаг к реализации вот этой концепции, от идеи до промышленного производства: сочетание возможностей тех, кто обладает идеями или патентами, и возможностей финансовых инвесторов.

Ещё раз подчёркиваю: эти законопроекты никакого отношения к бабушкам и дедушкам не имеют, и по этой причине, наверное, едва ли какая-нибудь бабушка вложит свои, допустим, 100 тысяч долларов или 1 миллион долларов, если они у неё есть, в конкретный инвестиционный процесс. Это законопроекты для тех инвесторов, кто готов был бы и сегодня это сделать, но существующие правовые формы не позволяют ему этого — недостаточная гибкость управления, поэтому в этом законопроекте большая роль отводится так называемому внутреннему соглашению всех участников этого проекта — вот как они решат, так оно и будет, это не касается общества.

Полагаю, что принятие этих законопроектов, в доработанном, конечно, виде, позволит сегодня России постепенно выйти... догнать, может быть, Европу с точки зрения возможности реализации огромного количества имеющихся идей в конкретных патентах, в объектах интеллектуальной собственности или в конкретных продуктах. Надеемся, что это так.

Комитет по собственности просит поддержать в первом чтении законопроект и с учётом замечаний доработать его ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть вопросы: депутаты Федоткин, Плетнёва, Рохмистров... Так, пять вопросов. Давайте по одному вопросу от фракции, потому что иначе мы не уложимся: у нас в 16 часов, в фиксированное время, отчёт Центробанка. Осталось десять минут, и для этого...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А если выступления будут, то что мы будем делать? Коллеги, я выполняю решение Совета, Совет постановил закончить обсуждение данных вопросов до 16.00. Тогда выступлений не будет...

Пожалуйста, Плетнёва.

Плетнёва Т. В. У меня к Виктору Семёновичу вопрос.

Уважаемый Виктор Семёнович, мы рассматриваем вопросы, которые, в общем-то, очень важны для страны сегодня. Вы в своём докладе сейчас сказали, что для бабушек это вклады непосильные, вообще у них таких денег нет. Тогда что получается? В законе не прописано ограничение по вкладам для инвесторов. Это как, вы сами так додумали, что надо 1 миллион дол-

ларов или 100 тысяч, или это так положено? Как же тогда другие инвесторы, те, у которых меньше средств? Они же тоже хотели бы, может, вложиться, раз уж такая жизнь настала!

Плескачевский В. С. Я уже сказал, что законопроект всё-таки для квалифицированных инвесторов, потому что это очень сложная форма, а вот люди с мелкими суммами, возможными для инвестиций, ну, наверное, должны выбрать либо акции, либо облигации — что-нибудь понадёжней. Это потому и называется венчурный бизнес, то есть рисковый бизнес, и во всём мире... Ну незачем бабушке идти в рисковый бизнес, потому что лучше бы ей в лотерею не играть: лотерея требует определённой квалификации участников, это очень сложная правовая форма. Мы, комитет, как раз и предлагаем установить нижнюю планку такого взноса, для того чтобы не создавать возможности для использования этой формы в отношении бабушек и дедушек, чтобы не появился очередной проект... ну не знаю... моста до Луны или ещё чего-нибудь подобного.

Председательствующий. Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Вообще, сама по себе идея очень хорошая, в мире широко развитая, с высокой степенью эффективности. Я хорошо изучил ряд статей, анализировал практику венчурных фондов за рубежом. Вот у нас в Рязани в одном техническом вузе была попытка такое товарищество создать, но первое, с чем столкнулись сразу, — нужны такие деньги, что никакой предприниматель не поднимет. У нас в оборонных вузах, там, где уже есть техника какая-то (они не на кухне эти вещи делают), списывали в том году приборы и оборудование, которые служили пятьдесят лет, вы представляете?! Можно на такой технике что-то новое реализовать? Идея-то данного законопроекта хорошая, но он не будет работать: ни у кого не хватит денег, чтобы найти современное инновационное оборудование, его проплатить, а только на базе этого можно какую-то идею реализовать. Нет этой возможности даже у индивидуальных предпринимателей, у представителей малых форм бизнеса, представители крупного сюда не пойдут, а участие государства здесь не предусмотрено. Вот из-за этих... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Владиславович, отвечайте.

Фомичёв О. В. На самом деле эта организационно-правовая форма как раз и конструируется для того, чтобы расширить вот для тех самых инженеров, учёных, про которых Виктор Семёнович абсолютно справедливо говорил, возможности при-

влечения внешнего финансирования. Ведь в чём сейчас проблема? Вы можете как учёный, инженер и так далее создать свою собственную компанию, тогда вы вынуждены либо обходиться собственными средствами и сталкиваться со всеми теми проблемами, про которые говорили, либо пытаться привлечь эти средства через банковский кредит, где требуется или залог, или что-то ещё. Венчурные инвесторы в существующие сейчас организационно-правовые формы деньги вкладывать не хотят, и в значительной степени по объективным причинам: потому что эти формы не защищают их интересов при инвестировании ими средств. Вот та форма, которая предлагается, в первую очередь направлена на то, чтобы венчурные инвесторы могли свои средства вкладывать в проекты как раз для решения той самой проблемы, про которую вы говорите.

Председательствующий. Депутат Рохмистров, пожалуйста.
Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

У меня вопрос, наверное, к представителям и правительства, и комитета.

Я внимательно прочитал этот законопроект, но испытал некое дежавю, потому что мы пытаемся в законе прописать как раз те правила, по которым в 92, 93, 94-м годах существовали так называемые инвестиционные компании, более 70 процентов из которых оказались обычными пирамидами. И я не нашёл механизмов защиты, для того чтобы данная форма не была превращена недобросовестными товарищами именно в пирамиды, которые будут функционировать на вполне законных основаниях в соответствии с этим законом, а потом по упрощённой процедуре ликвидироваться вместе, собственно говоря, с теми деньгами, которые дали так называемые инвесторы. А инвесторы тут могут быть разные, и у бабушек и дедушек нижняя финансовая планка иногда тоже достаточно неплохая, но вот механизмы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятен вопрос, но кому вопрос-то?

Пожалуйста, Виктор Семёнович.

Плескачевский В. С. Да, Максим Станиславович, уверяю вас, что авторы этого законопроекта, технические авторы, то есть те, кто писал, вовсе не думали о новых возможностях для пирамиды. Но Комитет по собственности как раз отмечает, что возможны злоупотребления этой правовой формой, поэтому одно из предложений, о котором я сказал, — это нижняя планка, сознательное предупреждение всех их, что это очень рискованная форма. Это на ваше усмотрение: хочешь — вкладываешься, а хочешь — не вкладываешься. Уверяю вас, что мы дора-

ботаем ко второму чтению до полной невозможности использования в качестве пирамиды. Могу вам пообещать, потому что знаю, как это сделать.

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Владиславович. **Фомичёв О. В.** Со стороны правительства тоже нужны комментарии.

На самом деле у нас со времён финансовых пирамид всё-таки регуляторы значительно более эффективно стали действовать, и основная тяжесть по выявлению финансовых и иного рода пирамид должна и будет лежать на регуляторе, который сейчас с этой задачей справляется.

Что касается возможностей злоупотребления, естественно, они есть в любой организационно-правовой форме. Сейчас злоупотребления в ОАО и ООО в огромных количествах есть, с этим, безусловно, нужно бороться. Но прошу отметить ещё одну особенность: здесь речь идёт всё-таки о том, что, если вы хотите что-то инвестировать, вы должны войти в состав участников, подписать всеобъемлющий договор о принципах управления, о сроках внесения вами соответствующих сумм и так далее, то есть этот закон не об отношениях между товариществом и третьими лицами (что касается отношений с третьими лицами, это товарищество находится в абсолютно обычных рамках гражданского законодательства), а об отношениях только между его участниками, и там достаточно как бы... Это действительно сложная форма, потому что там будут договором устанавливаться практически все аспекты их взаимодействия. Мы, конечно, готовы ко второму чтению всё это обсуждать, но нам кажется, что уже сейчас создано достаточно много препятствий, чтобы это не превратилось в финансовые пирамиды.

Председательствующий. Емельянов, пожалуйста.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к заместителю министра.

Уважаемый Олег Владиславович, вам, наверное, известно, что сейчас ведётся активная работа по реформе гражданского законодательства под эгидой администрации президента и её структур и подготовлен определённый объём поправок. Вот у меня вопрос: известно ли вам, присутствуют в этих поправках такие организационно-правовые формы, как хозяйственное партнёрство, инвестиционное товарищество, или нет?

И второй вопрос: могли бы вы поведать палате, известно ли вам отношение к этим новеллам таких признанных специалистов в области гражданского права в России, как Маковский, Суханов, Яковлев Вениамин Фёдорович?

Фомичёв О. В. В подготовленных поправках их как таковых вот в таком полном, как бы законченном виде до сих пор нет, но мы со всеми членами совета по кодификации, естественно, эти законы неоднократно обсуждали. Там есть много вопросов, и мы вместе с советом по кодификации как раз настаиваем уже в течение, наверное, полугодия на том, чтобы в тот проект поправок, который готовится, одна организационно-правовая форма и одна особенность существующей организационно-правовой формы были всё-таки включены.

Председательствующий. Беляков.

Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Большое спасибо, Олег Викторович.

У меня два коротких вопроса, но первый, в общем, уже задал, к сожалению, Максим Станиславович. Я тоже считаю, что не совсем понятна рискованность этой формы с точки зрения как инвесторов, так и возможности этих инвесторов обмануть.

И второй вопрос. Уважаемый докладчик говорил о том, что, по его мнению, именно потому, что этой формы нет, у нас в стране сегодня с инвестициями плохо. Я-то, честно говоря, думал, что это всё больше от коррупции, или от незащищённости частной собственности, или от рейдерства. Но тем не менее, если можно, по первому вопросу всё-таки ответьте: когда мы сможем застраховаться от возможности злоупотребления вот такой формой? Только ко второму чтению поправки дадут, а сейчас какие-то механизмы пока даже не обсуждаются? То есть мы заведомо создаём механизм, который позволяет обманывать инвесторов?

Председательствующий. Кто отвечает? Плескачевский.

Плескачевский В. С. Коллеги уважаемые, конечно, неправильно говорить о том, что заведомо создаём такой механизм. В обоих докладах вы, возможно, слышали, что аналогичные формы использует весь мир, и юридическое лицо, если вы знаете, — это всего лишь правовая форма, организационная форма работы, форма организации бизнеса. И в России сегодня не работает простое товарищество, потому что в нём не реализуются принципы и пожелания Минфина: инвестируемая прибыль не облагается налогом. В 96-м году Минфин сломал эту модель, и вот у нас в Гражданском кодексе есть эта форма, но не работает. А в данном случае это хорошо связано с международной практикой, с практикой нашего венчурного бизнеса, только начинающего делать свои шаги.

Я не считаю, что нам с вами нужно думать об интересах банков. Этот закон, по существу, для достаточно крупных инвес-

торов, и по этой причине, я ещё раз подтверждаю, комитет настаивает на установлении хотя бы на переходный период, лет на пять, достаточно высокой нижней планки. У нас в законодательстве есть понятие "квалифицированный инвестор". Не мы должны думать о нём, он сам должен думать — у него хватает квалификации для того, чтобы организовать свою деятельность так. Но на самом деле этот закон не столько о финансовых инвесторах, сколько о возможностях для инженеров получить эти деньги, ведь сегодня никаких шансов у них нет, чтобы общую идею превратить в объект гражданского оборота, например в патент или в уже готовое полупроизводство для запуска в производство любой модели, — идей полно, а патентов нет, поэтому посмотрите, пожалуйста, под этим углом.

Да, наверное, эти нормы пока несовершенны, потому что это ново, и наши кодификаторы не очень хорошо относятся ко всему новому, но старое-то не работает! Мы готовы принимать все пожелания в техническом, так сказать, плане, без классического политеса предвыборного, готовы обсуждать постатейно, по нормам. Мы считаем это всего лишь наброском, подчёркивая, не более чем концепцией.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
А. М. Бабаков*

Председательствующий. Так, будут ли выступления? Давайте запишемся.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Так, Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, суть законопроекта, как правильно пишут авторы, — это создание одной из разновидностей коммерческого юридического лица для реализации каких-то инновационных бизнес-проектов. Я согласен, что их у нас много и много умных, толковых людей, которые в головах носят прорывные идеи, но не могут их реализовать.

Вообще, эта идея не нова, она обсуждалась ещё в советское время, когда у нас действительно научная база была одной из лучших в мире, когда много было преподавателей, много было толковой технической молодёжи. И я в том числе тоже принимал участие в подготовке, в Рязани мы разрабатывали эти проекты, были так называемые творческие группы, которые, может, не совсем коммерческий характер носили, но идея та же самая была. Они все реализовывались в рамках каких-то научных центров, это в основном были или КБ, или какие-то инсти-

туты. Почему это было так? Вот сейчас мы об этот вопрос споткнёмся обязательно.

Все эти товарищества, которые будут создаваться на паевых, скажем так, началах для реализации каких-то уникальных, хороших, важных, нужных идей, сразу столкнутся с проблемами: во-первых, у них не будет достаточно денег, чтобы приобрести инновационную, современную технику, которая действительно нужна и которая стоит дорого, а во-вторых, им она не нужна, потому что покупать, скажем, за несколько десятков миллионов какой-то прибор, который нужен на два-три месяца всего лишь, экономически невыгодно — он никогда не окупится. Поэтому первая проблема, с которой они столкнутся, — где взять то, на чём можно апробировать свою идею, и как её реализовать, поэтому тогда надо прописать, что нужны государственные центры, в которых можно взять в аренду на месяц, на два, на три любое самое современное в мире оборудование. И второе, что обязательно нужно, — комплектующие. Но невозможно, нельзя брать партии по 2–3 тысячи штук, когда нужно каких-то два-три маленьких прибора, два-три маленьких узла, — вот этого здесь нет. Поэтому соберут в складчину, ну, скажем, 15 миллионов, и на этом дело окончится. У нас в Рязани прекрасные врачи, уникальные, едут из других стран к ним учиться. А почему уникальные? А потому, что у нас нет приборов, а значит, мы головой своей думаем, всё остальное у нас устарело. Вот за границей всё есть — им думать не надо, а у нас приборов нет — надо думать!

Я не выступаю против самого этого закона, мне тоже близка венчурная форма привлечения молодых, именно молодых: пока у них ещё мозги варят, нужно дать им возможность реализовать идеи, чтобы они не ходили по инстанциям, по коридорам и не просили дополнительные кредиты, которые их разденут, не просили дополнительные приборы, которые им не дадут. Но эта хорошая идея на корню будет испорчена, а мы будем искать виновных, хотя в принципе мы сами не продумали изначально этот законопроект. Да, идея хороша, но в данном варианте, думаю, она не будет работать, пока не будет коммерческо-государственного участия, чтобы можно было прийти на полмесяца взять прибор, сделать, получить прибыль, продать эту идею материализованную.

Как писал Пушкин, "не продаётся вдохновение, но можно рукопись продать". Ну, для рукописи нужны исходные материалы — книга, бумага, ручка, чернила, а здесь — оборудование, приборы контроля, станки и так далее, и пока не будет государственного участия, мы эту прекрасную идею не введём, поверь-

те моему опыту — я лет двадцать этой проблемой занимаюсь! Ну не будет она работать, сколько бы президент о ней ни говорил, как бы премьер её ни поднимал и какие бы хорошие пожелания ни высказывались в этом зале: это дорогая идея, и на неё у среднего и малого бизнеса просто денег не найдётся. Да, сама идея заслуживает внимания, но не в такой форме, как нам её предложили.

Председательствующий. Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В. Уважаемые коллеги, когда я читал закон о хозяйственных партнёрствах, вспомнил одного такого партнёра, вы его тоже вспомните. Помните рекламу 90-х годов, где Лёня Голубков говорил: "Я не халявщик, я партнёр"? Вот у меня ощущение, что законопроект "О хозяйственных партнёрствах" создаётся вот для таких "партнёров", как Лёня Голубков, пусть и квалифицированных.

Когда мы анализировали этот закон, то никаких явных, очевидных преимуществ для венчурного или инновационного бизнеса мы не увидели. Более того, в законе нет никаких ограничений по использованию этой формы в других видах деятельности, там нигде чётко не обозначено, что этот закон будет распространяться только на инновационную деятельность и только на венчурную деятельность. По сути дела, эта новая организационно-правовая форма создаётся как некий паллиатив ООО, но ликвидируются те ограничения и те законные гарантии для участников ООО, которые в законодательстве об ООО присутствуют. В частности, я думаю, что с помощью этих новых организационно-правовых форм можно будет обойти такие существенные моменты, как правила крупных сделок и сделок с заинтересованностью, — никаких ограничений в этом законопроекте в отношении этих сделок нет. Ничего там не говорится и об аффилированных лицах, и, хотя аффилированные лица — очень большая проблема для нашего законодательства и для нашей хозяйственной практики, с помощью этого законопроекта, если он станет законом, тоже можно будет обходить пусть хлипкое, но законодательство об аффилированных лицах.

В целом же этот закон... ну, мы с вами разные законы видели, мы видели лоббистские законы, мы видели пиаровские законы, а этот закон — экзотический, потому что этим законом пытаются внедрить в ткань нашего права совершенно чужеродные элементы. Наше российское право является традиционным, как и имперское российское право, и право Советской России, — современное российское право развивается в русле континентального права, и те организационно-правовые фор-

мы, которые мы пытаемся внедрить этим законопроектом, относятся к англосаксонскому праву, и если мы примем этот законопроект, мы практически поменяем принципы гражданского права, а именно: вместо приоритета закона над договором мы, по сути, утверждаем приоритет договора над законом, а это уже существенно. Тогда следующий шаг — мы должны будем признать судебный прецедент как источник права, но это полное изменение философии права! Если же мы этого не сделаем, то эти новые организационно-правовые формы будут совершенно инородными элементами в системе нашего гражданского права, никак логически не связанными с другими его элементами, а это может породить очень серьезные проблемы применения, вы это тоже должны понимать.

Этот законопроект, по сути, размывает конструкцию понятия "юридическое лицо", которая присутствует в российском гражданском праве. Например, там наряду с участниками, партнёрами вводится понятие иных участников, которые партнёрами не являются, но само управление обществом, по сути партнёрством, может быть передано в их руки, а партнёры на самом деле могут быть отчуждены от участия в управлении. Дело в том, что в законопроекте есть такая формула: не допускается ограничение участников, партнёров числом менее чем один человек, то есть практически можно свести к тому, что при пятидесяти партнёрах в управлении участвуют один партнёр и иные лица, которые партнёрами не являются, у иных лиц также есть существенные полномочия по ограничению имущественных прав партнёров и так далее.

То есть, на наш взгляд, это очень сомнительный законопроект, поэтому мы его поддерживать не будем. Его можно, может быть, попробовать применять в качестве эксперимента, и то если будет чётко ограничено, что это касается только венчурной деятельности и только инновационной деятельности, в противном случае принятие этого законопроекта открывает очень широкие каналы для злоупотреблений.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Германович Медведев. Лаконично, пожалуйста.

Медведев Ю. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Всякий раз, когда здесь предлагаются те или иные законопроекты, которые направлены на совершенствование действующего законодательства, на решение определённых задач и достижение целей, поставленных или президентом, или председателем правительства, они встречаются в штыхки. Вместо серьёзного обсуждения, вместо аргументированных позиций идёт просто — как я выражаюсь, но не своими словами, а словами одного из выступавших — болтовня, и именно не с нашей стороны, а со стороны наших уважаемых оппонентов: занимайтесь практическими делами и так далее, и так далее, вплоть до того, что, значит, если мы примем закон, то проблема с туалетами в школах не решится... А вы вспомните, когда вообще такие школы были построены, где туалеты на улице, — наверное, не сегодня, не за эти двадцать лет, а тогда, когда мы все жили с вами при социализме, так что не надо, так сказать, тень на плетень наводить!

Что касается разговора по существу, то действительно, те законы, которые сегодня предлагаются, вызваны требованиями времени, они дополняют действующее законодательство по акционерным обществам, по обществам с ограниченной ответственностью. Если действующее законодательство не позволяет достичь целей с точки зрения привлечения инвестиций, с точки зрения нормальной работы венчурных фондов, то, я думаю, законы, предложенные сегодня, в частности закон "О хозяйственных партнёрствах", решают эти задачи.

Я не хочу пересказывать заключение комитета, мы очень подробно обсуждали эти вопросы, не хочу пересказывать содержание пояснительной записки, но я думаю, что в этих двух документах очень полно и точно сказано, чем вызвана необходимость принятия данных законов. Если мы сегодня по тем или иным причинам не согласимся с законопроектами, предложенными правительством, я думаю, что мы потеряем время, мы потеряем возможность решать эти очень сложные, важные вопросы, привлечь инвестиции для достижения конкретных целей по развитию нашей экономики, в частности по её модернизации.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, мы уже вышли из графика. Настаивают ли докладчик и содокладчик на заключительном слове? Нет. Представители правительства, президента тоже не настаивают на выступлении. Выносим данный вопрос на "час голосования".

Переходим к пункту 34, о годовом отчёте Центрального банка Российской Федерации за 2010 год.

Пожалуйста, Сергей Михайлович Игнатьев, председатель Центробанка, на трибуну.

Коллеги, я буду регулировать обсуждение таким образом, чтобы мы в 17 часов его завершили и приступили к "часу голосования", не возражаете?

Игнатьев С. М., *председатель Центрального банка Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается годовой отчёт Банка России за 2010 год. В годовой отчёт включена годовая финансовая отчётность Банка России на 1 января 2011 года, достоверность которой подтверждена аудитором ЗАО "Эрнст энд Янг Внешнеаудит".

В 2010 году российская экономика постепенно восстанавливалась после мирового экономического кризиса. Объём валового внутреннего продукта в 2010 году вырос на 4 процента. Инвестиции в основной капитал выросли на 6 процентов. Производство промышленной продукции возросло на 8,2 процента.

Заметно снизилась безработица — с 8,4 процента в 2009 году до 7,5 процента в 2010 году.

Не повезло с погодой, и вследствие засухи объём продукции сельского хозяйства сократился примерно на 12 процентов.

Благодаря возросшим мировым ценам на нефть и другие экспортируемые Россией товары платёжный баланс оставался сильным. Положительное сальдо счёта текущих операций в 2010 году увеличилось по сравнению с 2009 годом почти в полтора раза и превысило 71 миллиард долларов.

Быстро рос импорт. В целом за 2010 год импорт товаров в долларовом выражении вырос почти на 30 процентов. Столь значительный рост импорта объясняется возобновившимся экономическим ростом и значительным укреплением валютного курса рубля.

Чистый отток капитала сократился с 56 миллиардов долларов в 2009 году до 35 миллиардов долларов в 2010 году. Он, к сожалению, остаётся значительным до сих пор.

В своей курсовой политике Банк России в 2010 году продолжил применять механизм плавающего валютного коридора. В октябре 2010 года Банк России расширил коридор с 3 до 4 рублей и увеличил подвижность этого плавающего коридора. С декабря 2009 года по декабрь 2010 года номинальный эффективный курс рубля повысился на 1,9 процента, реальный эффективный курс рубля повысился на 6,9 процента.

Инфляция в 2010 году составила, как и в предшествующем, 2009 году, 8,8 процента — это ниже нижней границы целевого интервала в 9—10 процентов, установленного для 2010 года Основными направлениями единой государственной денежно-кредитной политики. В первой половине 2010 года инфляция быстро снижалась. В июле инфляция в годовом выражении снизилась до 5,5 процента. Снижению инфляции способствовали низкий уровень совокупного спроса на товары и услуги, а также тенденция повышения валютного курса рубля, которая наблюдалась с марта 2009 года по апрель 2010 года. В августе темп инфляции заметно возрос, ускорение инфляции объясняется прежде всего быстрым ростом цен на продовольственные товары, что связано с сильнейшей засухой и низким урожаем в 2010 году.

Решение об изменении процентных ставок Банк России принимал в зависимости от складывающейся макроэкономической ситуации. В первой половине 2010 года в условиях быстро снижающейся инфляции, низкого совокупного спроса на товары и услуги, вялого роста банковского кредитования Центральный банк четыре раза принимал решение о снижении своих процентных ставок, последнее такое решение было принято в мае. Всего за первые пять месяцев 2010 года ставка рефинансирования была снижена с 8,75 процента до 7,75 процента. С середины 2010 года макроэкономическая ситуация начала меняться. Начиная с августа инфляция стала расти, и на протяжении ряда месяцев Банк России не принимал никаких решений об изменении процентных ставок. Наконец, в конце декабря на фоне растущей инфляции было принято решение о повышении процентных ставок на 0,25 процента по привлекаемым Банком России депозитам.

На протяжении всего 2010 года денежная масса, то есть агрегат М2, росла довольно быстро, но к концу года её рост замедлился. В целом за 2010 год денежная масса выросла на 31 процент.

В течение 2010 года кредитная активность российских банков постепенно увеличивалась, и всего за 2010 год портфель банковских кредитов нефинансовым организациям и населению возрос на 12,6 процента. В предшествующем, 2009 году он сократился на 2,4 процента. В 2010 году значительно снизились процентные ставки по банковским кредитам. Например, средневзвешенная процентная ставка по кредитам нефинансовым организациям в рублях на срок до одного года снизилась с 13,7 процента в декабре 2009 года до 9,1 процента в декабре 2010 года. Постепенно снижалась острота проблемы

"плохих долгов". Доля просроченной задолженности в общем объёме задолженности по кредитам нефинансовым организациям и населению снизилась за 2010 год с 6,2 процента до 5,7 процента. Прибыль банковского сектора увеличилась с 205 миллиардов рублей в 2009 году до 573 миллиардов рублей в 2011 году.

В течение 2010 года по мере улучшения ситуации в банковском секторе Центральный банк постепенно сворачивал действие своих специальных антикризисных механизмов, в частности, к концу 2010 года было полностью прекращено предоставление Центральным банком кредитов без обеспечения.

Прибыль Банка России в 2010 году составила 204 миллиарда 265 миллионов рублей. 75 процентов прибыли, оставшейся после уплаты налогов, было перечислено в федеральный бюджет в июне этого года, эта сумма составила 153 миллиарда 70 миллионов рублей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад от комитета сделает Губкин Анатолий Алексеевич.

Губкин А. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В отчёте Центрального банка России представлен обширный статистический материал, характеризующий экономическое и финансовое положение Российской Федерации, состояние финансовой сферы, последовательно и подробно, с высокой степенью детализации изложены итоги деятельности Банка России в 2010 году. Отчёт в целом составлен с учётом требований статьи 25 Федерального закона № 86-ФЗ "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)".

Как уже сказано было Сергеем Михайловичем, отчёт о деятельности Банка России включает в себя перечень мероприятий по реализации единой государственной денежно-кредитной политики, анализ выполнения основных параметров единой государственной денежно-кредитной политики, анализ состояния экономики Российской Федерации, в том числе анализ денежного обращения и кредита банковской системы Российской Федерации, валютного положения и платёжного баланса Российской Федерации, годовую финансовую отчётность Банка России, подтверждённую независимым аудитором и Счётной палатой Российской Федерации.

В 2010 году внутренние и внешние экономические условия, а также действия Правительства Российской Федерации оказали существенное влияние на показатели годового баланса банка и финансовые результаты его деятельности за год. Коми-

тет отмечает, что практически все целевые количественные ориентиры денежно-кредитной политики, утверждённые в Основных направлениях, которые были приняты и рассмотрены с нашим участием, на 2010 год и период 2011 и 2012 годов в рамках четвёртого варианта, предполагающего цену на нефть в размере 80 долларов США за баррель, были выполнены.

В целом можно констатировать высокое качество проводимой Банком России денежно-кредитной политики в 2010 году, направленной на снижение инфляции в условиях неустойчивого характера процесса восстановления экономической активности в Российской Федерации. В частности, положительной оценки заслуживают действия Банка России по сокращению мер, введённых в острую фазу кризиса, при одновременном сохранении стимулирующей денежно-кредитной политики, направленной на поддержание и расширение внутреннего спроса.

Кроме того, изменение инструментария Банка России при проведении денежно-кредитной политики в 2010 году адекватно и своевременно учитывало изменение макроэкономической ситуации. Так, в первом полугодии 2010 года в условиях замедления инфляции и снижения инфляционных ожиданий Банк России проводил последовательную политику снижения процентных ставок, что было уже сказано, по своим операциям с целью стимулирования роста кредитной активности банковского сектора.

В конце года на фоне возросшего инфляционного фона были приняты решения об ужесточении проводимой политики, главным образом направленные на сдерживание темпов увеличения денежного предложения. Комитет констатирует, что в условиях повышения действенности процентной политики Банка России денежно-кредитная политика постепенно начинает приобретать опережающий характер, что свидетельствует о высоком профессионализме действий банка.

Вместе с тем комитет традиционно отмечает, что в отчёте отсутствует детальный анализ причин высокого уровня инфляции в национальной экономике, а также взаимосвязей между проводимой денежно-кредитной политикой и инфляцией. Представляется не вполне объективной ситуация, когда высокая инфляция в 2010 году обуславливается в основном природными катаклизмами и проблемами в сельскохозяйственном секторе.

В 2010 году Банк России продолжил реализацию курсовой политики, направленной на обеспечение стабильности курса рубля в рамках режима управляемого плавающего ва-

лютного курса при отсутствии ограничений на движение капитала. Помимо традиционных интервенций, направленных на ограничение волатильности курса рубля, Банк России в 2010 году осуществлял целевые интервенции для нейтрализации устойчивых ожиданий участников внутреннего валютного рынка относительно изменений обменного курса, вызванных изменением внешнеэкономической конъюнктуры. По итогам года объём нетто-покупки Банком России иностранной валюты составил 34,1 миллиарда долларов США, а реальный эффективный курс рубля к иностранным валютам вырос на 6,9 процента. По итогам 2009 года было снижение на 3,9 процента. Реальное укрепление рубля к евро в 2010 году составило 14,5 процента, к доллару США — 4 процента.

Комитет отмечает, что Банку России в целом удалось обеспечить устойчивость рубля в 2010 году. Можно констатировать, что повышение гибкости курсообразования и использование Банком России механизма целевых интервенций способствовали снижению привлекательности использования спекулятивных стратегий на внутреннем финансовом рынке. Вместе с тем в контексте создания Банком России условий для перехода к режиму инфляционного таргетирования и свободному плаванию курса рубля комитету представляется целесообразным обсудить возможность внесения соответствующих изменений в Федеральный закон "О Центральном банке..." в части основных целей деятельности Банка России.

В 2010 году в соответствии с возложенными на Банк России функциями банком осуществлялось управление резервными активами. Основной целью управления резервными активами является обеспечение оптимального сочетания их сохранности, ликвидности и доходности. Величина резервных валютных активов в 2010 году выросла на 28,4 миллиарда долларов США, прежде всего вследствие покупки валюты на внутреннем рынке. Доходы от инвестирования резервных валютных активов в 2010 году составили 5 миллиардов долларов США.

В отчёте указано, что в 2010 году макроэкономическая стабилизация оказала позитивное влияние на деятельность российских банков. Российский банковский сектор по итогам 2010 года показал темп прироста активов на 14,9 процента, что практически в три раза больше показателя 2009 года, а прибыль, как было уже сказано в отчёте, увеличилась до 573,4 миллиарда рублей.

В отчёте отмечается, что активные операции кредитных организаций в 2010 году, помимо умеренного роста кредитного

портфеля, характеризовались ростом вложений в ценные бумаги (на 35,3 процента). Таким образом, очевидно, что всё-таки банковский сектор отдаёт предпочтение менее рисковому и более ликвидным по сравнению с кредитованием инструментам формирования активов. В указанной связи особое внимание комитет обращает на риски банковского сектора. Несмотря на снижение удельного веса просроченной задолженности в совокупном кредитном портфеле банков с 5,1 до 4,7 процента в 2010 году, кредитный риск российского банковского сектора остаётся на высоком уровне. Банк России признаёт наличие существенной проблемы в виде непрофильных активов на балансах банков, а также значительного объёма пролонгированных ссуд.

Комитет отмечает, что в отчёте недостаточно полно отражена информация об оценке и величине кредитного и рыночного рисков и риска ликвидности российских кредитных организаций. Кроме того, в отчёте не нашёл отражения анализ потенциального влияния указанных рисков на национальный банковский сектор и его финансовую устойчивость. Отчёт содержит подробное описание количественных показателей, характеризующих регистрацию и лицензирование банковской деятельности, дистанционный надзор, инспектирование кредитных организаций, а также иных аспектов деятельности Банка России в области банковского регулирования и надзора в 2010 году.

Вместе с тем в 2010 году, как и в 2009-м, в банковском секторе происходили знаковые события, свидетельствующие о наличии серьёзных недостатков в системе банковского регулирования и надзора. Финансово-экономический кризис и его уроки продемонстрировали недостатки в оценках регуляторами банковских рисков и отсутствие эффективных механизмов по их снижению. Наиболее ярким примером является высокая концентрация рисков на бизнес-собственниках кредитных организаций, в том числе и системно значимых. К сожалению, законопроект по совершенствованию консолидированного надзора и раскрытию информации кредитными организациями о связанности собственников, заёмщиков и других клиентов банков, банковских групп и банковских холдингов был внесён на рассмотрение Государственной Думы только в 2011 году.

Комитет отмечает, что в условиях наличия системных банковских рисков Банку России в последующих отчётах следует более широко раскрывать информацию о необходимых, планируемых и разрабатываемых инициативах, направленных на снижение рисков в банковской сфере.

Подводя итог рассмотрения отчёта, Комитет Государственной Думы по финансовому рынку обращает внимание Банка России на выявленные недостатки. Учитывая, что отчёт является важнейшим инструментом повышения информированности экономических агентов относительно процессов, происходящих в российской экономике, и проводимой денежно-кредитной политики, комитет рекомендует Банку России в дальнейшем предоставлять в отчёте более детальный анализ взаимосвязей между проводимой денежно-кредитной политикой и имеющимися структурными проблемами в национальной экономике, а также внешнеэкономическими условиями, отражать в отчёте критический анализ условий функционирования и перспектив национальной банковской системы, включая результаты стресс-тестирования, анализ структурных и иных внутренних проблем, а также пути их решения.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по финансовому рынку рекомендует Государственной Думе принять к сведению годовой отчёт Банка России за 2010 год.

Председательствующий. Кулик Геннадий Васильевич от комитета по бюджету выступает.

Пожалуйста.

Включите микрофон.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, отчёт Центрального банка очень подробно и внимательно рассматривался на заседаниях рабочей группы, которая была создана из представителей двух комитетов с приглашением специалистов и других лиц, которые были необходимы для того, чтобы получить консультации, на заседаниях бюджетного комитета. Комитет поддерживает решение принять к сведению отчёт Центрального банка за прошлый год.

Председательствующий. Спасибо.

Головнёв Владимир Александрович от Комитета по экономической политике и предпринимательству.

Головнёв В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике и предпринимательству рассмотрел годовой отчёт Банка России за 2010 год. Годовая финансовая отчётность Банка России подтверждена независимым аудитором, как было сказано, и Счётной палатой Российской Федерации. Согласно Основным направлениям единой государственной денежно-кредитной политики на 2010 год и период 2011 и 2012 годов основной целью для Банка России являлось последовательное снижение инфляции. Банк Рос-

сии проводил денежно-кредитную политику, преимущественно направленную на формирование условий для расширения кредитной активности банков и восстановления экономической активности.

Комитет отмечает, что в 2010 году российская экономика восстанавливалась после мирового финансово-экономического кризиса: в условиях повышения внешнего и внутреннего спроса увеличилось производство в большинстве видов экономической деятельности, возобновился рост численности занятых, увеличился объём ВВП.

В то же время комитет имеет ряд замечаний по годовому отчёту. По мнению комитета, несмотря на достигнутые в 2010 году положительные результаты, в том числе снижение уровня инфляции почти до плановых показателей, возможности по снижению инфляции использовались не в полном объёме. Комитет считает, что одной из причин по-прежнему высокого в отчётном году уровня инфляции в российской экономике являются недостаточно активные действия для развития российской банковской системы, укрепления её ресурсной базы и создания условий для долгосрочного кредитования реального сектора экономики.

Практика показала, что стабильное развитие банковской системы и финансового рынка не является достаточным условием повышения доступности кредитных ресурсов для финансового обеспечения экономического роста и тем более для интенсивного экономического развития в инновационной сфере. Если данная закономерность не учитывается в процессе реализации денежно-кредитной политики, то в сложившихся российских условиях это неизбежно приводит к снижению конкурентоспособности отечественной продукции, сужению рынков сбыта, снижению темпов роста производства, особенно в несырьевом и обрабатывающем секторах. Стоимостные объёмы экспорта в 2010 году, конечно, увеличились в основном за счёт повышения конкретных цен, при этом физические объёмы поставок российских товаров на мировые рынки увеличились незначительно.

Комитет считает, что уровень развития российской банковской системы отстает от требований перехода к инновационной экономике главным образом в силу определённых особенностей формирования и использования ресурсной базы кредитных организаций. В 2010 году по мере улучшения общеэкономических условий и финансового положения заёмщика отмечалось оживление кредитного рынка, однако темпы роста кредитования оставались прежними. Процентная политика

Банка России в 2010 году была направлена на стимулирование кредитной активности и восстановление экономического роста, снижение инфляции и ограничение оттока капитала. Так, в 2010 году Банк России четыре раза снижал процентные ставки по своим операциям, была снижена ставка рефинансирования, что способствовало удешевлению стоимости привлекаемых банковских ресурсов. В условиях постепенной макроэкономической стабилизации, а также под влиянием пониженной динамики ставки рефинансирования и ставок по операциям Банка России процентные ставки не росли и показали в этом году наибольший исторический минимум (ну, я не беру здесь ставки по кредитованию физических лиц).

По мнению комитета, Банку России в рамках мероприятий по совершенствованию банковской системы следует обратить особое внимание на решение проблемы формирования долгосрочной ресурсной базы российских кредитных организаций. Комитет считает, что Банк России должен более активно использовать инструменты регулирования денежного предложения. Комитет также неоднократно выражал свою озабоченность проблемой интенсивного роста корпоративного внешнего долга. По мнению комитета, чрезмерно активное увеличение доли внешней задолженности привело к возникновению резких диспропорций в структурной динамике внешнего долга России и создало реальную угрозу стабильности российской банковской системы и российской экономики в целом.

Комитет отмечает, что при сохранении недостаточно активной политики по развитию банковского сектора и созданию условий для долгосрочного кредитования реального сектора реализация целей по снижению уровня инфляции становится трудновыполнимой. Необходимо формирование Банком России условий, способствующих активному развитию системы кредитования российскими банками прикладного научного бизнеса, научных центров по производству технологий под залог их прав на результаты интеллектуальной собственности.

С учётом вышеизложенного Комитет по экономической политике и предпринимательству предлагает принять к сведению годовой отчёт Банка России за 2010 год.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Вопросы есть от фракций? Есть. Значит, поскольку мы отвели на вопросы не больше часа, а реально у нас меньше, давайте максимум два вопроса от фракции.

Депутаты Коломейцев и Федоткин от фракции КПРФ, да? Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Михайлович, учитывая, что прибыли банков резко выросли, — для тех, кто не знает: прибыль Центробанка выросла более чем в семь раз по сравнению с 2009 годом — не пора ли рассмотреть вопрос о размещении вкладов? А то законы-то отменили уже принятые, рассказывали, что новые внесут, деньги в Сбербанке есть — надо рассчитываться по долгам.

Второй вопрос. Вы значительную часть времени уделили аномальным явлениям в сельском хозяйстве. Но я вам докладываю, что аномальное эмбарго, вообще-то, сделало просроченную кредиторскую задолженность в сельхозсекторе значительной, вы знаете, что она более полутора триллионов рублей. В то же время подход банковских работников в соответствии с вашими инструкциями о выделении кредита, кстати, и сельхозпроизводителям, и особо сложным, редким оставшимся инновационным производствам, ну, скажем, касательно солнечной энергетики, отсутствие таких... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Время закончилось.

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Игнатьев С. М. Ну, 75 процентов прибыли идёт в федеральный бюджет, как я уже сказал, это 150 миллиардов рублей в текущем году. Вообще, ненормально высокая прибыль связана как раз с теми масштабными мерами, что мы принимали, в частности, кредиты без обеспечения выдавались под значительные проценты и так далее. Я думаю, что за этот год, текущий, прибыль будет очень небольшой, к сожалению.

Что касается прибыли Центрального банка, бывает и большой плюс, бывает и ноль, а бывает и минус, всякое бывает в жизни, не только у нас, в других странах то же самое происходит, примерно то же самое.

Что касается того, что банкиры не любят кредитовать сельское хозяйство и инновационные проекты, ну, риски они рассматривают как высокие. Вот если у вас есть какие-то предложения или какие-то претензии к нашим документам, которые, в общем-то, определяют политику коммерческих банков в области рисков, мы готовы рассмотреть.

Председательствующий. Кто? Рохмистров, пожалуйста, ваш вопрос.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, ответит в заключительном слове, значит.

Рохмистров М. С. Скажите, пожалуйста, насколько вырос кредитный портфель банка по сравнению с предыдущим отчётом-

ным периодом, какова сегодня средняя ставка по кредитам и в среднем на какой срок предоставляются кредиты?

И ещё вопрос к вам как к специалисту, он не совсем связан с обсуждаемой темой. Скажите, пожалуйста, на ваш взгляд, какое отношение ставка рефинансирования ЦБ имеет к проценту капитализации земли?

Игнатьев С. М. Ну, я сказал, что за прошлый год кредитный портфель банковский, то есть кредиты населению и нефинансовым организациям, вырос на 12,6 процента. По нашим оценкам, в этом году, текущем, он вырастет, видимо, на 20 процентов, может быть, даже побольше, потому что темпы роста кредитования понемножку восстанавливаются. Они не будут такими высокими, как перед кризисом, тогда уходило за 40 процентов в год, это слишком высокие темпы, и, как правило, такой быстрый рост кредитов плохо заканчивается, как показывает опыт, но 20–25 процентов в этом году, в будущем году — это вполне вероятные цифры.

Что касается других вопросов... Вы спрашивали, какое отношение имеет процентная ставка рефинансирования к стоимости земли или что-то такое, — я сейчас не могу ответить, извините.

Председательствующий. Ну и хорошо.

Кто от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста.

Иванов А. С. Уважаемый Сергей Михайлович, как мне представляется, несмотря на то что сотрудники Центрального банка не являются госслужащими, было бы целесообразным ввести для них обязанность декларировать свои доходы. Это я объяснил бы тем, что Центробанк является важным регулятором в банковском секторе, а следовательно, его сотрудники, и прежде всего руководитель, обладают высоким уровнем коррупционными возможностями. Как вы к этой идее относитесь?

Спасибо.

Игнатьев С. М. Я декларирую свои доходы в соответствии с решением президента, они публикуются. Что касается остальных сотрудников, я сделаю такое предложение, как они отнесутся — не знаю.

Председательствующий. Кто от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ"? Гартунг, пожалуйста, ваш вопрос.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к представителям комитетов по финансовому рынку и по экономической политике и предпринимательству.

Вот в ваших заключениях фактически деятельность Банка России признаётся как положительная, а вместе с тем конкурентоспособность обрабатывающих отраслей российской экономики снижается в том числе из-за укрепления курса рубля, а зависимость бюджета от нефтегазовых доходов растёт: сейчас уже недостаточно даже 110 долларов за баррель, чтобы сбалансировать бюджет. Структура экспортно-импортных операций показывает, что в импорте доля высокотехнологичных товаров растёт, а в экспорте доля сырья растёт. Фактически получается, что Банк России работает хорошо, председатель правительства отчитывался — там тоже всё хорошо. Так, может, мы не туда идём? И кто же всё-таки виноват?

Спасибо.

Председательствующий. Анатолий Алексеевич Губкин?

Губкин А. А. Да, я готов ответить.

Ну, если внимательно почитать наш отчёт... можно, если слушали плохо, подойти и взять у меня письменный вариант. Вот я насчитал двенадцать серьёзных замечаний по отчёту Центрального банка. Если у нас динамика в 2010 году фактически значительно лучше, чем в 2009-м, мы говорим об ускоренном темпе в экономике, о выходе из кризиса, и все тенденции в 2010 году положительные, а мы слушаем отчёт за 2010 год и не можем его рассматривать, не сравнивая с 2009-м и предыдущими годами. Поэтому я считаю, что оценка, которая дана была комитетом исходя из отчёта Центрального банка и доложена, вполне объективна и достаточно критична.

Председательствующий. Владимир Александрович Головнёв, по карточке Дубровина. Коротко.

Головнёв В. А. Комитет по экономической политике и предпринимательству поддержал отчёт Центрального банка за 2010 год, но мы также высказали свои критические замечания. Это касается и увеличения внешнего долга, и того, что не все инструментарию использованы для борьбы с инфляцией. Но в целом, по нашему мнению, в 2010 году Центробанк отработал неплохо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Федоткин.

Федоткин В. Н. Сергей Михайлович, вот сегодня президент выступил с Бюджетным посланием; не знаю, как вы, но я внимательно его уже прочитал. Передо мной три бюджетных послания, за прошедшие три года, и все они прямо с первого абзаца начинаются с одного и того же: проведение всесторонней модернизации экономики. Правильная постановка вопроса. В том году мы выделяли немалые бюджетные средства в бан-

ковскую сферу для поддержки реального сектора экономики. По имеющимся данным — это звучало в Госдуме, — только 12 процентов этих средств дошло непосредственно до предприятий машиностроения, приборостроения и так далее, остальные где-то в финансовых коридорах до сих пор крутятся. Скажите, пожалуйста, какие конкретно меры принимаются в этом году по поддержке реального сектора в сравнении с прошлым годом и какой примерно процент вашего портфеля дойдёт до предприятий? Или опять останется 12 процентов? Президент ставит задачу, а она с точки зрения кредитования через банки фактически не поддержана или, так примерно скажем, поддержана, но очень мало, не так, как нужно.

Игнатьев С. М. Активы Центрального банка — это в очень значительной степени золотовалютные резервы. Мы напрямую не кредитруем реальный сектор, мы рефинансируем коммерческие банки, которые эти ресурсы могут использовать для кредитования. Это требование закона, и это практика, нет, мы этим не занимаемся. Что касается поддержки реального сектора. Наша политика... Я считаю, что успешное выполнение наших функций, которые установлены законом, и есть поддержка реального сектора: то есть низкая инфляция, низкие стабильные процентные ставки, стабильная банковская система, бесперебойно работающая платёжная система. Вот это всё, что мы можем сделать для успешного развития реального сектора, прежде всего в этом отношении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, кто от фракции ЛДПР? Тарасюк, пожалуйста.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Михайлович, в отчёте сказано, что в 2010 году макроэкономическая стабилизация оказала позитивное влияние на деятельность российских банков. Российский банковский сектор по итогам 2010 года показал темпы роста активов на 14,9 процента, что практически в три раза больше показателя 2009 года, а прибыль банков увеличилась в 2,8 раза, то есть на 973,4 миллиарда рублей. А что делается для развития нанотехнологий, что в этом плане вы можете сказать? Что сделали все те банки, которые так много смогли заработать?

Спасибо.

Игнатьев С. М. Мне трудно ответить на этот вопрос. Центральный банк сам не кредитует предприятия нанотехнологий, мы этими вопросами не занимаемся. Коммерческие банки, видимо, занимаются этими вопросами, но у нас сейчас информации такой нет.

Председательствующий. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" кто? Пугачёва? Ну, я не успел заметить вас, а увидел даму, поэтому, Юрий Германович, задаст вопрос Пугачёва.

Пугачёва Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Сергей Михайлович, планируется ли увеличение капитала региональных банков, так как у многих он недостаточен, и какова судьба региональных банков, которые будут созданы?

И второе. По сельскому хозяйству и по предпринимательству был вопрос — долгий и очень сложный процесс получения кредитов. Есть ли рычаги влияния у Центрального банка на данные процессы?

Спасибо.

Игнатьев С. М. Ну, в соответствии с действующим законом у нас повышается минимальный размер капитала для действующих банков с 1 января 2012 года до 180 миллионов рублей. Но я думаю, что большинство банков, имеющих ныне меньший капитал, эту планку возьмут. Предполагается — но как бы нет ещё решения об этом на уровне закона, по-моему, — с 2015 года минимальный капитал повысится до 300 миллионов рублей. Насколько я знаю, соответствующий закон ещё не принят, есть просто некие планы правительства и Центрального банка.

Что касается коммерческих банков. Вы знаете, это частный бизнес в основном, и банкиры сравнивают доходность, риски и исходя из этого и принимают решения. Конечно, в некоторых случаях они могут ошибиться и, может быть, отвергнуть какой-то хороший проект, но это бизнес, и здесь мы не можем заставлять банки кредитовать или не кредитовать именно эти отрасли, это бизнес.

Председательствующий. Кто от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? Пожалуйста, Дмитриева.

Дмитриева О. Г. Сергей Михайлович, я хотела, чтобы вы уточнили, каков отток капитала за полгода и каковы причины — за счёт чего. И какую долю в этом оттоке составляют средства на формирование Резервного фонда и Фонда национального благосостояния, потому что по уточнённому бюджету они должны будут увеличиться за 2011 год на 700 миллиардов рублей. Естественно, эти деньги не будут размещены внутри страны, а через пополнение золотовалютных резервов Центрального банка будут размещены в иных странах, тем самым они волютуются в общий отток капитала. Так что, если

можно, как бы проклассифицируйте составляющие вот этого оттока капитала.

Игнатъев С. М. Спасибо за вопрос. Насколько я помню (я, правда, не обладаю абсолютной памятью), за пять месяцев чистый отток частного капитала составил 35 миллиардов долларов. Формирование Резервного фонда и Фонда национального благосостояния не имеет отношения к потокам частного капитала. Соответствующие средства хранятся в валютных депозитах в Центральном банке, а Центральный банк соответственно формирует золотовалютные резервы. Формирование золотовалютных резервов, их увеличение и их уменьшение — это не потоки частного капитала, частный капитал — это некий другой процесс.

Теперь что касается основных причин оттока частного капитала в текущем году. Я считаю, это прежде всего не очень хороший инвестиционный климат. Видимо, есть и другие причины. Например, есть ожидания у некоторых участников валютного рынка, что текущий счёт будет слабеть, то есть уменьшаться. Он сейчас положительный, но будет сильно уменьшаться, поэтому возникают риски ослабления рубля в перспективе, возможно в недалекой. Это не моё мнение, но, возможно, такие ожидания формируются.

А почему текущий счёт может уменьшиться? Может уменьшиться потому, что, во-первых, мировая нефть станет дешевле, мировые цены на нефть могут упасть, а во-вторых, импорт растёт действительно очень быстро — где-то около 40 процентов в год. Поэтому перспективы текущего счёта кем-то, возможно, оцениваются не очень благоприятно, и поэтому некоторые предпочитают хранить средства в валюте. Хранение средств в валюте, если, допустим, это иностранные банки, — это отток капитала, или наличными — тоже отток капитала.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Какой вопрос? А где же вы были-то, когда мы задавали вопросы?

Коллеги, завершили вопросы и ответы. Я обращаюсь к депутатам, которые находятся сейчас в здании Государственной Думы, с просьбой пройти в зал, потому что через восемь минут мы начнём процедуру голосования по рассмотренным сегодня законопроектам.

Настаивают ли фракции на выступлениях? Настаивают.

Кашин Борис Сергеевич.

Напоминаю: восемь минут осталось до "часа голосования".

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Думаю, мы не должны к этому часу относиться как к священной корове, как будто какой-то прибор в это время включают, но я постараюсь покороче.

2010 год, о котором сегодня идёт речь, был действительно существенно более спокойным, чем два предыдущих года активной фазы кризиса. Вместе с тем в этот период в действиях Центрального банка продолжали выявляться те же стратегические проблемы, о которых мы говорили и ранее. Первая проблема — это отрыв деятельности Банка России от реального сектора экономики, в частности положение, при котором Центробанк одной из своих главных целей видит развитие и укрепление банковской системы страны, не занимаясь анализом той роли, которую играют более тысячи коммерческих банков в экономической жизни России. И вторая проблема — это фактическая подчинённость Банка России исполнительной власти; независимость действий ЦБ, закреплённая в Конституции и в федеральных законах, его подотчётность парламенту носят в значительной степени декоративный характер.

По поводу первой проблемы. Казалось бы, всё уже давно сказано, но есть ощущение, что Центральный банк не в полной мере осознаёт свою ответственность за то, что предприятия реального сектора задыхаются от отсутствия кредитных ресурсов. По мнению фракции КПРФ, подобное положение нетерпимо, но эффективных действий Центробанка и правительства мы не замечаем. С нами соглашаются представители и других фракций — вот Геннадий Васильевич Кулик, опытейший представитель аграрного сектора, ежегодно выступая от имени Комитета по бюджету и налогам на совместном с Комитетом по финансовому рынку заседании, когда рассматривается отчёт ЦБ, регулярно ставит вопрос об отсутствии длинных денег в экономике, так вот могу его процитировать: в последний раз он сказал, что за последние десять лет никаких изменений. К сожалению, этот "плач Ярославны" уже не слышен в выступлениях представителей "ЕДИНОЙ РОССИИ" на пленарных заседаниях. (*Шум в зале.*)

Чтобы как-то сдвинуть с мёртвой точки эту проблему, депутаты от фракции КПРФ внесли законопроект, уточняющий цели Центробанка, где предложено записать, что развитие и укрепление банковской системы должно проводиться (цитирую) в целях достижения устойчиво высоких темпов экономического роста и стабильного уровня цен. Аналогичные формулировки присутствуют в законодательствах всех ведущих экономических держав мира.

Кстати, Сергей Михайлович, я обращаюсь к вам, потому что руководство Центробанка, не поддерживая наши предложения, говорило, что якобы только в законодательстве США есть подобные формулировки, а в законе, например, о Европейском центральном банке такой нормы нет, но это не соответствует действительности: в статье 127 Маастрихтского договора, который является основой Европейского союза, основной целью европейской системы центральных банков обозначено обеспечение стабильных цен. Напомню также, что предложенные нами изменения фактически поддержала Ассоциация российских банков. Вопрос о внесении изменений в закон о ЦБ, уточняющих его функции, назрел, и мы призываем руководство Центрального банка не уходить от дискуссии по этой теме.

Опасность зависимости Центробанка от исполнительной власти в текущий момент связана с тем, что, по нашей оценке, уровень кадров в правительстве и в администрации президента, отвечающих за финансовую сферу, и уровень проработки вносимых ими предложений существенно ниже уровня, который могли бы обеспечить имеющиеся в стране эксперты, да и те же сотрудники Центробанка, а надо признать, что это наиболее квалифицированная часть финансового блока. Это особенно ярко было видно при анализе действий исполнительной власти в период острой фазы кризиса, но и сейчас, когда президент и правительство заговорили о приватизации Сбербанка, не слышна позиция Центробанка. А мы считаем, что это очень опасно — потерять контроль над этим важнейшим для страны банком.

Фракция КПРФ выступает за реальную независимость Центробанка от правительства, но для этого опять же необходимо, чтобы Центральный банк был готов взять на себя ответственность за принимаемые решения. Сейчас снова заговорили о необходимости ослабления рубля. Действительно, излишнее укрепление рубля больно бьёт по экспортёрам. Могу это подтвердить: недавно посетил ОАО "Кондопога", являющееся крупнейшим производителем бумаги, 80 процентов продукции которого идёт на экспорт, и руководство предприятия ставит вопрос об ослаблении рубля. Но, с другой стороны, ослабление курса означает реальное обесценивание накоплений граждан, в том числе пенсионных, и подрывает доверие к российской экономике как к объекту инвестиций. В любом случае валютная политика Центрального банка должна находить баланс между различными секторами экономики, не превращать российскую финансовую систему в кормушку для спекулянтов, как

это было во время так называемой плавной девальвации, которая привела к необоснованному обогащению финансовых спекулянтов и к остановке предприятий реального сектора во всех регионах России.

Нас беспокоит размещение валютных резервов страны...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Добавьте время для завершения доклада.

Завершайте.

Кашин Б. С. За прошедший год, по данным Центробанка, доходность от инвестирования этих средств составила чуть более 1 процента, а надёжность уже не является стопроцентной. Мы обращаем внимание на заявление Бернанке, руководителя Федеральной резервной системы, который ставит под сомнение вообще стабильность доллара и предлагает принять ряд серьёзных мер. Мы обращаем внимание Центробанка на то, что, признавая собственно факт оттока капитала, ЦБ не представляет серьёзный анализ причин этого явления. Мы также обращаем внимание на то, что вложение в ценные бумаги, которым увлекаются наши коммерческие банки, в долгосрочной перспективе не является наименее рискованным и действительно создаёт угрозу для банковского сектора страны.

Ещё одна проблема — недостаточное качество надзора Центрального банка за коммерческими банками. Примеры слабой эффективности этой работы мы приводили и раньше, новые факты дала нам история с Банком Москвы, который заявлял о себе как об одном из столпов финансовой системы, а оказался потенциальным банкротом. Особое возмущение у граждан вызывают случаи, когда нечистые на руку руководители коммерческих банков уходят от реальной ответственности за эти преступления. Из ряда примеров я выбрал один: председатель правления "Инкассбанка" Лебедева вместе с председателем совета директоров банка "ВЕФК" Гительсоном похитили почти 2 миллиарда рублей, помещённые на депозит "Инкассбанка". Гительсон был освобождён из тюрьмы, сейчас находится в розыске, а Лебедева приговорена к четырём годам лишения свободы условно и к штрафу в 300 тысяч рублей. Разве это наказание?! Конечно, нельзя возлагать на ЦБ ответственность за такие решения, но, пока у нас будет такая судебная практика, доверия к финансовому сектору не получится.

Наконец, ещё раз обращаю внимание на серьёзность вопроса с приватизацией Сберегательного банка.

Оценивая деятельность Центрального банка в целом, ещё раз повторю, что нас не может устраивать зависимость и подчи-

нённая роль Центрального банка и его отстранение от реальных потребностей российской экономики.

На этом заканчиваю. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, мы на Совете отвели на рассмотрение этого вопроса один час, поэтому я обращаюсь к представителям фракций: давайте использовать пятиминутный режим, иначе мы просто не сможем сегодня рассмотреть ещё целый ряд законопроектов, которые у нас идут на принятие.

Уважаемые коллеги, время — 17.00, объявляется "час голосования".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Кто уйдёт? Что вы, Максим Станиславович, народа станет только больше: когда планируется ваше выступление, все сбегаются в зал, а не выходят!

Объявляется "час голосования", а потом вернёмся к этому вопросу.

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 35 сек.)		
Проголосовало за	390 чел.	86,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	390 чел.	
Не голосовало	60 чел.	13,3 %
Результат: принято		

Принято.

По мотивам по 4-му пункту — депутат Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, фракция Компартии считает необходимым ещё раз коротко сказать о своём взгляде на законопроект, связанный с обращением с радиоактивными отходами.

Мы признаём, что законодательство в этой сфере крайне необходимо, речь идёт о проблеме экологии в мире. Как известно, лидеры порядка двухсот государств собирались в Копенгагене, взвешивали критическую ситуацию и оказались бессильными найти общую точку зрения. Человек — дитя природы, но дитя неразумное, а часто и самонадеянное. Если мы посмотрим на ситуацию с отходами в России, то картина ужасающая: речь

идёт и о миллионах тонн твёрдых бытовых отходов, и о загрязнении воды, и, конечно, о радиоактивных отходах.

Я подтверждаю, что работа была интенсивной, невозможно отрицать, что закон постепенно приобретал более чёткие контуры, появилась законодательная база, начиная с градации отходов и кончая более точными технологическими определениями, как они хранятся, как они перевозятся и так далее. В то же время фракция Компартии считает, что закон в настоящий момент не отработан в полном объёме. Мы считаем, что вопросы контроля прописаны недостаточно, должно быть более полно отражено, что такое Росатомнадзор, — этого нет.

Мы считаем, что субъекты Российской Федерации этим законом во многом отодвинуты от реального влияния на проблемы размещения отходов, строительства систем хранения и так далее, — мы с этим не можем согласиться.

Мы отмечали необходимость оставить только федеральную собственность на пункты захоронения, однако в настоящую минуту представлен текст, в котором отражено, что это собственность Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом". Если бы сегодня во главе "Росатома" стояли люди уровня Ефима Славского, великого министра Советского Союза, у нас не было бы больших сомнений, но сегодня во главе "Росатома" стоит господин Кириенко, который в своё время комиссией Совета Федерации был отнесён к числу виновников дефолта, и было сказано, что ни он, ни другие подобные ему граждане не должны никогда попадать на ответственную работу. Для нас это принципиальный вопрос.

В целом если говорить, мы считаем, что сегодня закон не в полном объёме отвечает на вопросы, насколько совершенна и устойчива создаваемая управленческая структура... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Закончилось время.

Пожалуйста, Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. Уважаемые коллеги, мы продолжаем считать необходимым исключить возможность нахождения пунктов захоронения РАО в собственности Госкорпорации "Росатом". Пункты захоронения РАО сейчас находятся в федеральной собственности, однако те, которые будут вновь создаваться, могут находиться и в собственности Госкорпорации "Росатом" по версии данного законопроекта. Однако мы с вами принимаем законы на длительный срок и при этом не можем подстраиваться под реорганизацию отдельно взятого ведомства. На кого будет возложена ответственность за радиоактивные отходы в случае возможной реорганизации "Росатома", зако-

нопроект не отвечает. Госкорпорации как форма могут перестать существовать в ближайшие годы, к тому есть тенденции. Или, хотя в это слабо, конечно, верится, но теоретически возможно, "Росатом" объявит себя банкротом, или сменит вывеску — всё в этой жизни бывает.

Ещё один вопрос — это запрет на захоронение жидких радиоактивных отходов в объектах природного происхождения — не нашёл в данном законопроекте отражения, так же как и вопросы сброса в окружающую природную среду — водоёмы, почву, недра, с этим мы не можем согласиться. С принятием рассматриваемого закона, который легализует закачку жидких РАО в геологические горизонты, экологическая проблема приобретает глобальный характер, любой здравомыслящий человек должен выступить категорически против такой возможности!

Также мы настаиваем на том, чтобы исключить в законе возможность образования новых пунктов консервации особых радиоактивных веществ. Должно учитываться мнение населения о размещении объекта захоронения радиоактивных отходов. Более того, что из данного законопроекта необходимо исключить саму возможность образования новых пунктов консервации особых радиоактивных веществ, открытие новых пунктов хранения и захоронения радиоактивных отходов мы считаем возможным лишь на основе учёта мнения населения муниципального образования, на территории которого планируется сооружение пунктов хранения радиоактивных отходов.

Так как данный законопроект не отвечает всем этим требованиям и мы голосовали в первом и во втором чтениях соответственно против данного законопроекта, а во втором чтении, к сожалению, наши многочисленные поправки не были услышаны, то и в третьем, заключительном чтении фракция ЛДПР будет голосовать против данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Грешневиков.

Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против данного законопроекта.

Признавая важность закона, создания нормативно-правовой базы в области обращения с радиоактивными отходами, во фракции мы неоднократно проводили встречи депутатов, руководителя фракции Левичева Николая Владимировича с представителями атомной промышленности, с представителями многих экологических организаций, с тем чтобы разрабо-

тать поправки ко второму чтению, и такие поправки были разработаны и внесены, но, к сожалению, из тридцати четырёх поправок было принято только двенадцать, двадцать две поправки было отклонено. По этим основаниям, естественно, мы не можем голосовать за данный законопроект.

Какие поправки были отклонены? Это поправки, которые могли бы снять разночтения, возникающие в случае принятия сегодня данного закона, то есть нынешний закон противоречит Закону "О недрах", закону "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", закону "Об охране окружающей среды", Водному кодексу и так далее. Мы категорически против того, чтобы "Росатому" отдавать право размещать радиоактивные отходы и контролировать вопросы обращения с ними. Мы против того, чтобы лишать экологические организации, общественность возможности контроля за этим процессом.

Мы вносили поправку, которая запрещает захоронение жидких радиоактивных отходов в геологических разрезах. Известно, что существует в нашей стране четыре возможности таких захоронений. На Кольском полуострове были испытания, когда на глубине семи километров захоранивались радиоактивные отходы, и известен результат для экологии не только данной территории, данного полуострова. Это очень опасно, поэтому мы категорически против того, чтобы к полномочиям Правительства Российской Федерации были отнесены полномочия и дальше захоранивать радиоактивные отходы в геологических разрезах.

Неконкретными для нас являются и полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в области обращения с радиоактивными отходами. Например, законопроектом устанавливается, что органы власти субъектов Российской Федерации согласовывают решение о размещении и сооружении пунктов хранения радиоактивных отходов, а органы местного самоуправления участвуют в принятии таких решений. Решить — это наметить к осуществлению, а согласовать решение — это выработать единое мнение по принятому решению после его обсуждения. То есть отличие терминов "принять решение" и "согласовать решение" заключается в том, что согласующая сторона поставлена перед фактом, что решение принято. И какова на самом деле роль муниципальных властей? С ними даже не согласовывают решения, они могут только принимать участие в этом процессе. В случае если региональная и муниципальная власть по какой-то... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ставится на голосование данный законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против 36 чел. 8,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 5, законопроект "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 445 чел. 98,9 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 7, законопроект "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации", второе чтение. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 8, законопроект "О внесении изменения в статью 23 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 442 чел. 98,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Принято.

Данный законопроект ставится на голосование и в третьем чтении. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС", пункт 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 445 чел. 98,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Принято.

Данный законопроект ставится на голосование и в третьем чтении. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 445 чел. 98,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении законопроект под пунктом 10 повестки дня, только у него такое длинное название, что пока я буду читать... лучше сразу проголосуем.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 11, законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против. 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Во втором чтении приняли. Ставится на голосование данный законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 319 чел. 70,9 %
Проголосовало против. 56 чел. 12,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Принят закон.

Пункт 12, законопроект "О внесении изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации", второе чтение. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.
По мотивам — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, конечно, закон, который регламентирует порядок плавания спортивных и прогулочных судов под флагом иностранного государства, — это не самый важный закон из тех, которые мы с вами сегодня принимаем, но всё-таки для людей, которые любят парус и которые любят посещать нашу страну, закон довольно важный. Однако, уважаемые коллеги, отдавая должное Сергею Николаевичу, председателю комитета, всё-таки хочу отметить следующую вещь.

Вот тут говорится: "Плавание спортивных судов... по внутренним водным путям осуществляется в соответствии с правилами, установленными Правительством Российской Федерации". У меня лично волосы встают дыбом, когда я представляю себе правила, которые установит Правительство Российской Федерации, — они могут данный законопроект полностью свести к нулю!

Вообще, сами, коллеги, вдумайтесь: есть Правила дорожного движения Российской Федерации, и вот представьте себе, что в законе было бы написано, что граждане иностранных государств, въезжающие на собственном транспорте, осуществляют движение по дорогам Российской Федерации не в соответствии с Правилами дорожного движения, а в соответствии с правилами, которые для них специально установит правительство, — такая же, извините за выражение, белиберда написана и здесь! У нас есть Правила плавания по внутренним водным путям Российской Федерации, и почему бы не написать простую и доступную вещь, что граждане иностранных государств, которые захотели посетить нашу страну и посмотреть на наши замечательные реки, озёра и так далее, должны пользоваться своими транспортными средствами, коими являются их яхточки и моторные судёнышки, в соответствии с этими правилами? Нет, для них правительство устанавливает особые правила, а это значит, что обгонять суда они будут не слева, как полагается, расходитьса будут не левыми бортами, а чёрт знает

как! Такой бардак, коллеги, возможен только в нашем парламенте и в нашей стране! Я вспоминаю с большим удовольствием, как лет десять назад Франция как национального героя встречала безработного, который на пособие по безработице обошёл вокруг света, так вот Россия, конечно, не вошла в его маршрут, потому что у нас такие правила, что к нам на своих судах вообще никто никогда не придёт!

Но тем не менее мы поддержим данный законопроект, надеясь, что правительство в лице своего представителя Андрея Викторовича Логинова, который также является яхтсменом и президентом Федерации парусного спорта Московской области, не допустит, чтобы над нашими гостями изгалялись подобным образом!

Спасибо.

Председательствующий. Ставится на голосование данный законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 437 чел. 97,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 437 чел.
Не голосовало 13 чел. 2,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка прохождения альтернативной гражданской службы", первое чтение. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 445 чел. 98,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части установления имеющих государственную аккредитацию образовательным учреждениям среднего профессио-

нального и высшего профессионального образования контрольных цифр приёма граждан на обучение за счёт средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 413 чел. 91,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 15, проект федерального закона "О водоснабжении и канализовании". Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 299 чел. 66,4 %
Проголосовало против. 89 чел. 19,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 62 чел. 13,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О водоснабжении и канализовании".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 91 чел. 20,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования механизмов реализации прав участников хозяйственных обществ на информацию".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 413 чел. 91,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 18, проект федерального закона "Об инвестиционном товариществе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 322 чел. 71,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 322 чел.
Не голосовало 128 чел. 28,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об инвестиционном товариществе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 20, проект федерального закона "О хозяйственных партнёрствах". Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 30 чел. 6,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 346 чел.
Не голосовало 104 чел. 23,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О хозяйственных партнёрствах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против 34 чел. 7,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 102 чел. 22,7 %
Результат: принято

Принято.

Продолжаем рассмотрение годового отчёта Центробанка за 2010 год.

Пожалуйста, Рохмистров. Пятиминутный режим.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, нам непонятно...

Когда мы оцениваем работу, само собой разумеется, если мы оцениваем отчёт, мы всегда должны говорить, как мы оцениваем. Такой оценки, как "принять к сведению", я, честно говоря, нигде не слышал, но практика наша такова, что мы все принимаем к сведению. Однако, когда комитет говорит, что мы принимаем к сведению, наверное, всё-таки хотя бы в рамках постановления надо было написать: признать работу удовлетворительной, или хорошей, или эффективной, — вот тогда, наверное, была бы понятна позиция и комитетов, и фракций, потому что выразить своё мнение, принимая к сведению, никаким образом нельзя. Я хочу сказать, что раз мы парламент, то, рассматривая отчёт Центрального банка, мы должны давать всё-таки, наверное, оценку.

Теперь, собственно говоря, по самому отчёту. Всё вроде как хорошо — и кредитный портфель вырос, и планы на модернизацию в нашей стране, но вот как-то не соотносится то, что мы говорим, и то, что есть на самом деле. А на деле происходят понятные всем, наверное, вещи: получить кредит практически невозможно, проценты по кредитованию реального сектора экономики и сроки, на которые выдаются кредиты в коммерческих банках, делают невозможной саму провозглашённую у нас идею модернизации.

Модернизация возможна при стечении конкретных условий — ослабления налогового бремени на предприятия, которые должны заниматься модернизацией, и наличия хотя бы среднесрочных кредитных ресурсов по приемлемым ставкам,

которые не превышают, ну, наверное, уровень рентабельности того или иного предприятия. Сегодняшние ставки по кредитованию, к сожалению, превышают уровень рентабельности в среднем тех предприятий, которые должны заниматься модернизацией, а сроки, на которые выделяются кредиты, делают невозможным их возврат, поэтому, естественно, банки их не дают. В связи с этим позиция Центрального банка, основного регулятора в этой сфере, такова, что, мол, коммерческие банки сами работают, сами оценивают свои риски и сами решают, кому давать, на сколько и под какие проценты, — это, собственно говоря, их дело, а Центральный банк этими вопросами не занимается. Вот, наверное, только по этой позиции можно было бы оценить работу Центрального банка как основного регулятора денежно-кредитной системы как неудовлетворительную, потому что Центральный банк не занимается регулированием деятельности банков, с тем чтобы банкам было выгодно и интересно давать деньги на более длительный срок под более низкие проценты, чем они это делают. Тем не менее Центральный банк создаёт такие условия, что резервирование ресурсов под кредиты, которые выдаются в реальный сектор экономики под модернизацию и соответственно под инновации как зоны высокого риска, обуславливает те проценты, под которые банк даёт. Банку коммерческому сегодня гораздо выгоднее играть на фондовом рынке или выдавать деньги на короткие торговые операции, в связи с этим все наши с вами планы по модернизации заранее обречены на провал, в сегодняшних условиях модернизация экономики невозможна.

В этом плане фракция ЛДПР оценивает работу Центрального банка как отрицательную, и фракция ЛДПР не может согласиться с тем, что мы "принимаем к сведению". Мы принимаем к сведению, что работа Центрального банка в интересах Российской Федерации, к сожалению, неудовлетворительная. Неудовлетворительными мы считаем и взаимоотношения между Министерством финансов, Центральным банком, Минэкономразвития, Минрегионом, которые сами по себе действуют, раздельно. У нас отсутствует единая, целостная система регуляторов, благодаря которой в нашей стране наконец-то реальный сектор экономики получил бы те преференции, которые, к сожалению, последние пятнадцать лет имеют банковская сфера и сфера торговли.

В этой связи, заканчивая своё выступление, — осталось двенадцать секунд — я хотел бы обосновать свой вопрос, который задал в части того, какое отношение капитализация земли имеет к ставке рефинансирования. Этого не понимает никто,

в том числе министр экономического развития, но... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Депутат Аксаков, пожалуйста.

Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Отчёт Центрального банка, который представлен в Государственную Думу и который мы сегодня обсуждаем, по форме и по содержанию соответствует, конечно, тем требованиям, которые установлены в наших документах и в законодательстве, но он в то же время является и поводом для того, чтобы поговорить о проблемах, которые можно было бы решить в экономике, и посмотреть, как Центральный банк повлиял на ситуацию в экономике.

Здесь отмечалось, что мы выходили ускоренными темпами из кризиса. Ну и я напомним, что в 2009 году валовой внутренний продукт в нашей стране сократился почти на 8 процентов, в прошлом году он вырос всего лишь на 4 процента, то есть говорить об ускоренном выходе экономики из кризиса, ну, никак не приходится. В этом году, очевидно, мы выйдем примерно на те же темпы роста, на 4 процента, и соответственно только к концу года достигнем объёмов производства, которые были в нашей стране в 2008 году. Ну и очевидно, что на эту ситуацию повлияла в том числе и курсовая политика Центрального банка. Мы здесь уже много раз говорили о том, что эта политика ведёт к ускоренному притоку импорта в нашу страну. В прошлом году он, как известно, вырос на 30 процентов, в этом году продолжение той же курсовой политики ведёт к ещё большим темпам роста импорта, который вытесняет, очевидно, производство нашей внутренней продукции. Вот темп роста импорта в текущем году — 40 процентов.

Когда говорят, что поддержание политики относительно слабого рубля — это поддержка экспортно ориентированных сырьевых отраслей, это тоже неверно. Вот буквально на прошлой неделе я был на одном высокотехнологичном предприятии, которое производит химическую продукцию в Новочебоксарске. Они говорили о том, что вот эта курсовая политика постоянно снижает их возможности в конкуренции с западными производителями: их вытесняют с западных рынков, но и на внутреннем рынке они постепенно вытесняются опять же импортными поставщиками. И соответственно, такая политика приведёт к тому, что мы рано или поздно будем жить полностью... если сегодня мы процентов на 80 живём за счёт экспорта нефти, газа и других сырьевых товаров, то по истечении какого-то вре-

мени будем полностью потреблять только импортную продукцию, ну и когда в один прекрасный момент нефть рухнет, страна может оказаться в очень тяжёлой ситуации. И при этом, кстати, если иметь в виду ослабление рубля, относительное ослабление рубля, а значит, наращивание международных резервов... Так вот эти международные резервы, совершенно очевидно, через некоторое время подорожают, курс доллара в некоторой отдалённой перспективе точно возрастет благодаря повышению ставки рефинансирования Центрального банка США, ну и мы могли бы эту разницу использовать для поддержки нашей внутренней экономики, например направляя эти деньги на кредитование российских предприятий, желающих купить за рубежом современные технологии, современное оборудование. Это, во-первых, неинфляционное использование резервов, а во-вторых, действительно поддержка модернизации и технологического развития нашей страны.

К сожалению, мы по инерции продолжаем то, что было в предыдущие периоды, до кризиса, и очевидно, что Центральный банк каждый год будет нам рассказывать о том, как укрепляется рубль, о том, что благодаря укреплению рубля он борется с инфляцией. А причина инфляции не денежная накачка, она, конечно, частично является причиной, но главная причина инфляции — структура экономики, высокомонополизированная, отсталая структура экономики, и если мы её не изменим, то вот так и будут докладывать нам о том, что такая ситуация, мол, мы, так сказать, управляли курсом рубля, мы идём к инфляционному таргетированию, а реально такая цель не будет достигнута без диверсификации экономики. А диверсифицировать экономику без грамотной курсовой политики, такой как, например, в Китае, практически невозможно. Я надеюсь, что Центральный банк всё-таки рано или поздно нас услышит и пойдёт по этому пути.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

По ведению — Апарина.

Апарина А. В. Спасибо.

Олег Викторович, вы по нашей просьбе обращали внимание докладчика на то, что он не ответил на такой важный вопрос... Пусть в заключительном слове он коснётся этого, вопрос был задан относительно того, как государственный банк думает возвращать вклады, — миллионы обмануемых вкладчиков.

Будьте добры, в заключительном слове ответьте на этот вопрос.

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Сергей Михайлович, у вас есть возможность выступить с заключительным словом.

Игнатьев С. М. Спасибо за интересные вопросы и за интересную дискуссию, но я постараюсь ответить на вопрос, который мне был только что задан: я считаю, что это должно решаться через закон о бюджете. Одним из источников доходов бюджета является прибыль Центрального банка — 75 процентов мы отчисляем в федеральный бюджет. Это нормальный процесс, и я считаю, так и должно быть.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О годовом отчёте Центрального банка Российской Федерации за 2010 год".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 308 чел. 68,4 %
Проголосовало против 87 чел. 19,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 395 чел.
Не голосовало 55 чел. 12,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 225 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Владимира Ильича Колесникова.

Владимир Ильич, на трибуну, пожалуйста.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен проект федерального закона № 508058-5 "О внесении изменения в статью 225 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Данный проект федерального закона внесён рядом депутатов — это Москалькова, Яровая и ваш покорный слуга — 28 февраля текущего года. Законопроект предполагает дополнить перечень требований, применяемых при составлении обвинительного акта, требованиями, аналогичными тем, которые применяются при составлении обвинительного заключения, это часть пятая статьи 220 УПК Российской Федерации. В частности, согласно новой редакции статьи 225 УПК к обвинительному акту предлагается справка о сроках дознания, санкциях, гражданском иске, ущербе и так далее с обязательным обозначением листов дела, где хранятся данные документы. Предлагаемое дополне-

ние повысит качество дознания, а также будет являться дополнительной гарантией процессуальных прав участников уголовного процесса как на стадии дознания, так и при судебном разбирательстве.

Правительство России законопроект поддерживает. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера нет. На основании изложенного Комитет по безопасности рекомендует Государственной Думе принять данный проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад сделает Владимир Сергеевич Груздев от Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, коллега Колесников очень подробно изложил суть законопроекта, подготовленного депутатами Колесниковым, Москальковой и Яровой. Хочу подчеркнуть, что предлагаемое изменение, а именно дополнение обвинительного акта справкой о сроках дознания, повысит качество дознания, а также будет являться дополнительной гарантией соблюдения процессуальных прав участников уголовного процесса как на стадии дознания, так и при судебном разбирательстве.

Указанный проект федерального закона поддерживается правительством. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет.

Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе поддержать проект федерального закона "О внесении изменения в статью 225 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Не вижу. Настаивает ли кто-то на выступлении? Да, депутат Мизулина.

Пожалуйста, включите микрофон.

Присаживайтесь, Владимир Сергеевич.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я хотела бы обратить ваше внимание, что на самом деле проблема, которая зафиксирована в данном законопроекте, — невозможность представить такой процессуальный документ, как справка, связанная с продлением сроков следствия, приостановлением следствия, — обусловлена тем, что Государственная Дума отменила целый раздел Уголовно-процессуаль-

ного кодекса, который утверждал образцы процессуальных документов по уголовным делам.

Если бы тогда, когда был принят тот закон, в 2005 году, если бы тогда, при принятии закона о поправке в Уголовно-процессуальный кодекс об отмене образцов процессуальных документов, комитет хотя бы удосужился прочитать, что это за документы, как выглядит образец обвинительного акта, то сегодня не было бы правовых пробелов, потому что в образце процессуального документа "Обвинительный акт" было чётко записано, при каких условиях следователь, дознаватель представляет справку о продлении сроков следствия, а также о других процессуальных решениях по данному делу.

Отменив скопом целый гигантский раздел, фактически устраняющий произвол следователя, дознавателя, прокурора, судьи при принятии процессуальных решений, оформлении процессуальных действий, комитет создал сложную ситуацию в процессе правоприменения, ибо, естественно, возник ряд пробелов. Вот эти образцы процессуальных документов — это не просто была некоторая дань формальности, а это был целый большой раздел, являющийся составной частью механизма уголовно-процессуального правоприменения.

Когда в своё время принимался Уголовно-процессуальный кодекс и сознательно его разработчики пошли на то, чтобы появился раздел образцов процессуальных документов как на следствии, как в органах прокуратуры, так и в суде, делалось это не случайно. Я хочу обратить внимание депутатов на то, что применение уголовно-процессуального закона в значительной степени зависит от качества процессуальных документов, ибо они либо могут являться источником доказательств в суде, либо могут быть признаны недопустимыми. Поэтому очень важно, чтобы эти процессуальные документы содержали чёткое указание, в какой последовательности совершаются действия, ну, например, во время допроса в какой момент возможна и возможна ли вообще съёмка на видеокамеру, будет ли это иметь доказательственное значение, испрашивается или нет согласие обвиняемого, подозреваемого на проведение такой съёмки и многие другие моменты, очень важные именно в рамках уголовного дела.

До того как был принят этот раздел в Уголовно-процессуальном кодексе, практика была такова: каждый следственный орган и система судов сами разрабатывали образцы процессуальных документов, их было очень много, фактически они не имели обязательной доказательственной силы. Особенность ныне действующего Уголовно-процессуального кодекса в том,

что каждый такой документ имеет доказательственную силу и может быть признан судом недопустимым, если он неправильно отражает процессуальные действия, неправильно заполнен соответствующий образец.

Мне очень жаль, что Государственная Дума пошла тогда на поводу у комитета по законодательству и исключила этот раздел. И я ещё раз хочу обратить внимание депутатов: каждый раз, когда мы принимаем законы, вносящие изменения, надо знать, куда мы вносим изменения, какие последствия могут эти изменения повлечь за собой, чтобы не складывалось вот таких ситуаций, когда принятый поспешно закон, устранивший целый раздел из Уголовно-процессуального кодекса, повлечёт за собой на практике массу сложностей и правовых пробелов.

Конечно, при такой ситуации надо принимать закон, но я думаю, что рано или поздно нам придётся к этому вернуться. Реальный механизм, процессуальные стандарты осуществления процессуальных действий должны снова возвратиться как составная часть в Уголовно-процессуальный кодекс.

Вот здесь, в зале, очень часто говорят о механизме исполнения закона, а механизм исполнения уголовно-процессуального закона — это как раз доказательства, правильно собранные и оформленные. И не конкретный следователь, прокурор должен определять, как это должно выглядеть, должна быть единая стандартная форма, утверждённая законом, чтобы невозможно было манипулировать в ходе проведения расследования.

Не будем забывать, что Уголовно-процессуальный кодекс адресован честным людям, ещё не признанным виновными, это не Уголовный кодекс, поэтому очень важно, чтобы Уголовно-процессуальный кодекс содержал механизм защиты прав человека, каковым являются в том числе прозрачные и понятные утверждённые стандарты осуществления процессуальных действий и процессуальных решений.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Москалькова записалась тоже, я не увидел её руку.

Пожалуйста.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я являюсь одним из авторов этого законопроекта не случайно. Елена Борисовна абсолютно правильно сообщила, что мы существенным образом изменили институт дознания и вынуждены сегодня его оформлять окончательно, поэтому закон абсолютно, на мой взгляд, правильно устанавливает процедуры,

равные тем, которые осуществляются предварительным следствием.

К сожалению, мы должны констатировать, что мы сегодня имеем два совершенно идентичных вида расследования — это предварительное следствие и дознание, которые осуществляются по одинаково сложным процессуальным процедурам, но разными аппаратами: следователями и дознавателями. И мы практически лишились упрощённой формы по делам, не имеющим сложностей в расследовании и в собирании доказательственной базы. Нужно будет профильному комитету и нам всем, видимо, очень серьёзно задуматься над реформированием стадии предварительного расследования, в частности института дознания, как, впрочем, и стадии возбуждения уголовного дела, которая является сегодня камнем преткновения во многих процессуальных вопросах.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, представители президента и правительства не настаивают на участии в дискуссии, поэтому я в рамках "часа голосования" ставлю данный вопрос на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 10 сек.)		
Проголосовало за	439 чел.	97,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	439 чел.	
Не голосовало	11 чел.	2,4 %
Результат: принято		

Принято.

По ведению — депутат Эдель.

Эдель И. О., фракция КПРФ.

Спасибо, Олег Викторович. Ну вот хотел обратить внимание: один выступает за, второй — за, третий — за... Ну можно же останавливать — и так всё понятно! Вот сейчас выступала Москалькова, она не была записана, подошла сказала, что тоже хочет, но она тоже за — ну какой толк?!

Председательствующий. Уважаемые коллеги, что касается Москальковой, я беру этот грех на себя, потому что мне Татьяна Николаевна сказала, что она поднимала руку, и я просто не увидел...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Не ловите меня на слове, к шести часам и не такое скажешь!

Груздев Владимир Сергеевич, пожалуйста, на трибуну. Законопроект "О внесении изменений в статьи 30 и 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Груздев В. С. Уважаемые коллеги, предлагаемые изменения направлены на перераспределение штатной численности федеральных судей в судах, в которых нагрузка на судей превышает установленные нормы. В пункте 3 части второй статьи 30 Уголовно-процессуального кодекса предусмотрена норма, устанавливающая, в частности, что уголовные дела о тяжких и особо тяжких преступлениях при наличии ходатайства обвиняемого, заявленного до назначения судебного заседания, рассматриваются коллегией из трёх судей федерального суда общей юрисдикции, однако, по данным Судебного департамента при Верховном Суде, в 2010 году в районных судах коллегией из трёх судей было рассмотрено всего 0,1 процента подобных дел. Таким образом, для рассмотрения уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях вполне достаточным является рассмотрение дел в районном суде федеральным судьёй единолично. В связи с этим предлагается внести изменения в Уголовно-процессуальный кодекс, исключая положение о рассмотрении уголовных дел в районном суде коллегией из трёх судей. При этом в верховных судах республик, краевых, областных и равных им судах сохраняется возможность рассмотрения подсудных им уголовных дел коллегией из трёх судей.

Законопроектом предлагается также дополнить часть вторую статьи 30 УПК Российской Федерации новым пунктом, относящим к компетенции коллегии из трёх судей Верховного Суда Российской Федерации рассмотрение уголовных дел о преступлениях, указанных в части четвёртой статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса.

Верховный Суд указанный проект федерального закона поддерживает. У Правового управления Аппарата Госдумы также не имеется замечаний концептуального характера.

На основании изложенного Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе поддержать проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть вопросы? Есть: депутат Мизулина и депутат Решульский. Никого я не пропустил? Поднимите руку повыше, если я кого-то не вижу... Нет, две руки.

Пожалуйста, Мизулина Елена Борисовна.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Владимир Сергеевич, вы привели некорректное сравнение, но в данном случае вам его предложил Судебный департамент при Верховном Суде. Вы сказали, что 0,1 процента дел было рассмотрено в прошлом году с участием трёх профессиональных судей. Скажите, пожалуйста, эту цифру надо применять только по отношению к общему числу дел о тяжких преступлениях, рассмотренных районными судами? Сколько уголовных дел о тяжких преступлениях было рассмотрено в 2010 году районными судами?

Спасибо.

Груздев В. С. Спасибо, Елена Борисовна. Если вы возьмёте стенограмму моего выступления, то увидите, что я чётко совершенно сказал, что в районных судах — подчёркиваю, в районных судах — коллегией из трёх судей было рассмотрено 0,1 процента дел. Это есть в стенограмме, повторяю ещё раз.

Председательствующий. Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Уважаемый Владимир Сергеевич, правильно ли я понимаю, что с принятием этого закона мы больше не будем проводить, назову так, реформирование районных судов, упразднять суды, объединять? Это первое.

И второе: а что будет с законопроектом, который внесли Груздев Владимир Сергеевич и Плигин Владимир Николаевич? Он примерно на ту же тему, только подаётся немножко по-другому. Вы его отзовёте, что ли?

Груздев В. С. Сергей Николаевич, это как раз тот же самый законопроект, он был доработан и перевнесён, количество авторов у нас увеличилось.

Что касается реформирования судов, то не всегда законопроекты об изменениях состава судов и, скажем, об объединении судов касались только трёхсоставных судов. Там были разные, скажем, причины, но это была одна из самых важных причин, когда мы с вами реформировали суды. Хочу напомнить, что закон о судебном устройстве в Российской Федерации рассматривается комитетом под руководством коллеги Плигина. Поэтому по своей части я ответил, а остальное — это всё-таки... Я думаю, Александр Петрович Москалец лучше сможет ответить на этот вопрос.

Председательствующий. Присаживайтесь, Владимир Сергеевич.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Настаивает...

Елена Борисовна, у меня вопрос к вам: вы десятиминутный режим просите?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, просто у нас осталось восемь минут до конца работы.

Пожалуйста, на трибуну.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Это очень серьёзный закон, хотя он не очень большой. Я хочу обратить ваше внимание на несколько вещей, которые скрыты от вас.

Пояснительную записку, к сожалению, видимо, Владимир Сергеевич не прочитал, ибо если бы он прочитал, то он бы там увидел цифру, которую дал Судебный департамент при Верховном Суде: всего было рассмотрено 554 тысячи с небольшим уголовных дел районными судами и 0,1 процента от этого количества дел было рассмотрено судами в составе трёх профессиональных судей. Но это неточная, некорректная цифра, потому что три профессиональных судьи сегодня по Уголовно-процессуальному кодексу могут рассматривать уголовные дела в районных судах, только если речь идёт о тяжких преступлениях. Цифр о количестве дел о тяжких преступлениях нет и в пояснительной записке, не смог её озвучить Владимир Сергеевич, её реально нет и в статистических данных и обзорах, которые предоставляет Судебный департамент, я их отслеживаю.

Так вот, уважаемые коллеги, что важно. Опять же пояснительной запиской вас вводят в заблуждение. Я хочу вам дать информацию. Пожалуйста, этот документ — сводная таблица, состоящая из тридцати пяти предложений по совершенствованию уголовного судопроизводства, подготовленная рабочей группой Козака, с которой согласился тогдашний Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин, стоит его виза.

Тридцать третье предложение в этой таблице: допустимость единоличного рассмотрения уголовных дел о преступлениях, за совершение которых наказание не более шести лет лишения свободы. То есть это фактически дела средней тяжести, небольшой тяжести, а если тяжкие, то до шести лет, не более. Это очень важный момент, потому что именно тогда, когда проводилась путинская судебная реформа, был осуществлён переход от суда с народными заседателями к суду с участием присяжных заседателей.

Поскольку проводился одновременно ряд других знаковых, реформенных вещей, то, естественно, был произведён общий расчёт, во сколько может обойтись эта реформа, и именно тогда было принято решение, что отказ от суда с народными заседателями должен происходить одновременно с принятием

и введением в действие Уголовно-процессуального кодекса — с 1 июля 2002 года. Но норма о трёх профессиональных судьях для районных судов вводилась с 1 января 2003 года. Здесь, в зале, была очень большая дискуссия, и депутат Похмелкин, чью поправку поддержали депутаты, предложил, чтобы применительно к районным судам эти три профессиональных судьи начали работать с 1 января, но только по уголовным делам, была специальная оговорка, где наказание от пяти до десяти лет лишения свободы.

Это очень важный момент, причём хочу обратить ваше внимание, что отказ от народных заседателей был связан с введением суда с участием присяжных заседателей. Поскольку тогда было оговорено, что суд присяжных мы не можем пока в силу финансовых трудностей распространить на районные суды, то именно в связи с этим и был предложен механизм: три профессиональных судьи. Предполагалось, что, когда заработает суд присяжных на уровне областных и приравненных к ним судов, будет отработана эта практика, будет понятно, во сколько обходится такого рода суд и как часто будут запрашивать подсудимые на такого рода рассмотрение их уголовные дела, только тогда можно будет распространить суд присяжных и на рассмотрение дел о тяжких преступлениях в районных судах. То есть если бы сегодня коллеги из комитета предложили нам распространить на районные суды при рассмотрении уголовных дел о тяжких преступлениях суд с участием присяжных заседателей, это было бы следствием путинского этапа судебной реформы, это полностью вписывается в то, что им когда-то было завизировано.

То, что предложено сегодня, — это полное безобразие. Коллеги, посмотрите, что предлагается. Единолично судья будет рассматривать уголовные дела, связанные с гомосексуальными актами в отношении ребёнка двенадцати, тринадцати, четырнадцати, пятнадцати лет, всё, что связано с развратными действиями, с детским порно, все составы, связанные с организацией занятия проституцией, там максимально десять лет лишения свободы, и многое другое. Это будет единолично рассматривать судья.

Это опасно? Да. Не случайно Владимир Владимирович Путин в своё время в этих предложениях сказал: нельзя, чтобы единолично судья рассматривал уголовные дела о преступлениях, за которые наказание больше шести лет лишения свободы, потому что произвол может быть, может быть произвольным и ошибочным принятие решения. Может быть усилено давление на судью, когда стороны знают, что только от судьи,

единолично от него зависит принятие решения по делу? Конечно. Мы тем самым фактически усиливаем коррупционное давление на судей, и не только коррупционное.

В этом зале неоднократно говорили, что не меньшую опасность для судейской независимости, чем подкуп, представляет давление коллег по процессуальному цеху: ФСБ, МВД, прокуратуры, Следственного комитета и прочих правоохранительных органов. Телефонное право сохранилось именно применительно к этим структурам, именно такое давление на судей осуществляется.

Поэтому, принимая закон, где мы бóльшую часть категорий дел отдаём или возвращаем снова на единоличное рассмотрение судье, мы с вами на самом деле увеличиваем коррупционную составляющую в судебном процессе и увеличиваем многократно давление на судей.

Вы хотите, чтобы наш суд был ещё более зависимым, ещё более коррумпированным? Наши граждане этого не хотят. Поэтому наша фракция не будет поддерживать этот законопроект. Тем более нас удивляет то, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" готова его поддержать: вы что, уже против Владимира Путина? Очень интересно!

Мы предлагаем не голосовать за этот законопроект, не поддерживать его, а предложить комитету внести другой законопроект — более логичный, где распространить на районные суды хотя бы рассмотрение дел о тяжких преступлениях, именно рассмотрение дел с участием присяжных заседателей. Кстати, областные суды рассматривают — на протяжении десяти лет уже действует эта реформа — не более 600 уголовных дел в год, а расходы составляют 127 миллионов рублей. Мы посчитали количество дел, которые сегодня рассматривают районные суды в составе трёх профессиональных судей, — около 700 дел. Если исходить из примерно такой же стоимости, как в областных судах, это ещё где-то 127—130 миллионов. Это громадная сумма?! Разве это может каким-то образом?.. Скажу даже так: эта цена многократно ниже, чем независимость, объективность, беспристрастность суда и доверие к нему граждан.

Поэтому мы призываем не поддерживать этот законопроект.

Председательствующий. Представители президента, правительства не настаивают на участии в диалоге?

Пожалуйста, Груздев. Заключительное слово от комитета. Включите микрофон.

Груздев В. С. Уважаемые коллеги, я хотел бы на эту пламенную речь дать пару комментариев.

Ну, комментарий номер один. Уважаемая Елена Борисовна, это вот мы пожинаем плоды во многом ваших инноваций и ваших изменений, которые были проведены в третьей Думе в том числе под вашим руководством. И то, что мы сегодня имеем меньше 1 процента оправдательных приговоров, это тоже результаты ваших реформ. Мы даже в 36-м году 10 процентов имели, 10 процентов оправдательных приговоров, поэтому, потерявши голову, по волосам не плачут! (*Шум в зале.*)

А если вы хотите конструктивное что-то предлагать, давайте поправки, и если считаете нужным вводить суд присяжных, подготовьте пояснительную записку, расскажите, сколько это будет стоить государству Российскому и обществу, — и дальше мы посмотрим, профессионально обсудим. А у вас всё лозунги, вы только лозунгами разговариваете! Давайте поменьше лозунгов и побольше работы, давайте поменьше подозрительности и побольше самокритики! (*Шум в зале.*)

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, обсуждение состоялось. Ставится на голосование данный законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
Проголосовало против 34 чел. 7,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 434 чел.
Не голосовало 16 чел. 3,6 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Федоткин. Ну не могу не дать слова по ведению...

Федоткин В. Н. В виде исключения: только одно протокольное поручение, поэтому давайте его рассмотрим.

Председательствующий. Я бы с удовольствием, только время — 18 часов 35 секунд.

Федоткин В. Н. Мы тридцать секунд потратим!

Из зала. Нет!

Председательствующий. Уважаемые депутаты, на этом мы завершаем обсуждение сегодняшней повестки дня. Все вопросы, которые не были рассмотрены сегодня, согласно решению Совета переносятся на осеннюю сессию, с чем я вас и поздравляю.

Спасибо. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
1 июля 2011 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, доброе утро! 1 июля, пятница, 10.00. Прошу приготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 39 сек.)
Присутствует 416 чел. 92,4 %
Отсутствует. 34 чел. 7,6 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 34 чел. 7,6 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем приступить к работе.
Есть ли у представителей фракций желание выступить в рамках пятиминутки? А, извините, сначала мы должны принять за основу проект порядка работы.

Включите, пожалуйста, режим голосования.
Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Проект порядка работы принят за основу.
Я хотел бы сейчас предоставить возможность выйти на трибуну полномочному представителю президента Минху Гарри Владимировичу.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, я попросил буквально несколько минут для того, чтобы по поручению главы государства вручить Почётную грамоту Президента Российской Федерации Рязанскому Валерию Владимировичу, депутату Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, — он награждается за активное участие в законотворческой деятельности и многолетнюю добросовестную работу, это распоряжение президента от 11 июня 2011 года № 383-рп. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Слова просит полномочный представитель Правительства Российской Федерации Логинов Андрей Викторович.

Пожалуйста.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Большое спасибо.

Валерий Владимирович, пожалуйста, вернитесь, мы хотим вручить вам Благодарность Правительства Российской Федерации. Распоряжение подписал Председатель Правительства Российской Федерации Путин: он объявляет вам благодарность за заслуги в законотворческой деятельности и многолетнюю добросовестную работу. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Ну вот, награда нашла своего героя.

Пожалуйста, фракция КППРФ. Депутат Горячева — от вашей фракции? Новый формат... А, ваша Горячева? Я прошу прощения: я подумал, что вы отдали своё время депутату Горячевой, — вдруг у вас есть такое...

Горячева Р. В., фракция КППРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый председательствующий! Я начну с темы, которая, наверное, ни разу не поднималась в Думе и не обсуждалась.

2010 год был объявлен Годом учителя — и этот год показал лживость всего того, что происходит в нашем образовании, лживость и двусмысленность положения учителя. Я не буду говорить о его материальном положении: это тема отдельного большого разговора, и разговора настоящей страны, а не той, которую представляет из себя современная Россия. Я скажу вам сейчас о другом.

Никогда за всю мою педагогическую деятельность на учителя не выливалось столько грязи, сколько было вылито

в год 2010-й, — столько грязи, столько клеветы! И ни у кого не нашлось чести и достоинства, чтобы защитить учителя, хотя тема учителя волнует каждого из вас — мать вы, бабушка вы, дедушка... Никто не защищает учителя! Создаётся впечатление, что кому-то... Вообще, плохо мы вас учили, вот плохо! Я смотрю сейчас на вас — это отсутствие какой-то элементарной дисциплины, отсутствие элементарного уважения друг к другу! (*Шум в зале.*)

Так вот, у меня создаётся впечатление, что сейчас кому-то просто выгодно разрушить авторитет учителя, чтобы не с кого было спросить. Даже в Якутии, где мы были на семинаре, первый вопрос, который был поставлен, — это вопрос о статусе учителя. Меня спрашивали: а почему, собственно, ни один нормативный документ не защищает честь и достоинство учителей?

Грустная ирония: врачам хорошо лечить мешают больные, учителям хорошо учить мешают ученики.

Вал бумаг, которыми загрузили школы, просто поражает: масса никому не нужных таблиц, схем, графиков — и все мы об этом молчим! Сейчас даже стали высчитывать средний уровень обученности: пятёрки мы умножаем на 4,2, четвёрки — на 3,8, потом всё это складываем, потом умножаем, потом делим — получаем средний уровень обученности. Мы стали высчитывать и среднюю оценку по предмету (не только среднюю зарплату) — додумались до того, что надо теперь усреднить, чтобы показать наши результаты. Помпезно разрекламированный проект "Образование" заменили сейчас так называемой модернизацией, и мы получим не результаты, как было принято раньше, — мы получим "системные эффекты".

Что меня поразило? Меня поразило то, что я узнала из доклада правительства о ходе реализации национальной образовательной инициативы, которая громко называется "Наша новая школа": оказывается, у нас есть общенациональная идеология. То есть власти, в том числе и представители "ЕДИНОЙ РОССИИ", стонут по поводу того, что, в общем-то, нет идеи, нет общенациональной идеи, а в педагогике, оказывается, она есть. Что она из себя представляет? Это очень непонятные слова. Я обратилась к директорам ведущих пензенских школ, лучших школ и лицеев: "Как вы понимаете, что такое "социальная стратификация"? Что значит "социально стратифицированный ученик"?" Вот отсюда понятно становится, кем и для чего написаны совершенно бездарные учебники для наших ребят, учебники, которые написаны, я бы сказала, не на русском языке, а на терминологическом: запугать ребёнка, сказать, что он

всё равно это не освоит и пусть бежит либо на подготовительные курсы, либо к репетиторам.

Самое тяжёлое, в чём обвиняют современную школу и учителей, — это, конечно же, поборы. Но слово "поборы" сейчас заменили очень красивыми словами — "добровольные пожертвования". Те СанПиНы, которые предлагаются устаревшим школам, естественно, ими выдержаны не будут, и руководители школ могут быть оштрафованы.

Далее, самое грустное — это нравственный выбор учителя. Мы говорим о том, что же делать учителю. Тут вот раздаются декадентские стенания по поводу антоновцев и прочее. Некто Сванидзе, болеющий патологической ненавистью к Советскому Союзу, говорит о том, что комсомол и гитлерюгенд — это одно и то же, а я привожу в пример слова Антокольского из поэмы "Сын": "Мой сын был комсомольцем. Твой — фашистом. Мой мальчик — человек. А твой — палач".

И самое ужасное — запуганный, обиженный учитель, которого будут эксплуатировать все силы во время выборов. Ведь даже мне уже сейчас запрещают встречаться с моими коллегами, говоря о том, чтобы свои встречи я проводила вне пределов школы. Страх сковал учителей, страх сковал педагогику, следовательно, раз эта власть бессильна преодолеть этот страх, она должна быть уничтожена! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Да, я думаю, это точно повод для работы комиссии Гурова... (*Шум в зале.*)

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Из зала. (*Не слышно.*)

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Успокойтесь, коллеги, всё нормально — мы в парламенте, каждый имеет право говорить то, что он считает нужным. Разумеется, в рамках приличий. (*Шум в зале.*)

Олег Викторович, вообще, собраться надо и, наверное, проголосовать за то, что у нас работа будет до двенадцати ночи, — шестьдесят шесть вопросов, а то вы уже начинаете нервничать. (*Шум в зале.*)

Уважаемые коллеги... (*Шум в зале.*)

Александр Петрович, успокойтесь!

Уважаемые коллеги, вот фракция ЛДПР и наши избиратели заметили на улицах наших городов огромные плакаты с надписью "Они родились третьими", наверное, многие из вас тоже их видели. И в связи с этим фракция ЛДПР сегодня поздравляет Андрея Викторовича Логинова, представителя правительства, с днём рождения. Мы не можем вам, Андрей Викторович, ничего подарить, но в качестве подарка требуем

от вас, чтобы вы предоставили от имени правительства заключение на проект постановления Государственной Думы об объявлении амнистии к дню независимости России. Сделайте такой подарок нам и себе ко дню рождения. Поздравляем, Андрей Викторович!

Ну а теперь вернёмся к теме "Они родились третьими". Уважаемые коллеги, вы знаете, вы очень часто играете с цифрами. Вот в прошлый раз, когда мы обсуждали проект заявления Государственной Думы по поводу отказа от мигалок, такое довольно вольное обращение с цифрами подводило нас к тому, что эти обладатели мигалок правил абсолютно не нарушают. Так же, как, например, если посчитать количество осуждённых за взятки вообще и количество осуждённых за взятки чиновников, то цифры будут очень сильно разниться, но если адекватнее посчитать, то в основном только чиновники за взятки и сидят. Ну ладно.

Вы всегда говорите о том, что самое главное ваше достижение — это социальное государство, и вот теперь, коллеги уважаемые, давайте с вами посмотрим, что получает от нашего государства, которое вы сейчас направляете в известную вам сторону, семья, состоящая из пяти человек — папа, мама и трое детей (голубая мечта наших реформаторов — рождаемость повышать). Так вот представьте себе, что женщина родила третьего ребёнка, сейчас сидит с ним, у неё ещё один ребёнок ходит в детский сад, а первый — школьник. По вашему — вашему, заметьте — закону об обязательном социальном страховании, гордости вашей политики, эта семья получит 4 тысячи 388 рублей плюс 100 рублей на ребёнка (один в садик ходит, другой — в школу), итого получается 4 тысячи 488 рублей. Если учесть, что у нас минимальный прожиточный минимум 6 тысяч 367 рублей, то общая сумма на эту семью составит 10 тысяч 855 рублей. Давайте разделим на пять человек — получим 2 тысячи 171 рубль, а теперь разделим на 30, и в итоге эта семья, каждый из членов этой семьи живёт на 72 рубля в день. Замечательно — социальное государство! Я когда смотрю на страны третьего мира, где очень худые негры, которые мухами питаются... говорят, они живут на один-два доллара в день. А у нас на сколько — на три доллара в день? И что, Россия — социальное государство?! И вы хотите, чтобы после этого женщины рожали?!

Если взять, например, не самый бедный Алтайский край, где, кстати, заметьте, 4 рубля 10 копеек выделяется на питание ребёнку (замечательное достижение XXI века!), то здесь ситуация будет немножко лучше, поскольку тут и папа может

получать побольше: средняя зарплата в Алтайском крае — 12 тысяч 740 рублей. Но всё равно, если проделать все эти манипуляции, дать то, что положено, на каждого ребёнка, то мы получим, что эта семья, пользуясь местными доплатами, будет жить в отличие от семьи с обеспечением по федеральному законодательству на 133 рубля в день. Тоже полный успех вашей социальной политики! Можно теперь бить себя пяткой в грудь, куда угодно и говорить: у нас социальное государство, у нас рождаемость впереди планеты всей и так далее. Кто будет рожать? Неужели не понимаете, что вы лошадь привязали позади телеги?

Если в прежние времена государство выстраивало социальную систему, в которую потом шла женщина с детьми, то есть детские сады, школы, секции и так далее, то вы сейчас делаете другое: на тебе, женщина, подачку и сходи найди себе детский садик, сходи найди себе секцию, заплати туда, сходи найди себе платный колледж и так далее. И после этого вы хотите, чтобы у нас росла рождаемость, чтобы у нас женщины обеспечивали прирост населения. Никогда такого не будет! А всё потому, что сейчас вы сидите и гадаете, что же имел в виду руководитель, когда сказал, что после выборов он пойдёт умываться, руки умоет, — то ли то, что они будут по локоть в крови, то ли то, что по локоть в грязи, то ли то, что всё, сливаю воду, вы проиграли!

Председательствующий. Депутат Тимченко, пожалуйста.

Тимченко В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемые коллеги! На фоне политических заявлений, может быть, моё выступление будет более земным, потому что оно посвящено реальным вопросам и реальным проблемам, озвученным президентом и премьер-министром нашей страны.

Недавно, 29 июня, президент выступил с инициативой о децентрализации полномочий, перераспределении ответственности и соответственно ресурсов в пользу регионального и местного уровней власти. Поверьте, эта инициатива вызвала большой энтузиазм у муниципальной общественности! И напомню, что Всероссийская политическая партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и её партнёр Общероссийская общественная организация "Всероссийский совет местного самоуправления" на протяжении нескольких лет доказывают, что эффективное местное самоуправление является важнейшим ресурсом развития страны. А эффективным оно может быть только при нали-

чии необходимых финансов для исполнения возложенных на него полномочий, политической самостоятельности и гражданской ответственности населения. Деятельность фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" на протяжении последних четырёх лет как раз и была направлена на продвижение решения обеспечить финансовую, политическую и административную самостоятельность местного самоуправления, и наши усилия оказались успешными.

Именно в Бюджетном послании президент дал конкретные поручения, которые дадут возможность поднять местное самоуправление на новый уровень. В частности, до 1 декабря 2011 года должны быть подготовлены предложения по децентрализации полномочий, в том числе в налоговой сфере и в межбюджетных отношениях. Особо отмечу, что этот процесс должен происходить с участием муниципальной общест-венности, с учётом наработанных предложений в этой сфере.

Президент также потребовал приступить к инвентаризации установленных федеральным законодательством льгот, и прежде всего льгот, которые даются федеральным законодательством по местным налогам. Я думаю, что это поручение будет выполнено, тем более что аналогичные поручения уже давались в 2010 году, и не только президентом, но и лидером нашей партии председателем правительства Путиным Владимиром Владимировичем. Однако финансовый блок правительства пока, к сожалению, медлит. Пора строго спросить с Министерства финансов за неисполнение этих поручений.

Кроме того, предполагается рассмотреть вопрос о соответствии тех полномочий, которые находятся на различных уровнях власти.

Это как раз та программа, которую мы, члены фракции, члены партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", неоднократно заявляли, и сегодня мы работаем для решения этих проблем.

Необходимо продолжить обсуждение вопросов формирования муниципальной полиции, обсуждение критериев деятельности субъектов малого предпринимательства, улучшение функционирования органов местного самоуправления — всё это уже сегодня является предметом обсуждения на площадках Общероссийского народного фронта.

11 июля этого года в Москве пройдёт съезд Всероссийского совета местного самоуправления, где как раз и будут обсуждаться эти проблемы как часть программы Общероссийского народного фронта и программы партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" на предстоящих выборах.

К сожалению, уважаемые коллеги, реальная проблематика местного самоуправления используется отдельными политиками-пустозвонами в своих популистских целях. Пора отбросить прожектёрство и популизм, выбросить на свалку истории и реально заниматься реальными вещами. Кстати, свалки — это тоже вопрос местного значения.

А вам, госпожа Горячева, я скажу так. Я не знаю, в какой стране вы живёте, но мне больно и обидно, как и многим миллионам в нашей стране, за то определение, тот эпитет, который вы дали нашей сегодняшней стране, нашей действительности, нашему народу.

Я официально обращаюсь к председателю комиссии по этике и мандатным вопросам Александру Ивановичу Гурову с просьбой рассмотреть на заседании комиссии заявление госпожи Горячевой. По-другому назвать её не могу.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Бесчётнов, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Бесчётнов К. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я довольно много общаюсь с депутатами разных фракций и в последнее время слышу очень странную для меня фразу — "Достала меня эта Дума", и я обращаюсь к тем депутатам, которых Дума не достала. Есть другая категория людей в Думе — те, которые на любой мой вопрос отвечают: "Костя, от меня это не зависит", — с этой трибуны я обращаюсь к тем людям, от которых что-то зависит. Есть третья категория людей — они только собираются стать политиками, и два главных вопроса, которые я им задаю: "А что ты сделаешь в политике, когда ты туда придёшь? И самое главное — когда?" Чтобы иметь право задавать такого рода вопросы, надо самому на них честно отвечать, и я могу открыто сказать, что я пришёл в политику, чтобы создать в России инновационную экономику. Я искренне верю в то, что она может увеличить ВВП России минимум на 30 процентов, и очень хочу, чтобы эффект от увеличения составил минимум 600 миллиардов долларов в год. Это моя мечта, и я хочу поделиться ею с вами: мне очень нужна ваша поддержка. Я мечтаю о том, чтобы товары типа iPhone и iPad появлялись и создавались в России, я мечтаю о том, чтобы российские высокотехнологичные товары продавались на рынках Америки, Китая, Японии, только для этого наша страна должна стать другой — здесь должны возникнуть новые экономические условия, а формируются они людьми, которые мыслят такими категориями, как "создавать", а не "отобрать и поделить". Тем, кто думает в первую очередь о личной

выгоде, я добавлю, что 600 миллиардов долларов в год — это рынок, который будет поделён на сегменты конкретными людьми, и эти сегменты будут принадлежать им лично, как "Apple" принадлежит Стиву Джобсу.

Российские технологии уже продвигаются на глобальные рынки. "Живой журнал" принадлежит россиянам, и у него семь миллионов пользователей в Соединённых Штатах. Вспомните "Яндекс", работают РВК, "Роснано", развивается "Сколково", но этого мало, очень мало, и самое главное — это происходит очень медленно.

С этой трибуны я уже приводил в пример Израиль: за семнадцать лет, с 1992 по 2009 год, они увеличили ВВП в три раза, и самое главное — они поменяли структуру собственно экономики. Мы можем это сделать? Можем, если захотим.

Уважаемые коллеги, мы часто говорим о демографической проблеме, и при этом учёные, бизнесмены, студенты уезжают из нашей страны. Везде в мире экономические прорывы происходят при растущем населении. К нам должны приезжать и оставаться у нас люди с высоким интеллектом, я искренне этого хочу. Я очень хочу, чтобы у каждого человека в России была сильная, красивая, яркая мечта и чтобы его мечта воплощалась в жизнь.

Уважаемые депутаты, я очень надеюсь, что мы с вами — люди, от которых реально зависит будущее страны!

Председательствующий. Присаживайтесь.

По ведению — депутат Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Я именно по ведению.

Мы с вами ввели пять минут политических выступлений не для того, чтобы после них раздавались требования о репрессиях против выступавших. Я — ярый антикоммунист и в XX веке, и в XXI веке, но депутат Горячева имела право сказать всё, что она думает, и, если сразу привлечь комиссию, вы сами себе хуже делаете! Эта чрезвычайная комиссия действует в нашей стране с 20 декабря 17-го! Она превратилась в МЧС, и никакого толку нет от этой комиссии, поэтому требую, чтобы никакие политические пятиминутки здесь никем более не обсуждались и чтобы не было призывов кого-то тащить в комиссию, осуждать и так далее. Если вы нам здесь заткнёте рот, мы все выйдем на улицу! Вы получите десять Египтов и десять Тунисов и никуда не успеете бежать! Поэтому прекратите запугивать депутатов! Это позор, когда запугивают депутатов комиссиями или репрессиями! Чтобы

я больше не слышал ни одного запугивания! Вы нас хорошо поняли?! (*Микрофон отключён. Шум в зале.*)

Председательствующий. Владимир Вольфович, я просто напоминаю вам, что у нас есть соответствующая данному случаю норма Регламента, в рамках этой нормы и было сделано предложение.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Это другое дело. Боритесь за то, чтобы отменить эту норму.

Уважаемые депутаты, я прошу записаться для внесения предложений по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Москалец, пожалуйста, ваше предложение.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, я по пункту 30. В связи с тем что данный законопроект опередил два базовых закона, прошу перенести пункт 30 на 5 июля текущего года.

Председательствующий. На 5 июля, хорошо.

Депутат Локоть.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, у нас сегодня много вопросов в блоке "Ратификация международных договоров...", в том числе связанных с функционированием Таможенного союза и в дальнейшем Единого экономического пространства, то есть речь, так или иначе, будет идти о Белоруссии. Предстоящее воскресенье, 3 июля, — День независимости Республики Беларусь. Это единственная республика Советского Союза, которая отмечает день независимости, связывая его не с выходом из Советского Союза, а с освобождением Минска и страны от фашистских захватчиков, поэтому я предлагаю от имени Государственной Думы поздравить народ Республики Беларусь с этим праздником — годовщиной освобождения страны, а точнее, города Минска от фашистских захватчиков.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Жириновский.

Жириновский В. В. Ну вот вы про норму Регламента вспомнили, Олег Викторович, а какой норме Регламента соответствует то, что сказал депутат Локоть? Я очень люблю Белоруссию, но у вас было пять минут, когда нужно было хвалить Белоруссию и поздравлять её, а сейчас мы обсуждаем повестку дня. Вот учитесь, слушайте, что я сейчас буду говорить, депутат Локоть!

Пункт 24, проект заявления Госдумы (я докладчик), я прошу поставить 5-м пунктом туда, где у нас идут постановления, потому что у нас сегодня "правительственный час" и столько ратификаций, что можем опять не успеть. Если это не проходит, то предлагаю второй вариант: поставить на фиксированное время, в 16 часов. Полтора года я жду, чтобы в повестку дня был включён этот вопрос. Всё равно вы проголосуете против, так вы ещё пытаетесь поставить так в повестку дня, чтобы до него очередь не дошла сегодня, а потом последняя неделя, а потом каникулы, а потом выборы, а потом все пойдёте руки мыть свои от грязи и от крови. Здесь уже прозвучал сегодня призыв уничтожить власть — вы это почему-то не услышали... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Ну, на 16 часов, на фиксированное время, у нас уже поставлены вопросы, но хорошо, обсудим, когда дойдём до вашего вопроса.

Разворотнев, пожалуйста.

Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В контексте вопроса из пункта 4 повестки дня я предлагаю запланировать на сентябрь текущего года "правительственный час" с отчётом министра образования и науки господина Мутко, аргументация следующая...

Председательствующий. Не понял... (*Оживление в зале.*)

Разворотнев Н. В. ...я полагаю, что к этому времени мы сможем поговорить об испытаниях в форме ЕГЭ. Это первое. Второе: всех волнует судьба варианта федерального закона об образовании, то, как учтены замечания и предложения, которые поступили в ходе обсуждения. Третья позиция: обсудить, как идёт разработка стандартов для старших классов средней школы. И четвёртое: в субъектах Российской Федерации началась работа по реализации федерального закона № 83-ФЗ, и людей волнует, какова судьба образовательных учреждений всех уровней в новом статусе, в котором они окажутся.

Председательствующий. Коллеги, если у вас есть конкретные содержательные предложения по обсуждаемым пунктам повестки дня, вы их можете высказать во время обсуждения. Сейчас мы говорим о том, какие дополнительно вопросы мы включаем, что перемещаем внутри повестки. Я прошу высказываться строго в рамках нашего Регламента.

Беляков, пожалуйста.

Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, я в очередной раз хочу поинтересоваться: а где антиалкогольные законопроекты, в отношении кото-

рых обещали, что они в повестке у нас появятся? Кстати, не только мои законопроекты, которые уже два года не рассматриваются, — где законопроект, принятый в первом чтении, который внесла "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и которым предполагается, в частности, запрет наконец-то рекламы пива? Насколько я помню, когда мы его обсуждали, не было никаких больших претензий по нему, но на второе чтение он не попал по понятным причинам: потому что это ударит по пивному рынку, потому что пострадают некоторые депутаты, понятно, из какой партии, в том числе сидящие в зале.

Я хотел бы позицию комитета по этому поводу услышать, потому что обещаний было очень много, что мы будем бороться с алкоголизмом, а на деле — пшик, ни одного реального действия сегодня, к сожалению, не предпринято. Прошу комитет пояснить, что с этими законопроектами.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Викторович, у нас сегодня в повестке шестьдесят шесть вопросов, это в чистом виде профанация, потому что, если мы будем все рассматривать, у нас три минуты на один вопрос. В связи с этим у меня предложение: оставить в повестке дня два кадровых постановления, пункт 24 и все приоритетные законопроекты, их двадцать девять. Итого у нас с вами получится тридцать два вопроса, и мы совершенно спокойно спланируем свой рабочий день и каждый вопрос подробно обсудим. Предлагаю оставить два кадровых постановления, пункт 24 и двадцать девять приоритетных законопроектов.

Председательствующий. Останина.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В продолжение темы, поднятой коллегой Рохмистровым. Вот одиннадцать пунктов, с 13-го по 23-й, посвящены ратификации международных соглашений. Понятно, что, как говорил наш коллега Локоть, речь пойдёт и о такой чувствительной теме, как проблема взаимоотношений с Белоруссией. Учитывая ту волну политической истерии, которая сейчас поднята в так называемых независимых средствах массовой информации, особенно вчерашний телеэфир на канале "НТВ", где один из руководителей фракций совершенно не отразил позицию Государственной Думы, и политическое невежество, которое позволяют себе министр Кудрин и вдохновлённый им руководитель органа регулирования отдельных естественных монополий, проси-

ла бы на ближайшем "Парламентском часе", который будет в это воскресенье, поменяв его тему, дать возможность представителям всех парламентских фракций высказать свою позицию в отношении конфликта, который развязало правительство с Белоруссией.

Председательствующий. Коломейцев Виктор Андреевич, пожалуйста.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, сегодня в порядке работы "правительственный час" по проблемам спорта и молодёжной политики. 29 июня президент выступил с Бюджетным посланием, в котором результаты бюджетной политики в 2010 году и начале 2011 года оценены как положительные, но как оценить то, что в 2010 году из тысячи вводных объектов построено всего сто десять, а за пять месяцев этого года по подразделу "Массовый спорт" освоено всего 8 процентов бюджетных назначений, по подразделу "Молодёжная политика и оздоровление детей" — 3,5 процента и так далее? В управлении бюджетом есть серьёзные проблемы, и об этом сказано в послании президента. Именно поэтому здесь необходим системный парламентский контроль. Об этом мы много говорим, но его сегодня нет, к сожалению. Когда он будет?

Председательствующий. Уважаемые депутаты, записались ещё полномочный представитель правительства и полномочный представитель президента.

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я хотел бы попросить о замене докладчика по пункту 13 в связи с командировкой официального представителя президента статс-секретаря — замминистра финансов Сергея Дмитриевича Шаталова. Я попросил бы согласиться с предложением, чтобы этот законопроект докладывал замминистра финансов Саватюгин Алексей Львович.

Председательствующий. Пожалуйста, Логинов.

Логинов А. В. Коллеги, есть предложение для оптимизации работы пункты 15, 16, 17 и 18 объединить — выступить с одним докладом и одним содокладом. Это первое.

Также мы просим перенести на более поздний срок рассмотрение пункта 32 (это о статье 11 закона "О транспортной безопасности") и по техническим причинам пункта 54: коллега Саватюгин доложит президентский законопроект о ратификации и должен будет тут же отбыть в командировку. Он будет готов доложить 54-й пункт либо 5-го, либо 6-го числа,

а 32-й рассмотрим по готовности, думаю, ко вторнику всё урегулируем.

Председательствующий. То есть 32-й и 54-й вы предлагаете сегодня не рассматривать?

Логинов А. В. Да, перенести, а четыре пункта объединить, выступив с одним докладом и одним содокладом.

Председательствующий. Шаккум записался тоже по порядку работы. Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, я прошу 39-й вопрос перенести в связи с необходимостью доработки на 5-е число.

Председательствующий. Хорошо, давайте рассмотрим предложения.

У меня двое записались на выступления по ведению. Коллеги, у вас по порядку работы предложения или вы не успели записаться?

Разворотнев, пожалуйста.

Разворотнев Н. В. Олег Викторович, вношу поправку: я предлагаю пригласить на "правительственный час" в сентябре текущего года министра образования и науки Фурсенко Андрея Александровича.

Председательствующий. Мы поняли, что это была оговорка.

Уважаемые коллеги, давайте рассмотрим прозвучавшие предложения.

Москалец: пункт 30 перенести на 5 июля. Нет возражений? Согласились.

Локоть Анатолий Евгеньевич: в связи с ратификацией... Ну, он предложил поздравить, я думаю, что у нас есть соответствующие процедуры, формы, я думаю, такое поздравление может быть направлено.

Депутат Жириновский просит перенести пункт 24. В принципе мы до него, наверное, дойдём, но я должен согласиться вот в чём: этот пункт переносился из повестки в повестку дня на моей памяти раз десять, если не больше, поэтому...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, не в палате дело, это было не по вине палаты, я с этим должен согласиться. У меня предложение: давайте мы после того, как рассмотрим все ратификации, если это будет до "правительственного часа", начнём обсуждение, если после "правительственного часа" — тогда

этот пункт рассмотрим после этого. Нет возражений, коллеги? Нет.

Разворотнев: пригласить в сентябре Фурсенко. На это ваше предложение отреагирует комитет во время обсуждения соответствующего вопроса.

Депутат Беляков, я вас информирую, что данный вопрос поставлен на обсуждение на 5 июля пока, там есть разногласия по поправкам.

Депутат Рохмистров предлагает нашу повестку переформатировать: оставить только проекты постановлений и приоритетные законопроекты. Коллеги, ну мы можем идти таким путём, а можем идти тем путём, который избрал Совет. У нас впереди ещё два полноразмерных заседания, имеются в виду заседания 5 и 6 июля, повестки которых пока ещё не заполнены, и мы будем стараться не наполнять их новыми законопроектами, а будем рассматривать на этих заседаниях те законопроекты, которые не рассмотрим сегодня, хотя и не исключаю, что, может быть, нам придётся провести дополнительное пленарное заседание. Но комитеты настаивают на рассмотрении всех законопроектов, которые внесены сегодня в повестку дня, в эту сессию, вот почему, собственно, они и включены.

Депутат Останина... У нас нет структуры, которая регулирует содержательную часть "Парламентского часа". Обратитесь к ним — они слышат ваши предложения, вполне возможно, что они с этим согласятся.

Виктор Андреевич Коломейцев, я не расслышал ваше последнее предложение...

Включите микрофон.

Коломейцев В. А. Уважаемый Олег Викторович, исходя из послания президента — и я уже в который раз это говорю — надо включить мощный парламентский контроль за исполнением закона о федеральном бюджете. Все комитеты...

Председательствующий. По повестке дня у вас какое предложение?

Коломейцев В. А. Вот именно это.

Председательствующий. Сегодня это рассматривать?

Коломейцев В. А. Ну, в частности, сегодня мы рассматриваем на "правительственном часе" вопрос по спорту — освоение по подразделу "Массовый спорт" составляет 8 процентов за пять месяцев...

Председательствующий. Виктор Андреевич, понятно, сформулируйте, пожалуйста, ваши предложения на парламентском языке, не на политическом, а на парламентском, что

это — проект постановления или проект федерального закона, а мы с удовольствием рассмотрим.

Гарри Владимирович Минх: замена содокладчика по пункту 13.

Логинов предложил снять пункты 32 и 54, а на объединении пунктов он не настаивает.

И Шакум Мартин Люцианович предложил пункт 39 перенести на 5-е число. Нет возражений? Нет возражений.

Тогда ставлю на голосование повестку дня в целом.

По ведению — Жириновский. Или вы по повестке?

Жириновский В. В. Олег Викторович, я вас не совсем понял — это, наверное, издёвка надо мной?! Вы говорите, что после ратификации рассмотрим, но он и стоит после ратификации: последний законопроект о ратификации — это пункт 23, а мой проект — пункт 24. Я прошу на 5-ю позицию перенести — вы говорите: давайте пойдём навстречу и, как только все ратификации пройдем, будем рассматривать, — так ведь так и стоит! Вы не успеете сегодня, потому что у нас столько ратификаций и "правительственный час", мы к этому только вечером подойдем, а ещё фиксированное время!

Председательствующий. Владимир Вольфович, давайте примем такое решение, что мы сегодня обязательно рассмотрим ваш вопрос. У нас нет прецедентов, чтобы мы политические постановления рассматривали раньше, чем законопроекты третьего чтения, раньше, чем ратификацию, не было такой практики. Давайте договоримся, что сегодня в обязательном порядке ваш вопрос будет рассмотрен, давайте с этим согласимся! (*Шум в зале.*)

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 344 чел. 76,4 %
Проголосовало против 35 чел. 7,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 379 чел.
Не голосовало 71 чел. 15,8 %
Результат: принято

Принято.

Проект постановления под пунктом 2, о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Рязанского Валерия Владимировича.

Гуров, пожалуйста.

Включите микрофон.

Гуров А. И., *председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комиссия по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики вносит на рассмотрение палаты проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Рязанского Валерия Владимировича" на основании его письменного заявления о сложении депутатских полномочий с 17 июня 2011 года в связи с передачей ему освободившегося мандата депутата Курской областной Думы пятого созыва.

Проект постановления и материалы к нему размещены в АСОЗД 28 июня 2011 года. У Правового управления по проекту постановления замечаний нет. Просим поддержать.

Председательствующий. Нет замечаний, коллеги? Нет. Выносим на "час голосования".

По пункту 3, пожалуйста, Гуров.

Гуров А. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комиссия по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики вносит на рассмотрение палаты проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Багарякова Алексея Владимировича" на основании его письменного заявления о сложении депутатских полномочий с 27 июня 2011 года.

Проект постановления и материалы к нему размещены в АСОЗД 29 июня 2011 года. У Правового управления по проекту постановления замечаний нет. Просим также поддержать.

Председательствующий. Нет замечаний по проекту постановления? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 4, проект постановления "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2011 года".

Асеев Владимир Михайлович, пожалуйста.

Асеев В. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии со статьей 41 Регламента Государственной Думы комитетом подготовлен проект плана проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2011 года. Проектом предусматривается проведение семи "пра-

вительственных часов". Столь малое количество "правительственных часов" объясняется тем, что в период осенней сессии Государственной Думы 2011 года у нас всего три рабочих месяца. При формировании проекта плана комитет основывался на письменных предложениях комитетов Государственной Думы и фракций в Государственной Думе, поступивших в наш комитет. Частично учтены предложения всех фракций в Государственной Думе.

Два "правительственных часа" предлагается провести по вторникам, 1 и 22 ноября 2011 года, в связи с рассмотрением 23 ноября бюджета в третьем чтении, а также в связи с тем, что одна из двух пленарных недель ноября — с 17 по 23 ноября 2011 года — разбивается и дата проведения "правительственного часа" 16 ноября попадает на неделю работы с избирателями. Кроме того, если будет острая необходимость провести дополнительный "правительственный час" в период осенней сессии 2011 года, я думаю, его можно будет провести в любой другой пленарный день: в период осенней сессии 2011 года состоит девятнадцать пленарных заседаний.

Проект плана согласован с полномочными представителями Президента и Правительства Российской Федерации в Государственной Думе, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Вопросы есть: депутаты Останина, Локоть, Решульский, Гудков... Кто ещё? Ненашев.

Пожалуйста, депутат Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемый Владимир Михайлович, вообще говоря, при учёте предложений фракций при составлении плана проведения "правительственного часа" наблюдается некоторая попытка, скажем так, уйти от острых проблем. Например, были предложения провести "правительственный час" с отчётом председателя Центральной избирательной комиссии, что вполне естественно, поскольку будут выборы осенью, и было бы правильно заслушать информацию председателя о подготовке этих выборов: наверняка накопятся какие-то вопросы исходя из опыта работы. Тем не менее предложение пригласить Чурова не нашло отражения в этом плане, как, собственно, и другие. Как учтены вот в этом плане наши просьбы?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Асеев.

Асеев В. М. Исходя из того, что у нас пятьдесят одно предложение, а "правительственных часов" всего семь, я думаю, любой вариант, который мы предложили бы, наверное, был бы неприемлемым для некоторых фракций, поэтому мы предложи-

ли то, что предложили. Если у вас есть иной конкретный вариант, то, как я в своём докладе уже сказал, по решению палаты мы в какой-либо другой день сможем это рассмотреть. Согласно Регламенту подавайте свои предложения, уже более конкретные, — это можно в сентябре сделать, можно в конце этой сессии — и тогда включим.

Председательствующий. Депутат Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Владимир Михайлович, конкретные предложения — я думаю, вы согласитесь — мы не просто подали, мы подали в письменном виде. В этой связи хотелось бы уточнить у вас, насколько соблюден принцип пропорционального представительства вопросов при включении их в план проведения "правительственного часа"? Не могли бы вы сказать, предложения каких фракций включены в данную программу из семи вопросов?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Асеев.

Асеев В. М. Конечно, статистика есть: от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поступило тринадцать предложений — учтено шесть, от фракции КПрФ поступило шесть — учтено четыре.

Председательствующий. Пожалуйста, Решульский.

Решульский С. Н., фракция КПрФ.

И всё-таки я вернулся бы к тому, о чём Анатолий Евгеньевич Локоть уже сказал. Я неоднократно слышал здесь — и вы все слышали, и вы, Олег Викторович, — предложение фракции ЛДПР, фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и фракции КПрФ о необходимости приглашения сюда председателя Центральной избирательной комиссии. Мы, все три фракции, предлагали это сделать. Поэтому я вношу предложение пригласить на 21 сентября не министра юстиции, а председателя Центральной избирательной комиссии Чурова — как раз это будет период, когда будут готовиться и проходить съезды всех партий по выдвижению кандидатов, надеюсь, к этому времени уже выйдет указ о выборах депутатов в Государственную Думу. Предлагаю вместе с ним пригласить сюда и генерального прокурора, чтобы мы обсудили ту ситуацию, которая будет складываться в этот период.

Председательствующий. Это предложение рассмотрит комитет.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Хотите ответить? Пожалуйста.

Асеев В. М. Министра Коновалова включили по просьбе фракций КПрФ и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Вообще, в комитет по Регламенту входят представители всех фракций,

это было консолидированное решение исходя из нашего Регламента.

Председательствующий. Ну, тем не менее предложение есть, оно может быть оформлено в письменном виде, и комитет его рассмотрит.

Пожалуйста, депутат Гудков.

Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к докладчику.

Вот мы предлагали приглашать на "правительственный час" не только министров, но и руководителей служб, которые, так сказать, в продолжение работы министров обеспечивают исполнение задач в государстве, но мы видим, что у нас приглашается только одно лицо. Это делается для того, чтобы сделать дискуссию более оперативной, или мы просто хотим менее глубоко осветить проблему?

Председательствующий. Геннадий Владимирович, я отвечаю на этот вопрос. Мы всегда даём возможность профильному министру, которого мы приглашаем, дополнительно пригласить всех, кого он считает нужным: руководителей агентств, служб — кого угодно, мы никого не ограничиваем.

Пожалуйста, Асеев.

Асеев В. М. Когда депутаты задают вопросы министрам, которых приглашают, министры анализируют: если они способны сами ответить на эти вопросы, они не приглашают никого, а если нет, значит, они приглашают кого-то.

Председательствующий. Ограничений, по крайней мере, никаких нет — пожалуйста, формулируйте свои предложения, передавайте их соответствующему министру, который приглашён на "правительственный час", и, наверное, реакция будет позитивная.

Ненашев, пожалуйста.

Ненашев М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Михайлович, в июне сего года мы рассматривали вопрос о приглашении на "правительственный час" главы Росприроднадзора. Мы знаем, что в стране, в регионах налицо, как говорится, проблемы с охраной природы: мусор вдоль автомобильных дорог, железных дорог, а что творится на берегах рек и озёр с загрязнением природы — это сейчас, летом, мы все особенно видим. Мы, кстати, этого руководителя ещё не заслушивали, а было в прошлом месяце рассмотрено моё предложение о необходимости в сентябре текущего года его заслушать. Я вот предлагаю вместо Щёголева, министра связи, пригласить главу Росприроднадзора — как

вы к этому относитесь? Я знаю, наш профильный комитет также поддерживает идею его заслушать. Прошу вынести на голосование.

Председательствующий. Асеев, пожалуйста.

Асеев В. М. Вообще, официального такого предложения не было, был только депутатский запрос, но, учитывая, что мы сегодня переговорили с руководителем комитета по экологии, мы можем в сентябре вернуться к этому вопросу и определить дату, когда рассмотреть этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я думаю, мы обсудили этот вопрос. Никто не настаивает на выступлении? Настаивают депутат Останина и депутат Гудков на выступлении. Ну хорошо, тогда, значит, будем обсуждать.

Пожалуйста, депутат Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Два замечания по докладу и проекту постановления, который предложил комитет по Регламенту: одно — по форме, другое — по содержанию.

Во-первых, вопросы к Владимиру Михайловичу, и я просила бы в заключительном слове всё-таки на них ответить. Или у меня что-то с математикой, или Владимир Михайлович ошибся, когда в ответ на мой вопрос о том, сколько включено предложений от каких фракций, сказал, что шесть инициатив от "ЕДИНОЙ РОССИИ", четыре — от фракции КПрФ. Получается десяток — это и детсадовец посчитает, а у нас всего семь "правительственных часов" и семь вопросов здесь, поэтому, Владимир Михайлович, просила бы вас всё-таки уточнить, вопросы каких фракций включены. И при всей, как говорил Владимир Вольфович, ненависти к КПрФ и советскому... я тоже по-своему отношусь к фракции ЛДПР, но включение в план проведения "правительственного часа" предложенного ими приглашения, я думаю, соответствовало бы нашему Регламенту и принципу пропорциональности.

Следующее. Почему поправки, которые мы сегодня уже готовы предложить, мы вправе внести только в сентябре? Почему такой отлагательный характер будут носить наши законодательные инициативы, почему мы не можем сделать это сегодня?

Председательствующий. Какие поправки?

Останина Н. А. Мы хотели бы сделать это, дайте нам возможность в таком случае внести поправки, в том числе в письменном виде, к этому проекту постановления, а они у нас есть,

и просим проголосовать их сегодня, когда будет "час голосования".

Какого рода поправки мы хотели бы внести? Ну, о первой уже сказал мой коллега депутат Разворотнев. Безусловно, у нас была традиция, добрая или недобрая, если уж не предвосхищать проблемы, то хотя бы идти вслед этим проблемам. Понятно, что сентябрь — это начало учебного года, понятно, что много вопросов накопилось к министру образования Фурсенко, и это не только вопросы о едином госэкзамене, это и вопросы о порядке поступления детей-первоклассников в школу, это и вопросы, связанные с вступлением в силу 83-го закона, действительно нового. Я могу привести в пример свой регион, где закрыто 226 школ, где сокращено 30 тысяч учителей, ситуация крайне сложная. Мы должны задать вопросы нашему министру, как у нас будет проходить вот этот учебный год, иначе родители, как это было в Москве, когда они во дворах школ жгли костры ночью, могут просто... ну, может просто заплыть страна в политическом смысле.

Другое предложение касается подведения итогов летней оздоровительной кампании. В мае президент провёл совещание, раздал поручения, распоряжения — до сегодняшнего дня практически ни одно из них не выполнено. Первое — ни один лагерь не возвращён детям. Второе — не наведён порядок ни с точки зрения пожарной охраны, ни с точки зрения охраны детей, когда они купаются. Только за первую смену — вдумайтесь! — уже шесть детей погибли: две девочки в Тыве, один ребёнок в Липецкой области, при этом случилось так, что погибла и воспитательница, молодая студентка, которая пыталась спасти эту девочку.

Поэтому, повторяю, на сегодня очень много вопросов. У нас нет отраслевой структуры, которая отвечала бы за организацию отдыха детей. Вдумайтесь, коллеги: тридцать четыре органа, начиная с правительства и заканчивая муниципальными органами власти, отвечают сегодня за организацию отдыха и оздоровления детей! При этом, как сказал мой коллега Коломейцев, только на 3,5 процента освоены сегодня средства, выделенные на летнюю детскую оздоровительную кампанию. Ну а когда остальные 97 процентов будут осваиваться? В сентябре, когда наступит осень и дети уже не смогут поехать в загородные детские учреждения?!

Поэтому, конечно, мы просили бы пригласить на "правительственный час", который состоится 19 октября, вице-премьера Жукова, координирующего вопросы организации летней оздоровительной кампании.

Ну а что касается вопросов политических, то ни для кого не секрет, что мы давно уже хотели бы видеть на этой трибуне господина Чурова, поэтому поддерживаю предложение Сергея Николаевича на 21 сентября пригласить руководителя Центризбиркома Чурова на наш "правительственный час".

Вот три содержательные поправки, которые мы просили бы рассмотреть, если возможно, поставить на голосование в устной форме, если потребуется, готовы подготовить их в письменном виде. Во всяком случае, мы не нашли отражения предложений нашей фракции в плане проведения "правительственного часа", поэтому просили бы отнестись к этому с точки зрения Регламента, не нарушая его, потому что у нас никогда не было такого: проект вносится в июле, а только в сентябре будут рассматриваться наши поправки.

Председательствующий. Вот я сегодня с утра уже подписывал поправки, которые даются в зале по вопросам, внесённым в повестку дня. Что мешало вам, почему нет поправок? Вы же заранее видели проект постановления. Обычно мы делаем так: есть поправки — принимаем за основу, обсуждаем поправки и после этого выносим вопрос на "час голосования", а сейчас у меня никаких поправок нет.

Пожалуйста, депутат Гудков.

Гудков Г. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я позволил себе выйти сюда, на трибуну, потому что вопрос "правительственного часа" в условиях надвигающейся политической кампании однозначно приобретает политическое значение, и никак по-другому. Поэтому мы не только хотели бы дать конкретные предложения и высказать наше мнение, главное, мы хотели бы подвести итоги, как у нас проводился и проводится "правительственный час" по новому Регламенту.

Уважаемые товарищи, к сожалению, в результате в том числе и нашей с вами "помощи" парламент давно превратился в статистику политического процесса. Увы, важнейшие и политические, и экономические решения принимаются не здесь, мы с вами их только оформляем. Я говорю "мы с вами", хотя на самом деле у нас есть доминирующая здесь партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которая имеет даже больше, чем конституционное большинство. И в этих условиях, естественно, "правительственный час", который мы с вами проводим, превращается в банальный очередной отчёт министра перед коллегией, и не более того. По сути дела, мы с вами должны здесь обсуждать всерьёз и содержательно, что делает правительство, а мы просто

выслушиваем отчёт. У нас всё построено, к сожалению, не так, как мы должны были это сделать.

Первый момент. Совершенно очевидно, что нужна тема "правительственного часа". Вот просто пригласить министра, просто пригласить руководителя федеральной службы — это значит разговор ни о чём. Мы должны совершенно чётко формулировать тему "правительственного часа", и тогда нам уже будет понятно, кого, когда и для чего приглашать.

Второй момент. Давайте посмотрим регламент нашего "правительственного часа": у нас даётся большое время, избыточно большое время для выступления приглашённых, потом у них ещё есть время для заключительного слова. В результате львиную долю времени, отведённого на "правительственный час", занимает это выступление представителя правительства, который, по большому счёту, просто доносит до нас свою точку зрения. Никакой содержательной полемики, никакой содержательной дискуссии здесь не происходит. Мы должны чётко перераспределить регламент: мы должны дать возможность задать больше вопросов и, соответственно, дать больше времени на вопросы, ограничив, может быть, десятью-двенадцатью минутами выступления представителей исполнительной власти. Ну что такое пять минут на выступление для фракции?! Я не очень понимаю, что можно сказать за пять минут, если наше правительство, которое выступает здесь, не укладывается в пятнадцать, двадцать минут и даже больше. Ещё мы им на ответы даём в три раза больше времени, чем депутату на то, чтобы задать вопрос.

Следующий момент. Совершенно очевидно, что нам надо сейчас ставить во главу угла те темы, которые наиболее важны для Государственной Думы. Ну, может быть, тут есть частично какая-то наша вина, фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", может быть, мы не так активно настаивали, но у нас с вами вопрос номер один (напрасно вы не слушаете меня) — это выборы в Государственную Думу. Я ради эксперимента запросил и Генеральную прокуратуру, и суд, и органы внутренних дел о том, как же у нас проводятся выборы с точки зрения уголовного права. Оказалось, что у нас выборы чистые как слеза: у нас уголовных дел по фальсификациям, нарушениям и прочему заводится просто единицы. Я не знаю такого состава, где было бы меньше заведённых дел по преступлениям в течение года, чем по выборной тематике. У нас, оказывается, нет фальсификаций, у нас нет нарушений, у нас всё замечательно, мы опять впереди планеты всей. Я получил ответ и могу всем, кто желает

эти ответы получить, дать информацию в деталях, в цифрах, в фактах и в документах.

Значит, давайте мы хоть разберёмся: если вся страна считает, что выборов у нас нет — настоящих, честных, прозрачных, — идёт дискриминация, идёт грубейшее вмешательство административного фактора в выборы и у нас, оказывается, вся правоохранительная система служит для того, чтобы оформить отсутствие нарушений, так давайте мы вызовем сюда председателя ЦИК, давайте мы пригласим сюда руководителей исполнительной власти, которые вмешиваются сплошь и рядом, начиная от руководителей страны и заканчивая мэрами муниципальных образований. Давайте их сюда вызовем, этих представителей, и серьёзно проведём дебаты о том, как мы будем проводить выборы — как положено или как всегда. Поэтому мы однозначно поддерживаем предложение, по моему фракции КПРФ, пригласить сюда и Чурова, и прокуратуру, и судебные инстанции — пусть они нам объяснят, как они борются с фальсификацией на выборах. Ведь мы же с вами всё время говорим: давайте подпишем соглашение "За честные выборы", а какие они могут быть честные, если у нас не реагируют ни правоохранительная система, ни исполнительная власть, ни политики на грубейшие нарушения избирательного законодательства?! Поэтому обязательно их надо сюда пригласить, и тогда у нас не будет здесь вот этой полемики.

Кстати говоря, хочу сказать, что депутат Горячева, которую предлагал призвать к ответственности Вячеслав Степанович Тимченко с этой трибуны, — это, я так понимаю, новый депутат от КПРФ, это не Светлана Петровна Горячева. Это так, на всякий случай. Хотя на самом деле я согласен с прозвучавшей здесь критикой: если мы ликвидируем полемику, если у нас не будет политической борьбы честной и откровенной, то действительно ничего не останется, кроме как выходить на улицы и там добиваться правды. Это вам говорит системная, парламентская оппозиция о том, что говорят в народе, — послушали бы, уважаемые товарищи, что говорят в народе о нашей власти!

Поэтому, дорогие товарищи, надо совершенно чётко перераспределить сейчас "правительственный час" в сторону актуальнейших проблем: это бюджет, это выборы, это начавшийся и закончившийся сдачей экзаменов учебный год. Нужна серьёзная переработка регламента нашего "правительственного часа", иначе всё это превратится в профанацию. Это просто отчёт для отчёта: пришли министры, поставили галочку и могут полгода — год спать спокойно, ничего не делая, по-

тому что в парламент являться больше не надо, там уже график составлен так, что можно не опасаться никаких острых парламентских вопросов.

И безусловно, сегодня надо смотреть, что делать с повесткой дня, потому что "правительственный час" — это, конечно, здорово, мы должны его проводить, но ставить в дни, когда идёт "правительственный час", по шестьдесят вопросов — это действительно профанация парламентской работы. Просто надо сложить, посчитать время... Тогда нам нужно вообще исключить дебаты, внести такое предложение — исключить дебаты по законам и просто нажимать кнопки, благо от нас, собственно говоря, другого и не ждут, я так понимаю, от нынешнего парламента, который превращён, подчёркиваю ещё раз, в статиста политического процесса.

Поэтому, дорогие товарищи, я хочу внести предложение перераспределить темы "правительственных часов" в пользу того, о чём мы сказали здесь. Надо срочно, ну, не срочно, в плановом порядке провести Совет Думы, где рассмотреть ещё раз Регламент, чтобы дать больше возможностей депутатам, чтобы дать больше возможностей фракциям Государственной Думы высказывать свои точки зрения, а не выслушивать здесь очередные написанные и занудным голосом зачастую зачитываемые отчёты, которые министры просто берут автоматически из стенограмм заседаний своих коллегий, на которых тоже половина представителей спят, так сказать, спокойным сном.

Поэтому давайте менять "правительственный час", давайте менять тематику, это только послужит тому, что наши избиратели будут видеть, кто чего стоит, кто как работает и кто какую точку зрения высказывает, потому что мы увели дебаты... Посмотрите, у нас нет политических дебатов! "ЕДИНАЯ РОССИЯ" говорила, что они пойдут на политические дебаты, — где они? Где эти политические дебаты, где прямые эфиры?! Тот крик, который стоит на отдельных ещё сохранившихся в записи ток-шоу, — это не политические дебаты, это позор. Вот такая у нас политика — когда мы боимся обсуждать серьёзные темы, когда мы сводим всё на уровень "Большой стирки", когда мы сводим всё на уровень перебранки несодержательной, не по существу. И это задача сегодня центральных каналов, которым даётся список спикеров, список приглашённых и чётко прорабатывается система, кого показывать, а кого нет.

Поэтому "правительственный час" для оппозиции чрезвычайно важен, и мы просим и требуем дать возможность фракциям высказывать здесь свои позиции по наиболее важным

и наиболее актуальным вопросам, потому что, к сожалению, сегодня другой возможности у нас нет.

Председательствующий. Докладчик имеет возможность выступить с заключительным словом.

Пожалуйста, Асеев.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я хотел бы выступавшим и задававшим вопросы ещё раз напомнить, что мы с вами здесь большинством голосов приняли Регламент, который мы должны чётко соблюдать. На основании Регламента комитет по Регламенту, в работе которого принимают участие представители всех фракций, принял решение и вам его представил. Если вы с ним не согласны, предлагайте, как положено, поправки в письменном виде, мы будем их рассматривать, предлагайте конкретные даты. Нам необходимо согласовывать эти даты с каждым конкретным человеком, пригласить которого вы будете предлагать. Это не просто сегодняшнее решение, это должно быть решение на дальнейшую перспективу, поэтому мы и предложили: давайте остановимся на этом, а в начале сентября определимся, на какую дату какого руководителя нам ещё пригласить, и тогда будет всё нормально.

Председательствующий. Вы по этому вопросу, Сергей Николаевич, по ведению?

Решульский Сергей Николаевич по ведению.

Решульский С. Н. Я чисто по ведению, Олег Викторович. Поскольку такие предложения поступают, скажем так, от трёх фракций, я просил бы сегодня проголосовать за основу то, что предложил комитет, и дать нам возможность внести поправки, чтобы на следующей неделе, 5-го или 6-го числа, с учётом поправок рассмотреть и проголосовать в целом.

Председательствующий. Коллеги, ну, это предложение идёт вразрез с нашим Регламентом, поэтому я могу только одно сделать — поставить на голосование предложение двух депутатов, Останиной и Решульского, сейчас проголосовать проект постановления за основу, хотя никаких письменных поправок к этому проекту не поступило. Наша практика такова, что, если поступают письменные поправки, мы... Вот я говорю: я подписал сегодня поправки по отдельным пунктам сегодняшней повестки дня, и, когда мы дойдём до этих пунктов, эти поправки будут на руках у депутатов, тогда я буду обязан поставить законопроект на голосование за основу, проголосовать поправки и в зависимости от результатов выносить в том или ином виде законопроект на "час голосования". Сейчас у меня нет этих поправок, поэтому, единственное, я могу поставить

предложение депутата Решульского на голосование. Если палата поддержит, значит, пойдём по этой процедуре, поскольку палата вправе принять любое решение.

Ставлю на голосование предложение депутата Решульского и депутата Останиной сейчас проголосовать данный проект постановления за основу, а перед "часом голосования" мы получим поправки и будем их рассматривать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 112 чел. 24,9 %
Проголосовало против 227 чел. 50,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 340 чел.
Не голосовало 110 чел. 24,4 %
Результат: не принято

Предложение отклоняется. Выносим данный вопрос на "час голосования" и предлагаем нашим коллегам либо через Совет Думы, либо, как предлагает комитет, осенью рассмотреть те предложения, которые будут письменно сформулированы.

Переходим к законопроектам третьего чтения.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Липатов.

Давайте выступать с места, коллеги, для экономии времени.

Липатов Ю. А., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов к принятию в третьем чтении.

Председательствующий. Есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

6-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества".

Плахотников, пожалуйста.

Плахотников А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Напоминаю, что законопроект устанавливает порядок преобразования государственных и муниципальных унитарных пред-

приятий в общества с ограниченной ответственностью. Лингвистическая и юридико-техническая экспертизы проведены, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы нет. Комитет по собственности просит принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, письменно записалась депутат Дмитриева на выступление по мотивам. Есть ли другие желающие выступить по этому законопроекту? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы". Докладывает Заварзин.

Включите микрофон на рабочем месте, пожалуйста.

Заварзин В. М., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет, прошу поддержать его в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О рекламе". Евгений Алексеевич Фёдоров докладывает.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Звагельский? У меня почему-то другая повестка. Сейчас я возьму...

Звагельский.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. У меня тоже Фёдоров, но, оказывается...

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представляется проект закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О рекламе", подготовленный к третьему чтению. Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, имеется положительное заключение Правового управления

Аппарата Госдумы. Комитет по экономической политике и предпринимательству просит принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, настаивает ли кто-то на выступлении по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" и статью 8 Федерального закона "О судебных приставах".

Москалец, пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, законопроект, устанавливающий пределы использования Федеральной службой судебных приставов полномочий обладателя информации, подготовлен нами к рассмотрению в третьем чтении в полном объеме. У Правового управления замечаний нет. Предлагаем принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Докладывает Изотова Галина Сергеевна.

Изотова Г. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект принят во втором чтении 28 июня. Он прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли замечания по докладу? Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 11, проект федерального закона "О федеральных целевых программах регионального развития". Также Галина Сергеевна Изотова докладывает.

Изотова Г. С. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данная инициатива имеет длинную историю: законопроект был внесён в Государственную Думу третьего созыва 13 марта 2001 года, то есть этой инициативе практически уже более десяти лет, принят во втором чтении в 2002 году. Комитет внимательно рассмотрел законопроект и материалы к нему и отмечает следующее.

Данный законопроект изначально был направлен на установление порядка разработки и реализации федеральных це-

левых программ регионального развития, вместе с тем за эти годы, со времени принятия его во втором чтении, нормативная база очень сильно изменилась. В наш базовый закон, Бюджетный кодекс Российской Федерации, были внесены изменения, которые практически меняют принципы и основы, заложенные в законопроекте, представленном вашему вниманию. Кроме того, изменения претерпел и конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации", по которому в настоящее время Правительство Российской Федерации формирует федеральные целевые программы и обеспечивает их реализацию. Собственно, подобные нормативные акты, которые изменились за последние годы, можно перечислять и далее. Таким образом, комитет считает, что данный законопроект не согласуется с положениями действующего законодательства.

В связи с изложенным комитет полагает, что рассматриваемый проект федерального закона в настоящее время утратил свою актуальность, и рекомендует Государственной Думе его не принимать.

Председательствующий. Коллеги, как видите, у нас произошёл сбой процедуры. Я полагаю, в данном случае надо поступать следующим образом: комитет делает доклад, выносит законопроект на голосование в третьем чтении, человек, который доложил, записывается по мотивам и перед голосованием в рамках выступления по мотивам обосновывает позицию комитета. Вот сейчас поднимает руку Решульский, а у нас по процедуре в третьем чтении нет обсуждения, и я не понимаю, что вот я сейчас должен делать — давать слово Решульскому или не давать? Не давать — он на меня обидится...

Включите микрофон Решульскому.

Решульский С. Н. Олег Викторович, я на вас не обижусь: вы очень опытный депутат и хорошо знаете процедуру. А я руку поднял, чтобы выступить по мотивам.

Председательствующий. Это правильно, я записываю Решульского для выступления по мотивам.

Выносим законопроект на "час голосования" и переходим к пункту 12.

Галина Сергеевна, ваша задача сейчас не позицию комитета формулировать, вы процедуру нам предложите: выносится законопроект на голосование в третьем чтении? Будьте любезны, депутат Изотова.

Изотова Г. С. Позиция комитета фактически идентична: на голосование в третьем чтении не выносится данный законопроект.

Председательствующий. Выносятся. А голосовать вы предлагаете иначе, Галина Сергеевна.

Изотова Г. С. Извините, ради бога, да, да!

Председательствующий. Комитет предлагает вынести данный законопроект на голосование. И на выступление по мотивам я записываю Изотову — она будет мотивировать позицию комитета по голосованию.

Решульский, пожалуйста.

Включите микрофон депутату.

Решульский С. Н. Спасибо за предоставленное слово. Я также хотел записаться на выступление по мотивам перед голосованием.

Председательствующий. Хорошо, договорились.

Итак, Изотова и Решульский — по мотивам перед голосованием. Есть ли другие желающие? Нет.

Выносим на "час голосования".

Переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

Пункт 13, проект закона "О ратификации Соглашения о согласованных принципах валютной политики". Замена докладчика по предложению полномочного представителя президента.

Пожалуйста, Саватюгин.

Саватюгин А. Л., *представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О ратификации Соглашения о согласованных принципах валютной политики". Данное соглашение разработано в рамках формирования правовой базы Единого экономического пространства Российской Федерации, Республики Беларусь и Республики Казахстан во исполнение решения Комиссии Таможенного союза от 27 января 2010 года и подписано в Москве 9 декабря 2010 года.

Соглашение определяет основополагающие принципы проводимой сторонами валютной политики и направлено на развитие сотрудничества в валютно-финансовой сфере. Соглашение предусматривает проведение сторонами валютной политики на основе поэтапной гармонизации и сближения подходов к её формированию и проведению, создания необходимых организационно-правовых условий на национальном и межгосударственном уровнях для развития интеграционных процессов в валютной сфере.

Регулирование взаимоотношений государств — участников соглашения в валютно-финансовой сфере предполагается осуществлять путём координации проводимой ими политики в целях расширения использования национальных валют государств — участников соглашения во взаимных расчётах резидентов этих государств. В частности, речь идёт об обеспечении взаимной конвертируемости и стабилизации курсов национальных валют наших стран, о совершенствовании платёжно-расчётных отношений на базе более широкого использования национальных валют между участниками внешнеэкономической деятельности. Также в соглашении речь идёт о формировании интегрированного валютного рынка государств — участников соглашения.

Кроме того, мы предполагаем осуществить сближение подходов государств — участников соглашения в вопросах валютного регулирования и валютного контроля. Для реализации указанных целей предполагается заключение соответствующих международных договоров.

Соглашение включает положения, которые содержат иные правила по сравнению с теми, которые имеются в наших федеральных законах. В частности, данное соглашение предусматривает обеспечение сторонами свободного перемещения резидентами и нерезидентами государств — участников соглашения наличных денежных средств и бумаг в документарной форме в пределах единой таможенной территории Таможенного союза, то есть можно будет ввозить, вывозить наличность, наличные денежные средства без ограничений в пределах Таможенного союза через границы России и Белоруссии, России и Казахстана. Сейчас, вы знаете, Федеральным законом "О валютном регулировании и валютном контроле" предусматриваются определённые ограничения на перемещение данных ценностей.

В связи с этим и на основании Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" Соглашение о согласованных принципах валютной политики подлежит ратификации. Реализация данного федерального закона не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета.

Прошу принять федеральный закон.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.
Алексей Владимирович Островский делает содоклад.
Пожалуйста.

Островский А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В дополнение к докладу представителя президента от имени комитета могу сказать только следующее. На наш взгляд, данное соглашение имеет исключительное значение для успешного функционирования Единого экономического пространства. Разработка мер по проведению валютной политики наших стран будет осуществляться поэтапно и в том объёме, в каком это соответствует сложившимся макроэкономическим потребностям интеграционного сотрудничества. Потребность в ратификации данного соглашения продиктована в том числе необходимостью недопущения действий в валютной сфере, которые могут негативно повлиять на развитие интеграционных процессов. Данное соглашение подлежит ратификации, поскольку содержит правила иные, чем предусмотренные федеральным законодательством в отношении порядка ввоза и вывоза валютных ценностей, валюты Российской Федерации и внутренних ценных бумаг.

Данный документ прошёл всю необходимую экспертную оценку в Государственной Думе. Комитеты-соисполнители, так же как и наш комитет, поддерживают ратификацию, Правовое управление замечаний не имеет.

Просим поддержать и ратифицировать.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к Алексею Львовичу и Алексею Владимировичу? Есть: депутат Решульский.

Пожалуйста, Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. У меня вопрос к Алексею Львовичу.

Уважаемый Алексей Львович, всё-таки поясните, вы затронули пункт 7 статьи 4 соглашения о свободном перемещении неограниченного количества наличных денежных средств и так далее. Я, вообще-то, не понимаю, как это всё будет проходить: что, можно брать (ну, извините, я уж утрированно говорю) чемодан денег и спокойно переезжать в Казахстан или в Белоруссию? Но у нас же есть ещё и пункт 4 этой статьи, согласно которому стороны определяют перечень валютных операций, осуществляемых между резидентами, в отношении которых не применяются валютные ограничения. Если у нас есть 7-й пункт, то зачем нам тогда 4-й пункт? Как они между собой, эти пункты 4 и 7, корреспондируются, как они взаимодействуют? Если я или кто-то можем вывезти наличными сколько

угодно, то зачем тогда вводить какие-то ограничения по валютным операциям, которые проводятся?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Львович.

Саватюгин А. Л. Уважаемый Сергей Николаевич, пункт 4 данной статьи, на который вы обращаете внимание, касается безналичных операций между резидентами государств — участников соглашения, а пункт 7 данной статьи говорит о наличных расчётах и о перемещении наличных денежных средств или ценных бумаг через границу.

У нас создано единое таможенное пространство в рамках трёх государств, соответственно, границы при перемещении товаров или валюты отсутствуют, и нет никаких оснований устанавливать ограничение на перемещение наличных денежных средств, ведь вы из любой области Российской Федерации можете в соседнюю область или в любой город перевезти любое количество наличности. Однако у нас внутри страны существуют определённые ограничения на безналичные операции, которые устанавливает Банк России. Вот аналогичные нормы мы вводим и для территорий всех государств, входящих в Таможенный союз.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Нет.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

Переходим к пункту 14, законопроект "О ратификации Соглашения о создании условий на финансовых рынках для обеспечения свободного движения капитала". Также докладывает Алексей Львович Саватюгин, официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Саватюгин А. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О ратификации Соглашения о создании условий на финансовых рынках для обеспечения свободного движения капитала". Данное соглашение подготовлено во исполнение решения Комиссии Таможенного союза и подписано президентами Российской Федерации, Республики Беларусь и Республики Казахстан 9 декабря 2010 года. Соглашение предусматривает развитие взаимовыгодного сотрудничества в финансовом секторе и гармонизацию законодательств трёх стран именно в банковской сфере, на валютном рынке, рынке ценных бумаг, в сфере страхования. Всё это делается в целях обеспечения свободного движения капитала, улучшения инвестицион-

ного климата, увеличения налоговых поступлений и обеспечения роста занятости населения.

Соглашение предусматривает поэтапное проведение гармонизации законодательств стран до 31 декабря 2013 года. До этого времени стороны должны осуществить гармонизацию своих законодательств в финансовой сфере, организовать обмен информацией между уполномоченными органами сторон по вопросам регулирования и развития финансовой сферы, гармонизировать подходы к регулированию рисков на финансовом рынке в соответствии с международными стандартами, создать эффективную инфраструктуру для проведения конверсионных операций с национальными валютами сторон, обеспечить возможность размещения и обращения ценных бумаг эмитентов сторон на всей территории Единого экономического пространства при условии регистрации эмиссии ценных бумаг регулирующим органом государства регистрации эмитента.

Также мы предполагаем согласование единых требований по защите прав и интересов потребителей страховых услуг и финансового рынка в целом, согласование единых принципов и подходов к определению платёжеспособности и финансовой устойчивости страховых и перестраховочных организаций.

Кроме того, в данном соглашении предполагается осуществить сближение подходов государств — участников соглашения в вопросах гармонизации лицензионных требований к участникам финансового рынка, надзорных требований и порядка осуществления надзора за участниками финансового рынка.

Для реализации указанных целей предполагается заключение соответствующих международных договоров, разработка плана мероприятий по обмену информацией в целях гармонизации в банковской сфере, на валютном рынке, рынке ценных бумаг и в сфере страхования.

Реализация данного соглашения не повлечёт за собой дополнительных расходов средств бюджета и бюджетной системы Российской Федерации.

Просим одобрить законопроект.

Председательствующий. Присаживайтесь.

Содоклад Алексея Владимировича Островского.

Пожалуйста.

Островский А. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Был более чем обстоятельный доклад официального представителя президента, поэтому от имени комитета предлагаю вам поддержать позицию нашего комитета, а также

комитетов-соисполнителей, тем более что у Правового управления отсутствуют какие-либо замечания, и ратифицировать данное соглашение как одно из ключевых в пакете инициатив по созданию Единого экономического пространства.

Председательствующий. Спасибо за лаконичный доклад. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Также нет.

Выносим на "час голосования" данный законопроект.

Рассматриваем пункт 15, законопроект "О ратификации Соглашения о согласованной макроэкономической политике". Доклад официального представителя президента заместителя министра экономического развития Российской Федерации Алексея Евгеньевича Лихачёва. С учётом большого объёма работы сегодня я прошу докладчиков и содокладчиков быть предельно лаконичными.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. В рамках возможного и допустимого, разумеется.

Лихачёв А. Е., *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президент внёс проект закона "О ратификации Соглашения о согласованной макроэкономической политике". Это ключевой, один из базовых документов Единого экономического пространства. Я бы назвал его даже пограничным, переходным от общего рынка к экономическому союзу наших стран. Основной задачей соглашения является обеспечение экономической стабильности всего интеграционного объединения России, Белоруссии и Казахстана. Для выполнения этой задачи должны соблюдаться сбалансированные макроэкономические показатели, установленные соглашением.

Первое. На трёхлетний период устанавливаются согласованные совместные внешние условия для разработки прогнозов социально-экономического развития — это цена на нефть, темпы роста мировой экономики, курс национальных валют. Также с 1 января 2013 года вступает в силу норма о проведении макроэкономической политики в рамках заданных параметров. Определяются три основных параметра: годовой дефицит государственного бюджета не выше 3 процентов ВВП в каждой из стран-участниц, государственный долг не выше 50 процентов ВВП и уровень инфляции, не превышающий более чем на 5 процентов её уровень в той

стране из трёх, в которой рост цен наименьший, то есть разбег инфляций в наших трёх странах относительно друг друга должен быть не более 5 процентов. Таковы согласованные макроэкономические параметры. Надо отметить, что, в случае если страны отходят от данных параметров, они обязаны проводить согласования, проводить консультации, готовить соответствующие решения по стабилизации макроэкономической ситуации, выносить эти решения на рассмотрение Комиссии Таможенного союза и в случае необходимости на утверждение Межгоссовета ЕврАзЭС. Все разногласия по исполнению данного соглашения решаются Судом ЕврАзЭС.

Реализация федерального закона "О ратификации Соглашения о согласованной макроэкономической политике" не требует дополнительных затрат бюджета.

Прошу поддержать предлагаемый законопроект.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Владимирович Островский, содоклад.

Островский А. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В дополнение к обстоятельному докладу официального представителя президента я хочу сказать, что, на наш взгляд, ратификация данного соглашения, безусловно, усилит план действий по формированию ЕЭП. Хочу также сказать, что реализация данного соглашения позволит обеспечить макроэкономическую стабильность и поддержку экономик стран, так как предусмотрено формирование единых принципов функционирования — важного фактора интеграции экономик.

Мы внимательно в комитете рассмотрели данный вопрос и считаем необходимым ратифицировать данное соглашение, ровно так же как и наш комитет-соисполнитель, и Правовое управление. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли вопросы? Да, есть. Депутат Селезнёв.

Пожалуйста.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к представителю правительства.

Вот вы упомянули о том, что разбег между инфляционными процессами в странах соглашения должен быть не более 5 процентов. Скажите, как это коррелируется с тем, что инфляция в Белоруссии только за первое полугодие этого года составила около 34 процентов, соответственно, сама ратификация носит некий популистский характер? И каким образом вы собираетесь решать вот эту проблему, если она уже существ-

вует, а нам предлагается сейчас ратифицировать данное соглашение?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Евгеньевич. **Лихачёв А. Е.** Спасибо, очень хороший вопрос.

Ну, всё-таки всё, что происходит в Белоруссии, на наш взгляд, носит краткосрочный, пиковый характер, я имею в виду сейчас оценки сугубо Минэкономразвития. Это первый момент.

Второй момент. Соглашение не вступило в силу, соответственно, не запущен механизм его исполнения. Таким образом, механизм, предусмотренный соглашением, формально сейчас не действует. Но, я подчёркиваю, крайне важно, что, по сути, мы сейчас начинаем двигаться в рамках этого соглашения, и на заседаниях Комиссии Таможенного союза, и на встречах наших руководителей в рамках Межгоссовета — высшего органа Таможенного союза обсуждаются конкретные действия Республики Беларусь в части борьбы с кризисом. Более того, вы знаете о решении, принятом фондом ЕврАзЭС, о направлении 3 миллиардов долларов (первый транш уже получен) на поддержку экономики Белоруссии, на борьбу с кризисными процессами. Таким образом, главный механизм — согласование позиций, выработка совместных программ и действий, мониторинг ситуации в каждой из стран-участниц — по факту работает ещё до начала работы соглашения.

Хотел бы только единственное сказать: у нас немножко другие цифры оценки инфляции в Республике Беларусь, по крайней мере с января текущего года, — в нашем понимании они чуть ниже.

Председательствующий. Спасибо.

Других вопросов не последовало. Есть ли желающие...

У вас вопрос? Будем считать, что я не увидел вашу руку. Пожалуйста, депутат Эдель.

Эдель И. О., фракция КПрФ.

Спасибо, Олег Викторович.

Ну, это примерно как копенгагенские критерии в ЕС. Вот в ЕС в своё время приняли не соответствующую этим критериям страну — Грецию, и получилось то, что получилось. Я так понимаю, что существует какой-то план, и вы без учёта реалий на сегодняшний день просто его выполняете. Ну, есть план — вы и идёте по плану, без привязки к реалиям.

Лихачёв А. Е. Абсолютно не согласен с этой оценкой. Более того, все действия в рамках формирования Таможенного

союза и Единого экономического пространства абсолютно увязаны и ежемесячно, подчёркиваю, обсуждаются в рамках Комиссии Таможенного союза в соответствии как раз с реалиями. Последний разговор вице-премьера Румаса, первого вице-премьера Шукеева и первого вице-премьера Шувалова на тему кризиса в Белоруссии состоялся буквально две недели назад, он рассматривался в том числе в аспекте имплементации соглашений Таможенного союза. Кстати, хочу вас поздравить: с 1 июля окончательно снят таможенный контроль на российско-казахстанской границе и завершено в комплексе формирование единого таможенного пространства. Так вот, и документы Таможенного союза, и документы Единого экономического пространства в плане их реализации обсуждаются в постоянной привязке к практическим событиям. Более того, ещё раз хочу подчеркнуть пиковый, временный характер событий, происходящих в Белоруссии. А вот как ни странно, инфляция в России и Казахстане в этом году идёт нога в ногу, с точностью до десятых процента. Так что здесь мы владеем ситуацией и обязательно на неё ориентируемся, проводя работу имплементации соглашений.

Председательствующий. Других вопросов нет? Настаивает ли кто-то на выступлении? Нет.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Переходим к пункту 16, проекту федерального закона "О ратификации Соглашения о единых правилах государственной поддержки сельского хозяйства". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации Алексей Евгеньевич Лихачёв.

Пожалуйста, Алексей Евгеньевич.

Лихачёв А. Е. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Правительство вносит на ратификацию Соглашение о единых правилах государственной поддержки сельского хозяйства. Это крайне важный законопроект, по духу схожий с законопроектом о ратификации соглашения о промышленных субсидиях, о котором я имел честь вам докладывать во вторник, но содержащий принципиальное отличие.

Так же как и в соглашении о промышленных субсидиях, в данном соглашении все субсидии в сельском хозяйстве разделяются на три группы. Первая — запрещённые субсидии, экспортно ориентированные и импортно ориентированные. Вторая — специфические субсидии, искажающие торговлю, но страны имеют право их применять в рамках 10 процентов

от валовой стоимости произведённой в стране сельскохозяйственной продукции. То есть в данном случае субсидии, искажающие торговлю, влияющие на товарообмен, могут применяться в наших странах, но в рамках ограничения 10 процентами от сельскохозяйственного ВВП. И третья категория субсидий — разрешённые, горизонтальные субсидии. Их перечень приведён в приложении, он крайне широк — начиная с мелиорации земель и кончая подготовкой кадров для сельского хозяйства.

Если проанализировать нынешнюю ситуацию, то очевидно, что в наших странах по-разному решается проблема поддержки сельскохозяйственных производителей. По экспертным оценкам, в Казахстане это 5–6 процентов, от сельскохозяйственного ВВП 6–7 процентов — в Российской Федерации, и средняя оценка экспертами данной субсидии в Республике Беларусь по итогам 2010 года была около 18 процентов. Именно поэтому в соглашении для Республики Беларусь предусмотрен переходный процесс с текущего года по 2016-й и выход с ограничения в 16 процентов от сельскохозяйственного ВВП в 2011 году на ограничение в 10 процентов к 2016 году.

В случае если страна нарушает данное соглашение, включаются такие механизмы, как обращение в Суд ЕврАзЭС или согласительная процедура — арбитраж ad hoc, аналогично ситуации нарушения соглашения о промышленных субсидиях. В случае превышения разрешённого уровня мер или же начисления запрещённых субсидий соответствующая сумма перечисляется страной, нарушившей эти нормы, стране, понёвшей убытки.

В целом соглашение создаёт необходимую основу для функционирования единого рынка сельскохозяйственной продукции, выравнивания уровней конкуренции сельхозпроизводителей всех наших трёх стран и является важным элементом единой промышленной сельскохозяйственной политики.

Прошу поддержать законопроект о ратификации соглашения.

Председательствующий. Присаживайтесь.

Алексей Владимирович Островский, ваш содоклад от комитета, пожалуйста.

Островский А. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Алексей Евгеньевич обстоятельно проинформировал вас о данном соглашении, поэтому от имени комитета скажу лишь, что мы понимаем, что данное соглашение затрагивает миллионы людей и большинство производственных

и сельскохозяйственных коллективов и направлено оно не только на развитие интеграционных процессов в Таможенном союзе в рамках ЕЭП, но и прежде всего на создание единых правил осуществления государственной поддержки сельского хозяйства. Безусловно, это предполагает поддержание конкуренции на аграрных рынках, обеспечение функционирования единого рынка и как конечную цель — удовлетворение потребностей производителей и потребителей товаров.

Мы рассмотрели данное соглашение на заседании комитета и единогласно приняли решение рекомендовать вам его поддержать, равно как и наши соисполнители — Комитет по экономической политике и предпринимательству и Комитет по аграрным вопросам. Правовое управление замечаний не имеет.

Просим ратифицировать данное соглашение.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть. Две руки.

Депутат Селезнёв Валерий Сергеевич, пожалуйста, ваш вопрос.

Селезнёв В. С. Спасибо.

У меня вопрос к представителю правительства.

Не считаете ли вы, что это очень странное соглашение, которое приводит не к выравниванию, а, наоборот, к ещё более тяжёлому положению в секторе сельского хозяйства России? У нас на сегодняшний день господдержка составляет 2,5 процента, в Белоруссии — 18 процентов. Этим соглашением вы вынуждаете Белоруссию опуститься до 10 процентов — так давайте тогда этим же соглашением вынудим наше правительство с 2,5 процента до 10 процентов поднять господдержку нашего сельскохозяйственного производителя, и тогда наша сельхозпродукция действительно будет конкурентной, а так опять получается профанация какая-то.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Евгеньевич.

Лихачёв А. Е. Ну, я со словом "профанация" точно не соглашусь, как и с тем, что соглашение понуждает нас к каким-то разным уровням сельскохозяйственной поддержки наших аграриев. Отнюдь нет, основная его идея — с учётом переходного периода выйти на одинаковые принципы и уровни финансирования, естественно, пропорционально объёму сельскохозяйственного ВВП. Конечно же, все мы понимаем, что наращивание объёмов сельхозподдержки в Российской Федерации возможно, — не соглашусь опять же с оценкой 2,5 процента, в нашем понимании, эта цифра примерно раза в три выше, — но уровень

поддержки в конкретной стране, в данном случае в России, в рамках 10 процентов — это, конечно же, не предмет регулирования данного соглашения, это предмет наших будущих законов о бюджете, законов о сельском хозяйстве.

Председательствующий. Пожалуйста, Ширшов, ваш вопрос.

Ширшов К. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Евгеньевич, я в данном случае поддерживаю депутата Селезнёва, его цифры более корректны, реальная ситуация действительно ближе к 2,5 процента, чем к тому оптимизму, который вы излучаете.

А вопрос следующий (он как бы следует из предыдущего вопроса): означает ли ратификация этого соглашения автоматическое увеличение субсидий на сельское хозяйство для российских сельхозпроизводителей или это опять всего лишь декларация?

Председательствующий. Ну, частично ответ уже был.

Пожалуйста, Алексей Евгеньевич.

Лихачёв А. Е. Я могу лишь повторить, что это соглашение не устанавливает конкретного уровня поддержки в конкретной стране, оно лишь ограничивает этот уровень 10 процентами, не более, и в приложениях прописывает те инструменты, те механизмы, которые страны могут применять.

Председательствующий. Коллеги, других вопросов нет. Настаивает кто-то на выступлении? Нет.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Переходим к пункту 17, проекту федерального закона "О ратификации Соглашения о государственных (муниципальных) закупках". Доклад Алексея Евгеньевича Лихачёва, официального представителя Правительства Российской Федерации.

Коллеги, поступило предложение от профильного комитета рассмотреть до перерыва все законопроекты о ратификации. Мы можем потом чуть-чуть сдвинуть перерыв, чтобы не уходить без решения. Какое ваше мнение? Не возражаете? Никто не возражает. Хорошо.

Пожалуйста, Алексей Евгеньевич.

Лихачёв А. Е. Спасибо большое.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Соглашение о государственных (муниципальных) закупках — это такое отраслевое, секторальное соглашение, но крайне важное для создания Единого экономического пространства, для формирования в его рамках единой экономической политики, оно непосредственно влияет как на

уровень конкуренции, так и на уровень опосредованной государственной поддержки тех или иных отраслей.

Можно говорить о трёх основных принципах данного соглашения.

Первый. Оно вводит единый национальный режим для размещения государственного (муниципального) заказа во всех трёх странах. Происходит это поэтапно: с 1 января 2012 года для Республики Беларусь и Российской Федерации, с 1 января 2014 года к этому национальному режиму подключается также Республика Казахстан.

Второй. Для сохранения гибкости системы закупок и решения стратегических государственных задач допускается введение изъятий из национального режима на срок не более двух лет, но надо понимать, что, во-первых, такие изъятия должны быть обоснованными, во-вторых, Комиссия Таможенного союза, как наднациональный орган, наделяется полномочиями по отмене таких изъятий. Кроме того, соглашением предусмотрен для каждой стороны случай, когда возможны закупки у единственного поставщика.

Третий. Прозрачность системы размещения заказа также обеспечивается за счёт внедрения информационных систем для закупок в электронном формате соответственно с 1 июля 2012 года. В соглашении определён минимальный перечень товаров, работ и услуг, в соответствии с которым страны будут проводить электронные аукционы.

Одновременно следует отметить, что в соглашении прописаны такие серьёзные механизмы, как беспрепятственное предоставление электронной цифровой подписи потенциальным поставщикам любой из стран Единого экономического пространства и введение уполномоченных электронных площадок, вы знаете, их в России пять, в Беларуси — две, в Казахстане — одна.

Таким образом, в соглашении предусмотрены оптимальные условия на первом этапе интеграции рынков товаров, работ и услуг для добросовестной и открытой конкуренции поставщиков на территории ЕЭП при осуществлении государственных (муниципальных) закупок.

Просьба поддержать ратификацию Соглашения о государственных (муниципальных) закупках.

Это доклад официальный, а за рамками этого доклада хочу сказать следующее. В ходе работы над этим соглашением (она проходила весной — летом прошлого года) нашей главной задачей, которую нам удалось решить, было начать двигаться в одинаковом стратегическом направлении в наших странах

при осуществлении госзакупок, которые весьма по-разному были организованы в Казахстане и Беларуси.

9 декабря 2010 года это соглашение было подписано на уровне руководителей правительств. Параллельно с этим и впоследствии — вы знаете об этом лучше меня — вышел целый ряд поручений президента о коренной реформе системы государственных (муниципальных) закупок в Российской Федерации. Естественно, мы отдаём себе в этом отчёт и ни в коей мере не видим соглашение как некие рамки, за которые нельзя будет выйти при проведении данной работы.

На сегодняшний день Министерство экономического развития вместе с другими ведомствами, вместе с регионами отработывает новую модель федерального закона о федеральной контрактной системе, новые подходы и действительно принципиально важные изменения в системе государственных (муниципальных) закупок, и мы провели соответствующие консультации с нашими представителями в Республике Беларусь и в Республике Казахстан. В Казахстане Минфин занимается данной работой, в Белоруссии — Министерство экономики.

Наши партнёры готовы по итогам этой работы и определения точки зрения Российской Федерации вносить соответствующие изменения в соглашение до вступления его в силу, поэтому мы должны двигаться параллельными, на мой взгляд, путями: с одной стороны, ратифицировать тот пакет документов, над которым серьёзно поработало наше правительство, который подписали руководитель правительства и президент, с другой стороны, выполнять все поручения, связанные с серьёзным реформированием закупочной системы в Российской Федерации, и те точки зрения, к которым мы приходим, отражать в данном соглашении, внося соответствующие изменения.

Председательствующий. Пожалуйста, содоклад Алексея Владимировича Островского.

Островский А. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! К более чем исчерпывающему докладу официального представителя правительства добавлю лишь следующее. На наш взгляд, на взгляд комитета, подписание данного соглашения прежде всего было обусловлено необходимостью создания правовых основ и единых правил осуществления как государственных, так и муниципальных закупок. Основными требованиями, предъявляемыми к законодательству сторон, являются необходимость публикации информации о закупках на единых национальных веб-порталах сторон и применение

предусмотренных соглашением способов проведения государственных и муниципальных закупок, что, безусловно, облегчит экономические интеграционные процессы в рамках ЕЭП.

Наш комитет, так же как комитеты-соисполнители, считает необходимым ратифицировать данное соглашение, к чему мы вас и призываем.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Четыре вопроса.

Останина, пожалуйста.

Останина Н. А. Вопрос Алексею Евгеньевичу.

Уважаемый Алексей Евгеньевич, я совершенно согласна с теми позициями соглашения, которое вы сейчас представляли, где предложен механизм реализации прозрачности закупок, где речь идёт о необходимости единого перечня продуктов и товаров, но мне очень трудно понять, как вписывается вот в этот формат пункт 1 статьи 1, где говорится об иных закупках за счёт бюджетных средств. Почему? Потому что в российском законодательстве, нет такого понятия — "иные закупки". Ведь это могут быть сколь угодно широкие закупки, например закупки золотых ёршиков, как это было у губернатора Санкт-Петербурга, и прочих роскошеств, которые могут позволять себе не только муниципальные чиновники, но и чиновники более низкого или более высокого уровня. Скажите, пожалуйста, в законодательстве какого из трёх государств — Казахстана, Белоруссии, России, — которые предполагают ратифицировать данное соглашение, есть этот термин — "иные"?

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Евгеньевич.

Лихачёв А. Е. Действительно, данная формулировка является как бы базовой, она учитывает определённые нюансы, которых нет в законодательстве Российской Федерации. Дело в чём? Дело в том, что, например, в Республике Казахстан естественные монополии и госкомпании находятся в системе государственных закупок, не как у нас — выводятся в отдельный закон, над принятием которого сейчас Мартин Люцианович Шаккум работает, — а находятся в рамках структуры государственного (муниципального) заказа. В Республике Беларусь вообще как таковой не существует организованной системы госзакупок на уровне законодательства, всё это решается постановлением правительства, и туда нередко включаются закупки, которые у нас вообще осуществляются в условиях рынка. Таким образом, чтобы на первом этапе сближения наших закупочных политик как-то унифицировать формулировку, пришлось ввести слово "иные".

Председательствующий. Ширшов, пожалуйста.

Ширшов К. В. Уважаемый Алексей Евгеньевич, вопрос следующего содержания. Когда мы покупаем карандаши, на электронных площадках всё замечательно и понятно, но если мы говорим о строительстве, то возникают вопросы. Дело в том, что для строительства особо опасных объектов, инфраструктурных, линейных объектов в Российской Федерации необходимо, чтобы организация, которая участвует в реализации этого муниципального либо государственного заказа, обязательно была членом саморегулируемой организации, там дополнительные требования и обременения, в том числе финансовые. Таковых организаций ни в Республике Беларусь, ни в Республике Казахстан не существует, то есть, получается, организации разных стран изначально в разных условиях находятся. Означает ли это, что на территории этих республик, вернее, стран должны появиться такие же инструменты, как у нас, то есть саморегулируемые организации со всеми вытекающими отсюда последствиями, или, наоборот, у нас они будут упраздняться, чтобы поставить всех в равные условия?

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Евгеньевич.

Лихачёв А. Е. Вопрос на самом деле глубже, он касается не только системы госзакупок. Сразу хочу сказать, что определённая унификация предусматривается — вам об этом Владимир Юрьевич Саламатов докладывал при рассмотрении соглашения о техническом регулировании — и с точки зрения сертификации, и так далее. Мы, естественно, ни в коем случае не планируем отменять элементы саморегулирования, ну, и в какой-то степени необходимого технического контроля, который осуществляется, и здесь нет задачи в чистом виде через это соглашение уравнивать, скажем, регулирование строительного рынка. Базовая задача этого соглашения — предоставить национальный режим, то есть дать возможность российским строителям, казахстанским строителям участвовать в тендерах Белоруссии наряду с белорусскими коллегами на равных с ними, белорусами, условиях. Если Белоруссия, например, введёт полное государственное лицензирование строительства, то в таком случае и российские компании должны будут проходить эту сертификацию для участия в белорусских конкурсах, но это национальный режим.

Понятное дело, что мы поэтапно будем сближать условия конкуренции в различных секторах — в промышленности, в сельском хозяйстве. В соглашении о конкуренции (забегая вперёд) есть положения в адрес государственных орга-

нов той же Республики Беларусь, Казахстана, Российской Федерации, но ключ здесь, в этом соглашении, один — это национальный режим, единая информационная система, единые процедуры размещения государственного (муниципального) заказа.

Председательствующий. Селезнёв, пожалуйста.

Селезнёв В. С. Спасибо большое.

У меня вопрос к представителю правительства. Я читаю эти предложения и не понимаю, почему вы опять забыли, что у нас 10 процентов инвалидов среди населения страны. Вот Казахстан не забыл, а вы забыли, что у нас есть инвалиды. Фракция ЛДПР сейчас готовит определённые поправки в закон № 94-ФЗ. Своим соглашением, которое вы сейчас предлагаете ратифицировать, вы, по всей видимости, обрекаете на вечную деревянную ногу всех инвалидов страны вместо качественных средств технической реабилитации, закупленных не по одному критерию — цена, а по совокупности критериев.

Лихачёв А. Е. Значит, смотрите, на самом деле вы сейчас говорите о соглашении в части копирования ситуации, которая есть в Российской Федерации. Действительно, дискуссия о том, как размещать конкретные серьёзные заказы, как поэтапно уйти (я сейчас свою личную точку зрения излагаю) от превалирования электронных ценовых обратных аукционов к широкому набору критериев — качество, сроки обслуживания, жизненный цикл продукции, — эта дискуссия у нас ещё окончательно не завершена, нет ответа на межведомственном уровне, проект закона находится в стадии разработки. В этом смысле казахстанские коллеги, может быть, чуть более продвинутые в какой-то конкретной отрасли, можно с этим согласиться. Но я хотел бы ещё раз подчеркнуть, что Министерство экономического развития, Правительство Российской Федерации в соответствии в данном случае с последним Бюджетным посланием президента, в котором говорилось о необходимости коренной реформы госзакупок, предложат принципиально новые подходы к решению этой проблемы, при которых вопросы качества, вопросы учёта многих параметров при проведении закупки станут ключевыми в отличие от ныне имеющейся ситуации.

Председательствующий. Гартунг, пожалуйста.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Евгеньевич, у меня вопрос: как, на ваш взгляд, влияет применение положений 94-го закона, статья 55, пункты 17, 17¹, о единственном поставщике на конку-

рентную среду в Российской Федерации, а также в рамках Таможенного союза, если мы утвердим соглашение? Это первое.

Второе. Известно ли вам о заключении Комиссии Государственной Думы по законодательному обеспечению противодействия коррупции о коррупционности нормы, о которой я только что сказал?

И третье. Какова позиция вашего министерства и ваша лично по предложению об исключении этой коррупционной нормы из национального законодательства, а также из межправительственного соглашения?

Спасибо.

Председательствующий. Ну дважды отвечал Алексей Евгеньевич на этот вопрос!..

Лихачёв А. Е. Действительно, Валерий Карлович вопрос поднимает неоднократно, но он настолько сейчас животрепещущий, что всё-таки позволю себе две минуты вашего времени отнять. Коллеги, единственный поставщик... вот эта процедура, я подчёркиваю, — поручение президента, распоряжение правительства и реализация заказчиком такой закупки — это прозрачная, понятная и контролируемая на всех трёх этапах процедура. Это что касается коррупционности. С другой стороны, — согласен с Валерием Карловичем — она влияет негативно на уровень конкуренции и нередко используется недобросовестным заказчиком как возможность решить проблему в обход, так сказать, живой конкуренции на том или ином товарном рынке.

Мы поэтапно — и кстати, Валерий Карлович, у вас такое предложение тоже было — сейчас усложняем эту процедуру: в апрельских президентских поправках сказано, что уже и в случае единственного поставщика необходимо представлять обоснование цены, как это обязан делать любой другой заказчик. Работая над новым федеральным законодательством, мы хотим сделать ещё менее привлекательной эту процедуру, обременив её целым рядом действий, которые как бы будут не менее сложны, чем проведение открытого конкурса. Такая задача есть, это моё личное мнение.

Но просто хочу сказать, почему живёт и развивается норма об единственном поставщике, — потому что жесточайшие, порой противоречивые регламентные нормы 94-го закона не всегда позволяют объективно оценить предложения и действительно сделать оценку качества предлагаемого продукта по многим параметрам. Поэтому, для того чтобы избежать электронного аукциона, нередко заказчики вынуждены использо-

вать вот эту процедуру размещения заказа у единственного поставщика, к сожалению.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть.

Коллеги, я думаю, комитет погорячился, внося предложение рассмотреть до перерыва все эти законопроекты. У нас остаются ещё пункт 18, потом сдвоенный доклад по 19-му и 20-му, доклад по 21-му и сдвоенный доклад по 22-му и 23-му пунктам — вот сколько докладов, а в 12.30 "правительственный час".

Сейчас предоставляю слово Гартунгу. Просьба уложиться до 12.00.

Пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я не зря несколько раз задаю один и тот же вопрос: когда мы всё-таки изыдем из законодательства эту коррупциогенную норму? По поводу прозрачности этой процедуры, Алексей Евгеньевич, я бы с вами поспорил. На мои запросы в Генеральную прокуратуру, на наши запросы председателю правительства мы никаких конкретных данных по проведению этой процедуры не получили. И могу сказать, что в заключении Комиссии по законодательному обеспечению противодействия коррупции однозначно говорится о том, что это коррупциогенная норма.

Мало того, вот у меня здесь справка о том, по каким ценам государство закупало строительно-дорожную технику в 2009-м и в 2010 годах. Напоминаю, 2008 год — это был докризисный год, там был пик цен на строительно-дорожную технику: тогда просто был её дефицит. Так вот, в 2009 и 2010 годах строительно-дорожная техника упала в цене на рынке на 10, 15, 20 процентов и даже на тридцать, в то же время государство закупало технику в 2009 году по цене выше докризисных цен на 5—14 процентов, а в 2010 году к этой цене добавилось ещё 21—25 процентов. Это что касается прозрачности и коррупциогенности.

Так вот, я не поленился посчитать, сколько, скажем так, переплатило государство по по двум распоряжениям правительства. В 2009 году и в 2010 году было потрачено на закупку техники по 20 миллиардов рублей. Возьмите 20 процентов от 20 миллиардов — получается, 4 миллиарда каждый год переплачивало государство сверх того, что платило бы до кризиса. Подчёркиваю, послекризисные цены были гораздо ниже.

Поэтому сегодня голосовать за межправительственное соглашение, в котором ну просто беспардонно коррупциогенная норма вводится, я считаю, недопустимо! Мы не должны дово-

доть до такого позора, когда по межправительственному соглашению нам наши коллеги из Казахстана и Белоруссии будут указывать на недопустимость применения таких норм, и по этой причине не можем...

Председательствующий. Сколько вам нужно ещё времени? Время – 12.00.

Гартунг В. К. Я заканчиваю.

По этой причине мы не можем поддержать это соглашение и предлагаем нашим коллегам всё-таки поработать над внесением изменений в национальное законодательство и соответственно в соглашение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, представители президента, правительства не настаивают на выступлении. Выносим законопроект на "час голосования".

Официальный представитель президента просит дать возможность доложить ему за одну минуту 18-й пункт.

Докладывайте, Алексей Евгеньевич: добрые сегодня депутаты!

Лихачёв А. Е. Спасибо огромное!

Уважаемые депутаты, уважаемый Олег Викторович! Президент Российской Федерации вносит законопроект "О ратификации Соглашения о единых принципах и правилах конкуренции". Документ не просто базовый, он ключевой для создания единого конкурентного климата. В данном случае вводятся единые принципы и правила конкуренции не только в наших странах, но и на трансграничных рынках. Комиссии Таможенного союза передаются функции антимонопольного регулятора на трансграничных рынках. Предусмотрена поэтапная передача ей полномочий по недопущению недобросовестной конкуренции, заключения антиконкурентных соглашений, злоупотребления доминирующим положением. Вводятся элементы ценового регулирования с правом отмены решения Комиссией Таможенного союза в случаях, если государство применяет временное ценовое регулирование, в том числе Российская Федерация. Но из этого перечня обязательных принципов ценового регулирования есть изъятия, которые сформулированы и в интересах Российской Федерации.

Без сомнения, соглашение не только повлияет на деловую активность и развитие конкурентной среды, но и создаст совершенно новые качественные предпосылки для дальнейшего развития интеграционных процессов.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Алексей Владимирович Островский, пожалуйста, содоклад.

Островский А. В. Коллеги, данный документ, который сейчас представлен официальным представителем президента, на взгляд комитета, один из ключевых в данном пакете, поскольку проведение единой конкурентной политики на объединённом экономическом пространстве наших стран является обязательным условием формирования и эффективного функционирования ЕЭП, обеспечения свободного перемещения товаров, услуг и капитала, и правила этой политики, единые принципы конкуренции будут распространяться на все отношения внутри ЕЭП, а не только на отдельные их аспекты.

Данный документ является логическим продолжением той работы по формированию Единого экономического пространства, которой мы с вами занимались ранее и занимаемся сегодня. Наш комитет, а также комитеты-соисполнители, равно как и Правовое управление, поддерживают данную ратификацию. Просим проголосовать за.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги? Есть вопросы у депутатов Гартунга и Ширшова.

Депутат Гартунг, пожалуйста.

Гартунг В. К. У меня вопрос к Алексею Евгеньевичу.

Уважаемый Алексей Евгеньевич, как вы считаете, в чём же причина высокой инфляции в России? Монетарными методами ограничивая потребление населения, не повышая зарплату бюджетникам, и Банк России, и правительство России как бы делают всё возможное, чтобы она не росла, но в то же время инфляция всё время выходит из-под контроля. Не является ли это следствием неудовлетворительной работы по развитию конкурентной среды?

Председательствующий. Пожалуйста.

Лихачёв А. Е. Я всё-таки не согласился бы, уважаемый Валерий Карлович, с оценкой, что у нас инфляция выходит из-под контроля. Мы вышли на параметры 4,8 по маю, 5 с небольшим — прогноз на июнь с учётом, конечно, нарастающего итога — мы понимаем, что у нас был большой всплеск новогодний. Новогодний всплеск — это результат целого ряда факторов, в том числе внешних. Мы понимаем, что мировые рынки и цены на них восстанавливаются, что даёт опосредованно те или иные последствия, без сомнения. Конкуренция всегда снижает цены, это правильно, и в этом плане у нас целый ряд секторов для развития конкуренции ещё нуждается в дополни-

тельной "заботе" — я имею в виду внимание антимонопольных органов, внимание местных администраций, губернаторов. В этом я с вами соглашусь.

Председательствующий. Ширшов, пожалуйста, ваш вопрос.

Ширшов К. В. Уважаемый Алексей Евгеньевич, когда мы говорим о конкуренции, мы в первую очередь, я так подозреваю, имеем в виду вопрос стоимости, но мы как-то упускаем из виду, уходим в сторону от вопроса качества. Все знают, насколько качественные продукты производятся в Республике Беларусь, за их качество никогда краснеть не приходится, мы видим изменения, которые происходят в нашей стране, но насколько всё это будет выравнено на таможенном пространстве? Ведь не секрет, что защитник нашего здоровья Онищенко очень принципиально следит за тем, из чего, как и кто делает продукты. Где гарантия того, что то, что завезено на нашу территорию, предположим, из Республики Казахстан, будет соответствовать тем требованиям, параметрам качества, которые закладывает наш защитник Онищенко? Как это будет всё соблюдаться? В данном соглашении как-то этого не видно.

Лихачёв А. Е. В соглашении, наверное, есть только часть ответа на ваши вопросы — это раскрытие понятия недобросовестной конкуренции, в том числе и контрафакта. Но у нас — вам об этом было доложено — имеется соглашение о единых принципах технического регулирования, и мы создаём единую систему техрегламентов, сертификации. Наши контрольные службы — не только Онищенко, но и Данкверт — теперь начинают действовать в интересах трёх государств в рамках гармонизированных принципов, требований, условий и сертификатов, поэтому развитие конкуренции одновременно сопровождается развитием интеграционных инструментов контроля, в том числе и за качеством употребляемой продукции.

Председательствующий. Коллеги, настаивает кто-то на выступлении? Настаивает депутат Гартунг.

Гартунг В. К. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы считаем, что голосовать за межправительственное соглашение, куда вносятся нормы нашего национального законодательства, которое сегодня не может сдержать, скажем так, монополизацию рынка, уже сегодня приведшую к тому, что у нас на внутреннем рынке цены на металлургическую продукцию превышают мировой уровень на 30—60 процентов по отдельным позициям, что негативно сказывается на обрабатывающих отрас-

лях, переносить все эти болячки в межправительственное соглашение неправильно. Мало того, подписание таких межправительственных соглашений, их ратификацию нужно использовать для того, чтобы посмотреть критически на наше национальное законодательство вообще, а особенно на его правоприменительную практику с учётом особенностей Российской Федерации, её огромной территории. Сегодня у нас даже при наличии избыточного парка вагонов невозможно осуществить перевозки из одного конца страны в другой, и фактически уже пора вводить понятие регионального монополиста, потому что за счёт вот этих транспортных составляющих цены на промышленную продукцию у нас в регионах могут отличаться на 20—30 процентов.

Мы считаем, что за это соглашение голосовать не нужно, а нужно поработать над своим национальным законодательством в области развития конкуренции.

Председательствующий. Спасибо.

Никто больше не настаивает на выступлении? Представитель президента? Представитель Правительства? Нет. Тогда выносим данный законопроект "час голосования".

Объявляется перерыв до 12.40.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12.40, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 40 мин. 09 сек.)	
Присутствует	412 чел. 91,6 %
Отсутствует.	38 чел. 8,4 %
Всего депутатов	450 чел.
Не зарегистрировано	38 чел. 8,4 %
Результат: кворум есть	

Кворум имеется, мы можем продолжить работу.

У нас сейчас "правительственный час" по графику, и я приглашаю на трибуну для выступления с информацией министра спорта, туризма и молодёжной политики Российской Федерации Виталия Леонтьевича Мутко.

Пожалуйста, Виталий Леонтьевич.

Мутко В. Л., министр спорта, туризма и молодёжной политики Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В нача-

ле своего выступления позвольте мне поблагодарить вас за большой интерес к вопросам развития физической культуры, спорта, туризма, молодёжной политики, и, пользуясь случаем, хотел бы выразить признательность очень многим депутатам не только за решение законодательных вопросов, но и за поддержку в целом развития отрасли.

В наш адрес поступило около восьмидесяти вопросов, на часть из них я попробую в выступлении ответить.

Конечно же, хотелось бы отметить, что в спорт, туризм, молодёжную деятельность вовлечены десятки миллионов людей, эта сфера является очень публичной. Победы или поражения в спорте, проблемы с туристами, возникающие в той или иной стране, в молодёжной среде, вызывают большой резонанс в обществе, что, конечно, налагает большую ответственность на органы государственной власти, общественные институты, работающие в данной сфере.

Как вам известно, министерство было создано совсем недавно — 12 мая 2008 года. Перед нами была поставлена задача по выработке и реализации государственной политики в вопросах развития физической культуры и спорта, в вопросах развития туризма, молодёжной политики. Одним из приоритетов стало, конечно же, развитие физической культуры и спорта. В данной отрасли накопился ряд серьёзных проблем, я думаю, как и в других отраслях, связанных с жизнедеятельностью нашей страны, — это старение и износ материально-технической базы, недостаток кадровых, финансовых ресурсов, снижение интереса к массовой физической культуре и спорту, проблемы подготовки спортивного резерва, научного, медико-биологического обеспечения спорта. Достаточно отметить то, что с 1991 по 2008 год шестнадцать раз менялся орган управления в области физической культуры и спорта. Конечно, это не могло не сказаться и на темпах развития отрасли.

Сегодня можно говорить о том, что мы находимся на этапе модернизации всей системы нашего спорта. Во многом это обусловлено необходимостью повышения роли физической культуры и спорта в улучшении качества жизни, оздоровлении, воспитании подрастающего поколения, влияния на все сферы нашей жизнедеятельности, а также необходимостью значительного повышения конкурентоспособности российского спорта на международной спортивной арене. Так случилось, что последним толчком к принятию более решительных мер, направленных на модернизацию всего спортивного хозяйства страны, стало неудачное выступление наших спортсменов на

Олимпийских играх в Ванкувере. Справедливости ради хотел бы отметить, что мы и до Ванкувера в полной мере осознавали и понимали необходимость принятия срочных мер по выходу российского спорта из кризисной ситуации.

По поручению Президента Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева в 2009 году Правительство России приняло стратегию развития физической культуры и спорта на период до 2020 года. Стратегия поставила перед отраслью очень амбициозные задачи как в вопросах вовлечённости наших граждан, прежде всего детей, молодёжи, в регулярные занятия физической культурой и спортом, так и в вопросах повышения конкурентоспособности российского спорта на международной арене. Мы приступили к осуществлению целенаправленной работы по созданию необходимой нормативно-правовой базы. За 2009 и 2010 годы по вопросам физической культуры и спорта было принято около девяноста федеральных законов, указов и распоряжений президента, других нормативных правовых актов. Только в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" мы с вами внесли двенадцать серьёзнейших поправок, касающихся всей системы антидопингового обеспечения, формирования и ведения реестра спортивных сооружений в стране, совершенствования правового положения региональных спортивных федераций (это касалось и аккредитации федераций), пропаганды физической культуры и спорта и ряда других серьёзных вопросов.

В настоящее время подготовлено несколько проектов федеральных законов, позволяющих модернизировать всю систему управления спортом, которые уже одобрены правительством и в ближайшее время поступят на рассмотрение Государственной Думы. Прежде всего в них уточняются полномочия всех субъектов спорта — федераций, Олимпийского комитета России, органов государственной власти. Что касается развития студенческого спорта, определяется понятие "студенческий спорт", вводятся понятия "студенческая спортивная лига" и "студенческий спортивный клуб", открывается возможность для финансирования этого серьёзнейшего направления. Усиливается административная ответственность за распространение допинга, прежде всего в отношении людей, которые побуждают спортсменов к его употреблению. Регламентируются разграничение полномочий между субъектами спорта и правоотношения, возникающие в сфере труда спортсменов и тренеров. Значительные структурные и организационные изменения произошли в Олимпийском комитете, в общероссийских феде-

рациях по видам спорта, изменены их уставы, в большинстве федераций введены попечительские советы.

В ряде федеральных министерств и ведомств, таких как Министерство образования, Министерство обороны, Минздравсоцразвития, наконец появились соответствующие органы, отвечающие за развитие массовой физической культуры и спорта. Минспорттуризмом России заключены договора с сорока одним субъектом Российской Федерации, Олимпийским, Паралимпийским комитетами России, общероссийскими физкультурно-спортивными организациями. Я могу отметить, что это не просто формальные соглашения, особенно с регионами, они имеют приложения, и в каждом таком приложении прописана на пять лет наша совместная работа по развитию базовых видов спорта, по развитию массового спорта.

Правительство Российской Федерации постоянно уделяет внимание вопросам улучшения финансирования и создания современной материально-технической базы. ФЦП "Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2006—2015 годы" является нашим главным механизмом создания инфраструктуры спорта высших достижений, развития физической культуры и субсидирования строительства объектов для массового спорта в регионах. Эта программа является стимулирующим фактором для регионов, она носит, скажем так, стимулирующий характер. Если регион имеет программу, сам инвестирует деньги, то мы, конечно исходя из бюджетности, уже сегодня решаем вопросы софинансирования даже в соотношении 95 на 5 процентов. Семьдесят семь субъектов Российской Федерации имеют программы развития физической культуры и спорта, целевые программы, которые направлены на развитие спорта. Я могу для сравнения сказать: два года назад таких регионов было тридцать пять.

Принята подпрограмма "Развитие футбола...", мощнейшая программа: каждый год — 60 полей для всей системы профильных детских спортивных школ, и мы хотели бы, конечно, чтобы каждая школа имела свой газон.

В целях улучшения доступности спортивных сооружений реализуется программа строительства физкультурно-оздоровительных комплексов. За период с 2006 по 2010 год введено уже 234 ФОКа, а только в 2010 году — пятьдесят семь.

С 2010 года начата реализация программы строительства 500 бассейнов для вузов страны. В 2010 году было введено в строй 5 бассейнов, в 2011-м мы введём уже семнадцать, а в следующем году предполагаем ввести 35 бассейнов.

В ходе подготовки к универсиаде в Казани будет построено 30 спортивных сооружений совершенно нового, инновационного плана, причём 26 уже введено в строй, в том числе шестнадцать — в 2010 году. И неделю назад, вы видели, мы ввели первый, может быть, лет за сорок гребной канал, отвечающий всем современнейшим мировым требованиям.

Мы очень серьёзно используем подготовку к событийным датам — юбилеям Астрахани, Мордовии, Бурятии, Республики Саха (Якутия). Сегодня в Бурятии отмечается юбилей — открыли стадион на 10 тысяч мест, физкультурный комплекс, и я могу вам сказать, что тридцать процентов программы занимает открытие спортивных сооружений. То есть идёт большая работа.

За пять лет реализации программных мероприятий за счёт средств федерального бюджета по всем инвестиционным программам министерства спорта денежные средства были направлены на строительство в стране 1 тысячи 51 спортивного сооружения, причём 762 объекта уже сдано в эксплуатацию. Если вы зайдёте на сайт целевой программы, вы увидите, что каждый день вводится от одного до пяти спортивных сооружений, каждый день!

К 2015 году все основные виды спорта, входящие в программу Олимпийских игр, — а я напомню, что их пятьдесят три, — получают тренировочные базы, в том числе будет введена в строй база в Кисловодске, в среднегорье, которую мы сейчас вернули в собственность министерства.

В настоящее время в Российской Федерации функционирует 248 тысяч объектов спорта. За период с 2007 года их число увеличилось на 15 тысяч единиц, то есть на 6,4 процента. Единовременная пропускная способность объектов спорта составила 23,8 процента, то есть, если мы их все откроем, 6,4 миллиона человек одновременно смогут прийти в эти залы. Конечно же, этого мало, и, естественно, муниципалитетам регионов надо больше использовать рекреационные зоны, парки, скверы, строить велосипедные дорожки, потому что всё-таки строительство спортивного объекта — дело небывшее и дорогое.

Наличие современной спортивной базы, повышение авторитета России на международной арене увеличивают её привлекательность для проведения крупнейших международных спортивных соревнований. Вы знаете весь календарь соревнований до 2018 года, он очень жёсткий и серьёзный для России.

Уважаемые депутаты, впервые за всю историю сфера физической культуры и спорта с вашей помощью представлена в федеральном бюджете самостоятельным разделом. Мне кажется, это последняя точка в осознании, что физическая культура и спорт всё-таки отрасль нашей деятельности. По сравнению с 2008 годом финансирование выросло в два раза и составило 52,5 миллиарда рублей. Мы разбили финансирование на четыре раздела, "Спорт высших достижений", "Массовый спорт", "Научное обеспечение спорта" — это сегодня самостоятельные разделы в бюджете министерства.

В 2010 году были увеличены нормы расходов на проведение физкультурно-спортивных мероприятий, научное обеспечение. В целях усиления ответственности, самостоятельности спортивных федераций, увеличения эффективности использования средств в 2010 году двум федерациям были предоставлены субсидии из федерального бюджета, а в этом году субсидии предоставлены семи федерациям. Также предоставлены субсидии Олимпийскому комитету, Паралимпийскому комитету, ДОСААФу на решение вопросов развития физической культуры и спорта.

В текущем году решён давно назревший вопрос увеличения заработной платы наших спортсменов. Много было дискуссий по поводу того, что спортсмены много получают. На самом деле, я вам докладывал, заработная плата члена сборной команды страны до прошлого года в среднем была 12 тысяч рублей, и он вынужден был по тройному зачёту из разных регионов получать определённые доплаты. Сегодня этот вопрос решён: минимальная заработная плата спортсмена — 35 тысяч рублей, максимальная — 120 тысяч рублей, она зависит от квалификации, уровня спортсмена. Зарботная плата тренера будет поднята до 140 тысяч рублей. Увеличен размер стипендий президента до 32 тысяч рублей.

Также решены вопросы страхования спортсменов при выезде за рубеж. Вы помните случай со спортсменкой Скворцовой, когда мы всем миром собирали деньги. Сейчас такого не может произойти: если спортсмен — член сборной, страховое покрытие — 300 тысяч евро. Конечно, лучше не получать травм, но если это случится, то теперь эта проблема решена.

Сегодня я могу сказать, что в стране создана система материального и морального поощрения спортсменов, тренеров и специалистов, и это даёт нам возможность, в общем-то, надеяться уже на более высокий результат.

В целях финансовой поддержки субъектов Российской Федерации предусмотрена компенсация расходов на проезд

членов сборных команд страны, командруемых субъектами, и в распоряжение сборных, если они вызываются из регионов, мы на это направили 640 миллионов рублей. 360 миллионов рублей впервые мы направляем на субсидии детско-юношеским спортивным школам. Если хотите, это заказ государства на подготовку спортивного резерва.

Улучшается кадровая, научная обеспеченность функционирования системы физической культуры и спорта. Количество штатных работников в отрасли в 2010 году выросло по сравнению с 2009 годом на 18 тысяч человек, и сегодня 311 тысяч человек работают на постоянной основе в отрасли физической культуры и спорта.

Система профессионального образования сегодня включает 20 образовательных учреждений, 14 вузов. В 2010 году ими подготовлено около тысячи специалистов со средним образованием и 6 тысяч с высшим, которые пришли работать в отрасль.

В мае этого года в Краснодаре под председательством премьер-министра Владимира Владимировича Путина мы провели специальное совещание президиума совета по спорту, где детально, подробно рассмотрели все проблемы спортивного образования, научного сопровождения, были приняты соответствующие решения по улучшению материально-технической базы вузов. Приведу только один пример: ежегодно мы будем направлять 4 миллиарда рублей на развитие материально-технической базы вузов. Если вы посмотрите, то увидите, что университет имени Лесгафта, краснодарская академия, смоленская и другие — все вузы сегодня начинают разрабатывать собственные программы, и мы начнём финансировать их, создавая возможности не только для учебного процесса, но и для научного сопровождения спорта.

В последнее время мы прилагаем усилия для повышения роли научного обеспечения в стране. На последнем заседании совета, который прошёл в Казани, президентом страны дано поручение о создании федерального научного центра в области физической культуры и спорта на базе ВНИИФК. Мне кажется, это серьёзное решение, которое нам предстоит реализовать.

Могу добавить, что сегодня в отрасли, в наших вузах и научных институтах, работают 197 докторов наук, 1 тысяча 207 кандидатов наук, преподают 35 заслуженных мастеров спорта, 140 заслуженных тренеров.

Я вначале сказал, что, конечно, есть проблемы зарплаты, старения кадров. Мы вот создали кафедру в нашей недавно

созданной поволжской академии в Казани, но заведующего кафедрой по гребным видам спорта найти очень сложно, самому крупному специалисту сейчас семьдесят пять лет.

Создание материально-технической базы, финансовой, нормативно-правовой базы, улучшение научного, кадрового потенциала — это, безусловно, не самоцель, наша задача — значительно поднять роль физической культуры, вовлечь граждан и, конечно, улучшить наши показатели на крупных спортивных соревнованиях.

Подводя итоги 2010 года, необходимо отметить положительную динамику развития отрасли. В стране сегодня систематически занимаются физической культурой и спортом 26,3 миллиона граждан, или 18,5 процента всего населения. За три года увеличение произошло на 5,2 миллиона человек, или на 24 процента. За последний год рост составил 1,7 миллиона, то есть 6,9 процента, из которых 41 процент — это студенты и школьники.

Мы практически восстановили всю систему спартакиад учащихся, школьников, трудовых коллективов, молодёжи, в том числе сельской. В этом году в Саратове впервые мы вместе с профсоюзами проведём спартакиаду трудовых коллективов. Посмотрим, что у нас в этом плане получится, но эта работа будет вестись. Также по указу президента мы возрождаем спартакиаду школьников — это президентские состязания по двенадцати видам (класс на класс), которые мы, думаю, за несколько лет превратим в серьёзные соревнования.

Наблюдается определённая тенденция улучшения работы среди лиц с ограниченными возможностями здоровья. В 2010 году среди них систематически занимались физической культурой и спортом 300 тысяч человек, что составляет 2,3 процента общей численности данной категории. По сравнению с 2007 годом увеличение составило более чем 100 тысяч человек. Я не буду говорить о паралимпийском спорте — вы видите, что совместная серьёзная работа с Паралимпийским комитетом позволяет нам очень успешно выступать на Паралимпийских играх.

Конечно же, этого мало, нужна серьёзная работа в школах, по месту жительства, в учебных заведениях, трудовых коллективах. Необходимо улучшать методы и средства пропаганды здорового образа жизни. Мы, конечно, в этом очень серьёзно отстаём.

Положительная тенденция наблюдается в развитии детско-юношеского спорта, в подготовке спортивного резерва. В 2010 году число учреждений дополнительного образования

спортивной направленности по сравнению с 2007 годом увеличилось на 284. Сегодня в стране более 7,5 тысячи учреждений спортивной направленности, в которых занимаются более 4 миллионов детей и подростков, в том числе 4 тысячи 855 спортивных школ, в которых занимаются более 3 миллионов спортсменов. В спортивных специализированных школах 18 тысяч мест отдано спортсменам-инвалидам. Это несмотря на определённое сокращение, как вы знаете, в целом числа обучающихся в стране.

В стране функционирует 51 училище олимпийского резерва с общей численностью 8,5 тысячи человек. Разговоры о том — и в вопросах это звучит, — что сокращается количество школ, что растёт плата в этих школах, что занятия повсеместно платные, что всё коррумпировано, на мой взгляд, не имеют под собой никакой основы. Сегодня в России в спортивных школах значительно больше людей занимается, чем ранее. Я вам приведу такую цифру: в 1983 году число детских спортивных школ в РСФСР было чуть более 3 тысяч, в них занимались полтора миллиона человек, сегодня их численность в два раза больше. Что касается оплаты занятий, сегодня для взрослого населения доля платных групп составляет 11 процентов, в детских спортивных школах — 4,8 процента. Конечно, можно сказать, что разные ситуации в школах, можно разные примеры приводить, найти где-нибудь школу, где больше берут, или школу, где берут меньше, но в целом, я хочу сказать, ситуация именно такая. Сегодня, мне кажется, не об этом нужно говорить — настало время говорить о значительном улучшении качества подготовки спортивного резерва в школах, ибо мы в эту систему вкладываем порядка 53 миллиардов рублей, и мы вправе потребовать выпуска 9 тысяч спортсменов высокого уровня. Вот таково, мне кажется, сегодня направление стратегического удара.

Что касается развития спорта высших достижений. Неделю назад на заседании президиума был подробно рассмотрен вопрос о подготовке к олимпиадам в Лондоне, Сочи, и, я думаю, это широко освещалось, но несколько моментов я обозначаю.

В ходе подготовки к Олимпиаде в Лондоне мы постарались принять все необходимые организационные меры: разработаны, утверждены и реализуются концепция, целевые комплексные программы, осуществляется научно-методическое сопровождение, созданы все необходимые условия, работает правительственный организационный комитет, штаб. Всё это в определённой степени способствует достаточно успешному

выступлению по летним видам спорта. В 2009—2010 годах мы являемся по-прежнему лидерами, находимся на втором месте после Америки. Естественно, надо отметить, что не было соревнований по плаванию и лёгкой атлетике, в этом году они состоятся. Наша страна — один из лидеров, в Европе мы сегодня просто доминируем, являемся по летним видам спорта лидерами. И сегодня, я хотел бы добавить, централизованную подготовку к Олимпиаде в Лондоне проходят полторы тысячи человек. Мы практически весь список атлетов, которые будут бороться реально за золото или за призовые места, знаем, и они получают всю необходимую поддержку.

Что касается выступления наших спортсменов по зимним видам спорта, итоги двух последних сезонов, конечно же, неудовлетворительные.

Олег Викторович, можно будет минут пять добавить?

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Не возражаете пять минут добавить докладчику?

Добавьте время, поставьте пятиминутный режим.

Мутко В. Л. В зимних видах спорта у нас ситуация, конечно же, более сложная, чем в летних. Из 13 видов спорта лишь конькобежный спорт, лыжные гонки, фигурное катание, биатлон и хоккей являются традиционно российскими. Из 86 комплектов медалей мы продолжаем конкурировать в борьбе только за тридцать, а если учесть, что сейчас МОК принял решение и добавил ещё шесть новых дисциплин по некоторым экзотическим видам спорта, конечно, эта ситуация ещё и усложняется. Такое серьёзное отставание объясняется наличием ряда накопившихся проблем, я о них уже говорил, не буду повторять.

Одна из главных задач, которую мы будем решать в ближайшее время, — это, конечно, развитие некоторых зимних видов спорта, которые позволят нам сегодня очень серьёзно конкурировать, помимо тех, о которых я сказал, — это прежде всего, конечно, шорт-трек, фристайл, сноуборд, прыжки на лыжах с трамплина, двоеборье, кёрлинг, бобслей, скелетон. Наша основная задача — в ближайшее время создать все необходимые условия для того, чтобы успешно конкурировать как минимум в 11—13 видах спорта. Если мы этого не сделаем, конечно, говорить о каком-то успехе будет очень сложно. Но я хотел бы отметить, что в прошлом году мы два золота завоевали в таких дисциплинах, как бобслей и сноуборд, — это очень важные и характерные показатели, а на прошедших этапах Кубка мира по 11 видам спорта из тринадцати мы поднимались на подиум, и это, конечно, очень пози-

тивный показатель. В этих целях была разработана и сегодня реализуется специальная комплексная программа подготовки к Олимпиаде в Сочи, она начала работать с 1 января 2011 года. Мы разработали и приняли отдельную программу медико-биологического сопровождения, которая включает всё — от подготовки кадров до обеспечения фармакологическими средствами нашей сборной. Финансируется подготовка двойных составов, то есть все составы в России два года будут финансироваться нами: 480 человек сейчас входят в состав расширенной сборной — два состава в каждом виде спорта. Через год мы сократим и оставим один боевой состав, который будет готовиться уже к Олимпиаде в Сочи. Естественно, я должен добавить, откровенно сказать, что мы приняли ряд решений по точечной натурализации, приглашению иностранных специалистов в ряде видов спорта, где практически нет традиций. В некоторых новых дисциплинах, например во фристайле, у нас вообще нет ни одного спортсмена, и мы вынуждены приглашать иностранных специалистов, чтобы начать поднимать эти виды спорта.

Проведён серьёзный анализ ситуации во всех зимних видах спорта. Это позволит провести существенные структурные изменения в восьми федерациях. В семи федерациях избраны новые президенты, новые главные тренеры. Создан экспертный совет, усилена роль государства в контроле за подготовкой сборных.

Я думаю, что вся эта работа должна нам позволить в следующем году войти в шестёрку или семёрку лидеров, а перед олимпийским годом — в тройку призёров и к Сочи подойти уже с более серьёзным багажом, чтобы рассчитывать на более серьёзный результат.

Уважаемые коллеги, учитывая, что от депутатов по проблематике туризма поступило незначительное количество вопросов, я могу добавить, что туристическая отрасль развивается динамично, в ней сегодня работает около миллиона наших граждан, общий объём платных услуг в прошлом году составил 200 миллиардов рублей. Это говорит о том, что это социально-экономическая отрасль, влияющая на экономику, на развитие, на настроение людей. И конечно, понимая потенциал нашей страны, Правительство России в ближайшее время намерено принять специальную программу развития внутреннего и въездного туризма. Цели этой программы — поднятие конкуренции, создание новых кластеров отдыха.

По нашим предварительным расчётам, только в прошлом году туристический поток составил 60 миллионов наших гражд-

дан, растёт поток и въезжающих в Россию, и выезжающих из России. Я хотел бы, пользуясь случаем, поблагодарить вас, особенно экономический блок депутатского корпуса, потому что мы провели очень серьёзную работу по точечной корректировке законов, по социальному покрытию, страховому покрытию и по открытию сегодня возможности пребывания на территории России в течение 72 часов по безвизовому въезду. Это даст значительный приток туристов.

Мы сейчас работаем над открытием внутренних водных путей и рядом других вопросов по улучшению качества... Могу добавить, что в целях оперативного реагирования на проблемы, возникающие в таких странах, как Египет, Турция, в правительстве была создана, как вы знаете, специальная межведомственная группа — на мой взгляд, она отработала очень оперативно, серьёзно, — а в этом году при Ростуризме будет создан специальный ситуационный центр, который будет работать круглосуточно. Мы приняли решение с 2012 года открыть представительства во всех странах наибольшего присутствия россиян, таких как Египет, Турция. Это будут постоянные офисы, которые будут заботиться о людях и снимать накопившиеся проблемы.

Что касается молодёжной политики, я могу, как всегда, сказать только одно: будем продолжать работать, будем развивать и поддерживать талантливую инициативную молодёжь. Вы знаете, 500 грантов выделено в этих целях, для этого существуют и "Селигер", и волонтёрское движение, и студенческие отряды, при министерстве создан совет по делам молодёжи. В общем, будем работать и в этом направлении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Леонтьевич, присаживайтесь, вам, наверное, удобней будет из ложи отвечать.

Кто задаёт вопрос от фракции КППРФ? Депутат Разворотнев, первый вопрос, пожалуйста.

Разворотнев Н. В. Уважаемый Виталий Леонтьевич, первый вопрос вот такого характера. Как вы оцениваете эффективность освоения бюджетных средств, выделенных в этом году на ваше ведомство, ну, может быть, в большей степени на спорт?

И второй вопрос. В 2009 году — я так полагаю, при вашем участии — в культурно-развлекательном комплексе в селе Никольское Липецкой области "молодогвардейцы" провели своё мероприятие, о котором липецкий народ отзывается негативно. Сейчас идёт усиленная подготовка в тому, чтобы в июле

провести более масштабное мероприятие, перечисляются деньги. Вопрос заключается в следующем, и вы, как министр, ответьте: на что будут потрачены огромные деньги?

Спасибо.

Мутко В. Л. Ну, с ответа на второй вопрос начну.

Вообще на молодёжную политику мы с вами тратим копейки. Весь бюджет на поддержку общественных движений, волонтёрского движения, на поддержку талантливой молодёжи с точки зрения организации её досуга и отдыха — 100 миллионов, и сказать, что это колоссальные деньги, конечно, будет преувеличением. Мы с вами не смогли пока убедить правительство — вы знаете приоритеты государства на следующий год, и, видимо, с 2012 года мы вернёмся к программе "Молодёжь России". Я могу сказать, что с точки зрения молодёжной политики нам ресурсов, конечно, явно не хватает. Мы всего двенадцать крупных общественных движений поддерживаем, оказываем в основном организационную поддержку. Вместе с вами мы дали статус студенческим отрядам, обеспечили их занятостью. 150 тысяч молодых людей будут работать в этом семестре — практически мы восстановили движение студенческих строительных отрядов. Волонтёрство, поисковые отряды — это всё, конечно, есть.

Что касается "молодогвардейцев", как вы их назвали, министерство и Федеральное агентство по делам молодёжи к этому не имеют никакого отношения, мы не занимаемся поддержкой политических организаций, партий, движений.

А что касается "Селигера" — он сегодня открывается, — там у нас действительно есть одна политическая смена, и туда приглашаются лидеры молодёжных парламентов, правительства, представители всего, в общем, политического спектра, там проходит дискуссия, обсуждение перспектив России.

Что касается эффективности расходования средств... ну, я уж не знаю, как доказать эффективность! Если взять весь бюджет, 52 миллиарда, и поделить на количество высших наград — две золотые медали, — то, конечно, вы скажете, что мы неэффективны, да ещё потом об этом неделю или месяц будут говорить на всех каналах. Я вам могу сказать, что бюджет расписан, как я уже сказал, построчно, детально. Вот, собственно, чтобы вы понимали: из этого бюджета на весь календарь тратится 4 миллиарда рублей — это около восьми тысяч соревнований, которые мы проводим в стране. Вот девочки сегодня и завтра будут играть в полуфинале, они в "Новогорске" готовились, собирается сборная по плаванию — броуновское движение, так сказать. Это сегодня на девяносто девять процентов

оплачивается государством, 4 миллиарда. Инвестиционная программа — 30 миллиардов, 311 миллионов — научное сопровождение... то есть здесь всё расписано. Поэтому что касается контроля... вот коллеги из Счётной палаты проверяли по Ванкуверу — здесь вопросы были — и нашли, что я жил не в той гостинице и очень дорого. Могу вам сказать, сейчас цены из Лондона пришли: уже 4 тысячи фунтов за номер. Я хочу вам сказать, что нас тотально проверяют, Счётная палата целый год не оставляет нас. А об эффективности сами судите, я назвал все цифры... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время для завершения ответа.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Достаточно?

Мутко В. Л. Да, достаточно.

Председательствующий. Депутат Коган Юрий Владимирович, ЛДПР.

Коган Ю. В., фракция ЛДПР.

Господин министр, мне хотелось бы сказать, что вы не просто неэффективны — вы вопиюще непрофессиональны! Извините, но так считает фракция ЛДПР в Государственной Думе. (*Шум в зале.*)

Вот возьмите тему допинга, о котором вы сегодня два слова буквально сказали: Россия по величине ежегодного взноса в бюджет Всемирного антидопингового агентства является одной из первых — 700 тысяч долларов в год! Мы с трудом в своё время отвоевали место в совете учредителей ВАДА, но сегодня вы и министерство, которое вы возглавляете, это место потеряли, и теперь Сербия, малюсенькая страна, вместо России там сидит. Россия платит самые большие взносы, но своего представителя в ВАДА не имеет, а когда в мире разговор идёт о допинге, Россия имеет весьма и весьма бледный вид. Скажите, кто за всё это ответит?

Мутко В. Л. Знаете, я отвечу за всё это, я отвечу вам на всё! Но очень сложно всегда отвечать на вопрос, в котором уже есть ответ: вы уже сказали об эффективности, дали оценку, но я вам скажу по поводу нашего членства в совете ВАДА. Если вас кто-то готовит, вы должны понять: в международных институтах абсолютного доминирования, так, чтобы десятилетиями занимать кресло, не бывает. Мы два срока там пробыли, мы не представляли Россию, уважаемые депутаты, мы представляли Европу, Совет Европы, а там 57 стран. Два созыва была Россия в совете учредителей, сейчас мы все вме-

сте поддержали министра Сербии, она от Европы идёт. Это первое.

Второе: мы восстановили своё присутствие во всех институтах ВАДА.

Третье: мы впервые, уважаемые депутаты, из этих средств получили деньги на научные разработки, никогда этого не было, получили потому, что мы там активны.

Четвёртое, что я вам скажу: вместе с вами мы за последние три года проделали колоссальную работу по изменению отношения к допингу — вот вы за три последних года что-нибудь слышали о допинге в связи с нашими спортсменами, о проблемах? А какой позор я пережил несколько лет назад, я вам рассказывал после Ванкувера: из восьми призёров Олимпиады в Турине впоследствии шесть были дисквалифицированы за употребление допинга! Это чтобы вы знали о ситуации. В некоторых видах спорта люди без этой заразы ничего делать-то не могут! Так вот, я могу вам сказать, что за это время мы с вами внесли законопроект — и я благодарен тем, кто над ним работал, депутатам спортивного крыла, — и ввели административную ответственность за употребление допинга, мы поправили полномочия "Русады", мы подписали соглашения со всеми федерациями, мы внесли в Трудовой кодекс обязательное требование при заключении контракта включать раздел об обязательности прохождения допинг-теста, и сегодня будет расторгнут контракт, если человек употребил допинг.

И последнее вам хочу сказать: на последнем заседании совета учредителей ВАДА в своём выступлении господин Фейхи, президент ВАДА, заявил наконец-то, что Россия соответствует всем требованиям ВАДА, Кодекса ВАДА. Мы наконец такой статус получили, а до этого мы пробы из России не могли вывезти! На границе дядя подходил и говорил: "Что везём?" — "Пробы". — "Куда везём? Терроризм кругом! Откройте ящик". — "Откроем..." И мы выглядели, как некоторые страны Африки.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Спокойно, спокойно! Гильмутдинов, пожалуйста.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Виталий Леонтьевич, вы знаете, что в Госдуме очень уважают спорт и что наши депутаты сами активны в некоторых видах спорта — и в футболе, и в теннисе, и в шахматах. И конечно, мы очень переживаем за развитие некоторых видов спорта. Хотелось бы узнать, с какими федерациями в рамках закона сформированы программы развития? И в том

числе хотел бы замолвить слово за большой теннис: мы очень переживаем из-за сложившейся в последнее время ситуации, из-за отсутствия федерального центра, из-за того, что сегодня нет достойного резерва, который мог бы и дальше расти. Хотелось бы знать о дальнейшей судьбе, о развитии большого тенниса. И мы готовы оказать свою поддержку в этом вопросе, если вы в ближайшее время проведёте совещание с приглашением нас и представителей федерации.

Председательствующий. Пожалуйста.

Мутко В. Л. Что касается развития видов спорта в стране, в реестр около 200 видов спорта внесено. Мы со следующего года приступаем к активной аккредитации видов спорта. Одним из условий аккредитации любого вида спорта будет представление программы развития. Нормативно мы всё обеспечили — издали приказ, разработали типовую программу развития вида спорта, эта работа началась, и я думаю, что в следующем году все виды спорта должны будут иметь программу развития.

Что касается тенниса. Надеюсь, Маша Шарапова в финале Уимблдона успешно выступит. В целом же могу вам сказать, что мы также этот вид спорта серьёзно будем поддерживать, создав программу его развития.

Сегодня мы уже три центра построили, а речь идёт о том, чтобы в пятнадцати субъектах Федерации построить региональные центры для подготовки наших детей-спортсменов. Вы знаете, что мы построили такие центры в Мордовии, в Казани — там академия тенниса, полностью оборудованная, где двенадцать кортов, это суперсовременный центр — и в Пензе построен такой же центр. И вот такая программа по строительству 11—15 центров нами будет финансироваться — думаю, за три-четыре года мы такую систему центров в стране создадим.

Председательствующий. От КПРФ кто задаёт вопрос? Гостев.

А, прошу прощения — депутат Шудегов.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Виталий Леонтьевич, я просил бы уточнить по поводу "Селигера". В средствах массовой информации утверждается, что там присутствует молодёжь только от "ЕДИНОЙ РОССИИ". У вас есть данные о том, какие оппозиционные партии представлены на молодёжном форуме и каков объём государственного финансирования в бюджете форума "Сели-

гер-2011"? Пресса пишет о том, что спонсоры отделяются только блокнотами и карандашами.

И пользуясь случаем, хотел бы задать вопрос, напомнить, что два года назад, в Год молодёжи, вы обещали нам, уверяли всю страну, что к завершению Года молодёжи в стране обязательно будет закон о молодёжи. Его, вы знаете, не было у нас в СССР, и мы работаем сейчас по постановлению Верховного Совета Российской Федерации от 1993 года, принятого ещё до принятия действующей сейчас Конституции.

Спасибо.

Мутко В. Л. Что касается "Селигера". Действительно, сегодня в 9 часов открывается форум. Мы, ещё раз подчеркну, не отдаём никаких предпочтений партиям, у нас и статистики нет, сколько там членов партии, это нас совершенно не интересует. Я могу вам сказать, что отбор вёлся публично, в этом году даже более жёстко: молодые люди должны были зарегистрироваться на сайте, предложить свои проекты, получить соответствующую экспертную оценку и получить приглашение. Вот сейчас первая смена, около 5 тысяч ребят, — это группа инноваторов, предпринимателей, ребят, которые сегодня уже имеют свой бизнес с оборотом не менее 10 миллионов рублей в год, потом будет смена "Арт-парад", будет фитнес-смена, то есть речь идёт не о партийных признаках, а о направлениях деятельности, где молодые люди более успешны.

В целом мы тратим где-то около 100 миллионов на подготовку, что-то тратят спонсоры. В этом году председатель правительства принял решение, что мы будем, наверное, там обосновываться уже более серьёзно — возводить капитальные строения, уходить от готовки пищи на кострах и прочего. То есть это будет уже более серьёзная работа, и это будет такой образовательный центр, в перспективе, может быть, круглогодичный. Хотя скажу, чтобы вы понимали, что мы поддерживаем и на Кавказе, и на Алтае, и на Дальнем Востоке ещё пять таких площадок, которые собирают молодых ребят.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Гостев.

Гостев Р. Г., фракция КПРФ.

Уважаемый Виталий Леонтьевич, мне нравится ваш оптимизм, но я думаю, что к нему надо добавить здоровый пессимизм, тогда успехи будут больше.

У меня два вопроса и одна просьба.

Не кажется ли вам, что победа на всемирной универсиаде — это возможность продемонстрировать уровень развития студенческого спорта? А вот в России его практически нет. Посмотрите, что делается в вузах в плане развития спорта

и физической культуры, — это ужасает! Первый вопрос: что предполагается делать для развития физической культуры и спорта в вузах?

И второй вопрос — о добровольных спортивных обществах. Мне представляется, что министерству надо серьёзно заняться этой проблемой, в добровольных спортивных обществах есть серьёзный резерв для того, чтобы развивался и массовый спорт, и спорт высших достижений.

И третье — просьба. Союз гандболистов... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Просьбу лично выскажете.

Пожалуйста, ответ.

Мутко В. Л. Что касается универсиады... вы, как депутаты, примите решение, что не надо побеждать на ней! (*Шум в зале.*)

Понимаете, речь идёт ещё и о том, что это престиж страны: приезжают спортсмены из ста двадцати стран — в Казани мы их будем принимать, или вот сейчас в Пекине будет универсиада. Я вам просто хочу сказать, что китайцы выставят основной состав против нас, то есть речь идёт о том, что в определённой степени сейчас даже в студенческом спорте, особенно на вот таких универсиадах, страны выставляют уже свой ближайший резерв. Это, как правило, студенты, ребята в возрасте от 17 лет до 21 года, которые на подступах, как говорится, к национальным сборным, и, если не имеют студенческих книжек, они не имеют права там выступать.

Но, конечно, подготовка к таким соревнованиям должна приводить к развитию студенческого спорта. Я с вами согласен, что сегодня — и это перекликается со вторым вопросом, — допустим, общество "Буревестник" должно не только возглавлять делегации и ездить на соревнования, но и заниматься развитием студенческого спорта.

Что мы будем делать? Это для нас серьёзный приоритет — поднять интерес студентов к спорту. Я уже сказал, что в Думу в ближайшее время правительство внесёт законопроект, регламентирующий порядок развития физической культуры и спорта в вузах. Вводится понятие "студенческий спортивный клуб", определяется понятие "спортивная студенческая лига", разрешается ректорам вузов тратить деньги на участие во всероссийских соревнованиях.

Вы видели, в бюджете министерства мы выделили 700 миллионов рублей на поддержку таких массовых проектов, как "Мини-футбол — в вузы", как баскетбол в вузах, как студенческая баскетбольная лига, которая сегодня уже собирает

тысячи вузов нашей страны. Конечно, мы будем заниматься этим направлением .

Я уже в выступлении вам сказал, что с материальной базой вузов для развития спорта, конечно, у нас огромные проблемы, и, в частности, проект, о котором я вам доложил, как раз направлен на то, чтобы 500 вузов получили бассейны. Вместе с вами будем над этим работать.

Что касается наших общественных движений, таких как "Трудовые резервы", "Буревестник", вот и президент в своём выступлении отметил, что необходима полная ревизия материальной базы. Я с этим абсолютно согласен. Я вот сейчас был в Иркутске: единственный Дворец спорта профсоюзный — там рынок внутри, а, конечно, хотелось бы, чтобы он работал на нужды спорта.

Председательствующий. Депутат Таскаев.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Виталий Леонтьевич, я неоднократно к вам обращался — и получал отписки от ваших замов — в связи с ситуацией в российском хоккее на траве, который находится в упадке. Одной из главных причин развала этого вида спорта является полная непрофессиональность сотрудников Федерации хоккея на траве во главе с бессменным хозяином — президентом федерации господином Чеченковым. За двадцать лет его руководства федерацией наши сборные команды ушли с ведущих мест в Европе, за последние восемнадцать лет сборная команда России не смогла попасть на чемпионаты мира, Олимпийские игры. В Москве не осталось ни одного поля для хоккея на траве, в 2009 году было закрыто последнее поле в Сокольниках. Когда вы примете кадровое решение и отзовёте лицензию у Федерации хоккея на траве? Ведь президент в Казани заявил о возможности отзыва лицензии у федерации, которая не принесит результатов в копилку нашей национальной сборной.

Мутко В. Л. Что касается хоккея на траве, я прямо вам скажу: если национальная сборная сейчас не попадёт на Олимпийские игры в Лондоне, не пройдёт отборочные туры — а вероятность этого большая, — то мы всё, что вы сказали, иницируем и займёмся этим видом спорта.

Председательствующий. Депутат Орлова.

Орлова Н. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Виталий Леонтьевич, скажите, пожалуйста, есть ли у наших сборных возможность тренироваться во время подготовки не за рубежом, а в России?

И второй вопрос: скажите, пожалуйста, как вы относитесь к коммерциализации спорта и как это сказывается на наших победах? Футболисты, хоккеисты, имея большие зарплаты, не особо стремятся ломаться на поле, и победа, количество шайб и мячей, которые они забивают, для них не так важны.

Мутко В. Л. Ну, что касается возможности тренироваться в нашей стране, конечно, здесь очень многое зависит от собственного графика, индивидуального плана подготовки конкретного спортсмена. Безусловно, надо использовать и зарубежные базы, и свои возможности, но могу вам сказать (я в своём выступлении кратко об этом сказал), что три года назад из 53 олимпийских видов спорта мы имели собственные тренировочные базы где-то по семнадцати — двадцати.

Вот Александр Александрович Карелин здесь присутствует — мне стыдно перед борцами, что такой великий вид спорта, который нам каждую Олимпиаду приносит победы, не имеет даже центра сборной команды ни на юге, ни в других регионах страны. В России практически нет центров у десятков таких видов спорта, поэтому мы приняли программу и, естественно, как я уже в своём выступлении сказал, к 2015 году все эти проблемы снимем, — и что касается борьбы, и что касается других видов спорта, в том числе зимних. Вот, допустим, у нас в стране нет ни одного трамплина с подъёмником, и, естественно, вся сборная — там семь парней только — вынуждена круглый год тренироваться за рубежом, но уже в этом году в городе Чайковском, в Пермском крае, мы введём всю линейку трамплинов. Впервые, может быть, за сорок лет мы взялись за такое строительство и, надеюсь, успешно его завершим. Или допустим, кёрлинг — у нас не было ни одной дорожки, а сейчас она появилась в Новогорске, и в Москве мы её сделали. И так системно, планомерно решаем эти проблемы. Я мог бы много их перечислить. У нас нет ни одного летнего трамплина для фристайла, у нас нет ни одной закрытой трубы для зимних видов спорта. Чемпионаты России по бобслею мы проводили и проводим сегодня в Сигулде, в Латвии, и ещё по некоторым видам спорта, по конькам например, тоже проводили соревнования за рубежом. Безусловно, такая интенсивная работа, настойчивость и поддержка президента страны, премьер-министра позволят нам в ближайшие три-четыре года эти проблемы снять, но за границу спортсмены, конечно, будут выезжать, потому что и климат, и возможности, и подготовка к соревнованиям — базы подскока... Вот сейчас в Корею, в Китае будут проходить соревнования по плаванию и по

лёгкой атлетике, и, конечно, нужно поехать или во Владивосток, или туда за несколько дней для адаптации.

Что касается коммерциализации спорта — вопрос сложный. Думаю, что какой-то серьёзной коммерциализации у нас пока не происходит, потому что сегодня серьёзных доходов ни от болельщика, ни от рекламодателя, ни от инвестора в спорт ещё пока не идёт.

Председательствующий. Депутат Гартунг.

И напомним, что депутат Шудегов в своём вопросе просил вас прокомментировать ситуацию с законом о молодёжи.

Пожалуйста, Гартунг.

Гартунг В. К. Уважаемый Виталий Леонтьевич! Послушав ваше выступление, я хотел бы вас попросить более критично относиться к информации, которую вам дают. Если сравнивать детский спорт в 1983 году и сейчас, я могу сказать, что ситуация не в пользу нынешнего времени. Это первое.

Второе: 360 миллионов — дотации на ДЮСШ и 100 миллионов — на "Селигер", не кажется ли вам, что здесь какая-то диспропорция наблюдается?

Третье: каковы последствия вступления в силу 83-го закона для детского спорта? Это я напоминаю о законе о коммерциализации бюджетной сферы, потому что нынешняя зарплата детских тренеров, я думаю, вам известна.

И последнее: как вы относитесь к введению норм ГТО на государственном уровне?

Спасибо.

Мутко В. Л. Что касается реализации 83-го закона — я с этого начну, — все спортивные школы останутся бюджетными организациями. Здесь у вас, в Думе, как раз есть специальная комиссия, и недавно мы с Олегом Викторовичем на заседании "круглого стола" обо всём этом рассказывали. Ряд учреждений, которые оказывают услуги, перейдут в статус автономных учреждений. Есть опыт в четырёх субъектах, мы эту работу ведём, и, на наш взгляд, что касается вопросов управления, если составлен грамотный государственный заказ, в принципе это достаточно неплохо. Я говорил, что примерно от 11 до 20 процентов средств, полученных за оказание услуг взрослому населению этими автономными учреждениями, могли бы быть направлены на заработную плату, на воспроизводство.

Теперь, что касается сравнения дотаций на "Селигер" и на ДЮСШ. Уважаемые коллеги, я хочу, чтобы мы друг друга правильно поняли: всё-таки вопросы развития массового спорта, детского спорта, детских и юношеских школ спортивной на-

правленности, дополнительного образования — это муниципальные полномочия, а здесь федеральные полномочия и, конечно, сравнивать это очень сложно.

Если — я уже назвал цифру — мы возьмём консолидированный бюджет всего детского и юношеского спорта, всех школ страны, то это порядка 53 миллиардов рублей — ни с каким "Селигером", ни с какой молодёжной политикой это не сравнишь. Те деньги, которые вы назвали, 360 миллионов, — это впервые в истории, это попытка правительства страны определить в каждом регионе опорный вид спорта, где какие есть традиции, и поддержать за счёт федерального бюджета. Условно говоря, в Омске есть школа художественной гимнастики, и мы хотим построить там суперсовременный центр — мы его строим — и дать на средства из федерального бюджета государственный заказ на подготовку спортсменов, вот в чём смысл. И это, знаете ли, впервые в истории. Мы ещё хотим прокачать эту ситуацию так, чтобы эти деньги дошли до школы, выбрать методику контроля за эффективностью, посмотреть, чтобы регион не забирал деньги, а ровно та сумма, которую мы дали, доходила до школы. Мы вместе с вами должны это сделать. И я вас могу заверить, что, конечно же, правительство в перспективе увеличит эти деньги, если мы покажем действительно эффективность их использования и от этих денег будет отдача.

Что касается комплекса ГТО, то, безусловно, мы к нему вернёмся ориентировочно к 2014 году. Сейчас мы в трёх субъектах проводим эксперимент с рядом общественных организаций, смысл заключается в следующем, во всяком случае у меня такая позиция: если взять школы страны, ну, условно, 45 тысяч школ, там около 13 миллионов детей — надо модернизировать физическое воспитание в школе, это первое. Мы сейчас ввели обязательный третий урок физкультуры. Это также поддержка учителя, это новый стандарт образования, который надо запустить. Важно привить ребёнку навыки ведения здорового образа жизни, научить этому, познакомить со спортом. Вторая ступень — выйти сюда с определёнными видами, с игровыми видами, такими как мини-футбол, баскетбол, и третье — проводить комплексные соревнования... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время для завершения ответа.

И четвёртое: из этой системы, из школ, забрать до 30 процентов детей в специализированные детско-юношеские школы. Вот таким образом эта система выстроится, и к 2014 году

можно вводить комплекс ГТО — тогда будет что замерять, условно говоря. Мы будем тогда действительно это рассматривать как некий элемент контроля за состоянием физического воспитания детей в школах.

Председательствующий. Закон о молодёжи.

Мутко В. Л. Закон о молодёжи. Ну, действительно, мы не смогли пока убедить ни правовое управление президента, ни правительство в отношении, я бы сказал так, предмета регулирования, того, что этот закон должен отрегулировать. Мы с коллегами из Комитета по делам молодёжи работаем над этим, неоднократно с этим выходили, но пока не можем убедить, не поддерживают нас по этому закону.

Председательствующий. Хорошо.

От фракции КПРФ кто? Эдель, пожалуйста.

Эдель И. О. Уважаемый Виталий Леонтьевич, ваш доклад, очень оптимистичный, никак не корреспондируется с проигранным в Ванкувере с треском и в Братиславе. Всё-таки хотелось бы услышать хоть какой-то комментарий.

Второе. На сегодняшний день существуют ограничения в футбольной команде: одновременно шесть игроков могут быть гастарбайтерами. Я думаю, что это неправильно. Есть ли у вас какие-нибудь наработки, чтобы изменить это положение — ограничить тремя или двумя игроками? Потому что нашим шестнадцати-семнадцатилетним парням негде играть!

И третье. Есть ли проработки, чтобы учитывалась работа детского тренера, если его спортсмен достигает каких-то результатов? Вот с этим у нас полный провал — работа детского тренера никак не учитывается.

Спасибо.

Председательствующий. Прежде чем будет отвечать министр, коллеги, я обращаю ваше внимание на то, что мы зададим по три вопроса, потом у нас выступления от фракций и заключительное слово. Мы немножко выйдем за рамки отведённого времени, поэтому я прошу сразу вашего согласия в 14 часов не устраивать голосование, а продлить заседание до завершения рассмотрения вопроса, не возражаете?

Пожалуйста, Виталий Леонтьевич.

Мутко В. Л. Я, во-первых, хотел бы отреагировать на "оптимизм" и "оптимистичный". Я не вижу в своём докладе оптимистичности, я просто докладывал, что делается, какие меры принимаются. И по каждому блоку я вам откровенно говорил, что есть ряд проблем: отстаём мы в вопросах вовлечённости, у нас проблемы с развитием материальной базы, особенно в муниципалитетах, на селе. И поверьте мне, пессимизма достаточ-

но после каждого выступления, но спорт есть спорт, и в спорте абсолютного доминирования не бывает. Мы должны понимать, что конкуренция растёт в мире спорта.

Вы говорите о хоккее. За последние пять лет наша хоккейная команда... Давайте посмотрим: мы надолго пропали с олимпа, пятнадцать лет у нас не было золота, а за последние пять лет мы дважды стали чемпионами мира, один раз — бронзовыми призёрами, один раз — серебряными и проиграли... Ну, вы-то можете всё выигрывать, я это понимаю, вы возьмёте спокойно выйдете и победите, но на самом деле это не так просто сделать. Конечно, мы посмотрели, разобрались: за два сезона хоккейная команда ухудшила результат. Вы знаете, приняты кадровые решения — назначен новый главный тренер, но не только же в этом проблема! Мы должны объединить усилия Федерации хоккея России и Континентальной хоккейной лиги, чтобы это была одна команда людей, чтобы не стояли они друг против друга: один развивает один проект, другой — другой. Мы сейчас договорились, что будет общая программа подготовки хоккейной команды и Билялетдинову будет оказана всяческая поддержка.

Что касается детских тренеров. Я вам скажу, что мы разработали специальную методику, которая учитывает заинтересованность тренеров в подготовке спортсменов высокого уровня, по ней уже в регионах работают. В тех регионах, которые перешли на эту методику, в некоторых из них, заработная плата тренера до 40 тысяч рублей поднимается, потому что применяется некий серьёзный коэффициент. Но не каждый регион на это идёт. Вот в Татарстане мы сейчас были, изучали — у них всего 12 тысяч средняя заработная плата тренера. Мы эту работу будем постоянно вести. Мы понимаем, что тренер, особенно в индивидуальных видах спорта, группу ведёт, потом с талантливым спортсменом отдельно занимается, за группу получает одни деньги, а за одного — другие, и зарплата сразу падает в среднем. Но мы увеличили ставки, кстати, в сборных, особенно в таких видах спорта, как спортивная и художественная гимнастика, в других видах. Мы ставки этим федерациям выделили на тех тренеров, которые со своими спортсменами приезжают, и будем этим заниматься очень серьёзно и активно.

Что касается лимита на легионеров. Я вам так скажу, это решение серьёзное — шесть плюс пять, но надо иметь в виду, что в Европейском союзе, в мире никаких пока ограничений нет. ФИФА ещё должна поработать в этом направлении, потому что, конечно, очень сложно. Но и в хоккее, и в футболе спе-

циальные программы мы будем принимать, потому что — Владислав Александрович Третьяк здесь присутствует, он знает — около двухсот молодых ребят ежегодно уезжают из России...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Закончилось время.

Коллеги, я обращаюсь к тем, кто задаёт вопрос: один вопрос формулируйте, потому что иначе докладчик вынужден полностью выбирать лимит, для того чтобы отвечать на три или четыре заданных вопроса.

Тараканов, пожалуйста.

Тараканов П. В., председатель Комитета Государственной Думы по делам молодёжи, фракция ЛДПР.

Уважаемый Виталий Леонтьевич, тогда вопрос короткий: поскольку в молодёжной среде есть проблемы национализма и экстремизма, готово ли министерство выступить государственным заказчиком по созданию фильмов и роликов, направленных на профилактику этих явлений, и предусмотрены ли финансовые средства на реализацию данных проектов?

Мутко В. Л. Да, мы готовы. Вообще, вы знаете, с 2013 года мы будем переходить на государственную программу, и там, в государственной программе, конечно, у нас будет целый раздел молодёжной политики, скажем так, по социальной адаптации молодых людей. То есть мы будем, конечно, этим заниматься и готовы выступить заказчиком.

Председательствующий. Сихарулидзе, пожалуйста, ваш вопрос.

Сихарулидзе А. Т., председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Виталий Леонтьевич, 8 мая 2010 года были приняты изменения в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных и муниципальных учреждений. В этой связи как идёт работа по совершенствованию правового положения школ высшего спортивного мастерства, чей правовой статус на сегодняшний день не определён?

Спасибо.

Мутко В. Л. Я уже сказал, что они все останутся бюджетными. А что касается того, чтобы к этому закону добавить... Вы знаете, что проводится ещё другая работа: мы хотим сделать так, чтобы сегодня... Вы знаете, что 60 процентов спортивных школ были в системе образования, около 30 процентов школ сегодня — в системе физической культуры и спорта. Принято решение о переводе всех специализированных спортивных

школ в ведение министерства спорта, будет единая подчинённость. Мы провели полную ревизию: в стране около 1 тысячи 500 специализированных школ, но статус олимпийской подготовки, к сожалению, подтвердили всего 783 школы. Определение статуса остальных мы пока отложили на год, потому что там нет ни соответствующей материальной базы, ни кадрового потенциала, ни результативности, самое главное. Эта работа будет идти в увязке с реализацией 83-го закона.

И мы рассчитываем, что уже в следующем году создадим полный банк данных школ. Законопроект, который мы с вами будем рассматривать, придёт в Думу уже в ближайшее время, правительство приняло такое решение, это так называемый проект закона о спортивном резерве. В нём будет всё прописано с точки зрения и формирования заказа, и образовательных стандартов для этих спортивных школ, и определённой финансовой обеспеченности, и материально-технической базы. Я буду вас просить, конечно, поддержать такой закон, и думаю, что это решит проблемы подготовки резерва.

Председательствующий. Шестаков, пожалуйста.

Шестаков В. Б., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Практически разрушена система подготовки спортсменов, слабо развивается массовый и детский спорт, нет тренерского резерва. Этому во многом способствовали постоянные реорганизации и перестройки в министерстве спорта. Мы потеряли "Динамо", ЦСКА, два года назад упразднили 97 школ высшего спортивного мастерства — практически вырвали целое звено подготовки в спорте. Выступая на заседании президентского совета и сегодня, вы говорили о слабых результатах в зимних видах спорта, но, к сожалению, у нас нет оптимизма и в отношении летних видов спорта. Я думаю, что это закономерно: не имея системы подготовки, результатов не дождёшься.

Вопросов у меня два. Первый я повторяю, его Антон Тариевич задавал: вернут ли школы высшего спортивного мастерства? И второй: я хотел бы услышать ваши прогнозы по Лондону и по Сочи.

Спасибо.

Мутко В. Л. Что касается системы ШВСМ. Ну что это такое было? Это были образовательные учреждения дополнительного образования, а по сути дела, там держали ставки для сборных команд страны и детей, которые выступали за конкретный регион. Все они сохранены, никуда не делись, ни одна ШВСМ, они преобразованы в учреждения спортивной направленности, центры сборных команд страны, регионов. ШВСМ, которые находятся в структуре министерства и которые до се-

годняшнего дня занимались только спартакиадами, организацией спартакиад, также будут преобразованы в соответствующие учреждения, которые получат дополнительно к своей численности около трёх тысяч ставок для юношеских и детских составов сборных команд страны.

Таким образом, вся цепочка системы подготовки замкнётся: специализированные школы, ШВСМ, или центры сборных команд регионов, и система ШВСМ, или центры юношеских, молодёжных сборных команд Российской Федерации. То есть система замкнётся, и я надеюсь, что в проекте закона, который мы внесём, мы с вами вместе все эти правовые тонкости ещё уточним.

Что касается Лондона и Сочи, ну, в принципе в выступлении я на этот вопрос ответил.

Председательствующий. Спасибо.

Кто от фракции КППРФ выступает? Депутат Разворотнев.

Я всех докладчиков прошу сразу подойти ближе к трибуне, потому что у нас времени мало.

Разворотнев Н. В. Уважаемый Виталий Леонтьевич, за последние годы в вашем ведомстве накопилось огромное количество проблем, особенно в спорте. Ошеломляет негативный баланс: поражение, провал в Ванкувере, неудовлетворительное выступление сборной России на чемпионате мира по хоккею в Братиславе, 6-е место на чемпионате мира по биатлону на родине. Сегодня Россия занимает 13-е место в неофициальном зачёте по олимпийским зимним дисциплинам. Логично непопадание на чемпионат мира по футболу сборной России — нынешняя чехарда с отставками тренерского состава премьер-лиги просто наводит тоску на болельщиков и знатоков футбола. Возникает вопрос: кто и как будет готовить футболистов на чемпионат мира по футболу, который будет проходить в 2018 году в России?

В чём же всё-таки дело? Может быть, денег на спорт не хватает? Вроде бы и нет: на одну только сочинскую Олимпиаду будет потрачено более 30 миллиардов долларов, большие средства выделяются на строительство объектов универсиады в Казани, подготовку наших спортсменов за рубежом и в стране. А где отдача?

На днях получил несколько писем от болельщиков биатлонистов. Они утверждают, что Союз биатлонистов России возглавляют случайные люди, из семи членов правления только трое бывших биатлонистов, а руководит правлением господин Прохоров, которого сегодня обязали заниматься публичной политикой, — отсюда и результаты.

Так в чём же всё-таки причина неудач и поражений? Первое и, видимо, главное — забыт замечательный советский опыт подготовки и тренеров, и спортсменов. Приведу мнение знаменитого спортсмена и гражданина Василия Алексева: "Раньше у нас в голове не деньги были — у нас Родина была, флаг, патриотизм!"

Второе. Многие высококлассные специалисты сегодня предпочитают работать за пределами России. Это, кстати, отметил Председатель Правительства Российской Федерации, будучи в мае на Кубани.

Третье. Слабое использование достижений спортивной науки и спортивной медицины. Из 80 спортивно-педагогических и медико-биологических лабораторий в спортивных учебных заведениях осталось только пять. По оценкам экспертов, для серьёзной работы нашим специализированным вузам необходимо 154 комплекса по изучению влияния физической и психологической нагрузки на организм спортсмена, а действуют только двадцать семь.

Четвёртое. Ещё два года назад у нас была эффективная система отбора и подготовки талантливых детей, было 300 спортшкол-интернатов, а сегодня их не больше десяти.

Пятое. Крайне низкая заработная плата тренеров, преподавателей ДЮСШ и школ олимпийского резерва, я называю эту сумасшедшую цифру: 4 тысячи 711 рублей.

Шестое. Серьёзные недостатки имеются в развитии массовой физической культуры и спорта. Я долгое время возглавлял Липецкий металлургический колледж, и мне сегодня не стыдно доложить, что, несмотря на отсутствие финансирования из бюджета, в стенах колледжа мы готовили мастеров спорта за счёт собственных внебюджетных средств, сегодня в сборной России по волейболу играет наша воспитанница Юлия Меркулова. Ну а если в учебных заведениях команды по различным видам спорта готовит один тренер, к примеру штангист, то результат очевиден. К сожалению, вы, Виталий Леонтьевич, этих проблем и не видите, и не знаете, а зря: ведь там, где массовость, там и мастерство.

Так где же деньги? Давайте посмотрим, как обстоят дела с финансированием. Из предусмотренных в бюджете на этот год средств на физкультуру освоено 37 процентов, на массовый спорт — всего восемь, а на прикладные научные исследования — около 9 процентов. Это же безобразие!

В стране не культивируется и слабо развивается целый ряд олимпийских видов спорта, а с четырьмя-пятью видами спорта Олимпийские игры не выиграть.

И последнее, о молодёжной политике. Вы правильно в своём докладе сказали, что её практически нет. Что вам, Виталий Леонтьевич, в последнее время удаётся, так это политические тусовки в столице, на которые вы собираете молодёжь из регионов. И это "Селигер", через который прокачиваются огромные деньги. В июле этого года в Липецкой области будет проводиться "Селигер" номер 2, в котором примут участие полторы тысячи молодых людей, на него 10 миллионов рублей выделено из областного бюджета, да ещё из центра добавят.

Виталий Леонтьевич, ваш корабль, на котором вы являетесь капитаном, терпит бедствие. По традиции капитан должен уходить последним, но настало время, когда вы должны сделать это первым, так будет правильно и объективно для спорта, туризма и для молодёжной политики.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Лебедев Игорь Владимирович, фракция ЛДПР.

Лебедев И. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, пять минут, конечно, очень мало для того, чтобы изложить позицию фракции ЛДПР по всем трём важнейшим направлениям — спорт, туризм и молодёжная политика. Начну с главного.

Фракция ЛДПР считает крайне необходимым для более успешного развития этих трёх отраслей разделить существующее министерство на два, выделив из него спорт и туризм в отдельные структурные подразделения, а молодёжную политику переложить целиком на плечи Федерального агентства по делам молодёжи. Для этого, конечно, необходимо сперва серьёзно реформировать Росмолодёжь, поскольку деятельность федерального агентства и его лидера в ряде случаев можно расценить как одиозную.

Теперь о каждом направлении в отдельности. Молодёжная политика. Молодёжной политики на сегодняшний день в России нет, но на этом более подробно остановится председатель профильного комитета. Скажу лишь от имени фракции ЛДПР, что работа с молодёжью сейчас должна стать одним из основных государственных приоритетов. Это не только вопрос кадрового резерва, это вопрос социальной стабильности и даже социальной безопасности.

Туризм. Фактически туризм в нашей стране — это Москва и Санкт-Петербург. Вы с большим трудом найдёте туристов в других городах России, а ведь там, безусловно, есть что посмотреть. Необходимо развивать туризм в центральной полосе

России. Очень много говорилось и говорится о развитии горнолыжного туризма на Кавказе, но, уважаемый Виталий Леонтьевич, неужели вы не понимаете, что люди просто-напросто боятся ехать отдыхать на Кавказ, пока там не будет наведён элементарный порядок в борьбе с преступностью? Хотя, не скрою, при сравнительно небольших финансовых вложениях Приэльбрусье может составить конкуренцию многим европейским горнолыжным курортам, главная причина — это не развитие, как я уже сказал, а безопасность.

Ну и наконец, спорт. Здесь, конечно, ситуация чуть лучше, чем в туризме или в молодёжной политике, но всё равно печальная: больно и не хочется вспоминать позор последней зимней Олимпиады в Канаде, абсолютно безвольные выступления на чемпионатах мира по биатлону, по фигурному катанию; проиграно мировое первенство по хоккею с шайбой — была одна победа над канадцами, и то, видимо, с испугу; полный развал в хоккее на траве; отсутствие видимых результатов в лыжном спорте... трудно вспомнить хотя бы один вид спорта, в котором за последнее время мы достигли каких-то успехов!

Ну и футбол — здесь такое огромное количество проблем, что и целого заседания Госдумы не хватит, чтобы о них поговорить, вот лишь некоторые. Первая проблема — постоянные судейские ошибки, которые порой переворачивают результат любого футбольного матча, но ничего не делается, чтобы разрешить ситуацию. На днях, правда, главой судейского футбольного корпуса назначен итальянец — может, и хороший шаг, но сколько ему потребуется времени, чтобы научить наших арбитров элементарным правилам игры в футбол? Кстати, давно уже работает некий испанец — советник руководителя РФС, который учит наших арбитров, вообще не приезжая в Москву, используя Интернет, скайп.

Вторая проблема — договорные матчи. Об этом говорят все: болельщики, журналисты, специалисты, сами футболисты. Один ответ на всё: у нас нет доказательств. Какие доказательства вам нужны, уважаемый Виталий Леонтьевич? Президент футбольного клуба "Локомотив" уволила главного тренера команды в тот момент, когда "Локомотив" возглавлял турнирную таблицу, заподозрив его в договорном матче, — вот действительно пример борьбы с этим злом в нашем футболе. Разберитесь в этой ситуации! Но и здесь РФС и минспорт молчат.

Закон о болельщиках. В последнее время постоянно говорят о хулиганском поведении фанатов, о проявлении расизма, о столкновениях с полицией. Закон очень нужен всем:

и нам, и болельщикам, и органам правопорядка, и рядовым гражданам, которые приходят на стадионы целыми семьями смотреть футбол. Фракция ЛДПР предлагает создать рабочую группу с участием представителей минспорта, РФС, МВД, депутатов от всех фракций, обязательно пригласить представителей самих фанатских объединений и разработать наконец законопроект о болельщиках, чтобы принять его уже этой осенью. Основной целью закона должно стать обеспечение безопасности фанатов от полицейских дубинок и безопасности зрителей от хулиганства фанатов. Кстати говоря, при минспорте существует совет болельщиков, но и о его работе мы ничего не знаем.

Телевизионные трансляции — проблема, которая существует уже несколько лет. Все права на трансляции проданы платному каналу "НТВ-ПЛЮС", а на общедоступных каналах показывают только два матча Российской футбольной премьер-лиги и при этом три матча английской — ну мы же живём не в Англии, для кого это показывают?

Следующая проблема — продвижение футбола в регионы. Абсолютно правильная идея, но абсолютно непонятно при этом проведение товарищеских матчей нашей национальной сборной за пределами России, а ведь наши регионы так ждут футбольного праздника. Для кого играет сборная России в Эмиратах и в Австрии, кто ходит на стадионы смотреть игру сборной России в этих странах?! Я прекрасно понимаю, вы можете ответить, что, дескать, Международная федерация футбола запрещает вмешательство со стороны государства в вопросы футбола, и будете правы, но нам-то от того не легче.

Как видите, уважаемый Виталий Леонтьевич, очень много вопросов и очень мало ответов, а хотелось бы наоборот!

Председательствующий. Депутат Хинштейн, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вообще, в этом зале кто-то понял, о чём сейчас нам рассказывал министр спорта? О какой стране, в которой такие исключительные успехи, причём во всём? Мне это непонятно. Мне непонятен тот лучезарный оптимизм, который излучает Виталий Леонтьевич, находясь на трибуне, хотя в его ситуации, в его положении более уместны были бы, конечно же, пессимизм и как минимум трезвая, объективная оценка того, что сделано.

Сегодня нельзя сказать, что государство уделяет мало внимания спорту: объём бюджетных расходов — об этом сегодня

говорилось — растёт ежегодно, и за время правления Виталия Леонтьевича он вырос, кстати говоря, не в два раза, как вы сказали, а в три. Я вам назову даже точные цифры: в 2008 году, когда вы стали министром, было 17 миллиардов 200 миллионов, в этом году — более 52 миллиардов. Но вопрос: а что за эти деньги страна получает взамен?

Спорт высоких достижений: с каждым годом общемировой рейтинг нашей страны снижается, по зимним видам спорта мы уже упали до 13-го места. Статистика олимпиад: Турин — 22 медали, в том числе восемь золотых, Ванкувер — 15 медалей, а золотых уже только три. Не за горами у нас с вами, товарищи, Сочи-2014, и задача, поставленная руководством страны, — занять 1-е место, но как с 13-го общемирового прыгнуть на 1-е за несколько лет?!

Сегодня с трибуны звучали слова Виталия Леонтьевича по поводу проверки Счётной палатой, что ничего там не нашли, кроме сведений о гостинице, в которой он проживал, — это не так, я внимательно изучил, и не только я, но и многие коллеги изучили отчёты Счётной палаты: те результаты, которые мы увидели, — это просто позор, и аудиторы совершенно чётко указали на то, что провал в Ванкувере — это результат самоустранения и бездействия минспорта. Концепция подготовки к Олимпиаде была утверждена министерством с опозданием на год, а концепция подготовки к Паралимпийским играм не утверждалась и не разрабатывалась вообще, оргкомитет создали за десять месяцев до игр, провели только одно заседание — и всерьёз нас кто-то намерен убедить, что в Сочи будет триумф?! (*Шум в зале.*)

Причём парадоксальная история: подготовкой никто не занимался, но денег было выделено огромное количество. Та же Счётная палата установила, что цена одной медали в Ванкувере оказалась самой высокой в мире — почти 10 миллионов евро. Для сравнения: у Великобритании цена медали была порядка 2 миллионов фунтов стерлингов, у Нидерландов — 4,4 миллиона евро. Почему? Счётная палата дала ответ и на этот вопрос: потому что огромные средства — от 2 до 3,5 миллиарда рублей в год — не доходили до спортсменов, а перечислялись фирмам-однодневкам и банально прокручивались через банки. (*Шум в зале.*) Объекты, необходимые для подготовки олимпийцев, не строились, сборные не экипировались, зато расходы на пребывание в Ванкувере делегации минспорта во главе с Виталием Леонтьевичем составили почти 41 миллион рублей. Только суточные, которые были потрачены из бюджета на оплату спортсменов, соста-

вили 101 тысячу долларов, а 13 человек из тех, кто летал в Ванкувер, как оказалось, вообще не входили в состав делегации, в их числе была и супруга Виталия Леонтьевича. *(Шум в зале.)* А впереди у нас, коллеги, не только Сочи, у нас впереди Лондон, но при такой постановке работы рассчитывать на успех не приходится!

Виталий Леонтьевич нам здесь говорил о том, как высоко поставлена сейчас работа с нормативными актами, "целенаправленно ведётся работа по их совершенствованию", сказал он, — это не так: до настоящего времени минспорт не сумел обеспечить принятие спортивными федерациями программ развития соответствующих видов спорта. Из 130 федераций такие программы существуют только в пяти федерациях, и ни в одной — по зимним видам спорта (это к вопросу о Сочи), а без таких программ, без чёткого плана и стратегии действий о развитии видов спорта вообще не приходится говорить! Абсолютное большинство федераций не подготовили на утверждение правила по своим видам спорта, включённым во Всероссийский реестр видов спорта. Под угрозой срыва госаккредитация общероссийских спортивных федераций. Не утверждён порядок формирования и ведения Всероссийского реестра объектов спорта, хотя мы с вами соответствующий закон приняли ещё в прошлом году.

Точно так же до сих пор минспорт не удосужился утвердить общероссийские антидопинговые правила и порядок проведения допинг-контроля, это при том, что мы с вами, коллеги, поправки в закон приняли аж в мае прошлого года. Вообще, со стороны всё это напоминает мне эстафету, когда одни спортсмены — президент, председатель правительства, депутаты, — не жалея сил, бьются за победу, передают друг другу эстафетную палочку, а потом её получает Виталий Леонтьевич, сходит с дистанции — и вся работа насмарку! *(Шум в зале.)* Ну, например, мы с вами не так давно приняли поправки, которыми предписали покупать спортивный инвентарь у единого поставщика, — нас уверяли, что это приведёт к улучшению результатов, а по факту минспорт до сих пор не утвердил критерии оценки закупки такого оборудования, и получается, что под благовидным предлогом мы создали ещё одну коррупционную кормушку. *(Шум в зале.)*

А что происходит у нас в детско-юношеском спорте? Нас Виталий Леонтьевич тут убеждал, что у нас ситуация, оказывается, лучше, чем в Советском Союзе: в два раза больше школ стало... Коллеги, не надо никого смешить! *(Шум в зале.)*

Я не сказал ни слова о тех успехах, которые есть, я думаю, что они будут отражены в постановлении, которое Государственная Дума — я вношу это предложение — примет по итогам нашего сегодняшнего обсуждения, и прошу, чтобы те острые вопросы, которые есть у всех без исключения фракций, были также отражены в этом постановлении.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" оценивает работу министерства спорта и лично Виталия Леонтьевича Мутко как неудовлетворительную.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Депутат Лекарева.

Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты, уважаемый Виталий Леонтьевич, уважаемые гости! Чтобы реализовать всё то, что вы здесь, Виталий Леонтьевич, заявили, вам по меньшей мере надо стать или Президентом Российской Федерации, или вице-президентом, тем более президент Медведев сказал, что нужно новые силы вводить в государственное управление. Застой, бардак — так он характеризует состояние нынешнего общества.

Но говорить только о проблемах физкультуры и спорта в России было бы неправильно, несправедливо рассматривать только одну отрасль, и вы, Виталий Леонтьевич, конечно, знаете — у вас очень большое влияние в кабинете министров, авторитет большой, — что вся система государственного управления страной находится в кризисе. Я просто хочу, уважаемые депутаты, обратить ваше внимание на то, что Федеральная служба государственной статистики опубликовала свежие данные о социально-экономическом положении России, согласно которым реальные доходы россиян с января по май 2011 года снизились на 4 процента, а цены выросли на 5 процентов. Население сегодня вынуждено отказываться не только от отдыха и спорта, но даже от многих продуктов питания.

Российский немногочисленный, но образованный средний класс покидает Родину — это вопрос экономических возможностей. У нас нет социальных лифтов для молодых умных людей, нет и спортивных лифтов. Эмиграция из Российской Федерации, уважаемые коллеги, сравнима по масштабам с 1917 годом. Уезжают самые сильные и одарённые, приезжают большие, неграмотные и агрессивные. Налицо психологическая усталость от государства.

Сегодня приходится признавать, что в отличие от времён Советского Союза у нас возник огромный дефицит доступности спортивных услуг. На чём основаны ваши оптимистиче-

ские ожидания в Сочи в 2014 году? Хотя я соглашусь, что неблагодарное это дело — прогнозировать сейчас результаты в Лондоне и в Сочи, но, если посмотреть диалектику развития ситуации, как нам говорил депутат Хинштейн, видно, что последняя победа — объединённой команды — была в 1992 году, а дальше Россия покатила на вторые, третьи, четвёртые и пятые места и докатилась до 11-го! Какое событие планетарного масштаба должно произойти, чтобы в Сочи мы заняли лидирующие позиции? Трудно сказать... *(Шум в зале.)*

Хорошо развивается, как вы сказали, Виталий Леонтьевич, спорт и физкультура только в Татарстане, в Мордовии, в Москве, в Санкт-Петербурге, в Пензе и Краснодаре. Почему этот опыт нельзя распространить на всю Россию, ума не приложу!

Современная система детских спортивных школ, о которых много говорили депутаты, имеет ярко выраженную межотраслевую раздробленность. 53 процента детских спортивных школ находится в ведении министерства образования — почему вы не добиваетесь, Виталий Леонтьевич, чтобы эти детские спортивные школы были переданы в ваше ведение?!

В стратегии развития физкультуры и спорта поставлена задача увеличить уровень обеспечения населения спортооружениями к 2020 году на 48 процентов. Но это уже диагноз, это хронически больное общество — почему не на 100 процентов?! "Стратегия", уважаемые депутаты, в переводе с греческого означает "вести войско", то есть это выбор основных векторов действий для занятия ключевых позиций, в том числе и в спорте. Куда вы ведёте спортивное войско России, Виталий Леонтьевич? Оно давно и безнадежно отстало от своего полководца: всего 9 процентов экономически активного населения занимаются физкультурой и спортом — о какой великой экономике мира мечтает сегодня Россия?! *(Шум в зале.)*

Ванкувер — яркая иллюстрация того, что в России нет ни массового, ни детского, ни рабочего, ни олимпийского спорта. Отдавая дань уважения отдельным героям большого спорта и восхищаясь негибким характером, силой воли и силой духа членов национальной сборной России, следует помнить, что только комплексная государственная система мер поддержки детей, юношества и молодёжи, постоянное внимание первых лиц государства к здоровью молодого поколения приносило убедительные победы.

Очевидно, что кризис управления отраслью — это следствие, ещё раз повторяю, кризиса власти в России. Необходимо кардинально изменить организацию работы кабинета минист-

ров, Администрации Президента Российской Федерации, руководства субъектов Российской Федерации и муниципалитетов. Нужно собрать достоверную информацию, провести инвентаризацию, сгруппировать всё в базу данных, на которую следует опираться, и планировать свою деятельность, учитывая свои силы и средства.

Уважаемые депутаты, Владимир Путин сказал, что развитие физкультуры и спорта в России — общенациональная проблема, напрямую связанная с улучшением здоровья нации, демографической ситуацией и воспитанием подрастающего поколения. Кто конкретно отвечает за реализацию этих слов? Статья 18 Конституции Российской Федерации гарантирует права и свободы граждан, в том числе и право на занятия физкультурой и спортом, но нет государственной защиты этих прав и ответственности за их нарушение. Сама жизнь подсказывает, что нужна реформа всей власти! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Депутат Тараканов от комитета. Пожалуйста.

Тараканов П. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Виталий Леонтьевич! Тут сегодня звучали оценки молодёжной политики, и, к сожалению, в вашем докладе молодёжной политике было уделено действительно мало времени. Это подтверждает ту парадигму, которая сегодня сложилась, — что к молодёжной политике всерьёз не относятся и финансируется она по остаточному принципу.

Уже три года существует министерство, три с половиной года существует комитет, и по большинству вопросов, касающихся молодёжной политики, мы с вами выступаем единым фронтом. За это время создали, скажем так, основу системы отбора и поддержки талантливой и активной молодёжи. Ключевым мероприятием является "Селигер", который здесь незаслуженно, на мой взгляд, критикуют. Укрепили институт волонтерства, создали определённые стимулы для трудоустройства бойцов стройотрядов, провели Год молодёжи и сумели в кризис сохранить органы по делам молодёжи и вообще работников этой сферы.

Тем не менее почему сегодня дают оценки, что молодёжной политики нет у нас, коллеги? Ну что нам с вами не удалось? Нам с вами не удалось окончательно оформить молодёжную политику как отдельную отрасль в правовом поле и сознании политиков, лиц, принимающих решения. Именно поэтому такое отношение к молодёжной политике, именно поэтому мы с вами, Виталий Леонтьевич, совместно не можем добиться то-

го, чтобы была принята программа "Молодёжь России", — несмотря на прямое поручение президента и премьер-министра, два года не принимают, не исполняется поручение. Минфин считает, что у него есть своя позиция по этому поводу и нет нужды сейчас в этой программе. То же самое касается программы обеспечения жильём молодых семей — три года мы добиваемся того, чтобы было увеличено финансирование этой программы в разы. Очередь — 217 тысяч молодых семей, 5 миллиардов в год. Цена вопроса, чтобы ликвидировать очередь, — 30 миллиардов всего лишь. Неужели нельзя найти эти деньги?! Неоднократно задавали этот вопрос. Опять же, это проблема отношений.

И теперь по поводу финансирования молодёжной политики в целом. 500 миллионов рублей на те задачи, которые записаны по молодёжной политике, выделяется федеральному агентству. 500 миллионов рублей в год на 35 миллионов молодых людей, то есть 15 рублей на одного молодого человека. Какие вопросы можно решить на такие деньги? Естественно, только ряд ключевых мероприятий, а всё остальное, нам говорят, это в регионы.

Поэтому, конечно, из первого вытекает ещё очень важный вопрос, с которым мы сталкиваемся постоянно, — это проблема хронического недофинансирования, а точнее, финансирования по остаточному принципу. Виталий Леонтьевич, в этой связи мы, конечно, к вам обращаемся с тем, чтобы вы, наверное, жёстче ставили вопросы молодёжной политики соответственно перед руководством, в правительстве, и мы здесь вам в этом плане всячески союзники. Мы принимали обращение Государственной Думы и неоднократно эти вопросы здесь обсуждали. Тем не менее я уверен, что мы совместными усилиями эту ситуацию изменим. Вспоминать о молодёжной политике надо не тогда, когда случаются события на Манежной площади, а надо об этом помнить постоянно и не отворачиваться от молодых людей.

Также, пользуясь тем, что сейчас есть время, хотел бы на двух вопросах остановиться.

Сегодня нами вместе с министерством подготовлен в новой редакции проект закона о поддержке детских, молодёжных и юношеских объединений, и мы рассчитываем здесь на ваше содействие, Виталий Леонтьевич, с тем чтобы всё-таки хотя бы этот закон принять и помочь нашим молодёжным организациям. Это первое.

И второе. 6 июня в результате поджога сгорело общежитие Российского государственного университета физической культуры, спорта, молодёжи и туризма, именно в результате поджога. Это случилось в десять вечера, когда в общежитии было триста молодых ребят. Всё это — наследство того, что в своё время на территории находился Черкизон и те товарищи, которые арендовали этот Черкизон, до сих пор оттуда не ушли. Случился этот поджог ааккурат перед выборами ректора, и только благодаря грамотным действиям администрации общежития и самих студентов ни один человек не пострадал. Я туда ездил, разговаривал с этими ребятами и хочу попросить вас, Виталий Леонтьевич, отметить тех студентов, которые проводили эвакуацию из здания, тех сотрудников, которые помогали, потому что они действительно молодцы и показали пример гражданского мужества — они не спасали своё имущество, а спасали жизни, — и помочь в выделении на ремонт 80 миллионов рублей, для того чтобы этим ребятам было где жить в сентябре.

А также хотел бы сказать, что нашим коллегам надо присмотреться... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Присаживайтесь.

Виталий Леонтьевич, у вас есть возможность выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Мутко В. Л. Во-первых, я хотел бы поблагодарить за заинтересованный разговор. Безусловно, моей целью и задачей было, понимая все проблемы спорта, проблемы туризма, молодёжной политики, рассказать всё-таки, что делается правительством. Знаете, порой тебя не слышат или не хотят элементарно зайти на сайт и посмотреть, что все приказы зарегистрированы. Когда говорят о Сочи, приводя данные, по сути дела, годичной давности, ну, конечно, очень сложно на это реагировать. Естественно, все виды спорта зарегистрированы и антидопинговая программа принята, все эти документы, конечно, приняты. И более того, я вам скажу, что я не случайно упомянул о девятистах нормативных актах, — идёт серьёзная нормотворческая работа, и я благодарен депутатам за эту работу.

Вы говорили о многих вопросах, связанных с Ванкувером. Говоря о финансировании, надо иметь в виду, что министерство было создано 12 мая 2008 года — я специально дату назвал, — а реально мы начали распоряжаться бюджетом в 2010 году.

Нужно ведь правду и факты знать и, конечно, стараться их, в общем-то, объективно интерпретировать.

А в целом я скажу: я очень рад, что есть такая большая заинтересованность в развитии спорта, физической культуры, массового спорта и, конечно, спорта высших достижений. Не могу сказать, что в этой сфере всё благополучно, я об этом уже говорил, но хочу подчеркнуть, что спортсмены трудятся, стараются и сегодня никто не выходит на площадку просто, так сказать, отбывать номер. В спорте бывают поражения, я уже говорил, абсолютного доминирования во многих видах спорта не может быть. Мы вот в художественной гимнастике в групповом многоборье проиграли на чемпионате мира здесь, у себя дома, но это же не значит, что нужно кричать: караул, развален этот вид спорта! Потому что и в других странах люди тоже трудятся, и естественно, и фигурное катание, и другие виды спорта — это не та площадка... Если у кого-то есть интерес, я готов по любому виду спорта подробно поговорить, потому что получается так: когда успех, условно говоря, в паралимпийском спорте или в других видах — это кто-то сделал, а когда неудача — вся критика сосредотачивается в одном месте. В принципе мы готовы за всё отвечать, я не собираюсь уходить от ответа. Есть федерации, в частности по хоккею, и мы подробно будем вместе с коллегами все вопросы, которые сегодня звучали, рассматривать.

Могу только одну вещь сказать: развитие физической культуры, массового спорта невозможно без совместных усилий. Если сегодня в некоторые виды спорта молодёжь, дети не идут, за это отвечает не только министерство спорта — мы должны вместе с вами подумать, как их заинтересовать. В бобслеях ни одна девочка не идёт, а нам — позор, караул! На 30-километровую дистанцию не можем девочку подобрать или на эстафету 4 по 15 километров: Завьялова (ей 37 лет) и Медведева ушли в прошлом году, но я не могу за три года им смену подготовить! Да, мы открыли центр в Казани, набрали детей, но им будет семнадцать только через семь лет, это тоже мы должны понимать. И я хотел бы сказать, что, конечно, развитие массового спорта, в том числе студенческого, детского, — это ключевое направление, и нам, вместе, конечно, с регионами страны, это нужно поднимать.

А в целом ещё раз скажу: всё, что сегодня здесь было сказано, мы детально проанализируем. Мы готовы по итогам

рассмотрения прийти в соответствующие отраслевые комитеты и это всё обсудить.

Что касается молодёжной политики, я соглашусь, что нам действительно здесь не всё удаётся, но вы также работаете над бюджетом, вы видите приоритеты государства. Что касается обеспечения жильём, правительство отдало здесь приоритет ветеранам войны — туда уходят основные средства — и военнослужащим, ну, вы всё это знаете. Естественно, мы ставим очень остро вопросы, которые очень нас волнуют, но порой не можем убедить наших коллег в правительстве.

Я хотел бы, пользуясь случаем, ещё раз вас всех поблагодарить. Могу вам сказать, что мы очень внимательно и очень скрупулёзно будем рассматривать все вопросы, которые сегодня были поставлены в Думе.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, прозвучало предложение подготовить по итогам обсуждения проект постановления, поэтому это поручается двум профильным комитетам — по спорту и по делам молодёжи.

На этом мы завершаем работу в рамках "правительственного часа", в 15.10 я вас жду здесь для продолжения работы.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 15.10, как мы договаривались, продолжаем работу. Прошу депутатов зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (15 час. 10 мин. 47 сек.)
Присутствует 409 чел. 90,9 %
Отсутствует. 41 чел. 9,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 41 чел. 9,1 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем работать.

Переходим к пунктам 19 и 20. По решению Совета доклад один и содоклад тоже один.

Пункт 19, законопроект "О ратификации Соглашения о правилах доступа к услугам субъектов естественных монополий в сфере транспортировки газа по газотранспортным системам, включая основы ценообразования и тарифной политики", и пункт 20, законопроект "О ратификации Соглашения об обеспечении доступа к услугам естественных монополий в сфере

электроэнергетики, включая основы ценообразования и тарифной политики". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра энергетики Юрий Петрович Сентюрин.

Сентюрин Ю. П., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию сегодня я буду предлагать несколько соглашений, которые были подписаны в рамках реализации плана действий по формированию Единого экономического пространства Белоруссии, Казахстана и Российской Федерации, утверждённого решением Межгосударственного совета ЕврАзЭС, высшего органа Таможенного союза, на уровне глав государств. Первое из названных соглашений касается вопросов транспортировки газа по газотранспортным системам. Соглашением фиксируются основные принципы обеспечения доступа к указанным услугам, включая в том числе неприменение сторонами во взаимной торговле ввозных и вывозных таможенных пошлин, а также иных пошлин, налогов и сборов, имеющих эквивалентное значение. Собственно говоря, это обстоятельство стало основой для вынесения данного соглашения на ратификацию, поскольку не соответствует требованиям российского законодательства.

Также предусматривается первоочередное обеспечение внутренних потребностей, при этом цены и тарифы на транспортировку газа для внутренних нужд устанавливаются в соответствии с национальным законодательством.

Соглашением предусматривается разработка и согласование индикативного прогнозного баланса газа стран Единого экономического пространства сроком на пять лет, с учётом которого, собственно говоря, и будет предоставляться доступ к услугам субъектов естественных монополий в сфере его транспортировки на внутренние рынки. Также определяются необходимые условия обеспечения доступа к услугам субъектов естественных монополий. В частности, речь идёт о создании системы информационного обмена, об унификации норм и стандартов на газ государств — участников Единого экономического пространства, а также о переходе на рыночные (равнодоходные) цены на газ на территориях государств — участников ЕЭП не позднее 1 января 2015 года. После выполнения указанных необходимых условий соглашением предусматривается обеспечение на равных условиях доступа хоз-

субъектов государств сторон к газотранспортным системам для транспортировки газа, предназначенного для удовлетворения внутренних потребностей. В настоящее время цены на газ в наших странах различаются, что оказывает влияние на себестоимость производимой продукции, и в ситуации, когда открыты экономические границы, это создаёт неравные конкурентные условия. С целью преодоления названного фактора соглашение как раз и предусматривает переход на рыночные, равнодоходные цены.

В целом подписание названного соглашения и вступление его в силу создаёт условия для углубления экономической интеграции между государствами — членами Единого экономического пространства.

Второй из названных документов — это соглашение, которым обеспечивается доступ к услугам естественных монополий в сфере электроэнергетики, включая основы ценообразования и тарифной политики. Главное, что в этом соглашении заложено, — это принцип параллельной работы энергосистем путём развития взаимовыгодного сотрудничества в сфере производства и передачи электрической энергии. Соглашение определяет основные принципы взаимодействия в этой сфере. К ним относятся использование механизмов, основанных на рыночных отношениях и добросовестной конкуренции, в качестве одного из основных инструментов формирования устойчивой системы удовлетворения спроса на электрическую энергию (мощность), использование технических и экономических преимуществ параллельной работы электроэнергетических систем государств сторон и поэтапная гармонизация законодательств государств сторон в области электроэнергетики. При этом я хотел бы обратить внимание на то, что неотъемлемой частью названного соглашения является единая методология осуществления межгосударственной передачи электрической энергии (мощности). Принцип тарифообразования — хотел бы обратить ваше внимание и на это обстоятельство — заключается в том, что тарифы на услуги субъектов естественных монополий в электроэнергетике на общем электроэнергетическом рынке не должны превышать аналогичные внутренние тарифы для субъектов внутреннего рынка электрической энергии.

Применение единых правил и принципов взаимодействия, использование технических и экономических преимуществ параллельной работы электроэнергетических систем будут способствовать развитию российского рынка электрической энергии (мощности), а также углублению экономической интеграции между государствами — членами ЕЭП.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Присаживайтесь.

Алексей Владимирович Островский делает содоклад от комитета, тоже по двум законопроектам.

Островский А. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Названные соглашения имеют очень много общих признаков, они взаимосвязаны между собой, и поэтому решение о том, чтобы сообщения по этим документам были объединены в один доклад и содоклад, абсолютно естественно.

В соответствии с данными соглашениями стороны стремятся к обеспечению равных условий предоставления доступа к услугам субъектов естественных монополий в сфере транспортировки газа по газотранспортным системам и в сфере электроэнергетики, практической реализации беспрепятственной межгосударственной передачи электрической энергии, если это не противоречит национальному законодательству государств — участников данного соглашения.

Цены и тарифы на транспортировку газа для удовлетворения внутренних потребностей государств сторон и в сфере электроэнергетики устанавливаются в соответствии с национальными законодательствами. Устанавливается, что тарифы на услуги субъектов естественных монополий в электроэнергетике на общем электроэнергетическом рынке государств — участников ЕЭП не должны превышать аналогичные внутренние тарифы для субъектов внутреннего рынка электрической энергии.

Все подготовленные сегодня для ратификации соглашения содержат правила иные, чем предусмотренные национальным законодательством Российской Федерации. Иные правила содержатся также в приложенной к соглашению об обеспечении доступа к услугам естественных монополий в сфере электроэнергетики единой методологии осуществления межгосударственной передачи электрической энергии между государствами — участниками ЕЭП. Кроме того, поскольку данное соглашение входит в перечень договоров, формирующих ЕЭП, согласно пункту 5 решения Межгоссовета ЕврАзЭС от 9 декабря 2010 года правительствам Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации поручено обеспечить ратификацию данных соглашений.

Комитет Государственной Думы по энергетике, как соисполнитель, также поддерживает ратификацию. В заключении Правового управления не усматриваются какие-либо препятствия для ратификации.

Мы призываем вас поддержать наше решение.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Депутат Ширшов. Подводим черту.

Пожалуйста, депутат Ширшов.

Ширшов К. В. Уважаемый Юрий Петрович, все знают вас как человека, который не просто рассказывает, но и знает цифирь, поэтому вопрос в лоб, он касается цифр. Прежде чем мы обеспечим доступ к ценообразованию всех членов Таможенного союза, хотелось бы, чтобы вы, так сказать, среди соотечественников озвучили цифру: какова на сегодняшний день себестоимость производства 1 киловатта электроэнергии на действующей атомной электростанции без учёта стоимости основных фондов? Просто цифру назовите нам, себестоимость 1 киловатта электроэнергии.

Председательствующий. Пожалуйста.

Сентюрин Ю. П. Спасибо за вопрос, спасибо и за комплимент в мой адрес, но тем не менее я возьму самоотвод по этому поводу, потому что, откровенно говоря, в рамках докладываемых материалов не готовил конкретную цифровую информацию по себестоимости производства электрической энергии на разных генерирующих мощностях, включая атомные станции. Однако хочу сказать, что после выступлений нашего министра на "правительственном часе" в начале июня, когда такие вопросы звучали, и на "правительственном часе", который был в конце прошлого года, мы в министерстве ведём очень обстоятельную работу и договорились, что всю подробную информацию по себестоимости производства электрической энергии на всех генерирующих мощностях предоставим в распоряжение депутатов в виде информационного сборника, чтобы можно было всегда иметь под рукой эту информацию, и отслеживать динамику. Такие указания министром даны, и соответствующий материал у нас находится на выходе, в ближайшее время он поступит в ваше распоряжение.

Председательствующий. Коллеги, настаивает ли кто-то на выступлении? Нет.

Выносим эти два законопроекта на "час голосования".

Переходим к пунктам 21 и 22. Мы договорились на заседании Совета, что будем их рассматривать тоже с одним докладом и одним содокладом.

Проекты федеральных законов "О ратификации Соглашения о порядке организации, управления, функционирования и развития общих рынков нефти и нефтепродуктов Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации" и "О ратификации Соглашения между Правительством Рос-

сийской Федерации и Правительством Республики Казахстан о торгово-экономическом сотрудничестве в области поставок нефти и нефтепродуктов в Республику Казахстан". Также Юрий Петрович Сентюрин докладывает.

Пожалуйста.

Сентюрин Ю. П. Спасибо, Олег Викторович.

Два названных соглашения также подготовлены и подписаны в рамках реализации упомянутого мною плана действий по формированию Единого экономического пространства, касаются они вопросов формирования общего рынка нефти и нефтепродуктов государств — участников этого пространства.

Касательно Соглашения о порядке организации, управления, функционирования и развития общих рынков нефти и нефтепродуктов Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации хотел бы отметить несколько моментов, которые закреплены названным соглашением.

Один из основных принципов, закреплённых в соглашении, — это неприменение сторонами во взаимной торговле количественных ограничений и вывозных таможенных пошлин, а также иных пошлин, налогов и сборов, имеющих эквивалентное значение, что в значительной степени будет способствовать процессу объединения рынков нефти и нефтепродуктов государств, вошедших в это пространство. Соглашение предусматривает последовательное осуществление в течение двух лет комплекса мер по формированию такого общего рынка, включая создание системы информационного обмена на основе таможенной информации, что, безусловно, очень важно, и необходимых механизмов контроля, а также унификацию норм и стандартов на нефть и нефтепродукты.

Соглашение предусматривает гарантии сторонам по обеспечению возможности транспортировки добытой нефти и произведённых из неё нефтепродуктов по действующей системе транспорта на территории государств ЕЭП на долгосрочной основе, в том числе по системам магистральных нефтепроводов и нефтепродуктопроводов. Хотел бы обратить внимание на то, что данные гарантии позволяют сформировать долгосрочную надёжную грузовую базу для российской транспортной системы. В соответствии с соглашением стороны будут обязаны обеспечить условия транспортировки нефти и нефтепродуктов хозяйствующим субъектам, которые зарегистрированы на территориях государств сторон, равные условиям, действующим для хозяйствующих субъектов стороны, по территории которой осуществляется транспортировка нефти и (или)

нефтепродуктов. Доступ к транспортным системам будет осуществляться в соответствии с соглашениями между государствами-участниками и в пределах имеющихся технических возможностей.

Тарифы на транспортировку нефти и нефтепродуктов устанавливаются на уровне, равном тарифам, установленным для хозяйствующих субъектов государства стороны, по территории которого осуществляется транспортировка этой продукции.

Соглашение также предусматривает процедуру согласования компетентными органами сторон индикативных балансов нефти — имеется в виду добыча (производство), потребление, поставки, импорт и экспорт нефти и продуктов её переработки — на следующий календарный год и на долгосрочную перспективу с возможностью ежегодной корректировки последних. Это чрезвычайно важно для процессов интеграции в рамках общего рынка нефти и нефтепродуктов.

Поскольку я упомянул о неприменении сторонами количественных ограничений и таможенных пошлин, данное соглашение подлежит процедуре ратификации. Его ратификация и последующее применение не приведут к дополнительным расходам из бюджетных систем нашего государства.

Касательно второго документа — соглашения между правительствами России и Казахстана о торгово-экономическом сотрудничестве в области поставок нефти и нефтепродуктов в Республику Казахстан. Это соглашение связано с предыдущим, о котором я только что вам доложил, поскольку касается той же тематики, но в большей степени детализирует процедуру поставок нефти и нефтепродуктов хозяйствующими субъектами двух государств. Базовым условием тоже является неприменение сторонами во взаимной торговле этими продуктами вывозных таможенных пошлин, иных пошлин, налогов и сборов, имеющих эквивалентное значение. Соглашением предусматривается, что начиная с 1 января 2014 года стороны переходят на условия осуществления взаимных поставок нефти хозяйствующими субъектами на основании договоров между этими хозяйствующими субъектами.

Существенным положением соглашения является то, что суммы вывозных таможенных пошлин и пеней, уплаченных при вывозе нефтепродуктов, номенклатура которых ежегодно будет определяться сторонами, с территории Республики Казахстан за пределы таможенной территории Таможенного союза, в полном объеме перечисляются в бюджет Российской Фе-

дерации. Я хотел бы обратить внимание депутатов на это обстоятельство.

И последнее обстоятельство, организационного характера. Данное соглашение вступает в силу одновременно с соглашением о порядке организации общих рынков нефти и нефтепродуктов трёх государств, вошедших в состав ЕЭП. В ходе доклада об этом документе на заседании комитета были вопросы по поводу методики, предусмотренной 6-й статьёй рассматриваемого соглашения. Данная методика в настоящее время фактически разработана, разработку этой методики ведёт Минфин России. Она представлена сейчас в федеральные органы исполнительной власти на согласование и будет немедленно по завершении этой работы приложена к соглашению.

Вступление в силу данного соглашения не повлечёт за собой дополнительных расходов из бюджетных систем нашей страны.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

От комитета содоклад.

Пожалуйста, Алексей Владимирович Островский.

Островский А. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Чтобы не повторять более чем исчерпывающий доклад Юрия Петровича, в котором он отразил основные положения данных соглашений, от имени комитета скажу, что мы единогласно на заседании поддержали необходимость их ратификации исходя из логики тех процессов, которые происходят в двусторонних и многосторонних отношениях Российской Федерации с Республикой Беларусь и Республикой Казахстан — нашими ключевыми стратегическими партнёрами на постсоветском пространстве. Соглашения устанавливают более чёткую систему взаимодействия трёх государств в указанной сфере.

Мы, как и комитет-соисполнитель — Комитет Государственной Думы по энергетике, рекомендуем вам ратифицировать данные соглашения.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть.

Депутат Ширшов, пожалуйста.

Ширшов К. В. Уважаемый Юрий Петрович, если у вас есть такая информация, могли бы вы сказать, какова стоимость или разница в стоимости (в процентах) транспортировки нефти и нефтепродуктов через территории стран, входящих в состав Таможенного союза, и как это изменится с момента ратификации соглашений? Это первое.

Ну и если также есть у вас возможность ответить, скажите, какова себестоимость производства 1 килограмма дизельного топлива без учёта стоимости основных фондов на территории Российской Федерации и Республики Казахстан?

Спасибо.

Сентюрин Ю. П. Начну с вопроса по поводу стоимости, по которой сейчас дизельное топливо предлагается к продаже. Вы правы, эта стоимость отличается в разных государствах: на сегодняшний день стоимость дизельного топлива в Российской Федерации выше, нежели в Республике Казахстан и в Республике Беларусь. Это определяется как системой хозяйствования, так и системой регулирования. В Республике Казахстан и в Республике Беларусь больший пресс, больше элементов государственного регулирования этих процессов. Этим, видимо, обуславливается и стоимость дизельного топлива. Соответствует ли это рыночным принципам? Вот здесь, по мнению Министерства энергетики, наблюдается некоторое несоответствие. Это порождает неравные и соответственно антиконкурентные условия для хозяйствующих субъектов на территориях этих государств. Собственно говоря, выход на единые условия — равные и конкурентные — заявлен нами в этих приглашениях. Мы стремимся к этому.

Я здесь сразу же хочу оговориться: видимо, мы не выйдем на единую себестоимость производства этой продукции на территориях государств, это, наверное, сделать в нынешних условиях невозможно, а вот что касается вопросов рынка нефти и нефтепродуктов, мы стремимся к тому, чтобы хозяйствующие субъекты, где бы они ни находились, были в равных условиях.

Собственно говоря, такой же принцип заложен и в решении вопросов транспортировки. Здесь оговорюсь, что сегодня в Казахстане и Белоруссии систем, равных транспортной системе в России, попросту говоря, нет, и поэтому мы о тарифах говорим весьма условно, имея в виду, что стоимость транспортировки, прокачки продукции для всех хозяйствующих субъектов, где бы они ни находились, в Казахстане или в Республике Белоруссия, будет одинаковая. Так что здесь каких-либо принципиальных изменений не будет, всё будет определяться динамикой рынка. Вот чтобы выйти на эти равные условия, складывается своеобразный переходный период, или отложенный срок вступления в силу этого документа. Как я уже сказал, с 1 января 2014 года равные условия будут гарантированы всем сторонам. Это позволит создать действительно единый рынок нефти и нефтепродуктов.

Председательствующий. Других вопросов нет? Нет. Настаивает ли кто-то на выступлении, коллеги? Нет.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Переходим к последнему вопросу из этого перечня, проекту федерального закона "О ратификации Соглашения о регулировании доступа к услугам железнодорожного транспорта, включая основы тарифной политики". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации Сергей Алексеевич Аристов.

Аристов С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Данное соглашение было подписано 9 декабря 2010 года в Москве и относится к пакету международных договоров Единого экономического пространства Россия — Белоруссия — Казахстан, тому пакету, по документам из которого сегодня вы уже заслушивали доклады.

Соглашение направлено на обеспечение гарантированного и равного доступа к услугам по перевозке для товаропроизводителей и пассажиров в рамках Единого экономического пространства независимо от национальной принадлежности. Основные положения соглашения — это фиксация обязательств сторон обеспечить доступ к услугам железнодорожного транспорта для потребителей независимо от национальной принадлежности; определение укрупнённого перечня услуг, на которые распространяется сфера действия данного соглашения; закрепление основ тарифной политики в отношении услуг железнодорожного транспорта, регулируемой государством. Соглашением также предусматриваются обязательства сторон по предоставлению равного доступа к услугам инфраструктуры для перевозчиков не позднее 2015 года.

Несколько слов по укрупнённым позициям.

По тарифной политике. В соглашении определено, что с 1 января 2013 года при перевозках грузов внутри ЕЭП, а также при перевозках грузов на территорию ЕЭП или с территории ЕЭП применяются внутренние тарифы каждого государства — участника ЕЭП. В целях обеспечения равных тарифных условий для всех товаропроизводителей на территории ЕЭП в соглашении закреплена обязанность сторон по проведению унификации тарифов по всем видам сообщений. Срок унификации — 1 января 2013 года. Начиная с этого времени внутренний тариф в каждом государстве будет единым. В соглашении

фиксируются общие принципы формирования тарифов. Для оперативного реагирования на изменения мировой и внутренней конъюнктуры рынка с 2013 года государство при регулировании тарифов будет устанавливать допустимые пределы изменения ставок тарифов, вводится так называемый ценовой коридор внутри тарифа. В рамках этого ценового коридора организации железнодорожного транспорта будут вправе самостоятельно определять конкретные ставки тарифов в зависимости от конъюнктуры спроса, предъявляемых объёмов перевозок, руководствуясь при этом методикой, установленной национальным органом. С 1 января 2013 года прекращает существование ныне действующая система установления исключительных тарифов. Также с 1 января 2013 года стороны по согласованию с Комиссией Таможенного союза могут устанавливать исключительные тарифы для отдельных товаропроизводителей в случае невозможности предоставления им поддержки в иной форме.

О доступе к инфраструктуре. В целях обеспечения экономической интеграции в сфере железнодорожного транспорта в соглашении закреплены обязательства сторон по открытию начиная с 1 января 2015 года равного доступа к инфраструктуре для всех перевозчиков государств Единого экономического пространства. Для этого до 2013 года должны быть разработаны и приняты единые правила доступа к инфраструктуре исходя из технологии работы железнодорожного транспорта, которые будут учитывать ряд основных принципов, в том числе равенство требований к перевозчикам, обеспечение перевозчиками надлежащего технического состояния железнодорожного подвижного состава, проведение в отношении перевозчиков единой ценовой политики, доступ к информации о перечне услуг и ряд иных.

Реализация соглашения не повлечёт за собой выделения дополнительных расходов из федерального бюджета Российской Федерации.

Соглашение необходимо ратифицировать в силу того, что оно содержит ряд положений иных, чем предусмотренные в национальном законодательстве, в частности иные определения терминов, касающихся перевозчика, инфраструктуры, организации железнодорожного транспорта. Также предусмотрена новая форма обжалования действий перевозчиков в виде обращения в национальный антимонопольный орган, который вправе принять определённое решение либо обратиться в Комиссию Таможенного союза, которая может отменить ту или иную ценовую и тарифную политику перевозчи-

ка. В законодательстве Российской Федерации не определено право нынешних антимонопольных органов совершать такие действия, поэтому необходима ратификация. Ну и кроме того, в самом решении Межгоссовета предусмотрено, что соглашение должно быть ратифицировано. В связи с этим соглашение подлежит ратификации на основании подпункта "а" пункта 1 и пункта 2 статьи 15 Федерального закона от 15 июля 1995 года № 101-ФЗ "О международных договорах Российской Федерации".

Просил бы вас поддержать.

В рамках реализации данного соглашения будет подготовлен ряд нормативных актов, в том числе будут вноситься изменения в железнодорожное законодательство.

Председательствующий. Есть письменное обращение комитета с просьбой, чтобы содоклад по этому вопросу сделал Александр Александрович Козловский. Нет возражений?

Пожалуйста, Александр Александрович.

Козловский А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, совсем недавно, как вы помните, мы принимали в этом зале пакет документов о создании единого Таможенного союза, и на настоящий момент он действует. На сегодня рассматриваемый законопроект — последний из пакета законопроектов, посвящённых созданию Единого экономического пространства.

Если сказать в двух словах, в чём суть законопроекта, — это обеспечение доступа потребителей каждой стороны к услугам железнодорожного транспорта любой из трёх сторон на условиях не менее благоприятных, чем условия для потребителей данной конкретной стороны, обеспечение баланса экономических интересов потребителей услуг железнодорожного транспорта и организаторов этих услуг и, наконец, обеспечение доступа организаций железнодорожного транспорта одной стороны на внутренний рынок железнодорожных услуг другой стороны, а начиная с 2013 года — обеспечение общего использования всей инфраструктуры, полностью. При этом при транспортировке грузов из третьих стран в третьи страны все тарифы, как уже говорилось, будут участниками соглашения согласовываться.

Комитет-соисполнитель и наш комитет, по делам СНГ, внимательно рассмотрели этот законопроект и рекомендуют его к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть два вопроса: депутат Ширшов и депутат Гартунг.

Депутат Ширшов.

Ширшов К. В. Уважаемый Сергей Алексеевич, дайте, пожалуйста, если у вас есть информация, нам такую цифру: каков будет количественно общий подвижной состав всех национальных перевозчиков тех стран, которые входят в Таможенный союз?

И второе. Ситуация, которая сейчас складывается на строительном рынке, а именно ситуация с цементом, очень напряжённая, мягко говоря. Так, на проходившем недавно в Санкт-Петербурге международном форуме в том числе соби- рались и производители цемента, и те, кто осуществляет боль- шие поставки этого продукта. Цена на цемент за полтора меся- ца изменилась на 1 рубль 20 копеек: раньше он стоил 2 рубля 60 копеек, сейчас соответственно на 1 рубль 20 копеек дороже, и это, повторяю, за полтора месяца! Это обуславливается, как говорят, именно трудностями... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Аристов С. А. Общий объём подвижного состава — поряд- ка 750 тысяч вагонов, из них более 600 тысяч принадлежат структурам, входящим в ОАО "Российские железные дороги", вернее, выделенных из него, поскольку подвижной состав уже выведен из "РЖД". Но следует учитывать, что фактическое пе- ремещение вагонного парка значительно больше, поскольку все страны СНГ и страны Балтии включены в единую систему пономерного учёта и используют подвижной состав бывшего Советского Союза.

Что касается, я так понимаю, незавершённого вопроса о ценовой политике в части перевозки цемента, то на сегод- няшний день у нас действует прейскурант 10-01, касающийся грузовых перевозок, он определяет род груза, цену, расстояние, вид перевозки. Есть понятие исключительного тарифа, о кото- ром я говорил, и в последующем на Едином экономическом пространстве исключительный тариф как таковой может при- меняться к конкретному товаропроизводителю или грузоот- правителю, точнее, товаропроизводителю, поскольку это пре- дусмотрено соглашением, но с учётом тех ограничений, кото- рые я указал. Это и возможности Комиссии Таможенного сою- за, если нет национальной возможности предоставить преференции каким-то иным путём.

Председательствующий. Пожалуйста, Гартунг.

Гартунг В. К. Уважаемый Сергей Алексеевич, у меня тако- го же рода вопрос — дело в том, что не только цементники жа- луются, но и машиностроители, в металлургической отрасли такие же проблемы. Сегодня при фактически избыточном на-

личии вагонов — и выпускаемых, и закупаемых вагонов — очень сложно организовать перевозки, потому что доступ к вагонам ограничен, особенно если это касается, например, экспорта: нужно заранее делать заявку, потом вагон может быть загружен, может отстоять и не получить разрешения на экспорт — и снова разгрузка. Вот что Минтранс собирается сделать в этом направлении, чтобы навести порядок в железнодорожных перевозках?

Спасибо.

Аристов С. А. Определённая проблема связана с тем, что у нас с появлением собственников подвижного состава — а это две крупнейшие компании, "Первая грузовая..." и "Вторая грузовая...", вышедшие из "РЖД", — по сути, более половины подвижного состава (особенно это касается специализированного) находится в частных руках, в том числе и у товаропроизводителей: произошла определённая децентрализация перенаправления порожнего состава, поэтому и возникают определённые трудности. В целях упорядочения этой ситуации министерством подготовлен нормативный акт о перемещении порожних железнодорожных вагонов, порожнего состава. Я думаю, что будет выработан определённый, так сказать, подход к собственникам в части перемещения порожнего состава, предусматривающий требование, чтобы он заполнялся там, где реально можно получить груз.

Что касается того, что сутки или более груз простоял и его не выпускали, это скорее не к вагонному парку относится, а к несвоевременному оформлению вывоза груза на экспорт, не в перевозчике дело.

Председательствующий. Коллеги, никто не настаивает на выступлении? Нет.

Вносим данный вопрос на "час голосования".

Переходим к 24-му вопросу, это проект постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О гражданском мире и национальном согласии". Доклад депутата Государственной Думы Владимира Вольфовича Жириновского.

Пожалуйста, сначала по ведению депутат Жириновский.

Жириновский В. В. Я хочу знать процедуру обсуждения: насколько я знаю, у вас на Совете Думы было какое-то каверзное решение... В обычном режиме мы идём, да? Я выступаю, потом...

Председательствующий. Не каверзное, Совет Думы принял решение рассматривать вопрос с докладом и содокладом без обсуждения — такое решение, кроме представителя фрак-

ции ЛДПР, поддержали все другие фракции. Но если будут вопросы или если кто-то будет настаивать на выступлении, тогда обратимся к палате и примем другое решение — палата вправе это сделать. Да, и ещё воздержался Решульский... или нет, он сказал: "Я в принципе не возражаю", — можно взять стенограмму.

Жириновский В. В. Я почему спросил? Потому что от этого будет зависеть моё выступление сейчас. Если на Совете Думы вы придумали такую формулу: я выступаю, содоклад и вы отклоняете, то я считаю это издевательством — издевательством над демократией, над Конституцией, над нашим Регламентом! Поэтому я и просил уточнить. По нашему Регламенту и по проектам постановлений, и по любым проектам законов должны быть вопросы, обсуждение — выступления представителей фракций в любом количестве, выступления представителя президента и так далее — и заключительное слово, но вы решили сделать усечённую демократию. Я вас заранее предупреждаю: как аукнется, так и откликнется! Потом когда-нибудь, в ближайшие годы, будет для вас худший вариант развития событий в нашей стране, вы то же самое услышите, вот именно за это, мы так же сделаем, по такому же принципу, нас тоже ни Конституция не остановит, ни другие законы — мы скажем: не надо вопросы задавать! Мы скажем: вы больше не граждане, вы больше не рабочие, ваши границы будут в другом месте! Вас посадим, а вас расстреляем! И Конституция на нас не действует — мы так решили, группа товарищей!

И то, что такой порядок поддержали другие фракции, говорит о том, что единственная оппозиция здесь — ЛДПР, ибо "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" уже показала, какая она оппозиция, в Нижнем Новгороде: мы с коммунистами объединились против кандидата от "ЕДИНОЙ РОССИИ" в сенаторы, а "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" сдрейфила и поддержала! И Миронов бегает и говорит, что ЛДПР и коммунисты подтанцовывают "ЕДИНОЙ РОССИИ", — кто же подтанцовывает в Нижнем Новгороде?! Мы могли завалить кандидата от "ЕДИНОЙ РОССИИ", но "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — левая нога "ЕДИНОЙ РОССИИ"! (*Шум в зале.*)

Теперь по тексту.

Мы внесли проект больше года назад, и незаконно совершенно, в нарушение Регламента вопрос не рассматривался (мы по почтовым ящикам всем депутатам несколько раз текст раскладывали уже!), потому что комитет по конституционному законодательству почему-то решил, что там что-то противоре-

чит Конституции. Мы внесли данный документ, и речь идёт о том, чтобы обозначить тему, включить вопрос в повестку дня — всё, никаких решений. Это же не закон, здесь чисто морально-этическая сторона, идеологическая, историческая и так далее — речь идёт о том, чтобы был подписан в нашей стране представителями всех политических сил акт исторического примирения и согласия. Ну хотя бы наподобие того, что было в Испании: был свергнут монархический режим, был установлен фашистский режим, потом пришли к демократии, но ничего у них не получалось до тех пор, пока они не собрались во дворце в Мадриде и не договорились, и с 77-го года страна развивается, мы её показатели берём себе в пример.

О чём идёт речь? Мы пережили три этапа: царская Россия — все хорошо знают, что было при царе, советская Россия — тоже все мы знаем, многие из нас прожили там большую часть жизни, и новая Россия — двадцать лет. Все три этапа разные: мы разорвали историческую связь времён и эпох. Вот левые чернят до сих пор всё, что связано с царизмом, с Белым движением, с достижениями нашей науки, экономики и спорта до 17-го года, но это великолепные были достижения! Великолепное было развитие России: одна из ведущих держав мира, рубль золотой все принимали, никакого доллара никто не знал — нет, они отвергают, для них история только лишь с 7 ноября 17-го. А демократы, пришедшие на смену при Ельцине двадцать лет назад, отвергают всё советское — им всё плохо: Сталин, репрессии, это, говорят, не экономика была... И развалили страну: сперва царскую Россию развалили, потом — советскую. И всё через насилие: постоянно авторитарные режимы, постоянно опора на идеологию! (*Шум в зале.*)

Двадцать лет прошло — опять есть плюсы, есть минусы, но нету главного. Объявили 12 июня Днём России, а никто не празднует — почему? Непонятно людям: нет содержания в этом празднике. Потому что день любой страны — это обычно символ какой-то: Британия — день рождения королевы, Франция — день взятия Бастилии и как бы крушение репрессивного режима... то есть какой-то символ есть. 12 июня в России — никакого символа нет. Это страшный день: кто-то объявил, что Россия теперь стала независимым государством, — чудовищно! (*Шум в зале.*)

Мы предлагали: давайте заключим этот акт, подготовим его, пригласим всех в Кремль — всё руководство страны, все политические партии, депутатов, губернаторов, министров (там вместимость 6 тысяч человек) — и представители всех этих структур подпишут этот акт. Подгадать его подписание,

допустим, к 12 июня 2012 года, или 2013-го, или 2014-го и наполнить наш День России новым содержанием, закрепить это: все политические силы России, учитывая всю многовековую историю Российского государства, считают, что мы — единая страна, одно государство, наша история была такая, какая она была, и отвергать её нельзя. Критиковать можно — очернять нельзя, можно только приводить свои доводы для подтверждения оценок того или другого периода. Это такой вариант всеобщего политического прощения, чтобы не было мстительного чего-то. Ведь где-то продолжают мешать захоронению белого генерала, а где-то советскому генералу сносят памятник — ну зачем мы это всё делаем?! То есть это вот момент политического всепрощения: мы должны простить всех наших предков — они могли только такими быть. Не мог Иван Грозный без опричнины, не мог Пётр I не резать бороды боярам, не мог Сталин не делать так, как он делал, он делал как мог, так сказать, и Ельцин не мог по-другому, и не может "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сегодня по-другому, — и всё это мы как бы должны облечь в такую форму: мы подписанием этого акта больше не выставляем счета всем нашим предкам и учим потомков тому, что историю делаем мы с вами, и не всегда, может быть, правильно, могут быть жертвы, но мы не должны всё оправдывать, что, мол, вот только так мы можем, можно предложить сделать: а давайте по-другому. В общем, мы должны давать разные оценки — у нас всегда должна быть свобода, демократия.

При этом надо ещё и экономическую амнистию объявить — мы никогда не поборем коррупцию, пока не скажем всем: да, были нарушения, но давайте прекратим вытаскивать какие-то эпизоды из жизни каких-то людей, сажать в тюрьму (а остальные руки потирают: их это миновало). И мы это предлагали уже в этом зале, в 98-м году, — не прошло, но вот этот документ мог бы стать сегодня действительно объединяющим. Мы вовсе не говорим, что обязательно будет авторство фракции ЛДПР, мы предлагаем обратиться к президенту — пусть он создаст рабочую группу, пусть другие создадут, мы только даём предложение, а нам говорят: противоречит Конституции... *(Шум в зале.)*

Уже целый год прошёл — в конце концов мы решили полностью переделать наше заявление. У вас есть первый вариант (мы раздавали уже по почтовым ящикам), и последний вам раздали сегодня, они резко отличаются, последний вообще ни о чём, просто так: "у нас одна история", "депутаты отмечают", "необходимо" и так далее — нет, комитет предлагает от-

клонить. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" решила не голосовать, коммунисты тоже, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" тоже. Я не понимаю, вы что, не хотите, чтобы в нашей стране был мир, было согласие?! Ведь это же как раз подтверждает актуальность документа, предлагаемого фракцией ЛДПР: даже сегодня, 1 июля, вы не хотите быть единым народом, вы не хотите нормально относиться к истории родного государства, считать Россию родной для вас страной, вести отсчёт не от 20 декабря 17-го, как ФСБ сегодня — они до сих пор ещё празднуют день создания ЧК! (*Шум в зале.*) А что, до этого не было тайной канцелярии, политического сыска?! Многие министерства уже вернулись к началу и празднуют годовщину создания, считая от Павла или от Александра I — вот МИД взял для себя 1802 год, милиция должна взять для себя время создания первых, так сказать, полицейских структур, это тоже было двести-триста лет назад. То есть надо праздновать годовщины, когда впервые в России что-то появилось, а не потому, что была Октябрьская революция! (*Шум в зале.*)

И нельзя давать другие какие-то оценки после того, что было сделано в 91-м году. Вот мы до сих пор официальных советских руководителей называем путчистами, а те, кто незаконно арестовал последнее советское руководство и даже требовал расстрела их, как это делал Силаев, председатель правительства РСФСР, они, оказывается... кто они? Им название не дано! То есть официально, в соответствии с законом о чрезвычайном положении, можно было вводить чрезвычайное положение — нет, считается, что они путчисты: раз Ельцин стремился в Кремль, все, кто мешал, — путчисты! (*Шум в зале.*) То есть мы до сих пор даём неправильные оценки и неправильно, так сказать, влияем на общественное мнение. У нас всё оплёвано: коммунизм — оплёван, социализм — оплёван, патриоты — оплёваны, радикал, демократ, консерватор... все политические характеристики у нас сегодня с таким плохим душком, с чем-то отрицательным! И люди ненавидят политику, ненавидят партии, профсоюзы наши — мёртвые, ничего не делают... А мы могли бы очистить нашу духовную жизнь, чтобы люди поняли, что такая история не только у нас, в других странах то же самое, и нельзя навешивать ярлыки, нельзя закрывать рот учёным, которые дают правильную оценку, допустим, различным национальным особенностям в истории нашей страны — кто, когда, где, как воевал, кто кого предавал и так далее, а то стоит объявить какую-то национальность учёного — на учёного вешают ярлык! При этом власть сама запросто переселяет народы — ей это можно, потому что власть вооружена, а если

учёный какой-то делает свой вывод, ему можно заткнуть рот. И вот наш документ мог бы послужить новым таким выпускным клапаном, чтобы не было жёсткого противостояния, чтобы не было у нас желающих сделать на улицах Москвы Тунис, Египет, Йемен, Ливию и так далее и чтобы в Белоруссии под видом борьбы за демократию там не появились желающие начать процесс против Лукашенко, как против Каддафи. Но сами мы этих оценок не хотим давать! *(Шум в зале.)*

Документ никакого отношения к Конституции не имеет, и нам непонятны такие ссылки на причину возврата. Ведь я понимал, что он не будет принят, но мне непонятно, зачем нужно тринадцать месяцев тратить на это и откладывать десятки заседаний... Сегодня я просил поднять в повестке дня: у меня загруженный график, — и опять неуважение к лидеру партии! А ведь я единственный присутствую в зале восемнадцать лет! Зюганов не ходит, и правильно, потому что он устал слышать правильную критику в адрес коммунистов. Миронов посидел два дня — и сошёл с ума: он понял, что это не Совет Федерации и не санаторий, здесь надо работать и что-то делать, это там чай пьют, раз в месяц собираются, законы не обсуждают, а здесь надо работать и отвечать за свою работу, на тебя смотрят девятьсот глаз и вся пресса, а там под охраной ФСО можно камушки рассматривать через лупу и вспоминать, где, когда, что ты заработал. *(Шум в зале.)* Я единственный здесь нахожусь из лидеров партий, это единственный парламент, где только одна партия представлена своим руководителем, — и вы мешаете даже поднять вопрос в повестке дня на три-четыре пункта, опять "нет"! Это страшно! Вот я написал прекрасную книгу, прочтите её все, — "Монгольская конница": мы до сих пор живём как в условиях монгольского нашествия, не можем сойти с лошади — до сих пор "нет!", как хан сказал, так и будет! До сих пор половинчатая демократия, половинчатая борьба с коррупцией, половинчатая идеология — всё половинчатое! *(Шум в зале.)* У нас бег в мешках — вы понимаете, что нас все будут обгонять?! Мы когда-то хотели догнать Португалию — не надо, давайте с соседями соревноваться, не с Португалией давайте соревноваться, а вот, может быть, с Литвой: это будет самый объективный показатель. Мы же огромные ресурсы имеем, мы богатейшая страна, у нас богатейшая философия, история!

Вот испанцы заключили пакт Монклоа: собрались в своём дворце в Мадриде, подписали — и спокойно живёт страна, уже больше никто не вспоминает Франко, и всех похоронили. И мы предлагаем: давайте всех похороним! Создано новое федеральное кладбище в Мытищах — давайте всех уберём

с Красной площади, всех, не только Сталина и Ленина! (*Шум в зале.*) Красная площадь — для праздников, для фестивалей, для молодожёнов, для концертов, для новогоднего праздника, а в Мытищах огромное федеральное кладбище, вот и давайте бесплатно всё туда перенесём и пускай каждый ходит к "своему" памятнику, кладёт цветы — это тоже будет примирение. А то ставят памятники — сносят памятники, вешают орденские планки — срывают, дают медали и ордена — срывают, прячут, запрещают, царская символика, советская... Вот коммунисты Иркутска: не позволим, говорят, хоронить белого генерала... Уже советской власти нету, а для них он до сих пор белый генерал... Да это генерал-патриот! (*Шум в зале.*) То же самое — Деникин, и Юденич, и Корнилов: все они были за Россию, они вас, коммунистов, знать не знали, Ленина и Сталина, вы были на каторге, в ссылке, вас объявляли сумасшедшими! Почему же белых генералов-то сегодня не признавать?! Вот и советских генералов сегодня не признают — повторилась история: теперь советские генералы все плохие, Советская Армия плохая, Советский Союз плохой, всю советскую символику запретили уже и в Прибалтике, и на Украине, скоро дойдёт и до наших некоторых национальных регионов! Поэтому и предлагалось вам: давайте документ примем — пускай кто-то создаст рабочую группу, скорее всего Кремль, администрация президента, и когда-нибудь подпишем. Я же не говорю, чтобы сегодня подписать, но пусть работает документ — на нас с вами, на более правдивую историю, на демократию, на русских и на другие народы, проживающие у нас, а нам говорят "нет", да ещё и обсуждать не будем, доклад, содоклад, и всё, сразу голосовать, и комитет написал уже: голосовать против... (*Микрофон отключён. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. (*Шум в зале.*)

Депутат Попов Сергей Александрович делает содоклад от Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

Попов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы с вами выслушали достаточно эмоциональный доклад, хотя я хочу сказать, что сегодня Владимир Вольфович, как никогда, спокоен, — после вчерашнего телеэфира наверное. (*Оживление в зале.*)

Тема, которую он поднял, безусловно, заслуживает внимания, и наш комитет, он это знает хорошо, сразу принял решение рекомендовать Совету Государственной Думы вынести этот вопрос на обсуждение на заседании палаты, поскольку посчитал, что эту тему, конечно, мы должны обсудить все вместе. Но его речь ни меня, ни вас, я вижу по вашим лицам, особенно не вдохновила и не убедила. Не убедила прежде всего в том, почему нужен сегодня срочно этот документ, почему один автор, если мы говорим о примирении, и что принципиально нового мы этим документом вносим в развитие, расширение системы гражданского мира, социального согласия. Для чего мы всё это делаем? Для пиара? Ну понятно, для пиара. А в целом-то что мы хотим сказать такое, что осталось бы и в истории, и с точки зрения нового, может быть, уровня понимания для всей Государственной Думы?

Если мы с вами посмотрим текст, там очень много положений, которые, по большому счёту, уже изложены в хорошо известных документах, в той же Конституции Российской Федерации, причём прописаны гораздо лучше, основательнее, мощнее, ярче, более ёмко, выпукло, самое главное — убедительнее. Очень многие моменты изложены в выступлениях президента, в посланиях президента — здесь просто переписаны отдельные положения.

Кстати, мне понравилась формулировка Владимира Вольфовича, если вы обратили внимание, что этот документ вообще ни о чём, вот такая у него была фраза. Ну если ни о чём — тогда зачем он нужен? Хотя послыл... наверное, он прав с точки зрения того, что он, как видный политик, уже много лет пытается предложить своё видение, и, наверное, отказать нельзя лидеру партии в этом плане. Но с точки зрения логики комитет, внимательно изучив этот документ, принял решение его не поддерживать, и, я думаю, понятно почему.

Кстати, в этом документе есть и целый ряд очень спорных вещей, с моей точки зрения, и я хотел бы это процитировать. Он говорит, что документ безобидный, но вот одну фразу хочу привести: "...но мы никогда не должны стремиться решать их..." — то есть разные взгляды — "...с оружием в руках и призывать к применению насилия". Когда говорится "мы", я хочу понять, кто — "мы"? Коммунисты? Я не слышал таких заявлений ни от Зюганова, ни от кого. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? Кто — "мы"? Кто хочет сегодня решать с помощью оружия — кого Владимир Вольфович имеет в виду?!

Из зала. *(Не слышно.)*

Попов С. А. Нет, он говорит о политических силах, а не просто о гражданах, потому что, когда говорим "мы" от имени Государственной Думы, мы в первую очередь должны иметь в виду себя. Я хочу понять, какие политические силы имеются в виду.

Автор призывает беречь друг друга, беречь всех граждан Российской Федерации — тогда мы сбережём Россию. Хороший посыл, правильный, но я всегда соотношу вот эти слова с другими материалами и документами, которые существуют. Вы знаете, я люблю заходить на сайты политических партий и иногда их прочитываю, читаю брошюры политических партий, у меня хобби такое. Зашёл на сайт ЛДПР, посмотрел брошюру "Русские" (одна из последних брошюр) — что предлагает Владимир Вольфович? Владимир Вольфович предлагает: чтобы сохранить Россию, надо создать унитарное государство русского народа. С моей точки зрения, это очень опасная позиция, и, самое главное, это позиция, которая неминуемо приведёт к расколу как в обществе, так и в государстве. Если, с одной стороны, в заявлении призывают как бы беречь наше государство, федеративное государство, а с другой стороны, предлагают совершенно противоположные пути решения, то мы должны вместе очень сильно над этим задуматься.

Вот ко мне подходили, Владимир Вольфович, очень многие депутаты, в том числе в этом зале, в основном депутаты из республик Северного Кавказа. Вы знаете, они испытывают чувство обиды, сожаления и несправедливости в связи с вашими многочисленными выступлениями. Им сложно объяснить, они ждут, когда вы извинитесь перед ними. Вот вы, наверное, сами слышали, мой коллега, друг Белан Багаудинович Хамчиев сидел на заседании комитета, вам задавал вопрос. Хамчиев этот вопрос задавал при мне в комитете, другие задавали вам вопрос этот, но вы не ответили.

Я думаю, что если мы говорим о примирении, если мы говорим о согласии, то вся наша деятельность должна как бы подчёркивать этот момент. Я вместе с вами, коллеги, размышляю вот над теми вопросами, которые у нас, естественно, возникали, когда мы Владимира Вольфовича сегодня слушали. Вот для меня Россия была, есть и будет федеративным государством, где равные права и возможности у всех народов, у каждого гражданина, другой я Россию не вижу. И делать её унитарной, только для российского народа или русского народа, как сказано в брошюре, — это действительно большая, серьёзная опасность.

Кстати, есть ещё одна опасность, связанная с тем, что мы один народ поднимаем над другим. Из истории мы очень хорошо знаем, к чему это может привести, великие вожди и учителя в начале прошлого века на эту опасность указывали, правильно, Сергей Николаевич? Помните дискуссию в 20—30-х годах? Она как раз была посвящена вот этим вопросам.

И в заключение, уважаемые коллеги. Мне кажется, что, если мы предлагаем такой документ от имени Государственной Думы, он действительно должен рождаться в результате участия всех политических сил, — тогда принятие такого заявления будет вот этим актом солидарности. Возникает вопрос: почему один Жириновский автор? Он сегодня сказал, что мы плохие, мы не поддерживаем, мы не хотим, но я пока не знаю, какие усилия Владимир Вольфович как видный политик предпринял для того, чтобы собрались руководители четырёх фракций, вместе обсудили эту идею, вместе нашли подходы, перед тем как вынести этот документ сюда, на эту площадку, для общей дискуссии. Надо, чтобы пообсуждали все вместе, потому что иначе к этому документу не будет доверия. Доверие может быть тогда, когда главные, ведущие политические силы объединились и приняли вот этот серьёзный, важнейший, может быть, для страны документ.

Но речь-то идёт о другом. Владимир Вольфович говорит об угрозе, он нас как бы даже где-то запугивает. Это тоже вопрос достаточно дискуссионный, спорный. С моей точки зрения, перспективы у нашей страны самые лучшие, и всё от нас с вами зависит, мы должны сделать так, чтобы нас не запугивали и чтобы мы развивались именно в том ключе, в том направлении, которое определяет и политическое руководство страны, и сама Государственная Дума.

И самое последнее, в завершение. Вот в этом документе финал — это обращение ко всем органам власти, в том числе и к нам самим. Значит, получается, что мы с вами как унтер-офицерская вдова: мы критикуем самих себя из-за того, что мы не следуем этой логике и тем фундаментальным положениям, которые заложены в этом заявлении, — нонсенс, с моей точки зрения. Я такой вдовой быть не хочу, комитет тоже не хочет, поэтому мы это заявление не поддерживаем.

Председательствующий. Спасибо.

Напоминаю, уважаемые депутаты, что Совет высказал рекомендацию ограничиться докладом и содокладом, тем не менее я обращаюсь к вам: есть вопросы у депутатов? Два вопроса, три вопроса, четыре вопроса... фракция ЛДПР сама себе хочет,

видимо, вопрос задать. Есть предложение: по одному вопросу от фракции.

Вопрос от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" задаёт депутат Эркенов. Пожалуйста.

Эркенов А. Ч., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Слушая господина Жириновского сегодня, можно было подумать, что это интернационалист, человек, который очень любит все народы, живущие в России. Но мы помним его выступления с этой трибуны и со всех остальных трибун, куда его очень часто приглашают, — он выступает и огульно... он очень агрессивно настроен против всех народов бывшего Советского Союза, и особенно против представителей народов Северного Кавказа. И при этом он предполагает, что всё, что говорится в настоящем заявлении, будет способствовать укреплению, а также развитию межнационального согласия. Я хочу спросить, насколько то, что он сегодня говорил, и то, что он предлагает, согласуется с другими выступлениями, которые у него были?

И второе. Если это он говорит не ради пиара, а уже осознанно — а я не сомневаюсь, что ради пиара, — то, может, ему следует извиниться перед теми... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Я так понимаю, что вопрос адресован Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. О каком пиаре может идти речь, когда мы с вами все находимся на политическом поле?! Политика — это и есть пиар, как и экономика, поэтому о чём здесь можно говорить? Любой закон — пиар! Чего вы закон "О противодействии коррупции" принимаете? Какая коррупция может быть? Не берите взятки, и всё — чего вы закон-то принимаете?! Мы все должны быть честными людьми! Так что до абсурда не надо доводить! (*Шум в зале.*)

Что касается позиции по национальному вопросу: в мире нету государства, где было бы внутреннее деление по национальному признаку — вот я и хочу привести внутреннее устройство России в соответствие с устройством всех государств мира, только так! Нельзя быть белой вороной! Мы ничего не придумываем другого, мы хотим того, что было в царской России и реально было в Советском Союзе, хотя там, несмотря на то что был реальный унитаризм, раздел произошёл как раз по национальному признаку.

Говорят о каких-то извинениях — я не могу понять, о каких извинениях: кто и перед кем должен извиняться?! Давайте извинитесь сперва за гражданскую войну, которая двадцать лет

идёт в нашей стране, за миллионы беженцев! ЛДПР в этом не участвовала, поэтому о каких извинениях идёт речь, я не могу понять! (*Шум в зале.*)

О соответствии и несоответствии. Это программа партии, это её действия, это выступления от партии. Мы с вами что, должны объяснения писать по каждому поводу, что вот, мол, здесь я сказал так потому-то?! Мы вас не зовём под наши знамёна, и мы никогда не пойдём под ваши знамёна, но мы в одной стране живём, и даже больше — на одной планете Земля, поэтому здесь речь идёт о том, что надо все вопросы обсуждать. И надо, чтобы не убивали людей. Вот пускай извинятся те, кто убил Юру Волкова год назад, — и никого в тюрьму не посадили, и никакого следствия нету! Убили представители Северного Кавказа — и что, нужно благодарить убийц с Северного Кавказа?! Нельзя же так! То есть кто-то убивает, а мы, русские, ещё должны извиняться: извините, ребята, Северный Кавказ, вы можете убивать, нет-нет, всё хорошо?! (*Шум в зале.*) Это чудовищно — то, что вы такие вопросы задаёте, просто чудовищно! Мы же не ставим никаких вопросов, мы говорим: всех убийц, любой национальности, найдите и накажите, а вы нам говорите, что мы должны извиняться... Ну чудовищно просто! (*Шум в зале.*)

Наша позиция везде изложена, она соответствует Конституции, соответствует закону "О политических партиях"! Она не нравится — так это и есть политическая демократия! Если бы всё нравилось и все нравились, не было бы партий, не было бы, может быть, городов, сёл, жили бы все в своих деревнях, в своих домах, пасли бы скот, и всё, но мир устроен так, что мы с вами имеем разные уровни развития, разные обычаи, обычаи, культуру и так далее. Если в мусульманском мире закрывают женщину, одна прорезь для глаз — пожалуйста, это обычай этих народов, а в других странах мира... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. По ведению — Мизулина Елена Борисовна.

Мизулина Е. Б., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, мне очень жаль, что вы не сделали замечание Владимиру Вольфовичу Жириновскому, поэтому я должна сказать, что наш лидер находится в связи с исполнением депутатских полномочий в командировке.

Но проблема состоит вот в чём. Владимир Вольфович, вы постоянно принижаете статус Думы, вводя как эталон нашей

деятельности распушенность. И ещё обращаю внимание на то, что вы позволяете себе, — действуете вы трусливо, — позволяете себе такого рода критику именно тогда, когда, как в этот единственный раз, Сергея Михайловича Миронова нет в зале пленарных заседаний. Очень хотелось бы надеяться, что вы, опытный депутат, наконец-то прекратите вести себя так неприлично! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Коллеги, я уже говорил, что у нас есть процедура: если вы считаете, что господин Жириновский вышел за рамки парламентской этики, то у нас есть соответствующий механизм. Сегодня вот господин Тимченко, мой коллега по фракции, прибег к этому механизму — пожалуйста, используйте его.

От фракции ЛДПР кто задаёт вопрос? Депутат Иванов.

Иванов С. В. Да, спасибо.

Уважаемый Сергей Александрович, я, конечно, понимаю, что старая привычка — мы тебя на работу не возьмём, потому что у тебя родственники за границей, и плевать на то, что ты хороший человек, — продолжает действовать и все ваши ссылки на то, что было сказано до того, никакого отношения к заявлению не имеют, но всё-таки скажу о том, что имеет отношение к заявлению.

В заключении комитета указано, что "представленный документ содержит в себе... спорные оценочные положения (абзацы третий и пятый на странице 2 проекта заявления)". Вот что здесь написано, в заявлении: "Депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации отмечают, что современная реальная экономика России неустойчива, и это касается прежде всего таких отраслей, как машино- и станкостроение, радиоэлектроника, авиационная промышленность, сельское хозяйство..." — и так далее. То есть, следуя вашей логике, экономика России устойчива и Россия блещет такими отраслями, как машино- и станкостроение, радиоэлектроника, авиационная промышленность. Так следует понимать заключение комитета?

Председательствующий. Пожалуйста, Попов Сергей Александрович.

Попов С. А. А заявление-то у нас о чём вообще?

Из зала. (*Не слышно.*)

Попов С. А. Нет, секундочку. Заявление, которое автор предлагает, о чём? Я как раз поддерживаю Владимира Вольфовича в том, что заявление ни о чём, поэтому и писать можно всё что угодно!

Председательствующий. Коллеги, других желающих задать вопросы... Нет, оказывается, есть: ещё и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" решила поучаствовать — видимо, времени вагон!

Пожалуйста, Вера Александровна Лекарева.

Лекарева В. А. Спасибо, Олег Викторович. Времени не вагон, а всего одна минута, поэтому я хотела бы Сергею Александровичу задать вопрос.

Сергей Александрович, вот считается, что между двумя противоположными мнениями лежит истина, — я считаю, что там, скорее всего, лежит проблема, эту проблему депутат Жиринковский поднимает. Его идея о братании всех народов Российской Федерации вам не понравилась. Скажите, какую оценку вы даёте событиям в Ленинградской области, когда там произошла межнациональная драка с участием почти пятисот человек? И каким вы видите механизм предотвращения вот этой национальной розни, которую кто-то искусно подогревает у нас в стране?

Спасибо.

Председательствующий. Попову Сергею Александровичу включите микрофон.

Попов С. А. Вы на самом деле немножко извратили мой ответ, мягко говоря, потому что я ни слова не сказал о том, что я или комитет против братания народов, такого вообще нигде не было сказано. Мы как раз подчёркивали другое: с нашей точки зрения, позиция, если мы её излагаем, должна подтверждаться конкретными делами — это во-первых, а во-вторых, если мы выступаем с заявлением от Государственной Думы, оно должно быть достаточно полновесным, серьёзным, вносить определённые новые моменты в создание этой системы мира и национального согласия — вот о чём мы говорим. Никто проблем, которые есть, не отвергает, и Владимир Вольфович поднимает проблему правильно, только он говорит о другом — о том, что вот нынешний текст заявления, который он уже вынужден был вынести, вот такой оказался. Ну а зачем такой нам, Государственной Думе, принимать? Вот об этом речь-то идёт!

Председательствующий. Так, завершились вопросы.

Депутат Иванов Сергей Владимирович хочет выступить в прениях. Или Рохмистров? Кто-то один... Иванов, пожалуйста.

Напоминаю, что у нас с вами есть ещё несколько вопросов, которые поставлены на фиксированное время, и мы будем сегодня их обязательно рассматривать, поэтому я прошу всех

быть в зале ровно до тех пор, пока мы не рассмотрим эти вопросы, ну и лично участвовать в голосовании.

Иванов С. В. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, ну, вы знаете, в принципе вот по-нормальному было бы так: должен был выйти Сергей Александрович и сказать, что да, уважаемые коллеги, Владимир Вольфович долго-долго добивался, чтобы это заявление было рассмотрено, но мы его не поддержим, поэтому давайте не будем рассусоливать, — и всё, это было бы нормально и честно, и тогда и я не выходил бы на трибуну, и не было бы подобных вопросов — всё было бы нормально. Но Сергей Александрович говорит: а почему бы нам не принять такое заявление — тема-то правильная, давайте соберём лидеров четырёх фракций, они совместно выступят... Вы полтора года не хотели его включать в порядок работы — о каком совместном заявлении можно говорить?! Да давайте совместно, да запросто — так никто ж не хочет! (*Шум в зале.*)

Далее, по тексту самого заявления. Из четырёх вещей, по большому счёту, он состоит. Первое: у нашей страны большая история, и история действительно кровавая, много различных поворотов было, — давайте перестанем её чернить! Второе: давайте, видя всё это, усиливать межнациональный мир и согласие. Кто бы спорил? Давайте! Есть ещё один момент: у нас много врагов, поэтому нам надо укреплять обороноспособность, а для того, чтобы укреплять обороноспособность, нужно иметь хорошее авиастроение, оборонную промышленность и прочее, и прочее, и прочее. И четвёртый момент: давайте все не будем дестабилизировать обстановку, а направим свои усилия на то, чтобы крепить межнациональный мир и согласие, развивать экономику и так далее, и тому подобное. Вот четыре основных момента.

И тут начинают вспоминать: а вы знаете, до этого он говорил вот то, а до этого он ещё говорил вот это... ещё и требуют извиниться неизвестно за что! А вот этого вам не достаточно? Ну мы предлагаем: всё, хватит, хорош, давайте не будем раскачивать эту лодку — нет, говорят, сейчас начнём всё припоминать... Ну мы сейчас тоже начнём припоминать, и, извините, вам мало не покажется, потому что у нас гораздо больше претензий! Ведь только у нас нет своего государства — все разбежались по национальным клеткам, у всех есть свои национально-территориальные образования, а я-то где живу? (*Шум в зале.*) Мы с вами как ответственные квартиросъёмщики: квартира есть, но вот сюда не заходи, сюда не заходи, кухня не твоя... Разве так можно, коллеги? И вы, вместо того чтобы подкоррек-

тировать заявление и принять, устраиваете какие-то непонятные инсинуации... Я не понимаю вас, уважаемые коллеги! *(Шум в зале.)*

Я считаю, что, по большому счёту, нужно сейчас проголосовать за данное заявление или принять его за основу. Если вам что-то не нравится, если вы, например, считаете, что какая-то отрасль промышленности работает устойчиво, — пожалуйста, давайте за основу примем и подкорректируем, но данным отказом, получается, что мы сейчас хотим сказать? Что Государственная Дума отказывается принять заявление о том, чтобы органы государственной власти, органы местного самоуправления, политические партии, профессиональные союзы, объединения работодателей и другие общественные объединения укрепляли гражданский мир и национальное согласие в российском обществе. Вот этот отказ проголосовать за данное заявление Государственной Думы — это что, позиция всех депутатов? Я сильно сомневаюсь, что это так, это просто-напросто политические игры, и это было видно с самого начала, потому что не хотели обсуждать документ с момента внесения, так что говорить, что, мол, пускай четыре лидера фракций соберутся, вот тогда и примем, — это, извините, просто-напросто нечестно! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Представители президента и правительства не настаивают на выступлении.

Владимир Вольфович — заключительное слово.

Жириновский В. В. Ну, в первую очередь председателю комитета. Ведь я почему сказал, что это заявление ни о чём? Не потому, что я автор, а потому, что уже десять раз вы, представители всех комитетов, которые участвовали в его прохождении, всё оттуда убрали, всё, что можно! Я сказал, что там уже вообще ничего не осталось от того, что мы хотели бы обсудить, в этом смысле я сказал, что заявление ни о чём. Вы же прекрасно знаете, что оно переделывалось и единственным условием, для того чтобы включили в повестку дня, было моё согласие с вашим вариантом моего заявления! Вы делаете хуже, чем при Сталине, там было честнее — расстреливали, а вы мучаете: мы твой вопрос включим в повестку дня, а обсуждать не будем, и вопросов не будет, и тебя во всём обвиним, да ты ещё и извинишься перед нами... Это вообще дикость какая-то! *(Шум в зале.)*

Нам предлагают встретиться с кем-то... Так с кем встречаться, когда с нами никто не хочет договариваться?! Два комитета занимались, и только благодаря Олегу Викторовичу хоть что-то сдвинулось с места, потому что он работал в отделе

пропаганды ЦК КПСС и он понимает, что это чисто пропагандистский документ! *(Шум в зале.)*

Смотрите, что пишет Правовое управление... У нас в тексте документа написано, что слабая экономика, что она неустойчива, а нам Правовое управление пишет: "Правовое управление не располагает официальными данными, подтверждающими указанную выше информацию". Вы понимаете, что происходит?! Значит, партий нету, демократии нету вообще — нужно принести Правовому управлению статистические данные за сто лет, и то они скажут: а мы вам всё равно не верим. Это же чушь! Что это за Правовое управление?! Разогнать и чтобы близко его не было в стенах Государственной Думы! Это же документ политический, это позиция политической партии! Тогда что вы сделаете с коммунистами, которые требуют курс поменять?! Вы скажете: что вы, вообще, делаете, это же против Конституции — поменять курс! *(Шум в зале.)*

Нельзя от политической партии требовать подтверждения той оценки, которую она даёт экономике! И оценка-то самая мягкая — то, что экономика неустойчивая: во всём мире экономический кризис. Но у нас Правовое управление считает, что везде всё процветает, и в России в том числе, и непонятно, что мы тут пишем! *(Шум в зале.)*

Поэтому я, конечно, не могу согласиться ни с комитетом по конституционному законодательству, который больше года саботировал включение этого вопроса в повестку дня, ни с комитетом по общественным организациям, потому что как раз этот комитет должен был бы поработать над этим, это как раз его поле деятельности — мир и согласие в обществе. Они не хотят этим заниматься, а когда им подали документ, они дали такое лёгкое заключение: не пройдёт, не подтверждать, не голосовать — и всё, вот вся работа комитета по общественным организациям! Нам нужен такой комитет? Нет, конечно! И юристы такие не нужны! *(Шум в зале.)*

И, уважаемая мадам Мизулина, если вам не нравятся наши оценки, уходите из парламента! Я вам повторяю ещё раз: вы здесь сидите незаконно, мадам Мизулина! *(Шум в зале.)* В Кремле ночью дали вашему Миронову 4 процента, когда он ваялся в ногах у руководства страны *(шум в зале)*, — отобрали у ЛДПР и дали вам, и вы четыре года здесь сидите, тридцать восемь человек, на местах депутатов фракции ЛДПР! *(Шум в зале.)* Каково мне, руководителю, каждый раз проходить мимо вас и вместо депутатов ЛДПР видеть ваши лица?! У вас есть хоть какая-нибудь совесть?! *(Шум в зале.)* Ведь за это Мироно-

ва сняли с поста Председателя Совета Федерации! Хотя его пожалейте — ему стыдно, он на днях может покончить жизнь самоубийством из-за таких, как Мизулина! Вы сами в "ЯБЛОКЕ" находились, Мизулина! Бегаєте от партии к партии, и вас волнует только педофилия — мне непонятно ваше такое заострённое внимание к этой теме: никакой педофилии на пространстве России нету — так говорили Сталин, Брежнев и нынешнее руководство всей страны, нет у нас, Мизулина, педофилии! *(Шум в зале.)* И нам нужен мир и согласие!

Я знал, что вы откажете, но зачем, Олег Викторович, нужно было полтора года всем нам голову морочить?! Ну, сделали бы это полтора года назад — давно забыли бы, в архив сдали бы, но есть желание отомстить ЛДПР, напакостить мне лично: я знаю, вы завидуете мне! Но чтобы стать таким, как я стал, — чтобы любили миллионы и голосовали за... На свободных выборах снова может победить честно только ЛДПР — вот вы и мстите нам, потому что вы вынуждены работать в том формате, который у вас есть! *(Шум в зале.)* Вас объявили правящей партией, и вам скучно здесь сидеть, я прекрасно понимаю: сидеть с десяти до семи и никаких решений не принимать — и вот нам месь! И я согласен — пусть это будет подарком депутату Плигину и депутату Попову. Ну а вам отдельная благодарность, Олег Викторович, за то, что вы всё-таки нашли разрешение этой проблемы.

Я этот документ отдал президенту страны, я отдал всем губернаторам, все депутаты сто раз его получили, и никто ничего мне плохого и отрицательного не сказал! И вы согласны с каждой строчкой этого заявления! *(Шум в зале.)* И вы прекрасно понимаете, что ни одна страна в мире не выходила из кризиса такого тяжёлого, как у нас: от жестокой советской модели сталинского социализма перейти в одну ночь к демократии — это невозможно! Вот поэтому мы двадцать лет с вами мучаемся, во всех отраслях нашей экономики мучаемся! И при этом мы предлагаем что? Мир и согласие беречь, всех простить, никого не понуждать ни к чему. А нам говорят — нет, этого не надо, это есть в Конституции... В Конституции ничего об этом не сказано, в Конституции нового государства! Вы нам предлагаете согласиться с Конституцией — тогда зачем мы вообще здесь сидим, если в Конституции всё сказано?! *(Шум в зале.)*

Мы должны соблюдать права человека, а разве мы соблюдаем права наших граждан? У нас падают самолёты — это что, соблюдение прав?! Вы знаете, что специально сбили самолёт "Ту-134" над Карелией?! Там летели наши атомщи-

ки, которые курируют проект в Иране, — это вы знаете хотя бы?! Над нами издеваются, не уважают наше государство: наплевать на этих сорок пять русских — лишь бы четыре атомщика погибли, а то доведут проект в Бушере и у Ирана появится атомная энергия... наших людей хватают где угодно, сажают в чужие тюрьмы, наших туристов травят где угодно — это наших туристов отравили, наших женщин, для того чтобы изнасиловать их ночью на яхте, и вам наплевать на всё это! (*Шум в зале.*)

Разве я говорю о том, чтобы кого-то отделять? Когда говорят, что я призываю к какому-то отделению... Мы говорим, что надо использовать другой принцип устройства государства, как во всём мире. Вот если бы мы предлагали принцип элдэпэ-эровский, вы бы сказали: что вы нам навязываете ваш принцип? Но мы говорим: как во всём мире. Почему мы — единственная страна в мире, где деление по национальному признаку? Это недопустимо, это дискриминация! Мы же не говорим, что надо дать особые права русскому народу, но, если мы федеративное государство, как вы считаете, давайте договоримся: в Башкирии, в Мордовии, в других регионах русские не будут учить местный язык. Сейчас мальчика оставляют на второй год в 6-м классе: он не хочет сдавать экзамен по башкирскому языку, — это что, федеративное государство?! Это насилие, это мракобесие! (*Шум в зале.*) В какой-нибудь Франции убрали бы уже всех, кто такие вещи делает! Заставляют русского мальчика учить чужой язык — с какой стати он должен это делать?! Если мы федеративное государство, мы скажем: башкиры пускай учат башкирский, а русские в Башкирии не обязаны учить башкирский, в Мордовии пускай мордва учит мордовский, а русские не будут — вот это демократия, вот это федерализм! (*Шум в зале.*)

Русских вытесняют с Северного Кавказа, посмотрите статистику, — почему мы должны быть благодарны за то, что русские оказываются беженцами на своей территории? Это кто перед кем должен извиняться, господа?! (*Шум в зале.*) Посмотрите статистику: везде уменьшается русское население, двадцать лет с Северного Кавказа постоянно идёт отток — это кто перед кем должен извиняться, интересно?! Ведь молодёжь Северного Кавказа ненавидит своих руководителей — там кланы, и они стонут, они уходят в горы с оружием в руках не против русских, а против своих руководителей! В Дагестане не русских убивают, а своих, свою мафию, своих бандитов, но мы-то сегодня никак это не обсуждаем, а здесь нужен диалог, нужна дискуссия! (*Шум в зале.*)

Мы взяли простой пример: двадцать лет люди не празднуют день собственной страны — ну давайте что-то сделаем, чтобы люди стали праздновать, ведь смысл нашего заявления только в этом! Давайте в этот день какой-то документ примем, чтобы он был радостный для всех, а не тот день будем отмечать, когда приняли декларацию о независимости России. Зачем это сделали?! Потом назвали просто — День России, а надо, чтобы был праздник какой-то, — тогда мы все соберёмся, скажем: всё, прошлое забыли, всех простили, никого не черним, так было, но по-другому не могли наши предки — и вперёд пойдём в нормальных условиях, соблюдая везде законы.

Никто никого не отделяет, никто никому никаких привилегий не даёт, мы предлагаем, чтобы никаких привилегий не было по национальному признаку: и в Костроме русским дайте по 50 тысяч в год, и на Северном Кавказе. Но на Северный Кавказ дают по 50 тысяч на семью, а в Кострому — 5 тысяч, и вот этого мы не понимаем! Вы нам объясните, почему по национальному признаку распределяется бюджет Российской Федерации, — это что, федерация? Нет такой федерации в мире, нет нигде такого! (*Шум в зале.*) И нигде никто никогда не позволит рубль лишний выделить по национальному признаку, по национальному признаку уволить с работы не позволят нигде, а у нас... Вот покажите мне русских руководителей в национальных республиках, покажите! Об этом же идёт речь! Когда русского чиновника направили в Махачкалу — президент страны направил, — его выгнали оттуда. Это какое же неуважение к главе государства и вообще к нашим законам должно быть! Там сказали чётко: мафия будет управлять налогами в Дагестане, — это федерацией вы называете? (*Шум в зале.*)

Поэтому нужно обсуждать, думать, говорить, решать. Вся Европа обсуждает, они там не стесняются, они прямо сказали в этом году: политкорректность закончилась. Может быть, извиниться перед цыганами президенту Саркози вы посоветуете, товарищи депутаты российского парламента?! (*Шум в зале.*) Что-то французы не советуют Президенту Франции извиняться перед цыганами, немцы не советуют канцлеру Германии извиняться перед турками... (*Микрофон отключён. Шум в зале.*)

Председательствующий. Закончилось время, Владимир Вольфович.

Представитель президента не настаивает на выступлении, представитель правительства также не настаивает.

По ведению — депутат Лекарева.

Лекарева В. А. Спасибо, Олег Викторович.

У меня всё-таки вызывает недоумение выступление Владимира Вольфовича! От Сергея Михайловича я никогда не слышала ничего неуважительного по отношению к вам, Владимир Вольфович, а вы уже несколько раз сказали, что Сергей Михайлович валялся в ногах у руководства в Кремле ночью... А что вы там делали ночью?! (*Шум в зале.*)

Ну, вы как-то договоритесь, мужчины! У нас в зале очень много молодых политиков, начинающих, которые смотрят на вас, и у вас бывают прекрасные выступления, мы любим вас, но иногда, Владимир Вольфович, вы допускаете выступления, недостойные не только заместителя Председателя Государственной Думы — недостойные мужчины (*шум в зале*), и очень сожалею, что я услышала это от вас уже в который раз! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Вера Александровна. (*Шум в зале.*)

Я понимаю так, что две другие кнопки нажаты тоже из желания комментировать выступления: ещё просят слова Гартунг, Мизулина. Коллеги, я так понимаю, что будет то же самое: сейчас вот уже Селезнёв собирается ответить депутату Лекаревой, а дальше Морозов скажет, что он не работал в ЦК КПСС в отделе пропаганды и агитации и подаст в суд за ложную информацию на депутата Жириновского... Ну не смешите, коллеги, друг друга! (*Шум в зале.*)

Переходим к следующему вопросу, а этот выносим на "час голосования".

Гартунг настаивает на выступлении. По какому вопросу, Валерий Карлович? По ведению. По ведению — депутат Гартунг. Если не по ведению, я попрошу отключить микрофон. Пожалуйста.

Гартунг В. К. Олег Викторович, я уважаю вашу принципиальность и прошу вас соблюдать её всегда. У вас, как у ведущего, есть право, если один из депутатов забывается, переходит на личности, переходит на оскорбления, отключить ему микрофон. Я обращаюсь к вам, Олег Викторович: используйте своё право!

Председательствующий. Я всегда его использую тогда, когда действительно вижу, что депутат выходит за рамки парламентской этики, допускает выражения, которые не входят в парламентскую лексику, всё остальное, ребята, дело вашего политического вкуса. К сожалению! (*Шум в зале.*)

Пункт 49, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов,

федеральных законов, актов палат Федерального Собрания", первое чтение. Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации Гарри Владимировича Минха.

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президент Российской Федерации внёс проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания". Законопроект направлен на совершенствование процесса официального опубликования указанных нормативных правовых актов, и прежде всего речь идёт о том, чтобы расширить перечень источников их официального опубликования, дополнив его официальным интернет-порталом правовой информации.

В соответствии с действующей редакцией федерального закона официальными источниками сейчас являются "Парламентская газета", "Российская газета" и "Собрание законодательства Российской Федерации". Предлагается также считать официальным источником опубликования федеральных законов, федеральных конституционных законов официальный интернет-портал правовой информации, и даётся его доменный адрес. В связи с этим первое по времени опубликование в любом из этих источников и будет считаться официальным опубликованием указанных нормативных правовых актов.

Законопроект также предлагает дополнить действующую редакцию федерального закона статьёй 9¹, в которой определяются понятие и содержание интернет-портала правовой информации.

Функционирование этой государственной системы правовой информации будет обеспечивать федеральный орган исполнительной власти — Федеральная служба охраны, на которую в настоящее время возложены функции по регулированию, контролю и надзору в сфере в том числе различных видов специальной связи, правительственной связи и информации.

Официальный интернет-портал правовой информации уже введён в эксплуатацию, работает он с 2010 года, и на нём уже сейчас соответствующая информация, неофициальная естественно, публикуется.

Кроме того, предусматривается, что на этом официальном интернет-портале могут быть опубликованы правовые акты

правительства, других органов государственной власти, законы и иные правовые акты субъектов Российской Федерации и муниципальные правовые акты. Опубликование нормативных правовых актов предполагается осуществлять в порядке, установленном Президентом Российской Федерации. Также планируется опубликование в электронном виде правовых актов, которые подписывает глава государства, — это федеральные законы и акты президента. Всё это будет функционировать с 1 октября 2011 года.

Вот основные положения законопроекта. Прошу вас поддержать и проголосовать за принятие его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть письменное обращение комитета с просьбой заменить содокладчика по этому вопросу — вместо Плигина будет Москалец. Есть возражения? Нет.

Пожалуйста, Москалец, на трибуну.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Рассматриваемый законопроект направлен на расширение перечня источников официального опубликования актов и вводит в систему новые технологии распространения информации.

Должен отметить, что введение в систему опубликования нормативных актов современных информационно-телекоммуникационных технологий — это продолжение внедрения информационных технологий в деятельность федеральных органов власти, начатого созданием единой системы предоставления государственных услуг в электронном виде, и, прямо скажем, фундамент для создания и наполнения правовой информацией государственной системы правовой информации.

Принятие закона, мы полагаем, позволит повысить оперативность официального опубликования правовых актов, обеспечить свободный доступ государственных и муниципальных органов, организаций, юридических и физических лиц к официальным текстам правовых актов.

Соисполнитель по данному законопроекту — Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи — поддерживает концепцию законопроекта, а Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует рассматриваемый законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Есть вопросы? Давайте запишемся: я вижу, во фракции ЛДПР аж четверо желающих! Есть

предложение — по одному вопросу от фракции. Ставлю на голосование данное предложение.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 300 чел. 98,4 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 305 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич, ваш вопрос.

Решульский С. Н. У меня вопрос к Гарри Владимировичу по первому абзацу статьи 4. Всё вроде бы понятно, но здесь есть союз "или": "или в электронном виде на официальном интернет-портале". Не получится ли так, что именно там всегда будут в первую очередь это публиковать? А какой тогда смысл публиковать это в "Российской газете" и "Парламентской газете"? Там повторять не будут, а у нас, к сожалению, Интернет не в каждом доме, да и, вообще-то, не в каждой организации. Не получится ли так, что из-за этого союза у нас в газетах официального опубликования... вообще опубликования законов не будет?

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Сергей Николаевич, я думаю, что последняя такая пауза, которую вы сделали, задавая вопрос, она, по сути дела, и даёт нам подсказку к ответу на ваш вопрос. У нас есть несколько терминов, они выглядят похожими, их очень часто путают. Есть официальное опубликование, и оно может быть только одно — это первая публикация в любом из четырёх названных в законопроекте официальных источников. Первая публикация идёт, например, в бумажном, назову это так, официальном источнике — в "Российской газете", все последующие — в "Парламентской газете" завтра, в "Собрании законодательства Российской Федерации" послезавтра, на интернет-портале в эти же дни — опубликование неофициальное, то есть публиковать будут во всех четырёх источниках, но только первая по времени публикация будет считаться официальным опубликованием нормативных правовых актов.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Иванов, фракция ЛДПР.

Иванов С. В. Уважаемый Гарри Владимирович, ну, Интернет — вещь такая интересная, мы все с вами являемся пользователями... "Российская газета", где официально опубликовали документ, у меня может быть на руках, и, что бы там ни случилось, я всегда могу её предъявить и сказать: вот так было написано в "Российской газете", запятая стояла вот в этом месте. Даже если я сделаю так называемый скриншот текста документа с этого официального сайта, то, если они там в запятой ошиблись, в течение одной минуты они могут поменять это всё. Где гарантия, что вот этого не будет, что мы от этого застрахованы?

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Сергей Владимирович, гарантий несколько. В вашем примере речь идёт, по сути дела, о фальсификации. Гарантий, повторюсь, несколько.

Первое. Техническое обслуживание, ведение и наполнение этого интернет-портала будет осуществлять федеральный орган исполнительной власти со специальным правовым статусом и специальной компетенцией. И уже в настоящее время этот орган нас, и депутатов в том числе, обеспечивает и правительственной связью, и соответствующими механизмами защиты, чтобы та информация, с которой мы сейчас работаем, была доброкачественной, оперативной, своевременной и чтобы никто не смог в эту информацию влезть, грубо говоря.

Второе. Абсолютно точно есть технологические возможности для того, чтобы проанализировать и понять, вторгался ли кто-то в текст этого первого и тем самым официального опубликования документа, например федерального закона, и переставил ли кто-либо запятые или ещё что-либо сделал. Если так, то это уже будет уголовно наказуемым деянием со всеми вытекающими отсюда последствиями. Можно говорить о возможности фальсификации и печатной продукции, и вы во время выборов — по крайней мере, вы приводили примеры — с этим неоднократно встречались, поэтому вопрос о том, как публиковать, в общем-то, не особенно влияет на то, о чём вы сейчас спрашивали.

Председательствующий. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" настаивает кто-то на вопросе? Нет. От "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ"? Нет.

Настаивает ли кто-то на выступлении?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ещё один вопрос? Сергей Николаевич настаивает ещё на одном вопросе. От фракции кто будет задавать? У нас такой практики нет — чтобы один и тот же человек дважды задавал вопрос.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, мы договорились: один вопрос от фракции. Мало того, что хотят задать второй вопрос, так это ещё и тот, кто уже задал!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уточнить? Останина хочет задать вопрос. Это в счёт квоты "ЕДИНОЙ РОССИИ". *(Оживление в зале.)*

Останина Н. А. Уважаемый Гарри Владимирович, на самом деле вопрос серьёзный, он касается правоприменительной практики.

Первое: поскольку в наших законах отсутствует термин "интернет-портал", предполагается ли регистрация сайта как средства массовой информации? И где гарантия, что мы уберёмся от клонов этого сайта? Это второе.

И третье — правоприменительная практика. Когда обращаются в суды, ссылаясь на определённый нормативный документ, закон и так далее, то требуется заверение нотариуса. Приходит человек, допустим, с "Российской газетой", обычный сельянин, нотариус заверил, что это действительно законодательный акт, который принят парламентом тогда-то. Как быть в данной ситуации с точки зрения правоприменительной практики, ещё раз говорю, когда закон опубликован на данном интернет-портале? И требуется ли внести изменения?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Последнее не услышал до конца, поэтому...

Председательствующий. Нужны ли изменения в закон о СМИ?

Минх Г. В. В Закон "О средствах массовой информации", я думаю, вносить изменения не требуется. Если говорить о терминологии, то термин "портал", в том числе и применительно к сети Интернет, в настоящее время уже внесён в действующее законодательство, термин "портал" как информационный ресурс присутствует. В данном законопроекте применяется, скажем, такая комбинаторика: используется понятие интернет-портала для того, чтобы не давать длинное словосочетание, что это портал, который эксплуатируется с использованием сети Интернет. В данном случае, я думаю, всё достаточно понят-

но, и вряд ли такая буквальная, скажем так, терминологическая однообразность необходима.

Второе. Вот то, о чём вы говорите... И Сергей Владимирович Иванов уже в принципе сказал, что есть такая техническая возможность. Ну, тут специфическая терминология... Говоря по-простому, это распечатка, он это несколько по-другому назвал, не по-русски — скриншот (члены этой фракции иногда ругают нас за то, что мы в парламенте используем иностранную лексику, не из русского языка). Тем не менее такая техническая возможность есть, и у вас будет точно такой же бумажный носитель, на котором будет зафиксировано, что на этом портале было опубликовано. Это будет, по сути, перевод электронного вида официального опубликования на бумажный носитель, всё остальное — с точки зрения заверения и так далее, — я думаю, ничуть не меняется, поэтому вы будете прикладывать... Ну, я не уверен, что нотариус нотариально должен удостоверять, что "Российская газета" является "Российской газетой", это не вытекает по крайней мере из требований законодательства.

Председательствующий. Коллеги, закончили обсуждение. Настаивает ли кто-то на выступлении? Нет.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

Пункты 50 и 51. Коллеги, поступило предложение рассмотреть эти два вопроса — Совет такое решение принял — с одним докладом и с одним содокладом, поэтому я приглашаю на трибуну Антона Германовича Силуанова: он официальный представитель правительства по данным вопросам.

Пункт 50, проект федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат", и вопрос 51, проект федерального закона "Об изменении и признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат".

Пожалуйста, Антон Германович.

Силуанов А. Г., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, Правительство Российской Федерации внесло два законопроекта на рассмотрение в Государственную Думу — законопроект "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат" и законопроект "Об изменении и признании утратившими силу отдель-

ных законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат".

Цель первого проекта федерального закона — "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат" — заключается в том, чтобы сформировать новую систему денежного довольствия военнослужащих. Она подразумевает существенное повышение денежного довольствия военнослужащих (в среднем в два раза), повышение оклада денежного содержания военнослужащих в структуре общего объёма денежного довольствия. Сегодня оклад денежного содержания составляет примерно 10—15 процентов от общей суммы денежного довольствия военнослужащего, предлагается увеличить долю этой составляющей, постоянной составляющей в структуре денежного довольствия, до 50 процентов.

Следующая позиция законопроекта предусматривает возможность маневрирования доплатами и надбавками, которые установлены законопроектом. Сразу необходимо отметить, что общее количество надбавок и доплат, которые регулируются законопроектом, ограничено, их всего девять, в отличие от сегодняшней ситуации, когда по разным ведомствам количество надбавок и доплат доходит до сотни. Тем не менее остаётся возможность у Правительства Российской Федерации и у Президента Российской Федерации устанавливать дополнительные доплаты и надбавки, которые приводятся в настоящем законопроекте.

Размеры денежного довольствия военнослужащих в новой системе дифференцированы с учётом специфики решаемых задач. Предлагается установить три общих вида денежного довольствия, три вида различий в должностных окладах — между военнослужащими специальных служб, военнослужащими Вооружённых Сил и внутренних войск МВД, а также сотрудниками правоохранительных органов, но это отдельный законопроект.

Предусматривается новелла — введение института фонда денежного довольствия (в настоящее время такое понятие отсутствует). Это делается для того, чтобы по понятным, прозрачным правилам определять формирование фонда денежного довольствия в различных силовых ведомствах.

В соответствии с решениями, принятыми на совещании у Президента Российской Федерации, предусматривается поэтапное введение новой системы денежного довольствия. С 1 января 2012 года предлагается ввести новый порядок опре-

деления денежного довольствия для военнослужащих Министерства обороны, внутренних войск МВД и сотрудников органов МВД. Для всех остальных военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов предлагается ввести повышенный размер денежного довольствия начиная с 1 января 2013 года.

Второй рассматриваемый законопроект — это законопроект во исполнение законопроекта, который был рассмотрен в первой части моего выступления. Цель данного законопроекта — внести изменения в действующие законодательные акты Российской Федерации, или отменить их в связи с уточнением социальных гарантий военнослужащих. В связи с ростом денежного содержания военнослужащих значительная часть надбавок и доплат погружается в общий объём выплат, которые предусматриваются согласно реформе денежного довольствия.

Одним из существенных изменений является предлагаемое изменение прав военнослужащих и членов их семей, касающихся проезда во время отпуска. Законопроектом, который мы сегодня рассматриваем, предлагается установить следующий порядок проезда в отпуск военнослужащих. Тем военнослужащим, которые проходят службу в регионах Крайнего Севера и приравненных к ним областях, в Уральском, Сибирском и Дальневосточном округах, предоставляется право бесплатного проезда в отпуск, а также право бесплатного проезда предоставляется одному члену семьи. Для военнослужащих, проходящих службу в других регионах, предлагается установить обычный порядок — за плату. Кроме того, право бесплатного проезда сохраняется для военнослужащих, проходящих службу за границей.

Изменение социальных гарантий военнослужащих также вводится поэтапно и только одновременно с введением новой системы денежного довольствия.

Предусматривается также изменение порядка пенсионного обеспечения военнослужащих. В целом предложения по увеличению должностных окладов, окладов по воинскому званию приведут к тому, что общий объём пенсионного обеспечения существенно увеличится. По нашим оценкам, в среднем размер пенсионного обеспечения военных пенсионеров увеличится в 1,6 раза, и произойдёт это одновременно для всех военных пенсионеров с 1 января 2012 года.

В настоящее время в правительстве организована подготовка проектов нормативных правовых актов, необходимых для реализации законопроекта, они будут представлены при

рассмотрении законопроекта во втором чтении. Финансовое обеспечение затрат для реализации законопроекта будет учтено при подготовке закона о федеральном бюджете на 2012–2014 годы.

Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад по двум законопроектам сделает Виктор Михайлович Заварзин.

Заварзин В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемые сегодня законопроекты действительно ждут миллионы наших военнослужащих, военных пенсионеров, членов их семей, давайте прямо это скажем, ведь, как уже отметил докладчик, законопроекты предусматривают системное улучшение материального положения военнослужащих и членов их семей. Законопроекты устанавливают увеличение денежного довольствия военнослужащих в среднем в три раза, определяют правовую гарантию, что эти оклады не обесценит инфляция. Это знаковое событие — кстати, об этом мы в комитете говорили, подчёркивали именно это — в идущем процессе преобразования всей военной организации нашего государства.

В комитете изучили военное законодательство ведущих стран. Я хочу до вас довести, что после вступления в силу рассматриваемого законопроекта мы выходим на уровень денежного довольствия военнослужащих ведущих западных держав, а по отдельным позициям у нас даже преимущество.

Работа над проектом была довольно сложной, Комитет по обороне совместно с силовыми ведомствами, Минфином создал рабочую группу. На этой площадке были найдены многие компромиссные решения, приходилось искать баланс между нашими пожеланиями и экономическими возможностями. Как итог этого компромисса цена реформы денежного довольствия в 2012 году составит 582 миллиарда рублей, в 2013-м — уже 850 миллиардов.

В марте Комитет по обороне провел нулевое чтение по законопроекту о денежном довольствии. На этом заседании помимо членов комитета присутствовало много коллег, сидящих в этом зале. Уже тогда мы концептуально поддержали формулу увеличения доли оклада денежного содержания в составе денежного довольствия военнослужащих до 50 процентов против 15–20 сегодняшних. В то же время законопроект преду-

смаатривает существенный рост факторов, стимулирующих военнослужащих к исполнению своих обязанностей.

Хочу сказать о военной пенсии. Некоторых отпугивает новый термин "понижающий коэффициент". Первоначально предлагалось много различных формул перерасчёта военной пенсии, чтобы выйти на заданную президентом планку увеличения военной пенсии в 1,6 раза, я подчёркиваю, эта планка была установлена. Депутаты предложили оставить прежний порядок расчёта военной пенсии, но тогда, чтобы обеспечить увеличение военной пенсии на 60 процентов, пришлось бы вводить понижающий коэффициент 0,54. Но мы договорились, что эта цифра из года в год будет увеличиваться. На заседании комитета мы нашли общее понимание с правительством, что было бы целесообразно в законе записать об увеличении понижающего коэффициента не менее чем на 2 процента. Обратите внимание, в законе есть норма о ежегодном увеличении понижающего коэффициента на 2 процента. Также здесь есть положение о ежегодной индексации пенсии на величину инфляции одновременно с индексацией денежного довольствия военнослужащих, это для нас принципиально.

Ещё одна особенность. Несмотря на этапность увеличения денежного содержания для различных силовых ведомств, принято решение увеличить военную пенсию одновременно для всех увольняемых военнослужащих, неважно, где они служили, в каких ведомствах, скажем так.

Законопроект отвечает поставленным президентом в Бюджетном послании задачам по проведению реформы денежного довольствия военнослужащих и приравненных к ним лиц в два этапа, как здесь уже сказал докладчик, не буду повторять. В то же время на заседании Комитета по обороне мы обозначили те положения, которые требуют дополнительного уточнения ко второму чтению. Правительство заверило, что ко второму чтению у нас будут все нормативные акты — мы это отследим, — необходимость наличия которых устанавливается законопроектами. Имеются также у нас замечания юридико-технического характера, особенно по нестыковке отдельных моментов положений законопроекта, которые мы ко второму чтению учтём, как я сказал.

Комитет по обороне рекомендует Госдуме принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Раз есть вопросы, будем их задавать позже.

Время — 17.00, я прошу всех депутатов пройти в зал, занять свои рабочие места, поскольку сейчас у нас "час голосования".

Пункт 2, кадровый проект постановления, вопрос касается депутата Рязанского.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 384 чел. 85,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 384 чел.
Не голосовало 66 чел. 14,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 3, кадровый вопрос, касающийся депутата Багарякова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 377 чел. 83,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 4. Коллеги, у нас регламентная коллизия: мы вынесли проект постановления на "час голосования", а уже после этого появился текст поправки двух депутатов — Останиной и Решульского. Ставлю на голосование предложение принять данный проект постановления за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 335 чел. 74,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 335 чел.
Не голосовало 115 чел. 25,6 %
Результат: принято

Принимается.

Обоснование по поправке неоднократно давалось депутатом Останиной и депутатом Решульским в ходе сегодняшнего обсуждения. Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 72 чел. 16,0 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 81 чел.
Не голосовало 369 чел. 82,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставлю на голосование предложение принять проект постановления в целом. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Отклонили: мы их в таблице проголосовали.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 6. Депутат Дмитриева по мотивам.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Записалась.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данный закон расширяет возможности при преобразовании государственных унитарных предприятий

преобразовывать их в том числе и в общества с ограниченной ответственностью, а не только в открытые акционерные общества.

Мы в принципе в целом ряде случаев вообще против того, чтобы государственные унитарные предприятия преобразовывали в акционерные общества, поскольку это способ, форма приватизации, потому что вначале это будет со стопроцентным участием государства, а потом постепенно перейдет в частные руки. Но принципиальное отличие открытого акционерного общества от общества с ограниченной ответственностью — это открытость информации, и если по открытому акционерному обществу мы можем получить и устав, и годовой отчет, это обязательно должно быть в открытом доступе, то по обществу с ограниченной ответственностью мы уже этой информации не имеем. Очень часто это касается инфраструктурных предприятий, очень часто — крупных, осуществляющих крупные инвестиционные проекты, и вот преобразование ГУПов в общества с ограниченной ответственностью — это способ спрятать информацию. Мы, к сожалению, в Санкт-Петербурге уже с таким вариантом столкнулись, когда вначале ОАО, а потом общество с ограниченной ответственностью и никакой информации.

Мы не будем голосовать за данный законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование данный законопроект в третьем чтении, пункт 6 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование законопроект из пункта 7 повестки сегодняшнего заседания, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О рекламе", третье чтение. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 447 чел.
Не голосовало 3 чел. 0,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" и статью 8 Федерального закона "О судебных приставах", третье чтение. Голосуйте, пожалуйста.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 442 чел. 98,2 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации", третье чтение. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Принято.

По 11-му пункту комитет свою позицию изложил, сейчас — депутат Решульский по мотивам.

Решульский С. Н. Уважаемые коллеги, я специально попросил слово по мотивам, чтобы вы знали, что вы сейчас отклоняете. Действительно, этот законопроект — а он называется

"О федеральных целевых программах регионального развития" — был внесён в 2001 году, то есть более десяти лет назад, второе чтение прошёл, и даже назначалось третье чтение в 2007 году. Приняли бы тогда этот законопроект — а с 2001 года, вы помните, здесь, вообще-то, доминирует "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — приняли бы тогда, и всё было бы в соответствии с правовыми нормами, оттянули — теперь ссылаемся, что не соответствует сегодняшнему состоянию правового поля, но проблема-то эта существует! Виктор Андреевич Коломейцев нам на каждом заседании говорит о том, что, по данным Федерального казначейства, не обеспечивается финансирование федеральных целевых программ. Много средств просто остаётся в центре, не доводится до регионов.

Вот я вам просто привожу ответ Минрегиона на вопрос фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", ваш же, большинства, вопрос, о судьбе федеральной целевой программы по Дальнему Востоку, — пожалуйста, привожу дословно ответ. Ваше предложение было пролонгировать эту программу до 2018 года (она до 2013 года), вы спрашивали, почему она не финансируется сейчас, и вот ответ министра финансов Кудрина: "...однако данный проект не был поддержан Минфином России и Минэкономразвития России в связи с недостаточной определённой в источниках и объёмах финансирования начиная с 2014 года". Вот такой законопроект вы сейчас и отвергаете! Было бы, наверное, правильнее вернуть его, уважаемые коллеги, во второе чтение, если что-то сейчас изменилось в нашем правовом поле, как Галина Сергеевна сказала, доработать его с учётом этого и потребовать, чтобы Министерство финансов финансировало федеральные целевые программы так, как положено, иначе у нас остаётся, в общем-то, неразрешимый вопрос: всё зависит от доброй или недоброй в большей степени воли министра финансов Российской Федерации, который просто дотягивает это финансирование до декабря, вы прекрасно знаете, до 15–20-го числа, каждого года, потом вроде бы деньги направляются, но кто же их там за два-три дня предновогодних может освоить, и они возвращаются назад.

Наша фракция будет против снятия этого законопроекта, и мы предлагаем всё-таки вернуть его во второе чтение... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы выслушали выступление по мотивам. Комитет предлагает данный законопроект отклонить, но я его ставлю в редакции, как и положено в третьем чтении: кто за то, чтобы принять? Комитет вынес другой вердикт, об этом доложила коллега Изотова.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы в третьем чтении всегда ставим в позитивном ключе.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 12,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 58 чел.
Не голосовало 392 чел. 87,1 %
Результат: не принято

Законопроект отклоняется в третьем чтении и снимается с дальнейшего обсуждения.

Пункт 12. По мотивам — Изотова. Коротко, минута.

Изотова Г. С. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что история данного законопроекта, так же как и предыдущего, действительно насчитывает более десяти лет. Много изменений произошло за этот период: приняты и уточнены базовые нормативные акты, изменения в Бюджетный кодекс, 131-й федеральный закон, 184-й федеральный закон. Сегодня существуют совершенно другие принципы и формы поддержки депрессивных территорий. Конечно, в ту пору, десять лет назад, законопроект был действительно актуален, важен. Сегодня, вы знаете, есть другие, как я уже отмечала, формы. И сейчас у нас в парламенте на рассмотрении в первом чтении находится очень важный и нужный законопроект, решающий проблемы депрессивных территорий, — о зонах территориального развития.

Комитет, без сомнения, считает нецелесообразным продолжение работы над законопроектом и также предлагает Государственной Думе его не принимать.

Председательствующий. По мотивам от фракции КПрФ — Решульский.

Решульский С. Н. Уважаемые коллеги, как бы вы всё это ни воспринимали, я всё-таки хотел бы привлечь внимание всех фракций к тому, что нам такой закон надо принимать, если вы не хотите в этой редакции — значит, в другой редакции. Этот закон был внесён действительно десять лет назад, он прошёл процедуры первого, второго чтений, и напоминаю вам, что не десять лет назад, а всего лишь четыре года назад, в 2007 году, Совет Думы ставил его на голосование уже в третьем чтении, но потом начался саботаж со стороны правительства, прямо скажу, не обижайтесь, со стороны "ЕДИ-

НОЙ РОССИИ" и так далее. Это формальная отговорка — что теперь Бюджетный кодекс поменялся, могли бы законопроект вернуть во второе чтение и изменить все нормы. Но ведь проблема-то остаётся, депрессивные территории остаются! На "правительственном часе" в среду, буквально позавчера, министр регионального развития Басаргин и все выступавшие об этом как раз и говорили.

Вот я вам приведу несколько цифр. Смотрите, по официальному ответу Минрегиона, у нас максимальное значение валового регионального продукта на душу населения, если взять соотношение самого высокого значения и самого низкого, отличается в 25,5 раза. Вы что же, когда мы говорим о единстве страны и задаёмся вопросом, почему все едут в Москву, не понимаете, что ли, из-за чего это происходит? Или взять среднедушевые доходы населения: в среднем по Российской Федерации — 18,5 тысячи рублей, в Москве — 42 тысячи, а в Калмыкии — 7,5 тысячи, в Мордовии — 10,5 тысячи и так далее. Соотношение, разница примерно в семь раз! Ну и как, не принимая меры по урегулированию этого вопроса, вы собираетесь, вообще-то, строить единую и мощную, экономически развитую Россию?!

Мы прекрасно понимаем, что без такого закона правительству легче жить, и они именно саботировали этот закон, говорю официально и ответственно, потому что работаю в этом комитете. Сейчас такая ситуация: кто нравится — тому выделяют, не нравится руководство, скажем, субъекта Федерации — урежут, не дадут и тем самым заставят сделать всё, что захочет правительство.

Я не знаю, когда наш комитет родит этот закон в новой редакции, поэтому мы этот законопроект предлагали вернуть во второе чтение, но если не хотите... В общем, мы не поддерживаем предложение снять его с рассмотрения!

Председательствующий. Гартунг, пожалуйста, по мотивам.

Гартунг В. К. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Несмотря на то что этому законопроекту десять лет, его актуальность до сих пор сохраняется, не исчезла. Депрессивные территории у нас имеются, и проблемы их нужно решать, но дело в том, что, к сожалению, те предложения, которые изложены в этом законопроекте, проблемы депрессивных территорий не решат. Их нужно решать комплексно, не выборочно, не создавая какие-то программы развития той или иной территории, а повышая долю добавленной стоимости в продукции, производимой нашей промышленностью. То есть нужно увеличивать занятость, нужно уходить от сырьевой зависимо-

сти, а для этого нужно применять все меры бюджетной политики, налоговой политики, вести другую курсовую политику рубля нужно, и, в общем-то, у нас есть все возможности, для того чтобы эти проблемы решить, но, к сожалению, правительство этого не делает.

Наша фракция не будет голосовать за этот законопроект не потому, что он неактуален, а потому, что он не решает тех проблем, которые заявлены в этом законопроекте.

Председательствующий. Ставится на голосование данный законопроект в третьем чтении, комитет его не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 12,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 58 чел.
Не голосовало 392 чел. 87,1 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Ставится на голосование законопроект из пункта 13. Это мы блок "Ратификация..." рассматриваем.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 439 чел. 97,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 439 чел.
Не голосовало 11 чел. 2,4 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование законопроект из пункта 14 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 442 чел. 98,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование законопроект из пункта 15 порядка работы, это тоже ратификация. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 438 чел. 97,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 438 чел.

Не голосовало 12 чел. 2,7 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование законопроект из пункта 16 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование законопроект из пункта 17 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование законопроект из пункта 18 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование законопроект из пункта 19 поряд-
рядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Принято.

Голосуется законопроект из пункта 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование законопроект из пункта 21 по-
рядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 438 чел. 97,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 438 чел.
Не голосовало 12 чел. 2,7 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование законопроект из пункта 22. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принято.

Голосуется законопроект из пункта 23 нашего порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 445 чел. 98,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Принято.

Голосуется проект постановления, который у нас обозначен под пунктом 24, о заявлении "О гражданском мире и национальном согласии".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 46 чел. 10,2 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 53 чел.
Не голосовало 397 чел. 88,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Голосуется законопроект из пункта 49 порядка работы сегодняшнего заседания.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В связи с тем что у нас не за горами конец весенней сессии и есть большой блок законопроектов, рассмотрение которых крайне необходимо провести сегодня, я прошу продлить заседание до окончания рассмотрения тех законопроектов, которые идут на принятие, а среди законопроектов второго чтения пункты 38, 40 и 41 поставить на первое место по техническим причинам: докладчик не сможет доложить позднее.

Председательствующий. У Иванова другая точка зрения?

Иванов С. В. Я считаю, в честь дня рождения надо помочь человеку.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставлю на голосование предложение полномочного представителя правительства рассмотреть сегодня законопроекты второго чтения и законопроекты первого чтения, которые идут на принятие (их, по-моему, осталось два). Я думаю, нам придётся продлить заседание на полчаса, не больше, а иначе нам грозит дополнительное заседание через неделю.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 37 сек.)		
Проголосовало за	309 чел.	68,7 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	311 чел.	
Не голосовало	139 чел.	30,9 %
Результат: принято		

Принято.

Продолжаем обсуждение законопроектов из пунктов 50 и 51.

Вопрос депутата Федоткина.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос к обоим докладчикам, но, вообще-то, наверное, в большей степени к представителю Комитета по обороне.

Вот сказали, что после принятия этих законов денежное довольствие офицеров выходит у нас на уровень довольствия офицеров развитых стран. Извините меня, но, видимо, это, мягко говоря, шутка. Вот год назад наш журнал "Российская Федерация сегодня" напечатал статью о льготах в вооружённых силах США, и там была цифра, уже не новая, что денежное довольствие старшего офицера в Америке в семнадцать раз больше денежного довольствия такого же офицера в Российской Федерации. Конкретно приведите в долларах соответст-

вие: сколько получает полковник в США и сколько получает полковник у нас, а то вы уже выравнивали. Однозначно раз в пятнадцать разница будет!

Председательствующий. Кто отвечает? Комитет? Пожалуйста, Виктор Михайлович. Только коротко, лаконично — по-военному.

Заварзин В. М. У вас, Владимир Николаевич, сведения неправильные. Подойдите ко мне, я вам поясню. Я запрашивал эти данные, у меня есть документ, не из печати, я вам всё покажу. Мы выходим на этот уровень. Не забывайте, что в Соединённых Штатах Америки подоходный налог составляет 33 процента.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну хорошо, это вам не нравится. Других вопросов нет? А, есть. Когда я объявил о вопросах, было две руки, Рохмистрова не было, докладываю вам, не было. Был Федоткин и, по-моему, Улас, не было Рохмистрова.

Включите запись.

Покажите список.

Два вопроса: Рохмистров и Лекарева.

Пожалуйста, Рохмистров.

Рохмистров М. С. У меня вопрос к представителю правительства: чем обусловлено, что всё-таки есть разница в сроках введения? То есть, получается, некоторые офицеры не сразу будут больше получать?

И ещё: непонятная дискриминация по поводу бесплатного проезда. Я очень часто сталкиваюсь с теми офицерами, у которых родители на Дальнем Востоке, а службу они проходят в южных регионах нашей страны или в Москве, так вот они к родителям ездить не смогут. В общем, одни будут иметь возможность с Крайнего Севера за счёт государства поехать, а другие к родителям поехать не будут иметь возможности. Не считаете ли вы необходимым ко второму чтению внести изменения и уравнивать всех военнослужащих, чтобы не за свой счёт, а за счёт государства ездили все, вне зависимости от места службы?

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, по первому вопросу, на счёт дискриминации. Мы проводим денежную реформу в соответствии с реализацией структурных мер в тех или иных министерствах и ведомствах силового блока. Министерство обороны, Министерство внутренних дел провели оптимизацию своих структур, уточнение, сокращение численности, и, соответственно, в этих министерствах в первую очередь предлагается провести реформу денежного довольств-

вия. Остальным ведомствам силового блока ещё предстоит оптимизировать свою численность и изменить структуру в 2012 году, и в 2013 году в этих ведомствах тоже начнётся реформа. Это первое.

Второе соображение — экономического характера. Дело в том, что в следующем году только на проведение реформы Министерства обороны, Министерства внутренних дел и на пенсионное обеспечение необходимы дополнительные бюджетные расходы в объёме 525 миллиардов рублей, а это значительная сумма, которую очень непросто будет вписать в проекторировки бюджета, поэтому здесь ещё соображения и финансового характера.

Следующий вопрос — об оплате проезда в отпуск. Могу сказать, что действительно будет увеличение размеров денежного содержания военнослужащих, будет существенный рост размеров денежного довольствия — примерно в два раза и более по сравнению со средней зарплатой в экономике. Когда мы обсуждали это в правительстве, то имели в виду, что, как и другие государственные служащие, военнослужащие, которые сейчас ездят в отпуск бесплатно, могли бы приобретать билеты за свой счёт. Но с учётом специфики службы, особенно от Министерства обороны, в отдалённых местностях, когда они действительно не выбирают место своей службы, было признано целесообразным ограничить круг льгот по оплате проезда в отпуск и обратно только отдалёнными регионами и районами Крайнего Севера и приравненными к ним местностями. Напомню, что такая льгота есть у работающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, но только льгота эта — один раз в два года. Для военнослужащих предлагаем сделать её ежегодной. Поэтому ваше предложение правительство не поддерживает.

Председательствующий. Депутат Лекарева, пожалуйста, ваш вопрос.

Лекарева В. А. Благодарю, Олег Викторович.

У меня вопрос к Антону Германовичу.

Учитывая, что у вас совсем не остаётся времени — с 1 января 2012 года уже нужно будет делать социальные выплаты, — скажите, в какие сроки определится структура и порядок формирования фонда денежного довольствия военнослужащих и учитываются ли интересы прикомандированных и гражданских служащих? Я веду речь о трагедии в Самарской области, когда сгорели 57 милиционеров и вместе с ними — прикомандированные и гражданские служащие. Какие-то социальные

льготы в таких случаях предусматривают эти нововведения или нет?

Силуанов А. Г. По вопросу о фонде денежного довольствия. В настоящее время мы совместно со всеми министерствами и ведомствами силового блока отработываем вопросы структуры, тарифного образования и размеров окладов, доплат и надбавок. Ко второму чтению предложения по размерам соответствующих окладов, доплат и надбавок будут представлены в Государственную Думу.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, настаивает кто-то на выступлении? Настаивают. Десятиминутный режим?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Есть предложение ограничиться выступлением от фракции до пяти минут.

Ставлю на голосование данное предложение депутата Гайнуллиной, по одному выступлению от фракции до пяти минут.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 99,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 310 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Поразительно, готовишься, готовишься, делаешь расчёты... Вы хоть понимаете, что вам предлагают сейчас? Вот нам назвали сейчас цифры по финансовому обеспечению. Почему-то и представитель правительства уважаемый Антон Германович, и наш Виктор Михайлович называли цифру: 600 миллиардов рублей дополнительно. Ну вы хоть посмотрите, что в бумагах-то написано, которые правительство прислало: по первому закону нужен дополнительно 61 миллиард рублей, по второму закону надо 180 миллиардов рублей. Обращаю ваше внимание на это, поскольку я действительно готовился: расчёты делал и так далее. Но что предлагают? В принципе то, что предлагают, — это такое благоприятное событие, есть в этих законах положения, которые заслуживают поддержки, но в целом поддержка не может быть такой безоговорочной, уважаемые депутаты.

Правительство по-прежнему пытается установить неприемлемый для абсолютного большинства отставных военных порядок начисления пенсий. Предложенный правительством новый порядок расчёта военных пенсий — это вопиющая несправедливость, как мы считаем, по отношению к людям, посвятившим свою жизнь этому рискованному и трудному ратному делу. Ведь опять чудовищный перекос получается в системе оплаты труда военнослужащих! Ну, изменили соотношение: было 20 на 80 процентов (Виктор Михайлович, наверное, подтвердит) — сейчас сделали 50 на 50, но посмотрите, какой изощрённый подход утвердил нам министр финансов Кудрин в начале 2000-х годов, когда для уменьшения вот этой базы при расчёте пенсий берётся только... хотя количество надбавок сейчас уменьшилось со ста до девяти, но всё равно при расчёте пенсий эти надбавки не учитываются. Сейчас военнослужащему увеличивают в три раза денежное довольствие — и слава богу, хотя вначале обещали 70—80 тысяч лейтенанту в месяц, а теперь довели до 50 тысяч, ну ладно, согласимся, и это большая прибавка, — но ведь пенсию-то скромно обещают повысить не менее чем (я дословно читаю, вот как тут написано) в полтора раза. Ну это же несправедливо всё-таки!

Теперь по содержанию законопроектов.

Большинство норм, посмотрите, вообще не имеет прямого действия, лишь передаются полномочия по осуществлению этих действий Президенту Российской Федерации, Правительству Российской Федерации, руководителям федеральных органов исполнительной власти, имеющих в своём подчинении военнослужащих. Как ожидается, изменятся основные нормы подзаконных актов, но пока-то ведь их нет, хоть Виктор Михайлович и сказал, ко второму чтению вроде бы их представят, — давайте примем решение, что не будем рассматривать законопроекты во втором чтении, пока эти подзаконные акты не будут приняты. Там одиннадцать положений этого закона, первого, базового, отдаётся на откуп правительству, написано, что правительство устанавливает все эти нормы денежного довольствия. Но пока их не будет, давайте не будем рассматривать, а то гражданам, а также депутатам, которым предстоит голосовать, предлагают верить на слово, что всё будет хорошо!

Ещё один момент, на который хочу обратить внимание. Опубликованные таблицы будущих размеров денежного довольствия и военной пенсии, приведённые как якобы иллюстрирующие эти документы (вот они у меня есть), — они ведь ни-

где не зафиксированы. Это опять предположение, что так будет. Ну, я вам зачитал цифры: по представлению правительства — 61 миллиард и 180 миллиардов, не прошло и месяца, как нам говорят — 600 миллиардов, а завтра Кудрин придёт и скажет, что денег на это нет. (*Шум в зале.*)

Я консультировался со многими депутатами здесь, в нашем зале, и перед этим, общий вывод — вы только не обижайтесь, так многие сказали, — ну, как народ говорит: с паршивой овцы хоть шерсти клок. Я думаю, что все проголосуют за этот законопроект в первом чтении, но я, единственно, прошу, такое у нас предложение: давайте этот законопроект после принятия в первом чтении опубликуем в газете "Красная звезда", которую все военные читают, и в "Российской газете", а до голосования, до рассмотрения во втором чтении проведём парламентские слушания и "круглые столы". Ну мы же не можем заявлять одно, когда на самом деле получается другое! Есть у вас уверенность, что тот же министр финансов завтра?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, фракция ЛДПР тоже поддержит настоящий законопроект, но действительно есть много вопросов, которые связаны с необходимостью принятия нормативных правовых актов, поэтому фракция ЛДПР будет настаивать, чтобы до принятия законопроекта во втором чтении нам эти нормативные правовые акты были представлены. Кроме того, фракция будет настаивать на том, чтобы был убран целый ряд дискриминационных положений, потому что можно, конечно, считать цифры, сидя в кабинете в Москве, но, когда разговариваешь с офицерами, которые по пять-десять лет не могут съездить к своим родителям, находящимся далеко от места их службы... Я думаю, что это неправильно. Можно, например, с учётом пожелания экономии средств, хотя не такая уж и большая экономия, наверное, будет, предусмотреть оплату поездок к прямым родственникам, если, условно говоря, расстояние превышает какую-то определённую норму.

И следующее вызывает опасения. Мы увеличиваем денежное довольствие, но не надо обманываться, что мы, мол, такие хорошие, даём просто так деньги. Деньги идут за счёт того, что у нас сокращается численный состав Вооружённых Сил, вот за счёт этого появляется экономия. И эти сэкономленные средства, естественно, должны передаваться оставшимся офицерам, потому что задача обороноспособности будет решаться уже меньшим количеством людей. Понятно, что они должны полу-

чать больше, поэтому говорить о том, что мы делаем какой-то подарок, наверное, неправильно.

Вызывает опасение, как бы этот законопроект не превратился в такую монетизацию льгот. Сегодня офицерам добавляют зарплату, а завтра они будут и форму за свой счёт покупать, и, не дай бог, ещё и оружие своё оплачивать. Хотелось бы, чтобы было сохранено максимально то, что сегодня есть, чтобы эта прибавка действительно стала той прибавкой, которую мы декларируем, а не расплзлась потом, чтобы не было такого решения вопросов, как, например, с проездом: мы вам добавляем, а вы, ребята, за проезд теперь платите из своего кармана, вот мы вам добавляем зарплату, а квартиру теперь, ребята, снимайте за свой счёт. Хотелось бы, чтобы все действующие сегодня льготы для офицеров и военнослужащих были сохранены и наши офицеры почувствовали эту прибавку в реальном выражении.

На самом деле смешно и непонятно, почему мы опять разбиваем... вы посмотрите, как это воспринимают офицеры! Есть военные прокуроры, которые начинали свою службу в обычных войсках, заканчивали обычные училища и потом перешли на службу в прокуратуру, которая не сильно отличается от службы в других войсках, — они будут сидеть и смотреть на своих одноклассников, одноклассников и сослуживцев, которые будут получать зарплату в разы больше, чем они! Но, наверное, это неправильно, и я думаю, что можно было бы ввести этот закон для всех одновременно и попросить ведомства, которые не успевают провести реструктуризацию, ускорить эту работу. Но вводить позицию, что вот этот офицер у нас, так сказать, более офицерный, а вот этот офицер менее офицерный, поэтому зарплату будет получать в два раза ниже, — такие вещи допускать нельзя. Я думаю, что это даже нарушение Конституции, поэтому убедительно просим правительство пересмотреть свой взгляд на эти принципиальные, с точки зрения фракции ЛДПР, позиции.

Председательствующий. Настаивает ли представитель президента на выступлении? Нет. Представитель правительства? Нет.

Заключительное слово требуется? Нет, комитет не настаивает.

Ставится на голосование в первом чтении законопроект из пункта 50 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 442 чел. 98,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в первом чтении законопроект из пункта 51 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 52, законопроект "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Николая Александровича Панкова. Просьба к докладчикам и содокладчикам с учётом очень плотного графика выступать лаконично.

Панков Н. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Суть законопроекта, который вынесен на ваше рассмотрение, заключается в том, что предлагается предоставить право на получение ежемесячной денежной компенсации военнослужащим и лицам, уволенным с военной службы, ставшим инвалидами вследствие военной травмы, членам семьи инвалида в случае его смерти, наступившей вследствие военной травмы, и ещё одной категории — членам семьи военнослужащего, погибшего при исполнении обязанностей военной службы либо умершего вследствие военной травмы. Законопроект устанавливает размеры ежемесячных денежных компенсаций, предусматривает их ежегодную индексацию. Законопроект расходный, он предполагает дополнительные расходы в 2012 году в размере 6,9 миллиарда рублей. Эти деньги в бюджете предусмотрены.

Все согласования имеются, заключения также, прошу вас поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад делает Виктор Михайлович Заварзин.

Пожалуйста.

Заварзин В. М. Уважаемые Олег Викторович, коллеги! Очень важный законопроект, как и два предыдущих, посвящён именно цели повышения уровня материального положения военнослужащих, военных пенсионеров и членов их семей. Они нуждаются в поддержке, с точки зрения социальной значимости законопроект переоценить просто сложно. Кроме того, законопроект решает ещё одну очень важную социальную задачу — восстановление справедливости для этих категорий граждан, которые с точки зрения правил возмещения вреда, причинённого здоровью и жизни, сегодня находятся в худшем положении по сравнению с теми, на кого распространяется не военное, а, так назовём его, гражданское законодательство. Вы знаете, Конституционным Судом эта проблема рассматривалась в мае и действующие нормы были признаны не соответствующими Конституции. При этом не случайно этот законопроект мы рассматриваем фактически одним пакетом с только что рассмотренным законопроектом о денежном довольствии, потому что они касаются близких тем.

По законопроекту имеются юридические замечания, но они неконцептуальные, мы их учтём.

Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Настаивает ли кто-то на выступлении? Нет.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Пункт 38, второе чтение...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, сразу голосуем, прошу прощения, у нас же "час голосования" объявлен.

Ставится данный законопроект на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, есть решение комитета, что пункты 38, 40 и 41 докладывать будет Андрей Борисович Чиркин. Никто не возражает? Нет.

38-й пункт, второе чтение. Только таблицы, коллеги, без всякой лирики.

Пожалуйста.

Чиркин А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Всего поступила двадцать одна поправка, одиннадцать из них рекомендуется к принятию, десять — к отклонению. Прошу рассмотреть.

Председательствующий. Коллеги, таблица 1 — одиннадцать поправок, поддержанных комитетом. Есть замечания?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принимается.

Таблица 2 — десять отклонённых поправок. Никто не выносит поправки на отдельное голосование? Нет.

Ставлю на голосование таблицу 2. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принято.

Данный законопроект ставится на голосование во втором чтении. Голосуйте.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 361 чел. 80,2 %
Проголосовало против 34 чел. 7,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 395 чел.
Не голосовало 55 чел. 12,2 %
Результат: принято

Принято.

Включите микрофон на центральной трибуне.

Чиркин А. Б. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект в полном объеме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления не имеется. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Нет замечаний по докладу?

Ставлю данный законопроект на голосование в третьем чтении. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против 33 чел. 7,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 40. Пожалуйста, Андрей Борисович.

Чиркин А. Б. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 9 июня 2009 года. Всего ко второму чтению поступила пятьдесят одна поправка, из них сорок две рекомендуются к принятию и девять к отклонению.

Председательствующий. Коллеги, сорок две поддерживаемые комитетом поправки. Есть замечания? Голосуем таблицу 1. Голосуйте. (*Шум в зале.*) Я объявил: это 40-й пункт повестки дня, потом будет 41-й, а потом пойдём уже по порядку.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принято.

Девять поправок отклонено. Нет замечаний?

Голосуеться таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принято.

Ставлю на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 36 чел. 8,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 100 чел. 22,2 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пожалуйста, Андрей Борисович, докладывайте 41-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 13 и 14 Федерального закона "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Чиркин А. Б. Спасибо Олег Викторович.

Я попрошу рассмотрение предыдущего вопроса в третьем чтении поставить на 6 июля.

Председательствующий. Хорошо, принимаем к сведению.

Чиркин А. Б. Данный законопроект был принят в первом чтении 15 июня 2011 года. К законопроекту поступило семь поправок, они рекомендуются к принятию.

Председательствующий. Коллеги, у меня почему-то восемь поправок.

Чиркин А. Б. Семь.

Председательствующий. Надо уточнить тогда... (*Шум в зале.*)

Да, в таблице восемь поправок. Таблица 1, единственная, в ней восемь поправок. Есть замечания?

Ставится на голосование таблица 1. Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 345 чел. 76,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 346 чел.
Не голосовало 104 чел. 23,1 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование данный законопроект во втором чтении. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 100 чел. 22,2 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Беляков.

Беляков А. В. Большое спасибо, Олег Викторович.

По пункту 38, по законопроекту об автомобильных дорогах, и по пункту 40, по законопроекту "Об искусственных земельных участках, созданных на водных объектах...", я голосовал против. Это для протокола.

Председательствующий. По ведению — Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Олег Викторович, я прошу для стенограммы записать, что депутаты Афонин, Кашин и Зюганов по вопросу 52 голосовали за.

Председательствующий. Принимаем к сведению.

Переходим к вопросу 26. Проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах". Доклад Натальи Викторовны Бурькиной.

Бурькина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, всего к данному законопроекту поступило девяносто три поправки, из них в таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию, шестьдесят одна поправка, а в таблице 2 тридцать две поправки, рекомендованные комитетом к отклонению.

Председательствующий. Коллеги, по таблице 1 есть замечания?

Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принято.

Тридцать две поправки, которые отклонены комитетом.

Есть замечания? Нет.

Ставлю на голосование таблицу 2. Голосуйте.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принят законопроект во втором чтении.

Пункт 27, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации

в целях совершенствования механизма страхования экспортных кредитов и инвестиций от предпринимательских и политических рисков". Докладывает от комитета Анатолий Алексеевич Губкин.

Губкин А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило восемь поправок, семь из них комитет рекомендовал к принятию и одну поправку — к отклонению. Предлагаю рассмотреть таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию, за исключением поправок 2 и 4.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица 1, за исключением 2-й и 4-й поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 57 сек.)		
Проголосовало за	315 чел.	70,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	315 чел.	
Не голосовало	135 чел.	30,0 %
Результат: принято		

Принято.

Эти две поправки даны в новой редакции, которая роздана в зале. Есть вопросы по этим поправкам? Да, есть мнение против.

Пожалуйста, Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Нет, я вот по поправке 4 хотел бы высказаться против, но я новую редакцию не читал, мне текст не достался.

Председательствующий. Она в зале роздана на отдельной страничке.

Кашин Б. С. Так она что, к принятию, что ли, предлагается?

Председательствующий. Пожалуйста, комитет, дайте разъяснение.

Губкин А. А. Уважаемый Борис Сергеевич, если 2-я поправка — техническая, то 4-я поправка как раз учитывает предыдущий законопроект, по которому мы проголосовали, который Наталья Викторовна Бурыкина докладывала. То есть так получилось, что тот вопрос, в связи с которым была внесена поправка, учтён законопроектом, связанным с Налоговым кодексом, который до этого был доложен и благополучно нами проголосован. Таким образом, дважды на одну и ту же тему вносить не следует. По большому счёту, поправка тоже носит технический характер.

Председательствующий. Другими словами, мы ставим на голосование две поправки, которые розданы на одном отдель-

ном листочке, комитет предлагает их поддержать. Ставится на голосование данная таблица, розданная в зале.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принимается.

Таблица 2 — одна поправка, отклонённая комитетом. Есть замечания? Да, есть — Борис Сергеевич Кашин.

Включите микрофон.

Кашин Б. С. Ну, я по предыдущей ситуации хотел сказать. У меня была, как говорится, заготовлена речь о том, что нельзя принимать эту поправку, но её, оказывается, перетащили в другой законопроект, и в комитете я не получил удовлетворительного объяснения. Есть риск, что с помощью вот этих нововведений могут быть задействованы соответствующие схемы по уходу от налогов.

Что касается вот этой моей поправки, единственной отклонённой (остальные все приняли), то в ней речь идёт о том, чтобы контроль за деятельностью новой структуры, которая создаётся этим законопроектом, всё-таки был, так скажем, зафиксирован. В законе написано, что контроль осуществляется федеральным органом исполнительной власти, который занимается надзором за страховой деятельностью, это совершенно понятно. Сейчас всё это отдаётся на откуп правительству. Фактически мы создаём страховую компанию, называем её по-другому и выводим её из-под контроля профессионалов — вот, так скажем, суть того, что происходит.

Поэтому в моей поправке предлагалось ни больше ни меньше вернуть определённый контроль со стороны профессионалов за деятельностью новой структуры — создаваемой при ВЭБе новой страховой компании. И вот её отклонили. Я считаю это неправильным и предлагаю поддержать эту норму.

Но, возвращаясь к предыдущей ситуации, хочу сказать, что с помощью определённых манипуляций у нас какие-то возможности возникли, мне кажется, для ухода от налогов.

Председательствующий. По отклонённой поправке есть необходимость дать комментарий?

Губкин А. А. Два слова я могу сказать.

Мы очень подробно с участием представителей правительства, трёх министерств и руководителя Росстрахнадзора обсуждали вот эту поправку. Борис Сергеевич участвовал в этом обсуждении, и ему ясно и однозначно было сказано, что в сегодняшние функции Росстрахнадзора не входит то, что он предлагает, поэтому для принятия этой поправки нужно сначала изменить функции Росстрахнадзора, чтобы это ему можно было поручить. А поскольку речь идёт о возможных налоговых, экономических преступлениях и мошенничествах, которые могут иметь место в будущем, как, впрочем, они и сегодня могут иметь место, то у нас есть достаточно органов, начиная с ФНС, МВД и заканчивая другими правоохранительными структурами, которые в соответствии с законодательством должны этим заниматься, поэтому комитет эту поправку не поддерживает.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 393 чел. 87,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 57 чел. 12,7 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Коллеги, мне правильно подсказывают, что мы изъяли из таблицы 1 две поправки, 2-ю и 4-ю, и они у нас не были проголосованы ни в той, ни в другой таблице, поэтому мы должны их отклонить. Я ставлю на голосование в следующей редакции: кто за то, чтобы принять поправки 2 и 4 из таблицы поправок, рекомендуемых к принятию? Комитет считает, что их не надо принимать, поскольку они теперь приняты в другой редакции.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 0 чел.
Не голосовало 450 чел. 100,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против 50 чел. 11,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 28, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Александр Петрович Москалец. Только по таблицам, напоминаю.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, к законопроекту поступила только одна юридико-техническая поправка, которую комитет поддерживает. Просим утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Также информирую вас о том, что текст законопроекта подготовлен к третьему чтению, Правовое управление замечаний не имеет. Просим поддержать.

Председательствующий. Ставлю на голосование таблицу, поскольку замечаний нет.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 102 чел. 22,7 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

Поступило предложение от комитета рассмотреть законопроект в третьем чтении. Есть замечания? Нет.

Ставлю на голосование данный законопроект в третьем чтении. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 442 чел. 98,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 29, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с уточнением порядка досрочного прекращения полномочий депутата и замещения вакантных депутатских мандатов". Мы его подробно обсуждали. Александр Петрович Москалец докладывает.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, к внесённому президентом законопроекту поступило ко второму чтению четыре поправки. Две из них мы поддерживаем, две рекомендуем отклонить. Правовое управление по тексту законопроекта замечаний не имеет.

Комитет рекомендует утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. По таблице 1 есть замечания? Нет.

Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принимается.

По таблице 2 есть замечания? Нет.

Ставлю на голосование таблицу 2. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 344 чел. 76,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 344 чел.
Не голосовало 106 чел. 23,6 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении. Голосуйте, коллеги.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

По ведению — депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. Олег Викторович, у нас всего одно протокольное поручение, по Белоруссии, неделю лежит! Я понимаю, что Белоруссия... (*Оживление в зале, смех.*) Смеются: им радостно! Погубим свой же народ!.. (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Ставлю на голосование предложение депутата Федоткина рассмотреть сегодня и протокольные поручения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 55 чел. 12,2 %
Проголосовало против 275 чел. 61,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 330 чел.
Не голосовало 120 чел. 26,7 %
Результат: не принято

Не будем рассматривать.

Пункт 30, проект федерального закона о внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. А, 30-й перенесён.

Пункт 31, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Москалец Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Позитивное рассмотрение данного законопроекта в первом чтении позволило ко второму чтению ограничиться пятью поправками, которые комитетом поддерживаются. Просим утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Также информирую, как и в предыдущий раз, что законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, заключение Правового управления имеется. Просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, пять поправок в таблице 1. Есть замечания? Нет.

Ставлю на голосование таблицу 1. Голосуйте.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. 31-й, я его объявил.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 04 мин. 53 сек.)	
Проголосовало за	348 чел. 77,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	349 чел.
Не голосовало	101 чел. 22,4 %
Результат: принято	

Принята таблица.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении. Голосуйте.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 15 сек.)	
Проголосовало за	401 чел. 89,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	401 чел.
Не голосовало	49 чел. 10,9 %
Результат: принято	

Принято.

Было предложение рассмотреть в третьем чтении. Есть замечания? Нет.

Ставлю на голосование данный законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 439 чел. 97,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 439 чел.
Не голосовало 11 чел. 2,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 33, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части совершенствования налогообложения некоммерческих организаций и благотворительной деятельности". Надежда Сергеевна Максимова докладывает.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В процессе подготовки ко второму чтению к законопроекту поступило тридцать восемь поправок. Комитет двадцать две из них рекомендует к принятию, шестнадцать — к отклонению, но большая часть отклонённых поправок учтена частично в принятых поправках. Комитет рекомендует Государственной Думе утвердить таблицы 1 и 2 и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, двадцать две поправки поддержаны комитетом. Есть замечания? Нет.

Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 06 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Принято.

По таблице 2 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 07 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 102 чел. 22,7 %
Результат: принято

Принято.

Ставлю на голосование данный законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования... Ой, во втором, извините, во втором! Для протокола: во втором чтении, а не в третьем, к третьему проект не готов.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 07 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 34, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". От комитета доклады вает Владимир Александрович Головнёв.

Головнёв В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило сто сорок три поправки, из которых тридцать восемь комитет предлагает отклонить. При рассмотрении таблицы поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, прошу отдельно проголосовать по поправке 71 в уточнённой редакции, она роздана в зале.

Председательствующий. То есть мы её исключаем из таблицы?

Головнёв В. А. Да, мы исключаем её из таблицы и отдельно голосуем.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица 1, за исключением поправки 71, которую комитет предлагает рассмотреть отдельно.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 08 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование поправка 71, комитет её не поддерживает в данной редакции.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Всё правильно, коллеги, спокойно.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 09 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 0 чел.
Не голосовало 450 чел. 100,0 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка роздана в уточнённой редакции, ставлю на голосование поправку 71 в данной редакции. Комитет её поддерживает.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Сейчас таблицу рассмотрим... Пока мы законопроект не рассмотрим, не буду я давать слово по ведению.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 09 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принимается поправка.

По таблице 2 есть замечания? Нет.

Ставлю на голосование таблицу 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 09 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставлю на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 10 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

По ведению — депутат Улас.

Улас В. Д., фракция КПРФ.

Олег Викторович, я хотел уточнить. Дело в том, что председатель комитета, когда мы рассматривали 31-й вопрос, сказал, что этот вопрос, так же как и предыдущий, готов к третьему чтению. Значит ли это, что мы президентский законопроект, 29-й, тоже приняли в третьем чтении?

Председательствующий. 29-й — нет.

Улас В. Д. А, ну, значит, он просто оговорился.

Председательствующий. Нет-нет, он был принят только во втором чтении.

Пункт 35, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике". Докладывает Евгений Алексеевич Фёдоров.

Пожалуйста, Евгений Алексеевич.

Фёдоров Е. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 25 марта. Ко второму чтению поступило десять поправок, из них пять рекомендованы к отклонению, пять — к принятию. Прошу перейти к рассмотрению таблиц поправок.

Председательствующий. Таблица 1 — пять рекомендованных к принятию поправок. Есть замечания? Есть.

Депутат Решульский, пожалуйста.

Решульский С. Н. Я прошу поправку 1 вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Поправка 1 выносится на отдельное голосование. Ставится на голосование данная таблица без поправки 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 11 мин. 52 сек.)	
Проголосовало за	307 чел. 68,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	307 чел.
Не голосовало	143 чел. 31,8 %
Результат: принято	

Принято.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Решульскому.

Решульский С. Н. Уважаемые коллеги, я специально вынес 1-ю поправку.. О, надо было 2-ю поправку выносить...

Председательствующий. Уже проголосовано, Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Ну ничего, я тогда вместо 1-й разъясню поправки 2 и 3.

Я, вообще-то, не понял, почему уважаемый Евгений Алексеевич 2-й и 3-й поправками исключил статью 1 и статью 2. В этом законопроекте остался только понятийный аппарат, и больше ничего. В 1-й и 2-й статьях был хоть какой-то намёк на порядок инвестиционной деятельности, а теперь просто расписали, что такое инвестиции, что такое объединение, что вот эти могут это делать, это тоже они могут делать и так далее. Осталась какая-то теоретизированная часть законопроекта. Ну, я ошибся — я 1-ю поправку вынес, поскольку у меня айпада, или айпада, нет, который тут все уже носят, никак не соберу денег... В целом-то я, вообще-то, предложил бы не поддерживать этот законопроект, потому что он ну абсолютно ничего не решает. Вот если писать кандидатскую диссертацию на эту тему... Можно как монографию этот законопроект читать, а так... Я всё-таки не пойму, Евгений Алексеевич, при всём уважении к вам, почему 1-ю и 2-ю статьи вы взяли и исключили.

Председательствующий. Пожалуйста, Евгений Алексеевич, комментарий по поправке 1 и по вопросу, который задан депутатом Решульским.

Фёдоров Е. А. Да, общий комментарий.

Законопроект направлен на повышение качества госфинансирования инновационной деятельности через механизм определения её эффективности. То есть мы этим законом определяем, насколько эффективно расходуются государственные или частные средства, направленные на новый вид деятельности бизнеса в России — исследовательскую деятельность. Этой деятельности ещё в России пока нет в силу качества нашей экономики. Отсюда возникла необходимость в понятийном аппарате, поскольку это для нас новое качество экономической среды вообще. И разработано это в соответствии с постановлением Государственной Думы от марта прошлого года о переходе к инновационному типу экономики.

В комитете по науке готовится более системный закон, большой, а этим законом мы пока решаем — жалко денег государственных! — вопросы качества государственного финансирования инновационной деятельности. Нам просто не требуется на этом этапе детализация вот этих институтов развития, поэтому мы исключили это из текста законопроекта.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 1 из таблицы принятых комитетом, комитет её поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 15 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принято.

Таблица 2 — пять отклонённых поправок. Есть замечания?

Нет.

Ставлю на голосование таблицу 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 15 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 15 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против 28 чел. 6,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 346 чел.
Не голосовало 104 чел. 23,1 %
Результат: принято

Принимается.
Пункт 36, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Губкин Анатолий Алексеевич докладывает от комитета.

Губкин А. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! К законопроекту ко второму чтению не поступило поправок, поэтому есть предложение принять сразу во втором чтении, и он готов к третьему чтению.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.
Голосуйте, коллеги.
Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 16 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против 46 чел. 10,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 87 чел. 19,3 %
Результат: принято

Принимается.
Ставится на голосование данный законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 17 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против 52 чел. 11,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 85 чел. 18,9 %
Результат: принято

Принимается.
Пункт 37, проект федерального закона "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования

и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства". От комитета доклад сделает Лиана Витальевна Пепеляева.

Пепеляева Л. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в таблице 1 двадцать восемь поправок, в таблице 2 девяносто пять поправок. Комитет рекомендует утвердить таблицы 1 и 2 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Таблица 1. Есть замечания? Нет.

Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 17 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 102 чел. 22,7 %
Результат: принято

Принимается.

Таблица 2 — девяносто пять отклонённых поправок. Есть замечания? Нет.

Ставлю на голосование таблицу 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 18 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 18 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Принят законопроект во втором чтении.

Пункт 42, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "Об исполнительном производстве".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По третьему чтению не было предложений.

Александр Петрович Москалец. Пункт 42.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, ко второму чтению к законопроекту поступило тридцать восемь поправок, все эти поправки мы считаем обоснованными и рекомендуем поддержать. Просим утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть замечания? Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 19 мин. 30 сек.)	
Проголосовало за	345 чел. 76,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	345 чел.
Не голосовало	105 чел. 23,3 %
Результат: принято	

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении законопроект "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "Об исполнительном производстве", пункт 42.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 19 мин. 55 сек.)	
Проголосовало за	406 чел. 90,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	406 чел.
Не голосовало	44 чел. 9,8 %
Результат: принято	

Принимается.

Пункт 43, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 20.25 и 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 13 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

Александр Петрович Москалец, пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! С учётом трёх поступивших поправок законопроект подготовлен к рассмотрению, просим утвердить одну таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Три поправки, поддержанные комитетом. Есть замечания?

Голосуем таблицу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 20 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 319 чел.
Не голосовало 131 чел. 29,1 %
Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 21 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 368 чел. 81,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Принимается.

По ведению — Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. Олег Викторович, извините, но для ясности я хочу сказать. Вот когда мы 27-й вопрос рассматривали, я вынес одну-единственную поправку из таблицы отклонённых на отдельное голосование, я по ней выступил. Потом было голосование, единогласно её, получается, поддержали, поскольку в таблице больше нет ничего, кроме этой поправки.

Председательствующий. В соответствии с нашим Регламентом голосуется таблица, это означает, что мы поддержали решение комитета отклонить данную поправку.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Голосует таблица, вы не выносили... А, нет, вы вынесли её на отдельное голосование, а мы голосовали таблицу.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, таблица, которая состоит из одной поправки, — это всё равно таблица. Ну можно

голосовать в вашей редакции, тогда нужно поправку предлагать к отклонению. Я поставил в другой редакции (возьмите стенограмму), я поставил на голосование не поправку, а таблицу, смысл от этого не меняется.

Пункт 44, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах в части уточнения требований к голосованию вне помещения для голосования и к иным вопросам организации голосования". Москалец докладывает.

Я ещё раз хочу сказать, что, если бы я поставил в другой редакции вопрос: "Кто за то, чтобы поддержать данную поправку в редакции господина Кашина?", тогда палата голосовала бы по-другому. Понятно всем, да?

Пожалуйста, Москалец.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, к законопроекту, который уточняет требования к голосованию вне соответствующих помещений, поступило двадцать две поправки, все их комитет поддерживает. Просим утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Двадцать две поправки, поддерживаемые комитетом. Есть замечания?

Голосуем таблицу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 23 мин. 30 сек.)	
Проголосовало за	330 чел. 73,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	330 чел.
Не голосовало	120 чел. 26,7 %
Результат: принято	

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 23 мин. 53 сек.)	
Проголосовало за	405 чел. 90,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	405 чел.
Не голосовало	45 чел. 10,0 %
Результат: принято	

Принимается.

Пункт 45. Докладывает также Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, законопроект касается унификации подписных листов.

Ко второму чтению к этому законопроекту поступило девять поправок. Все поправки мы поддерживаем, Правовое управление замечаний по тексту законопроекта не имеет. Мы предлагаем утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть замечания?

Ставлю таблицу на голосование, девять поправок. Голосуйте.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 24 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 356 чел. 79,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 357 чел.
Не голосовало 93 чел. 20,7 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 25 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к пункту 46. Депутаты бодры как никогда!

(Оживление в зале.)

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Также Александр Петрович Москалец докладывает.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Ко второму чтению по этому законопроекту мы имеем только поправки, рекомендуемые к принятию. Просим утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, три поправки, поддержанные комитетом. Есть замечания?

Голосуем таблицу.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 26 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Принимается.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 26 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принимается.
Пункт 47, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О персональных данных". Также Александр Петрович Москалец докладывает.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, ну, авторов поправок здесь всего только трое, поэтому и работа проведена объективная, и абсолютное большинство поправок — сорок одну из пятидесяти — мы поддерживаем.

Просим утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Не понял: как одну? У вас сорок одна поправка на принятие и девять на отклонение.

Москалец А. П. Да, я и сказал: сорок одну из пятидесяти мы поддерживаем.

Председательствующий. А, понятно, а мне показалось: только одну.

Сорок одна поправка в таблице 1. Есть замечания?
Ставится на голосование таблица 1.
Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 27 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 320 чел. 71,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 321 чел.
Не голосовало 129 чел. 28,7 %
Результат: принято

Принимается.

Таблица 2, здесь девять поправок. Есть замечания?

Ставится на голосование таблица 2. Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 28 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 90 чел. 20,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 28 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 90 чел. 20,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

По ведению — Усольцев.

Тимченко В. С. Депутат Тимченко по карточке Усольцева.

Уважаемый Олег Викторович, для протокола: по пункту 42 депутаты Бабич, Зубицкий, Плескачевский, Усольцев голосовали за.

Председательствующий. Ясно.

Пункт 48, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О федеральной службе безопасности".

Гришанков Михаил Игнатьевич, пожалуйста.

Гришанков М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении, поправки к законопроекту не поступали. Отдельные замечания Правового управления Аппарата Госдумы юридико-технического

характера учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Комитет по безопасности рекомендует Государственной Думе принять проект закона во втором чтении.

Председательствующий. Ставлю на голосование законопроект во втором чтении, потому что поправок нет. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 29 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 395 чел. 87,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 395 чел.
Не голосовало 55 чел. 12,2 %
Результат: принято

Принято.

Гришанков, пожалуйста.

Гришанков М. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, все необходимые документы размещены в установленном порядке. Просим принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Замечания есть?

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Назвал, назвал — когда мы его голосовали во втором чтении, я его полностью назвал, посмотрите в стенограмме!

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 30 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 53, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с реализацией мер по поддержке российского судостроения и судоходства". Докладывает Сергей Алексеевич Аристов, он у нас уже сегодня выступал, официальный представитель правительства, статс-секретарь — заместитель министра транспорта.

Аристов С. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В воскресенье будет День работников морского и речного флота, поэтому... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, спокойно, давайте дадим докладчику завершить мысль!

Аристов С. А. Уважаемые депутаты, данный законопроект направлен на то, чтобы всё-таки вернуть наши суда под российский флаг, вернуть нашу систему судостроения, которая сегодня, к сожалению, во многом утрачена.

Предлагается внесение изменений в ряд федеральных законов в части создания в рамках промышленно-производственных особых экономических зон особых преференций для судостроительных и судоремонтных компаний, в том числе с возможностью освобождения от налога на землю на десять лет вместо пяти сегодняшних; наделения Внешэкономбанка полномочиями по осуществлению гарантийной поддержки предприятий судостроительных компаний; расширения сферы действия второго международного реестра судов на типы судов (морские, речные, смешанного типа), построенных именно на российских судостроительных верфях, а не на какие-то иные, не на закупленные. Предлагается исключить требование об обязательном десятилетнем сроке пребывания судна в Российском международном реестре судов. Предлагается установление нулевой ставки НДС в отношении фрахта, получаемого при сдаче российского судна в аренду на время, а также установление более благоприятного режима налогообложения доходов членов экипажей судов, плавающих именно под российским флагом.

Следует отметить, что за время подготовки законопроекта ряд положений Налогового кодекса уже претерпел определённые изменения, но думаю, что ко второму чтению эти вещи можно будет дополнительно поправить.

В заключение хотел бы обратить ваше внимание на то, что коренное изменение ситуации в российском судостроении и судоходстве и тот эффект, который от этого должен быть получен, всё-таки будут служить на благо нашего государства. Просил бы вас поддержать. Ещё раз повторю, что в это воскресенье будет отмечаться День работников морского и речного флота, — сделайте им праздник!

Председательствующий. Спасибо.

Евгений Алексеевич Фёдоров делает содоклад от комитета — он готов праздник продлить. Он продлит и нам праздник сегодня, товарищи! *(Оживление в зале.)*

Фёдоров Е. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В представленном законопроекте мы переходим от модернизационных мер локального характера, предусматривающих запуск отдельных механизмов и инструментов развития инновационной экономики, к системному развитию целых отраслей на основе использования совокупности взаимосвязанных инструментов и механизмов промышленной политики. Доработка законопроекта будет осуществляться в рамках межкомитетской рабочей группы, которая создана, что как раз показывает широту и уникальность законопроекта.

С учётом изложенного Комитет по экономической политике и предпринимательству рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику?

Нина Александровна Останина, пожалуйста.

Останина Н. А. Вопрос Сергею Алексеевичу.

Сергей Алексеевич, правильно ли я поняла, что освобождаются от налогов члены экипажей, в том числе от подоходного налога? О чём речь идёт? Можно понимать, конечно, что там есть налоговые преференции судоверфям, освобождение от земельного налога, а вот что касается освобождения от налогов членов экипажей?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Аристов С. А. Я прошу прощения, неточно, видимо, изложил. Имеется в виду освобождение судовладельцев от внесения взносов в Пенсионный фонд с компенсацией затрат за счёт Российской Федерации. Ситуация сегодня такая: довольно часто судовладельцы выходят под иностранным флагом именно потому, что есть уровень зарплат, который они должны по мировым меркам обеспечить морякам, и если они будут платить по той процентной ставке, которая сегодня существует, то фактически наши судовладельцы станут неконкурентоспособными по отношению к иностранным судовладельцам. Поэтому они и прячутся под мальтийскими, монгольскими и прочими удобными флагами. Государство берёт на себя обязательство компенсации этой части — взносов в Пенсионный фонд и в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования, налогообложение здесь не меняется.

Председательствующий. У вас вопрос, Михаил Петрович? Вы поднимали руку, а я не увидел? Пожалуйста, депутат Ненашев.

Ненашев М. П. Уважаемые коллеги, надо, я думаю, по завершении всё-таки поаплодировать, поздравить моряков в связи с тем, что День работников морского и речного флота отмечается по всей стране. Я напомним: у нас из восьмидесяти трёх регионов шестьдесят регионов морской и речной, скажем так, направленности.

Вопрос к вам следующего плана, Сергей Алексеевич. В законопроекте нет вопроса о платформах. Мы сейчас осваивать шельфы собираемся — под чьим флагом платформы будут? Можно ли ко второму чтению готовить предложение, чтобы вопрос, под чьим флагом будут платформы для разработки шельфа, учитывался? Это первое.

И второе. Как я уже сказал, давайте поздравим всей Государственной Думой моряков, речников с Днём работников морского и речного флота, они сейчас на торжественном собрании в театре. Поздравляем!

Председательствующий. Поздравляем, поздравляем! (*Аплодисменты.*)

Сергей Алексеевич, отвечайте коротко, пожалуйста.

Аристов С. А. Спасибо за поздравление. Коротко: сегодня Кодекс торгового мореплавания, к сожалению, платформы пока не включает, в этой части они не предусмотрены, но в системе судостроения они под те льготы, которые есть, попадают.

Председательствующий. Понятно, присаживайтесь.

Настаивает ли кто-то на выступлении, коллеги? Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование данный законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 36 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 442 чел. 98,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Принято.

Вы будете смеяться, но мы дошли до последнего вопроса! Пункт 55, проект федерального закона "О внесении изменений в федеральные законы "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации", "О мировых судьях в Российской Федерации", "Об обеспечении доступа к информации

о деятельности судов в Российской Федерации". Имеется письмо Председателя Верховного Суда Лебедева с просьбой рассмотреть вопрос без его участия, поэтому Александр Петрович Москалец сделает доклад.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект разработан как в целях создания единого информационного пространства федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей, так и для обеспечения информационного взаимодействия Верховного Суда, областных и равных им судов, районных судов и мировых судей и органов судейского сообщества, системы Судебного департамента между собой, а также, что очень важно, с гражданами, организациями, органами государственной власти и органами местного самоуправления. Мы рассчитываем, что эти изменения обеспечат высокий уровень гласности и прозрачности правосудия, повысят доверие граждан к судебной системе и обеспечат доступ к информации о деятельности судов всех уровней.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Настаивает ли кто-то на выступлении? Нет.

Ставлю на голосование данный законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уже проголосовали, к сожалению. Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 38 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, у нас остались вопросы, с 56-го по 66-й пункт. Это законопроекты, которые мы будем рассматривать по сокращённой процедуре. Мы их не переносим на осень, а перенесём по предложению комитета либо на вторник, либо на среду, в понедельник определимся.

Останина по ведению.

Останина Н. А. Обращаюсь к вам, как к заместителю Председателя Думы, который отвечает за законопроектную работу: будет ли включён в порядок работы Думы на следующую неделю проект федерального закона о внесении изменений в статью 23 закона о СМИ, который внёс Совет Федерации и рассмотрение которого в течение этой недели мы откладывали от заседания к заседанию?

Председательствующий. Я не могу ответить на этот вопрос — я просто не помню, о чём идёт речь, давайте уточним... он на отклонение, что ли? Мы его не вносили в повестку дня?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, наверное, он попадёт в повестку.

Спасибо всем. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
5 июля 2011 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться. Прошу включить режим регистрации. Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 08 сек.)
Присутствует 423 чел. 94,0 %
Отсутствует. 27 чел. 6,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 27 чел. 6,0 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.
Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 5 июля.

Пожалуйста, включите режим голосования. Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 394 чел. 87,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 395 чел.
Не голосовало 55 чел. 12,2 %
Результат: принято

Принято.
Пожалуйста, выступающие.
Апарина Алевтина Викторовна.
Апарина А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, вы чувствуете, как в обществе нагнетается обстановка сродни предвоенной? Совет при президенте предлагает начать десталинизацию, что может привести к гражд-

данскому противостоянию. Чубайс грозит новыми бедами и реформами. Путин в поддержку теряющей авторитет "ЕДИНОЙ РОССИИ" и олигархов создаёт "фронт" для отвода глаз, назвав его "народным", а по сути — против народа. Такие действия премьера полностью парализуют работу правительства, так как министры только успевают отчитываться перед "фронтавиками" и сопровождать Путина в его поездках по созданию новых "фронтов".

Естественно, народ сначала опешил, а потом ополчился и стал сам организовываться в народные ополчения, в том числе создано Сталинградское народное ополчение, созданы такие мощные движения, как "Дети войны", "Рождённые в СССР". Члены этих движений требуют от власти дать ответ, почему за двадцать лет утрачены все советские завоевания и страна движется назад, а не вперёд! Даже учёные-демократы вынуждены признать, что мы до сих пор так и не вышли на уровень 91-го года. Реальные доходы населения в прошлом году и по май этого года сократились на 7 процентов. Власть забыла о печальных уроках бандитской приватизации и затевает провести новую, включив в число приватизируемых 900 объектов, в том числе стратегические, такие как, скажем, наш волгоградский завод "Баррикады". Здесь к месту будет вспомнить фольклор: отцовский дом пропьём гуртом... *(Шум в зале.)*

Моральным состоянием общества недовольны 70 процентов населения, а патриарх Кирилл заявил, что ложь стала одним из самых опасных и распространённых грехов нашей жизни. Очень тревожит, что власти нередко не выполняют данные народу обещания. Напомню: обманули, обворовали вкладчиков Сбербанка, своим бездействием способствовали появлению обманутых дольщиков, не выполнили обязательства по обеспечению участников войны квартирами, а военных пенсионеров — достойными пенсиями, провалили пенсионную реформу, не обеспечили очередников детскими садами.

Есть ещё возможность поправить положение. Фракция КПРФ, выполняя волю избирателей, вносит предложение в новом бюджете предусмотреть компенсацию обманутым вкладчикам исходя из реальной стоимости советского рубля, финансово подкрепить все обещания, данные ветеранам войны и военным пенсионерам, принять новый закон о пенсиях, не забыть о самых маленьких гражданах, их около 2 миллионов, которые стоят в очереди на детский сад. Полагаем, будет честно, если мы в бюджете предусмотрим выплату компенсации в размере прожиточного минимума для тех детей, которые не получили пока место в детском саду.

Выполняя поручение президента, следует особое внимание уделить экологическим проблемам. В числе приоритетных необходимо реализовать меры по поддержке таких жемчужин России, как Среднеахтубинская пойма и другие. Для финансирования предложенных проектов фракция КПРФ предлагает принять законы о национализации, о монополии на ликёроводочные изделия, о введении прогрессивной шкалы налогов и налога на роскошь. Уверены, что их можно принять в осеннюю сессию и тем самым обеспечить выполнение многих социально-экономических задач страны.

Уважаемые коллеги, впереди выборы, и любимая забава некоторых СМИ — разгадать загадку, кто будет президентом, Медведев или Путин. Как будто между ними есть какая-то разница — они сами сказали, что они одной крови. Не мучайте себя, господа, и не отвлекайте народ от дела, тем более ответ на ваш вопрос уже в обществе созрел: президентом будет Зюганов! Так хочет народ России — значит, тому и быть! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Вот Алевтина Апарина... я её очень люблю, прохожу мимо — она говорит: не трогайте меня... Её — не трогайте, коммунистов — не трогайте, президента — не трогайте, премьер-министра — не трогайте, "ЕДИНУЮ РОССИЮ" — не трогайте, губернаторов — не трогайте... А кого?! Кого?! *(Шум в зале.)*

Вчера начался процесс в Мосгорсуде над убийцами Егора Свиридова. И дело не в национальной принадлежности обвиняемых или потерпевших — хамское поведение! Даже в суде продолжается хамское поведение: уже в клетке, за решёткой сидят — и угрожают убийством вдове погибшего Егора и всем остальным! Вот в этом смысл. Пускай представители наших нацменьшинств не выдумывают ничего, что кто-то против них борется, дело ведь не в том, что кто-то унижает русских, проблема одна — поведение: пока будет хамское поведение... Нас не интересует национальность и вероисповедание, всех преступников нужно наказывать строго и не допускать подобных действий — вот в этом весь смысл! Когда хамят — это вызывает ненависть. Как ненависть к царской армии: хамили офицеры, били по морде солдат — и вот получили: ни армии, ни страны! Хамила бывшая правящая партия — получила: никто не вышел её защищать, хотя программа ГКЧП была великолепная! *(Шум в зале.)*

Поэтому Алевтина правильно говорит, президентом может быть Зюганов: есть сторонники. Но вы сказали, что 70 процентов недовольных. Вот давайте вам 30 процентов оставим, а сорок — ЛДПР, и тогда президентом будет представитель ЛДПР, поскольку большинство недовольных будут голосовать за ЛДПР! (*Шум, оживление в зале.*)

И ведь почему я в данном случае не хочу с вами соглашаться? Вы правильно говорите: про национализацию, но она уже была при Ленине и Сталине, всё национализировали — не получилось! И я не согласен с теми, кто за приватизацию ещё раз: уже была приватизация — опять не получилось. Значит, какой выход у нас с вами? У нас плохо и то, и другое. Выбираем губернаторов, мэров — плохо: бандиты лезут, жулики; назначаем — тоже люди не совсем хорошего качества. Надо подумать о каком-то другом варианте, а не пытаться повторять, повторять одно и то же!

Мы с вами пережили четыре варианта режимов, первый — царский. При советском я был счастлив — заранее вам говорю, коммунисты, — потому что два бесплатных образования, две квартиры, две машины, и я защищал этот режим, но остальные не захотели, большинство не захотело! То же самое — Ельцин, следующий режим: сам ушёл — заплакал, попросил прощения. Четвёртый режим — сегодня. Правильно говорили про недовольных, но статистика... я думаю, не 70 процентов, а 90 процентов недовольных! Я только что из Воронежа — все недовольны, говорят: "Чего вы там лжёте, что 17–20 тысяч зарплата?!" В Воронеже получают максимум 10 тысяч! Если три жулика в Воронеже получают по 100 тысяч, это не значит, что средняя зарплата там — семнадцать! Сколько основная часть жителей получает и как прожить семье на 10 тысяч — вот проблема, поэтому, к сожалению, все ваши призывы... (*Шум в зале.*)

Я вижу плюс от тотальной национализации, но это уже было — почему-то не сработало. Почему-то и приватизация, хотя частник лучше работает, чем государство, не получается. Вот наш с вами "Росатом": мы же были против Кириенко — зачем назначили? Кто он такой, Кириенко?! Там важнейшее направление, важнейшая отрасль — атомная промышленность, а он хоть день работал на атомной станции?! Теперь под него уже копают, чтоб убрать его, а зачем назначали?! Нам везут ядерный мусор — это самое доходное, чтобы вы знали! Вот так же как в России мусор во дворах — самая доходная отрасль экономики, так и в масштабах всей планеты самое доходное — захоронение ядерного мусора, а куда везут? В Россию! Все отказа-

лись, включая Монголию, уж там, в Монголии одни степи, население всего 2 миллиона — нет! Вот это тоже нужно иметь в виду. Тогда чего мы этого Кириенко назначали? А учёных-атомщиков назначаем послами или задвигаем ещё куда-либо! (*Шум в зале.*) Поэтому мы поддержим, если в ближайшее время произойдёт смена руководителя "Росатома".

И нужно вернуть министерство атомной промышленности; пусть там будет пакет акций и частного бизнеса, но должно быть министерство. И должен быть самый серьёзный, жёсткий министр, потому что будущее энергетики — за атомной отраслью. Мы с удовольствием поддержали бы реорганизацию "Росатома"! И поставить во главе "Росатома" учёного-атомщика, инженера, организатора, специалиста. Мы уже... (*Микрофон отключён. Шум в зале.*)

Председательствующий. Шаккум Мартин Люцианович, пожалуйста.

Шаккум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В ближайшее время нам предстоит завершить работу над созданием современной и эффективной системы государственных закупок. Эта проблема приобрела сегодня не только экономический, но и политический характер. По тому, как осуществляются закупки, можно судить об эффективности работы государства в целом, о его способности осуществлять модернизацию, но сегодня закупочная деятельность стала синонимом как раз неэффективности, многочисленных злоупотреблений, в результате государство несёт значительные репутационные потери.

В Бюджетном послании Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев в очередной раз подробно остановился на этой проблеме. Приятно отметить, что президент полностью поддержал позицию нашей фракции, говоря о том, что главной целью размещения заказа является результат, а не соблюдение формализованных правил и процедур.

Между тем существует и противоположная точка зрения, согласно которой необходимо просто немного подправить 94-й федеральный закон, ужесточить процедуры и сделать электронный аукцион единственной формой размещения заказа. Однако практика применения электронных аукционов, уважаемые коллеги, показала, что цели и задачи, которые предполагалось решить с помощью этой "волшебной" процедуры, не

достигнуты: вместо развития добросовестной конкуренции мы получили обратный результат — расцвет недобросовестной конкуренции, и на сегодняшний день недобросовестное поведение на электронных площадках является коммерчески значительно более выгодным. В ходе размещения заказов на многие миллиарды рублей ни электронные площадки как юрлица, ни должностные лица, которые управляют этими площадками, не несут практически никакой ответственности за свои действия, так как технические сбои, нарушения, процветающие на этих площадках, практически не администрируются и не создают доказательной базы для рассмотрения жалоб в судах. Заказчик не защищён законом от недобросовестного подрядчика, а инструменты финансового обеспечения превратились в профанацию. В результате больницы остаются один на один с недобросовестными поставщиками продуктов, лекарств и оборудования, а руководители муниципальных образований безнадежно проигрывают очевидным мошенникам, которые, демпингуя, выигрывают подряды на ремонт котельных, необходимых уже осенью, а затем занимаются открытым шантажом и вымогательством. Добросовестных строителей сегодня берут за горло оккупирующие все возможные в данном регионе торги шантажисты и вымогают плату за неучастие. Экономия же бюджетных средств, которую радостно подсчитывает Министерство финансов, оборачивается не только снижением качества закупаемых товаров и выполняемых работ, но и неуплатой налогов, конвертными зарплатами, использованием некачественных материалов и устаревших технологий.

Сегодня уже недостаточно просто поправить закон № 94-ФЗ, необходимо создать адекватную систему удовлетворения потребностей государства в товарах, работах и услугах. А для этого необходимо обратиться к мировому опыту, который свидетельствует, что потребности государства в товарах, работах и услугах удовлетворяются более адекватно, если все процедуры госзаказа встроены в единую институциональную среду. И такой должна стать новая федеральная контрактная система, которая должна предоставить заказчику большие возможности по размещению заказов. При этом необходимо сместить центр тяжести от контроля за процедурами к контролю за результатом.

Уже к 1 сентября Министерство экономического развития должно завершить работу над законопроектом о федеральной контрактной системе. Не сомневаюсь, что по этому поводу будет много разногласий, но мы должны завершить эту работу

уже в осеннюю сессию, чтобы не оставить такого наследства следующему созыву Государственной Думы.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я о зарплате.

Ко мне приходит в субботу на приём учительница из астраханского села и говорит: "Олег Васильевич, нас собрали в районо и сказали, что для учителей есть две новости, одна хорошая — с осени средняя заработная плата будет 15 тысяч рублей, вторая плохая — из девятнадцати педагогов останутся работать десять, потому что решение о повышении заработной платы приняли, но все фонды пошли на стройки века". И так в большей или в меньшей степени происходит в львиной доле учебных заведений моей родной Астраханской области. Да и не только там — причина ведь заключается не только в малом финансировании из бюджета: в этом зале семь лет назад была уничтожена единая тарифная сетка, а это означает, что теперь фонд заработной платы распределяется в стране в бюджетных учреждениях в пользу начальников.

В прошлом году в той же моей родной Астрахани ваш мэр — член "ЕДИНОЙ РОССИИ", а теперь ещё и "Народного фронта" — пытался закрыть все подростковые клубы и уволить всех воспитателей, педагогов. Мы, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", сделать этого не дали, но заодно раскрылась интересная ситуация по заработной плате: выяснилось, что педагоги получают по 4 тысячи 500 рублей, а начальники — по 70 тысяч. И так везде, и так во всём — деньги к деньгам!

Во всём мире доля заработной платы во внутреннем валовом продукте составляет порядка 50 процентов, в нашей стране — 25 процентов, то есть наш работник на единицу той продукции, которую он выпустил, получает вдвое меньше денег, чем его коллега в Европе либо в Латинской Америке. А размер пенсии, как известно, зависит от размера заработной платы, поэтому европейский пенсионер на свою пенсию может по миру поехать, а наш может только по миру пойти! *(Шум в зале.)*

Более того, все последние решения означают существенное ухудшение уровня жизни населения Российской Федерации. В этом зале не далее как в среду был принят в первом чтении проект нового закона о водоснабжении, в соответствии с которым с 2014 года тарифы на воду перестанут быть экономически обоснованными, то есть их просто будут повышать с учётом инфляции и будут включать туда так называемую ин-

вестиционную составляющую частных водопроводных компаний. А что будет в этой составляющей, покрыто мраком коммерческой тайны.

Мы привыкли, что перед выборами власть по обыкновению начинает заботиться о народе, — так всегда было, только вот 2011 год стал годом-исключением. Достаточно вспомнить попытку, предпринятую в этом зале, ввести штрафы с населения за протекающие крыши и залитые водой подвалы — понятно, зачем такой законопроект принимался в первом чтении: чтобы граждане меньше жаловались, чтобы они были вынуждены заключать договоры только с теми компаниями, которые им назовут. А заявление министра Кудрина о повышении пенсионного возраста до 65 лет? А уменьшение продолжительности оплачиваемого государством больничного? А закон о здравоохранении? А платная рыбалка? Это классика жанра, это из "Чиполлино": "Как только мы ввели налог на воздух, вы стали меньше дышать". (*Шум в зале.*) А новый стандарт образования в старших классах средней школы, где обязательными бесплатными оставляли лишь три предмета — физкультуру, ОБЖ и любовь к правительству, которую называли "Россия в мире"? (*Шум в зале.*)

А сюрреалистическая дискуссия с Прохоровым по поводу шестидесятичасовой рабочей недели? Вот, кстати, замечательный, хороший спарринг-партнёр, страшилка для избирателя: на его фоне "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выглядит социал-демократической партией, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — большевиками, ну а КПРФ вообще последователями Стеньки Разина! Одна есть большая проблема — народ уже не тот! Именно общественные выступления граждан, именно активные действия населения Российской Федерации тормознули платную рыбалку, вынудили отказаться хотя бы на два года от планов сокращения выплат по декретным отпускам для мам с маленькими детьми, остановили и новые образовательные стандарты: люди становятся свободными, их нельзя загнать в стойло, с ними приходится считаться.

Сегодня общественные инициативы действительно развиваются в нашей стране. Мы видели, как в марте этого года собрались представители ТСЖ, непосредственно управляющие домами, представители жилищных кооперативов Российской Федерации, они собрались вместе со "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИЕЙ" в Твери — люди впервые объединились на национальном уровне. Мы видели, как три недели назад в Химкинском лесу прошёл "Антиселигер", где экологи, представители иных общественных объединений со всей страны, со всей Рос-

сийской Федерации, протянули друг другу руку помощи и солидарности. Объединились независимые рабочие профсоюзы, создана Конфедерация труда России — люди начинают проявлять солидарность и сплочённость.

Кстати, не договорил, чем закончилась та история с заработной платой: глава этого района Астраханской области, член партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и участник "Народного фронта", выписывал себе по 700 тысяч отпускных, при этом зарплата хирурга составляла 2 тысячи 500 рублей; так вот на весенних выборах люди объединились, поднялись и сменили власть! Так уже есть и так будет по всей стране! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Включите режим записи на вопросы по проекту порядка работы.

Покажите список записавшихся.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Борис Вячеславович, я трижды предлагал обсудить вопрос о российско-белорусских отношениях, и ни разу он не был даже поставлен на голосование. Я вновь предлагаю включить этот вопрос в повестку. Ведь понятно всем, что мы должны быть заинтересованы в стабильном положении Белоруссии не меньше, чем сами белорусы: слишком многое нас с ними связывает. Подставляя подножку Белоруссии, Россия сама теряет устойчивость — неужели это кому-то не понятно в этом зале? Или кого-то, может, это устраивает?!

Я прошу поставить моё предложение на голосование. Ещё раз спрашиваю: это наш общий дом — неужели у кого-то поднимется рука проголосовать против?!

Председательствующий. Гришанков Михаил Игнатьевич.

Гришанков М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По 23-му пункту повестки дня замена докладчика: от комитета будет выступать Розуван Алексей Михайлович.

Председательствующий. Плигин Владимир Николаевич.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По просьбе автора законодательной инициативы — Верховного Суда Российской Федерации просим включить в повестку дня заседания Государственной Думы проект постановления о внесении изменения в постановление Государственной Думы

о проекте федерального закона № 556399-5 и определить иной срок представления поправок — до 6 июля 2011 года.

Председательствующий. Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! У нас в конце сессии какие-то чудеса начинают происходить в Думе: вот законопроекты под пунктами 39 и 40 — без отзыва правительства, без рассмотрения в Комитете по финансовому рынку, хотя речь идёт об инвестировании средств пенсионных накоплений. Вносится проект закона, который предполагает обязательства государства в случае потери средств в негосударственных пенсионных фондах. Это крайне серьёзная проблема — как можно без представителя правительства рассматривать такие вещи? Я предлагаю снять с рассмотрения оба законопроекта, пункты 39 и 40.

Председательствующий. Габдрахманов Ильдар Нурулович.

Габдрахманов И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я тоже по законопроектам из пунктов 39 и 40 повестки дня: по просьбе авторов законопроектов и профильного комитета, с учётом того что это связанные законопроекты, просьба сделать один доклад от авторов и один содоклад от комитета по двум законопроектам.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Поскольку вчерашний Совет Думы утвердил повестки дня сразу на два пленарных заседания, на 5-е и на 6-е, и ни в одной из этих повесток не нашёл отражения проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О защите детей от информации...", я, Борис Вячеславович, хочу у вас уточнить: есть ли шанс всё-таки рассмотреть в первом чтении проект этого закона хотя бы 8-го числа, в последний день заседаний Государственной Думы, когда у нас заканчивается весенняя сессия?

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, сегодня 3-м вопросом у нас идёт законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с уточнением порядка досрочного прекращения полномочий депутата..." — аналогичный законопроект, или, как мы говорим, альтернативный, был внесён фракцией ЛДПР, но не был рас-

смотрен ни в первом чтении, ни во втором, ни, разумеется, в третьем.

Сегодня у нас 38-й вопрос — изменения в закон "О лотереях". Аналогичный законопроект, внесённый фракцией ЛДПР ещё в апреле этого года, лежит в Думе, но опять почему-то не попадает в разряд альтернативных. Почему так происходит? Здесь, значит, звёздочка стоит — первоочередное рассмотрение, а альтернативный законопроект фракции ЛДПР — опять не рассматривается! Ну как же так?!

Председательствующий. По ведению — Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я просто пропустил момент в ходе обсуждения организационных вопросов. Я по повестке хотел выступить.

Председательствующий. Пожалуйста, у вас минута есть.

Решульский С. Н. Уже двадцать секунд прошло.

Я убедительно прошу, уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович, снять вопросы 39 и 40 с сегодняшнего рассмотрения. Сегодня Мартин Люцианович Шакум очень эмоционально и убедительно здесь говорил о недобросовестной конкуренции и коррупционности, так вот я считаю, что эти два законопроекта именно под эту категорию и подпадают, потому что так внести и добиться рассмотрения на заседании палаты, Борис Вячеславович, можно только при том условии, что за спиной их авторов стоят либо негосударственные пенсионные фонды, либо какая-то лоббистская группа... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Продлите время ещё на двадцать секунд.

Решульский С. Н. ...только в этом случае можно за четыре дня преодолеть все нормы Регламента. Я уверен, что девяносто девять процентов депутатов Государственной Думы, вообще-то, не представляют себе, о чём идёт речь.

Если мы это сделаем, я просто не понимаю тогда, чем... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У нас по 22-му вопросу замена докладчика: будет докладывать Крашенинников.

Председательствующий. Гаврилов Сергей Анатольевич, пожалуйста.

Гаврилов С. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, в связи с блоком законопроектов, который предлагает комитет по госстроительству, у меня вопрос к Владимиру Николаевичу, связанный с тем, что последние дни у нас отмечены валом инцидентов, представляющих серьёзную угрозу для воздушного транспорта. В частности, вчера вечером у нас было два таких инцидента во Внуково — использование лазерных указывающих средств.

Владимир Николаевич, не планируется ли комитетом не просто вывести это правонарушение из категории хулиганства, а резко ужесточить ответственность за использование так называемых лазерных указывающих средств, сравнив его с террористической угрозой, тем более что мощность таких средств, доступных на потребительском рынке, резко растёт?

Спасибо.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Повестка сегодня напряжённая, тем не менее мы предлагаем обязательно рассмотреть протокольные поручения в связи с тем, что в них депутаты поднимают действительно наболевшие, острые вопросы, которые волнуют сегодня общество: это и пожары, это и саранча, это и появившаяся в прессе информация о бунте высокопоставленных генералов — всё, о чём сегодня говорят наши товарищи, находит отражение в наших протокольных поручениях, и депутатам, безусловно, нужна информация по этим вопросам.

Просьба предусмотреть сегодня рассмотрение протокольных поручений. Ну, в крайнем случае можно это сделать в пятницу, но там, я думаю, будет ещё более напряжённо с учётом завершения весенней сессии.

Председательствующий. Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Я предлагаю снять с рассмотрения законопроект, обозначенный под пунктом 29, которым намечено преобразование муниципальных унитарных предприятий в автономные некоммерческие организации. Среди них — в пояснительной записке это обозначено — более двухсот предприятий, предоставляющих коммунальные услуги. 29 июня президент в Бюджетном послании, говоря о приватизации, подчеркнул: приватизация, за исключением организаций, работающих в инфраструктур-

ных секторах. А здесь предлагается ещё один шаг — приватизация остатков коммунальной сферы муниципалитетов. Но ни к чему, кроме роста стоимости услуг, это не приведёт: главы муниципалитетов фактически лишаются влияния на эти организации, а ответственность за эти проблемы по закону они продолжают нести — это неправильно!

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.
Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, я присоединяюсь к мнению Сергея Николаевича Решульского о снятии 39-го и 40-го пунктов и прошу передать эти законопроекты в комиссию по противодействию коррупции, учитывая, что более десяти государственных пенсионных фондов уже в предбанкротном состоянии, вероятно, коррупционное воздействие тех, кто довёл их до такого состояния, очень велико.

И ещё. Вот здесь чуть больше четырёх месяцев назад господин Резник провёл в трёх чтениях закон об отмене шести принятых законов о возмещении вкладов. Я вам напомним, что прибыль Сбербанка за прошлый год в семь раз превысила его прибыль за 2009-й. Я хотел бы всё же услышать, когда же комитет Резника внесёт законы о возмещении вкладов обобраным вкладчикам Сбербанка.

Председательствующий. Минх Гарри Владимирович, пожалуйста.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я хотел попросить палату о замене докладчика по 18-му и 19-му пунктам сегодняшнего порядка работы, речь идёт о законопроектах о ратификации протокола о внесении изменений и дополнений в Договор о Комиссии Таможенного союза и о ратификации договора об обращении в Суд Евразийского экономического сообщества: вместо Слепнёва, который сейчас находится в командировке в рамках переговорных процессов, докладывать будет Манылов Игорь Евгеньевич, статс-секретарь — замминистра экономического развития.

Председательствующий. В порядке поступления предложений.

Федоткин Владимир Николаевич, как он сказал, в третий раз ставит вопрос о том, чтобы Дума рассмотрела вопрос о российско-белорусских отношениях, — я в третий раз говорю, что у нас по процедуре нет возможности рассмотреть вопрос о российско-белорусских отношениях. Я ещё раз вам говорю: подготовьте проект постановления о заявлении Го-

сударственной Думы, рекомендую вам — именно в таком формате можно рассматривать ту тему, которую вы предлагаете. Подготовьте и передайте в Совет Государственной Думы, будем рассматривать.

Гришанков Михаил Игнатьевич: по 23-му вопросу докладчиком будет Розуван, принимаем к сведению.

Плигин Владимир Николаевич предлагает внести в повестку проект постановления Государственной Думы, он его обосновал. Нет возражений? Нет возражений, принимаем такое решение и вносим данный проект постановления в повестку.

Кашин Борис Сергеевич и ещё ряд депутатов предложили 39-й и 40-й пункты сегодня не рассматривать. Докладчик по этому вопросу Габдрахманов, я попросил бы его прокомментировать это предложение.

Включите микрофон.

Габдрахманов И. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Оба законопроекта прошли необходимые процедуры, они готовы к рассмотрению.

Что же касается тех опасений, которые выразил Кашин, таких норм в принципе не содержится в законопроекте, поэтому у меня убедительная просьба к любому депутату, который предполагает, что в этом законопроекте что-то подобное, в первую очередь его попробовать прочитать, а потом уже комментировать! (*Шум в зале.*)

И ещё один очень важный момент. Уважаемые коллеги, в этом году право на назначение накопительной части трудовой пенсии уже имеют более 650 тысяч человек, и непринятие закона о выплатах вообще дискредитирует всю систему. У граждан сформированы пенсионные накопления, государство в обязательном порядке обязало граждан участвовать в этой системе, но до сих пор, вот уже на протяжении десяти лет, не принят закон о порядке выплат. То есть мы людей заставили формировать эти накопления, но закон, по которому они имеют право получить эти деньги, до сих пор не приняли. Это очень важный закон, его просто необходимо принять! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование предложение исключить из повестки дня 39-й и 40-й вопросы.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 100 чел. 22,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 100 чел.
Не голосовало 350 чел. 77,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Габдрахманов по пунктам 39 и 40 предложил обойтись одним докладом и содокладом. Нет возражений? Соглашаемся.

Останина Нина Александровна, по вашему вопросу хочу сказать, что законопроект о внесении изменений в закон "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" находится в сфере нашего внимания, в том числе и Совета Государственной Думы. Имеется два таких законопроекта, один из них стоит в повестке на 6 июля, второй поставлен пока в проекте календаря на 7 сентября.

Иванов Сергей Владимирович — это были рассуждения, мы их выслушали.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, это были рассуждения.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну, тем не менее это рассуждения, конкретных предложений не было.

Решульский Сергей Николаевич — этот вопрос мы уже проголосовали.

Крашенинников Павел Владимирович по пункту 22 будет докладчиком, принимаем информацию к сведению.

Гаврилов Сергей Анатольевич — это, скорее всего, был призыв к Комитету по безопасности и к Комитету по транспорту, мы этот призыв услышали.

Кашин Владимир Иванович предложил рассмотреть сегодня протокольные поручения. Мы, конечно, можем выделить время на рассмотрение протокольных поручений, и, наверное, это надо сделать, но, конечно, в этой ситуации мы не рассмотрим ряд вопросов, которые есть в повестке.

По этому поводу у Аршбы Отари Ионовича есть предложение.

Пожалуйста, включите микрофон.

Аршба О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, с учётом насыщенности повестки дня вношу предложение провести дополнительное пленарное заседание в четверг с 12 часов до 18 часов с часовым перерывом. Параллельно просил бы не продлевать заседания сегодня и завтра и перерывы сделать обычными, с 14 до 16 часов. Прошу палату определиться по этому вопросу и дать поручение по подготовке соответствующего проекта постановления нашему комитету.

Председательствующий. Спасибо.

Я хотел бы услышать: нет возражений? Мы сейчас не голосуем, я поручаю комитету по Регламенту подготовить проект постановления о дополнительном заседании в четверг, а завтра мы тогда на заседании палаты по нему проголосуем.

Коломейцев Виктор Андреевич предложил исключить пункт 29 из порядка работы.

От Комитета по собственности кто-то хочет прокомментировать?

Пожалуйста, Плахотников Алексей Михайлович.

Плахотников А. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, коллеги! Этот законопроект у нас рассматривается с декабря 2010 года. Все изменения, которые кто-то хотел бы внести, внесены в этот законопроект. Посмотрите внимательно ещё раз: он направлен прежде всего на защиту прав кредиторов!

У меня всё.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение исключить пункт 29 из повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 04 сек.)	
Проголосовало за	84 чел. 18,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	84 чел.
Не голосовало	366 чел. 81,3 %
Результат: не принято	

Не принято.

Коломейцев Николай Васильевич — по одному вопросу мы уже проголосовали, и дальше у вас был призыв к Комитету по финансовому рынку.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, призыв, призыв...

От Комитета по финансовому рынку — Губкин. Пожалуйста, прокомментируйте предложение Коломейцева Николая Васильевича.

Включите микрофон.

Губкин А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые Борис Вячеславович, Николай Васильевич! Думаю, нужно в установленном порядке подготовить протокольное поручение — мы его почитаем, узнаем, что конкретно он хочет, и рассмотрим в установленном порядке.

Председательствующий. Ну, поговорили на эту тему.

Минх Гарри Владимирович: по 18-му и 19-му вопросам докладчиком будет Маньлов, принимаем к сведению данную информацию.

По ведению — Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. Борис Вячеславович, я, когда выступал, сказал, что нет заключения правительства по 39-му вопросу и в комитете он не рассматривался, хотя это тема Комитета по финансовому рынку. То есть тут грубейшее нарушение, так скажем, чисто регламентное! Мне кажется, сам депутат Габдраманов не читал тот законопроект, который он внёс, потому что там прямо написано, что государство компенсирует недостающие средства. В общем-то, это всё выходит за всякие рамки, мне кажется! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Ну, я не думаю, что есть необходимость комментировать: в законопроекте всё понятно написано. И по данному вопросу мы уже проголосовали.

Иванов Сергей Владимирович по ведению. Пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо, Борис Вячеславович. Очевидно, вы правы, я не назвал номер законопроекта, но, по-моему, из моих рассуждений следовало, что мы просим поставить в качестве альтернативного наш законопроект № 527712-5, вот и всё. Одна и та же тема, но этот законопроект рассматривается, а наш почему-то игнорируют — ну как так?!

Председательствующий. Уважаемые коллеги, в таких случаях, когда нужно включать какой-то законопроект срочно с голоса в порядок работы, мы рассматриваем только предложения от комитетов, а не от отдельных депутатов. Вот будет завтра, например, предложение, согласованное с комитетом, комитет его внесёт, и мы будем тогда голосовать.

Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование проект порядка работы в целом. Обращаю внимание, что перерыв будет обычный.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 339 чел. 75,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 340 чел.
Не голосовало 110 чел. 24,4 %
Результат: принято

Принимается.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 2, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения автономных учреждений". Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Включите микрофон.

Крашенинников П. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По данному законопроекту проведены правовая и лингвистическая экспертизы, законопроект готов для принятия в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость у кого-то записаться для выступления по мотивам? Дмитриева.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Борис Вячеславович. Я не отдельный депутат, я депутат фракции ЛДПР!

Председательствующий. А мы до этого не знали!.. (*Шум, оживление в зале.*)

Пункт 3, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с уточнением порядка досрочного прекращения полномочий депутата и замещения вакантных депутатских мандатов". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Законопроект полностью готов к очередному рассмотрению, Правовое управление замечаний не имеет, и комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть необходимость записаться для выступления по мотивам? Иванов Сергей Владимирович.

Выносим вопрос на "час голосования".

Пункт 4, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах в части уточнения требований к голосованию вне помещения для голосования и к иным вопросам организации голосования". Докладчик тот же.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, по данному законопроекту заключение Правового управления имеется, необходимые материалы подготовлены, и Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить по мотивам? Коломейцев Николай Васильевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сейчас, секундочку... Значит, не Коломейцев будет выступать от фракции, а Обухов Сергей Павлович. И Емельянов Михаил Васильевич.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 5, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладчик тот же.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Законопроект предусматривает унификацию подписных листов, он подготовлен с учётом общего мнения. Замечаний у специалистов Правового управления не имеется, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

На выступление по мотивам есть ли необходимость записать кого-то? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 6, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 20.25 и 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 13 Федерального закона "Об исполнительном производстве". Докладчик тот же.

Москалец А. П. Уважаемые депутаты, все необходимые материалы по данному законопроекту подготовлены, замечаний по его тексту нет, и мы предлагаем принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. На выступление по мотивам кто-то записывается? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 7, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "Об исполнительном производстве". Докладчик тот же.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, полностью подготовлен к рассмотрению, замечаний у Правового управления не имеется, и мы предлагаем принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Кто по мотивам? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 8, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О персональных данных". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл необходимые экспертизы, заключения получены, замечаний нет, просим принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Кто по мотивам? Есть желающие. Напомните фамилию... Пономарёв. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 9, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Докладчик тот же.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл необходимые экспертизы, заключение получено, замечаний нет, просим принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Кто по мотивам? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 10, о проекте федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Натальи Викторовны Бурыкиной.

Пожалуйста.

Бурькина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний у Правового управления нет. Просьба поддержать его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам Рохмистров записывается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 11, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части совершенствования налогообложения некоммерческих организаций и благотворительной деятельности". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Надежды Сергеевны Максимовой.

Пожалуйста.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к процедуре третьего чтения, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеет. Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе поддержать указанный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам Рохмистров записывается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 12, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Доклад члена Комитета по труду и социальной политике Михаила Васильевича Тарасенко.

Пожалуйста.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к третьему чтению, у Правового управления замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера нет. Комитет по труду и социальной политике предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам будет выступать Останина Нина Александровна.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 13, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования механизма страхования экспортных кредитов и инвестиций от предпринимательских и политических рисков". Доклад заместителя председателя Комитета по финансовому рынку Лианы Витальевны Пепеляевой.

Пожалуйста.

Пепеляева Л. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, проект федерального закона направлен на создание системы страхования экспортных кредитов и инвестиций. Он прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет. Комитет по финансовому рынку предлагает Государственной Думе поддержать его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам выступят Рохмистров и Коломейцев Николай Васильевич.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 14, о проекте федерального закона "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства". Докладчик тот же.

Пожалуйста.

Пепеляева Л. В. Уважаемые коллеги, проект данного федерального закона направлен на модернизацию системы сельскохозяйственного страхования, которая позволит страховать 80 процентов посевных площадей. Все экспертизы проведены, замечаний нет. Комитет рекомендует Государственной Думе поддержать проект федерального закона в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам выступят Кашин Владимир Иванович и Рохмистров Максим Станиславович.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 15, о проекте федерального закона "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из закрывающихся населённых пунктов в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях". Доклад председателя Комитета по проблемам Севера и Дальнего Востока Валентины Николаевны Пивненко.

Пожалуйста.

Пивненко В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию для рассмотрения в третьем чтении предлагается проект федерального закона № 435660-5 "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из закрывающихся населённых пунктов в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях", принятый Государственной Думой во втором чтении 17 июня этого года.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера нет. Комитет по проблемам Севера и Дальнего Востока рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам будут выступать Останина и Тумусов.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 16, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей". Докладчик тот же.

Пожалуйста.

Пивненко В. Н. Данный законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера нет. Комитет Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам выступит Тумусов.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 17, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 13 и 14 Федерального закона "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Мартина Люциановича Шаккума.

Пожалуйста.

Шаккум М. Л. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект в полном объёме прошёл правовую и юридико-техническую экспертизы, замечаний у Правового

управления нет. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам выступит Рохмистров.

Выносим законопроект на "час голосования".

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

18-й вопрос, о проекте федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Договор о Комиссии Таможенного союза от 6 октября 2007 года". Доклад статс-секретаря — заместителя министра экономического развития Российской Федерации Игоря Евгеньевича Манылова.

Пожалуйста.

Манылов И. Е., представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Добрый день, Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Договор о Комиссии Таможенного союза от 6 октября 2007 года". Этим документом продолжается формирование правовой базы работы Таможенного союза. Данный протокол принят Межгоссоветом ЕврАзЭС 9 декабря 2010 года, в нём уточняются две существенные вещи.

Первое: предусматривается в исключительных случаях возможность устанавливать в самом решении комиссии более короткий, чем по истечении тридцати дней, срок (с даты опубликования) вступления в силу соответствующего положения. То есть если по общему правилу решение комиссии вступает в силу через тридцать дней, то в случае, если комиссия при принятии решения специально установит иной срок, это решение вступит в силу раньше.

И второе: эта комиссия наделяется правом создавать координационные и консультативные органы для рассмотрения предложений и согласования позиций государств — участников Таможенного союза, а также для подготовки соответствующих рекомендаций. Решения эти, с одной стороны, носят юридико-технический характер, но в то же время имеют большое значение для защиты интересов участников союза. Скажем, в случае какой-то неблагоприятной конъюнктуры можно будет оперативно принимать соответствующие решения, а также с учётом возрастающего объёма и активности работы в рамках

Таможенного союза консультативные органы помогут эту работу оптимизировать.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Алексея Владимировича Островского.

Пожалуйста.

Островский А. В., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы с вами завершаем процедуру ратификации семнадцати соглашений, заключённых в рамках плана действий по формированию ЕЭП. Следует отметить сложную и очень кропотливую работу на этом направлении.

Российской стороне приходилось неоднократно доказывать правоту выбранного пути для достижения конкретных экономических показателей в условиях функционирования ЕЭП, но уверены, что эти решения позволят построить надёжный каркас будущего союза трёх государств, дадут новый импульс дальнейшему эффективному развитию наших экономик, расширят возможности для реального взаимодействия в экономической и гуманитарной сферах государств-участников.

Работа в данном формате интеграции будет продолжаться как в рамках ЕЭП и Таможенного союза, так и в рамках ЕврАзЭС в целом. Свидетельством тому является предлагаемый вашему вниманию протокол.

Как уже было отмечено, центральным стержнем в протоколе является решение о предоставлении Комиссии Таможенного союза права создавать координационные и консультативные органы для рассмотрения предложений и согласования позиций государств — членов Таможенного союза по отдельным вопросам, для подготовки соответствующих рекомендаций для комиссии. Протокол также уточняет порядок вступления в силу решений Комиссии Таможенного союза.

Правовым управлением Аппарата Госдумы, нашим комитетом, комитетом-соисполнителем проведена необходимая экспертная работа, и мы коллективно рекомендуем вам ратифицировать данный документ.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы будут?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Вопрос представителю министерства, но вначале оценочная реплика.

Алексей Владимирович сказал, что российской стороне не раз приходилось доказывать правоту. Алексей Владимирович, далеко не все согласны с вами: методы, которыми российская сторона доказывала правоту, зачастую вместо экономических обретали политический характер, в чём мы уже убедились, видя последние санкции в отношении Республики Белоруссия.

Теперь вопрос. Поскольку эта комиссия работает уже с 2007 года, только ли увеличением объёма работы вызвана необходимость включения такого норматива, как исключительные случаи, которые позволяют комиссии сокращать сроки вступления решений в силу?

И второе, что касается создания координационных и консультативных органов. Они будут создаваться из состава самой комиссии или члены вот этой трёхсторонней комиссии будут привлекать людей, которые находятся вне формата работы данной комиссии? И кто будет принимать эти решения о делегировании людей?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

Маньлов И. Е. Что касается работы комиссии, то реально комиссия работает не с 2007 года, а с 1 января 2010 года. Этот срок — практически полтора года — мы посчитали достаточным, чтобы уже вносить соответствующие правки в её работу.

Что касается сокращённого срока, то к исключительным случаям может относиться, как я уже сказал, неблагоприятная обстановка с точки зрения интересов участников Таможенного союза. И часто динамика цен такова, что стандартная процедура, вступление в силу по истечении тридцати дней, к сожалению, позволит ситуации выйти из-под контроля, поэтому более короткий срок даст возможность участникам быстро защитить свои интересы во внешней торговле.

Что касается консультативных органов, то сама комиссия будет принимать необходимые решения, эксперты, которые и сейчас фактически привлекаются к работе со стороны всех трёх участников на уровне органов исполнительной власти, будут выполнять соответствующую и техническую, и содержательную работу и представлять её комиссии, которая в рамках своих нормативных полномочий будет принимать соответствующие акты.

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич, вопрос, пожалуйста.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к представителю правительства.

Вы в своём докладе сказали о возрастающем объёме работы по Таможенному союзу и тем самым обосновали необходимость образования всё новых и новых координационных и консультативных органов, создаваемых комиссией. Мы охотно верим, что комиссия работает очень много, и у меня соответственно подвопрос моему коллеге содокладчику Островскому: может быть, с учётом того что комиссия работает уже третий год, стоит инициировать приглашение представителя комиссии с российской стороны в Госдуму, для того чтобы комиссия смогла отчитаться, прежде чем нам ратифицировать семнадцать соглашений, завершить эти процедуры, для того чтобы не возникало вопросов, которые поднимает коллега Останина и которые поднимаем постоянно мы в рамках деятельности Таможенного союза и будущего Единого экономического пространства?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Маньлов И. Е. Спасибо, Валерий Сергеевич. Я сегодня, правда, в роли представителя президента, но остаюсь статс-секретарём. Я хотел бы повторить, что комиссия всё-таки работает не три года, а полтора года, и мы считаем, что работа через консультативные органы, в которых могут принимать участие и экспертное сообщество, и представители крупных операторов внешней торговли, наоборот, делает деятельность комиссии более открытой, прозрачной. Мы думаем, что депутаты это со временем тоже оценят.

Что касается приглашения представителя, то здесь никаких возражений нет с нашей стороны.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Игорю Евгеньевичу.

Вот тут в документах записано, что уточняется порядок, предусматривающий в исключительных случаях более короткий срок реализации. Нередко вот такие записи мы встречаем в наших законах, и всё время возникает вопрос: а что такое "исключительный случай", где критерий? Ну, скажем, мы знаем: если температура у человека высокая — это критерий болезни, он обращается к врачу. А кто здесь определяет критерий, когда случай исключительный, а когда нет? И кто будет принимать решение? Иначе это будет просто лазейкой для принятия тех или иных решений в пользу какого-то там определённого круга

частных лиц. Кто и по каким критериям будет определять, что случай исключительный?

Маньлов И. Е. Полномочия в данном случае принадлежат Комиссии Таможенного союза. Комиссия Таможенного союза — это не набор каких-то людей, как вы говорите, это официальные представители трёх государств. Это орган коллегиальный, регламент его работы чётко определён. Исключительность случаев сама комиссия может спокойно определить — международная внешнеторговая практика на эту тему очень большая, и каких-то нарушений и угроз для участников мы здесь не видим, потому что всё равно сохраняется механизм, что решение вступает в силу через определённый срок с момента опубликования, то есть решение становится публичным, проходит время, и оно вступает в силу, значит, есть возможность реагировать на это решение.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 19, о проекте федерального закона "О ратификации Договора об обращении в Суд Евразийского экономического сообщества хозяйствующих субъектов по спорам в рамках Таможенного союза и особенностях судопроизводства по ним". Докладчик у нас тот же — Игорь Евгеньевич Маньлов.

Пожалуйста.

Маньлов И. Е. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Как я уже сказал, продолжается формирование правовой базы работы Таможенного союза, и документ, который предлагается вашему вниманию, регулирует вопросы обращения в Суд Евразийского экономического сообщества хозяйствующих субъектов по спорам в рамках Таможенного союза и устанавливает особенности судопроизводства по ним. Данный договор подписан 9 декабря 2010 года на основании предложения, которое было внесено нами вместе с Министерством иностранных дел, этот договор был одобрен постановлением правительства от 24 мая, представлен президенту для внесения на ратификацию в Государственную Думу и соответственно внесён.

Договор устанавливает процессуальные особенности рассмотрения Судом ЕвразЭС дел, связанных с обращением хозяйствующих субъектов, причём как государств — участников Таможенного союза, так и третьих стран. Суд ЕвразЭС после вступления договора в силу будет рассматривать по заявлениям хозяйствующих субъектов дела двух категорий — об оспаривании актов Комиссии Таможенного союза, о которой гово-

рилось в предыдущем докладе, и об оспаривании действий либо бездействия комиссии. Основанием для оспаривания актов комиссии или отдельных положений этих актов будет являться их несоответствие международным договорам, заключённым в рамках Таможенного союза.

В соответствии с данным договором заявления принимаются к рассмотрению Судом ЕврАзЭС только после предварительного обращения хозяйствующего субъекта в Комиссию Таможенного союза. Необходим двухмесячный срок для принятия комиссией мер для разрешения вопроса по поступившему обращению. Также предусмотрено, что действует институт апелляции в рамках комиссии: все судьи, кроме тех, кто рассматривал дело по существу, участвуют в работе Апелляционной палаты Суда ЕврАзЭС и принимают соответствующие решения.

И ещё одна новелла — это то, что высшие национальные судебные инстанции государств-участников в рамках рассмотрения ими дел имеют право обращаться с соответствующим запросом о вынесении заключения в Суд ЕврАзЭС, если есть основания полагать, что нарушены права и интересы, гарантированные международными договорами, заключёнными в рамках Таможенного союза.

Поскольку договор предусматривает новый механизм защиты прав и законных интересов, в соответствии с законом "О международных договорах..." он подлежит ратификации. Пакет необходимых документов представлен в рамках данного рассмотрения, заключения все получены. Просим поддержать этот документ.

Председательствующий. Содоклад Алексея Владимировича Островского.

Островский А. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Договор об обращении в Суд ЕврАзЭС направлен на конкретизацию и детализацию положений правовой базы Таможенного союза, максимизацию условий для деятельности Комиссии Таможенного союза, что полностью отвечает задачам российской внешней политики, нацеленной на углубление интеграционных процессов, активизацию всеобщего взаимовыгодного сотрудничества в рамках данной интеграционной структуры.

Как видно из договора, его участниками являются не только страны Таможенного союза, но и в целом государства — участники ЕврАзЭС. Договор обеспечивает принцип единообразного применения государствами — членами Таможенного союза международных договоров, заключённых

в рамках Таможенного союза. Договор устанавливает процессуальные особенности рассмотрения Судом ЕврАзЭС дел по заявлениям хозяйствующих субъектов об оспаривании актов Комиссии Таможенного союза или их отдельных положений, а также порядок обжалования решений Коллегии Суда ЕврАзЭС.

Важно отметить, что действие актов Комиссии Таможенного союза или их отдельных положений, признанных судом не соответствующими международным договорам, заключённым в рамках Таможенного союза, приостанавливается только с даты вступления в силу решения суда, а не с даты подачи заявления в суд, и главной задачей после этого является то, чтобы данный акт или его отдельные положения приводились Комиссией Таможенного союза в соответствие с международными договорами, заключёнными в рамках Таможенного союза. При этом рассмотрение требований о возмещении убытков или иных требований имущественного характера обязанностью суда не является.

В своём заключении на данный проект федерального закона правительство поддерживает внесённую инициативу. Комитет-соисполнитель — Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству также поддерживает данный законопроект. И мы все коллективно рекомендуем вам ратифицировать данный документ.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Селезнёв, Федоткин, Останина и Москалькова.

Пожалуйста, Селезнёв.

Селезнёв В. С. Спасибо.

У меня вопрос к представителю президента.

Я тут читаю в части 4 статьи 11 предлагаемого к ратификации договора, что Суд ЕврАзЭС оставляет без рассмотрения требования о возмещении убытков или иные требования имущественного характера. Из этого — я, может быть, ошибаюсь — я делаю вывод, что, если в результате решения Комиссии Таможенного союза российские граждане или российские организации понесут финансовые или имущественные потери, они будут лишены права на защиту своих финансовых интересов в суде. У меня вопрос: почему такое положение прописано в данном договоре, почему комитеты предлагают это ратифицировать? Или, может быть, вы нас успокоите, скажете честно, что если мы имеем контрольные пакеты и абсолют-

ный контроль над таможенной комиссией, то всё будет нормально, всё будет в порядке?

Маньлов И. Е. Спасибо, Валерий Сергеевич. Вопрос на самом деле юридический, здесь нет какой-то хитрости. Комиссия Таможенного союза является, как я уже говорил, органом нормативного регулирования функционирования Таможенного союза. Та категория дел, которая касается конкретного возмещения убытков, пока изъята из её компетенции в данной версии договора, то есть это решается в рамках обычного судопроизводства. На данном этапе развития и Таможенного союза, и самой системы рассмотрения споров в его рамках основной акцент сделан на качестве нормативного регулирования, а не на разрешении материальных споров. Возможно, в будущем такие поправки придётся принимать, то есть когда данный институт станет крепко на ноги, так скажем, можно будет и серьёзные дела, наносящие ущерб кому-то из участников внешней торговли, выносить на рассмотрение комиссии, но сегодня этого делать, на наш взгляд, категорически нельзя: и сам суд ещё очень слабый — его практически нет, он только формируется, — и сама комиссия только набирает обороты, поэтому мы считаем это преждевременным.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. У меня снова, так как я не получил ответа на предыдущий вопрос, к представителю президента такой же вопрос, поскольку здесь та же самая проблема.

В документах записано: договором предусматривается механизм защиты хозяйствующих субъектов от нарушающих их права и интересы действий или бездействия комиссии. Вот передают документы в суд — где конкретные критерии, по которым суд оценит и скажет, что надо было делать, а комиссия не сделала или что комиссия сделала, а тут не надо было принимать такие решения и нанесён определённый ущерб? Или может получиться так, грубо говоря: дали взятку кому-то там — приняли решение в чью-то пользу, не дали взятку — не приняли решение, то есть здесь коррупционное поле довольно большое. Ещё раз повторяю вопрос: по каким конкретным критериям устанавливают исключительность случая и определяют, где действие, а где бездействие? Нельзя это пускать на чьё-то усмотрение: нравится — не нравится, это не закон.

Маньлов И. Е. Я ещё раз хочу сказать, что компетенция определения исключительных случаев всё-таки за комиссией, и это касается случаев, когда срок вступления в силу решений комиссии будет укорочен. В данном же документе, вот кото-

рый мы вторым рассматриваем, речь идёт о компетенции Суда ЕврАзЭС принимать решение по поводу законности или незаконности действий комиссии.

Вопрос, который вы задаёте... Вот у нас есть нормативная база, на основании которой действует Таможенный союз и сама комиссия, — это примерно одиннадцать страниц только перечисления, это большая международная правовая база, в соответствии с которой и будет Суд ЕврАзЭС принимать решение, правильно ли действовала комиссия в данном случае или нет. Здесь пределов для усмотрения очень... то есть они очень жёсткие. Поэтому мы здесь не видим тех возможных нарушений, и тем более коррупционных, о которых вы говорите.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. У меня тоже вопрос к представителю президента.

Возникает ощущение, что механизм реализации заявленных целей — качество нормативных документов и соответствие законам или актам комиссии, — механизм реализации этих нормативных документов не соответствует статьям самого договора. Я возвращаюсь опять-таки к части 4 статьи 11, где говорится о том, что вопрос о возмещении потерь физическим лицам не регулируется данным договором. В таком случае могли бы вы привести статистику: что послужило основанием для внесения сегодня в Думу законопроекта о ратификации данного договора, какое из трёх государств Таможенного союза на сегодняшний день грешит вот этими нарушениями и чьи производители пострадали больше — российские, белорусские или с казахстанской стороны? Могли бы вы эту статистику привести? Сегодня... *(Микрофон отключён.)*

Маньков И. Е. Да, спасибо, Нина Александровна, за вопрос.

Я ещё раз повторю: здесь мы не видим каких-то подводных камней. Норма о том, что вопросы возмещения имущественного вреда не решаются на этой стадии Судом ЕврАзЭС, умышленно включена в статью 11, и это абсолютно правильно, но само решение Суда ЕврАзЭС, скажем, о признании акта комиссии незаконным может быть использовано в рамках обычного судопроизводства, как в рамках национальных судебных систем, так и в рамках международного судопроизводства. В этом плане мы нарушений не видим.

Что касается того, почему мы именно сегодня внесли. Поэтому что полтора года комиссия работает и уже было несколько таких нарушений. Я вам дам отдельно подробную инфор-

мацию, чтобы сейчас не тратить время. Но здесь дело даже не в этом, не в том, что мы накопили большую статистику по нарушениям, а потом приняли решение о создании суда, — это превентивное решение. У нас в пакете, который мы готовили для развития Единого экономического пространства, формирование судебных институтов — один из краеугольных камней. Мы считаем, что это нужно делать, наоборот, заранее и создавать базу, чтобы упредить события и дать возможность участникам торговли иметь такой институт для защиты своих прав и интересов.

Председательствующий. Москалькова Татьяна Николаевна.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня тоже будет вопрос к Игорю Евгеньевичу.

Конечно, я полностью поддерживаю формирование принципиально нового правового института, и хорошо, что вы идёте действительно на упреждение, формируя новую судебную систему для рассмотрения именно вопросов, связанных с актами и действиями комиссии. Но скажите, пожалуйста, сегодня, пока не сформировалась законодательная база, каким законодательством должен руководствоваться суд, какого государства и какой судебной процедуре, какой законодательной процедуре, какому законодательству ему нужно следовать при проведении судебной процедуры?

Маньлов И. Е. В прошлом году был принят основной документ — это статут суда, который определяет регламенты и порядок. Есть акты — я могу тоже эту информацию предоставить всем депутатам, — нормативная база, которая размещена и на сайте Министерства экономического развития, и в официальных информационных правовых системах, то есть это большой набор международных документов, которые регулируют эти вопросы. Плюс у нас есть уже принятый единый Таможенный кодекс, который определяет, по сути, всю материальную основу для разрешения споров в этой отрасли. И этим, конечно, всё не исчерпывается. Я думаю, что по мере развития Таможенного союза будут приниматься ещё акты наднационального характера и они будут использоваться судом при разрешении споров.

Председательствующий. Есть ли необходимость выступить? Селезнёв Валерий Сергеевич один записался.

Пожалуйста.

Селезнёв В. С. Спасибо. Я с места, с вашего позволения, и очень коротко.

Меня подкупил ответ на мои вопросы представителя президента — уважаемого господина Манылова, когда он честно сказал, что, как я понял, мы на сегодняшний день создаём просто архитектуру будущего Таможенного союза, работа которого ещё далека от совершенства, законодательная база его ещё не определена, и вот этими договорами она определяется, помимо этого создаётся и закладывается будущее для формирования Единого экономического пространства. Собственно говоря, мы были бы очень рады, если бы в рамках всего этого закладывался ещё и потенциал для будущего единого военно-политического пространства в рамках тех стран, которые мы сегодня объединяем, поскольку последние события показывают, что фракция ЛДПР предвидит всё лучше других фракций в Госдуме и, голосуя против ратификации Договора СНВ-3 в полном составе, оказалась абсолютно права, потому что теперь видно, что никакие они нам не друзья. И на вчерашнем форуме в Сочи лишний раз это подтвердили переговоры с участием Президента Российской Федерации, которому фракция ЛДПР категорически рекомендовала не верить обещаниям наших американских коллег.

В данном случае мы будем поддерживать эти договоры, которые способны начать формирование того таможенного и экономического пространства, которое в будущем может противопоставить себя таким образованиям, как Европейский союз с его единой валютой, едиными проблемами и едиными ответами на те вызовы, которые он воспринимает в качестве угроз, в частности, это касается системы ПРО, или, например, они составляют списки неугодных, которых не хотят видеть на своей территории и в качестве владельцев счетов в своих банках.

Мы будем голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект из 19-го пункта на "час голосования".

У нас есть возможность сейчас рассмотреть дополнительно включённый в порядок работы проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 556399-5 "О внесении изменений в федеральные законы "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации", "О мировых судьях в Российской Федерации", "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации". Докладывает первый заместитель председателя

Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Москалец Александр Петрович.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Просим поддержать предложение комитета об изменении срока представления поправок к внесённому Верховным Судом Российской Федерации законопроекту в части информационной деятельности Судебного департамента. Проект постановления размещён в автоматизированной системе 4 июля.

Председательствующий. Спасибо.

Нет вопросов, замечаний? Нет.

Выносим проект постановления на "час голосования".

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 20, о проекте федерального закона "О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса". Доклад председателя Комитета по энергетике Юрия Александровича Липатова.

Пожалуйста.

Липатов Ю. А., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Напомню, что проект федерального закона "О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса" посвящён законодательному регулированию вопросов обеспечения безопасности в топливно-энергетическом комплексе Российской Федерации.

Целями законопроекта являются создание основ устойчивого и безопасного функционирования объектов топливно-энергетического комплекса, защита интересов личности, общества и государства в сфере топливно-энергетического комплекса от актов незаконного вмешательства.

В законопроекте определены принципы, а также основы обеспечения безопасности объектов субъектами топливно-энергетического комплекса. Законопроектом регламентировано, что для установления дифференцированных требований к обеспечению безопасности...

Председательствующий. К поправкам переходите, Юрий Александрович: много вопросов у нас.

Липатов Ю. А. При подготовке законопроекта ко второму чтению в Комитет по энергетике поступило пятьдесят девять поправок от депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации. Пять поправок после консультаций с представителями субъектов права законодательной инициативы было при-

нято, они включены в таблицу 1, оставшиеся поправки отклонены, они в таблице 2. В целом законопроект претерпел минимальные изменения при подготовке ко второму чтению. Предлагаю рассмотреть обе таблицы.

Председательствующий. Спасибо.

Из пяти поправок таблицы 1 нужно отдельно обсуждать какие-либо? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принято.

В таблице 2 пятьдесят четыре поправки. Нужно отдельно обсуждать какие-либо из них? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принято.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 21, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения безопасности объектов топливно-энергетического комплекса". Доклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, в комитет по данному законопроекту ко второму чтению поступило тринадцать поправок: восемь поправок находится в таблице поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, и пять — в таблице 2. Предлагаю перейти к рассмотрению таблиц поправок.

Председательствующий. Спасибо.

В таблице 1 восемь поправок. Нужно рассматривать какие-то отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 340 чел. 75,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 340 чел.
Не голосовало 110 чел. 24,4 %
Результат: принято

Принято.

В таблице 2 пять поправок. Нужно ли их обсуждать? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принято.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 22, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова Павла Владимировича.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект в первом чтении мы с вами приняли 20 мая 2011 года. К законопроекту поступило всего три поправки, две из которых мы предлагаем при-

нять, ну а одну, скорее техническую, мы предлагаем отклонить.

Председательствующий. Таблица 1 — две поправки. Нужно ли их обсуждать? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 326 чел. 72,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 326 чел.
Не голосовало 124 чел. 27,6 %
Результат: принято

Принято.

В таблице 2 одна поправка. Нужно ли её обсуждать? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 317 чел.
Не голосовало 133 чел. 29,6 %
Результат: принято

Принято.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 23 у нас пойдёт в соответствии с порядком работы, после 12.30.

Пункт 24. Готовы к рассмотрению? Готовы.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 11 Закона Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества". Доклад председателя Комитета по делам ветеранов Николая Дмитриевича Ковалёва.

Пожалуйста.

Ковалёв Н. Д., председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию во втором чтении предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 11 Закона Российской Федерации "Об увековечении

чении памяти погибших при защите Отечества". Напомню, что вносимые изменения позволят использовать средства федерального бюджета, выделяемые в сумме 5 миллионов долларов Министерству иностранных дел, на содержание и благоустройство воинских захоронений, находящихся на территориях зарубежных государств, и на организацию захоронений останков погибших защитников Отечества, обнаруженных поисковыми отрядами за рубежом.

При подготовке законопроекта ко второму чтению поправка к нему не поступало. Законопроект прошёл экспертизу в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, замечаний нет.

Исходя из изложенного Комитет по делам ветеранов рекомендует принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Определимся по нему на "часе голосования".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, потом скажете.

Пункт 25, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по охране здоровья Александра Михайловича Чухраёва.

Пожалуйста.

Чухраёв А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступило девять поправок, и все они поддержаны комитетом. Прошу палату проголосовать по таблице поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Таблица 1 — девять поправок. Нет замечаний? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 312 чел.
Не голосовало 138 чел. 30,7 %
Результат: принято

Принято.

Вносим законопроект на "час голосования".

Пункт 26, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О техническом регулировании". Доклад члена Комитета по экономической политике и предпринимательству Хафиза Миргазямовича Салихова.

Пожалуйста.

Салихов Х. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В первом чтении указанный законопроект был принят 16 ноября 2010 года. К указанному законопроекту поступило шестьдесят три поправки, двадцать четыре из которых предлагается отклонить. Прошу перейти к рассмотрению таблиц поправок.

Председательствующий. Спасибо.

В таблице 1 тридцать девять поправок. Нужно ли их обсуждать? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1 — это поправки, рекомендованные комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 01 сек.)		
Проголосовало за	314 чел.	69,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	314 чел.	
Не голосовало	136 чел.	30,2 %
Результат: принято		

Принято.

В таблице 2 двадцать четыре поправки. Нужно ли их обсуждать? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 2 — это поправки, рекомендованные комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 31 сек.)		
Проголосовало за	316 чел.	70,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	316 чел.	
Не голосовало	134 чел.	29,8 %
Результат: принято		

Принято.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 27, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с реализацией положений Федерального закона "О техническом регулировании". Доклад первого заместителя

председателя Комитета по экономической политике и предпринимательству Владимира Александровича Головнёва.

Пожалуйста.

Головнёв В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с реализацией положений Федерального закона "О техническом регулировании", при рассмотрении в первом чтении докладчик достаточно подробно остановился на нём. После доработки законопроектом вносятся изменения в общей сложности в сорок девять нормативных правовых документов.

Ко второму чтению в Комитет по экономической политике и предпринимательству поступило шестьдесят восемь поправок, пятьдесят девять из которых комитет рекомендует к принятию, это таблица 1, и соответственно девять рекомендовано к отклонению, это таблица 2.

Прошу перейти к рассмотрению таблиц поправок.

Председательствующий. В таблице 1 пятьдесят девять поправок. Нужно ли их обсуждать? Нет.

Ставится на голосование таблица 1 — это поправки, рекомендованные комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 309 чел.
Не голосовало 141 чел. 31,3 %
Результат: принято

Принято.

В таблице 2 девять поправок. Нужно ли их обсуждать? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 2 — это поправки, рекомендованные комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Принято.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 28, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад сделает Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Этот законопроект идёт в развитие двух только что рассмотренных законопроектов. Как вы заметили, данный законопроект серьёзно доработан ко второму чтению, а поэтому и таблицы поправок, рекомендуемых к принятию и к отклонению, включают восемнадцать и двадцать поправок соответственно.

Просим утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

В таблице 1 восемнадцать поправок. Нужно ли их обсуждать? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 45 сек.)		
Проголосовало за	312 чел.	69,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	312 чел.	
Не голосовало	138 чел.	30,7 %
Результат: принято		

Принято.

В таблице 2 двадцать поправок. Нужно ли их обсуждать? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 15 сек.)		
Проголосовало за	312 чел.	69,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	312 чел.	
Не голосовало	138 чел.	30,7 %
Результат: принято		

Принято.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 29, о проекте Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Комитета по собственности Алексея Михайловича Плахотникова.

Пожалуйста.

Плахотников А. М. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был принят в первом чтении 7 декабря 2010 года. В подготовленной ко второму чтению редакции законопроекта предусматривается внесение изменений в несколько федеральных законов, эти изменения имеют целью корректировку существующих последствий несоответствия уставного капитала общества с ограниченной ответственностью стоимости его чистых активов и пересмотр существующих способов защиты прав кредиторов при уменьшении уставного капитала общества и направлены на устранение перекоса в балансе интересов хозяйственного общества и его кредиторов. Также законопроект предусматривает создание единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц. Данный реестр будет существовать в электронном виде. Кроме того, существенно сократятся затраты юридических лиц на раскрытие обязательной информации.

Законопроект согласован с Правительством Российской Федерации и Государственно-правовым управлением президента.

К законопроекту поступило тринадцать поправок, из них семь поправок комитет рекомендует принять и шесть поправок отклонить.

Комитет по собственности рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении. Прошу депутатов поддержать законопроект.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Уважаемые депутаты, таблица 1 включает пять поправок, поддержанных комитетом. Есть замечания?

Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По этому законопроекту у нас десять поправок: пять и пять. Просто для уточнения, для стенограммы. Пять поправок в таблице 1.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Таблица принята.

Таблица 2 — пять поправок, рекомендованных к отклонению. Есть замечания по этой таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Остановите, пожалуйста, голосование.

Есть какая-то неточность — видимо, Алексей Михайлович докладывал 30-й пункт, поэтому давайте отменим голосование и по таблице 1. Кто за то, чтобы отменить предыдущее решение?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 312 чел.
Не голосовало 138 чел. 30,7 %
Результат: принято

Принято.

Итак, коллеги, мы вернулись к обсуждению пункта 29. Ошибочно был доложен другой пункт, и таблица была другая, поэтому... Но тем не менее для чистоты решения: мы сейчас рассматриваем пункт 29, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Алексей Михайлович Плахотников, пожалуйста.

Плахотников А. М. Дорогие коллеги, извините, пожалуйста. 29-й вопрос, там десять поправок, из них пять поправок комитет рекомендует принять, пять — отклонить.

Председательствующий. Вот теперь всё понятно.

Итак, коллеги, таблица 1 включает пять поправок. Есть ли замечания по этой таблице? Нет. Голосуем.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 139 чел. 30,9 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2 — пять отклонённых поправок. Есть замечания?

Нет.

Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Принято.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, 30-й пункт был доложен коллегой Плахотниковым, здесь у нас таблица 1 включает семь поправок, поддержанных комитетом. Есть ли замечания по этой таблице?

Нет.

Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Принято.

Таблица 2 — шесть отклонённых поправок. Никто не настаивает на отдельном обсуждении какой-либо из них?

Нет.

По таблице 2 голосуем.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принято.

Выносятся законопроект на "час голосования".

Пункт 31, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Есть письменное обращение комитета с просьбой заменить докладчика: вместо Шакума — Андрей Борисович Чиркин. Есть возражения у палаты или согласимся без голосования? Не голосуем.

Пожалуйста, Андрей Борисович, докладывайте.

Чиркин А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступило всего семнадцать поправок, все они рекомендованы к принятию. Прошу вас проголосовать за них и за проект закона во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, таблица поправок по пункту 31 включает в себя семнадцать поправок, поддержанных комитетом. Есть ли замечания у депутатов? Нет.

Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

По 32-му пункту также по просьбе комитета докладчиком будет Андрей Борисович Чиркин.

Пожалуйста, докладывайте.

Чиркин А. Б. Спасибо.

Олег Викторович, уважаемые коллеги! Всего к данному законопроекту поступило шестнадцать поправок: двенад-

цать из них мы рекомендуем к принятию и четыре — к отклонению.

Председательствующий. Коллеги, таблица 1 — двенадцать поправок, которые комитет рекомендует к принятию. Есть замечания? Есть.

Депутат Хованская.

Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я прошу вынести на отдельное голосование новую статью, поправка 9.

Председательствующий. Поправка 9.

Ставится на голосование таблица 1 без 9-й поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 328 чел. 72,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 328 чел.
Не голосовало 122 чел. 27,1 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Галина Петровна Хованская, обоснование по поправке 9.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, мы только что приняли пакет поправок, где даются определения, что такое капитальный ремонт, что такое реконструкция, но вот новая статья, которая изложена в виде поправки 9, создаёт внутреннее противоречие. Посвящена она особому порядку отнесения видов работ к работам по капремонту, если речь идёт о Фонде содействия реформированию ЖКХ.

Так вот, уважаемые коллеги, относятся к работам по капитальному ремонту те работы, которые уже сейчас нами определены как работы, относящиеся к реконструкции строения. Этот вариант создаёт внутреннее противоречие в документе, поэтому надо отдельно это посмотреть и к третьему чтению, может быть, как-то изменить редакцию. Сейчас я предлагаю не голосовать за эту поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Борисович, комментарий комитета.

Чиркин А. Б. Я думаю, что за данную поправку нужно проголосовать: мы эти вещи уже обсуждали. Если возникнут какие-то коллизии, ну, потом будем смотреть, а сейчас, считаем, нужно принять.

Председательствующий. Комитет настаивает на том, чтобы эта поправка была поддержана, она в таблице принятых поправок. Депутат Хованская просит её отклонить.

Ставлю на голосование поправку 9 из таблицы 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против 30 чел. 6,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 345 чел.
Не голосовало 105 чел. 23,3 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Таблица 2 — четыре отклонённые поправки. Есть ли замечания по отклонённым поправкам? Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принято.

Выносим законопроект на "час голосования" и переходим к пункту 33.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и статью 8² Федерального закона "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Валерий Владимирович Прозоровский.

Прозоровский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Докладываемый мною законопроект был внесён Правительством Российской Федерации и принят нами в первом чтении 22 апреля сего года. Законопроект направлен на снятие административных барьеров при предоставлении участков недр в пользование, на обеспечение воспроизводства минерально-сырьевой базы путём наиболее полного и комплексного извлечения за-

пасов полезных ископаемых, расположенных за пределами участка недр, предоставленного в пользование.

Ко второму чтению поступило одиннадцать поправок, с учётом которых текст законопроекта был доработан. Десять поправок включено в таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и одна поправка включена в таблицу поправок, рекомендованных к отклонению.

Прошу поддержать решение комитета в отношении поступивших поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Таблица 1 — десять поправок. Есть замечания по этой таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Принято.

Таблица 2 — одна отклонённая поправка. Никто не настаивает на её обсуждении? Нет.

Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принято.

Законопроект выносится на голосование во втором чтении.

Пожалуйста, Валерий Владимирович.

Прозоровский В. В. Я просил бы уважаемых коллег в рамках "часа голосования" проголосовать данный законопроект и в третьем чтении. Необходимые экспертизы проведены, замечаний юридико-технического и лингвостилистического характера нет.

Председательствующий. Коллеги, у меня вот какое предложение. Дело в том, что у нас сегодня по вынесенным в третьем чтении на "час голосования" законопроектам есть желание у восемнадцати депутатов выступить по мотивам. Это означает, что весь "час голосования" — ну умножьте 18 на 3 плюс сама процедура голосования — у нас уйдёт на голосование, поэтому я думаю, что вот те законопроекты, которые тоже готовы к голосованию в третьем чтении, мы будем выносить на "час голосования", видимо, уже не на сегодня, а либо на четверг, либо на среду. Таким образом, мы принимаем к сведению ваше заявление, но, скорее всего, мы сегодня не успеем проголосовать этот законопроект в третьем чтении.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Успеем — значит, успеем.

Пункт 34, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О дополнительном социальном обеспечении отдельных категорий работников организаций угольной промышленности". Докладывает член Комитета по труду и социальной политике Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! После принятия законопроекта в первом чтении (это произошло 20 мая текущего года) поступила всего лишь одна поправка, она уточняет положение законопроекта, касающееся срока вступления его в силу. Комитет полагает необходимым данную поправку принять.

С учётом изложенного комитет предлагает утвердить таблицу, в которой находится одна поправка, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, одна поправка в таблице принятых. Есть замечания? Нет.

Ставлю на голосование таблицу.

Включите режим голосования.

Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Принято.

Выносим законопроект на голосование во втором чтении. Если будет у комитета желание вынести на голосование в третьем чтении, то вы нам после голосования во втором об этом скажете.

Пункт 35, о проекте федерального закона "О внесении изменения в часть 1 статьи 11 Федерального закона "О транспортной безопасности". Докладывает председатель Комитета по транспорту Сергей Николаевич Шишкарёв.

Шишкарёв С. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый проект федерального закона принят Государственной Думой в первом чтении 20 мая текущего года. Ко второму чтению мною было подано две поправки, поправок от других субъектов права законодательной инициативы не поступало. Должен сказать, что проведённые в последние дни консультации с представителями правительства — субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект, убедили меня в том, что предложенные мною поправки вносят в текст законопроекта излишнюю детализацию, что не соответствует авторскому замыслу, и в связи с этим я отозвал указанные поправки. В зале роздан текст законопроекта, подготовленный ко второму чтению без учёта поправок, то есть фактически совпадающий с текстом, принятым в первом чтении, и таблиц поправок фактически нет.

Прошу поддержать предложение о принятии розданного текста проекта федерального закона во втором чтении, а также учесть необходимость возврата — я подчёркиваю это — к прежнему наименованию законопроекта в проекте постановления о его принятии во втором чтении.

Председательствующий. Сергей Николаевич, вот понятно, что вы две поправки отозвали. Я так понимаю, поправок нет, то есть у нас сохранился тот текст, который был принят в первом чтении? Понятно, спасибо.

У вас, Сергей Владимирович, вопрос по этому законопроекту?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Секундочку, есть вопрос у Сергея Владимировича Иванова. Правда, это второе чтение, но дадим ему слово.

Пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович. Я просто хочу сказать, что то, о чём вы говорите, не роздано, у меня ничего нет, кроме трёх протокольных поручений.

Председательствующий. Нет, имеется в виду, что текст законопроекта, который мы сейчас обсуждаем, — это тот текст, который был проголосован в первом чтении и был размещён в нашей информационной базе. Он таким и остался, поправок к нему нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Сергей Николаевич докладывает следующий пункт, 36-й, — законопроект "О внесении изменения в статью 35 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации".

Пожалуйста.

Шишкарёв С. Н. Благодарю вас, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, рассматриваемый проект федерального закона принят Государственной Думой в первом чтении 15 июня нынешнего года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации". В результате подготовки законопроекта ко второму чтению в комитет поступили поправки, в том числе уточняющие его наименование. Всего поступило шесть поправок, которые вошли в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, она вам роздана. Поправок, рекомендуемых к отклонению, нет.

На законопроект получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет просит поддержать его решение о принятии проекта федерального закона во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, одна таблица, в ней шесть поправок. Есть ли замечания по данной таблице? Нет.

Таблица ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принято.

Выносим законопроект на "час голосования". Если будет необходимость представить законопроект в третьем чтении, во время "часа голосования" комитет это сделает.

Сейчас есть готовность рассмотреть из законопроектов первого чтения, по крайней мере доклад...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, секундочку, по ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Олег Викторович, всё-таки надо как-то договориться: просто если будет законопроект в третьем чтении рассматриваться, то человек должен подготовиться к выступлению по мотивам, а если скажут об этом внезапно, то это не совсем правильно.

Председательствующий. Ну, вы знаете, тут у нас нет жёсткой регламентной процедуры. Борис Вячеславович всегда предлагает записаться на выступление по мотивам после того, как законопроект проголосован во втором чтении и комитет в "час голосования" вынесет его и на третье, а можно я обычно предлагаю записаться на выступления по мотивам заранее. Но проблема в том, что у нас уже восемнадцать записавшихся на выступления по мотивам, поэтому, скорее всего, голосование по этим законопроектам уйдёт на завтра, и вы успеете подготовиться.

Груздев по ведению.

Груздев В. С. Олег Викторович, мы хотели бы, чтобы 21-й вопрос в рамках "часа голосования" тоже был рассмотрен в третьем чтении.

Председательствующий. Ну, это вам придётся сделать в "час голосования", вы скажете, что есть такая готовность, а мы посмотрим, хватит ли нам времени.

Коллеги, уже не успеем с докладом, поэтому объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12.30. Прошу пройти всех в зал и подготовиться к регистрации. Пожалуйста, включите режим регистрации. Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 23 сек.)
Присутствует 406 чел. 90,2 %
Отсутствует. 44 чел. 9,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 44 чел. 9,8 %
Результат: кворум есть

Так, у нас есть кворум, мы можем приступить к работе, но мне нужен сигнал по части готовности: по 37-му пункту у нас есть представитель правительства Сафонов? Нет. Плигина тоже не вижу...

Из зала. Я за него, доверенность есть.

Председательствующий. Есть предложение рассмотреть сейчас вопрос 42, докладчик — Москалец. По проекту федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с реализацией международных договоров Российской Федерации о реадмиссии". Докладывает Москалец Александр Петрович.

Пожалуйста.

Пункт 42, обращаю ваше внимание, первое чтение.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Предложения авторов данного законопроекта нашли поддержку как в Комитете по конституционному законодательству и государственному строительству, так и в комитетах по международным делам и по вопросам семьи, женщин и детей, и это несколько не удивительно, так как предлагаемые изменения на самом деле необходимы для обеспечения реализации соглашения о реадмиссии.

При этом отмечу три позиции этого законопроекта. Во-первых, это установление полномочия Федеральной миграционной службы по определению порядка оформления и выдачи проездного документа для целей реадмиссии, а также компетенции директора Федеральной миграционной службы и его заместителя по принятию решения о транзите иностранного гражданина или лица без гражданства через территорию Российской Федерации.

Во-вторых, в Федеральном законе "Об актах гражданского состояния" предусматривается четко зафиксировать семидневный срок, в течение которого руководитель органа записи актов гражданского состояния обязан предоставить сведения о государственной регистрации актов гражданского состояния по запросу Федеральной миграционной службы или её территориального органа.

И наконец, в-третьих, в Федеральном законе "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" предлагается обозначить компетенцию Правительства Российской Федерации по определению порядка взаимодействия Федеральной миграционной службы и Федеральной службы безопасности, включая Пограничную службу Федеральной службы безопасности, при реализации международных договоров о реадмиссии.

Мы полагаем, нет сомнений в обоснованности такой постановки вопроса нашими коллегами — авторами данного за-

конопроекта, и просим рассматриваемый законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, это первое чтение, есть ли вопросы к докладчику по законопроекту? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет.

Представители правительства и президента? Также не настаивают.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

Коллеги, есть ли готовность докладывать по 23-му пункту, второе чтение? Да, есть.

О проекте федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Розуван А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Сегодня мы рассматриваем во втором чтении внесённый в Государственную Думу 22 марта 2011 года Президентом Российской Федерации проект федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Нужно сказать, что в процессе реформирования органов внутренних дел этот законопроект занимает ключевое место, потому как предусматривает законодательное закрепление системы мер социальных гарантий, предоставляемых сотруднику органов внутренних дел в период его службы и после увольнения, а также членам его семьи. Попросту говоря, данный законопроект отвечает на вопрос, что и сколько будут получать сотрудник и члены его семьи в новых условиях службы.

Реализация положений законопроекта потребует издания шестнадцати постановлений Правительства Российской Федерации, все они Министерством внутренних дел Российской Федерации подготовлены и предварительно согласованы с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, в том числе и с Минфином России. Реализация законопроекта потребует дополнительных расходов из средств федерального бюджета. Объёмы указанных дополнительных средств в расчёте на 2012 год согласованы с Минфином России.

При подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении в комитет поступило девяносто пять поправок от депутатов, членов Совета Федерации, законодательных органов

субъектов Российской Федерации. Комитет после их рассмотрения к принятию предлагает сорок семь поправок, они в таблице 1, к отклонению — сорок восемь поправок, это таблица 2. При их рассмотрении в комитете решения принимались с учётом мнения специалистов и представителей ряда федеральных органов — Минфина России, МВД России, ФСИН России, ФМС России, ГФС России, Следственного комитета Российской Федерации.

Назову основные группы поправок. Первая группа — это поправки, предусматривающие распространение с 1 января 2013 года действия положений законопроекта на сотрудников, проходящих службу в ФМС России, ГФС России и ФСИН России. Вторая группа поправок — это поправки, направленные на повышение размера некоторых дополнительных выплат, таких как процентная надбавка за работу со сведениями, составляющими государственную тайну (с 25 до 65 процентов), увеличение размера единовременного пособия при увольнении (с пяти окладов денежного содержания до семи). Третья группа — поправки к статьям законопроекта, регулирующим жилищное обеспечение, сохраняющие жилищные права граждан, принятых на учёт до 2005 года и уволенных со службы с правом на пенсию, устанавливающие гарантию единовременной социальной выплаты на приобретение жилья, и ряд других. Четвёртая группа — поправки, определяющие компенсацию стоимости проезда в отпуск сотрудникам и членам их семей не только из районов Крайнего Севера, но и с территорий Уральского, Сибирского и Дальневосточного округов. Пятая группа поправок — это поправки, направленные на предоставление гарантий по медицинскому обеспечению граждан, уволенных со службы.

При рассмотрении поправок учитывалась необходимость синхронизации с основными гарантиями и льготами для военнослужащих. Как вы знаете, законопроект о военнослужащих принят в первом чтении, поэтому прошу принимать во внимание при голосовании, что такая синхронизация с учётом поправок, предлагаемых к принятию, в рассматриваемом законопроекте соблюдается.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

У меня есть вопрос, Алексей Михайлович: в таблице 1 сорок пять или сорок семь поправок? Вы сказали "сорок семь" — у меня сорок пять. Уточните, пожалуйста.

Розуван А. М. У меня сорок семь.

Председательствующий. Так, тогда я прошу разобраться с моими документами, которые мне предоставили, потому что у меня в таблице 1... сейчас я посмотрю внимательно... сорок пять поправок. Коллеги, у меня таблица от 4 июля, в таблице сорок пять поправок, это те материалы, которые раздавали депутатам. Кто может дать пояснения от комитета в части этой ситуации? Гудков?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Владимир Абдуалиевич, у нас непонятная ситуация с этим законопроектом: докладчик утверждает, что у него на руках таблица, в которой сорок семь поправок к принятию, а у меня на руках таблица от 4 июля, розданная депутатам и размещённая в базе АСОЗД, где сорок пять поправок, — где правда?

Розуван А. М. Может быть, пусть тогда коллеги посмотрят, я не знаю... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, я предлагаю прервать обсуждение, руководству комитета сейчас посмотреть материалы и дать мне соответствующие пояснения, иначе мы наворожаем что-нибудь не то!

Повторяю ещё раз: у меня на руках документ от 4-го числа, таблицы поправок, в первой таблице сорок пять поправок к принятию, во второй таблице пятьдесят одна поправка к отклонению, поясните мне, по какой таблице надо работать. Десять минут вам на размышление, а мы продолжим обсуждать законопроекты.

Решульский по ведению.

Решульский С. Н. Спасибо за предоставленное слово.

Учитывая, что мы законопроекты из пунктов 39 и 40 оставили в повестке и будем их рассматривать после перерыва, я настаиваю на том, чтобы пригласили сюда представителей Пенсионного фонда России и министерства здравоохранения: мы не можем принимать такие законопроекты, не учитывая мнение этих двух органов. Я прошу, чтобы их сюда пригласили.

Председательствующий. Пожалуйста, Логинов. От правительства — полномочный представитель правительства.

Логинов А. В., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уже пригласили, они здесь находятся.

Председательствующий. Мы можем рассматривать с участием представителей правительства.

Коллеги, я задаю вопрос представителю правительства: Саватюгин здесь сейчас? Андрей Викторович Логинов, скажите: Саватюгин здесь? Нет.

Логинов А. В. Ещё нет.

Председательствующий. А по пункту 39 есть готовность?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, я представителя правительства спрашиваю: Андрей Викторович, по пункту 39 представитель правительства здесь?

Логинов А. В. Да-да, здесь.

Председательствующий. Тогда давайте рассмотрим пункты 39 и 40, с одним докладом и одним содокладом.

Пункт 39 — проект федерального закона "О порядке финансирования выплат за счёт средств пенсионных накоплений". И второй законопроект — пункт 40, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О порядке финансирования выплат за счёт средств пенсионных накоплений". Докладывает депутат Государственной Думы Владимир Александрович Головнёв, по двум законопроектам докладывает.

Головнёв В. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагаются в первом чтении проекты федеральных законов "О порядке финансирования выплат за счёт средств пенсионных накоплений" и "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О порядке финансирования выплат за счёт средств пенсионных накоплений". Ну, уже сегодня при обсуждении порядка работы стало понятно, что это вызовет достаточно большую полемику.

Хотел бы коллегам напомнить, что с 2002 года в отношении граждан Российской Федерации определённых возрастов формируется накопительная часть пенсии. К сведению, в 2011 году таких граждан, которые имеют право на получение накопительной части пенсии, уже порядка 650 тысяч человек, в следующем году таких граждан будет порядка 4 миллионов. Однако до сих пор не принят закон о выплатах накопительной части пенсии, и очень часто, общаясь с представителями и Пенсионного фонда Российской Федерации, и негосударственных пенсионных фондов, узнаём, что они кивают на Государственную Думу при ответах на обращения граждан — говорят, что Государственная Дума порядка десяти лет не может принять такой закон.

Проектом федерального закона "О порядке финансирования выплат за счёт средств пенсионных накоплений" устанавливаются организационные, правовые и финансово-экономические основы финансирования выплат накопительной части трудовой пенсии, единовременных выплат, а также накопительной пенсии за счёт средств пенсионных накоплений. Попробую просто объяснить, что мы, авторы законопроекта, предлагаем.

Законопроектом устанавливаются следующие виды выплат. Первое — это накопительная часть трудовой пенсии, которая назначается Пенсионным фондом России и выплачивается пожизненно, и здесь всё более или менее понятно.

Второе — накопительная пенсия, которая назначается негосударственным пенсионным фондом, по выбору граждан она может быть как пожизненной, так и срочной. Авторы законопроекта предлагают ограничить этот срок: не менее семи лет. Почему предлагается данная норма? Граждане, как нам кажется, могут по выбору ставить вопрос о наследовании накопительной части. Почему? На сегодняшний день накопительная часть в том числе может содержать в себе и материнский капитал, и есть большая программа финансирования, поэтому очень часто поднимается этот вопрос, мы считаем, что он вполне логичен и как авторы законопроекта его вносим.

Третье — это единовременные выплаты в отношении тех граждан, у которых накопительная часть менее 5 процентов от основного размера пенсии. В первую очередь это относится к категориям граждан, которые формировали свои пенсионные накопления в 2002, 2003 и в 2004 годах, и, соответственно, у этих граждан крайне низкий размер накопительной пенсии. Таких граждан за этот промежуток времени набралось около 20 миллионов человек, в среднем у них на счёте по накопительной части порядка 8 тысяч рублей. И действительно, вероятнее всего, администрирование, распределение вот этих 8 тысяч на весь срок стоит дороже: по разным расчётам, в месяц это примерно 60–70 рублей, и с этим надо что-то делать.

Основной задачей настоящего проекта федерального закона является законодательное закрепление порядка финансирования выплат накопительной части трудовой пенсии, единовременных выплат средств пенсионных накоплений и накопительной пенсии. Законопроектом предусматривается формирование Пенсионным фондом России резерва, что позволяет обособить средства пенсионных накоплений, ис-

пользуемые на выплату накопительной части трудовой пенсии по старости, от средств пенсионных накоплений застрахованных лиц, которым не назначена накопительная часть трудовой пенсии по старости, и, соответственно, обеспечить обособленный учёт и инвентаризирование указанных средств.

Сегодня звучал вопрос: почему в таком спешном порядке мы поднимаем эту проблему? Ну, я уже отвечал, что на сегодняшний день накопительная часть составляет примерно 1 триллион 400 миллиардов, и нам действительно нужно этим заниматься. Если сейчас мы в первом чтении не примем законопроект и соответственно не продолжим дискуссию в том или ином виде уже в осеннюю сессию 2011 года, то начиная с 2012 года мы не сможем формировать соответствующие резервы.

Выплата накопительной пенсии негосударственными пенсионными фондами осуществляется в порядке, определённом Федеральным законом "О негосударственных пенсионных фондах".

Законопроектом также предусмотрено получение единовременных выплат из средств пенсионных накоплений в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации, следующими категориями застрахованных лиц: застрахованными лицами, не имеющими необходимого страхового стажа, определённого пунктом 2 статьи 7 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", и застрахованными лицами, размер накопительной части трудовой пенсии по старости или накопительной пенсии которых составляет 5 процентов и менее по отношению к общему размеру трудовой пенсии по старости, о чём я говорил раньше.

Законопроект устанавливает право застрахованных лиц, формирующих пенсионные накопления в Пенсионном фонде Российской Федерации или в негосударственном пенсионном фонде, по их заявлению вместо накопительной части трудовой пенсии по старости выбрать накопительную пенсию при условии отказа от назначения накопительной части трудовой пенсии по старости в Пенсионном фонде Российской Федерации.

Принятие данного федерального закона позволит лицам, застрахованным по обязательному пенсионному страхованию, реализовать своё право на получение сформированных средств пенсионных накоплений в виде единовременных выплат, вы-

плат накопительной части трудовой пенсии или накопительной пенсии.

Большое спасибо.

Председательствующий. Присаживайтесь.

Содоклад от комитета Ильдара Нуруллоевича Габдрахманова.

Габдрахманов И. Н. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, действительно, уже с 2002 года, с момента введения накопительной части как обязательного платежа, прошло почти десять лет, но до сих пор не принят закон, и люди, приходя к страховщику, либо в Пенсионный фонд России, либо в негосударственный пенсионный фонд, не могут получить законно положенную им накопительную часть пенсии, в силу того что до сих пор не принят соответствующий закон. Поэтому, честно говоря, очень удивительно слышать аргументы противников этого, которые находят разные предлоги, чтобы соответствующий законопроект не был принят.

В комитете мы рассматривали данные законодательные инициативы, и все участники согласны с тем, что необходимо скорейшее принятие соответствующего закона, потому что граждане России не должны страдать из-за несогласованности действий либо чиновников, либо же других незаинтересованных лиц. Если государство ввело накопительный элемент, обязало его формировать, более того, стало развивать накопительную систему через программу государственного софинансирования пенсионных накоплений, через возможность женщинам направлять средства материнского капитала на свой накопительный счёт, то государство должно и установить правила получения этих средств, иначе дискредитируется сама идея накопительной системы и граждане потеряют доверие к институтам власти.

В целом комитет поддерживает заявленные цели, которые содержатся в законопроекте, тем не менее в комитете по ряду обсуждаемых вопросов есть разные точки зрения. Авторы законопроекта уже говорили о том, что, по сути, вводится три вида выплат. Первый вид — это единовременная выплата, и преимущественно, конечно, речь идёт о тех людях, которые в накопительной системе были всего три года. Государство в 2002 году включило в эту систему мужчин 1953—1957 годов рождения и женщин 1957—1966 годов рождения, но потом в 2004 году приняло решение, для того чтобы закрыть дыру в бюджете Пенсионного фонда, эти категории граждан — причём, отмечу, самые активные — исключить из обязательной накопительной

системы. В результате более 20 миллионов человек остались выкинутыми из системы. Дефицит Пенсионного фонда, я напомним, мы закрыли ровно на один год, потом дефицит с таким же успехом стал ежегодно возрастать. Предлагается ввести единовременную выплату в отношении, конечно же, в первую очередь таких граждан, потому что они оказались пострадавшими в этой ситуации — на их накопительных счетах накопилось очень мало средств, в среднем 8 тысяч 500 рублей. Вполне справедливо будет этим гражданам единовременно выплатить эти средства.

Второй вид выплат — это накопительная часть трудовой пенсии, которая, как в законопроекте предусматривается, должна выплачиваться из Пенсионного фонда России в отношении тех граждан, которые формируют свои пенсионные накопления непосредственно в Пенсионном фонде. Эта пенсия должна выплачиваться пожизненно, как это сегодня делает Пенсионный фонд Российской Федерации, который выплачивает только пожизненные пенсии.

Третий вид выплат — тоже пожизненная выплата, но она называется по-другому — это накопительная пенсия, которая выплачивается негосударственными пенсионными фондами. Сегодня более 10 миллионов человек формируют свои пенсионные накопления в негосударственных пенсионных фондах, поэтому у нас в законопроекте предусмотрена возможность выплаты через негосударственный пенсионный фонд как пожизненной пенсии, так и срочной пенсии, но не менее семи лет, как говорил один из авторов законопроекта.

Почему законопроектом предусматривается возможность выплаты срочной пенсии только негосударственными пенсионными фондами? Это вызвало наибольшую дискуссию при рассмотрении этих законопроектов в комитете. Основные аргументы заключались в следующем. Вы знаете, что многие граждане в своих письмах, обращениях ставят вопрос: почему накопительная часть пенсии не должна наследоваться? Люди спрашивают: раз они вкладывают свои средства — а сегодня около 5 миллионов человек участвуют в программе софинансирования, более того, государство разрешило часть средств или полностью средства материнского капитала направлять на свой накопительный счёт, — почему, если даже человек всего один день получал пенсию, все остальные средства теряются, их не имеют права наследовать? На наш взгляд, это вполне разумный подход, и авторы законопроекта в данном случае предложили возможность наследования пенсионных накоплений. А такая возможность реали-

зается только через срочную пенсию. Пожизненная пенсия не может наследоваться по определению, потому что принцип пожизненной пенсии — пенсию пережившего оплачивают недожившие. По срочной пенсии всё очень просто: сумма средств, которая находится на счёте человека в момент назначения пенсии, делится на количество лет и месяцев, которые человек планирует эту пенсию получать.

Также в комитете очень бурно обсуждался вопрос, может ли выплачиваться срочная пенсия в рамках обязательного пенсионного страхования, были разные точки зрения. Одной из форм может быть предоставление и Пенсионному фонду права выплаты срочной пенсии, то есть в течение определённого времени. Единственно, Пенсионный фонд говорил, что срочную пенсию они никогда не выплачивали, и это действительно так, Пенсионный фонд выплачивает только пожизненную пенсию. Соответственно, если мы возложим на Пенсионный фонд такие функции, это потребует изменения штатной численности, введения других специальных организационных мер, связанных с учётом, администрированием и так далее. Вот это основной спорный вопрос, который звучал в комитете.

Ещё один вопрос, который в рамках выступления коллеги Кашина был задан, я хотел бы прокомментировать. Коллега Кашин сказал, что законопроектом предусматривается компенсация убытков негосударственных пенсионных фондов.

Уважаемый коллега, у меня убедительная просьба: прежде чем говорить об этом, прочитайте текст законопроекта. В тексте законопроекта говорится только об одном в отношении накопительной части пенсии: в случае если сумма средств, учтённых на счёте, по каким-либо причинам окажется меньше, чем объём уплаченных страховых взносов за период трудовой деятельности человека, то назначается пенсия исходя из уплаченных страховых взносов. А вот эта разница должна компенсироваться в порядке и на условиях, которые будут определены отдельным федеральным законом. Таким образом, эти два законопроекта данный вопрос вообще никаким образом не регулируют, и вопрос о том, как это будет компенсироваться — либо это будет по аналогии с банковской системой гарантирования вкладов, либо в других формах, — тема отдельного федерального закона.

Комитет в своих заключениях поддерживает принятие этих законопроектов в первом чтении и считает, что остальные вопросы, которые могут и должны дискутироваться, могут быть решены в рамках доработки законопроекта ко второму чтению.

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Н. В. Герасимова***

Председательствующий. Спасибо, задержитесь, пожалуйста, на трибуне.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы?

Включите, пожалуйста, режим записи на вопросы.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Депутат Грачёв Иван Дмитриевич, пожалуйста, ваш вопрос.

Грачёв И. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, на данный момент там набежало порядка 1 триллиона 400 миллиардов, с учётом темпов роста зарплаты должно быть около 6 триллионов рублей. У меня вопрос: по вашим оценкам, по годам сколько сдавалось туда денег, в эту систему, в течение десяти лет?

Председательствующий. Иван Дмитриевич, вопрос кому?

Габдрахманов И. Н. Я готов ответить на этот вопрос.

Это какие-то фантастические цифры, в которые сам задающий вопрос, я думаю, не верит: не может быть 6 триллионов за десять лет, и Пенсионный фонд, и любое другое министерство и ведомство подтвердят, что таких цифр нет. Если у вас есть какие-то догадки, соображения, то вы делайте ссылки на какие-то статистические источники либо на данные Пенсионного фонда.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Коллеги, я напоминаю, что по предложению фракции КПРФ в обсуждении принимают участие Воронин Юрий Викторович от Минздравсоцразвития, Куртин Александр Владимирович от Пенсионного фонда и от Министерства экономического развития — Махакова Галина Чулуевна, поэтому можете им тоже задавать вопросы.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Воронин, видимо, вышел в коридор, попросите его вернуться в ложу.

Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич, ваш вопрос.

Решульский С. Н. Спасибо.

У меня вопрос к Александру Владимировичу.

Сегодня дефицит Пенсионного фонда, если мне память не изменяет, — 1 триллион 200 миллиардов рублей. Вот реализация данного законопроекта, на ваш взгляд, потребует дополнительных средств из федерального бюджета на финансирование дополнительных расходов на разработку, корректировку программных продуктов, учёт движения средств выплатного резерва, создание дополнительных рабочих мест или вы сейчас готовы сказать, что вы обойдётесь своими силами? И вообще, обсуждался ли этот законопроект в Пенсионном фонде и какова оценка ваша, профессионалов, тех, кто непосредственно этим занимается, данного законопроекта?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Владимирович.

Куртин А. В., *первый заместитель председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации.*

Спасибо.

Ильдар Нуруллович отметил, что действительно Пенсионный фонд никогда не занимался единовременными выплатами и срочными выплатами. Безусловно, это потребует нового программного обеспечения, это потребует дополнительных рабочих мест, потому что — и мы это уже обсуждали — к службе пенсионного обеспечения, конечно, единовременные выплаты не имеют никакого отношения. То есть мы даже обсуждали, что, по всей видимости, потребуется какая-то принципиально новая служба, ещё одна ветвь нашей выплатной системы, которая будет заниматься этими единовременными выплатами и срочными пенсиями, мы говорили и в комитете, что это потребует дополнительных расходов.

Председательствующий. Пожалуйста, центральная трибуна.

Габдрахманов И. Н. Уважаемые коллеги, если это потребует дополнительных расходов, то по общему правилу, которое существует в рамках действующего законодательства, эти расходы компенсируются за счёт средств пенсионных накоплений. То есть любое управление...

Из зала. *(Не слышно.)*

Габдрахманов И. Н. Да-да, совершенно верно. Я так понимаю, в данном вопросе есть подтекст: нужны ли дополнитель-

ные расходы федерального бюджета? Отвечаю на этот вопрос: они не нужны.

Председательствующий. Именно этот вопрос и был, и вы правильно отвечаете, в соответствии с поставленным Сергеем Николаевичем Решульским вопросом.

Депутат Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. У меня вопрос к содокладчику.

Судя по приведённым вами цифрам, через шестнадцать лет потребность в возмещении гражданам пенсионных накоплений будет — ну, я округляю — от 15 до 30 миллиардов рублей. Вот откуда такие цифры, почему такой разбег — в два раза? Всё-таки это деньги наших российских граждан. Почему у вас такой большой плюс-минус?

И второй вопрос у меня к Воронину, как к представителю профильного министерства, занимающегося пенсионными накоплениями: может быть, стоит рассмотреть вопрос вообще об отмене лицензий многих негосударственных пенсионных фондов? Вот раньше только Пенсионный фонд за это полностью отвечал, а сейчас у нас ситуация очень схожа с ситуацией в банковской сфере: также собирают деньги и потом также исчезают. Понятен вопрос?

Спасибо.

Председательствующий. Кто отвечает на первую часть вопроса?

Габдрахманов И. Н. Ну, на первую — я.

Председательствующий. Пожалуйста, Ильдар Нурулович.

Габдрахманов И. Н. По поводу первого вопроса.

Знаете, в финансово-экономическом обосновании действительно приводятся эти цифры, но они, к сожалению, представлены в очень усечённом виде, и не раскрыто, откуда эти цифры появились. Я тогда должен подробно сказать, потому что вопрос справедливый.

Планировалась некая модель того, что может произойти с пенсионными накоплениями в случае часто повторяющихся финансовых кризисов масштаба 2008 года, и вот там был заложен один из сценариев... Представим ситуацию, что такие кризисы повторялись бы через каждые пять лет и уровень падения рынка составлял от 30 до 60 процентов. Конечно, в реальной жизни мировые финансовые кризисы с такой периодичностью не возникают и объёмы падения рынка тоже, поэтому эти цифры носят как бы такой теоретический характер и очень далеки от жизни.

Председательствующий. Пожалуйста, по второй части Юрий Викторович Воронин отвечает, относительно негосударственных пенсионных фондов.

Воронин Ю. В., *статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.*

Уважаемый Валерий Сергеевич, спасибо за вопрос. По существующему сегодня законодательству контроль за деятельностью негосударственных пенсионных фондов и лицензирование их деятельности, включая, естественно, и возможность отзыва лицензии при нарушении требований, предъявляемых к негосударственным пенсионным фондам при осуществлении обязательного пенсионного страхования, осуществляет Федеральная служба по финансовым рынкам, которая наделена соответствующими полномочиями.

Есть решения об отзыве лицензий, которые эта служба выносила. В частности, такое решение принималось в отношении негосударственного пенсионного фонда "Русь", в котором после проведения проверки Счётной палатой были выявлены многочисленные факты нарушений действующего законодательства об обязательном пенсионном страховании, о негосударственных пенсионных фондах. К сожалению, несовершенство правовой базы позволило НПФ "Русь", манипулируя процессуальными особенностями, добиться решения арбитражного суда о приостановлении решения ФСФР. Этот факт тоже свидетельствует о том, что правовое поле в части контроля нуждается в необходимом дополнительном регулировании, но это тема отдельного разговора и отдельного законопроекта.

И есть второй аспект, который крайне важен в свете поднятого вами вопроса, поднятой вами проблемы. Сегодня, к сожалению, не урегулирован вопрос, куда должны направляться средства в случае, если отзывается лицензия у негосударственного пенсионного фонда или если негосударственный пенсионный фонд оказывается в состоянии банкротства. Вот насколько мне известно, сейчас в Государственной Думе находится на рассмотрении законопроект, внесённый депутатом Песковской, который этот пробел в правовом регулировании восполняет, чётко регулируя порядок, сроки передачи средств в случае банкротства или отзыва лицензии. Нам представляется — Ильдар Нуруллоевич об этом сказал, — что, к сожалению, накопительный компонент был введён в 2002 году в недостроенном, так сказать, виде. Сейчас вопрос выплаты, финансирования выплаты определяется.

Также необходимо как можно скорее, с нашей точки зрения, принимать закон, который чётко определял бы, как поступать с пенсионными накоплениями в случае, если выявлены такие факты, о которых говорил Валерий Сергеевич Селезнёв.

Председательствующий. Спасибо.

Кашин Борис Сергеевич, ваш вопрос.

Кашин Б. С. У меня вопрос и к Ильдару Нурулловичу, и к Юрию Викторовичу Воронину.

Известно, что вопросы инвестирования накопительной части пенсии относятся к ведению Комитета по финансовому рынку. Почему прошёл этот законопроект мимо нашего комитета профильного? Это первое.

И второе. Где мнение правительства? У нас всё-таки за пенсионную систему отвечает Минздравсоцразвития. В документах нет никакого заключения ни правительства, ни министерства профильного. Как так получилось?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте, Ильдар Нуруллович.

Габдрахманов И. Н. По первому вопросу, о том, почему ваш комитет не оказался в числе комитетов-соисполнителей. Представитель вашего комитета — председатель или его заместитель — всегда присутствует на заседаниях Совета Государственной Думы. Если он считает, что законопроект требует участия комитета-соисполнителя, то даёт соответствующее предложение на Совете, но, видимо, это не было сделано.

Ну а что касается существа вопроса, то всё-таки законопроект практически не регулирует вопросы инвестирования, он в первую очередь решает вопрос назначения выплат, определяет различные виды пенсионных выплат. Что касается инвестирования, то там предусмотрены только нормы, связанные с созданием выплатного резерва, не более того, а сами процедуры инвестирования как были установлены действующим законодательством, так и работают.

Председательствующий. Есть необходимость что-то добавить, Юрий Викторович? Пожалуйста.

Воронин Ю. В. Я могу только отметить, что по данным законопроектам ответственным федеральным органом исполнительной власти является Министерство экономического развития.

Что касается нашей позиции, то мы участвовали в работе комитета и я изложил точку зрения министра, которая заключается в том, что законопроект актуальный, тема эта требует

регулирования и он может быть принят в первом чтении, но там есть проблемные вопросы. Ильдар Нуруллович сегодня обозначил часть этих вопросов, по которым, готовя законопроект ко второму чтению, можно определиться и выработать правильное решение в интересах застрахованных лиц. Вот такова наша позиция, если коротко.

Председательствующий. У Минэкономразвития есть какое-то мнение на этот счёт? Нет? То есть вы поддерживаете данную точку зрения? Поддерживаете.

Кашин Владимир Иванович, ваш вопрос.

Кашин В. И. Не думают ли авторы законопроекта ко второму чтению решить вопрос, который сегодня в большей степени нас волнует, исходя из того что процветают коррупционные связи и в последнее время происходит разворывание средств практически из всех существующих фондов. Когда же туда допускаются негосударственные структуры, беспредел особенно нарастает. И сегодня использование для инвестиций накопительных пенсионных средств, да ещё и при возможности погашения убытков государством, открывает, на мой взгляд, большие в этом плане лазейки. Нам кажется, что необходимо, наоборот, все эти накопительные средства использовать на государственные эффективные проекты, а не отдавать кому-то другому, рассчитывая на то, что государство, так сказать, залатает существующие дыры в пенсионном обеспечении наших граждан. Что вы думаете по поводу этого замечания?

Председательствующий. Ильдар Нуруллович, пожалуйста, отвечайте.

Габдрахманов И. Н. Что касается отмены либо сохранения накопительной системы. В рамках действующего законодательства накопительная система введена, она формируется — вот исходя из этого посыла авторы и внесли соответствующий законопроект.

Что же касается разворывания или неразворывания средств, мне кажется, это ничем не подкреплённые факты. Действующая система формирования пенсионных накоплений имеет очень много страховочных элементов, которые не допускают разворывания. Приведу для примера некоторые из них.

Во-первых, негосударственные пенсионные фонды, на которые вы ссылаетесь, сами не инвестируют пенсионные накопления, они только ведут учёт и администрирование пенсионных накоплений, а само инвестирование осуществляют так называемые управляющие компании. Управляю-

щие компании все приобретаемые ими на фондовом рынке акции, активы хранят в так называемом депозитарии, то есть тоже не имеют доступа к ним. Таким образом, создана система контроля, система так называемых сдержек и противовесов, когда одна структура не имеет всего объёма полномочий по этому вопросу.

Во-вторых, что касается инвестирования, вот если вы сравните результаты инвестирования средств в негосударственный сектор и в государственный, то, к большому сожалению, увидите, что результаты государственной управляющей компании существенно ниже, чем в негосударственном секторе.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вопрос к господину Габдрахманову. У вас есть понятие выплатного резерва, который отделяется от общих пенсионных накоплений и идёт на выплаты тем, кому уже назначена пенсия. Вот после принятия вашего закона какой объём выплатного резерва в 2012 году — вы же должны были это посчитать — будет приходиться на тех граждан, которые накапливали не три года, как вы сказали, а два, потому что в первые два года не было накоплений? Это один вопрос.

Второй вопрос тоже к вам, но вы уже один раз на него не ответили, поэтому к представителям правительства. На конец года взносы на накопительную часть пенсии составят полтора триллиона рублей, это осуществлённые взносы. А какова будет стоимость пакета? Вот сколько этот пакет стоит? Должна же быть доходность, какова она?

Председательствующий. Пожалуйста, Ильдар Нурулло-вич, отвечайте.

Габдрахманов И. Н. Ну, если вы откроете финансово-экономическое обоснование к законопроекту, то на странице 3 все эти цифры приведены. В 2011 году это примерно 550 миллионов рублей, в 2012-м — 675 миллионов, в 2013-м — почти миллиард рублей.

Из зала. (Не слышно.)

Габдрахманов И. Н. Это не выплатной резерв, это те суммы пенсионных накоплений, которые положены к выплате в соответствующих годах. Ну а выплатной резерв... грубо говоря, эти суммы вы можете приблизительно подсчитать — умножьте на 19 или на 20, это и будет результат.

Председательствующий. От правительства кто будет отвечать на вторую часть вопроса? Пожалуйста, Александр Владимирович.

Куртин А. В. Если я правильно понял Оксану Генриховну, то она интересуется следующим. В 2010 году порядка 300 миллиардов рублей было направлено на накопительную часть трудовой пенсии. Общие темпы роста такие, что вначале, в 2002 году, у нас было накоплено всего 42 миллиарда, а сейчас, как вы слышали, к концу года эта сумма составила 1 триллион 200 миллиардов, то есть достаточно быстрыми темпами растёт накопительная часть трудовой пенсии.

Председательствующий. Спасибо.

Включите на пятнадцать секунд микрофон депутату Дмитриевой — она что-то хочет уточнить.

Дмитриева О. Г. 1 триллион 200 миллиардов — это сумма накоплений по взносам на начало этого года, а сколько с учётом инвестиционного дохода? Вот сколько составляет полная сумма с учётом инвестиционного дохода?

Председательствующий. Может кто-то ответить на этот вопрос? Пожалуйста, Александр Владимирович.

Куртин А. В. В системе Пенсионного фонда России так называемые молчуны имеют порядка 6 процентов инвестиционного дохода.

Председательствующий. Присаживайтесь, Ильдар Нуруллович.

Приступаем к обсуждению. Есть ли желающие выступить? Да, четыре выступления.

Пожалуйста, депутат Коломейцев. Или Борис Сергеевич Кашин сначала? Ну, пожалуйста, Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Ну, вот эти два закона — подтверждение того, что в самом правительстве идёт перетягивание каната, а тех, кто называется профессионалом в данной сфере, никто уже и в учёт не берёт! Ведь у нас есть Пенсионный фонд, который существует с 1993 года, правда, закона о Пенсионном фонде пока нет и его вне очереди никто не вносит, хотя я вам уже раз пять с этой трибуны говорил, что это важный закон, он очень нужен. А ещё у нас сегодня около трёхсот негосударственных пенсионных фондов, и вот давайте мы с вами на минутку задумаемся: а вдруг в условиях форс-мажорных обстоятельств все триста куда-то денутся, возможно даже, что по какому-то сговору? Особенно если учесть, что не то министерство законопроект вносит. Есть же Минздравсоцразвития, которое функционально работает с Пенсионным и дру-

гими фондами и отвечает за их деятельность, есть товарищ Куртин, или господин Куртин, который пережил всех бывших до него руководителей, очень профессиональный человек, и я вообще не понимаю, как можно профильные законы вносить и рассматривать без участия представителей того государственного органа, который за это отвечает. Ну, мне кажется, что мы с вами уже, как говорится, приплыли! Здесь же напрямую видно, что торчат уши тех, кто, вероятно, и подвёл к тому, что несколько десятков негосударственных фондов находятся в предбанкротном состоянии, а у трёх уже отозвали лицензии! Вы понимаете, о чём речь? Речь идёт о том, что собрали денежки, потом их куда-то развезли, на Канарах или на Лазурном берегу дворцы себе купили, а теперь говорят: государство плохое, неэффективное, но давай вместо эффективных менеджеров компенсируй.

Вы мне скажите, пожалуйста, к чему мы с вами пришли?! У нас стагнирует экономика, у нас разлагаются правоохранительные органы, ведь все эти вещи, которые связаны с игорным бизнесом в Подмоскowie, — это яркая иллюстрация того, как люди, которые должны следить за преступниками и за руки их хватать, сами хапают, как и все остальные! У нас сегодня пачками высший генералитет подаёт рапорта — они не согласны с действиями тех руководителей, которые привели армию в такое состояние, что постоянно взрываются арсеналы, да и вообще армия разрушается!

Мы же с вами сегодня затрагиваем самое святое! Мне кажется, что не случайно у нас миллиардами воруют уже и руководители пенсионных фондов: мы с вами совсем недавно были свидетелями того, как в Свердловске... в Центробанке задержали уже чуть ли не у кассы два с половиной миллиарда рубчиков! Вы подумайте, куда мы идём! И я не понимаю, куда мы торопимся! Ну как можно нарушать наш Регламент, Конституцию Российской Федерации?! Ведь там записано, что, если речь идёт хоть об одной копейке бюджетных средств, без заключения правительства нельзя, — покажите мне заключение правительства! Я хотел бы, кстати, и комиссию попросить, может, она хоть раз — я, правда, Волкова не вижу, Гришанкова тоже не вижу — проявит самостоятельность, возьмёт и изучит вопрос досконально, потому что иначе с коррупцией бороться...

Председательствующий. Волков в зале, он прямо на вас смотрит!

Коломейцев Н. В. А, извините, Волков здесь.

Поэтому я настаиваю на том, что этот законопроект сегодня нельзя принимать, уважаемые коллеги. И надо решением палаты дать поручение Волкову, а может быть, даже дать поручение Генеральной прокуратуре и Следственному комитету проверить, кто в таком ускоренном режиме вносит такой сверхкоррупционный закон без заключения правительства и без участия специалистов-профессионалов, которые этой темой занимаются. *(Шум в зале.)* Ну вы хотя бы почитайте, уважаемые коллеги, — там даже терминология противоречивая: у нас, оказывается, в одном фонде можно получать и трудовую, и накопительную, в другом — накопительную, в третьем вообще непонятная формулировка!

Я категорически настаиваю, Олег Викторович, на голосовании по предложению поручить комиссии по противодействию коррупции в сфере законодательства проверить этот закон: кто его вносил, почему вносил, какие дивиденды получил, от кого получил? Мы видим на экранах телевизоров, как футболистов и судей арестовывают в ряде стран, — может, разработчиков, подготовивших вот эти псевдозаконны, так же завтра будем изучать?

Я призываю всех не голосовать за этот закон и детально всё проверить, потому что я вижу, у нас аппетиты у некоторых растут, что касается сферы законодательства, и всем до фонаря, получают пенсию или не получают даже те, кто сделал свои пенсионные накопления! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, у меня вот какое предложение: вы подготовьте тогда протокольное поручение, мы его проголосуем в конце дня, выделим сегодня время на протокольные поручения. Только если вы напишете то, что вы сказали, вряд ли палата проголосует. У нас нет полномочий проверять, кто вносил, почему вносил, — это не задача нашей комиссии, вы пишете с точки зрения содержания закона, а всё остальное — это лирика.

Пожалуйста, депутат Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. Уважаемые коллеги, я думаю, ни у кого нет сомнений, что тема пенсионной реформы, которая, как говорится, перед нами с неизбежностью возникает, относится к одной из центральных проблем Думы. Мы с вами провели совещание, первый раз так было: все фракции собрались, чтобы обсудить, что делать, потому что реформа 2002 года фактически пришла к своему печальному концу, и договорились, что межфракционная группа вместе с представителем министерства будет заниматься этой темой, — и вдруг всё это отодвигается, за несколько дней вносится законопроект, аб-

солютно не согласованный ни с ведомствами, ни с другим комитетом, который обязан эту тему рассматривать. Ведь, извините меня, здесь вот статья 11, которая так и называется — "Инвестирование средств выплатного резерва Пенсионного фонда Российской Федерации", а это прямая функция Комитета по финансовому рынку, но всё это идёт мимо нас.

Я хочу сказать, что, значит, за счёт граждан будет вся эта, как говорится, инвестиционная деятельность проводиться, и необходимо всё-таки оценить и качество этого инвестирования, и возможные последствия, а мы с дикой срочностью этот законопроект смотрим.

Конечно, за этим стоят интересы негосударственных пенсионных фондов. Есть мелкие интересы: накопили по 5 тысяч рублей и никто не хочет этими 5 тысячами рублей заниматься. Но давайте всё-таки дадим оценку накопительной системе. Мы уходим в сторону, а самое главное, что система не сработала, но направлены огромные силы на то, чтобы её дальше развивать, запутывать законодательство, вводить во все законы этот накопительный компонент, и потом мы будем копейки эти выплачивать!

Но вот эти интересы мелкие, то, что не хочется копейками заниматься, — это не главное, главная цель — обеспечить гарантии возврата денег в случае потерь в этих негосударственных пенсионных фондах. Авторитет у этих фондов невысокий, и, как бы вы, как говорится, ни пытались от этого уйти, Ильдар Нуруллович, тут всё чётко написано, и это принципиальная позиция, которую необходимо обсуждать соответствующим образом. Тут написано, что, если средств не хватает, недостающие средства пенсионных накоплений возмещаются, а вот порядок и условия устанавливаются федеральным законом неизвестным. Принципиальная позиция вводится: если кто-то проторговался, то кто-то, значит, будет крайним. Кто будет крайним? Ясно, что у нас дойная корова одна — государство. У нас сейчас уже говорят: давайте вот "Банку Москвы" 250 миллиардов на санацию. За чей счёт? А вот тут-то как раз самые главные интересы коммерческих структур и возникают: конечно, сразу придут вкладчики, если будет написано, что, что бы тут ни происходило, тебе всё вернут. Но извините, это не рынок тогда, это не рынок, а просто узаконенный грабёж государственного бюджета! (*Шум в зале.*)

Этот вопрос очень серьёзный, а характер прохождения законопроекта вообще вопиющий, и голосовать за него, естественно, нельзя! И я призываю фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ",

которая проявляла, так сказать, понимание сложности этого вопроса, — сам Олег Викторович проводил собрание — всё-таки внутри своей фракции разобраться, что же вы нам предлагаете!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич, пожалуйста.

Селезнёв В. С. Коллеги, я хочу, чтобы вы сразу обратили внимание на то, что в подготовке данных законопроектов, которые предлагаются нам к принятию, не участвовал ни один депутат от фракции ЛДПР. Мы и голосовать не будем за данные законопроекты, потому что считаем, что это как минимум безответственно по отношению к нашим согражданам, для которых вопрос о накопительной части пенсии имеет огромное значение.

Сейчас мы видим, что авторы законопроектов, прогнозируя — и совершенно справедливо прогнозируя — некий коллапс через несколько лет в связи с необходимостью выплаты накопительной части пенсии нашим согражданам, пытаются дать возможность какими-то подзаконными актами провести компенсацию за счёт государственных средств, от этого никак не уйти. Действительно, прав коллега Коломейцев, который говорил, что это ни много ни мало, а война межведомственная, только непонятно, почему она вообще должна происходить!

Проведём аналогию с банковской системой. Есть частные банки, регулятором деятельности которых являются соответственно государственный Центральный банк Российской Федерации и в какой-то мере Министерство финансов Российской Федерации. Можно переложить это на систему пенсионного страхования: есть Пенсионный фонд Российской Федерации, который подведомственен Минздравсоцразвития, и абсолютно непонятно, почему Минздравсоцразвития в лице Пенсионного фонда Российской Федерации, а это следовало из доклада, из ответа, точнее, представителя Минздравсоцразвития Воронина, не имеет никаких рычагов воздействия на негосударственные пенсионные фонды, — он сам сказал, что этим занимается в соответствии с компетенцией исключительно ФСФР. Давайте рассмотрим серьёзно: надо изъять эти функции ФСФР, которая лоббирует какие-то свои непонятные интересы, и отдать эти функции исторически сложившемуся органу — Минздравсоцразвития в лице Пенсионного фонда Российской Федерации или кого-то ещё, но чтобы тот, кто решает это и кто инициировал

в 93-м году появление такого законодательства, тот и отвечал бы в 2027 году за последствия, к которым это законодательство, появившееся в 93-м, привело.

Что касается вопросов, которые поднимал коллега Колемейцев, о том, что уже отозваны лицензии у некоторых крупных негосударственных пенсионных фондов, то это немножечко не так. Я осмелюсь задать вопрос коллеге: наверное, вы имели в виду расторжение агентских соглашений между Пенсионным фондом Российской Федерации и негосударственными пенсионными фондами, действительно одними из самых крупных, если не самыми крупными негосударственными пенсионными фондами, такими как "Норильский никель" и "Благосостояние", если мне не изменяет память (третий я, честно говоря, не помню)? Но это не отзыв лицензии — Воронин правильно отметил, что отобрать лицензию они сегодня не вправе и не в состоянии, — это лишь попытка обратить внимание наших сограждан: Пенсионный фонд Российской Федерации, государственный Пенсионный фонд, расторгая агентские соглашения, таким образом даёт понять, сигнализирует нашим гражданам, что у Пенсионного фонда есть потенциальное недоверие к этим негосударственным фондам.

Вот у нас тоже большое недоверие к негосударственным пенсионным фондам. Чудовищно то, что сказал содокладчик: что управлением пенсионными накоплениями в негосударственных пенсионных фондах и их инвестициями занимается не сам НПФ, а управляющая компания. Настолько размыта ответственность за эти деньги (а это суммы, измеряемые сотнями миллиардов рублей), что необходимо отдельным федеральным законом, и фракция ЛДПР готова инициировать данный законопроект, принимать решения и приводить в благообразное состояние это всё: регулирование, отзыв лицензий, мониторинг ситуации на рынке пенсионных накоплений — и страховых взносов, и других отчислений, — чтобы наши граждане не столкнулись через несколько лет, а тем более через несколько ближайших лет, с массовыми проблемами — что их и в этом обманули.

Поэтому фракция ЛДПР не будет голосовать за данные законопроекты.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Я позволю себе посвятить десять минут разбору этого законопроекта. Несмотря на то что нам было дано не более двух дней, мы анализ этот провели.

В целом этот закон — типичный закон (подобное стало очень популярным в последнюю сессию): это закон, который не когда-то потом будут использовать для проведения финансовых афер, а который создан под уже вполне проработанную схему. То есть принципиально изменился подход к законодательству: если раньше искали дыры в законе, чтобы осуществить сомнительные сделки, то теперь уже всё наоборот — вначале разрабатывается конструкция сомнительной сделки или сомнительной аферы, а затем под неё уже подводится законодательство.

Значит, рассматриваем конкретный законопроект.

Во-первых, автор законопроекта сказал, что разработан механизм выплат накопительной части пенсии. Этим законопроектом никакой механизм не разрабатывается, и там, где есть хоть какая-то конкретика по выплатам гражданам, там нет никакого механизма, а идут отсылки на некие новые законы, которые, может быть, когда-нибудь в каком-нибудь виде будут приняты. А вот там, где снимается ответственность с негосударственных пенсионных фондов и управляющих компаний по инвестиционной доходности и по выплатам, там всё прописано.

Далее. Что в принципе предусматривается этим законопроектом и что выдаётся за его достоинства? Законопроектом заменяется обязательная накопительная часть, которая должна ежемесячно выплачиваться... *(Шум в зале.)*

Я вам не мешаю, коллеги? У вас всегда самая активная дискуссия идёт исключительно во время моих выступлений, поэтому у меня вопрос: вам задание такое дают или это по воле душевной?! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Выступайте, Оксана Генриховна, мы вас слушаем.

Дмитриева О. Г. Итак, заменяется обязательная ежемесячная выплата накопительной части на некую единовременную выплату, то есть здесь фактически полностью трансформируется идея обязательности, в том числе обязательной выплаты накопительной части пенсии. Для того чтобы их потом выплачивать, всех обязывают платить взносы, причём достаточно большие — 34 процента, из которых 6 процентов — это обязательные накопительные. Платить взносы обязывают всех, а если не платят, то государство использует все меры принуждения, как и в отношении налогов, вплоть до уголовного преследования, потому что социальные взносы полностью приравнены к налогам, а вот когда надо выплачивать пенсии, то это уже необязательно: можно сделать еди-

новременную выплату, можно сделать срочную выплату, всё остальное. То есть, на мой взгляд, — я не знаю, почему у министра вообще такое лояльное к этому отношение, — это полностью рушит всю систему и все те идеи, которые вносились! При этом сказано, что единовременные выплаты будут касаться только тех, у кого размер накопительной пенсии будет составлять до 5 процентов от общего объёма пенсии. Ну вот я вам скажу, что, по данным Пенсионного фонда, до 2025 года практически у 90 процентов населения, которое будет иметь право на накопительную пенсию, будет до 5 процентов — всё! Значит, фактически со всеми остальными... ну, непонятно, что с ними!

Следующий момент. Идёт постановка вопроса о том, что идёт разделение на обязательный накопительный элемент, который будет для тех, кто останется в государственном Пенсионном фонде, и на некую накопительную пенсию для тех, кто переходит в негосударственный пенсионный фонд. Определения, что такое "накопительная пенсия", нет, это даже отражено в заключении нашего Комитета по труду и социальной политике. Далее. Если по обязательному накопительному элементу, который остаётся в государственной системе, есть закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", где всё-таки есть объяснение, как эта пенсия рассчитывается, как она будет выплачиваться, то в отношении того, что вы переводите в НПФ, формируете в НПФ, вообще ничего нет, идёт отсылка на закон "О негосударственных пенсионных фондах", а там может быть всё что угодно. То есть это означает, что в этом случае вообще нет обязательной накопительной части пенсии, такой, которая прописана в законе "О трудовых пенсиях в Российской Федерации".

Вот читаю законопроект: для того чтобы перейти в негосударственный пенсионный фонд, вы должны, вы вправе обратиться в негосударственный пенсионный фонд за назначением накопительной пенсии, но при этом вы должны отказаться от государственной накопительной части пенсии. Что значит отказаться? Значит, всё, вы отказываетесь, а дальше закон для вас не писан и не писан для вашего НПФ, всё, что написано в законе "О трудовых пенсиях...", — это филькина грамота, потому что дальше вы начинаете выстраивать свои непосредственные отношения с негосударственным пенсионным фондом. Это всё было бы прекрасно, если бы это были добровольные отчисления, но это же обязательные отчисления! То есть такая вот игра.

Следующий момент, и это самое интересное из того, о чём мне сегодня хотелось бы поговорить, потому что о таких схемах, вообще, можно было только мечтать: значит, постулируется, что государство обязано возмещать не только средства пенсионных накоплений за счёт обязательных накоплений на день назначения накопительной пенсии, но и всё, что вы сгрузили в Пенсионный фонд в накопительную часть, — материнский капитал, софинансирование, всё остальное. Вот всё, что вы туда сдали, вам обязаны возместить только по номиналу на момент начисления пенсии — об инвестиционной доходности вообще не идёт речь.

Объясняю на примере наших сберкнижек по состоянию на 1991—1992 годы. Допустим, у вас там была тысяча рублей, вы пришли получить эти деньги в 2000 году или в 2010-м, а вам говорят: "Вы знаете, там у вас 800 рублей, вот мы вам до тысячи доплатим". То есть до тысячи доплатят! Это означает, что будут доплачивать по номиналу. Представляете, как должен вести себя НПФ или управляющая компания?! Это суперотрицательная доходность, которая не только инфляцию не покрывает, но и даже обеспечивает абсолютное обесценение этих денег! Это нашему Сбербанку и не снилось в 90-х годах. То есть это полное обесценение даже по отношению к номиналу! И это доплатят из государственного бюджета, причём как — не сказано: здесь опять отсылка на другой закон. При этом сказано, что никаких дополнительных расходов из государственного бюджета не потребуется, хотя тут чёрным по белому написано, что в случае вообще архинезэффективной работы, когда вы умудрились обесценить даже по отношению к номиналу, не только не покрыть инфляцию, не привести в соответствие с темпом роста заработной платы — просто обесценение, по номиналу... Я ещё раз вам это повторяю, потому что вот такой государственный резерв — это ну вообще что-то совершенно из ряда вон выходящее!

С точки зрения налогоплательщика ещё раз разбираем. Его задушили взносами, заставили заплатить 34 процента, из них 6 процентов отчисляется на накопительную часть пенсии. В итоге они не показывают никакой инвестиционной доходности, не покрывают инфляцию, они допускают обесценение, и потом ещё раз из бюджета, ещё раз за счёт средств налогоплательщиков, уже от других доходов это всё возмещается. То есть мы, налогоплательщики, скидываемся не на пенсии пенсионерам, мы скидываемся всем государством именно для этих финансовых структур, причём дважды: один раз в виде взносов,

а второй раз в виде возмещения за счёт государственных средств.

Следующая новелла — это выплатной резерв, ещё один такой механизм. Сказано, что все деньги по взносам — на конец года это будет 1,5 триллиона рублей, то, что нужно выплатить, — отделяют и называют это выплатным резервом. И уже по выплатному резерву, а это то, что реально будет выплачиваться, нет никаких обязательств государства (это статья 6, часть 3). Никаких обязательств государства! Государство не несёт никакой ответственности по этому выплатному резерву — как хотите, так и храните, сколько угодно обесценивайте!.. (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Понятно.

У нас докладчик или содокладчик, кто будет выступать? Докладчик не настаивает, а содокладчик, Ильдар Нуруллович Габдрахманов, отреагирует.

Секундочку, я забыл спросить: представители президента, правительства не настаивают на участии в дискуссии? Нет.

Содокладчик выступит с заключительным словом, выскажется по поставленным вопросам.

Пожалуйста.

Габдрахманов И. Н. Спасибо, Олег Викторович.

Вначале хочу отреагировать на выступление Николая Васильевича Коломейцева. Я думал, что у него очень глубокие познания в области обязательного пенсионного страхования, в частности накопительного, но те цифры, которые он приводил, показывают, что, к сожалению, это не так. Ну, в частности, НПФ, которые занимаются обязательным пенсионным страхованием в России, не триста, а сто семнадцать. Коллега Селезнёв вам сказал, что ни у одного НПФ лицензию не отзывали. Вы путаете трансфер-агентов с НПФ, очень важно тут понимать разницу между НПФ и трансфер-агентами.

Следующее. Вы говорили, что увели деньги, приводили пример, по-моему, по Свердловской области. Я вам напомню, там шли деньги, которые находятся в Пенсионном фонде России, а не в негосударственном пенсионном фонде.

Далее. Вы говорили, что нет заключения правительства. И в заключении Правового управления Аппарата Госдумы, и в финансово-экономическом обосновании говорится, что принятие этих законопроектов не требует расходов федерального бюджета, — накопительные средства обособлены, они есть

физически, так сказать, поэтому здесь никакого заключения не требуется.

Теперь что касается коррупции, вы постоянно давили на эту тему. Я вам хочу сказать, что, мне кажется, основная причина, почему вы не хотите принимать этот закон, — это потому, что вы понимаете, что в случае, если мы его не примем, в этом году будет шестьсот пятьдесят тысяч недовольных граждан, которые имеют право на назначение пенсии, а в следующем году — четыре миллиона, и вы знаете, как это отразится на выборной кампании. Поэтому вы действуете по принципу "чем хуже, тем лучше".

Что же касается коррупционной заинтересованности, я могу другой тезис предложить: а может быть, как раз заинтересованы те люди, которые не хотят, чтобы закон принимался, потому что тогда эти средства не будут выплачиваться гражданам, а будут управляться управляющими компаниями? Может быть, в этом есть заинтересованность и как раз в этом причина того, что вы так против принятия этого законопроекта?

Из зала. *(Не слышно.)*

Габдрахманов И. Н. Пусть проверят, пусть проверят, нет вопросов.

Коллега Кашин говорил по поводу гарантий, и, кстати, Оксана Генриховна Дмитриева тоже говорила, что якобы в законе написано, что бюджет должен компенсировать убытки. Там даже близко нет такой фразы, там говорится, что, в случае если возникает такая ситуация, вопрос о том, за счёт каких средств компенсировать убытки, должен определяться отдельным федеральным законом. Там и речи нет о том, что федеральный бюджет что-то кому-то компенсирует, тем более негосударственным пенсионным фондам.

Более того, я вам открою, может быть, страшную тайну, о которой вы не знаете: по действующему законодательству негосударственные пенсионные фонды не имеют права отражать убытки, и, если даже они инвестировали с убытком, они обязаны то, что на счёте человека, эту разницу, компенсировать за счёт своих источников. Поэтому даже в кризис 2008 года ни у одного НПФ убыток не был отражён в отличие от Пенсионного фонда Российской Федерации, который все убытки разносит по счетам наших граждан. Поэтому у меня убедительная просьба, прежде чем бросать такие аргументы, вначале разобратесь в теме.

Следующее. Коллега Селезнёв, ссылаясь на Воронина, говорил, что сегодня нет никаких полномочий по отзыву лицен-

зии. Уважаемые коллеги, полномочия по отзыву лицензии у негосударственных пенсионных фондов есть, они все установлены в рамках закона. Вопрос только в том, у кого эти полномочия. Сегодня этими полномочиями обладает ФСФР. Я так понимаю, коллега Селезнёв предложил эти полномочия передать в Минздравсоцразвития, но это не означает, что этих полномочий не существует. Просто лицензию, по всей видимости, не отзывают, потому что нет оснований для отзыва. И слава богу, что за весь почти двадцатилетний период ещё не было отозвано ни одной лицензии, не были потеряны деньги — и это, наверно, как раз благодаря работе Федеральной службы по финансовым рынкам, которая с помощью своего регулирования не допускает такой ситуации.

Теперь что касается аферы, о которой говорила Оксана Генриховна: дескать, законопроект создаёт возможности для афер. Знаете, следуя вашей логике, все страны, которые ввели обязательную накопительную систему, ну, в частности Швейцария, если мы говорим про Европу, Польша, Венгрия, а также Австралия и многие другие страны, — все они занимаются аферами, такие демократичные страны. И вот Россия встала на их путь — на путь принятия таких законов, от которых в конечном счёте пострадают люди. Я убеждён, что это не так. И более того, наши законы и наши обсуждения показывают, что мы как раз создаём те механизмы, которые защищают людей от подобных ситуаций.

Оксана Генриховна возмущалась: почему создаётся выплатной резерв? Ну это же аксиома финансового рынка! В любой накопительной пенсионной системе к моменту назначения пенсии создаётся выплатной резерв в целях инвестирования в консервативные инструменты, чтобы избежать потерь пенсионных накоплений, а вы это интерпретируете как увод каких-то денег. То есть это как бы основные постулаты, которые существуют в накопительной системе и которые предусмотрены в этом законопроекте.

Теперь что касается... Вот опять же Оксана Генриховна говорила о том, что тут такая афера предлагается: заменить пожизненную ежемесячную выплату на единовременную... Уважаемые коллеги, давайте признавать собственные ошибки! Мы в 2004 году исключили 20 миллионов, даже больше 20 миллионов человек из обязательной накопительной системы, и у этих граждан в среднем накопилось на счёте 8,5 тысячи рублей, а теперь вы ещё цинично говорите: давайте мы им всё равно пожизненно назначим — пусть они ежемесячно получают прибавку в 30–40 рублей. Если мы хотим дискреди-

тировать систему, то, наверное, ваш подход справедлив. Но мы действительно должны признать ошибку, сказать: да, в своё время мы исключили этих людей из системы, закрыв их деньгами дыру в Пенсионном фонде ровно на один год, а потом эта дыра снова образовалась.

Что же касается того, что мы вводим единовременную выплату и, по вашим расчётам, большинство граждан до 2025 года как раз будут подпадать под эту единовременную выплату, вы совершенно правы, и я объясню почему. Потому что в полном объёме накопительная система начинает действовать с 2027 года, и как раз до 2027 года будут единовременные выплаты получать те граждане, те двадцать миллионов, которых мы исключили из накопительной системы и у которых всего три года происходило формирование пенсионных накоплений исходя из тех зарплат, которые тогда были, и по ставке 2 процента, а не 6 процентов, которая есть сегодня. Поэтому очевидно, что у них размер накопительной пенсии будет менее 5 процентов от общей суммы трудовой пенсии. Это же очевидные вещи! Поэтому не надо говорить, что здесь какая-то афера. Это просто явное признание тех ошибок, которые были допущены.

Нет определения накопительной пенсии? Оксана Генриховна, откройте законопроект о внесении изменений, второй законопроект, — там на первой же странице даётся определение накопительной пенсии.

Вот тоже Оксана Генриховна говорит: представляете, в законопроекте написано, что, оказывается, человек, если хочет получать накопительную пенсию в негосударственном пенсионном фонде, должен отказаться от накопительной части трудовой пенсии. И вы это преподнесите как какой-то ужас. Оксана Генриховна, а разве можно получать одну и ту же пенсию и в Пенсионном фонде, и в негосударственном пенсионном фонде? Ну это же, мне кажется, абсурд! Вы что, предлагаете, чтобы одну и ту же сумму изыскал и Пенсионный фонд, и негосударственный пенсионный фонд? Ну такого быть не может! Совершенно правильно: либо человек в Пенсионном фонде получает свою накопленную сумму, либо в негосударственном пенсионном фонде.

Далее. Ну, тоже Оксана Генриховна говорит, что государство должно возмещать все потери, которые несут участники рынка. Ну нету этого в законопроекте! В законопроекте говорится только о том, что должен быть принят отдельный федеральный закон, регулирующий ситуации, которые потенциально возможны, но в реальности их практически быть не может,

потому что невозможно за тридцатилетний период инвестирования пенсионных накоплений упасть ниже номинала, просто в теории и практике финансового рынка такого не существует. За краткосрочный период, год-два, — да, пожалуйста, но это же средства, так сказать, долгосрочные.

В заключение хочу сказать вам, уважаемые коллеги: убедительная просьба, прежде чем высказывать серьёзные замечания, внимательно ознакомиться с текстом законопроекта. А все те замечания, которые были высказаны в процессе обсуждения этого важного законопроекта, необходимого людям, которые реально заработали эту пенсию и которым она положена по закону, будут учтены. Его нужно принимать, и все эти замечания мы будем обсуждать в рамках доработки его ко второму чтению.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Обстоятельное заключительное слово — ответ на прозвучавшие замечания.

Выносим законопроекты — пункты 39 и 40 — на "час голосования".

Коллеги, сейчас мы возвращаемся к пункту 37. Подошёл официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра здравоохранения и социального развития Александр Львович Сафонов. Он докладчик по проекту федерального закона "О внесении изменений в статьи 17 и 22 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний".

Пожалуйста, Александр Львович, вам слово.

Сафонов А. Л., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, данный законопроект был разработан Правительством Российской Федерации в целях выполнения поручения председателя правительства в связи с событиями на шахте "Распадская". Он предусматривает включение экономических механизмов, которые стимулируют работодателей улучшать условия труда. В частности, законопроектом предусматривается увеличение тарифов по страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в случае наличия на предприятии в течение трёх лет смертельных случаев. Также тариф, так сказать, увязывается с двумя важными процедурами — проведением аттестации рабочих мест, которая показывает реальную ситуацию с рабочим ме-

стом, и проведением обязательных медицинских осмотров. Таким образом, использование этого инструмента поможет нам экономически стимулировать работодателя улучшать условия труда.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, лаконичный доклад.

Михаил Васильевич Тарасенко от комитета делает доклад.

Тарасенко М. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, в коротком докладе официальный представитель правительства Александр Львович Сафонов достаточно ёмко рассказал о всех новеллах, изменениях, предлагаемых в действующее законодательство. Вносятся изменения, предусматривающие дополнение обязанностей страхователя требованием сообщать страховщику сведения о результатах аттестации рабочих мест по условиям труда и проведённых обязательных медицинских осмотров работников. И как уже было подчёркнуто, система преференций, которые даются тому, кто хорошо работает в плане охраны труда, будет определяться не по результатам работы за год, а по результатам работы за три года.

В комитет поступили отзывы от пятнадцати законодательных (представительных) и семнадцати исполнительных органов государственной власти, в которых законопроект поддерживается. Комитет Совета Федерации по социальной политике и здравоохранению концепцию законопроекта поддерживает. В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы на законопроект замечаний концептуального характера не имеется. Российская трёхсторонняя комиссия по регулированию социально-трудовых отношений законопроект поддержала.

В связи с изложенным Комитет по труду и социальной политике рекомендует Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, задержитесь на трибуне.

Есть ли вопросы? Есть вопросы — три вопроса, я вижу: Останина, Коломейцев, Селезнёв. Никого я не пропустил, коллеги? Подайте голос, если не заметил. Нет. Подводим черту.

Останина, пожалуйста.

Останина Н. А. Вопрос представителю правительства.

Уважаемый Александр Львович, понятно, что отправной точкой для принятия данного законопроекта послужили печальные события на шахте "Распадская", и вот в этой связи ска-

жите, пожалуйста, а размер вот этих страховых выплат исчисляться будет исходя из какой базы? Потому что в данном случае критерием является оснащённость рабочего места и степень его безопасности. При этом согласитесь, что в оценке степени безопасности будет очень много элементов субъективизма. Вот, например, в упомянутом и вами, и мной случае речь шла о взрыве газа. Совершенно очевидно, что к оснащённости рабочих мест — такой вывод сделала комиссия — никакого отношения это не имеет. Скажите, что получит от этого рядовой шахтёр-горняк?

Спасибо.

Сафонов А. Л. Спасибо за вопрос, хотел бы кратко очень ответить. На сегодняшний день страхование от несчастных случаев на производстве предусматривает стандартный тариф страхования от фонда оплаты труда, который вносит работодатель, и он практически не зависит от тех условий труда, которые он у себя на предприятии создаёт. Вот для того чтобы побудить работодателя заниматься вопросами охраны труда, как раз вот эти поправки и предусматривают увеличение тарифа и отчислений от фонда оплаты труда, то есть они его подталкивают к тому, чтобы выбирать стратегию: либо он улучшает условия труда и сохраняет безопасность, здоровье и жизнь человека, либо будет нести дополнительные финансовые расходы по страхованию, формированию фондов и отчислений.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Львович, скажите, а не настала ли пора пересмотреть табличку ваших страховых взносов по отраслям вообще? Потому что, по мнению многих, они очень субъективные и не отражают реального состояния отраслей и размеров выплат.

Сафонов А. Л. Спасибо большое за вопрос. Вы вот, кстати, правильно заметили тенденцию нашей работы. Мы тоже понимаем, что та система страховых тарифов, которая сейчас построена, не отражает реального состояния дел на каждом конкретном предприятии, и вот те поправки, которые сегодня мы вам предлагаем рассмотреть, — это первый шаг в индивидуализированном подходе к пониманию ситуации в плане качества рабочих мест и производственной среды на каждом предприятии.

Председательствующий. Депутат Селезнёв.

Селезнёв В. С. У меня вопрос к представителю правительства: как вы оцениваете, насколько данный законопроект

будет стимулировать работодателей вкладывать средства в охрану труда и обеспечение сохранения здоровья своих работников реально, а не на бумаге? По-моему, этот законопроект лоббирует опять же интересы аттестующих организаций, и всегда есть риск, что аттестующие организации будут договариваться с работодателями и осуществлять аттестацию дистанционно, без выезда на место, предоставлять все необходимые, нужные работодателю отчёты, карты аттестации рабочих мест и сводные ведомости результатов аттестации. Не секрет, что это делается зачастую и сейчас. Зачем мы принимаем законопроект, которые ставят перед работодателем вопрос: или обеспечивай безопасное рабочее место, или заплати повышенный штраф?

Спасибо.

Председательствующий. Михаил Васильевич, присаживайтесь, потому что это последний вопрос. А, вы будете отвечать, да? Хорошо. Сначала, правительственная ложа, потом центральная трибуна.

Сафонов А. Л. Спасибо за вопрос.

Я хотел бы обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, на то, что за последний период времени правительство внесло целый комплекс поправок в Трудовой кодекс, и в том числе вот эти поправки, которые также направлены на совершенствование условий производственной среды на предприятиях. Вот в комплексе они все, безусловно, будут работать.

Ту проблему, которую вы подняли, мы также видим, и первые шаги как раз были сделаны министерством именно в части введения института обязательной аккредитации, были установлены понятные критерии и требования к компаниям, занимающимся аттестацией рабочих мест. Сейчас по поручению председателя правительства проводится тотальная проверка таких организаций. В случае выявления вот тех моментов, о которых вы сказали, они просто будут удаляться с рынка.

Ещё раз подчеркну — это совокупность мер, и правительство в том числе рассматривает возможность усиления уголовной и административной ответственности за фальсификацию результатов аттестации рабочих мест.

Председательствующий. Сейчас я дам возможность докладчику на центральной трибуне ответить на данный вопрос. Мы немножко выйдем за рамки 14 часов, и, если не будет выступлений, вынесем данный вопрос на "час голосования", но сразу после этого я объявлю перерыв.

Пожалуйста, Тарасенко.

Тарасенко М. В. Я очень-очень коротко.

Я хотел бы подтвердить то, что аттестация не является исчерпывающим нормативом, который определяет систему преференций, аттестация является всего лишь одним из элементов, а основными элементами являются результаты работы по охране труда — это уровень производственного травматизма, уровень профессиональной заболеваемости.

И я хотел бы полностью поддержать Коломейцева, который сказал о том, что наша система из тридцати двух классов, когда в одном классе предприятия и XXI века, и XIX века, не совершенна. Безусловно, это тот этап, который позволит перейти к оценке системы преференций и установлению уровня отчислений по результатам деятельности.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает ли кто-то на выступлении по данному законопроекту? Селезнёв. Тогда, уважаемые депутаты, я объявляю перерыв до 16.00.

Приношу извинения коллеге Саватюгину: поскольку он пришёл раньше времени, назначенного ему, то придётся ему час поработать с документами.

В 16 часов мы встречаемся, начинаем с выступления Селезнёва, потом рассматриваем вопрос 38, а потом возвращаемся к вопросу 23. Вот такой будет у нас порядок.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16.00. Прошу всех пройти в зал и подготовиться к регистрации. Включите, пожалуйста, режим регистрации. Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 15 сек.)
Присутствует 424 чел. 94,2 %
Отсутствует 26 чел. 5,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 26 чел. 5,8 %
Результат: кворум есть

У нас имеется кворум, мы можем работать.

Меня информируют, что никто не настаивает на выступлении по 37-му пункту, поэтому мы можем вынести его прямо сразу, без дальнейшего обсуждения, на "час голосования".

Можно было рассмотреть пункт 38, но я не вижу представителя правительства.

Я обращаюсь к Комитету по безопасности: по 23-му пункту есть готовность? Владимир Абдуалиевич, есть готовность по 23-му пункту? Давайте тогда рассмотрим 23-й пункт.

Розуван Алексей Михайлович, прошу на трибуну.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Олег Викторович, спасибо большое, но всё-таки мне хотелось бы уточнить по поводу этих таблиц. Я сейчас хочу поправку вынести на отдельное голосование. Вот совпадает или не совпадает? Всё же путаница была. У меня только старый текст.

Председательствующий. Ну вот сейчас комитет нам разъяснит. Мы же дали им полдня для того, чтобы они нам объяснили ситуацию.

Пожалуйста, Алексей Михайлович.

Розуван А. М. Уважаемый Олег Викторович, мы проработали таблицы поправок, внесённых на обсуждение. Таблица рекомендуемых к принятию поправок, находящаяся у вас, депутатов, состоящая из сорока пяти поправок соответствует позиции, выработанной в комитете. Также соответствует и таблица рекомендуемых к отклонению, там пятьдесят одна поправка. Несоответствие было вызвано технической ошибкой, связанной с подсчётом и нумерацией поправок, которые были учтены частично. Предлагаю, уважаемые коллеги, работать по таблицам поправок, которые есть у депутатов и у председательствующего.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, в таблице 1, как докладывают нам, сорок пять поправок, это то, что есть на руках у депутатов. Есть ли замечания по таблице 1? Есть. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. 7-ю поправку прошу вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица 1 без поправки 7.

А комитет ничего...

Секундочку, пока не включайте режим голосования.

Комитет никакие поправки из таблицы рекомендуемых к принятию не выносит на отдельное голосование?

Розуван А. М. Да, у нас есть одна поправка, которая находится у депутатов на руках. Предлагается принять поправку к статье 13 в редакции депутата Кульмухаметова.

Председательствующий. Она дополнительно к таблице идёт, да? То есть она не меняет таблицу принятых поправок?

Розуван А. М. Нет-нет, это дополнительно.

Председательствующий. Секундочку, возражает правительство. Пожалуйста.

Саватюгин А. Л., заместитель министра финансов Российской Федерации.

Спасибо, Олег Викторович.

Мне кажется, нам нужно поставить на голосование вопрос в части двух принятых комитетом поправок. Речь идёт о поправках 40 и 39. Предложение, внесённое Кульмухаметовым, как раз говорит о том, что надо уточнить редакцию статьи 20 в части распространения действия законопроекта, который мы сегодня рассматриваем, на ФСИН. Мы говорим, что вносим законопроект статью о том, что действие этого закона распространяется на сотрудников учреждений органов уголовно-исполнительной системы только в части денежного довольствия, а поправки 40 и 39 распространяют на сотрудников ФСИН действие всего закона. Поэтому если мы принимаем поправку Кульмухаметова, то из таблицы рекомендуемых к принятию поправок поправки 40 и 39 необходимо перенести в таблицу рекомендуемых к отклонению.

Председательствующий. Коллеги, ну, я так и понял, поэтому я и обратился к комитету. Просто вынужден сделать замечание комитету: вы готовьтесь, потому что иначе мы просто запутаемся.

Итак, коллеги, таблица 1 голосуется без поправки 7, которую вынес на отдельное голосование депутат Иванов, и без поправок 39 и 40, которые вынесло на отдельное голосование правительство. Понятно это?

Ставится на голосование таблица 1. Голосуйте.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 11 сек.)	
Проголосовало за	365 чел. 81,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	365 чел.
Не голосовало	85 чел. 18,9 %
Результат: принято	

Принято.

Пожалуйста, депутат Иванов, обоснование по поправке 7.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, поправка 7 гласит, что премии за добросовестное выполнение служебных обязанностей из расчёта трёх окладов денежного содержания в год выплачиваются в порядке, который определяется руководителем федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних

дел. Фракция ЛДПР ещё в первом чтении обращала внимание на одиозность этой формулировки: нельзя платить премию за добросовестное выполнение своих служебных обязанностей, можно выплатить премию за успехи в службе, поимку особо опасного преступника, разработку каких-то новых методов и так далее. Что значит "за добросовестное выполнение"? За что тогда они зарплату, вообще, получают? Ну мы же говорили: измените формулировку, и проблем не будет. Мы считаем, что вообще эту статью надо удалить и не принимать ни в этом виде, ни в котором она была.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Розуван А. М. Премия за добросовестное выполнение служебных обязанностей — это общий постулат в законопроекте. Конкретно порядок выплаты премий отдельным категориям сотрудников... Категорий сотрудников в органах внутренних дел очень много, это и аппарат уголовного розыска, и ОБЭП, и патрульно-постовая служба, и ГИБДД, и так далее, и прописать в законе параметры определения положительных результатов невозможно, поэтому законопроект относит это к ведению непосредственно руководителей подразделений Министерства внутренних дел. Мы считаем, что это правильно, и комитет считает, что необходимо принимать в такой формулировке.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 7 из таблицы принятых. Депутат Иванов считает её лишней, комитет настаивает на том, что её надо поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 18 сек.)	
Проголосовало за	308 чел. 68,4 %
Проголосовало против	19 чел. 4,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	327 чел.
Не голосовало	123 чел. 27,3 %
Результат: принято	

Принято.

Коллеги, мы вынесли на отдельное голосование поправки 39 и 40. Предполагается, что вместо них будет принята поправка в редакции, предложенной депутатом Кульмухаметовым.

Комитет, вы поддерживаете необходимость отклонения поправок 39 и 40?

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Розуван А. М. Собственно говоря, мы договаривались о том, что действие статьи 2 настоящего федерального закона распространяется с 1 января 2013 года на сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы в части денежного содержания, а не всех льгот, которые мы сегодня принимаем в отношении работников органов внутренних дел, поэтому здесь формулировку надо уточнить, и я согласен с предложением представителя Минфина: вот в такой редакции и надо принимать.

Председательствующий. Тогда я ставлю на голосование поправку 39 из таблицы принятых. Представитель правительства и комитет считают, что её не нужно поддерживать, поскольку у нас будет потом другая поправка. Голосуется поправка 39 из таблицы принятых.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Она сейчас пока в таблице рекомендуемых к принятию, но комитет и правительство предлагают её отклонить. Ставится на голосование поправка 39 из таблицы рекомендуемых к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 28 чел. 6,2 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 32 чел.
Не голосовало 418 чел. 92,9 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

То же самое по поправке 40: она сейчас в таблице рекомендуемых к принятию, но вместо неё, вернее, вместо этих двух поправок будет предложена новая редакция. Ставится на голосование поправка 40 из таблицы рекомендуемых к принятию. Комитет и правительство предлагают её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 34 чел. 7,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 35 чел.
Не голосовало 415 чел. 92,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Теперь возьмите поправку, которая роздана вам на отдельном листочке. Она подписана депутатом Кульмухаметовым. Суть её практически та же самая, что и поправок 40 и 39, но она распространяет соответствующие положения статьи 13 только на денежную часть содержания работников федерального ведомства по исполнению наказаний. Эту поправку нужно обосновывать? Понятно всё, что в ней написано? Понятно. Ставлю на голосование поправку, розданную на отдельном листочке, подписанную депутатом Кульмухаметовым. Комитет и правительство её поддерживают.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Переходим ко второй таблице, в ней пятьдесят одна поправка.

По ведению — депутат Гудков.

Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Олег Викторович, мы не можем рассматривать таблицу 2: из этой таблицы исчезло много поправок, которые были отклонены комитетом. Мы их обсуждали, но они просто исчезли: их нет ни в принятых, ни в отклонённых. В частности, это поправки, которые касаются распространения режима льгот и социальных гарантий на сотрудников МВД, прикомандированных к двум службам — службе фельдсвязи и Федеральной миграционной службе, как минимум эти две... Я ещё помню несколько поправок, которые поступали от нашей рабочей группы, там десять авторов. Эти поправки были в таблице отклонённых, а сейчас они просто исчезли.

Я прошу дать пояснение, потому что я их нигде не могу найти. Мы дебатировали 62-ю поправку на заседании комитета, а здесь у нас всего пятьдесят отклонённых, значит, часть поправок просто исчезла. Я надеюсь, что это техническая ошибка, иначе мы с вами просто фальсифицируем текст законопроекта. Прошу дать мне пояснение.

Председательствующий. Коллеги, я хочу обратить внимание депутата Гудкова на то, что на заседании палаты мы ра-

ботаем с теми документами, которые нам розданы. Я могу руководствоваться только вот этой таблицей, ничем другим я руководствоваться не могу, поэтому единственное, что я могу, — это дать сейчас слово представителю комитета, он ответит на вопрос депутата Гудкова, после чего мы будем голосовать таблицу.

Пожалуйста, Алексей Михайлович Розуван.

Розуван А. М. Уважаемый Олег Викторович, я прошу голосовать конкретно по пунктам. По крайней мере, вот эта поправка — я её не могу найти вот в этой, как говорится, пачке документов, — о том, что сотрудники Федеральной службы исполнения наказаний и фельдъегерской службы с 2013 года будут получать льготы, о которых мы сегодня говорим и которые будем устанавливать, есть в числе принятых в той редакции, о которой я говорю.

Председательствующий. Коллеги, я могу сделать только одно: поставить на голосование таблицу 2. Других вариантов действий у меня нет. Ещё я должен спросить: есть ли желание вынести какие-то поправки на отдельное голосование? Есть, депутат Гудков, потом Москалькова.

Пожалуйста.

Гудков Г. В. Я вынесу четыре поправки — 9, 13, 19 и 51-ю. Но я предупреждаю, что текст не тот, который рассматривался комитетом, то есть мы с вами сейчас создаём серьёзную коллизию, которая потом послужит причиной приостановки прохождения законопроекта. Нет половины поправок, отклонённых комитетом, которые мы хотели сегодня обсудить на пленарном заседании, — я категорически утверждаю это.

Председательствующий. Геннадий Владимирович, ну, ещё раз повторяю, что мы вас выслушали, приняли к сведению ваше заявление, но мы можем работать только с таблицами, которые официально внёс комитет.

Пожалуйста, депутат Москалькова.

Москалькова Т. Н. Кроме тех поправок, которые сейчас назвал депутат Гудков, я прошу вынести на отдельное голосование поправку 36.

Председательствующий. Поправка 36. Других нет, по-моему, желающих обсуждать какую-то поправку отдельно. Ставлю на голосование таблицу 2 без поправок 9, 13, 19, 51, 36.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 337 чел. 74,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 337 чел.
Не голосовало 113 чел. 25,1 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Геннадий Владимирович Гудков — по поправке 9. Геннадий Владимирович, обоснуйте поправку 9.

Гудков Г. В. Нельзя так работать, с таким материалом!

Председательствующий. Вот правильно, нельзя так работать, надо слушать ведущего.

Гудков Г. В. Надо таблицы поправок нормально составлять и вовремя раздавать, чтобы можно было ознакомиться с ними.

Значит, тут глупо на самом деле... Если сотрудник под арестом, ему деньги не выплачиваются, а потом выплачиваются, если он признан невиновным. Мы пишем, что не только арест, но ещё и домашний арест, который заменяет арест обычный. Сегодня всё шире и шире практикуется домашний арест, поэтому мы хотим эту норму распространить также и на домашний арест. Почему отклоняют, я, честно говоря, не очень понимаю.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Розуван А. М. Комитет предлагает отклонить эту поправку, так как не учитывается необходимость расходов на жизненное обеспечение сотрудника, содержащегося под домашним арестом, в отличие от содержащегося под стражей. Того, который под стражей содержится, кормят, а если мы не будем выплачивать никакого денежного содержания тому, который под домашним арестом, он же умрёт. Это недопустимо, поэтому мы считаем необходимым данную поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 9 из таблицы отклонённых комитетом. Комитет против, Гудков за.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 86 чел. 19,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 86 чел.
Не голосовало 364 чел. 80,9 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Пожалуйста, Геннадий Владимирович, 13-я поправка.

Гудков Г. В. Ну, 13-я поправка ещё проще. Мы с вами тратим сегодня 800 миллиардов на реформу Вооружённых Сил, порядка 500 миллиардов — на реформу МВД, а здесь отклоняется норма, которая позволяет оплачивать один раз в год сотруднику МВД проезд к месту проведения отпуска, и стоит это 1 миллиард рублей в год. Эта поправка отклоняется, мы лишаем человека, так сказать, права на поездку в отпуск, ну, за редким исключением. У меня просто иногда, когда отклоняются поправки, позиция комитета вызывает смех. Честно говоря, мне не хотелось бы вот по такому вопросу вообще поднимать, так сказать, шум, но мы лишаем сотрудника права получить компенсацию расходов на оплату проезда к месту проведения отпуска, стоит это 1 миллиард, притом что мы 1 триллион 400 миллиардов тратим на общую реформу МВД и армии.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Розуван А. М. Комитет предлагает отклонить данную поправку. Дело в том, что предлагаемая редакция поправки не синхронизирована с соответствующими нормами законопроекта о статусе военнослужащих. Изменяется система оплаты проезда в отпуск и обратно не только сотрудников органов внутренних дел и членов их семей, но и военнослужащих в связи с реформированием денежного содержания. Остаётся бесплатный проезд для сотрудников органов внутренних дел и военнослужащих, которые проживают и работают в Сибирском, Уральском, Дальневосточном федеральных округах, а также на территориях, которые приравнены к районам Крайнего Севера.

Просим поддержать комитет.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 13 из таблицы отклонённых. Комитет против, депутат Гудков за.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 87 чел. 19,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 87 чел.
Не голосовало 363 чел. 80,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 19. Пожалуйста, Геннадий Владимирович Гудков. По карточке Черешнева.

Гудков Г. В. Спасибо.

Ну, тут поправка очень простая. Мы предлагаем, чтобы не только сотрудник получил компенсацию расходов на оплату проезда к месту проведения отпуска, но ещё и один из членов семьи, то есть муж или жена. Ещё раз подчёркиваю: подсчёты Минфина некорректны. У нас 1,1 миллиарда (это в таблицах есть, можно посмотреть), если сотрудник едет один раз в год, а если член семьи, там уже написано: 7 миллиардов. Я не очень понимаю такую арифметику, один плюс один всегда было два, а не семь, но у Минфина, видимо, своя арифметика, свои правила.

Поэтому давайте, товарищи, всё-таки уж для чистоты эксперимента проголосуем и сейчас против. Мы уже проголосовали против права сотрудника бесплатно добираться на транспорте до места отдыха, сейчас давайте проголосуем, чтобы членам семьи тоже такого права не предоставляли, они у нас теперь богатые буратины, могут доехать до любой точки России нашей необъятной и оплатить это удовольствие сами. Давайте будем до конца последовательными.

Председательствующий. Может быть, Минфин нам даст разъяснения по этой коллизии? Антон Германович, пожалуйста.

Силуанов А. Г., заместитель министра финансов Российской Федерации.

Действительно, с одной стороны, мы синхронизировали эту норму с законопроектом по денежному довольствию военнослужащих, который принят в первом чтении. С другой стороны, мы установили норму, что военнослужащий имеет право бесплатного проезда и один член его семьи имеет право бесплатного проезда из определённых регионов, это районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности и все округа, которые находятся восточнее Урала. Поэтому эта норма, ещё раз повторю, синхронизирована, эта норма отра-

ботана. Мы обсуждали вопрос о том, чтобы распространить норму о бесплатном проезде членов семьи сотрудника на всю территорию, и не поддержали это. Просьба не поддерживать эту поправку.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 19. Комитет её не поддерживает. Депутат Гудков просит её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 20 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 95 чел. 21,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 95 чел.
Не голосовало 355 чел. 78,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 51.

Пожалуйста, Геннадий Владимирович. По карточке Черешнева.

Гудков Г. В. Спасибо, Олег Викторович.

Я не буду тратить время на эту поправку, там речь идёт о дополнительных отпусках. Я просто хочу, чтобы ещё раз с трибуны Государственной Думы во время пленарного заседания от имени комитета прозвучало, что учтены интересы сотрудников — это двадцать две тысячи человек, — командированных к органам Федеральной миграционной службы и федеральной фельдъегерской связи. Вот я хочу, чтобы это прозвучало, потому что здесь произошла техническая путаница в поправках. Не будем, как говорится, выносить сор из избы, но я хочу, чтобы это всё-таки ещё раз официально мой коллега Розуван здесь, в этом зале, сказал, чтобы мы потом не рылись по поправкам и могли друг другу объяснить, куда они включены.

Председательствующий. Коллеги, по 51-й поправке, как я понимаю, не настаивает Геннадий Владимирович на обсуждении, но мы обязаны её проголосовать, поскольку она вынесена из таблицы отклонённых комитетом. Ставится на голосование 51-я поправка из таблицы отклонённых. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 88 чел. 19,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 88 чел.
Не голосовало 362 чел. 80,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 36. Депутат Москалькова, обосновывайте, пожалуйста.

Москалькова Т. Н. Уважаемые коллеги, в поправке 36 мы предлагаем восстановить очень эффективную льготу — выделение сотрудникам органов внутренних дел, проработавшим пятнадцать лет и более, земельного участка, который они вправе купить по кадастровой цене.

Комитет обосновывает, что поправка должна быть отклонена, поскольку сотрудник сам оплачивает покупку этой земли. Но эта аргументация малоубедительна, поскольку не по рыночной цене покупает сотрудник органов внутренних дел этот земельный участок, а по кадастровой. Такая льгота работала много десятков лет и удерживала кадровое звено. Огромное количество земель на Урале, на Дальнем Востоке — неужели нам жалко поддержать наших сотрудников вот такой эффективной льготой?

Предлагаю поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Розуван А. М. Позиция комитета по этому вопросу: мы предлагаем отклонить данную поправку. Дело в том, что данная поправка не входит в предмет регулирования законопроекта, поскольку предполагает использование сотрудниками органов внутренних дел собственных средств. Такая возможность имеется в настоящее время у любого гражданина Российской Федерации, в том числе и работников органов внутренних дел, в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации.

Кроме того, такая поправка ограничивает право сотрудников органов внутренних дел на возможность покупки земли — только при наличии выслуги не менее пятнадцати лет. Поэтому, считаем, подобную поправку необходимо отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 36 из таблицы отклонённых. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 90 чел. 20,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 90 чел.
Не голосовало 360 чел. 80,0 %
Результат: не принято

Не принято, поправка отклонена.

Выносим законопроект на "час голосования".

Присаживайтесь, Алексей Михайлович.

Переходим к пункту 38. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лотереях" и некоторые законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Алексея Львовича Саватюгина.

Пожалуйста, Алексей Львович.

Саватюгин А. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Правительство Российской Федерации предлагает вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лотереях" и некоторые законодательные акты Российской Федерации". Данный законопроект разработан в целях исключения возможности проведения азартных игр под видом лотерей, а также совершенствования государственного правового регулирования лотерейной деятельности. Предлагаемые поправки в федеральный закон направлены на выполнение поручений Президента Российской Федерации от 27 февраля и 3 марта текущего года и поручения Председателя Правительства Российской Федерации от 3 марта 2011 года.

Данный законопроект направлен на недопущение использования фиктивных лотерейных схем, прикрывающих игровой бизнес. Законопроектом предлагается ограничить количество используемого лотерейного оборудования при проведении тиражной лотереи, изменить уведомительный порядок регистрации стимулирующих лотерей на разрешительный порядок, определить минимальный срок, после которого может осуществляться выплата, передача или предоставление выигрышей тиражной лотереи, установить ограничения к местам распространения лотерейных билетов бестиражных лотерей и местам проведения стимулирующих лотерей.

Законопроект предлагает дополнение понятийного аппарата Федерального закона "О лотереях", вводит новые поня-

тия, такие как "лотерейная квитанция", "игровая комбинация", "лотерейный терминал", "лотерейная программа", "электронный лотерейный билет" и целый ряд других понятий, уточняющих действующие понятия. Уточняет порядок заключения договора между организатором лотереи и участником лотереи: исключается возможность заключения договора при проведении тиражной или бестиражной лотереи путём выдачи других документов, кроме лотерейной квитанции или лотерейного билета.

Законопроектом предусматривается использование лотерейных терминалов и электронного лотерейного билета только при проведении всероссийских государственных лотерей в режиме реального времени и целый ряд других ограничений, которые вытекают из анализа существующей ситуации на лотерейном рынке.

Кроме того, законопроектом вносятся изменения в ряд других законов, например в закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". Поправками в этот закон предусматривается возможность проверки организаторов азартных игр и лиц, осуществляющих проведение лотерей, один раз в год (сейчас это один раз в три года).

Поправками в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях вводятся новые виды противоправных деяний, которые должны признаваться правонарушениями. Поправками в КоАП также предлагается наделить исполнительные органы государственной власти субъектов Российской Федерации правом составлять протоколы об административных правонарушениях в отношении законодательства о лотереях и предусматривается возможность проведения соответствующих проверок.

Кроме того, вносятся поправки в соответствующую статью Налогового кодекса Российской Федерации об определении государственной пошлины за выдачу разрешения на проведение лотерей, кроме государственной лотереи, муниципальных лотерей.

Прошу Государственную Думу поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Присаживайтесь.

Наталья Васильевна Пугачёва делает содоклад от комитета.

Пугачёва Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет поддерживает концепцию законопроекта, но отмечает следующее. Предлагаемое законопроектом дополнение части 8 статьи 3 федерального закона не согласуется с частью 5 статьи 12¹ федерального закона, которая не допускает использование лотерейного оборудования при проведении стимулирующих лотерей. Комитет считает, что нуждается в дополнительном обосновании пункт, касающийся случая приостановления действия разрешения на проведение лотереи или его отзыва: определён довольно продолжительный период — шесть месяцев — деятельности организатора лотереи без разрешения на её осуществление. Нуждаются в соотношении положения об ответственности за распространение билетов лотерей, разрешение на проведение которых не было получено, либо действие разрешения приостановлено, либо оно отозвано. Также требуется уточнение, кто будет привлекаться к вышеуказанной ответственности.

Законопроектом также вносятся изменения в федеральный закон № 294-ФЗ, устанавливающие особенности проведения плановой проверки организатора азартных игр, организатора (оператора) лотерей.

Ко второму чтению также требуется дополнительное обсуждение тех положений законопроекта, которые могут создать определённые препятствия. В частности, определение лотереи содержит требования к договору, заключённому между организатором лотереи и участником лотереи, исключает возможность проведения тиражной лотереи в режиме, при котором игровая комбинация выбирается участником лотереи уже после получения лотерейного билета. Также определение бестиражной лотереи содержит указание на определение размера выигрыша ещё на стадии изготовления лотерейного билета.

Заслуживает также дополнительного обсуждения целесообразность ограничения области применения электронного лотерейного билета исключительно всероссийской государственной тиражной лотереей.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении данный законопроект с условием доработки всех замечаний, которые были высказаны.

И ещё хотела бы сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, поддерживает именно законопроект, внесённый Правительством Российской Федерации. Основанием для его разработки послужил ряд по-

ручений Президента Российской Федерации. Фракция поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Так, есть вопросы — депутат Федоткин, депутат Селезнёв. Никого я не упустил? Нет.

Пожалуйста, Владимир Николаевич Федоткин, ваш вопрос.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к представителю правительства.

Сколько я себя помню, мы здесь всё время мучаемся с вопросом об игорном бизнесе: мы его бьём, а он всё крепчает — ну никак не можем обойти! И здесь снова записано, что законопроект доработан с учётом поручений президента Медведева в целях недопущения использования фиктивных лотерейных схем, прикрывающих игорный бизнес. Вы как-то, наверное, просчитывали ситуацию, скажите, этот закон действительно прикроет игорный бизнес или же он будет жить сам по себе, а игорный бизнес и дальше будет развиваться вне зависимости от него? Насколько этот закон гарантирует победу над игорным бизнесом?

Саватюгин А. Л. Уважаемый Владимир Николаевич, спасибо за вопрос. Обращаю ваше внимание на то, что у правительства нет задачи победить игорный бизнес. Игорный бизнес у нас законный, он не запрещён в России, но на него накладываются серьёзные ограничения, в частности, проведение азартных игр разрешается только в специально отведённых игорных зонах, а за пределами игорных зон разрешён бизнес букмекерских контор и тотализаторов, и ограничения на игорный бизнес наложены другим законом, а именно специальным законом об игорном бизнесе.

Действительно, есть попытки некоторых недобросовестных предпринимателей заниматься игорным бизнесом под видом бизнеса лотерейного, а лотерейный бизнес регулируется другим законом, законом "О лотереях", который мы сегодня с вами и обсуждаем. Вот именно на недопущение таких махинаций и направлены поправки, предлагаемые вам сегодня правительством. Гарантировать, что мы полностью победим таких вот не очень добросовестных предпринимателей, которые занимаются теневым бизнесом, мы не можем, потому что, конечно, народная смекалка и предпринимательская хитрость всегда не дремлют, но и мы тоже, и надзорные органы, и органы исполнительной власти, отслеживаем и с вашей помощью в случае чего будем прикрывать и другие каналы, которыми будут пользоваться недобросовестные предприниматели.

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич, пожалуйста, ваш вопрос.

Селезнёв В. С. Спасибо большое.

У меня вопрос к представителю правительства.

И здесь про народную смекалку было сказано, и в докладе было сказано про то, что этот законопроект ориентирован на дальнейшую борьбу с игровыми автоматами. У меня вопрос конкретнее, чем у Федоткина. Читаю: лотерейный терминал должен обеспечивать ввод (выбор) игровых комбинаций, приём лотерейных ставок, передачу данных в центр обработки лотерейной информации, приём данных о результатах розыгрыша от центра обработки лотерейной информации, выдачу участнику лотереи, проводимой в режиме реального времени, квитанции. Кроме того, законопроектом допускается использование указанных устройств для заключения договоров. Всё это вам известно. А вот теперь объясните мне, а чем это отличается, собственно, от игрового автомата? Это даёт лазейку, возможность назвать теперь игровой автомат лотерейным терминалом. Или я неправ?

Саватюгин А. Л. Нет, к сожалению, Валерий Сергеевич, я не могу с вами согласиться: есть разница между игровым оборудованием и лотерейным оборудованием, между азартными играми и лотереями. Мы это обсуждали, в том числе с представителями Государственной Думы, на протяжении довольно длительного времени. На наш взгляд, формулировка, предлагаемая в правительственном законопроекте, как раз и даёт понимание того, чем отличается лотерейное оборудование, лотерейный автомат от автомата игрового, так называемой слот-машины: это разный принцип определения выигрыша, разный принцип подачи заявки на участие в данной сделке пари, разный принцип получения данного выигрыша. Есть, конечно, и множество технических особенностей, которые мы с удовольствием обсудим, но это разговор не на одну минуту времени, отведённого на ответ.

Председательствующий. Присаживайтесь, Наталья Васильевна.

Вопросы все заданы. Настаивает ли кто-то на выступлении по данному законопроекту? Иванов Сергей Владимирович. Других нет.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, всё-таки напрасно не был рассмотрен в качестве альтернативного законопроект фракции ЛДПР на ту же тему! Вообще, знаете, уникальная ситуация, у нас государство — извращенец, ей-богу! Вот пач-

ка сигарет: курение убивает, это причина рака лёгких — а чего вы тогда разрешаете продавать то, что убивает наше население? То же самое делает алкоголь, но мы — пожалуйста, разрешаем продавать. ЛДПР предлагает монополию, как в советское время, на алкоголь, на табак, на сахар и так далее, но нет, у нас теперь табак выпускают различные международные транснациональные табачные компании: наш народ травят, а деньги вывозят к себе. Та же самая ситуация на алкогольном рынке: какие-то жучки выпускают водку палёную, полупалёную или там более-менее сносную, богатеют, а народ мрёт!

Та же самая ситуация с лотереями, коллеги. Ведь вы поймите, это та же самая игровая зависимость, спросите у любого врача, он вам подтвердит. В советское время лотереи были какие? Первая лотерея, по-моему, в 29-м году была организована, дай бог памяти, обществом борьбы за трезвость, называлась "Книга вместо водки". Вы помните лотереи, которые проходили во время Великой Отечественной войны, там все средства шли на поддержку армии, покупку самолётов и так далее, и тому подобное. В преддверии Олимпиады — лотерея "Спринт", потом всеми любимое "Спортлото". Но эти все деньги шли на поддержку спорта, на поддержку всего остального! У нас сейчас ситуация какая? По закону "О лотереях" 50 процентов идёт на призовой фонд, 10 процентов — на заявленные цели, а 40 процентов кому-то в карман кладётся. Ну как это так, коллеги, я не понимаю! Ну, если у людей есть страсть — те же самые напёрсточники, возле них стоят люди, которые проигрываются полностью, до копейки, — это понятно, мы понимаем, что в конце концов и в шахматы можно на деньги играть, но допускать такое в собственной стране, оболванивать собственный народ и ещё говорить, что мы типа заботимся, у нас всё легально, у нас всё законно?! Да чего мы вообще творим, уважаемые коллеги?! Ну неужели нельзя подобные вещи государству взять полностью под контроль? И если уж мы не можем побороть пьянство, то, установив, например, государственную монополию на алкоголь, мы могли бы эти средства направлять на рекламу здорового образа жизни, на закупку медоборудования и прочее, прочее. То же самое с лотереями: берём и устанавливаем проффиль лотереи — только государственная. Никаких игровых автоматов! Если есть какие-то извращенцы, пусть летают в Майами или куда-то ещё играть. Нам-то это зачем? И так уже вымираем с дикой скоростью, а тут мы ещё делаем подарок людям, которые набивают себе карманы.

Мы, конечно, не знаем, это же двойственное... С одной стороны, мы вроде как и не против того, что ужесточение, но с другой стороны, это не государственный подход, просто не государственный! Вы правильно сказали — только не насчёт народной смекалки, — это жулики каждый раз выдумывают различные схемы, как бы уйти из-под действия этих законодательных актов, вот и всё. Для чего мы стараемся в конце концов?!

То есть предложение фракции ЛДПР остаётся прежним: алкоголь, табак, сахар, лотереи — на всё это только государственная монополия и доходы от этих сфер деятельности идут на пропаганду здорового образа жизни, на здравоохранение, на уставные цели, на развитие спорта и так далее. И никаких жучков, никаких казино!

Председательствующий. Спасибо.

Настаивают ли представители президента, правительства на участии в обсуждении? Нет.

Докладчик и содокладчик будут выступать с заключительным словом? Также нет. Тогда мы выносим данный вопрос на "час голосования".

По ведению — Гудков.

Гудков Г. В. Спасибо.

Олег Викторович, мы тут провели консультации по всем этим таблицам: спишем это всё на поспешную, скажем так, некую такую сложную работу. До последнего момента шло уточнение, и вот мы снимаем все эти технические проблемы — для чистоты, для стенограммы, — мы разобрались.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Уважаемые депутаты, мы сейчас вынуждены с вами сделать следующее. Поскольку мы сегодня договорились рассмотреть протокольные поручения — их семь, а это пятнадцать минут — и у нас есть уже в четвёртый раз перенесённые законопроекты, которые предлагается рассматривать по сокращённой процедуре, я предлагаю сейчас сделать следующее. Законопроекты первого чтения, поскольку непредсказуемо, сколько по времени мы их будем обсуждать, перенесём либо на завтра, либо на дополнительное заседание в четверг. Сейчас предлагаю рассмотреть законопроекты по сокращённой процедуре, потом протокольные поручения, потом объявляем "час голосования" и ровно до шести голосуем. Как шесть часов пройдёт, всё, что не проголосовали, уйдёт у нас на другой день, как и договорились. Принимается такая схема? Принимается.

По 44, 45 и 46-му пунктам один докладчик, это Мартин Люцианович Шаккум. Я их объявлю.

Пункт 44, проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Петров просит рассмотреть законопроект без своего участия.

Пункт 45, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Депутат Шубина также просит рассмотреть законопроект без своего участия.

Пункт 46, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Прошу прощения, и ещё один законопроект тоже доложит депутат Шаккум — это пункт 47, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Закона Российской Федерации "О закрытом административно-территориальном образовании". Здесь также есть обращение члена Совета Федерации Оганяна с просьбой рассмотреть законопроект без его участия.

Мартин Люцианович, пожалуйста, докладывайте.

Шаккум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом о внесении изменений в Земельный кодекс предлагается сократить срок неиспользования земельного участка, предназначенного для сельхозпроизводства, по истечении которого земельный участок может быть изъят или на него могут быть принудительно прекращены права, с трёх лет до двух лет. Такое сокращение представляется нецелесообразным, поскольку два года — срок недостаточный для организации сельхозпроизводства.

На законопроект поступил отрицательный отзыв правительства, его не поддерживают и комитеты-соисполнители. В связи с этим Комитет по строительству и земельным отношениям, тоже не поддерживая законопроект, рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. 45-й пункт. Вы прямо подряд докладывайте.

Шаккум М. Л. Хорошо.

Председательствующий. А, нет, не так: поскольку у нас не будет обсуждения, мы выносим данный вопрос на "час голосования".

Пожалуйста, по пункту 45.

Шаккум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предусматривается, что конкурсная документация, документация об аукционе должна содержать требования к энергосбережению и энергоэффективности товаров, работ и услуг. Вместе с тем данный вопрос уже урегулирован законом номер 261 "Об энергосбережении...". На законопроект поступил отрицательный отзыв правительства.

Учитывая изложенное, мы предлагаем данный законопроект не поддерживать.

Председательствующий. Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 46.

Шаккум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить возможность размещения заказов на поставки нефтепродуктов на товарных биржах, но условия применения такого права заказчиками, порядок определения соответствующих бирж, параметры размещения заказа не определены. На законопроект поступил отрицательный отзыв правительства.

Комитет, учитывая вышеизложенное, рекомендует не поддерживать законопроект и отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 47.

Шаккум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить в Законе "О закрытом административно-территориальном образовании", что граждане, уволенные с военной службы и имеющие постоянное жильё в закрытом административно-территориальном образовании, нуждающиеся в предоставлении жилья по избранному постоянному месту жительства, имеют право получать государственные жилищные сертификаты. Вместе с тем закон не регулирует отношения, связанные с получением государственных жилищных сертификатов, и предлагаемая норма выходит за рамки его правового регулирования. Правительство не поддерживает данный законопроект.

Учитывая вышеизложенное, комитет не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Выносим данный законопроект на "час голосования".

Присаживайтесь, Мартин Люцианович.

Теперь три законопроекта, которые докладывает депутат Груздев: 48-й пункт — "О внесении изменения в часть 1 статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации", 49-й пункт — "О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации" и 50-й пункт — "О внесении изменений в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации". У нас есть письма авторов с просьбой рассмотреть данные законопроекты без их участия.

Пожалуйста, докладывайте.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, Комитетом Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрен проект федерального закона "О внесении изменений в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации", внесённый депутатами Бабуриным и Савельевой. По данному законопроекту имеются замечания правительства, а также Верховного Суда. Комитет, рассмотрев указанный законопроект, предлагает Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Выносим на "час голосования".

Следующий законопроект.

Груздев В. С. Уважаемые коллеги, законопроект "О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации" рассмотрен Комитетом Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Данным законопроектом предлагается дополнить статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации. По указанному проекту федерального закона имеются замечания правительства и Верховного Суда. Комитет, рассмотрев указанный проект федерального закона, предлагает Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Выносим на "час голосования".

Следующий законопроект. Пожалуйста, докладывайте.

Груздев В. С. Спасибо.

Уважаемые коллеги, законопроект "О внесении изменения в часть 1 статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации" внесён Архангельским областным Собранием депутатов. По данному законопроекту у Правительства Российской Федерации, Верховного Суда и Правового управления Аппарата Государственной Думы имеются замечания правового и юри-

дико-технического характера. Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, рассмотрев указанный проект федерального закона, рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, выносим законопроект на "час голосования".

Присаживайтесь, Владимир Сергеевич.

Пункты 51, 52, 53, 54. Докладывает Владимир Александрович Головнёв.

Пункт 51, проект федерального закона "О запрещении коммерческой рекламы на государственных унитарных телевизионных предприятиях". Не повторяйте название, сразу суть.

Пожалуйста.

Головнёв В. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён 21 марта 1996 года, прошло больше пятнадцати лет. Комитет считает, что данный законопроект утратил свою актуальность, так как затрагивает отношения в сфере рекламы, которые в настоящее время регулируются Федеральным законом "О рекламе". Исходя из этого комитет не поддерживает принятие данного законопроекта.

Председательствующий. Выносим законопроект на "час голосования".

52-й пункт, проект федерального закона "Об основах регулирования рынка в сфере клубного отдыха". Пожалуйста.

Головнёв В. А. Данный законопроект был внесён 28 мая 2001 года и направлен на установление правовых основ единого рынка в сфере клубного отдыха. Комитет отмечает, что за прошедший со времени внесения законопроекта в Государственную Думу период значительно изменились нормы законодательства Российской Федерации в сфере туристической деятельности и рассматриваемый проект федерального закона утратил свою актуальность. Комитет не поддерживает принятие данного законопроекта.

Председательствующий. Выносим законопроект на "час голосования".

52-й пункт, проект федерального закона "Об основах регулирования рынка в сфере клубного отдыха".

Головнёв В. А. Уважаемые коллеги, как и предыдущий законопроект, за прошедший промежуток времени...

Председательствующий. Извините, я не тот назвал, этот мы уже рассмотрели, теперь пункт 53, проект федерального закона "О туризме и туристской индустрии в Российской Федерации".

Головнёв В. А. Как и предыдущий законопроект, данный законопроект был внесён давно, почти восемь лет назад. Он направлен на обеспечение и защиту прав и свобод граждан Российской Федерации в области туризма, но те законопроекты, которые мы приняли до этого, и тот, который, надеюсь, сегодня сумеем рассмотреть, говорят о том, что данный законопроект потерял свою актуальность, поэтому Комитет по экономической политике и предпринимательству предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Выносим законопроект на "час голосования".

И пункт 54, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации".

Пожалуйста.

Головнёв В. А. Уважаемые коллеги, данный законопроект направлен на приведение положений ряда федеральных законов в соответствие с Федеральным законом "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации", однако в настоящий момент значительная часть предлагаемых изменений уже реализована, учтена в положениях федеральных законов, которые мы с вами приняли. Исходя из изложенного Комитет по экономической политике и предпринимательству предлагает отклонить указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Выносим на "час голосования".

Приступаем к протокольным поручениям.

Протокольное поручение Кашина, Федоткина, Разворотнева, Рябова, Хахичева Комитету по информационной политике, информационным технологиям и связи. Есть ли возражения у комитета? Есть. Кто будет докладывать? Владимир Иванович?

Пожалуйста, Кашину включите микрофон.

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, у нас тут несколько протокольных поручений, речь идёт, я полагаю, о протокольном поручении...

Председательствующий. От 29 июня это протокольное поручение: "...обострилась ситуация в отношениях между Россией и Республикой Беларусь... Предлагаем Комитету по информационной политике, информационным технологиям и связи... запросить в Правительстве Российской Федерации

информацию об объёме трансляций передач в Белоруссии на Российскую Федерацию и причинах их сокращения".

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, я хотел бы попросить вас поддержать наше протокольное поручение, поскольку мы просто убеждены, что в средствах массовой информации ситуация представляется так, что это, по большому счёту, затрагивает суверенитет суверенного государства и нашего Союзного государства. Особенно в этом плане мы отмечаем работу..
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд.

Кашин В. И. ...канала "НТВ" и других телевизионных каналов. Мы считаем нецелесообразным обострять отношения, легче решить те небольшие проблемы, которые сегодня есть, допустим по долгам энергетическим.

Одним словом, надо в Союзном государстве выстраивать отношения товарищеские, добрососедские, а не нагнетать их, как сегодня делают отдельные средства массовой информации. Надо взять ситуацию под контроль.

Председательствующий. Пожалуйста, от комитета — Железняк.

Железняк С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данное протокольное поручение не соответствует регламентным требованиям, такой вопрос не стоит на повестке дня. Для справки могу сказать, что у нас в комитете есть вся информация, касающаяся как трансляции российских каналов на территории Республики Беларусь, так и трансляции каналов белорусского телевидения в российских приграничных с Белоруссией районах. В этом плане никакой проблемы нет, никаких указаний соответствующих дано не было, поэтому просим протокольное поручение не поддерживать.

Если коллеги нуждаются в дополнительной информации к той, которая есть в комитете, — пожалуйста, они могут обратиться просто со своим обращением, с депутатским запросом.

Председательствующий. Выносим протокольное поручение на "час голосования".

Дальше у нас шесть протокольных поручений сегодняшних.

Первое: Кашин, Паутов, Коломейцев, Русских, Федоткин — Комитету по международным делам. Есть замечания у комитета. Кто будет обосновывать? Кашин Владимир Иванович? Пожалуйста.

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, речь идёт о двустороннем соглашении с Соединёнными Штатами Америки, вступившем в силу 11 января, об утилизации ядерных отходов, о перемещении ядерных отходов в нашу страну из Соединённых Штатов. Здесь большие средства предусмотрены, но мы знаем, в каком состоянии сегодня находятся наши хранилища ядерных отходов, и в этом плане хотелось бы знать количество, мощность и свойства этих отходов, знать, где будут храниться эти отходы.

Просим поддержать поручение комитету запросить информацию и проинформировать депутатов, чтобы они держали эту сложнейшую ситуацию под контролем и владели информацией.

Председательствующий. Климов, пожалуйста, от комитета.

Климов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Во-первых, я хотел бы авторам протокольного поручения напомнить, что мы не ратифицируем этот документ, постольку поскольку не требуется его ратификация в соответствии с Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации".

Второе. Вопросы, которые здесь поднимаются, являются предметом ведения двух комитетов Государственной Думы: один — Комитет по энергетике, потому что ядерная энергетика как раз относится к его ведению и компетенции, а второй — это Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии. Таким образом, если авторы хотят, могут в эти два комитета по данному вопросу обратиться, Комитет по международным делам никакого отношения к этому протокольному поручению не имеет.

Председательствующий. Спасибо.

Вот регламентная группа мне подсказывает, что по протокольным поручениям мы должны прямо сейчас голосовать.

Сначала я поставлю на голосование предыдущее протокольное поручение, за 29-е число, по которому комитет по информационной политике высказался против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 56 чел. 12,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 56 чел.
Не голосовало 394 чел. 87,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование то протокольное поручение, которое только что комментировал депутат Климов.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 12,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 57 чел.
Не голосовало 393 чел. 87,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Протокольное поручение Кашина, Паутова, Коломейцева, Русских, Федоткина Комитету по аграрным вопросам. Кто обосновывает? Владимир Иванович.

Включите микрофон депутату Кашину.

Кашин В. И. В данном протокольном поручении речь идёт о нашествии саранчи и нанесённом нашим южным регионам огромном ущербе, это касается Астраханской, Волгоградской, Самарской областей, Республики Калмыкия и других наших южных регионов. Протокольное поручение предусматривает следующее: запросить информацию в правительстве, в Министерстве сельского хозяйства, о том, что же предпринимается для того, чтобы не было подобных явлений, и каким образом будут в конце концов возмещены материальные потери нашим регионам. Информации у депутатов на этот счёт нет сегодня никакой, но нашествия саранчи повторяются, как и пожары, у нас уже не первый год.

Председательствующий. Цветова Любовь Михайловна комментирует. Пожалуйста.

Цветова Л. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, хочу довести до вас следующую информацию. Буквально вчера, 4 июля 2011 года, в Министерстве сельского хозяйства Российской Федерации создан штаб по предупреждению распространения саранчовых вредителей и лугового мотылька и ликвидации очагов. Уже се-

годня, 5 июля, в Волгограде по этому вопросу будет проводиться региональное совещание с участием Минсельхоза России, Минрегиона, МЧС России, Минприроды. На сегодняшний день ситуация складывается следующим образом: обследования проведены на площади 8,6 миллиона гектаров, вредители выявлены на площади 2,2 миллиона гектаров, в том числе выше экономического порога вредоносности — на площади 0,7 миллиона гектаров, обработка проведена на площади 0,7 миллиона гектаров.

Более подробная информация о ситуации в разрезе регионов и принимаемых мерах имеется... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ставится на голосование данное протокольное поручение. Комитет не поддерживает его.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 25 сек.)	
Проголосовало за	66 чел. 14,7 %
Проголосовало против.	4 чел. 0,9 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	70 чел.
Не голосовало	380 чел. 84,4 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Коллеги, мы сейчас закончим протокольные поручения, то есть на пять минут задержим "час голосования", но тем не менее я прошу депутатов пройти в зал и занять свои рабочие места.

Кашин, Федоткин, Русских, Коломейцев — Комитету по обороне протокольное поручение. Кто докладывает? Тоже Владимир Иванович Кашин. Пожалуйста.

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, в последнее время в средствах массовой информации появились сообщения о том, что целая группа высокопоставленных генералов, в том числе первый заместитель главнокомандующего Сухопутными войсками, работники Генерального штаба, подала в отставку из-за несогласия с проводимыми реформами и той обстановкой, которая сложилась сегодня в руководстве нашей армии. Это тревожный симптом, и в связи с этим мы обращаемся сегодня через наш Комитет по обороне в том числе и к главнокомандующему с просьбой проинформировать депутатов о том, насколько верна эта информация и что собирается делать в конце концов руководство, для того чтобы избежать таких массовых явлений, как отставка такой группы высокопоставленных генералов. Ведь действительно в армии у нас проб-

лем накопилось немало. Хотелось бы, чтобы вы поддержали наше протокольное поручение.

Председательствующий. Игорь Евгеньевич Пузанов комментирует от комитета.

Пузанов И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Данное протокольное поручение комитетом не поддерживается в силу того, что оно адресовано правительству, а всё, что касается высших офицерских должностей, находится в компетенции верховного главнокомандующего — Президента Российской Федерации. По этой причине оно поддержано быть не может.

Председательствующий. Ставится на голосование данное протокольное поручение Комитету по обороне. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 58 чел. 12,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 58 чел.

Не голосовало 392 чел. 87,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Протокольное поручение депутатов Кашина, Паутова, Коломейцева, Русских Комитету по строительству и земельным отношениям и Комитету по природным ресурсам, природопользованию и экологии. Есть возражения у комитетов? Есть.

Пожалуйста, Владимир Иванович, обосновывайте.

Кашин В. И. Уважаемый Олег Викторович, ну, мы снова обращаемся к коллегам-депутатам. Несмотря на неоднократные заверения и череду заседаний различных штабов — от региональных до федеральных, мы сегодня видим полыхающие леса, видим снова полыхающие деревни. Отличились в этом плане сибирские регионы. Дело дошло уже до центральных областей, и, по прогнозам экспертов и специалистов, если не пройдут дожди, в ближайшее время можно ожидать снова едкий дым уже в центре нашей Родины — её столице Москве. Мы запрашиваем сегодня информацию: в конце концов, что же делают компетентные органы для того, чтобы избежать этой тревожной ситуации, которая может нас снова ожидать уже в этом году, и повтора прошлогодней беды?

Председательствующий. Кто комментирует?

Прозоровский, пожалуйста.

Прозоровский В. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Наш комитет не может поддержать данное протокольное поручение по следующим основаниям. Напомним, 5 апреля сего года по предложению Владимира Николаевича Федоткина нами было принято протокольное поручение № 384, в котором комитету было поручено запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о мерах по предотвращению возможных природных аномалий летом 2011 года. 25 мая в комитет поступил совместный ответ Рослесхоза и МЧС России, который комитет направил для ознакомления всем депутатам.

Ранее комитет по собственной инициативе направил в Рослесхоз, в Минприроды России, губернатору Московской области запросы об осуществлении мероприятий по предотвращению в будущем лесных и торфяных пожаров. Комитет готов предоставить ответы на указанные запросы всем заинтересованным депутатам.

Председательствующий. Ставится на голосование данное протокольное поручение. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 12,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 57 чел.
Не голосовало 393 чел. 87,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Коломейцев Николай Васильевич — протокольное поручение Комитету по финансовому рынку. Комитет возражает.

Пожалуйста, Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Да комитет-то возражает, но я специально в перерыве поднял стенограмму: во время отмены шести уже действующих законов о возмещении вкладов (не был принят только один) председатель комитета Резник, которого нет сейчас в зале, заявил, что в ближайшее время будут внесены законопроекты взаимотменённых. Однако прошло уже полгода, но ни сном ни духом в повестке дня таких законопроектов нет, в то время как только за год прибыль Сбербанка увеличилась в семь с половиной раз и составила более 200 миллиардов рублей. Ну какая-то несуразица получается: когда надо отменять законы, дают ка-

кие-то обещания, когда надо вносить законопроекты, никаких подвижек нет, а избиратели задают об этом вопросы на каждой встрече.

Председательствующий. Исаев Юрий Олегович комментирует от комитета.

Пожалуйста.

Исаев Ю. О., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет по финансовому рынку не поддерживает это протокольное поручение. Во-первых, этот вопрос никак не связан с прибылью Сбербанка, о которой говорится в тексте протокольного поручения. Суммы, о которых идёт речь, гораздо больше той прибыли, которую получил Сбербанк не только за прошлый год, но и за многие годы. Это вопрос, совершенно не относящийся напрямую к Сбербанку.

Во-вторых, я хочу коллегам напомнить, что постановлением Государственной Думы создана соответствующая рабочая группа, в которую от фракции КПРФ входят товарищи Кашин и Штогрин. В рамках деятельности этой рабочей группы имеет смысл быть активными. На сегодняшний день ни одного подготовленного к рассмотрению Государственной Думой проекта закона не существует.

Председательствующий. Ставлю на голосование данное протокольное поручение. Комитет против. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 61 чел. 13,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 61 чел.
Не голосовало 389 чел. 86,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Коломейцев и Кашин — протокольное поручение Комиссии по законодательному обеспечению противодействия коррупции. Есть возражения? Нет. Принимается.

Уважаемые коллеги, переходим к "часу голосования", прошу внимания.

Пункт 2. По мотивам выступает Дмитриева Оксана Генриховна от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, мы уже говорили о том, что концепция данного законопроекта полностью из-

менена при подготовке ко второму чтению. Фактически этот законопроект является продолжением пресловутого 83-го закона и формулирует позиции о том, как будет осуществляться бюджетный, бухгалтерский учёт и налоговый учёт, учёт кассовых операций в бюджетных учреждениях и автономных учреждениях. Помимо тех недостатков 83-го закона, о которых мы уже говорили (это расширение платности всех видов социальных услуг, образования, здравоохранения, это коммерциализация всех видов бюджетных учреждений, это ползучая приватизация бюджетных учреждений и автономных), этот закон ещё вводит и абсолютную неразбериху — огромное количество административных, бухгалтерских, учётно-налоговых функций, которые должны будут осуществлять традиционные учреждения бюджетной сферы. Это, по сути, означает, что те средства, которые расходуются на образование, на здравоохранение, будут расходоваться не на учителей, не на врачей, не на социальных работников — львиная доля уйдёт на бухгалтеров, на администраторов, на тех, кто должен будет вести налоговый учёт по очень запутанной и сложной схеме. Уже сейчас учителя и врачи жалуются, что они львиную долю своего времени тратят на осуществление бумажной работы, а теперь эта бумажная работа увеличится в разы и потребует специальных людей, поэтому это очень всё серьёзно. Помимо введения коммерциализации это ещё создаст бюджетный хаос — бюджетный хаос в традиционно бюджетной социальной сфере.

Мы будем голосовать против и призываем всех также голосовать против данного законопроекта.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения автономных учреждений".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против 40 чел. 8,9 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 354 чел.
Не голосовало 96 чел. 21,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 3. Иванов Сергей Владимирович по мотивам от фракции ЛДПР.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, постараюсь не занимать долго ваше время. Вот здесь та же самая ошибка, о чём говорилось и в предыдущем моём выступлении. Ну ведь наша задача — сделать так, чтобы законопроект как можно полнее учитывал все возможные ситуации, которые складываются в нашей многообразной жизни, и если одновременно с этим законопроектом рассматривался бы и законопроект фракции ЛДПР на ту же самую тему, то некоторых коллизий можно было бы избежать. Вот, в частности, зачем мы вообще это делаем — узакониваем этот переход, когда дважды, трижды депутат имеет право вернуться в парламент? Ну это что такое вообще?! То есть это полное неуважение к избирателю: вот кто-то избрался, написал отказ, пошёл куда-то, там немножко поработал, не срослось — имеет возможность снова прийти в парламент, и так несколько раз. Это что за перекати-поле или что-то не пойми что в проруби?! Это не депутат, это неизвестно, как расценивать! Причём в пояснительной записке говорится, что таким образом мы норму, которая касается выборов депутатов Государственной Думы, спускаем вниз, в регионы, — так не надо и радоваться: уже давно такая схема есть в регионах и они этой схемой уже пользуются по примеру, по образу и подобию, как в Госдуме делают, что не красит абсолютно народное представительство. Нельзя так делать!

Почему спрашивается, мы должны идти на поводу вот того принципа, по которому в случае освобождения мандата мандат, который свободен, передаётся тому, кто стоял следом? Он, извините, уже ушёл в другую политическую партию, просто вышел из партии и так далее, ну мало ли что там с человеком случилось, но вот он получает мандат, идёт и совершенно спокойно вступает в другую фракцию или там не знаю что — тоже абсолютно неправильная ситуация.

Но самое главное, уважаемые коллеги, — это то, что мы здесь устанавливаем сроки. У нас основанием для того, чтобы депутат прекратил свои полномочия, является заявление депутата о сложении полномочий. Появилось оно — немедленно принимается решение, избирается новый человек, и пошла дальше работа. Нет, мы даём сначала срок тридцать дней для Государственной Думы, а если в период между сессиями, то когда сессия начнётся, а представительные органы местного самоуправления — вообще три месяца. С чем связаны эти три месяца? Ведь там такая же система, так же можно подобрать депутата — ему нужно работать, представлять интересы избирателей. Отдали бы это всё на откуп политиче-

ской партии, за которую в принципе и голосовали избиратели, по большому-то счёту, — нет, вот у нас всё через пень-колоду, к сожалению.

Поэтому, уважаемые коллеги, мы призываем вас всё-таки при рассмотрении законопроектов делать так, чтобы продукт, который мы выдаём на-гора, был качественный, чтобы его использование предусматривало как можно больше жизненных ситуаций и в конечном счёте шло на пользу всем нашим избирателям.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с уточнением порядка досрочного прекращения полномочий депутата и замещения вакантных депутатских мандатов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 439 чел. 97,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 440 чел.
Не голосовало 10 чел. 2,2 %
Результат: принято

Закон принимается в третьем чтении.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах в части уточнения требований к голосованию вне помещения для голосования и к иным вопросам организации голосования". Обухов Сергей Павлович выступает от фракции КПРФ по мотивам.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Отношение у нас во фракции среднекислое. Вопрос регулирования голосования вне помещений участков остро стоит уже давно. Первая проблема в этой сфере — это большое количество голосующих вне помещений: 96-й год — 4 процента, а в 2008-м этот показатель уже увеличился в два раза — 8 процентов. На выборах президента у нас 5 миллионов 500 тысяч голосовали вне помещений, а региональные выборы вообще дают нам уникальные показатели: в той же Тамбовской области — то ли там ящур был, то ли ещё какие-то заболевания — каждый пятый, всего 85 тысяч человек, голосовал вне помещений и только 380 тысяч — на участках, то есть показатели просто фантастические!

Вторая проблема, которую мы пытаемся решить этим законом, — необоснованное количество переносных урн, в результате чего наши наблюдатели не могут контролировать голосование. Известен всем случай в Орловской области, когда на лошади наблюдатель не мог всё объехать, чтобы проверить все переносные урны — такой был переизбыток.

Третья проблема — привлечение к голосованию тех, кто не желает голосовать, и здесь переносной ящик становится средством перевыполнения или довыполнения плана по явкам.

И четвёртое — это проблемы, связанные с неправильным ведением реестра голосования. Именно реестр, на мой взгляд, и является ключом ко всем этим проблемам, которые мы с вами пытаемся решить.

Законопроектом ограничивается количество урн — вроде бы неплохо, но, если мы посмотрим, законопроектом просто статус-кво восстанавливается: по оценкам экспертов, 50 человек могут проголосовать с использованием переносной урны, мы с вами вводим норму, по которой если количество избирателей до 500 человек — одна переносная урна, по сути дела, мы закладываем ещё большее число, чем де-факто, 10 процентов голосующих вне помещений. Изменение срока подачи заявок на голосование — вроде бы неплохо, но опять же всё бессмысленно, если не ведётся реестр. Я напомню вам особо "выдающиеся" результаты: УИК № 1140 Кабардино-Балкарии — 1 тысяча 400 человек голосовали вне помещений; УИК в Бескудникове в Москве — 460 человек, 30 процентов...

То есть здесь большие проблемы. Как мы видим, законопроект в какой-то мере помогает упорядочить, но упорядочить по самой высокой планке для административного ресурса, позволяет нам повысить гарантии в части общественного контроля, но здесь главное — правоприменение, а с этим у нас в Российской Федерации большие проблемы. Как говорится, пусть хоть малое, но всё-таки продвижение этот законопроект даёт, но перед федеральными выборами он тех колоссальных проблем, которые в правоприменительной практике накопились, не решит. Ну, пусть хоть так, хоть небольшое продвижение... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Емельянов по этому же вопросу по мотивам.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, мы с энтузиазмом восприняли этот законопроект, когда он был внесён, поскольку избирательная практика показывает, что именно голосование вне избирательного участка является одним из главных каналов... ну, как бы

сказать... тех случаев, которые потом позволяют ставить под сомнение легитимность выборов того или иного уровня. К сожалению, этот законопроект не в полной мере отвечает на те вызовы, которые мы видим. Так, количество избирательных ящиков ограничивается в зависимости от численности избирателей: один ящик — до 500 человек, два ящика — до тысячи и три — более тысячи, но в исключениях законопроектом допускается его увеличивать. В частности, на крупных избирательных участках допускается доводить число урн до четырёх, что опять же, по сути дела, не меняет сложившуюся практику и не позволяет наблюдателям в должной степени контролировать этот процесс.

Поэтому наша фракция не может проголосовать за этот законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование обсуждаемый законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 5 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 435 чел. 96,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 435 чел.
Не голосовало 15 чел. 3,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 20.25 и 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 13 Федерального закона "Об исполнительном производстве", третье чтение. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "Об исполнительном производстве", третье чтение.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О персональных данных".

Пономарёв по мотивам от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Пономарёв И. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Дорогие коллеги, закон "О персональных данных" — это, наверное, один из самых неудачных и одиозных законов, которые принимались Государственной Думой. С 2006 года тянется водевиль на фоне, в общем, нескончаемых протестов участников рынка. Причём цель этого закона абсолютно понятна: хотелось создать принципиально новый сектор услуг, прежде всего для бывших сотрудников силовых структур. В то же самое время то направление, по которому этот закон больше всего бьёт, — это ровно то направление, которое мы с вами пытаемся больше всего развивать, — высокотехнологичные компании. Компании, которые подпадают под сферу действия этого закона, — это такие уже известные имена, как "Яндекс", "Mail.ru", "ВКонтакте", "Одноклассники", и для всех этих компаний стоимость ведения бизнеса в России намного вырастет.

Причём что получается? Сначала мы создали невыполнимые условия в принятом в 2006 году законе — весь рынок испу-

гался, напрягся, но не стал его выполнять, потому что его выполнять было нельзя. Потом мы стали переносить сроки введения этого закона в полную силу, потому что, собственно, этот закон был абсолютно неработоспособным с первого дня своего принятия, перенесли на год, потом перенесли ещё на год, потом перенесли ещё на полгода. Складывается такое впечатление, что сейчас, когда он с 1 июля начал действовать в полную силу, его прочли первый раз, и регулятор схватился за голову — что же мы делаем?! — и послал в прорыв Владислава Матусовича срочно вносить те поправки, которые мы с вами сегодня рассматриваем.

Опять получается скандал: мы дискредитируем крайне важную идею, которая в принципе должна быть реализована, ведь защита персональных данных — это действительно важная вещь: преследуется всё, связанное с информационными технологиями, и очень долго, и непрерывно, и все страны с этим борются. Давайте посмотрим опять-таки на российскую практику, на то, откуда прежде всего идёт утечка персональных данных. Прежде всего, это государственные структуры и государственные же компании. На "Горбушке" легко можно купить базы ГИБДД, различных госструктур, но где у нас на "Горбушке" продаются данные частных компаний? Частные компании и без этого закона замечательно справляются с обязанностями по защите своих пользователей.

Те поправки, которые мы с вами сегодня рассматриваем, конечно, улучшают тот закон, который принят, потому что они его смягчают, но в целом это поправки в очень плохой закон, и ничто не говорит о том, что нам нужно за эти поправки голосовать. Мы по-прежнему придерживаемся той точки зрения, что закон надо этот отменить и переписать полностью, заново.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не будет голосовать за эти поправки.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович по мотивам от фракции КПРФ.

Кашин В. И. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Компартия Российской Федерации с первого дня поступления в Государственную Думу базового закона "О персональных данных" неоднократно жёстко высказывалась против него. Наши мотивы основывались на базовых статьях Конституции. Это статья 24, часть 1, в которой говорится о недопустимости хранения и использования персональных данных каждого из нас без нашего согласия. Статья 55, часть 3, открывает в этом плане некоторые возможности, но только когда речь

идёт об обработке и использовании персональных данных в целях защиты конституционного строя государства, обеспечения безопасности страны и оборонной безопасности, ничего другого Конституция не определила в плане неприкосновенности личных, персональных данных человека, его прав и свобод. И в связи с этим исходный материал, базовый закон, который мы приняли, носит абсолютно антиконституционный характер.

Что предлагается этими поправками? Этими поправками предлагается, по большому счёту, дальнейшая либерализация в плане хранения, обработки, использования персональных данных. Речь не идёт о возвращении к конституционным нормам, наоборот, определяется позиция, которая даже не предусматривает согласие субъекта на хранение его персональных данных, не нужно его личное согласие. Этот законопроект в противоречие Конституции позволяет в этом направлении действовать более активно.

А также речь в данном случае идёт ещё о некоем новом понятийном аппарате в плане удовлетворения собственных потребностей. Но в самой сути этих собственных потребностей заложено, что опять-таки должно быть согласование с субъектом — носителем этих персональных данных.

Мы ещё и ещё раз говорим о том, что эти поправки способствуют дальнейшей либерализации этого закона, который позволяет недопустимо использовать персональные данные. Мы с вами в 2000 году приняли Доктрину информационной безопасности Российской Федерации, и в отношении неё тоже сплошные нарушения. По большому счёту, речь идёт об электронном ГУЛАГе, радиочастотной идентификации. Мы категорически не можем двигаться дальше... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно.

Коллеги, ставится на голосование обсуждаемый законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против 32 чел. 7,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 345 чел.

Не голосовало 105 чел. 23,3 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах".

По мотивам голосования от фракции ЛДПР — Рохмистров.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, настоящий законопроект — это, наверное, пример искусства, как ловить рыбу на крючок. То есть под прикрытием маленьких преференций, которые даются в части восстановления архитектурного наследия, ещё там чего-то, создаются исключительные преференции даже для тех компаний, которые ещё не созданы.

Вот я хотел бы обратить ваше внимание на пункт 3, подпункт 7¹, где мы с вами уже предоставляем налоговые льготы той компании, которая будет создана в рамках готовящегося закона, по прогнозам, только в 2014 году, — "дочка" Внешэкономбанка, страховая компания Внешэкономбанка создаётся, — вот здесь мы ей уже налоговые преференции даём.

В целом по этому законопроекту усложняется система применения НДС, в итоге чиновники, которые воруют эти деньги, будут воровать их более безнаказанно. Преференции опять создаются нефтедобывающей отрасли и транспорту, для всех остальных ситуация ухудшается. То есть сегодня, будем так говорить, идёт увеличение нагрузки, и что особенно ужасно, на стройкомплекс нашей страны, а это самая инвестиционная составляющая страны в реальном секторе экономики, где один работодатель даёт работу двадцати работникам в смежных отраслях. Вот здесь опять увеличение нагрузки и никакой налоговой ответственности нет и не предусмотрено, изменения администрирования НДС тоже нет.

И вообще, фракция ЛДПР считает, что НДС надо давно уже отменить, потому что в том виде, в котором у нас применяется этот налог, — это только смешить всё мировое сообщество. У нас миллиарды воруются из бюджета, и в то же время те предприятия, которые заняты в реальном секторе экономики, обираются этим налогом страшным образом. То есть когда взыскивают с предприятий, они потом годами в суде доказывают, что с них неправомерно взыскали огромные суммы налога на добавленную стоимость, которые просто высосаны из пальца, — и ответственности никто не несёт, ни одного уголовного дела по факту неправомерного взыскания НДС не доведено до конца, то есть полная безнаказанность чиновников! Если мне не изменяет память, до суда только одно дело дошло, когда было доказано, что украдено, причём какие-то небольшие суммы. А по миллиардным суммам НДС, то есть когда напрямую деньги воруются из бюджета, до суда не дошло ни одного дела. Уже чуть ли не прайсы в налоговых службах висят, сколько за возврат надо откатить. И, судя по той информации, которая идёт, в этом задействован чуть ли не весь состав, который только можно себе вообразить, в органах исполнительной власти. У каждого своя доля, и поэтому НДС в нашей стране никогда не отменят, сколько бы льгот мы ни давали, всё это будет уходить в карманы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект из пункта 10 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части совершенствования налогообложения некоммерческих организаций и благотворительной деятельности".

Максим Станиславович Рохмистров, от фракции, пожалуйста, по мотивам.

Рохмистров М. С. Фракция ЛДПР поддержит настоящий законопроект. Тем не менее хотелось бы обратить вни-

мание на то, что для этих организаций, наверное, не налоговая нагрузка самое страшное, как, впрочем, и для других наших предприятий, а административная и коррупционная. К сожалению, недостаточно делается для того, чтобы защитить эти организации от административного давления, которое сегодня реально существует, улучшить администрирование, применение наших налоговых взысканий и, собственно говоря, как-то наконец-то решить вопрос с коррупцией, потому что пока, даже судя по официальному заявлению Генеральной прокуратуры, коррупционная нагрузка в России за последний год увеличилась в два раза. Поэтому, поддерживая настоящий законопроект, хотели бы всё-таки обратить внимание на то, что, пока мы с вами не изменим налоговое администрирование в целом, не сделаем его понятным и прозрачным, а будем придумывать такие законы, как предыдущий, создавая для богатых дополнительные преференции, пока те, кто реально работает, должны будут платить и за себя, и за богатых, к сожалению, ничего не изменится. А те организации, которые здесь представлены, некоммерческие и благотворительные, государство всё-таки должно поддерживать более серьёзно — не просто созданием им каких-то там незначительных налоговых льгот.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект из пункта 11 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 12, законопроект "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации".

По мотивам от фракции — Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Исходя из того, что только в сегодняшней повестке мы дважды обращались к вопросу о безопасности работников угольной отрасли, а до этого уже принимали законопроект о дегазации угольных предприятий, может создаться впечатление, что в части охраны труда шахтёров действительно приняты радикальные меры, но вот если за-

дать вопрос как раз самим работникам угольной отрасли, изменилось что-то или нет за год после той большой аварии, которая, собственно, послужила причиной внесения данного законопроекта в Государственную Думу, они наверняка скажут, что, к великому сожалению, перемен не произошло. И вот эти нанопоправки, которыми мы сегодня занимаемся, — они тоже радикально положение шахтёров не изменят.

Я напомним, что речь идёт в данном случае о внесении изменений в статью 226 Трудового кодекса. Согласно этой статье, которая сейчас действует, 0,2 процента затрат собственника должно направляться на безопасность, на охрану труда, но при этом никем не контролировалось, было ли целевым использование этих средств, поэтому зачастую бывали случаи, когда эти средства направлялись на приобретение тех предметов, которые никакого отношения к охране труда шахтёров не имели.

Да, это позитивный момент, что данным законопроектом мы регулируем целевое использование этих средств, но при этом типовой перечень представляет собой некий набор мероприятий, а что касается их выполнения — это уже исходя из толщины кошелька каждого собственника, собственник выбирает, что он будет выполнять, а что не будет выполнять. Для угольных предприятий это неприемлемо. Должна быть некая унифицированная запись, согласно которой независимо от степени, от уровня доходов собственников эти меры должны быть обязательны для каждого угольного предприятия.

Поэтому, голосуя за данный законопроект, мы ещё раз хотим обратиться к одной большой теме: никогда собственник не будет действовать в ущерб себе, даже если это чревато угрозой жизни людей, которые на него сегодня работают. Только государству под силу обеспечить охрану труда на предприятиях угледобывающей отрасли, и замечательное правило было, когда из федерального бюджета на это выделялись определённые средства, а Счётная палата контролировала использование этих средств. Поэтому, говоря сегодня о необходимости возврата данной отрасли под контроль государства и произнося непроизносимое многими в этом зале слово "национализация", мы имеем в виду в том числе и эту ответственность государства за жизнь тех людей, которые работают под землёй.

Поддерживая данный законопроект, уважаемые коллеги, я ещё раз призываю вас задуматься над тем, что на сегодня в России действует более девяноста угольных предприятий.

Все эти угольные предприятия представляют собой... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Истекло время.

Ставится на голосование законопроект из пункта 12 порядка работы, название законопроекта я уже зачитал.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 445 чел. 98,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 13, законопроекту "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования механизма страхования экспортных кредитов и инвестиций от предпринимательских и политических рисков".

Рохмистров по мотивам от фракции.

Рохмистров М. С. 13-й вопрос — это как раз вопрос, по которому мы с вами в рамках 10-го вопроса уже приняли лоббистское решение, хотя только сейчас мы принимаем решение о создании дочерней структуры Внешэкономбанка, то есть дочерняя структура будет страховать. То есть сами деньги даём, сами их страхуем и создаём фактически монополию на данном рынке страховых услуг, хотя, собственно говоря, на этом рынке работает достаточно большое количество компаний, причём многие компании — с участием иностранного капитала, которые могут себе позволить производить страхование в достаточно серьёзных объёмах по всем видам, а многие признаны и за рубежом. Тем не менее создаётся вот такой монстр, который будет у нас производить страхование краткосрочных экспортных кредитов до двух лет от политических рисков, экспортных кредитов на срок от двух до пятнадцати лет от рисков по операциям в странах, не имеющих инвестиционного рейтинга, и так далее, и так далее.

Непонятно, почему на рынке, где более или менее присутствует конкуренция... вернее, уже понятно, потому что, даже ещё не приняв этого закона, мы уже определили, что для него будут созданы особые условия, в том числе и по налогообложению.

Я думаю, что так уж бессовестно действовать, наверное, нельзя. Если мы говорим, что у нас рыночные отношения, давайте хотя бы приличия соблюдать и не создавать дочерние структуры от государства, которые будут действовать монопольно, причём плюс к монополиям мы ещё и льготы по налогообложению им даём. Как с этим со всем будут конкурировать другие компании, честно говоря, как бы разумному человеку понять невозможно.

Если мы говорим о том, что государство должно уходить из управления экономикой, то вот это наглядный пример, как наше государство вместо того, чтобы уйти в область регулирования экономических взаимоотношений государственными средствами, входит в рыночные отношения, причём выбивает себе какие-то монопольные преимущества и тем самым мешает развиваться другим компаниям.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект в соответствии с пунктом 13 порядка работы, название я уже зачитал.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против 56 чел. 12,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 14, проект федерального закона "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства".

Кашин Владимир Иванович от фракции КПРФ, пожалуйста.

Кашин В. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, звучит очень хорошо название закона, но давайте посмотрим сущность его, как же на самом деле он будет оказывать содействие нашему агропромышленному комплексу и нашим товаропроизводителям. И вот когда мы на это всё посмотрим внимательно, увидим порог, по которому определается возмещение ущерба товаропроизводителю. Вдумайтесь, вот надо потерять 50 процентов урожая озимых культур и многолетних трав, многолетних насаждений, которые три-четыре года выращивают, чтобы получить урожай, — и вот

надо, чтобы 50 процентов всего урожая погибло, тогда соизволят страхователи возместить какую-то часть вот этих потерь. В данном случае, конечно, это просто безобразие, что такие пороги установлены. Мёртвому, как говорится, припарки-то особенной не требуется, а эти уровни, пороги, они, по существу, уничтожают экономику, хозяйство, не говорю уже о каком-то расширенном воспроизводстве.

Вторая часть этого вопроса, новелла этого вопроса. Вот 50 процентов премий, возмещающих потери нашему товаропроизводителю в этих чрезвычайных ситуациях, государство платит страховщикам. В общем, весь механизм создан не для того, чтобы поддержать крестьянина, весь механизм создан снова для того, чтобы обогатились страховщики. С бедного крестьянина снова сдирают шкуру, он платит свои кровные денюжки, для того чтобы застраховать сельхозкультуры, поголовье скота и так далее, и тому подобное, а государство подключается к ненасытным нашим страховщикам. Вот когда мы смотрим закон о торговле, когда мы смотрим закон о развитии сельского хозяйства, когда мы смотрим вопросы по Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации, и по ФЦП, везде, по большому счёту, циничный подход: якобы мы оказываем помощь крестьянину, а на самом деле его давим этой олигархической ручонкой, хоть она и паршивая, пухленькая, но она настолько уже этого бедного крестьянина взяла за горло, что ему невозможно дальше жить.

Мы не можем голосовать за эту коррупционную законодательную инициативу, которая ничего крестьянину и товаропроизводителю не несёт, а снова обогащает отдельную кучку зарвавшихся страхователей и банкиров.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Рохмистров, ваше выступление по данному законопроекту по мотивам от фракции ЛДПР.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, чтобы было понятно, я зачитаю просто маленькую фразу из этого законопроекта: "При наступлении событий, предусмотренных статьёй 8 настоящего федерального закона, и наличии разногласий сторон договора сельскохозяйственного страхования страховщик проводит экспертизу с привлечением независимых экспертов в целях подтверждения факта наступления страхового случая и определения размера причинённого страхователю ущерба".

Как наши с вами фермеры, которых многие, наверное, принимают в своих приёмных, будут бороться со страховой компанией? Задача страховой компании — получить премию (это

коммерческая организация) и найти возможность не выплачивать по страховому случаю. Вот на сегодняшний день я глубоко сомневаюсь, что данным механизмом будут пользоваться в исключительных случаях. Я думаю, что по данному законопроекту ни один наш сельхозпроизводитель не получит ни одной копейки компенсации, в то же время страховать будут всех достаточно регулярно страховые компании, так как им надо же деньги получать, да ещё и от государства будут получать вспоможение. У нас банки получают по сельскому хозяйству вспоможение от государства, страховые компании будут получать вспоможение от государства, а давайте посмотрим, что у нас, собственно говоря, получает сельхозпроизводитель. А сельхозпроизводитель у нас ни шиша не получает. Поэтому, я думаю, всю государственную систему поддержки сельского хозяйства надо пересмотреть, посмотреть на опыт скандинавских стран, где помощь государством оказывается непосредственно сельхозпроизводителям, а не связанным с ними структурам. Наверное, надо принимать базовый закон о развитии сельского хозяйства и о продовольственной безопасности России, а не пытаться какими-то благими намерениями... как бы мы поможем тем, чтобы они помогли этим.

К сожалению, когда наступил финансовый кризис, государство напрямую дало банкирам деньги, чтобы они как-то выжили. Они выжили, но в итоге сегодня не хотят помогать ни нашим производителям... Вспомните фразу Владимира Владимировича о том, что он лично открутит голову тем банкирам, которые на эти деньги маржу банковскую установят больше, чем 3 процента, по поводу чего в частных беседах банкиры смеялись и говорили: мы такую маржу установим для "Роснефти", "Газпрома" и ещё парочки таких же компаний, а все остальные получают в соответствии с нашими рисками, а риски наши высокие, то есть фиг мы кому чего дадим. Собственно говоря, это продолжается и до сих пор. И я думаю, что вот такие законопроекты лишь декларируют, что завтра сельхозпроизводителям станет хорошо. Фракция же ЛДПР говорит: не станет хорошо сельхозпроизводителям, если мы с вами не изменим своё к ним отношение!

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект из пункта 14 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 15, проект федерального закона "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из закрывающихся населённых пунктов в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях".

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, поддерживая этот законопроект в первом и во втором чтениях, тем более что авторами этого законопроекта являются и депутаты нашей фракции, мы говорили о том, что это не узкосоциальный закон, это не только закон о переселении граждан и обеспечении их жильём — это закон политический, это, если хотите, приговор нынешней государственной политике. Только вдумайтесь в цифры. Речь идёт не только о двадцати восьми населённых пунктах. Кстати, с 90-х годов таких населённых пунктов, которые исчезли с географической карты России, насчитывается уже 18 тысяч, двадцать восемь из них — на территориях Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, так вот выехало уже 82 тысячи человек. И из той пояснительной записки, которая сопровождала данный законопроект, и из доклада, с которым выступала Валентина Николаевна, следовало, что ещё 217 тысяч человек покинут территории Крайнего Севера и приравненные к ним местности. По сути, это означает, что огромная часть пространства просто обезлюдует. То есть получается, что три века спустя, в XXI веке, мы в конце концов радикально поменяли отношение к высказыванию великого Михайлы Ломоносова, который говорил, что могущество России Сибирью прирастать будет: получается, что в Сибири останутся одни территории, а населения не будет.

В связи с этим нам хотелось бы, принимая данный законопроект, конечно, знать, когда в конце концов у правительства, у нашей власти появится программа заселения сибирских территорий. Ведь сегодня оттуда выезжают не только инвалиды, которые имеют право на получение жилья на материке, не только те, кто пожелал выехать и стоит в первых рядах этой очереди, но и очень много молодёжи, потому что речь идёт о за-

крытии 28 населённых пунктов, где, по сути дела, нет ни одного производства, поэтому сегодня задача — определить, куда будут переезжать эти люди, куда они переселяются. Наверняка они остались бы там, где родились, если бы была возможность обеспечить их трудоустройство, но надо понимать и то, что тогда, возможно, и источником выделения средств на обеспечение их жильём мог бы быть не только бюджет, это могли бы быть и инвестиции, в том числе частных компаний, которые были бы в этом заинтересованы.

Я могу сказать, что к перечню местностей, приравненных к северным территориям, относится в том числе и территория Кемеровской области, которую я здесь представляю. Представьте себе, огромная кладовая — 80 процентов всего энергетического угля, 60 процентов коксующегося угля, — но это не самая густонаселённая территория Российской Федерации, это территория, приравненная к районам Севера, поэтому на сегодняшний день, конечно, перед нами стоит большая задача — закрепить тех жителей, которые проживают на этих территориях, хотя при этом, конечно, надо позаботиться и о тех, кто заслужил право на... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, мы выслушали ваше выступление.

Тумусов Федот Семёнович выступает по мотивам по данному вопросу от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, можно одно выступление по двум законопроектам?

Председательствующий. Нет, вы по этому выступайте, а потом выступите по второму, а то мы запутаемся.

Тумусов Ф. С. Ну ладно, хорошо.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, буквально дней десять назад я побывал на полюсе холода (я хочу подчеркнуть: на полюсе холода, а не на Северном полюсе), и в отличие от Северного полюса на полюсе холода живут и работают люди — это Верхоянский район Республики Саха (Якутия). Так получилось, что по просьбе главы района я вручал жилищные сертификаты. Надо было видеть грустные лица этих людей, которые не верили своему счастью, получая эти жилищные сертификаты, потому что последний раз жилищные сертификаты в этом районе вручались девять лет назад. Почему так случилось? Деньги из российского бюджета на это выделялись, но из-за той ошибки, которую предыдущий законодатель заложил в закон, жилищные сертификаты выделяются по стоимости жилья в городе Москве

и, конечно, все люди делали заявки на проживание в городе Москве, а потом обналачивали эти сертификаты и покупали жильё в других регионах. Вот по этой простой причине этот закон не работал, и люди могли ждать тридцать лет. И хорошо, что нашлись умные головы, которые предложили изменить этот закон, и мы сегодня его меняем.

Почему такое случается? По той простой причине, что у нашего родного Российского государства нет государственной северной политики, по крайней мере юридически оформленной государственной северной политики сегодня в России нет — из-за этого и происходят вот такие метания слева направо, и из-за этого страдают люди.

Людей, которые живут и работают в суровых условиях Севера, надо рассматривать как людей, которые решают геополитические задачи Российского государства: там, где они живут, там Россия, и если их там не будет, там не будет и Российского государства. И исходя из этого их надо экономически дотировать, исходя из сложностей, которые имеются в части транспортного обеспечения, высоких энергетических затрат для проживания и высокой стоимости жизни, им нужно все эти затраты компенсировать. А тех, кто по совести отработал на Севере, конечно, надо вывозить, и эту задачу решают данные законопроекты. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за этот законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект, название которого я зачитал, из пункта 15 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 442 чел. 98,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Принято.

По 16-му вы будете выступать, Федот Семёнович? Нет. Снимается выступление.

Ставится на голосование в соответствии с пунктом 16 проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 442 чел. 98,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 17, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 13 и 14 Федерального закона "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". По мотивам от фракции ЛДПР выступает Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, фракция ЛДПР готова всячески содействовать развитию жилищного строительства. К сожалению, ни один законопроект, подготовленный фракцией ЛДПР, который реально мог бы изменить ситуацию, не принят. Что мы с вами принимаем? Вот мы сегодня приняли один законопроект, по которому будет увеличена налоговая нагрузка на строительный комплекс, то есть на все строительные организации. Мало того что увеличена, собственно говоря, и потом могут досчитать, после того как все налоги заплачены.

И вот даже этот законопроект не совсем понятные посылы даёт: сегодня после принятия этого законопроекта, что, кстати говоря, противоречит Гражданскому кодексу, мы вносим изменения в закон "О государственном кадастре недвижимости", и после принятия закона можно будет зарегистрировать земельный участок в отсутствие его описания, то есть в отсутствие кадастровой выписки о земельном участке и, собственно говоря, кадастрового паспорта земельного участка. То есть ты зарегистрировал непонятно какой участок, потом нарисовал с чиновниками по договорённости границы, и вступает другой посыл из этого же законопроекта: "Изменение площади земельного участка, права на который переоформлены в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи, в результате уточнения местоположения его границ не является основанием для удовлетворения требований продавца или покупателя об изменении цены, уплаченной за такой земельный участок". То есть, условно говоря, вы купили две соточки в муниципальном имуществе, зарегистрировали без паспорта, без ничего, а потом оказалось, что это два гектара. По закону будет всё нормально.

Поэтому не совсем понятно, каким образом мы делаем изъятие, собственно говоря, из закона о регистрации недвижимости, не внося изменения в Гражданский кодекс. Наверное, туда тоже надо внести соответствующие изменения — что сегодня сделку можно регистрировать вообще только по устной просьбе покупателя, который придёт и скажет: да я тут купил, зарегистрируйте, пожалуйста, а потом мы уточним с каким-нибудь чиновником, что я купил, и вообще, собственно говоря, вот после того, как мы всё уточним, вы нам сделайте, а продавец пускай, собственно говоря, сидит и не возникает. То есть муниципалитет, который продал две сотки, предъявить требования, в связи с тем что по факту это оказалось два гектара, уже не сможет. Ну, наверное, это неправильно. До сих пор у нас существует 582-е постановление, при этом ни председатель Центрального банка, ни Эльвира Сахипзадовна не знают, какое отношение к капитализации земельного участка имеет ставка рефинансирования ЦБ, но тем не менее по ней производится расчёт аренды земельного участка — вот это надо менять. И вообще бесплатно нашим людям надо давать землю, об этом говорит фракция ЛДПР.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект в соответствии с пунктом 17 порядка работы, название я зачитал.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 344 чел. 76,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 344 чел.
Не голосовало 106 чел. 23,6 %
Результат: принято

Мы рассмотрели все законопроекты третьего чтения, сейчас блок "Ратификация...", два законопроекта.

Пункт 18, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Договор о Комиссии Таможенного союза от 6 октября 2007 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 442 чел. 98,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 19, проект федерального закона "О ратификации Договора об обращении в Суд Евразийского экономического сообщества хозяйствующих субъектов по спорам в рамках Таможенного союза и особенностях судопроизводства по ним".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принято.

Далее. Выносятся на голосование проект постановления "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона... "О внесении изменений в федеральные законы "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации", "О мировых судьях в Российской Федерации", "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принято.

Успеем проголосовать ещё один законопроект — пункт 20, проект федерального закона "О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 384 чел. 85,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 384 чел.
Не голосовало 66 чел. 14,7 %
Результат: принято

Принято.

Липатов по ведению.

Липатов Ю. А. Олег Викторович, прошу данный законопроект включить в повестку дня завтрашнего заседания в третьем чтении.

Председательствующий. Согласны.

Коллеги, на этом наше пленарное заседание заканчивается в полном соответствии с договорённостью, что мы сегодня время не продлеваем.

Внимание! Все законопроекты, которые мы сегодня вынесли на "час голосования", но по которым не проголосовали, я прошу секретариат поставить завтра в отдельный список в повестку дня как вынесенные на "час голосования". Когда мы дойдём до "часа голосования", мы начнём с них, а потом к ним присоединим те законопроекты, которые будут завтра рассматриваться. Кроме того, один из пунктов, законопроект, который был у нас на отклонение, согласно нашей договорённости переносится на осень.

До завтра!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
6 июля 2011 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.
Прошу включить режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 18 сек.)
Присутствует 421 чел. 93,6 %
Отсутствует 29 чел. 6,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 29 чел. 6,4 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.
Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 6 июля. Прошу голосовать.
Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 399 чел. 88,7 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принимается.
Пожалуйста, выступления.
Коломейцев Николай Васильевич.
Коломейцев Н. В., фракция КПРФ*
Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Со всем недавно Президент Российской Федерации обратился

* Полный текст выступления публикуется на с. 747.

к правительству с Бюджетным посланием. В нём перечислен целый ряд задач, которые предстоит решить с помощью бюджетных средств, но в нём нет главного: за счёт чего, какой производственной базы будут решаться эти задачи? Это во-первых. А во-вторых, исполнение бюджета в России законодательная власть только корректирует, но никак не контролирует. Рекомендации же Счётной палаты, подготовленные на основе аудиторских проверок, вовсе не означают, что информация о многомиллиардных аферах (а я вам напомню: председатель Счётной палаты уверял, что 1 триллион потерян только на 94-м законе) станет основанием для возбуждения уголовных дел. Напомню, что в США Конгресс реально следит за исполнением бюджета и таким образом контролирует власть, — у нас этого, к сожалению, нет.

А теперь по существу.

Сегодня на высшем уровне самые модные слова — "инновация", "модернизация", "нанотехнология", "диверсификация экономики". Судя по всему, наши руководители считают, что если везде вкрутить энергосберегающие лампочки, то в результате мы войдём в число самых развитых стран мира. Но на голом месте инноваций и модернизации экономики не бывает, это возможно только на основе промышленного производства, обеспечивающего нормальную жизнь государства, производства товаров и услуг. В основе экономического роста всегда и везде лежало развитие промышленного производства, станкостроения, машиностроения, транспорта, энергетики, электронной промышленности и других производящих отраслей — у нас же хотят всё сделать при помощи нанотехнологий в нанопространстве.

Возьмём сельхозмашиностроение. Прежде всего напомню, что ещё на прошлом петербургском форуме и вице-премьер Зубков, и министр сельского хозяйства рассказывали сказки о том, что мы станем самым большим экспортёром сельхозпродукции. Что получилось после этого форума? Ввели необоснованное эмбарго — и фактически посадили и без того обанкротившееся сельское хозяйство в колоссальную яму, из которой оно не знает когда выйдет!

Энергообеспеченность гектара пашни в два раза ниже минимально необходимой. Кроме того, за последние двадцать лет машинно-тракторный парк в АПК сократился в два с половиной раза: в 90-м году насчитывалось 1 миллион 365 тысяч тракторов, в 2011-м — всего полмиллиона. Даже в годы войны — вот я вам специально принёс сборник, который подготовили к 65-летию Победы, — когда надо было делать танки

и орудия, количество тракторов и зерноуборочных комбайнов увеличилось — сегодня же, за десять лет правления Владимира Владимировича Путина, в четыре раза упало производство тракторов, фактически прекратили существование Онежский, Липецкий, Алтайский тракторные заводы. Кстати, Алтайский тракторный завод был специально построен под целину, и мы на целине подняли около 40 миллионов гектаров пашни, для того чтобы обеспечить себя и хлебом, и мясом, и молоком, а сегодня, — странное дело! — в условиях реорганизации и модернизации, у нас около 40 миллионов гектаров запущенных площадей, а сельскохозяйственных тракторов — вдумайтесь! — за прошлый год выпустили всего 90 штук! Чем же мы будем пахать?!

Если бы правители были разумными, то они бы знали, что одно рабочее место на селе даёт восемь рабочих мест в пяти других отраслях народного хозяйства, они бы знали, что надо не банки обогащать, а в производство вкладывать. Хотя, что касается банков... доверяю специалистам, а они утверждают, что сегодня в России нет банковской системы, в лучшем случае есть кассы, которые в принципе занимаются обиранием остатков производства. Ну задумайтесь, вот вчера сообщили: корпоративный внешний долг России — 532,2 миллиарда долларов! Нам рассказывают о том, что всё, что мы здесь принимаем, направлено на привлечение инвестиций и развитие инноваций, а только за первое полугодие из страны утекло 31,2 миллиарда долларов — сколько заводов можно было построить! И надо ещё учесть, что 524 миллиарда долларов так называемых золотовалютных резервов, средства двух непонятных фондов, — тоже в экономике США и стран ЕС, и то, что у нас фактически искусственное сжатие денежной массы не даёт работать экономике. Подумайте над этим, если вы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

К концу весенней сессии мы сравнялись по присутствию на заседаниях: приблизительно одинаковое отсутствие в каждой фракции. Это говорит о том, что в каждой фракции есть те, кто попрощался с нами уже и не собирается идти на выборы.

Сейчас лето, и актуальной снова стала проблема ЕГЭ. Старая система плохая была — новая тоже барахлит. Но здесь мы с вами проморгали и в новой системе — ЕГЭ — оставили лазейку для победителей олимпиад. Это вот в чистом виде корруп-

ционная схема: здесь мы не можем присутствовать, никто не может, мы не можем проверять, и можно через определённые средства и методы добиться, чтобы ваш сыночек или ваша дочь стали победителями. Олимпиада могла быть полгода назад или вообще год назад, но документ о победе позволяет поступить в любой вуз, имея приоритет. Это лазейка, которую мы оставили, и это лишний раз говорит о том, что иногда у нас с вами бдительность не на должном уровне. Вот сегодня все победители олимпиад заполняют все места в вузах, а что делать тем, кто получит даже 80—90 баллов? Им скажут: все заполнено льготниками. Вот пока мы оставим хоть одного льготника, мы успеха не добьёмся! Ни одного льготника не должно быть, ни под каким видом — тогда будет движение вперёд. Нам нужны тысячи Перельманов или Биллов Гейтсов, а если мы будем выпускать то, что сегодня выпускаем, — ведь ни одного имени, посмотрите! Они уезжают туда, но они там никому не нужны абсолютно, пробирки моют — позор! Уехать с родины и там мыть пробирки! Но вернуться стыдно, потому что спросят: "Что ты там делал?" — "Мыл пробирки". — "Ну позор тебе!"

Событие, мимо которого не должны пройти: на Урале русские люди уже встали в оборону своего молодого поколения и отбиваются от наркоторговцев. Обычно это цыгане там у них, и те на помощь позвали представителей азербайджанской группировки — ну вот что это такое?! Как это назвать? И что, не называть национальность? Но в обороне — русские, в наступлении — цыгане и азербайджанцы, одни не хотят употреблять наркотики — другие хотят заставить: "Будем продавать!" И что делает прокурор Свердловской области? Ничего не делает! А генеральный прокурор, полиция, Следственный комитет, ФСБ?! А депутаты областной Думы?! У нас там только два депутата — мы ничего не можем сделать, а из тех, у кого большинство, кто-нибудь подымает этот вопрос? Кто, кроме депутатов от ЛДПР, об этом говорит?! Вот я с этой трибуны сегодня подымаю этот вопрос и прошу Комитет по безопасности заняться этим. И коль скоро я перешёл к прокурорам... почему молчит прокурор Свердловской области? Потому что молчит генеральный прокурор! А его "лучшие" прокуроры стреляются в своих кабинетах — вот цепочка и замкнулась! (*Шум в зале.*)

Зачем переназначили Чайку?! Спросили у нас, у парламента, точку зрения? У оппозиционных партий? У прокурорского сообщества? Ведь столько безобразий за эти пять лет было — и снова переназначение! Что это означает? Значит, мы закрываем глаза на всё, что случилось, значит, всё, что случилось по линии плохого прокурорского надзора, — это положитель-

но, раз товарища переназначают, значит, он работает правильно, работает хорошо. Тогда зачем мы здесь сердце своё рвём и душу, вскрывая недостатки в следствии, в прокуратуре, в борьбе с преступностью?! Если прокурор хороший, так давайте хлопать ему, и всё: "Юрий Яковлевич, давай оставайся с нами на вечные времена!.." Похороним Россию с такими прокурорами! (*Шум в зале.*) Правильно Сизов застрелился, пускай они все то же самое сделают! Или напишут рапорты и уйдут из Генеральной прокуратуры, как правильно сделали несколько молодых генералов. Их, конечно, заставили в прессу сообщить, что по состоянию здоровья... Нормальное у них здоровье: раз дошёл до генеральских погон, здоровье нормальное! Это проблема честности, и в чём-то здесь можно даже отметить положительное. Вот сейчас — Сизов, а в начале 2008 года застрелился в Министерстве обороны высокопоставленный генерал... значит, есть совесть у русских генералов! Хотелось бы, чтобы совесть проснулась и у русских чиновников, которые так работают, что заставляют людей, у которых есть честь и совесть, пускать себе пулю в лоб! Это как бы и наша вина — в том, что мы до сих пор не хотим принять закон, который ограничивает пребывание на любом руководящем посту: десять лет. Если вы этот законопроект отклоните, мы внесём другой — ограничение пять лет, чтобы ни один человек больше не мог... (*Микрофон отключён. Шум в зале.*)

Председательствующий. Захарьящев Василий Иванович.
Захарьящев В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Олег Викторович, уважаемый Владимир Вольфович! Уважаемые товарищи депутаты! Непосредственным поводом для моего выступления явился весьма примечательный факт, а именно: совсем недавно партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" провела populistский съезд так называемый садоводов в Сокольниках, где в основном присутствовали делегаты — активисты и функционеры партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Некоторые политические деятели вкупе с сомнительными личностями (а эти личности — "дети лейтенанта Шмидта" во главе со "старшим лейтенантом" господином Тумановым), видя, что дефицит доверия народа исчерпывается и наступает политическая импотенция, примкнули к этому съезду. (*Шум в зале.*)

В связи с этим я уполномочен заявить следующее. Уважаемые друзья, несколько недель назад Общероссийский народный фронт укрепился мощным пополнением: в его ряды влилось Российское аграрное движение — одна из самых крупных общественных организаций страны. В составе аграрного дви-

жения уже много лет работает Союз садоводов России, объединяющий 21 миллион семей. Ни у кого не может быть сомнений в том, что Союз садоводов России был и будет в составе Российского аграрного движения и, соответственно, в составе Общероссийского народного фронта.

Мы заранее предупреждали Сергея Михайловича Миронова: это авантюра, вас подставят новоявленные герои "Золотого ключика". И они это сделали блестяще, установив, в частности, расценки за участие в съезде этих так называемых садоводов (не постеснялись даже опубликовать это в Интернете): за право участия одного представителя — 5 тысяч рублей, за возможность выступить — 15 тысяч рублей, за размещение рекламы — 7 тысяч рублей и, конечно, банкет — 10 тысяч рублей. (*Шум в зале.*) Но самое страшное, что на съезде прозвучали в полном смысле слова экстремистские заявления: выйти всем на Манежную площадь! Это новоявленные попы гапоны, которые зовут на баррикады! (*Шум в зале.*)

Мне хотелось бы привести пословицу одного древнего народа (извините, это грубо звучит, но очень справедливо): сопливых вовремя целуют! (*Шум в зале.*) Опоздали, господа из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ": партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" посредством партийной социальной программы "Дом садовода — опора семьи" открывает сегодня огромные резервы социальной активности народа, комплексно решает проблемы наших ветеранов, ведь они в садоводческих товариществах сегодня составляют 65 процентов.

А самое главное наше национальное богатство — дети. Побывав по поручению Бориса Вячеславовича Грызлова в местах отдыха детей, мы ещё раз убедились, что почти половина детей страны в летний период активно отдыхает именно в садоводческих товариществах — вот где наше национальное богатство, где они набираются сил и здоровья, где куётся самое настоящее человеческое счастье!

Наш Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций провёл презентацию, выставку партийной программы "Дом садовода — опора семьи", а также ряд встреч с губернаторами, объявлен Год садовода в Ульяновской области, в бюджетах многих субъектов Федерации появились прямые статьи по поддержке садоводов — работа продолжается. И правильно было бы взять программу "Дом садовода — опора семьи" на вооружение всем депутатам Государственной Думы. (*Шум в зале.*)

Владимир Владимирович Путин, выступая недавно в Ростове, обозначил основные трудности, которые нас с вами ожи-

дают, о них предупреждал и Борис Вячеславович Грызлов, когда принимали эту партийную программу. Посмотрите: госпожа Голикова готовит закон о здравоохранении — вообще не упоминаются садоводы, а только одних их объединений 83 тысячи на территории страны. Овощи подорожали за последние три месяца на 18 процентов, а ведь мы сегодня имеем мощный резерв, так сказать, поддержки нашего населения в лице садоводческих товариществ.

Революционный шаг сделал Конституционный Суд, когда разрешил прописку в садоводческих товариществах. Мы ещё увидим социальные последствия этого решения — это шаг вперёд к созданию именно поселений на базе садоводческих товариществ! (*Шум в зале.*)

Вот они, составные части программы "Народного фронта". Владимир Владимирович Путин, выступая на съезде аграрного движения в Ростове, сказал: "В России национальная аграрная политика — это всегда больше, чем просто чистая экономика. Во все времена она имела особое общественное и, без преувеличения, социальное значение и во многом определяла перспективы страны в целом". Именно поэтому успех программы "Дом садовода — опора семьи" есть успех общероссийской аграрной политики. Каждый депутат "ЕДИНОЙ РОССИИ", от Кремля до Владивостока и Калининграда станет подлинным бойцом "Народного фронта". Да здравствует "Народный фронт" "ЕДИНОЙ РОССИИ"!.. (*Микрофон отключён. Шум в зале.*)

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я думаю, что в последние дни сессии каждый будет подводить итоги работы. Будет подводить итоги работы господин Грызлов и говорить о количестве принятых законопроектов. Я тоже хочу подвести итоги сессии — по количеству финансовых афер, которые были оформлены законами. (*Шум в зале.*)

Итак, первая афера, самая грандиозная — предусмотренная законом о бюджете. Причём грандиозность аферы возрастает от бюджета к бюджету. Если раньше в бюджетах осуществлялись займы и при этом свои средства хранились в Резервном фонде, Стабилизационном, то есть займы делались, а свои деньги не тратились, то теперь при корректировке бюджета пошли дальше: притом что доходы увеличились на 1,5 триллиона рублей, осуществляются займы, чистые займы на 1 триллион 340 миллиардов. При этом Резервный фонд пополняется прак-

тически на 700 миллиардов рублей. То есть берутся займы под 5—7 процентов, чтобы потом их вложить в Резервный фонд под 1—1,5 процента. Если бы такую сделку осуществил менеджмент предприятия, то этих менеджеров судили бы за мошенничество, а вы, уважаемые господа, за всё это проголосовали.

Следующая схема, она проводится уже рядом законов, у которых примерно один авторский коллектив депутатов "ЕДИНОЙ РОССИИ": законопроект "Об инвестиционном товариществе" принят в первом чтении, там есть управляющие товарищи, которые входят только деньгами, и есть управляющие товарищи, которые могут входить в том числе и инновациями. Казалось бы, прекрасно — интеллект у нас стоит дороже денег, но далее через поправку в закон господин Фёдоров вносит определение, что такое инновации. Так вот я вам скажу: многие из вас, наверное, думают, что инновации — это то, что изобрели Алфёров, Эдисон и Зворыкин, на самом деле нет, инновации — это то, что изобретает Чубайс, поскольку инновацией является улучшенный метод продаж или "новый организационный метод в деловой практике... или во внешних связях" — вот такое определение сейчас пойдёт на третье чтение. *(Шум в зале.)*

Принят закон об акционировании "Роснано", далее будет принято решение о продаже акций "Роснано" и госбанков. А далее создаётся инвестиционное товарищество, куда входят физические лица — менеджеры госпредприятий, входят своим финансовым ноу-хау (может быть, именно таким, которое я сейчас описала), а акционированные госструктуры, назначенные бюджетными деньгами, будут простыми товарищами и будут давать столько денег, сколько потребуют управляющие товарищи, то есть физические лица. Я уже сказала, что авторский коллектив законов тот же самый, и на месте товарищей из "ЕДИНОЙ РОССИИ" я бы поинтересовалась у своих коллег по партии: они в доле или их используют втёмную? *(Шум в зале.)*

Третья схема — урожай текущей сессии. Мы знаем, что индивидуальное покровительство коммерческим структурам — это нарушение закона и Конституции. Но теперь, чтобы не нарушался закон, он сам подстраивается под определённую схему, и можно раздавать индивидуальные налоговые и таможенные льготы через механизм свободных экономических зон, которые плодятся: уже есть технико-внедренческие, туристские кластеры, промышленно-производственные и так далее. При этом допуск в зону оформляется чиновником индивидуально,

персонально той или иной коммерческой структуре. Три закона принято.

Новая афера с пенсионными накоплениями, которую мы обсуждали вчера, суть предельно проста: 34 процента соцвзносов вносят все и обязательно, передача денег в НПФы и управляющие компании — обязательно, а выплаты пенсий — не обязательно, как получится.

И в заключение я хочу сказать, почему всё это возможно. Комбинируя высказывания классиков, можно утверждать следующее: любая монополия развращает, а абсолютная монополия развращает абсолютно.

Председательствующий. Прошу включить режим записи на вопросы по проекту порядка работы.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Разворотнев Николай Васильевич.

Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В контексте вопроса из пункта 17 порядка работы Государственной Думы. В последнее время участились случаи обращения ректоров вузов и директоров учреждений среднего профессионального образования по поводу нехватки денежных средств на оплату коммунальных услуг. Финансовых средств, выделенных по этой статье в первом полугодии этого года, недостаточно, в связи с тем что с начала года резко повысились тарифы на электроэнергию, тепло и другие виды услуг. В феврале текущего года я уже выступал по этой проблеме. В связи с этим, Борис Вячеславович, у меня вопрос: будут ли увеличены финансовые средства на оплату коммунальных услуг для учреждений среднего и высшего профессионального образования в текущем году, чтобы профинансировать в полном объёме и до конца года?

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы обсуждаем проект порядка работы. Если и далее будут выступления, которые обычно мы должны делать во время пятиминутных выступлений, я буду отключать микрофон.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Пристальное внимание, которое проявляют к законопроекту об охране здоровья наши граждане, невзирая на то что Совет Думы перенёс его с 5-го числа на 8-е, не просто не ослабевает, оно из тиши кабинетов выходит на улицы. И в наш адрес пришло много обращений...

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В., фракция КПРФ.

Борис Вячеславович, я настаиваю, чтобы у нас в повестке появился законопроект о социальных льготах детям войны. Умышленно срывают обсуждение этого законопроекта. Фракция КПРФ подготовила его — Совет Думы по неизвестным причинам снимает, правительство не даёт заключения, хотя двойные стандарты к законопроектам у нас проявляются: не было заключения правительства — вчера принимали. А здесь? Специально тормозят, не дают заключения — ни за, ни против, — Совет Думы необоснованно снимает, не даёт зелёную улицу этому законопроекту. Я прошу, чтобы этот законопроект получил прописку в нашей повестке. Прошу учесть это и поставить на голосование.

Председательствующий. Эдель Игорь Олегович, пожалуйста.

Эдель И. О., фракция КПРФ.

Спасибо, Борис Вячеславович.

В плане проекта порядка работы, хочу отметить, не видно постановления по Мутко. Очень не хотелось бы, чтобы это постановление затерялось и не появилось на свет. Этот человек, продемонстрировав напыщенность, кичливость, всякое отрицание критики, просто опасен для нашего спорта, для будущего нашего спорта. Прошу обратить на это внимание.

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Внимательно ознакомился с повестками на сегодня, на завтра, предварительной, даже на 8-е: я не нахожу здесь законопроект № 484412-5, "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта...". Мы 4-го числа, позавчера, договорились перенести его рассмотрение со вчерашнего числа на чуть более поздний срок. Мы семь раз переносим этот законопроект, уже капитально проработанный. В чём дело? Какое тут пивное лобби? Какое тут спиртовое лобби? Куда девается этот законопроект?

Кстати, хочу напомнить, Борис Вячеславович, посмотрите в базе, в Комитете по экономической политике и предпринимательству примерно 150—157 законопроектов, из них, должен сказать, пятьдесят с лишним — только по этой проблеме...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Сергей Николаевич, так получилось, что следующим будет выступать Фёдоров Евгений

Алексеевич, как раз он и будет предлагать включить этот вопрос сегодня в повестку дня.

Пожалуйста, Фёдоров. Реакция — быстрее не бывает.

Фёдоров Е. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Николаевич, такое же было предложение от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Действительно, законопроект был поставлен Советом, Совет его направил для дополнительных консультаций, консультации проведены. Просим, учитывая социальную значимость законопроекта, рассмотреть его сегодня, включить сегодня в повестку дня и рассмотреть первым среди законопроектов второго чтения. Законопроект полностью готов.

И ещё один вопрос у меня, просьба: законопроект из пункта 19 снять для дальнейших консультаций.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Беляков А. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Беляков по карточке Шеина.

Уважаемые коллеги, вы знаете, у нас сегодня в очередной раз огромная повестка дня — пятьдесят пять вопросов. Я понимаю, что надо...

Председательствующий. Чем меньше вы будете об этом говорить, тем больше вопросов мы рассмотрим. Спасибо.

Шаккум Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, я прошу перенести вопрос 12 на 7 июля, на завтра. Вчера прошло заседание комитета, мы приняли новые поправки, и депутатам необходимо лучше ознакомиться с текстом законопроекта.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, по вашему совету две недели назад я здесь предлагал пригласить трёх министров по вопросу усиления пожарной опасности в стране. Вы посмотрите бегущую строку МЧС: у нас каждый день увеличиваются площади пожаров и в Сибири, и в Северо-Западном округе, и в Центральной России. Я хотел бы, может быть, в пункт 2 включить: пригласить министров, чтобы оперативно проинформировали, что же происходит, почему меры не принимаются, а пожаров всё больше.

Председательствующий. Рохмистров. Пожалуйста, Максим Станиславович.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! У нас в повестке сегодня под пунктом 8 стоит самый сложный законопроект. Вчера на 18.30 документов в базе не было. Там более ста листов. Кроме того, у комитета при рассмотрении в первом чтении было достаточно большое количество серьёзных замечаний, по-моему двенадцать. Более ста страниц текста — даже ознакомиться, прочитать не можем. Кроме того, опять есть опасения... По предварительной информации, там в таблице принятых (я, правда, не видел ещё, сейчас печатают) одна поправка — новый текст законопроекта. Надо хотя бы ознакомиться, что из себя будет этот законопроект представлять и что мы с вами будем принимать. Закон самый сложный, о трансфертном ценообразовании, об этом говорилось в послании президента, о подобных законопроектах. И серьёзные замечания должны были быть учтены. Поэтому предлагаю его перенести на пятницу.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Борис Вячеславович, вот у нас "час голосования" с семнадцати до восемнадцати, а вчера мы не успели проголосовать за законопроекты во втором чтении: их очень много. И я этот вопрос вчера поднимал. Мне хотелось бы знать, какие из них будут потом предложены на третье чтение, чтобы выступить по мотивам как представителю фракции ЛДПР.

Председательствующий. Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, в конце мая коллегия Счётной палаты, рассмотрев отчёт о результатах проверки исполнения закона о федеральном бюджете за 2010 год, приняла решение о направлении представления министру финансов Кудрину и палатам Федерального Собрания, однако до настоящего времени ни самого отчёта, ни представления в электронной базе Государственной Думы нет. Вопрос: почему? Ведь нарушения в исполнении федерального бюджета продолжают те же, что были и в прошлом году.

Председательствующий. Спасибо, к сожалению, это не по порядку работы. Это вопросы, которые можно обсуждать на Совете Государственной Думы. У вас есть представители полномочные, вот завтра будет заседание — пожалуйста, пусть они ставят этот вопрос.

Улас Владимир Дмитриевич.

Улас В. Д., фракция КПРФ.

Борис Вячеславович, я предлагаю на ближайшее пленарное заседание Государственной Думы пригласить министра иностранных дел Лаврова. Вот сейчас прошло в средствах массовой информации сообщение о том, что наше рыболовецкое судно задержано в районе Шпицбергена. Мы с вами недавно ратифицировали соответствующий договор с Норвегией, который разграничивал водную акваторию, и нас убеждали в том, что подобные проблемы с рыболовецкими судами будут решены.

Всё-таки нам необходимо пояснение, не произошло ли действительно в результате этого договора ущемление национально-государственных интересов страны и почему продолжаются подобные действия со стороны Норвегии. Какие действия наше Министерство иностранных дел собирается в связи с этим предпринять в будущем?

Председательствующий. Мизулина Елена Борисовна, пожалуйста.

Мизулина Е. Б., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я прошу перенести рассмотрение 13-го вопроса в связи с тем, что было нарушено моё право законодательной инициативы. Я внесла поправку к этому законопроекту в понедельник в первой половине дня. Ни в таблице отклонённых, ни в таблице принятых её нет, нет и в таблице поправок, по которым комитет не принял решение.

Председательствующий. Ещё раз: какой пункт?

Мизулина Е. Б. 13-й. Законопроект был в 18 часов в первую среду принят в первом чтении. Три дня даётся для внесения поправок, и я внесла в понедельник, в рабочий день, с утра.

Председательствующий. Морозов Олег Викторович, пожалуйста.

Морозов О. В., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Борис Вячеславович, я хочу поддержать предложение депутата Рохмистрова и предлагаю перенести законопроект, обозначенный под пунктом 8 повестки дня, но не на 8-е число, а на завтрашнее заседание.

Председательствующий. По ведению — Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, вот только что коллега Фёдоров предложил среди законопроектов второго чтения первым рассмотреть законопроект о спиртосодержащей продукции, о котором говорил Решульский Сергей Николаевич. Это значит, что минут через пятнадцать будем голосовать. Но там огромное количество поправок, принимаемых и не принимаемых — нам хотя бы дадут возможность с ними ознакомиться или вот так: с голоса предложили, с голоса проголосуем, а потом будем читать? Ну нельзя же так!

Председательствующий. Беляков Антон Владимирович, пожалуйста.

Беляков А. В. Спасибо.

Итак, сегодня пятьдесят пять вопросов в повестке дня. Я просто опасаюсь, что в конце может быть принято решение палатой: давайте без обсуждения, давайте без выступлений, давайте быстро голосовать! Я попрошу по этому поводу определиться, чтобы мы все вопросы рассмотрели в порядке нормального обсуждения, чтобы все могли задать вопросы и все желающие выступили, — давайте, если нужно, задержимся. Есть принципиальные вопросы, касающиеся целых отраслей, скажем, законопроект о туризме, который сегодня стоит в конце повестки дня. Давайте всё рассмотрим тщательно, хорошо, без спешки!

Председательствующий. Хочу обратить внимание уважаемых коллег, что все вопросы, начиная с 24-го сегодняшней повестки, — это вопросы, вынесенные на "час голосования", которые уже обсуждены. Прошу вас, Антон Владимирович, внимательно читать порядок работы, прежде чем тратить две минуты нашего ценного времени.

Уважаемые коллеги, в порядке поступления вопросов.

Апарина Алевтина Викторовна подняла вопрос о законопроекте. Ковалёв Николай Дмитриевич, пожалуйста, прокомментируйте.

Ковалёв Н. Д., председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект в соответствии с действующим Регламентом требует, безусловно, заключения правительства, потому что он предусматривает значительную сумму средств из федерального бюджета, поэтому ещё раз подчеркну: как только заключение правительства будет получено, мы решим вопрос о вынесении законопроекта.

Замечу в скобках, что, честно говоря, я не видел столь небрежного оформления законодательной инициативы. Огромное количество депутатов, которые якобы являются авторами, но ни одной подписи нет, стоит только подпись лидера КПРФ Геннадия Андреевича Зюганова, и всё. Поэтому я попросил бы внести коррективы и в оформление, так нельзя оформлять законодательные инициативы — полное неуважение!

Председательствующий. Эдель Игорь Олегович — по поводу постановления по "правительственному часу", где мы заслушивали министра спорта Мутко. Поручение о таком постановлении дано Комитету по физической культуре и спорту. Хочу обратить внимание, что задерживается проект постановления, поэтому вчера я попросил Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы подключиться к этой работе и по готовности данный проект постановления внести, то есть мы его рассмотрим.

Гостев Руслан Георгиевич, пожалуйста.

Гостев Р. Г., фракция КПРФ.

Борис Вячеславович, сегодня Комитет по физической культуре и спорту рассматривает проект постановления, и мы представим документ.

Председательствующий. Надо этот вопрос внести на завтрашнее заседание Совета Государственной Думы, чтобы мы завтра его и рассмотрели.

Было предложение Решульского Сергея Николаевича и потом Фёдорова Евгения Алексеевича сегодня дополнительно рассмотреть вопрос, связанный с алкогольной и спиртосодержащей продукцией, и рассмотреть этот проект федерального закона первым среди законопроектов второго чтения.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Какое-то дополнение? Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н. Учитывая, что, как Евгений Алексеевич сказал, прошли какие-то дополнительные согласования, я просил бы, чтобы во время рассмотрения этого законопроекта Евгений Алексеевич дал информацию, что согласовали. А то нам придётся из зала сейчас бежать и...

Председательствующий. Хорошо, конечно, он слышит, но он просит, чтобы прямо сейчас слово дали.

Пожалуйста, Фёдоров Евгений Алексеевич.

Фёдоров Е. А. Спасибо.

Обязательно такие разъяснения будут даны. Но хочу сказать, что законопроект — предыдущий был вопрос — в базе с 24 июня. Вчера он был подготовлен в окончательной редак-

ции, имеются только небольшие уточнения в сторону сокращения. То есть ничего нового в тексте по отношению к тому, что было 24.06, не появилось. Естественно, докладчик даст все подробные пояснения.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть необходимость голосовать о включении данного вопроса? Нет. Единая позиция — включить его в порядок работы. Включаем.

Шаккум Мартин Люцианович предлагает 12-й вопрос перенести в случае принятия решения на завтрашнее заседание. Нет возражений? Нет.

Коломейцев Николай Васильевич предлагает ещё один "правительственный час" нам организовать, соответственно, он предлагает, я так понимаю, в пятницу. Я ставлю на голосование данное предложение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 42 сек.)		
Проголосовало за	97 чел.	21,6 %
Проголосовало против	251 чел.	55,8 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	350 чел.	
Не голосовало	100 чел.	22,2 %
Результат: не принято		

Не принято.

Фёдоров Евгений Алексеевич предлагает 19-й вопрос сегодня не рассматривать. Нет возражений? Снимаем с повестки 19-й вопрос.

Есть предложение перенести обсуждение 8-го вопроса на завтрашнее заседание, уважаемые коллеги. Это предложение прозвучало от Рохмистрова Максима Станиславовича и Морозова Олега Викторовича. Нет возражений? Нет. Переносим 8-й вопрос.

Иванов Сергей Владимирович задал вопрос по поводу того, что у нас есть законопроекты второго чтения, которые будут потом комитетом предлагаться для принятия и в третьем чтении. Как раз есть возможность у председательствующего после принятия во втором спросить, кто хочет выступить по мотивам перед третьим чтением, это будет в режиме "часа голосования". В повестке те законопроекты, которые будут предлагаться, указаны.

Улас Владимир Дмитриевич также предлагает провести дополнительный "правительственный час" в пятницу с пригла-

шением министра иностранных дел. Надо определиться голосованием.

Ставлю на голосование данное предложение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 96 чел. 21,3 %

Проголосовало против 268 чел. 59,6 %

Воздержалось 5 чел. 1,1 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Мизулина Елена Борисовна подняла вопрос по поводу 13-го пункта порядка работы в связи с тем, что не рассмотрены её поправки. От комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству кто присутствует? Кто возьмёт на себя инициативу объяснить ситуацию? Значит, без объяснения ситуации.

Ставлю предложение Елены Борисовны Мизулиной на голосование, она предлагает перенести, снять сегодня с рассмотрения 13-й вопрос.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 36 чел. 8,0 %

Проголосовало против 7 чел. 1,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 43 чел.

Не голосовало 407 чел. 90,4 %

Результат: не принято

Не принято. Ну, данный вопрос мы обсудим при рассмотрении самого пункта порядка работы.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения прошу принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принято.

2-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О проведении дополнительного заседания Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 7 июля 2011 года". Докладывает председатель Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Отари Ионович Аршба.

Пожалуйста, включите микрофон.

Аршба О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В соответствии с поручением палаты вашему вниманию представлен проект постановления о проведении завтра с 12 часов дополнительного заседания палаты. Правовая и лингвистическая экспертизы проведены, замечаний нет. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, замечания? Нет.

Выносим 2-й вопрос на "час голосования".

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса". Доклад председателя Комитета по энергетике Юрия Александровича Липатова.

Пожалуйста.

Липатов Ю. А., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект Комитетом по энергетике и Правовым управлением Аппарата Государственной Думы подготовлен к третьему чтению, просим проголосовать.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам выступить нет необходимости? Есть. Коломейцев Николай Васильевич. Записываю.

Выносим 3-й вопрос на "час голосования".

4-й вопрос, о проекте федерального закона "Об искусственных земельных участках, созданных на водных объектах, находящихся в федеральной собственности, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Мартина Люциановича Шаккума.

Пожалуйста.

Шаккум М. Л. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект в полном объеме прошёл правовую

и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления нет. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам? По мотивам — Лекарева Вера Александровна.

Выносим 4-й вопрос на "час голосования".

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике". Доклад председателя Комитета по экономической политике и предпринимательству Евгения Алексеевича Фёдорова.

Фёдоров Е. А. Уважаемые коллеги, комитет подготовил к третьему чтению законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике". Законопроект прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы по законопроекту не имеется. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

И коротко я хотел бы сказать, что не надо путать инновации с новациями.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость кому-то записаться по мотивам?

Грачёв Иван Дмитриевич.

Выносим 5-й вопрос на "час голосования".

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". 6-й вопрос, о проекте федерального закона "О ратификации Восьмого дополнительного протокола к Уставу Всемирного почтового союза, принятого XXIV Конгрессом Всемирного почтового союза". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Александра Васильевича Маслова.

Пожалуйста.

Маслов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представлен проект федерального закона "О ратификации Восьмого дополнительного протокола к Уставу Всемирного почтового союза, принятого XXIV Конгрессом Всемирного почтового союза". Протокол подписан 12 августа

2008 года в Женеве в соответствии с решением Правительства Российской Федерации.

Протокол содержит поправки, внесённые в Устав Всемирного почтового союза. Основные поправки касаются замены терминов "почтовая администрация" и "страна" на термин "страна-член", а также введения терминов "назначенный оператор". Указанные поправки были внесены Всемирным почтовым союзом из-за того, что в последние десятилетия в целом ряде стран произошла приватизация почтовых операторов: если раньше почта всегда была государственным учреждением и фактически совпадала с почтовой администрацией, то в настоящее время произошла демонополизация почтовой связи, произошла приватизация, как я сказал, в ряде стран, и теперь не всегда почтовые организации являются государственными, работают под непосредственным руководством соответствующих почтовых администраций. В связи с этим и возникла необходимость внести соответствующие поправки в Устав Всемирного почтового союза. При этом один из почтовых операторов в соответствии с международными правилами теперь получает статус назначенного оператора, который представляет страну в международном почтовом обмене. Также в Устав ВПС внесена обязанность почтовых администраций государств-членов следить за выполнением назначенными операторами обязательств, которые вытекают из Устава Всемирного почтового союза, внесено определение термина "оговорка", разрешено назначенным операторам создавать региональные союзы.

Протокол отвечает интересам Российской Федерации, составлен с учётом предложений, которые были внесены в организацию от имени Российской Федерации. Дополнительные затраты из федерального бюджета его ратификация не потребует. Что касается изменений в российское законодательство, то все необходимые изменения, вытекающие из этого документа, предусмотрены в новой редакции закона "О почтовой связи", которую предполагается внести на рассмотрение Государственной Думы осенью этого года.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Владимира Лукича Горбачёва.

Пожалуйста.

Горбачёв В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Названный протокол предусматривает внесение изменений в Устав Всемирного почтового союза, которые направлены на упорядочение используемой терминологии, повышение прозрачности системы управления и совершенствование методов работы Всемирного почтового союза.

Протокол отвечает интересам Российской Федерации, составлен с учётом предложений, которые внесены от имени Российской Федерации.

На законопроект получено заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет-соисполнитель — Комитет по международным делам в своём заключении отмечает, что ратификация протокола в полной мере отвечает интересам Российской Федерации, и рекомендует Государственной Думе ратифицировать протокол. Комитет Совета Федерации по промышленной политике поддерживает данный законопроект.

В связи со сказанным Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи рекомендует ратифицировать данный протокол.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Какие будут вопросы к докладчику и содокладчику?

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Селезнёв Валерий Сергеевич, пожалуйста.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Спасибо. У меня вопрос к представителю правительства.

Судя по всему, здесь не говорится об этом, но, по всей видимости, в России назначенным оператором будет "Почта России". Но ведь только ленивый не знает, как отвратно работает "Почта России"! Вот ратификация этого протокола скажется ли положительно на скорости прохождения почтовых переводов, бандеролей, транзитов по нашей стране через "Почту России"? Что народ получит положительного от ратификации данного протокола? Очень сомнительные есть пункты там, в этом документе сказано, что назначенный оператор, то есть "Почта России", сможет обрабатывать транзитные письма таким же образом, как и внутренние отправления.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Васильевич.

Маслов А. В. Спасибо за вопрос. К сожалению, решение о ратификации само по себе не может оказать ни позитивного,

ни негативного влияния на работу "Почты России", это в достаточной степени технический документ. Тем не менее я хочу воспользоваться случаем и сказать, что в настоящее время реализуется большая инвестиционная программа национального почтового оператора, и мы полагаем, что в обозримом будущем произойдут существенные улучшения в его работе.

Что касается почты, которая идёт транзитом через территорию Российской Федерации, то мы занимались этим вопросом совместно с национальными почтовыми операторами других стран. По транзиту к "Почте России" существенных вопросов нет.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Александр Васильевич, у меня к вам несколько коротеньких вопросов. Всё-таки у нас государственная или не государственная почта? Кто будет почтовым оператором? Кто будет назначать этих почтовых операторов? Какие будут создаваться региональные союзы, под чьей эгидой и кто будет ими руководить?

Маслов А. В. В настоящее время "Почта России" существует в статусе федерального государственного унитарного предприятия, то есть это государственное предприятие. Скорее всего, назначенным оператором будет "Почта России", поскольку она, безусловно, является не просто крупнейшим, но и абсолютно доминирующим игроком на рынке почтовых услуг.

Что касается возможных ассоциаций и региональных союзов, то пока этот вопрос не обсуждается, хотя в настоящее время в рамках Регионального содружества в области связи (это организация, действующая на постсоветском пространстве) "Почта России" имеет очень хорошие позиции, осуществляет весьма широкое международное сотрудничество со своими коллегами по СНГ, и мы полагаем, что в случае, если будет принято решение о создании региональной ассоциации, "Почта России", безусловно, будет иметь там очень крепкие позиции.

Председательствующий. Лекарева Вера Александровна.

Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Владимиру Лукичу и к Александру Васильевичу Маслову. Скажите, пожалуйста, а чем вызван столь долгий срок ратификации дополнительного протокола — с 12 августа 2008 года? Насколько мне известно, должно пройти не более шести месяцев со дня обсуждения дополнительного протокола. Чем это вызвано? Это первое.

И второе. Скажите, пожалуйста, содержит ли этот восьмой дополнительный протокол требования к профессионализму работников почты? Потому что очень много у депутатов обращений от населения, жалующегося на грубость, невнимательность, равнодушие к людям.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Горбачёву Владимиру Лукичу, а потом представителю правительства.

Горбачёв В. Л. Были некоторые технические нюансы, проблемы, которые несколько затянули принятие данного протокола, но в процессе работы они были устранены.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Васильевич.

Маслов А. В. Действительно, у нас были некоторые технические проблемы с получением заверенного текста из администрации Всемирного почтового союза, и были вопросы в связи с оформлением документа здесь, в Государственной Думе. Как только мы их разрешили, соответственно сразу же представили проект на ратификацию.

Что касается вопроса о профессионализме, то это действительно сложный вопрос. Поскольку ФГУП "Почта России" является одним из крупнейших российских работодателей — более 300 тысяч человек работают в этой системе, — этому вопросу, безусловно, уделяют большое внимание и руководство "Почты России", и Федеральное агентство связи, и министерство. Будем надеяться, что ситуация будет исправляться.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Александр Васильевич, я предвижу, что вы скажете, что это не совсем по теме, но тем не менее.

За время, прошедшее с момента подписания данного протокола, за два года, в стране были уволены 1 тысяча 700 почтальонов (эта цифра звучала в Государственной Думе), и людям приходится ехать, чтобы телеграмму отправить, пенсию получить, за 30 километров. Мы сохраняем лицо на международном уровне, но ведь вам скоро нечем будет управлять. Вот мы тут записали: прозрачность системы управления. Так ведь почты нет, и причина не только в том, что мы закрываем отделения почты, — люди и сами уходят. Ну поясните, пожалуйста, коль вы здесь, сколько получает почтальон в деревне — я вот точно знаю — и во многих деревнях через пять лет останется почта, если мы положение у себя в доме не изменим? Я боюсь, там никакой вообще почты не будет! Международное лицо у нас будет красивое, а людям-то что от этого?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Маслов А. В. К сожалению, у нас действительно есть проблемы, в том числе с оплатой труда почтовых работников: средняя заработная плата в "Почте России" ниже, чем средняя заработная плата в целом по регионам, — ну, она разная по каждому региону, поскольку привязана, естественно, к... Но мы возлагаем достаточно большие надежды на автоматизацию сортировки. Сейчас идёт строительство региональных сортировочных центров, которые, во-первых, снизят нагрузку на почтальонов и на сотрудников почтовых отделений, а во-вторых, позволят более эффективно работать и сэкономленные средства направить на оплату труда.

Председательствующий. Сапожников Николай Иванович.
Сапожников Н. И., фракция КПРФ.

Вопрос заместителю министра.

Александр Васильевич, можно ли факт ратификации этого протокола рассматривать как старт приватизации "Почты России"?

Маслов А. В. Строго говоря, прямой связи нет. Вопрос об акционировании "Почты России" в настоящее время рассматривается, но предполагается, что в любом случае в обозримый период времени 100 процентов акционерного капитала останется в собственности государства. Но повторяю: окончательного решения на этот счёт нет, и его принятие в этом году представляется лично мне маловероятным.

Председательствующий. Есть ли необходимость выступить? Две руки — желают выступить Плетнёва и Селезнёв. Всех я увидел?

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Уважаемый Александр Васильевич, вы меня сразу извините за то, что я, может быть, не буду говорить конкретно об этом протоколе. Он действительно технический. И правильно говорилось, что мы хотели бы красиво выглядеть перед границей, что мы идём в ногу со временем, ратифицируя все эти договора, но дело в том, что мы ратифицируем сегодня то, чего у нас нет.

Вы правильно отметили, что у нас, в общем-то, "Почта России" — федеральное государственное унитарное предприятие, а за рубежом не везде это унитарные, будем так говорить, а это в основном частные предприятия, и в то же время мы ратифицируем... Поэтому я бы хотела, пользуясь случаем... Ну так много обращений, поверьте, а сказать о них в этом зале не всегда возможно: то мы хоть утром что-то говорили,

а сейчас только по повестке. Ко мне обращается очень много почтальонов, руководители же почтовых отделений помалкивают, но на самом-то деле, я понимаю, им тоже очень тяжело работать, потому как они отвечают за всё, что происходит в их учреждении, и в том числе за эти вот заработные платы. Посмотрите, как много закрыто у нас почтовых отделений, причём имущество — обращаю ваше внимание! — не продаётся, особенно здания, здания просто закрыты, стоят и разрушаются. Может, это у нас уже такая практика? У нас так разрушились сельскохозяйственные предприятия, у нас разрушился военно-промышленный комплекс, и вот это разрушается. Только я никак не пойму: уже сегодня находятся люди, которые хотели бы где-то, особенно в районных центрах, в сёлах, купить эти помещения, что-то там сделать, но они не продаются. Не продаются и в то же время разваливаются — обратите, пожалуйста, на это внимание!

Село прекрасно у нас развивается. Развиваются информационные технологии, и сегодня многие из нас обслуживаются по карточкам и так далее, что, кстати, навязывается пенсионерам — тоже просили вам передать, — просто навязывается силой. Человек, который вырос в другом обществе, учился совсем по-другому, в этом не понимает ничего, и сегодня он должен вот с этой карточкой ходить. Он не знает, как ею пользоваться, зачастую средства не перечисляются вовремя, он без конца мучается. Многие не могут дойти до банкоматов, во многих местах этих банкоматов вообще нет. Нет, их заставляют брать карточки!

Функция почты сегодня, особенно на селе, — обращаю ваше внимание! — это основная связь, и это почтальон. Вы знаете, они носят не только письма, они носят ещё целые сумки печенья, конфет — всего, чего хотите, потому что они таким образом зарабатывают, а полторы тысячи, которые им платят в селе, — это просто смехотворная сумма! Почту разваливают, я повторяю, разваливают, выделяют на это очень мало средств, я не говорю уже о том, что мы сегодня стали мало, конечно, писем писать. Вы говорите о сортировке, но это не улучшит положение, даже если будет автоматическая сортировка, положение улучшится, только если государство будет выделять средства для того, чтобы там люди работали грамотные, чтобы люди шли туда, особенно те, кто хочет служить почтальоном, связным, так сказать.

Очень-очень много просьб, и об основных из них я вам попыталась рассказать ещё раз, извините, потому что ратификация, которую мы сегодня будем обсуждать, не улучшит абсо-

лютно никак положение, не изменит. И вы сами говорите, что до сих пор правительство не определилось, что вообще с почтой делать. Оператором-то её назначат, а средств на исполнение всех функций у неё, по сути дела, нет. Поэтому, пожалуйста, передайте в правительство вот эти все наши депутатские просьбы, если хотите улучшить положение людей!

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. Ну, меня искренне удивили и порадовали коммунисты в лице Плетнёвой, которые выступают наконец-то в открытую за приватизацию того, что принадлежит всему народу и обслуживает весь народ, потому что прозвучала озабоченность в выступлении Плетнёвой насчёт того, что стоят здания брошенные, которые хотят где-то, в сёлах отдельных, видимо, бизнесмены купить. Но фракция ЛДПР такого мнения точно не разделяет, мы считаем, что "Почта России" должна оставаться в руках государства.

И в докладе, и в ответах прозвучало, что большие инвестиции делаются в "Почту России". Это вызывает озабоченность, потому что для чего делаются эти большие инвестиции (там, по-моему, порядка 140 миллиардов, я могу ошибиться в цифрах, но порядок примерно такой)? 140 миллиардов вкладывается в "Почту России" для того, чтобы залатать те дыры, которые есть как раз таки, судя по капитальному состоянию "Почты России", и потом превратить её через акционирование и дальнейшую приватизацию в почту-банк. Так вот что будет после того, как произойдёт это акционирование, пройдёт приватизация и появится некий почта-банк?

На сегодняшний день "Почта России" представляет собой примерно 40 тысяч почтовых отделений, которые расположены как в центре Москвы, так и в самых отдалённых уголках страны, через "Почту России" идут основные платежи по социальным обязательствам, получают пенсии, пособия по инвалидности, по безработице, по чему угодно, то есть пользователи "Почты России" — это наиболее уязвимые категории нашего населения: пенсионеры, инвалиды, матери-одиночки и прочие, и прочие. Так вот, что произойдёт, если "Почту России" приватизируют? Как только её приватизируют, банкиры закроют те предприятия почты-банка, которые невыгодно содержать с точки зрения банковской экономики, поэтому мы выступаем категорически против того, чтобы превращать "Почту России", национального оператора по перемещению тех писем, которые не могут себе позволить граждане отправить дорогами альтернативными видами связи, на сегодняшний день уже существующими...

Ещё один важный момент. Я в своём выступлении поставил такой вопрос: собственно, а что приобретает национальный оператор и что приобретает население в части улучшения осуществления услуг, которые сегодня мы имеем в очень плохом качестве, от "Почты России" как будущего национального оператора, если мы ратифицируем этот протокол? В ответ прозвучало, что ничего хорошего мы от этого не получим. Правильно, мы ничего хорошего от этого не получим, потому что нам предлагается ратифицировать протокол, который действует с 1874 года. Это настолько устаревшая конструкция, настолько несовершенная (я её немножко знаю), что, может быть, вообще не стоит присоединяться к этим старым механизмам, а действительно разрабатывать новые механизмы, о которых косвенно упомянул докладчик? Это не формальная ратификация, это ратификация, которая действительно даёт нам предпосылки для создания региональных операторов. Так, может быть, мы смело скажем, что необходимо создать регионального оператора — "Почту России", распространить, экспортировать в рамках единого таможенного пространства, Единого экономического пространства ЕврАзЭС и занять на этом пространстве лидирующие позиции? Но "Почта России" должна оставаться обязательно в руках государства — вот в этом случае мы будем голосовать за ратификацию данного протокола.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Васильевич, заключительное слово нужно? Нет. Мы обсудили 6-й вопрос, выносим его на "час голосования". По ведению — Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Я для стенограммы.

Я часто слышу, какие глупости говорят здесь, в зале, — вот ещё одну очередную глупость услышала от депутата Селезнёва. Никогда коммунисты за приватизацию не выступали, тем более государственного имущества! Я говорила о том имуществе, которое рядом, — например, здание...

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Железняк Сергей Владимирович.

Железняк С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Хочу обратить внимание, что выступления по 6-му вопросу никак не были связаны с текстом ратифицируемого дополнительного протокола. Также хочу сообщить, что 7 сентября у нас состоится "правительственный час" с приглашением министра Щёголева,

где можно будет депутатам задать все вопросы, которые касаются в том числе "Почты России".

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. Уважаемый Борис Вячеславович, я вас прошу делать замечания, когда дают критические оценки. Плетнёва дала критическую оценку моему выступлению, а я лишь сослался на текст её выступления, в котором, уважаемая депутат Плетнёва, — вы можете поднять стенограмму, и тогда вы убедитесь — вы призывали к приватизации отдельных предприятий "Почты России". Мы не даём оценку глупости или неглупости ваших выступлений, лишь ссылаемся на элементы выступлений представителей отдельных фракций.

Председательствующий. По ведению — Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Борис Вячеславович, для протокола: вчера в 17.06 рассмотрели протокольное поручение Коломейцева по вкладам, депутаты Обухов и Юрчик голосовали за. Прошу внести в протокол.

Председательствующий. Спасибо.

Так, блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. Первым рассматривается дополнительный вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу Федерального закона "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе". Доклад члена Комитета по экономической политике и предпринимательству Виктора Фридриховича Звагельского.

Пожалуйста.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В первом чтении законопроект был принят Госдумой 22 февраля 2011 года. При подготовке ко второму чтению в законопроекте сохранены основные положения принятого в первом чтении варианта. Ко второму чтению поступила сто пятьдесят одна поправка, из них тридцать три рекомендуется к принятию, сто восемнадцать — к отклонению. Учтены все замечания Президента Российской Федерации (последние — двухмесячной давности), были учтены положения ряда законопроектов, на-

ходящихся на рассмотрении Государственной Думы. В законопроект включены все основные меры ужесточения контроля за алкогольным рынком и меры по снижению потребления алкоголя, особенно несовершеннолетними.

Относительно вопроса, который задавал Сергей Николаевич утром, о том, какие были внесены уточнения по замечаниям. Они касались юридико-технических вопросов, там определялся закрытый перечень оснований для лишения лицензии, там определялись меры правительства по уведомлению о начале производства алкогольной продукции, уточнены понятия алкогольных напитков и пива. Вот это всё, что было внесено, никаких новых существенных изменений не было.

Прошу перейти к рассмотрению таблиц поправок.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, в таблице 1 тридцать три поправки. Нужно ли их обсуждать? Нужно.

Прозоровский, пожалуйста.

Прозоровский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Просьба вынести поправку 17.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию, без 17-й поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 40 сек.)	
Проголосовало за	348 чел. 77,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	348 чел.
Не голосовало	102 чел. 22,7 %
Результат: принято	

Принято.

Пожалуйста, по 17-й поправке, Валерий Владимирович Прозоровский.

Прозоровский В. В. Целиком поддерживая концепцию этого законопроекта, хотел бы обратить внимание на нецелесообразность запрета продажи спиртного на автозаправочных станциях, потому что, ну, мы сразу этим малый и средний бизнес на корню рубим, так как большая часть доходов поступает именно от продажи пива и другой алкогольной продукции на автозаправках.

Председательствующий. Пожалуйста, ответ комитета.

Звагельский В. Ф. Что касается запрета продажи на АЗС, мы учитывали замечание президента: нам, так сказать, чёрным по белому данный запрет рекомендовался, и он совер-

шенно оправдан. При этом мы сделали послабление в виде того, что на автозаправочных станциях в случае получения ими разрешения на работу в сфере общепита продажа алкогольных напитков и пива будет разрешена. Совершенно понятно, что это будет происходить далеко не везде, и сам принцип продажи на АЗС нам кажется не совсем правильным.

Председательствующий. Ставится на голосование 17-я поправка из таблицы принятых. Прошу определиться.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 333 чел. 74,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 334 чел.
Не голосовало 116 чел. 25,8 %
Результат: принято

Принято.

В таблице 2 сто восемнадцать поправок. Есть ли необходимость их обсуждать? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 103 чел. 22,9 %
Результат: принято

Принято.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Пункт 7 порядка работы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Натальи Викторовны Бурыкиной.

Бурыкина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагаются две таблицы поправок. В таблице поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, всего три поправки. Просьба поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, в таблице 1 три поправки. Есть ли необходимость их обсуждать? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 302 чел. 67,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 302 чел.
Не голосовало 148 чел. 32,9 %
Результат: принято

Принято.

В таблице 2 семь поправок. Нужно ли их обсуждать? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 303 чел. 67,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 303 чел.
Не голосовало 147 чел. 32,7 %
Результат: принято

Принято.

Выносим 7-й вопрос на "час голосования".

Пункт 8 у нас перенесён.

Пункт 9, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по безопасности Михаила Игнатьевича Гришанкова.

Пожалуйста.

Гришанков М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении с новым наименованием — "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". К законопроекту поступило пять поправок от депутатов Гришанкова и Ковалёва, они включены в таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы учтены при подготовке проекта закона ко второму чтению.

Комитет по безопасности рекомендует Госдуме утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

В первой таблице пять поправок. Нужно ли их обсуждать?
Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 301 чел. 66,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 301 чел.
Не голосовало 149 чел. 33,1 %
Результат: принято

Принято.

Выносим 9-й вопрос на "час голосования".

Пункт 10, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию". Доклад председателя Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Елены Борисовны Мизулиной.

Пожалуйста.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Законопроект, который предлагается вашему вниманию, был принят в первом чтении 24 июня 2009 года. Законопроект пакетный, он идёт вместе с законом, который уже сегодня принят, это Федеральный закон № 436-ФЗ "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию".

При первом чтении в законопроекте, который мы сегодня рассматриваем, содержалось четыре поправки в четыре закона: в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка...", Кодекс об административных правонарушениях, Федеральный закон "О рекламе" и Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации".

С 2009 года при комитете работала межведомственная рабочая группа с участием представителей всех министерств. После окончательного принятия базового закона мы получили возможность доработать и данный законопроект. Поступило двадцать девять поправок, из них двадцать четыре включены в таблицу поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, пять — в таблицу поправок, рекомендованных к отклонению.

Какие основные изменения претерпел законопроект ко второму чтению? Во-первых, появилась новая статья, это поправки в Закон "О средствах массовой информации", безусловно связанные с базовым законом. Предусматривается введение следующих правил распространения периодических печатных изданий: если нарушаются требования федерального закона о защите детей от вредной информации, если имеют место такие факты, может быть прекращено распространение на основании заявления федерального органа исполнительной власти, осуществляющего надзор за соблюдением данного законодательства. Кроме того, предусматривается, что теперь в выходных данных периодического издания, если оно касается детей, будет указываться возрастной знак.

Председательствующий. Переходим к поправкам, Елена Борисовна.

Мизулина Е. Б. Хорошо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, таблица 1 содержит двадцать четыре поправки. Есть ли замечания по ним? Есть ли необходимость обсуждать? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 325 чел. 72,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 325 чел.
Не голосовало 125 чел. 27,8 %
Результат: принято

Принято.

Таблица 2 содержит пять поправок. Есть ли необходимость их обсуждать? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 323 чел. 71,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 323 чел.
Не голосовало 127 чел. 28,2 %
Результат: принято

Принято.

И дополнительно розданная поправка депутата Карпович Натальи Николаевны.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, скажите.

Мизулина Е. Б. Это не дополнительная поправка, Борис Вячеславович, это 24-я поправка из таблицы 1, таблицы принятых. Там просто техническая...

Председательствующий. Хорошо, то есть та поправка, которая дополнительно роздана, она уже вошла в перечень таблицы 1.

Елена Борисовна, после принятия во втором чтении вы нам предложите принять его и в третьем.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели законопроект, выносим 10-й вопрос на "час голосования".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы ещё во втором чтении не приняли, Нина Александровна.

Присаживайтесь.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 51 и 56 Градостроительного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Мартина Люциановича Шаккума.

Пожалуйста.

Шаккум М. Л. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 13 февраля 2009 года.

Законопроект доработан с учётом поступивших поправок. Всего поступило девять поправок, семь из них рекомендуются к принятию и две к отклонению. В законопроекте определяются органы, уполномоченные на выдачу разрешения на строительство в отношении отдельных видов объектов. Ко второму чтению уточняются случаи и порядок досрочного прекращения действия разрешения на строительство.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

В таблице 1 семь поправок. Нужно ли их обсуждать? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, это поправки, рекомендованные комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 308 чел. 68,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 308 чел.
Не голосовало 142 чел. 31,6 %
Результат: принято

Принято.

В таблице 2 две поправки. Нужно ли обсуждать? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 310 чел.
Не голосовало 140 чел. 31,1 %
Результат: принято

Принято.

Выносим 11-й вопрос на "час голосования".

12-й вопрос мы перенесли.

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, к указанному законопроекту поступило четыре поправки, они находятся в таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Также 4 июля 2011 года в 13.30 поступили поправки коллеги Мизулиной. Они не были рассмотрены комитетом, так как данные поправки поступили по истечении срока, который был отведён на подачу поправок, три дня, уже после включения Советом Государственной Думы законопроекта в повестку дня на 6 июля. Я просил бы перейти к рассмотрению поправок, находящихся в таблице.

Председательствующий. В таблице четыре поправки, нужно ли их обсуждать? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 328 чел. 72,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 328 чел.
Не голосовало 122 чел. 27,1 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, других поправок нет, 13-й вопрос выносим на "час голосования".

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладчик тот же.

Пожалуйста.

Груздев В. С. Уважаемые коллеги, законопроект "О внесении изменений в часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации" подготовлен комитетом ко второму чтению. Ко второму чтению поступило девять поправок, все они рекомендованы комитетом к принятию. Прошу перейти к рассмотрению данных поправок.

Председательствующий. В таблице девять поправок. Нужно ли их обсуждать? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 139 чел. 30,9 %
Результат: принято

Принято.

Выносим 14-й вопрос на "час голосования".

Мы можем перейти к блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении. Законопроект из 16-го пункта у нас был поставлен на фиксированное время, но он уже готов. Нет возражений против того, чтобы начать его обсуждать? Нет.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Феде-

рации в связи со снижением минимального процента голосов избирателей, необходимого для допуска к распределению депутатских мандатов в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировича Минха.

Пожалуйста.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается внесённый президентом законопроект, название которого Борис Вячеславович уже зачитал. Содержание этого законопроекта достаточно простое и понятное. Так называемый заградительный барьер, который сегодня равен 7 процентам, то есть тот минимальный процент голосов избирателей, который необходим для допуска к распределению депутатских мандатов, предлагается снизить до 5 процентов. Единственное очень важное уточнение, которое я бы хотел сделать: данные новеллы могут быть применены в отношении выборов депутатов Государственной Думы не шестого, а седьмого и последующих созывов. И соответствующие корреспондирующие изменения вносятся в целый ряд федеральных законов, прежде всего в так называемые избирательные федеральные законы: "Об основных гарантиях избирательных прав...", "О выборах депутатов Государственной Думы...", "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...", "О политических партиях" и "О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности...". Вот основное содержание этой президентской инициативы.

Уважаемые депутаты, прошу вас поддержать инициативу президента и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Некоторое время назад мы в этом зале достаточно подробно анализировали проблемы, связанные с заградительным барьером, поэтому нет необходимости на этих проблемах останавливать-

ся. Собственно говоря, Гарри Владимирович очень подробно изложил текст законопроекта. Мы полагаем, что законопроект готов к принятию в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, вопросы есть? Решульский, Иванов, Шудегов...

Так, пожалуйста, включите режим записи на вопросы, а то сначала было две руки, потом надумали...

Покажите список записавшихся.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Гарри Владимирович, этот законопроект предполагает внесение изменений в том числе и в закон о равном доступе к средствам массовой информации. Мы уже говорили о том, что региональные парламенты должны взять на себя обязательство принять подобного рода законы, но вот я приведу в пример отдельно взятый регион — Кемеровскую область, где как не было такого закона, так и вряд ли он когда будет принят. Скажите, какие существуют, с вашей точки зрения, возможности для того, чтобы в отдельно взятом регионе действовали федеральные законы и распространялись на депутатов Государственной Думы?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Минх Г. В. Уважаемая Нина Александровна, если обратиться к тексту законопроекта, о котором я говорил, то мы увидим, что там в закон, о котором вы задаёте вопрос, предлагается включить положение о том, что такими же гарантиями равенства пользуются так называемые малые партии, которые в соответствии с теми правилами, которые будут применены на выборах депутатов шестого созыва, получают более 5 процентов голосов, но менее семи. Всё, что касается проблематики, связанной с Кемеровской и другими областями Российской Федерации, я думаю, к законопроекту отношения не имеет, федеральное законодательство действует на территории всей Российской Федерации, это прямое требование Конституции России.

Председательствующий. Шудегов Виктор Евграфович.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Гарри Владимирович, а какую цель преследовали, когда повышали проходной барьер до 7 процентов, и какую теперь преследуют цель, когда возвращаются к исходным 5 процентам?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Минх Г. В. Цели, которые заявлялись при изменении цифры "5" на цифру "7", были довольно чётко обозначены в тот момент, когда соответствующие инициативы проходили через парламент, Федеральное Собрание. И причина была достаточ-

но очевидна: на тот момент, как вы помните, наш политический небосклон был усеян более чем полутора сотнями политических звезд и звездочек, и было принято решение о том, чтобы установить заградительный барьер на первоначальном этапе. Затем, когда был соответствующий заградительный барьер введён, произошло укрупнение и структурирование политических партий, которые действуют на нашем политическом поле, цели были достигнуты. Соответствующая инициатива президента по вопросу о том, чтобы допустить к работе в парламенте политические партии, которые наберут более 5, но менее 7 процентов, сейчас уже является действующим законодательством. А та новелла, которая сегодня предлагается, направлена на то, чтобы сделать допуск к распределению депутатских мандатов более лёгким, облегчённым, но в то же время сохранить цифру "5 процентов" как заградительный барьер, чтобы в парламенте, в Федеральном Собрании как действительно в представительном органе были представлены укрупнённые политические партии, которые пользуются достаточно серьёзной поддержкой избирателей.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Перефразирую де Сент-Экзюпери, Гарри Владимирович: если кто-то тушит звёзды, кому-то это надо.

Гарри Владимирович, до 2016 года достаточно далеко, и в этой связи возникает вопрос: зачем мы сейчас принимаем этот законопроект? И из него вытекает логично другой вопрос: если закон нужен и принимать его необходимо сейчас, может быть, есть смысл распространить его на выборы не 2016 года, а 2011-го?

Спасибо.

Минх Г. В. Ну, если вернуться к Экзюпери, то всё-таки мы не тушим звёздочки, а наоборот, создаём возможность для того, чтобы зажглись на нашем небосклоне новые политические звёзды. Это во-первых.

Во-вторых, как я уже сказал, в настоящее время действующее законодательство исходит из той логики, что помимо 7 процентов как заградительного барьера действуют ещё две цифры: более 5 процентов, но менее шести. И тогда политическая партия, набравшая это количество голосов избирателей, получает право на один депутатский мандат. Более 6 процентов, но менее семи — это два депутатских мандата. И так как, повторяюсь, это действующее сейчас законодательство, то, естественно, логично посмотреть, как в рамках предстоящих парламентских выборов эти новеллы будут реализованы на практи-

ке, а затем уже с учётом тех новелл, которые, как я надеюсь, мы с вами примем, в соответствующей процедуре будем работать и двигаться дальше.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.
Иванов С. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Владимир Николаевич правильно говорил, что мы не так давно обсуждали данную проблему, правда, забыл упомянуть, что инициатором были, как обычно, члены фракции ЛДПР.

Гарри Владимирович, вот смотрите, у нас примерно 100 миллионов избирателей, как правило, на выборы приходят процентов шестьдесят, то есть если от этих 60 миллионов избирателей партия получила 5 процентов — это 3 миллиона голосов. А если она получила не 3 миллиона, а 2 миллиона 999 тысяч 99 голосов? Неужели вы считаете, что вот этого количества избирателей недостаточно для того, чтобы партия была представлена в парламенте? Почему 5 процентов? Почему не вернуться опять же к нашей идее вообще убрать проходной барьер? Если партия получила количество голосов хотя бы на один мандат, легко читается, что она имеет право представлять интересы тех, кто за неё проголосовал.

Минх Г. В. Уважаемый Сергей Владимирович, прежде всего хочу обратить ваше внимание на то, что право — это вообще формализованная логика. Можно взять примеры из другой сферы: лицо, совершившее не очень правильное поведенческое действие и достигшее возраста, например, 13 лет и 363 дней, не подлежит уголовной ответственности, она наступает с четырнадцатилетнего возраста, и если ему, этому лицу, исполнилось 14 лет и 1 день... Разница, как вы понимаете, в зависимости от високосности — два-три дня, вроде бы с точки зрения объективных параметров никакой разницы, но она существенная: во втором случае лицо будет привлечено к уголовной ответственности. И здесь никакие доводы о том, что, мол, давайте мы его освободим, или, наоборот, давайте это лицо привлечём к уголовной ответственности, не работают. Поэтому 5 процентов, три часа, девяносто суток и так далее — это вещи, повторю, достаточно формализованные, но такова логика законодательства.

Теперь по сути. Как я уже сказал, для того чтобы осуществлять реальную представительскую функцию, парламент должен представлять достаточно укрупнённые интересы. Для того чтобы эти интересы укрупнённо были представлены, и устанавливаются такие цифры. И это логика не только нашего законодательства, в очень многих странах, в том числе и таких, которые мы определяем как демократические,

развитые, цивилизованные — как угодно можно назвать, но это действует. Это может быть 3 процента, это может быть 4 процента, это может быть 5 процентов и так далее. Поэтому, повторю, такой подход, на мой взгляд, представляется достаточно логичным. А чуть-чуть менее 5 процентов и чуть-чуть более 5 процентов... Это я в первой части своего ответа вам уже попытался объяснить.

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Может быть повторюсь, но я хотел бы ещё раз задать вопрос Гарри Владимировичу. Уважаемый Гарри Владимирович, можем ли мы рассчитывать, что с принятием данного закона мы нормы, заложенные в нём, распространим и на выборы в субъектах Российской Федерации, что там будет точно такая же норма или такой же барьер установлен?

Спасибо.

Минх Г. В. В данном законопроекте мы с вами рассматриваем вопросы, которые касаются исключительно федеральных выборов, это вопросы федерального ведения, ведения Российской Федерации, поэтому я ответил бы следующим образом: поживём — увидим. Мы с вами наработаем практику в рамках выборов в Государственную Думу и шестого созыва (у нас там тоже есть цифры "5 процентов" и "6 процентов", о которых мы уже говорили сегодня), и во время выборов в Думу седьмого созыва, и с учётом той практики, которая у нас сложится, я думаю, эти вопросы можно будет обсуждать в дальнейшем.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли необходимость выступить? Представителей трёх фракций я увидел — Обухова, Иванова и Емельянова.

Пожалуйста, Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П. Уважаемые коллеги, президентская инициатива о снижении проходного, заградительного барьера до 5 процентов нас удовлетворяет: мы считаем, что это тот порог, который позволяет и консолидировать определённые политические силы, и предоставить им возможность представлять в парламенте.

Что касается конкретно данного законопроекта.

В своё время президент назвал создание "Народного фронта" политической технологией, по сути дела, политтехнологической уловкой, и сейчас от нас не скрывают, с какой целью понижают барьер, — объявляют, что необходимо пропустить правых либералов во власть, а они у нас не пользуются народной поддержкой, поэтому нужно снизить барьер. Ну, тоже политтехнологическая цель, мы её, как говорится, не признаём и счи-

таем, что она вредная, но в данном случае она идёт в контексте общедемократических требований: да, 5 процентов — это, на наш взгляд, оптимально.

По поводу возможности снижения барьера. У нашего соседа Украины заградительный барьер — 3 процента. Вполне возможно применять их нынешнюю технологию — от 3 до 4 процентов, от 4 до 5 процентов, — по той же схеме предоставить возможности политическим силам... Мы видим, что зачистка политического пространства завершена, появляются новые политические субъекты, и они должны иметь шанс быть представленными в парламенте — это правильно, иначе наша политическая система и дальше будет оставаться декларативной, не будет выполнять свою представительную роль.

Что мы хотели бы подчеркнуть в связи с данным законопроектом? За 5 процентов мы боролись принципиально в последнее десятилетие, с тех пор как они были отменены. В нашей программе ремонта политсистемы этот заградительный барьер отмечался, и мы требовали его снижения. Напомню: в ходе народного референдума, который мы проводили в середине 2000-х, эта тема также нами поднималась, поэтому в данном случае мы удовлетворены.

Что касается другой проблемы, которая связана с этой, — регистрации новых партий. Министр юстиции Коновалов заявлял, что вообще не должно быть никаких барьеров при регистрации новых партий, и тогда, собственно, эта норма получит возможность реализовываться. Но мы видим, что практически за время, как говорится, погашения определённых звёзд и звёздочек новые звёзды на нашем политическом небосклоне так и не зажглись. Зато мы видим, какие проблемы у лидера партии "ПАТРИОТЫ РОССИИ" со всякими залоговыми вещами и исполнительным производством, партия "ЯБЛОКО" в нескольких региональных центрах участвует, не больше, ну а "ПРАВОЕ ДЕЛО" сейчас пытаются искусственно надуть. То есть необходимо открыть поры в политсистеме, дать возможность гражданам консолидироваться, объединяться и регистрироваться, чего нынешняя политическая практика не предусматривает.

Будет ли реализован наш законопроект в 2016 году? Вы знаете, вот лично у меня возникает большая тревога, когда я наблюдаю вал публикаций о том, что необходимо приступить к расчленению Российской Федерации: то политолог Белковский объявляет, что необходимо отделить Северный Кавказ... я только за последнюю неделю насчитал четыре публикации, четыре мнения, в том числе есть и мнения, звучавшие в стенах

Государственной Думы, о необходимости расчленения Российской Федерации. Поэтому, конечно, хорошо, что мы заглядываем так далеко, в 2016 год, но актуальная ситуация, политическая действительность такова, что работают силы на разрушение нашей государственности, и это не может не тревожить, поэтому мы, конечно, считали бы целесообразным, чтобы эта новация вступила в действие уже с нынешнего электорального цикла. Хотя, с другой стороны, давайте мы хотя бы два срока, две легислатуры поработаем по одному избирательному закону. Вообще, мы уникальная страна — у нас выборы в Думу не проходили хотя бы два раза по одному и тому же закону, так, может быть, мы нарушим это прискорбное правило, вернее, исключение, которое представляем в мировой политической практике, и выборы в 2011 году пройдут по тем же правилам, что и в 2007-м?! (*Шум в зале.*)

У нас есть вот эти замечания, дополнения, но в целом мы считаем, что реализованы наши давнишние требования, их надо было бы реализовать пораньше, и это определённый демократический шаг и удовлетворение тех общедемократических требований, с которыми выступает Компартия Российской Федерации.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, вы знаете, вчера пришло сообщение, что украинский парламент, Верховная Рада, отменил технический осмотр для тех автомобилей, которые не используются в коммерческих целях. Почему? Потому что у них в принципе больше прав, чем у нашего парламента. Вот данный законопроект, к сожалению, из серии, как говорится, "танки летают" — это про то, как солдат у прапорщика спрашивает: "Танки летают?", а тот говорит: "Ты что, с ума сошёл?! Это генерал летает!" Вот примерно то же самое у нас.

Вот сейчас, например, уважаемые коллеги, как вы знаете, в городе Ломоносове Ленинградской области будут проходить выборы. Почему? Потому что Совет Федерации уже решил, кто будет его спикером. А что же мы избирателей-то тогда держим, извините, за недалёких людей? "Вот вы сейчас за неё проголосуйте, она уйдёт в Совет Федерации, а потом вы ещё раз пойдёте на выборы голосовать..." Разве так можно делать?! Почему мы своих избирателей так не уважаем?! (*Шум в зале.*)

Я понимаю, Гарри Владимирович, конечно, есть какой-то элемент формализации, когда там с 14 лет наступает опреде-

лённая уголовная ответственность, до четырнадцати не наступает, но здесь не уголовное право. Если мы, извините, политические партии создаём на базе 50 тысяч человек и считаем, что теперь они вполне состоялись как политические организации, получили энное количество сторонников и могут свои идеи продвигать в массы, то тут мы полностью отказываем. Нет, вы вдумайтесь, коллеги: 3 миллиона проголосовало — да ни за одного из нас 3 миллиона не проголосовало — и мы такую партию лишаем абсолютно представительства в парламенте — разве это нормальный подход?! Разве после этого будут люди ходить на выборы?! Да никогда в жизни — они прекрасно понимают, что это профанация! (*Шум в зале.*) И это только тема выборов, я уже не поднимаю тему присутствия.

Неужели вы, Гарри Владимирович, думаете, что эти звёздочки, звездищи, звездульки будут набирать больше голосов, чем любая из парламентских фракций?! Что, за союз сантехников, который у нас был в 99-м, по-моему, году, будет голосовать больше людей? Да никогда в жизни такого не будет — у нас не такие дурные избиратели, чтобы не отличить нормальные политические партии от тех, которые созданы под влиянием какой-то политической конъюнктуры! (*Шум в зале.*)

Ещё раз говорю, уважаемые коллеги: сейчас мы будем, наверное, следующий закон принимать — чтобы изменить порядок назначения в Совет Федерации, а то вдруг кому-то какая-нибудь идея придёт... Ну так нельзя делать — мы, в конце концов, парламент, мы законодательная власть, мы ни от кого не зависим, но мы сейчас таким макаром нарушаем принцип разделения властей на законодательную, судебную и исполнительную! Вот нам что спустят, то мы и принимаем, потому что уже договорённость есть, но так нельзя делать — это просто неуважение и к своим избирателям, и к своей стране! (*Шум в зале.*)

Сейчас, кстати, будет та же самая ситуация по поводу вопроса о том, чтобы уголовную ответственность за клевету и оскорбление перевести в административный кодекс, о чём тоже говорила фракция ЛДПР, — как, интересно, будем обосновывать? И всё почему? Потому что первое лицо государства сказало! (*Шум в зале.*)

Мы, конечно, за то, чтобы либерализовать вот эти проходные барьеры, но не потому это надо делать, что глава государства сказал! В конце концов, за что нам избиратели платят зарплату? И что, 450 человек не могли додуматься до таких элементарных вещей? Могли! А таким макаром мы демонстрируем, что мы "независимый парламент"!

Мы, конечно, ещё раз говорю, уважаемые коллеги, такую практику должны просто-напросто исключить и сделать так, как мы предлагаем. В конце концов, никакой гарантии, что президент, который будет у нас в следующем году избран, не предложит именно такую альтернативу, и это действительно будет уважение к избирателям: тогда они будут знать, что они на выборы ходят не зря и их голоса не отойдут никакой другой партии, — вот это будет честно!

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Емельянов. Осталось шесть минут. Уложитесь?

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы, конечно же, поддержим этот законопроект — поддержим уже хотя бы потому, что требование снижения проходного барьера до 5 процентов изначально присутствовало в программе партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", но есть, конечно, и содержательные аргументы в пользу этого решения.

Действительно, можно согласиться с докладчиком в том, что несколько лет назад, может быть, и был оправданным барьер 7 процентов, потому что было много партий и это мешало рациональному выбору избирателя, но сегодня политическая система структурирована, есть небольшое количество политических партий, и вряд ли ещё нужен дополнительный фильтр в виде такого высокого барьера. А он у нас беспрецедентен, больше только в Турции, где 10 процентов, но не думаю, что турецкая демократия может быть для нас образцом, в большинстве же стран это 5 процентов, в некоторых странах — 4 процента, а в некоторых даже два. Естественно, совершенно неправильно, когда многие миллионы избирателей, которые голосуют за партию, набравшую 5 и даже более процентов, не представлены в парламенте, это нонсенс! Поэтому законопроект имеет право на существование, и мы будем за него голосовать.

Другое дело, какое практическое значение имеет этот законопроект, если данная норма начнёт реализовываться в 2016 году. Ну, практическое значение может быть пока только одно — Дмитрий Анатольевич Медведев демонстрирует, что у него демократические политические взгляды. Это, конечно, очень приятно, мы эти взгляды разделяем, мы читаем и его

блог, и "Твиттер", но свои политические взгляды можно реализовывать и не через законодательную инициативу, а законодательная инициатива должна иметь практическое значение, она должна реализовываться. И вот эта инициатива может иметь практическое значение, только если она будет реализована уже на ближайших выборах, которые начнутся осенью, поэтому, во-первых, мы сделаем соответствующие поправки и представим их должным образом, а во-вторых, мы готовы собраться на дополнительное заседание Государственной Думы, чтобы своевременно принять этот законопроект в трёх чтениях с нашими поправками о том, что данная норма будет применяться уже в 2011 году.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, есть необходимость в заключительном слове? Нет.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Коллеги, у нас ещё шесть минут, мы можем успеть выслушать доклад по вопросу... Ну, по 18-му вопросу тут два доклада, может быть, тогда 22-й? Гаджимет Керимович, можете сделать доклад по вашему вопросу? Нет.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По какому?

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации", первое чтение. Доклад депутата Государственной Думы Владимира Александровича Головнёва.

Пожалуйста.

Головнёв В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на совершенствование государственного регулирования туристской деятельности. Буквально в двух словах я расскажу вам об основных новеллах.

Туристская деятельность у нас бывает трёх видов: это выездной туризм, въездной и внутренний. Так вот что касается въездного туризма в Российской Федерации, мы здесь упрощаем процедуру, потому что чаще всего въездной туризм — это небольшие семейные предприятия, и поэтому авторы законопроекта предлагают сократить фингарантии с 10 миллионов до 500 тысяч. Также приведены ещё и другие способы некой либерализации рынка внутреннего туризма, для того чтобы привлечь большее количество зарубежных граждан, чтобы больше люди отдыхали здесь, в России. Что же касается выездного туризма, то, конечно, идёт ужесточение требований, потому что

всё то, что мы с вами слышим с телеэкрана и о "Капитал-туре", и о многих других организациях, говорит о том, что мы, депутаты, не должны быть в стороне.

Самой главной новеллой является то, что мы предлагаем привязать турагентов, которые продают путёвки сегодня в 90—95 процентах случаев, к туроператорам. Напомню вам, что туроператоры на сегодняшний день регистрируются, у нас есть чёткий реестр, насчитывающий несколько тысяч туроператоров. Все турагенты продают путёвки абсолютно бесконтрольно, любое предприятие, которое продаёт ширпотреб, продукты, всё, что угодно, может поставить стол, создать рабочее место и продавать спокойно путёвки от любых туроператоров. А стоимость путёвки, если семья из четырёх человек выезжает за границу, исчисляется десятками, а то и сотнями тысяч рублей, и то, что постоянно происходят аферы, для нас с вами не секрет, поэтому авторы законопроекта предлагают привязать всех турагентов к туроператорам, для того чтобы мы чётко понимали, кто непосредственно продаёт те или иные путёвки для выезда наших соотечественников за рубеж.

Ещё одна важная норма — мы хотели бы, чтобы каждый год те туроператоры, которые занимаются выездным туризмом и оборот которых превышает 100 миллионов, проводили аудит своей деятельности, чтобы мы видели, какая обстановка, что происходит. Что касается того же "Капитал-тура", ситуация не мгновенно взорвалась, проблема существовала больше года, но, к сожалению, мы не сумели оперативно отреагировать.

Таким образом, предлагаемые изменения позволят нам защитить права и законные интересы потребителей туристических услуг.

Председательствующий. Спасибо.

Хватит ли трёх минут для содоклада, Хафиз Миргазямович? У нас осталось меньше трёх минут до перерыва.

Салихов Хафиз Миргазямович сделает содоклад по данному вопросу.

Пожалуйста.

Салихов Х. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В дополнение к тому, что сказал Владимир Александрович, можно было бы отметить, что есть преференции и для выездного туризма, это одно из самых главных направлений для нашей страны. Здесь предлагается уменьшить финансовое обеспечение с 10 миллионов до 500 тысяч рублей. Надо сказать также, что закон не потребует изменения существующих и принятия иных актов федерального законодательства, а также

не предусматривает расходы, покрываемые за счёт федерального бюджета.

С учётом вышеизложенного Комитет по экономической политике и предпринимательству рекомендует принять указанный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Поскольку есть вопросы, я вижу, переносим обсуждение уже на время после 16.00.

Сейчас объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12.30. Прошу приготовиться к регистрации. Есть готовность, я вижу.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 26 сек.)			
Присутствует	413 чел.	91,8 %	
Отсутствует	37 чел.	8,2 %	
Всего депутатов	450 чел.		
Не зарегистрировано	37 чел.	8,2 %	
Результат: кворум есть			

Кворум имеется, мы можем приступить к работе.

Напоминаю, что сейчас у нас в соответствии с порядком работы "правительственный час". Информация министра культуры Российской Федерации Александра Алексеевича Авдеева.

Александр Алексеевич, пожалуйста, на трибуну, у вас двадцать минут для доклада.

Авдеев А. А., министр культуры Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Министерство заранее, как это и практикуется в Думе, получило вопросы депутатов. На некоторые из них я постараюсь ответить с трибуны, ответы на другие в письменном виде направлены в комитеты и фракции.

Позвольте начать своё выступление с упоминания о самых крупных событиях, произошедших недавно в российской культуре. Это интересные события, ими можно гордиться, поэтому я о них хотел бы сказать.

Прежде всего, только что закончился XIV Международный конкурс имени Чайковского. Провели его по новой формуле и с современным медийным обеспечением. Новая формула — это то, что он проводился в двух городах, в лучших залах

Санкт-Петербурга и Москвы. Соревновались молодые музыканты из многих стран: скрипка, фортепьяно, виолончель, вокал. И состав жюри звёздный: в жюри были приглашены лучшие музыканты мира.

В таком масштабе мы впервые и опробовали прямую трансляцию всего конкурса через Интернет — успех превзошёл все ожидания: в России и за рубежом за проведением конкурса через Интернет в течение недели следили более одного миллиона человек. Такого ни разу не было в нашей музыкальной культуре. Мы проверили, так сказать, на прочность и авторитетность не только репутацию конкурса имени Чайковского, проводимого по новой схеме, но и возможность и степень востребованности постоянных интернет-трансляций классической музыки. Успех, повторяю, и востребованность таких трансляций налицо, и я не сомневаюсь, что некоторые депутаты Государственной Думы следили за конкурсом и слушали через Интернет классическую музыку.

По оценкам экспертов, нам действительно удалось возродить из небытия конкурс имени Чайковского, обеспечить ему ведущее место в мире. Конкурс у нас захирел за последние пятнадцать лет, превратился в конкурс российских участников, места в котором определяют преподаватели и борются между собой за статус преподавательских школ. Он потерял то своё значение, тот свой звёздный ореол, который ему сопутствовал во времена Вана Клиберна и других выдающихся музыкантов, и вот сейчас, благодаря новой формуле, благодаря тому, что оргкомитет возглавил Валерий Абисалович Гергиев, успех конкурса был фантастический, и некоторые члены международного жюри конкурса нам сказали, что у нас получился, может быть, и лучший молодёжный музыкальный конкурс мира. Главное сейчас — не опустить планку и снова сделать Москву притягательной для всей способной мировой молодёжи.

В конце октября состоится другое крупное событие — открытие отреставрированного исторического здания Большого театра. Уже в августе в Большой театр въедут и начнут репетиции, освоение сцены артисты, инженеры и техники. Подобных по масштабу и сложности реставрации работ, наверное, не было в России и в мире: уникальный объект с совершенно фантастической по сложности реставрацией и ещё с подземным залом, который расположен под самой площадью с фонтаном.

В преддверии конкурса имени Чайковского были завершены реконструкция и реставрация Большого зала Московской консерватории. Это один из лучших в мире музыкальных залов с уникальной акустикой. Он был отреставрирован в рекордные

сроки — за год. Уникальная акустика не ухудшилась, электроника показывает, что она стала даже ещё лучше, потому что освободили подземные помещения и резонанс стен только улучшил эту уникальную акустику.

Приближается открытие концертного зала в Ярославле (я помню, что в прошлом году депутат из Ярославля задавал на этот счёт вопрос).

Полным ходом идёт сооружение нового здания Мариинского театра. Новая Мариинка будет открыта в 2012 году, скорее всего в середине года. Поскольку речь идёт о строительстве в центре города, там, где имеются сложные коммуникации, строительство задержалось из-за пльвунов, которые удалось побороть, мы сейчас не устанавливаем для себя рекордных графиков и считаем, что главное — сделать хороший, добротный театр и сдать его в 2012 году.

Завершение упомянутых проектов создаёт новые возможности для развития огромного творческого потенциала, заложенного в нашей культуре.

Коль речь зашла о зданиях, отмечу, что организаторам Московского международного кинофестиваля пришлось проявить максимум управленческого мастерства, чтобы сохранить высокий уровень этого крупного международного события, но одного авторитета Никиты Михалкова и управленцев мало для того, чтобы удержать на должном уровне авторитет кинофестиваля. Проблема в том, что в Москве до сих пор нет дворца кинофестивалей, без которого сохранить притягательность столицы для мирового киноискусства будет крайне сложно. Фестиваль проходил в трёх-четырёх кинотеатрах. Это душный кинотеатр "Пушкинский", в котором нет фойе, но проходят все основные мероприятия, остальные мероприятия были, так сказать, разбросаны по другим кинотеатрам. Это снижает авторитет нашего фестиваля в мире. Напомню, что это единственный наш фестиваль, который входит в высшую категорию мировых кинофестивалей, поэтому строить дворец кинофестивалей надо обязательно. На этот счёт есть и распоряжение правительства, и понимание в Мосгордуме, но реализация проекта никак не начнётся, потому что нужен землеотвод, нужны деньги и так далее. История тяжёлая, на много лет, но начинать её надо сейчас, и, на мой взгляд, её должны начинать люди, которые работают сегодня, — и нынешнее правительство, и нынешние депутаты Думы, и нынешнее руководство Москвы.

Хотел бы поблагодарить вас, уважаемые депутаты, за решительную позицию в пользу сохранения системы художественного образования в России: вы приняли законы, и мы при-

знательны вам за формулировки этих законов — благодаря им удалось сохранить и закрепить статусы более 5 тысяч детских школ искусств, специализированных средних музыкальных и балетных учреждений и творческих вузов. Воссоздана творческая аспирантура, чрезвычайно важная; её не было лет пятнадцать — она воссоздана. Выполнены и другие наши пожелания. Отдельная признательность членам Комитета Государственной Думы по культуре и лично Григорию Петровичу Ивлиеву, а также членам Комитета Государственной Думы по образованию и лично председателю комитета Балыхину.

Остался нерешённым один вопрос — вопрос низкой социальной защищённости преподавателей детских школ искусств. Их необходимо приравнять по правам к коллегам из общеобразовательных школ, речь идёт о нагрузке в восемнадцать часов в неделю и о праве на льготную пенсию. Просил бы оба комитета взять это под свой авторитетный депутатский контроль.

У нас есть и другие проблемы в детских школах балетных и музыкальных, особенно в детских музыкальных школах: инструменты очень плохие, инструменты, как у нас говорят, сделаны на табуретке, они устарели либо это, не в обиду сказано, китайские низкопробные инструменты, а других в музыкальных школах нет. Отсюда падает и качество образования, и качество дипломов.

Во многих вопросах депутатов, полученных Минкультуры, нас спрашивают: каковы приоритеты государственной политики в сфере культуры? Материальным выражением приоритетов является бюджет, его структура. Напомню поручение Путина: прошу при формировании проекта федерального бюджета на 2012—2014 годы предусмотреть увеличение финансирования в сфере культуры.

Уже стала аксиомой мысль о том, что без развития культуры и искусства подлинной модернизации страны не получится. О роли культуры в прогрессе писал ещё в 1905 году великий русский импресарио Сергей Павлович Дягилев в своей специальной записке в министерство императорского двора. Мы сейчас тоже написали по его примеру записку.

Хотел бы сказать о том, что только культура и просвещение формируют интеллект нации, интеллект каждого человека.

Сейчас мы занимаемся, и совершенно справедливо, экономикой, транспортом, юридической системой, дорогами, но это всё сферы, в которых живёт человек, а ментальностью, интеллектом человека занимаются только культура и просвещение. И здесь у нас большие провалы — отсюда рождается и бездуховность, отсюда рождается и отсутствие ценностных катего-

рий, в которых воспитывается человек: мужество, патриотизм, честность, порядочность, любовь к родителям, уважение к обществу, законопослушность, инициатива, приверженность к демократии. Всё-всё это воспитывают только культура и просвещение. С детства. И если у нас поплыло всё это в плохую сторону, то только потому, что недостаточное финансирование культуры. Я вам скажу, что финансирование культуры в цивилизованных странах составляет 2 процента бюджета, у нас доля культуры — 0,73 процента. Я понимаю, что на большее у государства, может быть, денег нет, но надо точно обозначить вектор движения: не менее 2 процентов, потому что в этом смысле в финансировании культуры мы, к сожалению, находимся ещё на уровне развивающихся стран.

Сейчас для развития российской культуры нам хотя бы удержать планку прошлого года, то есть 94 миллиарда рублей. Это нам позволит латать дыры, топтаться на месте и очень медленно развиваться, отставая в скорости развития от других процессов, которые идут в стране.

Комплекс мер, разработанных Министерством культуры, направлен на следующие приоритеты: повышение уровня оплаты труда, модернизация отрасли, сохранение культурного наследия, продвижение современного искусства, поддержка новых произведений, дебютных проектов молодёжи, поддержка развития отечественной кинематографии. Почему нам нужно поддерживать дебютные произведения и создавать новые произведения? Потому что их мало, мало. Производство фильмов уменьшилось в силу известных причин (если будут вопросы, я об этом скажу), у нас мало хорошей драматургии, потому что сегодня драматургу выгоднее писать сценарии к сериалам на телевидении, чем писать пьесы для театра либо хорошие пьесы для кино, экономически выгоднее. Сегодня хорошие писатели ударились в то, что я называю привокзальной литературой, а серьёзная, большая, глубокая размысленческая литература, которой всегда гордилась русская, советская культура, она исчезает: трудности с книгоизданием, дороговизна, ну и прибыльность других, более лёгких писательских жанров. Это же относится и к произведениям, создаваемым молодёжью. Надо их поощрять.

В этом году мы впервые отстёгиваем, извините за терминологию, часть нашего небольшого бюджета на кино и будем финансировать фильм, создаваемый выпускниками ВГИКа. Вот мы не знаем, какой фильм, как они его создадут, мы даём им денег ровно на один фильм, пусть выпускники — операторы, режиссёры, актёры — сделают один фильм.

Кроме того, сейчас в стадии решения находится очень важный вопрос — это вопрос о бесплатном втором высшем образовании для творческих специальностей вузов. Не может быть дирижёров, руководителей оркестров, режиссёров театров без второго высшего образования, потому что обычно это актёр либо музыкант, который переквалифицируется и потом становится руководителем оркестра, дирижёром, режиссёром, но он должен платить за второе образование деньги, в год по 5—6 тысяч... Вот с этого года благодаря сотрудничеству с Комитетом по культуре, Комитетом по образованию и министерством образования — я хочу отдать должное тому, что мы нашли общий язык в этом вопросе с Фурсенко, — будет восстановлено через специальный режим магистратуры второе бесплатное образование для вот таких специальностей.

Низкий уровень оплаты привёл к оттоку из отрасли квалифицированных кадров и молодых специалистов. Министерство культуры сейчас в приоритетном порядке ведёт дело к выравниванию зарплаты в сфере культуры с общенациональными показателями. В 2010 году средняя зарплата по России составляла 22 тысячи 684 рубля, а средняя зарплата в отрасли культуры — 10 тысяч 600 рублей, в два раза меньше. Почему? Вот так исторически сложилось.

Сегодня надо срочно ремонтировать многие здания, материально-техническую базу. Капитального ремонта требуют 40 процентов зданий учреждений культуры, в аварийном состоянии — 6 процентов. Вот цирк в Самаре, мне стыдно перед самарцами (может быть, здесь есть депутаты из Самары), потому что мы обещали... Цирк, великолепный когда-то цирк, огородили красной лентой, потому что может обрушиться потолок, и туда никого не пускают — всё, цирк закрыт, потому что надо капитальный ремонт проводить. И таких историй много. Мы, конечно, ремонтируем цирки: в этом году сдаётся ярославский цирк, он уже сдан, курский цирк и так далее, но это очень мало.

Современными техническими средствами оснащено 23 процента учреждений, к Интернету подключена только четверть учреждений и 33 процента библиотек. Для финансирования модернизации только федеральным учреждениям культуры в 2012 году необходимо дополнительно 27 миллиардов рублей. Пилотными стройками в ближайший год-полтора станут следующие: реконструкция Малого театра в Москве; строительство музейного комплекса Третьяковской галереи; реконструкция музея-заповедника "Царское село"; реконструкция и реставрация Московской консерватории (там зал уже сделан,

нужно всю консерваторию доделать); реконструкция и реставрация питерской консерватории (там юбилей — 100 лет, а деньги на реставрацию пока не выделены); завершение нового здания Мариинского театра и Александринки. Но я говорю только о двух столицах, Москве и Санкт-Петербурге, а очень много объектов, требующих срочной реконструкции, в других городах: музеи, библиотеки, учебные заведения, цирки — всё это остаётся большой проблемой.

На территории нашей страны сконцентрировано множество ценных памятников — в реестре государственных и региональных памятников 90 тысяч объектов. В 2010 году Министерству культуры было также поручено курирование археологии. Мы финансировали в прошлом году реставрацию более 250 памятников культуры по всей стране. Это крупные памятники, требующие больших средств. В 2011 году количество объектов несколько увеличилось. Реставрируются как небольшие памятники, так и храмы РПЦ, большие и маленькие, такие как Новоиерусалимский монастырь, Новодевичий монастырь, который входит в список ЮНЕСКО, Кронштадтский собор, будет реставрироваться в 2012 году Иосифо-Волоцкий монастырь, Вознесенский монастырь, собор в Новочеркасске, объекты культурного наследия в Суздале и Астрахани. Потом реставрация будет запланирована в связи с празднованием 700-летия Сергия Радонежского, 1150-летия Смоленска, Изборска, 200-летия Отечественной войны 1812 года. Среди отреставрированных памятников и в списке будущих проектов находятся и мечети, и синагоги, и дацаны, то есть те здания, которые считаются памятниками культуры и требуют ремонта.

Министерство уделяет большое внимание продвижению современного искусства. В соответствии с прошлогодними пожеланиями Думы мы не намного — денег не так уж много, — но увеличили средства на гастроли и фестивали. Это было ваше пожелание в прошлом году. Всего министерство провело за год 150 театральных, музыкальных и фольклорных фестивалей, в том числе такие крупные и известные, как "Золотая маска", Международный театральный фестиваль имени Чехова, "Балтийский дом". Но хотел бы отметить, что мы не можем продолжать финансирование фестивалей, потому что нам всё-таки основные деньги направляют для новых постановок: театральных постановок, цирковых постановок. Постановки — это первично, а фестивали уже вторично.

Очень важны гастроли — региональные гастроли, общероссийские гастроли и международные гастроли. Мы на гаст-

роли и на фестивали ежегодно тратим 380 миллионов рублей. И вот в рамках этой суммы мы в один год увеличиваем количество фестивалей, уменьшаем количество гастролей — нас критикуют. Тогда мы увеличиваем количество гастролей, уменьшаем количество фестивалей — тоже критика, потому что и то и другое востребовано, востребовано особенно в провинции. Некоторые горячие головы нам задают вопрос: зачем вам столько фестивалей, зачем вам столько гастролей? Фестиваль — это звёздные дни в каждом региональном городе, это праздник для всего населения, мы не можем лишить нашу русскую провинцию, богатую культурой, радости приёма театров и организаций фестивалей.

Недавно я вернулся из Балакова, где проходил фестиваль театров малых городов, его организатор — замечательный наш деятель театра Евгений Миронов. Это был праздник для всего Балакова, со всей Саратовской области съезжались люди специально посмотреть спектакли лучших театров из малых городов. А оказывается, в малых городах есть прекрасные театры, о них просто не знают. Сейчас мы будем проводить паспортизацию театров малых городов и создавать ассоциацию театров малых городов. Но всего, я должен сказать, в России лишь 18 процентов городов имеют театры — показатель очень низкий.

Крупной и нерешаемой проблемой остаётся сложность перехода на контрактную систему. Об этом неоднократно говорилось на встречах с театральными деятелями у президента Дмитрия Анатольевича и у Владимира Владимировича Путина. Деятели театра в основном выступают за переход на контрактную систему — тогда удастся избавиться и от балласта, который не играет, но числится в штатном расписании, но мешает перейти на контрактную систему наше трудовое законодательство. Эмоционально окрашенным примером невозможности перехода репертуарного театра от штатного расписания к контрактной системе явился случай с Театром на Таганке. Квинтэссенция конфликта — это не только столкновение характеров и эмоций, но и невозможность перевести театр на контрактную основу. А на контрактной основе работают все мировые театры, кроме нас.

Отдельно о цирках. В России действует государственная цирковая компания — 39 цирков. Есть отдельные цирки, хорошие — на проспекте Вернадского, Большой Санкт-Петербургский цирк и цирки в субъектах Федерации — в Бурятии, Казани, Якутии, Удмуртии, Хабаровске, есть и один частный цирк. Естественный износ цирковых зданий — 80 процентов. Имущественный комплекс цирков не способен обеспечить со-

временный уровень безопасности и контроля. Нам необходимы большие деньги на реализацию программы модернизации цирков.

В целом хотелось бы отметить, что культура очень сложно приспособляется к рыночной экономике, это главная проблема. Культура оказалась не приспособлена к рынку. Уникальный авторский продукт — хорошие фильмы, в частности авторское кино, — не востребованы рынком и прокатом, в прокате их нет, не показывают. Индустрия массового потребления культуры в России пока ещё ориентирована на продукт невысокого качества. Нам необходимо будет продолжать прилагать усилия по крупной государственной поддержке культуры и искусства, сохранению её притягательности и высокой планки качества, вовлечению в творческий процесс молодёжи, укреплению системы художественного образования, иначе имеется риск потери национальных традиций в культурной жизни, её приспособления под невысокие стандарты общества массового потребления, короче — американизация культуры.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Вопросы от фракций.

Пожалуйста, депутат Апарина, фракция КПРФ.

Апарина А. В. Спасибо.

Александр Алексеевич пока дождёт, я задам вопрос.

Александр Алексеевич, в 2009 году Мамаев курган и памятник "Родина-мать зовёт!", как вы знаете, были признаны одним из семи чудес России. Но я обращаю ваше внимание на то, что это чудо сейчас требует большой поддержки и помощи. Недавно этот объект стал объектом федерального значения (раньше он не был, к стыду), но сейчас скульптура "Родина-мать" находится в критическом состоянии. Как мне известно, вам докладывают, что всё благополучно, а на самом-то деле не так, специалисты утверждают, что она находится в критическом состоянии, и не случайно средства массовой информации вновь запестрели сообщениями о том, что требуется вмешательство. Я просила бы, чтобы вы направили комиссию, посмотрели, как контроль осуществляется... (*Микрофон отключён.*)

Авдеев А. А. Алевтина Викторовна, вопрос абсолютно правильный. Не только с памятником не всё в порядке, но и с самим Мамаевым курганом, потому что на фоне замечательного мемориала там находится телевизионная башня, совершенно не к месту, хотя губернатор обещал её перенести. Кстати, как и вышка высоковольтных проводов у церкви Покрова на Нерли, этого шедевра мировой архитектуры, который

все знают, там в трёхстах метрах выстроили уже давно эту самую вышку для проводов, которая портит весь вид. И я уже обращался во все инстанции, спрашивал энергетиков: ну неужели мы денег не найдём на то, чтобы вышку перенести?

Так, о "Родине-матери" я скажу ещё. Кроме того, на Мамаевом кургане находятся резервуары для воды. Единственное, на что мы закрыли глаза и сейчас тихо даём разрешение, — это на храм, который там восстановлен, и на пристройку к храму колокольни, потому что её не было, а колокольня там нужна, и, хотя это зона охраны, колокольню мы разрешили построить.

Теперь что касается музея-памятника. Памятник "Родина-мать" перешёл в федеральное подчинение. Было проведено обследование памятника, причём обследование инженерами, потому что это очень сложное сооружение, особенно внутри. Там изношен бетон, плюс там канатные стяжки и металлические конструкции, которые уже надо менять. Там очень сложные сопроматные вычисления, я в курсе, поскольку лично этим занимался. Сейчас мы разместили заказы в НИИ, для того чтобы нам выдали проект реставрации и спасения, но идёт это, к сожалению, очень медленно. И я принимаю ваш упрёк, министерство усилит контроль за этим уникальным памятником.

Председательствующий. Депутат Селезнёв Валерий Сергеевич, фракция ЛДПР.

Селезнёв В. С. Уважаемый Александр Алексеевич, у меня вопрос, связанный с киноиндустрией. Когда наша киноиндустрия перестанет паразитировать на достижениях гениальных режиссёров прошлых лет? Я сейчас говорю про бесконечные отвратительные, провальные ремейки таких шедевров кинематографа, как "Ирония судьбы..." и "Служебный роман", вот сегодня читаю — взялись за "Джентльменов удачи": по всей видимости, новый герой Вицина станет человеком нетрадиционной ориентации, как это произошло уже в "Служебном романе".

Ну сколько нужно мигалок для вашего министерства, чтобы вы разработали наконец стратегию создания и продвижения духовных, социально ориентированных продуктов?! А мы вас поддержим, если у вас борьба с Минфином, ЛДПР вас готова поддержать в этой борьбе, чтобы вам выделили деньги.

Спасибо большое.

Авдеев А. А. В министерстве одна мигалка, и та не мигает. Это первое.

Второе. Если вы решите проблему с кинопрокатом, который у нас частный, потому что законодатели в 90-х годах раз-

решили приватизировать прокат, тогда и остальные проблемы по цепочке будут решены. У нас делаются хорошие фильмы, которые одерживают победы на Берлинском фестивале, специальные призы получают в Венеции, в Каннах, но они не идут в прокате. А в прокате идёт 73 процента американских фильмов, причём дешёвых, дебильных порой, попкорновых, как их называют.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Тихо, тихо!

Авдеев А. А. Госпрокат должны восстановить законодатель. Сейчас, минуточку...

Председательствующий. Валерий Гаврилович, я вынужден сделать вам замечание. Не прерывайте, пожалуйста, министра.

Авдеев А. А. Мы сейчас решили делать параллельную систему из 250 кинотеатров, в которых показывали бы отечественные фильмы. Это знаменитый проект, одобренный правительством и президентом, проект группы наших кинодеятелей. Пока существующий ныне прокат ориентирован на рынок, а не на художественные ценности.

Министерство культуры не может исправить ситуацию, потому что это вопрос экономических прав и свобод. Но вот создалась такая, я бы сказал, ненормальная ситуация, болезненная ситуация, при которой фильмы российского производства отлёживаются на полках. Раньше была цензура тоталитарной системы, а сегодня цензура рынка, которому нужны "попкорны", которому нужны ремейки плохие, о которых вы говорите, я с вами согласен. Но здесь вопрос не к Министерству культуры.

Те фильмы, которые мы финансируем, проходят строжайший конкурсный отбор, я имею в виду сценарии. Они могут нравиться или не нравиться, но вот в этом году, допустим, у нас на конкурсе было 228 фильмов, а мы должны были профинансировать семь. Тоже, кстати, безобразие. Почему? Потому что из 228 фильмов очень хороших сценариев, как правило, сорок-пятьдесят, и мы из этих сорока-пятидесяти хороших должны выбрать семь. Как это сделать, мы не знаем, потому что они все равноценные, так сказать, поэтому я предлагаю, во-первых, оказать максимальную поддержку проекту строительства 250 кинотеатров, в которых будут показывать наши фильмы.

Во-вторых, вот вы представляете регионы, а у нас совершенно не развита муниципальная система... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Продлите время для завершения ответа на вопрос.

Авдеев А. А. Во всём мире альтернативой коммерческому показу является муниципальный кинопоказ. Муниципальные кинотеатры, межрегиональные синематеки, в которых можно брать хорошие фильмы и показывать, причём по низким ценам. Это у нас не развито, хотя каждый раз, когда я бываю в регионах, я об этом говорю и главам регионов, и министрам культуры, и вам, депутатам.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Попов Сергей Александрович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Попов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Алексеевич, добрый день! Вы говорили в своём выступлении о необходимости сохранения культурного наследия, этой темы мы с вами постоянно касаемся. Вчера в "Коммерсанте" написали такую не очень приятную статью по поводу того, что Министерство культуры не готово принять функции ликвидированной Росохранкультуры. Может, вы развеете сомнения: как всё же обстоит дело в этом плане?

И второе, в дополнение. Год, как мы подготовили ко второму чтению проект закона о внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия...". Это очень важный законопроект, его ждут и представители общественности, и музейное сообщество, и реставраторы. Ваша позиция: нужен такой закон, не нужен, как его принимать?

Авдеев А. А. Сергей Александрович, по-моему, вы сделали хороший текст, со старым законом мы не сможем защитить памятники, вычертить все необходимые зоны, дать полномочия всем, кто должен эти зоны охранять и тщательно выдерживать установленный режим. Кроме того, нам надо точно определить, что подлежит отчуждению, что не подлежит. Министерство культуры одобрило ваш текст, мы благодарны вам, благодарны Ивлиеву Григорию Петровичу. Правительство пока своего одобрения не дало, потому что необходимо межведомственное согласование. Но я лично сожалею, что работа над законопроектом перенесена на осень, потому что закон нам нужен уже сейчас.

Что касается функций Росохранкультуры, то они не прерываются. Мною даны циркулярные телеграммы во все регионы России, чтобы на местах региональные представительства

Росохранкультуры продолжали действовать. Несмотря на затягивание выхода соответствующих постановлений о реорганизации министерства, функции по разрешению на въезды, вывозы и ввозы, по охране памятников выполняет наше министерство. И мы на свободные вакансии взяли сотрудников Росохранкультуры, которые продолжают это делать. Так что статья в "Коммерсанте" необъективна, хотя часто "Коммерсантъ" публикует и полезные статьи.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич, пожалуйста, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Шеин О. В. Уважаемый Александр Алексеевич, в 2002 году был принят Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры)...", однако до настоящего времени не подготовлен ряд подзаконных нормативных актов, в частности перечень памятников, не подлежащих отчуждению, приватизации, перечень памятников, находящихся под контролем непосредственно Министерства культуры, а также порядок организации историко-культурного заповедника федерального значения, его границ и режима содержания. В этой связи первый вопрос: когда могут быть такие нормативные акты подготовлены?

И второй, непосредственно касающийся Нижней Волги. В прошлом году была юбилейная дата — 400 лет с момента присоединения калмыцкого народа к России. На Нижней Волге существует уникальный памятник буддийской архитектуры — Хошеутовский хурул. Это символ дружбы русского и калмыцкого народов, который, к сожалению, продолжает разрушаться сегодня. Минкультуры говорило о готовности профинансировать его восстановление. Вот как с этим быть?

Авдеев А. А. Олег Васильевич, мы все подзаконные акты по 73-му закону приготовили и отчитались по этому ещё год назад.

Что касается перечня памятников, которые не подлежат отчуждению, то я вам их наизусть скажу: это особо ценные объекты, это памятники и ансамбли, включённые в список ЮНЕСКО, Список всемирного наследия, это историко-культурные заповедники и это памятники археологии — вот четыре категории, которые не подлежат отчуждению. Все остальные могут подлежать отчуждению, и об этом чётко написано в законе. Вот я вам перечислил этот список: в основном особо ценные, список ЮНЕСКО, 23,5 тысячи федеральных памятников и памятники археологии.

А какой второй был вопрос?

Председательствующий. По памятнику калмыцкой культуры.

Авдеев А. А. Я не могу вам сейчас ответить конкретно, я не готов, но я вам пришлю письменный ответ. Мы дацаны все вносим в списки на реставрацию. Я был в Калмыкии, мне товарищи из Калмыкии об этом памятнике не говорили, может быть, есть письма, я проверю.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Алексеевич, в ноябре прошлого года был принят Федеральный закон "О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности", буквально продавлен Минэкономразвития. К чести вашего министерства и к вашей лично вы предупреждали о том, что этот закон может нанести непоправимый ущерб нашей культуре, но, к сожалению, это не было услышано, в том числе не была услышана и позиция нашей фракции. Сегодня, к сожалению, эти предсказания сбываются: только в 2010 году 12 тысяч храмов и 77 зданий было передано православной церкви. А вот с момента вступления в силу закона сколько зданий было передано Русской православной церкви? Это первое.

И пропорции бюджета. Ведь до сих пор существовала такая совершенно одиозная пропорция, по данным Счётной палаты: 4 миллиарда 500 миллионов — на светские памятники, 3,5 миллиарда — на культовые. Сейчас в какой пропорции поддерживается финансирование этих памятников и когда... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Алексеевич.

Авдеев А. А. Спасибо за вопрос. Министерство культуры передало в использование только один федеральный памятник — это Новодевичий монастырь. Цифры, которые вы называете, относятся к компетенции регионов, и я о них не информирован. Министерство культуры отвечает только за передачу тех церковных зданий, которые являются памятниками и в которых расположены либо библиотека, либо музей, либо архив, и это Новодевичий монастырь.

С Рязанским кремлём ситуация особая, она унаследована нашим министерством от предыдущего созыва Думы и от предыдущих структур. Но там остался музей только в Архиерейских палатах, и эта часть музея будет выведена только тогда, когда будет построено в замещение новое здание в городе Рязани. Мэрия Рязани выделила уже землю, земля очень хорошая,

престижная. Нам нужна приличная сумма денег, я не помню, по-моему, 800 миллионов, чтобы построить новое здание, и только тогда, к радости музейщиков, мы переведём их в готовое, хорошо экипированное здание. А сейчас мы вместе с ними Архиерейские палаты не отдадим и оттуда не выедем, потому что у нас есть закон об особо ценных объектах и о музеях, который запрещает выбрасывать музеи в поле, закон защищает музеи, так же как защищает и другие культурные ценности. Нас никто не может заставить вывезти музей в неподготовленное помещение. Вот это мой ответ. И этих огромных цифр, которые вы привели, в нашей статистике нет, потому что у нас только Новодевичий монастырь и история с Рязанским кремлём, так сказать.

Теперь дальше. У нас памятники, как вы говорите, культурного назначения и памятники истории в основном совпадают, потому что это храмы, церкви. Большинство, подавляющее большинство храмов, церквей, построенных не в XX веке, а раньше, имеют статус памятника культуры. Мы восстанавливаем по закону только памятники культуры, поэтому, если храм не имеет такого статуса, мы по закону не можем его восстанавливать. У нас всего на реставрацию памятников, являющихся культовыми сооружениями, выделяется 4–4,5 миллиарда, в зависимости от года. Ещё раз скажу: список готовят, у нас есть список... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Есть необходимость продлить время для ответа?

Пожалуйста, добавьте.

Авдеев А. А. ...это отдельная программа. Вторая программа — это собственная программа министерства "Историческая память", на программу министерства сейчас идёт примерно 600 миллионов.

Дальше. Мы собираем у церквей, у представителей традиционных российских религий сведения, составляем список памятников, которые числятся за ними и которые они просят реставрировать. Это список не тех, где идут службы, а тех, которые гибнут. Мы на эти цели направляем 1 миллиард 250 миллионов рублей. Мне, как министру, дорог абсолютно любой храм, независимо от того, идёт в нём служба или нет, потому что это памятник культуры и мы должны его сохранить.

Из зала. *(Не слышно.)*

Авдеев А. А. Да, если даже он перейдёт в пользование церкви. Потому что это памятник культуры. У нас светская живопись стала развиваться только в XVIII веке, а до XVIII века

у нас была иконопись. То есть это тоже памятники культуры. Так развивалась наша культура.

Мы продолжаем реставрировать: 1 миллиард рублей мы выделяем на Кронштадтский собор, 1 миллиард рублей — на восстановление Новоиерусалимского монастыря, это духовные святыни, и это культурные святыни. У нас с вами впереди — и уже сейчас готовится программа — 700-летие Сергия Радонежского, величайшего подвижника земли Русской, у нас впереди 200-летие победы над Наполеоном — в рамках этой программы мы реставрируем в том числе и храмы, у нас впереди 1150-летие российской государственности и города Изборска.

Извините, может быть, я не так сказал, уважаемые депутаты, у нас храмы — неотъемлемая часть нашей культуры, это наши памятники культуры, и они одинаково дороги как для верующих, так и для неверующих... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Александр Алексеевич, просто у нас иначе не будет времени, чтобы фракции задали по три вопроса, поэтому я прошу вас укладываться в трёхминутный регламент, который у нас установлен.

Депутат Коган Юрий Владимирович от фракции ЛДПР.

Коган Ю. В., фракция ЛДПР.

Александр Алексеевич, сначала вопрос, потом обоснование. Когда наконец-то закончится (в хорошем смысле закончится) многолетний долгострой — строительство саратовского ТЮЗа?

А теперь обоснование. Много лет, более двадцати, этой стройкой занимается кто угодно. Стройка крайне политизирована: сначала губернатор Аяцков занимался десять с лишним лет, теперь губернатор Ипатов — каждый хочет повесить себе медаль на грудь. "ЕДИНАЯ РОССИЯ", региональные отделения, — все пытаются, а деньги вышибают тем не менее депутаты фракции ЛДПР в Государственной Думе. Предложение: возьмите, пожалуйста, под свой личный контроль эту стройку, иначе мы никогда в жизни не закончим этот дикий долгострой, а дети из Саратовской области очень хотят прийти в свой ТЮЗ.

Большое спасибо.

Председательствующий. Ну, это не вопрос, это пожелание, я так понимаю.

Пожалуйста, Александр Алексеевич.

Авдеев А. А. В Саратове наши стройки — это цирк, это театр, который завершён, ТЮЗ — это региональная стройка. Я присоединяюсь к вашим словам, как отец и дед, я тоже счи-

таю, что детям нужен детский театр. У нас детских театров мало, и кукольных, и обычных. Я предлагаю с той же страстью обратиться к Саратовской областной Думе.

Председательствующий. Депутат Балыхин, пожалуйста.

Балыхин Г. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Алексеевич, пользуясь возможностью, я хочу ответить взаимностью и выразить вам огромную благодарность вам, как министру, и вашей команде, прежде всего за терпение и за ту совместную дружную и плодотворную работу, которая увенчалась принятием трёх федеральных законов в области художественного образования. Спасибо вам огромное!

Но законы приняты, они вступили в силу, и меня интересует, как министерство ведёт работу по подготовке, разработке подзаконных актов, для того чтобы эти законы в полную силу заработали? Я имею в виду положение о детской школе искусств, стандарт для учреждений интегрированного образования, положение об ассистентуре и стажировке и ряд других подзаконных актов.

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста, отвечайте, Александр Алексеевич.

Авдеев А. А. Григорий Артёмович, спасибо. Закон принят только вот в середине июня. У нас болванки подзаконных актов есть, но просто срок не подошёл, чтобы их принимать, надо ещё продолжить работу над ними. Но мы понимаем важность этого дела.

Председательствующий. Депутат Горячева Светлана Петровна от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Пожалуйста, ваш вопрос.

Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Алексеевич, благодарю, что вы выполнили обещание и выделили деньги на строительство уссурийского цирка.

Теперь вопрос. СМИ потешаются, что Минкультуры похвалило авторов пошлой мазни на мосту в Санкт-Петербурге. Неужели это ваш приоритет? В 96-м году постановлением Госдумы единогласно была создана государственная картинная галерея Александра Шилова, он подарил России девятьсот полотен и фактически создал историю нашего времени в лицах. Вам не кажется, что не эти борзописцы, а художник-реалист Шилов заслуживает поддержки министерства и самого высокого государственного поощрения? Готовы ли им ему оказывать?

Авдеев А. А. Что касается этого рисунка, то министерство его не одобрило, а осудило более резко, чем вы, но запрещать должны правоохранительные органы в соответствии с законом. Я не матрос Железняк, а наше министерство не министерство Жданова, у нас нет функции запрета. Да, в искусстве есть и пошлость, но если есть разжигание межнациональной розни, если пропаганда войны и другие вещи, которые запрещены законодательством, то в этом случае должны вмешиваться соответствующие органы, а мы запрещать не будем, это не наша функция.

Что касается Шилова. Мы с ним в хорошем контакте, я у него в последний раз, кстати, позавчера был. Он получил недавно государственную награду, и довольно высокую. Кто-то его любит, кто-то не любит, но все понимают, что речь идёт об очень большом, крупном таланте, который нужно ценить так же, как и другие таланты в живописи, в театре, в кино и где угодно. Я с вами согласен, что это крупный художник и мы должны относиться к нему бережно, помогать ему.

Председательствующий. Кашин Борис Сергеевич, вопрос от фракции КПРФ.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Алексеевич, Большой театр — это визитная карточка русской культуры. Если вы к этой культуре захотите приобщиться и подойдёте к кассам Большого театра (я вот в перерыве это сделал), то увидите пяток молодцов, которые продают билеты по тройной цене, те билеты, которых в кассе нет. Мне артисты театра жаловались, что сами вынуждены у перекупщиков покупать эти билеты, а когда начинают возмущаться, то им поступают угрозы взорвать автомобиль и так далее. То есть налицо хорошо налаженный криминальный бизнес.

Я понимаю, что работники Министерства культуры партию Жизели станцевать не смогут, но, во всяком случае, навести порядок в главном театре страны, мне кажется, министерство должно. Ваше мнение?

Авдеев А. А. Я передам это пожелание правительству Москвы, потому что распространение билетов — вопрос правительства Москвы, но я не хочу отмахиваться по формальным причинам. Большой театр неоднократно проверяли контролирующие органы и пришли к выводу, что пока там всё в порядке. Но билетный вопрос я специально возьму на контроль, дам сегодня же распоряжение проконтролировать, приглашу Анатолия Геннадьевича Иксанова и дам ему такое поручение. Это первое.

Второе. Большой театр сохранил труппу в ситуации, когда у него была небольшая сцена и была опасность, что звёзды уйдут. Пять-шесть лет надо было сохранять всю труппу, загрузить её гастрольями в два-три раза больше нормы, платить достойно, так, чтобы сохранить труппу. Вот Анатолий Геннадьевич Иксанов труппу сохранил, она сейчас в хорошем состоянии. Будем смотреть, что они поставят на исторической сцене, хотя, признаюсь честно, не все спектакли нравятся зрителям, в том числе и сотрудникам Министерства культуры.

Председательствующий. Депутат Иванов Сергей Владимирович, фракция ЛДПР.

Иванов С. В. Александр Алексеевич, вы уже три года как министр культуры, а вот "нравы те же здесь, точнее — паденье нравов: не читаем, пьём, злословим, ждём потопа. Повсеместно правит бал под крики "браво" поп-культура, некультурная, как..." сами знаете что. Вот скажите, пожалуйста, почему у нас бешеные деньги тратятся на "Евровидение", где голые кривляния и поют на иностранном языке, а зарплата в Министерстве культуры составляет гроши, как вы сказали? Почему михалковский союз правообладателей вводит налог на болванки, как их в народе окрестили, а у вас нет средств на ремонт памятников культуры? Вот объясните, почему так происходит? Может быть, министр культуры должен быть как Фурцева, наша железная леди советских времён?

Авдеев А. А. Можно я тоже вам эти же вопросы адресую, как депутату: почему это происходит? Потому что отвечаем за культуру мы все вместе. А что касается Екатерины Алексеевны Фурцевой, то за её плечами была вся командная система Политбюро.

Из зала. И она плохо кончила.

Авдеев А. А. Да. К счастью, у нас другое общество, понимаете, и партийной вкусовщины нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Авдеев А. А. Да. И сегодня наши дети не слушают по утрам: "А Ленин... впереди". Поэтому вопросы об отношении к культуре, о падении нравов, ценностных категориях, об отсутствии высоких смыслов в воспитании людей — это вопросы ко всему обществу, в том числе и к нам тоже, к Министерству культуры. У меня есть ответ: я отвечаю за нравственное состояние общества вместе с депутатами.

Председательствующий. Расторгуев, пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Расторгуев Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Алексеевич, в соответствии с Федеральным законом от 27 декабря 2009 года "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации" с 1 мая 2010 года должна начать функционировать единая федеральная автоматизированная информационная система сведений о показах фильмов в кинозалах, система так называемого единого электронного билета. Какие меры принимаются Министерством культуры по введению данной системы в действие в полном объеме во всех кинотеатрах страны?

Авдеев А. А. Фестиваль "Евровидение" мы не финансируем. За телевидение Министерство культуры ответственности, к сожалению, не несёт. Мы зрители, а не руководители телевидения.

А что касается системы, то сейчас все акты подписаны, система в последние две недели заработала уже в полном объеме. Как дела пойдут... Я думаю, сразу идеально не будет, потому что правовая культура прокатной системы низкая: могут и не все данные передавать. Будем её отлаживать, и в идеале так, как она задумана, с теми рычагами воздействия, которые мы вписали в текст, она должна работать хорошо, но, наверное, в первый год их нужно будет подгонять под этот идеальный режим.

Председательствующий. Депутат Москалькова, пожалуйста, от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ".

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый товарищ министр, вы много поставили вопросов и проблем, только ответы на эти вопросы и решения этих проблем вами не предложены. Я хочу обозначить ещё две.

Первая касается народных артистов. Вопиющей несправедливостью является то, что народные артисты (а сегодня осталось тридцать народных артистов СССР, а народных артистов Российской Федерации — сто тридцать) не получают никакой надбавки к пенсии, и многие из них встречают старость в бедности, что является абсолютно недопустимым. Депутаты разработали законопроект, направленный на поддержку народных артистов, создававших нравственный каркас нашего общества. Скажите, пожалуйста, что вы можете сделать, чем помочь, чтобы правительство изменило своё отрицательное заключение?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Алексеевич.

Авдеев А. А. Татьяна Николаевна, во-первых, народных артистов СССР не тридцать, а сто, остающихся, так сказать,

в нашей жизни, и ещё двадцать четыре народных художника СССР, то есть всего сто двадцать четыре. Каждому из них в отсутствие пенсионной надбавки мы ежегодно ко Дню работника культуры переводим на счёт крупную сумму денег, причём ни у кого мы ничего не просим, мы просто берём эти деньги из собственных средств, оголяя некоторые другие проекты, — вот это наш вклад.

Во-вторых, что касается законопроекта, мы полностью за него. Если он правительством не одобрен, то, наверное, по причине, не относящейся к Министерству культуры. Но мы за ваш законопроект и считаем, что авторитетный голос Думы должен быть услышан.

Председательствующий. Коллеги, задано по три вопроса, предлагаю перейти к обсуждению.

От фракции КПРФ у нас выступает Новиков. Пожалуйста.

Новиков Д. Г., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, остройшей проблемой в нашей стране стал нарастающий разрыв между группами граждан в отношении доступа к культурным ценностям. По сути, разрушается культурно-историческое единство России, которое так долго и так непросто складывалось.

Казалось бы, общеизвестно, что Советский Союз был самой читающей страной в мире. Но стоит, так скажем, взглянуть внимательно, вдуматься в суть этого достижения: до революции неграмотными были 80 процентов населения, и меры, принятые советской властью, культурная революция дали такой эффект, что к началу Великой Отечественной войны грамотность среди людей в возрасте до 50 лет составляла 90 процентов — такой результат был достигнут за какие-то двадцать лет. С момента разрушения СССР прошло столько же, двадцать лет, и что мы имеем? Согласно результатам исследований ВЦИОМа, у большинства россиян в домашней библиотеке теперь менее сотни книг и с каждым годом таких граждан становится всё больше: если два десятилетия назад их было порядка 28 процентов, то теперь уже 49 процентов — почти половина.

Особенно тревожит ситуация с детскими библиотеками. По данным Российской государственной детской библиотеки, дети составляют до 40 процентов всех посетителей библиотек, почти половина книг в стране выдаётся именно в детских библиотеках. На фоне стремительного распространения Интернета, согласитесь, это очень значимое и очень ценное явление. Дети в библиотеки идут, эту тенденцию следовало бы всячески поддерживать, но на деле всё иначе. По вине федерального цент-

ра, который определяет всю государственную политику, включая финансовую, и межбюджетные отношения, на местах наметилась очередная "оптимизация": детские библиотеки начинают постепенно исчезать, так как чиновникам выгодно сливать их со взрослыми.

В 2007—2009 годах само же Министерство культуры зафиксировало снижение числа детских библиотек в тридцати трёх регионах страны. Фонды детских библиотек ветшают, новых книг почти нет. После того как в 2003 году вступил в силу закон "Об общих принципах организации местного самоуправления...", библиотеки стали головной болью местных властей. Комплектование фондов сброшено на сами библиотеки. Те книги, которые закупались в последнее время, в силу действия закона № 94-ФЗ зачастую отличаются низким качеством изготовления. В этом зале вряд ли есть хотя бы один депутат, который признает публично, что, по его мнению, детские библиотеки должны зарабатывать на своих маленьких читателях, но, увы, не говоря этого вслух, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" почему-то считает возможным принимать законы, которые ведут ровно к этому.

По данным ВЦИОМа, сегодня лишь 2 процента россиян посещают театр хотя бы раз в несколько месяцев, 22 процента не ходят туда вообще и почти половина была в театре один-два раза за всю свою жизнь. Естественно, имена театральных режиссёров могут назвать только единицы. За последние десять лет 22 процента стали реже посещать театр, 33 процента вообще перестали туда ходить — тенденция сугубо негативная. Отчасти это, конечно, связано с репертуарной политикой самих театров, но в большей степени это признак социальных и культурных проблем в обществе, признак всё того же культурного разрыва.

Конечно, есть вопросы, которые в принципе не могут быть решены, исправлены до тех пор, пока общество развивается в буржуазных рамках, но есть проблемы, которые государство может и обязано решать сегодня. В частности, нам нужна такая государственная культурно-гастрольная политика, которая обеспечит знакомство в разных уголках России с лучшими постановками столичных театров. Соблазн именитых театров выступать за рубежом понятен, непонятно другое: если театры государственные, почему они не ориентированы в должной степени на обязательные гастроли в российской провинции, почему они целенаправленно должным образом в этой части не финансируются?

Вот и получается банальная, простая вещь: найти ресторан или клуб гораздо легче, чем музей или театр. Про культурный уровень телеканалов и говорить не стоит. Людей целенаправленно низводят до состояния примитивного потребителя хлеба и зрелищ, и это не случайное стечение обстоятельств: Фурсенко так прямо и говорит, что свою задачу видит в формировании квалифицированного потребителя. Никакое Министерство культуры не справится, если не будет пересмотрена вся государственная политика, если кудрины по-прежнему будут главной инстанцией в вопросах планирования расходов на образование и культуру, если образованием будут руководить люди, способные не включить русский язык или русскую литературу в образовательный стандарт, если в президентском совете по правам человека будут заседать всякого рода федотовы, проповедующие десталинизацию России, извращающие наше великое прошлое и тем самым унижающие наш народ.

Александр Алексеевич, вы удивили сегодня заявлениями про тоталитарное прошлое. Напомню, что среди серьёзных историков этот термин считается ненаучным. Мастер исторического романа Валентин Пикуль говорил: "Стоит лишить народ памяти, и из него можно вить верёвки". Культура именно та сфера, которая призвана обеспечить сохранение коллективной памяти народа. Именно из этого должны исходить не только Министерство культуры, но и президент, председатель правительства, депутаты Государственной Думы, представители партий, наконец, включая, разумеется, и правящую партию. (*Алло-дисменты.*)

Председательствующий. Депутат Жириновский Владимир Вольфович, фракция ЛДПР.

Жириновский В. В. Ну вот министр, отчитываясь, не стал говорить о политической культуре, а представитель фракции КПрФ коснулся. Наверное, здесь нам и нужно найти согласие действительно, чтобы у нас было правильное восприятие истории, — это тоже элемент культуры. И говорить, что есть какие-то учёные, которые считают ненаучным термин "тоталитарное прошлое"... Этих учёных нужно выгнать из всех наших научных учреждений и отобрать дипломы, потому что до сих пор они продолжают защищать диктатуру, хотя все наши недостатки исходят из диктатуры — диктатуры царя и советской власти! (*Шум в зале.*) Царь понял, что надо развивать капитализм, но его охранное отделение не уберегло лучшего председателя правительства, а всё лучшее, чего мы достигли, было по состоянию на лето 11-го года (до убийства Столыпина остава-

лась пара месяцев): лучший был капитализм, лучшая страна была в Европе, лучший рубль был. Потом Ленин ввёл НЭП — понял, что совершили грубейшую ошибку, страшную ошибку, но затем власть досталась человеку, который совершенно не способен был понимать, что такое экономика, и мы знаем, чем это кончилось: индустриализация, коллективизация. Это тоже культура — культура аппарата, культура лидеров политических партий: куда они качнутся, что они будут делать — может, все музеи позакрывает кто-то, кто-то церкви все разрушит... (*Шум в зале.*)

Вот в этом зале на той неделе, в среду или в четверг это было, не стали поддерживать проект постановления фракции ЛДПР о согласии и мире. Ну ладно, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просто воздержалась от голосования, но председатель комитета Ивлиев... Я почему вам говорю, что это тоже культура? Вот какая культура у этого депутата, который голосует против? Ну только фракция ЛДПР за и ещё восемь депутатов — мы им благодарны — от фракции КПрФ и от "ЕДИНОЙ РОССИИ" за, остальные воздержались, но как мог голосовать против председатель Комитета по культуре, когда вся фракция просто воздержалась?! (*Шум в зале.*) Это сколько ненависти у этого человека к проблемам демократии и мира! Я теперь понимаю, почему Кобзон и Говорухин в знак протеста вышли из этого комитета. (*Шум в зале.*) И два деятеля культуры ошиваются, как бомжи, в чужом комитете, а чиновник, который никогда не занимался культурой, возглавляет Комитет по культуре! (*Шум в зале.*) Это тоже имеет значение.

Про Театр на Таганке вы очень мало нам сказали, а это, я думаю, самое актуальное было сегодня. Можно много перечислять: храмы, музеи, библиотеки — это всем понятно. И вот правильно отмечали, что про сельскую культуру не говорили. У нас и сельская, и городская культура есть, и понятие "горская культура" появилось — есть культура горских народов, и есть культура исламских народов, православных и так далее — много разновидностей, и говорить можно много.

И конечно, не надо вспоминать Фурцеву: она закончила плохо — она так развивала советскую культуру, что вскрыла себе вены. Да, вот тоже — культура ухода из жизни бывшего министра культуры... (*Шум в зале.*)

Проблема, конечно, в том, что всё, связанное с культурой, приватизировали. Художники, художественный фонд — где мастерские, где выставочные залы, дома культуры, их дома творчества? Всё у них было в огромном количестве, может

быть, даже перебор, такого нигде в мире не было, но взяли всё это порушили, и сегодня...

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Да, при советской власти. Это плюс. А сегодня сорок тысяч художников остались без всего, негде им работать, негде выставляться, никто им не платит. А ведь художники — здесь самое трудное: спектакль — можно похлопать, кино — заплатить, а художник, бывает, вообще не выставляется, только после смерти начинают говорить, что он великий художник. Здесь проблема, но об этом министр ничего не сказал. А кто виноват в этой приватизации? Давайте их имена называть, а то мы всё просто говорим про ошибки, но ведь у каждой ошибки есть свой автор! *(Шум в зале.)*

А то, что касается Театра на Таганке... Ну давайте наградим Любимова! Молодец — впервые художественный руководитель театра ушёл в отставку, впервые! В истории советского театра такого не было и в истории нового не было, все умирали на посту, все! Плучека из Театра сатиры, как Хрущёва, обманном путём убрали, все остальные — ногами вперёд! Ну давайте введём это в практику — отставку. Ещё раз повторяю: поддержите законопроект фракции ЛДПР — десять лет руководить, не больше, никто не должен до восьмидесяти... 93 года человеку — вообще герой! Пятьдесят лет руководит, это его театр! Вот его наградить, труппу разогнать, театр передать под нужды ЛДПР, и мы там покажем вам политический театр, дадим вам историю политической культуры — я вас уверяю, очередь будет больше, чем в Театр на Таганке при советской власти! *(Шум в зале.)* Отдайте этот театр нам — мы обеспечим рентабельность, ваше министерство получит доходы, но там будут идти политические спектакли, а то... *(Микрофон отключён. Шум в зале.)*

Председательствующий. Присаживайтесь, Владимир Вольфович, присаживайтесь.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Ивлиев Григорий Петрович.

Ивлиев Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! За время работы Государственной Думы пятого созыва нам удалось подготовить более тридцати законопроектов, непосредственно влияющих на организацию и развитие культуры. И конечно же, Владимир Вольфович, мы не отдадим вашей фракции вопросы культурной политики, потому что вопросы культурной политики — это вопросы всей страны!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Спокойно!

Ивлиев Г. П. Совместными усилиями депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и Министерства культуры ежегодно увеличивались расходы на финансирование культуры, а по кинематографии доходы наши значительно выросли. Однако мы должны признать, что проблема финансирования культуры стоит по-прежнему остро. На это обратил внимание Председатель Правительства Российской Федерации Владимир Владимирович Путин, выступая в Государственной Думе 20 апреля этого года. Он предложил увеличить поддержку российской культуры в целом, и мы эту задачу будем реализовывать.

Особенно болезненно в отрасли, да и в обществе в целом осознаётся проблема низкой оплаты труда. Это, конечно, недопустимо. По предложению Владимира Владимировича Путина уже в федеральном бюджете на 2011 год заложено увеличение финансирования оплаты труда более чем на 500 миллионов рублей. Теперь дело за регионами, необходимо и там оплату труда довести до нынешнего среднего уровня зарплаты по отрасли. Считаем, что прорывом будет ресурсное обеспечение государственной программы "Культура России...", которая должна коснуться всех, кто чувствует свою связь с нашим общим культурным пространством.

В государственной политике в сфере культуры, сохраняя традиции, очень важно откликнуться на потребности нынешнего века — века информационных технологий, экспериментальных новаций в искусстве, новых творческих форм досуга. Всё это должно найти отражение в федеральной программе в виде проектно-программного подхода. Нужны новые разделы, касающиеся финансирования художественного образования во всех его формах — от детских школ искусств до послевузовского образования. Нам важно иметь поэтапную программу формирования технологически новых культурно-досуговых центров, особенно в регионах, малых городах и сельской местности, включающих все формы культурной деятельности: сценические площадки, цифровые кинозалы, библиотеки с электронным ресурсом, мультимедийные центры для проведения интернет-экскурсий по ведущим музеям страны и мира. Именно такой проект предложила партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — это проект "Киноклуб...". И 250 кинотеатров мы уже начали строить по всей стране.

Требуется эти понятные всему обществу, наполненные реальным механизмом разделы государственной программы закрепить как основные направления государственной культурной политики. При активной совместной работе Комитета по

культуре и министерства удалось полностью вывести творческие процессы в культуре, что касается театрального процесса — практически весь театральный процесс, из-под действия 94-го закона. Существенное развитие только за этот год получила законодательная база в сфере сохранения культурного наследия страны: подписан закон, закрепляющий статус музеев-заповедников. Закон, который так долго ждало музейное общество, позволит придать правовой статус территориям с уникальным комплексом архитектурных и природных богатств страны. Теперь задача министерства — обеспечить реализацию данного закона.

Все деятели культуры полностью одобрили результат многолетней трудной работы по закреплению в российском законодательстве особенностей системы образования в сфере культуры и искусства: наконец многовековая традиционная российская система художественного образования получила долгожданный правовой статус!

Мы все знаем, что в деле сохранения и использования наследия далеко не всё благополучно, и поэтому сегодняшнее заявление министра культуры о поддержке проекта федерального закона о внесении изменений в 73-й закон об объектах культурного наследия имеет для нас огромное значение. Мы полагаем, что поддержка выработанной и согласованной всем профессиональным сообществом позиции по законопроекту правительства будет способствовать защите нашего культурного наследия.

Нам очень важно, чтобы министерство отреагировало на негативные факты, которые у нас имеются. Просим министерство разобраться с организацией работы Агентства по управлению и использованию памятников истории и культуры: есть неэффективное использование средств федерального бюджета. Необходимо посмотреть, почему из 2 тысяч 394 объектов реставрируются только тридцать четыре. И конечно, прошу министра взять под свой контроль работу над законом о культуре. У нас согласованная позиция, и мы её проведём.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Депутат Драпеко, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Александр Алексеевич, дорогие депутаты! Мы пытаемся разговаривать с министром культуры об общих проблемах развития культуры в Российской Федерации, но получается ситуация совершенно непонятная, ну, как в скетче у Райкина, помните? "Кто костюм шил?" Александр Алексеевич говорит: "Я пуговицы приши-

ваю. У вас к пуговицам претензии есть?" Претензий к пуговицам нет, но кто во всём этом, собственно, виноват? Александр Алексеевич нам ответил: мы с вами виноваты, это мы разграничили полномочия и отобрали у Министерства культуры, как, впрочем, и у всех федеральных министерств, не только право, но и ответственность за то, что происходит на нижнем этаже, на том этаже, где живут наши граждане.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" голосовала против 131-го закона о разграничении полномочий, как вы помните. Да, продавили закон. И теперь что мы имеем? А мы теперь имеем массовое закрытие муниципальных учреждений культуры, нищету на нижнем уровне культуры, как, впрочем, и в других социальных сферах, и заработную плату работников, которая зависит не от квалификации, не от их усилий, а исключительно от места проживания этих работников: в Москве одна зарплата, в Марий Эл другая зарплата, а на селе вообще за полставки, за четверть люди работают.

Я хочу сказать уважаемому господину Жириновскому, который вышел (передайте ему): за что мы, партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", благодарны, так это за председателя Комитета по культуре, потому что за эти четыре года мы действительно решили очень многие узловые проблемы, связанные с законодательством. То есть из тех, что в наших полномочиях, мы очень многие проблемы решили. И это его заслуга.

Но я хочу, Александр Алексеевич, поговорить о ваших смежниках, о деятельности правительства в целом. Вот вы сказали: политбюро за спиной. Нет у вас за спиной этого политбюро! Давайте говорить не о том, что будет, мы каждый год говорим "будет" — ничего с места не двигается, а вот что у нас сегодня есть? У нас есть Минрегион, подаривший нам 131-й закон, об этом я уже сказала. У нас есть Министерство сельского хозяйства, которое было ответственно за программу "Социальное развитие села...". В этой программе поставлена задача развития культуры села, на что было заложено 3 миллиарда 460 миллионов рублей, — профинансировано в 2009 году 36,8 миллиона, и всё. Ни в 2010 году, ни в будущих годах ни копейки на сельскую культуру уже не выделено.

Объекты культурного наследия. Вот Росимущество совместно с Министерством культуры (между прочим, нужно было приложить невиданные усилия, чтобы Министерство культуры попало в руководство агентства или было учредителем агентства по управлению памятниками) наконец победили и совместно отвечают. Вот это агентство получило 2 тысячи 394 памятника. Росимущество сбросило им эти памятники, да-

же те, которые принадлежали субъектам Федерации, и даже те, которые принадлежали частным лицам. И вот десять лет это бедное агентство пытается привести в порядок документацию, арендную плату, привели в божеский вид хотя бы эти 119 памятников, которые запущены в оборот, и целый ряд памятников был отреставрирован на эти деньги. Ну нет у нас дополнительных источников финансирования, к сожалению, кроме этого агентства, и тех копеек, что мы даём из бюджета. Поэтому, я считаю, проблемы агентства — это проблемы Росимущества, они оттуда родом, Росимущество не выполняет своих обязанностей.

Теперь давайте поговорим об МЧС. Как ни странно, они нам очень многое напортили. После терактов, пожаров, краж из учреждений культуры было подписано председателем правительства постановление о финансировании мероприятий по модернизации систем пожарной безопасности, охранной сигнализации. В результате Министерство финансов денег не дало, а МЧС издало новые нормативы, и теперь у нас появились белые пятна, вообще территории без культуры! Например, город Псков: театр на реконструкции, филармония сгорела, Союз художников — галерея закрыта, единственный дом культуры, культурный центр, закрыт пожарными... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Закончилось время.

Добавьте тридцать секунд на вывод.

Драпекко Е. Г. Вывод один: большинство проблем культуры — это проблемы некачественного управления на уровне государства. Правительство не просчитывает последствия своих решений, не считает для себя обязательным исполнять принятые законы, министерство не исполняет постановления правительства и распоряжения председателя, а субъекты Федерации и главы муниципальных образований решают проблемы кто как может.

Спасибо.

Председательствующий. Присаживайтесь.

Александр Алексеевич, вы имеете возможность выступить с заключительным словом и отреагировать на выступления представителей фракций. Пожалуйста.

Авдеев А. А. Я хочу всех поблагодарить, потому что обсуждение острое, где-то в запале, я смотрю, политической борьбы обижают депутаты и друг друга, и заодно Министерство культуры, но всё это заинтересованный разговор, за который мы вам благодарны, потому что лучше всего у нас налажено сотрудничество с законодательной властью, с вами, с Думой.

Благодаря вам мы спасли систему художественного образования, можем многое сделать и дальше.

Наше общество пронизано многими болезнями социальными, и большинство из них здесь было названо: это потеря интереса к чтению и к книге (совершенно верно, я согласен с депутатом-коммунистом, я сам об этом говорил, выступая год назад здесь), это нежелание и отсутствие привычки думать и смотреть те пьесы в театрах, те фильмы, где требуется размышление, люди уже привыкли к разжёванному продукту, который просто внедряется через телевидение или что-то другое. Наше общество больно недооценкой важности культуры для развития гражданского общества. В других странах этого нет, но это тоже объяснимо. Допустим, та же Франция развивает гражданское общество 200 лет, с момента первых французских выборов: они только через 150 лет разрешили женщинам голосовать, а через 108 лет отменили гильотину, а мы сделали всё это за 20 лет и идём семимильными шагами, но общество ещё молодое, и, к сожалению, все эти болезни отражаются на культуре и на недооценке роли культуры.

Мне кажется, что не надо политизировать культуру. Когда мы распределяем средства, проводим конкурсы, мы не смотрим, за кого голосует тот или иной деятель культуры, творец, мы одинаково бережно относимся ко всем и с удовольствием даём деньги, если речь идёт о хорошем произведении культуры. Культуру надо избавить от политических баталий, а просто сделать её совместным ребёнком всего общества, ребёнком, который обеспечивает России статус великой державы. У нас огромная территория, мы великая страна — по территории, по обороноспособности, по положению в мире и по культуре, но и это можно утратить, если культурой не заниматься.

Большое вам спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

На этом мы завершаем работу в рамках "правительственного часа" и сейчас возвращаемся к пункту 18. Мы остановились на вопросах. Есть ли депутаты, желающие задать вопрос по законопроекту о внесении изменений в закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации"? Докладчик здесь, содокладчик на месте. Есть ли вопросы? Были руки, я видел. Нет вопросов. Тогда выносим данный законопроект на "час голосования".

И можем доложить тогда... Секундочку, что мы можем доложить? Ничего не можем доложить, потому что по 20-му вопросу у нас фиксированное время, дальше идут пункты 21.1, 21.2 и 21.3 — мы не успеем их обсудить: докладчика по пунк-

ту 22, депутата Сафаралиева, я в зале не вижу. А, Елена Борисовна Мизулина может доложить 23-й пункт. У нас десять минут времени. Рассматриваем 23-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации". Московская городская Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя.

Пожалуйста, Елена Борисовна Мизулина.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, подготовленный и внесенный Мосгордумой, — поправки в Семейный кодекс, касающиеся того, чтобы можно было во внесудебном порядке устанавливать отцовство в том случае, когда родители состоят в зарегистрированном браке либо когда с момента расторжения брака прошло не более трёхсот дней, если есть заявления от обоих родителей, что отцом ребёнка является не супруг матери. Сама идея имеет право на существование, потому что по Семейному кодексу предусмотрено, что во всех случаях, когда супруги состоят в браке либо прошло не более трёхсот дней с момента расторжения брака, отцом ребёнка является супруг матери, то существует презумпция отцовства супруга матери. Мосгордума предлагает сделать исключение: если нет конфликта, если не является отцом ребёнка супруг матери, родители могут просто написать заявление и на основании этого заявления отцом ребёнка будет указан не супруг его матери.

Но проблема состоит в том, что, к сожалению, авторы этого законопроекта предусматривают, что обжаловать в последующем в судебном порядке такого рода решение невозможно, то есть практически это внесудебное закрепление отцовства, кого-то другого, не супруга матери. Идея, какой бы правильной она ни казалась, на самом деле не так правильна, потому что здесь могут быть разного рода ситуации — и шантаж, и многое другое. Во всяком случае, обжалование такого рода решения должно оставаться. Но самое главное — нет и серьёзных фактических обоснований. Споров об отцовстве ребёнка действительно много — примерно 16 тысяч в год. Вопросы относительно оспаривания отцовства даже не рассматривает отдельно Судебный департамент Верховного Суда Российской Федерации. Но в любом случае введение внесудебного порядка признания, установления отцовства в отношении ребёнка, родившегося у родителей, состоявших в зарегистрированном браке, только на основании заявления его родителей — это существенное ущемление и прав ребёнка, тем более без возможности обжалования такого рода решения.

Поэтому комитет предлагает отклонить этот законопроект, как нарушающий права ребёнка на своего отца, на имя, отчество и на прочие имущественные последствия отцовства.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к Елене Борисовне по обсуждаемому законопроекту? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить?

Представители президента и правительства? Нет.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16.00, прошу приготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Пожалуйста, покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 35 сек.)
Присутствует 421 чел. 93,6 %
Отсутствует. 29 чел. 6,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 29 чел. 6,4 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем продолжить работу.

У нас сейчас идёт законопроект, который поставлен на фиксированное время, под пунктом 17, поскольку 16-й вопрос мы уже рассмотрели, — это и проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра финансов Российской Федерации Антон Германович Силуанов.

Пожалуйста, Антон Германович, на трибуну.

Силуанов А. Г., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Правительством Российской Федерации на ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов". Законопроект не предусматривает изменений основных характеристик федерального бюджета и основных показателей государственного оборонного заказа. Он направлен на перераспреде-

ление бюджетных ассигнований, утверждённых ведомственной структурой расходов федерального бюджета на 2011 год Министерству промышленности и торговли Российской Федерации, Минобороны и Роскосмосу на осуществление бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства, негосударственные формы собственности, которые в соответствии с бюджетным законодательством осуществляются путём эмиссии акций соответствующих акционерных обществ в рамках реализации разрабатываемой федеральной целевой программы "Развитие оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации на 2011—2020 годы". Указанные бюджетные инвестиции отражены индивидуальными кодами бюджетной классификации Российской Федерации, в связи с чем в законопроекте бюджетные ассигнования конкретизированы по акционерным обществам и объёмам финансирования, которые предлагается направить на подготовку производства, техническое перевооружение и модернизацию производства этих обществ. По Минпромторгу изменения внесены на сумму 15,9 миллиарда рублей и включают ассигнования по 72 акционерным обществам. По Роскосмосу изменения внесены на сумму 3,8 миллиарда рублей, и эти средства распределены по 35 акционерным обществам. По Министерству обороны Российской Федерации изменения внесены на сумму 1 миллиард рублей, ассигнования распределены по 11 акционерным обществам.

Кроме того, законопроектом предлагается внести уточнения в приложение к закону о бюджете, касающиеся распределения субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации на капитальный ремонт и ремонт автомобильных дорог общего пользования административных центров субъектов Российской Федерации, а также субсидий на капитальный ремонт и ремонт дворовых территорий многоквартирных домов, проездов к дворовым территориям многоквартирных домов указанных административных центров, в части одного только города — Нарьян-Мара Ненецкого автономного округа. Такие решения у нас уже были приняты при уточнении закона о бюджете, который мы с вами рассматривали некоторое время назад, но была сделана чисто техническая ошибка.

Просьба поддержать законопроект, рассмотрев его сразу в трёх чтениях.

Председательствующий. В первом чтении и в целом — у нас такая процедура. Присаживайтесь, спасибо.

Содоклад сделает председатель Комитета по бюджету и налогам Юрий Викторович Васильев.

Васильев Ю. В., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Антон Германович довольно подробно изложил содержание данного технического законопроекта. Я хотел бы только немножко добавить. Этот законопроект в рамках программы "Развитие оборонно-промышленного комплекса..." распределяет ассигнования по 114 стратегическим предприятиям — это предприятия Минобороны, Минпромторга и Роскосмоса. Кроме того, как уже сказал Антон Германович, уточняется редакция 14-й и 37-й таблиц приложения № 30 в части предоставления городу Нарьян-Мару как административному центру субсидий на капитальный ремонт автомобильных дорог в сумме 5 миллионов рублей и на ремонт дворовых территорий в сумме 10 миллионов рублей. Средства на вышеперечисленные мероприятия уже были предусмотрены в федеральном бюджете, который мы рассматривали по итогам I квартала, и дополнительных бюджетных ассигнований не потребуется. Единственная причина, по которой мы тоже будем просить, чтобы законопроект приняли в первом чтении и в целом, — это необходимость в том, чтобы данные финансовые ресурсы как можно быстрее дошли до предприятий оборонного комплекса и до Нарьян-Мара, который на Севере находится.

Председательствующий. Спасибо, задержитесь на трибуне.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть: три руки, четыре, пять. Я называю: депутаты Останина, Коломейцев, Селезнёв, Шудегов и Лекарева — пять вопросов.

Депутат Останина, пожалуйста.

Останина Н. А. Вопрос Антону Германовичу.

Уважаемый Антон Германович, всё-таки в предложенном законопроекте речь идёт не только о Федеральной целевой программе "Развитие оборонно-промышленного комплекса...", но вы... есть какое-то несоответствие словам Юрия Викторовича о том, что деньги были уже заложены. Тогда, простите, для чего мы сегодня рассматриваем предложенный вами законопроект? Для чего тогда распечатывается Резервный фонд? Скажите, пожалуйста, можем ли мы, депутаты, всё-таки поучаствовать, коль распечатан уже Резервный фонд, нельзя ли ещё раз вернуться к двум вопросам: первый — это проблема детских садов, второй — организация детского отдыха? Ведь мы тогда завели разговор об увеличении суммы на строительство детских садов в объёме 1 миллиарда рублей, даже полутора миллиардов, а получилось, к великому сожалению, только 500 миллионов, и, по сути дела, обязательства перед регионами

не были выполнены. Поэтому вопрос к вам: насколько возможно наше участие в том, чтобы из Резервного фонда... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Антон Германович.

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, речь не идёт об изменении параметров федерального бюджета. Речь идёт просто о перераспределении средств, которые были зарезервированы за тремя ведомствами: Минпромторгом, Министерством обороны и Роскосмосом, — и о распределении этих средств по акционерным обществам, которые подведомственны этим министерствам, для целей реализации федеральной целевой программы развития оборонно-промышленного комплекса. Могу сразу сказать, что эти деньги были предусмотрены, мы просто не успели, в связи с тем что не были готовы эти ведомства распределить ассигнования по конкретным акционерным обществам, в предыдущий раз вместе с вами рассмотреть эти нормы в рамках поправок, уточнения закона о бюджете на 2011—2013 годы. Это чисто техническая поправка, ни Резервный фонд, ни параметры бюджета этими поправками не затрагиваются.

Председательствующий. Спасибо.

Так, депутат Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А. Вопрос заместителю министра.

Ну, по Нарьян-Мару, по дорогам, вы сами сказали и в пояснительной записке написано: упустили при составлении. Тогда скажите, почему за пять месяцев этого года, по данным казначейства, освоено всего 26 процентов средств по подразделу "Дорожное хозяйство"? Как Минфин контролирует средства, которые уже выделены?

И второе. Из-за переноса игровой зоны из Ростовской области в Анапу — все это помнят — бюджет области потерял 500 миллионов рублей при выполнении федерального закона об игорных зонах. Когда эти средства будут возмещены области из федерального бюджета? Обещание такое давалось.

Силуанов А. Г. Если можно, уважаемый депутат, я со второго вопроса начну.

Действительно, эта тема есть, мы сейчас работаем с Ростовской областью по рассмотрению обосновывающих материалов, которые нам представлены, на сумму порядка 500 миллионов рублей. У нас есть резерв для поддержки субъектов Российской Федерации в виде дотаций на сбалансированность бюджетов субъектов Российской Федерации, и за счёт этого резерва мы предложим вашему вниманию в рамках трёхсторонней рабочей группы рассмотреть вопрос об оказании под-

держки Ростовской области после сверки, будем так говорить, позиций по затратам, которые понесла область.

Что касается первого вопроса, об освоении дорожных средств. Министерство финансов некоторым субъектам Российской Федерации предоставило уже бюджетные кредиты, эти кредиты уже поступили в бюджеты субъектов Российской Федерации и теперь в регионах должны быть заключены соответствующие контракты со строительными организациями по освоению этих средств. Мы вместе с Минтрансом, Минтранс даже в большей степени, ведём учёт и контроль за ходом освоения этих средств; если есть необходимость в информации о ходе использования средств субъектами Российской Федерации в этой части, мы готовы её представить.

Председательствующий. Депутат Селезнёв. Снимается вопрос?

Депутат Лекарева.

Лекарева В. А. Антон Германович, у меня к вам вопрос. Скажите, пожалуйста, что значит "общества были не готовы, чтобы по ним распределить"? Вот у нас в Самарской области предприятия стратегические были готовы, но денег они не получили.

И вы сказали, что речь не идёт об изменении параметров. Тогда о какой же сумме идёт речь, если 114 стратегических предприятий должны получить средства?

И ещё. Скажите, как отреагировали отраслевые министерства и ведомства на замечание Кудрина, что Минфин деньги передал, а отраслевые министерства своим подведомственным предприятиям не перечисляют, всего 57 процентов освоено? Может быть, вы речь вели как раз об этом, когда говорили, что общества были не готовы, чтобы по ним распределить средства?

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, причина задержки с принятием решения по выделению средств обществ заключается в том, что документация для предоставления этих средств в уставный капитал акционерных обществ на момент представления Правительством Российской Федерации законопроекта основного, который мы с вами рассматривали, о внесении изменений в закон о бюджете, не была подготовлена. Это, конечно, наше упущение, упущение в работе министерств и ведомств, которое сегодня мы исправляем. После того как все необходимые материалы, документы были согласованы с соответствующими министерствами и ведомствами, только после этого правительство смогло внести вам на рассмотрение эти

предложения, что мы сейчас и сделали. Это, я ещё раз повторю, наша недоработка, которую мы исправляем.

Председательствующий. Депутат Шудегов, пожалуйста, ваш вопрос.

Шудегов В. Е. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Антон Германович, как вы знаете, совсем недавно произошли взрывы на арсеналах в Башкирии и в Удмуртии. Я только что провёл приём граждан в Удмуртии, в селе Пугачёво, и, конечно, жители спрашивают: а будет ли проведён капитальный ремонт школы в селе Пугачёво, которая находится совсем рядом, через забор от арсенала? Там планируется провести просто точечный ремонт, замазать трещины и вставить выбитые стёкла, а на самом деле требуется капитальный ремонт. И будет ли оказана материальная помощь в связи с потерей имущества в несудебном порядке? Доказать сейчас очень сложно через суды, сколько и какого имущества потеряли наши избиратели.

Сиуанов А. Г. Уважаемые депутаты, обращение от руководства Удмуртской Республики поступило в Министерство финансов. Мы находимся в непосредственном контакте с министерством по чрезвычайным ситуациям, которое сейчас рассматривает вопрос об ущербе, нанесённом в связи со взрывами, в том числе и домам конкретных граждан. И мы готовы предоставить дополнительную поддержку как за счёт средств Резервного фонда, если будет принято такое решение со стороны МЧС, так и за счёт нашего резерва для субъектов Российской Федерации в виде дотаций на сбалансированность. Этот вопрос у нас прорабатывается, и при подготовке предложений по оказанию поддержки регионам мы их представим на ваше рассмотрение.

Председательствующий. Все вопросы заданы. Настаивает ли кто-то на выступлении? Нет.

Представители правительства и президента также не настаивают.

Выносим законопроект на "час голосования".

Я обращаюсь к руководству фракций, внимание, коллеги: есть высокая вероятность, что мы исчерпаем повестку до того, как наступит у нас официальное время "часа голосования", поэтому я прошу лидеров фракций обеспечить явку депутатов в зал в течение ближайших тридцати минут, чтобы была максимальная явка во время объявления "часа голосования".

Переходим к 20-му вопросу.

О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О страховых взносах в Пен-

сионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования". Доклад депутата Государственной Думы Максима Николаевича Мищенко.

Пожалуйста.

Мищенко М. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Законопроект очень важен и нужен для студенческих отрядов. Прежде чем изложить его суть, небольшое отступление.

Я пришёл в Государственную Думу напрямую из штаба студенческих отрядов МГТУ имени Баумана и, в общем-то, знаю о проблемах студентов не понаслышке. Дело в том, что студенческим отрядам крайне тяжело в наше время конкурировать со строительными бригадами, которые, ни для никого не секрет, комплектуются в основном из гастарбайтеров, приезжих из других стран. И если студенты готовы работать за 100 рублей, то гастарбайтеры за девяносто, если студент опускает цену до девяносто, то соответственно гастарбайтеры опускают до восьмидесяти и так далее — конкурировать невозможно.

Мы давно уже бьёмся за права студенческих отрядов, и теперь внесли законопроект: у нас были споры с министерством образования, я выступал с этой трибуны, и нам удалось и убедить правительство, и заручиться поддержкой многих людей, которые раньше работали в студенческих отрядах, а сейчас в правительстве.

Суть законопроекта в следующем. Мы буквально недавно, а именно в декабре прошлого года, приняли очень важный для студенческих отрядов закон, который освобождает студенческие отряды от выплат 26 процентов в Пенсионный фонд. Средняя зарплата в студенческом отряде сейчас летом примерно 20 тысяч рублей, столько можно заработать в Сибири, на Дальнем Востоке в месяц. Соответственно, 5 тысяч рублей у нас получается преимущество. Конечно же, гастарбайтеры в основном не оформляются на работу, для них это не важный момент, но если мы всё-таки придём к оформлению и контролю в этой части, то этот рычаг будет очень важен для всех студенческих отрядов.

Но вопрос в следующем: что же такое студенческие отряды? Сейчас огромное количество писем от различных общественных организаций обрушилось на разные органы власти. Тот законопроект, который я вношу, конкретизирует, что та-

кое студенческие отряды, и вносит действующие студенческие отряды в специальный реестр молодёжных и детских организаций. То есть мы исключаем ситуацию, что работники "Макдоналдса", пивных и табачных ларьков станут все сплошь и рядом записываться в студенческие отряды и получать эту налоговую льготу. Мы создаём этот реестр, в студенческие отряды будут входить студенты вузов и соответственно подпадать под эту льготу.

Я прошу вас поддержать этот законопроект в первом чтении и в целом. Сейчас огромное количество строек: и к Олимпиаде в Сочи, и к саммиту АТЭС на Дальнем Востоке, и к универсиаде в Казани, — и везде привлекаются студенты. Нам очень важно запустить этот механизм в полной мере, для того чтобы не было недобросовестной конкуренции и студенческие отряды могли нормально функционировать, работать.

Кстати, хочу сказать, что льготы для студенческих отрядов были и во времена Советского Союза — были снижены нормы выработки и был отменён подоходный налог, и это очень здорово, что сейчас мы, сохраняя культуру студенческих отрядов, поддерживаем их на высоком, государственном уровне.

По представленному законопроекту замечаний правового, юридико-технического и лингвостилистического характера не имеется. Ответственный комитет — Комитет по труду и социальной политике — поддерживает законопроект и рекомендует принять его в первом чтении и в целом.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Ильдара Нурулловича Габдрахманова.

Габдрахманов И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, комитет поддерживает эту законодательную инициативу, поскольку здесь конкретизируется действующая норма. В соответствии с действующим законодательством суммы выплат студентам, работающим в студенческих отрядах, не облагаются страховыми взносами, здесь просто определяется более конкретно, что такое студенческие отряды, даётся ссылка на правительство, оно должно определить уполномоченный федеральный орган власти, который будет вести этот реестр.

Мы поддерживаем принятие законопроекта в первом чтении и в целом.

Председательствующий. Спасибо. Секундочку, задержитесь: вдруг будут вопросы?

Вот есть вопросы: Останина, Коломейцев, Шудегов, Лекарева. Никого не пропустил? Четыре вопроса, подводим черту. Депутат Останина.

Останина Н. А. Вопрос к автору законопроекта или к комитету по труду.

Скажите, для того чтобы студенческие строительные отряды оказались включёнными в данный реестр, какие условия требуются? И не подпадают ли студотряды под молодёжные и детские объединения, не потребуется ли каких-то дополнительных нормативных документов? Это первое.

И второе. Понятно, что стройотрядовское движение не набрало ту силу, которая была в 70–80-е годы, о чём говорил Максим Николаевич, но было движение, были и льготы. А вот сегодня для того, чтобы оно обрело такие же масштабы, хотя бы приблизилось по размаху своему к тому, что было в 70–80-е годы, когда зарождалось движение студотрядов, и для того, чтобы студенты действительно ощущали себя единой силой, законодательная база достаточна или нет, она регулирует сегодня развитие этого движения? И что ещё... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Кто отвечает? Мищенко.

Мищенко М. Н. Главным критерием оценки, насколько я понимаю, будет обучение в вузах — студенты или не студенты, из них будут укомплектованы студенческие отряды.

По поводу силы... ну, здесь на самом деле можно поспорить. На данный момент около 2 тысяч студенческих отрядов действует на территории Российской Федерации, они объединены в большую общественную организацию "Российские студенческие отряды", с которой контактируют и "Олимпстрой", и другие крупнейшие госкорпорации. Огромное количество студентов во всех регионах работают в студенческих отрядах!

Конечно же, законодательная база сейчас формируется, и те законы, которые мы принимаем, очень хорошо воспринимаются студенческими отрядами. Перед тем как написать текст законопроекта, я проконсультировался с общероссийской организацией студенческих отрядов — он был всецело поддержан. Законодательство формируется, и в ближайшее время, я думаю, когда все эти законы вступят в силу, они будут способствовать ещё большему развитию студенческих отрядов на территории нашей страны.

Председательствующий. Ильдар Нуруллович хотел что-то добавить. Пожалуйста.

Габдрахманов И. Н. Я хотел бы проинформировать, что у нас есть Федеральный закон № 98-ФЗ "О государственной поддержке молодёжных и детских общественных объединений", где установлены все эти критерии, базовый закон. В данном случае наш комитет, который отвечает за страховые взносы, просто уточняет, что эта деятельность не подлежит обложению страховыми взносами. Какие именно студенческие отряды, определяется в базовом 98-м законе.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.
Коломейцев Н. В. Первый вопрос: о каких выпадающих доходах идёт речь?

И второй: в Гражданском кодексе нет такого понятия "студенческий отряд", наверное, там ООО, ОАО, ИП или что-то подобное. И третье. Наверное, Максим Николаевич не знает, что у нас в Сочи ни одного студенческого отряда и в помине нет, как и на объектах саммита АТЭС.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Габдрахманов И. Н. Да, Николай Васильевич, вы должны знать, что в соответствии с действующим законодательством с выплат работающим в студенческих отрядах и так не взимаются страховые взносы в Пенсионный фонд России. Данная норма просто конкретизирует, какой орган федеральной власти определяет, кто такие студенческие отряды. Здесь никаких выпадающих доходов Пенсионного фонда нет, потому что и сегодня выплаты не производятся.

Председательствующий. Что-то хотел добавить Мищенко. Пожалуйста.

Мищенко М. Н. Я хотел бы добавить, что в Сочи сейчас работают около трёхсот студентов от российских студенческих отрядов. Я лично знаю один из отрядов, потому что сам его формировал, во главе с командиром Матвиенко Игорем; отряд назывался "Хабачита", этот отряд строил дорогу между Читой и Хабаровском. Ещё могу назвать трассу Москва — Владивосток, которая была достроена благодаря в том числе участию студенческих отрядов. Тридцать лет там деньги неизвестно куда пропадали, а когда появились именно студенты, стали говорить, что дорога не достроена, что это позор для страны. После этого некоторые фирмы разорились, кто-то сбежал в Швейцарию, но в итоге дорога достроилась.

Хочу сказать, что студенческие отряды активно развиваются и не надо недооценивать потенциал этого мощного студенческого движения.

Председательствующий. Шудегов.

Шудегов В. Е. У меня вопрос к Ильдару Нурулловичу.

Скажите, а почему параллельно мы не вносим изменения в федеральный закон о студенческих отрядах? Это первая часть вопроса.

И вторая часть вопроса: будут ли эти льготы распространяться на студенческие отряды, которые будут сформированы на базе негосударственных образовательных учреждений, не имеющих государственной аккредитации?

Габдрахманов И. Н. Ещё раз обращаю ваше внимание: есть базовый закон № 98-ФЗ, где все критерии прописаны, и за исполнение этого закона отвечает Минспорттуризм. Наш комитет отвечает только за вопрос, облагаются страховыми взносами эти выплаты или не облагаются. В соответствии с действующим законодательством они не облагаются, и мы предлагаем только уточнить эту норму, а все критерии — кто подпадает, при каких условиях — они сегодня уже определены базовым законом, и мы туда никаких изменений не вносим.

Председательствующий. Лекарева Вера Александровна, пожалуйста, ваш вопрос.

Лекарева В. А. Спасибо, Олег Викторович.

У меня к Ильдару Нурулловичу вопрос.

Скажите, пожалуйста, рассматривали ли вы возможность какой-либо льготы налоговой в качестве послабления работодателям, которые будут принимать на работу студенческие отряды? Не получится ли у нас так, как в былые времена, когда работодатели устраивали инвалидов на работу и освобождались от ряда налогов? Может быть, это хорошая мысль — создавать студенческие отряды, давать им возможность заработать, учитывая низкую стипендию, но в то же время я вам задаю вопрос: в отношении работодателей, привлекающих студенческие отряды, вы что-то предусматривали или нет?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Габдрахманов И. Н. Вера Александровна, как раз об этом и идёт речь. Кто выплачивает заработную плату? Работодатель. Поэтому в соответствии с действующим законодательством обязанность по уплате страховых взносов лежит на работодателе. Не на том, кто получает зарплату, а на том, кто выплачивает. Поэтому наш коллега и внёс законодательную инициативу, чтобы работодатели, которые принимают к себе на работу представителей студенческих отрядов, при выплате заработной платы не удерживали страховые взносы, которые должны зачисляться в Пенсионный фонд России по общему правилу.

Поэтому как раз его инициатива и направлена на решение той проблемы, о которой вы сказали.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.
Присаживайтесь, Ильдар Нуруллович.

Шеин О. В. У меня вопрос к коллеге Мищенко в части, касающейся гастарбайтеров, некоей состязательности между нашими работниками и гастарбайтерами, о чём было упомянуто.

Вы не находите, что есть смысл всё-таки принять меры к тому, чтобы наши предприниматели в обязательном порядке обеспечивали иностранных рабочих страховками медицинскими, пенсионными?.. Ведь в этом случае стоимость рабочей силы будет выше и, соответственно, привлекательность её уменьшится.

Спасибо.

Председательствующий. Это, правда, не имеет прямого отношения к закону, но, пожалуйста, отвечайте.

Мищенко М. Н. Конечно, это наша голубая мечта: если это произойдёт, то студенческие отряды смогут на равных конкурировать с фирмами, которые используют труд гастарбайтеров. Но, к сожалению, реальность другая — на одного оформленного гастарбайтера приходится десять неоформленных, и конкурировать в этих условиях крайне затруднительно, поэтому эта норма на самом деле усилит студенческие отряды. Я думаю, что при усилении контроля в этой очень важной сфере деятельности мы придём к тому, что за гастарбайтеров будут платить эти налоги и студенческие отряды в этой ситуации действительно будут более привлекательны для работодателей.

Председательствующий. Спасибо.

Комитет предлагает принять данный законопроект в первом чтении и в целом. Настаивает ли кто-то на выступлении? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования", имея в виду, что он будет проголосован в первом чтении и в целом.

Переходим к альтернативным законопроектам под пунктами 21.1, 21.2, 21.3.

Пункт 21.1, законопроект "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части совершенствования порядка рассмотрения и разрешения коллективных трудовых споров". Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен семью депутатами Государственной Думы и направлен на упрощение процедуры проведения коллективных трудовых споров. Общеизвестно, что

Трудовой кодекс способствует социальному диалогу, достижению согласия при переговорах и заключению коллективных договоров и соглашений, урегулированию разногласий по поводу их исполнения, и даже право на забастовку, в конечном счёте, направлено на решение тех же самых задач. Однако мы не можем не фиксировать того, что в последние годы в Российской Федерации фактически нет законных забастовок, и это связано в большой степени с тем, что время от начала процедуры коллективного трудового спора до возможности начать забастовку в зависимости от различных оснований колеблется от 45 до 27 дней. Это достаточно длинный период, в течение которого люди, конечно же, теряют инициативу, теряют напор в отстаивании своих законных интересов. И безусловно, самое тяжёлое в этой ситуации то, что фактически на сегодняшний день наиболее эффективным способом отстаивания своих прав является голодовка. Этот, конечно же, не красит Российскую Федерацию как правовое государство.

В последнее время много поступает жалоб в Международную организацию труда на то, что российское законодательство в части коллективных трудовых споров фактически носит запретительный характер. На самом деле это не так, но то, что процедуры, которые, в общем-то, законны и полностью соответствуют нормативам Международной организации труда, по времени достаточно растянуты, безусловно, ослабляет действие нашего законодательства в этой сфере.

Предлагаемый нами законопроект не вносит радикальных изменений в действующие процедуры. Мы прежде всего предлагаем пересмотреть установленные кодексом сроки для осуществления примирительных процедур (естественно, речь идёт о сокращении этих сроков). Резервы для этого мы видим в различных подходах к установлению сроков рассмотрения споров, возникающих на различных уровнях социального диалога: если имеет место спор между работодателем и работниками, то есть на локальном уровне, то сроки примирительных процедур могут и должны быть сокращены; если спор охватывает большее число работодателей и работников, то есть возникает на уровне выше локального, то соответствующие сроки должны быть более длительными, потому что в данном случае требуется дополнительное время на координацию действий сторон спора. Поэтому в нашем законопроекте сроки мы либо несколько сокращаем, либо оставляем прежними. Установленный статьёй 403 Трудового кодекса срок до семи рабочих дней для рассмотрения коллективного трудово-

го спора с участием посредника разделяется на трёхдневный, если это локальный уровень, и пятидневный, если это другие уровни, и так далее (я не буду вас загружать этой информацией).

Другой резерв, который мы предлагаем задействовать для ускорения рассмотрения и разрешения трудовых споров, — это более подробное, поэтапное описание действий сторон коллективного трудового спора, которые они должны совершать. Так, действующая статья 403 кодекса даёт сторонам спора три рабочих дня на то, чтобы пригласить посредника, в то же время в соответствии со статьёй 401 рассмотрение спора с участием посредника не является обязательной примирительной процедурой и, следовательно, должно осуществляться лишь при согласии с этим сторон спора. Поэтому законопроект предписывает сторонам провести переговоры о рассмотрении спора с участием посредника в течение следующего рабочего дня после составления примирительной комиссией протокола разногласий. Таким образом, в целом трёхдневный срок может и остаться, но если стороны к согласию не пришли, то они в этот же день должны оформить протокол об отказе от примирительной процедуры. (Если нет желания привлекать посредника, зачем терять лишние дни?)

На ускорение процесса урегулирования коллективного трудового спора направлено ещё одно положение законопроекта: предлагается дать право трёхсторонним комиссиям по регулированию социально-трудовых отношений создавать при себе постоянно действующие трудовые арбитражи. При наличии такого арбитража стороны будут избавлены от необходимости поиска трудовых арбитров и утверждения регламента трудового арбитража. Ну, необходимо сказать, что в Российской Федерации такие примеры есть, в частности в городе Москве такая система работает уже в течение нескольких лет, а в ряде развитых стран эта система работает уже давно, и работает достаточно эффективно.

Необходимо отметить, что в законопроекте учтён ряд замечаний, высказанных экспертами Международной организации труда. Например, исключается возможность признания забастовки незаконной при необеспечении её организаторами минимума необходимых работ и услуг. Вместо этого предлагается дать суду право такую забастовку приостановить до ликвидации этих нарушений в части обеспечения обязательных работ. Такие моменты в законопроекте учтены.

Я хочу сразу сказать, что на законопроект в первоначальной редакции поступил отрицательный официальный отзыв Правительства Российской Федерации. В основном замечания

правительства касались конкретных сроков проведения примирительных процедур. Мы провели консультации с правительством и по рекомендации комитета несколько изменили текст законопроекта. Должен сказать, что в конечном итоге мы пришли к консенсусу.

Я сразу хочу отметить, что все три альтернативных законопроекта имеют право на жизнь и каждый из этих законопроектов соответствует нормам Международной организации труда и тем принципам, в соответствии с которыми строятся взаимоотношения в рамках социального диалога. Наш законопроект идёт по наименее радикальному пути — мы действуем по принципу "шаг за шагом", и я полагаю, что это даёт нам основания быть уверенными в том, что все стороны социального диалога поддержат такой законопроект. Я призываю вас также поддерживать наш законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Пункт 21.2. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" докладывает Анатолий Семёнович Иванов.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, внесённый мною на рассмотрение Государственной Думы законопроект, так же как и первый из рассматриваемых, направлен на упрощение процедур рассмотрения и разрешения коллективных трудовых споров, прежде всего процедуры проведения забастовок, однако эти два законопроекта принципиально отличаются. Авторы первого законопроекта считают, что основной проблемой при рассмотрении и разрешении коллективных трудовых споров является чрезмерная длительность сроков процедуры, и по этой причине работники для защиты своих прав и интересов проводят голодовки и совершают другие действия вне рамок трудового законодательства. Это ошибочное мнение, на чрезмерную длительность сроков процедур рассмотрения и разрешения коллективных трудовых споров ссылаются те профсоюзные органы, которые не готовы к осуществлению таких решительных действий, как забастовка, а голодовки и другие действия совершаются теми работниками, которые не вправе проводить забастовки в соответствии с действующим законодательством, или теми, которые не смогли добиться защиты своих прав и интересов путём забастовок, а также в некоторых других случаях. Те же профсоюзные органы или работники, которые готовы к проведению забастовок, их успешно проводят и в настоящее время и добиваются при этом своих целей. Ярким примером

такой деятельности является профсоюзная организация завода "Форд...", расположенного во Всеволожске. Мне тоже приходилось проводить забастовки на "АвтоВАЗе".

Да, почти все забастовки в России признаются в судебном порядке незаконными, так как работниками не соблюдается порядок их проведения, но это не мешает работникам добиваться своих целей, то есть защищать свои права и интересы. Дело в том, что при признании забастовки незаконной работники обязаны прекратить забастовку и приступить к работе не позднее следующего дня после вручения копии решения суда органу, возглавляющему забастовку. При этом здесь имеется в виду решение суда, вступившее в законную силу, а это будет решение Верховного Суда, который является конституционной инстанцией для рассмотрения дел о забастовках, а до тех пор, пока судом не будет принято такое решение, в течение достаточно длительного периода работники могут бастовать, и, как правило, за этот период они добиваются своей цели.

Таким образом, в настоящее время с точки зрения интересов работников действующее законодательство о порядке рассмотрения и разрешения коллективных трудовых споров в части длительности сроков предусмотренных процедур позволяет им защищать свои права и интересы. Сокращение этих сроков, как предлагается в законопроекте, о котором уже доложили, не достигает продекларированной авторами цели, то есть никаких проблем этот законопроект не решает. Правительство его в настоящее время поддерживает, и за него можно проголосовать, так как хуже в случае реализации этого закона не будет. Правда, в нём есть одна полезная новелла: когда идёт процесс утверждения требований работников и невозможно провести собрание или созвать конференцию, представительный орган работников получает право утвердить своё решение о выдвижении требований работодателю путём сбора подписей более половины работников.

С точки зрения защиты интересов работников и упрощения процедуры рассмотрения и разрешения коллективных трудовых споров в настоящее время есть только одна проблема, требующая решения, она появилась в судебной практике уже несколько лет назад: судебные органы не стали признавать забастовкой коллективный отказ работников от работы, если была нарушена процедура выдвижения требований работников, судебные органы стали считать, что был отказ каждого отдельного работника от работы со всеми вытекающими отсюда последствиями. Работники подвергаются в таком слу-

чае наказанию вплоть до увольнения. Соблюсти же порядок выдвижения требований часто бывает невозможно, даже если утверждение требований происходит путём сбора подписей. На больших предприятиях, например на "АвтоВАЗе", и подписи собрать будет невозможно — не хватит на это сил у профсоюзного органа, ведь, как правило, в разрешении коллективных трудовых споров участвуют новые, независимые профсоюзы, а они не бывают многочисленными. Вот эта проблема и решается во внесённом мной законопроекте: в нём предусмотрено, что требования к работодателю могут выдвигать представители работников в лице профсоюзных органов без их утверждения на собрании или конференции трудового коллектива, в таком случае право на участие в разрешении коллективных трудовых споров, в том числе на проведение забастовок, появляется и у независимых профсоюзов, то есть у тех, кто реально их проводит.

Кроме того, в законопроекте предусматривается право работников в период рассмотрения и разрешения трудового спора проводить собрания, митинги и пикетирование на территории предприятия в специально отведённых работодателем местах. Эти места, конечно же, должны быть вне производственных площадок, приемлемым для работников местом была бы территория около здания заводоуправления. Это важное предложение: как показала практика, собрания, митинги и пикетирование являются действенным инструментом давления на работодателей в процессе защиты работниками своих прав и интересов. В настоящее же время работники наделены правом проведения указанных публичных мероприятий вне территории предприятия. Такая норма в Трудовом кодексе является излишней, так как это регулируется специальным федеральным законом, поэтому из Трудового кодекса это положение я предлагаю исключить.

Во внесённом мной законопроекте, так же как и в законопроекте группы депутатов, предусматривается возможность утверждения требований представительного органа работников путём сбора подписей работников. Также предлагается сокращение продолжительности сроков предупреждения работодателя при объявлении забастовок: при объявлении предупредительной часовой забастовки — с трёх дней до одного дня и при объявлении основной забастовки — с десяти до трёх дней, но это предложение не является принципиальным.

Таким образом, уважаемые коллеги, внесённый мной законопроект реально приводит к упрощению порядка рассмотрения и разрешения коллективных трудовых споров, и прежде

всего к упрощению порядка проведения забастовок. Уверен, с таким утверждением согласятся все имеющие опыт в организации разрешения коллективных трудовых споров.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. По пункту 21.3 (название такое же) докладывает Олег Васильевич... Нет, есть письменное обращение, что по данному вопросу вместо Шеина выступает Антон Владимирович Беляков.

Пожалуйста.

Беляков А. В. Уважаемые коллеги, по недоразумению на заседании Совета палаты докладчиком обозначили Шеина, а автором законопроекта являюсь я, и логично, что я и выступаю.

О необходимости принятия законопроекта сегодня уже говорили предыдущие ораторы, поэтому я не буду повторяться, приведу лишь некоторые цифры, которых не было: вдумайтесь, в 2009 году за весь год на территории России прошла всего одна забастовка, за 2010 год — ни одной. Почему? Потому, что нет трудовых споров? Потому, что нет проблем? Нет, потому, что их невозможно провести юридически. Это свидетельствует о том, что как минимум один из тех законопроектов, которые рассматриваются, нам всё равно придётся принять, для того чтобы проблему решить.

С другой стороны, посмотрите, что происходит с протестными акциями по поводу трудовых споров: они просто выносятся с территории предприятия на улицу и превращаются в митинги или перекрытие железнодорожного полотна, как, скажем, в случаях с известными шахтёрскими акциями.

2008 год: таких акций было девяносто три, из них шестьдесят было с голодовками. 272 акции было в 2010 году, сто шесть из них — с приостановкой работы, а за три первых месяца 2011 года было уже 53 акции протеста. То есть люди-то как раз недовольны, только мы им не даём возможности в правовом поле найти основу для диалога с работодателями.

75 процентов акций протеста — из-за многомесячной невыплаты зарплаты (вспомните Пикалёво), 20 процентов — это протесты, связанные с увольнениями, сокращениями, реорганизациями. Чаще всего люди выходят на улицу только тогда, когда уже невозможно терпеть, когда много месяцев действительно не платят зарплату. Когда какие-то небольшие сокращения, увеличение трудового дня — до такой мелочовки профсоюзы, честно говоря, даже не доходят, как правило, здесь нет проблем.

Итак, мы признаём, что сегодняшнее законодательство не позволяет гражданам России решать трудовые споры в рамках законодательства, его нужно менять. Что предлагаем мы с коллегами? Три основных направления корректировки законодательства.

Первое — это, конечно, расширение списка законных оснований для проведения забастовки. Мы считаем, что его необходимо дополнить и положением о поддержке законных требований других бастующих, — это так называемая забастовка солидарности, которая существует в большинстве цивилизованных стран мира. И безусловно, это критика социально-экономической политики органов государственной власти.

Кстати, что касается забастовок солидарности, то в связи с этим Трудовой кодекс Российской Федерации многократно подвергался критике со стороны контрольных органов МОТ (Международной организации труда). Во многих европейских странах, повторяю, эта норма существует, то есть мы являемся ещё и объектом международной критики. Понятно, что забастовка солидарности сегодня, если её не прописать в законе, не может быть признана судами законной, поскольку требования бастующих не обращены к своему работодателю, а они поддерживают другие профсоюзные организации, они поддерживают рабочих других предприятий.

Следующая проблема, которая существует, — это проблема моногородов. Понятно, что, когда в городе все работают на одном предприятии, провести забастовку так, чтобы это никак не затрагивало критикой местную власть или не влияло на социально-экономическую ситуацию в городе, невозможно. Поэтому мы считаем, что здесь также необходимо повлиять, чтобы подкорректировать законодательство.

Далее — это упрощение условий для проведения забастовки. Сегодня уже говорилось, что необходимо либо две трети трудового коллектива, либо присутствие двух третей избранных делегатов, чтобы принять решение о начале забастовки. Есть предприятия, где сто тысяч человек работает, каким образом там можно соблюсти эту норму, совершенно непонятно, собственно говоря, это и невозможно сделать. Поэтому забастовок, как я уже сказал, в 2010 году не было, в 2011 году не было, в 2009 году была всего одна за весь год. Мы также предлагаем здесь упростить ситуацию, мы считаем, что достаточно половины трудового коллектива либо не менее половины делегатов.

И наконец, статья 410 Трудового кодекса, о ней уже шла речь. Статьёй сегодня предполагается нелепая мера: нужно за-

ранее определить продолжительность забастовки. Какой же смысл бастовать, если наниматель прекрасно знает, что завтра вы забастовку должны обязательно закончить?! Договорились или не договорились — но забастовка завтра закончится. Поэтому срок забастовки необязательно, по нашим предложениям, объявлять заранее.

Кроме того, это сроки согласования с местными органами власти. Сегодня это пять дней, но фактически за пять дней бывает очень сложно договориться с местными властями об организации проведения забастовки, поэтому забастовка также не получает поддержку местных властей, а потому становится незаконной.

Ну и, наконец, последнее — здесь опыт МОТ, и международное законодательство везде эту норму содержит — это норма о том, что работодатель обязан во время проведения забастовки продолжать выплачивать заработную плату работникам. Это ненормально, когда работник, борясь за свои права, сразу же оказывается под воздействием некоего кнута — дескать, если ты не выйдешь на работу, это ударит по твоему карману.

Вот те новеллы, которые предлагаются моими коллегами из партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Как видите, они опираются на международное законодательство, они во многом по своему духу соответствуют идеологии партии, собственно, полностью соответствуют, я имею в виду принципы коллективизма, принципы социалистического коллективизма, социал-демократические идеалы заложены в этом законопроекте. А потому я предлагаю вам, уважаемые коллеги, поддержать его как наиболее обоснованный и — главное и самое важное — решающий проблему. Всякие квазиизменения законодательства, которые мы вроде бы приняли, но при этом забастовки по-прежнему невозможны, которые мы вроде бы поддержали, но при этом люди не в состоянии в рамках действующего законодательства отстаивать свои права, — они бессмысленны, потому что в результате они заканчиваются Манежной площадью, они заканчиваются перекрытием железнодорожных магистралей и идут только в минус, приводят к росту социальной напряжённости.

Мы не за то, чтобы было больше забастовок, больше простоев предприятий и каких-то экономических проблем. Мы за то, чтобы была сбалансированная, хорошо взвешенная политика, которая позволяет сдерживать определённый производ со стороны работодателей, которая, самое главное, позволяет трудовым коллективам, профсоюзам иметь возможность в рамках действующего законодательства эффективно, в короткие сро-

ки отстаивать свои права. А нарушения происходят на каждом шагу, я уже приводил примеры нарушения прав — и сокращения массовые, и невыплаты заработной платы, — и невозможно, к сожалению, без принятия нашего законопроекта отстоять эти права в рамках действующего законодательства.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по данному?..

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Извините, я забыл, что у нас же есть содоклад.

Фарида Исмагиловна Гайнуллина, пожалуйста, содоклад. Извините.

Ну, видимо, вопросы мы будем задавать завтра.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, выступления авторов законопроектов избавляют меня от необходимости изложения существа проблем, которые требуют разрешения, во-первых, а во-вторых, от необходимости изложения набора предложений в рассматриваемых законопроектах.

Комитет по труду и социальной политике в установленном Регламентом порядке рассмотрел данные законопроекты и признал их альтернативными, ибо предмет рассмотрения данных законопроектов — это прежде всего совершенствование механизма разрешения коллективных трудовых споров. О разнице предложенных вариантов вы уже можете судить сами. Комитет признаёт, что эта проблема является, безусловно, актуальной и требующей разрешения. Действительно, имеет место очень продолжительный срок рассмотрения, когда или проблемы теряют актуальность, или трудовые коллективы теряют веру в разрешение этих проблем. И тем не менее комитет, рассмотрев данные законопроекты, пришёл к выводу, что наиболее полно и комплексно поставленная проблема решается в законопроекте, обозначенном в пункте 21.1. С этим мнением согласился и Комитет по промышленности, который является соисполнителем.

Законопроектом не предполагается принципиальное изменение процедур, установленных действующим законодательством, но решается как раз обозначенная задача оптимизации процедуры разрешения коллективных трудовых споров и оптимизации сроков. Дополнительно к имеющимся возможностям урегулирования коллективных трудовых споров законопроектом из пункта 21.1 предлагается закрепить за трёхсто-

ронными комиссиями по регулированию социально-трудовых отношений право на создание постоянно действующих трудовых арбитражей. Такая форма успешно реализуется в Москве и в ряде других субъектов Российской Федерации. В законопроекте также учтён и ряд норм действующего в Российской Федерации законодательства, которые отмечают эксперты Международной организации труда.

Что касается законопроекта, обозначенного в пункте 21.2, то часть положений и норм отражены и реализуются в первом законопроекте. Ряд положений, обозначенных в законопроекте, внесённом коллегой Ивановым, как отмечает комитет, к сожалению, не достигает целей, продекларированных в пояснительной записке, и поэтому комитет не смог с этим согласиться. Приведу только один пример: исключение из указанной нормы ссылки на проведение собраний, митингов, демонстраций и пикетирования в установленном федеральным законом порядке не будет означать освобождение работников от обязанности соблюдать нормы действующего законодательства. Ряд остальных положений в заключении комитета отмечены, и я не хочу злоупотреблять вашим вниманием, уважаемые коллеги.

Что касается законопроекта, обозначенного под пунктом 21.3. В заключении комитета всё указано, кто хотел, тот ознакомился с ним, но хочу сказать, что главный посыл, в соответствии с которым мы не могли согласиться с новациями, предлагаемыми в этом законопроекте, — это неприемлемость порядка разрешения коллективных трудовых споров, вернее, механизма для разрешения политических разногласий или социально-экономических разногласий, которые возникают не в самом трудовом коллективе, а за его пределами, допустим с органами исполнительной власти субъектов или с муниципальными органами.

Кроме того, странным кажется и предложение, на котором коллега Беляков сосредоточился, и я считаю своим долгом обратить на это ваше внимание, — это дополнение статьи 414 нормой, предусматривающей выплату заработной платы работникам, участвующим в забастовках солидарности или политических забастовках. Это при том, что работникам, участвующим в забастовках в целях разрешения коллективных трудовых споров, за этот период заработная плата не выплачивается. Комитет полагает, что эта норма носит дискриминационный характер.

Позиция правительства обозначена в отзывах, и правительство поддерживает законопроект, обозначенный под пунк-

том 21.1 повестки дня. О позиции комитетов-соисполнителей я уже сказала, они тоже поддерживают этот законопроект, пункт 21.1. Профильные комитеты Совета Федерации также поддерживают законопроект, обозначенный под пунктом 21.1, позиция трёхсторонней комиссии — также поддержать данный законопроект, пункт 21.1.

В связи с этим мы предлагаем согласиться с заключением комитета, уважаемые коллеги, и принять в первом чтении законопроект, обозначенный под пунктом 21.1 повестки дня.

Председательствующий. Есть ли вопросы?

Включите, пожалуйста, запись.

Покажите список записавшихся.

Семь вопросов. Ну, я думаю, два вопроса мы успеем задать, а остальные — после "часа голосования".

Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. У нас во всех трёх законопроектах почему-то лбами сталкиваются работники и хозяин, их работодатель, а вот к работодателям, нарушающим законы, власть мер не принимает, она как будто ни при чём оказывается. Скажите, пожалуйста, за прошлый год и за первое полугодие этого года сколько работодателей привлечено к уголовной ответственности по инициативе власти? Работодатель нарушает, рабочие страдают — а власть всегда хорошая! Сколько по инициативе власти наказано работодателей, скажем, за невыплату зарплаты?

Председательствующий. Есть у вас такая статистика, Фарид Исмагиловна?

Гайнуллина Ф. И. Владимир Николаевич, к сожалению, это не предмет данного закона, но тем не менее, если вас это интересует, я, безусловно, дополнительно могу подготовиться и представить вам эту информацию. Это не предмет данного закона, здесь речь идёт о порядке разрешения коллективных трудовых споров, а не о привлечении к ответственности работодателей за нарушение прав трудящихся в соответствии с Уголовным или с Гражданским кодексом.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич, ваш вопрос.

Шеин О. В. У меня вопрос к коллеге Тарасенко.

Вы не находите, что главная проблема сегодня заключается не только в том и не столько в том, что у нас очень большие сроки предварительных процедур, а в первую очередь в том, что выдвинуты требования о конференции, в которой должны принять участие более половины трудового коллектива? Как вы себе это мыслите в условиях предприятий, насчитывающих

более ста тысяч человек, и в условиях, когда подразделения предприятий разбросаны по разным регионам? Не находите ли вы, что ключевая задача — это вернуть право на забастовки профессиональным союзам?

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Тарасенко.

Тарасенко М. В. В принципе я согласен с такой постановкой вопроса, но я бы не драматизировал ситуацию в связи со стотысячным коллективом. Требования могут выдвигаться работниками не только большого предприятия, но и работниками его обособленных структурных подразделений. Поэтому, в общем-то, такая проблема существует, но она не настолько актуальна. И пути того, чтобы мы избавились от голодовок, а коллективный трудовой спор в виде забастовки стал цивилизованной формой отстаивания трудящимися своих прав, я прежде всего вижу, как и мои коллеги, в сокращении сроков примирительных процедур.

Председательствующий. Ну, есть возможность ещё один вопрос задать.

Коломейцеву Николаю Васильевичу включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Михаил Васильевич, вы очень профессиональный профсоюзный работник и поймёте, о чём я спрашиваю. Вы помните, мы полгода назад в один день приняли два взаимоисключающих закона. С одной стороны, мы с вами ратифицировали Конвенцию МОТ о гарантиях для профсоюзных работников, а с другой стороны, якобы для реализации определения Конституционного Суда ущемили их в этих правах. Не считаете ли вы правильным, вообще-то, сначала принять закон, который давал бы возможность иметь организованные профсоюзы с определённой степенью независимости? В данной ситуации можно сроки сколько угодно менять, но, если нет организованных людей, способных сказать слово, это всегда стихия, и, так сказать, никакими сроками ею управлять нельзя.

Председательствующий. Пожалуйста, Тарасенко.

Тарасенко М. В. Уважаемый Николай Васильевич, я разделяю вашу позицию, но если мы живём в правовом государстве, то решение Конституционного Суда, как бы мы к нему ни относились, мы обязаны выполнять.

Теперь что касается непосредственно закона. Если организация профсоюзная, если это профсоюз настоящий... я, например, уверенно могу сказать, что ни один неосвобождённый профсоюзный работник не был уволен в горно-металлургическом комплексе, потому что их защищает профсоюз, а там, где псевдопрофсоюз, там, где только прикрываются ре-

шениями судов и жалобами, там, наверное, такие факты есть. Я могу сказать, что, например, в Англии вообще нет закона о профсоюзах, а профсоюзы там достаточно сильные: организации сильны своей солидарностью, а не теми нормами, которые есть.

Вместе с тем нормы закона должны помогать трудящимся отстаивать их права в этом непростом мире, и я уверен, что своевременность внесения изменений в закон в части коллективных трудовых споров приблизит нас к тому, чтобы эти вопросы решались справедливо, достойно и увеличивали социальную защищённость людей труда.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я прошу всех собраться, занять рабочие места: мы переходим к "часу голосования". Сначала проголосуем по тем законопроектам, которые были вчера вынесены на "час голосования", а потом вернёмся к сегодняшней повестке дня.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения безопасности объектов топливно-энергетического комплекса", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 375 чел. 83,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Комитет подготовил законопроект к третьему чтению.

Есть замечания? Нет.

Ставится на голосование данный законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 419 чел. 93,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 421 чел.
Не голосовало 29 чел. 6,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Голосуйте, коллеги.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принято.

Законопроект подготовлен к третьему чтению. Есть замечания? Нет.

Ставлю на голосование законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 26, проект федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — Колесников. По этому вопросу?

Включите микрофон.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по безопасности просит включить данный законопроект в повестку пленарного заседания

Государственной Думы 7 июля текущего года для рассмотрения в третьем чтении и поставить его 2-м пунктом, сразу после голосования по повестке заседания. Чем это вызвано? Докладчик уезжает в командировку, очень важную, поэтому просьба поддержать.

Председательствующий. Ну, мы в любом случае на "час голосования" будем вынуждены его выносить, но поставить можем среди законопроектов третьего чтения на одно из первых мест. Никто не возражает? Нет.

Переходим к пункту 27, это проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 11 Закона Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принято.
Комитет подготовил данный законопроект к третьему чтению. Есть замечания? Нет.

Ставится на голосование данный законопроект в третьем чтении. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Принято.
По ведению — Груздев.
Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович. А может быть, мы перейдем на ускоренный режим голосования?

Председательствующий. Я думаю, что в этом нет особой необходимости. Мы успеем, я думаю, все законы пройти.

Или настаиваете, Владимир Сергеевич? Не настаиваете.

Пункт 28, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принято.

Комитет подготовил законопроект к третьему чтению. Никто не настаивает на обсуждении? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении.

Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 29, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О техническом регулировании", второе чтение. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 30, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с реализацией положений Федерального закона "О техническом регулировании".

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, по умолчанию мы исходим из того, что те законы, которые мы сейчас проголосуем во втором чтении и которые комитеты подготовят к третьему чтению, мы ставим на завтра, на 7-е число. Если будут какие-то исключения, тогда на Совете завтра комитеты предложат на 8-е число, на последнее заседание. Сходимся на том, что идут на завтра.

Пункт 31, законопроект "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 370 чел. 82,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 79 чел. 17,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 32, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против. 87 чел. 19,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 52 чел. 11,6 %
Результат: принято

Принято.

Законопроект подготовлен к третьему чтению. Есть замечания?

Ставлю на голосование данный законопроект в третьем чтении. Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против 88 чел. 19,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Плахотников.

Плахотников А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет.

Председательствующий. Какой?

Плахотников А. М. 33-й.

Председательствующий. Так мы сейчас только дойдём до него, вот сейчас я ставлю его на голосование во втором чтении. "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пересмотра способов защиты прав кредиторов при уменьшении уставного капитала, изменения требований к хозяйственным обществам в случае несоответствия уставного капитала стоимости чистых активов". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 139 чел. 30,9 %
Результат: принято

Принято.

Законопроект подготовлен к третьему чтению. Настаивает ли кто-то на выступлении по мотивам? Нет.

Ставится на голосование данный законопроект в третьем чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 34, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против 32 чел. 7,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 102 чел. 22,7 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 35, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против 55 чел. 12,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 36, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и статью 8² Федерального закона "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против 52 чел. 11,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Принято.

Законопроект подготовлен к третьему чтению. Есть замечания?

Ставлю на голосование законопроект в третьем чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против 51 чел. 11,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 364 чел.
Не голосовало 86 чел. 19,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 37, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О дополнительном социальном обеспечении отдельных категорий работников организаций угольной промышленности", второе чтение.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принято.

Законопроект подготовлен к третьему чтению. Никто не настаивает на обсуждении?

Ставлю на голосование законопроект в третьем чтении. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 438 чел. 97,3 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 438 чел.
Не голосовало 12 чел. 2,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 38, второе чтение, проект федерального закона "О внесении изменения в часть 1 статьи 11 Федерального закона "О транспортной безопасности".

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Он подготовлен для третьего чтения. Есть замечания?
Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.
Включите режим голосования.
Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 433 чел. 96,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 433 чел.
Не голосовало 17 чел. 3,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 39, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 35 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации", второе чтение.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 308 чел. 68,4 %
Проголосовало против. 55 чел. 12,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 87 чел. 19,3 %
Результат: принято

Принято.

Законопроект подготовлен для принятия в третьем чтении. Есть замечания?

Ставлю на голосование законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против. 56 чел. 12,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к законопроектам первого чтения.

Пункт 40, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 17 и 22 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний".

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 435 чел. 96,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 435 чел.
Не голосовало 15 чел. 3,3 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 41, законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О лотереях" и некоторые законодательные акты Российской Федерации". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против. 33 чел. 7,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 345 чел.
Не голосовало 105 чел. 23,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 42, законопроект "О порядке финансирования выплат за счёт средств пенсионных накоплений".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 86 чел. 19,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 43, законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О порядке финансирования выплат за счёт средств пенсионных накоплений". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 87 чел. 19,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Тумусов Федот Семёнович.
Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".
Для протокола: по данному вопросу депутат Тумусов голо-
совал против.

Председательствующий. Хорошо.

Пункт 44, проект федерального закона "О внесении изме-
нений в отдельные законодательные акты Российской Федера-
ции в связи с реализацией международных договоров Россий-
ской Федерации о реадмиссии".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 442 чел. 98,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Принято.

Дальше идут одиннадцать законопроектов, которые мы
с вами обсуждали по сокращённой процедуре.

45-й пункт, проект федерального закона "О внесении из-
менений в Земельный кодекс Российской Федерации, Граж-
данский кодекс Российской Федерации и Федеральный закон
"Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Голо-
суйте, коллеги.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, здесь можно включить уско-
ренную процедуру.

Включите ускоренную процедуру начиная со следующего
вопроса.

Покажите результаты.

Не добежите, Николай Васильевич.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 9 чел. 2,0 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 13 чел.
Не голосовало 437 чел. 97,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

46-й пункт, проект федерального закона "О внесении из-
менений в Федеральный закон "О размещении заказов на по-
ставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государ-
ственных и муниципальных нужд".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 13,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 59 чел.
Не голосовало 391 чел. 86,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.
47-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 1 чел. 0,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 1 чел.
Не голосовало 449 чел. 99,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.
48-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Закона Российской Федерации "О закрытом административно-территориальном образовании".

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 95 чел. 21,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 96 чел.
Не голосовало 354 чел. 78,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.
49-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть 1 статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 36 чел. 8,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 36 чел.
Не голосовало 414 чел. 92,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

50-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 36 чел. 8,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 36 чел.
Не голосовало 414 чел. 92,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

51-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 31 чел. 6,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 31 чел.
Не голосовало 419 чел. 93,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

52-й пункт, проект федерального закона "О запрещении коммерческой рекламы на государственных унитарных телевизионных предприятиях". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 0 чел.
Не голосовало 450 чел. 100,0 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 53, проект федерального закона "Об основах регулирования рынка в сфере клубного отдыха".

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 53 чел. 11,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 53 чел.
Не голосовало 397 чел. 88,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 54, проект федерального закона "О туризме и туристской индустрии в Российской Федерации".

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 0 чел.
Не голосовало 450 чел. 100,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 55, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 31 чел. 6,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 31 чел.
Не голосовало 419 чел. 93,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Включите, пожалуйста, обычный режим.

Коллеги, переходим к вопросам сегодняшнего заседания.

Пункт 2, проект постановления "О проведении дополнительного заседания Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 7 июля 2011 года". Совет — в 10.00, заседание — в 12.00, с одним часовым перерывом, с 15.00 до 16.00, — так предложено.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 431 чел. 95,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 431 чел.
Не голосовало 19 чел. 4,2 %
Результат: принято

Принимается.

3-й пункт, проект федерального закона "О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса", третье чтение. Записавшихся на выступление нет, поэтому голосуем.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. С 17.00 формально, но посмотрим, как пойдёт, может, сдвинем его, поэтому надо быть готовыми.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 4. Лекарева Вера Александровна по мотивам от фракции.

Лекарева В. А. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не может поддержать законопроект, так как мы уверены, что в правоприменительной практике возникнут вопросы и сложности.

Мы исходим из того, что водные объекты, так же как и земля, являются основой жизни и деятельности человека. Насколько будут учитываться законные интересы, права жителей в прибрежных территориях? Не исключено, что появится необходимость изменения границ населённого пункта или их переноса. Нужно хорошо понимать, что принесёт стране и российскому народу создание искусственно образованных территорий по инициативе инвестора, физических или юридических лиц.

Не буду утомлять вас, уважаемые депутаты, негативными примерами, их достаточно, но скажу лишь о том, что триста насыпных островов для миллиардеров у Дубая уходят под воду, — кризис, видите ли, деньги закончились, печальное зрелище представляет собой Новая Голландия в Санкт-Петербурге, построенная в 1719 году, остров тоже разрушается. Почему мы не реконструируем этот исторический памятник?

Мы считаем, что целесообразнее не создавать искусственные земельные участки, а разгрести естественные. Россия задыхается от мусорных свалок. Территория в 2 тысячи квадратных километров сопоставима с государством Люксембург — вот где нужно строить оазисы, очищать российскую землю от 80 миллиардов тонн твёрдых бытовых отходов и ежегодно пополняющих их 7 миллиардов тонн! Пока мы будем на-

мывать искусственную землю, на наших бескрайних просторах расплодятся китайцы, уважаемые депутаты.

Обращаю ваше внимание, уважаемые коллеги, на то, что с 1 по 5 августа 2011 года в Новосибирске пройдёт II Международная конференция "Создание и использование искусственных земельных участков на берегах и акватории водоёмов". Федеральное агентство водных ресурсов и Институт водных и экологических проблем Сибирского отделения Российской академии наук планируют обсудить современные технологии и методы создания искусственных земельных участков на водных объектах, дать научное обоснование разработке и проектированию земельных участков, а также поднять проблемы загрязнения прибрежных вод при создании искусственных земельных участков и меры по его предотвращению. Только ещё собираются обсуждать — а мы закон уже принимаем! Водные объекты, уважаемые коллеги, — это важнейший компонент природных ресурсов: возобновляемый, ограниченный и уязвимый. Где ответственность и обязанность органов государственной власти, органов местного самоуправления по предотвращению негативного воздействия вод на искусственно образованные территории и по ликвидации последствий такого воздействия? Не определены расходные обязательства органов государственной власти и органов местного самоуправления, возникающие в случае формирования искусственно образованной территории. Кстати, в заключении правительства об этом сказано. Мы ставим под сомнение необходимость такого законопроекта. Кстати, нет чётко сформулированных требований, что механизмы реализации должны быть максимально объективными и выверенными.

Уважаемые депутаты... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Закончилось время.

Ставится на голосование законопроект "Об искусственных земельных участках, созданных на водных объектах, находящихся в федеральной собственности, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение. Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против 87 чел. 19,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 5, законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике".

Грачёв Иван Дмитриевич по мотивам от фракции.

Грачёв И. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, у меня такое ощущение создаётся, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" абсолютно преднамеренно дискредитирует предложения Медведева и по науке, и по инновационной деятельности, в частности в данном законопроекте. Ну, я начну с процедуры. То есть это на самом деле огрызок закона о государственной поддержке инновационной деятельности, а не закон о науке. Два по крайней мере альтернативных проекта законов, один из них мой, лежали в комитете по науке и должны были рассматриваться при нормальной конкуренции. Отказ от этого — не по Регламенту, по-шулерски как-то выглядит, на мой взгляд.

По существу. Совершенно неверное определение инновационной деятельности содержится в законопроекте: инновационная деятельность определяется как деятельность научная, технологическая, организационная, финансовая и коммерческая. Но научная деятельность никогда ни по существу, ни по форме не включается в инновационную. Я думаю, каждый знает, что есть такие краткие определения, их отличающие: наука — это превращение денег в знания, а инновации — это превращение знаний в деньги. Это разные виды деятельности, они абсолютно по-разному поддерживаются в любой нормальной стране, и включение науки в инновационную деятельность — это абсолютно неправильно. Каждый может обратить внимание также, что в этом перечне не содержится указания на изобретательство, на патентование, то есть на всё то, что на самом деле и является сутью инновационной деятельности.

Представьте себе, как это будет работать. Поскольку я сам изобретатель, я понимаю, что эта поддержка не будет распространяться ни на изобретательство, ни на патентование, но будет распространяться, например, на производство попсы американской в нашей стране, потому что это новый продукт и там будут проведены все новые организационные мероприятия, будет распространяться в ситуации, когда кто-то придумает финансовую систему законную, лотерею например, которая направлена на то, чтобы облапошить наших граждан. И это ещё будет поддерживаться государством, потому что согласно данному определению это будет инновационная деятельность

в полном объёме. Я думаю, что это абсолютно неверные постановка задачи и её решение!

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что, определяясь, кого, собственно, надо поддерживать в части инновационной деятельности, начинать, конечно, надо с учёных, изобретателей... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Закончилось время.

Пожалуйста, депутат Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, наша фракция не будет поддерживать данный законопроект по ряду причин. Мы о них говорили при первом чтении, давали предложения — к сожалению, ничего не изменилось.

Первое — суть закона. В статье 1 на 2-й странице читаем: "Коммерциализация научных и (или) научно-технических результатов..." Я могу расширить эту позицию, ссылаясь на позицию коллег из "ЕДИНОЙ РОССИИ", в том числе на Евгения Алексеевича Фёдорова, который недавно в журнале "Промышленник России" написал: нет рыночных правил работы науки, даже примитивного рынка в науке нет, необходимо трансформировать науку в прикладную рыночную науку. Фёдоров — один из разработчиков данного законопроекта. То есть, получается, речь-то идёт не о науке и не об инновациях, речь идёт о коммерциализации, а кто сказал, что это продвинет нашу науку вперёд?!

Если посмотреть расходы России на НИОКРы в соотношении с валовым внутренним продуктом, то видно, что они у нас в два раза меньше, чем в Америке, Германии, Дании, Австрии, в три раза меньше, чем в Финляндии, в Швеции. То есть они идут в одну сторону, мы — в другую... ну должны же мы хотя бы мировой опыт учитывать!

Второе — речь об обеспечении конкурентоспособности отечественных товаров и так далее. Давайте разберёмся, почему у нас до этого ничего не было. Посмотрите, федеральная целевая программа по поддержке талантливой молодёжи — вот она, конкуренция! — профинансирована на 8 процентов. И что? Ничего! Поддержка развития федеральных учреждений науки — профинансировано на 10,5 процента. Какой ещё закон нужен? Спрос нужен! Деньги выделяем, а они не доходят. Больше денег выделим в условиях коммерциализации — ну ещё больше денег не дойдёт! Давайте же разберёмся перед принятием закона, почему нынешние деньги не доходят.

Третье — инновации. Записано: новый или значительно улучшенный программный продукт, новый метод продажи. Что такое "новый"? Я в своё время защищал кандидатскую диссертацию на тему о социально-экономической эффективности новой техники. Было записано, что новая техника должна превышать по своим параметрам существующую в СССР и мировые образцы. А здесь просто: новая техника. То есть на Западе, скажем, от ламп производства "Бош" уже отказались, как от экологически грязных, а мы их тащим к себе, списывают экологически негодные автомобили, а мы будем тащить к себе — и под эту технику мы будем выделять бюджетные деньги, поддерживая не нашу науку, а западную прикладную науку! Так, может, мы скажем, что такое новая техника, прежде чем выделять деньги? Где критерии? Нет их!

Четвёртое. Во что можно вносить изменения, если в России нет государственной научной и научно-технической политики? 80 процентов оборудования машиностроения изношено, 70 процентов морально устарело, в 15 раз отстаём по производительности труда от западных стран — и мы хотим вносить изменения?! Нет этой программы, мы не видели её, мы не утверждали, а если нет, то что будем улучшать? В научно-исследовательских институтах всего новых приборов, оборудования — меньше 20 процентов, а потом мы удивляемся, а почему 65 процентов молодых учёных... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ставится на голосование обсуждаемый законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против 90 чел. 20,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 6, проект федерального закона "О ратификации Восьмого дополнительного протокола к Уставу Всемирного почтового союза, принятого XXIV Конгрессом Всемирного почтового союза". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроекты второго чтения.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 56 чел. 12,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %
Результат: принято

Принято.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу Федерального закона "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе". Это вопрос, который мы сегодня дополнительно включили в повестку дня, второе чтение. На третье — предположительно завтра или 8-го, не знаю, как комитет подготовит.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 397 чел. 88,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 341 чел. 75,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 341 чел.
Не голосовало 109 чел. 24,2 %
Результат: принято

Принимается.

Гришанков по ведению.

Гришанков М. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, просьба проголосовать.

Председательствующий. Готов к третьему чтению, материалы розданы. Есть замечания?

Ставлю на голосование в третьем чтении данный законопроект. Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 345 чел. 76,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 345 чел.
Не голосовало 105 чел. 23,3 %
Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию", второе чтение. Голосуйте, тем более что я один из авторов.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.

Законопроект готов к третьему чтению. Есть замечания?

По мотивам — Останина.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, я затрудняюсь назвать какой-либо закон, на который был бы такой социальный заказ, как на закон о защите детей от информации, причиняющей им вред. Достаточно назвать правоприменителей, родителей, самих детей и даже журналистское сообщество, которое поменяло свою позицию за годы работы над этим законопроектом. Достаточно сравнить два события. Олег Викторович, наверное, одно из них вы помните, потому что сами были организатором, когда тут журналисты подписывали хартию журналистскую и говорили, что саморегулирующее сообщество журналистское само решит проблемы. А теперь мы читаем открытые письма Минкина в газете "Московский комсомолец", и он говорит о том, что депутаты вообще не имеют политической воли, не понимают, чего нужно сегодняшним детям. Если дальше будем заигрывать с журналистами накануне выборов и относить вступление этого закона в силу на 2012 год, то производители продукции окончательно превратят наших детей в зомби: ещё ровно год, как предложили сегодня Елена Борисовна Мизулина и депутат Карпович, этот закон в силу не вступит, и ровно год производители будут изготавливать детские игры стоимостью от 30 до 60 рублей, доступные всем детям, их будут продавать в супермаркетах, и дети наши будут похожи на боевиков. Тогда не надо удивляться, почему взрослые боятся детей и убирают их с улиц. Мы уже животных меньше боимся, чем организованных групп подростков, которые выходят на улицы и создают "бригады"!

Так вот благодаря этому закону, оттого что мы сами дали послабление... Теперь уже почему-то ФАС и Минэкономразвития диктуют нам, какие и когда должны вступать в силу законы. Сколько можно идти на поводу у Федеральной антимонопольной службы и Минэкономразвития? Ведь посмотрите, уступили в отношении рекламы: сначала отнесли её на 300 метров от учебных заведений, зданий и так далее, потом на 100 метров, а теперь вообще вывели рекламу из-под действия Закона "О средствах массовой информации". Что ещё? Согласились на то, чтобы было "произведения художественной литературы и иные произведения", но под словом "иные" хоть что понимай, печатай в том числе и порно, и какую угодно литературу!

Но мы боимся, что даже этот кастрированный закон сейчас вступит в силу — относим это на 2012 год. И, голосуя за него, мы, по сути дела, оказываемся заложниками политического шантажа, потому что те же депутаты — авторы этих поправок, согласно которым закон вступает в силу с 2012 года, будут го-

ворить: смотрите, коммунисты голосовали против защиты детей от средств массовой информации! Но закон-то вступит в силу в 2012 году, после выборов депутатов в Думу, после президентских выборов. Поэтому ещё раз говорю: мы проголосуем сегодня за этот законопроект, но пусть на совести тех депутатов, которые инициируют вступление в силу с 2012 года, будут искалеченные судьбы и испорченное здоровье наших детей.

Председательствующий. Ставлю на голосование законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Принимается законопроект в третьем чтении.

По ведению — Мизулина Елена Борисовна.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Во-первых, Нина Александровна, не вводите депутатов в заблуждение: я не являюсь автором этой поправки. Во-вторых, не вводите в заблуждение депутатов, что это усечённый законопроект: это нормальный, хороший законопроект! Да, в нём есть часть норм, которые не могут быть введены с 1 сентября этого года, но есть нормы, которые могут быть введены, — в этом моя принципиальная позиция.

То, что вы не работали над этим законопроектом в нынешней Думе, — это правда, и вы просто обижены, что...

Председательствующий. Елена Борисовна, я вынужден остановить вас, потому что это не по ведению. Будем считать, что это справка.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 51 и 56 Градостроительного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принято.

Из зала. По ведению!

Председательствующий. Нина Александровна, я понимаю, что вы хотите ответить Елене Борисовне, но дело в том, что она могла записаться по мотивам и сказала бы то же самое, наверное. Если вы хотите отвечать ей, это будет нарушение.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна по ведению.

Останина Н. А. Олег Викторович, я хочу, чтобы вы прокомментировали: это всё-таки по ведению или для сведения?

Председательствующий. Это было не по ведению, поэтому на 25-й секунде я остановил Елену Борисовну.

13-й пункт...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У вас нет такого права.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 367 чел. 81,6 %
Проголосовало против 32 чел. 7,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принято.

Законопроект подготовлен к третьему чтению. Есть ли желающие выступить по мотивам? Мизулина Елена Борисовна от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Фракция будет голосовать против этого законопроекта. Первое. Законопроект нарушает Конституцию и Регламент. Право законодательной инициативы не зависит даже от таких маститых депутатов, которые здесь выступали, рассмотрение конкретной законодательной инициативы зависит только от голосования Государственной Думы. Здесь это право было нарушено.

Второе. Законопроект коррупционноёмкий: районный судья получает неограниченные полномочия при рассмотрении уголовных дел о тяжких преступлениях. Законопроект выгоден только тем, кто привык делать заказы на судебные решения путём подкупа судей или шантажа судей.

Третье. Законопроект — символ недоверия к гражданам, потому что он исключает возможность использования института суда присяжных в районных судах. Депутат Груздев сетовал на прошлом заседании, что мало оправдательных приговоров. Так вот, к сведению депутатов, скрыл некоторые вещи депутат Груздев: в суде присяжных каждое пятое дело заканчивается вынесением оправдательного приговора. Простые люди, присяжные, честнее, справедливее, совестливее тех, кто навязывает такие антинародные законы!

И последнее. Уважаемые коллеги, цена таких человеческих ценностей, как честное имя, свобода и даже жизнь, определяется именно тем, какое у нас уголовное судопроизводство. Предлагаемый законопроект фактически всё это отдаёт на откуп отдельному профессиональному судье, ставит это в зависимость от его моральных и личных качеств. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" доверяет людям в этом вопросе, она вместе с народом, который не доверяет сегодня профессиональным судьям!"

Председательствующий. Ставлю на голосование данный законопроект в третьем чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против 34 чел. 7,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Принято.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Груздев.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, я бы хотел, чтобы мы его тоже рассмотрели и поставили на голосование.

Председательствующий. Коллеги, есть готовность проголосовать в третьем чтении. Есть замечания? Нет.

Ставлю на голосование данный законопроект в третьем чтении, пункт 14. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 139 чел. 30,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи со снижением минимального процента голосов избирателей, необходимого для допуска к распределению депутатских мандатов в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации", первое чтение. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 442 чел. 98,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов", первое чтение. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 90 чел. 20,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принято.

Данный законопроект ставится на голосование в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против 88 чел. 19,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации", первое чтение. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Принято.

Этот же законопроект ставится на голосование в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 34 чел. 7,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 35 чел.
Не голосовало 415 чел. 92,2 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Вопрос депутата Лекаревой по трём альтернативным законопроектам. Докладчики, внимание!

Пожалуйста, Вера Александровна. Это о Трудовом кодексе.

Лекарева В. А. У меня к Тарасенко вопрос был, по пункту 21.1.

Михаил Васильевич, вот было заключено по инициативе Федерации независимых профсоюзов соглашение с работодателями и правительством. Скажите, пожалуйста, как отразилось вот это соглашение в логике предложенного законопроекта? С работодателями обговаривалось это? Уж очень деликатные условия для работодателя!

Председательствующий. Пожалуйста, Тарасенко.

Он, по-моему, говорил об этом...

Тарасенко М. В. Уважаемая Вера Александровна, ну, не по инициативе ФНПР, это вы имеете в виду Российскую трёхстороннюю комиссию по регулированию социально-трудовых отношений, где представлены объединения работодателей, не только самое крупное — РСПП, а и другие объединения работодателей. Точно так же в этой комиссии представлена не одна Федерация независимых профсоюзов России, а и другие, не столь, будем говорить, масштабные, профсоюзные объединения. Эти законопроекты там рассмотрены, но, я скажу честно, я не располагаю информацией. Наверное, подскажет Фарид Исмагиловна.

Председательствующий. Фариды Исмагиловна может дать ответ?

Пожалуйста, Гайнуллиной включите микрофон.

Гайнуллина Ф. И. Вера Александровна, я, вообще-то, в своём докладе об этом сказала. Все три законопроекта рассмотрены трёхсторонней комиссией по регулированию социально-трудовых отношений, и по законопроекту из пункта 21.1 мы имеем положительное заключение после перенесения коллегами и устранения замечаний, высказанных Правительством Российской Федерации.

Председательствующий. Останина Нина Александровна снимает вопрос.

Беляков Антон Владимирович, пожалуйста.

Беляков А. В. Большое спасибо.

У меня вопрос к содокладчику и к автору законопроекта от "ЕДИНОЙ РОССИИ". Совершенно очевидно исходя из текста законопроекта, что предложенные вами поправки не только никак не упрощают процедуру проведения забастовки, но и просто подменяют её формой разрешения трудового конфликта, коей является трудовой арбитраж (правда, трудовой арбитраж и так предусмотрен действующим законодательством). Но замена забастовки на трудовой арбитраж — разве это решение вопроса, о котором вот сейчас все три докладчика говорили? И разве это решение проблемы, которую МОТ нам ставит? Всё-таки трудовой арбитраж не решает проблему, и на практике он не является полноценным способом регулирования споров.

Исходя из законопроекта, который вы предлагаете к принятию, мы фактически сейчас всё-таки отбрасываем тему забастовок и подменяем, если я правильно понимаю... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Кто-то один, либо докладчик...

Пожалуйста, Тарасенко.

Тарасенко М. В. Ну, честно говоря, вы в самом вопросе, по-моему, перепутали очень много вещей. Трудовой арбитраж не является обязательной процедурой, он применяется только в том случае, когда обе стороны высказали желание урегулировать спор в данном контексте. Кроме того, есть ряд видов деятельности, где, как вы знаете, по законодательству забастовки у нас не предусмотрены. Вот там решения трудового арбитража обязательны, они являются исчерпывающими и обязательными для выполнения сторонами трудового спора.

Ну, я хочу сказать, что это полностью соответствует примирительным процедурам, описанным в соответствующих до-

кументах Международной организации труда. Не являясь обязательными, они совершенно не разбавляют действующее законодательство, наоборот, в частности, норма, касающаяся трудового арбитража, полностью соответствует практике развитых стран, в законодательстве которых даже есть отдельный раздел, посвящённый трудовым судам, действующим на постоянной основе. Поэтому мне представляется, что эта процедура, наоборот, ускоряет и обеспечивает более профессиональное решение этих проблем по сравнению с рассмотрением спора трудовыми арбитрами.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович, ваш вопрос.

Романов В. С., фракция КПРФ.

У меня вопрос и к депутату Гайнуллиной, и к депутату Тарасенко.

Вы знаете, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сегодня является автором двух вариантов. Комитет, правительство и мы поддержим законопроект из пункта 21.1.

Девять лет назад в России прошло примерно 5 тысяч 400 забастовок, шесть лет назад — две с небольшим тысячи, в последние годы — восемь, шесть, четыре, две, ноль. Вопрос: "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сегодня, может быть, признает, что Трудовой кодекс в основе своей в классовом плане полностью был подчинён интересам капитала? А то, знаете, как в горькой столетней давности песенке: тихим зигзагом, робким шагом марш-марш назад, рабочий отряд! Я прошу: прокомментируйте Трудовой кодекс — как вы к этому относитесь?

Председательствующий. Гайнуллина отвечает, я думаю. Не надо, чтобы двое отвечали: вопрос политический.

Гайнуллина Ф. И. Ну, я хочу сказать, что вопрос этот, конечно, риторический и не относится к конкретному законопроекту, но, если даже отвечать на него в рамках предложенных законопроектов, надо отметить, что существует практика правоприменения и она свидетельствует о том, что есть моменты, которые требуют совершенствования. Вот, в частности, порядок рассмотрения коллективных трудовых споров действительно вызвал наибольшее количество замечаний, и был обозначен ряд проблем, в том числе по срокам согласительных, примирительных процедур, который и стал предметом сегодняшнего заинтересованного рассмотрения, свидетельством чего является то, что представлены три законопроекта с вариантами решения данной проблемы. Но, как отмечают не только комитет и "ЕДИНАЯ РОССИЯ", поскольку большинство и в комитете, и в Думе представляет "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но и трёхсторонняя комис-

сия, и правительство, и комитеты-соисполнители, и наши коллеги по Совету Федерации, наиболее чётко отвечает на поставленные вопросы и разрешает данную проблему законопроект из пункта 21.1.

Председательствующий. Тарасенко тоже настаивает на том, чтобы ему дали возможность высказаться. Пожалуйста.

Тарасенко М. В. Уважаемый Валентин Степанович, каков вопрос, таков и ответ: я считаю, что трудовое законодательство Российской Федерации не отбросило Российскую Федерацию назад. Более того, я считаю, что само трудовое право, как отдельная ветвь права, учитывает тот принцип, что покупатель всегда прав, а покупателем в данном случае является работодатель. Именно поэтому трудовое право создаёт преференции работнику и таким образом выравнивает отношения этих двух сторон социального диалога в отличие от гражданского права, где стороны равны. Но создание сверхпреференций одной стороне приводит к тому, что начинается спекуляция. В Соединённых Штатах Америки сверхпреференции профсоюзов во времена Рузвельта привели к тому, что в профсоюзы пришла мафия, и профсоюзы США очень долго боролись за то, чтобы избавиться от мафии. В Российской Федерации на этапе предоставления больших преференций профсоюзам многие коммерческие структуры пытались решать свои задачи за счёт налоговых преференций и прочего, используя вывеску профсоюзов. Настоящие профсоюзы занимаются профсоюзной работой, а не поиском преференций.

Председательствующий. Коллеги, закончились у нас вопросы и ответы. У нас осталось меньше трёх минут. Есть ли желающие выступить по обсуждаемым законопроектам? Есть — депутат Шеин.

Олег Васильевич, вы выберете десятиминутный режим или в пять минут уложитесь? Давайте пять минут, иначе перенесём на завтра.

Включите пятиминутный режим.

Пожалуйста, Олег Васильевич.

Шеин О. В. Спасибо, Олег Викторович.

Мне кажется, нынешнему созыву Государственной Думы полезно немножко проникнуться темой трудового законодательства, тем более что сейчас, к шести вечера, все как раз заговорили о восьмичасовом рабочем дне. Только проблема заключается в том, что восьмичасовой рабочий день с большим удовольствием каждый распространяет на себя, но без особого интереса готов распространить на других.

Если мы возьмём Трудовой кодекс Российской Федерации, который был принят в этом зале в первом чтении 5 июля 2001 года, то есть ровно десять лет назад... Это именно тот самый документ, который существенным образом подкосил права работников. В частности, именно этот Трудовой кодекс де-факто запретил забастовки в Российской Федерации. Та статистика, которая приводилась в зале, — это статистика так называемых официально проведённых забастовок, и в эту категорию не попали ни стачка на "АвтоВАЗе", ни забастовка на заводе по производству "фордов" во Всеволожске, ни приостановка работы авиадиспетчеров, которые, кстати, были вынуждены прибегнуть к такой акции, как голодовка (и наш замечательный суд впервые в истории планеты Земля официально запретил людям голодовать), ни забастовка железнодорожников в Подмосковье. То есть сегодняшнее законодательство является исключительно запретительным. Да, можно запретить, и не только забастовки. Можно, например, запретить зиму, ибо зимой холодно, неудобно — большие траты на ЖКХ и тёплую одежду, только от этого она как-то сама собой не исчезнет. Точно так же и здесь: несмотря на формальный запрет забастовок в нашей стране, на процедуру, которая препятствует их проведению, в стране ежегодно отмечается от 150 до 200 случаев приостановления трудовой деятельности и трудовых конфликтов.

Что необходимо делать? С точки зрения нашей фракции, необходимо разрешить забастовочные процессы и в первую очередь вернуть право на забастовку профессиональным союзам. Ведь самое главное в забастовке даже не приостановка работы, а обязанность работодателя вести переговоры с работниками, обязанность работодателя вступить в диалог, а любой диалог практически всегда влечёт за собой разрешение конфликта. Именно поэтому тирания, диктатура и однопартийная система заканчиваются революцией, а при многопартийной системе, когда существуют свободные средства массовой информации и реальные выборы, и суверенная, а не сувенирная демократия, революционные методы могут игнорироваться массами. В своё время Ленин говорил, что никто бы не пошёл на революцию, если бы Временное правительство дало землю и прекратило войну.

Поэтому позиция нашей фракции заключается в том, чтобы вернуть право на забастовки профессиональным союзам, обязать работодателей вести переговоры по заключению коллективных договоров со всеми профсоюзами, независимо от их численности, ввести уголовную ответственность за нару-

шение прав работников и профессиональных союзов. Некоторые робкие шаги в этом направлении предприняты, но нельзя патернализмом подменить тот живой, реальный инструмент, которым являются действия трудовых коллективов. И в этом случае люди в нашей стране действительно смогут получать нормальную, достойную заработную плату. У нас будет меньше долларовых миллиардеров, рублёвых, но зато будет больше людей, которые смогут за счёт своего труда прокормить свои семьи.

Я напомним, в Российской Федерации доля заработной платы во внутреннем валовом продукте 25 процентов, то есть 40 триллионов рублей — ВВП, 10 триллионов — заработная плата. За рубежом, в Европе, в Латинской Америке, а теперь уже и у "восточных тигров" доля заработной платы подходит к 50 процентам от ВВП. То есть наши работники, квалифицированные работники — авиадиспетчеры, люди, которые работают на автосборке, на железной дороге, — получают за тот же самый труд, что и работники за рубежом, их коллеги, в два, а то и в шесть раз меньше заработную плату.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — это профсоюзная партия, поэтому "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" заключила договор о взаимодействии и сотрудничестве с Конфедерацией труда России, то есть с объединением реальных профессиональных союзов нашей страны, и мы обязательно в ходе выборов в наших списках будем стараться выдвигать представителей настоящего, подлинного рабочего движения. И независимо от итогов сегодняшнего голосования мы будем вносить законодательные инициативы, направленные на расширение прав рабочих, прав служащих, потому что только свободный народ и только свободные люди смогут обеспечить будущее нашей страны.

Председательствующий. Коллеги, завершаем обсуждение, выносим данные законопроекты на "час голосования".

В режиме рейтингового голосования ставится на голосование законопроект из пункта 21.1. Голосуйте. *(Идёт голосование.)*

Голосуется законопроект из пункта 21.2. Голосуйте. *(Идёт голосование.)*

И теперь голосуется законопроект из пункта 21.3. *(Идёт голосование.)*

Вот теперь покажите результаты голосования по пункту 21.1.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 100 чел. 22,2 %

Триста пятьдесят человек за.
По пункту 21.2, пожалуйста.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 89 чел. 19,8 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 92 чел.
Не голосовало 358 чел. 79,6 %

И по пункту 21.3.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 93 чел. 20,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 94 чел.
Не голосовало 356 чел. 79,1 %

Коллеги, законопроект, обозначенный в повестке под пунктом 21.1, набрал количество голосов, необходимое для принятия, он считается принятым в первом чтении.

По ведению — Гайнуллина.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я прошу у вас прощения, но в связи с технической оплошностью электронная карта депутата Руденского не была зафиксирована, его позиция — "за" по вопросам с 5-го по 20-й повестки дня сегодняшнего заседания.

Председательствующий. Хорошо.

Коллеги, теперь прошу внимания, особенно представителей комитетов: все законопроекты, которые сегодня не были рассмотрены, и те, которые комитеты подготовят к третьему чтению, выносятся на завтрашнее заседание. Если в связи с этим предложением будут изъятия, я прошу их сформулировать завтра на Совете, и тогда поставим эти законопроекты на 8-е число. Но на 8-е мы ставим только законопроекты третьего чтения, если законопроект второго чтения или первого, он ставится на завтра, на 7-е. Это понятно, коллеги? Понятно.

Спасибо всем за работу, до свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
7 июля 2011 года. 12 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Коллеги, 12.00. Как мы и договаривались, давайте начнём нашу работу. Я прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 00 мин. 17 сек.)
Присутствует 422 чел. 93,8 %
Отсутствует. 28 чел. 6,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 28 чел. 6,2 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем приступить к работе.

У вас на руках имеется проект порядка работы на сегодняшний день, я предлагаю принять его за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 392 чел. 87,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 392 чел.
Не голосовало 58 чел. 12,9 %
Результат: принято

Принято.

Есть ли желание у представителей фракций выступить в рамках пятиминутки?

Пожалуйста, Останина Нина Александровна, фракция КПРФ.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, завершение нынешней сессии совпадает с окончанием первой смены в детских загородных учреждениях, а поскольку уже состоялся заезд и на вторую смену, то у каждого из нас есть счастливая возможность выполнить прошлогоднее пожелание Бориса Вячеславовича Грызлова, адресованное депутатам всех фракций, тогда ещё не разделённых политической прифронтовой полосой, обязательно посетить детские загородные учреждения, по возможности оказать поддержку и помощь, а там, где нужно, дать сигнал региональной, местной власти, правоохранительным органам о неблагополучии в детском загородном учреждении. *(Шум в зале.)*

Я хочу вам помочь и назвать адреса этого неблагополучия, причём это официальные адреса, которые получены в ответ на мой депутатский запрос в Генеральную прокуратуру, в Роспотребнадзор и в две общественные организации, которые из-за отсутствия единой структуры, единого института государственной власти сегодня взяли на себя функции организации и координации летнего загородного отдыха, — это ассоциация "Взрослые и дети" из города Санкт-Петербурга, которая объединяет более двухсот руководителей детских загородных лагерей, и ассоциация руководителей детского отдыха, в состав которой входят представители более пятидесяти российских регионов.

К великому сожалению, вот эта информация совпадает с прогнозами, которые звучали с нашей стороны, когда мы говорили о необходимости внести коррективы в организацию летнего отдыха, и, к ещё большему сожалению, сбылись наши предсказания о том, что ни одно из поручений президента, которые прозвучали 3 мая на совещании, посвящённом организации летнего отдыха детей, в присутствии вице-преьера Александра Дмитриевича Жукова, курирующего эту сферу, не будет выполнено. Напомню: первое — остановить перепрофилирование детских загородных учреждений; второе — особое внимание уделить безопасности детей, которые находятся в этих учреждениях; третье — особое внимание уделять также качеству питания и четвёртое — кадры. Так вот информирую вас, что ни одно из этих поручений, к сожалению, до сегодняшнего дня не выполнено. *(Шум в зале.)*

Самое главное, президент сказал — да и мы все это понимаем, — что, конечно, более качественный отдых дети получают в загородных учреждениях. Худо-бедно после 90-го года у нас осталось две тысячи сто таких загородных учреждений. Так вот буквально за первую смену перестали функционировать, уже

закрылись восемьдесят три загородных учреждения! Из пятнадцати миллионов детей, которые нуждаются в оздоровлении, за первую смену, по данным Роспотребнадзора, отдохнули за городом только 2 миллиона 644 тысячи детей — это 0,2 процента всех детей. Шестеро детей погибли в первую смену — они утонули. В прошлом году за всю летнюю оздоровительную кампанию погибли двадцать шесть детей, восемнадцать детей утонули, а сейчас только за первую смену — шестеро детей! В Липецкой области погибли две девочки, а также двадцатидвухлетняя вожатая, которая кинулась спасать девочку, только что приехавшую на отдых из сиротского детского дома, две девочки из коррекционного интерната утонули в Тыве, четверо детей погибли в Челябинской области, и погиб один ребёнок, который находился в составе организованной детской группы из ста пятидесяти детей, выехавших на отдых в Словению.

О перепрофилировании я уже говорила. Пятьдесят шесть лагерей было закрыто в этом году только потому, что они начали капитальный ремонт и не завершили его — на это не хватило средств. Кроме того, двадцать один лагерь не работает по той причине, что путёвки не были выкуплены, ведь в отношении детских путёвок действует тот же 94-й закон, и муниципалитеты, и родители исходят теперь из одного: чем дешевле путёвка, тем больше возможностей у семьи эту путёвку купить. Совершенно очевидно, что если мы не откажемся от этого закона в части организации детского отдыха, то мы просто приравняем детей к товару. Дешевизна услуг, с одной стороны, означает, что у руководителя детского лагеря отсутствует возможность нанять охранников, а с другой стороны, это определяет качество питания. Двести пятьдесят детей отравились. В каких же регионах это произошло? Краснодарский край, Ставропольский край, Новгородская область и Тверская область. Во Владимирской области другая ситуация: там, по данным Онищенко, буквально цитирую, в течение всей первой смены первые блюда готовились без использования мяса и мясных продуктов, не было фруктов, овощей, не было детских соков. Разве это летнее питание, разве это летний отдых?!

Сегодня наши предложения звучат так. Первое: ну, надо уже всё-таки вернуться к пониманию того, что индустрия детского отдыха — это самостоятельная сфера, которая требует не просто координации, но и руководства, поэтому необходимо создание централизованного органа по организации отдыха и охране здоровья детей. Второе: незамедлительно... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Закончилось время.

Владимир Вольфович Жириновский, фракция ЛДПР.
Жириновский В. В., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Когда-то КПСС у нас была учитель — теперь мы их учим. Я вот рекомендую коммунистам эти пять минут использовать для обозначения всех актуальных политических проблем. Мы прекрасно понимаем, что такое отдых детей, но сейчас вы пять минут испортили — использовали на рассказ о проблемах, связанных с отдыхом детей, а теперь будете делать политические заявления, хитрить, так сказать, вместо того чтобы обсуждать повестку дня. Вы лучше на собрании фракции решайте, какие вопросы обозначить. Вот у меня двадцать пять вопросов, сколько успею — сейчас обозначу, не успею — в пятницу, а вы — один и тот же вопрос. Что, мы не знаем, что плохое питание, что тонут?! И вот каждый день будем говорить, всё время говорить, говорить об одном и том же... Вы о новых говорите! Вот бойня на Урале — чего вы про неё молчите, коммунисты? У вас же там есть, наверное, свои ячейки? Это же наглость, когда заявляют, что вырежут всё село, тысячу человек, сожгут всех! И где власть? Бездействует власть! И она так же бездействовала и в советское время. Сейчас один плюс — мы хотя бы узнаём об этом, а тогда и не узнавали, были все эти столкновения — на межэтнической, на бытовой основе, убийства, но мы тогда не знали ничего, зато сейчас знаем.

Вот, для коммунистов: "Таджикистан. В городе Ходжен-те, бывший Ленинабад, демонтирован самый высокий в Центральной Азии памятник Ленину, 22 метра." — чего не выступаете в защиту, а? Вот я выступаю, говорю: "Оставьте памятник Ленину на месте", а коммунисты — молчат! (*Шум в зале.*) А зачем мне выступать? Он ваш вождь, для нас он враг номер один: это он погубил Россию — и империю, и Советский Союз! И Сталин ваш, и Брежнев ваш, и Ельцин ваш! (*Шум в зале.*) Вот опубликовали мемуары Вешнякова, бывшего председателя ЦИК, — оказывается, Ельцин ему позвонил, когда ЛДПР незаконно отстранили от выборов. Вы представьте только — президент страны звонит и благодарит председателя ЦИК за незаконное решение об отстранении политической партии от выборов и ещё просит его: "Александр Альбертович, а нельзя ли и коммунистов также?", а тот говорит: "Ну, у коммунистов вроде бы меньше оснований..." А отстранить ЛДПР какие были основания? Не указана машина... Да у всех партий так: не смогли люди указать все машины, потому что забыли про них уже — эти машины угнали много лет назад, поэтому потом Конституционный Суд и признал незаконным

это решение. Вот президент страны — первый президент, пусть и покойный, но я как Ленина и Сталина критикую, так и Ельцина, — это был очень плохой президент, и мы, слава богу, узнаём десятилетие спустя, что это был за человек! Он был членом ЦК, он был коммунистом, коммунистом был ваш Ельцин, поэтому не только Ленин, Сталин, Брежнев виноваты, но и Ельцин! И сегодня кто у власти? На Урале, где бойня, и в Кущёвке, Краснодарский край, и в Кондопоге, это Север, — по всей стране бывшие коммунисты у власти, везде они, поэтому ничего не получается у вас и ничего не получится! *(Шум в зале.)* Вот Кущёвка — уже отпускают, видите? Цеповяз: как же так, он же депутат — надо выпустить. Начальника милиции оставили, главу администрации оставили, прокурора оставили в районе, теперь ещё депутата выпустить и дело закрыть, и снова насилуйте, убивайте — вот так закончилась Кущёвка! И пока будет однопартийный режим, толку не будет, это мы должны знать! *(Шум в зале.)*

Воислав Шешель, православный серб, уже восемь лет сидит в Гааге — почему международный трибунал не предъявляет ему обвинение? Ни один пункт обвинения не доказан — нет, ждут, когда выборы пройдут в Сербии: на будущий год там выборы, он сто процентов побеждает, и надо, чтобы он оставался в тюрьме, — так легче его изолировать. Вот вам правосудие европейское! Там такие же коммунисты сидят (Карл Маркс оттуда): всех обмануть, оболванить! Бандитское Косово они признают и поддерживают, а сербов умерщвляют там — уже несколько сербов погибли в гаагской тюрьме, но не погиб ни один хорват, ни один мусульманин! Мы должны защищать Воислава Шешеля, а этот суд нужно прекратить — он не нужен совсем! И поддержать требования Шешеля об освобождении и о выплате ему 10 миллионов евро за нанесение ущерба. Коммунисты русские не спасли Милошевича, а мы защищаем Воислава Шешеля: у нас с Сербской радикальной партией соглашение о межпартийном сотрудничестве, и вчера они в очередной раз были у нас.

Ну, пожары продолжаются — это просто чудовищно: сгорело уже в три раза больше, чем в прошлом году, — и все молчат!

"Стрижи" и "Русские витязи" — мы эти эскадрильи можем потерять, ибо частная грязная рука захватила аэропорт в Кубинке. Так или иначе, но они выкинут оттуда лучшие эскадрильи наши, а в других местах им базироваться не нужно — они нужны для Москвы. И опять парламент наш молчит, комитеты профильные молчат, министры профильные молчат — говорит

только ЛДПР! И коммунисты молчат! У них памятники сносят каждый день... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. Я вам напоминаю...

Председательствующий. Тихо, спокойно, в другом месте напомните.

Пожалуйста, депутат Гончар, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Оппозиция составляет важнейшую часть нашей политической системы, и поэтому мы очень внимательно, если хотите — иногда пристрастно оцениваем то, что делают, ну, чаще то, что говорят оппозиционные партии. Прямо хочу сказать: выступление Оксаны Генриховны Дмитриевой на прошлом заседании нас очень огорчило — оппозиционер должен вызывать своим выступлением сочувствие, сострадание, гнев, а не смех и иронию. Я вот взял специально стенограмму, мы её вчера послали в Министерство финансов, попросили дать комментарий к тому, что было сказано. Вот цитата: "Многие из вас думают, наверное, что инновации — это то, что изобрели Алфёров, Эдисон и Зворыкин". Да отнюдь нет, большинство присутствующих имеют дома энциклопедические словари и знают, что инновации — это не то, что изобрели, а те средства, которые направили на внедрение изобретённого, это немножко другое. Понимаете, невозможно поверить, что доктор экономических наук, профессор, бывший министр этого не знает, поэтому создаётся впечатление, что вы нам подыгрываете. Не нужно этого делать, мы справимся сами! Опять Владимир Вольфович будет стесняться по поводу того, что казачки-то засланные, и многого-многого другого, — этого делать не нужно, повторяю ещё раз: нужно продумать выступление, для оппозиционера это особенно важно.

Ещё одно: ну вот зачем-то помянула Чубайса. Слушайте, сейчас нам придётся ехать к Чубайсу и упрашивать его не вспоминать, как в своё время он убеждал Бориса Николаевича Ельцина включить в состав правительства Кириенко двух видных демократов-экономистов из состава фракции "ЯБЛОКО". И Борис Николаевич сомневался: да наверное, не пойдут — ведь оппозиционеры же. А господин Чубайс знал, что говорил: и пошли, и работали, ну, пока Примаков не пришёл.

Повторяю, убедительная просьба: готовьтесь. И если вам нужна какая-то помощь — советуйтесь с нами, мы готовы вам помогать, с тем чтобы вы выглядели как настоящая, убедитель-

ная и знающая оппозиция. Есть же примеры: ну действительно, вот коллега Коломейцев — ну почти как настоящий оппозиционер, это серьёзно. У вас есть господин Гудков, который запросто, с лёту выговаривает слова "права человека", "демократия" и многие, и многие другие. Мы готовы вам помогать, мы готовы вас слушать внимательно, но, когда мы получаем из Министерства финансов заключения на такого рода выступления, где самыми мягкими являются слова "профессиональная некомпетентность" (далее читать не буду), это обижает, в том числе и нас.

Политическая система и мы не можем хромать на одну ногу, так сказать, нужно идти вперёд последовательно. Повторяю ещё раз: понимая важность оппозиции, мы готовы вам и в этом помогать!

Председательствующий. Кто от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? Пожалуйста, Гудков.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, Гончар вас похвалил, а вы ругаетесь... Он вас любит! *(Шум, оживление в зале.)*

Всё, спокойно, коллеги, уже Гудков на трибуне.

Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Ну, я прошу тогда продлить мне время из-за перепалки!

Я так и не понял, Николай Николаевич, то ли вы нас так высоко оценили, то ли подкололи, но в любом случае спасибо за упоминание: кроме некролога всё остальное — реклама.

Мы, наша фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", сегодня будем говорить о коррупции. Я не буду долго говорить о том, что это такое. Это враг. Так вот, я хочу сказать, что если у нас коррупция — враг, то, может быть, Общероссийскому народному фронту, который создала "ЕДИНАЯ РОССИЯ", пора уже окопы рыть, потому что враг уже на подступах к Москве? И говорить я буду от имени фракции о коррупции в Подмоскovie, которая сегодня имеет беспрецедентный размах и абсолютно не воспринимается населением, вернее, воспринимается с непониманием: что делают Дума, профильные комитеты и вообще политики? И говорить об этом надо, и надо принимать меры.

Ну, я напомним об одном из самых громких скандалов в России: первый заместитель губернатора Громова, министр финансов Кузнецов, по версии следствия, украл 1 миллиард, практически полтора миллиарда долларов и спокойно проживает за рубежом! Я не поленился выписать из открытых источников, это уже есть в СМИ, сколько он приобрёл за рубежом

после долгих трудов... недолгих трудов в Подмосковье: особняк в Лондоне — 30 миллионов фунтов стерлингов, в Нью-Йорке такой же особняк — 20 миллионов долларов (там, видимо, подешевле недвижимость), квартирка в Сан-Тропе — 10 миллионов евро, в Париже такая же квартира — 10 миллионов евро и так далее. То есть миллиард, дорогие товарищи, вы прекрасно понимаете, сто с лишним миллионов долларов — это только информация о недвижимости из открытых источников, а сколько счетов! И конечно, миллиард нельзя заработать, миллиард можно только украсть. Откуда украсть? Источник известен: Московская область в это же время покупает "мерседесы" за 15 миллионов рублей, вместо того чтобы 6—8 миллионов платить, как все нормальные покупатели, лифты за 2,5 миллиона по огромной программе, когда они стоят 1 миллион 50 тысяч на заводе, и так далее. Таких примеров просто десятки, и мы с вами всё это терпим! Я уж не говорю об обманутых земельных дольщиках, которых сегодня десятки тысяч, и никто не реагирует!

Счётная палата выявляет финансовых нарушений на 92 миллиарда. Я специально взял комментарий Рябухина. "Мы на самом деле, — сказал он, — столкнулись с беспрецедентным, циничным вариантом разворовывания в крупномасштабных размерах бюджетных средств".

А что творится у нас на более низком уровне? Мэры, чиновники либо сидят, либо ожидают судов. Только в моём избирательном округе, который я считаю своим традиционно, в Озёрах два мэра уже посажены за взятки, в Зарайске мэр арестован за крупную взятку, правда присяжные его оправдали с сомнительным счётом 7:5, я считаю — 7:5 в пользу коррупции. Арестован за взятку и ожидает суда глава Воскресенского района Слепцов, глава посёлка Белоозёрский сидит за взятку, глава Щербинки отстранён — тоже взятка, коррупция.

У нас сегодня повсеместно расследуются антикоррупционные дела, я вынужден уже просто список районов дать, потому что их очень много — Люберецкий, Серпуховской, Подольский, в городах Сергиеве Посаде, Королёве, Старой Купавне... далее, как говорится, везде. География расширяется, то есть практически всё Подмосковье охвачено коррупционной лихорадкой, и эта лихорадка перекидывается от муниципальных и региональных структур на федеральные и государственные, которые работают в Московской области. Вы, например, знаете о громком деле прокуроров, по которому арестовывают уже пачками и прокуроров, и предпринимателей, и сотрудников ГУВД различного уровня, и так далее.

И что же в этих условиях делают высшие должностные лица области, включая уважаемого, безусловно, боевого генерала и Героя Советского Союза губернатора Громова? А заявляют, что никаких хищений нет, всё хорошо, всё нормально, всё правильно. И естественно, вместо того чтобы сейчас бросить все усилия на борьбу с коррупцией, бросают все усилия на борьбу с инакомыслием: запрещают всю оппозицию, запрещают выступления в СМИ, которые контролируют и которые оплачивают из бюджета, — вот политика Московской области сегодня.

И в связи с этим, дорогие товарищи, используя думскую трибуну, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" обращается к Президенту России с просьбой осуществить комплексную проверку Московской области: наконец-таки мы должны узнать, кто там виноват, почему у нас там никто не снят, почему у нас там никто не ушёл в отставку. Пусть президент проверит, и пусть президент решает вопрос о доверии: можно ли доверять такому правительству, можно ли доверять таким руководителям? Мы ждём, что будет справедливое решение, в том числе и по кадровой политике. Это очень важно, ибо в Подмосковье скоро уже будут строить город-спутник, по крайней мере так заявил президент, — как будут строить, сколько украдут, сколько кузнецовых, так сказать, образуется ещё на этом месте? И как пойдёт "ЕДИНАЯ РОССИЯ" на выборы в Московской области, если сегодня в Подмосковье все возмущены масштабами воровства? Никогда так не воровали! Я коренной житель Подмосковья, всю жизнь здесь живу, знаю историю Московской губернии — ну никогда не было такого позора, никогда так не воровали! Сколько можно ещё терпеть?! Давайте мы эту проблему рассмотрим и в профильных комитетах, и здесь, и на парламентских слушаниях — ну надо же принимать меры! И повторяю: мы ждём решения от Президента России.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь. Предвыборная кампания началась!.. *(Шум в зале.)*

Давайте сначала запишемся для внесения предложений по порядку работы, а потом я дам слово по ведению.

Покажите список.

Четыре депутата.

Сначала по ведению. Харитонов, пожалуйста.

Харитонов Н. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Нам, сидящим в зале на заседаниях, наверное, никому не нужны по-

литические опекуны ни в лице Гончара, ни в лице Жириновского. Как Арина Родионовна для Пушкина...

Председательствующий. Это не по ведению, Николай Михайлович. У нас есть пятиминутка, вот в рамках пятиминутки говорите друг другу всё, что считаете нужным, а повестка дня — это совсем другое.

Егоров Сергей Николаевич, пожалуйста.

Егоров С. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, сегодня в 15 часов в Малом зале состоится заседание Совета по местному самоуправлению при Председателе Государственной Думы, в повестке дня вопрос осуществления полномочий органов местного самоуправления по дошкольному и начальному школьному образованию и воспитанию. Приглашаю всех принять участие в работе совета.

И ещё одно объявление, если не возражаете. 11 июля в Москве состоится VI съезд Общероссийской общественной организации "Всероссийский Совет местного самоуправления", будут обсуждаться основные...

Председательствующий. Сергей Николаевич, это не по повестке, но будем считать, что вы сделали объявление.

Пожалуйста, Апарина.

Апарина А. В., фракция КПРФ.

Олег Викторович, я вчера поднимала вопрос о том, что проекту закона о детях войны не находится места в повестке наших заседаний — пояснили, разъяснили, но правительство уже около двух месяцев не даёт заключения на этот законопроект. Я прошу руководство Государственной Думы помочь нам получить заключение. Пусть оно будет отрицательное, какое угодно, но пусть заключение будет. Я прошу оказать содействие, чтобы этот вопрос всё-таки наконец оказался в нашей повестке.

Председательствующий. Вчера давал разъяснение комитет.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Хорошо, я понял вас.

Добавьте время, пожалуйста, Апариной.

Апарина А. В. Олег Викторович, я по этому вопросу выступала.

И обращаюсь к коллеге Гончару: что это за слово — "стебаться"? Насколько оно нам подходит? Пусть он разъяснит, что это за слово и зачем его тут употреблять. Ну, я, правда, не пойму, что он имел в виду, пусть разъяснит смысл этого слова.

Председательствующий. Вы к нему подойдите в кулуарах, он вам объяснит.

Пожалуйста, Ковалёв.

Ковалёв Н. Д., *председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Честно говоря, я испытываю чувство неловкости из-за того, что приходится выслушивать абсолютную неправду. Ведь несколько дней всего прошло с тех пор, как документы все направлены в правительство! Ну нельзя так вольно обращаться с информацией!

Председательствующий. То есть сроки не нарушены? Документы находятся на заключении в правительстве.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н., *фракция КПРФ*.

Уважаемый Олег Викторович, вот полтора часа назад я посмотрел в компьютере повестку сегодняшнего заседания — в первом чтении был только один вопрос, не было вопроса о внесении изменений в Закон "Об образовании" в части обеспечения территориальной доступности муниципальных образовательных учреждений. Очень важный вопрос, очень много жалоб — ну почему он возникает у нас в повестке, только когда мы уже входим в зал? Ведь к таким вопросам надо заранее хоть немного подготовиться. По каким критериям размещают в сети повестку и по каким критериям составляют повестку, которую нам дают при входе в зал? Повестки разные!

Председательствующий. Комитет, видимо, отреагирует, но я могу частично ответить на ваш вопрос: этот законопроект у нас стоял на пятницу, на 8-е число, сегодня на Совете я предложил перенести его на сегодняшнее заседание, с тем чтобы повестку пятницы не загружать законопроектами первого чтения. Комитет сказал, что законопроект полностью готов к рассмотрению и согласился с вынесением его на сегодняшнее заседание.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Под пунктом 18 повестки дня у нас стоит законопроект, который касается внесения изменений в Закон "Об образовании". Я хотела бы просить представителей не этого комитета, а Комитета по обороне проинформировать в формате обсуждения этого законопроекта о следующей ситуации. Мы ведь приняли поправки об отсрочках от армии, президент подписал 1 июля закон, а Министерство обороны направило во все призывные пункты и в военкоматы информацию о том, что отсрочку получают только те выпускники, которые сдали четыре ЕГЭ, а если три ЕГЭ — они отсрочку от армии не получают, такая вот вольная трактовка. В Томской области, например,

уже четыре выпускника такой отсрочки не получили, хотя они имеют право на это. Может быть, представители Комитета по обороне внесут ясность в эту ситуацию, чтобы мы могли защитить этим законом наших выпускников?

Председательствующий. Вас слышит Виктор Михайлович Заварзин...

Вы можете прямо сейчас комментарий дать, да?

Пожалуйста, включите микрофон.

Заварзин В. М., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Коллеги, мы с вами приняли закон. Кстати, замечу, когда мы ещё не приняли законопроект в третьем чтении, я пошёл, честно говоря, на нарушение — позвонил и даже подготовил письмо министру обороны, чтобы не призывали выпускников, окончивших школу в этом году, потому что вот-вот выйдет закон. Естественно, мы, как законодатели, понимаем, что всё равно были нарушения, но закон ещё не был принят, поэтому они исполняли действующий закон, хотя устное распоряжение, ещё раз подчёркиваю (письменное распоряжение не может быть отдано в нарушение закона), было циркулярно во все военкоматы передано, я лично проверял это. На местах, конечно, где-то были перегибы, я не скрою, некоторые были призваны, но призваны по закону, потому что закон новый ещё не работал. Что касается периода после принятия и подписания закона президентом, никакие другие нормы, кроме закона, на эти случаи не распространяются, я это гарантирую. Нина Александровна, если есть информация о таких нарушениях, сообщайте в комитет, мы будем эти случаи рассматривать.

Председательствующий. Спасибо за разъяснение.

Коллеги, ну, мы по ходу выступлений, собственно, уже и рассмотрели все вопросы...

По ведению — Апарина.

Апарина А. В. Олег Викторович, я прошу прощения, но, поскольку сказали неправду, я даю пояснение: руководство фракции в лице Кашина Владимира Ивановича уже получило письмо о продлении срока, в течение которого правительство должно дать заключение, Кашин ответил, что мы не согласны с этим. Я просто даю пояснение, потому что уважаю Ковалёва и, извините, хотя бы потому, что это истина. Просьба всё-таки помочь нам.

Председательствующий. Хорошо, Ковалёв слышит вас, и в рабочем порядке вы с ним разберитесь, какого числа дейст-

вительно был направлен ваш законопроект на заключение в правительство, с тем чтобы найти истину.

Коллеги, ставится на голосование порядок работы в целом с учётом прозвучавших предложений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 28 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 393 чел. 87,3 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 395 чел.
Не голосовало 55 чел. 12,2 %
Результат: принято

Принято.

Федоткин по ведению.

Федоткин В. Н. Олег Викторович, завтра последнее заседание, понятно, что его будет завершать выступление председателя палаты, но остаётся нерассмотренным целый ряд протокольных поручений. Сегодня мы их рассмотрим? Ну, не на осень же оставлять!

Председательствующий. Сегодня, я думаю, мы должны рассмотреть все протокольные поручения. Давайте договоримся, что мы сегодня обязательно их рассмотрим. Я не думаю, что их много, потому что мы позавчера рассматривали протокольные поручения — семь, если я не ошибаюсь.

Переходим к обсуждению вопросов повестки дня.

Пункт 2, о проекте постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Питкевича Михаила Юрьевича". Иршат Юнирович Фахритдинов докладывает от Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики.

Фахритдинов И. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Комиссия по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики выносит на рассмотрение палаты проект постановления Государственной Думы о досрочном прекращении полномочий депутата Госдумы Питкевича Михаила Юрьевича на основании его письменного заявления о сложении депутатских полномочий 30 июня 2011 года. Проект постановления и материалы к нему размещены в Автоматизированной системе обеспечения законодательной деятельности 5 июля 2011 года. У Правового управления по проекту постановления замечаний нет. Просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, я думаю, вопросов не будет... нет, есть вопрос у депутата Шудегова.

Пожалуйста.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Поскольку я являюсь депутатом Государственной Думы от Удмуртской Республики и Михаил Юрьевич Питкевич также является депутатом от Удмуртской Республики, но от партии ЛДПР, у меня следующий вопрос: а в связи с чем досрочно прекращаются его полномочия? Нас будут спрашивать избиратели.

Председательствующий. Виктор Евграфович, у нас есть письменное заявление. Комиссия рассматривает письменное заявление депутата, не вникая в мотивы, поэтому я не знаю, готов ли кто-то ответить на этот вопрос.

Пожалуйста, Иршат Юнирович, дайте ещё раз разъяснение.

Фахритдинов И. Ю. Заявление от Питкевича есть, причина там не указана. Я могу зачитать текст его заявления...

Председательствующий. Да есть же текст у всех!

По ведению — Жириновский.

Жириновский В. В. Я просто отвечаю депутату, задавшему вопрос: любой гражданин Российской Федерации в любой момент может сложить с себя любые полномочия, от участкового полицейского в сибирском селе, на которое напали бандиты, до Президента Российской Федерации. Человек не хочет, не может — какие могут быть вопросы?! Есть у него причины!

Председательствующий. Понятно, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Это ваша старая формулировка: причина развода партбюро известна. Вы из-за этого власть потеряли — из-за того, что в кровать залезали... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Коллеги, я думаю, уже достаточно, мы обсудили эту тему. Выносим на "час голосования".

Переходим к следующему вопросу. Иршат Юнирович докладывает о проекте постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Носковой Ольги Владимировны.

Пожалуйста.

Фахритдинов И. Ю. Уважаемые коллеги, Комиссия по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики вносит на рассмотрение палаты проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Носковой Ольги Владимировны" на основании её пись-

менного заявления о сложении депутатских полномочий от 24 июня 2011 года. Проект постановления и материалы к нему размещены в системе обеспечения законодательной деятельности 6 июля 2011 года. У Правового управления по проекту постановления замечаний нет. Просим поддержать.

Для тех, кто хочет узнать, в связи с чем подано заявление, я могу сообщить: в связи с назначением на должность министра социальной политики Нижегородской области.

Председательствующий. Коллеги, не будем обсуждать? Я думаю, всё понятно.

Выносим на "час голосования".

Переходим к законопроектам третьего чтения.

О проекте федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" докладывает Алексей Михайлович Розуван.

Розуван А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" внесён Президентом Российской Федерации и принят Государственной Думой во втором чтении 6 июля текущего года. К варианту законопроекта, подготовленному к третьему чтению, Правовое управление Аппарата Государственной Думы претензий не имеет. Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по мотивам? Куликов от фракции КПРФ, Гудков от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", Иванов от фракции ЛДПР — три выступления.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к пункту 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу Федерального закона "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе" докладывает Виктор Фридрихович Звагельский.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект прошёл все необходимые процедуры, проведены юридическая и лингвистическая экспертизы, материалы вчера были размещены. Замечаний Правового управления Аппарата Госдумы по законопроекту не имеется.

Законопроект полностью готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу вынести его на "час голосования".

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Коломейцев, Рохмистров — два выступления, подводим черту.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к пункту 6. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О техническом регулировании". Владимир Александрович Головнёв докладывает.

Головнёв В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы. Имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет по экономической политике и предпринимательству предлагает принять данный законопроект в третьем чтении.

Большое спасибо.

Председательствующий. Есть ли замечания по докладу? Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Переходим к пункту 7. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с реализацией положений Федерального закона "О техническом регулировании". Докладывает также Владимир Александрович Головнёв.

Пожалуйста.

Головнёв В. А. Уважаемые коллеги, проект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы. Имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет по экономической политике и предпринимательству предлагает принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли замечания по докладу? Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

Переходим к пункту 8, это проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об

административных правонарушениях". Доклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Материалы размещены в системе обеспечения законодательной деятельности. У Правового управления замечаний нет. Просим принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам по данному вопросу? Нет.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

Пункт 9, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 51 и 56 Градостроительного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Мартин Люцианович Шаккум.

Шаккум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект в полном объеме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления нет. Комитет рекомендует принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли замечания по докладу? Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к пункту 10. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" также доложит Мартин Люцианович Шаккум.

Шаккум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект в полном объеме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления нет. Комитет рекомендует палате принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Рохмистров. Один желающий выступить, да?

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к пункту 11. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации".

Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" доложит Мартин Люцианович Шакум.

Шакум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект в полном объеме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Замечаний у Правового управления нет. Комитет рекомендует принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к законопроектам второго чтения.

Пункт 12, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием принципов определения цен для целей налогообложения". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова.

Макаров А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к процедуре второго чтения. Сообщу сразу, что поступило двести сорок пять поправок, из них предлагается семь принять, а двести тридцать восемь отклонить.

Одновременно, перед тем как мы перейдём к таблицам поправок, мне хотелось бы сообщить о том, что в тексте законопроекта, который размещён в базе и с которым все могли ознакомиться, есть две опечатки. (Я говорю об этом специально сейчас, чтобы у нас потом не возникало никаких вопросов.) Это опечатка на странице 3, где ошибочно указано, что статья 40 исключена, и на странице 117 — вопросы, связанные со статьёй 123. Естественно, этого нет в поправках, поэтому просто говорим: мы принимаем поправки, эти две опечатки будут устранены при подготовке законопроекта к третьему чтению.

А теперь я предложил бы перейти к поправкам.

Председательствующий. Коллеги, у нас две таблицы. Таблица 1 включает семь поправок, которые комитет поддержал. Есть ли желающие обсуждать отдельные поправки из этой таблицы? Да.

Депутат Штогрин, пожалуйста.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Поправка 2.

Председательствующий. Депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Также поправка 2.

Председательствующий. Ну, кто-то один из вас будет обосновывать.

Рохмистров М. С. Нет (вот у меня горит кнопка "по ведению"), в связи с тем что данная поправка занимает 103 страницы, в рамках одной минуты даже рассказать о том, что содержится в этой поправке, в принципе невозможно, поэтому, я думаю, надо дать возможность каждому задать свои вопросы. Фактически это новый текст законопроекта!

Председательствующий. Максим Станиславович, я не могу в связи с вашей аргументацией произвольно реформировать Регламент. У нас есть правила: записался Штогрин, назвал поправку 2 — вот он и будет её обосновывать. У вас есть какая-то другая поправка или только эта?

Включите микрофон депутату Рохмистрову.

Рохмистров М. С. Поправка 5.

Председательствующий. Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Олег Викторович, я по ведению.

Тут особый случай: сто три страницы! Сама подготовка этого законопроекта вызывает подозрение. Дайте им по три минуты, чтобы высказаться, при таком объёме — 103 страницы — это логично. Палата вполне может принять такое решение.

Председательствующий. У нас будет такой формат: по этой поправке выступит Штогрин, у него есть три минуты, а потом десять минут будет отвечать Макаров. У вас нет поправок, которые вы хотели бы вынести на отдельное голосование? Нет.

Коллеги, ставится на голосование таблица 1 без поправок 2 и 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 312 чел.
Не голосовало 138 чел. 30,7 %
Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон депутату Штогрину.

Штогрин С. И. Я вынес поправку по двум соображениям. Во-первых, когда мы принимали проект закона в первом чтении

нии, комитет по бюджету подготовил такое объёмистое — больше десяти страниц — заключение, где был высказан целый ряд замечаний, которые следовало бы комитету при подготовке ко второму чтению учесть. Я заключение прочитал, сегодня я ещё раз перечитал текст, который мы получили, и не нашёл сколько-нибудь веских доводов в пользу того, что замечания были учтены в поправке 2, а раз этого нет, то я считаю, что принимать её нельзя. Прошу, чтобы пояснил Макаров.

И есть второй момент, связан он вот с чем. Когда мы принимали этот законопроект в первом чтении, то была такая договорённость — по-моему, даже в постановлении была запись, — что мы будем принимать одним пакетом этот проект закона и проект закона, где речь идёт о консолидированной группе налогоплательщиков. В этой поправке 2 есть ссылка на этот закон. Получается нонсенс: мы принимаем законопроект, в котором есть ссылка на несуществующий закон. Да, есть проект закона, прошло первое чтение, но где гарантия, что мы примем его до вступления в силу этого закона, до 1 января, и они начнут действовать одновременно? И где гарантия, что мы примем этот закон о консолидированной группе в такой редакции, на которую есть ссылка вот в этом проекте закона? Прошу Сергея Дмитриевича Шаталова пояснить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Сначала Макаров, а потом мы дадим возможность высказаться представителю правительства Шаталову Сергею Дмитриевичу.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Сергей Иванович, спасибо, что напомнили о заключении комитета, подготовленном к первому чтению.

Сразу хочу сказать, что целый ряд замечаний, который был указан в заключении, учтён в тексте законопроекта. Если есть необходимость, я могу, конечно, подробно рассказать о том, что учтено, но у меня десяти минут нет, у меня по Регламенту — три минуты, а за три минуты, к сожалению, боюсь, рассказать об этом не смогу.

Есть вопросы, которые не нашли отражения в законопроекте, вы абсолютно правы, когда говорите об этом. Поскольку я не могу опять же говорить обо всех, я скажу о некоторых из них.

Прежде всего это вопрос о консолидированной группе, вы только что его сами задали. Да, действительно, нам не удалось синхронизировать принятие законов о трансфертном ценообразовании и о консолидированной группе налогоплательщиков, хотя мы ставили об этом вопрос в заключении. Вы знаете

прекрасно, почему это произошло: когда мы стали рассматривать законопроект о консолидированной группе, неожиданно выяснилось, что ни одно российское предприятие реально не сможет им воспользоваться. Что мы должны были сделать в этой ситуации: принимать плохой закон в соответствии с заключением комитета или отказаться от вопросов, связанных с трансфертным ценообразованием? Выбор был именно такой. В данном случае комитет счёл возможным принимать проект закона в той редакции, в которой он сегодня вынесен на заседание палаты, имея в виду, что, если потребуются какие-то правки, осенью мы закон о консолидированном налогоплательщике примем, и, поскольку закон о трансфертном ценообразовании вступит в силу 1 января 2012 года, мы их синхронизируем. Одновременно мы синхронизировали очень многие вопросы, связанные, например, как вы знаете, и с возможностью заключения соглашения между налогоплательщиком и налоговым органом, и это привязано именно к этой дате. Я полагаю, что решение вопроса, который вы задали, в значительной степени зависит и от нашей с вами работы.

Председательствующий. Пожалуйста, Шаталов Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д., *статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Я хочу подтвердить, что закон о трансфертном ценообразовании, если вы его одобрите, вступит в силу с 1 января следующего года. К этому же времени (надеюсь, в сентябре) мы примем закон о консолидированной группе и синхронизируем их вступление в силу — с одной и той же даты.

Что касается юридической техники, то в этом законопроекте, который сегодня рассматривается, нет ссылки на закон, есть ссылка на институт "консолидированная группа". Если такой институт существует — правила применяются, если института нет, то и правила не применяются. Но я ещё раз выражаю уверенность в том, что мы вместе с вами сделаем всё для того, чтобы с 1 января необходимая часть, касающаяся консолидированной группы налогоплательщиков, в Налоговом кодексе появилась.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 2 из таблицы принятых. Комитет её поддерживает, депутат Штогрин вынес её на отдельное голосование, он её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против 52 чел. 11,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 88 чел. 19,6 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Рохмистров. Поправка 5.

Рохмистров М. С. Ну, данной поправкой вы производите уточнение, детализирование, кто в каком виде может эти сведения подавать: кто-то на бумажных, кто-то на электронных носителях. И тем не менее, насколько я понимаю, в качестве одной из основных целей комитет при рассмотрении в первом чтении ставил вопрос о том, чтобы не усложнилось, вообще, администрирование по нашему налоговому законодательству. Слишком много субъективных решений принимается именно из-за того, что полагаются на мнение какого-то компетентного органа в отсутствие каких-то инструктивных положений, а нам их не показали до сегодняшнего дня, и неизвестно, какими они будут. Вот эти вопросы в части упрощения администрирования решены ли в этом законопроекте ко второму чтению этими рекомендуемыми к принятию поправками? Иначе всё это приведёт к тому, что возрастёт нагрузка на наш реальный сектор экономики в первую очередь и вырастут цены по основной группе товаров на территории России в результате применения этого закона. Вопрос комитету: каков ваш прогноз?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо, Максим Станиславович, за вопрос. В первую очередь скажу о поправке 5: она, откровенно говоря, не имеет никакого отношения к трансфертному ценообразованию, и поэтому в принципе можно было бы её в этот закон не вставлять. О чём идёт речь? Когда мы с вами устанавливали нормы, связанные с электронным оборотом, мы сделали общую норму, и вот эти самые маленькие предприятия, где работает менее десяти человек, налоговые агенты, которые с ними работают, вынуждены тоже передавать информацию в соответствии с нашим решением в электронном виде. Для того чтобы облегчить этим людям жизнь, без всякой связи с трансфертным ценообразованием, я повторяю, просто для маленьких предприятий вносится норма: мы как бы возвращаем возможность вот этим маленьким предприятиям передавать информа-

цию в налоговые органы на бумажных носителях. Вот это абсолютно точно упрощение. Говорить об упрощении применительно к трансфертному ценообразованию, наверное, нельзя, потому что это, в общем-то, один из самых сложных вопросов налогового законодательства везде — не только у нас, но и во всём мире.

Я хотел бы остановиться на одном очень важном обстоятельстве, это вот тот второй момент, на который вы обратили внимание: как будет применяться закон? Я хотел бы напомнить, что при принятии законопроекта в первом чтении нами была принята норма о том, что Министерство финансов издаёт по вопросам применения закона методические рекомендации, она была в тексте первого чтения. Более того, мы даже написали там, что методические рекомендации имеют характер нормативного правового акта. Представитель Министерства финансов Сергей Дмитриевич Шаталов, стоя здесь, на трибуне, обещал, что до рассмотрения законопроекта во втором чтении мы эти методические рекомендации получим, и тогда каждому налогоплательщику станет ясно, каким образом применять все эти инструменты. (Это к вопросу о тех сложностях, о которых говорил сейчас Максим Станиславович.) К сожалению, по каким-то причинам Министерство финансов не смогло представить нам эти рекомендации. Я не хотел бы обсуждать причины, я просто сейчас объясняю мотивы нашего решения.

Мы пришли к выводу, комитет пришёл к выводу о том, что в этой ситуации указывать в законе методические рекомендации, которых мы никогда не видели, более того, придавать им нормативную силу будет абсолютно неправильно. Во втором чтении в поправке эта норма исключена, то есть мы лишили Министерство финансов права издавать такие рекомендации, имеющие нормативную силу. Таким образом, закон становится законом прямого действия. Он, безусловно, очень сложный, но я думаю, что вы поддержите в данном случае наше решение. Придавать нормативную силу документу, которого никто в глаза не видел, только надеясь на то, что этот документ будет хорошим или ещё лучше (у нас же документы бывают только хорошие и ещё лучше), — вот в данном случае надеяться на это мы не стали, и поэтому данная норма из варианта первого чтения исключена. Я повторяю: это закон прямого действия, хотя, безусловно, вы правы, он очень сложный.

Председательствующий. Спасибо.

Так, уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 5 из таблицы принятых. Комитет её поддерживает, депутат Рохмистров против.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Переходим к таблице отклонённых поправок. Двести тридцать восемь поправок комитетом отклонено. Будут ли депутаты предлагать выносить какие-то поправки на отдельное голосование?

Пожалуйста, Сергей Иванович Штогрин.

Штогрин С. И. Поправки 9 и 25.

Председательствующий. Рохмистров, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Нет поправок.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Не настаиваете?

Депутат Зиновьев. Я-то слышал, но повторите, чтобы попало в стенограмму.

Микрофон включите.

Зиновьев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

16-я поправка.

Председательствующий. Поправка 16.

Ставится на голосование таблица 2 без поправок 9, 25 и 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 139 чел. 30,9 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Штогрину.

Поправка 9. Обосновывайте, Сергей Иванович.

Штогрин С. И. Поправка связана с тем, в каких случаях производится возврат или зачёт налога на прибыль налогоплательщику, если цена сделки пересмотрена. Здесь я предлагаю установить трёхлетний срок — это срок нашей глубинной проверки, с тем чтобы, с одной стороны, это было не бесконечно, а с другой стороны, чтобы налогоплательщик, если ему налого-

вая по каким-то причинам цену сделки пересмотрела, имел такое право. Я думаю, что это разумно.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Макаров А. М. Сергей Иванович, на самом деле, наверное, было бы неправильно говорить о том, что ваша поправка отклонена, просто частично принятые поправки, безусловно, находятся в таблице отклонённых, вы это знаете. На самом деле та идея, о которой вы говорите, она принята и в тексте закона есть: в законе прописан принцип зеркальной корректировки, то есть если у нас какой-то налогоплательщик недоплатил налог, то другой переплатил. Повторяю, возможность вот этой зеркальной корректировки мы в данной ситуации предусмотрели.

Говорить же о сроке здесь достаточно сложно по одной простой причине — сама по себе проверка ценообразования уже растянута во времени. Мне кажется, срок, который вы предлагаете, — три года — слишком короткий, поскольку вообще возможность возврата может возникнуть позднее, так как эта проверка пройдёт в определённые сроки, поэтому, мне кажется, мы здесь только сузили бы права налогоплательщика, если бы установили срок три года.

Ну и наконец, последнее. Давайте мы всё-таки будем иметь в виду, что если, скажем, идёт возврат по налогу на прибыль, то у нас с вами возмещение происходит в бюджет одного субъекта Федерации, а возвращать деньги придётся из бюджета другого субъекта Федерации, потому что они находятся в разных субъектах.

В данном случае сама идея ваша, безусловно, правильная, и она поддержана, просто она прошла в другой редакции.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 9 из таблицы отклонённых. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 52 чел. 11,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 52 чел.
Не голосовало 398 чел. 88,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

25-я поправка.

Включите микрофон депутату Штогрину.

Штогрин С. И. Моя поправка связана с тем, в каких случаях суды могут принимать решение, например, о признании лиц взаимозависимыми. Дело в том, что в первом чтении была и из первого чтения переключалась в поправку 2, которую подписала группа депутатов, идея, что суд может признать лиц взаимозависимыми по любым причинам. Вот посчитал так суд — и всё: вы взаимозависимые и у вас должна быть сделка контролируемая. Я же предлагаю уточнить, потому что нельзя, на мой взгляд, те вопросы, которые не удалось прописать, тем более что работа шла в таком пожарном режиме уже в конце весенней сессии... Когда вопрос возникает и нельзя прописать какую-то норму, мы пишем: на усмотрение суда, пусть суд решает. В принципе вообще можно было бы написать тогда одну статью: если налоговая служба посчитала, что ты недоплатил налоги, следует обращение в суд, суд решает — и до свидания, и тогда не нужна была бы поправка на сто четыре страницы.

Моя поправка о том, что суд принимает решение о признании лиц взаимозависимыми только в том случае, если эти основания указаны в определённых законодательных актах Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Макаров А. М. Спасибо, Сергей Иванович.

Я думаю, тот вопрос, который вы поднимаете, на самом деле очень важен, мы с вами должны в принципе определиться, какие обстоятельства и в какой степени вообще могут быть прописаны в законе. Мы прекрасно понимаем, что сделки, о которых мы говорим, это сделки между взаимозависимыми лицами, то есть предприятие "А" и предприятие "Б", условно говоря, принадлежат одному лицу, и мы прекрасно понимаем, что если это лицо контролирует предприятие на сто процентов, то ясно: тут взаимозависимость — закон применим. Как, например, решать вопросы в том случае, когда близкий родственник, вроде тоже понятно, а если кто-то другой, если, грубо говоря, любовницу свою устроил на своё предприятие? Никаких связей нет. Так что, будем прописывать любовниц и всех остальных в законе? В данном случае возникает вопрос: на какой уровень передать решение тех вопросов, которые в жизни возникают, могут возникать, но которые, строго говоря, в законе все не пропишешь? Кому отдавать эту возможность? Или же просто сказать: если придумал способ, который не предусмотрен в законе, значит, молодец, можешь не платить налоги? Мы исходили из того, что нельзя отдавать это на усмотрение налогового

органа, этот вопрос должен решить суд. А перечень взаимозависимых лиц, который есть, достаточно большой, он очень многое охватывает, но мы, к сожалению, не можем охватить все те случаи, которые есть в жизни. Именно исходя из этого мы предоставили такую возможность суду, именно суду. Мы можем относиться как угодно, но, когда возникает какой-то спор, мы, в конце концов, за разрешением его с вами идём в суд.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 25 из таблицы отклонённых. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 50 чел. 11,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 51 чел.
Не голосовало 399 чел. 88,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 16. Зиновьев Василий Васильевич, обосновывайте.

Зиновьев В. В. Уважаемые депутаты, комитетом не учтена поправка 16 из таблицы отклонённых в части положения статьи 105⁴ — особенности признания цен рыночными для целей налогообложения при применении регулируемых цен. Авторы поправки предлагают исключить из статьи 105⁴ те положения, которые не позволяют налогоплательщикам применять регулируемые цены или интервалы рыночных цен, установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Необходимо отметить, что в некоторых отраслях экономики, в частности в газовой отрасли, законодательством установлено право применять внутренние расчётные цены. Это обусловлено в том числе тем, что себестоимость добычи газа, транспортировки газа объективно существенно различается в зависимости от горно-геологических, экономических, географических факторов, в зависимости от выработки запасов, различной глубины залегания, различных условий добычи и транспортировки, страна очень большая. Кроме того, цена на газ для конечных потребителей, как известно, регулируется государством и не является рыночной.

Применение внутренних расчётных цен позволяет обеспечить дочерним компаниям общества нормальные экономические условия их деятельности и рентабельность, а ОАО "Газ-

пром" имеет возможность обеспечить централизацию прибыли для финансирования инвестиционных программ, включая газификацию регионов России за счёт собственных средств, а также финансирование корпоративных нужд. При этом никаких признаков ухода от налогообложения в случае применения внутренних расчётов у "Газпрома" не имеется, поскольку в итоге компания уплачивает налоги по конечным консолидированным результатам совершаемых сделок. Данная редакция законопроекта не учитывает эту особенность газовой отрасли, что приведёт к возникновению двойного налогообложения. В случае с газовой отраслью сумма доначисленных налогов составляет порядка 195 миллиардов рублей в год. Это также может привести к снижению кредитного рейтинга, возникновению репутационных рисков компаний, что в конечном итоге отрицательно скажется на капитализации компаний и может привести к ущемлению законных прав акционеров.

Считаю, что Государственная Дума должна учесть эти особенности наших крупнейших налогоплательщиков, в частности газовой отрасли, в этом законопроекте.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска*

Председательствующий. Мнение комитета по данной поправке.

Макаров А. М. Я хотел бы поблагодарить Василия Васильевича за поднятый вопрос, это вопрос действительно очень важный. Хотя комитет предлагает эту поправку отклонить просто по той причине, что данная поправка не решает ту проблему, о которой сейчас говорил Василий Васильевич, тем не менее эта проблема действительно существует, и проблемы газовой отрасли, проблемы газификации страны должны быть решены.

Мне кажется, что уже вот сейчас, принимая этот законопроект, мы, безусловно, должны ставить вопрос о том, что, когда осенью мы будем рассматривать законопроект о консолидированной группе налогоплательщиков, тот вопрос, который сейчас поднимал Василий Васильевич, должен быть решён, потому что совершенно очевидно, что, регулируя цены, в том числе на газ, — кстати, это, наверное, касается не только газа — говорить о том, что... Получается, государство, с одной стороны, устанавливает эти цены, а с другой стороны, неожиданно заявляет: я тебе устанавливаю эти цены, но налоги я с тебя хочу по-

лучить такие, как будто я тебе эти цены не устанавливало. Ну, строго говоря, просто не должно быть лицемерия в налоговой политике.

Вы абсолютно правы, но, к сожалению, та поправка, о которой вы говорите, эту проблему не решает, поэтому комитет предлагает её отклонить, но саму проблему мы предлагаем осенью, до конца этого года, то есть до вступления в силу настоящего закона, обязательно поднять, и, если надо будет, если Министерство финансов не внесёт соответствующих поправок, депутаты комитета эту поправку внесут сами.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Кто за то, чтобы принять поправку 16 из таблицы отклонённых поправок? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 2 чел. 0,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 2 чел.
Не голосовало 448 чел. 99,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Законопроект выносится на "час голосования".

Андрей Михайлович, вы что-то хотите добавить? Пожалуйста.

Макаров А. М. Для протокола хотел сказать, что, если законопроект будет поддержан во втором чтении, я просил бы включить его в повестку дня на завтра, на 8-е число.

Председательствующий. Если законопроект будет принят во втором чтении, просим технические службы завтра включить данный законопроект в повестку для рассмотрения в третьем чтении.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства". Доклад председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Шаккума Мартина Люциановича.

Шаккум М. Л. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 28 июня 2011 года. К законопроекту поступило тридцать шесть поправок, из которых двадцать пять рекомендуются к принятию, одиннадцать — к отклонению. Законопроект доработан с учётом посту-

пивших поправок. Также законопроект прошёл в полном объёме правовую и лингвистическую экспертизы — замечаний правового характера нет. Комитет рекомендует принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, таблица 1 содержит двадцать пять поправок. Есть ли возражения по данной таблице? Нет.

Прошу проголосовать за таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 321 чел. 71,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 322 чел.
Не голосовало 128 чел. 28,4 %
Результат: принято

Принято.

Таблица 2 содержит одиннадцать отклонённых комитетом поправок. Есть ли желание вынести какие-то из них на отдельное рассмотрение? Нет.

Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять таблицу 2? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 306 чел. 68,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 306 чел.
Не голосовало 144 чел. 32,0 %
Результат: принято

Принято.

Голосование по законопроекту во втором чтении проведём в "час голосования".

Пункт 14, проект федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц". Докладывает также Мартин Люцианович Шаккум.

Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 11 мая 2011 года. Законопроект доработан с учётом замечаний Президента Российской Федерации и поступивших поправок. Всего поступило пятьдесят две поправки, пятнадцать из них

рекомендуется к принятию и тридцать семь — к отклонению. Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Мартин Люцианович.

Коллеги, есть таблица поправок 1, которую комитет рекомендует принять. Она состоит из пятнадцати поправок. Кто-нибудь хотел бы проголосовать отдельно какую-то поправку? Нет.

Прошу проголосовать по таблице 1.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 306 чел. 68,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 306 чел.
Не голосовало 144 чел. 32,0 %
Результат: принято

Принято.

Таблица поправок 2 состоит из тридцати семи отклонённых поправок. Есть ли желание проголосовать какие-то поправки отдельно? Нет.

Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять таблицу 2? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 310 чел.
Не голосовало 140 чел. 31,1 %
Результат: принято

Принято.

Сегодня в зале была роздана поправка, Мартин Люцианович, прошу вас рассказать о ней. Пожалуйста.

Шаккум М. Л. Уважаемые коллеги, сегодня в зале мы раздали поправку, которая уточняет сроки функционирования обязательного сайта, на котором должна размещаться вся информация о государственных закупках тех предприятий, которые подпадают под действие данного закона. Это просто редакционное уточнение.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли возражения у депутатов, представителей правительства и президента? Нет.

Кто за то, чтобы согласиться с предложением докладчика и включить данную поправку в таблицу принятых? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 139 чел. 30,9 %
Результат: принято

Принято.

Голосование по данному законопроекту во втором чтении проведём в "час голосования".

Включите, пожалуйста, микрофон на трибуне.

Шаккум М. Л. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я прошу поставить данные законопроекты на рассмотрение в третьем чтении на завтра, 8 июля.

Председательствующий. Спасибо.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вначале проинформирую вас о следующем: в данном законопроекте потребовались редакционные уточнения на страницах 4 и 5 самого текста законопроекта и в таблице поправок. Сейчас эти страницы вам розданы, вы их увидели.

А что касается законопроекта, имеется только одна таблица из пяти поправок, которые рекомендуются к принятию. С учётом этих поправок розданной текст доработан как ко второму чтению, так и к третьему. Заключение Правового управления у нас имеется. Просим утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении, а затем в третьем.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Коллеги, таблица поправок состоит из пяти поправок, рекомендованных к принятию. Есть ли по ней замечания? Нет.

Прошу проголосовать по таблице принятых поправок.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 309 чел.
Не голосовало 141 чел. 31,3 %
Результат: принято

Принято.

Голосование по принятию законопроекта во втором чтении переносится на "час голосования".

Александр Петрович, а по третьему чтению есть предложения? Будете просить завтра поставить на рассмотрение данный законопроект? Сегодня даже? Хорошо.

Переходим к рассмотрению пункта 16.

Проект постановления Государственной Думы "Об информации Министра спорта, туризма и молодежной политики Российской Федерации В. Л. Мутко". Доклад председателя Комитета по физической культуре и спорту Сихарулидзе Антона Тариэльевича.

Пожалуйста.

Сихарулидзе А. Т., председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! 1 июля прошёл "правительственный час" с участием министра спорта, туризма и молодежной политики Виталия Леонтьевича Мутко. По итогам обсуждения по поручению Государственной Думы Комитетом по физической культуре и спорту и Комитетом по делам молодёжи подготовлен проект постановления.

На "правительственном часе" всеми фракциями в Государственной Думе было высказано много нареканий и обозначены проблемы, которые должно решать министерство спорта. Проект постановления содержит комплекс мер, которые министерству необходимо принять в кратчайшие сроки. В их числе особо отмечу пункт 2: обеспечить достижение целевых показателей по реализации Стратегии развития физической культуры и спорта в Российской Федерации на период до 2020 года. Это те важнейшие цели, которые волнуют всех граждан нашей страны. Среди них: первое — победа сборной команды России на Олимпийских зимних играх 2014 года в Сочи, вхождение в тройку призёров на других Олимпийских играх, а также победа сборной команды России на универсиаде 2013 года в Казани; второе — успешное выступление сборной команды на

летних и зимних Паралимпийских играх; третье — увеличение доли граждан России, занимающихся спортом, до 30 процентов к 2015 году и до 40 процентов к 2020 году, а обучающихся и студентов — до 60 процентов к 2015 году и до 80 процентов к 2020 году; четвертое — значительное повышение уровня обеспеченности населения спортивными объектами. Минспорттуризм должен разрабатывать и реализовывать меры по достижению этих целей как орган исполнительной власти, а Государственная Дума осуществит законодательное обеспечение такого развития.

Государственной Думой был принят ряд важнейших поправок в закон о спорте, направленных на борьбу с допингом в спорте, формирование и ведение реестра объектов спорта, а также совершенствование правового положения спортивных федераций, но не все нормативные акты, необходимые для реализации закона о спорте, были приняты. В кратчайшие сроки министерству спорта необходимо принять общероссийские антидопинговые правила, порядок формирования и ведения Всероссийского реестра объектов спорта, изменения в порядок государственной аккредитации региональных спортивных федераций. Это необходимо для того, чтобы обеспечить до 30 марта 2012 года государственную аккредитацию общероссийских спортивных федераций.

Особое внимание в проекте постановления уделено работе со спортивными федерациями. Из ста тридцати спортивных федераций только несколько федераций представили в Минспорттуризм свои программы развития. Мы возмущены этим фактом, поскольку такая программа должна устанавливать цели, задачи, мероприятия и результаты деятельности спортивной федерации по развитию своего вида спорта на восемь лет, то есть на два олимпийских цикла. Как можно развивать виды спорта, не имея программы развития? На наш взгляд, Минспорттуризм должен обеспечить разработку федерациями этих программ, используя целый ряд механизмов воздействия, включая приостановление государственной аккредитации. Также министерству необходимо ускорить внесение в правительство законопроектов о совершенствовании деятельности спортивных федераций, о молодежной политике и проекта федеральной целевой программы "Молодёжь России".

Кроме того, министерству спорта предлагается провести до 1 октября 2011 года расширенные совещания с участием депутатов Государственной Думы, представителей органов исполнительной власти, Олимпийского комитета России и спортивных федераций в целях определения и решения проблем финансирования подготовки спортивных команд России

к Олимпийским играм. При этом необходимо уделить особое внимание финансированию строительства федеральных центров спортивной подготовки и разработке предложений по формированию в рамках федеральной целевой программы подпрограммы развития олимпийских видов спорта.

Прошу поддержать представленный проект постановления Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Два вопроса: Лебедев и Федоткин.

Пожалуйста, Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В., руководитель фракции ЛДПР.

После выступления министра Мутко на пленарном заседании прозвучало очень много конкретных предложений от каждой фракции, в том числе предложение уйти в отставку, а также предложение разделить существующее министерство для более успешной работы и, наконец, прозвучало мнение представителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", который оценил работу министра и министерства как неудовлетворительную. Ни одно из этих конкретных предложений в вашем проекте постановления не нашло своего отражения. Почему?

Сихарулидзе А. Т. Что касается предложения уйти в отставку, то мы это не обсуждали во фракции, а также не обсуждали наше мнение о работе министерства, и в частности Виталия Леонтьевича. А в проект постановления мы внесли свои предложения, которые реально помогут сегодня создать условия для активного развития спорта и для достижения тех целей, которые мы ставим на Олимпийских играх, прежде всего в Сочи в 2014 году.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич, ваш вопрос.

Федоткин В. Н. Антон Тариэльевич, вы согласитесь, я думаю, всем понятно, что корнями олимпийских рекордов и чемпионов, скажем так, являются детские спортивные школы и спортивные площадки во дворах — вот из ребят, занимающихся там, и вырастают будущие чемпионы. В Центральном федеральном округе, например, по сравнению с советским периодом число спортплощадок во дворах сократилось в десять-двенадцать раз. Почему вот этой проблеме совершенно не уделено внимание в данном постановлении? Вот с чего начинать надо, тогда и пить не будут, и наркотики употреблять не будут. Это база будущих рекордов, не будет её — провалим сочинскую Олимпиаду, тут даже можно и к гадалке не ходить!

Сихарулидзе А. Т. Как я и сказал, я попросил обратить ваше внимание на пункт 2 — это реализация целей Стратегии развития физической культуры и спорта на период до 2020 года. И как раз таки в этой стратегии говорится и о дворовом спорте, и о детско-юношеском спорте, и об увеличении количества детей и учащихся, вовлечённых в занятия спортом, и о всех тех проблемах, о которых вы сейчас сказали. Но в постановлении мы просто это обозначили одним пунктом 2 и не стали полностью переписывать стратегию развития спорта до 2020 года.

Председательствующий. Спасибо, вопросы закончились, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Лебедев Игорь Владимирович и Плетнёва Тамара Васильевна.

Включите микрофон депутату Лебедеву.

Лебедев И. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР не сможет поддержать данный проект постановления: мы считаем его крайне неподготовленным, он фактически ни о чём. Что нам предлагается принять? Буквально две строчки из постановления: ускорить принятие нормативных правовых актов, обеспечить достижение целевых показателей, усилить контроль, ускорить разработку, внести предложения в правительство — ни одного конкретного предложения в данном проекте постановления не содержится, только набор лозунгов!

Что касается деятельности данного министерства, у нас сложилась катастрофическая ситуация, поскольку ни в молодёжной политике, ни в туризме, ни в спорте нет никаких достижений. Молодёжной политики на сегодняшний день в стране практически нет, она не проводится, и сам господин министр на "правительственном часе" с этим фактически согласился, сославшись на то, что недостаточно средств. В области туризма у нас очень большие проблемы: наши туристы гибнут каждый год десятками, сотнями на курортах за рубежом, а министерство не предпринимает никаких мер, для того чтобы остановить этот процесс. Про спорт мы уже очень много говорили — здесь просто катастрофическая ситуация. На сегодняшний день трудно назвать хотя бы один вид спорта... Кроме, наверное, победы не так давно, буквально на днях нашей женской сборной по баскетболу на чемпионате Европы, трудно вспомнить какое-либо ещё достижение в спорте за последние несколько лет. И все наши выдающиеся спортсмены, в том числе те, которые присутствуют в этом зале, наверняка

с этим готовы согласиться, просто им стыдно сказать об этом вслух, но они это прекрасно знают.

Мы считаем, что необходимо предпринимать какие-то серьёзные меры. Да, у нас есть цель — зимняя Олимпиада 2014 года в Сочи, которую просто стыдно будет проиграть, поскольку она проводится на территории России. Для достижения каких-то результатов на этой Олимпиаде есть два способа. Первый способ — это вкладывать средства в детские и юношеские спортивные школы, для того чтобы вырастить молодых спортсменов, которые смогут достичь определённых результатов. К сожалению, на это просто уже нет времени, этот фактор упущен, даже если сейчас мы начнём развивать детский и юношеский спорт, к 2014 году спортсменов подготовить мы не успеем. Второй способ достижения цели — это вложить огромные средства в подготовку существующих результативных спортсменов, для того чтобы они выиграли Олимпиаду, но что нас ждёт после этого? Да, спортсмены смогут достичь каких-то результатов, может быть, выиграют Олимпиаду, но после 2014 года у нас не будет ни детского спорта, ни юношеского спорта, те спортсмены, которые достигнут результатов на Олимпиаде, уйдут на пенсию. Но ведь нужно думать уже о завтрашнем дне!

Мы считаем, что в данном проекте постановления не нашла отражения ни одна из предлагаемых мер. Тот же представитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", который сейчас докладывал данный проект, назвал работу министерства и самого министра неудовлетворительной. Мы считаем, что если подобная оценка звучит из уст представителя партии власти, к которой относится господин министр, то это как минимум сигнал министру для того, чтобы уйти в отставку самостоятельно, но и этого не будет сделано!

Мы считаем, что, к сожалению, проект постановления фактически ни о чём, и фракция ЛДПР поддержать его не сможет, хотя мы очень обеспокоены ситуацией в нашем спорте.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПрФ.

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я не буду долго говорить, потому что в принципе со всем, о чём сказал сейчас депутат Лебедев, я согласна. Я просто хочу обратиться к председателю комитета, на мой взгляд, очень важного комитета. Ну почему мы вот так относимся к правительству?! Что, они неприкасаемые, почему нельзя их критиковать? Ну ясно же было сказано и во время "правительственного часа", особенно оппозиционными партиями, что молодёжная поли-

тика, по сути дела, в загоне. Может быть, на неё выделяется мало средств? В бюджете у нас даже нет отдельной строки! Нет у нас сейчас и молодёжного жилищного строительства, вообще нет спорта нормального, и по результатам олимпиад и всему прочему мы видим, что всё в провале, — почему же в постановлении ну ни одного слова?! Вы скажете, что оппозиции лишь бы критиковать, но... Вот если бы сейчас, например, рассматривался вопрос по МЧС, ну, что я могла бы в принципе сказать про Шойгу? Ничего плохого, потому что человек действительно работает, старается и у него получается, а в данном случае ну хотя бы что-то отметили конкретно: вот здесь плохо, вот здесь плохо... Если это зависит от нас, депутатов, если мы мало выделяем средств, пусть он скажет открыто!

Я считаю, что постановление беззубое абсолютно! Я не удивляюсь этому, потому что от "ЕДИНОЙ РОССИИ" всегда такие постановления: вопрос ставится важный, но в итоге каким образом не даётся понять правительству, что депутаты недовольны, возмущены. Я считаю, что такое постановление, конечно, не принесёт желаемых результатов, тех результатов, которые мы хотели бы видеть.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить с заключительным словом? Нет. Выносим проект постановления на "час голосования".

Уважаемые коллеги, пункт 17 у нас зафиксирован на 16.00, поэтому мы переходим к рассмотрению законопроектов первого чтения.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (в части деятельности попечительских советов образовательных учреждений высшего профессионального образования)". Доклад заместителя председателя Комитета по образованию Гаджимета Керимовича Сафаралиева.

Пожалуйста.

Сафаралиев Г. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (в части деятельности попечительских советов образовательных учреждений высшего профессионального образования)". Что касается попечительских советов, они в принципе были во многих вузах, но определялось это всё уставом вуза, желанием ректора иметь попечительский совет или не иметь. В данном случае концепция

законопроекта предусматривает следующие позиции: если раньше была норма о возможности создания, то сейчас норма об обязательности создания попечительских советов закреплена только для федеральных университетов, но я думаю, что ко второму чтению мы распространим эту норму законопроекта на все высшие учебные заведения.

В пункте 2.1 статьи 12 определены цели создания попечительских советов и их полномочия: во-первых, это содействие решению текущих и перспективных задач вузов, во-вторых, привлечение дополнительных финансовых ресурсов для обеспечения их деятельности по приоритетным направлениям развития вузов и осуществления контроля за их использованием.

Расширяются полномочия попечительского совета и введены положения о содействии совершенствованию материально-технической базы вуза, об участии в разработке образовательных программ, которые реализуются высшим учебным заведением. Введена норма о формировании состава попечительского совета вуза, что очень важно. Предполагается, что в него могут включаться работники и обучающиеся в этом вузе, представители учредителя, представители работодателей, представители исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, представители органов местного самоуправления и иные лица. Это очень важная норма — "и иные лица", потому что здесь возможны какие-то дополнения: могут быть меценаты и так далее.

Следует отметить, что законопроект прошёл официальную рассылку, на него поступили положительные отзывы от двадцати законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации и двадцати трёх высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Законопроект поддержали десять субъектов Российской Федерации. В заключении Правового управления есть замечания, но они могут быть учтены ко второму чтению. Правительство Российской Федерации в своём официальном отзыве поддерживает законопроект без замечаний.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по образованию рекомендует Думе принять рассматриваемый законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Гаджимет Керимович.

Есть ли вопросы? Есть — у Селезнёва, у Федоткина, у Останиной и у Шудегова.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Гаджимет Керимович, очень внимательно слушала ваш доклад и попрошу вас прокомментировать одну позицию. Вы, как-то скороговоркой рассказав о полномочиях попечительского совета, не стали подробно останавливаться на той позиции, где говорится об участии членов попечительского совета, в частности работодателей, в разработке образовательных программ, реализуемых высшим учебным заведением для обеспечения учёта требований потенциальных работодателей. Вы мне объясните, пожалуйста: у нас что, теперь собственники будут диктовать, в каком направлении развиваться нашим вузам и нашей науке? Вообще, во всём цивилизованном мире во все времена у всех народов наука диктовала, как развиваться экономике и остальным сферам, а почему у нас телега впереди лошади?

Вот я вам приведу пример, положим, из угольной сферы: если на шахте работодатель является гинекологом по образованию, он что, будет всё равно в угольном вузе разрабатывать, сочинять образовательные программы?

Сафаралиев Г. К. Ну, дело в том, что всё не совсем так, как вы говорите. Участие работодателей позволяет адаптировать программы, которые разрабатываются вузом, для дальнейшей деятельности. Это гораздо удобнее и полезнее для студентов, которые по этой адаптированной программе изучают определённые дисциплины — им впоследствии легче адаптироваться и работать на определённых производствах. В этом ничего плохого нет, в конце концов всегда существует определённое взаимодействие между работодателем и тем, кого он на работу берёт. И если сейчас это делается в виде корпоративного образования — многие крупные корпорации создают некие свои программы в целях доработки, доведения до того уровня, который требуется для них, и проводят это дополнительное обучение после окончания вуза, — то в этом случае попечительский совет... Это не значит, что диктовать будет работодатель, ничего подобного! Я же говорю, туда входят и представители органов госвласти, и представители муниципалитетов, если это муниципальные вузы, и представители вузов, вплоть до преподавателей и студентов, так что один работодатель не будет решать. Это первый момент.

Второй момент. Вы говорите: нигде в мире этого нет. Ничего подобного! Вот простой пример. Я в своё время очень подробно знакомился с системой вот этих попечительских советов в Соединённых Штатах, у них такие наблюдательные советы по-разному называются. Там работодатели обязательно играют

определённую роль, потому что иначе выпускники вуза не смогут реализовать себя, они не смогут устроиться на работу, они влияют на программу обучения, потому что... Вы говорите: наука. Да, наука способствует развитию различных отраслей, но бывает так, что где-то развивается с опережением по сравнению с программой обучения. В этом ничего плохого нет, это, я считаю, наоборот, положительное явление — включение в состав совета именно представителей промышленности и вообще работодателей.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич, ваш вопрос.

Федоткин В. Н. Гаджимет Керимович, вот статистика: в том году 230 тысяч выпускников российских школ уехали учиться за рубеж, в этом году уже 300 тысяч изъявили желание уехать за рубеж. Не кажется ли вам, что дело не в попечительских советах, а в том, что государство отвернулось от образования, качество резко упало и все, кто может, уезжают?

Вот в Рязани, например, завод химического волокна — закрыт, электронных приборов — закрыт, комбайновый — закрыт, "Центролит" — закрыт, домостроительный — закрыт, танкостроительный — закрывается, строятся только магазины. Скажите, кто войдёт там в попечительские советы? Директора магазинов? У нас промышленности-то не осталось! Какой смысл тогда создавать совет, если нет промышленности, если нет строительства? Я вам привёл пример только по Рязани, но любую область можно назвать — пять, десять, двадцать, тридцать заводов исчезли вообще!

Сафаралиев Г. К. Ну, вы знаете, на одном частном примере невозможно закон основывать. Ну, если где-то предприятия не работают, — это экономические проблемы региона, проблемы области, края, и они будут решаться так или иначе. Другое дело, если какие-то специальности не востребованы там, тогда надо пересматривать специализацию вузов. А попечительский совет здесь ни при чём, он, наоборот, как раз поможет и пересмотреть специализацию, и разработать программу. В любом случае людей после окончания вуза надо как-то адаптировать к жизни, а то получается так: мы обучаем, мы тратим определённую сумму денег на обучение, на зарплаты преподавателей, стипендии и так далее, а потом многие выпускники заканчивают вуз и не знают, куда идти работать. Почему? Потому что нет той системы распределения, которая раньше была, — та система распределения была очень эффективной, а теперь вот эти советы помогут неким образом связать учебную, научную, образовательную работу и, соответственно, практическую работу.

Председательствующий. Спасибо.

Селезнёв Валерий Сергеевич, ваш вопрос.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый докладчик, ну, то, что вы хотите таким законопроектом окончательно добить наше высшее профессиональное образование, если образовательные программы будут сочинять местные, региональные власти, — это нам понятно, но вот объясните, пожалуйста, какую цель вы преследуете, когда такие формулировки предлагаете: в попечительский совет учреждения высшего профессионального образования включаются чиновники, бизнесмены и иные лица, заинтересованные в совершенствовании деятельности высшего учебного заведения? Вот что это за "иные лица"? Или всё это делается лишь для того, чтобы привлечь дополнительные инвестиции, внебюджетные средства в учебные заведения? И как эти "иные лица" потом будут руководить финансовыми программами высшего учебного заведения?

Спасибо.

Сафаралиев Г. К. Дело в том, что здесь нет такого. Здесь написано: "В состав попечительского совета входят работники и обучающиеся высшего учебного заведения, представители учредителя, иные лица, заинтересованные в совершенствовании деятельности высшего учебного заведения, в том числе представители работодателя и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления". Вполне понятно, если вуз находится на территории определённого региона, то, естественно, он должен работать на развитие этого региона, а не готовить специалистов просто так. Понятно, что есть конституционное право получать высшее образование, но в данном случае мы повышаем эффективность работы вуза в плане более точечной подготовки специалистов для конкретных отраслей экономики, и присутствие в совете работодателей в этом случае только способствует этому. Я не знаю, почему вы так беспокоитесь из-за этого, они и раньше присутствовали в этих попечительских советах.

Председательствующий. Шудегов Виктор Евграфович. Пожалуйста.

Шудегов В. Е. Спасибо.

Уважаемый Гаджимет Керимович, вот в Соединённых Штатах Америки, на которые вы сослались, в штате Иллинойс, например, попечительский совет обладает верховной исполнительной и законодательной властью. У нас же, я бы сказал, рекомендации попечительских советов носят декларативный характер, тем более что вы их заставляете сейчас в обязательном

порядке создавать во всех вузах. Неужели вы думаете, что за счёт решений рекомендательного характера, вынесенных попечительскими советами, у нас улучшится ситуация в высшем образовании?

Сафаралиев Г. К. Что касается попечительских советов, они у них там чаще называются не попечительскими, а наблюдательными советами и верховной властью они не обладают. Там есть совет, учёный совет вуза, есть ректор, есть исполнительные органы, которые решают все вопросы, а наблюдательные советы занимаются как раз таки привлечением финансов для развития вуза, позиционированием вуза, проводят некие, будем так говорить, пиар-кампании, для того чтобы об этом вузе побольше знали, побольше людей туда поступали, верховной властью они не обладают.

Что касается данного законопроекта, я думаю, ко второму чтению мы можем внести поправки, которые позволят кристаллизировать, я бы сказал, отношения между учёным советом, попечительским советом и работодателями. Давайте будем дорабатывать. А попечительские советы и до 17-го года существовали, были попечители, и это считалось одной из почётнейших должностей — быть представителем, допустим, какой-то отрасли промышленности, быть попечителем определённого вуза, определённого региона, где находится учебное заведение. Это, в общем-то, старая русская традиция.

Председательствующий. Спасибо. Все вопросы закончились, присаживайтесь, пожалуйста, Гаджимет Керимович.

Есть ли желающие выступить? Я прошу записаться, и мы потом определимся, сколько будет выступать.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пять человек. Какие предложения? Всем до пяти минут? Два предложения поступило: по одному от фракции и до пяти минут, но каждому. Давайте примем компромиссное решение: пять минут каждому.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, когда мы обсуждали этот законопроект во фракции, то отношение к нему было достаточно равнодушное, потому что попечительский совет — это действительно никакая не новелла в законодательстве, очевидно, инициатор внесения этих поправок в закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" — я не стану его называть, это высокопоставленное, высокое должностное лицо в нашем государстве — не знал о том, что попечительские советы уже есть и закон о них тоже существует, но вот се-

годняшнее выступление Гаджимета Керимовича, собственно, заставило усомниться в том, что этот закон носит такой нейтральный характер. Чрезвычайно политизированный закон, который с точки зрения образовательной вообще не будет способствовать росту и качественному улучшению профессионального образования, потому что действительно во всём цивилизованном мире, повторю ещё раз, не работодатели определяют, в каком направлении развиваться науке, а работодатели, подчиняясь, основываясь на тех научных открытиях, которые сделаны, затем уже выстраивают в том числе и свою производственную деятельность. В этой связи, конечно, весьма сомнительно, что люди, которые будут входить в состав попечительских советов, не станут, проплачивая, что называется, заказывать музыку.

И прав был Гаджимет Керимович, когда здесь сказал, что в каждом регионе будет своя образовательная политика, а следовательно, никакой единой России в смысле единого образовательного пространства у нас никогда не будет. И это страшно, потому что будут отсутствовать единые образовательные стандарты, а качество образования будет зависеть от того, кто входит в состав попечительского совета — Абрамович, Прохоров или олигархи местного разлива.

Повторяю, безусловно, с точки зрения образовательной закон не будет способствовать улучшению качества образования, с точки зрения политической он чрезвычайно опасен, ибо будет способствовать разрыву единого политического пространства, а с точки зрения юридической это есть нарушение нашей Конституции, потому что согласно Конституции Россия — это не восемьдесят три субъекта, где у каждого своя политика, Россия — это единое федеративное государство с единой политикой, в том числе образовательной.

Мы не станем голосовать за этот законопроект.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, при всём моём уважении к коллегам из комитета, внёсшим этот законопроект, я тоже не вижу смысла в его принятии. И дело даже не в том, что здесь есть мелкие забавные ошибки, например, в попечительский совет предлагают включать обучающихся. На мой взгляд, студентам, конечно, место в учёном совете или на конференции трудового коллектива, но вряд ли из студентов могут получиться попечители, если только считать, что попечителем является каждый, кто заплатил деньги за обучение в данном вузе, — ну, тогда, может быть, и они попечители. На самом деле проблемы другие.

Первое. В действующем законодательстве об образовании уже предусмотрены попечительские советы, и в данном случае этот законопроект ничего не прибавляет, но зато пытается увеличить регламентацию путём определения состава и функций попечительского совета. До сих пор это делал сам вуз своим уставом. Я хотел бы напомнить, уважаемые коллеги, что в последнее время, вообще, бюрократизация очень сильно распространена в нашей образовательной политике. Знакомый ректор крупнейшего вуза, одного из крупнейших, говорил мне о том, что в 90-е годы по закону об образовании 92-го года они работали вообще без юриста, теперь же целое юридическое управление не справляется с теми задачами, которые без конца ставят Росособнадзор, министерство, правоохранительные органы и так далее, и так далее. Мы, на мой взгляд, вводим излишние нормы законодательного регулирования.

Второе. На мой взгляд, если задача попечительского совета в том, чтобы собирать деньги, то не с этого надо начинать. Повторю, во многих вузах они уже созданы, принят закон об эндаументах, и там, где создаются эндаументы, попечительские советы обязательны, но начинать надо с другой налоговой политики.

Я приведу короткий пример. Вот Джордж Буш-младший в своё время пытался уменьшить в Соединённых Штатах налог на наследство. Кончилось это тем, что Билл Гейтс написал письмо Джорджу Бушу-младшему, собрал подписи десятка американских олигархов. Смысл письма предельно простой: не развращайте наших детей, им и так много достанется, а если вы отмените или уменьшите налог на наследство, соответственно, они перестанут работать. Для сравнения: в России налог на наследство отменён полностью. Отменён он под предлогом того, что это делается для бабушек и мам, передающих квартиры детям, а на самом деле — для абрамовичей, вексельбергов (кто там ещё в "Народном фронте"?) и, наверное, фридманов. Если мы хотим, чтобы собирались деньги для вузов, нужно начинать с налоговой политики, а не с регламентации деятельности попечительских советов.

И последнее. Совершенно прав мой коллега Владимир Федоткин, да, в профессиональном образовании масса проблем, но его ключевые проблемы лежат вне системы профессионального образования. У нас, если учитель не идёт в школу, говорят, что педобразование надо реформировать, если инженеру негде трудоустроиться, говорят: надо образование реформировать. На самом деле там, где есть промышленная политика, и попечительские советы создаются, и деньги на сферу образо-

вания появляются. И действительно, попечительские советы существовали и до 1917 года, и в другое время под другими названиями. В советское время железные дороги, пароходства, крупные заводы помогали своим вузам, это нормальная практика, но не с этого нужно начинать.

Мы не видим смысла в принятии этого закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Шудегов Виктор Евграфович.

Шудегов В. Е. Уважаемые коллеги, с начала 90-х годов ваш покорный слуга как раз работал проректором Удмуртского государственного университета, в начале 90-х годов мы получали деньги только на заработную плату, стипендии и даже налоги проходили не всегда. Конечно, в этот период повсеместно создавались попечительские советы, в том числе и у нас, в Удмуртском государственном университете. Возглавлял попечительский совет сам президент Удмуртской Республики Александр Александрович Волков, входили туда, конечно, и другие представители органов исполнительной власти, а также крупные бизнесмены. Задача, не скрою, состояла прежде всего в том, чтобы подтянуть финансовые средства для завершения строительства у нас факультета искусств. Мы построили переход, длина которого, наверное, как раз и равняется расстоянию между зданием Государственной Думы и гостиницей "Москва", построенной депутатом от ЛДПР Егизаряном. Сейчас мы строим факультет нефти и газа. Всё это делать нам помогает попечительский совет.

Одновременно с попечительскими советами создавались ассоциации выпускников университетов. Я сам лично создал ассоциацию выпускников Удмуртского государственного университета, сам лично писал устав этой организации. Задачи ассоциации выпускников были примерно такие же, но в основном нужно было привлекать политический капитал в вуз. Не было никакой правовой документации, мы всё создавали сами. Ну, в отличие, может быть, от попечительских советов, которые не создавались как юрлица, я ассоциацию создавал как юридическое лицо.

И хотел бы отметить, что сегодня — я уже приводил пример — в Соединённых Штатах Америки и в западных странах, безусловно, попечительские советы играют очень важную роль. И не прав здесь был Гаджимет Керимович, когда сказал, что они там не обладают верховной властью, — наоборот. Я взял эти данные с сайта университета штата Иллинойс, где чётко сказано, что там попечительский совет играет чрезвычайно важную роль: назначение ректора, назначение на все ру-

ководящие посты, проректорские, решение вопросов формирования бюджета, расходования бюджета, открытие новых факультетов, обучение новым специальностям, естественно, ремонт, обновление материальной базы — все эти вопросы решает попечительский совет. То есть, безусловно, там это очень важная структура, которая оказывает конкретную помощь университету, вузам. И если уж мы создаём попечительские советы, тем более в обязательном порядке в каждом вузе, конечно, нам бы хотелось, чтобы они также обладали определённой властью, поскольку сегодня мы отошли фактически от выборности ректоров, они у нас назначаются в вузах с особым статусом президентом, в федеральных — председателем правительства, а попечительские советы к этому не имеют никакого отношения.

Я считаю, что законопроект требует серьёзной доработки. Наша фракция будет поддерживать этот законопроект только в том случае, если будут учтены наши поправки.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я прежде всего хотела бы обратиться к партии власти, которая определяет голосование в Государственной Думе и название хорошее имеет — "ЕДИНАЯ РОССИЯ". И что делает эта партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" для того, чтобы действительно наша Россия была единой? Посмотрите, за все эти годы межбюджетные отношения выстраиваются как угодно, налоговая политика по отношению к различным регионам и особенно национальным республикам — то же самое, национальной политики как таковой нет в России. Что касается образовательного пространства сегодня — то же самое. Это всё позволяет нам сказать, что мы, в общем-то, разваливаем Россию. Началось это уже очень давно и началось это со среднего образования, когда в школах появились совершенно разные учебники, а в результате ученик, закончивший школу, допустим, в Тамбове, не может поступить в вуз в какой-то другой области, потому что там другие требования, другие учебники и так далее. ПТУ мы тоже передали на региональное финансирование, для того чтобы они там готовили себе специалистов по рабочим профессиям, которые только там, в этой области, будут нужны. То же самое мы сейчас делаем с вузами.

Профессионал, стоявший недавно на трибуне, всё это прекрасно понимает, я не верю, что Гаджимет Керимович не понимает того, о чём мы говорим. Да, раньше, при советской власти, тоже были шефы — те же попечительские советы шефами называли. Они помогали и в школах, и в вузах, они в основном

оказывали помощь в финансировании, облегчали создание материально-технической базы в вузах, в школах, но они никогда не вмешивались в образовательный процесс, никогда, — вот в этом большое отличие.

Да, мы согласны были бы с тем, чтобы попечительские советы существовали для того, чтобы улучшать материально-техническую базу, осуществлять финансовый контроль, — с этим ещё можно согласиться, но посмотрите, дальше-то идут какие требования: разработка образовательных программ и учёт требований работодателей. То есть мы будем создавать тот вуз в области, который необходим существующим работодателям, а они будут... кто платит, тот и заказывает музыку, понимаете? Это просто настоящее безобразие! И вы даже не скрываете, говорите: да, мы вот для региона... Да у нас одна страна, единая Россия! Или она у нас уже на королевства раздроблена?

Я вспоминаю, как мы в прошлой Думе, по-моему, здесь горячо спорили, отстаивая позицию, что нельзя заочное образование переводить в такую форму, когда работодатель может согласиться с учёбой своего наёмного работника в каком-либо вузе по профилю, предоставлять ему в связи с этим определённые льготы, которые всегда были, а может и не согласиться, и всё. Это уже была подготовка к тому, что у нас скоро те, кто имеет огромные средства, те, кто владеет собственностью, действительно будут определять, кому учиться, где учиться и за какие средства.

Вот вы ссылаетесь на то, что в Соединённых Штатах, мол, попечительские советы существуют давно. Когда я работала в комитете по образованию, мы ездили в Соединённые Штаты, и когда мы попросили там преподавателей рассказать нам об их образовательном процессе, они нам с улыбкой ответили: "Что же нам рассказывать, лучше вы нам расскажите, потому что мы всегда завидовали тому, как у вас выпускники вузов обеспечиваются работой, у вас после вузов приходят настоящие специалисты, несмотря на то что, конечно, практики мало. А у нас после окончания университета могут прийти на производство выпускники, которые ничего не понимают". Это открытым текстом говорили, я никогда не говорю то, с чем не согласна, поэтому я вам искренне вот это рассказываю.

Так что не нужно здесь лукавить и говорить о том, как это позволит нам улучшить вузовское образование, — всё это, конечно, неправда! Это сегодня нужно именно вот этой власти для того, чтобы ещё раз показать, что у нас государственного быть ничего не должно, кроме полиции, которая с дубинками

будет стоять и всех неугодных бить. Мне сказали — я не знаю, правда это или нет, — что уже есть постановление о полиции, о том, что, если кто-то будет не согласен с действиями, которые их будут заставлять совершать, их просто будут увольнять...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

И Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, четыре причины, по которым нельзя поддерживать данный документ.

Первое. Зачем нужны попечительские советы? Чтобы поправить положение дел в вузах. А чем больны сами вузы? Посмотрите нашу долю расходов на образование в валовом внутреннем продукте: Россия находится сегодня на 109-м месте из 186 стран — значительно ниже середины, рядом с нами Мозамбик, Зимбабве, Нигерия — вот где оказалась Россия в важнейшем вопросе — вопросе образования. Сможет ли какой-то попечительский совет эту проблему решить? Да никогда в жизни! Когда полетел в космос Юрий Алексеевич Гагарин, наш советский космонавт, американцы спохватились, стали искать причины того, почему они проиграли нам в этой сфере, и, проанализировав ситуацию, в десять раз увеличили расходы на образование. Заметьте, они не бумажки писали, не новые попечительские советы создавали, они в десять раз увеличили расходы на образование — и сделали рывок вперёд! Мы же не с того конца заходим.

Второе. Два года назад под Рязанью собрались ректоры практически всех оборонных вузов страны, пятидесяти трёх вузов — самое мощное, что у нас ещё осталось от советского периода, — и у них у всех был один вопрос: для кого готовим, пусть скажет государство, куда пойдут наши специалисты? У нас есть ещё база, у нас ещё старые преподаватели есть, у нас школа есть, у нас учебники есть, но у нас специалисты невостребованы. Да, за границу охотно берут наших выпускников оборонных вузов — так что же, будем теперь за границу направлять, попечительский совет будет для заграницы работать, получается? То есть вопрос до сих пор остаётся открытым. Действительно, у нас в России умы не востребованы, умы востребовать может только экономика, а у нас нет экономики и нет программы её оздоровления!

Я приводил пример: гигантские заводы, которые ковали экономическую мощь СССР, — и электронных приборов, и химического волокна, и цветмет, и комбайновые — сегодня разрушены. Не может торговля поглотить всех выпускников высших учебных заведений, да там и не нужно образование: при-

нял товар, расставил на полки, снял с полки, продал — для этого учиться в вузе не нужно.

Третье. Даже если где-то удастся что-то сохранить в разваливающемся вузе, придут ли туда учиться ребята, если сегодня надо заплатить за учёбу от 70 до 300 тысяч рублей в год? Скажите, много у вас таких знакомых, которые могли бы заплатить за учёбу своего ребёнка 300 тысяч рублей, чтобы он получил высшее образование в институте, который, может быть, рядом с домом находится? Да таких буквально единицы! А остальные что будут делать? А для остальных — пожалуйста, панель, или рэкет, или, на худой конец, рынок, вот и всё, их мозги, их интеллект сегодня не требуются России. Повторяю, не с того конца мы подходим к решению этого вопроса.

Четвёртое. Вот тут сказал с трибуны уважаемый наш докладчик о том, что вузы должны иметь региональное значение, должны готовить специалистов с учётом потребностей того или иного региона. ПТУ — может быть, да, но для вузов это в корне неправильно. У нас есть Рязанский государственный радиотехнический университет — высочайшая школа, во всём мире его выпускники работают, в них высочайшая потребность! Ну давайте мы ограничим число обучающихся в этом нашем радиоинституте исходя из потребностей только Рязанской области, где два завода, наверное, осталось ключевых, которые могут взять его специалистов, других просто нет, — естественно, тогда институт этот через два-три года просто погибнет. А ведь в других областях, где тоже ещё осталось по два-три завода оборонного значения, нет такого радиотехнического института — где они возьмут миллиарды рублей, чтобы его у себя создать? Не найдут! Значит, эти два-три завода без кадров тоже задохнутся, то есть в итоге мы погубим и оборонную науку, и оборонные предприятия.

Хотелось бы поддержать саму идею этого законопроекта, но, с какой стороны к ней ни подходи, — кроме беды, она России ничего не несёт, поэтому нельзя его сегодня поддерживать. Надо его в корне переделывать! Если мы его примем, то мы отчитаемся, что вопрос обсудили, а на местах получим дальнейшее разорение!

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить с заключительным словом?

Включите микрофон депутату Сафаралиеву.

Сафаралиев Г. К. Уважаемые коллеги, в целом, как я понял, судя по вашим выступлениям, как следует из ваших выступлений, вы все поддерживаете идею, но какие-то моменты, может, не нравятся.

Когда мы выступаем, надо быть точными до конца. Я просто хотел бы ещё раз обратить ваше внимание: речь идёт об участии в разработке образовательных программ. Если работодатель участвует в этом, для того чтобы обеспечить учёт потенциальных требований, будущих трудовых функций, — что же в этом плохого? Это нормальное явление, и сейчас это делается, но вне учёбы, после окончания вуза всё равно этой доводкой занимаются. Это первое.

Второе. Никто не говорит, что эти программы будут отличаться. У нас сейчас программы могут разрабатывать самостоятельно только два высших учебных заведения — Московский и Санкт-Петербургский государственные университеты, вы законом дали им такую функцию, остальные вузы имеют полное право адаптировать программы применительно к своим условиям, потому что и предприятия разные, и экономика в регионах разная, но никто не говорит, что единое образовательное пространство при этом нарушается, ни в коем случае оно не нарушается!

Что касается выступления большого знатока американских вузов, то я советовал бы ему посмотреть сайты других университетов. У них нет такого закона, каждый вуз сам определяет, какие функции выполняет у них наблюдательный совет: в Иллинойском университете они одни, а в Калифорнийском университете — совершенно другие. Вот посмотрите, а потом мы с вами можем на эту тему поdiscутировать.

А в целом я призываю всех, я об этом и говорил, когда выступал с трибуны: давайте ко второму чтению конструктивно поработаем, внесём поправки, чтобы усовершенствовать этот законопроект, а идея, она всё равно правильная.

Председательствующий. Спасибо.

Мы закончили рассмотрение данного законопроекта, выносим его на "час голосования".

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" в части обеспечения территориальной доступности муниципальных образовательных учреждений". Доклад члена Комитета по образованию Кузьмичёвой Екатерины Ивановны.

Пожалуйста, Екатерина Ивановна.

Кузьмичёва Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется для рассмотрения в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" в части обеспечения территориальной доступности муници-

пальных образовательных учреждений", внесённый группой депутатов Государственной Думы. Я выступаю и как один из авторов этого законопроекта, и от Комитета Государственной Думы по образованию.

Законопроект направлен на установление полномочий органов местного самоуправления по определению территории, которая закрепляется за образовательными учреждениями в целях их территориальной доступности для всех граждан. Кроме того, законопроектом предлагается закрепить обязанность органов местного самоуправления осуществлять учёт детей, подлежащих обучению по общеобразовательным программам не только начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования, но и дошкольного образования. Это положение является на сегодня очень важным и актуальным. В соответствии с частью 2 статьи 43 Конституции Российской Федерации и пунктом 3 статьи 5 Закона Российской Федерации "Об образовании" государство гарантирует гражданам общедоступность дошкольного, начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования. При этом граждане вправе выбирать любое образовательное учреждение, реализующее соответствующие общеобразовательные программы, независимо от своего места жительства. Вместе с тем необходимо обеспечить территориальную доступность образовательного учреждения для всех граждан, которые проживают на близлежащей территории и имеют право на получение такого образования. На решение именно этой проблемы и направлен предлагаемый законопроект.

Кроме того, в законопроекте предлагается устранить противоречия, имеющие место в действующем Законе Российской Федерации "Об образовании", а именно несоответствие нормы, изложенной в пункте 1 статьи 16, где дан ограниченный перечень типов образовательных учреждений, для которых порядок приёма устанавливает уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, норме пункта 11.3 статьи 28, где к полномочиям федеральных органов государственной власти в сфере образования относится установление порядка приёма во все образовательные учреждения. Законопроект приводит пункт 1 статьи 16 в соответствие с пунктом 11.3 статьи 28.

В официальном отзыве Правительства Российской Федерации, поддержавшего проект закона, содержится замечание, касающееся наделяния органов местного самоуправления полномочием по учёту детей дошкольного возраста. В связи с этим можно отметить, что обязанность органов местного самоуправления предоставлять территориальным органам Росстата ин-

формацию о численности детей дошкольного возраста уже установлена в соответствии с приказом Росстата от 22 ноября 2010 года № 407 "Об утверждении статистического инструментария для организации федерального статистического наблюдения за состоянием экономики и социальной сферы муниципального образования".

Наш комитет считает возможным концепцию законопроекта поддержать. Комитет-соисполнитель — Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления считает возможным поддержать концепцию законопроекта. Его предложение об уточнении понятия "территориальная доступность" может быть рассмотрено при подготовке законопроекта ко второму чтению. Правовое управление Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний по законопроекту не имеет. В комитет поступило тринадцать отзывов от законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации и пятнадцать отзывов от органов исполнительной власти субъектов. Субъектов Российской Федерации, не поддержавших законопроект, нет. Комитет Государственной Думы по образованию предлагает принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Екатерине Ивановне? Прошу записаться.

Покажите список записавшихся.

Федоткин Владимир Николаевич, ваш вопрос.

Федоткин В. Н. Екатерина Ивановна, я недавно послал письмо Владимиру Владимировичу Путину не вообще о губернаторах, а прямо с массой примеров районов, населённых пунктов, где хаотично закрываются школы и дети вынуждены идти в интернаты — больше некуда идти, то есть отрывают ребёнка от семьи со всеми последствиями. Так вот поскольку в названии у законопроекта всё-таки есть слова "территориальная доступность", второго чтения ждать не надо, объясните, что делать: пешком 5 километров утром туда, а после обеда назад, или автобусом 30 километров утром в одну сторону, а после обеда назад, или электричкой три остановки в одну сторону, а вечером три остановки в другую? Сегодня всё чаще приходится ездить, а не ходить, а автобусов стало меньше, а электрички ходят всё хуже — вот и нет образования. Скажите чётко, что такое территориальная доступность? Пешком, на электричке, на автобусе... *(Микрофон отключён.)*

Кузьмичёва Е. И. Уважаемый Владимир Николаевич, я, кстати, говорила, что по этому поводу уже есть на сегодняшний день предложения, в том числе от комитета-соисполнителя. Вот ко второму чтению мы с вами и определим, что это такое — территориальная доступность. Что касается того, что вы сказали, предоставление места в образовательном учреждении там, куда нужно ехать автобусом — школьным! — это тоже организация территориальной доступности для ребёнка.

У нас с вами есть время — пожалуйста, в течение тридцати дней свои предложения присылайте в комитет.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Екатерина Ивановна, короткий вопрос: если мы примем этот закон, позволит ли он остановить закрытие сельских школ?

И второй вопрос, по территории. Детские сады, которые существуют, уже не говорю в селе, там их нет, но в городах хотя бы... очень хорошо, что в законе прописано, что территориальная доступность должна быть, но вдруг детский сад переполнен и есть там представители другого района, а из этого не берут — тогда как? Вот как это всё будет? Это же в законопроекте не прописано, это благие пожелания, а как это будет в жизни? Это очень сложно.

Кузьмичёва Е. И. Глубокоуважаемая Тамара Васильевна, законопроект касается начального общего образования, обеспечения территориальной доступности учреждений начального общего, основного общего и полного общего образования. Дошкольные учреждения есть в этом законопроекте в отредактированной статье 16, пункт 1.1, Закона "Об образовании", обратите внимание. Мы же с вами не сможем решить проблему обеспечения всех детей местами в дошкольных учреждениях, если нет таких мест, понимаете? Мы сейчас пытаемся решить проблему территориальной доступности для школьников, а по дошкольным учреждениям предлагаем включить в число полномочий органов местного самоуправления учёт детей дошкольного возраста.

Председательствующий. Шудегов Виктор Евграфович, ваш вопрос.

Шудегов В. Е. Спасибо.

Екатерина Ивановна, есть СанПиН, там указан максимальный радиус доступности образовательных учреждений для учащихся. Скажите, пожалуйста, то, о чём вы сегодня говорите, это разные вещи или это одно и то же?

Кузьмичёва Е. И. Виктор Евграфович, вы присутствовали на обсуждении вот этого законопроекта, и я думаю, что этот вопрос у вас наверняка родился после обсуждения.

Санитарные нормы и правила — это в принципе не закон, это нормативный акт, это правила, которые устанавливаются. Я ещё раз хочу сказать, что вопросы территориальной доступности, определения территории, закрепления за образовательными учреждениями мы с вами сейчас определим, чтобы не было никаких проблем. Раз они возникли, мы должны чётко определить пути их решения вот в этом законопроекте. СанПиН и вот этот законопроект — это, естественно, две разные вещи.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемая Екатерина Ивановна, прежде всего у меня рекомендация. Большинству депутатов, которые, наверное, не в теме, не в материале, неизвестно, какие дискуссии были в последнее время по поводу приёма, в особенности в городе Москве. Если вы об этом расскажете, может быть, многим станет понятнее, для чего этот законопроект.

Теперь вопрос. Мы в своё время рассматривали предложенный нами законопроект о запрете конкурсного отбора в дошкольные учреждения и школы, за исключением школ с программами повышенной сложности. Тогда правительство нам написало в заключении, что законопроект не поддерживается, но он полностью соответствует Конституции. Готовы ли авторы законопроекта рассмотреть нашу поправку о запрете конкурсного отбора в дошкольные учреждения и школы?

Спасибо.

Кузьмичёва Е. И. Ну, вы знаете, Олег Николаевич, во-первых, вы правильно сослались на ту ситуацию, которая сложилась особенно весной этого года при устройстве детей в образовательные и общеобразовательные учреждения, и это в какой-то мере, наверное, стало одним из толчков, для того чтобы создать такой законопроект.

Что касается вашей поправки, я не могу отвечать за всех авторов этого законопроекта, но у вас есть право направить поправку в период между первым и вторым чтениями, и мы вместе с вами её рассмотрим на заседании комитета.

Председательствующий. Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемая Екатерина Ивановна, анализировал ли Комитет по образованию при подготовке этого законопроекта,

сколько школ было закрыто в стране с начала этого года? Назовите просто конкретную цифру, без воды.

Кузьмичёва Е. И. Уважаемый Виктор Андреевич, положение этого законопроекта никоим образом не соотносится с тем вопросом, который вы сейчас задали. Весной этого года сложилась ситуация, которая показала, что очень сложно было устроить детей в образовательные учреждения общего образования. Мы решили этот вопрос урегулировать. Сколько на сегодняшний день закрыто школ — эту информацию вы можете сами получить в Министерстве образования и науки. Если вы хотите, чтобы мы запросили, мы тоже это сможем сделать.

Председательствующий. Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Уважаемая Екатерина Ивановна, ну, вот часть моего вопроса уже задали, я тоже хотела спросить: сколько же вы закрыли школ? Например, в Приморском крае прямо поголовно и повально закрывают школы в сельской местности уже без всякого стеснения.

Но у меня вот какой вопрос. Пунктом 1¹ вы фактически предоставляете возможность образовательным учреждениям определять самостоятельно вот эти самые правила. Вам не кажется, что в этой ситуации не следует писать закон, для того чтобы вообще это опустить на самый-самый низовой уровень? Может быть, в законе нужно было всё это прописать, чтобы не было произвола на местах, чтобы не было произвола со стороны краевых органов власти, других муниципальных образований?

Кузьмичёва Е. И. Уважаемая Светлана Петровна, вот то, что прописано в пункте 1¹, касается и муниципальных образовательных учреждений, о которых мы говорили, что муниципальное образовательное учреждение обеспечивает территориальный доступ для граждан, которые хотят получить образование в общей школе. Что касается других типов образовательных учреждений, то они самостоятельно определяют порядок приёма граждан в свои учреждения — в соответствии с типовыми положениями, в соответствии с уставами, в соответствии с установками уполномоченного Правительством Российской Федерации органа государственной власти.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемая Екатерина Ивановна, я всё-таки признательна вам за то, что вы в конечном итоге сказали

о причинах подготовки этого проекта закона: сложившаяся ситуация показала... А вот в этой связи вопрос: эта ситуация, сложившаяся с приёмом детей, в том числе с записью детей в первый класс, которая была ведь не только в Москве, но и в регионах, — результатом чего она явилась? Вы признаете или нет, что это результат ошибочной политики Министерства образования и науки, которая называлась "оптимизация расходов" и привела к тому, что школы закрылись и в итоге местные власти были поставлены в очень неудобную ситуацию, как и депутаты Мосгордумы? Но они хоть честнее оказались — они определили приоритеты, а вы сейчас предлагаете закон ни о чём. Вы даже понятийный аппарат, например, расшифровку того, что такое "определённая территория", в законе не даёте. Мы должны понимать, за что мы сегодня голосуем, мы приоритеты каким детям даём — которые рядом живут или детям из многодетных семей, детям-сиротам? Все дети имеют равные права... *(Микрофон отключён.)*

Кузьмичёва Е. И. Уважаемая Нина Александровна, на самом деле — то, что вы говорили, — вот та ситуация, которая сложилась в отдельных территориях особенно этой весной, заставила задуматься в том числе, наверное, и депутатов Государственной Думы, почему так произошло. Понятно, что у родителей право выбора, куда направить учиться своего ребёнка, остаётся. Естественно, родители выбирали лучшие образовательные учреждения, образовательные учреждения, у которых есть хорошая репутация в регионе, в районе и так далее, и это послужило, наверное, одной из причин того ажиотажа, который наблюдался весной этого года, и мы, авторы этого законопроекта, попытались решить эту проблему на сегодня вот таким образом.

И ещё. Поверьте, у меня тоже немалый опыт работы в системе образования. Мы с вами понимаем, что всё в природе циклично: вот наступит такой момент, когда опять будут полупустые детские сады, полупустые образовательные учреждения общего образования и так далее. На данном этапе это один из выходов из той ситуации, в которой оказалась страна.

Председательствующий. Спасибо. Вопросы закончились, присаживайтесь, пожалуйста.

Есть ли желающие выступить? Смолин, Плетнёва, Федоткин. Есть предложение: по одному от фракции. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 290 чел. 97,6 %
Проголосовало против. 6 чел. 2,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 297 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

От фракции КПРФ кто выступает? Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, несмотря на то что закон, как и многие законы наши в последнее время, написан таким образом, что для рядового гражданина нужен переводчик, я считаю возможным поддержать этот законопроект в первом чтении. Для начала объясню, в чём суть проблемы. Дело в том, что законодательство Российской Федерации об образовании провозглашает право родителей на выбор школы, однако на практике это право ограничено тем, что не все школы хорошие и фактически приходится выбирать между разными вариантами ограничений. Как известно, Московская городская Дума в своё время приняла закон о том, что преимущественным правом пользуются те дети, которые живут рядом или чьи братья и сёстры уже учатся в данной школе. Московская прокуратура опротестовала это решение. Дело доходило до обращений в Верховный Суд. Верховный Суд признал правомерность московского закона.

И действительно, каковы варианты? Либо мы всё-таки даём возможность детям по территориальному принципу учиться в школах, либо реально отбор производится исходя из кошелька родителей, связей родителей или знакомых родителей и так далее, и так далее. Из двух зол, с моей точки зрения, так называемая территориальная доступность предпочтительнее, почему я и считаю возможным поддержать этот законопроект. Хотя здесь напрямую этого не написано, но содержится в виде разрешения органам государственной власти и местного самоуправления устанавливать эту самую территориальную доступность. Это первое.

Второе. Я надеюсь, что независимо от намерений авторов введение в законодательство понятия "территориальная доступность" даст нам некоторый шанс не скажу остановить, но хотя бы как-то повлиять на ситуацию, связанную с закрытием школ. 19 тысяч школ закрыто в первое десятилетие XXI века — ничего подобного не было никогда и, думаю, не будет. Если мы, до-

пустим, пропишем ко второму чтению, что территориальная доступность предполагает наличие учебного заведения в населённом пункте, — это, вообще, будет гигантский шаг вперёд.

Третье. Уважаемые коллеги, я уже говорил о том, что, с моей точки зрения, к предмету законопроекта относится и тот материал, который мы в своё время обсуждали. Действительно, Правительство Российской Федерации написало мне парадоксальную фразу (я цитирую близко к тексту), согласно которой закон о запрете конкурсного отбора в школы и детские сады полностью соответствует Конституции, и поэтому необходимости в его принятии нет, но мы все прекрасно знаем, что на практике это положение Конституции не соблюдается, поскольку оно там не сформулировано в явном виде, там написано: общедоступность и бесплатность дошкольного и школьного образования, но не более того. Давайте попытаемся ещё раз прописать внятно, что приём в детские сады и школы должен быть без конкурса, за исключением учебных заведений с программами повышенной сложности или спортивных, музыкальных и так далее школ.

Ну и наконец, уважаемые коллеги, надо иметь в виду, что этот законопроект нуждается в уточнениях, поскольку надо бы, по-хорошему, прописать, что делать, если количество детей на территории больше, чем способна принять школа, находящаяся на данной территории, как быть с детьми, которые уже учатся в школе, расположенной не на их территории, как быть с учебными заведениями, которые реализуют опять же программы повышенной сложности, например школы с физико-математическим уклоном. Ещё в советский период в такие школы ездили дети со всего города, а не только живущие в данном микрорайоне, и это было абсолютно правильно.

То есть законопроект нуждается в очень серьёзной доработке ко второму чтению, для того чтобы смысл его принятия стал понятным каждому гражданину.

Я думаю, что в первом чтении законопроект можно подержать.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция ЛДПР, есть желающие выступить? Нет. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? Нет.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? Шудегов Виктор Евграфович.

Шудегов В. Е. Спасибо.

Уважаемые коллеги, данный законопроект вскрывает в определённой мере безответственность в формировании законодательства в области образования со стороны правящей партии. Су-

дите сами, авторы законопроекта в пояснительной записке, в своём заключении отмечают, что рассматриваемый законопроект устраняет противоречия между положениями статей 16 и 28 Закона "Об образовании", но возникает вопрос: а откуда возникли эти противоречия? Не депутаты ли предыдущих созывов внесли эти законопроекты? Оказывается, нет, не далее как 2 февраля этого года федеральным законом номер 2 внесли их депутаты, ну, я бы сказал, прежде всего правящей партии.

Насколько законопроект сегодня нужен системе образования? Да, поднимаемая в законопроекте проблема доступности школы стала весьма актуальной, когда началось массовое изгнание школ из села, благие намерения, как здесь уже было сказано, привели к тому, что исчезли десятки тысяч школ. Коллеги, хочу также отметить, что ведь настоящий закон не решает эту проблему шаговой доступности. Я просто зачитаю фрагмент законопроекта, и вы увидите, что это абсолютная декларация, цитирую: "Правила приёма граждан в муниципальные образовательные учреждения для обучения по основным общеобразовательным программам... должны обеспечить территориальную доступность муниципального образовательного учреждения для граждан...". Мы все понимаем, что такая норма не улучшит положение дел, потому что мы не дали определения, что такое территориальная доступность. Хочу отметить: чтобы действительно была шаговая доступность, законопроект должен обязывать губернаторов, глав муниципалитетов строить дополнительные школы, дошкольные образовательные учреждения.

Коллеги, не надо ничего выдумывать, в СанПиН всё прописано, просто привожу пример: максимальный радиус доступности для учащихся начальной школы в сельской местности — не более 2 километров, для старших классов — не более 4 километров, при этом если расстояние до школы превышает 1 километр, то дошкольников должны подвозить на автобусах, — так давайте прямо пропишем эти нормы в нашем законе, чтобы действительно обязать субъекты исполнять их, в противном случае у нас пойдёт дальнейшая реструктуризация школ и будут исчезать сельские школы. Всё это, я считаю, нужно установить законом, только в этом случае появляется настоящая гарантия реализации права граждан на получение общего образования.

Коллеги, здесь уже затрагивали проблему: а почему в одни школы идут ребяташки, а в другие не идут? Ведь есть же у нас стандарты, и во всех школах как минимум должны обеспечиваться эти стандарты. К сожалению, большинство школ по тем

или иным причинам, прежде всего из-за низкой заработной платы учителей, просто не могут обеспечить даже минимальные стандарты, потому что нет учителей по тем или другим предметам, оборудование устарело и так далее. Я считаю, что проблему, безусловно, нужно решать в комплексе, и в том числе с точки зрения обеспечения федеральных государственных образовательных стандартов.

В заключение хочу отметить, что наша фракция поддержит законопроект только при условии, если в период второго чтения будут учтены поправки, поступившие от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Председательствующий. Спасибо.

Все желающие выступили. Требуется ли заключительное слово докладчику? Не требуется.

Выносим данный законопроект также на "час голосования".

А сейчас мы с вами можем рассмотреть протокольные поручения, которые поступили вчера и сегодня.

Лекарева Вера Александровна — поручение Комитету по труду и социальной политике.

Фарида Исмагиловна Гайнуллина, от комитета прокомментируйте, пожалуйста, данное протокольное поручение.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я прошу прощения у Веры Александровны, я её уже предупредила: это не предмет ведения нашего комитета.

Председательствующий. Я ставлю на голосование данное протокольное поручение. Кто за то, чтобы его принять?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 26 чел. 5,8 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 29 чел.
Не голосовало 421 чел. 93,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Вера Александровна, извините: я не предоставила вам слово для обоснования, а мы уже проголосовали. Если есть что сказать, пожалуйста.

Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Любовь Константиновна. Конечно, есть что сказать.

Если вопрос бедного населения и голодных людей — это не вопрос Комитета по труду и социальной политике, то я не знаю, кто должен этим заниматься, — наверное, все депутаты.

Общественная палата в отличие от депутатов вела мониторинг с мая 2010 года по май 2011-го и сообщает нам, уважаемые депутаты, что на два с половиной миллиона человек увеличилось количество бедного населения, что на 30 процентов выросли цены на продукты питания. И я говорю не о том, чтобы Комитет по труду и социальной политике снизил цены, а о том, чтобы мы накормили голодных и приняли решение (ещё в 2008 году об этом говорили), чтобы были магазины для пенсионеров и малоимущих категорий населения, — вот чем я предлагаю заниматься всем депутатам, независимо от партийной принадлежности. Количество бедного населения у нас увеличивается, а бедное, неимущее население — это база для возникновения пролетариата. Судите сами, уважаемые депутаты, чем мы должны заниматься!

Председательствующий. Леонтьев Георгий Карпеевич — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. В зале Георгий Карпеевич? Нет. Я прошу Раису Васильевну Кармазину прокомментировать данное протокольное поручение. Или мы не будем его рассматривать, потому что нет автора?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Не будем рассматривать.

Депутаты Таскаев и Селезнёв в зале? Тоже нет. Не рассматриваем.

Протокольные поручения от 7 июля.

Протокольное поручение депутатов Сокола, Разворотнева, Хахичева, Апаринной, Останиной, Стародубцева Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Кто будет обосновывать?

Пожалуйста, включите микрофон Святославу Михайловичу Соколу.

Сокол С. М., фракция КПРФ.

Суть нашего протокольного поручения заключается в следующем. Раскручиваемый как предвыборная операция партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" так называемый Общероссийский народный фронт продолжает усилиями исполнительной власти страны и регионов обрывать всё большим числом сторонников — в кавычках, конечно, — при этом, очевидно, используются и бюджетные средства. В комментариях представителей Правительства России Общероссийский народный фронт заявляется как некая общественная инициатива. Эта

так называемая инициатива, как всем известно, объявлена Председателем Правительства Российской Федерации. Оно же, Правительство Российской Федерации, этой общественной инициативой усиленно занимается вопреки должностным обязанностям членов правительства, которые законом, кстати, определены.

Просим поддержать протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Время истекло.

Пожалуйста, Москалец Александр Петрович от комитета.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, к сожалению, в проекте поручения искусственно изменён порядок фактических действий и необоснованно делается предположение о незаконности этих самых действий. Да и исходя из самого текста поручения мы с вами видим, что обоснования звучат с долей элементов сомнения.

Ну а что касается разъяснения по поводу правового статуса, то тут нет необходимости в привлечении ни Генеральной прокуратуры, ни Министерства юстиции, так как это вполне по силам и самому депутатскому корпусу.

Предлагаем данное протокольное поручение не принимать.

Председательствующий. Я прошу проголосовать данное протокольное поручение. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 29 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 74 чел. 16,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 74 чел.
Не голосовало 376 чел. 83,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам от депутатов Разворотнева, Федоткина, Эделя, Хахичева, Плетнёвой, Апаринной. Кто будет комментировать? Разворотнев Николай Васильевич.

Включите микрофон.

Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, в феврале текущего года я выступал на заседании Госдумы по вопросу резкого повышения тарифов на услуги ЖКХ в различных регионах страны. Ректоры вузов, руководители учреждений среднего профессионального обра-

зования сообщали, что в смете затрат на 2011 год денежные средства на подобное повышение тарифов не были предусмотрены. По истечении полугодия ситуация не улучшилась. Многие учебные заведения имеют уже задолженность по коммунальным платежам от 3 до 15 миллионов рублей.

В связи с этим мы просим дать протокольное поручение Комитету Госдумы по бюджету и налогам запросить информацию в Правительстве России о выделении дополнительных средств в 2011 году на оплату услуг ЖКХ для бюджетных организаций федерального подчинения. Информацию просим довести до сведения депутатов.

Спасибо.

Председательствующий. От Комитета по бюджету и налогам — Пугачёва Наталья Васильевна.

Пугачёва Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Финансирование из федерального бюджета всех федеральных учреждений образования осуществляется в полном объёме и своевременно. По сообщениям Минобрнауки России, средств, заложенных в бюджете на оплату ЖКХ, достаточно. В настоящее время ещё не все учреждения представили свои заявки на увеличение финансирования. После получения заявок Минобрнауки планирует распределить средства дополнительно. И депутат сам в соответствии с нашим Регламентом, статьёй 47, может направить запрос, так что необходимости в протокольном поручении нет.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 73 чел. 16,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 73 чел.
Не голосовало 377 чел. 83,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Решульского Комитету по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками. Никаких возражений ни у кого нет, поэтому протокольное поручение принимается.

И только что в зале мне передали протокольное поручение депутатов Корниенко, Останиной, Хахичева, Разворотнева,

Федоткина. Есть ли у депутатов данное протокольное поручение? Есть.

Наталья Васильевна Пугачёва, пожалуйста, прокомментируйте от комитета.

Пугачёва Н. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Через газету "Аргументы недели" от 6 июля текущего года экс-зампред ЦБ Сергей Алексашенко обвинил главу банка "ВТБ" в разворовывании бюджетных средств. В начале кризиса, в конце 2008 — начале 2009 года, этому банку был выделен кредит в размере 600 миллиардов рублей на льготных условиях — 0,51 процента годовых. В сентябре 2009 года этот банк получил из госбюджета дополнительный взнос в уставный капитал...

Председательствующий. А зачем вы озвучиваете протокольное поручение?

Пугачёва Н. В. Я поняла.

В связи с изложенным просит всё-таки дать...

Председательствующий. Я вас спросила: вы готовы прокомментировать?

Уважаемые коллеги, я думаю, что это протокольное поручение мы перенесём на другой день, потому что вот так, в спешке, не надо ничего делать.

Кулик Геннадий Васильевич по ведению. Нет его в зале?

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, я, к сожалению, должен констатировать, что заявление представителя бюджетного комитета не соответствует действительности. Вы можете выйти на сайт Казначейства, там написано, что не в полном объёме осуществляется бюджетное финансирование, предусмотренное законом о бюджете, а нам представитель комитета говорит, что в полном. Давайте всё-таки более квалифицированно давать ответы, извините, пожалуйста.

Председательствующий. По карточке Жириновского Владимира Вольфовича — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, мы всегда с удовольствием поддерживаем все протокольные поручения, но хочется сказать, что газета "Аргументы недели" — это жёлтая пресса. Не надо по каждой статье, которая там опубликована, давать необдуманные протокольные поручения, вот и всё. Там такую ахинею пишут,

а вы всё это на парламентский уровень поднимаете. Уже надое-
ло, по большому счёту.

Председательствующий. Коллеги, мы рассмотрели все
протокольные поручения и вопросы, которые были у нас запла-
нированы на эту часть работы нашего пленарного заседания.

Объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу вас
зарегистрироваться.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 10 сек.)
Присутствует 398 чел. 88,4 %
Отсутствует 52 чел. 11,6 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 52 чел. 11,6 %
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Владимир Сергеевич, вы готовы доложить о законопро-
екте?

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изме-
нений в отдельные законодательные акты Российской Федера-
ции в части усиления мер по предотвращению продажи несо-
вершеннолетним алкогольной продукции". Доклад Владимира
Сергеевича Груздева.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, по законопроекту "О внесении изме-
нений в отдельные законодательные акты Российской Федера-
ции в части усиления мер по предотвращению продажи несо-
вершеннолетним алкогольной продукции" поступило четыр-
надцать поправок, они содержатся в двух таблицах. В таблице
поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, содер-
жится восемь поправок, и я попросил бы перейти к рассмотре-
нию данных поправок.

Спасибо.

Председательствующий. А можно задать вопрос? В тех
документах, что сегодня раздали в зале, в наименовании зако-
нопроекта написано "алкогольной продукции", на этом закан-
чивается наименование, а в проекте постановления наименова-
ние заканчивается словами "продукции и пива".

Груздев В. С. Любовь Константиновна, это связано с тем,
что после принятия основного, базового законопроекта, кото-

рый мы с вами проголосуем в "час голосования", пиво будет приравнено к алкогольной продукции.

Председательствующий. Всё, тогда "продукции" — и ставим точку.

Груздев В. С. Да, "алкогольной продукции", и точка.

Председательствующий. Это просто для стенограммы, для точности формулировок.

Груздев В. С. Совершенно верно, именно так.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перед вами две таблицы поправок, по восемь поправок в каждой таблице.

Груздев В. С. Нет, восемь и шесть.

Председательствующий. Восемь и шесть? У меня по восемь почему-то, вот только сейчас раздали... Шесть отклонённых? Сейчас посчитаю... нет, восемь, Владимир Сергеевич.

Есть ли возражения у депутатов по таблице поправок 1, которые комитет рекомендует принять? Нет.

Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять таблицу 1?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 364 чел. 80,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 364 чел.
Не голосовало 86 чел. 19,1 %
Результат: принято

Принято.

Таблица 2 состоит из восьми отклонённых поправок. Есть ли желание вынести какую-то из них на отдельное голосование? Нет.

Кто за то, чтобы принять таблицу 2? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 360 чел. 80,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 88 чел. 19,6 %
Результат: принято

Принято.

Законопроект выносится на "час голосования" во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Груздев В. С. С учётом того что завтра уже не будет заседания Совета Государственной Думы, а законопроект важный, я просил бы включить его в завтрашнюю повестку дня для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, объявляю "час голосования".

На голосование ставится проект постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Питкевича Михаила Юрьевича". Кто за? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принято.

Проект постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Носковой Ольги Владимировны". Кто за? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 394 чел. 87,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 394 чел.
Не голосовало 56 чел. 12,4 %
Результат: принято

Принято.

Перед голосованием по пункту 4 выступления по мотивам. Депутат Куликов Александр Дмитриевич в зале? Нет. Гудков Геннадий Владимирович в зале? Тоже нет. Иванов Сергей Владимирович в зале? Пожалуйста, по мотивам.

Иванов С. В. Очень жаль, что нет тех, кто хотел бы высказать свои замечания по данному законопроекту. Наверняка они согласились бы со многими положениями, с какими-то не согласились, потому что не вошли...

В целом, коллеги, мы как бы завершаем этап реформирования нашей милиции в полицию. Закон о новом названии мы приняли — теперь все можете с удовольствием называть сотрудника милиции сотрудником полиции. Не знаю, какое на-

звание придумает наш народ, раньше это было ёмкое сокращение из четырёх букв, какое будет сейчас — не знаю, но это к делу не относится, уважаемые коллеги, а к делу относится следующее. Может быть, и хорошо, что мы, сокращая численность сотрудников органов внутренних дел, как их сейчас называют, полицейских, конечно, хорошо, что увеличиваем им зарплату, это замечательно. Вот буквально на прошлой неделе, в выходные, мы были в Воронеже: сержант патрульно-постовой службы — получает 10 тысяч рублей, на вопрос о том, прошёл ли он аттестацию и будет ли дальше служить, отвечает, что аттестацию-то прошёл, но служить дальше, наверное, не будет, сам уволится. Сейчас в соответствии с новым законом, который мы с вами принимаем, они будут получать 20 тысяч, может быть, даже чуть больше. Вы прекрасно знаете все технические детали, которые мы с вами обсуждали и при первом, и при втором чтении, но вопрос, уважаемые коллеги, остаётся открытым. В своё время, когда люди боролись с пьянством (я не буду называть фамилию первого Президента Советского Союза), был такой случай, когда этот президент пришёл на производство и спросил у токаря, который болванку точил: "Будешь ли ты пить, если бутылка водки будет стоить 20 рублей?" Он говорит: "Буду". — "А если 40 рублей, будешь?" — "Тоже буду". — "Ну а если 100 рублей, будешь?" — "Буду". — "А почему?" — "А потому что деталь, которую я точу, она бутылку стоила и будет стоить". Это я к вопросу о том, перестанут ли они брать взятки, получая такое высокое вознаграждение, — к сожалению, история говорит об обратном.

Если мы с вами, уважаемые коллеги, хотим добиться того, чтобы в полиции служили люди принципиальные и честные, то не нужно их соблазнять, а в нынешней ситуации они всё равно будут зависеть от "отпускных", то есть от того, сколько заплатит тот, кого отпустишь. Если раньше, в советское время — ЛДПР не разрушала Советский Союз — у нас у всех были одинаковые условия, и сотрудник милиции знал свою зарплату, довольно высокую, знал, какие будут социальные пособия, сколько он получит, когда он получит квартиру, какую машину он сможет купить и в какой, допустим, санаторий поехать, то теперь, извините, при всех прочих равных он будет знать, что квартплата повышается регулярно, цена на бензин растёт регулярно, продукты дорожают точно так же регулярно, и через какое-то время, уважаемые коллеги, несмотря на все субсидии, ему зарплаты перестанет хватать, и тогда мы придём к тому, что наше население снова станет называть их ментами!

Председательствующий. Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять проект федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"? Прошу проголосовать. Законопроект третьего чтения.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 437 чел. 97,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 437 чел.
Не голосовало 13 чел. 2,9 %
Результат: принято

Принято.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу Федерального закона "Об ограничении розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе".

Перед голосованием по мотивам — Рохмистров. Не будет выступать? Коломейцев Николай Васильевич? Отказывается.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О техническом регулировании". Кто за принятие законопроекта в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 312 чел.
Не голосовало 138 чел. 30,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с реализацией положений Федерального закона "О техническом регулировании". Кто за принятие законопроекта в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 317 чел.
Не голосовало 133 чел. 29,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за то, чтобы принять законопроект в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 51 и 56 Градостроительного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за принятие данного законопроекта в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принято.

Перед голосованием по пункту 10 по мотивам — депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, здесь у нас несколько законопроектов, которые затрагивают тему капитального строительства, капитального ремонта и вообще систему прохождения всего этого по документации. К сожалению, те вопросы, которые у нас регулярно поднимаются что при капитальном ремонте, что при жилищном строительстве, вопросы, связанные именно с подготовительным этапом, занимают, наверное, первое место в мире по сравнению с другими странами по срокам и по затратам, и это отражается на конечной стоимости для всех наших граждан тех объектов, которые у нас либо ремонтируются, либо строятся заново. К сожалению, данные законопроекты этой проблемы не решают. Хотелось бы обратить внимание комитета на то, что неоднократно поднимались вопросы о том, что если строительство жилого дома в среднем у нас занимает полтора-два года, то подготовка документации длится иногда от двух до семи-восьми лет — это период прохождения, согласования документов. Мы с этим сталкивались, потому что контролировали некоторые вопросы. Например, по некоторым инвестиционным проектам в Москве до сих пор не утверждена проектная документация, которая готовилась с 92-го года. И судом установлено, что всё это происходит исключительно из-за несовершенства административной структуры, которая у нас существует, к сожалению, в части утверждения проектной документации, выделения земельных участков, и в частности из-за того, что до сих пор у нас земля существует отдельно от объекта — строительного, не строительного, неважно. На сегодняшний день неурегулированность этих вопросов сказывается в том числе и на стоимости того, что мы с вами пытаемся построить в нашей стране.

Тем не менее важность строительной отрасли в том, что даже в период кризиса приоритетными программами у всех стран было инвестирование именно в строительную отрасль, потому что, наверное, это единственная отрасль, которая на одного ра-

ботающего в ней даёт двадцать рабочих мест в смежных отраслях, и это самый долгий путь денег, который только можно предвидеть, что, в свою очередь, сказывается на инфляции. В связи с этим фракция ЛДПР ещё раз обращает внимание комитета, что решение тех задач по улучшению администрирования, которые перед нами стоят, наверное, в первую очередь должно быть направлено на упрощение земельных отношений и отношений, связанных с этапом проектирования, согласования и подготовки документации, а текущие законопроекты, к сожалению, эти проблемы не решают!

Председательствующий. На голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за принятие законопроекта в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против 25 чел. 5,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 339 чел.
Не голосовало 111 чел. 24,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Прошу проголосовать за принятие законопроекта в третьем чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к голосованию по законопроектам второго чтения.

Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием принципов определения цен для целей налогообложения". Кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против 51 чел. 11,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства". Законопроект второго чтения. Кто за? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против 53 чел. 11,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 14, проект федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц". Кто за принятие законопроекта во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 322 чел. 71,6 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 322 чел.
Не голосовало 128 чел. 28,4 %
Результат: принято

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за принятие во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принято.

И докладчик сообщил о том, что законопроект готов к принятию в третьем чтении. Прошу снова проголосовать за данный законопроект, но уже за принятие его в третьем чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Принято.

Проект постановления "Об информации Министра спорта, туризма и молодежной политики Российской Федерации В. Л. Мутко". Кто за принятие данного постановления? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления мер по предотвращению продажи несовершеннолетним алкогольной продукции". Кто за принятие данного законопроекта во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 437 чел. 97,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 437 чел.
Не голосовало 13 чел. 2,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 18, законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (в части деятельности попечительских советов образовательных учреждений высшего профессионального образования)", законопроект первого чтения. Кто за принятие данного законопроекта? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 320 чел.
Не голосовало 130 чел. 28,9 %
Результат: принято

Принято.

И также законопроект первого чтения, "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" в части обеспечения территориальной доступности муниципальных образовательных учреждений". Кто за принятие законопроекта? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 20 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Пугачёва Наталья Васильевна.

Пугачёва Н. В. Любовь Константиновна, я готова доложить по протокольному поручению.

Председательствующий. Мы закончили рассмотрение протокольных поручений, всё остальное переносится на завтра. Спасибо за работу, всего доброго!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
8 июля 2011 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 10 сек.)
Присутствует 426 чел. 94,7 %
Отсутствует. 24 чел. 5,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 24 чел. 5,3 %
Результат: кворум есть

Кворум есть, начинаем нашу работу.

Полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимирович Минх просил предоставить ему слово до обсуждения порядка работы.

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Доброе утро, уважаемые депутаты Государственной Думы! По поручению главы государства я хотел бы вручить государственные награды, а также зачитать тексты поощрений Президента Российской Федерации.

За активное участие в законотворческой деятельности и многолетнюю добросовестную работу орденом Дружбы награждена Бурькина Наталья Викторовна, депутат Государственной Думы. (*Аплодисменты.*)

За активное участие в законотворческой деятельности и многолетнюю добросовестную работу почётное звание "Заслуженный юрист Российской Федерации" присвоено Плигину Владимиру Николаевичу, председателю Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству. *(Аплодисменты.)*

За активное участие в законотворческой деятельности и многолетнюю добросовестную работу Почётной грамотой Президента Российской Федерации награждён Голиков Георгий Георгиевич, депутат Государственной Думы. *(Аплодисменты.)*

Также Почётной грамотой Президента Российской Федерации награждён Ищенко Александр Николаевич, депутат Государственной Думы. *(Аплодисменты.)*

Почётной грамотой Президента Российской Федерации награждён Салихов Хафиз Миргаязович, депутат Государственной Думы. *(Аплодисменты.)*

За активное участие в законотворческой деятельности и многолетнюю добросовестную работу благодарность Президента Российской Федерации объявлена Васильеву Юрию Викторовичу, председателю Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Логинов Андрей Викторович, полномочный представитель правительства в Государственной Думе.

Пожалуйста.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Распоряжением Правительства Российской Федерации от 6 июля этого года поощряются депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

За заслуги в законотворческой деятельности и многолетнюю добросовестную работу награждаются Почётной грамотой Правительства Российской Федерации: Бабич Михаил Викторович, заместитель председателя Комитета по обороне *(аплодисменты)*; Груздев Владимир Сергеевич, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству *(аплодисменты)*; Руденский Игорь Николаевич, заместитель председателя Комитета Государственной

Думы по строительству и земельным отношениям (*аплодисменты*).

Также объявлена благодарность Правительства Российской Федерации следующим депутатам: Гаджиеву Магомеду Тажудиновичу, члену Комитета Государственной Думы по транспорту (*аплодисменты*); Гостеву Руслану Георгиевичу, члену Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту (*аплодисменты*); Макарову Андрею Михайловичу, заместителю председателя Комитета по бюджету и налогам (*аплодисменты*); Яровой Ирине Анатольевне, заместителю председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству (*аплодисменты*).

Уважаемые депутаты, благодарственным письмом Председателя Правительства Российской Федерации награждены следующие коллеги: Багдасаров Семён Аркадьевич, член Комитета Государственной Думы по международным делам (*аплодисменты*); Вяткин Дмитрий Фёдорович, член Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству (*аплодисменты*); Завгаев Ахмар Гапурович, член Комитета Государственной Думы по делам СНГ и связям с соотечественниками (*аплодисменты*); Клинецвич Франц Адамович, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по делам ветеранов (*аплодисменты*); Ковалёв Николай Дмитриевич, председатель Комитета по делам ветеранов (*аплодисменты*); Лекарева Вера Александровна, член Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам (*аплодисменты*); Пепеляева Лиана Витальевна, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку (*аплодисменты*); Терентьев Михаил Борисович, член Комитета Государственной Думы по международным делам (*аплодисменты*); Штогрин Сергей Иванович, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам (*аплодисменты*).

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 8 июля.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 10 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 392 чел. 87,1 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 394 чел.
Не голосовало 56 чел. 12,4 %
Результат: принято

Принято.

Выступления от фракций.

От фракции КПрФ — Кашин Борис Сергеевич. Пожа-
луйста.

Кашин Б. С., фракция КПрФ.

Уважаемые депутаты, в прошлую субботу Центральный комитет Компартии Российской Федерации поддержал предложение председателя партии о создании в КПрФ комиссии по проблемам национальной безопасности. Одна из целей этой комиссии — дать анализ ситуации с российскими финансами, где, как бомба замедленного действия, заложена угроза дестабилизации нашей страны. Российские финансы работают на олигархов, высшее чиновничество, при этом реальные потребности экономики и граждан страны демонстративно игнорируются.

Вчера от представителей "ЕДИНОЙ РОССИИ" прозвучали обвинения в адрес оппозиции, самым мягким из которых было обвинение в профессиональной некомпетентности. Такие оценки фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" формулирует не сама, а опираясь на мнение представителей исполнительной власти — давайте посмотрим, что же собой представляют эти "оценщики" применительно к зоне ответственности финансового блока правительства.

Медленно затухают надежды граждан на возврат дореформенных вкладов в Сбербанке, и всё же любая информация по этой теме сразу же попадает в верхние строчки рейтингов популярности. Отклонив почти десяток законопроектов, внесённых депутатами фракции КПрФ, в которых был разработан механизм возврата вкладов, для прикрытия своих действий Государственная Дума полтора года назад, 27 января 2010 года, приняла постановление "Об образовании рабочей группы по совершенствованию законодательства в сфере восстановления и защиты сбережений граждан Российской Федерации". 17 ноября прошлого года, то есть спустя восемь месяцев, мы обратились к руководству Думы с предложением хотя бы собрать эту группу, обсудить на Совете Думы причины её бездействия, при необходимости укрепить руководство — процитирую ответ

Председателя Думы: "Я тоже считаю, что нужно активизировать эту работу. Спасибо за то, что вы эту тему подняли". Прошло ещё восемь месяцев, но рабочая группа, несмотря на ряд напоминаний, так и не собралась — что это, как не полная безответственность?! (*Шум в зале.*)

Важнейшая задача Государственной Думы — принять законы, которые позволят вывести из тупика пенсионную систему страны. Наведение порядка в этой сфере никак не устраивает коммерческие структуры, которые долгие годы наживаются на использовании пенсионных накоплений граждан. Недавно мы увидели, как интерес этих структур активно пролоббировало Министерство экономического развития, ответственное, кстати, за ряд законов в этой области, скооперировавшись с представителями Комитета по труду и социальной политике, — совершенно правильно, что законопроект о порядке финансирования выплат за счёт пенсионных накоплений направлен в комиссию по противодействию коррупции! Но нельзя преуменьшать угрозу того, что влиятельные силы в исполнительной власти смогут полностью извратить цели пенсионной реформы, лишит пенсионеров права на накопительную пенсию и спасти за счёт народных денег полукриминальные частные пенсионные фонды.

Использование государственных средств для обогащения стало своеобразным "инновационным достижением" российской исполнительной власти. У таких механизмов, как санация коммерческих банков и повсеместное внедрение обязательного страхования, вряд ли имеются зарубежные аналоги. Сегодня опубликована информация о том, что Центробанк напечатает 300 миллиардов рублей для покрытия убытков "Банка Москвы", руководитель которого, Бородин, прекрасно чувствует себя в Лондоне. Напомню, что создатель известной финансовой пирамиды Медофф получил в США сто пятьдесят лет тюрьмы, а главное, что многие обогатившиеся на этой афере структуры добровольно-принудительно возвращают миллиарды долларов гражданам, пострадавшим от Медоффа, — у нас же Государственная Дума уже готова поддержать идею президента об амнистии осуждённых за экономические преступления, и это после того, как одна из реализованных идей Медведева — о запрете ареста до суда обвиняемых в экономических преступлениях — привела к уходу от ответственности крупнейших мошенников! (*Шум в зале.*)

Дыры в бюджете, возникающие от подкормки олигархов, компенсируются за счёт поборов с народа. Недавно Государственная Дума поддержала моё протокольное поручение и запро-

сила в Минфине проект постановления правительства об изменении страховых тарифов по ОСАГО: анализ этого документа говорит либо о злом умысле, либо о некомпетентности Министерства финансов. Напомню, что в 2010 году страховые компании собрали более 90 миллиардов рублей по ОСАГО, а выплатили всего 55 миллиардов, то есть на 1 рубль приходится всего 60 копеек выплат, тем не менее предлагается увеличить нагрузку на страхователей ещё на 20 миллиардов рублей. Замечу, что обоснование, представленное Министерством финансов, финансово безграмотное, используется старая статистика, не учтено, что тарифы уже повышались, и так далее. Ясно, почему правительство тормозит рассмотрение законопроекта "Об актуарной деятельности...", который позволил бы поставить анализ их проектов на научную основу. *(Шум в зале.)*

Сегодня Председатель Государственной Думы подведёт итоги прошедшей сессии — хотелось бы, чтобы этот представленный анализ был объективен и отражал реальный уровень деятельности... *(Микрофон отключён. Шум в зале.)*

Председательствующий. От фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Иногда слушаю выступающих здесь, на заседаниях, в других залах и вспоминаю советскую власть, партхозактив: "надо", "давайте" ... Видимо, это поколение должно уйти, а нанотехнологии должны прийти ещё и в головы людей, чтобы они другим языком научились говорить! *(Шум в зале.)*

Вот сейчас награждали здесь — власть имеет право награждать. А оппозиция имеет право критиковать, вот мы и воспользуемся правом на критику.

Мы просили вывесить наши баннеры, заплатили деньги, но есть города, где отказались это делать, вот я на весь мир оглашаю список таких городов: Астрахань, Великий Новгород, Иркутск, Калуга, Кемерово, Краснодар, Новороссийск, Новосибирск, Рязань, Ставрополь, Сочи, Тула, Челябинск — тринадцать городов. Вот тринадцать мэров — тринадцать выговоров! И во вторник на встрече с президентом мы об этом ещё раз скажем, чтобы он знал, какая у него администрация: грубо нарушают законы Российской Федерации! *(Шум в зале.)*

Мы весеннюю сессию заканчиваем, мы принимаем законы — а дальше что? Они не выполняются, не выполняются! Поэтому не надо провоцировать оппозицию, чтобы она обостряла обстановку, — это власть обостряет обстановку! На Урале

бойню устроили — это власть виновата, как и в Кондопоге, как и в Кушёвке! (*Шум в зале.*)

То, что мы с вами сделали, может быть, и хорошо, многое, но мы считаем, что всё-таки мало внимания уделяется русскому вопросу. Все народы равны, все граждане хорошие, никто никого не обвиняет, никому никаких привилегий, но Россия — государство, где есть фундамент, и нужно обязательно добиться внесения в Конституцию понятия "государствообразующий народ", потому что это скрепляет государство и с этим все согласны!

И надо наконец определиться с унитарностью: в виде федерации Россия никогда не существовала. Коммунисты назвали Россию советской федеративной республикой — да, она была советской, но федеративной не была, ибо была одна партия: вместо унитарного государственного механизма была унитарная политическая партия, и это плохо, потому что она рухнула — страна распалась! Надо об этом подумать.

И надо подумать о том, чтобы было больше программ, связанных с русской культурой. Если день и ночь нам показывать, что где-то кто-то тонет, что-то горит... Или дни рождения артистов: вот вся страна наша — это сплошь день рождения очередного артиста, и каждый день сообщают, кто сегодня родился... У нас страна не артистов — вы дайте портрет современного предпринимателя! А то говорят про экономику, а мы только слышим: "олигархи", "жулики", "воры", "в тюрьме", "в эмиграции", "перестрелка" — нету ничего, чтобы как-то вдохновлять наше население!

Не подписали, не подготовили акт исторического примирения — это ошибка! Но всё равно это сделаем — сделаем, чтобы наполнить наш праздник 12 июня новым содержанием, поэтому мы создали Русский комитет при фракции ЛДПР, он будет действовать как определённый общественный орган, и все, кто желает, могут там сотрудничать.

Ещё раз повторяю: все народы равны, никто не должен иметь никаких привилегий — нельзя денежные потоки направлять по этническому признаку, или по религиозному, или по социальному, или по иному. Граждане сами заработают деньги на всех своих территориях — им мешать не надо!

Мы видим, кто сегодня наш друг, по реакции Евросоюза и Конгресса США на попытку ограничить выезд Немцова. Вот теперь всё ясно — видите, им кто нужен? Из Явлинского не получилась русский Ющенко, как на Украине, слабоват оказался — давай делать русского Саакашвили в лице Немцова. Они, наверное, уже планируют, что он ворвётся сюда, в парламент, как в Грузии, и совершит переворот, и это не случайно: ещё в списке Ельцина он значился преемником. Под конец он, Ель-

цин, списки все выкинул и назначил известного нам человека, а Немцов значился одним из первых, и я всё удивлялся: чего он, сумасшедший, Ельцин — что он делает?! Вот сегодня мы видим, что это клиент Запада: Запад о нём печётся. Больше нечем заниматься американцам: бомбят Ливию — это ерунда, пусть люди гибнут, а вот Немцов... Выгнать его из страны, этого Немцова! Я всегда был против того, чтобы выгоняли Солженицына и Ростроповича, а Немцова надо отправить и не пускать обратно в страну — это враг! — вместе с его командой: лимоновы, миловы и так далее! Пусть он там останется, если он честный человек, — здесь он никому не нужен: он вредит... (*Микрофон отключён. Шум в зале.*)

Председательствующий. Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, доброе утро! Я думаю, что из выступлений, которые мы уже услышали и которые нам ещё предстоит услышать, понятно, что главной задачей оппозиции на этой сессии была борьба с "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ". Каждый может судить, насколько она удалась, я не буду этого касаться, мне хотелось бы коснуться того, чем мы занимались, чем занималась "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — в отличие от оппозиции.

Итак, давайте начнём с того, что волнует людей.

Здравоохранение. Закон "Об обязательном медицинском страховании..." заработал. Огромные деньги пошли в регионы, таких денег медицина не знала — на что эти деньги идут? На больницы, на оснащение центров, на новые стандарты лечения, которые позволяют вылечивать людей, позволяют им не умирать раньше времени, наконец, на заработную плату врачей: уже с 1 июня зарплата интернов и ординаторов будет не меньше прожиточного минимума. Это наши с вами решения! (*Шум в зале.*)

Следующее — закон "Об охране здоровья граждан...". Обратите внимание, какое идёт острое обсуждение в обществе, — это просто потому, что он всех касается. Но также обратите внимание на то, что лучшие представители медицинского сообщества, и даже те, которые критически относятся к этому закону — доктор Рашаль и другие, — идут к нам; они идут обсуждать этот закон с Путиным, а не с Зюгановым, не с Жириновским или Мироновым: на самом деле они просто понимают, где реальная забота о благе людей, а где пустая болтовня! (*Шум в зале.*)

Минимальный размер оплаты труда: тяжёлое решение, но с 1 июня мы повысили его на 6,5 процента. Я хочу сразу напомнить, что постановлением...

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. Борис Вячеславович, если меня будут перебивать коммунисты, я прошу добавить мне время.

...постановлением Государственной Думы предусмотрено дальнейшее повышение уже во втором полугодии — мы поставили эту задачу перед правительством, и мы её выполним.

Пенсии. Помните, сколько было воплей по поводу изменения порядка индексации пенсионных выплат? *(Шум в зале.)* Но это позволило нам уже в этом полугодии, — и это наше с вами решение — с 1 апреля, увеличить пенсии на 10,27 процента.

Детские сады. Ведь на самом деле пенсионеры и дети являются приоритетом "ЕДИНОЙ РОССИИ", потому что это наименее защищённая часть нашего общества. Государственная программа строительства детских садов — это наша с вами программа, и уже сегодня, несмотря на то, что программа не закончена, мы направляем деньги в регионы, где они реально работают.

Кстати, добавлю о здравоохранении, чтобы не было этой болтовни слева: уже в этом полугодии первые 85 миллиардов ушли в регионы, и эти деньги реально работают на то, чтобы люди могли стать здоровыми! *(Шум в зале.)*

Следующее. Вы болтаете о единении народов, а мы создаём реальный Таможенный союз, и те изменения, связанные с законом "О таможенном регулировании", которые мы принимаем, — это зелёный свет Таможенному союзу Казахстана, Белоруссии и России, и это то самое единое экономическое пространство, которое вы развалили! *(Шум в зале.)*

Обеспечение жильём участников войны. Почти 160 тысяч участников войны уже получили жильё, а те новые, кто встал на учёт, поверив, что государство выдаёт жильё, — это ещё почти 50 тысяч человек, и нам предстоит дать им это жильё. Сейчас идёт болтовня, что это не ветераны, что на самом деле это их дети и внуки, — ну и что? Пусть, хотя бы умирая, этот ветеран будет знать, что он для своих детей и внуков смог получить эту квартиру! Мы решим эту задачу, и это наша главная задача! *(Шум в зале.)*

Ну и наконец, что мы ставим во главу угла? Это то, о чём сказал наш лидер Владимир Владимирович Путин: качество жизни людей и безусловное выполнение государством всех обязательств при любых условиях. И здесь на самом деле речь

ведь о чём? Мы обсуждаем мифы, которые предлагает оппозиция. Вот я говорил об образовании, и, помните, совсем недавно, весной, прошла кампания, когда детей должны были записывать в первый класс. Я не знаю, чего там было больше — реальных проблем или истерики оппозиции, которая специально создавала панику у людей, но вчера мы с вами приняли в первом чтении законопроект, которым снимаются эти проблемы, который на самом деле позволяет успокоить всех людей, волновавшихся по этому поводу.

Вы знаете, наверное, можно было бы не говорить о мифах, но я хорошо помню, как несколько дней назад, в очередной раз манипулируя миллиардами, триллионами, нам говорили о том, что наш фонд — это огромная, грандиозная афера. Оксана Генриховна, грандиозную аферу провели вы как министр правительства Кириенко, когда кинули всю страну, когда объявили дефолт. *(Сильный шум в зале.)* Простите, сегодня на грандиозные аферы вы уже не тянете, поэтому это называется "мелкое напёрстничество". *(Сильный шум в зале.)* Но я хотел бы дать один совет вашему лидеру: когда он в следующий раз выбросит на этой трибуне руку вперёд в приветствии, пусть решит, какой образ он хочет создать у избирателя, потому что вот это — Мюнхен, пивная и Гитлер, но стоит только перевернуть руку вот так — это уже Ленин на броневике. Это важно для избирателей!

Борис Вячеславович сегодня будет говорить о том, что сделала Дума. Вы как... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Миронов Сергей Михайлович.
Миронов С. М., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в Бюджетном послании Президент Российской Федерации обозначил финансовую "дорожную карту" развития нашей страны, но возникает вопрос о том, не получится ли у нас, как в известной поговорке: гладко было на бумаге, да забыли про овраги? И сегодня такими "оврагами", с нашей точки зрения, являются оффшоры. Мы не сможем реализовать намеченные планы, мы не сможем модернизировать нашу страну, если мы не ликвидируем оффшорные метастазы.

"Оффшор" — это дословно переводится как "вне берега", и многие наши российские олигархи преуспели в забвении родных берегов: сегодня в зарубежных оффшорных компаниях находится более 70 процентов российской собственности. Для сравнения: после пятнадцати лет успешной борьбы с оффшорами в Соединённых Штатах Америки и в странах

Евросоюза сейчас не более 10 процентов компаний этих стран работает в оффшорах — у нас же сегодня оффшорные структуры контролируют практически всю чёрную и цветную металлургию, большую часть угольной промышленности, даже водоканалами — вдумайтесь! — у нас во многих городах управляют из оффшоров.

Сохраняя условия для ведения оффшорной экономики, мы тем самым лишаем нашу страну всякого шанса на развитие. Деньги, оторванные от почвы национальной экономики, не вернутся в нашу страну как минимум по двум причинам. Во-первых, вывод денег в оффшоры почти всегда связан с серыми схемами, а нередко оффшорные сделки на самом деле скрывают такое более неприятное понятие, как элементарное воровство. По материалам Счётной палаты, более 80 процентов экспортного угля сегодня продаётся через оффшоры, и продаётся по ценам ниже мировых на 30—54 процента. Иными словами, компании продают сами себе по заниженным ценам, а потом перепродают уже по мировым, кладя не только прибыль в свои карманы, но и налоги, невыплаченные своей родине. Во-вторых, реальные собственники российских предприятий, управляющие нашей экономикой из оффшоров, получают статус налогового резидента западных стран и, исправно платя налоги в чужих странах, через какое-то время получают вожделенное гражданство этих стран.

Только за один 2010 год из нашей страны было вывезено 38,3 миллиарда рублей, а за двадцать лет новой России в целом выведено более 2 триллионов долларов за рубеж, и львиная доля этих денег приходится как раз на оффшоры. А ведь за эти деньги можно было построить совершенно другую экономику, совершенно другую страну — развитую и процветающую! Выкачивание оффшорных денег из российской экономики подрывает сегодня финансовую стабильность нашей страны, делает уязвимой нашу национальную валюту. Оффшорные деньги сегодня прокручиваются на фондовых рынках, раздувая и сдувая финансовые, а по сути — мыльные пузыри. Таким образом, при попустительстве федеральных властей и при полном отсутствии реальной политической воли наша финансовая система сегодня становится всё более зависимой именно от иностранного капитала, а многие могильщики экономического потенциала нашей страны в конечном итоге остаются неподсудными, из-за того что имеют гражданство уже других стран.

Мы сегодня говорим о необходимости модернизации, мы сегодня говорим о необходимости умной экономики, об инно-

вационном прорыве России, но, пока существуют нарывы оффшоров, мы не сможем решить ни одну из поставленных задач. Оффшоры сегодня надёжно скрывают имена реальных собственников. Ни одна уважающая себя страна не позволяет делать так, чтобы не было известно, чтобы являлось коммерческой тайной, кто чем владеет, а мы после очередного ЧП смотрим, как ищут реальных собственников, и это уже похоже на трагикомедию. Оффшорная деятельность сегодня практически разлагает всё наше российское общество, потому что именно в оффшорах создаются наличные деньги для взяток и для подкупа чиновников, именно в оффшорах скрывается собственность чиновников, приобретённая на эти же коррупционные деньги, и если сегодня многих наших государственных чиновников повытаскивать за "оффшорные уши", то, возможно, и качается пресловутая вертикаль власти.

Я и мои соратники по партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" подготовили предложения, которые мы в ближайшее время передадим президенту. Мы знаем, что необходимо сделать, и просим политической поддержки у других партий, считая, что осенью Государственная Дума обязательно должна сделать специальное заявление по оффшорам. Сегодня оффшорная экономика — это удар по репутации нашего государства.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, включите режим записи на вопросы по проекту порядка работы.

Покажите список записавшихся.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня в пункте 8 стоит законопроект "Об основах охраны здоровья граждан..." — надеюсь, мы имеем право, говоря об этом законопроекте, настаивать на том, чтобы исключить его из повестки дня.

Наверное, Андрей Михайлович заболел, потому что вот такое состояние нервное... Те непарламентские выражения, которыми он пользовался, не столько нам адресованы, сколько, к сожалению, тем людям, которые доверили нам сегодня представлять свои интересы. Что касается профессионализма, я ничуть не различаю, не вижу разницы между "круглыми столами", проводимыми "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", и "круглыми столами", проводимыми какими-либо другими фракциями. Так вот, "круглый стол", который был проведён нашей фракцией, имел одну цель — ещё раз профессионально рассмотреть этот

законопроект. И на "круглом столе" присутствовала заместитель министра здравоохранения госпожа Скворцова — если вы к ней относите слово "болтать", то пусть это останется на вашей совести! Это был профессиональный разговор... *(Микрофон отключён. Шум в зале.)*

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.
Романов В. С., фракция КППФ.

Уважаемые депутаты, я поддерживаю предложение снять сегодня с рассмотрения вопрос 8, поскольку законопроект вызывает огромный общественный резонанс. Охрана здоровья — это общенациональная проблема, но законопроект явно не готов, думаю, будет полезно ещё более взвешенно посмотреть его и вернуться к нему позже.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.
Коломейцев Н. В., фракция КППФ.

Я поддерживаю снятие пункта 8, потому что саморегулирование, кроме появления новой партии упырей, ни в одной отрасли никаких дивидендов не дало.

И второе. Борис Вячеславович, несмотря на то что не принял моё предложение заслушать информацию ряда министров о нарастающем количестве пожаров, я всё-таки считаю, что до конца дня Комитет по безопасности должен представить нам материалы, касающиеся того, почему не принимаются меры по предупреждению разрастания пожаров в нашей стране. Ну неужели нас не интересуют наши граждане и наши материальные ценности?! На 900 миллиардов рублей сгорело в прошлом году, в этом году горит уже в три раза больше... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Коломейцев Виктор Андреевич.
Коломейцев В. А., фракция КППФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, сегодня в порядке работы — ваше выступление об итогах весенней сессии, а 2 июня международная организация ЕВРОСАИ приняла заявление об укреплении независимости высших органов финансового контроля. Это заявление есть в электронной базе Думы, вы с ним наверняка знакомы. В заявлении особо отмечено, что обеспечение эффективного контроля органов представительной власти является первоочередным условием прозрачности и ответственности государственного аппарата, условием доверия населения к институтам власти.

В связи с этим хотелось бы услышать вашу оценку по проблеме парламентского контроля за исполнением федерального бюджета. Здесь систематически допускается серьёзное отставание, в том числе и по социальным разделам,

в результате закрываются школы, больницы, клубы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.
Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Мы также предлагаем снять сегодня с рассмотрения проект закона об охране здоровья, поскольку считаем, что он не подготовлен, не имеет концепции и пока не исправлен — в том виде, в каком он подготовлен ко второму чтению.

Председательствующий. Мизулина Елена Борисовна.

Мизулина Е. Б., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, я также предлагаю перенести на осень вопрос 8, поскольку в нём не учтены поправки, которые были разработаны межведомственной рабочей группой с участием представителей и министерства здравоохранения, в частности Филиппова, и аппарата Комитета по охране здоровья (Яковлева Елена), и официальных представителей Русской православной церкви. Он очень существенно задевает российские традиции, и общественность бунтует, очень много приходит писем в наш комитет. Я могу сказать, что в этом законопроекте даже есть положение, позволяющее до четырёх лет держать ребёнка-сироту в медицинских организациях, чего раньше не было. Мы полагаем, было бы разумно провести дополнительные консультации и перенести рассмотрение этого законопроекта на осень.

Председательствующий. Эдель Игорь Олегович.

Эдель И. О., фракция КПРФ.

Спасибо, Борис Вячеславович.

В плане обсуждения сегодняшней повестки дня приглашаю господина Макарова в Солнечногорскую городскую больницу, это 40 километров от Москвы — прокрутим там вашу запись и послушаем больных, врачей, а потом вернёмся и доложим! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, видимо, сегодня мы где-то к часу закончим работу, вчера тоже полдня работали — создаётся впечатление, что всю весеннюю сессию мы проработали в щадящем для депутатов режиме. В связи с этим вопрос по повестке дня: я подсчитал, что мы около двухсот законопроектов не рассмотрели, — почему нельзя было сегодня вдобавок к девяти вопросам поставить в повестку ещё десяток трудных законопро-

ектов и принять их? Иначе какое наследство мы оставляем будущей Думе? По-моему, плохое!

Председательствующий. Борзова Ольга Георгиевна.

Борзова О. Г., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по охране здоровья последние два дня проводил активные консультации по поводу возможности рассмотрения проекта федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" во втором чтении. Были возражения со стороны Министерства финансов, Минэкономразвития, поскольку есть необходимость внесения некоторых поправок, Правительство Российской Федерации считает возможным рассмотрение данного законопроекта в сентябре. Комитет планирует вынести его на рассмотрение в первую неделю сентября, поэтому просим снять его с рассмотрения сегодня.

Кроме того, хочу сказать коллегам из фракций КПРФ и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ": ни одного из вас, "активно работающих", в рабочей группе на площадке нашего комитета в течение двух с половиной месяцев не было! Кроме того, пожалуйста, проект федерального закона, который вывешен на сайте комитета ко второму чтению... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, при обсуждении проекта порядка работы поступило только одно предложение — перенести 8-й вопрос, не рассматривать его сегодня. Комитет предполагает его рассмотреть в сентябре на первой пленарной неделе. Есть необходимость голосовать? Нет. Значит, 8-й вопрос мы переносим, и я предлагаю проголосовать по порядку работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 398 чел. 88,4 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 2, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"

Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Натальи Викторовны Бурыкиной.

Бурыкина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Все необходимые процедуры проведены. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть необходимость записаться для выступления по мотивам? Иванов Сергей Владимирович, больше нет желающих.

Выносим 2-й вопрос на "час голосования".

Пункт 3, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием принципов определения цен для целей налогообложения". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, проведены правовая, юридико-техническая и лингвистическая экспертизы. Законопроект рекомендуется к принятию в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Кто будет выступать по мотивам? Вижу: Рохмистров, Штогрин, Макаров — записаны.

Выносим 3-й вопрос на "час голосования".

Пункт 4, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". Доклад председателя Комитета по экономической политике и предпринимательству Фёдорова Евгения Алексеевича (была замена докладчика у нас).

Пожалуйста.

Фёдоров Е. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" принят Государственной Думой во втором чтении 1 июля 2011 года. При подготовке к третьему чтению законопроект прошёл все необходимые процедуры:

проведены юридическая и лингвистическая экспертизы, получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Законопроект полностью готов к рассмотрению в третьем чтении.

Прошу вынести его на "час голосования".

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам будет выступать Иванов Сергей Владимирович.

Выносим 4-й вопрос на "час голосования".

Пункт 5, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства". Доклад председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Мартина Люциановича Шаккума.

Пожалуйста.

Шаккум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект в полном объеме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления нет. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам будут выступать Жириновский, Хованская и Шаккум.

Выносим 5-й вопрос на "час голосования".

Пункт 6, о проекте федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц". Докладчик тот же.

Пожалуйста.

Шаккум М. Л. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект в полном объеме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления нет. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам будут выступать Коломейцев Николай Васильевич, Рохмистров, Шаккум.

Выносим 6-й вопрос на "час голосования".

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления мер по предотвращению продажи несовершеннолетним алкогольной продукции". Доклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовно-

му, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, хочу напомнить, что указанный законопроект разработан в целях усиления ответственности за продажу несовершеннолетним алкогольной продукции. Текст законопроекта полностью подготовлен к процедуре третьего чтения.

Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует поддержать указанный проект федерального закона в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам — Коломейцев Николай Васильевич и Жириновский Владимир Вольфович.

Выносим 7-й вопрос на "час голосования".

9-й вопрос, законопроект, который мы рассматриваем во втором чтении, это проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" и статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части уточнения правового статуса фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности". Доклад члена Комитета по науке и наукоёмким технологиям Николая Ивановича Булаева.

Пожалуйста.

Булаев Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к процедуре рассмотрения во втором чтении. Поступило сорок семь поправок, из них четыре рекомендованы комитетом к принятию, сорок три находятся в таблице отклонённых. В таблице отклонённых достаточно большое количество поправок, это связано с тем, что мы рассмотрели совсем недавно два законопроекта на эту тему, и мы предложили авторам этих отклонённых поправок, поскольку некоторые из них учтены частично, войти в число соавторов поправок, рекомендованных к принятию, — ну, кто-то вошёл, кто-то нет.

Предлагаю рассмотреть таблицы поправок.

Председательствующий. В таблице 1 четыре поправки. Нужно ли их обсуждать? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 374 чел. 83,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Принято.

В таблице 2 сорок три поправки. Нужно ли их обсуждать?

Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 366 чел. 81,3 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Принято.

Выносим 9-й вопрос на "час голосования".

Уважаемые коллеги, я объявляю "час голосования".

По 2-му вопросу по мотивам выступает Иванов Сергей Владимирович.

Пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, 2-й вопрос, как вы знаете, у нас — законопроект о внесении изменений в статью 342 Налогового кодекса об уточнении условий применения налоговой ставки по налогу на добычу полезных ископаемых в размере 0 рублей при добыче нефти.

Для тех, кто не знает, могу сказать, что каждый день из России уходит туда, за бугор, нефть в объёме, равном по высоте Останкинской телебашне и диаметром 100 метров, каждый день, — и налог у нас сейчас будет по добыче нефти 0 рублей! Но зато нам есть чем гордиться, как здесь пламенно доказывал господин Макаров: у нас теперь можно спокойно лечь в больницу, и по новым стандартам мы не умрём, нас моментально

вылечат, хотя страховая стоимость операции по поводу аппендицита составляет 10 тысяч рублей, а реально она стоит 20 тысяч. Но зато ставка налога у нас будет 0 рублей! У нас цена на бензин растёт изо дня в день, медленно, но верно растёт, и уже огромное количество людей выезжают на дорогу с плакатами. Где вы видели дешёвый бензин?! Нефтедобывающая страна, между прочим. Но Макаров говорит: нам есть чем гордиться... Правильно, пусть гордится, но теперь, хотя я, вообще-то, не злой человек, но всё-таки я желаю ему попасть в любую районную больницу, как правильно сказали, желательно в субботу, когда ни одного врача и специалиста нет, — пусть он до понедельника там полежит покорчится в жестоких муках, если он получит какую-нибудь травму, а после этого ему скажут, что средств там нет, которые обезболивают, а врач придёт и сделает ему операцию только через неделю, потому что он не вовремя получил травму. Вот пусть он окажется в такой больнице, чтобы не заявлять, что ему есть чем гордиться! Но зато налог на добычу нефти будет 0 рублей! (*Шум в зале.*)

Опять же следующий момент: мы же сейчас для братства народов всё сделали — все границы открыли, и теперь Назарбаев и Лукашенко сидят и думают, как бы им войти в состав России на правах какого-нибудь федерального округа... Нам есть чем гордиться, уважаемые коллеги, — мы всё сделали для того, чтобы вам было чем гордиться, и вам есть чем гордиться, а стране — нет! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	310 чел.	68,9 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	312 чел.	
Не голосовало	138 чел.	30,7 %

Результат: принято

Принято.

По 3-му вопросу по мотивам — Рохмистров Максим Станиславович. Пожалуйста.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, мы много в последнее время говорим об инновациях — наконец-то "инновации" пришли в Госу-

дарственную Думу, я считаю, что это уже третий "инновационный закон", который принимается по "инновационной технологии": для того чтобы депутатам нечего было обсуждать, чтобы свернуть дискуссию, чтобы не возникали вопросы, чтобы, на дай бог, не вылезло, так сказать, то, что написано между строк, для кого и как это делается, у нас во втором чтении вносятся одна поправка, которая, по сути, является новым текстом законопроекта, по которому можно одному человеку выступить в рамках трёх минут — и никакого обсуждения. Это третий законопроект, который таким образом протаскивается через Государственную Думу.

По сути законопроекта. Как ни странно, но в первом чтении у комитета были достаточно серьёзные замечания по законопроекту, и они касались того направления, которое указывает в том числе и президент страны. Что учтено при втором чтении? Да собственно говоря, ничего. Выкручены руки комитету, и комитет под определённым давлением принимает, хотя, надо отдать должное, докладчик от комитета признаёт, что те вопросы, которые всё-таки кому-то удалось хоть в какой-то мере задать, имеют место. Но тем не менее законопроект усиленно пропихивается: вчера он был рассмотрен во втором чтении, сегодня уже принимается в третьем.

А что по сути? По сути, принятие этого законопроекта направлено на дополнительное наполнение бюджета, на усиление налоговой нагрузки, на придание, собственно говоря, налоговым органам дополнительных возможностей субъективной оценки, и они постепенно превращаются в главный орган Российской Федерации. Количество проверок и сроки проверок у нас не ограничены, прямых, будем так говорить, оценочных каких-то вещей у нас ни один законопроект не предусматривает — у нас всё отдаётся в принципе на усмотрение. Кроме того, что налоговая служба сегодня у нас и так имеет большие возможности, этим законом они ещё больше расширяются — она забирает деньги, а потом говорит: ну, если вы считаете, что мы не правы, идите и судитесь. И это не только по этому законопроекту, просто этот законопроект — это лишняя возможность, чтобы отобрать деньги у наших предпринимателей, это лишний плюс, чтобы дать работу каким-то большим иностранным аудиторским компаниям. И собственно говоря, все разговоры о том, что речь идёт о миллиарде рублей, что это будет задевать у нас только такие крупные компании, как "Газпром", "Роснефть" и так далее, — ну, наверное, это неправильно, потому что, если вы почитаете, что учитывается в этом миллиарде, наверное, вы поймёте, что под его действие подпадает большая

часть российского среднего бизнеса. И те послылы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Штогрин Сергей Иванович по мотивам. Пожалуйста.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Хочу поддержать коллегу Рохмистрова: действительно, в эту сессию третий закон принимается по новому стандарту, в новом режиме, когда всё, что было в первом чтении, выбрасывается в урну, пишутся поправки депутатами от "ЕДИНОЙ РОССИИ" — потом это без обсуждения принимается в Государственной Думе. Таким образом, из законотворческого процесса исключаются не только депутаты, но и все, включая Правительство Российской Федерации, потому что законопроект, который мы сейчас обсуждаем, вносился правительством, и этот текст, по сути дела, выбросили в урну, хотя он в Думе находился больше года. Конечно, мы возмущаемся, выступая с трибуны, этой проблемой, говорим, что так работать нельзя, но, на мой взгляд, это, вообще-то, получается буря в стакане: наши коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ" кивают, где-то в кулуарах подкакивают нам, а всё остаётся так же.

Поэтому я предлагаю следующее: если в осеннюю сессию эта порочная практика продолжится, предлагаю трём фракциям просто-напросто в знак протеста встать и выйти из зала, потому что тогда будет реакция и премьера, и президента на это поведение фракций и тогда вы поймёте, что делать этого нельзя. Ладно, когда принимается закон на страницу, но сегодня палата будет принимать закон объёмом больше ста страниц, и это не что-нибудь — это часть первая Налогового кодекса, это проблемы, над которыми Министерство финансов билось более десяти лет, а поправки начали рассматривать в прошлую среду, и за неделю, по сути дела, слепили нечто, что сегодня вам представляется для принятия! (*Шум в зале.*)

Если говорить по сути закона, то я хочу один пример привести. Недавно разговаривал с одним высокопоставленным чиновником, спрашиваю: "А сколько доходов в бюджетную систему даст принятие этого закона в следующем году?" Он отвечает: "Да вы знаете, сложно очень сказать, но это страшилка". Я говорю: "Для кого страшилка?" — "А для всех налогоплательщиков. Помните ситуацию, когда шёл процесс по "ЮКОСу"? Тогда сразу все начали платить аккуратно налоги!" Так вот я хочу вам предложить, дорогие коллеги: может быть, не надо мучить налоговое законодательство, а раз в три-четыре года сажать в тюрьму по одному олигарху? Это будет страшилка, и все

будут аккуратно платить налоги, и не надо будет заниматься здесь законотворчеством.

Если говорить ещё по сути закона, то что он несёт, вообще-то? Он несёт серьёзную административную нагрузку на весь бизнес, на наших налогоплательщиков. Обратите внимание, эту поправку, вторую, подписали всего четыре депутата, там нет никого из руководства, а обычно такие социально значимые и важные законы подписывают они. Кому закон даёт работу? Адвокатам, аудиторам, судам, оценщикам и так далее.

Мы считаем, что закон принимать нельзя! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Макаров Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо огромное, уважаемый Борис Вячеславович.

Что хотелось бы сказать? Во-первых, я хотел бы поблагодарить и Максима Станиславовича, и Сергея Ивановича Штогринина за очень конструктивную работу над этим законопроектом. На самом деле комитетом были учтены очень многие замечания, которые высказывались в процессе работы, и на самом деле это была конструктивная работа.

Кстати, очень интересно, почему я вообще сейчас вышел об этом говорить: да просто потому, что выступление Сергея Михайловича Миронова здесь сегодня было посвящено борьбе с оффшорами, а закон, который мы сегодня принимаем, — это как раз и есть основное средство борьбы с оффшорами. Но почему-то ни от Сергея Михайловича Миронова, ни от одного представителя "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" никаких замечаний к этому проекту, никакого интереса к нему мы ни на заседании подкомитета, ни на заседании комитета — а я повторяю: обсуждение шло полтора года — не видели! Но зато можно выйти на эту трибуну и сказать: давайте будем бороться с оффшорами! (*Шум в зале.*) Сергей Михайлович, эту борьбу надо было начать полтора года тому назад, когда мы начали работу над этим законом, но, к сожалению, вы в ней не участвовали, поэтому она прошла без вас! (*Шум в зале.*)

Теперь несколько моментов по существу этого закона, потому что здесь прозвучали вопросы, а мне не хотелось бы, чтобы они повисли без ответа, потому что это некоторые заблуждения.

Первое. Максим Станиславович, при всём моём самом глубоким уважении к вам, когда вы говорите о том, что налоговая может по этому закону взять доначислить и изъять у налогоплательщиков налоги без суда, — это не так. Более того, оче-

видно и ясно прописано, что все споры по этому закону решаются в суде и только судом, и поэтому без судебного решения это сделать просто невозможно.

Второе. Я ещё раз говорю, вот Сергей Иванович Штогрин действительно очень серьёзно работал над этим законопроектом, но неужели он действительно считает, что угроза выйти из зала — это наилучший метод борьбы именно с трансфертным ценообразованием? Вот в данном случае это как-то... Вот ещё раз говорю: мы так хорошо вместе работали, и вдруг — выйти из зала! *(Шум в зале.)*

Ну, наконец, последнее... нет, извините, предпоследнее. Это, может быть, не очень относится к трансфертному ценообразованию, но это прозвучало здесь, когда Сергей Владимирович Иванов заявил, что он не желает попасть в больницу, а если мы попадём в больницу, то нас всех вылечат. Я хочу сказать, Сергей Владимирович, вот исключительно для вас: я не желаю вам попасть в больницу. И вовсе не обязательно, что если туда попасть, то всех вылечат, — нас вылечивают далеко не всех: есть болезни неизлечимые.

Ну, и наконец, последнее, что хотелось бы сказать, — по поводу того, что у нас далеко не все принимают решение принимать участие в конкретной скрупулёзной работе, а предпочитают выступать на митингах. Вот это у нас хорошо — выступить с трибуны, и тогда ещё один совет "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", если в подкомитете и в комитете работать тяжело: вспомните, ведь Сергей Михайлович Миронов говорил, что с вами правда и справедливость, а к этому вы должны добавить — это опять же бесплатный совет, — что с вами ещё и выхухоль, много выхухолей. *(Шум в зале.)* Я напоминаю, что выхухоль — это, вообще-то, крыса, а крысы, когда корабль тонет, имеют обыкновение бежать с корабля, это закон большой политики. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием принципов определения цен для целей налогообложения".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принято.

4-й вопрос. По мотивам — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Борис Вячеславович. Кстати, никто больше не записывался по мотивам.

Уважаемые коллеги, напомним, что данным законопроектом вносятся изменения в шестьдесят два законодательных акта Российской Федерации, которые регламентируют вопросы государственного контроля (надзора) в области транспорта, связи, строительства, энергетики, сельского хозяйства, естественных монополий и так далее, и тому подобное, и тому подобное — огромное количество изменений. Я с жутью представляю себе, какое количество нарушений теперь будет найдено во всех этих сферах, но расстраиваться-то не стоит, потому что есть "достижения": скорее всего, осенью будет принята экономическая амнистия стараниями господина Макарова, и все эти товарищи, после того как недостатки у них будут выявлены и они будут осуждены, будут потом выпущены на свободу, потому что либерализация экономических преступлений — основная идея и основной повод, наверное, для гордости.

И в заключение хочется сказать: да, действительно, есть некоторые неизлечимые болезни, одна из них называется "стяжательство". Её у вас не вылечат никогда!

Председательствующий. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Принято.

5-й вопрос. По мотивам выступает Жириновский Владимир Вольфович. С места? Пожалуйста.

Жириновский В. В. Я с места выступаю по данному вопросу, но мне кажется, что всё-таки нежелательно, чтобы в зале заседаний при обсуждении законов звучали такие слова, как "болтовня", "вопли", "болтаете", "истерика", "мифы", "аферы", "мелкие напёрсточники", "неизлечимые болезни", "крысы": это

больше для кабака годится, для ночлежки какой-то, а люди, облечённые властью, должны выступать по-доброму, мягко, красиво! Вот сейчас я вам это покажу. (*Шум, оживление в зале. Аплодисменты.*)

Закон связан с содействием развитию жилищного строительства, и мы тут правильно даём какую-то льготу, привилегию нашим учёным, поскольку купить на рынке квартиру им тяжело. Этот вопрос давно уже стоял, наконец он в законе будет решён, но почему это не распространить вообще на всех наших граждан? Пусть останется привилегия и для каких-то федеральных служащих, у которых зарплата действительно не позволяет купить жильё.

Мы вообще быстрее решили бы проблему, если бы развивали не ипотеку, а ЖСК. Ипотека — это то, что по-русски называется, наверное, по-другому — строительство жилья под залог, когда мы берём деньги в банке. Но система ипотеки устроена у нас таким образом, что большинство граждан не могут её взять. Средний москвич должен копить восемьдесят лет для покупки квартиры на рынке — цены бешеные! Всё это связано с коррупцией, и уход мэра Москвы не изменил систему, потому что мало голову отсечь, надо ещё, если использовать ту лексику — "крысы" и так далее, — всё вычистить, чтобы этими "крысами", как говорится, и не пахло! Поэтому нужно развивать ЖСК, и развивать в таком направлении: город, местные органы власти готовят площадки со всеми коммуникациями, всё готово, только ройте котлован, возводите дом, потом отделочные работы, и можно въезжать — и у нас не будет обманутых дольщиков.

Хотя, конечно, власть могла бы контролировать и в сегодняшней ситуации. Зачем вы разрешаете строить на территории нашей страны тем, кто берёт деньги вперёд? Это же форма мошенничества! Мы должны разрешить любой вид строительства, когда оплата идёт по факту, то есть если у вас много денег, начинайте строительство, и кооператив будет вам платить: проектный документ получили — заплатили, котлован вырыли — заплатили, есть первый этаж — заплатили, и так до конца. Почему я так говорю? Потому что я был председателем ЖСК "Орфей" в Тёплом Стане: великолепный кооператив, конфетка — всё чисто, всё отремонтировано и все счастливо живут в этом трёхподъездном шестнадцатипятиэтажном доме. Я был председателем — что ж тогда не было проблем?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, если в первом чтении представленный законопроект представлял собой коррупционный документ, то сейчас ситуация радикально изменилась, и я хочу остановиться на отдельных моментах, которые повлияют на голосование многих сидящих в зале.

Первое. Была норма о том, что категории тех, кто имеет право вступать в эти кооперативы, определялись правительством, при этом не говорилось о том, какими должны быть основания вступления граждан в кооперативы, и могла возникнуть ситуация, при которой люди, имеющие по несколько квартир, получали бы бесплатно земельные участки, строили бы себе пятую или шестую квартиру, имея такие льготы. Сейчас в законопроекте чётко записано, что правительство будет определять не только категории, но и основания. Более того, в законе расширены категории тех, кто имеет право вступать в кооперативы, — вспомнили о государственных научных центрах, где работают учёные, и им тоже надо помогать.

Следующая позиция, которая пугала работников академий наук, — это то, что на них возлагалось, по существу, строительство инфраструктуры. Сейчас эта позиция изменена, и, в общем-то, всё, до обеспечения инфраструктуры земельного участка, который переходит в конечном итоге в собственность граждан, — это ответственность фонда, то есть фонд берёт на себя обязательство по подключению дома к коммуникациям.

Далее, следующая позиция, которая тоже поменялась (это была исключительно, с моей точки зрения, коррупционная норма, и это отмечала не только я, это отмечали представители фракции КПРФ), — это позиция относительно того, что через год земельные участки могут изыматься, если за этот год не выполнено условие по сбору 30 процентов на первоначальный взнос. Сейчас позиция изменилась: срок — три года с момента заключения договора между кооперативом и фондом, при этом вводится судебный порядок изъятия и делается исключение для случаев, которые могут относиться к стихийным бедствиям или к иным объективным обстоятельствам, исключающим возможность использования земельного участка.

Вот три позиции, на которые хотелось бы обратить ваше внимание.

Кроме того, я хочу сказать, что далеко не каждый учёный, тем более молодой, сможет воспользоваться нормами этого закона, поэтому нам всё-таки надо думать о повышении заработной платы учёных, особенно тех, кто работает в области фундаментальных наук.

И я поддерживаю Владимира Вольфовича в части необходимости возобновления... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Шаккум Мартин Люцианович, пожалуйста.

Шаккум М. Л. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Когда законопроект рассматривался в первом чтении, он вызвал, скажем так, шквал критических замечаний со стороны различных фракций, но в результате конструктивной работы — и я хотел бы поблагодарить Галину Петровну Хованскую — законопроект был очень серьёзно доработан и, как вы видите, поддержан практически всеми фракциями. Мы и дальше собираемся совершенствовать и развивать кооперативные формы строительства жилья не только для молодых учёных, но и для других категорий граждан. Сегодня у нас на повестке дня задача обеспечения семей, имеющих трёх и более детей, — так или иначе они не индивидуально будут осваивать эти участки, а в рамках неких жилищных накопительных объединений.

Спасибо всем за конструктивную работу! Я считаю, что это яркий пример того, что мы можем не только спорить, но и сотрудничать.

Председательствующий. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 320 чел.
Не голосовало 130 чел. 28,9 %
Результат: принято

Принято.

По 6-му вопросу по мотивам выступает Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Чтобы обосновать свою позицию, почему нельзя голосовать за этот законопроект, я вам напомню, что должность Мартина Люциановича у нас в Думе — председатель Комитета по строительству и земельным отношениям. Если кто-то из вас удосужился прочитать этот законопроект, вы, наверное, видели последнюю статью, о вступлении в действие этого закона: она на четырёх с половиной страницах и касается всех сфер деятельности. Это первое.

Второе. Вот с этой трибуны председатель Счётной палаты господин Степашин сказал, что потери от применения законодательства о закупках за прошлый год составили, по оценкам Счётной палаты, 1 триллион рублей. Скажите, пожалуйста, какое отношение Комитет по строительству и земельным отношениям имеет к лекарственным препаратам, к нанотехнологиям и к другому? Насколько я помню, по нашему, правда не утверждённому, положению о комитетах это сфера деятельности комитета по экономической политике.

Напомню ещё об одном. Уже президент в двух своих посланиях подчеркнул, что 94-й закон необходимо срочно менять. Я специально провёл внутреннее расследование и уточнил, что ещё в сентябре прошлого года Минэкономразвития забрало вагон и маленькую тележку поправок в комитете по экономической политике и до настоящего времени поправки в закон о государственных закупках и другие... Этот закон специально из-за этого 1 триллиона рублей не вносится в новой редакции, а поправки и всяческие новеллы вносятся не от профильных комитетов. Не кажется ли вам, что даже вот эта, так скажем, классификация говорит о колоссальной коррупционности, предвзятости и заинтересованности, в том числе некоторых товарищей и господ, сидящих в этом зале, в том, чтобы новый закон о поставках никогда не был принят? Если вы почитаете ещё пару статей здесь, ну, скажем, статьи 6 и 7, то увидите, что это статьи ни о чём, тут написано, что правительство может определять, — оно что, в настоящее время не определяет?

С нашей точки зрения, этим законом никакой ясности в давно перезревший вопрос не вносится, и мы убеждены, что такое отношение и дальше будет провоцировать коррупцию и никакого порядка в этой сфере не предвидится. Мы призываем не голосовать за него и, вообще-то, спросить, кто установил такие правила и почему Комитет по строительству и земельным отношениям занимается не своим делом!

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, я специально вышел сюда, потому что данная тема, — наверное, об этом знают все — каждый день отражается в средствах массовой информации. Ну и наверное, вы все помните ту ситуацию, когда президент сказал: вы разберитесь, почему у нас в десятки раз превышена стоимость того же самого медицинского оборудования. Это так, к слову, о "достижениях" "ЕДИНОЙ РОССИИ" хотелось бы сказать: "достижения"-то, конечно, хорошие, когда в медицину вкладываются деньги и 90 процентов из них непонятно куда уходит (мне это непонятно!), когда объявляется конкурс на закупку "мерседесов", в нём принимают участие несколько компаний, которые, видимо, тоже производят "мерседесы", и они соревнуются между собой, кто дешевле продаст чиновнику.

Теперь, собственно говоря, по сути законопроекта.

Все вы помните те высказывания, которые президент делал по поводу того, как работает у нас 94-й закон, о том, как что закупается, и, собственно говоря, там не было высказано ни одной претензии по поводу того, что у нас не могут определить, что надо закупать. Никто не высказывал претензии, что у нас не могут определить, что необходимо, или что порядок какой-то плохой, а было сказано просто: "Воруют? — Воруют!" Просто используя то, что написали мы с вами, по этому закону люди набивают свои карманы. И проблемы существуют по двум позициям: по позиции контроля, чтобы не воровали, и по позиции ответственности, потому что, по-моему, никого там не посадили за то, что купили в десять раз дороже некоторые товарищи медицинское оборудование. Или посадили кого-то? Никого не посадили, потому что всё сделали они правильно — в соответствии с тем законом, который мы написали!

Теперь возьмём вот этот законопроект и посмотрим (действительно много страниц, много работали): определяют, что закупать, определяют некоторые нюансы, как закупать. И возьмём статью 6 и статью 7, а статьи 6, 7 — это как раз две статьи, которые определяют контроль и ответственность. И в данном законопроекте статья 6 состоит из одного предложения: "Контроль за соблюдением требований настоящего Федерального закона осуществляется в порядке, установленном законом Российской Федерации". Статья 7 тоже состоит из одного предложения. То есть из этого можно сделать вывод: никакого контро-

ля, никакой ответственности за воровство по 94-му закону как не было, так и не будет!

Хватит разворовывать Россию! И вообще, принимайте законы, которые вносит ЛДПР в этой части, — мы предлагаем конкретную ответственность за конкретное воровство!

Председательствующий. Шаккум Мартин Люцианович. Пожалуйста.

Шаккум М. Л. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы услышали по данному закону очень серьезные, очень такие, скажем, звонкие выступления наших коллег, но хотел бы обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, на то, что этот закон не имеет никакого отношения к государственным закупкам, не имеет никакого отношения к 94-му закону. И прежде чем выступать, конечно, было бы неплохо ознакомиться с содержанием закона или хотя бы с его названием: это закон о закупках отдельными видами юридических лиц с государственным участием, как правило, юридических лиц с государственным участием. Так вот мы впервые в данном случае вводим обязанность этих лиц раскрывать информацию о государственных закупках, и теперь эти юридические лица обязаны закупать не как им бог на душу положит, а в соответствии с положением о закупках. Этот закон серьёзно повысит прозрачность деятельности предприятий с государственным участием, и практически никакого пересечения здесь с 94-м законом нет.

Почему Комитет по строительству и земельным отношениям занимается этим вопросом? Потому что исторически Комитет по строительству и земельным отношениям ведёт тему государственных закупок, и Совет Государственной Думы решил таким образом этот вопрос.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 309 чел.
Не голосовало 141 чел. 31,3 %
Результат: принято

Принято.

7-й вопрос. По мотивам выступает Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Не могу не парировать господину Шаккуму. Уважаемый Мартин Люцианович, я всегда читаю с карандашом в руках и слушаю экспертов, вы сами прочитайте закон, и особенно прочитайте статью на четырёх с половиной страницах. Вчера было сто три страницы поправок у Макарова, а у вас сегодня на четырёх с половиной страницах порядок введения закона — уже одно это говорит о том, что этот закон страшно сомнительный, понимаете?

Теперь по теме этого закона.

Я хотел бы о чём сказать? Наконец-то, мне кажется, у нас на выходе результат двух парламентских слушаний, проведённых комитетом по здравоохранению, и трёх парламентских слушаний комитета по экономической политике, организованных депутатом Звагельским: вчера мы с вами приняли один закон, сегодня принимаем другой. Но, с нашей точки зрения, этого недостаточно. Почему? Потому что введение административных штрафов в ближайшей перспективе не изменит катастрофическую ситуацию, которая сложилась у нас с алкоголизацией страны. Если вы посмотрите серьёзные социологические исследования (в ранжировке национальной безопасности присутствуют "тройки"), то выясните: у нас 6 миллионов хронических алкоголиков, у нас 29 миллионов сильно зависящих от алкоголя. И самое страшное, я вам уже говорил с этой трибуны: в ста московских школах провели социологический опрос тринадцати-четырнадцатилетних школьников, спрашивали, кто из мальчиков и девочек не употребляет крепкие спиртные напитки, и опрос тринадцати-четырнадцатилетних подростков показал, что всего 22 процента мальчиков и 33 процента девочек в этом возрасте не пробовали крепкие спиртные напитки. С нашей точки зрения, это катастрофа, и надо не административные штрафы вводить — 3 тысячи, 5, 10, 80 тысяч, — а вводить уголовную ответственность для тех, кто им продаёт, потому что ну да, закон прописывает, что надо штрафовать, а кто будет контролировать — реформируемая полиция или кто-то другой? Механизма исполнения этого закона нет.

Поэтому мы сегодня настаиваем на том, чтобы в осеннюю сессию двум самым, с моей точки зрения, важным для ближайшей перспективы вопросам — антинаркоманизации и антиалкоголизации — уделить первоочередное внимание, потому что это даже важнее, чем откачка Кудриным денег за рубеж. Вот вчера он вам сказал, что полтора триллиона он опять

хочет взять заимствований, 500 миллиардов долларов выведя за рубеж.

Мы поддерживаем этот закон.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Я уже просил, чтобы выступающие следили за лексикой, а теперь прошу следить за тембром голоса: когда вы очень громко выступаете, это воздействует на уши, поэтому или дальше от микрофона, или потише. И силы поберегите, поскольку они вам пригодятся всем. Я не имею в виду конкретно никого, а то все обидчивые, как дети, — сразу начинаете анонимки писать и докладные! *(Шум в зале.)*

Вот я тихим, вкрадчивым голосом говорю, что не надо нам, может быть, увлекаться статистикой, что будто бы дети в 13 лет пробуют алкоголь дома. Они это для бахвальства говорят, что пробовали, — что же вы из этого делаете вывод, что у нас вся эта молодёжь, чуть ли не половина, уже в 13 лет выпивает?! Ну это же дети, им скорее хочется стать взрослыми, и они вам скажут, что и пистолет в руках держали или нож, поэтому не надо ссылаться на то, что говорят несовершеннолетние дети.

А что касается ограничений, мы вынуждены поддерживать, чтобы нас не обвинили, что мы не поддерживаем очень важный закон. Но нас удивляет повышение содержания спирта, чтобы алкогольный напиток подпадал под действие данного закона: первоначально же было 5 процентов — зачем повысили до 7 процентов? Это сработала пивная мафия — она двадцать лет мешает Государственной Думе принять нужные законы! А в пиве, в любом пиве содержание спирта ниже 7 процентов, во всём импортном пиве — 4,5 процента спирта — таким образом, мы пиво вывели из сферы регулирования данного закона. Это вот ошибка, это та самая лазейка, которая приведёт к коррупции, в случаях, когда будут доказывать, какое содержание спирта. Поэтому нам надо было чётко прописать, что любое пиво является алкогольным напитком и подлежит ограничению по месту продажи и по месту распития.

В ЛДПР — и во фракции, и среди членов партии — никто не курит и никто не употребляет алкоголь. Пускай этот пример возьмут другие партии! Если мы не замечаем, вы можете нам сообщать, и мы немедленно будем исключать из партии любого, кто прикоснётся к алкоголю или у кого в руках будет сигарета. Кое-кого я предупредил, срок у них до 4 декабря, если не бросят — значит, с 5 декабря они будут курящие, но бомжи.

Теперь посмотрим на пропаганду. Ведь это началось с царизма: впервые Николай I увидел возможность заработать деньги, и самой доходной оказалась водка — вот вам начало алкоголизации населения. Александр II тоже, к сожалению...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления мер по предотвращению продажи несовершеннолетним алкогольной продукции".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 435 чел. 96,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 435 чел.
Не голосовало 15 чел. 3,3 %
Результат: принято

Принято.

9-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" и статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части уточнения правового статуса фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 370 чел. 82,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 79 чел. 17,6 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Булаев Николай Иванович.

Булаев Н. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний со стороны Правового управления не имеется. Прошу рассмотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Предложение комитета — проголосовать в третьем чтении. По мотивам есть ли необходимость кому-то выступить? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона из пункта 9 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, у нас есть ещё одно протокольное поручение, оно дано депутатами Обуховым и Корниенко Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам.

Пугачёва Наталья Васильевна от комитета. Пожалуйста.

Включите микрофон.

Пугачёва Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет не поддерживает данное протокольное поручение, так как мы заслушивали ежеквартальные отчёты правительства и Центрального банка о ходе реализации антикризисных мер в 2009—2010 годах, подробно обсуждали в том числе и вопросы, связанные с повышением ликвидности банков, банковской системы. В рамках антикризисной программы в составе субординированных кредитов, выделенных в 2009 году Внешэкономбанку и банку "ВТБ", были выделены кредиты в сумме 200 миллиардов рублей. Хочется сказать, что, кроме того, за счёт средств федерального бюджета в 2009 году осуществлён взнос в уставный капитал банка "ВТБ" на сумму 180 миллиардов рублей. Все эти средства позволили повысить ликвидность этого банка, международный рейтинг, а также увеличить объём кредитования реального сектора экономики.

И в связи с тем, что банк "ВТБ" является коммерческим банком... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно мнение комитета.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование: кто за то, чтобы поддержать данное протокольное поручение?

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 126 чел. 28,0 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 135 чел.
Не голосовало 315 чел. 70,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, в соответствии с 10-м пунктом порядка работы разрешите мне выступить с информацией об итогах весенней сессии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Грызлов Б. В., Председатель Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, завершается очередная сессия Государственной Думы, в ходе которой было принято двести шестьдесят четыре федеральных закона и одобрено три федеральных конституционных закона. Приближаются выборы, и это, безусловно, сказывается на тональности некоторых выступлений, звучащих в зале пленарных заседаний, но темпы и качество законодательной работы не зависят от близости выборов. Мы с вами обязаны создавать и создаём правовые условия для решения задач развития страны, для улучшения жизни граждан России.

Ключевой вопрос качества жизни — это безопасность человека. Именно в эту сессию был принят закон "О полиции", и мы продолжаем работу по юридическому закреплению всех аспектов, связанных с реформированием органов внутренних дел, — это касается установления социальных гарантий для сотрудников, регулирования особенностей прохождения службы и тому подобного. Считаю постоянный контроль за ходом преобразований в правоохранительной системе важнейшей задачей депутатов и в целом парламента, тем более что многие из депутатов являются профессионалами в этой сфере.

Новые решения были приняты и в целях борьбы с коррупцией. Теперь взятка карается не только лишением свободы, но и штрафом, причём таким штрафом, который может просто разорить коррупционера, — его величина будет многократно превосходить сумму взятки — до ста раз. Думаю, что угроза именно такого наказания особенно чувствительна для тех, кто во всём ищет только лишь собственную материальную выгоду.

Мы продолжаем работу по укреплению антитеррористического законодательства. К сожалению, актуальность этих задач не снижается, что подтвердила трагедия в аэропорту Домодедово. Среди решений, принятых в эту сессию, отмечу включение в закон понятия уровней террористической опасности. Это позволит информировать граждан о возникновении конкретной угрозы, более качественно координировать деятельность соответствующих органов и спецслужб и принимать дополнительные меры по обеспечению безопасности в зависимости от ситуации.

Кроме коррупции и терроризма, у нас есть ещё один опасный враг — наркомания. В эту сессию был принят ряд законов, направленных на борьбу с этой бедой. Они касаются, в частности, повышения требований к обороту прекурсоров наркотических средств, уничтожения наркотиков, которые изъяты в качестве вещественных доказательств, создания дополнительных возможностей для межгосударственной координации борьбы с незаконным оборотом наркотиков, и мы обязательно продолжим эту работу. Чтобы победить в войне с наркоугрозой — а это именно война, которую мы сегодня ведём, — необходимы жёсткие и самые решительные меры, необходимо усиливать ответственность за торговлю крупными партиями наркотиков, нужно продумать и другие шаги, например, предлагаю обсудить возможность введения принудительного лечения наркоманов как альтернативу уголовному наказанию для употребляющих наркотики.

В эту сессию мы продолжили решать проблемы, с которыми граждане России, наше сельское хозяйство столкнулись прошлым летом в результате аномально жаркой погоды, засухи и пожаров. Напомню, что ранее мы внесли комплексные поправки в лесное законодательство, этой весной был принят закон "О добровольной пожарной охране", были увеличены штрафные санкции за нарушение требований пожарной безопасности. Кроме того, чтобы защитить наш аграрный сектор, депутаты выступили с законодательной инициативой об оказании государственной поддержки при сельхозстраховании. Дополнительная финансовая помощь российскому селу была оказана и в ходе корректировки федерального бюджета на текущий год.

После мирового кризиса экономика страны восстанавливается. В бюджет поступали дополнительные доходы, которые распределялись по приоритетным направлениям в ходе весен-

ней сессии. И главный приоритет экономического развития России — инновационный рост. Для проведения модернизации нужны современные законодательные механизмы — мы продолжили их разрабатывать в эту сессию. Можно отметить принятые законы, направленные на создание благоприятных налоговых условий для инновационной деятельности, а также на развитие такого важного для современных правоотношений элемента, как электронная подпись.

Отдельно хотел бы сказать о 217-м законе (его номер уже хорошо известен руководителям вузов и научных учреждений). Уже создано более тысячи малых инновационных предприятий при вузах, но я думаю, что их может быть гораздо больше. Понятно, что не всё идёт гладко и многие проблемы, с которыми сталкиваются инноваторы, достаточно однотипны, а значит, они могут и должны быть решены федеральным законом. Я говорю, в частности, о юридическом оформлении прав малых предприятий при вузах на аренду помещений: необходимость проводить это через конкурс или аукцион была серьёзным и ненужным в данном случае бюрократическим барьером — теперь этот барьер законодательно снят.

Целый ряд законов был принят в сфере образования, и нам ещё предстоит работа над базовым законом об образовании. А в эту сессию мы занимались вопросами совершенствования единого государственного экзамена, а также предоставили отсрочку от призыва в армию выпускникам школ, которые достигли восемнадцатилетнего возраста, чтобы они имели возможность поступить в вуз. Напомню, что именно в эту сессию была сформулирована задача и предложен конкретный механизм повышения заработной платы учителям. Владимир Владимирович Путин назвал это новым большим проектом по поддержке российской школы, когда выступал 20 апреля здесь с этой трибуны с ежегодным отчётом правительства перед Государственной Думой. Вы знаете, что поставлена задача совместно с регионами добиться увеличения на 30 процентов фондов оплаты труда школьных педагогов, — со своей стороны мы, депутаты, будем следить, безусловно, за ходом реализации этой задачи.

Существенное развитие в этом году получила законодательная база в сфере сохранения культурного наследия страны: закреплён статус музеев-заповедников, принято несколько законов, посвящённых детским школам искусств, интегрированному образованию в сфере культуры, введению стажировки в творческих вузах. И мы ставим задачу и впредь увеличивать

поддержку российской культуры в целом, в том числе за счёт средств федерального бюджета.

В центре нашего внимания находится и здравоохранение. Уже приняты законы "Об обязательном медицинском страховании..." и "Об обращении лекарственных средств". В эту сессию мы работали ещё над одним законом в этой сфере — законом "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Закон действительно вызвал большой общественный резонанс, в том числе в профессиональном сообществе, что показало достаточно долгое и жаркое обсуждение. Это можно только приветствовать, потому что в результате депутаты имеют возможность увидеть весь спектр мнений. Надеюсь, что на практике будут реализованы те цели, для достижения которых мы обновляем законодательство в сфере здравоохранения: повышение качества и доступности медицинских услуг, чёткие гарантии прав на бесплатную медицину, приоритет прав пациента и приоритет профилактики.

В Послании Президента Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева Федеральному Собранию многое было сказано о защите прав детей. Безусловно, эта тема занимает особое место в работе парламента: созданы условия для выделения участков земли многодетным семьям, уточнён порядок рассмотрения вопросов, связанных со спорами о детях, изменена подследственность уголовных дел о преступлениях против половой свободы и неприкосновенности несовершеннолетних в связи с особой общественной опасностью таких деяний.

Из законов социального характера, принятых в эту сессию, отмечу также закон о повышении минимального размера оплаты труда до 4 тысяч 611 рублей. Пока это ниже прожиточного минимума, а именно на его величину мы ориентируемся, говоря о размере минимального размера оплаты труда, поэтому, думаю, уже осенью мы сможем поставить вопрос о следующем повышении МРОТ. Безусловно, будем предлагать взвешенные решения, рассчитанные исходя из реальной ситуации в экономике.

Мы принимали законы, которые имеют особое социальное значение и одновременно важны с точки зрения повышения качества государственного управления. Так, по инициативе депутатов был принят закон по вопросам обеспечения межведомственного обмена информацией. Что он означает для граждан? У нас гражданин обязан постоянно предъявлять всевозможные справки — при оформлении пенсии или земельного участ-

ка, при регистрации по месту жительства или в качестве индивидуального предпринимателя, то есть практически на каждом шагу. С принятием этого закона государственные органы получают дополнительные стимулы к тому, чтобы запрашивать эти справки друг у друга напрямую, не используя заявителя в качестве курьера, — надеюсь, ситуация будет постепенно меняться. Кроме того, теперь введена административная ответственность для чиновников за нарушение установленного порядка рассмотрения обращений граждан, и штраф в 10 тысяч рублей заставит более внимательно относиться к поступающим письмам, заявлениям, жалобам, просьбам.

В эту сессию нам наконец-то удалось найти решение ещё одной проблемы, которая портила жизнь, ну, наверное, десяткам миллионов российских автомобилистов: принят закон "О техническом осмотре транспортных средств...". Мы создали механизм, который позволит сделать эту процедуру необременительной для людей как в плане времени, так и по деньгам. Предусмотрен переходный период, в течение которого мы будем внимательно смотреть, как это работает на практике, какие, может быть, обнаружатся недочёты. Закон принят, но вопрос, безусловно, остаётся у нас на контроле, в случае необходимости мы с вами оперативно внесём в него необходимые поправки.

В эту сессию продолжилось укрепление нашей политической системы. Вслед за федеральным и региональным уровнями пропорциональная система выборов введена для формирования органов местного самоуправления. Это, безусловно, подтолкнёт политические партии к повышению активности на местах.

Мы также приняли поправки, направленные на создание необходимых условий для реализации инвалидами своих избирательных прав. Это важно также и с точки зрения выполнения Россией своих международных обязательств, зафиксированных в Конвенции ООН о правах инвалидов.

Знаковое событие для всего мира — Договор между Российской Федерацией и Соединёнными Штатами Америки о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений. Он был ратифицирован нами также в эту сессию, причём процедура ратификации была проведена в трёх чтениях, с тем чтобы в нашем законе были зафиксированы условия, которые, по мнению депутатов, необходимы для выполнения нового договора об СНВ.

Кроме того, много времени мы уделили выстраиванию правовой базы социально-экономической интеграции с нашими ближайшими партнёрами конкретно по Таможенному союзу. Ратифицированные соглашения касаются вопросов взаимных инвестиций, тарифной и таможенной политики, трудовой миграции, грузоперевозок и многих других.

Уважаемые коллеги, впереди парламентские каникулы, затем — последняя сессия пятого созыва. Все мы готовимся к выборам, и я думаю, что депутаты в основном проведут ближайшие два месяца в регионах, встречаясь со своими избирателями, посещая предприятия на территории своей депутатской ответственности. Безусловно, наказы, полученные от людей, войдут в предвыборные программы политических партий, но у нас есть возможность использовать с максимальной пользой и то время, которое осталось до конца созыва. Нужно постараться решить те проблемы, которые сегодня в наибольшей степени волнуют людей, тормозят экономическое развитие страны, и у меня нет сомнений в том, что в условиях избирательной кампании мы сохраним конструктивный характер дискуссии при обсуждении законов, которые выходят из стен Государственной Думы и по которым живёт страна.

Весеннюю сессию 2011 года Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации объявляю закрытой.

(Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)

ИНФОРМАЦИЯ

29 июня

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 14 сек.:	Морозов А. А.	— присутствует
	Швалёв Ф. М.	— присутствует
12 час. 30 мин. 11 сек.:	Киекбаев М. Д.	— присутствует
15 час. 00 мин. 15 сек.:	Третьяк В. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 53 мин. 33 сек.:	Горбачёв В. Л.	— за *
	Карелова Г. Н.	— за *
	Кузнецов В. Ф.	— за *
	Яковлева Т. В.	— за *
11 час. 55 мин. 39 сек.:	Кущёв В. М.	— за *
17 час. 10 мин. 45 сек.:	Банщиков М. К.	— за *
	Булавинов В. Е.	— за *
	Гольдштейн Р. Э.	— за *
	Ивлиев Г. П.	— за *
	Огоньков А. В.	— за *
	Сутягинский М. А.	— за *
	Шубина Л. Ф.	— за *
17 час. 11 мин. 08 сек.:	Кулик Г. В.	— за *
	Руденский И. Н.	— за *
	Черкесова В. В.	— за *
17 час. 11 мин. 36 сек.:	Булавинов В. Е.	— за *
17 час. 11 мин. 58 сек.:	Кабаева А. М.	— за *
	Черкесова В. В.	— за *
17 час. 14 мин. 33 сек.:	Булавинов В. Е.	— за *
	Зубарев В. В.	— за *
	Матханов В. Э.	— за *
	Эверстов М. И.	— за *
17 час. 17 мин. 29 сек.:	Баскаев А. Г.	— за *
	Васильев Ю. В.	— за *
	Максимова Н. С.	— за *
17 час. 19 мин. 06 сек.:	Бабич М. В.	— за *
	Варшавский В. Е.	— за *
	Воробьёв А. Ю.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомочно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	Говорухин С. С.	— за *
	Груздев В. С.	— за *
	Драганов В. Г.	— за *
	Зубицкий Б. Д.	— за *
	Кабаева А. М.	— за *
	Кондакова Е. В.	— за *
	Расторгуев Н. В.	— за *
	Сабадаш А. В.	— за *
	Салихов Х. М.	— за *
	Степанова З. М.	— за *
	Толстомятов В. В.	— за *
	Хоркина С. В.	— за *
	Шиманов А. А.	— за *
	Эркенов А. Ч.	— за *
17 час. 19 мин. 35 сек.:	Салихов Х. М.	— за *
17 час. 21 мин. 00 сек.:	Габдрахманов И. Н.	— за *
	Исаев Р. А.	— за *
17 час. 21 мин. 26 сек.:	Габдрахманов И. Н.	— за *
17 час. 21 мин. 54 сек.:	Бударин Н. М.	— за *
	Драганов В. Г.	— за *
	Осипов В. К.	— за *
17 час. 33 мин. 55 сек.:	Бурносков А. Л.	— за *
	Гаджиев М. Т.	— за *
	Огоньков А. В.	— за *
	Орлова Н. П.	— за *
	Рыков К. И.	— за *
	Фахритдинов И. Ю.	— за *
	Хоркина С. В.	— за *
	Южилин В. А.	— за *
17 час. 45 мин. 10 сек.:	Булавинов В. Е.	— за *
	Гималов Р. И.	— за *
	Орлова Н. П.	— за *
	Саблин Д. В.	— за *
	Семёнов В. А.	— за *

1 июля

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 39 сек.:	Дубровин В. А.	— присутствует
	Сихарулидзе А. Т.	— присутствует
	Слиска Л. К.	— присутствует
	Эркенов А. Ч.	— присутствует

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

12 час. 40 мин. 09 сек.:	Дедов В. М.	— присутствует
	Никонов Б. И.	— присутствует
	Слипка Л. К.	— присутствует
15 час. 10 мин. 47 сек.:	Туголуков Е. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

17 час. 02 мин. 32 сек.:	Завгаев А. Г.	— против *
	Крашенинников П. В.	— против *
	Скоч А. В.	— за *
17 час. 06 мин. 00 сек.:	Кравченко В. Н.	— за *
17 час. 06 мин. 28 сек.:	Кравченко В. Н.	— за *
17 час. 17 мин. 08 сек.:	Белоконев С. Ю.	— за *
	Игнатова М. В.	— за *
	Нефёдов В. Л.	— за *
	Озеров С. П.	— за *
	Уварова О. Е.	— за *
17 час. 17 мин. 33 сек.:	Белоконев С. Ю.	— за *
	Нефёдов В. Л.	— за *
	Уварова О. Е.	— за *
17 час. 18 мин. 02 сек.:	Белоконев С. Ю.	— за *
	Драганов В. Г.	— за *
	Карелин А. А.	— за *
	Косачёв К. И.	— за *
	Нефёдов В. Л.	— за *
	Стальмахов В. А.	— за *
	Уварова О. Е.	— за *
	Чернышенко И. К.	— за *
	Яровая И. А.	— за *
17 час. 18 мин. 27 сек.:	Белоконев С. Ю.	— за *
	Бударин Н. М.	— за *
	Драганов В. Г.	— за *
	Карелин А. А.	— за *
	Косачёв К. И.	— за *
	Нефёдов В. Л.	— за *
	Осипов В. К.	— за *
	Уварова О. Е.	— за *
	Яровая И. А.	— за *
17 час. 18 мин. 53 сек.:	Белоконев С. Ю.	— за *
	Бударин Н. М.	— за *
	Ивлиев Г. П.	— за *
	Нефёдов В. Л.	— за *
	Уварова О. Е.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 19 мин. 18 сек.:	Белоконев С. Ю.	— за *
	Нефёдов В. Л.	— за *
	Уварова О. Е.	— за *
17 час. 19 мин. 43 сек.:	Белоконев С. Ю.	— за *
	Нефёдов В. Л.	— за *
	Уварова О. Е.	— за *
17 час. 20 мин. 06 сек.:	Белоконев С. Ю.	— за *
	Нефёдов В. Л.	— за *
	Уварова О. Е.	— за *
17 час. 20 мин. 31 сек.:	Антонов Р. В.	— за *
	Белоконев С. Ю.	— за *
	Гришанков М. И.	— за *
	Кулик Г. В.	— за *
	Нефёдов В. Л.	— за *
	Уварова О. Е.	— за *
17 час. 20 мин. 56 сек.:	Белоконев С. Ю.	— за *
	Нефёдов В. Л.	— за *
	Осипов В. К.	— за *
	Уварова О. Е.	— за *
17 час. 21 мин. 18 сек.:	Белоконев С. Ю.	— за *
	Нефёдов В. Л.	— за *
	Уварова О. Е.	— за *
17 час. 21 мин. 45 сек.:	Аршба О. И.	— против *
	Гридин В. Г.	— против *
	Чиркин А. Б.	— против *
	Шишкин А. Г.	— против *
17 час. 22 мин. 12 сек.:	Аршба О. И.	— за *
	Белоконев С. Ю.	— за *
	Нефёдов В. Л.	— за *
	Уварова О. Е.	— за *
17 час. 41 мин. 20 сек.:	Аршба О. И.	— за *
17 час. 41 мин. 45 сек.:	Аршба О. И.	— за *
17 час. 45 мин. 22 сек.:	Лисицын А. И.	— за *
	Осипов В. К.	— за *
	Расторгуев Н. В.	— за *
	Чернышенко И. К.	— за *
17 час. 46 мин. 39 сек.:	Чижов С. В.	— за *
17 час. 47 мин. 00 сек.:	Чижов С. В.	— за *
17 час. 47 мин. 37 сек.:	Габдрахманов И. Н.	— за *
	Ненашев М. П.	— за *
17 час. 49 мин. 10 сек.:	Гальцова О. Д.	— за *
	Мусалимов Н. Н.	— за *
17 час. 50 мин. 45 сек.:	Кокошин А. А.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	Савенко Ю. А.	— за *
	Янаков Э. Я.	— за *
17 час. 53 мин. 57 сек.:	Иванов М. П.	— за *
18 час. 01 мин. 17 сек.:	Колесников С. И.	— за *
	Попов С. А.	— за *
18 час. 07 мин. 38 сек.:	Липатов Ю. А.	— за *
	Сагитов Р. Ш.	— за *
	Соловьёв А. А.	— за *
18 час. 15 мин. 11 сек.:	Усачёв В. В.	— за *
18 час. 17 мин. 00 сек.:	Горбачёв В. Л.	— за *
18 час. 17 мин. 46 сек.:	Габдрахманов И. Н.	— за *
	Колесников В. И.	— за *

5 июля

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 08 сек.:	Журова С. С.	— присутствует
	Мищенко М. Н.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 34 мин. 59 сек.:	Водолацкий В. П.	— против *
	Клищевич Ф. А.	— против *
	Усачёв В. В.	— против *
10 час. 41 мин. 58 сек.:	Мищенко М. Н.	— за *
11 час. 32 мин. 33 сек.:	Савельев Д. В.	— за *
11 час. 36 мин. 04 сек.:	Баринев И. В.	— за *
	Железняк С. В.	— за *
	Кондратов Р. В.	— за *
	Петров С. В.	— за *
11 час. 37 мин. 45 сек.:	Кущёв В. М.	— за *
11 час. 42 мин. 20 сек.:	Шипунов К. Б.	— за *
16 час. 05 мин. 11 сек.:	Эркенев А. Ч.	— за *
17 час. 09 мин. 40 сек.:	Железняк С. В.	— за *
17 час. 13 мин. 03 сек.:	Железняк С. В.	— за *
17 час. 18 мин. 35 сек.:	Гончаров Н. В.	— за *
	Шишкарёв С. Н.	— за *
17 час. 19 мин. 10 сек.:	Булаев Н. И.	— за *
17 час. 39 мин. 31 сек.:	Булавинов В. Е.	— за *
	Эверстов М. И.	— за *
17 час. 45 мин. 53 сек.:	Корендяев А. А.	— за *
	Острягин А. И.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 57 мин. 47 сек.: **Чижов С. В.** — за*
Кущёв В. М. — за*

6 июля

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 18 сек.: **Москалькова Т. Н.** — присутствует
Чижов С. В. — присутствует
12 час. 30 мин. 26 сек.: **Москалькова Т. Н.** — присутствует
16 час. 00 мин. 35 сек.: **Москалькова Т. Н.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 01 мин. 01 сек.: **Чижов С. В.** — за*
Чиркин А. Б. — за*
10 час. 41 мин. 59 сек.: **Савельев Д. В.** — за*
11 час. 13 мин. 40 сек.: **Завгаев А. Г.** — за*
Камалов Х. И. — за*
Крашенинников П. В. — за*
Назаров А. Г. — за*
Третьяк В. А. — за*
11 час. 15 мин. 26 сек.: **Завгаев А. Г.** — за*
Крашенинников П. В. — за*
Назаров А. Г. — за*
Третьяк В. А. — за*
17 час. 01 мин. 42 сек.: **Бударин Н. М.** — за*
17 час. 02 мин. 10 сек.: **Говорухин С. С.** — за*
Кондакова Е. В. — за*
Пепеляева Л. В. — за*
Попов А. В. — за*
17 час. 02 мин. 35 сек.: **Банщиков М. К.** — за*
17 час. 03 мин. 01 сек.: **Саблин Д. В.** — за*
Семёнов В. А. — за*
17 час. 03 мин. 32 сек.: **Берхеев И. М.** — за*
17 час. 05 мин. 17 сек.: **Попов А. В.** — за*
17 час. 06 мин. 32 сек.: **Исаев А. К.** — за*
17 час. 07 мин. 24 сек.: **Баринов И. В.** — за*
Игошин И. Н. — за*
Кондратов Р. В. — за*
Петров С. В. — за*
Руденский И. Н. — за*
17 час. 08 мин. 10 сек.: **Руденский И. Н.** — за*

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 08 мин. 35 сек.:	Бударин Н. М.	— за *
17 час. 09 мин. 00 сек.:	Делимханов А. С.	— за *
	Руденский И. Н.	— за *
	Шипунов К. Б.	— за *
17 час. 09 мин. 55 сек.:	Бурносов А. Л.	— за *
	Гаджиев М. Т.	— за *
	Рыков К. И.	— за *
17 час. 10 мин. 20 сек.:	Карелин А. А.	— за *
	Кидяев В. Б.	— за *
	Руденский И. Н.	— за *
17 час. 10 мин. 47 сек.:	Руденский И. Н.	— за *
17 час. 11 мин. 15 сек.:	Руденский И. Н.	— за *
	Сагитов Р. Ш.	— за *
	Соловьёв А. А.	— за *
17 час. 12 мин. 14 сек.:	Беднов А. В.	— за *
	Руденский И. Н.	— за *
17 час. 12 мин. 44 сек.:	Попов С. А.	— за *
17 час. 13 мин. 11 сек.:	Руденский И. Н.	— за *
17 час. 13 мин. 37 сек.:	Колесников В. И.	— за *
17 час. 14 мин. 05 сек.:	Борзова О. Г.	— за *
	Вахаев М. Х.	— за *
	Гаджиев М. Т.	— за *
	Руденский И. Н.	— за *
17 час. 14 мин. 32 сек.:	Беднов А. В.	— за *
	Игнатова М. В.	— за *
17 час. 14 мин. 59 сек.:	Гайнуллина Ф. И.	— за *
	Расторгуев Н. В.	— за *
	Руденский И. Н.	— за *
	Хаджебиеков Р. Г.	— за *
17 час. 15 мин. 30 сек.:	Карпович Н. Н.	— за *
	Москалец А. П.	— за *
	Плигин В. Н.	— за *
	Попов А. В.	— за *
	Резник В. М.	— за *
	Руденский И. Н.	— за *
17 час. 15 мин. 56 сек.:	Бурькина Н. В.	— за *
	Руденский И. Н.	— за *
	Хаджебиеков Р. Г.	— за *
17 час. 16 мин. 22 сек.:	Колесников В. И.	— за *
	Руденский И. Н.	— за *
17 час. 16 мин. 50 сек.:	Колесников В. И.	— за *
	Руденский И. Н.	— за *
17 час. 17 мин. 29 сек.:	Руденский И. Н.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 18 мин. 04 сек.:	Антонов Р. В.	— против *
	Бурносов А. Л.	— против *
	Гаджиев М. Т.	— против *
	Грызлов Б. В.	— против *
	Залиханов М. Ч.	— против *
	Исаев Ю. О.	— против *
	Орлова Н. П.	— против *
	Рыков К. И.	— против *
	Хинштейн А. Е.	— против *
17 час. 18 мин. 36 сек.:	Гончар Н. Н.	— против *
	Лахова Е. Ф.	— против *
17 час. 19 мин. 00 сек.:	Беднов А. В.	— против *
17 час. 19 мин. 21 сек.:	Гальцова О. Д.	— против *
	Ищенко А. Н.	— против *
	Саблин Д. В.	— против *
	Семёнов В. А.	— против *
	Симановский Л. Я.	— против *
17 час. 22 мин. 51 сек.:	Губайдуллин Р. Ш.	— за *
	Драганов В. Г.	— за *
	Карелин А. А.	— за *
	Косачёв К. И.	— за *
	Манаров М. Х.	— за *
	Руденский И. Н.	— за *
	Школкина Н. В.	— за *
	Яровая И. А.	— за *
17 час. 26 мин. 30 сек.:	Руденский И. Н.	— за *
17 час. 33 мин. 15 сек.:	Гильмутдинов И. И.	— за *
17 час. 33 мин. 47 сек.:	Саввиди И. И.	— за *
17 час. 34 мин. 55 сек.:	Борзова О. Г.	— за *
	Воробьёв А. Ю.	— за *
	Мещерякова Т. Г.	— за *
17 час. 35 мин. 54 сек.:	Мещерякова Т. Г.	— за *
17 час. 41 мин. 10 сек.:	Булаев Н. И.	— за *
17 час. 42 мин. 09 сек.:	Лекарева В. А.	— за *
17 час. 44 мин. 58 сек.:	Мещерякова Т. Г.	— за *
17 час. 45 мин. 38 сек.:	Хаджебиеков Р. Г.	— за *
17 час. 46 мин. 14 сек.:	Руденский И. Н.	— за *
17 час. 47 мин. 04 сек.:	Руденский И. Н.	— за *
17 час. 47 мин. 30 сек.:	Руденский И. Н.	— за *
17 час. 48 мин. 28 сек.:	Мурзабаева С. Ш.	— за *
	Руденский И. Н.	— за *
	Скруг В. С.	— за *
18 час. 02 мин. 28 сек.:	Амирилаев А. Б.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

18 час. 03 мин. 10 сек.: Тарасенко М. В. — против *

7 июля

1. Регистрация

12 час. 00 мин. 17 сек.: Головин В. А. — присутствует
Иванов М. П. — присутствует
Камалов Х. И. — присутствует
Пузанов И. Е. — присутствует
Шининов К. Б. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

16 час. 09 мин. 54 сек.: Дубровин В. А. — за *
Сихарулидзе А. Т. — за *
Школкина Н. В. — за *
16 час. 10 мин. 26 сек.: Острягин А. И. — за *
16 час. 15 мин. 01 сек.: Мещерякова Т. Г. — за *
16 час. 15 мин. 33 сек.: Драганов В. Г. — за *
Карелин А. А. — за *
Косачёв К. И. — за *
Яровая И. А. — за *
16 час. 16 мин. 45 сек.: Берестов А. П. — за *
16 час. 18 мин. 43 сек.: Пузанов И. Е. — за *

8 июля

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 10 сек.: Берестов А. П. — присутствует
Грызлов Б. В. — присутствует
Гуров А. И. — присутствует
Киекбаев М. Д. — присутствует
Муслимов И. Б. — присутствует
Сутягинский М. А. — присутствует
Цветова Л. М. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 10 мин. 46 сек.: Берестов А. П. — за *
Киекбаев М. Д. — за *
Муслимов И. Б. — за *
Сутягинский М. А. — за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

10 час. 39 мин. 57 сек.:	Цветова Л. М.	— за *
	Медведев Е. Н.	— за *
	Мединский В. Р.	— за *
	Мищенко М. Н.	— за *
10 час. 47 мин. 33 сек.:	Муслимов И. Б.	— за *
10 час. 50 мин. 44 сек.:	Третьяк В. А.	— за *
	Бударин Н. М.	— за *
	Драганов В. Г.	— за *
	Мещерякова Т. Г.	— за *
	Осипов В. К.	— за *
11 час. 00 мин. 42 сек.:	Вяткин Д. Ф.	— за *
11 час. 10 мин. 43 сек.:	Муслимов И. Б.	— за *
11 час. 18 мин. 58 сек.:	Зубарев В. В.	— за *
	Медведев Ю. Г.	— за *
	Чернышенко И. К.	— за *
11 час. 25 мин. 46 сек.:	Карабасов Ю. С.	— за *
	Лебедев О. В.	— за *
	Скоч А. В.	— за *
	Фокин А. И.	— за *
11 час. 27 мин. 31 сек.:	Козерадский А. А.	— за *
	Плахотников А. М.	— за *
	Слипка Л. К.	— за *
	Чилингаров А. Н.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

ТЕКСТ
непроизнесённого выступления

6 июля

Коломейцев Н. В., фракция КППРФ*

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Недавно президент Медведев обратился к Правительству Российской Федерации и Федеральному Собранию Российской Федерации с Бюджетным посланием. В нём перечислен целый ряд задач, которые предстоит решить с помощью бюджетных средств, но в нём нет главного: за счёт чего, какой производственной базы будут решаться эти задачи? Это во-первых. А во-вторых, исполнение бюджета в России законодательная власть не контролирует. Рекомендации Счётной палаты Российской Федерации, подготовленные на основе аудиторских проверок, вовсе не означают, что информация о многомиллиардных аферах (1 триллион рублей в 2010 году) станет основанием для возбуждения уголовных дел. В США Конгресс реально следит за исполнением бюджета и таким образом контролирует власть — у нас этого нет.

А теперь по существу.

Сегодня на высшем уровне самые модные слова — "инновация", "модернизация", "нанотехнология", "диверсификация экономики". Судя по всему, наши руководители считают, что если везде вкрутить энергосберегающие лампочки, то в результате мы войдём в пятерку самых развитых держав мира. Но на голом месте инноваций и модернизации экономики не бывает, это возможно только на основе промышленного производства, обеспечивающего нормальную жизнь государства. В основе экономического роста всегда и везде лежало развитие промышленного производства, машиностроения, станкостроения, транспорта, энергетики, электронной техники и других отраслей, на голом месте рывок в будущее невозможен.

Возьмём сельхозмашиностроение, прежде всего производство тракторов и комбайнов. На данный момент ситуация здесь такова, что за последние двадцать лет машинно-тракторный парк в АПК сократился более чем в 2,5 раза: в 1990 году он насчитывал 1 миллион 365 тысяч тракторов, а на 1 января 2011 года — всего 505 тысяч, и это одна из причин сокращения

* Полный текст выступления представителя фракции (в соответствии с частью третьей¹ статьи 50 Регламента Государственной Думы).

производства сельхозпродукции в 1,5–1,6 раза. Даже в годы Великой Отечественной войны парк тракторов вырос с 68 тысяч в 1941 году до 75 тысяч в 1945-м!

Энергообеспеченность гектара пашни в два раза ниже минимально необходимой. Уменьшились посевные площади на 36 миллионов гектаров — примерно столько же в СССР было поднято целины в 60-е годы.

Из-за низкой обеспеченности сельхозпроизводства современными тракторами в большинстве хозяйств применяются устаревшие (экстенсивные) технологии, в связи с чем мы имеем недобор урожая, достигающий 15 миллионов тонн зерна и другой продукции. Отечественных тракторов в 2009 году произведено всего 3,3 тысячи штук, в том числе сельскохозяйственных — 1,46 тысячи штук, а в 2010 году — 3,07 тысячи, в том числе сельскохозяйственных — 0,9 тысячи штук. К 2011 году полностью прекращено производство на Алтайском и Липецком тракторных заводах, а первенец первых советских пятилеток Волгоградский тракторный, производивший до 76 тысяч тракторов в год, выпустил в 2010 году, в год своего 85-летия, лишь 41 трактор!

В производстве в основном находятся устаревшие, малопроизводительные модели тракторов, разработанные тридцать-сорок лет назад. Заводы окончательно теряют производственно-технический и конструкторский потенциал и квалифицированные кадры, численность работающих на тракторных заводах сократилась с 219 тысяч человек до 19 тысяч.

Крайне ослаблена научно-техническая база отрасли. Прекратили существование двадцать ведущих отраслевых институтов — НИИ трактора "Сельхозмаш", "Тракторопроект", АНИТИМ, НИИТМАШ, НАТИ и другие. Упразднены многие конструкторские и технологические бюро. Ничтожны объёмы финансирования НИОКРов (в сотни раз ниже, чем в аналогичных зарубежных фирмах). Технологическое оборудование изношено более чем на 75–80 процентов, из-за чего производительность труда в отрасли в 10–15 раз ниже, чем в аналогичных зарубежных фирмах, соответственно и качество продукции.

В связи с отсутствием современных отечественных тракторов сельхозпроизводители вынуждены покупать зарубежные тракторы, более дорогие, но более надёжные и эффективные, спрос на них быстро растёт и значительно опережает объёмы приобретения отечественных.

В отрасли разрушена система подготовки и переподготовки современных кадров. Конкретной программы развития отрасли в стране не существует. Вызывает серьёзное беспокойство будущее отечественного тракторостроения, а Россия как ми-

ровая сельскохозяйственная держава не может обходиться без собственного тракторостроения, машиностроения.

Проблема многократно рассматривалась в Правительстве России, в Госдуме, в Совете Федерации, было принято восемнадцать позитивных постановлений и решений, однако до сих пор они остаются невыполненными. Уже давно пора спросить с министра В. Б. Христенко и президента концерна "Тракторные заводы" М. Г. Болотина за допущенный развал отечественного тракторостроения!

С учётом важности решения проблемы машинно-технологического обеспечения сельскохозяйственного производства АПК России и обеспечения устойчивого развития отечественного тракторостроения необходимо разработать и утвердить программу развития тракторостроения для АПК до 2020 года, имея в виду создание необходимых мощностей по производству конкурентоспособной тракторной техники, с учётом потребностей сельского хозяйства в стране и экспорта. Общая мощность парка мобильных энергетических машин для сельского хозяйства оценивается в 300 миллионов лошадиных сил, это 3 лошадиные силы на 1 гектар пашни против 1,6 лошадиной силы в 2010 году. По расчётам, для реализации инновационного развития сельского хозяйства к 2020 году парк тракторов в физическом исчислении должен составить 850 тысяч, или в 1,7 раза больше, чем в 2010 году, зерноуборочных комбайнов — 250 тысяч, соответственно в 1,9 раза больше, посевных комплексов — 95—100 тысяч, почвообрабатывающих орудий нового поколения — 400—450 тысяч единиц. Это позволит увеличить производство сельхозпродукции к 2020 году в 1,5—1,8 раза, повысить производительность труда в сельском хозяйстве минимум в 3—4 раза, снизить затраты материальных ресурсов на единицу продукции в 2—2,5 раза, обеспечить соблюдение экологических требований и так далее.

И последнее. Тракторостроение — это то же танкостроение. Предложенный Россией Таиланду боевой танк "Т-90" проиграл украинскому танку "Т-84" "Оплот", сумма сделки за 200 танков была 230 миллионов долларов.

Руководителям следует знать, что одно рабочее место на селе создает восемь рабочих мест в других отраслях народного хозяйства. В связи с этим необходимо оценить, почему золотовалютные резервы России в размере 524 миллиардов долларов подпитывают экономику США и стран ЕС, а внешний долг России на вчерашний день составлял 532,222 миллиарда долларов, при этом чистый отток капитала составил 31,2 миллиарда долларов. Сколько можно было заводов построить в России и организовать рабочих мест!

Содержание

29 июня 2011 года

Принятие проекта порядка работы за основу	3
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Корниенко А. В.	3
Таскаев В. П.	5
Мединский В. Р.	7
Мизулина Е. Б.	9
Обсуждение и утверждение порядка работы	10
"Правительственный час"	
Информация министра регионального развития Российской Федерации Басаргина В. Ф.	16
Ответы Басаргина В. Ф. и заместителя министра регионального развития Российской Федерации Попова А. А. на вопросы	23
Выступления представителей фракций	
Шурчанов В. С.	36
Жириновский В. В.	38
Шаккум М. Л.	40
Хованская Г. П.	42
Выступление Басаргина В. Ф. с заключительным словом	44
О проекте федерального закона № 481466-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения полномочий федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в области обеспечения безопасности дорожного движения; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Шишкарёва С. Н.	45
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	45
О проекте федерального закона № 294554-5 "Об обращении с радиоактивными отходами и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Фокина А. И.	45
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	45
О проекте федерального закона № 515312-5 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся срока обязательной установки приборов учёта газа; второе чтение; принят в первом чтении 17 мая 2011 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффектив-	

ности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Липатова Ю. А.	46
Рассмотрение поправок	46
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	46
О проекте федерального закона № 521066-5 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (в части установления порядка утверждения типового перечня мероприятий по улучшению условий и охраны труда и снижению профессиональных рисков, реализуемых работодателем; второе чтение; принят в первом чтении 20 мая 2011 года с наименованием "О внесении изменения в статью 226 Трудового кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Тарасенко М. В.	47
Рассмотрение поправок	47
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	48
О проекте федерального закона № 501833-5 "О внесении изменения в статью 23 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" (в части расширения перечня категорий граждан, имеющих приоритетное право на подготовку, переподготовку и повышение квалификации; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С.	48
Рассмотрение поправок	48
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	49
О проекте федерального закона № 436923-5 "О внесении изменения в статью 14 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" (в части увеличения размера пособия на погребение; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С.	49
Рассмотрение поправок	49
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	49
О проекте федерального закона № 407781-5 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы" (о выплате страховой суммы членам семей военнослужащих, покончивших жизнь самоубийством; второе чтение; принят в первом чтении 1 июня 2011 года с наименованием "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических	

средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Пузанова И. Е.	50
Рассмотрение поправок	50
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	50
О проекте федерального закона № 355723-5 "О внесении изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации" (о порядке плавания спортивных и прогулочных судов под флагом иностранного государства; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Шишкарёва С. Н.	51
Рассмотрение поправок	51
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	51
О проекте федерального закона № 521060-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка прохождения альтернативной гражданской службы" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Топилина М. А.	52
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Гончарова Н. В.	54
Ответы Топилина М. А. на вопросы	54
Выступления в прениях	
Селезнёв В. С.	58
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	60
О проекте федерального закона № 558991-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся перевода земельных участков в границах территории инновационного центра "Сколково" из одной категории в другую; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Исаева Р. А.	60
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	60
О проекте федерального закона № 542091-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части установления имеющих государственную аккредитацию образовательным учреждениям среднего профессионального и высшего профессионального образования контрольных цифр приёма граждан на обучение за счёт средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации)" (внесён депутатами Государственной Думы Балыхиним Г. А., Карабасовым Ю. С., Неверовым С. И., Рязанским В. В., Сафаралиевым Г. К., Пугачёвой Н. В., Булаевым Н. И., Родниной И. К., Гильмутдиновым И. И., Яковлевой Л. Н., Мещеряковой Т. Г., Гуляевым Р. А., Загидулловым М. Ф., Кузьмичёвой Е. И., Яровой И. А., Уваровой О. Е.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Балыхина Г. А. и его ответы на вопросы	61

Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	66
Булаев Н. И.	68
Дмитриева О. Г.	69
Выступление Балыхина Г. А. с заключительным словом	71
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	72
О проекте федерального закона № 484225-5 "О водоснабжении и канализовании" (внесён депутатами Государственной Думы Пехтиным В. А., Шакумом М. Л., Туголуковым Е. А., Чиркиным А. Б., Шипуновым К. Б., Исаевым Р. А. и членами Совета Федерации Орловой С. Ю., Горбуновым Г. А.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Чиркина А. Б. и его ответы на вопросы	72
Выступления в прениях	
Селезнёв В. С.	78
Шеин О. В.	79
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	81
О проекте федерального закона № 484229-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О водоснабжении и канализовании" (внесён депутатами Государственной Думы Пехтиным В. А., Шакумом М. Л., Туголуковым Е. А., Чиркиным А. Б., Шипуновым К. Б., Исаевым Р. А. и членом Совета Федерации Орловой С. Ю.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Чиркина А. Б. и его ответы на вопросы	81
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	82
Выступление заместителя министра регионального развития Российской Федерации Попова А. А.	85
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	86
О проекте федерального закона № 558976-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования механизмов реализации прав участников хозяйственных обществ на информацию" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Фомичёва О. В.	87
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С. и его ответы на вопросы	88
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	90
О проекте федерального закона № 557184-5 "Об инвестиционном товариществе" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 557192-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи	

с принятием Федерального закона "Об инвестиционном товариществе" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Фомичёва О. В.	91
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.	92
Ответы Фомичёва О. В. и Плескачевского В. С. на вопросы	93
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	96
Дмитриева О. Г.	97
Выступление Плескачевского В. С. с заключительным словом ...	99
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	99
О проекте федерального закона № 557159-5 "О хозяйственных партнёрствах" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 557168-5 "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О хозяйственных партнёрствах" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Фомичёва О. В.	100
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.	100
Ответы Плескачевского В. С. и Фомичёва О. В. на вопросы	101
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н.	106
Емельянов М. В.	108
Медведев Ю. Г.	109
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	110
О годовом отчёте Центрального банка Российской Федерации за 2010 год	
Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Игнатъева С. М.	111
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Губкина А. А.	113
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В.	117
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головнёва В. А.	117
Ответы Игнатъева С. М., Губкина А. А. и Головнёва В. А. на вопросы	119
Выступления в прениях	
Кашин Б. С.	126
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 481466-5)	129

О проекте федерального закона № 294554-5 "Об обращении с радиоактивными отходами и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	129
Принятие закона	133
Принятие проекта федерального закона № 515312-5 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	133
Принятие проекта федерального закона № 521066-5 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" во втором чтении	133
О проекте федерального закона № 501833-5 "О внесении изменения в статью 23 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	133
Принятие закона	134
О проекте федерального закона № 436923-5 "О внесении изменения в статью 14 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС"	
Принятие законопроекта во втором чтении	134
Принятие закона	134
Принятие проекта федерального закона № 407781-5 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы" во втором чтении	135
О проекте федерального закона № 558991-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	135
Принятие закона	135
О проекте федерального закона № 355723-5 "О внесении изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	135
Выступления по мотивам голосования	136
Принятие закона	137
Принятие проекта федерального закона № 521060-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка прохождения альтернативной гражданской службы" в первом чтении	137
Принятие проекта федерального закона № 542091-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части установления имеющих государственную аккредитацию образовательным учреждениям среднего профессионального и высшего профессионального образования контрольных цифр приёма граждан на обучение за счёт средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации)" в первом чтении	137

Принятие проекта федерального закона № 484225-5 "О водоснабжении и канализовании" в первом чтении	138
Принятие проекта федерального закона № 484229-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О водоснабжении и канализовании" в первом чтении	138
Принятие проекта федерального закона № 558976-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования механизмов реализации прав участников хозяйственных обществ на информацию" в первом чтении	138
Принятие проекта федерального закона № 557184-5 "Об инвестиционном товариществе" в первом чтении	139
Принятие проекта федерального закона № 557192-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об инвестиционном товариществе" в первом чтении	139
Принятие проекта федерального закона № 557159-5 "О хозяйственных партнёрствах" в первом чтении	139
Принятие проекта федерального закона № 557168-5 "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О хозяйственных партнёрствах" в первом чтении	140
О годовом отчёте Центрального банка Российской Федерации за 2010 год (продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях (продолжение)	
Рохмистров М. С.	140
Аксаков А. Г.	142
Выступление председателя Центрального банка Российской Федерации Игнатъева С. М. с заключительным словом	144
Принятие постановления "О годовом отчёте Центрального банка Российской Федерации за 2010 год" (в "час голосования")	144
О проекте федерального закона № 508058-5 "О внесении изменения в статью 225 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся содержания обвинительного акта по уголовному делу; внесён депутатами Государственной Думы Колесниковым В. И., Москальковой Т. Н., Яровой И. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Колесникова В. И.	144
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	145
Выступления в прениях	
Мизулина Е. Б.	145
Москалькова Т. Н.	147
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	148
О проекте федерального закона № 556064-5 "О внесении изменений в статьи 30 и 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (по вопросу о составе суда; внесён депутатами Государственной Думы Крашенинниковым П. В., Груздевым В. С., Лекаревой В. А., Плигиным В. Н., Назаровым А. Г., Вяткиным Д. Ф.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. и его ответы на вопросы	149

Выступления в прениях	
Мизулина Е. Б.	151
Выступление Груздева В. С. с заключительным словом	153
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	154
1 июля 2011 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	155
Награждение депутатов Государственной Думы	155
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Горячева Р. В.	156
Иванов С. В.	158
Тимченко В. С.	160
Бесчётнов К. В.	162
Обсуждение и утверждение порядка работы	164
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Рязанского Валерия Владимировича" (в связи с передачей ему освободившегося мандата депутата Курской областной Думы пятого созыва)	
Доклад председателя Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Гурова А. И.	171
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	171
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Багарякова Алексея Владимировича" (в связи с переходом на другую работу)	
Доклад председателя Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Гурова А. И.	171
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	171
О проекте постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2011 года"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Асеева В. М. и его ответы на вопросы	171
Выступления в прениях	
Останина Н. А.	175
Гудков Г. В.	177
Выступление Асеева В. М. с заключительным словом	181
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	182
О проекте федерального закона № 515312-5 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся срока обязательной установки приборов учёта газа; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Липатова Ю. А.	182
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	182

О проекте федерального закона № 79467-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" (в части преобразования государственных и муниципальных унитарных предприятий в общества с ограниченной ответственностью; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Плеханова А. М.	182
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	183
О проекте федерального закона № 407781-5 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы" (о выплате страховой суммы членам семей военнослужащих, покончивших жизнь самоубийством; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по обороне Заварзина В. М.	183
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	183
О проекте федерального закона № 303736-5 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся рекламы медицинских услуг по искусственному прерыванию беременности; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Звагельского В. Ф.	183
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	184
О проекте федерального закона № 460139-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" и статью 8 Федерального закона "О судебных приставах" (о банке данных в исполнительном производстве; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	184
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	184
О проекте федерального закона № 492392-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части уточнения порядка присвоения классовых чинов гражданским служащим; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Изотовой Г. С.	184
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	184
О проекте федерального закона № 68749-3 "О федеральных целевых программах регионального развития" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Изотовой Г. С.	184
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	185

О проекте федерального закона № 91010-3 "Об основах федеральной поддержки депрессивных территорий Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Изотовой Г. С.	185
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	186
О проекте федерального закона № 558414-5 "О ратификации Соглашения о согласованных принципах валютной политики" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад представителя Президента Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Саватюгина А. Л.	186
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В.	188
Ответы Саватюгина А. Л. на вопросы	188
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	189
О проекте федерального закона № 559750-5 "О ратификации Соглашения о создании условий на финансовых рынках для обеспечения свободного движения капитала" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Саватюгина А. Л.	189
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В.	190
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	191
О проекте федерального закона № 547324-5 "О ратификации Соглашения о согласованной макроэкономической политике" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Лихачёва А. Е.	191
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В.	192
Ответы Лихачёва А. Е. на вопросы	192
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	194
О проекте федерального закона № 549380-5 "О ратификации Соглашения о единых правилах государственной поддержки сельского хозяйства" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Лихачёва А. Е.	194
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В.	195
Ответы Лихачёва А. Е. на вопросы	196

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	197
О проекте федерального закона № 549949-5 "О ратификации Соглашения о государственных (муниципальных) закупках" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Лихачёва А. Е.	197
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В.	199
Ответы Лихачёва А. Е. на вопросы	200
Выступления в прениях	
Гартунг В. К.	204
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	205
О проекте федерального закона № 561716-5 "О ратификации Соглашения о единых принципах и правилах конкуренции" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Лихачёва А. Е.	205
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В.	206
Ответы Лихачёва А. Е. на вопросы	206
Выступления в прениях	
Гартунг В. К.	207
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	208
"Правительственный час"	
Информация министра спорта, туризма и молодёжной политики Российской Федерации Мутко В. Л. и его ответы на вопросы ...	208
Выступления представителей фракций и профильного комитета Государственной Думы	
Разворотнев Н. В.	234
Лебедев И. В.	236
Хинштейн А. Е.	238
Лекарева В. А.	241
Тараканов П. В.	243
Выступление Мутко В. Л. с заключительным словом	245
О проекте федерального закона № 548443-5 "О ратификации Соглашения о правилах доступа к услугам субъектов естественных монополий в сфере транспортировки газа по газотранспортным системам, включая основы ценообразования и тарифной политики" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 549998-5 "О ратификации Соглашения об обеспечении доступа к услугам естественных монополий в сфере электроэнергетики, включая основы ценообразования и тарифной политики" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра энергетики Российской Федерации Сентюрин Ю. П.	248

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В.	250
Ответы Сентюрин Ю. П. на вопросы	251
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	251
О проекте федерального закона № 548433-5 "О ратификации Соглашения о порядке организации, управления, функционирования и развития общих рынков нефти и нефтепродуктов Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 548468-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о торгово-экономическом сотрудничестве в области поставок нефти и нефтепродуктов в Республику Казахстан" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра энергетики Российской Федерации Сентюрин Ю. П.	252
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В.	254
Ответы Сентюрин Ю. П. на вопросы	254
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	256
О проекте федерального закона № 561666-5 "О ратификации Соглашения о регулировании доступа к услугам железнодорожного транспорта, включая основы тарифной политики" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристов С. А.	256
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Козловского А. А.	258
Ответы Аристов С. А. на вопросы	258
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	260
О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О гражданском мире и национальном согласии"	
Доклад депутата Государственной Думы Жириновского В. В.	260
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Попова С. А.	266
Ответы Жириновского В. В. и Попова С. А. на вопросы	269
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	274
Выступление Жириновского В. В. с заключительным словом	275
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	280
О проекте федерального закона № 568029-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания" (о расширении перечня	

источников официального опубликования федеральных конституционных законов, федеральных законов и актов палат Федерального Собрания; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	281
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	282
Ответы Минха Г. В. на вопросы	282
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	286
О проекте федерального закона № 556556-5 "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 556510-5 "Об изменении и признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Силуанова А. Г.	286
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по обзору Заварзина В. М.	289
"Час голосования"	
Принятие постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Рязанского Валерия Владимировича"	291
Принятие постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Багарякова Алексея Владимировича"	291
Принятие постановления "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2011 года"	291
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 515312-5)	292
О проекте федерального закона № 79467-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества"	
Выступления по мотивам голосования	292
Принятие закона	293
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы" (проект № 407781-5)	293

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О рекламе" (проект № 303736-5)	294
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" и статью 8 Федерального закона "О судебных приставах" (проект № 460139-5)	294
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (проект № 492392-5)	294
О проекте федерального закона № 68749-3 "О федеральных целевых программах регионального развития"	
Выступления по мотивам голосования	294
Отклонение законопроекта	295
О проекте федерального закона № 91010-3 "Об основах федеральной поддержки депрессивных территорий Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	296
Отклонение законопроекта	298
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения о согласованных принципах валютной политики" (проект № 558414-5)	298
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения о создании условий на финансовых рынках для обеспечения свободного движения капитала" (проект № 559750-5)	298
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения о согласованной макроэкономической политике" (проект № 547324-5)	299
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения о единых правилах государственной поддержки сельского хозяйства" (проект № 549380-5)	299
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения о государственных (муниципальных) закупках" (проект № 549949-5)	299
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения о единых принципах и правилах конкуренции" (проект № 561716-5)	299
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения о правилах доступа к услугам субъектов естественных монополий в сфере транспортировки газа по газотранспортным системам, включая основы ценообразования и тарифной политики" (проект № 548443-5)	300
Принятие Федерального закона О ратификации Соглашения об обеспечении доступа к услугам естественных монополий в сфере электроэнергетики, включая основы ценообразования и тарифной политики" (проект № 549998-5)	300
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения о порядке организации, управления, функционирования и развития общих рынков нефти и нефтепродуктов Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации" (проект № 548433-5)	300
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о торгово-экономическом сотрудничестве в области поставок нефти и нефтепродуктов в Республику Казахстан" (проект № 548468-5)	301
	763

Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения о регулировании доступа к услугам железнодорожного транспорта, включая основы тарифной политики" (проект № 561666-5)	301
Голосование по проекту постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О гражданском мире и национальном согласии"	301
Принятие проекта федерального закона № 568029-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания" в первом чтении	301
О проекте федерального закона № 556556-5 "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 556510-5 "Об изменении и признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы председателя Комитета Государственной Думы по обороне Заварзина В. М. и официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Силуанова А. Г. на вопросы	302
Выступления в прениях	
Решульский С. Н.	305
Рохмистров М. С.	307
Принятие законопроектов в первом чтении (в "час голосования")	308
О проекте федерального закона № 548475-5 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (о ежемесячных выплатах военнослужащим и членам их семей в возмещение вреда жизни и здоровью военнослужащих; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Панкова Н. А.	309
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по обороне Заварзина В. М.	310
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования")	310
О проекте федерального закона № 300652-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения условий использования земельных участков в границах полос отвода автомобильных дорог в целях прокладки и переустройства инженерных коммуникаций; второе чтение; принят в первом чтении 6 апреля 2011 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 19 и 25 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений	

в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О связи")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Чиркина А. Б.	311
Рассмотрение поправок	311
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования")	312
Принятие закона (в "час голосования")	312
О проекте федерального закона № 123551-5 "Об искусственных земельных участках, созданных на водных объектах, находящихся в федеральной собственности, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 9 июня 2009 года с наименованием "Об искусственно образованных территориях в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Чиркина А. Б.	312
Рассмотрение поправок	312
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования")	313
О проекте федерального закона № 506954-5 "О внесении изменений в статьи 13 и 14 Федерального закона "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 15 июня 2011 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Чиркина А. Б.	313
Рассмотрение поправок	314
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования")	314
О проекте федерального закона № 482215-5 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах" (в целях совершенствования порядка обложения налогом на добавленную стоимость; второе чтение; принят в первом чтении 25 марта 2011 года с наименованием "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурыкиной Н. В.	315
Рассмотрение поправок	315
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования")	315
О проекте федерального закона № 521918-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования механизма страхования экспортных кредитов и инвестиций от предпринимательских и политических рисков" (второе чтение; принят в первом чтении 20 мая 2011 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования механизма	

страхования экспортных кредитов и инвестиций от коммерческих и политических рисков")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Губкина А. А.	316
Рассмотрение поправок	316
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования")	319
О проекте федерального закона № 523986-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение установленного порядка рассмотрения обращений граждан; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	319
Рассмотрение поправок	319
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования")	319
Принятие закона (в "час голосования")	320
О проекте федерального закона № 535332-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с уточнением порядка досрочного прекращения полномочий депутата и замещения вакантных депутатских мандатов" (второе чтение; принят в первом чтении 31 мая 2011 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с уточнением порядка досрочного прекращения полномочий депутата и замещения вакантных депутатских мандатов")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	320
Рассмотрение поправок	320
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования")	321
О проекте федерального закона № 511225-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления срока задержания судна, порядка его исчисления, а также порядка уведомления заинтересованных сторон о задержании судна; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	322
Рассмотрение поправок	322
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования")	322
Принятие закона (в "час голосования")	322
О проекте федерального закона № 385319-5 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части совершенствования налогообложения некоммерческих организаций и благотворительной деятельности" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	323
Рассмотрение поправок	323
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования")	324

О проекте федерального закона № 454517-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головнёва В. А.	324
Рассмотрение поправок	324
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования")	326
О проекте федерального закона № 508184-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" (по вопросу государственной поддержки инновационной деятельности и оценки её эффективности; второе чтение; принят в первом чтении 25 марта 2011 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления контрольных мероприятий использования бюджетных средств, выделяемых на финансирование инновационной деятельности")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Фёдорова Е. А.	326
Рассмотрение поправок	327
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования")	329
О проекте федерального закона № 544335-5 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (об исключении показателей оценки доходности банка из числа критериев, на основании которых финансовая устойчивость банка — участника системы страхования вкладов признаётся недостаточной; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Губкина А. А.	329
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования")	329
Принятие закона (в "час голосования")	329
О проекте федерального закона № 436233-5 "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" (второе чтение; принят в первом чтении 1 ноября 2010 года с наименованием "О сельскохозяйственном страховании, осуществляемом с государственной поддержкой")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Пепеляевой Л. В.	330
Рассмотрение поправок	330
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования")	330
О проекте федерального закона № 432316-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (о введении общего порядка рассмотрения дел об административных правонарушениях в исполнительном производстве; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	331
Рассмотрение поправок	331

Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования")	331
О проекте федерального закона № 442340-5 "О внесении изменений в статьи 20.25 и 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 13 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (в части усиления ответственности за неуплату штрафов; второе чтение; принят в первом чтении 9 марта 2011 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 13 Федерального закона "Об исполнительном производстве")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	332
Рассмотрение поправок	332
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования")	332
О проекте федерального закона № 538195-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах в части уточнения требований к голосованию вне помещения для голосования и к иным вопросам организации голосования" (второе чтение; принят в первом чтении 31 мая 2011 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах в части уточнения требований к голосованию вне помещения для голосования")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	333
Рассмотрение поправок	333
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования")	333
О проекте федерального закона № 528020-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части унификации формы подписных листов; второе чтение; принят в первом чтении 31 мая 2011 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	334
Рассмотрение поправок	334
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования")	334
О проекте федерального закона № 384717-5 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (о наделении правом на получение дипломатического паспорта руководителей и заместителей руководителей федеральных органов исполнительной власти, подведомственных Министерству иностранных дел Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	334
Рассмотрение поправок	334

Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования")	335
О проекте федерального закона № 282499-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О персональных данных" (новая редакция статьи 4 закона; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	335
Рассмотрение поправок	336
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования")	336
О проекте федерального закона № 493009-5 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О федеральной службе безопасности" (об использовании геномной информации; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Гришанкова М. И.	336
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования")	337
Принятие закона (в "час голосования")	337
О проекте федерального закона № 555755-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с реализацией мер по поддержке российского судостроения и судостроения" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристов С. А.	338
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Фёдорова Е. А.	339
Ответы Аристов С. А. на вопросы	339
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	340
О проекте федерального закона № 556399-5 "О внесении изменений в федеральные законы "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации", "О мировых судьях в Российской Федерации", "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" (о формировании единого информационного пространства федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей; внесён Верховным Судом Российской Федерации; рассмотрение законопроекта без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	341
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования")	341
5 июля 2011 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	343
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Апарина А. В.	343
Жириновский В. В.	345
Шаккум М. Л.	347
Шеин О. В.	349
Обсуждение и утверждение порядка работы	351
	769

О проекте федерального закона № 528099-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения автономных учреждений" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	360
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	360
О проекте федерального закона № 535332-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с уточнением порядка досрочного прекращения полномочий депутата и замещения вакантных депутатских мандатов" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	360
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	361
О проекте федерального закона № 538195-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах в части уточнения требований к голосованию вне помещения для голосования и к иным вопросам организации голосования" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	361
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	361
О проекте федерального закона № 528020-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части унификации формы подписных листов; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	361
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	361
О проекте федерального закона № 442340-5 "О внесении изменений в статьи 20.25 и 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 13 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (в части усиления ответственности за неуплату штрафов; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	361
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	362
О проекте федерального закона № 432316-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (о введении общего порядка рассмотрения дел об административных правонарушениях в исполнительном производстве; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	362
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	362

О проекте федерального закона № 282499-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О персональных данных" (новая редакция статьи 4 закона; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	362
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	362
О проекте федерального закона № 384717-5 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (о наделении правом на получение дипломатического паспорта руководителей и заместителей руководителей федеральных органов исполнительной власти, подведомственных Министерству иностранных дел Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	362
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	362
О проекте федерального закона № 482215-5 "О внесении изменений в часть первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах" (в целях совершенствования порядка обложения налогом на добавленную стоимость; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурькиной Н. В.	363
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	363
О проекте федерального закона № 385319-5 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части совершенствования налогообложения некоммерческих организаций и благотворительной деятельности" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	363
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	363
О проекте федерального закона № 521066-5 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (в части установления порядка утверждения типового перечня мероприятий по улучшению условий и охраны труда и снижению профессиональных рисков, реализуемых работодателем; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Тарасенко М. В.	363
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	363
О проекте федерального закона № 521918-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования механизма страхования экспортных кредитов и инвестиций от предпринимательских и политических рисков" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Пепеляевой Л. В.	364
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	364

О проекте федерального закона № 436233-5 "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Пепеляевой Л. В.	364
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	364
О проекте федерального закона № 435660-5 "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из закрывающихся населённых пунктов в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока Пивненко В. Н.	365
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	365
О проекте федерального закона № 435637-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей" (в части, касающейся порядка предоставления субсидий; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока Пивненко В. Н.	365
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	365
О проекте федерального закона № 506954-5 "О внесении изменений в статьи 13 и 14 Федерального закона "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л.	365
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	366
О проекте федерального закона № 562033-5 "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Договор о Комиссии Таможенного союза от 6 октября 2007 года" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра экономического развития Российской Федерации Манылова И. Е.	366
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В.	367
Ответы Манылова И. Е. на вопросы	367
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	370
О проекте федерального закона № 562230-5 "О ратификации Договора об обращении в Суд Евразийского экономического сообщества хозяйствующих субъектов по спорам в рамках Таможенного союза и особенностях судопроизводства по ним" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра экономического развития Российской Федерации Манылова И. Е.	370

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В.	371
Ответы Манылова И. Е. на вопросы	372
Выступления в прениях Селезнёв В. С.	375
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	376
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 556399-5 "О внесении изменений в федеральные законы "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации", "О мировых судьях в Российской Федерации", "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" (в части, касающейся срока направления поправок в Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	377
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	377
О проекте федерального закона № 522325-5 "О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Липатова Ю. А.	377
Рассмотрение поправок	378
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	378
О проекте федерального закона № 532830-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения безопасности объектов топливно-энергетического комплекса" (второе чтение; принят в первом чтении 31 мая 2011 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения безопасности объектов топливно-энергетического комплекса")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	378
Рассмотрение поправок	379
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	379
О проекте федерального закона № 524473-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления ответственности за незаконные организацию и проведение азартных игр, а также усиления ответственности за преступления экстремистской направленности; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	379
Рассмотрение поправок	380
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	380
О проекте федерального закона № 510778-5 "О внесении изменений в статьи 4 и 11 Закона Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества" (в части финансирова-	

<p>ния мероприятий по перезахоронению останков погибших защитников Отечества, обнаруженных на территориях других государств; второе чтение)</p> <p>Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Ковалёва Н. Д.</p> <p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" ...</p>	<p>380</p> <p>381</p>
<p>О проекте федерального закона № 523854-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об утверждении уполномоченным федеральным органом исполнительной власти классификации природных лечебных ресурсов, медицинских показаний и противопоказаний к их лечебно-профилактическому применению; второе чтение; принят в первом чтении 31 мая 2011 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах")</p> <p>Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Чухраёва А. М.</p> <p>Рассмотрение поправок</p> <p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"</p>	<p>381</p> <p>381</p> <p>381</p>
<p>О проекте федерального закона № 442978-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О техническом регулировании" (в целях ускорения интеграционных процессов по сближению законодательств государств — членов Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС и Европейского союза, снижения технических барьеров в торговле, создания национального органа по аккредитации; второе чтение)</p> <p>Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Салихова Х. М.</p> <p>Рассмотрение поправок</p> <p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"</p>	<p>382</p> <p>382</p> <p>382</p>
<p>О проекте федерального закона № 443002-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с реализацией положений Федерального закона "О техническом регулировании" (второе чтение; принят в первом чтении 16 ноября 2010 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях устранения противоречий и исключения дублирования в законодательстве Российской Федерации в связи с реализацией Федерального закона "О техническом регулировании")</p> <p>Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головнёва В. А.</p> <p>Рассмотрение поправок</p> <p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"</p>	<p>383</p> <p>383</p> <p>384</p>
<p>О проекте федерального закона № 442980-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся ответственности за нарушение требований технических регламентов; второе чтение; принят в первом чтении 16 ноября 2010 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части ответственности за нарушение требований технических регламентов)")</p> <p>Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.</p>	<p>384</p>

Рассмотрение поправок	384
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	384
О проекте федерального закона № 362502-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пересмотра способов защиты прав кредиторов при уменьшении уставного капитала, изменения требований к хозяйственным обществам в случае несоответствия уставного капитала стоимости чистых активов" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Плахотникова А. М.	385
Рассмотрение поправок.....	385
О проекте федерального закона № 462083-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части преобразования унитарных предприятий в автономные некоммерческие организации; второе чтение; принят в первом чтении 20 мая 2011 года с наименованием "О внесении изменений в статью 34 Федерального закона "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" и статьи 10 и 13 Федерального закона "О некоммерческих организациях")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Плахотникова А. М.	386
Рассмотрение поправок	387
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	387
О проекте федерального закона № 362502-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пересмотра способов защиты прав кредиторов при уменьшении уставного капитала, изменения требований к хозяйственным обществам в случае несоответствия уставного капитала стоимости чистых активов" (второе чтение; продолжение рассмотрения вопроса)	
Рассмотрение поправок (продолжение)	387
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	388
О проекте федерального закона № 214194-5 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка выдачи разрешений на капитальный ремонт объектов капитального строительства и разрешений на последующий ввод их в эксплуатацию; второе чтение; принят в первом чтении 17 февраля 2010 года с наименованием "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Чиркина А. Б.	388
Рассмотрение поправок	388
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	388
О проекте федерального закона № 443665-4 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части введения понятия "капитальный ремонт"; второе чтение; принят в первом чтении 14 марта 2008 года с наименованием "О внесении изменения в статью 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Чиркина А. Б.	388
Рассмотрение поправок	389

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	390
О проекте федерального закона № 511235-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и статью 8 ² Федерального закона "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации" (по вопросу об изменении границ участков недр, предоставленных в пользование; второе чтение; принят в первом чтении 22 апреля 2011 года с наименованием "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" по вопросам изменения границ участков недр, предоставленных в пользование")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Прозоровского В. В.	390
Рассмотрение поправок	391
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	391
О проекте федерального закона № 489583-5 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О дополнительном социальном обеспечении отдельных категорий работников организаций угольной промышленности" (об отмене установленной предельной величины облагаемой базы для начисления взносов на доплату к пенсии отдельным категориям работников организаций угольной промышленности; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Тарасенко М. В.	392
Рассмотрение поправок	392
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	393
О проекте федерального закона № 523366-5 "О внесении изменения в часть 1 статьи 11 Федерального закона "О транспортной безопасности" (о государственном заказе по разработке Единой государственной информационной системы обеспечения транспортной безопасности; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Шишкарёва С. Н.	393
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	394
О проекте федерального закона № 498868-5 "О внесении изменения в статью 35 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации" (в части уточнения правового статуса органов технического надзора и классификации судов Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 15 июня 2011 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Шишкарёва С. Н.	394
Рассмотрение поправок	394
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	394
О проекте федерального закона № 561367-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с реализацией международных договоров Российской Федерации о реадмиссии" (внесён депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н., Хайруллиным А. Н., Груздевым В.С.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	396

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	397
О проекте федерального закона № 518723-5 "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 11 мая 2011 года с наименованием "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Розувана А. М.	397
Обмен мнениями по порядку рассмотрения законопроекта.....	398
О проекте федерального закона № 570935-5 "О порядке финансирования выплат за счёт средств пенсионных накоплений" (внесён депутатами Государственной Думы Габдрахмановым И. Н., Головнёвым В. А., Самойловым Е. А., Пугачёвой Н. В. и членом Совета Федерации Починком А. П.)	
О проекте федерального закона № 570940-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О порядке финансирования выплат за счёт средств пенсионных накоплений" (внесён депутатами Государственной Думы Габдрахмановым И. Н., Головнёвым В. А., Самойловым Е. А., Пугачёвой Н. В. и членом Совета Федерации Починком А.П.)	
Доклад депутата Государственной Думы Головнёва В. А.	400
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Габдрахманова И. Н.	403
Ответы Габдрахманова И. Н., первого заместителя председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Куртина А. В. и статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Воронина Ю. В. на вопросы.....	406
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	413
Кашин Б. С.	415
Селезнёв В. С.	417
Дмитриева О. Г.	419
Выступление Габдрахманова И. Н. с заключительным словом	422
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	426
О проекте федерального закона № 544585-5 "О внесении изменений в статьи 17 и 22 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" (об уточнении механизма предоставления страхователям скидок и надбавок к страховым тарифам с учётом результатов аттестации рабочих мест по условиям труда и состояния охраны труда; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Сафонова А. Л.	426
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Тарасенко М. В.	427
Ответы Сафонова А. Л. и Тарасенко М. В. на вопросы	427
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	430

О проекте федерального закона № 518723-5 "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 11 мая 2011 года с наименованием "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации"; продолжение рассмотрения вопроса)	
Рассмотрение поправок	431
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	442
О проекте федерального закона № 535846-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О лотереях" и некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования государственного правового регулирования лотерейной деятельности; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Саватюгина А. Л.	442
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Пугачёвой Н. В.	444
Ответы Саватюгина А. Л. на вопросы	445
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	446
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	448
О проекте федерального закона № 467580-5 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (в части сокращения срока неиспользования земельного участка, предназначенного для сельскохозяйственного производства; внесён Законодательным собранием Ленинградской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л.	449
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	450
О проекте федерального закона № 500346-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (в части установления требований к энергоэффективности и энергетической эффективности товаров, работ, услуг при размещении заказов; внесён Сахалинской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л.	450
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	450
О проекте федерального закона № 453084-5 "О внесении изменения в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (в части установления особого порядка размещения заказов на поставку нефтепродуктов на товарных биржах; внесён	

Комиссаровым В. Я. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л.	450
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	450
О проекте федерального закона № 482286-5 "О внесении изменений в статью 7 Закона Российской Федерации "О закрытом административно-территориальном образовании" (в части уточнения норм обеспечения жильём граждан, уволенных с военной службы и переезжающих на другое место жительства; внесён членом Совета Федерации Оганяном О. А.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л.	450
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	451
О проекте федерального закона № 404776-4 "О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части дополнения перечня обстоятельств, отягчающих наказание; внесён Бабуриным С. Н., Савельевой И. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	451
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	451
О проекте федерального закона № 449247-4 "О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части дополнения перечня обстоятельств, отягчающих наказание; внесён Воронежской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	451
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	451
О проекте федерального закона № 82410-5 "О внесении изменения в часть 1 статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части дополнения перечня обстоятельств, отягчающих наказание; внесён Архангельским областным Собранием депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	451
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	452
О проекте федерального закона № 96700045-2 "О запрещении коммерческой рекламы на государственных унитарных телевизионных предприятиях" (внесён Юдиным В. И., Баюновым В. А., Лисичкиным В. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головнёва В. А.	452

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	452
О проекте федерального закона № 96466-3 "Об основах регулирования рынка в сфере клубного отдыха" (внесён Губенко Н. Н., Никифорова Ю. В., Пешковым В. П., Сафроновым В. А., Бенедиктовым Н. А., Гамзатовой Х. М., Алексеевым А. А., Родионовым Ю. Н., Сорокиным Н. Е., Омаровым Г. З. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головнёва В. А.	452
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	452
О проекте федерального закона № 377260-3 "О туризме и туристской индустрии в Российской Федерации" (внесён Губенко Н. Н., Рогозиным Д. О., Родионовым Ю. Н. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головнёва В. А.	452
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	453
О проекте федерального закона № 424739-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (внесён Барзыкиным Ю. А., Лихачёвым А. Е., Харитоновым А. Н. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головнёва В. А.	453
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	453
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	453
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 528099-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения автономных учреждений"	
Выступления по мотивам голосования	460
Принятие закона	461
О проекте федерального закона № 535332-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с уточнением порядка досрочного прекращения полномочий депутата и замещения вакантных депутатских мандатов"	
Выступления по мотивам голосования	461
Принятие закона	463
О проекте федерального закона № 538195-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах в части уточнения требований к голосованию вне помещения для голосования и к иным вопросам организации голосования"	
Выступления по мотивам голосования	463
Принятие закона	465

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 528020-5)	465
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 20.25 и 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 13 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (проект № 442340-5)	465
Принятие федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (проект № 432316-5)	466
О проекте федерального закона № 282499-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О персональных данных"	
Выступления по мотивам голосования	466
Принятие закона	468
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (проект № 384717-5)	469
О проекте федерального закона № 482215-5 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах"	
Выступления по мотивам голосования	469
Принятие закона	470
О проекте федерального закона № 385319-5 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части совершенствования налогообложения некоммерческих организаций и благотворительной деятельности"	
Выступления по мотивам голосования	470
Принятие закона	471
О проекте федерального закона № 521066-5 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	471
Принятие закона	473
О проекте федерального закона № 521918-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования механизма страхования экспортных кредитов и инвестиций от предпринимательских и политических рисков"	
Выступления по мотивам голосования	473
Принятие закона	474
О проекте федерального закона № 436233-5 "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства"	
Выступления по мотивам голосования	474
Принятие закона	476
О проекте федерального закона № 435660-5 "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из закрывающихся населённых пунктов в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях"	
Выступления по мотивам голосования	477
Принятие закона	479
	781

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей" (проект № 435637-5)	479
О проекте федерального закона № 506954-5 "О внесении изменений в статьи 13 и 14 Федерального закона "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	480
Принятие закона	481
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Договор о Комиссии Таможенного союза от 6 октября 2007 года" (проект № 562033-5)	481
Принятие Федерального закона "О ратификации Договора об обращении в Суд Евразийского экономического сообщества хозяйствующих субъектов по спорам в рамках Таможенного союза и особенностях судопроизводства по ним" (проект № 562230-5)	482
Принятие постановления "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 556399-5 "О внесении изменений в федеральные законы "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации", "О мировых судьях в Российской Федерации", "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации"	482
Принятие проекта федерального закона № 522325-5 "О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса" во втором чтении	482

6 июля 2011 года

Принятие проекта порядка работы за основу	484
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и другим вопросам	
Коломейцев Н. В.	484
Жириновский В. В.	486
Захарьящев В. И.	488
Дмитриева О. Г.	490
Обсуждение и утверждение порядка работы	492
О проведении дополнительного заседания Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 7 июля 2011 года	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Аршба О. И.	501
Принятие решения о вынесении проекта постановления "О проведении дополнительного заседания Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 7 июля 2011 года" на "час голосования"	501
О проекте федерального закона № 522325-5 "О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Липатова Ю. А.	501
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	501

О проекте федерального закона № 123551-5 "Об искусственных земельных участках, созданных на водных объектах, находящихся в федеральной собственности, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л.	501
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	502
О проекте федерального закона № 508184-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" (по вопросу государственной поддержки инновационной деятельности и оценки её эффективности; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Фёдорова Е. А.	502
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	502
О проекте федерального закона № 522479-5 "О ратификации Восьмого дополнительного протокола к Уставу Всемирного почтового союза, принятого XXIV Конгрессом Всемирного почтового союза" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Маслова А. В.	502
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Горбачёва В. Л.	504
Ответы Маслова А. В. и Горбачёва В. Л. на вопросы	504
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	507
Селезнёв В. С.	509
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	510
О проекте федерального закона № 484412-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу Федерального закона "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе" (в части совершенствования государственного регулирования производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, а также пива и напитков, изготавливаемых на его основе; второе чтение; принят в первом чтении 22 февраля 2011 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и признании утратившим силу Федерального закона "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Звагельского В. Ф.	511
Рассмотрение поправок	512
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	513
	783

О проекте федерального закона № 247390-5 "О внесении изменений в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о применении налоговой ставки по налогу на добычу полезных ископаемых в размере 0 рублей при добыче нефти; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурыкиной Н. В.	513
Рассмотрение поправок	513
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	514
О проекте федерального закона № 550032-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка прохождения службы в органах федеральной службы безопасности; второе чтение; принят в первом чтении 28 июня 2011 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральной службе безопасности", статью 15 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и статью 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Гришанкова М. И.	514
Рассмотрение поправок	515
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	515
О проекте федерального закона № 155219-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Мизулиной Е. Б.	515
Рассмотрение поправок	516
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	517
О проекте федерального закона № 77518-5 "О внесении изменений в статьи 51 и 56 Градостроительного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся срока действия разрешения на строительство; второе чтение; принят в первом чтении 13 февраля 2009 года с наименованием "О внесении изменения в статью 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л.	517
Рассмотрение поправок	517
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	518
О проекте федерального закона № 556064-5 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (по вопросу о составе суда; второе чтение; принят в первом чтении 29 июня 2011 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 30 и 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	518
Рассмотрение поправок	518
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	519

О проекте федерального закона № 392449-5 "О внесении изменений в часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации" (одоговоре коммерческой концессии; второе чтение; принят в первом чтении 26 ноября 2010 года с наименованием "О внесении изменений и дополнений в главу 54 Гражданского кодекса Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	519
Рассмотрение поправок	519
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	519
О проекте федерального закона № 569197-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи со снижением минимального процента голосов избирателей, необходимого для допуска к распределению депутатских мандатов в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	520
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	520
Ответы Минха Г. В. на вопросы	521
Выступления в прениях	
Обухов С. П.	524
Иванов С. В.	526
Емельянов М. В.	528
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	529
О проекте федерального закона № 547123-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" (в части уточнения некоторых понятий и совершенствования государственного регулирования в сфере туризма; внесён депутатами Государственной Думы Головинёвым В. А., Салиховым Х. М., Звагельским В. Ф., Яровой И. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Головинёва В. А.	529
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Салихова Х. М.	530
"Правительственный час"	
Информация министра культуры Российской Федерации Авдеева А. А. и его ответы на вопросы	531
Выступления представителей фракций	
Новиков Д. Г.	551
Жириновский В. В.	553
Ивлиев Г. П.	555
Драпеко Е. Г.	557
Выступление Авдеева А. А. с заключительным словом	559
О проекте федерального закона № 547123-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" (в части уточнения некоторых понятий и совершенствования государственного регулирования в сфере туризма; внесён депутатами Государственной Думы Головинёвым В. А., Сали-	

ховым Х. М., Звагельским В. Ф., Яровой И. А.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	560
О проекте федерального закона № 380041-5 "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации" (о внесудебном порядке установления происхождения ребёнка; внесён Московской городской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Мизулиной Е. Б.	561
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	562
О проекте федерального закона № 571288-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов" (в части уточнения параметров федерального бюджета на 2011 год; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Силуанова А. Г.	562
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В.	564
Ответы Силуанова А. Г. на вопросы	564
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	567
О проекте федерального закона № 572535-5 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" (в части, касающейся страховых взносов по выплатам за деятельность, осуществляемую в студенческом отряде; внесён депутатом Государственной Думы Мищенко М. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Мищенко М. Н.	568
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Габдрахманова И. Н.	569
Ответы Мищенко М. Н. и Габдрахманова И. Н. на вопросы	569
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	573
О проекте федерального закона № 503953-5 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части совершенствования порядка рассмотрения и разрешения коллективных трудовых споров" (внесён депутатами Государственной Думы Исаевым А. К., Тарасенко М. В., Кабановой В. В., Герасимовой Н. В., Песковской Ю. А., Шхагошевым А. Л., Новиковой К. Н.)	
О проекте федерального закона № 518753-5 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка рассмотрения и разрешения коллективных трудовых споров; внесён депутатом Государственной Думы Ивановым А. С.)	
О проекте федерального закона № 502335-5 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка рассмотрения и разрешения коллективных трудовых спо-	

ров; внесён депутатами Государственной Думы Беляковым А. В., Левичевым Н. В., Михеевым О. Л., Шейным О. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Тарасенко М. В.	573
Доклад депутата Государственной Думы Иванова А. С.	576
Доклад депутата Государственной Думы Белякова А. В.	579
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. ...	582
Ответы Гайнуллиной Ф. И. и Тарасенко М. В. на вопросы	584
"Час голосования"	
<i>Вопросы, рассмотренные Государственной Думой 5 июля</i>	
О проекте федерального закона № 532830-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения безопасности объектов топливно-энергетического комплекса"	
Принятие законопроекта во втором чтении	586
Принятие закона	586
О проекте федерального закона № 524473-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	587
Принятие закона	587
Принятие проекта федерального закона № 518723-5 "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	587
О проекте федерального закона № 510778-5 "О внесении изменений в статьи 4 и 11 Закона Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества"	
Принятие законопроекта во втором чтении	588
Принятие закона	588
О проекте федерального закона № 523854-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	588
Принятие закона	589
Принятие проекта федерального закона № 442978-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О техническом регулировании" во втором чтении	589
Принятие проекта федерального закона № 443002-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с реализацией положений Федерального закона "О техническом регулировании" во втором чтении	589
Принятие проекта федерального закона № 442980-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении	590
О проекте федерального закона № 462083-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	590
Принятие закона	590
О проекте федерального закона № 362502-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пересмотра способов защиты прав кредиторов при уменьшении уставного капитала, изменения требований к хо-	

зайственным обществам в случае несоответствия уставного капитала стоимости чистых активов"	
Принятие законопроекта во втором чтении	591
Принятие закона	591
Принятие проекта федерального закона № 214194-5 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	592
Принятие проекта федерального закона № 443665-4 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	592
О проекте федерального закона № 511235-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и статью 8 ² Федерального закона "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	592
Принятие закона	592
О проекте федерального закона № 489583-5 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О дополнительном социальном обеспечении отдельных категорий работников организаций угольной промышленности"	
Принятие законопроекта во втором чтении	593
Принятие закона	593
О проекте федерального закона № 523366-5 "О внесении изменения в часть 1 статьи 11 Федерального закона "О транспортной безопасности"	
Принятие законопроекта во втором чтении	593
Принятие закона	594
О проекте федерального закона № 498868-5 "О внесении изменения в статью 35 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	594
Принятие закона	594
Принятие проекта федерального закона № 544585-5 "О внесении изменений в статьи 17 и 22 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" в первом чтении	594
Принятие проекта федерального закона № 535846-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О лотереях" и некоторые законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	595
Принятие проекта федерального закона № 570935-5 "О порядке финансирования выплат за счёт средств пенсионных накоплений" в первом чтении	595
Принятие проекта федерального закона № 570940-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О порядке финансирования выплат за счёт средств пенсионных накоплений" в первом чтении	595
Принятие проекта федерального закона № 561367-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с реализацией международных договоров Российской Федерации о реадмиссии" в первом чтении	596

Отклонение проекта федерального закона № 467580-5 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения"	596
Отклонение проекта федерального закона № 500346-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд"	596
Отклонение проекта федерального закона № 453084-5 "О внесении изменения в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд"	597
Отклонение проекта федерального закона № 482286-5 "О внесении изменений в статью 7 Закона Российской Федерации "О закрытом административно-территориальном образовании"	597
Отклонение проекта федерального закона № 82410-5 "О внесении изменения в часть 1 статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации"	597
Отклонение проекта федерального закона № 449247-4 "О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации"	598
Отклонение проекта федерального закона № 404776-4 "О внесении изменений в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации"	598
Отклонение проекта федерального закона № 96700045-2 "О запрещении коммерческой рекламы на государственных унитарных телевизионных предприятиях"	598
Отклонение проекта федерального закона № 96466-3 "Об основах регулирования рынка в сфере клубного отдыха"	598
Отклонение проекта федерального закона № 377260-3 "О туризме и туристской индустрии в Российской Федерации"	599
Отклонение проекта федерального закона № 424739-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации"	599
<i>Вопросы, рассмотренные Государственной Думой 6 июля</i>	
Принятие постановления "О проведении дополнительного заседания Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 7 июля 2011 года"	599
Принятие Федерального закона "О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса" (проект № 522325-5)	599
О проекте федерального закона № 123551-5 "Об искусственных земельных участках, созданных на водных объектах, находящихся в федеральной собственности, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	600
Принятие закона	601
О проекте федерального закона № 508184-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике"	
Выступления по мотивам голосования	602
Принятие закона	604
	789

Принятие Федерального закона "О ратификации Восьмого дополнительного протокола к Уставу Всемирного почтового союза, принятого XXIV Конгрессом Всемирного почтового союза" (проект № 522479-5)	604
Принятие проекта федерального закона № 247390-5 "О внесении изменений в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении	605
Принятие проекта федерального закона № 484412-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу Федерального закона "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе" во втором чтении	605
О проекте федерального закона № 550032-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	606
Принятие закона	606
О проекте федерального закона № 155219-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию"	
Принятие законопроекта во втором чтении	606
Выступления по мотивам голосования	606
Принятие закона	608
Принятие проекта федерального закона № 77518-5 "О внесении изменений в статьи 51 и 56 Градостроительного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	608
О проекте федерального закона № 556064-5 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	609
Выступления по мотивам голосования	609
Принятие закона	610
О проекте федерального закона № 392449-5 "О внесении изменений в часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	610
Принятие закона	610
Принятие проекта федерального закона № 569197-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи со снижением минимального процента голосов избирателей, необходимого для допуска к распределению депутатских мандатов в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации" в первом чтении	611
О проекте федерального закона № 571288-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов"	
Принятие законопроекта в первом чтении	611
Принятие закона	611

Принятие проекта федерального закона № 547123-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" в первом чтении	612
О проекте федерального закона № 572535-5 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования"	
Принятие законопроекта в первом чтении	612
Принятие закона	612
Отклонение проекта федерального закона № 380041-5 "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации"	613
О проекте федерального закона № 503953-5 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части совершенствования порядка рассмотрения и разрешения коллективных трудовых споров" (внесён депутатами Государственной Думы Исаевым А. К., Тарасенко М. В., Кабановой В. В., Герасимовой Н. В., Песковской Ю. А., Шхагошевым А. Л., Новиковой К. Н.; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 518753-5 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка рассмотрения и разрешения коллективных трудовых споров; внесён депутатом Государственной Думы Ивановым А. С.; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 502335-5 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка рассмотрения и разрешения коллективных трудовых споров; внесён депутатами Государственной Думы Беляковым А. В., Левичевым Н. В., Михеевым О. Л., Шеиным О. В.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. и депутата Государственной Думы Тарасенко М. В. на вопросы (продолжение)	613
Выступления в прениях	
Шеин О. В.	616
Рейтинговое голосование по законопроектам (в "час голосования"). Принятие в первом чтении законопроекта № 503953-5 и отклонение альтернативных законопроектов	618

7 июля 2011 года
(Дополнительное заседание)

Принятие проекта порядка работы за основу	620
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Останина Н. А.	621
Жириновский В. В.	623
Гончар Н. Н.	625
Гудков Г. В.	626
Обсуждение и утверждение порядка работы	628
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Питкевича Михаила Юрьевича"	

веча" (на основании его письменного заявления о сложении депутатских полномочий)	
Доклад заместителя председателя Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Фахритдинова И. Ю.	632
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	633
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Носковой Ольги Владимировны" (в связи с назначением на должность министра социальной политики Нижегородской области)	
Доклад заместителя председателя Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Фахритдинова И. Ю.	633
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	634
О проекте федерального закона № 518723-5 "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Розувана А. М.	634
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	634
О проекте федерального закона № 484412-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу Федерального закона "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе" (в части совершенствования государственного регулирования производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, а также пива и напитков, изготавливаемых на его основе; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Звагельского В. Ф.	635
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" ...	635
О проекте федерального закона № 442978-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О техническом регулировании" (в целях ускорения интеграционных процессов по сближению законодательств государств — членов Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС и Европейского союза, снижения технических барьеров в торговле, создания национального органа по аккредитации; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головнёва В. А.	635
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	635
О проекте федерального закона № 443002-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с реализацией положений Федерального закона "О техническом регулировании" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головнёва В. А.	635

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	635
О проекте федерального закона № 442980-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся ответственности за нарушение требований технических регламентов; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	636
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	636
О проекте федерального закона № 77518-5 "О внесении изменений в статьи 51 и 56 Градостроительного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся срока действия разрешения на строительство; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаக்குма М. Л.	636
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	636
О проекте федерального закона № 214194-5 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка выдачи разрешений на капитальный ремонт объектов капитального строительства и разрешений на последующий ввод их в эксплуатацию; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаக்குма М. Л.	636
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	636
О проекте федерального закона № 443665-4 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части введения понятия "капитальный ремонт"; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаக்குма М. Л.	637
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	637
О проекте федерального закона № 305289-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием принципов определения цен для целей налогообложения" (второе чтение; принят в первом чтении 19 февраля 2010 года с наименованием "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации" в связи с совершенствованием принципов определения цен для целей налогообложения")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	637
Рассмотрение поправок	637
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	648
О проекте федерального закона № 533787-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" (второе чтение; в части создания жилищных, жилищ-	

но-строительных кооперативов, осуществляющих строительство жилья экономического класса на земельных участках Федерального фонда содействия развитию жилищного строительства)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаக்குма М. Л.	648
Рассмотрение поправок	649
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	649
О проекте федерального закона № 520154-5 "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (второе чтение; принят в первом чтении 11 мая 2011 года с наименованием "О закупках товаров, работ, услуг государственными корпорациями (компаниями), субъектами естественных монополий, организациями коммунального комплекса")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаக்குма М. Л.	649
Рассмотрение поправок	650
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	651
О проекте федерального закона № 556399-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о формировании единого информационного пространства федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей; второе чтение; принят в первом чтении 1 июля 2011 года с наименованием "О внесении изменений в федеральные законы "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации", "О мировых судьях в Российской Федерации", "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	651
Рассмотрение поправок	651
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	652
О проекте постановления Государственной Думы "Об информации Министра спорта, туризма и молодёжной политики Российской Федерации В. Л. Мутко"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту Сихарулидзе А. Т. и его ответы на вопросы	652
Выступления в прениях	
Лебедев И. В.	655
Плетнёва Т. В.	656
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	657
О проекте федерального закона № 549734-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (в части деятельности попечительских советов образовательных учреждений высшего профессионального образования)" (внесён депутатами Государственной Думы Балыхиным Г. А., Булаевым Н. И., Воложинской Т. Л., Неверовым С. И., Сафаралиевым Г. К., Пугачёвой Н. В., Яровой И. А., Хайруллиним А. Н., членом Совета Федерации Солониным Ю. Н., а также	

Рязанским В. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Сафаралиева Г. К. и его ответы на вопросы	657
Выступления в прениях	
Останина Н. А.	662
Смолин О. Н.	663
Шудегов В. Е.	665
Плетнёва Т. В.	666
Федоткин В. Н.	668
Выступление Сафаралиева Г. К. с заключительным словом	669
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	670
О проекте федерального закона № 558025-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" в части обеспечения территориальной доступности муниципальных образовательных учреждений" (внесён депутатами Государственной Думы Морозовым О. В., Балыхиним Г. А., Булаевым Н. И., Воробьевым А. Ю., Родниной И. К., Яровой И. А., Водолацким В. П., Гильмутдиновым И. И., Пугачёвой Н. В., Тимченко В. С., Уваровой О. Е., Кузьмичёвой Е. И., Загидулловым М. Ф., а также Рязанским В. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по образованию Кузьмичёвой Е. И. и её ответы на вопросы	670
Выступления в прениях	
Смолин О. Н.	677
Шудегов В. Е.	678
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	680
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	680
О проекте федерального закона № 260768-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления мер по предотвращению продажи несовершеннолетним алкогольной продукции" (второе чтение; принят в первом чтении 7 декабря 2010 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления мер по предотвращению продажи несовершеннолетним алкогольной продукции и пива")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	685
Рассмотрение поправок	685
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	686
"Час голосования"	
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Питкевича Михаила Юрьевича"	687
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Носковой Ольги Владимировны"	687
О проекте федерального закона № 518723-5 "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской	

Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	687
Принятие закона	689
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу Федерального закона "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе" (проект № 484412-5)	689
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О техническом регулировании" (проект № 442978-5)	689
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с реализацией положений Федерального закона "О техническом регулировании" (проект № 443002-5)	690
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 442980-5)	690
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 51 и 56 Градостроительного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 77518-5)	690
О проекте федерального закона № 214194-5 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	691
Принятие закона	692
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 443665-4)	692
Принятие проекта федерального закона № 305289-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием принципов определения цен для целей налогообложения" во втором чтении	692
Принятие проекта федерального закона № 533787-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" во втором чтении	693
Принятие проекта федерального закона № 520154-5 "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" во втором чтении	693
О проекте федерального закона № 556399-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	693
Принятие закона	694
Принятие постановления "Об информации Министра спорта, туризма и молодежной политики Российской Федерации В. Л. Мутко"	694

Принятие проекта федерального закона № 260768-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления мер по предотвращению продажи несовершеннолетним алкогольной продукции" во втором чтении	694
Принятие проекта федерального закона № 549734-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (в части деятельности попечительских советов образовательных учреждений высшего профессионального образования)" в первом чтении	694
Принятие проекта федерального закона № 558025-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" в части обеспечения территориальной доступности муниципальных образовательных учреждений" в первом чтении	695

8 июля 2011 года

Награждение депутатов Государственной Думы	696
Принятие проекта порядка работы за основу	698
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Кашин Б. С.	699
Жириновский В. В.	701
Макаров А. М.	703
Миронов С. М.	705
Обсуждение и утверждение порядка работы	707
О проекте федерального закона № 247390-5 "О внесении изменений в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о применении налоговой ставки по налогу на добычу полезных ископаемых в размере 0 рублей при добыче нефти; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурыкиной Н. В.	711
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	711
О проекте федерального закона № 305289-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием принципов определения цен для целей налогообложения" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	711
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	711
О проекте федерального закона № 454517-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Федорова Е. А.	711
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	712
О проекте федерального закона № 533787-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" (в части создания жилищных, жилищно-строительных кооперативов, осуществляющих строительство жилья экономиче-	

ского класса на земельных участках Федерального фонда содействия развитию жилищного строительства; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шакума М. Л.	712
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	712
О проекте федерального закона № 520154-5 "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шакума М. Л.	712
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	712
О проекте федерального закона № 260768-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления мер по предотвращению продажи несовершеннолетним алкогольной продукции" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	713
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	713
О проекте федерального закона № 412571-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" и статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части уточнения правового статуса фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности" (второе чтение; принят в первом чтении 26 ноября 2010 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" и Налоговый кодекс Российской Федерации в части уточнения правового статуса фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по науке и наукоемким технологиям Булаева Н. И.	713
Рассмотрение поправок	713
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	714
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 247390-5 "О внесении изменений в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	714
Принятие закона	715
О проекте федерального закона № 305289-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием принципов определения цен для целей налогообложения"	
Выступления по мотивам голосования	715
Принятие закона	719
О проекте федерального закона № 454517-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля"	
Выступления по мотивам голосования	720
Принятие закона	720

О проекте федерального закона № 533787-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства"	
Выступления по мотивам голосования	720
Принятие закона	723
О проекте федерального закона № 520154-5 "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц"	
Выступления по мотивам голосования	723
Принятие закона	726
О проекте федерального закона № 260768-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления мер по предотвращению продажи несовершеннолетним алкогольной продукции"	
Выступления по мотивам голосования	727
Принятие закона	729
О проекте федерального закона № 412571-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" и статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части уточнения правового статуса фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности"	
Принятие законопроекта во втором чтении	729
Принятие закона	730
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	730
Об итогах весенней сессии Государственной Думы	
Выступление Председателя Государственной Думы Грызлова Б. В.	
Закрытие сессии	731
Информация	737
Текст непроизнесённого выступления	
Коломейцев Н. В.	747

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 44 (212)
2011 год
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 20.08.2014. Формат 84x108/32
Печ. л. 25. Тираж 150 экз. Зак. 807

Отпечатано с оригинал-макета в ООО "Новосибирский издательский дом"
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104