

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний

Том 25 (152)

2006 год

Весенняя сессия

14 апреля — 17 мая

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2008

Издание подготовлено
редакционным отделом
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 25 (152). 2006 г. Весенняя сессия. 14 апреля – 17 мая. — М.: Издание Государственной Думы, 2008. — 848 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2008

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
14 апреля 2006 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Коллеги, добрый день! Время — 10.00. Прошу подготовиться к регистрации. Судя по боевому настроению, готовность есть.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Уважаемые коллеги, кто не успел зарегистрироваться, сделайте это в секретариате.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 17 сек.)
Присутствует 423 чел. 94,0 %
Отсутствует. 27 чел. 6,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 27 чел. 6,0 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы начинаем нашу работу.

Уважаемые депутаты, давайте примем за основу проект порядка работы на 14 апреля.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 399 чел. 88,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Приняли за основу проект порядка работы. Давайте запишемся для внесения предложений по порядку работы на сегодняшний день.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Так, двадцать пять человек.

Пожалуйста, Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, я хотел бы включить сегодня в повестку дня проект постановления Государственной Думы о заявлении Госдумы о торговле грузинскими и молдавскими винами в Российской Федерации. Проект постановления имеется, я могу сейчас раздать его.

Дело в том, что не так давно главный санитарный врач Онищенко принял решение запретить ввоз молдавских и грузинских вин, он нашёл в них элементы, которые наносят вред здоровью граждан, но серьёзные лоббистские силы, особенно из Грузии, некоторые бывшие олигархи, которые сейчас являются министрами в Грузии, сильно лоббируют в Москве отмену этого запрета и уже обложили все структуры, включая Думу и правительство. Мы должны здесь проявить твёрдость, потому что сначала принять решение о том, что это вредные вина, а через неделю признать их полезными... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Алексей Валентинович, будем считать, что вы дали обоснование. Я прошу, чтобы, когда мы будем обсуждать эту тему, соответствующий профильный комитет, наверное по делам СНГ, отреагировал на ваше предложение, прежде чем мы будем по нему голосовать.

Депутат Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Депутат Смолин по карточке Останиной.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Я прошу поддержать два протокольных поручения, одно из которых хочу озвучить сейчас, а для второго прошу дать минуту по моей собственной карточке.

Дело в том, уважаемые коллеги, что с 1 мая, как известно, повышается размер минимальной заработной платы, повышается более или менее существенно, до 1100 рублей, правда, это всё равно примерно одна треть прожиточного минимума работающего человека в этом году. В этой связи профсоюзные активисты и профсоюзные лидеры постоянно задают вопрос: а что будет с остальными коэффициентами тарифной сетки? Мы знаем, что в целом заработную плату предполагается поднять не на 37,5 процента, а на 15 процентов. Профсоюзы ждут либо постановления правительства по этому вопросу, либо ка-

ких-нибудь рекомендаций трёхсторонней комиссии. На данный момент нет ни того ни другого, поэтому я прошу поддержать соответствующее поручение Комитету по труду и социальной политике.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо. А о втором протокольном поручении будете докладывать при обосновании, я так понимаю.

Депутат Островский, пожалуйста.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

У меня протокольное поручение комитету по энергетике, связанное с недавними заявлениями руководства правительства о газификации всей страны. Я хотел бы, чтобы правительство конкретизировало, что оно собирается делать. Скажем, в Смоленской области — а это всего 300 километров от Москвы, три часа езды — два района целиком не газифицированы. О чём можно говорить? А в это время "Газпром" крутит по телевидению рекламу, что "Газпром" — национальное достояние. Мне кажется, нужно или газифицировать страну, или снять эту рекламу, которая вызывает просто отторжение у людей: национальное достояние, которое не доходит в дома граждан! А "Газпром" мотивирует отказ подвести газ тем, что ему экономически невыгодно газифицировать такие деревни, сёла, потому что там маленькое потребление.

Председательствующий. Готовьте протокольное поручение. Депутат Семенов.

Семенов В. И., фракция "Единая Россия".

Согласно письму главного санитарного врача Российской Федерации Онищенко от 6 апреля 2006 года и его сообщению в средствах массовой информации, на протяжении ряда лет на территорию Российской Федерации беспрепятственно ввозилась из Грузии и Молдавии некачественная алкогольная продукция, содержащая вредные для здоровья человека вещества. Таким образом, более десяти лет действиями Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, длительное время возглавляемой Онищенко, наносился значительный вред здоровью граждан Российской Федерации.

Прошу дать протокольное поручение Комитету по безопасности и Комитету по охране здоровья обратиться в Генеральную прокуратуру Российской Федерации и правительство для проведения расследования и привлечения к ответственности лиц, причастных к наступившим неблагоприятным последствиям, и сообщить о принятых мерах по данному вопросу.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, я прошу поддержать протокольное поручение Комиссии по противодействию коррупции.

Дело в том, что в среду мы сильно разгорячились при обсуждении Водного кодекса и, на мой взгляд, упустили ряд очень важных моментов. Во всяком случае, мы не получили чёткого ответа на вопрос, открывает ли Водный кодекс ворота вот этому самому трубопроводу возле уреза Байкала. И кроме того, сам дизентерийный режим, так сказать, в котором мы производили эволюции с этим законом, вообще наводит на грустные размышления. Поэтому я прошу поддержать протокольное поручение провести экспертизу на предмет коррупционной составляющей обоих законов — Водного кодекса и о введении его в действие.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Олег Викторович, у меня поручение и просьба от жителей Ленинграда к вам и к фракции "Единая Россия".

Я сам жил на Васильевском острове рядом с гостиницей "Прибалтийская", где будут многие наши депутаты жить во время празднования столетия. Жители долгое время ведут борьбу со сложным очередным проектом века и прочее. Но вопрос в том, что депутатом по этому округу является член фракции "Единая Россия" некто Бенин, и меня уже берут за грудки, говорят: мы его ни разу не видели, хоть ты помоги. Однако я даже по базе данных посмотрел поправки, законы, выступления — ни разу не встретил такой фамилии, хотя государство Бенин упоминается там полтора десятка раз.

Поэтому просьба разобраться: или этого депутата найти, выяснить, какое он там особое задание выполняет, или выделить кого-то из фракции для встречи... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Я не буду это комментировать. Если депутат Бенин находится сейчас в зале, он, наверное, как-то сможет вам ответить.

Пожалуйста, депутат Рашкин.

Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

По карточке Рашкина — Останина.

Уважаемый Олег Викторович, на последнем заседании, в среду, было дано поручение Совету Думы рассмотреть вопрос об организации торжественного мероприятия, которое состоялось 11 апреля в Колонном зале Дома союзов, где под флагом столетия Думы фактически была организована презентация, или рекламная кампания, нескольких бизнес-структур.

В этой связи просили бы дать протокольное поручение от имени десяти женщин — депутатов Государственной Думы комиссии по коррупции на предмет причастности организаторов этого мероприятия к коррупции.

Спасибо.

Председательствующий. Ну, я так понимаю, что протокольное поручение, которое предлагается, пойдёт от вас, потому что вы его представляете.

Так, депутат Малышкин, пожалуйста.

Малышкин О. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, вот очень приличный пример нам подали наши спортсмены: чего-то где-то не получается — иностранного специалиста туда. Я думаю, что эту практику надо расширить и распространить в повседневной нашей жизни: вот где-то чего-то не получается — иностранного специалиста туда давайте. Особенно сфера коррупции, произвола чиновников — обязательно нужно завести туда иностранного специалиста. И думаю, председательствующий, вы можете даже прокомментировать моё заявление.

Председательствующий. С вашего позволения, не буду комментировать.

Пожалуйста, депутат Коган.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Депутат Иванов по карточке Когана.

Уважаемые коллеги, вчера по телевидению прошёл сюжет о том, как у нас хорошо воспитывают молодёжь, в частности в Свердловской области. Поэтому, наверное, протокольное поручение давать не стоит, но я очень просил бы комитет по образованию обратить внимание на сложившуюся ситуацию. Утверждают какую-то программу, которая якобы направлена на воспитание подрастающего поколения, а в итоге в Свердловской области детей учат, как общаться с педофилами, проститутками и прочей нечистью. И никого это не интересует!

Я хотел бы, чтобы председатель нашего профильного комитета очень внимательно отнёсся к данной теме, сделал соответствующие звонки и выяснил, как подобная мерзость попадает в учебные заведения.

Спасибо.

Председательствующий. Я думаю, представители комитета слышат вас.

Депутат Тарасюк, пожалуйста.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уже через месяц в школах начнутся выпускные экзамены. Вы знаете, что во многих регионах введён так называемый единый госэкзамен, оценки, полученные при его сдаче, учитываются при поступлении в вуз. Между тем многими руководителями вузов отмечено множество недостатков такой модели сдачи экзаменов, в первую очередь возможная необъективность оценок. Думаю, необходимо ещё раз всесторонне изучить эту проблему. Предлагаю дать протокольное поручение Комитету по образованию и науке подготовить предложение об организации "круглого стола" с целью обсуждения данной проблемы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Паутов. Нет его? Депутат Апарина.

Апарина А. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, ко мне обратились жители Звёздного городка с просьбой помочь им в связи с тем положением, в котором они оказались. В Звёздном городке проживает свыше шести тысяч человек, известно, кто там проживает, но сейчас у них сложилась критическая ситуация с жильём. Это закрытый военный городок, жилищный фонд там находится в плачевном состоянии, жильё пришло в негодность, ремонт не производится, а плата за жильё, тарифы завышены в два раза в сравнении с тарифами по нормативным актам Министерства обороны. В магазинах цены на продукты на 50 процентов выше по сравнению с ценами в торговых точках вне города. Даже телеграфа там давно нет.

Моё предложение — дать соответствующее поручение комитетам... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте десять секунд. Каким комитетам, Алевтина Викторовна?

Апарина А. В. Наверное, комитетам по обороне и по безопасности. Пусть запросят у правительства информацию, какие они планируют меры по созданию необходимых условий... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно. Готовьте протокольное поручение.

Пожалуйста, Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! К нам поступают жалобы из регионов. Вы знаете, как сегодня сложно и трудно идёт реформа ЖКХ. Многие регионы пытаются из собственных бюджетов выделить дотации на ЖКХ в субъекте Федерации. Но они, особенно дотационные регионы, опасаются, что если будут это делать, то им тогда из федерального бюджета не будет субсидий.

Вот я просила бы комитет по бюджету запросить соответствующую информацию в правительстве и представить её депутатам: на самом ли деле это так, или это региональные лидеры пытаются, так сказать, свалить вину на центр?

Председательствующий. Тамара Васильевна, я уточняю: вы в устной форме предложение вносите или подготовите протокольное поручение?

Плетнёва Т. В. Я подготовлю протокольное поручение.

Председательствующий. Хорошо, готовьте протокольное поручение.

Депутат Чикин.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Махмудов по карточке Чикина.

Уважаемый Олег Викторович, недавно депутат Кибирев давал протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике по поводу того, что три года работники Ясногорского машиностроительного завода в Тульской области не получают зарплату, около месяца они голодают. Представители этого завода сидят сегодня у нас на балконе, и было бы всё-таки хорошо, если бы кто-то из руководства Думы отреагировал, принял людей, переговорил с ними. Ответ на протокольное поручение будет через месяц, а люди уже месяц голодают. Вот такое критическое положение.

Просьба как-то откликнуться на озабоченность людей. Они на балконе сидят и слушают нас с вами.

Председательствующий. У нас...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я понимаю, что они на балконе, я смотрю, кто у нас из заместителей председателя в зале.

Артур Николаевич, просьба в перерыв, в 12 часов, найти возможность встретиться с представителями Ясногорского завода, которые находятся сейчас в Государственной Думе.

Депутат Кибирев, пожалуйста.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Олег Викторович.

Я хочу продолжить тему, поднятую моим коллегой Махмудовым, и напомнить, что 7 апреля по моему предложению как раз по судьбе Ясногорского завода и его представителей, которые находятся сейчас на балконе, было принято протокольное поручение двум комитетам — Комитету по труду и социальной политике и Комитету по безопасности. Так вот я обращаюсь к председателям комитетов с призывом, так сказать, обострить своё чувство по отношению к этой проблеме и адекватным образом отреагировать. И конечно...

Председательствующий. Вы уже давали такое протокольное поручение, да?

Кибирев Б. Г. Да-да, оно прошло.

И конечно, хорошо было бы, если бы наше парламентское телевидение встретилось с этими представителями и спросило их, что же происходит в реальной жизни в нашей глубинке, тем более что в соответствии со статьёй 94 Конституции Российской Федерации мы, Государственная Дума, представительный орган и... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно.

Так, пожалуйста, депутат Иванов.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Всем нам известны проблемы российской экономики в настоящее время, однако, к сожалению, ещё не найдены способы их решения. Явно затянулись в правительстве дискуссии, связанные с необходимостью снижения уровня инфляции, определением способов использования средств Стабилизационного фонда и форм инвестиционной деятельности. Создаётся впечатление о работе экономического блока правительства как непрофессиональной. В такой ситуации, может быть, нам следует выйти на президента с предложением о приглашении в Россию зарубежного антикризисного управляющего на должность председателя правительства или его заместителя, курирующего экономический блок, по аналогии с приглашением голландца для развития футбола? Это идея в развитие предложения коллеги Малышкина.

Сейчас же предлагаю поручить комитету по экономической политике запросить в Министерстве экономического развития и торговли проект концепции развития территориальных производственных кластеров и информацию о сроках рассмотрения концепции в правительстве. По имеющейся информации, такая концепция в Минэкономразвития разработана,

она направлена на усиление конкурентоспособности предприятий... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Понятно.

Депутат Шеин.

Шеин О. В., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Я напомним, что в январе 2006 года Государственная Дума запросила информацию о том, кто является собственником ЗАО "РосУкрЭнерго", и попросила представить копии договоров о поставке ему газа. Вот сейчас поступил ответ из корпорации "Газпром". "Газпром", оказывается, не знает, кто собственник "РосУкрЭнерго", а договор отказывается представить, ссылаясь на некую коммерческую тайну. То есть государственная компания отказывается сообщить национальному парламенту, как и кому она продаёт газ. Это вообще неслыханно, это вопиющее... так сказать, вытерли ноги о вас, Олег Викторович, о Слиску, о Грызлова, о коллегу Плескачевского, о весь состав Государственной Думы. Больше того, мы сейчас стоим на пороге очередного скандала с Украиной, связанного с пересмотром расценок на поставку газа.

В этой связи мною подготовлен проект парламентского запроса в адрес Генеральной прокуратуры — чтобы Устинов помог разобраться в том, кто собственник "РосУкрЭнерго" и каким образом мы продаём данной компании российский газ. Олег Викторович, хотелось бы уточнить, на какое число ориентировочно Совет Думы данный проект парламентского запроса намерен поставить?

Председательствующий. Пускай прокомментирует тот комитет, который занимается этим вопросом. Я так понимаю, что это комитет Язева или комитет Плескачевского, они должны согласно Регламенту рассмотреть ваше предложение.

Депутат Гришуков, пожалуйста.

Гришуков В. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, в отличие от господина Малышкина я далёк от мысли, что иностранцы нам помогут. Я думаю, было бы правильно всё-таки те деньги, которые платят иностранным тренерам, вложить в детский спорт, в юношеский спорт. Без государственной молодёжной политики ничего не будет. Я просил бы всё-таки профильный комитет, комитет по физкультуре и спорту, заняться этим вопросом, определиться — в этом направлении будет ли государственная молодёжная политика у нас, или её не будет.

И второй момент. Я присоединяюсь к просьбе моих товарищей по Ясногорску. Было протокольное поручение. Пусть Ко-

митет по труду и социальной политике проинформирует депутатов Государственной Думы, что сделано в этом направлении, и пусть даст пояснение сегодня на пленарном заседании. Мало говорить о том, что не выплачивают зарплату, надо говорить и о соответствии зарплаты уровню жизни у нас в государстве.

Председательствующий. Депутат Илюхин — последнее выступление. И потом представитель правительства.

Пожалуйста.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, я ещё раз хочу поддержать своих коллег по Ясногорску и привлечь ваше внимание к необходимости строгого соблюдения дисциплины исполнения тех поручений, которые даются.

Я вчера посмотрел, как мы отреагировали на протокольное поручение. Головным идёт, конечно, комитет по социальной политике, и должен вам сказать, что вот прошло десять дней — ни одного письма ни в адрес министерства, ни в адрес Генеральной прокуратуры не направлено этим комитетом, а он всё-таки головной. Конечно, и Комитет по безопасности здесь не сработал. Вот о переносе тела Ленина господин Исаев каждый день рассуждает, по делу или не по делу, но я хочу сказать: не об усопших надо думать, а о живых, о живых в первую очередь!

Председательствующий. Виктор Иванович, когда мы будем обсуждать протокольные поручения, я дам слово Исаеву и он прокомментирует.

Пожалуйста, представитель правительства, Логинов.

Включите микрофон.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, мы просили бы рассмотрение пункта 9 перенести на неделю в связи с необходимостью доработки и согласования позиции правительства. С комитетом мы обсудили этот вопрос, они не возражают.

Председательствующий. Понятно предложение.

Уважаемые коллеги, есть записавшиеся на выступление по ведению, но я так понимаю, что это после того, как мы обсудим повестку, да? Я дам слово обязательно. Давайте обсудим поступившие предложения.

Депутат Митрофанов предлагает внести сегодня в повестку дня и рассмотреть постановление о заявлении — ну, я как бы пересказываю — о торговле грузинскими и молдавскими винами. Я не видел текста этого проекта постановления, поэтому прошу прокомментировать председателя комитета по делам СНГ. Видели ли комитет это постановление и каково ваше мнение?

Кокошину включите микрофон, пожалуйста.

Кокошин А. А., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция "Единая Россия"*.

Мы уже договорились с коллегой Митрофановым, что комитет, возможно с участием других комитетов, которые имеют отношение к этому вопросу, рассмотрит и в установленном Регламентом порядке внесёт на Совет Думы и дальше на...

Председательствующий. Алексей Валентинович, не настаиваете?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Тогда будете работать в этом режиме. Спасибо, приятно видеть такое согласие.

Депутат Смолин — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. И второе протокольное поручение Олег Николаевич хотел обосновать.

Включите микрофон.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! В своё время мною был направлен депутатский запрос господину Медведеву, вице-премьеру Правительства Российской Федерации, как раз по поводу доплат за классное руководство учителям коррекционных школ, вечерних сменных школ и других образовательных учреждений, реализующих общеобразовательные программы. Вслед за тем, как — вы, наверное, видели по телевидению — президент по этому поводу "воспитывал" министра образования и науки, наш председатель объяснял, что Дума здесь ни при чём, она проголосовала за то, что предложило правительство. Здесь уже озвучивалось протокольное поручение по этому поводу. Но самое важное вот в чём, коллеги. Учителя задают вопрос: если ошиблись правительство или Государственная Дума, то почему страдать должны учителя?

Короче, смысл моего протокольного поручения Комитету по образованию и науке: запросить в правительстве информацию о возможности всё-таки выплачивать эти деньги не с 1 июля, не с 1 сентября, как озвучивали наши коллеги, а с 1 января текущего года, поскольку, повторяю, учителя не виноваты в ошибках органов власти. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Насколько я знаю, именно такой точки зрения придерживается и наш комитет: чтобы эти средства были полностью выплачены, в том числе за те месяцы, когда они не выплачивались. Но готовьте протокольное поручение тем не менее.

Депутат Островский — протокольное поручение комитету по энергетике, касающееся газификации.

Депутат Семеньков — тоже по Грузии и Молдавии протокольное поручение Комитету по безопасности и Комитету по охране здоровья, двум комитетам.

Депутат Локоть — протокольное поручение Комиссии по противодействию коррупции.

Депутат Тюлькин. Выслушали мы предложение, приняли его к сведению.

Депутат Останина настаивает на том, чтобы было рассмотрено её протокольное поручение Комиссии по противодействию коррупции в связи с проведенным 11 апреля мероприятием. Могу лишь прокомментировать таким образом, что вчера на Совете Государственной Думы состоялся обмен мнениями на этот счёт и большинство членов Совета не усмотрели в этом мероприятии ничего крамольного, но, поскольку у вас есть право настаивать на этом протокольном поручении, готовьте его.

Депутат Малышкин заразил всех идеей внедрения иностранцев на все высокие посты в стране.

Депутат Иванов обратил внимание комитета по образованию на волнующую его проблему, но, я так понимаю, это не протокольное поручение, а устное обращение к комитету.

Депутат Тарасюк — в связи с введением ЕГЭ протокольное поручение...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Что? Что Плескачевский? Не дошли ещё до вашего... Подождите, я иду по записи.

Депутат Тарасюк — протокольное поручение комитету по образованию в связи с введением ЕГЭ.

Депутат Апарина привлекла наше внимание к проблеме Звёздного городка и готовит протокольное поручение комитетам по обороне и по безопасности.

Депутат Плетнёва — протокольное поручение комитету по бюджету по вопросу компенсации затрат на услуги ЖКХ.

Депутат Махмудов. Мы договорились, что Артур Николаевич встретится с представителями Тульской области.

Депутат Кибирев, равно как и депутат Илюхин, привлёк внимание к протокольному поручению. Мне дали это протокольное поручение, оно датировано 7 апреля.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Исаеву, председателю комитета.

Исаев А. К., председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, как совершенно справедливо отметил Олег Викторович Морозов, данное протокольное поручение дано не месяц назад (не надо уж так увлекаться было), а 7 апреля,

то есть ровно неделю назад. Вчера оно поступило в Комитет по труду и социальной политике. Вчера же нами направлены в соответствии с этим протокольным поручением запросы губернатору Тульской области и министру здравоохранения и социального развития. Поскольку число адресатов, обозначенных в протокольном поручении, мы считаем недостаточным, специалистами комитета готовится также обращение к генеральному прокурору, которое мы собираемся направить в понедельник.

Таким образом, мы свою работу делаем, и вынос тела Ленина к данному вопросу отношения не имеет.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Артур Николаевич уже... Да, Артур Николаевич, прекрасно, спасибо за оперативность.

Депутат Иванов, другой, Иванов А. С., — протокольное поручение комитету по экономической политике.

Депутат Шеин задал вопрос о подготовленном им проекте парламентского запроса в адрес Генеральной прокуратуры. Мне дали информацию о том, что он находится на правовой экспертизе и Правовое управление готовит соответствующее заключение. Я так понимаю, что после того, как заключение будет дано, комитет... Плескачевский на месте, он может прокомментировать.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Плескачевскому.

Плескачевский В. С., председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Во исполнение этого поручения Комитет по собственности запросил не только "Газпром", но и Федеральную службу безопасности. Та информация, которую мы получили, есть в материалах. На самом деле компания "Газпром" не является государственной компанией, она является частной компанией с государственным участием, и поэтому значительная часть материалов и документов, договоры в частности, содержит коммерческую тайну. У нас нет возможности потребовать... ну, может быть, если только через Генеральную прокуратуру, я не знаю, если в этом есть необходимость... Все материалы получены — и от "Газпрома", и от Федеральной службы безопасности, — мы распространили их в зале. Если необходимо, я могу прочитать ответ.

Председательствующий. Нет, спасибо, я думаю, что в этом необходимости нет. Депутат готовит проект парламентского запроса, комитет, видимо, выскажет свою рекомендацию — поддерживать или не поддерживать данный парламентский запрос.

Депутат Гришуков предложил дать протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике и комитету по спорту. Но это не протокольное поручение, я так понимаю, это был просто вопрос, депутат привлёк внимание комитета по спорту к молодёжной проблематике. И готовит ещё протокольное поручение комитету по труду.

Депутат Илюхин. Ну, это было выступление, на которое уже отреагировал депутат Исаев.

И представитель правительства предлагает перенести на неделю рассмотрение пункта 9 сегодняшней повестки дня. Есть ли возражения по поводу этого предложения? Надо ли его ставить на голосование? Нет, никто не возражает. Тогда мы исключаем из порядка работы пункт 9.

Уважаемые коллеги, все предложения рассмотрены. Давайте...

По ведению — депутат Митрофанов. Пожалуйста.

Митрофанов А. В. Тут ряд наших коллег, в том числе и мой коллега по фракции, выражали недовольство по поводу того, что иностранцы занимают высокие посты. Я просто хочу напомнить, что у нас и царская семья состояла из иностранцев, у нас грузин замечательный с акцентом говорил до конца жизни и правил Россией, до конца русский язык так и не выучил, немцы помогали нам создавать ракетное оружие, пленные, и строить... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Алексей Валентинович, это не по ведению, запишитесь на "час заявлений", я вам дам возможность рассказать про грузина с акцентом.

Пожалуйста, Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В. Олег Викторович, спасибо, я действительно по ведению. Вот сейчас мы послушали Исаева, он сказал, что запросы сделаны. На самом деле они не сделаны. Подтвердите, что они не сделаны. Это первое.

Второе. Люди голодают более двадцати дней, некоторые уже в больнице находятся, а мы делаем запросы, и нет конкретного ответа! Мои предложения. Вот вы дали поручение Чилингарову...

Председательствующий. Он уже встретился с людьми.

Апарина А. В. Одну минуточку! Дали поручение Чилингарову — он приступил к реализации вашего поручения. Просьба, чтобы мы здесь послушали всё-таки его информацию о беседе и приняли какие-то решения, гарантии какие-то дали, что мы действительно возьмём под контроль, займёмся этим и так далее. Ну нельзя же так! Люди там гибнут. Мы должны показать себя действительно той палатой, которая решает вопросы и... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Алевтина Викторовна, я вынужден ещё раз предоставить слово Исаеву, потому что вы утверждаете, что комитет не начал работу по этому протокольному поручению, и, в общем, это серьёзный упрек, но комитет палате докладывает совершенно другое.

Ещё раз включите, пожалуйста, микрофон депутату Исаеву.

Исаев А. К. Информация, которую дала Алевтина Викторовна Апарина сейчас палате, является неправдой. Комитетом вчера запросы министру здравоохранения и губернатору Тульской области в соответствии с протокольным поручением направлены.

Напоминаю также, что протокольное поручение дано было ровно неделю назад и только вчера поступило в Комитет по труду и социальной политике. Протокольное поручение выполнено полностью. Кроме того, ещё раз повторяю, нами готовится протокольное поручение генеральному прокурору. Мы не судебный орган, не орган прокурорского реагирования, мы можем делать то, что мы можем делать.

Хочу также напомнить, что каждый депутат Государственной Думы располагает правом направить свой запрос в соответствии с законом. Чем сотрясать словесами воздух, вы бы лучше уже двадцать дней назад направили депутатский запрос!

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, давайте закончим эту тему обсуждать. Я думаю, что Артур Николаевич может проинформировать и Апарину, и Кибирева, и Илюхина по этой теме.

Депутат Штогрин по ведению.

Штогрин С. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Олег Викторович.

Я хочу обратить внимание на то, что сказал Исаев о сроках. Вообще, по-моему, это недопустимо, чтобы почта внутри Думы шла неделю. Мы приняли поручение палатой, — на мой взгляд, в тот же день это поручение должно поступить в комитет. За семь дней почта доходит до Магадана!

Председательствующий. Сергей Иванович, я принимаю ваш упрек. Ваше выступление слышат и представители нашего аппарата, пускай они потом это прокомментируют.

Депутат Рыжков по ведению.

Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Олег Викторович, это именно по ведению. Я хочу уточнить, воспользовавшись тем, что здесь Наталья Владимировна Комарова. В среду, когда принимались в очень напряжённых условиях Водный кодекс и закон о его введении в действие, палата решила (это зафиксировано в протоколе), что сегодня,

в пятницу, будет вынесено постановление, обращение к правительству об определении водоохранной зоны Байкала. Я посмотрел сегодняшнюю повестку дня и этого постановления не обнаружил, хотя было дано такое поручение палатой комитету по природным ресурсам. Просто просьба, Наталья Владимировна, уточнить, когда мы его сможем рассмотреть.

Председательствующий. Наталья Владимировна подняла руку, сейчас уточнит.

Включите микрофон Комаровой по карточке депутата Асеева.

Комарова Н. В., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Владимир Александрович! Действительно, я говорила, что мы постараемся в пятницу внести такое постановление, но, насколько я помню, Любовь Константиновна, которая вела то заседание, сказала: через неделю. Тем не менее проект подготовлен нашим комитетом, сейчас он находится на согласовании в Комитете по экологии. Мы внесём этот проект постановления двумя комитетами, потому что закон "Об охране озера Байкал" — это компетенция того комитета и в связи с этим в дальнейшем всю работу по этому вопросу будет вести Комитет по экологии.

Повторяю, подготовлен проект постановления, сейчас идёт согласование с Правовым управлением, с Комитетом по экологии. Я думаю, судя по тому как идёт работа, в среду, через неделю, как положено, как и было сказано, он будет представлен палате.

Председательствующий. Спасибо за разъяснения. Депутат Рыжков вас слышит.

По ведению — депутат Маслюков Юрий Дмитриевич.

Сапожников Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Сапожников по карточке Маслюкова.

Олег Викторович, я хотел бы, чтобы вы дали поручение не Аппарату Думы проверить этот безобразный, вопиющий факт, у нас есть Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы...

Председательствующий. Хорошо, я принимаю ваше предложение. Тем более, что Олег Иванович Ковалёв находился в зале, когда выступал депутат Штогрин. Он, я думаю, примет к сведению вашу просьбу выяснить, почему протокольное поручение поступило в комитет не в тот же день, когда оно было дано.

Уважаемые коллеги, все предложения прозвучали. Я ставлю на голосование порядок работы в целом с учётом прозвучавших предложений.

Включите, пожалуйста, режим голосования.
Кто без карточки или не успел проголосовать? Не вижу таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 384 чел. 85,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 384 чел.
Не голосовало 66 чел. 14,7 %
Результат: принято

Утверждаем порядок работы.

Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении. Пункт 2, проект федерального закона "О почётном звании Российской Федерации "Город воинской славы". Доклад председателя Комитета по делам ветеранов Николая Дмитриевича Ковалёва.

Пожалуйста.

Ковалёв Н. Д., *председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Закон перестаёт быть сухим юридическим актом тогда, когда он законодательно оформлен с учётом национальных традиций, проистекающих в свою очередь из привычек и обычаев народа.

Россия с древних времён торжественно, как боевое знамя, несла и сохраняла национальные воинские традиции. Ещё в 1036 году князь Ярослав Мудрый, нанеся сокрушительное поражение печенегам под Киевом, распорядился в память об этой победе построить на месте сечи церковь Святой Софии. Благодарные псковичи в честь побед князя Александра Ярославича на реке Неве над шведами и на Чудском озере над крестоносцами уже в 1243 году завершили строительство храма Рождества Иоанна Предтечи. Рождался и креп обычай увековечивать великие победы в памяти и памятниках, превращаясь в традицию воинскую и общенародную. Это правило жизни, возникшее из недр истории народа, впоследствии было воплощено в русских и советских боевых орденах, в названиях частей и соединений, отражающих пройденный боевой путь, в хранимых пуце жизни боевых знамёнах и штандартах, мемориальных комплексах и скромных сельских обелисках.

Одна из самых ярких ипостасей этой воинской традиции — звание героя, присваиваемое нашим городам, насмерть стоявшим на пути захватчиков, городам, славный перечень которых можно начать, например, с крохотного Козельска, павшего в неравном бою с туменами хана Батые в 1238 году. Смею надеяться, что традиции воинской чести и славы городов рус-

ских окончательно обретут в стенах Государственной Думы статус закона, ведь его строки диктует российский народ, его удивительная и гордая история.

Проект федерального закона № 139115-4 "О почётном звании Российской Федерации "Город воинской славы" прошёл соответствующие правовую и лингвистическую экспертизы. Замечаний не имеется. Законопроект готов к принятию в третьем чтении. Прошу депутатов Государственной Думы поддержать предложение комитета и проголосовать за этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по докладу председателя комитета? Нет. Мы выносим данное решение на "час голосования".

Присаживайтесь, Николай Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, пункт 3 повестки дня. Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Содружеством Независимых Государств об условиях пребывания на территории Российской Федерации Антитеррористического центра государств – участников Содружества Независимых Государств и Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Содружеством Независимых Государств об условиях пребывания на территории Российской Федерации Антитеррористического центра государств – участников Содружества Независимых Государств от 21 октября 2003 года". Вот такое длинное название. Для доклада я предоставляю слово официальному представителю Правительства Российской Федерации статс-секретарю – заместителю министра иностранных дел Российской Федерации Григорию Борисовичу Карасину.

Пожалуйста.

Карасин Г. Б., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь – заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Содружеством Независимых Государств об условиях пребывания на территории Российской Федерации Антитеррористического центра государств – участников Содружества Независимых Государств и Протокола о внесении изменений в Соглашение... от 21 октября 2003 года". Упомянутое соглашение создаёт долгосрочную правовую основу для пребывания Антитеррористического центра СНГ на территории Российской Федерации. Оно

определяет юридический статус центра и его сотрудников. Вопрос о заключении такого соглашения давно назрел, поскольку АТЦ СНГ действует уже шестой год, начиная с 2000 года. Мы рассматриваем Антитеррористический центр как важный, эффективный инструмент коллективного взаимодействия специальных служб государств — членов Содружества Независимых Государств в борьбе с терроризмом.

Вступление в силу данного соглашения и протокола к нему будет иметь не только сугубо практическое, но и важное политическое значение, поскольку позволит ещё раз продемонстрировать поддержку нашей страной интеграционных процессов на постсоветском пространстве.

Упомянутое соглашение содержит правила иные, чем те, которые предусмотрены российским законодательством, в том, что касается предоставления привилегий и иммунитетов самому центру, его сотрудникам, а также членам их семей, поэтому в соответствии с подпунктом "а" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" оно подлежит ратификации.

В ходе согласования пакета документов, необходимых для внесения соглашения на ратификацию, Минфин России порекомендовал скорректировать и согласовать дополнительным документом те его положения, которые затрагивают вопросы материального обеспечения персонала центра. Было предложено исключить из них упоминание о полномочных представителях государств — участников Содружества Независимых Государств в АТЦ СНГ, а также подкорректировать норму, определяющую порядок медицинского обслуживания сотрудников этого центра. Речь шла о приведении соглашения в соответствие с Положением об условиях оплаты труда в органах Содружества Независимых Государств от 25 апреля 2003 года, Соглашением о правовом статусе должностных лиц и сотрудников органов Содружества Независимых Государств от 25 апреля 2003 года и Положением об Антитеррористическом центре государств — участников Содружества Независимых Государств от 1 декабря 2000 года. С этой целью в июне 2005 года был подписан Протокол о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Содружеством Независимых Государств об условиях пребывания на территории Российской Федерации Антитеррористического центра государств — участников Содружества Независимых Государств.

Ратификация соглашения и протокола не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета. Прошу депутатов поддержать предложенный проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо, Григорий Борисович, присаживайтесь.

Слово для содоклада я предоставляю заместителю председателя Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками Сергею Владимировичу Антуфьеву.

Антуфьев С. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитет на своём заседании рассмотрел указанный законопроект и отмечает, что соглашение и протокол о внесении в него изменений являются международными документами, регулирующими вопросы консолидации усилий государств — участников СНГ в борьбе с международным терроризмом, самым изощрённым вызовом современности. До этого в 2004 году Государственной Думой были ратифицированы договор о борьбе с терроризмом от 4 июня 1999 года и протокол от 7 октября 2002 года об утверждении положения о проведении совместных анти-террористических мероприятий.

Настоящими соглашением и протоколом на территории Российской Федерации создаются надлежащие международно-правовые условия для деятельности Антитеррористического центра СНГ. Законодательно закреплённый статус центра, привилегии и иммунитеты полномочных представителей государств — участников СНГ, должностных лиц и сотрудников центра, несомненно, будут способствовать повышению эффективности борьбы с международным терроризмом. Ратификация соглашения отвечает национальным интересам Российской Федерации.

Учитывая изложенное, комитет и наши соисполнители — комитеты Государственной Думы по обороне и по безопасности — рекомендуют Государственной Думе ратифицировать настоящее соглашение и протокол. Прошу поддержать решение комитетов.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, по Регламенту мы имеем возможность задать вопросы докладчику и содокладчику. Я вижу, одна рука, вторая рука... Депутат Кибирев и депутат Ковалёв. Подводим черту. А, третий ещё — Махмудов, да? Три вопроса.

Пожалуйста, депутат Кибирев.

Включите микрофон.

Кибирев Б. Г. Уважаемый Григорий Борисович, вы доложили очень нужный законопроект, и фракция Компартии Российской Федерации его поддерживает. Но есть два момента, два вопроса — по форме и по содержанию. На странице 22 документа, представленного депутатам, не указана фамилия должностного лица, который от имени правительства подпи-

сал соглашение, а по закорючке на ксерокопии я, к сожалению, эту фамилию не расшифровал. Так кто же подписал?

И второе. Статья 3 соглашения: правительство предоставляет центру служебные помещения и помогает решать проблему с жильём, но финансовых средств ему для этого не требуется. Как так получается, что денег не надо, а затраты будут? Объясните, пожалуйста.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос к Григорию Борисовичу. Пожалуйста.

Карасин Г. Б. Что касается первой части вопроса. Заседание правительства по этому вопросу вёл Михаил Ефимович Фрадков. Мне трудно сказать, на какой странице это написано, но это было озвучено премьер-министром Российской Федерации.

Вторая часть вопроса, насчёт финансирования жилья, как раз касается протокола, который вместе с этим соглашением сегодня подлежит ратификации. Дело в том, что по требованию Минфина привилегии, которые касаются предоставления жилья сотрудникам центра, представляющим Содружество Независимых Государств, были слегка ограничены, поэтому дополнительных дотаций из российского бюджета не требуется. Всё, что требуется для осуществления деятельности Антитеррористического центра СНГ, уже заложено в бюджет Российской Федерации, в статью расходов, предназначенных для нашего активного участия в Содружестве Независимых Государств.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос депутата Махмудова Махмуда Гаджулаевича.

Махмудов М. Г. Спасибо.

Уважаемый Григорий Борисович, в соглашении описаны принципы дипломатической процедуры, регулирующей пребывание на территории Российской Федерации Антитеррористического центра. Не смогли бы вы коротко сказать, какие всё-таки полномочия будут иметь представители центра на территории Российской Федерации? Предусмотрено ли взаимодействие с ними в округах, регионах? И в какой мере можно с ними взаимодействовать, в том числе и депутатам?

Карасин Г. Б. Спасибо за вопрос.

Антитеррористический центр государств — участников СНГ, на мой взгляд, укрепляет единство постсоветского пространства в борьбе с вызовами нового времени — распространением не только терроризма, но и наркоторговли, незаконного оборота наркотиков. Мы хотим играть в этом процессе лидирующую роль, и играем эту лидирующую роль. Естественно, что Антитеррористический центр — это созвездие специалистов-профессионалов спецслужб всех участвующих государств, поэтому взаимодействие центра с регионами — это само собой

разумеющийся факт. Я думаю, что это сотрудничество будет расширяться по мере того, как центр будет набирать обороты.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Ковалёв Николай Дмитриевич, пожалуйста.

Ковалёв Н. Д. Вопрос Сергею Владимировичу Антуфьеву. Скажите, пожалуйста, сколько государств — членов СНГ подписали соглашение и сколько парламентов уже успели ратифицировать его на своих заседаниях?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Антуфьев С. В. Уважаемый Николай Дмитриевич, уважаемые депутаты! Данное соглашение подписали десять государств — участников СНГ, не подписали Таджикистан и Туркменистан. У меня нет последних данных, но я думаю, что, к сожалению, мы повторяем предыдущую практику: Российская Федерация в числе последних ратифицирует данное соглашение.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, вопросы все заданы. По Регламенту есть возможность выступить депутатам или представителям депутатских объединений. Есть такая необходимость, коллеги? Нет. Представитель президента? Нет. Представитель правительства? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, объявляется "час голосования". Давайте сначала проголосуем пункт 2 повестки дня, проект федерального закона "О почётном звании Российской Федерации "Город воинской славы". Напоминаю, это третье чтение законопроекта.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 419 чел. 93,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 419 чел.
Не голосовало 31 чел. 6,9 %
Результат: принято

Принимается закон в третьем чтении.

Пункт 3 порядка работы, проект федерального закона о ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Содружеством Независимых Государств об условиях пребывания на территории Российской Федерации Антитеррористического центра государств — участников Содружества Независимых Государств и соответствующего протокола. В рамках "часа голосования" ставится на голосование данный проект федерального закона.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 419 чел. 93,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 420 чел.
Не голосовало 30 чел. 6,7 %
Результат: принято

Принят закон о ратификации данного соглашения.

Уважаемые коллеги, мы переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении. Пункт 4 порядка работы, "О внесении изменений в Федеральный закон "О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда и полным кавалерам ордена Трудовой Славы". Доклад председателя Комитета по труду и социальной политике Андрея Константиновича Исаева.

Исаев А. К. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется подготовленный нами ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда и полным кавалерам ордена Трудовой Славы".

Учитывая большую общественную значимость закона, Комитет по труду и социальной политике создал специальную рабочую группу, в состав которой вошли представители Героев Социалистического Труда и полных кавалеров ордена Трудовой Славы и которая рассмотрела все поступившие в Государственную Думу поправки к указанному законопроекту. Дважды на своём заседании эти поправки рассматривал Комитет по труду и социальной политике.

Комитет предлагает внести следующие поправки в указанный законопроект: увеличить сумму ежемесячной денежной выплаты Героям Социалистического Труда с предложенных 15 тысяч рублей до 20 тысяч, предоставить общественным организациям Героев Социалистического Труда и полных кавалеров ордена Трудовой Славы льготы и гарантии, аналогичные тем, которые установлены для общественных организаций Героев Советского Союза, Героев России и полных кавалеров ордена Славы, а также предоставить Героям Социалистического Труда и сопровождающему каждого из них лицу право бесплатного пользования залами для официальных лиц и делегаций аэропортов, аэровокзалов и вокзалов.

С учётом указанных поправок законопроект существенно улучшает социальную защиту и поддержку Героев Социали-

стического Труда и полных кавалеров ордена Трудовой Славы. В связи с вышеизложенным комитет предлагает Государственной Думе принять указанный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь, Андрей Константинович... Нет, пока не присаживайтесь. Мы сейчас рассмотрим таблицы поправок. Таблица 1 — это поправки, которые комитет рекомендует к принятию. В этой таблице четыре поправки. Есть ли вопросы по таблице, которую комитет рекомендует к принятию? Нет? Я вижу, Плетнёва Тамара Васильевна подняла руку.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. К отклонению?..

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок, которые комитет рекомендует принять. Здесь четыре поправки.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Уважаемые депутаты, кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 398 чел. 88,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 52 чел. 11,6 %
Результат: принято

Таблица принята.

Таблица поправок, которые комитет рекомендует к отклонению. Здесь семь поправок. Какие есть замечания по данной таблице?

Депутат Локоть, пожалуйста, ваше предложение.

Локоть А. Е. Прошу вынести на отдельное голосование поправку 5 из таблицы 2.

Председательствующий. Депутат Апарина, пожалуйста.

Апарина А. В. Прошу на отдельное голосование поставить поправку 4, где говорится о том, что Героям Соцтруда и полным кавалерам ордена Трудовой Славы...

Председательствующий. А вы обоснуете потом, Алевтина Викторовна, я вам дам слово.

Пожалуйста, депутат Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Прошу вынести на отдельное голосование поправку 2.

Председательствующий. Депутат Кравец, пожалуйста.

Кравец А. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 3.

Председательствующий. Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Поправку 6.

Председательствующий. Хорошо.

Всё, да? Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению, за исключением поправок 5, 4, 2, 3 и 6.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 17 сек.)	
Проголосовало за	340 чел. 75,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	341 чел.
Не голосовало	109 чел. 24,2 %
Результат: принято	

Принимается таблица, за исключением тех поправок, которые вынесены на отдельное обсуждение, я их все назвал.

Включите микрофон депутату Локотю.

Поправка 5.

Локоть А. Е. Уважаемые депутаты, суть поправки — фактически уравнивать Героев Социалистического Труда в статусе с Героями Советского Союза и Героями России, то есть выплаты ежемесячные — до 25 тысяч и в случае смерти кормильца — 50 процентов выплаты вдовам.

У этого вопроса несколько граней, есть социальная грань, есть политическая, есть нравственная грань, экономической грани только здесь нет. И я мог бы рассказать, как в комитете свисока, я не побоюсь такого слова, чванливо, через губу разговаривали с Героями Социалистического Труда. Я мог бы процитировать сегодня слова Бориса Вячеславовича, которые сказаны были на пленарном заседании, о том, что закон должен быть зеркальным и повторять фактически закон о Героях Советского Союза. Но дело в конечном итоге не в этом, дело в отношении, в отношении к труду. Что мы сегодня ставим на первое место — созидательный труд или вот это либеральное распределение продуктов труда? Мы сегодня пользуемся результатами труда этих героев, мы сегодня летаем на их самолётах, мы потребляем энергию... едим хлеб, который они растили на целине. И вот это пренебрежительное отношение просто недопустимо!

Я предлагаю, я призываю депутатов проголосовать за эту поправку.

Председательствующий. Анатолий Евгеньевич, единственное, я не могу принять упрек ваш в чванливом отношении. Я, например, по первому же предложению, которое прозвучало, лично принимал представителей сообщества Героев Социалистического Труда и уверяю вас, что мы разговаривали с ними исключительно почтительно, отдавая дань уважения их вкладу в развитие нашей страны. Если этот упрек ко всем депутатам, то в отношении себя я, например, принять его не могу.

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, комитет внимательно рассмотрел данную поправку, вынесенную на отдельное голосование депутатом Локотем. Ситуация такова, уважаемые коллеги. Данный законопроект имеет своей целью... его концепция — монетизация имеющихся льгот, не введение новых льгот и не установление льготных категорий. В рамках этой концепции нам удалось не только сохранить, но и увеличить льготы, которые существуют у Героев Социалистического Труда сегодня. Мы предлагаем также увеличить размер денежной выплаты до 20 тысяч, также на 5 тысяч, хочу напомнить вам, был увеличен размер денежной выплаты для Героев Советского Союза.

Хочу также проинформировать депутатов Государственной Думы о том, что в соответствии с Федеральным законом "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией" для Героев Социалистического Труда кроме этой устанавливаемой законом выплаты уже существует дополнительное материальное обеспечение в размере 415 процентов базовой части трудовой пенсии. Таким образом, в целом пенсия у них составляет более 7 тысяч рублей. Поскольку практически все Герои Социалистического Труда являются пенсионерами, то те из них, кто выберет денежную выплату, будут получать 20 тысяч плюс более 7 тысяч рублей — там от 7 до 14 тысяч в зависимости от размера пенсии, — что больше чем, например, выплата в 25 тысяч рублей, которая установлена Героям России, не являющимся на сегодняшний день пенсионерами.

Я хотел бы также обратить внимание на то, что суммы назывались разные. Позицию Героев мы, безусловно, учитываем. Но вот у нас в зале роздано обращение целого ряда Героев Социалистического Труда, которые настаивают на том, чтобы сумма была увеличена до 20 тысяч и закон как можно быстрее принят. Я думаю, что к их точке зрения также следует прислушаться.

Комитет поправку депутата Локотя не поддерживает.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, диалог состоялся: депутат Локоть обосновал поправку, вы слышали от-

вет комитета. Ставится на голосование поправка 5 из таблицы поправок, которые комитет рекомендует отклонить. Депутат Локоть просит её поддержать. Комитет дал отрицательное заключение по этой поправке.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 86 чел. 19,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 86 чел.
Не голосовало 364 чел. 80,9 %
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Депутат Апарина. Поправка 4.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Апариной для обоснования данной поправки.

Апарина А. В. Спасибо.

Я ещё раз напоминаю суть этой поправки: Героям Социалистического Труда и полным кавалерам ордена Трудовой Славы по их заявлению установить ежемесячную денежную выплату в размере 23 тысяч рублей, а не 15 тысяч, как предлагается.

Сейчас пытаются разыграть спектакль, вот заявление распространяли. С этим заявлением и в комитете выступали. Надо было сразу принимать это решение, и сейчас давайте будем последовательными, справедливыми, искренними. Посмотрите, какие пели дифирамбы 12 апреля, как гордились, что сорок пять лет назад российский гражданин полетел в космос. А почему он сумел это сделать? Благодаря самоотверженному труду всего советского народа и, конечно, благодаря конструкторам, тем, кто внёс особый вклад, космонавтам. А мы сейчас Героев Социалистического Труда, которые создают такую технику, в том числе и военную технику, и в закрытом режиме, лишаем этой возможности, мы их унижаем. Мы сейчас обсуждаем, больше или меньше это в денежном выражении, но мы забываем, что морально их унижаем. И сейчас мы сокращаем не объём денежных выплат, мы сокращаем людям жизнь на несколько лет. Мы и себя унижаем таким образом. И подумайте, коллеги, о тех, кто придёт после нас: если они так же начнут уничтожать то доброе, хорошее, что успели сделать мы, успело сделать старшее поколение...

Я настаиваю на том, чтобы мы сейчас проявили не только гражданскую позицию, но и человеческую порядочность. Мы не должны унижать тех, кто внёс такой большой вклад в укрепле-

ние могущества нашей Родины. Я думаю, что сейчас надо проголосовать нам, и тот, кто понимает всю значимость и ответственность этого, должен проголосовать за. Это так же, как в реформах здравоохранения и образования: взяли и разделили, внесли раскол. Так и здесь. Мы что делаем? Мы заставляем их сейчас ходить отстаивать свои права, хотя это наша с вами обязанность, обязанность нынешнего поколения, обязанность депутатов.

Я предлагаю, коллеги, проголосовать за поправку 4.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Спасибо.

Уважаемые коллеги, комитет ещё раз хочет подчеркнуть, что данный законопроект в предложенной редакции не может никого обидеть и унижить: данный законопроект в полном объёме описывает все имеющиеся сегодня у Героев Социалистического Труда льготы, добавляет к ним некоторые льготы, которых сегодня у Героев Социалистического Труда нет, наконец, предлагает денежную компенсацию в 20 тысяч, за которую мы только что проголосовали и которая в полном объёме покрывает все эти льготы, и даже остаются ещё дополнительные средства. Кроме этой компенсации в 20 тысяч ряд льгот даже у тех Героев Социалистического Труда, которые выберут компенсацию, будет оставаться, например право бесплатного пользования залами для официальных делегаций. В принимаемой редакции законопроект никого не может обидеть или унижить, он только добавляет, он не отнимает абсолютно ничего.

Председательствующий. Спасибо.

Состоялась дискуссия. Ставится на голосование поправка 4 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению. Депутат Апарина предлагает эту поправку принять, комитет высказал возражения по этому поводу.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 81 чел. 18,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 82 чел.
Не голосовало 368 чел. 81,8 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Депутат Плетнёва, пожалуйста, обоснование по поправке 2.

Плетнёва Т. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Андрей Константинович, уважаемые коллеги! Ведь никто же не против, и все мы понимаем, что действительно слава богу, что такой закон появился. И радуются наши ветераны, Герои Социалистического Труда, написали они нам вот эту бумагу: ой, да ради бога, хватит нам и 20 тысяч. Потому что они понимают прекрасно, что торговаться с властью бесполезно, что, слава богу, хоть чего-то дали. Но мы ведь сегодня не об этом говорим, мы говорим о справедливости.

Я вносила недавно закон о детях Героев Советского Союза. Мне говорили так: а чем эти дети от других отличаются? Да отличаются тем, что, если бы их отец, герой, был жив, они бы имели лучшее материальное обеспечение всю жизнь. Сегодня отклоняем выплату вдовам, отклоняем, потому что вроде как бы они не заработали, но ведь мы понимаем, что если бы этот человек заслуженный был жив, то и семья жила бы лучше. Ну ладно...

Поправка, которую я сейчас от имени своих коллег выносила, приравнивает Героев Соцтруда по сумме выплат к Героям Советского Союза. И это справедливо было бы, понимаете, потому что... Вот я не знаю, как вы, а я, например, видела очень редко у себя в Сибири вот такую звездочку на груди человека. Да это для нас был просто легендарный человек, потому что получить её было так трудно! Любую награду тогда просто так не давали, как сегодня иногда дают: за послушание, за то, что ты поддакиваешь власти, награждают. А тогда нет, тогда давали за труд — труд, результатами которого мы сегодня пользуемся. Об этом уже говорили и Апарина, и Локоть в своих выступлениях.

Поэтому я просила бы ещё раз подумать, вернуться к поправке и не унижать этих людей, а поддержать поправку, это было бы справедливо. Об этом, кстати, и вы все говорили вначале, когда мы принимали закон о Героях Советского Союза.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович, ваш комментарий.

Исаев А. К. Спасибо.

Уважаемая Тамара Васильевна, если вы помните, я также в своё время поддерживал данную поправку, потому что хотел, как и вы, как каждый здесь сидящий, увеличить, добавить как можно больше. Но тем не менее в принимаемом сегодня решении есть определённая логика. Сумма, которая здесь устанавливается, — это не просто сумма, это сумма, устанавливаемая в качестве возмещения тех льгот, от которых Герои отказываются, когда берут деньгами, выбирая возможность получить определённую материальную поддержку, для того чтобы... Поэтому сумма эта соответствует стоимости указанных льгот.

Сегодня у Героев Советского Союза и Героев России по действующему законодательству объём льгот больше, чем у Ге-

роев Социалистического Труда. Установив сумму в 20 тысяч, мы и так немножко как бы отходим от этого принципа в пользу Героев Социалистического Труда. Но, если мы просто меняем цифру, мы меняем концепцию законопроекта. Это означает, что данный законопроект потребует дополнительного согласования. Мы уже вели соответствующую дискуссию с правительством. Если законопроект потребует дополнительного согласования, то, скорее всего, он уйдёт на рассмотрение в осеннюю сессию и не вступит в силу с 1 июля. Поэтому мы предлагаем сейчас принять законопроект в согласованном виде, он улучшает положение Героев Социалистического Труда.

Те, кто хочет добавить новые льготы самим Героям Социалистического Труда или какой-либо новой категории, например вдовам Героев Социалистического Труда, вправе внести отдельный законопроект, который мы отдельно рассмотрим, а этот законопроект давайте, не задерживая, примем, его ждут Герои. Они должны получить возможность своевременно подать заявление о замене натуральных льгот на денежные выплаты.

Председательствующий. Дискуссия состоялась. Уважаемые коллеги, предлагается проголосовать поправку 2 из таблицы отклонённых поправок. Депутат Плетнёва предлагает эту поправку поддержать, депутат Исаев дал обоснование иной точки зрения, комитета.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 57 сек.)	
Проголосовало за	88 чел. 19,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	88 чел.
Не голосовало	362 чел. 80,4 %
Результат: не принято	

Отклоняется поправка.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Кравец.

Или Кравцу правильно? Извините, ради бога, — депутату Кравцу. Пожалуйста.

Кравец А. А. Спасибо.

Уважаемые коллеги, речь идёт о поправке 3, суть которой не только в повышении выплат до 20 тысяч, но и в установлении пятидесятипроцентных выплат вдове или вдовцу в случае смерти Героя Социалистического Труда или полного кавалера ордена Трудовой Славы. Обоснование.

Ведь прекрасно понимает каждый сидящий здесь, и мужчины и женщины, что Герой Труда творил экономическое могу-

щество государства, оборонную мощь страны, создавал национальные богатства, которыми мы сейчас пользуемся (разумно или неразумно — не будем сейчас дискутировать), и сегодня наше государство получает в бюджет определённые доходы, созданные трудом вот тех поколений, представители которых носят на груди эту высокую награду, а многих уже нет с нами. Но ведь каждый прекрасно понимает и другое — то, что их героический труд был всегда связан с ущербом для собственной семьи, с вынужденным невниманием, может быть, к проблемам своих родных и близких, прежде всего жён либо мужей, поэтому сегодня отделять Героев от их второй половины — это не только безнравственно, но и несправедливо, а с экономической точки зрения даже нецелесообразно. Ведь, размышляя о будущем, надо понимать, какой пример мы подаём тем, кто сегодня тоже трудится, пытаясь что-то в этих условиях создавать и получая, возможно, государственные награды.

Я особо обращаюсь к совести депутатов-мужчин, потому что в большинстве своём всё-таки вдовы, а не вдовцы у нас будут получать эти пособия, если депутаты сочтут возможным принять эту поправку. Всё-таки надо отдать должное людям, которые способствовали восхождению человека к звёздам, а страны — к могуществу. Здесь немало людей, которые носили и носят погоны, они знают, что звёздочка на погонах — это заслуга не только их самих, это и заслуга их жён. Поэтому давайте поддержим эту поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, мы внимательно рассматривали данную поправку, и на первом этапе комитет даже голосовал за неё. Тем не менее мы отказались от поддержки данной поправки по следующим соображениям.

Первое. Я уже сказал о том, что целью данного законопроекта не является установление новых льготных категорий, а здесь, по сути дела, речь идёт об установлении новой льготы для отдельной категории, не для самих Героев Социалистического Труда, а для новой категории — вдов и вдовцов Героев Социалистического Труда. Им предлагается установить денежную выплату в размере 10 тысяч рублей. Для справки: средний размер пенсии инвалидов вследствие военной травмы, участников Великой Отечественной войны сегодня в России составляет 6 тысяч 780 рублей, то есть существенно меньше.

Я также хотел бы обратить внимание на то, что, когда законодатель устанавливал такую льготу для Героев Советского Союза и Героев России, он учитывал, что значительное количе-

ство людей получили эти звания посмертно, и в этом случае они, разумеется, не могли воспользоваться никакими льготами и материальной поддержкой, а возможность воспользоваться этими льготами и материальной поддержкой предоставлялась их семьям. Все Герои Социалистического Труда получили это звание прижизненно, также прижизненно они получили заслуженный почёт, уважение и материальную поддержку от государства, которой пользовались в том числе и члены их семей.

Председательствующий. Понятно.

Позиции сторон ясны. Ставится на голосование поправка З. Депутат Кравец предлагает её поддержать, комитет привёл аргументы, почему было принято иное решение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 76 чел. 16,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 76 чел.
Не голосовало 374 чел. 83,1 %
Результат: не принято

Не принимается поправка.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Тюлькину Виктору Аркадьевичу.

Тюлкин В. А. Уважаемые депутаты, прежде всего члены "Единой России", ЛДПР! В поправке 6 речь идёт о пятидесятипроцентных выплатах вдовам. Я думаю, надеюсь, что она имеет шансы пройти: во-первых, она последняя и надо какой-то шаг сделать, во-вторых, я защищаю поправку, внесённую членом "Единой России" Николаем Николаевичем Гончаром, прошу оценить. Ну и главное — она ведь очень понятна, дело самое простое. Звёзды эти давались недаром тем, кто на северах, в сапогах, по четырнадцать часов... (Я медали не заслужил от советской власти, но меньше чем по двенадцать часов на заводе не проводил.) Поэтому ясно, что эти люди из жизни уйдут раньше, чем могли бы. И при всём при этом мы отлично понимаем, что всё, что сейчас нас кормит, создано их трудом, всё, что приватизировано, создали они.

Я прямо говорю: я не люблю "Единую Россию", не люблю, и не люблю Суркова, но я понимаю, что это противник, что силу надо уважать, и понимаю идейность, когда она есть. Вот я обращаюсь к вам как партиец к партийцам. Вот я читаю доклад Суркова, где подчёркнуто, что мы-то пока живём наследством и авансом, свой вклад мы пока всерьёз не внесли. Нет ни

одного крупного экономического или социального достижения, которого добилось бы наше поколение, а апломб уже появился. Миллиардер на миллиардере сидит и миллиардером погоняет, а уж миллионеров — не счесть! Деньги, значит, есть.

И последнее. Андрей Константинович, к вам обращаюсь. Мы не новую льготу вводим. Это самая нужная и понятная льгота для самого ветерана, она освобождает его... он хоть с лёгкой душой уйдёт: там вдова ещё как-то проживёт, внучатам чего-то даст и прочее, и прочее. Я прошу: давайте поддержим, хоть проявим какую-то солидарность с ветеранами, которые всё создали.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. По аналогичной поправке аргументация комитета уж была изложена.

Председательствующий. Да, когда выступал депутат Кравец.

Уважаемые коллеги, последняя поправка, которая вынесена на отдельное обсуждение, — это поправка 6. Депутат Тюлькин дал своё обоснование в поддержку данной поправки, цитировал Кремль, а депутат Исаев, отвечая депутату Кравцу, представил позицию комитета. Поправка 6.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 98 чел. 21,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 98 чел.
Не голосовало 352 чел. 78,2 %
Результат: не принято

Не принимается поправка.

Уважаемые коллеги, комитет внёс предложение принять данный законопроект во втором чтении. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда и полным кавалерам ордена Трудовой Славы" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Депутат Локоть, делаю вам замечание: вы без микрофона говорите громче, чем я в микрофон.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 431 чел. 95,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 432 чел.
Не голосовало 18 чел. 4,0 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении подавляющим большинством голосов.

Депутат Илюхин по ведению. Пожалуйста. По ведению строго, Виктор Иванович.

Илюхин В. И. Очень строго.

Уважаемый Олег Викторович, я всегда выступал за то, чтобы мы были искренни и честны в своих выступлениях и в своих поступках. Я снова вынужден возвращаться к Ясногорску и к выступлению господина Исаева. Могу сказать, вот сегодня мне уже представили справку о том, что протокольное поручение поступило в комитеты 10 апреля и только сегодня запрос губернатору Тульской области ушёл из комитета. Вот делайте вывод.

Председательствующий. Депутат Исаев, пожалуйста, комментарий. Отказывается депутат Исаев от комментария. Давайте не будем возвращаться по несколько раз к одной и той же теме.

Уважаемые коллеги, переходим к следующему вопросу. Я предлагаю рассмотреть пункт 7, потому что у нас пункт 6 поставлен на фиксированное время, а по пункту 5 пока нет представителя правительства, я его не вижу. Андрей Владимирович Шаронов не подошёл? Нет, не подошёл.

Михаил Чоккаевич, вы готовы доложить по пункту 7?

Нет возражений, коллеги, против того, чтобы рассмотреть пункт 7 повестки дня? Нет. Объявляю пункт 7 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О качестве и безопасности пищевых продуктов". Законодательное Собрание Приморского края просит рассмотреть этот законопроект без участия своего представителя, поэтому я предоставляю слово для содоклада члену Комитета по экологии Герою Социалистического Труда Михаилу Чоккаевичу Залиханову.

Пожалуйста.

Залиханов М. Ч., фракция "Единая Россия".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 232303-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О качестве и безопасности пищевых продуктов" (в части определения полномочий субъектов Российской Федерации в области обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов), внесённый Законодательным Собранием Приморского края.

Рассматриваемым законопроектом предлагается дополнить Федеральный закон "О качестве и безопасности пищевых продуктов" статьёй 6¹, наделяющей субъекты Российской Федерации полномочиями в области обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов, в том числе полномочиями по принятию законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации и по организации контроля за качеством пищевых продуктов, материалов и изделий, находящихся в обороте на территориях субъектов Российской Федерации.

Комитет Государственной Думы по экологии, рассмотрев указанный законопроект, отмечает, что Федеральным законом № 199-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий", принятым Государственной Думой 31 декабря 2005 года, уже определены полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов, которые предлагаются рассматриваемым законопроектом. Фактически предлагаемые авторами изменения в законопроект полностью дублируют положения статьи 24 указанного закона.

На представленный законопроект имеются отрицательные заключения Правительства Российской Федерации и Комитета Государственной Думы по охране здоровья, соисполнителя по указанному законопроекту. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы также содержит ряд замечаний, позволяющих сделать вывод, что действующее законодательство в основном обеспечивает правовое регулирование отношений в части наделения полномочиями субъектов Российской Федерации в области обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по экологии рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона № 232303-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О качестве и безопасности пищевых продуктов".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас процедура первого чтения, поэтому спрашиваю: есть ли вопросы к содокладчику по данному законопроекту? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть, два депутата хотели бы выступить, депутат Кондратенко и депутат Савостьянова.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Кондратенко.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, это какая же невиданная сила заставила Михаила Чоккаевича выступать против законодательной инициативы территории? По его информации получается, что просто бездумно они внесли этот законопроект. Да нет же, нет и нет! Михаил Чоккаевич, поезжай по России, пройди по кладбищам и посмотри, сколько молодёжи российской лежит на кладбищах. Неужто вам кажется, что это случайное явление? Ваш "единоросс", главный санитарный врач России говорит о том, что более 50 процентов вин — отравленные, а вам кажется, что есть полная гарантия в России того, что продовольствие у нас высокого качества: дескать, существует система. Да в этой обстановке надо включать все рычаги — и территорий, и центра: люди, контролируйте качество продовольствия! Посмотрите, что происходит: уже 50 процентов колбасных изделий, 55 процентов сыров, 48 процентов макарон и так далее идёт из-за границы.

Я вам хочу сказать, что, когда я был губернатором, ФСБ — не КГБ, а ФСБ! — информировала меня как губернатора о том, что на Западе создана организация "Красная точка", которая создаёт специальные предприятия для производства отравленного продовольствия для России и стран третьего мира. При этом продукты содержат гормональные препараты, канцерогенные вещества. И не раз наша пресса выдавала расшифровку этих всяких "Е" под номерами, того, какие заболевания они вызывают. А Михаилу Чоккаевичу и комитету дела до этого нет! Когда я объявил о том, что закупая на средства края лучшее оборудование для контроля, то ужас что творилось в Москве: какое ты имеешь право, Кондратенко, контролировать? Такие же михайлы чоккаевичи кричали: не имеешь права контролировать! А я говорю: "Да я не буду запрещать ввоз, я просто контролирую и проинформирую жителей края о том, что в край приходит отравленное".

И Михаил Чоккаевич не может при его кавказской мудрости не понимать происходящего, но какая-то неведомая сила заставляет снова и снова проводить линию... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Николай Игнатович, я хочу сделать вам замечание: не обращайтесь, пожалуйста, персонально к Михаилу Чоккаевичу.

Кондратенко Н. И. Как к докладчику.

Председательствующий. Он докладывал позицию комитета.

Кондратенко Н. И. Ну и комитета в том числе. Он своё мнение не высказал, оно совпадает с мнением комитета.

И сохраняется эта картина. Сколько здесь было попыток остановить ввоз отравленных продуктов, вы помните, сколько

выступали здесь и против наркотиков, и против отравленного спиртного — и всё вы, "Единая Россия", отвергаете, отвергаете и отвергаете. Какое злодеяние невиданное вы творите! Когда кто-то крикнет, что король в России голый и когда начнётся разборка, вы увидите, что будет происходить, как полезут к микрофонам "единороссы", доказывая, что они чувствовали, что русских, россиян травят, как будут выдавать друг друга, выяснять, почему голосовали не так, как надо, почему антинародную позицию занимали. Ой, братцы, это в истории нашей уже было, оглянитесь назад! Почему те генералы знаменитые друг друга судили и приговаривали? Почему другие, как говорится, попадали под жало? Кто доносы писал друг на друга? Те же самые, которые были отцами наших сегодняшних "единороссов" и демократов и так далее, и так далее. Ой, братцы, как горько сознавать, что Россия наступает на одни и те же грабли!

Я буду голосовать за внесённый проект закона.

Председательствующий. Депутат Савостьянова Валентина Борисовна, пожалуйста.

Савостьянова В. Б., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемые коллеги, у нас вообще на сегодня нет ГОСТов, которые указывали бы, что вот до этого значения такого-то показателя можно пропускать продукты, выше — нет. Вы подумайте, что мы слышим постоянно из средств массовой информации: в детском саду отравились дети, в пионерлагере отравились дети, где-то соком, где-то молочными продуктами, в спортивных лагерях, вот недавно собирали почти олимпийцев, нашу молодёжную сборную, наших детей... Мы постоянно слышим о некачественных продуктах. Ну что-то же надо с этим делать! У взрослых, может быть, организм худо-бедно, но лучше борется.

Когда же у нас будет закон? Представители правительства или комитета пусть скажут, по каким критериям проверять все эти продукты, чтобы мы не травились всеми продуктами, начиная с воды, которую нам продают, и заканчивая мясом и рыбой. Потому что там проставлены штампы, проставлены сроки годности, якобы их можно есть, а на самом деле получается, что мы ими просто-напросто травимся. Возможно, этот проект имеет какие-то недостатки, потому что губернаторы на местах или какие-то структуры могут что-то сделать неправильно, но давайте мы примем федеральный закон, где будут установлены эти ГОСТы. У нас закон "О техническом регулировании" принят ещё в 2002 году, но до сих пор не принято ни одного технического регламента, не определено, по каким критериям можно пропускать, по каким нет.

Я хотела бы от правительства услышать, что они планируют сделать, чтобы ни дети, ни взрослые не травились. То, что с вином произошло, ещё полбеда, его мало кто, так сказать, пьёт и отравился этим. Ну а по всем остальным продуктам, начиная от молочных и заканчивая всеми остальными, скажите нам, когда будут ГОСТы.

Председательствующий. Валентина Борисовна, у нас по Регламенту не предусмотрены вопросы правительству. Я не знаю, готов ли коллега Логинов ответить на ваш вопрос? Готов.

Пожалуйста, включите микрофон.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, я хочу напомнить, что в связи со вступившим в силу законом "О техническом регулировании" у нас предусмотрена подготовка технических регламентов и определён достаточно большой переходный период. Реально речь идёт о том, что мы полностью проводим ревизию и перестраиваем систему государственных стандартов. Сейчас это будет выражено в порядке принятия специальных технических регламентов, но никто не отменяет действие всех существующих ГОСТов, никто не отменяет действие всех существующих СанПиНов (это санитарные правила и нормы), и никто не отменяет действие всех существующих строительных норм и правил, СНиПов. Мы считаем, что действующая сегодня нормативная база вполне защищает наших граждан от недоброкачественных продуктов, пищевых в том числе, но эту работу по подготовке технических регламентов мы ведём вместе с Государственной Думой очень активно, и в самое ближайшее время уже будут приняты первые технические регламенты.

Председательствующий. Для ответа просит слова депутат Залиханов, и хочет справку дать депутат Волков.

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Залиханов М. Ч. Коллеги, хочу сказать вам следующее. Я к Николаю Игнатовичу очень душевно тяготею и очень его уважаю за многие его высокие качества и за то, что он является в нашем государстве одним из самых достойных его граждан, но сейчас мы говорили о других вещах, о разных вещах. Я не мнение комитета выражаю, я считаю, что если каждый губернатор или местный парламент будет принимать у себя какие-то новые нормативы, то мы придём к хаосу в этом деле. То, что в нашем государстве нет порядка в этом деле, что над нами экспериментируют, к нам сюда посылают продукты, которые у себя запрещают, что с нами что угодно делают, — это мы хорошо знаем, я лично это прекрасно знаю.

В прошлом году мы проводили большую конференцию по этому вопросу, по состоянию пищевых продуктов, и опубликовали большую книгу. Я эту книгу и вам, Валентина Борисовна,

и вам, Николай Игнатович, вручу. И хочу сказать: нам надо вернуться к ГОСТам, нам надо руки-ноги связать тем хищникам, кто в правительстве сегодня за взятки подписывает документы и привозит сюда продукты, которыми мы травимся. Вот это ясно, и надо нам, депутатам, этим заниматься.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Для справки микрофон Волкову Юрию Николаевичу включите.

Волков Ю. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Я для справки хотел бы сказать своей коллеге, если можно... правда, она по телефону разговаривает.

Председательствующий. Валентина Борисовна, вам отвечают.

Волков Ю. Н. На сегодняшний день да, действительно, правительством принят только один технический регламент, но мы не ждём, пока оно будет дремать, и наши коллеги внесли два технических регламента, которые касаются как раз молока, молочной продукции и воды. Призываю всех коллег принять активное участие в их обсуждении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, закончили обсуждение. Представитель президента хотел бы выступить? Нет. Представитель правительства выступил, ответил на вопрос, который был задан.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О качестве и безопасности пищевых продуктов". Комитет высказал отрицательное мнение по данному законопроекту.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 28 сек.)	
Проголосовало за	87 чел. 19,3 %
Проголосовало против.	5 чел. 1,1 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	92 чел.
Не голосовало	358 чел. 79,6 %
Результат: не принято	

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, меня информируют, что подошёл представитель правительства Андрей Владимирович Шаронов. Мы можем вернуться к рассмотрению 5-го пункта повестки дня. Нет возражений, да?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вопросы вы можете задать Логину, но у Андрея Владимировича Шаронова есть официальный статус: он статс-секретарь данного министерства, и он обязан выполнять ту работу, которую он выполняет.

Итак, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 825 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившей силу статьи 10 Федерального закона "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра экономического развития и торговли Андрея Владимировича Шаронова. Я назвал все его регалии.

Пожалуйста.

Шаронов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития и торговли Российской Федерации.*

Спасибо.

Коллеги, постараюсь очень коротко изложить суть проблемы, ответив на вопросы, что предлагается и для чего предлагается.

Первое. Предлагается устранить коллизию, которая возникла с принятием нового закона о лицензировании между законом о лицензировании и статьёй 825 Гражданского кодекса. Так, согласно этой статье договоры финансирования под уступку денежного требования, то есть договоры факторинга, могут заключать банки и иные кредитные организации, а также другие коммерческие организации, которые имеют разрешение, то есть лицензию, на осуществление данного вида деятельности. Закон о лицензировании, который был принят в прошлом году, исключил этот вид деятельности из числа лицензируемых. Предлагается устранить это противоречие путём внесения поправок в статью 825, исключив факторинг, то есть финансирование под уступку требования, из числа видов деятельности, подлежащих лицензированию. Теперь о том, зачем это предлагается.

Во-первых, существующая правовая коллизия тормозит развитие факторинга в Российской Федерации. По нашему мнению, это перспективный, динамично развивающийся вид бизнеса. На сегодняшний день объём рынка факторинга в России составляет около 3 миллиардов долларов, по нашим оценкам, это сопоставимо с рынком лизинга, с рынком первичного размещения корпоративных облигаций. То есть это серьёзный источник денежных средств, в том числе для субъектов малого и среднего предпринимательства.

Во-вторых, если мы примем это решение, то этой деятельностью смогут заниматься не только банки, но и специализированные организации, которые будут предлагать не только денежные средства, но и другие услуги, такие, как управление дебиторской задолженностью, страхование рисков, информационное обслуживание, ведение бухгалтерского учёта и так далее.

В-третьих, мы устраним проблемы, которые возникают у судов. Сейчас арбитражные суды выносят противоположные решения, связанные с тем, что одни требуют наличия банковской лицензии, другие не требуют. Это тоже парализует работу.

И последнее, о чём я хотел сказать. В странах, где либерализована деятельность по факторингу, его доля весьма высока. Например, в Великобритании и в Португалии 10 процентов от ВВП составляют средства, предоставляемые компаниям в рамках режима факторинга, в Эстонии — 20 процентов, а в России эта доля составляет 0,5 процента, и мы надеемся, что с принятием закона она быстро достигнет порядка 3 процентов. Прошу поддержать в первом чтении этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Андрей Владимирович.

Для содоклада я предоставляю слово члену Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Дмитрию Владимировичу Ерёмину.

Ерёмин Д. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы считаем, что то, что сейчас сказал Андрей Владимирович, — абсолютно правильно, абсолютно верно. В общем-то, он изложил всё необходимое. У нас, у комитета, есть решение, мнение Верховного Суда, который поддерживает данные изменения. Данный закон позволит в нашей стране увеличить конкурентоспособность, позволит производить больше товаров и услуг, будет способствовать экономическому развитию.

Наш комитет рассмотрел данный законопроект и рекомендует принять в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Владимирович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы. Депутат Сапожников, по карточке Маслюкова. Пожалуйста.

Сапожников Н. И. У меня вопрос к Андрею Владимировичу.

Вот вы, Андрей Владимирович, привели пример, что в Великобритании 10 процентов от ВВП, в Эстонии аж 20, а у нас 0,5 процента, и вроде в перспективе мы выйдем на 3 процента

от ВВП. А чем это обусловлено? Ну, в Великобритании — там давно капиталистические порядки, а вот в Эстонии-то почему они так рванули? Не анализировало ли ваше министерство, за счёт каких факторов выросла доля факторинга в ВВП?

Председательствующий. Отвечает Шаронов, я так понимаю. Пожалуйста.

Шаронов А. В. На самом деле мы рассмотрели несколько стран, и закономерность такая: чем более либерален режим осуществления факторинга, тем больше доля средств, которые предоставляются через механизм факторинга компаниям, в валовом внутреннем продукте. Например, сейчас осталась только одна страна из стран ОЭСР, которая сохранила лицензирование этой деятельности, — это Австрия. Вот в Австрии порядка 1,5 процента доля средств, предоставляемых по факторингу, в ВВП. Все остальные страны, которые либерализовали этот режим, разрешили не только банкам, но и любым компаниям оказывать эту услугу, увеличили эту долю. То есть больше свободы — больше желающих заниматься этой деятельностью. Прямой угрозы, вернее, вообще угрозы интересам государства нет, прямой угрозы имущественным интересам компаний мы здесь тоже не видим, поэтому лицензирование можно снять.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли ещё вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов.

Присаживайтесь, пожалуйста, Дмитрий Владимирович.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Представитель президента? Нет. Правительство уже свою позицию заявило.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 825 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившей силу статьи 10 Федерального закона "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации", первое чтение. Комитет высказался в поддержку данного законопроекта.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 358 чел. 79,6 %
Проголосовало против 10 чел. 2,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Уважаемые коллеги, пункт 6 у нас поставлен на фиксированное время, пункт 7 мы рассмотрели.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Алексея Владимировича Островского.

Пожалуйста.

Островский А. В. Уважаемые коллеги, на ваше рассмотрение выносится законопроект, предлагающий фактически введение императивного мандата в законодательных собраниях субъектов Российской Федерации.

Чем обусловлено внесение данного предложения? Как мы знаем, данная проблема 21 июля 2005 года была уже разрешена Государственной Думой в части введения подобного императивного мандата в нашей палате (федеральный закон номер 93), но, к сожалению, существует правовой пробел, из-за которого императивный мандат в законодательных собраниях субъектов до сих пор не вводится. На наш взгляд, это абсолютно нелогично, потому что законодательные собрания субъектов Российской Федерации формируются практически по такому же принципу, что и Государственная Дума. Проходит избрание 50 процентов депутатского корпуса по партийным спискам, однако зачастую наблюдаются случаи перехода уже избранных и получивших мандаты депутатов во фракции от других избирательных объединений. Мне кажется, это абсолютно неправильно. И если мы регулируем этот вопрос на уровне Государственной Думы, если мы ужесточаем таким образом партийную дисциплину, то по логике мы должны делать то же самое в законодательных собраниях субъектов. Я уверен, что в этом заинтересованы все партии и фракции, представленные в Государственной Думе или в законодательных собраниях субъектов.

Мне кажется абсолютно нелогичной позиция комитета, в заключении которого говорится, что нельзя вводить подобные изменения, поскольку мы таким образом вторгаемся в компетенцию субъектов Российской Федерации. Но что происходит сейчас в политике в нашей стране? Федеральное руководство периодически вмешивается — и правильно, кстати, делает — в деятельность субъектов Российской Федерации. Фактически мы сейчас начали плавный, медленный, может быть, очень длительный переход к созданию унитарного государства, и по многим позициям федеральное руководство, как я уже сказал, поправляет субъекты, так или иначе, по тем или иным вопросам. Мне кажется, принятие данного закона абсолютно логично,

а как раз непринятие говорит о двойном стандарте: почему в Государственной Думе, мы считаем, это правильно, а в субъектах неправильно? Предлагаю поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Для содоклада слово предоставляется члену Комитета по делам Федерации и региональной политике Владимиру Александровичу Рыжкову.

Рыжков В. А. Спасибо, уважаемые коллеги.

Конечно же, я не разделяю оценку Алексея Владимировича уважаемого в том, что консолидированная позиция комитета, которую я сейчас буду представлять, является нелогичной, и постараюсь всех вас убедить в том, что позиция комитета вполне логичная и обоснованная.

Мы не ставим под сомнение добрые намерения депутата Островского. Он, безусловно, стремится к благу, к усилению роли партий, к повышению дисциплины членов партий и депутатов законодательных собраний. Но мы с вами обсуждаем не намерение, а конкретный текст законопроекта, и именно за конкретный текст нам предлагается проголосовать.

Так вот, помимо той нормы, о которой сказал уже Алексей Владимирович, о введении императивного мандата, у законопроекта есть первая часть, о которой он не упомянул. Первая часть касается регламентирования порядка создания фракций в законодательных органах субъектов Федерации, что, на наш взгляд — взгляд Правительства Российской Федерации, взгляд Правового управления Аппарата Государственной Думы — является необоснованным вмешательством в конституционную компетенцию субъектов Российской Федерации: мы не можем указывать законодательным органам субъектов Российской Федерации, как, в каком количестве и из кого им создавать фракции. Больше того, это можно было бы объяснить, если бы, например, была практика, когда в субъектах не создаются фракции. Но мы специально подготовили справку, из которой следует, что на сегодняшний день только в трёх субъектах нет фракций, в трёх субъектах из восьмидесяти восьми, и то по той причине, что там ещё не состоялись выборы по смешанной системе. Это означает, что уже практически во всех регионах страны существуют регламенты, существуют уставы и порядок создания фракций. Первая часть, по сути, просто вмешательство в компетенцию субъектов, и поэтому она не нужна, так как субъекты давно этот вопрос урегулировали.

Что касается вашего замечания, уважаемый Алексей Владимирович, о том, что региональные парламенты избираются так же, как Дума, это тоже не соответствует действительности. Региональные парламенты избираются по смешанной системе,

а следующая Дума, как вы прекрасно знаете, будет избираться полностью по партийной системе, так что предложение о распространении этого подхода на субъекты Федерации является тоже необоснованным.

Наконец, что касается императивного мандата. Вы совершенно справедливо упомянули о том, что начиная со следующей Государственной Думы на депутатов будут распространяться элементы императивного мандата, элементы, я подчёркиваю, потому что депутат, вышедший из фракции, по принятому закону не будет терять мандат, он потеряет мандат только в том случае, если перейдёт в другую фракцию. А вы пишете другое — то, что в любом случае выход депутата законодательного органа из фракции повлечёт за собой потерю депутатского мандата, то есть, как вы видите, ваше предложение противоречит тому федеральному закону, на который вы ссылаетесь, они разные. Кроме того, и в заключении правительства, и в заключении Правового управления говорится о том, что и это является необоснованным вмешательством в компетенцию субъектов Федерации.

Конечно, вы вправе считать, что в России сегодня строят унитарное государство, как вы сказали, но Конституция по крайней мере определяет Россию как федеративное государство. И кстати, от президента я ни разу не слышал, что он строит унитарное, централизованное государство. Это ваша оценка, с ней можно соглашаться или нет, но мы должны стоять на позициях Конституции, на позициях права.

И последнее. У нас есть отрицательное заключение правительства, у нас есть отрицательное заключение Правового управления, наш комитет единогласно высказал отрицательную позицию по данному законопроекту. И ещё, уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание на один интересный момент: только три законодательных органа в России поддержали данный законопроект, три из восьмидесяти восьми. Это означает, что регионы свою позицию совершенно чётко сформулировали: они не поддерживают данный законопроект. Полагаю, что они исходят из тех же чисто правовых аргументов, на которые опирался я, излагая позицию комитета.

Поэтому я предлагаю Государственной Думе, со всем уважением относясь к авторам — я это искренне говорю — и к их благим намерениям, всё-таки согласиться с позицией комитета и отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Владимир Александрович.

Есть вопросы... Так, две руки вижу. Депутат Сапожников и депутат Романов. И подводим черту.

Сапожников Н. И. У меня вопрос к Владимиру Александровичу.

Я всё-таки не очень понимаю, почему вы считаете, что это вмешательство в дела субъекта Федерации. Почему именно принцип императивного мандата нельзя отнести к общим принципам организации законодательного собрания субъекта Федерации, чем он отличается от других принципов, так же как и обязательство формировать фракции по итогам выборов и в составе тех партий, которые прошли? Ну не секрет же... Вот вы ссылаетесь на то, что только три субъекта Федерации поддерживали и так далее, но там просто стало нормой бегать из фракции во фракцию, как и в нашей Думе. У нас у некоторых депутатов, наверное, печать уже негде ставить, так сказать, они прошли по большому кругу за те двенадцать лет, в течение которых являлись депутатами четырёх Дум, поэтому я хотел бы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста.

Рыжков В. А. Вопрос понятен. Я не разделяю вашей точки зрения, и комитет не разделяет вашей точки зрения. Дело в том, что есть по меньшей мере две статьи Конституции, которые отвечают на ваш вопрос. Статья 77, часть 1, Конституции, где говорится о том, что система органов государственной власти устанавливается субъектами Российской Федерации самостоятельно, и статья 73, где говорится, что все полномочия, не отнесённые к полномочиям Российской Федерации и совместному ведению, являются исключительными полномочиями субъектов. Так как ни Конституция Российской Федерации, — и кстати, закон о разграничении, козаковский, помните, мы принимали? — ни этот закон не относят вопрос структуры законодательного органа к компетенции России либо к совместной компетенции, значит, по смыслу и по духу Конституции это исключительная компетенция субъектов, поэтому это и будет вмешательством.

А что касается депутатов, которые бегают из фракции во фракцию, я считаю, партии надо работать со своими членами получше и всяких проходимцев в свои ряды не принимать, тогда и бегать не будут.

Председательствующий. Депутат Романов, пожалуйста, ваш вопрос. Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Олег Викторович, я хотел бы выступить.

Председательствующий. Понятно.

Присаживайтесь, Владимир Александрович.

Уважаемые коллеги, осталось три минуты у нас до перерыва. Учитывая, что у нас в 12.30 начинается обсуждение вопроса, который поставлен на фиксированное время, я предлагаю завер-

шить обсуждение данного вопроса и потом идти на перерыв. Нет возражений, коллеги? Не надо ставить на голосование? Нет.

Пожалуйста, депутат Романов, выступление. Потом будем голосовать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А, три выступления у нас, четыре... Тогда давайте, может быть, проголосуем, коллеги, иначе это затянется до 12.30. Давайте по одному выступлению от фракции. Кто за данное предложение? Прошу проголосовать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А когда мы потом будем завершать это, Фарида Исмагиловна? В четыре часа? Я думаю, мы уже повестку дня полностью рассмотрим к этому времени.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 305 чел. 67,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 305 чел.
Не голосовало 145 чел. 32,2 %
Результат: принято

Выступления от фракций. Кто от фракции КПРФ? Депутат Романов, пожалуйста, он первый записался.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, слушая выступление депутата Островского, я невольно подумал вот о чём: насколько же изменилось наше общество, что снова после бурного этапа демократии, после разлива демократии, которому берегов нет, возникает соблазн ввести административные или организационные рамки, как говорят, привести в чувство некоторых граждан! Я с горечью говорю о том, что в нашей России сегодня стало массовым явлением, когда люди выдают за якобы существующие у них взгляды и убеждения на самом деле пустоту и вакуум. Сколько примеров переворачивания, сколько примеров мимикрии! Даже в нашей Думе — я точными данными статистики не владею, но можно это предположить — несколько десятков нынешних депутатов "Единой России" были членами "ДВР", ещё большее число были членами "НДР", огромная масса были членами КПСС. Сегодня они в "Единой России". Что будет завтра? Повторю: колоссальную горечь вызывает то, что люди забыли, что такое идейная убеждённость. У Маркса есть определение, что идеи — это такие демоны, которые, когда овладевают человеком, или могут быть вытеснены другими идеями, или погибают вместе с этим человеком. Глядя на то, что происходит в тусовке политической, ничего, кроме сарказма, не испытываешь.

С точки зрения содержания. Да, это противоречивый процесс. Я согласен с тем, что надо очень пристально смотреть, кто и по каким мотивам пытается вступить в ту или иную партию. Но, повторяю, это горестная картина. А что касается права субъекта Федерации, то мне представляется, что на самом деле это тот случай, когда не стоит пытаться всё отсюда диктовать.

Поэтому логика моя такова — закон этот я не поддерживаю.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Иванов, от ЛДПР. Больше рук не было. Потом я поставлю вопрос на голосование.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, ну вот, честно говоря, уже устал это наблюдать, потому что всё ссылаемся на Конституцию. Ну, в Конституции, по-моему, написано, что у нас все равны перед законом и судом, независимо от расы, пола и так далее, и тому подобное. Зачем тогда мы всё передёргиваем?

Вы прекрасно знаете, что во всех субъектах Федерации на выборах проходит энное количество партий. Потом определяют, кто фракция образуется, только если есть, допустим, десять человек. А если у какой-то партии пять человек, четыре, семь и так далее — всё, нет фракции. Сами прекрасно понимаете, что у фракции гораздо больше возможностей для манёвров в законодательном плане, чем у депутатов, которые во фракции не входят. Понимаете, наше законодательство — оно состоит из таких вот пробелов. Вспомните тот самый закон, который мы благополучно отклонили, об освещении деятельности органов власти. Десять субъектов у нас вещают на втором телевизионном канале — там ГТРК работает, — остальные не имеют права выступать по вопросам своей депутатской деятельности. Из четырёхсот пятидесяти депутатов только, грубо говоря, ну, не десять, а двадцать человек имеют право выступать на втором канале и освещать вопросы своей депутатской деятельности, все остальные лишены этой возможности. Вот об этом мы как раз и говорим. Давайте эту несправедливость устраним. И мы не то что не имеем права, мы должны показать региональным парламентам, как правильно это делать, потому что та ситуация, которая существует сейчас в областных, краевых Думах и в некоторых субъектах в Государственных Думах, абсолютно не отражает реалий, того, за что голосуют избиратели. Вы это прекрасно знаете. И поэтому здесь вспоминать Маркса, Энгельса, Советский Союз, кого угодно абсолютно нет смысла. Давайте всё-таки будем честными и сделаем правильно: если избрали избиратели в какой-то области какую-то партию, должна быть фракция, независимо от количества.

Кстати, Владимир Александрович напрасно говорит, что мы указывали количество в этом законопроекте. Нет там коли-

чества, избрали — всё, есть фракция, пусть даже это один человек будет. Чтобы было равенство. Всё равно, если в одной фракции сорок человек, а в другой пять, и так понятно, на чьей стороне, так сказать, будет чаша весов. Не надо двойные стандарты здесь применять.

Поэтому надо поддержать этот законопроект. Ничего страшного нет, ни в какую компетенцию субъектов Федерации мы не вмешиваемся, это нормальная процедура. И вы прекрасно знаете, что скоро будет то же самое — все региональные парламенты будут избираться сугубо по партийным спискам.

А то, что люди не дали положительного заключения на данный законопроект, так, наверное, они сначала ознакомились с заключением правительства, поэтому и не дали. Будет добро от правительства — будет и положительный отзыв от всех субъектов Федерации. Конъюнктура есть конъюнктура.

Председательствующий. Спасибо.

Все желающие выступили. С заключительным словом хочет выступить докладчик? Содокладчик? Нет. Представитель президента? Представитель правительства? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки, уважаемые коллеги, или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 74 чел. 16,4 %
Проголосовало против 15 чел. 3,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 89 чел.
Не голосовало 361 чел. 80,2 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, обращаю ваше внимание на то, что время — 12.30, и прошу приготовить-ся к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Уважаемые депутаты, кто не успел зарегистрироваться или не имеет карточки, обратитесь, пожалуйста, в секретариат. Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 24 сек.)
Присутствует 397 чел. 88,2 %
Отсутствует. 53 чел. 11,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 53 чел. 11,8 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем работать.

Пункт 6 повестки дня, об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2005 году. Процедура вам известна: доклад, содоклад, вопросы, возможно, выступления от фракций и утверждение отчёта.

Я предоставляю слово Председателю Счётной палаты Российской Федерации Сергею Вадимовичу Степашину. Пожалуйста, Сергей Вадимович.

Степашин С. В., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.

Сколько на самом деле людей в зале?

Председательствующий. На самом деле человек четырёхста, я думаю. (*Оживление в зале.*)

Степашин С. В. Вот так мы бюджет считаем... Хорошо, Крашенинников на месте.

Я искренне признателен тем уважаемым депутатам, кто нашёл время прийти на сегодняшнее заседание. Я думаю, что, видимо, степень доверия к Счётной палате и оценка её деятельности столь высоки, что уже и слушать не хочется. Но в связи с тем что эта норма предусмотрена законом, надо всё-таки уважать тех, кто пришёл.

Я позволю себе всё-таки выступить с небольшим сообщением о том, что делала палата в прошлом году, и расскажу о некоторых наметках на этот и, возможно, уже на следующий год, тем паче что я только что прибыл с коллегии Министерства финансов, где ряд ваших коллег остались ещё и где рассматривается проект важнейшего документа — нового Бюджетного кодекса, кодекса, который действительно сделает революцию в бюджетном процессе в нашей стране. Идёт очень серьёзное, конструктивное его обсуждение, и я очень просил бы всех депутатов Государственной Думы, когда этот проект поступит из правительства к вам... А мы договорились с Алексеем Леонидовичем, что и до поступления в правительство, и после поступления из правительства в Госдуму к работе над проектом должны активнейшим образом привлекаться все, кто заинтересован в реализации этого документа, — это и Счётная палата, это, ес-

тественно, Совет Федерации и в первую очередь Государственная Дума, это и Центробанк, и Министерство экономического развития и торговли. И я полагаю, что, когда этот документ поступит к вам, мы должны будем действительно очень серьёзно рассмотреть все его тонкости и аспекты, потому что там есть очень много нюансов. Как вы прекрасно понимаете, уважаемые коллеги, пожалуй, один из немногих реальных инструментов кроме принятия законов, который есть у Государственной Думы с точки зрения контроля, — это контроль за бюджетным процессом. И может быть, с этого я и начну.

Что касается итогов прошлого года, мы подготовили и направили отчёт в комитеты и комиссии, сделали небольшую брошюру специально для того, чтобы основные фрагменты нашей работы выделить для вас, поэтому я повторять не буду, но на некоторых деталях, на некоторых аспектах всё-таки позволю себе остановиться.

В прошлом году нами было проведено пятьсот двадцать контрольных мероприятий, в том числе по поручениям, обращениям Федерального Собрания — восемнадцать. Я сразу хочу поблагодарить Государственную Думу за то, что в последние по крайней мере два-три года обращения к нам о проведении контрольных мероприятий носят действительно серьёзный, профессиональный, а не ангажированный, кое-кем стимулированный характер, как было, к сожалению, раньше. Вы помните вот эти пресловутые подписи, когда мы не знали, кого проверять и зачем проверять, но вынуждены были это делать. Сегодня, к счастью, эта практика изжила себя, и я искренне признателен руководству Госдумы и, естественно, всему депутатскому корпусу.

Нами выявлено за прошлый год финансовых нарушений на сумму 122,7 миллиарда рублей, в том числе нецелевое использование 1,1 миллиарда рублей. По результатам наших контрольных мероприятий составлено порядка тысячи шестисот тридцати актов и направлено четыреста сорок представлений и предписаний в адрес исполнительных органов власти. В правоохранительные органы мы направили девяносто три материала, по результатам которых в прошлом году было возбуждено двести пятьдесят семь уголовных дел.

В числе наиболее значимых, на наш взгляд, контрольных мероприятий я назвал бы следующие. Это подготовка заключения Счётной палаты на проект закона о федеральном бюджете на 2006 год. И наверное, вы со мной согласитесь, что последние несколько лет Министерство финансов, правительство во многом учитывают те предложения, которые формулирует Счётная палата в своём заключении, естественно благодаря и той позиции, которую занимает Государственная Дума. Также я от-

метил бы мониторинг хода исполнения федерального бюджета на 2005 год — и эту практику мы будем продолжать, — подготовку заключения Счётной палаты по отчёту правительства об исполнении бюджета за 2004 год.

Очень важным мероприятием, о котором мы вас регулярно информировали, была проверка исполнения 122-го закона о монетизации льгот. Я полагаю, что то, что мы сумели в самом начале прошлого года оперативно вмешаться в реализацию этого закона, указав правительству на ряд серьёзных пробелов, помогло снять социальное напряжение. И нужно отметить, что в целом после внесения серьёзных поправок, после серьёзной корректировки всё-таки 122-й закон заработал в нашей стране и сегодня издержек по этому закону стало намного меньше, чем было в начале прошлого года.

С участием контрольно-счётных органов тридцати субъектов Федерации был проведён аудит эффективности госрасходов на оказание населению бесплатной медицинской помощи. Проводился также анализ и мониторинг исполнения важнейших федеральных целевых программ, в том числе таких, как "Восстановление экономики и социальной сферы Чеченской Республики...", "Ядерная и радиационная безопасность России", программы по обеспечению жильём военнослужащих. Кстати, после нашей записки президенту, в том числе и по этой тематике, Владимир Владимирович, вы знаете, этот вопрос выносил специально на Совет Безопасности, и был принят ряд конкретных серьёзных решений, которые меняют сегодня ситуацию с обеспечением наших военнослужащих жильём.

Среди интересных проверок, которые проводил, кстати, присутствующий здесь аудитор Пансков, я отметил бы проверку соблюдения налогового законодательства в сфере производства, оборота и реализации алкогольной продукции, где мы вскрыли различные схемы уклонения от уплаты налогов, практику многоступенчатой отгрузки алкогольной продукции без уплаты акцизов по системе акцизных складов из одних регионов в другие при отсутствии действенного контроля со стороны налоговых органов. Как вы знаете, по результатам этих проверок был отменён налоговый режим акцизных складов.

Также была проведена проверка налогообложения производства и реализации алкогольной продукции и табачных изделий, которая показала, что учёт денежных средств от продажи спецмарок для маркировки указанной продукции производился минуя балансовые счета Федерального казначейства. Сейчас Министерство финансов своим приказом навело порядок и в этой сфере. Как видите, реакция есть, реакция положительная, дающая возможность пополнять наш федеральный бюджет.

Ряд контрольных мероприятий проводился нами непосредственно с правоохранительными органами. Во взаимодействии с МВД, ФСБ, а также Генпрокуратурой в октябре прошлого года была проведена проверка финансово-хозяйственной деятельности и эффективности использования федеральной собственности в Мурманском морском пароходстве. Три года мы бились, к сожалению, в том числе и с некоторыми чиновниками нашего правительства, по этим вопросам. Вы помните, я вам докладывал о ситуации с арктическим флотом, который, по сути дела, был выведен из-под управления государством и использовался почти как туристический. Мы судились, кстати, по этим вопросам и выиграли несколько судов. Я считаю, что эта проблема практически решена: Мурманское морское пароходство действительно стало организацией, которая реально пополняет бюджет, и арктический флот стал реально государственным. Я считаю, что это наша с вами совместная победа.

По материалам Счётной палаты, основанным на проверке эффективности использования квот добычи (вылова) водных биоресурсов в Магаданской области, МВД России было возбуждено четыре уголовных дела в отношении ряда руководителей рыбных хозяйств. Сотрудниками ОБЭП ГУВД Новосибирской области возбуждено пять уголовных дел по итогам проверки обстоятельств, изложенных в актах проверки Счётной палаты по вопросам эффективности использования субсидий, которые выделялись из федерального бюджета на компенсацию затрат сельхозпроизводителей по страхованию урожая сельхозкультур.

В истекшем году было проведено пять контрольных мероприятий во взаимодействии с Главной военной прокуратурой Российской Федерации, а сорок пять материалов Счётной палаты было направлено в её адрес. По выявленным Счётной палатой фактам нарушений при выдаче и реализации госжилищных сертификатов, которые выделялись для военнослужащих и лиц, уволенных из Вооружённых Сил, а также в ходе обеспечения выплат денежного довольствия, компенсаций, социальных пособий было возбуждено Главной военной прокуратурой девяносто восемь уголовных дел, был возмещён причинённый государству ущерб на сумму более 50 миллионов рублей.

Об итогах ряда важнейших контрольных мероприятий я лично доложил главе государства, в частности о результатах проверки исполнения закона № 122-ФЗ, о ходе выполнения подпрограммы переселения из ветхого жилья, о ситуации с жильём для военнослужащих, о компьютеризации сельских школ, о финансовом оздоровлении предприятий оборонной промышленности, о состоянии межбюджетных отношений,

о восстановлении социальной сферы и бюджетной дисциплины в Чеченской Республике.

За прошлый год было проведено более тридцати экспертно-аналитических мероприятий, в том числе по следующим актуальным темам: использование военного имущества в Вооружённых Силах; поддержка отечественных предприятий и организаций оборонно-промышленного комплекса; совершенствование налогового, бюджетного, банковского законодательства; эффективность реализации прав государства по управлению федеральной собственностью в естественных монополиях и других корпоративных структурах.

Кстати, если вы обратили внимание, мы в последнее время всё больше и больше совмещаем собственно контрольно-ревизионную деятельность с аудитом эффективности использования средств, с подготовкой серьёзных аналитических материалов. Я думаю, в этом плане Счётная палата себя уже подготовила к тому, чтобы перейти к контролю за бюджетом, тем самым бюджетом, который будет рассматриваться и приниматься вами, который называется бюджетом, ориентированным на результат.

В прошлом году нами был подготовлен и направлен в палаты Федерального Собрания ряд законопроектов о поправках в законы, которые, кстати, были вами приняты. Я назову только некоторые из них. Это закон о внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы". Я думаю, что совместными усилиями нам удалось решить вопросы этой очень деликатной тематики, кстати, не столь финансово обременённой. Также наши замечания и предложения нашли отражение в таких законах, как "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" и о саморегулируемых организациях.

Деятельность Счётной палаты в прошлом году, как и всегда, проходила в обстановке информационной открытости. Мы считаем, что это один из главных наших принципов. На веб-сайте Счётной палаты было размещено шестьсот тридцать шесть документов о её деятельности, число посещений за год превысило триста тридцать тысяч. В октябре 2005 года было зарегистрировано миллионное посещение веб-сайта с момента его создания в 2001 году. Мы продолжаем выпуск тележурнала "Фитиль", осуществляем публикации в журнале "Финансовый контроль". Совсем недавно, на прошлой неделе, я подписал соглашение с руководителем ВГТРК Олегом Добродеевым, мы договорились, что, возможно, вернёмся к таким телесюжетам, телематериалам, как те, которые были в конце 80-х годов. Помните, была такая передача на Первом канале — "Прожектор пе-

рестройки"? Я понимаю, что, наверное, сегодня называть задачу "Прожектор перестройки" в нашей ситуации было бы смело, но наиболее острые, интересные материалы мы могли бы давать через телевидение, с тем чтобы, в общем-то, наши сограждане знали, что происходит реально в бюджетной сфере и сфере финансового контроля.

И очень коротко, уважаемые коллеги, об основных направлениях деятельности Счётной палаты в этом году. Переход, как я уже говорил, к перспективному финансовому планированию, те изменения, которые вносятся в Бюджетный кодекс прежде всего, заставляют нас уже сейчас в полном объёме переходить к аудиту эффективности использования государственных средств, а также к стратегическому аудиту, ориентированному на проекты общегосударственной значимости.

Работая в тесном сотрудничестве с Контрольным управлением Президента Российской Федерации, мы запланировали проверки хода реализации всех приоритетных национальных проектов. Особое внимание — хотел бы, уважаемые коллеги, обратить ваше внимание на это — мы будем обращать на вопросы закупки медицинского оборудования, использования земли вокруг городов для жилищного строительства, оплаты труда медицинского персонала, учителей, преподавателей. Ко всем этим проверкам мы будем привлекать контрольные органы регионов. Мы запланировали подвести итоги совместной работы в декабре текущего года в Кремле вместе с Контрольным управлением президента. Полагаю, что в конце ноября — начале декабря можно было бы запланировать выступление председателя Счётной палаты по этому вопросу здесь, в Государственной Думе.

Кстати, хотел бы напомнить, уважаемые коллеги, что в ходе рассмотрения проекта федерального бюджета на 2006 год Счётная палата обращала внимание в том числе депутатского корпуса на недостаточную прозрачность в вопросе повышения заработной платы преподавателям. В проекте бюджета эти средства были, но затем по указанию, как вы знаете, Минфина они были изъяты с изменением формулировки расходной статьи, и Дума, к сожалению, уважаемые коллеги, проголосовала за это. Вот почему и возник вопрос о средствах для восьмидесяти тысяч преподавателей, который был поставлен президентом 7 апреля на заседании Совета при президенте по реализации приоритетных нацпроектов. Без вины виноватым, к сожалению, оказался, вы знаете, министр Фурсенко, который, видимо в силу своей ленинградской деликатности, не назвал тех, кто, в общем-то, переделал формулировку, из-за чего восемьдесят тысяч человек пострадали.

В числе других наиболее значимых контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, которые запланированы

на этот год, необходимо отметить следующие: проверка формирования и использования средств федерального бюджета при выполнении гособоронзаказа; проверка размещения средств Стабилизационного фонда (мы её завершили, в ближайшее время вам о ней доложим); проверка итогов реализации прогнозного плана приватизации на 2005 год; проверка исполнения соглашений о разделе продукции; аудит эффективности использования бюджетных средств, которые выделяются на развитие дорожного хозяйства, в ряде регионов нашей страны. Часть мероприятий, которые предусмотрены на этот год, будет проводиться с участием контрольных органов зарубежных стран. Например, с контрольными органами Азербайджана, Казахстана и, хочу подчеркнуть, Ирана мы проведём аудит эффективности использования природных и биологических ресурсов Каспийского моря.

На заседании Комитета по бюджету и налогам 10 апреля в наш адрес было высказано пожелание значительно расширить масштабы совместной работы с контрольно-счётными органами субъектов Федерации, особенно по таким вопросам, актуальность которых имеет региональный аспект, например по вопросу обоснованности повышения тарифов на услуги ЖКХ. Мы обязательно учтём это пожелание.

Дальнейшее развитие современной системы госфинконтроля, как вы понимаете, уважаемые коллеги, зависит также и от сотрудничества с общественностью. Для повышения эффективности информационного взаимодействия с гражданами в Счётной палате формируется общественная приёмная — то, чего у нас не было раньше, — сотрудники которой будут не только работать с письменными сообщениями, но и вести личный приём граждан по вопросам, входящим в нашу компетенцию. В какой-то степени мы будем использовать опыт советского народного контроля.

Совсем недавно, кстати, мы подписали соглашение о сотрудничестве с Общественной палатой Российской Федерации, и очень многие материалы мы им даём.

В настоящий момент, уважаемые коллеги, важно обеспечить согласованность в работе Контрольного управления президента, Счётной палаты, Росфиннадзора — всех контрольных органов на федеральном, региональном и муниципальном уровнях, чтобы они представляли собой единую, эффективно действующую систему госфинконтроля. Кстати, трёхсотпятидесятилетие госфинконтроля мы отмечаем в этом году.

Пользуясь случаем, уважаемые коллеги, хотел бы сказать о необходимости совершенствования законодательства о госфинконтроле. Часть проблем, я думаю, сегодня мне уже удалось снять

на коллегии Минфина. Проект Бюджетного кодекса будет вам представлен на рассмотрение в первом чтении — так мне сказала Татьяна Голикова, и Кудрин согласился — без раздела о государственном финансовом контроле. Мы отдельно после первого и второго чтений должны будем внимательнейшим образом с исполнительными органами власти проработать этот вопрос. Я очень надеюсь на активное участие депутатского корпуса, потому что на самом деле, если говорить прямым текстом, откровенно, у нас сегодня действуют два органа внешнего финансового контроля: конституционный — Счётная палата и орган правительства — Росфиннадзор. Ходим друг за другом, топчемся, подчас мешаем друг другу. На самом деле это надо когда-то решать.

И второй момент, по поводу которого я хотел бы, пользуясь случаем, к вам обратиться, уважаемые коллеги. Николай Николаевич Гончар здесь присутствует... Примерно полгода назад вы приняли поправку к статье 30 закона "О Счётной палате...", которой регламентировали, кто и как нас может проверять. Глава государства, наверное, впервые в истории даже внёс своё предложение по этой поправке (я вообще не помню, чтобы Владимир Путин по поправке вносил свои предложения), где чётко, точно всё прописал и расставил все акценты, поэтому у меня убедительная просьба всё-таки вернуться к этому ещё раз в ближайшее время, рассмотреть с учётом позиции президента в подкомитете и комитете и вынести этот вопрос на рассмотрение Государственной Думы. Вопрос, на мой взгляд, совершенно очевидный.

И ещё ряд позиций, которые я хотел бы в качестве конкретных предложений о нашем совместном сотрудничестве... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Сергей Вадимович, сколько ещё вы просите времени? Ещё две минуты добавляем, заканчивайте, пожалуйста.

Степашин С. В. Итак, ряд конкретных предложений, которые я хотел бы сформулировать в плане нашего совместного взаимодействия.

Первое. Я предлагаю ввести, о чём мы говорили не раз, практику рассмотрения в Государственной Думе материалов наших проверок. Кстати, Совет Федерации такую практику использует, причём рассмотрение бывает весьма острым и неформальным. Мне представляется, Государственной Думе — ну, наверное, уже следующей — пора поставить вопрос о создании постоянно действующей комиссии по взаимодействию со Счётной палатой. Есть такая комиссия в Совете Федерации, очень здорово работающая, и подобного рода органы есть практически во всех парламентах цивилизованных стран.

Второе предложение. Целесообразно, на наш взгляд, предусмотреть возможность рассмотрения в Госдуме заключений Счётной палаты на законопроекты, которые требуют расходов, покрываемых за счёт федерального бюджета, чтобы мы не просто поправки вам присылали, а, когда принимается закон, выступал аудитор Счётной палаты или представитель Счётной палаты и давал соответствующие заключения, чтобы вы не вслепую принимали эти законы. Как, кстати, помните, было в ситуации со 122-м законом.

Третье. В Госдуме есть специальная комиссия по борьбе с коррупцией. Счётная палата разработала технологию экспертизы законопроектов на предмет их коррупционности. Мы выходили с предложением о сотрудничестве, я Борису Вячеславовичу писал, он согласился, что нужно работать вместе, но воз и ныне там. Мы эту тему как-то обозначили, но не развили дальше.

И последнее. При рассмотрении Госдумой в рамках "правительственного часа" вопросов с приглашением министров, на наш взгляд, было бы целесообразно в качестве содокладчиков по соответствующим проблемам приглашать аудиторов Счётной палаты. Я думаю, что такая практика, которая существует в Совете Федерации, совершенно спокойно и квалифицированно могла бы быть апробирована и здесь, в стенах Государственной Думы.

Ещё раз хотел бы поблагодарить уважаемых депутатов Государственной Думы за нашу совместную работу и напомнить всем нам (себе, может быть, в первую очередь и всем депутатам), что у Государственной Думы с точки зрения финансового контроля, контроля за собственностью, контроля за управленческими, экономическими решениями правительства есть серьёзный конституционный инструмент, этот конституционный инструмент — Счётная палата Российской Федерации. Уважаемые товарищи, пользуйтесь этим инструментом как можно активнее.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Вадимович, присаживайтесь.

Уважаемые депутаты, я должен внести поправку, касающуюся той части моего выступления, где я говорил о процедуре рассмотрения данного вопроса. Дело в том, что по Регламенту, статья 164¹⁴, при рассмотрении ежегодного отчёта с докладом выступает председатель Счётной палаты, содоклад делает представитель комитета по бюджету, а дальше — выступления представителей других комитетов с информацией о работе Счётной палаты по направлениям деятельности аудиторов Счётной палаты. У нас таких предложений от других комитетов не посту-

пило, поэтому после выступления Николая Николаевича Гончара мы будем задавать вопросы докладчикам.

Содоклад Николая Николаевича Гончара, члена Комитета по бюджету и налогам. Пожалуйста.

Гончар Н. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги, уважаемый председатель Счётной палаты! Мы получили 17 марта отчёт Счётной палаты, как это и предусмотрено действующим законодательством. Отчёт был направлен во все без исключения комитеты и комиссии Государственной Думы.

Хочу сказать, что если в прошлом году мы получили заключения от трёх комитетов, то в этом году мы получили заключения от десяти комитетов и комиссий не считая комитета по бюджету. Причём большинство этих заключений содержит конкретные замечания и предложения как по работе Счётной палаты, так и по работе Государственной Думы с этим, как совершенно справедливо заметил Сергей Вадимович Степашин, конституционным органом государственного финансового контроля.

Скажем, одно из первых замечаний и предложений, которые сделал Комитет по обороне: следует рекомендовать депутатам Государственной Думы шире использовать отчёты Счётной палаты в своей работе. Причём хочу сказать, что заключения, в частности Комитета по обороне, не формальные. Дан целый ряд поручений, в том числе, скажем, Комитет по безопасности поручает одному из заместителей председателя комитета дать информацию о результатах прокурорского реагирования по материалам Счётной палаты, направленным в Генеральную прокуратуру Российской Федерации. У нас существует практика: при отчёте об исполнении бюджета наряду с представителями Счётной палаты присутствует один из руководителей Генеральной прокуратуры. Представляется целесообразным, чтобы и при отчёте Счётной палаты перед Государственной Думой присутствовал представитель Генеральной прокуратуры и давал заключение о том, как Генеральная прокуратура, надзорный орган в нашей стране, использовала те или иные материалы, подготовленные Счётной палатой.

Теперь по существу предложений, сформулированных на заседании комитета по бюджету. Сразу хочу сказать, что мы рекомендовали Государственной Думе принять проект постановления, согласно которому принимается к сведению отчёт. Мы в соответствии со сложившейся практикой не даём оценок деятельности, плохо это или хорошо, — решать нам, очевидно, по Регламенту... На сегодняшний день норма такая, и мы её, прямо скажем, продублировали: мы рекомендуем принять отчёт к сведению.

Кроме того, уже второй год подряд в отчёте Счётной палаты содержится отчёт об использовании бюджетных средств, выделяемых на содержание Счётной палаты. И в этом году — повторяю: уже второй год — Счётная палата представила этот отчёт, который был рассмотрен на заседании подкомитета. Заключение подкомитета было принято к сведению Комитетом Государственной Думы по бюджету и налогам.

Да, действительно количество обращений депутатов Государственной Думы в Счётную палату с просьбой провести проверки несколько уменьшилось, и это вовсе не говорит о том, что это плохо.

Что следует из заключений комитетов? Целесообразно усилить внимание комитетов к деятельности Счётной палаты не только на стадии рассмотрения отчёта, но и, что особенно важно, на стадии формирования — повторяю: на стадии формирования — плана работы Счётной палаты на соответствующий год. Таким образом, мы могли бы заранее заявить актуальные для нас темы и рассчитывать на то, что в спокойном режиме, в планируемом режиме мы получим ответы на интересующие нас вопросы.

В соответствии со статьёй 2 Закона "О Счётной палате..." Счётная палата должна представлять финансовую экспертизу проектов федеральных законов, а также нормативных правовых актов. Два раза в год мы принимаем план законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания, и, очевидно, было бы правильно сделать соответствующую запись, уточнение в нашем Регламенте, которое бы предусматривало, что при утверждении этого плана нашей деятельности определяются те законопроекты, по которым обязательны не только экспертиза Счётной палаты, но и выступления представителей Счётной палаты при обсуждении законопроектов во всех чтениях, в том числе и на стадии обсуждения — что очень важно — поправок в профильном комитете. Такая технология работы позволила бы снять многие вопросы, и у нас не возникали бы ситуации, когда в ходе обсуждения того или иного законопроекта мы интересуемся, есть ли у нас заключение Счётной палаты по концепции законопроекта (мы иногда задаём такие вопросы относительно заключения Комиссии по противодействию коррупции).

Уважаемые коллеги, как я уже сказал, комитет по бюджету представляет Государственной Думе проект постановления, в котором предлагается принять отчёт Счётной палаты о деятельности в 2005 году к сведению.

Спасибо за внимание, доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич, присаживайтесь.

Уважаемые депутаты, давайте запишемся для вопросов к докладчику и содокладчику.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Двадцать девять депутатов. Уважаемые коллеги, по нашему регламенту мы отвели на обсуждение данного вопроса один час, поэтому я предлагаю уложиться в этот регламент и в связи с этим...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть другие предложения? Как раз и получается тридцать минут. У нас тридцать минут на всю процедуру с учётом голосования.

Пожалуйста, Севастьянов Виталий Иванович.

Кравец А. А. Спасибо.

Депутат Кравец по карточке Севастьянова.

У меня вопрос к председателю Счётной палаты. Я был обрадован, когда услышал, что в планах работы палаты есть проверка обоснованности повышения региональных тарифов на услуги ЖКХ. Обращаю ваше внимание на то, что в моей родной Омской области тарифы решением регионального правительства подняты на 42 процента, то есть составили 142 процента по сравнению с предыдущим годом. Скажите, пожалуйста, можно ли надеяться, что это привлечёт внимание Счётной палаты и среди регионов, где будет проведена первоочередная проверка обоснованности тарифов, будет Омская область?

Степашин С. В. Спасибо за вопрос.

Вы знаете, была установлена норма 20 процентов. Те, кто её превышает, должны быть просто наказаны административным путём и сняты с работы. Мы такой анализ Счётной палатой будем проводить, в том числе и в вашей области, поэтому на ваш прямой вопрос отвечаю прямо: да, обязательно учтём, да, обязательно доложим правительству и проинформируем президента.

Председательствующий. Лахова Екатерина Филипповна, пожалуйста.

Семенов В. И. Семенов по карточке Лаховой.

Кто ездил по автодороге в сторону Внукова, наверное, обращал внимание на то, что дорога, которая сделана буквально полтора года назад, уже некачественная. Достаточно сказать, что продавлены уже третья и четвёртая левые полосы. Налицо некачественное выполнение работ и неэффективное использование бюджетных средств. Такое положение и в других субъектах Российской Федерации. Я думаю, что при таком качестве выполняемых работ по дорожному строительству у нас никогда не будет нормальных дорог. В связи с этим у меня вопрос к Сергею Вадимовичу. Скажите, пожалуйста, какие меры при-

нимает Счётная палата по эффективному использованию денежных средств, выделяемых из федерального бюджета на дорожное строительство? Предполагается ли усиление контроля Счётной палаты в этом плане?

Степашин С. В. Спасибо за вопрос.

Мы, правда, проверяем, эффективно ли расходуются бюджетные средства, но не отвечаем за эффективность использования, за это отвечают чиновники правительственные, исполнительная власть. В этом году у нас запланирована, кстати, впервые за последние четыре года комплексная проверка в целом по ситуации с дорожным хозяйством, дорожным строительством. Она будет проводиться как в Москве, так и в двенадцати регионах нашей страны. Я думаю, что после вашего выступления мы обязательно посмотрим протокол и учтём конкретно ваш регион, и, естественно, мы вас об этом проинформируем и доложим.

Диагноз, к сожалению, вы поставили правильный. Я как-то говорил уже, по-моему, в стенах Государственной Думы (ну, это, правда, вопрос не Счётной палаты и даже не Госдумы): ликвидация дорожного фонда была, на наш взгляд, достаточно поспешной. Это был эффективно работавший механизм, который решал и снимал очень многие вопросы, в том числе в проблемных регионах нашей страны. Это уж я знаю не понаслышке.

Председательствующий. Пожалуйста, Купцов Валентин Александрович. Но я его не вижу. Апарина.

Апарина А. В. Спасибо.

По карточке Купцова — Апарина Алевтина Викторовна.

Сергей Вадимович, я в продолжение темы по поводу правомерности тарифов хочу спросить и попросить. Известно ли вам о тех крупных правонарушениях, которые совершили подведомственные волгоградской мэрии коммунальные службы, в результате которых, по предварительным данным, как следует из сообщений средств массовой информации, присвоено около 1 миллиарда рублей? Я убедительно прошу, насколько это возможно, подключиться Счётной палате, поскольку Контрольно-счётная палата гордумы Волгограда полагает действиям мэра и не может объективно эту работу провести.

И следующий вопрос — по Стабилизационному фонду. Может, как-то Счётная палата совершит поступок... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятен вопрос. Пожалуйста, Сергей Вадимович.

Степашин С. В. Поступок-то мы, конечно, можем совершить, главное, чтобы не было проступка.

Алевтина Викторовна, будем считать, что вы к нам обратились с депутатским запросом. Вот все члены коллегии здесь

присутствуют. Мы обязательно проверим эту ситуацию с Волгоградом. У меня единственная к вам просьба: вы просто некоторые факты мне представьте в письменном виде.

А насчёт того, что, к сожалению, региональные счётные палаты подчас находятся под влиянием местной власти, — увы, это болезнь. Они, вы знаете, нам не подчинены. И вообще это, конечно, большая проблема на самом деле.

Председательствующий. Штогрин Сергей Иванович, пожалуйста.

Штогрин С. И. Спасибо, Олег Викторович.

Сергей Вадимович, у меня тоже к вам вопрос. Я внимательно посмотрел материалы к отчёту Счётной палаты за прошлый год, и, конечно, отрадно, что представления Счётной палаты стали исполняться разными органами лучше. Но в то же время всё-таки самым главным недисциплинированным органом остаётся Министерство финансов. Ну, понятно, с Министерством финансов Счётной палате в сегодняшней ситуации, при таком государственном устройстве трудно справиться, но есть же и акционерные общества. Например, "Аэрофлот..." в нарушение закона занизил налог на прибыль и не выплатил дивиденды, которые надо было бы получить в том числе бюджету Российской Федерации. Внешнеэкономическое объединение "Тяжпромэкспорт" 37,5 миллиона марок зажало ещё с 1992—1996 годов. Уже и марок этих нет — евро, а до сих пор в бюджет они не востребованы. Что мешает Счётной палате своё представление, особенно касающееся хозяйствующих субъектов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Коллеги, прошу укладываться в минуту, которая вам отводится на то, чтобы задать вопрос.

Пожалуйста, Сергей Вадимович.

Степашин С. В. Мешает в определённой степени — я так без затруднения отвечу, может быть, извините, ради бога, — недостаточность полномочий. Если бы у нас был и счётный суд, как во Франции, мы прямо там принимали бы решение и в тот же день деньги были бы в бюджете. Но у нас такой закон, такая Счётная палата. Хорошо это или плохо, но так есть на самом деле.

Мы это дело доведём до конца, я вам обещаю, даю честное слово. Все материалы по этим фактам, о которых вы сказали, направлены в Генеральную прокуратуру, и через правоохранительные органы мы будем доводить это дело до конца. Мы ни одного представления, предписания, которое не выполняется, с контроля не снимаем и будем дожимать, я ещё раз говорю, будем дожимать эти вопросы. А вопросы поставили правильно, совершенно справедливо.

Председательствующий. Депутат Виктор Иван Кириллович.

Викторов И. К., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Уважаемый Сергей Вадимович, у меня два коротких вопроса.

Из вашего отчёта ясно, что внешний долг Российской Федерации государство постарается погасить, а вот корпоративные долги всё время растут и увеличились на 29 миллиардов долларов. А зачем мы тогда занимаем за рубежом деньги, если свой Стабилизационный фонд могли бы использовать в интересах государства?

И второе. Я хочу понять, вот из отчёта следует, что остатки средств федерального бюджета на счетах по учёту средств федерального бюджета по состоянию на 1 января 2006 года увеличились на 24 процента и составили 511. Это что же получается, что мы делим по статьям деньги и потом их в конечном итоге в течение года не можем израсходовать? Так получается? Кто же контроль осуществляет за Министерством финансов? Мы перебрасывали раньше эти деньги со статьи на статью... (*Микрофон отключён.*)

Степашин С. В. Я понял вопросы, спасибо. Начну со второго.

Вы правильно сказали, получается именно так, но, к сожалению, мы поздно принимаем поправки в наше законодательство, в частности поправки в бюджет принимаем в ноябре. Вы знаете, вот Борис Вячеславович совсем недавно на совете по национальным проектам, который вёл глава государства, сказал о том, что необходимо уже сейчас готовиться и в мае вносить поправки в бюджет с учётом изменения макроэкономических показателей в связи с изменением цен на нефть. Это первое.

Второе. Действительно, к сожалению, одним из факторов является слабая финансовая дисциплина в некоторых министерствах и ведомствах, которые делают заявку, но не могут освоить полученные средства.

Третье (правда, Минфин сегодня эту ситуацию поправляет) — это неритмичность выделения бюджетных средств.

И четвёртое — это очень сложное, многоступенчатое так называемое согласование различного рода конкурсов и тендеров. У нас настолько бюрократизирована и коррупционизирована эта ситуация, что иногда даже с министра спросить сложно. Вы понимаете, о чём я говорю. Вот этот комплекс, этот пучок вопросов, конечно, нужно серьёзно разрубать. Что касается полномочий Счётной палаты, то в рамках её полномочий мы каждому министерству и ведомству обязательно на это будем указывать.

А что касается долга корпоративного... ну, за корпоративный долг мы не отвечаем. (Хотя, наверное, вы можете сказать:

"Что же вы так отвечаете на наш вопрос?") Это частные организации, частные фирмы, которые имеют право брать в долг. Что касается того, стоит ли его брать за границей, когда можно брать в нашей стране... Вопрос заслуживает обсуждения, вы, наверное, правы. Мы, кстати, поэтому эту цифру и показали. В стране излишние деньги, а мы занимаем... Ну, не мы, а наши частные организации занимают за границей, и за это нужно платить. Поэтому мы считаем, конечно, что в этом плане нужно менять финансовую политику.

Председательствующий. Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста.

Иванов А. С. Уважаемый Сергей Вадимович, мои вопросы касаются применения схем минимизации уплаты налогов. Известно, что Счётная палата занимается контролем за применением таких схем. Вы уже здесь говорили, что один "минимизатор" сидит, но, к сожалению, только один. В связи с этим мои вопросы. Первый: действует ли в настоящее время схема минимизации?

Второй вопрос. В СМИ говорится о проверках, проводимых в настоящее время Счётной палатой по этому предмету в других нефтяных компаниях, что там вроде бы выявлены нарушения — применение таких схем. Если это действительно так, то направлялись ли какие-либо материалы в правоохранительные органы в связи с этим?

И третий вопрос тоже касается этой проблемы. Если сейчас схемы эти действуют, то какое необходимо законодательное регулирование с целью исключения таких схем? И были ли какие-то предложения Счётной палаты по этому вопросу?

Степашин С. В. Спасибо за вопрос.

Действует сегодня пока только одна схема (если это можно назвать схемой) минимизации налогов, она касается алкоголя. Наши предложения на сей счёт мы сформулировали Правительству Российской Федерации, их рассматривают сегодня. Вот Владимир Георгиевич Пансков как раз готовил материалы по этим предложениям. Хотя частично нам удалось снять напряжение в этом деле, я уже докладывал в своём отчёте.

Что касается вопроса ухода от налогов через оффшоры. Напомню вам о том, что по представлению Счётной палаты депутаты Государственной Думы в 2004 году приняли соответствующие поправки в законодательство и так называемые внутренние оффшоры — это Чукотка, это Калмыкия, это Мордовия, это Байконур и ряд других — были закрыты. Сегодня по закону от налогов через так называемые внутренние оффшоры в нашей стране никто не уходит, поэтому спасибо большое депутатскому корпусу. Если бы мы это сделали ещё раньше, наверное, несколько десятков миллиардов долларов сэкономили бы нашей стране.

Председательствующий. Махмудов, пожалуйста.

Махмудов М. Г. Уважаемый Сергей Вадимович, вопрос, который я хотел задать, вы в своём выступлении осветили. Речь идёт о необходимости координации контрольной работы всех финансовых органов. Я был свидетелем того, как в кабинете главы администрации сидели представители и контролирующих органов Минфина, и Счётной палаты, приехали проверять одну и ту же систему образования. Глава обращается ко мне и говорит: "Товарищ депутат, когда вы всё-таки примете закон, согласен которому нам можно будет и работать, а не только встречать проверяющих одного за другим?" Я думаю, будет правильно, если Счётная палата выступит инициатором в этом отношении.

Хотел бы вас попросить... Вы в выступлении высказали очень интересную мысль об аудите эффективности использования биоресурсов Каспийского моря совместно с прикаспийскими государствами, очень интересный вопрос вы подняли. Речь идёт об истреблении всех биоресурсов: все государства несогласованно, столько, сколько могут, берут, и ничего никто не восполняет... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос, да, Сергей Вадимович?

Степашин С. В. Да. Но тут не вопрос, а выступление с позиции, с которой я абсолютно согласен. Это и принудило нас в хорошем смысле слова провести комплексную проверку. Впервые все страны, в том числе, я подчеркнул, и Иран, согласились провести с нами такое комплексное, серьёзное исследование, с тем чтобы спасти уничтожаемые, причём варварски, биоресурсы нашего Каспийского моря. Эту работу мы проведём и обязательно вас проинформируем, вам доложим. Причём мы договорились работать вместе с МВД и Федеральной службой безопасности, в том числе с нашими пограничниками.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемый Сергей Вадимович, в отчёте Счётной палаты, в разделе, который касается приватизации и управления государственной собственностью, обозначен ряд серьёзных недостатков. В частности, говорится о том, что в результате корректировки бюджетных назначений по неналоговым доходам доходы по этой статье сократились почти на 5 процентов, а доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности, — почти на 4 процента.

Ещё такой пассаж. Не обеспечен достоверный учёт поступлений в федеральный бюджет доходов от продажи имущества и акций, находящихся в федеральной собственности, нарушен-

ния почти на 28 миллионов рублей. Вот хотелось бы героев узнать: кто напортачил, то есть кто виновник и, так сказать, применены ли к ним воспитательные или какие-то другие меры?

Спасибо.

Степашин С. В. Я принимаю это как поручение нам. В ближайшие два-три дня, на следующей неделе, мы вам направим выписки из актов и отчётов по конкретным проверкам с указанием конкретных фамилий и конкретных фигурантов. К сожалению, действительно это очень серьёзная, если брать в общем плане, большая проблема, когда мы теряем огромное количество средств от неэффективного использования муниципальной собственности, собственности за рубежом. Мы направляли эти письма и руководству РФФИ, в первую очередь они должны отвечать за эти вопросы, как вы понимаете, и наше правительство. Что касается конкретных объектов, на следующей неделе я вам обязательно пришлю за своей подписью документы о тех конкретных людях, кто за это должен отвечать и ответит.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Митрофанов.

Митрофанов А. В. Уважаемый Сергей Вадимович, у меня такой вопрос. Раньше я думал, что наша Счётная палата — это некий аналог комитета народного контроля, а сейчас, судя по вашему выступлению, я понимаю, что вы дрейфуете в сторону комитета партийного контроля при ЦК КПСС. Насколько мне известно, КПК контролировался генсекком, секретариатом ЦК и политбюро. А вот в нашей системе кто всё-таки должен контролировать Счётную палату, проверять её: президент и кто ещё? Вот как, по вашему мнению, будет ли Госдума в этом участвовать или тоже — "генсек" и "политбюро"?

Спасибо.

Степашин С. В. С глубоким уважением отношусь к Алексею Митрофанову, замечательному депутату, действительно высокообразованному человеку. Алексей, когда я отвечал на вопросы и выступал, ну, не давал я повода для такого заявления, ты, наверное, меня с кем-то перепутал. Тем более, что я беспартийный человек, я в одной партии был — и хватит с меня. Как и ты, кстати.

Есть закон, есть Конституция, есть подотчётная Счётная палата. Мы отчитываемся и подотчётны обеим палатам нашего парламента — Совету Федерации и Госдуме. Я вот перед вами сейчас и выступаю с отчётом.

Что касается президента, вы знаете, он единственный принимает участие в представлении кандидата на должность Председателя Счётной палаты Российской Федерации для назначения вами, и всё. Владимир Владимирович меня не конт-

ролирует, никаких поручений мне не даёт и по рукам меня не бьёт, честное слово.

Председательствующий. Депутат Заполев, пожалуйста.

Смолин О. Н. Депутат Смолин по карточке Заполева.

Уважаемый Сергей Вадимович, 4 апреля Законодательное Собрание Омской области обратилось к президенту, премьеру, Председателю Государственной Думы по следующему вопросу: в связи с предполагаемой перерегистрацией компании "Сибнефть", изменением её названия и регистрацией в Санкт-Петербурге бюджет Омской области потеряет, по расчётам Законодательного Собрания, 8,3 миллиарда рублей, то есть только в этом году это две трети того, что мы, Омская область, должны были получить в виде налогов от компании "Сибнефть". Понятно, что это финансовая и, следовательно, социальная катастрофа для Омской области. Вопрос: может ли Счётная палата помочь чем-либо в ситуации, когда омичи будут глотать выхлопные газы от нефтезавода, а получать деньги будут питерцы? Каждый омич, заправляя машину на бензоколонке, будет платить налоги соответственно в Питер. Есть здесь какая-то возможность для работы Счётной палаты?

Спасибо.

Степашин С. В. Что касается конкретного примера. Михаил Лапшин — он сейчас стал сенатором от Омска — как раз неделю назад у меня был и делился своей озабоченностью. Я разговаривал с Министерством финансов: в этом году выпадающие доходы от "Сибнефти" останутся в Омской губернии, и Питер — Ленинград, Санкт-Петербург, прошу прощения, — будет получать это со следующего года. Это первое.

Второе. В принципе постановка вопроса очень правильная, но давайте тогда отрегулируем это соответствующим законодательством: там, где работает фирма, там она пускай и платит налоги. Это регулируется нашим законодательством, уважаемые законодатели, поэтому давайте вернёмся ещё раз к этому вопросу.

И третье, что касается Омской области. Мы говорили с губернатором Полежаевым на эту тему, я ему предложил подготовить свои предложения, с тем чтобы эта часть, 8,3 миллиарда выпадающих доходов от "Сибнефти", была компенсирована в следующем году либо трансфертами, либо другими налогами. То есть надо сесть и серьёзно поработать Минэкономразвития, Минфину и руководству Омской области.

Ну и надо меньше тратить на замечательных, многомиллионных, дорогих хоккеистов. Крашенинников со мной согласится, потому что "Магнитка" проиграла омскому "Авангарду".

Председательствующий. Пожалуйста, Мухаметзакиров Анвар Мухаметкадырович.

Мухаметзакиров А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Сергей Вадимович, в последнее время правительство и президент уделяют большое внимание работе таможенных органов. Я считаю это абсолютно необходимым, потому что мой опыт работы — через депутатские запросы — с таможенными органами показывает, что часто через таможенные посты проходят товары народного потребления, которые декларируются по заниженным в разы ценам. В результате теряет бюджет, а главное, в результате такого подхода товары наших производителей оказываются неконкурентоспособными. Прежде всего речь идёт о товарах, которые идут из Китая. Я лично проверял сантехническую продукцию и убедился, что это действительно так — занижаются цены. В связи с этим вопрос: проводилась ли проверка таможенных органов и, если нет, планируется ли? И справедливости ради я должен сказать, что начиная со второго квартала... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Вадимович.

Степашин С. В. Диагноз вы поставили абсолютно правильно, и не зря глава государства совсем недавно очень жёстко отреагировал на ситуацию с таможней (вы помните, эти брокеры так называемые, непонятно чем занимающиеся). Да, мы проверки проводим ежегодно — Владимир Георгиевич Пансков этим занимается у нас, — ежегодно готовим соответствующие материалы в адрес правительства, в том числе и в прошлом году. Одно из предложений, которое мы постоянно, из года в год, направляем, — что нужно кардинально изменить комплектование, снабдить новейшим оборудованием наши таможенные посты. И президент принял решение, в связи с тем что нет соответствующих аналогов, ноу-хау в нашей стране, освободить от таможенных пошлин оборудование, новейшую технику для наших таможенных постов.

И второе (к Счётной палате это относится, может быть, косвенно, в первую очередь это относится к нашим правоохранительным органам). Конечно, нужно жёстко, если не сказать — жестоко, бороться с коррупцией на наших таможенных постах, потому что безобразий очень много. Я вот Дагестан вспоминаю: едва ли не до конфликта довели на границе Азербайджана и Дагестана и так далее. И таких вопросов, к сожалению, очень много.

Так что эту работу ведём и будем вести. Поэтому посмотрите, пожалуйста, отчёты и акты наших проверок, они есть в том числе и в Государственной Думе.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Шайхутдинов, пожалуйста.

Мальшкин О. А. По карточке Шайхутдинова — Мальшкин.

Сергей Вадимович, по поводу совместной деятельности. Я думаю, что у нас уже получается совместная деятельность. Помните, я вам задал вопрос по переработке древесины, дескать, шепните президенту: лучше двери продавать, чем лес? Вы шепнули — он услышал. Видели, как погонял их?

Теперь следующее, шепните ещё раз: чуть-чуть давайте откусим от Стабилизационного фонда, чуть-чуть, купим оборудование за границей, чтобы здесь инфляции не было, и настроим здесь очень много предприятий. Будет от этого польза. Пожалуйста, шепните ему опять.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Вадимович.

Степашин С. В. Вы знаете, даже когда я в ФСБ работал — не шептал. Как-то не получается у меня по этой части, к сожалению, а может быть, к счастью.

Что касается леса, действительно, был доклад Владимиру Владимировичу, и я думаю, что одним из документов, подвигших его на принятие решения, была наша записка.

Что касается Стабфонда, я позволю себе процитировать президента, его выступление по Стабфонду на совете по национальным проектам. И вот здесь я с ним согласен, и не только потому, что он глава государства. Он сказал: давайте аккуратнее относиться к тому, чтобы забираться в Стабфонд и тратить, у нас и так денег предостаточно, без Стабилизационного фонда, по линии допдоходов. Давайте создадим такой механизм, чтобы дополнительные деньги, которые мы получаем, действительно эффективно, рачительно были потрачены — вот главное. Это касается, кстати, и закупок новейшего оборудования. Вы знаете, что по лесу президент такое решение принял прямо в Сыктывкаре.

Кстати, о нацпроектах скажу, пользуясь случаем. Я абсолютно согласен с той оценкой, которую дал глава государства по нацпроектам. Он говорит: нацпроекты — это только начало, нужно проверить, на что вообще способны сегодня исполнительная власть и контролирующие органы, что они сделают с этими деньгами. В конце года, кстати, мы с вами всё узнаем, и Счётная палата доложит в том числе и президенту. Я с ним полностью согласен в том, что это толчок для экономического развития, это толчок для промышленной политики в нашей стране. Трудно с этим не согласиться.

А за вопрос спасибо.

Председательствующий. Макаров Андрей Михайлович, пожалуйста.

Иванов В. Б., фракция "Единая Россия".

Иванов по карточке Макарова.

Уважаемый Сергей Вадимович, в соответствии с законом "Об использовании атомной энергии" делящиеся материалы, в частности уран, находятся в государственной собственности. Вы знаете, что на правах пользования он проходит через акционерные общества, где есть и физические лица, и потом, при продаже за рубеж, вообще выходит из оборота и исчезает. Я знаю, что были предписания Счётной палаты, но, однако, ситуация, при которой за счёт государственной собственности кто-то получает прибыль не совсем законно, всё-таки осталась. Какие будут ваши действия?

Спасибо.

Степашин С. В. На конкретный вопрос отвечу конкретно. Да, действительно мы сформулировали предложения, в том числе по изменению законодательства, и они у вас есть. Я с вами полностью согласен, давайте внимательно к этому подойдём.

Но мне кажется, нужно смотреть и дальше. Сейчас готовится очень серьёзная реформа в сфере нашей атомной энергетики — в части разделения гражданской и военной составляющих, в части акционирования при стопроцентном государственном пакете акций. В ближайшие полтора-два месяца, где-то в мае, насколько я знаю, Кириенко должен будет докладывать президенту свои предложения, они потребуют серьёзнейшего изменения в целом законодательства. Это будет вообще поворот в атомной энергетике нашей страны, поворот очень серьёзный. И в этой связи Счётная палата готовит специальное контрольное мероприятие вместе с Контрольным управлением президента, рядом министерств и ведомств, по результатам которого мы дадим вам экспертное заключение в целом по концепции реформы и по тем проектам законов, которые подготовит Росатом.

Спасибо.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

Романов В. С. Уважаемый Сергей Вадимович, одним из шагов Счётной палаты, который привлёк всеобщее внимание и, мне кажется, поднял её авторитет, был доклад по приватизации. Вы помните, как остро тут, в Думе, эти вопросы поднимали, как фракция КПРФ многократно настаивала на том, чтобы здесь заслушать ваш доклад? Не ваша вина, это вопрос к большинству Государственной Думы, "Единой России".

И вот с интересом читаю выводы Счётной палаты. Ещё год прошёл, и на сегодняшний день не завершено создание единой системы эффективного учёта федерального имущества, не принято решение правительством по дивидендной политике, чёрт

знает что творится в акционерных обществах с контрольным пакетом государства и так далее.

Вопрос: можно ли оценить, прийти к выводу, что правительство непрофессионально, если после таких мощных выводов, сделанных полтора года назад, всё это так и продолжается? Или это осознанная линия правительства? Я понимаю, как трудно вам сказать... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Правду никогда не трудно говорить.

Пожалуйста.

Степашин С. В. Главное, чтобы она была выверенная и точная, эта правда. Я всё-таки хочу сказать, что определённое движение есть. Ну, первое, что касается зарубежной собственности, когда это хозяйство перешло в управление делами президента и сосредоточилось в одних руках, порядок всё-таки стал наводиться. Мы рассчитываем, что к концу года наконец-то будет единый реестр и мы сможем реально посмотреть, сколько чего у нас там есть и сколько чего мы уже, к сожалению, потеряли. Это первое.

Что касается дивидендной политики. Я согласен с вашим выводом. Совершенно верно, пока, увы, конкретных предложений, конкретных решений, точнее говоря, по нашему представлению в том числе мы не получили. Я не думаю, что здесь какой-то злой умысел. Либо текучка, либо отсутствие должных экономических знаний, либо слабая дисциплина — вот из всех трёх составляющих можно сделать вывод по этой части работы и поставить оценку.

Председательствующий. Паутов Виктор Николаевич, пожалуйста. Нет? Чикин Валентин Васильевич.

Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Гостев по карточке Чикина.

Сергей Вадимович, мы вскользь уже затронули вопрос, который мне хотелось задать здесь. При этом я понимаю, что он напрямую не относится к теме вашего доклада. Не кажется ли вам, что настало время, когда следует принять серьёзное решение об ограничении заработной платы футболистам, хоккеистам, волейболистам и так далее, в том числе и в нашем любимом московском "Динамо"?

Степашин С. В. Вы какое "Динамо" имеете в виду, футбольное? Я думаю, футбольное.

Из зала. У "Динамо" баскетбольного — там не большие деньги.

Степашин С. В. Ну да, "не большие"... Большие, большие деньги там!

Ну, вы знаете, это вопрос не о бюджете. Зарплату мы ограничили. К сожалению, даже два месяца зарплату не получали в моём московском "Динамо", где я председатель попечительского совета, поэтому, наверное, и продули три матча-то подряд. Ну, это вопрос опять же не к Счётной палате и не к федеральному бюджету. Я думаю, что действительно цены взвинчены, уж извините, коль вопрос задали, цены действительно взвинчены искусственно. Наш внутренний ценовой рынок, кстати, как и у хоккеистов (Павел Владимирович Крашенинников со мной согласится, и Влад Третьяк, наверное, тоже), создаётся искусственно. На этом играют специальные посредники, которые перепродают и хоккеистов, и футболистов. Вообще это страшно криминализованная сфера. Именно поэтому сейчас пытаются навести порядок с новым руководством футбольного союза и хоккейного союза в нашей стране.

Но есть другой вопрос, мне почему-то его не задали. У нас неравные условия: тот же московский футбольный клуб "Динамо" ни копейки из бюджета не берёт, а ряд других клубов (я не буду их называть, потому что один из них мой любимый, из моего любимого города) получает очень большие средства от государственных компаний и государственных организаций. Если мы акционировали футбол, давайте жить по одним правилам, а иначе получится та же беда, что и с "Аланией": триста с лишним миллионов рублей отдали из бюджета футбольному клубу, а он даже из премьер-лиги вылетел.

Председательствующий. Зюганов Геннадий Андреевич.

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Кашин по карточке Зюганова.

Сергей Вадимович, 29 марта было опубликовано открытое письмо академика Петракова. Сотрудники Института проблем рынка и его руководитель изложили на шести страницах все те безобразия, которые происходят с серыми схемами по уходу нефтяных компаний от налогов, приведены конкретные цифры. Письмо это адресовано Грызлову, Миронову, а также вам. Мы знаем, какую прибыль получают нефтяные компании, и знаем, как за сверхприбылями гоняются руководители этих компаний, разрушая всё и вся, в том числе и экологическую составляющую. Мы буквально в среду видели здесь, в Думе, детективные истории.

К вам вопрос: что вы сейчас собираетесь делать для того, чтобы серьёзно поработать вот с этим письмом академика Петракова?

Степашин С. В. Спасибо за вопрос.

Ну, во-первых, академик Петраков, кроме того что он академик, известный учёный, ещё и член Экспертно-консультативного совета при Председателе Счётной палаты Российской Федерации, и основные материалы нашей книги, которая называется "Итоги приватизации в России", мы направляли и академику Петракову. Насколько я понял из этого письма, большая часть тех фактов, которые в нём приводятся, как раз взята из этого отчёта, отчёта Счётной палаты Российской Федерации. В основном там приводятся факты, относящиеся к 2003—2004 годам.

Я ещё раз официально могу заявить о том, что проблема ухода через оффшоры, через так называемые серые схемы законодательно сегодня отрегулирована. Он там про "ТНК — ВР", по-моему, пишет. Если есть такие факты, ну что ж, давайте мы ещё раз проверим, но это уже уголовно наказуемое деяние, других, как говорят в таких случаях, вариантов нет и быть не может. Я с академиком Петраковым буквально завтра-послезавтра ещё раз переговорю, уточню, какие серые схемы он имел в виду, какой именно период.

Председательствующий. Коллеги, осталась одна минута, у нас ещё два записавшихся, и депутат Рыжков говорит, что у него не сработала кнопка. Дадим возможность задать вопрос, да?

Мельников Иван Иванович. Нет его. Кондратенко Николай Игнатович, пожалуйста.

Кондратенко Н. И. Уважаемый Сергей Вадимович, одобрительно отношусь к вашей деятельности, всегда прихожу к выводу: побольше бы вам власти дать, что ли, может, порядка было бы больше. А вопрос такого содержания. Почему, на ваш взгляд, годами (уже я давно в парламенте России) лес-кругляк вывозится, ценные породы леса буквально сносят с корнем, с Черноморского побережья дорогостоящий кавказский лес вывозится за границу, а все стараются этого не видеть?

Заводы и фабрики — большинство их разрушено: вывозили металлолом. Это невиданно: национальное достояние — ведь когда-то добывали руду, плавил металл и так далее — вывезли! Биоресурсы исчезают, все криком кричали здесь — мер никто не принимает. Флот рыболовецкий почти уничтожили, под чужие флаги переходили пароходы, все кричали здесь, и мер... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Николай Игнатович, ну вопрос сформулируйте, пожалуйста.

Десять секунд на формулировку вопроса добавьте.

Кондратенко Н. И. У меня вопрос такой. Руководить — это предвидеть. Сергей Вадимович, на ваш взгляд, почему так происходит, какие институты запаздывают с принятием мер?

Степашин С. В. Ну, многие оценки, которые я слышу от уважаемого мною депутата Кондратенко, — а я знаю его как замечательного губернатора, вырастившего целую плеяду замечательных политиков в Краснодарском крае, — вот эти жёсткие, острые оценки, я думаю, касаются начала, середины, может быть, даже в какой-то степени конца 90-х годов. Сегодня элементарный порядок мы стали наводить, давайте с этим всё-таки согласимся. Это касается и леса — последнее решение президента, — и металла, и металлолома, и реэкспорта цветных металлов. Я вспоминаю, в 91-м году — тогда я КГБ в Ленинграде возглавлял — Эстония благодаря нам заняла пятое место в мире по реэкспорту цветных металлов. Тащили всё подряд. Сегодня и законодательно, и организационно, мне кажется, в этом плане порядок всё-таки наводится.

Что касается власти, воли, я думаю, что действительно... Я, помните, в прошлый раз выступал здесь по итогам бюджета 2004 года, мне потом некоторые депутаты говорили, что я напрасно, может быть, эти вещи говорил. Ещё раз хочу подчеркнуть — и не потому, что я перед вами выступаю, уважаемые товарищи, я работал в исполнительной власти, и премьером был, и вот с этой трибуны выступал, отвечал на очень острые и жёсткие вопросы тогда, в 99-м году, — что парламент должен занять всё-таки свою нишу и не бояться ставить очень жёсткие, острые вопросы и добиваться их решения от исполнительных органов власти.

Не бывает идеального разделения властей, того, что придумал Монтескьё в своё время, нет этого нигде в мире, но везде парламент должен занимать свою позицию и выступать в качестве конструктивного оппонента со своими предложениями. Поэтому давайте вместе со Счётной палатой помогать правительству, а может быть, в первую очередь нашему президенту, с тем чтобы правительство в этой ситуации работало более эффективно, и особенно наши региональные руководители.

Председательствующий. Последний вопрос. Рыжков Владимир Александрович, пожалуйста.

Рыжков В. А. Спасибо.

Сергей Вадимович, я благодарен за вашу оперативную реакцию. Мы уже переговорили с аудитором Беляковым. Речь идёт о вопросе, уважаемые коллеги, который в этом зале неоднократно ставился, о конфискации осенью прошлого года МВД партии мобильных телефонов и электроники на 40 миллионов долларов. Сейчас РФФИ выставил на продажу эту партию по цене 3 миллиона долларов. Это означает, что 37 миллионов долларов попадут в чьи-то карманы, пройдут мимо государственного бюджета. Это в чистом виде компетенция Счётной палаты. Нужно выявить виновных и наказать.

Я считаю, должны быть конкретные люди, думаю даже, что их будет много, этих людей. Как меня проинформировал сейчас аудитор Беляков, в план Счётной палаты на второй квартал данный вопрос уже включён, будет проведена тщательная проверка. Я думаю, что мы сможем навести порядок и пресечь данную преступную деятельность. Так что, Сергей Вадимович, благодарности вам, а пожелание только одно — быть более решительными в пресечении подобных преступных деяний.

Председательствующий. Я понял так, что это не вопрос, а скорее пожелание и благодарность.

Уважаемые коллеги, мы завершили процедуру вопросов и ответов. Я готов предоставить при необходимости заключительное слово докладчику и содокладчику.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет у нас такой процедуры, я уже сказал, что я ошибся в самом начале, сказав, что такая процедура у нас существует. Меня поправили и показали соответствующую статью Регламента: выступают представители профильного комитета и других комитетов с информацией о работе аудиторов Счётной палаты. Представители комитетов не записывались, поэтому сейчас заключительное слово.

Пожалуйста, Сергей Вадимович Степашин.

Степашин С. В. Я думаю, что вопросы, которые мне были заданы, освобождают меня от необходимости делать пространное заключение. Я признателен за... 19 апреля будет шесть лет, как вы меня назначили председателем Счётной палаты, и это первый раз, когда так много серьёзных и интересных вопросов было задано. Это значит, что мы начали работать более активно, а вы — обращать внимание на работу Счётной палаты. Единственное, ещё раз (я просто хочу зафиксировать), две просьбы. Первая: давайте вместе подойдём очень внимательно, конструктивно, профессионально к принятию нового Бюджетного кодекса. Я бы не хотел, чтобы кто-то был равнодушным, потому что это непосредственная, прямая наша с вами обязанность, мы за это деньги получаем (это на всякий случай), бюджетные кстати.

И второе: в связи с тем что Олег Морозов нас курирует как первый заместитель Председателя Счётной палаты Российской Федерации... Всё-таки по этой пресловутой статье 30 ну не надо доводить до абсурда, давайте в ближайшее время рассмотрим её и закроем эту тему, я уже говорил об этом.

Спасибо большое.

Председательствующий. Сергей Вадимович, вы меня повысили — из Первого заместителя Председателя Госдумы сделали первым заместителем Председателя Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, мы тридцать семь минут уделили процедуре вопросов и ответов, дали возможность задать вопросы всем желающим, поэтому я могу сейчас предоставить слово, обращаю ваше внимание, по мотивам голосования от фракций. Именно по мотивам голосования.

Депутат Митрофанов, пожалуйста, от фракции ЛДПР.

Митрофанов А. В. Сколько даётся времени?

Председательствующий. У нас на выступление по мотивам даётся, по-моему, три минуты. Пожалуйста.

Митрофанов А. В. Уважаемые коллеги, очень важное сегодня мероприятие — доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации. Не будем оценивать здесь все моменты, потому что трудно вместить это в выступление, которое я сегодня от фракции делаю, но о ряде моментов я хочу сказать.

Много направлений деятельности Счётной палаты, и по многим направлениям, эпизодам даже... Вот кража конфиската, другие моменты всплывали здесь во время работы Думы. Я вам хочу назвать более крупные истории.

Вчера, к нашему несчастью, на 10 процентов упал курс ценных бумаг казначейства США, то есть сейчас за 90 процентов от номинала — я думаю, Сергей Вадимович сегодня вечером уже проверит это, — за 90 процентов от номинала продаются ценные бумаги казначейства США, в которых мы держим наши золотовалютные резервы. Я хочу вас поздравить: мы, так сказать, миллиардов на восемнадцать — двадцать стали беднее. Пока мы бегали за конфискатом, решали другие вопросы, вскрывали всякие проблемы в Омской области, в Томской и в других, что, конечно, обязательно надо делать, курс бумаг упал.

Дальше. Я вам скажу, что если вы поинтересуетесь, есть ли в реестре ценных бумаг казначейства США среди держателей Россия, то её нет. Есть Япония, есть другие страны, например Италия, но России нет. Есть карибские банки и другие держатели. Вот на карибских банках до 90 миллиардов, допустим, висит. Интересная история такая. И это дело для Счётной палаты, потому что это огромные средства, это вопрос жизни государства. Поинтересуйтесь в Центральном банке этой историей.

Сейчас 5 процентов по казначейским бумагам США дают, 5 процентов! Центральный банк пишет: доход от управления активами — 1 процент, 50 миллиардов рублей. Извините, а 150 миллиардов рублей, 100 миллиардов куда делись? Карибские банки или что это? Или опровергните. Я буду рад, если мои выводы опровергнут, скажут: всё это не так, посмотрите вот то-то и то-то. Я был бы рад, очень был бы рад. Пожалуйста, опровергните. Это очень серьёзный вопрос. Когда нам рассказывают, что нельзя вкладывать деньги внутри страны, только в казначейские бумаги

США, мы можем быстро вернуть назад... Что вернуть назад?! На 10 процентов вчера всё упало! И американцы будут, чтобы держать курс ценных бумаг, всё время увеличивать ставку, потому что они надули этими бумагами всю экономику мира, вы понимаете? И мы играем тоже в эту игру. Если, в конце концов, мы боимся инфляции внутри страны, не можем вкладывать средства Стабилизационного фонда и согласимся с Кудриным, который нам говорит, что нельзя вкладывать... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Алексей Валентинович, надо укладываться в три минуты. Кроме того, ваше выступление было не по мотивам, вы нам не объяснили позицию вашей фракции при голосовании по данному проекту постановления.

Пожалуйста, Любовь Никитична Швец от КПрФ.

Швец Л. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Благодарю.

Я хочу выразить от имени нашей фракции благодарность председателю Счётной палаты, и присутствующим и отсутствующим аудиторам, которые не только ежегодно, но и ежеквартально представляют нам отчётность, в которой находят отражение очень серьёзные цифры, заслуживающие внимания не только депутатов, но и прокуратуры. И любой отчёт, какой бы нам ни дали, не будет иметь ни смысла, ни ценности, если мы его ни во что не воплотим, а мы действительно именно так и поступаем.

Из года в год нам Счётная палата даёт заключения о том, что проект бюджета был необоснованным, как он пересматривался, насколько менялись параметры этого бюджета. Но мы тупо из года в год голосуем за первый вариант бюджета, который принимается какими-то участвующими в нулевом цикле обсуждения бюджета депутатами, все голосуем безоговорочно, ни одна поправка оппозиции за все годы не прошла. Между тем это уже даже не миллионы рублей, неточность выражается в триллионах рублей.

Нам Счётная палата приводит цифры о так называемых корпоративных внешних долгах — мы этому не уделили никакого внимания. Нарушено тридцать статей Бюджетного кодекса. Когда мы спросили и у кого мы спросили о том, почему их нарушают? Приводятся цифры о задолженности перед сельским хозяйством, сельское хозяйство — самая запущенная отрасль, недофинансирование в 2004 году — 7 миллиардов рублей. Недофинансирована промышленность, не выплачены полностью детские пособия, не выплачены средства по социальным направлениям, инвалидам. У кого мы спросили? Кого мы заставили отчитаться? Какие решения мы приняли? Какие законы приняли, чтобы эту ситуацию изменить?

Сегодня вопросы надо задавать не Степашину, вопросы надо задавать депутатам Государственной Думы, вопросы надо задавать правительству, которое не реагирует на те заключения, которые вовремя и достаточно полно представляются Счётной палатой.

Мы проголосуем в поддержку этого отчёта.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Единая Россия" есть желающие выступить? Позицию фракции, я думаю, объективно представил депутат Гончар.

Пожалуйста, депутат Виноградов от фракции "Родина".

Виноградов Б. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Фракция "Родина" одобряет отчёт и поддерживает в целом деятельность Счётной палаты.

В развитие выступления Любови Никитичны я тоже хочу призвать руководство Думы обратить внимание на то, о чём уже не первый раз говорит Сергей Вадимович, — на необходимость более тесной корреляции работы Думы и Счётной палаты, создания, может быть, совместной комиссии, как это делает Совет Федерации, и более тесной работы.

Что особенно приятно отметить в работе Счётной палаты в последние годы, так это её экспертно-аналитические и научно-исследовательские функции, которые делают Счётную палату не только органом финансового контроля, финансовой экспертизы, но вообще очень серьёзным органом, который может прогнозировать стадии, этапы развития страны, фактически может предупреждать, сигнализировать о неправильных действиях и неправильных шагах власти, в том числе и наших, депутатов.

Что ещё очень важно? Вот аудитор Беляков очень вовремя, в нужный момент подсаживается к депутатам. У меня как раз была мысль покритиковать управление госсобственностью. Я хотел сказать, что ещё Евгений Максимович Примаков очень возмущался тем, как неэффективно управляют госпакетами акций, но вот Беляков подошёл — и мы разобрались. Я считаю, что (это не моё предложение, я не хочу присваивать себе чужие идеи) предложение Белякова по поводу создания института профессиональных управляющих госпакетами — это важный момент. Я хочу внести и своё предложение. У нас есть государственные вузы, так почему бы нам не включать представителей государственных вузов в советы акционерных обществ с правом голоса в части управления этими госпакетами? И потом посмотреть вообще, что у нас за вузы, кого они готовят, какого качества управленцев мы можем получить. Это очень важно.

Хотелось бы обратиться с просьбой к Счётной палате. Всё-таки вы совершенно справедливо подняли вопрос по Стабилизационному фонду, надо не выпускать его из-под контроля, так же как и нацпроекты, потому что мы знаем, что у нас уже были поручения президента и до этого, например пять лет назад по интернетизации сельских школ, и они были провалены. Так вот, чтобы нацпроекты не были провалены сейчас, просьба взять это под контроль.

А так мы очень положительно оцениваем работу Счётной палаты и благодарим за отчёт.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, все желающие выступили. Я имею возможность поставить на голосование проект постановления Государственной Думы "Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2005 году". Комитет по бюджету, профильный, предложил отчёт одобрить и утвердить. Ставлю на голосование данный вопрос.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 427 чел. 94,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 428 чел.
Не голосовало 22 чел. 4,9 %
Результат: принято

Утверждаем отчёт.

Спасибо представителям Счётной палаты за работу.

По ведению — депутат Гузанов. Пожалуйста.

Гузанов А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В связи с тем что в повестке дня осталось немного вопросов, просьба продлить пленарное заседание до окончания рассмотрения всей повестки.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я вас информирую, что рассмотрение пункта 9 по предложению представителя правительства мы перенесли на неделю, у нас остаются четыре законопроекта, после чего мы можем рассмотреть протокольные поручения. Ставлю на голосование предложение депутата Гузанова работать без перерыва. Я думаю, что мы это сделаем достаточно быстро.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	378 чел.	84,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	378 чел.	
Не голосовало	72 чел.	16,0 %

Результат: принято

Продолжаем работу.

Переходим к пункту 10 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменения в пункт 11 статьи 1 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Доклада не будет, потому что Сахалинская областная Дума просит рассмотреть данный законопроект без участия своего представителя, соответствующий документ имеется, поэтому сразу предоставляю слово для содоклада члену Комитета по природным ресурсам и природопользованию Валентину Васильевичу Лунцевичу.

Пожалуйста, Валентин Васильевич.

Лунцевич В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сахалинская областная Дума выступила с инициативой ввести в закон "О рыболовстве...", в понятие "прибрежное рыболовство", дополнительные формулировки, суть которых сводится к следующему.

Мы в законе имеем такую формулировку: прибрежное рыболовство — промышленное рыболовство, осуществляемое в прибрежной зоне с целью доставки выловов в свежем и охлажденном виде на переработку на российский берег. Законодатели Сахалинской области предлагают расширить формулировку: с целью доставки рыбы в замороженном и солёном виде, мотивируя это тем, что на Дальнем Востоке климатические условия иногда не позволяют вести промысел в двенадцатимильной зоне и поэтому промысловики лишаются возможности вести прибрежное рыболовство.

Комитет по природным ресурсам внимательно изучил ситуацию и считает, что эта поправка практически нарушает концепцию закона "О рыболовстве..." и не решает главной задачи — доставить рыбу для переработки именно на российских предприятиях, а не на фабрике рыбопромыслового судна. Поэтому комитет по природным ресурсам не поддерживает эту инициативу и просит Государственную Думу отклонить эту поправку.

Но в то же время я хочу заверить своих коллег, что наш комитет плотно работает над поправками к закону "О рыболовстве...", так как проблема загрузки российских предприятий по переработке рыбы-сырца стоит очень остро, и мы намерены внести предложения, которые решат эту проблему. То есть

идеология новых поправок к закону "О рыболовстве...", которые будут подготовлены, — усилить заинтересованность в поставках сырья на российские рыбоперерабатывающие предприятия и снизить возможность экспорта рыбы-сырца в непеработанном виде.

У меня всё. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Васильевич. Секундочку, пока не уходите.

У нас процедура первого чтения, есть ли вопросы? Есть вопрос у депутата Кондратенко.

Включите микрофон депутату Кондратенко.

Кондратенко Н. И. Уважаемый Валентин Васильевич, уже не впервые эта проблема поднимается, помните Калининград? Заверения мы слышали. Скажите, комитет выжидает время, чтобы предприятия развалились окончательно, там же хрупкие создания — коллективы, или не хватает сил у вас? Что мешает быстро реагировать на просьбы с мест? Мы взяли страну, почему такая медлительность?

Председательствующий. Пожалуйста, Валентин Васильевич.

Лунцевич В. В. Уважаемый Николай Игнатович, нам сегодня, собственно говоря, ничего не мешает. Мы ввели в закон понятие "прибрежное рыболовство" и посмотрели за эти два года, что даёт для нашей страны вот такое более узкое понятие. Лично моя позиция, позиция многих членов комитета такова: мы ставим вопрос совместно с Приморским краем, губернатором Дарькиным в данном случае, о том, чтобы принять решение, в соответствии с которым весь ресурс двухсотмильной экономической зоны должен будет направляться на российские предприятия по заявкам российских береговых предприятий и, если там создаётся избыток рыбы, нет мощностей по переработке, по перевалке, только остаток может продаваться либо должны приниматься меры регулирования, как это сделано в Норвегии, где квота для промысловых судов выделяется в зависимости от того, имеют они фабрики или не имеют, и когда есть пропорция: 70 процентов — для мелких и средних судов и только 30 процентов — для крупных рыбофабрик, судов-рыбофабрик. Вот эту идеологию мы с Министерством сельского хозяйства как раз и пытаемся сейчас внести в закон. Безусловно, есть сопротивление тех, кто сегодня привык экспортировать рыбу в необработанном виде, неучтённую зачастую, я честно говорю, такая проблема есть, но хочу подчеркнуть, что сегодня и правительство, и Министерство сельского хозяйства в лице министра и его заместителя, курирующего эту отрасль, вместе с нами готовят поправки именно этого плана.

Кроме того, очень важные поправки были предложены со стороны Федеральной службы безопасности, в данном случае пограничников, в части многократного пересечения границы мелкими и средними судами, чтобы их не проверяли в том режиме, в каком проверяют сегодня все соответствующие контролирующие службы. Кроме того, есть проблемы, связанные с санитарным и другими видами контроля, который осуществляется у нас сегодня на судне в порту и занимает очень много времени, до двух суток, к сожалению. Вот блок вопросов, которые надо решить, чтобы рыба свободно поступала на российский рынок, вот предмет работы нашего комитета, я ещё раз хочу подчеркнуть, и правительства.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. В весеннюю сессию будет внесён этот проект.

Коллеги, была только одна заявка на вопрос. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Представитель президента? Нет. Правительства? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 11 статьи 1 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Комитет предлагает данную законодательную инициативу отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 05 сек.)	
Проголосовало за	79 чел. 17,6 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	80 чел.
Не голосовало	370 чел. 82,2 %
Результат: не принято	

Отклоняется законопроект.

Пункт 11 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2005 год". Инициатива Законодательного Собрания Нижегородской области, законодатели просят рассмотреть законопроект без участия своего представителя. И комитет вносит предложение о замене докладчика: вместо Еремеева готов доложить данный вопрос первый заместитель председателя Комитета по труду и социальной политике Мосякин Иван Яковлевич. Нет возражений, коллеги? Нет.

Пожалуйста, Иван Яковлевич.

Мосякин И. Я., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается ввести норму, по которой для общероссийских общественных организаций инвалидов и организаций, уставный капитал которых полностью состоит из вкладов общероссийских организаций инвалидов, если среднесписочная численность работающих на этих предприятиях инвалидов составляет не менее 50 процентов, оплата пособий по временной нетрудоспособности застрахованных лиц проводилась бы с первого дня наступления временной нетрудоспособности вследствие заболевания или травмы за счёт средств Фонда социального страхования Российской Федерации.

Комитет рассмотрел законопроект на своём заседании и рекомендует Государственной Думе отклонить его по целому ряду причин. Первая. Законопроект, например, предлагает изменить нормы, действовавшие только в прошедшем году, но принятие его потребует внесения изменений в бюджетное законодательство всех уровней не только 2005 года, но и текущего года. Бюджетом фонда на 2005 год дополнительные расходы, которые предполагаются в случае принятия закона, не предусмотрены.

Кроме того, общественные организации инвалидов, а также организации, уставный капитал которых полностью состоит из вкладов общественных организаций и численность инвалидов в которых составляет не менее 50 процентов, а доля заработной платы инвалидов в фонде оплаты труда составляет не менее 25 процентов, уже имеют налоговую льготу по единому социальному налогу, в том числе в части, зачисляемой в Фонд социального страхования.

Необходимо подчеркнуть, что на законопроект поступило двадцать семь отзывов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, тридцать пять отзывов высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Абсолютное большинство наших коллег законопроект не поддерживают. Не поддерживается законопроект и Правительством Российской Федерации. Поэтому вносим предложение отклонить его.

Председательствующий. Понятна позиция комитета. Какие есть вопросы к комитету? Есть вопросы. Депутат Кибирев и депутат Сапожников, и подводим черту. Пожалуйста, депутат Сапожников.

Сапожников Н. И. Иван Яковлевич, немножко расскажите о предыстории. Ведь всё-таки на дворе 2006 год, а речь идёт о бюджете фонда 2005 года, поэтому меня интересует, когда проект был внесён нижегородцами? И если мы затянули с рас-

смотрением, то по каким причинам мы всё-таки вышли только в апреле на его рассмотрение?

Спасибо.

Мосякин И. Я. Законопроект нашими коллегами, Законодательным Собранием Нижегородской области, был внесён в конце декабря 2005 года, и реальной возможности внести поправки не было, конечно.

Председательствующий. Понятен ответ.

Кибирев, пожалуйста.

Кибирев Б. Г. Олег Викторович, я хотел бы выступить.

Председательствующий. А, пожалуйста.

Тогда, раз вопросы закончились, Иван Яковлевич, присаживайтесь.

Кто хотел бы выступить? Пока о своём желании заявил только депутат Кибирев.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Кибиреву. И подводим черту.

Кибирев Б. Г. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, у нас в России количество инвалидов прирастает каждый год на семьсот тысяч человек. Понятно, что это одна из самых обездоленных категорий российского населения. Надо сказать, что среди инвалидов много желающих работать, но на производстве такой работник никому не нужен.

Вот я давно курирую в городе Краснодаре организацию инвалидов, она называется "Рассвет", Мунтян Валерий Иванович, инвалид первой группы, её возглавляет, и я на его примере вижу, какие сложности существуют реально вот у этой категории людей на производстве.

Что предлагает Законодательное Собрание Нижегородской области? Очень скромное предложение. Если производство создано за счёт общественных организаций инвалидов и если этих инвалидов там не менее 50 процентов, то оплачивать им больничный лист должен Фонд социального страхования.

К большому сожалению, уважаемый мною Комитет по труду и социальной политике очень формально отнёсся к рассмотрению этого вопроса. Он привёл много доводов в пользу того, что этот законопроект не годится, а я хочу обратить ваше внимание на два следующих довода, два мотива.

В нижегородском законопроекте записано: оплата временной нетрудоспособности застрахованных лиц, а вот по действующему законодательству эта формулировка несколько по-иному должна звучать: выплата пособия по временной нетрудоспособности. Значит, это первая причина отклонить этот законопроект.

Вторая причина. Как уже было сказано Иваном Яковлевым, законопроект внесли 12 декабря 2005 года, конечно, поздно, скажем так. Да и комитет в своём заключении как раз и говорит, что в связи с тем, что действие Федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2005 год" заканчивается, поправки вносить некуда, тем самым нет предмета для рассмотрения.

Я хочу, уважаемые коллеги, переключить ваше внимание с этого частного случая на общую проблему. В последнее время у нас что-то законопроекты субъектов Российской Федерации без должной настойчивости отстаиваются здесь, в Государственной Думе. Каждый субъект имеет, может быть, от одного до пятнадцати депутатов в Государственной Думе, своих представителей, но вот что-то представительным органам уполномочить кого-то доложить свой законопроект в Государственной Думе не получается.

Конечно, этот законопроект, который я поддерживаю сейчас, грешит нечёткостью формулировок, не приложено к нему финансовое обоснование, и понятно, что внесён он в декабре 2005 года, когда уже заканчивался срок действия закона, в который он вносит поправки. Но я как раз хочу сказать об этом для того, чтобы подчеркнуть, что мы, депутаты Государственной Думы, её отраслевые комитеты, никакого права не имеем относиться к этому делу формально.

Вот уважаемый Иван Яковлевич тоже сказал, что незачем рассматривать закон-то, ведь бюджет в 2005 году уже закончился, так сказать. Но, наверное, Иван Яковлевич и комитет знают о том, что 22 декабря прошлого года принят федеральный закон с длинным названием, номер его 180-ФЗ, который как раз и продлевает действие нормы, установленной в бюджете Фонда социального страхования по поводу оплаты двух первых дней нетрудоспособности за счёт работодателя. Могли же они подсказать нам.

Таким образом, формальное отношение комитетов, которые ищут причины для того, чтобы отклонить законопроект, а не вникают в его суть, ни общую массу законов в России не улучшает, ни, как говорится, социального оптимизма российскому обществу не добавляет. Комитет прекрасно знает, что за последние четыре года у нас поступления в Фонд социального страхования сократились с 5,4 процента... там то взносы, то налоги, но было 5,4 процента от фонда оплаты труда, теперь осталось только 2,9. Понятно, что средств у Фонда социального страхования не хватает. Есть колоссальная проблема в российском обществе, нужна всяческая поддержка инвалидов, в разной форме, в том числе содействие в трудоустройстве инвалидов на производст-

во, чтобы они могли использовать свою остаточную трудоспособность, себе что-то зарабатывать и с государства снять некоторую часть забот. И мы, конечно, должны искать вот такие формы. То есть проблема оплаты двух первых дней нетрудоспособности инвалидам, занятым на производстве, существует. Это приводит к тому, что появляется дополнительный мотив, скажем так, для нелюбви по отношению к ним со стороны работодателей. Таким образом, существует эта напряжённость.

Я считаю, что если, скажем, у комитета были претензии по формальным признакам по этому законопроекту, то он должен был бы Законодательному Собранию Нижегородской области помочь эти недочёты устранить, но проблема поставлена совершенно правильно, она соответствует тем реалиям, которые сегодня в России существуют. Мы, фракция Компартии Российской Федерации, этот законопроект поддерживаем.

Председательствующий. Понятно.

Есть ли необходимость выступить представителю президента? Нет. Представителю правительства? Нет.

Заключительное слово представителя комитета. Пожалуйста, Иван Яковлевич.

Мосякин И. Я. Уважаемые коллеги, Борис Григорьевич всегда очень искренен в своих выступлениях, и, я думаю, в том, что касается некоторых моментов, он действительно прав, выражая озабоченность положением инвалидных организаций, самих инвалидов. Но вместе с тем надо сегодня откровенно сказать, если мы хотим быть искренними, что Государственная Дума, в частности Комитет по труду и социальной политике, многое сделала, чтобы и в прошлом году, и уже в текущем году организации инвалидов получили существенные льготы и по имуществу, и по единому социальному налогу и так далее, и так далее. В комитете рассматривается проблема занятости инвалидов, на 11 мая назначен "круглый стол". Наши коллеги из Санкт-Петербурга и Тюмени внесли соответствующие законопроекты, мы их обсудили и будем в этом направлении работать. Но нужен взвешенный, чёткий подход, и, я думаю, решение комитета по данной проблеме сегодня не должно вызывать серьёзных претензий.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2005 год". Комитет предлагает данную законодательную инициативу отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Коллеги, кто без карточки или не успел проголосовать?
Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 89 чел. 19,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 90 чел.
Не голосовало 360 чел. 80,0 %
Результат: не принято

Отклоняется данный законопроект.

Пункт 12 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей". Доклад депутата Государственной Думы Александра Викторовича Чуева.

Чуев А. В., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемые коллеги, вот уже достаточно долгое время здесь, в Государственной Думе, мы поднимаем один и тот же вопрос — о том, что население нашей страны уменьшается и необходимо принимать те или иные законодательные меры для того, чтобы эту ситуацию исправить. Поднимаем этот вопрос не только мы, в последнее время он поднимается и в правительстве, об этом говорит и Президент Российской Федерации. Тем не менее все меры, которые предлагаются на сегодняшний день, — и те, которые предлагалось реализовать путём внесения изменений в законодательные акты, и те, которые предлагает правительство, — носят сугубо инерционный характер, и даже по самым хорошим, позитивным прогнозам, предлагаемым нам министром здравоохранения и социального развития господином Зурабовым, в ближайшие три — пять лет ситуация коренным образом не изменится, население нашей страны будет продолжать уменьшаться. Происходит это, безусловно, по многим причинам — высокая смертность, низкая рождаемость, низкий уровень жизни, особенно в многодетных семьях. И тем не менее самое главное на сегодняшний день — то, что государство не проводит активной, наступательной политики в области демографии.

Безусловно, одним изменением размеров пособий при рождении ребёнка или по уходу за ребёнком не исправить ситуацию, необходим комплекс мер, но начинать с чего-то всё-таки нужно. Нам сегодня действительно необходимы демографический скачок, демографическая мобилизация. Мы должны изменить ситуацию в ближайшие несколько лет, и мы можем это

сделать, как это ни странно, и денег для этого вполне достаточно, да и очень большие расходы на это не потребуются.

Законопроект, предлагаемый сегодня мною, касается стимулирования рождаемости второго и третьего ребёнка, прежде всего идёт речь об этом. Суть законопроекта заключается в том, чтобы пособие на первого ребёнка увеличить до 10 тысяч рублей, на второго ребёнка — до 15 тысяч рублей и на третьего ребёнка — до 30 тысяч рублей. Общие расходы по этому законопроекту из бюджета Фонда социального страхования будут немногим более 9 миллиардов рублей и порядка 351 миллиона рублей — из федерального бюджета. Что касается возможностей бюджета Фонда социального страхования, то мы уже знаем их: фонд имел и продолжает получать хорошую прибыль, бюджет достаточно сбалансированный. Что касается возможностей федерального бюджета, мы знаем сегодня, что то же самое Министерство здравоохранения и социального развития предлагает новые программы, в частности по родовым сертификатам. И уж если мы находим деньги для того, чтобы платить врачам, чтобы они были заинтересованы в рождении ребёнка, то, наверное, нужно заинтересовать и мать, чтобы она этого ребёнка вынашивала и рожала, потому что если не будет беременности, то соответственно родовые сертификаты некому будет выплачивать, смысла в них большого не будет. А то, что сегодня проблема стоит достаточно остро, я думаю, объяснять никому особенно не надо.

Недавно в Московской области рассматривали очень интересное предложение нашего ближайшего соседа — Китая. Китайские бизнесмены предлагали на территории Московской области создать специальную китайскую экономическую зону и собирались вложить туда достаточно серьёзные деньги. Если решение такое будет принято, скоро у нас в Московской области появится не только китайская экономическая зона, но начнут, конечно же, вокруг неё развиваться и китайские поселения. Сначала, возможно, небольшие сельские населённые пункты, потом они могут превратиться и в города. То есть речь идёт не о Дальнем Востоке, не о Сибири, речь сегодня идёт о самом ближайшем к Москве регионе — Московской области.

Я уж не говорю о том, что своими решениями о легализации миграции, фактически об открытии миграционных ворот, мы ещё больше осложняем социальную ситуацию, и через некоторое время, к сожалению, она может довести страну до очень серьёзного градуса межнациональных и межрелигиозных противоречий.

С учётом всего этого единственный выход заключается в том, чтобы наше коренное население действительно стало рожать детей и стало расти. Конечно, невозможно преодолеть де-

мографическую яму ни за год, ни за два, ни за три даже, но тем не менее сделать демографический скачок, добиться прибавки рождаемости на те самые необходимые полтора миллиона человек реально за три-четыре года. Сейчас потенциально семь миллионов семей готовы родить второго, третьего и даже четвёртого ребёнка. Семь миллионов семей — это значит, что в ближайшие пять лет мы будем иметь демографический прирост на полтора миллиона человек, если сумеем стимулировать эту потенциальную рождаемость, что, к сожалению, не реализуется сегодня.

Я предлагаю поддержать этот законопроект. Конечно, он был внесён давно, во многих вещах он уже не стыкуется с нынешней ситуацией, потому что вносился тогда, когда пособие было ещё 6 тысяч рублей. Но госпожа Лахова не захотела рассматривать его вместе со своим предложением, и поэтому мы рассматриваем его сегодня. Тем не менее это всё технические вопросы, вопросы второго чтения. Я предлагаю принципиально принять решение о том, чтобы увеличить пособие при рождении второго и третьего ребёнка и тем самым изменить, реально изменить отношение в семьях к рождению этих детей. Я думаю, что если мы сделаем это, то даже само принятие закона в первом чтении уже приведёт к увеличению числа беременностей и к снижению числа аборт, к повышению уровня рождаемости. Может быть, не на большую величину, но люди смотрят телевидение и имеют информацию, и если они поймут, что государство стало поворачиваться к семье лицом, а не другим местом, как было до этого времени, то, я думаю, наши женщины начнут рожать детей.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Викторович.

Так, для содоклада я предоставляю слово заместителю председателя Комитета по делам женщин, семьи и детей Александру Александровичу Сизову.

Сизов А. А., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, депутат Чуев уже сказал, что законопроектом, который он внёс, предлагается увеличить единовременное пособие при рождении ребёнка и выплачивать его дифференцированно в зависимости от очередности рождения детей.

Комитет очень внимательно рассматривал этот законопроект. Мы тоже считаем, что семьям при рождении второго и третьего ребёнка нужно уделять особое внимание, это важно для улучшения демографической ситуации: чтобы обеспечить простое воспроизводство населения, в семье должно быть не меньше двоих-троих детей.

Но в законопроекте есть недоработки, мы предлагали Александру Викторовичу их устранить и затем внести изменённый текст с учётом замечаний. Он, к сожалению, этим предложением не воспользовался, и сегодня комитет не может рекомендовать вам, уважаемые коллеги, принять этот законопроект, и вот почему.

Александр Викторович посчитал, что на реализацию закона дополнительно потребуется более 9 миллиардов рублей из Фонда социального страхования и примерно 316 миллионов рублей из федерального бюджета, при этом, из какого источника пополнить недостающие средства этих бюджетов, не указал, а этого требует бюджетное законодательство.

Мало того, закон предлагается ввести в действие задним числом — с 1 января текущего года, а изменения в соответствующие бюджеты не вносятся. Это также нарушение требований Бюджетного кодекса.

Далее. В декабре прошлого года мы с вами приняли закон, по которому пособие при рождении ребёнка было увеличено с 6 до 8 тысяч рублей, а в законопроекте изменения вносятся ещё в старую редакцию статьи 15.

И ещё. Во многих отзывах, в том числе в заключениях правительства и нашего Правового управления, обращается внимание на то, что в настоящее время нет правового, обращаю внимание, именно правового определения понятий "первый ребёнок", "второй ребёнок", "третий ребёнок". В законопроекте такого определения тоже нет. К тому же неясно, в каком размере будут выплачиваться пособия при рождении четвёртого ребёнка и последующих детей, при рождении двух и более детей одновременно. Неясно также, какое пособие будет выплачено при рождении второго или третьего ребёнка родителям, которые были лишены родительских прав в отношении ранее рождённых детей. Нет чётких ответов и на ряд других вопросов.

Уважаемые коллеги, Конституционный Суд вынес постановление, в котором указывается, что неопределённость содержания правовой нормы не может обеспечить её единообразное понимание, порождает противоречивую правоприменительную практику и может привести к произволу. Наша задача, как законодателей, — не допустить принятия законов, содержащих такие нормы.

Депутат Чуев не стал устранять недостатки, о которых мы ему говорили, и настоял на рассмотрении законопроекта в предложенной редакции. Учитывая всё это, комитет рекомендует отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Александр Александрович, присаживайтесь, пожалуйста.

Процедура первого чтения. Пожалуйста, вопросы к докладчику и содокладчику. Шеин, Кравец, Останина, Смолин. Всё, да? Подводим черту.

Пожалуйста, Шеин.

Шеин О. В. У меня к представителю комитета будет вопрос следующего характера.

Данная тема обсуждается в Думе уже не первый раз, и не так давно её выносил на пленарное заседание коллега Алкснис. Идея тем не менее регулярно отвергается комитетом, говорится примерно следующее: мол, проблема есть, но вот так решать её нельзя. Может ли в этой связи комитет сказать, как её можно решать? Когда комитет данную тему будет решать, каким образом? И можем ли мы быть очастливлены до конца весенней сессии появлением законопроекта комитета по данному вопросу?

Спасибо.

Председательствующий. По карточке Ковалёва Николая Дмитриевича Сизову, пожалуйста, включите микрофон.

Сизов А. А. Отвечаю. Комитет предложил и подготовил законопроекты, касающиеся увеличения этого пособия. Первый вариант — до 10 тысяч рублей, второй вариант — до 20 тысяч рублей. Это составляет соответственно 50 и 100 процентов стоимости минимального набора товаров для новорождённого. Вилка в размере пособия, которую мы указали, связана с возможностями Фонда социального страхования. На это потребуется дополнительно порядка 17 миллиардов рублей. Эти законопроекты находятся сейчас в правительстве на заключении.

Председательствующий. Депутат Кравец, пожалуйста, ваш вопрос.

Кравец А. А. У меня вопрос к Александру Александровичу.

Александр Александрович, я правильно понял, что депутат Чуев, по сути дела, саботирует принятие подготовленного им самим законопроекта, судя по его позиции в комитете и по вашей информации?

И второе. С вашей точки зрения и с точки зрения комитета, вот в отношении тех замечаний, которые, наверное, справедливо высказывались в части дефиниций, это противоречит концепции закона?

Спасибо.

Сизов А. А. Концепции закона не противоречит, но в действительности Александр Викторович не прислушался к предложениям комитета. Мы приглашали его на заседание комитета, но он не пришёл.

Председательствующий. Депутат Смолин, пожалуйста.

Смолин О. Н. У меня тоже вопросы к уважаемому представителю профильного комитета.

Уважаемый Александр Александрович, вопроса два, собственно. Первый. Вообще-то, считать до трёх нас учат в раннем детстве. Скажите, какого правового определения того, что такое второй и третий ребёнок, вы ожидаете?

И второй вопрос. Понимает ли комитет необходимость стимулирования рождения именно второго и третьего ребёнка? Вы вносите предложение на каждого ребёнка поднять пособие в небольших размерах. Понимает ли комитет необходимость стимулирования рождения именно второго и третьего ребёнка, поскольку вопрос о первом ребёнке практически в каждой семье решается?

Спасибо.

Сизов А. А. Профильный комитет не выдумал это, это замечание высказано и правительством, и нашим Правовым управлением, а именно что нет понятия правового, я обращаю внимание: правового, я об этом и говорил в своём выступлении, нет правового определения. Поэтому мы, комитет, обязаны прислушаться к предложениям Правового управления.

Председательствующий. Пожалуйста, Останина, вопрос.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Олег Николаевич, ну уточните вопрос.

Смолину включите ещё раз микрофон.

Смолин О. Н. Спасибо.

Уважаемый Александр Александрович, я спрашивал, как бы вы определили, что такое второй и третий ребёнок?

Спасибо.

Председательствующий. Ну это что, какой-то экзамен у нас?

Пожалуйста, Александр Александрович, отвечайте, если готовы.

Сизов А. А. Я считаю, что здесь много может быть предложений, но мы должны — и Правовое управление правильно указывает на это — определить чётко и ясно.

Председательствующий. Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Вопрос адресован Александру Александровичу Сизову.

Александр Александрович, вот когда комитет давал заключение, конечно, он опирался на тот законодательный опыт, который есть в отдельных регионах, а отдельные территории действительно приняли собственные законы о выплате единовременного пособия, причём дифференцированно — при рождении второго, третьего ребёнка. Случаев, когда прокуратура опротестовала эти законы, ввиду того что там нет правового

определения, что такое второй и третий ребёнок, пока не выявлено. Скажите, пожалуйста, какое толкование или какое правовое определение даётся в законах субъектов Федерации, где нормы подобного рода действуют?

Сизов А. А. Ну, я вам должен сказать, что (наверное, я не сказал в своём выступлении) отзывы поступили из пятидесяти пяти субъектов, и мнения тридцати восьми субъектов не выражены. По тому вопросу, который вы задаёте, у прокуратуры, так сказать, замечаний по принятым региональным решениям нет.

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть. Депутаты Смолин, Останина, Павлов — подводим черту. А, нет, и депутат Воронин.

Пожалуйста, депутат Останина. *(Шум в зале.)*

Ну, без вас тоже, Альберт Михайлович, не обходится.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, на самом деле закон, который мы сейчас обсуждаем, — это даже не финансовый закон, не нормы, которые надо внести в бюджет. Закон этот, по сути дела, нравственный, с одной стороны. А с другой стороны, когда здесь проходил "правительственный час", который касался демографической ситуации, я что-то не припомню ни одной фракции, которая бы не высказывала мнения, что в России не просто кризис демографический, а настоящая катастрофа. И как выход из этой катастрофы предлагалось перенести решение вопросов семейной политики, в том числе в отношении рождения детей, на государственный уровень. Это и конституционные обязательства государства, которые реализовать можно только через соответствующие нормативные документы.

Когда в комитете обсуждался вопрос об увеличении вот этого единовременного пособия с 6 до 8 тысяч рублей, то присутствовали представители Фонда социального страхования. И вот им впрямую был задан вопрос. Для того чтобы собрать малыша и увезти его в первые дни после рождения из роддома домой, требуется как минимум 20 тысяч рублей. Осилит ли сегодня бюджет Фонда социального страхования такие деньги или нет? Ответ был дан утвердительный. Отвечал не сам высокопоставленный чиновник, но тем не менее говорилось, что не хватает депутатской инициативы. Для того чтобы Фонд социального страхования такое решение принял, мы, депутаты, должны инициировать внесение этих поправок. Без такого закона фонд самостоятельного решения принять не может, конечно.

Поэтому сейчас можно выискивать там отсутствие определений... Хотя не знаю, Александр Александрович, я думаю, что вы опытный человек и посчитаете, какой ребёнок у вас родился первым, какой вторым, какой третьим, не спутаете, как мне ка-

жется, и никто из нас такой ошибки не совершит. Поэтому вряд ли Фонду социального страхования так важно определение правовое — второй и третий ребёнок. На самом деле нужны вот эти нормативные документы, которые позволили бы увеличить средства в бюджете на рождение детей. Поэтому я, конечно, прошу поддержать этот законопроект, чтобы хотя бы он был первым шагом на пути реализации государственной политики в сфере семьи.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Мы действительно возвращаемся к одним и тем же вопросам по многу раз. И я, конечно, буду последователен и попрошу Государственную Думу поддержать этот законопроект на основании следующих аргументов.

Первое. В стране продолжается демографическая катастрофа, это всем известно. Ровно с 92-го года, когда в стране начались так называемые реформы, смертность превысила рождаемость, и эта ситуация сохраняется. За последние десять лет в стране умерло на девять с половиной миллионов граждан больше, чем родилось, за предшествующий год — на семьсот тридцать пять тысяч человек, как нам говорил Михаил Зурабов. Если дальше продолжать в том же духе, экстраполировать эту тенденцию, то к 2050 году будет сто миллионов вместо ста сорока трёх миллионов, которые мы имеем сейчас. Страна без людей — это известный прогноз Владимира Набокова. Россия может разделить судьбу Древнего Рима: культура останется, а народ исчезнет.

Вторая позиция. Уважаемые коллеги, здесь все говорили о нравственной стороне, я не буду об этом говорить, мне кажется, это очевидно. Я скажу об экономической стороне: несложно посчитать, что выплата в 15 тысяч рублей на второго ребёнка при средней заработной плате в 10 тысяч рублей в месяц только за счёт налога на доходы физических лиц и социального налога окупится за четверть года, выплата в 30 тысяч рублей окупится за полгода, как только дополнительно появившийся ребёнок начнёт работать. Этот законопроект сумасшедше экономически эффективен. Это сумасшедшая экономическая эффективность, вроде того, как Роман Абрамович купил "Сибнефть" за 120, что ли, миллионов долларов, а в итоге получил 13,8 миллиарда. Примерно такая же эффективность у этого закона, уважаемые коллеги.

Ну и третье, что касается правовых аспектов. Я так понял, что не только автор законопроекта, но и комитет не могут дать определение, какой ребёнок является вторым, какой является третьим с юридической точки зрения. Зато с точки зрения

здорового смысла, по-моему, ещё никто никогда в этом вопросе не ошибался. Если требуется юридическое определение, ну напишите, что второй ребёнок — это тот, который родился после первого, если это совершенно необходимо с точки зрения законодательной техники.

Кроме того, уважаемый мною Александр Александрович справедливо сказал, что те замечания, которые сделал комитет автору законопроекта, не имеют концептуального характера, а это значит, что они попросту могут быть учтены ко второму чтению.

Уважаемые коллеги, я считаю, что мы с вами любые законопроекты, направленные на защиту детей, на поддержание детства, должны обязательно принимать. Я напомним ещё раз уважаемым коллегам из правящей фракции и партии: Михаил Зурабов, которого вряд ли можно заподозрить в том, что он является агитатором за советскую систему, выступая здесь, признал, что с помощью подобных же мер, очень простых, в Советском Союзе в начале 80-х годов были уравновешены рождаемость и смертность, была переломлена негативная тенденция. Если бы потом мы не учинили над собой реформу, — "до основанья...", а зачем? — то, наверное, и сейчас тенденция была бы нормальной.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Павлов.

Павлов Н. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я должен некоторые азы сначала напомнить, уж извините, просто я спецкурс читал несколько лет по национальной безопасности и военным факторам. Так вот, есть понятие "позитивная демографическая политика", есть понятие "негативная демографическая политика", точнее, отрицательная. Китай долгое время проводил отрицательную демографическую политику, целью которой было "одна семья — один ребёнок", вы знаете это, там были очень жёсткие административные и финансовые меры. Есть позитивная демографическая политика, которой предусматривается стимулирование рождаемости, и есть просто социальная политика. Пособие в 8 тысяч рублей на каждого ребёнка — это элемент социальной политики, когда всем всё даётся одинаково. Позитивная демографическая политика предусматривает стимулирование рождаемости. Этот законопроект — это маленький-маленький шаг по пути к позитивной демографической политике, без которой мы всё равно не обойдёмся.

В прошлый раз депутат Воронин говорил об ипотеке, наверное, сейчас опять будет говорить. Я говорю: да, конечно,

вносите! Но позитивная демографическая политика включает в себя три составляющие. Первое — это, конечно, финансовая сторона. Это стимулирование рождаемости через выплату государством пособий, направленное именно на рождение второго и третьего ребёнка, что обеспечивает воспроизводство народа и замещение одного поколения другим.

Второе — это, конечно, жильё. В ГДР, вы знаете, использовали опыт, когда давали беспроцентные кредиты на жильё, и при рождении второго и третьего ребёнка эти кредиты полностью погашались, то есть жильё было, по сути, бесплатным благодаря такой политике.

И третье — это, конечно, духовная составляющая. До духовной составляющей нам пока не дойти. Почему? Потому что наши рекламодатели, и телевизионные фирмы, и телеканалы сильнее, чем парламент, президент и правительство, вместе взятые.

Но с чего-то надо начинать. Вы отвергли в прошлый раз проект о выплате 100 и 200 тысяч, отвергли — хорошо. Но сейчас мы говорим просто о смешных суммах. И когда уважаемый Александр Александрович, представляя позицию комитета, впадает, так сказать, в некие юридические нюансы, то это, конечно, выглядит крайне забавно. Почему? Потому что мы все знаем, что первое чтение — это одобрение концепции. Сегодня от "Единой России" зависит, от того, поддерживает она восстановление населения Российской Федерации концептуально или не поддерживает, именно так стоит вопрос, именно в политической плоскости стоит вопрос, но ни в коем случае, Александр Александрович, не в юридической. Написать про второго и третьего ребёнка юридическими терминами мы можем и во втором чтении — нет проблем! — и всё исправить, то, о чём вы говорили. Сегодня речь идёт о концептуальном подходе. Ваш концептуальный подход: всем по 20 тысяч или всем по десять — мы поддержим, но это элемент социальной политики, общей социальной политики. Здесь же мы делаем шаг в сторону позитивной демографической политики, о которой говорил президент в первом послании Федеральному Собранию в 2000 году, после чего правительство и начало разрабатывать некую концепцию, которая, конечно, не работает. Мы должны сегодня определиться. Не обращайтесь на то, что это внесла "Родина", — внесите сами, пусть Воронин внесёт сразу и про ипотеку, и про пособия на детей, и про увеличение пособий и так далее, и так далее. Мы поддержим. Почему? Потому, что это вопрос принципиальный, это вопрос выживания народа, это вопрос выживания нации, это вопрос выживания государства. Без народа не будет никакого государства, ни сильного, ни слабого, будут обломки и развалины — вот о чём идёт речь.

И мы сегодня должны определиться принципиально, концептуально, если угодно, поскольку всегда говорят, что в первом чтении мы принимаем концепцию закона. Так вот, вопрос: мы поддерживаем такой подход или нет? Если поддерживаем, надо голосовать за и исправлять. И тогда придёт Чуев на заседание комитета, и я приду, и Воронин придёт, и придут Останина и все остальные, кто сегодня заинтересован в обсуждении этой проблемы, и все будем вместе работать.

Председательствующий. Депутат Воронин, пожалуйста.

Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Опасения по поводу рождаемости и смертности существуют ещё со средних веков, ещё Мальтус в своём "Опыте народонаселения" указывал на эту проблему. Хочу сказать, что в Советском Союзе она тоже не была решена. С 60-го года ею начинали заниматься, и в 80-х годах был подготовлен доклад, в котором говорилось о том, что всё-таки не удаётся экономическими и социальными методами достичь того, чтобы семья имела столько детей, сколько нужно государству. И то, что происходит сейчас у нас, — это несоответствие интересов государства интересам семьи. Совершенно правильно сказал коллега Павлов, что, пока не будет соответствия этих интересов, не будет увеличения рождаемости.

Я внимательно слушал докладчика и не знаю, откуда он взял, что семь миллионов семей готовы родить третьего ребёнка, откуда такие цифры. У нас тридцать пять миллионов семей, пять миллионов из них вообще не могут иметь детей по физиологическим причинам. В этом плане сейчас, я знаю, в Фонде социального страхования рассматриваются вопросы, связанные с возможностью предоставлять такую услугу... не знаю, как в медицине это называется... в общем, речь идёт о зачатии из пробирки за счёт средств фонда.

Поэтому, естественно, эта проблема определяется многими факторами, она комплексная. Я внимательно изучал зарубежный опыт: он показывает, что в тех странах, где есть положительные сдвиги, применяется в основном система неденежной компенсации. Например, в такой стране, как Финляндия, компенсация идёт в основном через так называемый материнский пакет и через предоставление талонов на питание. У нас эта проблема наиболее острая, потому что чем больше мы даём денег... к сожалению, часто возникает обратный эффект. Обычно это семьи с низким достатком, где много детей, и обычно это неполные семьи. 30 процентов браков, кстати, у нас не зарегистрированы, и эти люди имеют детей, о чём тоже нужно помнить.

Поэтому, на мой взгляд, увеличение размера именно прямой единовременной денежной выплаты может способство-

вать увеличению количества детей в детских домах. Но это не значит, что не нужно выплачивать, может быть, нужно поменять схему, перечислять средства на счёт ребёнка, как в некоторых странах, делать это ежемесячно, а не разово.

Что касается размеров, сейчас в комитете уже есть два законопроекта, и до конца 2006 года, я думаю, мы с вами их примем. Это касается вот этого вопроса и следующего, который будет докладывать тот же докладчик. Первый — об увеличении размера пособия до размера стоимости материнской корзины. Там две суммы обсуждаются — или 16, или 20 тысяч рублей, чтобы можно было купить коляску и сопутствующие вещи, например одежду для новорождённого. И второй — это увеличение ежемесячной выплаты при нахождении в отпуске по уходу за ребёнком. Там рассматриваются тоже две суммы: одна сумма — 1 тысяча рублей, другая — 1 тысяча 600 рублей. И вот как раз эти вещи в вашем законопроекте совпадают с тем, что сейчас в комитете рассматривается, только хочу сказать, что там это делается более детально, учитываются в том числе и матери-одиночки, и семьи, где будут дети усыновлённые, потому что здесь про них тоже ничего не сказано, и также учитываются семьи, в которых уже есть маленькие дети, но они не подпадают под действие этого закона.

Поэтому при всей его реальности, реальности тех цифр, которые в нём указаны, закон не подготовлен с точки зрения его применения, и если его принять в такой редакции, то матери, родив детей, будут простаивать в очереди на получение этого пособия до тех пор, пока молоко не пропадёт, и мы получим обратный эффект. Поэтому призываю немножко подождать. Депутат Чуев, как ответственный человек, может с комитетом поработать — там все эти документы есть, — и, так сказать, не ради самопиара, а ради результата доработать и получить хороший закон.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Олег Николаевич Смолин. По ведению, я так понимаю, вы берёте слово?

Смолин О. Н. Да-да, спасибо.

Уважаемые коллеги, исключительно в интересах образования я вынужден напомнить Государственной Думе, что, выпуская на рубеже XVIII—XIX веков книгу "Опыт народонаселения", Мальтус пугал нас перенаселением. В России проблема прямо противоположная. Большая просьба к коллегам, кто получил высшее образование, не забывать о средней школе.

Спасибо большое.

Председательствующий. По-моему, Воронин не говорил о недонаселении, он говорил, что привлекалось внимание к этой теме.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, пожалуйста. Нажмите кнопку.

Из зала. ...так вот, вам, как ведущему, спикеру, сидеть на мешке с шерстью и не комментировать, а то вы то в мой адрес, то в другой... Вам нужно было только по ведению, вести нужно заседание, а не комментировать...

Председательствующий. Альберт Михайлович, я комментирую только в тех случаях...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Прекратите кричать. Я комментирую только в тех случаях, когда вижу, что нарушается Регламент или неточность допускает депутат. Мои права защищены Регламентом.

Пожалуйста, уважаемые коллеги, для заключительного выступления предоставляю слово автору законопроекта — депутату Чуеву.

В той последовательности, как вы выступали.

Чуев А. В. Уважаемые коллеги, прежде всего я хотел бы напомнить вам всем, что господин Зурабов, выступая здесь на "правительственном часе", — я думаю, многие это помнят — как раз поддержал концепцию этого законопроекта, когда мною ему был задан вопрос именно об этом — о втором, о третьем ребёнке и о пособии при рождении ребёнка.

Что касается позиции комитета — все нарекания я отмечаю. Я хочу сказать, что комитет госпожи Лаховой, уж не знаю, в лице ли председателя, ещё кого-то, просто саботировал рассмотрение этого законопроекта, потому что он находится в комитете очень долго, он ещё в 2005 году был внесён, в начале, по-моему, даже, и самое главное, что он должен был рассматриваться значительно раньше.

Относительно возможности исправить его. Да, мне предлагалось отозвать и внести снова. Это значит идти на новое заключение правительства, это значит снова вносить его в Государственную Думу только после заключения правительства, и, значит, снова к моменту его рассмотрения он уже устареет морально. Это замкнутый круг. Поэтому я ещё раз хочу подчеркнуть: концепция законопроекта совершенно понятная. Технические исправления, которые там необходимы, — я с этим абсолютно согласен — легко внести ко второму чтению.

Что же касается учёта второго и третьего ребёнка, их очередности — коллеги, ну, по дате рождения дети учитываются везде, в любых базах данных, и, если вам хочется, вы можете и здесь это записать при рассмотрении во втором чтении: либо по дате и времени рождения (время тоже ставится, между прочим, если о близнецах речь идёт), либо по очередности — после

первого второй следует, а не третий, у нас вроде бы счёт у всех одинаковый, мы арифметику учили одну и ту же в школе.

Дальше. Если говорить о деньгах, то здесь опять же лукавые цифры. Всего (всего!) Фонд социального страхования должен будет потратить 9 миллиардов, а он уже сегодня 6 миллиардов тратит, так что законопроект на самом деле стоит дополнительных 3 миллиарда рублей.

Теперь о том, почему семь миллионов семей... Я просто из более чем тридцати четырёх миллионов семей, которые сегодня имеют детей, выделил те, которые находятся в так называемом возрасте предпочтительной фертильности, то есть, грубо говоря, это те семьи, которые по всем показателям могут родить детей, и по здоровью, и по другим факторам. Таких семей сегодня всего семь миллионов, к сожалению, в нашей стране.

Что касается того, что социальные меры поддержки второго и третьего ребёнка будут, как говорится, плодить нищету или плодить детей в детских домах. Уважаемые коллеги, те женщины, которые рожают детей и потом бросают их, — они и будут продолжать рожать. И те неблагополучные семьи, о которых мы говорим, имеют достаточно много детей сегодня несмотря ни на что. Семьи нормальные, но бедные, семьи интеллигентные, семьи преподавателей, врачей, учителей, — вот эти семьи часто не имеют детей, а могли бы их иметь, если бы у них была для этого материальная возможность.

Надо внимательнее смотреть статистику, и смотреть её по показателям. Тогда вы увидите, что если мы увеличим пособие, если, конечно, в разумных пределах увеличим, на второго и на третьего ребёнка, то это не приведёт к тому, что увеличится рождаемость именно в неблагополучных семьях, она и так там достаточно высокая.

На мой взгляд, сегодня необходимо срочно принимать этот законопроект, потому что мы движемся к так называемой точке невозврата. Численность населения действительно падает, и, хотя занижаются официальные статистические данные, они всё же свидетельствуют о падении численности населения. Я лично провёл исследование по каждому субъекту Федерации и имею официальные цифры, официальные ответы от каждого субъекта на этот счёт. Более миллиона людей мы теряем в год, и это реальные цифры. И я могу сказать, что через два-три года ситуация будет ещё более тяжёлой, а через десять — пятнадцать лет её уже будет невозможно исправить. Сегодня у нас есть семь миллионов семей, но, когда не будет этих семи миллионов семей, которые смогли бы на первом этапе помочь нам увеличить рождаемость, тогда бесполезно будет увеличивать пособия, потому что просто не будет достаточного

количества семей, готовых родить буквально за один, два, три года, что называется.

Поэтому я говорю вам: нам нужен скачок, нам нужны срочные меры, меры радикальные. И не надо этого бояться! Я готов к любым правкам, и в том числе к правительственным, во втором чтении, тем более что принципиальных правок не будет, мы говорим об одном и том же. Первый, второй, третий ребёнок — напишем по дате рождения, напишем, какая очерёдность, напишем, что с 2007 года.

Что касается бюджета. Нельзя вносить поправки в бюджет до принятия такого закона. Ну это же глупость! Вы сами себя загоняете в тупик! Это совершенно очевидно. Если мы хотим изменить бюджет, а мы будем принимать его осенью, если мы говорим, скажем, о 2007 годе, то нам надо сегодня заложить потенциальные расходы на этот год, чтобы правительство, когда будет определяться, учло эти дополнительные расходы, тем более что сегодня есть откуда их получить. И Фонд социального страхования готов взять на себя эту нагрузку. Проблема только в одном: "Единая Россия" хочет это притормозить, потому что нет санкции правительства. Но фактически Зурабов поддержал этот законопроект. Я ещё раз предлагаю вам сегодня... Я уверен, что подобный законопроект не поступит от "Единой России". Да, увеличат до 10 тысяч пособие каждому ребёнку, но это ровным счётом ничего не изменит, фактически никакой прибавки не будет, это только компенсирует инфляцию. Кстати говоря, структура расходов на второго и третьего ребёнка совершенно иная, чем на первого. Если первому ребёнку нужны одни вещи, то второму — другие. Совершенно другие возникают у матери проблемы, когда рождается второй или третий ребёнок. Не надо думать так, что вот есть корзина определённая, есть унифицированный средний набор предметов, которые нужны при рождении ребёнка, и неважно, второй это, или третий, или десятый ребёнок. Важно! От этого очень сильно зависят расходы. Может быть, от первого ребёнка что-то остаётся и переходит ко второму, но при этом у матери сокращаются возможности для получения дополнительных доходов, а при третьем ребёнке они вообще исчезают практически.

Поэтому я ещё раз предлагаю вам поддержать этот законопроект. Всё, что здесь говорилось... ни одного принципиального возражения от комитета я не услышал, всё это чистая формальность и просто желание вообще не рассматривать эту проблему. Я абсолютно уверен, что комитет подобный законопроект сам не внесёт просто потому, что он и не собирается ничего подобного вносить. А компенсировать инфляцию простым арифметическим увеличением пособия до 10 тысяч рублей — это не

изменит ситуацию в принципе, это не проведение демографической политики. А нам сегодня нужна именно демографическая политика, об этом говорил и президент, об этом в принципе говорил и Зурабов, выступая здесь, на "правительственном часе", и он поддержал это.

Я призываю вас поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Заключительное слово предоставляется депутату Сизову.

Включите микрофон по карточке Ковалёва Николая Дмитриевича.

Сизов А. А. Уважаемые коллеги, хотелось бы ответить коллеге Чуеву.

Комитет, конечно, никогда не саботировал принятие этого законопроекта. Вы осенью представили его нам в комитет (осенью!) — и, смотрите, весной мы уже рассматриваем, и к тому же после получения заключения правительства и так далее, после соблюдения всех необходимых процедур. Но принимать законопроект именно в таком виде, о чём я говорил, мы не рекомендуем. Но вы не хотите слышать самого главного — что комитет уже внёс в правительство... Мы говорили о 20 тысячах рублей при рождении ребёнка, и я уверен, что это будет принято и заложено в бюджете на 2007 год, а вот как вы предлагаете — это, конечно, делать ни в коем случае нельзя.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента желает выступить? Нет. Представитель правительства? Отсутствует, что плохо. Делаю замечание представителю правительства в связи с его отсутствием во время обсуждения законопроектов.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей". Комитет высказал отрицательное мнение по данному законопроекту.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Альберт Михайлович, есть правила, как себя вести в зале заседаний Государственной Думы. Пожалуйста, если вы хотите высказаться, нажмите на кнопку, и я вам дам слово.

Из зала. А без нажатия вы не хотите дать слово?

Председательствующий. Без нажатия — нет, у нас нет такого порядка.

Я прошу руководство фракции разобраться с господином Макашовым, потому что он просто мешает вести заседание. Я Регламент не нарушал, Альберт Михайлович, чтобы вы зна-

ли, нарушил Регламент депутат Смолин, потому что я его спросил: "Вы по ведению?", а он высказался не по ведению.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 89 чел. 19,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 90 чел.
Не голосовало 360 чел. 80,0 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к пункту 13 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, направленных на увеличение размера ежемесячного пособия на период отпуска по уходу за ребёнком до достижения им возраста полутора лет". Доклад депутата Государственной Думы Александра Викторовича Чуева.

Пожалуйста.

Чуев А. В. Уважаемые коллеги, очень жаль, конечно, что вы не поддержали предыдущий законопроект. Второй законопроект на ту же тему, только касается он уже не единовременного пособия при рождении ребёнка, а пособия по уходу за ребёнком, выплачиваемого матери до достижения ребёнком возраста полутора лет.

Как вы знаете, пособие это выплачивается независимо от количества детей. Хотя мы и увеличили пособие до 700 рублей, но эта цифра, сумма на сегодняшний день абсолютно недостаточная, это пособие вообще матери помочь не может. По существу, это даже не пособие, это скорее формальная государственная поддержка, показывающая, что есть некая социальная политика, что семья и дети — это хорошо. Но реально труд матери, возможности матери, ограниченные возможности, особенно когда у матери два или три ребёнка, к сожалению, никто не учитывает, и поддержать такую семью никто на сегодняшний день не хочет, поскольку 700 рублей — это, конечно, не те деньги, которые способны поддержать семью.

Предлагается, чтобы пособие по уходу за ребёнком выплачивалось в размере двух минимальных размеров заработной платы. Привязывая пособие к этому размеру, мы фактически делаем это пособие автоматически индексируемым, то есть нам не надо будет каждый год возвращаться к одному и тому же вопросу и при изменении уровня доходов в соответствии с инфляцией решать вопрос, насколько в этом году увеличивать размер пособия по уходу за ребёнком или не увеличивать его.

Действительно, ситуация достаточно сложная. Многие уже родили детей, кто ещё не родил — это другая проблема. Есть многодетные семьи, которые живут очень плохо, очень трудно, иногда у них проблемы, связанные просто с пропитанием, с выживанием. К сожалению, государство ими фактически не занимается. Да, субъекты Федерации что-то делают, особенно богатые, но большинство субъектов Федерации бедные, дотационные. А если говорить о муниципальных образованиях, то они на сегодняшний день часто вообще лишены реальной возможности поддержать семью просто из-за того, что после принятия 122-го закона на них скинули огромное количество полномочий, не указав источников доходов, для того чтобы оплатить эти полномочия.

К сожалению, в силу этого многие наши семьи, уже имеющие детей, находятся в крайней бедности, я даже сказал бы — в нищете. Я считаю, что государство, великое государство Россия не должно с этим мириться, иначе оно просто не будет уже считаться великой державой. Мы не можем позволить, чтобы наши семьи, имеющие детей, получали такое смешное, совершенно невозможное пособие, на которое реально приобрести ничего нельзя.

Я предлагаю сделать первый шаг. Это, конечно, мало, это, конечно, ничтожно мало, для того чтобы изменить ситуацию, — нам нужно пособие хотя бы на уровне прожиточного минимума, нам нужно пособие, которое приравнивалось бы вообще к зарплате, потому что труд матери ничем не хуже любого другого труда, воспитать детей, вырастить, поднять их — это очень серьёзная и важная работа. Мы как-то об этом забываем. Я считаю, что сегодня мы должны сделать хотя бы один маленький шаг к тому, чтобы облегчить нашим семьям, нашим матерям возможность воспитывать своих детей. Я понимаю, что у вас корпоративная дисциплина при голосовании по фракциям, и тем не менее я взываю не просто к вашему благоразумию, я взываю к вашей человеческой совести, я взываю к вашему человеческому пониманию нашего будущего.

Если мы сегодня детей не поддержим, то неблагополучных семей станет больше, потому что от крайней нищеты, от бедности матери начинают делать ошибки, совершать неправильные поступки, что способствует увеличению количества неблагополучных детей и семей.

Я призываю вас поддержать этот законопроект, чтобы облегчить нашим семьям воспитание малолетних детей.

Председательствующий. Для содоклада слово предоставляется заместителю председателя Комитета по делам женщин, семьи и детей Александру Александровичу Сизову. Пожалуйста.

Сизов А. А. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, как следует из названия, законопроект, который внёс депутат Чуев, направлен на увеличение размера ежемесячного пособия на период отпуска по уходу за ребёнком до достижения им возраста полутора лет. С начала текущего года пособие составляет 700 рублей, или четверть величины прожиточного минимума трудоспособного человека. Конечно, увеличивать пособие надо, но не так, как предлагает Александр Викторович. Назову причины, по которым комитет не может рекомендовать вам, уважаемые коллеги, принять законопроект.

Первое. Привязка размера пособия к минимальному размеру оплаты труда противоречит закону "О минимальном размере оплаты труда" и закону "О порядке установления размеров стипендий и социальных выплат...". Изменения, которые автор предлагает внести в эти законы, совершенно меняют их концепцию, а это недопустимо. Согласно закону "О минимальном размере оплаты труда" МРОТ может применяться исключительно для регулирования заработной платы. Это означает, что он не может быть критерием при определении размеров пособий. Конституционный Суд подтвердил конституционность решения законодателя, который освободил МРОТ от несвойственной ему функции.

Второе. По закону "О порядке установления размеров стипендий и социальных выплат в Российской Федерации" пособия устанавливаются в твёрдых суммах в денежном выражении, и в этом суть концепции закона. Законопроектом же предлагается не распространять эту норму на случай определения размера пособия по уходу за ребёнком, а это прямое отступление от концепции закона.

Третье. Предлагая установить пособие в размере двух МРОТ, Александр Викторович рассчитывает, что оно будет увеличиваться вместе с ним, и сейчас, по его расчётам, оно должно составлять 1600 рублей, а с 1 мая уже 2200, но норма в законопроекте прописана так неудачно, что может привести к прямо противоположному результату. В законе о социальных выплатах размеры всех пособий устанавливаются исходя из базовой суммы 100 рублей, поэтому вместо нынешних 700 рублей пособие может составить всего 200 рублей. Вы представляете? 200 рублей!

Четвёртое. Выплаты предлагается произвести с 1 января этого года, то есть задним числом. Не говоря уже об организационных трудностях, которыми неминуемо будет сопровождаться перерасчёт, эта норма противоречит требованию бюджетного законодательства о том, что изменение финансирования может осуществляться только с начала финансового года или при условии внесения изменений в соответствующие бюджеты, а такой законопроект не представлен.

Далее. По расчётам Александра Викторовича, дополнительные расходы Фонда социального страхования по его законопроекту составят более 16 миллиардов рублей, точнее, 16,4 миллиарда рублей и примерно 128 миллионов рублей — из федерального бюджета. При этом источник пополнения бюджета в этих объёмах, как того требует Бюджетный кодекс, в законопроекте не указан.

Многочисленные нарушения правил законодательной техники при подготовке законопроекта отмечены в заключении Правового управления. Как видите, вопрос не только в средствах, хотя и это существенный момент, самое главное — некачественная юридическая проработка законопроекта. Предлагаемые изменения не вписываются в действующее законодательство, и исправить этот законопроект ко второму чтению нельзя.

Учитывая изложенное, Комитет по делам женщин, семьи и детей не может рекомендовать принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Присаживайтесь, Александр Александрович.

Уважаемые коллеги, процедура первого чтения, поэтому спрашиваю: есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть. Вижу руку коллеги Смолина. У других вопросов нет. Пожалуйста, Олег Николаевич.

Включите микрофон депутату Смолину.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемый Олег Викторович. У меня, если можно, вопрос к обоим докладчикам.

Известно, что официально прожиточный минимум ребёнка в возрасте до года не рассчитывается. Известно вместе с тем, что демографы, экономические статистики утверждают, что это самый высокий размер прожиточного минимума из всех, которые есть. Располагает ли комитет либо докладчик неофициальными данными о современной величине прожиточного минимума ребёнка в возрасте до года?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Викторович, вы первый. Потом комитет. Вы готовы отвечать? Пожалуйста.

Микрофон депутату Чуеву включите, пожалуйста.

Чуев А. В. Коллеги, на самом деле прожиточный минимум совершенно однозначно прописан в законе "О прожиточном минимуме в Российской Федерации". Там нет такого, что для ребёнка в возрасте до года один прожиточный минимум действует, для ребёнка старше — другой. Прожиточный минимум вообще рассчитывается по субъектам Федерации, как вы знаете. Но на самом деле у нас здесь идёт определённого вида подмена. Ува-

жаемые коллеги, я, вообще, удивлён, что комитет даже не прочитал мой законопроект. Уважаемые коллеги, речь идёт...

Председательствующий. Александр Викторович, у вас будет заключительное слово.

Чуев А. В. Одну секундочку!

Председательствующий. Александр Викторович, я дам вам возможность в заключительном слове отреагировать.

Чуев А. В. Хорошо.

Председательствующий. Вы сейчас отвечали на вопрос коллеги Смолина.

Пожалуйста, Александр Александрович, ваша точка зрения.

Сизов А. А. Да, могу только согласиться с коллегой Смолиным, что прожиточный минимум такого ребёнка значительно выше.

Председательствующий. Понятно. Больше вопросов нет. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть, вижу четыре руки. Пожалуйста, депутат Останина.

Останина Н. А. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, вообще в профильном комитете — Комитете по делам женщин, семьи и детей — сложилась замечательная практика разработки законопроектов. Поступает законопроект от автора-депутата, кладётся на какое-то время под сукно, мягко говоря, заимствуется идея, концепция законопроекта, и появляется точно такой же законопроект, но только с другими авторами в заголовке. Иначе как плагиатом назвать это нельзя. Вообще эта недобросовестная практика принятия законопроектов достаточно широко используется в нынешней Думе, и известно кем, потому что больше всего социальных законопроектов вносят два депутата: Андрей Константинович Исаев и Екатерина Филипповна Лахова.

Так вот, если мы запрашиваем в правительстве, позволяет или не позволяет бюджет внести какие-либо поправки с начала года или в середине его, то всякий раз получаем один ответ — нет.

Александр Александрович, я хочу напомнить, вы положительно голосовали по проекту федерального закона о переносе Конституционного Суда из Москвы в Санкт-Петербург, но при этом в пояснительной записке автора законопроекта не содержалась ссылка на источник финансирования этого закона. Более того, его тоже предлагалось ввести в действие не с начала финансового года, тем не менее он был успешно принят вами, и вы, как депутат, тоже почему-то не заметили никаких огрехов и голосовали за него позитивно.

А что касается аргументации, которая приводилась по законопроекту, я думаю, Александр Викторович, что надо было пойти ещё дальше. Вопрос ведь надо ставить не только о повы-

шении размера пособия, потому что даже в демографически более благополучных государствах такое пособие выплачивается, и составляет оно 10 процентов от средней заработной платы, в России — только 1,5 процента. Речь идёт об увязке этого пособия с минимальным прожиточным уровнем ребёнка, поэтому целесообразно было бы сделать это и, может быть, пойти дальше. В цивилизованных государствах время ухода родителей за детьми — будь то мать или отец — считается общественно полезной деятельностью и включается в пенсионный стаж. Это норма отлагательного действия, но тем не менее можно было прописать её в этом законопроекте, я думаю, что это ничуть не ухудшит закон, а даже улучшит его. Но это можно делать уже во втором чтении.

Александр Викторович робко сказал, что у нас в России есть и многодетные семьи. Я понимаю вашу робость, потому что число этих семей сокращается из года в год, и скоро, если комитет будет тянуть с принятием такого рода законов, совершенно отпадёт необходимость их принятия, потому что исчезнет сам предмет регулирования, то есть дети, многодетные семьи. Поэтому понятна здесь эта "тянучка" — позиция, которую комитет занимает в отношении этих законопроектов.

Конечно, наша фракция будет голосовать за этот законопроект, потому что это хотя и небольшое, но подспорье каждой семье, имеющей детей, ибо инвестиции в ребёнка нужны каждый день в отличие от покупки какого-либо предмета недвижимости.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я вижу, Светлана Петровна. Я четыре руки зафиксировал.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Я, прежде чем перейти к делу, позволю себе немного пополезничать с вами. Я не нарушал Регламент, я просто обратил внимание депутатов Государственной Думы на необходимость быть точными, если они обращаются к научным или антинаучным авторитетам. Кстати, сам я при этом второпях допустил неточность, книга Мальгуса называется "Опыт о законе народонаселения". Прошу группу, которая ведёт стенограмму, это уточнение внести, для того чтобы о нас, депутатах Государственной Думы, не говорили, что мы говорим, сами не ведая о чём.

Теперь позвольте по делу. Чтобы не повторять аргументы, которые мы использовали при обсуждении предыдущего законопроекта, я хочу сказать следующее.

Первое, уважаемые коллеги. Конечно, мы будем поддерживать любые законы, направленные на защиту детей. Это вне всякого сомнения.

Второе. Если честно, я думаю, что предложенная депутатом Чуевым сумма, может быть, даже и недостаточна. Я не случайно спрашивал о прожиточном минимуме ребёнка до года. Конечно, я читал закон "О прожиточном минимуме...", знаю про то, что там установлены прожиточный минимум по Российской Федерации в целом и прожиточный минимум по субъектам Российской Федерации, знаю, что установлены эти прожиточные минимумы, да простится мне такая неточность в использовании русского языка, для пенсионеров, работающего населения и детей, дети до года не выделяются. И тем не менее известно, что неофициальные расчёты экономистов показывают: дороже всего в России родиться и умереть. Про "умереть" не будем, про "родиться"... Прожиточный минимум ребёнка до года оценивается как самая высокая величина, неофициально, повторяю, не на уровне законодательства. Поэтому, может быть, можно было бы и поддержать комитет в этой части, может быть, более правильно было бы привязывать эту выплату не к минимальному размеру оплаты труда, а к прожиточному минимуму ребёнка хотя бы, если у нас нет отдельно установленного прожиточного минимума ребёнка до года. Но, кстати, мы могли бы легко это сделать при подготовке законопроекта ко второму чтению, пересчитав всё те же самые 1 тысячу 600 рублей, чтобы нам не устанавливать дополнительные финансовые расходы между первым и вторым чтениями.

И последнее, уважаемые коллеги. Вот здесь всё время звучат суммы. Я вынужден вам напомнить всё-таки, что явно дополнительные доходы федерального бюджета за последние три года составят от 3,5 до 4 триллионов рублей, более точные данные назвать не могу, поскольку их не может назвать Минфин. Я позволю себе напомнить, что в прошлом году мы утверждали федеральный бюджет с профицитом в 278 миллиардов рублей, потом переутвердили в размере 1 триллиона 440 миллиардов рублей. Ошибка правительства — примерно в пять раз, даже более чем в пять раз. Интересно, что бы им наши коллеги-преподаватели поставили? Сейчас с 5-го класса изучается в некоторых школах курс экономики. Так вот, что бы поставили пятикласснику, который в расчётах ошибся в пять раз? В этом году профицит бюджета, как известно, — 776 миллиардов рублей, и уже официально Алексей Кудрин, министр финансов Российской Федерации, заявил, что он будет больше. Я думаю, что раза в два по крайней мере наверняка будет больше. Поэтому это не вопрос бюджета Фонда социального страхования, ува-

жаемые коллеги. Если мы снизим социальный налог ещё, с 26 процентов до 17, как некоторые нам предлагают, то у нас Фонда социального страхования и вовсе не останется. Но это не значит, что в стране не будет денег, денег в стране, слава богу, достаточно. Это вопрос политической воли: хотим ли мы остановить демографическую катастрофу в стране или нет? Да, конечно, одним этим законом демографическую катастрофу не ликвидируешь, не устранишь, но это всё-таки пусть небольшой, но шаг в правильном направлении.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Горячева Светлана Петровна.

Пожалуйста, включите микрофон.

Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо большое.

Вот неделю назад мы рассматривали в этом же зале вопрос о повышении размера единовременного пособия до 200 тысяч рублей, и тогда я выступала и приводила примеры. Ещё раз напомню их: в нашей стране, если взять бюджет, на молодёжь и детей тратится в совокупном бюджете 11 процентов, а каждый пятый в нашей стране — это молодой человек, всего двадцать семь миллионов, на стариков, пожилых людей мы тратим 32 процента в совокупном бюджете, сорок миллионов у нас пожилых людей. Тогда Пётр Борисович Шелищ мне возразил, сказал: "Ну что вы хотите, чтобы мы за семью работали?" На самом деле я приводила эти цифры потому, что во всех зарубежных странах на молодёжь и детей тратится намного больше, чем в нашей стране. А почему, я вам скажу. Потому что это вопросы не только государственной поддержки самой семьи, но это и занятость молодёжи, это и помощь молодой семье в получении жилья, это и вопросы образования, обучения и так далее, и тому подобное. Когда тратится больше средств на детей и на молодёжь, то оказывается, что и на стариков нужно тратить меньше, потому что доля молодых людей намного выше в доходе бюджета, намного выше, чем, так скажем, — это объективно и понятно — стариков. Вот поэтому эти параметры во всём мире и соблюдаются. Ясно, что у нас всё совсем по-другому. Ну, наверное, для того чтобы с Россией было покончено, нужно, чтобы старики быстрее умирали, а дети просто не рождались, тогда все проблемы России будут решены сами собой.

Теперь по поводу законопроекта. Посмотрите, конечно, есть там технические погрешности, но ведь на самом деле их можно устранить ко второму чтению, если мы примем саму концепцию. Посмотрите, что требуется вообще? На самом деле 16 миллиардов рублей — это 1 процент от Стабилизационного

фонда. И мы жалеем этот несчастный 1 процент оттуда взять и направить на детей! Это просто даже неприлично.

Теперь приведу ещё цифры интересные, сделала такой анализ: в Стабилизационном фонде у нас объём средств вырос в двадцать раз за четыре года, расходы на чиновников с 64 миллиардов в 2003 году выросли до 640 миллиардов, то есть в десять раз выросли, а на поддержку семьи, материнства и детства у нас сократились расходы, где-то порядка 80 миллиардов было четыре года назад, когда мы детские пособия выплачивали из федерального бюджета, сегодня это 61 миллиард, то есть расходы сокращаем. Вот и возникает тот самый вопрос, о котором я сказала: может быть, надо в этой ситуации, чтобы старики в нашей стране быстрее умирали при такой пенсии, которую мы платим, а дети просто не рождались? Но мне хотелось бы, чтобы наше большинство в Государственной Думе всё же отказалось от позиции временщиков, я прошу извинить за то, что так говорю. Ну нельзя же жить сиюминутными, сегодняшними интересами! Есть деньги в государстве, чтобы увеличить пособия на детей. Ну давайте же понимать, что суд людей призрачен, суд истории — вечен, что нашу Думу будет судить история и тогда будет ясно и понятно, какие интересы мы здесь отстаивали.

Я считаю, нужно принимать в первом чтении этот законопроект, ко второму чтению его шлифовать и увеличивать пособия, пока не поздно.

Спасибо.

Председательствующий. Коган Александр Борисович, пожалуйста.

Коган А. Б., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, вот неделю назад мы рассматривали закон о повышении размера единовременного пособия на ребёнка, сейчас мы рассматриваем два законопроекта, которые якобы должны стимулировать рождаемость в Российской Федерации. Знаете, мне очень прискорбно слышать такие высказывания, когда мы этот вопрос практически переводим в денежную плоскость. Нина Александровна сказала, что это не просто финансовый вопрос, а даже нравственный вопрос, а Николай Александрович, говоря о рождении детей, на первое место поставил финансовый вопрос и только на третье место поставил духовное воспитание. Знаете, почему мне очень прискорбно это слышать? Потому что я прекрасно понимаю, как и вы все, кто здесь присутствует, прекрасно понимаете, что одним финансовым вопросом эту проблему не решить. И сегодня у нас в Российской Федерации во главу угла нужно ставить образовательный процесс, нравственное воспитание, вопросы це-

лостности семьи. Это нужно ставить во главу угла — только тогда мы сможем решить эту проблему, а уже потом, как говорится, переходить на финансовые рельсы.

Я прекрасно помню то время, когда у меня должен был родиться первый ребёнок. Когда мы с женой узнали, что он у нас должен родиться, я не понимал, где я буду жить, я не понимал, какое будет пособие, я знал только, что живу на стипендию, которую мне платят в университете, и жена, кстати, тоже получала стипендию. Но тогда я чётко понимал, что рождение ребёнка — это хорошо, что ребёнок нужен стране, что ребёнок нужен моей Родине. Я тогда во главу угла не ставил финансовый вопрос. Вы сегодня всё переводите на финансовые рельсы. Я считаю, что этим проблему не решить и во главу угла нужно ставить нравственное воспитание в обществе, и мне очень жаль, что об этом сегодня никто не говорил.

Спасибо.

Председательствующий. Для заключительного слова я предлагаю включить микрофон депутату Чуеву.

Пожалуйста.

Чуев А. В. Уважаемые коллеги, поскольку здесь были выступления, я прежде всего с последнего и начну.

Я абсолютно уверен, что, если бы я выступал здесь (а я уже выступал с подобными законопроектами) с законопроектом, который своей целью, своей задачей ставил бы нравственное воспитание наших детей, тогда в ответ были бы приведены другие аргументы — необходимо улучшать сначала именно материальное положение. Это тот самый замкнутый круг, парадокс в нашей дискуссии: если мы говорим о деньгах, нам говорят о нравственности, если мы начинаем говорить о нравственности, нам говорят о деньгах. Это, увы, правда.

Теперь что касается данного законопроекта. С ним была та же история, он столь же долго пролежал в комитете госпожи Лаховой. И я считаю, что на сегодняшний день, безусловно, нужны поправки при подготовке его ко второму чтению. Это понятно.

Почему я не пошёл дальше, как здесь говорили некоторые ораторы, и не предложил привязать размер пособия на детей к минимальному прожиточному уровню? Я вам скажу. Прежде всего потому, что я, к сожалению, не был уверен, что и этот законопроект, даже в такой, так сказать, узкой редакции, когда мы говорим о минимальном размере оплаты труда, будет поддержан, тем более тогда, когда мы привязали бы его к прожиточному минимуму и речь шла бы о средствах федерального бюджета. Здесь же львиная доля расходов к федеральному бюджету не относится, она относится к бюджету Фонда социального страхования. И я хотел бы сказать, что на самом де-

ле в этом-то и заключается весь парадокс: если бы мы предлагали привязать к прожиточному минимуму, то одних цифр уже хватило бы, чтобы этот законопроект вообще не имел никаких шансов быть принятым в первом чтении.

Я хотел бы сказать следующее. Я надеюсь на то, что всё-таки (пусть это будет даже инициатива "Единой России") мы в этом году изменим размер пособия по уходу за ребёнком. Это произойдёт, скорее всего, под конец года, когда Фонд социального страхования подскажет комитету госпожи Лаховой, сколько у него есть денег, и, точно всё рассчитав, госпожа Лахова внесёт в нужный момент нужный законопроект. Пусть будет хотя бы так! Но, на мой взгляд, к сожалению, это будет слишком поздно, как поздно было увеличено это пособие в прошлом году. И не только поздно, но, к сожалению, средства эти будут крайне недостаточными. А ещё при распределении средств бюджета Фонда социального страхования, я уверен, найдутся желающие уменьшить доходы, которые, возможно, в фонде появятся.

На мой взгляд, ещё раз я хочу это подчеркнуть, нужно посмотреть на ситуацию по-другому. Действительно, если сегодня, я ещё раз это подчёркиваю, мы не примем ряд кардинальных мер и в финансовой области, и в социальной области, и в области духовного и нравственного воспитания, безусловно, тоже, которые изменили бы государственную политику в области семьи и демографии, и государство действительно не станет заниматься семьёй по-настоящему и поддерживать рождение детей и их нормальное развитие и воспитание, если мы это не сформулируем и не оформим законодательно, то через некоторое время, я это подчёркиваю ещё раз, не о чем будет нам даже говорить здесь. И семей многодетных будет крайне мало, если они вообще не сойдут на нет. А если будут семьи многодетные, то только в отдельных регионах, там, где найдутся деньги на то, чтобы их поддержать. И рождаемость будет, к сожалению, продолжать снижаться. Те небольшие позитивные моменты, связанные с рождаемостью (теперь уже это всем ясно), были временными и были связаны с рядом факторов, в том числе исторических.

На сегодняшний день тенденция остаётся прежней: рождаемость падает, смертность растёт. Но у нас есть потенциал в отличие от Европы, в отличие от европейских стареющих наций. У нас потенциал есть, и физический в том числе, но нет политики. В Европе есть политика, в Европе есть замечательные пособия, но нет уже потенциала. У нас этот потенциал есть. Если мы сегодня не раскроем его, если мы не поможем своему собственному народу, то народа у нас не будет или власти не будет, если народа надоест её терпеть, не будет такой власти.

Председательствующий. Есть потребность в заключительном слове комитета?

Включите микрофон по карточке Ковалёва Николая Дмитриевича.

Сизов А. А. Уважаемые коллеги, к сожалению, те благие намерения, которые коллега Чуев пытался в этом законопроекте, так сказать, провести, могут обернуться обратной стороной, и матери будут получать (я уже говорил об этом) по 200 рублей, потому что 100 рублей базовая выплата на основе МРОТ. И к тому же комитет не поддерживает именно концепцию этого законопроекта, подход к проблеме.

Ну а Останиной Нине Александровне я должен сказать, что она сама является членом нашего комитета. Вы прекрасно знаете, что плагиатом мы, конечно, не занимаемся. Я хочу привести такой пример.

Сейчас нами разработан законопроект по дальнейшему увеличению размера этого пособия. Мы предлагаем пособие поставить в зависимость от средней заработной платы, это будет справедливо, ведь оформляя отпуск по уходу за ребёнком, больше теряют те мать, или отец, или родственник, которые получали большую заработную плату. Вместе с тем страховой вклад застрахованных лиц различен. Мы предлагаем установить размер пособия на период отпуска по уходу за ребёнком до достижения им возраста полутора лет в следующем размере — 30 процентов средней заработной платы для застрахованных женщин, это составит в 2007 году 1580 рублей. О каком плагиате здесь может идти речь? Данный законопроект находится сейчас в правительстве.

Или другой вопрос. Мы предлагаем увеличить с трёх до пяти лет нестраховой период, зачисляемый в страховой стаж для назначения пенсии. Это позволит родителям обеспечить уход до полутора лет не за двумя, как сейчас, а за тремя детьми, то есть это станет свидетельством признания государством общественной ценности материнства. Этот законопроект внесён уже в Государственную Думу и находится в Комитете по труду и социальной политике. То есть меры принимаются, и я уверен, 2007 год станет в этом деле поворотным.

Председательствующий. Спасибо.

У представителя президента есть желание высказаться? Представитель правительства просит слова. Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, ну, во-первых, я прошу прощения за то, что отсутствует представитель Министерства здравоохранения и социального развития, но напоминаю, что по принятому сегодня порядку работы Государственной Думы

рассмотрение данных вопросов было намечено после 16.00, так что он ещё просто не успел подъехать.

Что касается обсуждаемых тем, то, конечно же, позиция правительства уже прозвучала в решении комитета, и всё было обосновано. Я хочу только отметить, что правительством ведётся очень напряжённая работа в этом направлении и, как вы, наверное, помните из выступления на "правительственном часе" министра здравоохранения и социального развития Зурабова, были рассмотрены все аспекты улучшения демографической ситуации в России, в том числе и увеличение детских пособий.

В этой связи я хочу отметить, что вопрос этот действительно гораздо глубже и гораздо серьёзней, чем просто повышение размера пособий, абстрактно выплачиваемых гражданам Российской Федерации на имеющихся детей. Речь идёт действительно об увязке источников финансирования этих расходов с обеспечением целевой и адресной поддержки, которую мы можем оказывать молодым семьям, увеличивающимся за счёт рождения детей, и, конечно же, об обеспечении условий для этих детей, в том числе медицинских, учебных, образовательных, социальных и так далее. В этом направлении большая работа проводится совместно с комитетом Государственной Думы. И Екатерина Филипповна Лахова, которая, к сожалению, сейчас в зале отсутствует, великолепно владеет этой темой, она участвует во всех совещаниях, которые проводятся и в министерстве здравоохранения, и в Фонде социального страхования. Мы считаем, что работа, которую правительство ведёт с Государственной Думой, с комитетами Лаховой и Исаева, достаточно серьёзна и обстоятельна. Мы полностью разделяем обеспокоенность всех депутатов необходимостью увеличения пособий — я напомню, что в январе эти пособия были снова увеличены, и сейчас ведётся работа с целью очередного увеличения, — но пути и направления, по которым это будет делаться, — это уже вопрос детальной и тонкой практики. И здесь мнение комитета в высшей степени профессионально.

Мы просим не поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам голосования — депутат Гончар. Или по ведомости? Пожалуйста, по мотивам голосования.

Гончар Н. Н. Итак, уважаемые коллеги, конечно, Александр Викторович прекрасно знает, что данный законопроект принят не будет, и для меня причина этого не столько в тех юридико-технических замечаниях, которые есть в заключении комитета, а в следующем: утройте пособие — реально на рождаемость это никак не повлияет. Ключевой вопрос, который повлияет на рождаемость и на решение демографической проб-

лемы, — доступность жилья. Все это прекрасно знают, поэтому, если хотим радикально решать вопрос, давайте в мае, не в ноябре, а в мае будем рассматривать уточнения бюджета текущего года и добавим на программу по доступному жилью ещё денег. То есть по существу сейчас вопрос не обсуждается.

И последнее. Хочу сказать коллеге Чуеву и тем, кто об этом говорит и будет говорить и вносить новые социальные законопроекты, зная точно, что они приняты не будут, следующее. Коллега Глазьев, говоря о необходимости значительного увеличения социальных расходов, всегда добавляет, иногда вслух, иногда про себя: но предварительно нужно запретить свободный обмен рублей на иностранную валюту, потому что если мы этого не сделаем, то, как только резко повысятся социальные расходы, значимо для тех последствий, о которых говорим, рубль немедленно в той схеме, в которой сегодня действует, рухнет. Немедленно рухнет! И никакая нефть не спасёт, потому что при такого рода социальных расходах, к сожалению, производительность труда не растёт. Вот давайте и это скажем. Это популярная мера. Поэтому если говорим: давайте увеличим социальные расходы, давайте пенсионерам, давайте матерям... ну, тогда давайте и другое скажем, и одновременно, как говорил в своё время коллега Маслюков, который из депутатов стал первым замом в правительстве Примакова, когда выводили страну из кризиса с жесточайшим зажимом социальных расходов. Так вот, давайте говорить всю правду, а не только её часть.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. По ведению просит слова Чуев. Александр Викторович, вы высказались уже, у вас было пять с половиной минут, вы выступили с заключительным словом.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я дам вам слово, если это по ведению, Александр Викторович. То есть вы должны сказать, что мы делаем неправильно с точки зрения Регламента. Пожалуйста.

Чуев А. В. Просто я хотел сказать следующее. Уважаемые коллеги, я в своём выступлении не всё отразил, я понимаю, что и времени не хватило и так далее. В частности, вот по этим 100 рублям: никаких не 100 рублей, это касается только штрафов и санкций.

Председательствующий. По ведению — депутат Останина.

Останина Н. А. Я просто хотела бы упрекнуть Николая Николаевича в неточности, мягко говоря. А вообще, это некорректно было, когда он обвинил правительство Примакова и Маслюкова в том, что было приостановлено действие норм социальных законов. На самом деле такого не было, ни одна

норма социальных законов не была приостановлена за то время, пока Маслюков и Примаков находились в правительстве.

Председательствующий. Депутат Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемый Олег Викторович, на самом деле я собираюсь выступить по мотивам голосования, если вы мне дадите такую возможность, не по ведению на сей раз. Можно?

Председательствующий. Я по Регламенту не могу не дать выступить по мотивам голосования от фракции, поэтому даю слово депутату Смолину.

Смолин О. Н. Спасибо большое, Олег Викторович.

Я хочу сказать, что глубоко уважаемый мною Николай Николаевич Гончар на сей раз не прав трижды, к сожалению моему.

Во-первых, не прав в той части, что данный закон существенно увеличивает социальные расходы. Абсолютно верно, что это около 1 процента от дополнительных доходов бюджета прошлого года.

Во-вторых, не прав в том смысле, что никакие меры, кроме связанных с социальной ипотекой или другими жилищными программами, не могут повлиять на рождаемость. Нам здесь, повторяю, Михаил Зурабов убедительно доказывал, что в начале 80-х годов, в советский период, меры, не связанные с предоставлением жилья, серьёзно повлияли на рост рождаемости. Я, конечно, согласен, что лучше всего решать проблему через жильё, но и не через жильё тоже можно в определённых пределах.

И третье. Николай Николаевич не прав, когда говорит, что запретить свободный обмен валюты — это непопулярная мера. Для большинства населения России эта мера вполне популярная.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, все выступили, все своё мнение обозначили. Я ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, направленных на увеличение размера ежемесячного пособия на период отпуска по уходу за ребёнком до достижения им возраста полутора лет". Комитет предлагает данную законодательную инициативу отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки, уважаемые коллеги? Нет таких.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 26 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 86 чел. 19,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 86 чел.
Не голосовало 364 чел. 80,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к протокольным поручениям. У нас одиннадцать протокольных поручений.

Депутат Шелищ — Комитету Государственной Думы по безопасности. Есть ли замечания по этому протокольному поручению? Нет.

Депутат Иванов — Комитету Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму. Нет замечаний.

Депутат Смолин — Комитету по образованию и науке. Не вижу возражающих. Второе протокольное поручение коллеги Смолина — Комитету по труду и социальной политике. Также не вижу замечаний.

Депутат Семенов — Комитету по безопасности и Комитету по охране здоровья. Вижу сразу три руки. Сначала давайте дадим слово представителю регламентного комитета.

Черёмушкину Василию Павловичу включите микрофон.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, комитет по Регламенту неоднократно говорил коллегам, что протокольные поручения принимаются только с целью получения дополнительной информации. Вот по четырём протокольным поручениям, по которым комитет по Регламенту будет выступать против, одна и та же аргументация: проведение расследований, проведение экспертизы, подготовка "круглых столов" — всё это не вписывается в формат протокольного поручения.

Я аргументацию привёл, поэтому по остальным протокольным поручениям я просто буду, Олег Викторович, если вы позволите, говорить, что комитет против. Комитет выступает против принятия протокольного поручения депутата Семенова.

Председательствующий. Понятно.

Ещё депутату Алкснису включите, пожалуйста, микрофон. Он тоже возражает.

Алкснис В. И., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Уважаемые коллеги, я думаю, в этом зале нет наивных людей, которые считают, что главный санитарный врач Онищенко самостоятельно взял и остановил поставки вина из Грузии и Молдавии. Я думаю, вы понимаете, что решение было принято на высшем политическом уровне нашим руководством. И удивительно, когда представители пропрезидентской фракции выступают лоббистами винных компаний Грузии и Молдавии, чтобы всё-таки пошло вино сюда, в Россию. Меня это удивляет. Я не часто выступаю с поддержкой официального курса президента Путина, но в этой ситуации я поддерживаю

президента Путина. Да, конечно, было бы лучше, если бы сам президент выступил и сказал: да, мы вводим санкции за то, что творит Грузия в отношении Абхазии, Осетии, в отношении наших военных там; мы вводим санкции против Молдавии за то, что она творит с Приднестровьем (блокада Приднестровья), как поступает Буш в отношении Ирана и так далее... Я гордился бы такой страной, таким президентом.

Но в этой ситуации, я ещё раз говорю, мы не можем поддерживать подобные лоббистские протокольные поручения наших коллег. И мне кажется, что всё-таки фракция "Единая Россия"... Всё-таки вы пропрезидентская фракция... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я для чистоты отношений, как принято говорить, скажу, что депутат Семенов никоим образом не защищает в данном случае Онищенко и ничьих интересов не лоббирует. Он задаёт вопрос, почему только сейчас это решение было принято? Но мне кажется, что та аргументация, которую привёл комитет по Регламенту, действительно правильная и депутат, видимо, должен переделать содержание своего протокольного поручения. Настаивает депутат на голосовании? Настаивает.

Микрофон депутату Семенову включите, пожалуйста.

Семенов В. И. Я вот всё-таки не понял, почему моё протокольное поручение хотят отклонить, — ни из первого выступления, ни тем более из второго. Вы правильно сказали, что...

Председательствующий. Потому что вы в своём протокольном поручении констатируете то, что ещё предстоит выяснить, вот в чём суть замечания комитета по Регламенту. То есть вы не информацию запрашиваете, а уже как бы выносите вердикт. Зачем же тогда запрашивать информацию? Вот что говорит комитет по Регламенту.

Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Семенова в адрес комитетов по безопасности и по охране здоровья. Комитет по Регламенту возражает.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 30 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 16 чел. 6,3 %
Проголосовало против 240 чел. 93,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 256 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Тарасюк — Комитету по образованию и науке. Комитет по Регламенту возражает по той же причине, да, Василий Павлович? Причина та же. Настаивает депутат Тарасюк на голосовании? Я не вижу его в зале, поэтому ставлю на голосование протокольное поручение депутата Тарасюка Комитету по образованию и науке. Это о ЕГЭ.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 31 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 22 чел. 8,7 %
Проголосовало против 231 чел. 90,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,4 %
Голосовало 254 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Плетнёва — Комитету по бюджету и налогам. Нет возражающих? Нет.

Депутат Локоть — Комиссии по противодействию коррупции. Та же мотивация комитета по Регламенту. Депутат Локоть не отзывает своё протокольное поручение. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Локотя Комиссии по противодействию коррупции.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 55 чел. 18,3 %
Проголосовало против 244 чел. 81,1 %
Воздержалось 2 чел. 0,7 %
Голосовало 301 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Апарина — протокольное поручение Комитету по обороне. Нет возражающих.

Депутат Островский — Комитету по энергетике, транспорту и связи. Нет возражений.

Депутаты Останина, Плетнёва, Швец, Савостьянова — Комиссии по противодействию коррупции. Комитет по Регламенту предлагает не поддерживать это протокольное поручение, та же мотивация.

Депутату Останиной включите, пожалуйста, микрофон.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, в строгом соответствии со статьёй 60 Регламента мы просим дать информацию,

а уж как распорядиться ею, мы потом сами определимся. Суд, прокуратура займутся этим. Мы не просим расследовать. В протокольном поручении так и говорится: просим дать официальную информацию о том, кто состоял в оргкомитете, на чьи средства проводилось это мероприятие. Никакого расследования здесь не требуется. Поэтому простите, Василий Павлович, не могу с вами согласиться.

Председательствующий. Депутат Рудикова ещё по мотивам голосования хотела высказаться. Пожалуйста.

Включите микрофон депутату Рудиковой.

Рудикова Л. М., фракция "Единая Россия".

Я хочу поддержать Нину Александровну. Дело в том, что если этот вопрос мы оставим без внимания... Дело в том, что нас, депутатов-женщин, заставили без нашего согласия, обманным путём прорекламирровать несколько коммерческих фирм, в том числе и мебельную фабрику, а также обманным путём (от имени Председателя Госдумы) поучаствовать в фотосессии, — вы знаете, я не уверена, что завтра наши фотографии не появятся в каком-либо рекламном агентстве, в каком-нибудь рекламном буклете, может быть даже женских прокладок. Олег Викторович, как бы вы прореагировали, если бы оказалось, что вы прорекламировали какую-то коммерческую фирму? Мне всё-таки хочется обратиться к вам, уважаемые мужчины: если мы оставим этот вопрос без внимания... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ваша точка зрения понятна.

Ещё раз настаивает Василий Павлович Черёмушкин на комментарии. Пожалуйста. Комитет по Регламенту не отказывается от своей позиции, да?

Черёмушкин В. П. Олег Викторович, эта проблема уже обсуждалась на Совете Государственной Думы, и позиция Председателя Государственной Думы нам известна. Комитет по Регламенту выступает ещё раз с той позиции, что всё-таки в данном протокольном поручении есть элемент расследования. Если уважаемые женщины, которые подписали этот документ, как-то переделают это протокольное поручение, мы можем к нему вернуться в конце концов.

Председательствующий. Коллеги, но уже "за" и "против" все высказаны. Мне кажется, мы дополнительных аргументов не услышим.

Ну, пожалуйста, депутат Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П. Спасибо большое.

Ну нельзя же политику двойных стандартов применять бесконечно в этом зале! Я сама член комитета по Регламенту и организации работы. Комитет не рассматривал ни одно из этих протокольных поручений, и это всё, так скажем, мнение

одного из членов нашего комитета — Черёмушкина, которого я очень уважаю, но всё же это его мнение.

На самом деле в этом протокольном поручении нет просьб о проведении каких-то расследований, запрашивается информация, и мы, депутаты-женщины, имеем право эту информацию получить. Что тут такого засекреченного, я не могу понять?! Ну, пожалуйста, проголосуйте за это, чтобы мы получили эту информацию и не делали это подпольным путём. У нас есть все основания обратиться в суд, но мы можем обратиться в суд с исками к этим фирмам, которые действительно теперь рекламируют наши физиономии в каких-то буклетах странных, только в том случае, если мы получим официальную информацию.

Председательствующий. Так, уважаемые коллеги, точки зрения за и против высказаны, авторы данного протокольного поручения настаивают на голосовании. Я ставлю данное протокольное поручение на голосование.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 36 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 65 чел. 24,5 %

Проголосовало против 200 чел. 75,5 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 265 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: не принято

Не принимается протокольное поручение.

Уточните текст, для того чтобы не было возражений.

Уважаемые коллеги, повестка дня исчерпана, я закрываю заседание. Всего хорошего!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
19 апреля 2006 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу вас занять свои места и подготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 09 сек.)
Присутствует 425 чел. 94,4 %
Отсутствует. 25 чел. 5,6 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 25 чел. 5,6 %
Результат: кворум есть

Кворум есть. Начинаем нашу работу.

Уважаемые коллеги, прошу вас проголосовать за основу проект порядка работы Государственной Думы на 19 апреля. Кто за? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 392 чел. 87,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 392 чел.
Не голосовало 58 чел. 12,9 %
Результат: принято

Принято.

Если есть у депутатов вопросы по порядку работы, прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Павлов Николай Александрович, пожалуйста.

Виноградов Б. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Виноградов по карточке Павлова.

Уважаемая Любовь Константиновна, в прессе появились и появляются сообщения о том, что на заседании ПАСЕ осудили Белоруссию за выборы, признали недействительными состоявшиеся в Белоруссии выборы. У нас вообще, как правило, ПАСЕ признаёт только "оранжевую плесень", а нормальные выборы, прошедшие как праздник всенародный, она отвергает. Хотелось бы узнать, как вела себя наша делегация, какую позицию занимала и, вообще, каково мнение нашей делегации, которая участвовала в заседании ПАСЕ.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Кондратенко.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я имею более достоверную информацию о позиции нашей парламентской группы, которая покинула заседание при принятии резолюции по Белоруссии, поэтому настаиваю на отчёте нашей парламентской группы здесь, в парламенте, ибо мы, посланные вами наблюдателями, да и все представители СНГ приняли единую резолюцию: выборы были демократическими, легитимными, всё было на высшем уровне — и вдруг позиция российской делегации... Президент проводит одну политику, председатель нашей Думы возглавляет Парламентское Собрание Союза Беларуси и России, а парламентская группа занимает антибелорусскую, антирусскую позицию.

Председательствующий. Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Предлагаю включить в повестку дня проект постановления об обращении Государственной Думы к председателю правительства Фрадкову о ситуации вокруг Исламской Республики Иран. Ситуация вокруг Ирана обостряется. Сегодня американцы... Буш сделал заявление, что возможно применение любых видов оружия. Это крайне опасно и недопустимо. Мы прошли уже Правовое управление и другие процедуры соблюли, и сейчас можно это, так сказать, рассмотреть, текст у меня имеется.

Я считаю, что если мы не обратим внимания на ситуацию с Ираном, то можем получить очень опасное положение около наших границ. И особенно Грузия должна задуматься, кому она предоставляет аэродромы подскока для ударов по Тегерану, потому что при ответном ударе иранцы их уничтожат. Мы должны

понять, что Грузия не будет, если, так сказать, каша горячая заварится... Все разговоры, что сорок секунд... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Харченко, пожалуйста.

Харченко И. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Протокольное поручение Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму.

Уважаемые коллеги, у нас сложилась катастрофическая ситуация в винодельческой отрасли: три месяца предприятия все стояли. Сегодня акцизные марки начали потихонечку выдавать, но выдают в час по чайной ложке, потому что приоритет отдаётся водочным предприятиям. Предлагаю запросить информацию у правительства о причинах такой ситуации и о том, когда нормализуется положение с поставками акцизных марок нашим предприятиям винодельческой отрасли.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Собко С. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Собко по карточке Останиной.

Уважаемая Любовь Константиновна, жаль, конечно, что сегодня нет Бориса Вячеславовича, Председателя Парламентского Собрания Союза Беларуси и России, но я был членом российской делегации на заседании Парламентской ассамблеи и могу сказать следующее: если бы делегация от Думы и от Совета Федерации в полном составе была на голосовании по резолюции по Белоруссии, то, скорее всего, рекомендации не прошли бы, минимумом голосов прошли рекомендации по перевыборам в Белоруссии. Я думаю, что Совет Федерации, верхняя палата парламента, и Государственная Дума, наша российская делегация, наверное, согласуют как-то свои действия и с руководством Думы, и с Министерством иностранных дел. Хотелось бы знать: это что, позиция российского руководства — принять резолюцию? (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Курдюмов.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Островский по карточке Курдюмова.

Протокольное поручение Комитету по информационной политике. Беспокоит очень серьезно... Фракция ЛДПР серьезно озабочена вопросом труднодоступности средств массовой информации, печатных изданий, для граждан России. В нашей стране налог на доставку печатных изданий, налог на добавленную стоимость, самый большой в Европе. В результате это-

го журналистские коллективы вынуждены работать фактически впустую, потому что пресса не доходит до граждан нашей страны. Вот в свете этого хотелось бы запросить в правительстве, какие меры принимаются для того, чтобы облегчить доставку печатных изданий, планируется ли снижение НДС на доставку, как это делается во всём мире.

Спасибо.

Председательствующий. Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я хочу поставить вопрос о целесообразности рассмотрения постановления Госдумы по поводу вин Грузии и Молдавии. Тем более, что это постановление вносит не Комитет по охране здоровья, не комитет по аграрным проблемам, а комитет по делам СНГ. Уже весь мир смеётся над тем, что мы политизируем, специально принимаем такие меры против этих государств. Мы стараемся показать, что нет, это всё-таки санитарные нормы и так далее. Сам факт рассмотрения Государственной Думой этого вопроса придаёт ему политическое значение. Давайте пригласим сюда врача, в конце концов давайте рассмотрим проблему целиком, и по нашей бормотухе, которая в Москве и Подмосковье делается, — тогда это будет нормально. Мы же здесь ставим вопрос в чисто политической плоскости и только усиливаем напряжение. Журналисты устроили у нас в Новосибирске... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Вы предлагаете снять это постановление или переделать или вы просто высказались по нему?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Любовь Константиновна, у меня просьба лично к вам, как к Первому заместителю Председателя Государственной Думы, поскольку вы курируете законодательный процесс. Любовь Константиновна, у нас стало практикой, когда комитеты без должных на то оснований возвращают авторам законодательной инициативы законопроекты. Приведу пример. Очень большая группа депутатов, более пятидесяти человек, внесла законопроект о запрете мигалок и номерных знаков, спецзнаков. Что делает Комитет по безопасности? Возвращает авторам на том основании, что нет финансово-экономического обоснования. Какое финансово-экономическое обоснование?! Тысячу мигалок снять и тысячу номеров снять с машин — какие там расходы? То есть просто идёт явное превышение полномочий комитетом. Нас ограничивают в нашем праве законодательной инициативы.

Просьба, Любовь Константиновна, лично к вам — разобраться с этим вопросом и пресечь такую практику комитетов.

И второе — обращение тоже к Комитету по безопасности. Завтра известная дата, день рождения кровавого диктатора, который виновен в гибели десятков и сотен... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд.

Рыжков В. А. Просьба к нашему Комитету по безопасности вместе с органами правопорядка проработать профилактические меры, потому что завтра очень велика опасность применения насилия на национальной почве со стороны скинхедов. Завтра есть возможность выявить и наказать, пресечь эти явления, поэтому просьба к Комитету по безопасности вместе с МВД поработать.

Председательствующий. Спасибо.

Старков, пожалуйста.

Старков А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, в мой адрес и на имя Председателя Государственной Думы поступает поток обращений избирателей — председателей садоводческих товариществ, глав городов и районов с жалобами на беспредел, связанный с хищением чёрных и цветных металлов. Находясь в командировке в Находке, мы с коллегами наблюдали на причалах горы металлолома, приготовленного для вывоза за рубеж. На воровстве металлолома теневой бизнес зарабатывает сотни миллионов долларов, а мы сегодня в повестке дня ставим вопрос о продлении полномочий специальной комиссии! Убедительно прошу вас включить в проект порядка работы Государственной Думы на весеннюю сессию законопроект "О государственном регулировании обращения с ломом и отходами цветных и чёрных металлов" и принять его в третьем чтении до окончания весенней сессии.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Малышкин.

Малышкин О. А., фракция ЛДПР.

Выражаю глубочайшую признательность нашему главному аграрнику, Геннадию Васильевичу Кулику. Вот был я на юге, посмотрел озимые — озимые в нормальном состоянии, Геннадий Васильевич, а у тех, кто ещё подкормил их, вообще в хорошем. Видимо, те средства, которые вы всё время просили на борьбу с заморозками, пошли в нужном направлении.

Председательствующий. Спасибо, информацию принял к сведению.

Депутат Зюганов.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Илюхин по карточке Зюганова.

Я сегодня, как говорится, хочу поставить прозаический вопрос и Исаева бранить не буду.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Мало того что мы всё-таки обижаем своих помощников — у них действительно зарплата никудышная, — мы обижаем и свой аппарат. По первому кварталу надо разобраться: всё-таки премию надо выдать работникам аппарата и решить вопрос о повышении заработной платы работникам аппарата: убегут ведь от нас, убегают уже, уходят прекрасные специалисты, без них мы окажемся как без рук и без глаз. Давайте решим эту проблему.

Председательствующий. Я прошу руководство аппарата тогда подготовиться и, когда мы будем обсуждать предложения депутатов по порядку работы, дать ответ Виктору Ивановичу Илюхину, в чём там дело, почему не выплачена премия работникам аппарата.

Депутат Куликов Анатолий Сергеевич.

Куликов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Просьба вопрос 15, проект федерального закона о внесении изменений в отдельные законодательные акты в связи с ратификацией Конвенции о предупреждении терроризма, поставить на фиксированное время. Обоснование позже.

Председательствующий. Обоснование сразу.

Куликов А. С. Дело в том, что он поставлен на 17.30, а это законопроект очень серьёзный, там, по сути дела, затрагивается тринадцать законов. Рассмотрение может затянуться, и мы можем не успеть его принять, а он крайне нужен сегодня — не действует тот, который мы приняли и который подписан 6 марта президентом. Просьба принять, и как можно быстрее, я прошу его пораньше рассмотреть.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, я хотел бы сделать объявление для депутатов. Мы сегодня направляем письмо на имя президента по Водному кодексу по поводу его неконституционности, антинародности и принятия с нарушениями. Поэтому мы просим подойти всех, кто желает подписать это письмо, мы до двух часов готовы наших товарищей здесь принять.

И последнее, что я хотел бы сказать, Любовь Константиновна. Как мы будем выходить из ситуации, когда в нарушение

Регламента мои поправки, поданные, по существу, вместе с поправками депутатов из нашего комитета, не были рассмотрены, хотя я их вручил и председателю комитета, и вам с Купцовым, когда вы вели заседание, была договорённость определённая? Я хотел бы в этом плане услышать объяснения, для того чтобы в перспективе... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, у меня два вопроса. Во-первых, я прошу Государственную Думу поддержать приглашение на "правительственный час" министра по чрезвычайным ситуациям Сергея Кужугетовича Шойгу по вопросу о возможной экологической катастрофе на озере Байкал. Обоснование перед голосованием.

И во-вторых, я хочу, чтобы Государственная Дума поддержала протокольное поручение Комитету по образованию и науке по следующей позиции. 10 декабря прошлого года Президент Российской Федерации дал серию поручений, связанных с развитием отечественного образования. Эти поручения, скажем так, выдержаны в значительно более социальном ключе, чем правительственный документ о приоритетных направлениях в развитии образовательной системы в Российской Федерации. Срок исполнения правительством некоторых поручений президента уже истёк 1 апреля, но тем не менее никакой информации о том, как они исполнены, у нас нет. Прошу поддержать поручение комитету запросить соответствующую информацию и довести её до сведения депутатов Государственной Думы, чтобы можно было потом принимать какие-то решения.

Председательствующий. Кибирев Борис Григорьевич. Нет. Мухина Елена Юрьевна.

Викторов И. К., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Викторов по карточке Мухиной.

Средства массовой информации сообщают о том, что тридцать — сорок тысяч человек ежегодно страдают в Москве от укусов собак. И в апреле сего года очередной жертвой стала Даша Куропаткина — об этом писали все газеты. Я хотел бы поручить Комитету Государственной Думы по безопасности и Комитету Государственной Думы по охране здоровья запросить в Правительстве Российской Федерации и представить депутатам информацию о принимаемых мерах по борьбе с бродячими собаками, особенно бойцовских пород, а также о предполагаемых законодательных инициативах, устанавливающих пра-

вила содержания собак и ответственность владельцев за соблюдение этих правил.

Спасибо.

Председательствующий. Багишвили Евгений Нодариевич.
Сироткин С. Н., фракция ЛДПР.

По карточке Багишвили — Сироткин.

Уважаемые коллеги, нам надо что-то делать с нашими протокольными поручениями, потому что время ответа на них недопустимо велико. Я приведу несколько примеров. Так, по протокольному поручению от 15 февраля по поводу дополнительных выплат учителям до сих пор ответа нет. Актуальность оно потеряло, потому что Президент Российской Федерации все ответы уже дал. Но наверное, если бы мы проявили настойчивость в соблюдении нашего Регламента, то и президенту не было бы смысла вмешиваться в данный вопрос. Протокольное поручение от 8 февраля по 131-му закону — до сих пор ответа нет, хотя оно касается поручений, данных председателем правительства, о ходе исполнения закона. Соответственно, данный закон буксует в регионах. И по поводу национальных программ протокольное поручение от 17 марта... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Головатюк Андрей Михайлович.
Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Мы с вами напряжённо готовимся отметить столетие Государственной Думы, справедливо полагая, что она, как законодательный и представительный орган власти, является одним из важнейших демократических институтов государства. Я считаю, что историческое место Государственной Думы, роль и значение представительных органов власти различных уровней в развитии гражданского общества являются достаточным основанием для установления памятной даты России — Дня российского парламентаризма. Однако, как выяснилось, не все считают, что Государственная Дума играет важнейшую роль в жизни государства. Мною в установленном порядке был направлен законопроект в Правительство Российской Федерации для получения заключения. Однако мало того, что они написали отзыв вместо заключения, ещё и указали, что деятельность трёх Государственных Дум не рассматривается в качестве важнейшего исторического события в жизни российского общества и государства. Кстати, официальный отзыв подписан бывшим нашим коллегой... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд.

Головатюк А. М. Любовь Константиновна, я прошу повлиять на правительство — дата уже подходит, а после 27 апреля этот вопрос уже будет неактуален — в части получения заключе-

ния на мой законопроект, именно заключения, а не отзыва, чтобы я мог его к 26-му числу внести в Думу и мы могли установить памятную дату — День российского парламентаризма.

Председательствующий. Я принимаю ваше предложение и сразу прошу Андрея Викторовича Логинова отнестись к вашему предложению очень внимательно и в ближайшее время представить необходимое заключение.

Депутат Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! У меня тоже вызывают вопрос основания рассмотрения сегодня пункта 6 — заявления Государственной Думы по ужесточению фитоконтроля. Кто видел соответствующие документы? Кто заслушивал соответствующих специалистов? Понимаете, действительно смешно. В прошлом году мы говорили, что мушка в мандаринах, и границу блокировали, сегодня мы находим dust в вине, в следующем году или завтра мы найдём блошку где-нибудь в джинсах, в текстиле или где-то ещё. Поскольку сегодня нет соответствующих документов для рассмотрения, поскольку сегодня сюда не приглашён Онищенко, я тоже предлагаю этот вопрос снять, пока мы всерьёз не будем готовы его рассмотреть.

Вопрос в отношении Грузии — политический, так давайте так и напишем в заявлении, давайте ставить вопрос политически: мы не будем покупать ваше вино, мы не будем покупать вашу продукцию, пока у вас будет такая политика в отношении России. Это понятно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Сапожников.

Сапожников Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, Россия в последнее время для Парламентской ассамблеи Совета Европы становится вроде мальчика для битья, и во многом это, видимо, обусловлено беззубой, что ли, позицией нашей делегации. Я хотел бы конкретизировать предложение моих коллег: внимательно послушать отчёт о деятельности нашей делегации в Парламентской ассамблее Совета Европы, его обсудить и принять соответствующие рекомендации и решение.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Штогрин.

Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

По карточке Штогрин — депутат Романов.

Уважаемые депутаты, вношу предложение исключить пункт 7 из повестки дня. Там говорится о необходимости приня-

тия специального заявления Думы об осуждении преступлений репрессивных революционных, либеральных и империалистических режимов в Европе. Вспомните Францию: Великая французская революция сопровождалась и гильотиной, и всем прочим. Вспомните действия Англии: она, будучи колониальной империей, положила сотни тысяч людей. Возьмите Россию: Борис Ельцин расстреливал Верховный Совет. Получается, что авторы переключают внимание Думы от по-настоящему актуальных проблем, таких, как позорное поведение депутации в Совете Европы. Белоруссия — единственный наш стратегический союзник, а мы начинаем вокруг Белоруссии странные игры вести. Отвлекают внимание от принятия... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо. Приняли к сведению вашу информацию по пункту 7.

Депутат Чаплинский, пожалуйста.

Чаплинский С. И., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

От имени авторов прошу зафиксировать, что по пункту 9.3 докладчиком будет Савельев Андрей Николаевич.

Председательствующий. Москалец Александр Петрович.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, мы сегодня получили в комитете письмо о невозможности присутствия докладчика по пункту 14. В связи с этим просим перенести рассмотрение пункта 14 на другой день.

Председательствующий. Хорошо.

Депутат Глотов.

Глотов С. А., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Мы предлагаем два проекта протокольных поручений. Стремительно ухудшается ситуация вокруг ядерной программы Ирана, о чём говорил уже депутат Митрофанов. В этой связи предлагается поручить Комитету по международным делам запросить в Правительстве России и в Совете Безопасности ООН и представить депутатам информацию о ходе переговоров по урегулированию кризиса. Здесь, похоже, мировая правительственная дипломатия действительно зашла в тупик, пора подключать парламентские ресурсы.

И второй проект протокольного поручения — относительно быстрого роста цен на баррель нефти. Поручить Комитету по бюджету и налогам запросить в правительстве и представить депутатам информацию о планируемых мерах по использованию дополнительных средств Стабилизационного фонда и возможности корректировки бюджета 2006 года.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Гришуков.

Гришуков В. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня протокольное поручение Комитету по информационной политике. Суть в чём? Озабоченность у граждан, которые обращаются ко мне, и у меня в том числе, вызывает сокращение доступности информации по радиовещанию. То, что сетевое радио у нас практически ликвидировано, — это уже известно, а сегодня идёт сокращение зон уверенного приёма радиостанций, в том числе "Радио России", даже в Москве, не говоря уже о других субъектах. Из телерадиоэфира исчезает такая форма, как прямой диалог или вопросы граждан по телефону, напоминаю, раньше была "Открытая студия" на "Радио России". Перевод в УКВ-диапазон радиопередач "Радио России", "Завтра", "Мир", "Радио России — Москва" и других тоже сократит, так сказать, уверенный приём, это понятно. Поэтому я прошу Комитет Государственной Думы по информационной политике запросить необходимую информацию в Правительстве Российской Федерации, в соответствующих комитетах... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Первое. Вношу предложение принять протокольное поручение Комитету по промышленности, строительству и наукоемким технологиям запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о ходе работы над проектом федерального закона о финансовом оздоровлении жилищно-коммунального комплекса Российской Федерации, который был разработан ещё Госстроем России и до сих пор в Государственную Думу не вносится.

И второе. Предлагаю исключить из повестки дня вопрос под номером 10, о порядке рассмотрения обращений граждан. Обосновываю это тем, что ещё 14 апреля Общественная палата направила сюда замечания, около семнадцати замечаний, по данному законопроекту ко второму чтению. Многие из этих замечаний корреспондируют с теми поправками, которые отклонены. В случае если рассмотрение этого вопроса не будет перенесено и не будут рассмотрены предложения Общественной палаты, прошу пригласить сюда представителя Общественной палаты... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Тридцать секунд добавьте.

Решульский С. Н. Спасибо.

Согласно закону "Об Общественной палате Российской Федерации" у них есть такое право — выступать и доводить до

сведения депутатов Государственной Думы свою позицию по тем законопроектам, которые прошли экспертизу в Общественной палате. Прошу поддержать.

Председательствующий. Тарасюк, пожалуйста.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Сегодня в Сыктывкаре открывается второй Северный социально-экологический конгресс, в рамках которого состоится обсуждение насущных проблем развития северных регионов страны, а также состоится презентация стратегических проектов, реализация которых способна коренным образом изменить облик нашего Севера. Хотелось бы поприветствовать участников этого конгресса и пожелать им плодотворной работы на благо развития северных регионов нашей Родины.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Махмудов Махмуд Гаджулаевич.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, на пленарном заседании 12 апреля я вносил предложение поручить комитету по делам СНГ подготовить проект заявления Государственной Думы по вопросам политики беспрецедентного международного давления и клеветы, проводимой странами Европейского союза в отношении суверенной Республики Беларусь. Насколько мне известно, комитет подготовил такой проект заявления, однако сегодня в повестку этот проект не внесён. Я хотел бы попросить Андрея Афанасьевича прокомментировать причины невнесения этого проекта или внести его. Если такой возможности нет, мы готовы предложить свой вариант такого заявления.

Председательствующий. Спасибо.

Я потом попрошу Андрея Афанасьевича Кокошина дать комментарий.

Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Любовь Константиновна, на носу 61-я годовщина Великой Победы, а мы с прошлого года всё тянем, никак не можем принять закон о Знамени Победы. Мы понимаем сложность положения, в которое попала "Единая Россия" (и авторы), но тем не менее хотелось бы услышать, какие перспективы...

И второе. У меня просьба к представителю президента от председателя Совета ветеранов войны Ленинграда Клочкова и других ветеранов. Мы принимаем какие-то законы о работе с письмами граждан, а люди не первый раз обращаются к президенту, но от него ни как от гаранта, ни как от верховного глав-

нокомандующего никакой реакции, никаких ответов, никакого внимания к нашим ветеранам. Это нехорошо.

Председательствующий. Депутат Драпеко.

Драпеко Е. Г., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В настоящее время в Правительстве Российской Федерации рассматривается вопрос о возможности передачи Русской православной церкви памятников Рязанского кремля. И поскольку в ансамбле Рязанского кремля находится особо ценный объект культурного наследия народов Российской Федерации — Рязанский государственный историко-архитектурный и художественный музей с двумястами двадцатью тысячами единиц хранения, нарушение целостности коллекции которого и изъятие федерального имущества которого не допускаются в соответствии с законодательством, прошу поручить Комитету Государственной Думы по культуре направить запрос в правительство о правомочности указанной передачи и о дальнейшей судьбе музея-заповедника, а также областного и городского архивов, находящихся в культовых зданиях кремля, и о характере предполагаемого использования ансамбля.

Спасибо.

Председательствующий. Чернышов Алексей Геннадиевич.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

У нас "Газпром" действительно является национальным достоянием: рост котировок акций резко возрос, произошла капитализация. Но нужно понять, каким образом могли бы зарабатывать наши граждане, сколько они могли бы заработать, если бы мы приняли решение несколько иного порядка, нежели либерализация акций "Газпрома" в прошлом году. И как мне представляется, сегодня очень важно понять, что если эта компания продвигается так успешно, то мы должны предпринять какие-то усилия в этом вопросе. Мне кажется, вполне резонно было бы пригласить руководство "Газпрома" к нам сюда, чтобы определить дальнейшие шаги, чтобы всё-таки богатели у нас не те, кто уже богатый, а чтобы именно наши граждане могли покупать акции нашего национального достояния, чтобы мы прояснили вопрос, почему у нас всё-таки газификация страны — 40 процентов. И может быть, за этим нашим газовым гигантом пойдут другие гиганты... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

У меня вопрос, который никто не поднял, — о наводнении в южной Европе, и в основном это касается славянских стран.

По-моему, пора нам уже повернуться к ним лицом, понять, что там постоянно будут наводнения и невозможные условия для проживания, и пригласить в нашу страну: у нас как раз много территорий, где никакого наводнения не будет. Это был бы, наверное, общий положительный вклад.

А вот то, что депутаты из фракции КПРФ Кузнецов, Локоть, Романов говорят... Да вы понимаете смысл ваших выступлений?! Ну, встреча в верхах, впервые в нашу страну приедут руководители со всей планеты. Когда Коминтерн собирался в Москве — это было хорошо, но чем это кончилось?! И сейчас надо помочь стране. Мы не президенту, мы себе помогаем — что они едут к нам. Вы ставите вопросы: что там по Белоруссии? Но вы понимаете тактический момент — то, что это будет в повестке дня в июле в Петербурге? Мы должны мягко это обойти, потом будем снова заниматься и Белоруссией. Грузия — наоборот, мы ужесточаем. Вы говорите, вопрос политический. Да все вопросы политические, все до единого! Вот девочку загрызла собака — тоже политический вопрос. Чем закончился... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Все вопросы мы выслушали.

По ведению — Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И. Спасибо, Любовь Константиновна. Я просто хотел бы внести уточнение в своё выступление.

Действительно, мы обижаем наш аппарат, наших помощников: госбюджетникам увеличили заработную плату с января, а у нас увеличение заработной платы не состоялось. И ещё я хотел бы уточнить своё выступление в плане того, что выплатили премии депутатам в связи с юбилейной датой — 100-летием с начала работы Государственной Думы. Давайте сделаем такой же прекрасный жест в отношении и нашего аппарата, и помощников. Давайте сделаем это, Любовь Константиновна, это будет правильно, это будет справедливо. Вот моё уточнение.

Председательствующий. Виктор Иванович, я же не банкир, вы понимаете, за эти вещи отвечают конкретные люди, поэтому я просила, чтобы они дали свои комментарии.

Илюхин В. И. Я понимаю, поэтому всему залу и говорю об этом.

Председательствующий. Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста, прокомментируйте.

Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, нам надо уже привыкать, что оплата труда производится по строго определённой схеме. Я не знаю, какие депутаты премии к 100-летию получили. Никто ничего

не получал. Есть система оплаты труда как депутатов, так и их помощников и сотрудников Аппарата Государственной Думы, которая для аппарата предусматривает оклады, надбавки, и премии также они получают, но в соответствии с положением об оплате труда. Какие мы можем... Хватит нам уже самодеятельностью-то заниматься!

Председательствующий. Спасибо.

Несколько депутатов сегодня подняли вопрос о работе нашей депутатской группы в Парламентской ассамблее Совета Европы. Я прошу Косачёва Константина Иосифовича дать пояснение.

Косачёв К. И., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Спасибо за предоставленную возможность рассказать о том, что происходило при обсуждении белорусского досье в ПАСЕ на последней сессии. Я, при моём уважении к коллегам из фракции КПрФ, сразу отмечу, что в первый раз сталкиваюсь со случаем откровенной лжи в этом зале и буду, видимо, ожидать извинений от тех, кто с соответствующими заявлениями выступил.

По сути. Прежде всего, я хотел бы сказать, что борьба по тем или иным политическим вопросам должна разворачиваться в зале заседаний ПАСЕ, в Страсбурге, а не здесь, в Государственной Думе. И когда депутаты от фракции КПрФ раз за разом не ездят на эти сессии, предпочитая нападать на своих коллег здесь, в зале, это вызывает у меня глубокое сожаление. На данной апрельской сессии, и в частности при обсуждении белорусского вопроса, отсутствовали не приехавшие в Страсбург в очередной раз депутаты от фракции КПрФ — Зюганов и Мельников. Делегация была представлена только одним человеком от КПрФ. Это вызывает сожаление.

Второе. Что сделала делегация при обсуждении этого вопроса? Мы сделали главное — мы добились того, чтобы от имени председателя ПАСЕ было направлено приглашение принять участие в этих дебатах председателю белорусского парламента господину Коноплеву. Я могу вас заверить, что это крайне трудное решение в условиях, когда Белоруссия не является членом Совета Европы. Тем не менее такое приглашение принять участие в этой дискуссии по настоянию российской делегации было направлено господином ван дер Линденом в адрес Коноплева для представителей белорусского парламента. Мы обеспечили площадку для наших коллег, и то, что наши коллеги этой площадкой не воспользовались... Я адресую этот упрек представителям белорусского парламента.

Третье. Мною, как руководителем делегации, было дано поручение члену делегации, представляющему в делегации фракцию КПРФ, господину Собко подготовить поправки к представленному тексту резолюции по Белоруссии. К моему удивлению, я увидел при окончательном обсуждении этого вопроса, что никаких поправок господином Собко от имени делегации внесено не было. Господин Собко принял это решение единолично, не посоветовавшись с руководителем делегации, и это у меня также вызывает глубокое сожаление.

Четвёртое. При обсуждении резолюции по Белоруссии непосредственно на сессии в зале присутствовала, безусловно, российская делегация, господин Кондратенко. Пять представителей российской делегации были записаны на выступление. К сожалению, всем слова действительно не дали, но это соотвечствует... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Тридцать секунд добавьте.

Косачёв К. И. От российской делегации выступал наш коллега Колесников, входящий во фракцию "Единая Россия", и он, безусловно, защищал наших коллег из Белоруссии.

И последнее. Голосование проходило по заведомо прописанному сценарию, и изменить его результаты не представлялось возможным с учётом расклада сил в ПАСЕ.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Митрофанов Алексей Валентинович предложил проект постановления по Ирану. Я хочу сказать, что этот проект постановления прошёл только правовую и лингвистическую экспертизы и ещё не прошёл другие необходимые процедуры в соответствии с Регламентом, поэтому я прошу Алексея Валентиновича закончить регламентные процедуры и предложить данное постановление в пятницу.

Депутат Харченко, готовьте протокольное поручение.

Депутат Островский, готовьте протокольное поручение.

Депутат Кузнецов и депутат Локоть предложили снять пункт 6, который касается фитосанитарного контроля. Есть ли другая точка зрения? Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я сказал уже и в числе прочих этот вопрос затронул. Мы ни в коем случае не должны снимать пункт 6. Он касается в целом фитосанитарного контроля пищевых продуктов, которые нам завозят в огромном количестве из разных стран.

Если депутаты Локоть и Кузнецов беспокоятся за грузинские вина, то я вам могу авторитетно заявить: я служил на Кавказе и знаю, что никакого отношения то, что разливают в России, не имеет к грузинским винам. Это борьба с контрабандой и нарушением всех санитарных правил, это единственно возможно сделать только через границу, это идеальный вариант для

наведения порядка по всей стране. Легче всего перекрыть одну дорогу на Кавказе, и мы сразу увидим, сколько реально грузинских вин, без поступлений из Грузии, гуляет по нашим магазинам, — неужели это не понятно? Ребёнок поймёт, что начинать нужно с внешнего фактора! Вина идут из-за границы, и при чём здесь политический момент? Что, вас грузинские коммунисты просили поддержать, потому что у них нет больше денег на свою деятельность? Вы же прекрасно понимаете отношение Грузии к нашей стране. Да любая страна на Западе вообще прервала бы все отношения с этой страной! Если нашу армию вышвыривают оттуда и пытаются силой свергнуть режимы в Абхазии и в Осетии, где 80 процентов граждан России... Значит, вы граждан России отбрасываете, но вам подавайте грузинскую бормотуху без всяких ограничений? Я удивляюсь просто! Вы понимаете, что это никакого отношения не имеет?.. Все грузинские вина продаются на Руставели в городе Тбилиси, а всё, что в Москве, — это грязь, это то, что является контрабандой, и чиновники хотят пресечь контрабанду: мы теряем каждый день сто человек от этой грязи, от бормотухи. А вы говорите — нет, пускай идут дальше. Наживаются они и с нами ведут борьбу!

Вы продолжаете интернационалистическую политику, что была сто лет назад, вы никак не можете понять, что снова помогаете кому-то другому, а не своим гражданам, тем более когда дело касается пищевой продукции. Нам и из других регионов везут плохую продукцию, но вы опять хотите, чтобы в других странах было хорошо, а хуже было у нас. Продолжает действовать ленинский лозунг "Превратим войну империалистическую в войну гражданскую!": пусть наживаются иностранные государства, а в России пускай граждане получают некачественную продукцию, и не трогать никакие интернациональные связи... Ну это же неразумно!

Предлагаю оставить в повестке дня пункт 6.

Председательствующий. Точки зрения за и против высказаны. Коллеги, кто за то, чтобы принять предложение депутатов Локотя и Кузнецова об исключении пункта 6 из порядка работы? Прошу проголосовать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, не нарушение, посмотрите Регламент.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 07 сек.)	
Проголосовало за	54 чел. 12,0 %
Проголосовало против.	7 чел. 1,6 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	61 чел.
Не голосовало	389 чел. 86,4 %
Результат: не принято	

Не принято.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Посмотрите как следует Регламент, я вас прошу — потом будете говорить об этом.

Депутат Рыжков, принимаем предложение по вашей информации.

Депутат Старков просил сегодня объяснить, почему мы внесли постановление о продлении работы комиссии. Я думаю, мы начнём обсуждать его и тогда выступающие вам ответят на ваши вопросы.

Депутат Малышкин. Выслушали информацию.

Депутат Илюхин задал вопрос, Олег Иванович Ковалёв, я думаю, на него ответил. Если будут ещё вопросы, в рабочем порядке прошу их решить.

Депутат Куликов просит поставить пункт 15 на фиксированное время. Анатолий Сергеевич, я предлагаю немного другой вариант. Если у нас появится какое-то окно, вы по ведению попросите слова и мы поставим по возможности рассмотрение этого вопроса на время, когда это можно будет сделать.

Депутат Кашин сделал заявление по Водному кодексу. И о поправках к кодексу даст комментарий Олег Иванович Ковалёв. Пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, я должен сказать следующее. Ну, во-первых, по тем замечаниям, которые делались председательствующему по порядку ведения. При принятии порядка работы у нас выступают с предложениями, выслушиваются мнения за и против и мы голосуем. Всё происходит в соответствии с Регламентом.

Что касается предложений депутата Кашина. Я должен сказать, что в Регламенте процедуры возвращения законопроекта, принятого в третьем чтении, нет, и мы делали эту процедуру, прописывали после обращения к нам профильного комитета в соответствии с имеющейся уже практикой, которая неоднократно применялась в Государственной Думе предыдущих созывов.

Далее. Замечание о том, что на голосование не были поставлены поправки, розданные в зале, не имеет под собой основы, поскольку никто не настаивал на том, чтобы эти поправки рассматривались в зале. Да, они были розданы, но посмотрите в стенограмме, были ли предложения о том, чтобы рассмотреть эти поправки в зале? Поэтому председательствующий и не поставил на голосование, будем мы рассматривать поправки, розданные в зале и не прошедшие через комитет, или нет. То есть всё, вся процедура проведена в соответствии с нашим Регламентом, и здесь двух мнений быть не может.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Смолин просит пригласить на "правительственный час" министра по чрезвычайным ситуациям Шойгу Сергея Кужугетовича. Есть ли у кого-то иная точка зрения?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Обоснование вы уже дали. Сергей Кужугетович Шойгу будет у нас 28 июня. Вы можете к этому заседанию, 28 июня, дать свои вопросы, Олег Николаевич. Один вопрос будет докладывать наш министр: о захоронении после Второй мировой войны химического оружия на дне Балтийского моря и действиях Правительства Российской Федерации в связи с этим. Я думаю, что вы могли бы подготовить свои предложения и через комитет по Регламенту и Совет Государственной Думы направить их министру. Или вы возражаете? Надо раньше пригласить Шойгу?

Включите на минуту микрофон депутату Смолину.

Смолин О. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, я не обосновывал своё предложение.

Председательствующий. Давайте поднимем стенограмму и посмотрим.

Смолин О. Н. Давайте поднимем.

Председательствующий. Отключите микрофон.

У нас есть порядок: обосновывается предложение во время внесения.

Депутат Викторов, прошу размножить ваши протокольные поручения.

Депутат Сироткин, также прошу размножить ваши протокольные поручения.

Депутат Романов Валентин Степанович просит снять пункт 7. Кто против? Жириновский против. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Тоже хочу выразить непонимание здесь. Ведь эту резолюцию об осуждении преступлений репрессивных революционных, либеральных и империалистических режимов Зюганов готовил, он мне направил письмо, во все партии. Это сделано в ответ на резолюцию ПАСЕ по осуждению преступлений коммунистических режимов, и депутат-коммунист говорит: давайте снимем.

Я не понимаю... Ваш руководитель сам обратился — я подписал. Тогда я проголосовал за осуждение преступлений коммунистического режима. Сейчас мы хотим осудить все империалистические режимы, включая США, сегодняшнюю агрессию против Ирана и Ирака, Зюганов просит нас это поддержать, а член фракции Романов говорит: снять с повестки дня. Я этого не понимаю. Видимо, вы против, потому что это другой

депутат огласил. Согласен я, нужно было вам это внести в повестку дня, а вносит депутат другой фракции, в этом плане у вас есть конкуренция, но смысл-то этого пункта — это подготовленные месяц назад Геннадием Андреевичем документы. Мы все подписали, а вы теперь во время обсуждения повестки дня говорите: давайте снимем. Предлагаю оставить.

Председательствующий. Кто за снятие пункта 7? Прошу проголосовать. Депутат Жириновский против.

Включите режим голосования.

Пока идёт голосование, депутату Сироткину сообщаю, что протокольное поручение по 131-му закону исполнено 22 марта, протокольное поручение от 15 февраля исполнено 28 марта и протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам от 17 марта — срок его исполнения продлён до 10 мая.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 40 чел. 8,9 %
Проголосовало против 14 чел. 3,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 54 чел.
Не голосовало 396 чел. 88,0 %
Результат: не принято

Не принято.

По предложению депутата Чаплинского мы заменяем докладчика по пункту 9.3.

Депутат Москалец просит перенести рассмотрение пункта 14 из-за отсутствия докладчика. Переносим.

Готов Сергей Александрович — два протокольных поручения. Распечатайте.

Депутат Гришуков, также протокольное поручение распечатайте.

Депутат Решульский, протокольное поручение распечатайте.

По пункту 10. Есть предложение исключить его, так как, по мнению депутата Решульского, не учтены замечания Общественной палаты. Я прошу дать комментарий председателя комитета Попова Сергея Александровича.

Попов С. Александрович, председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, как раз всё наоборот: очень многие замечания учтены. Мы очень тесно работали с Общественной палатой, и я считаю, что мы обязаны рассматривать сегодня законопроект во втором чтении. Кроме этого, просил бы вас поставить его на фиксированное время, на 16.30.

Председательствующий. У нас уже всё зафиксировано там, Сергей Александрович, поэтому я ничего не могу вам обещать.

Точки зрения за и против высказаны. Коллеги, кто за то, чтобы поддержать предложение депутата Решульского исключить из порядка работы пункт 10? Комитет против. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 45 чел. 10,0 %
Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 54 чел.
Не голосовало 396 чел. 88,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Андрея Афанасьевича Кокошина прошу дать комментарий по поводу заявления депутата Махмудова, по проекту постановления по Республике Белоруссия.

Кокошин А. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Над проектом заявления работают наш комитет, а также Комитет по международным делам, и мы использовали те материалы, которые дал уважаемый Махмуд Гаджулаевич. В ближайшее время этот проект будет представлен на Совет Думы.

Председательствующий. Я только хочу напомнить, что на следующей неделе у нас работа в округах и майские праздники.

Депутату Тюлькину пояснение от Комитета по обороне кто-нибудь даст по законопроекту "О Знамени Победы"? Заварзин Виктор Михайлович, пожалуйста.

Заварзин В. М., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "Единая Россия".

Спасибо большое, Любовь Константиновна.

До сведения депутатов хочу довести (я на Совете Думы докладывал), что никакой задержки нет, просто буквально вчера вечером, вернее, вчера утром получен из правового управления президента ряд замечаний, которые мы должны серьезно проработать. Мы, кстати, продолжаем эту работу. Я хочу сказать, что действительно этот закон значимый, о котором все вы говорите, мы понимаем, Виктор Аркадьевич. Мы хотим его взвешенно, аргументированно провести, чтобы не было никакой... как говорится, без сучка без задоринки, поэтому я официально докладываю, Любовь Константиновна, уважаемые депутаты: получив замечания правового управления президента,

мы активно работаем с администрацией президента, с нашим Правовым управлением, с Министерством обороны. Опять по геральдике есть кое-какие вопросы. Как будет готово, мы сразу, незамедлительно вынесем на второе чтение.

Председательствующий. Спасибо.

Чернышов Алексей Геннадиевич, я прошу вас в соответствии с Регламентом ваше предложение направить. В каком виде это приглашение может быть осуществлено: будет ли это "правительственный час", либо заседание комитета, либо это будут расширенные парламентские слушания? Подготовьте, пожалуйста, предложения.

Информацию Владимира Вольфовича Жириновского мы выслушали.

Коллеги, прошу проголосовать за порядок работы в целом. Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 338 чел. 75,1 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 341 чел.
Не голосовало 109 чел. 24,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 2, законопроект третьего чтения. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" и Федеральный закон "О статусе военнослужащих". Доклад председателя Комитета по обороне Заварзина Виктора Михайловича.

Включите микрофон депутату Заварзину.

Заварзин В. М. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вам представлен в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" и Федеральный закон "О статусе военнослужащих". Законопроект принят во втором чтении 12 апреля, я его вам докладывал.

Законопроект прошёл экспертизу в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы. Замечаний нет. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Михайлович. Выносим законопроект на "час голосования".

Отклонённые федеральные законы. О проекте постановления Государственной Думы "О продлении срока работы в составе специальной комиссии по Федеральному закону "О государственном регулировании обращения с ломом и отходами цветных и чёрных металлов" депутации Государственной Думы". Доклад Владимира Алексеевича Пехтина.

Включите микрофон.

Пехтин В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Постановлением Государственной Думы в ноябре прошлого года было принято решение о создании специальной комиссии по доработке Федерального закона "О государственном регулировании обращения с ломом и отходами цветных и чёрных металлов". Комиссия работает, 22 апреля заканчивается срок её работы, но, к сожалению, осталось несколько неурегулированных вопросов, поэтому мы просим продления срока работы комиссии, но не до 15-го, как в постановлении, а хотя бы до 1 июня, до окончания весенней сессии. Мыотрегулируем все вопросы, которые не смогли отрегулировать за данный промежуток времени. Прошу продлить время работы комиссии.

Спасибо.

Председательствующий. Владимир Алексеевич, есть предложение депутата Старкова, чтобы в весеннюю сессию всё-таки была завершена работа комиссии. И, насколько я знаю, мы этот вопрос обсуждали у председателя, он дал такое поручение. Этот вопрос обсуждался, я также знаю, в администрации президента, и максимальный срок, который, в общем-то, может быть позволен, — это полтора месяца. Как вы к этому относитесь?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Пехтину.

Пехтин В. А. Уважаемая Любовь Константиновна! Я ровно это же сейчас и сказал, просто, видимо, меня не услышали. Я сказал: закончить в весеннюю сессию до 1 июня этого года.

Председательствующий. Тогда мы принимаем его за основу, ваш проект постановления?

Пехтин В. А. Да, соответствующую поправку я сейчас же внесу.

Председательствующий. Хорошо.

Коллеги, объявляется "час голосования". Кто за то, чтобы принять в третьем чтении проект закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" и Федеральный закон "О статусе военнослужащих"? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 429 чел. 95,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 429 чел.
Не голосовало 21 чел. 4,7 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 3. Прошу проголосовать данный проект постановления за основу. Кто за? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 393 чел. 87,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Принято.
Владимир Алексеевич Пехтин, пожалуйста, поправку вашу сейчас озвучьте для стенограммы.

Включите микрофон.
Пехтин В. А. Закончить работу согласительной комиссии в весеннюю сессию до 1 июня 2006 года.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять данную поправку? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.
Результаты голосования (10 час. 54 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 333 чел. 74,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 333 чел.
Не голосовало 117 чел. 26,0 %
Результат: принято

Поправка принята.
Коллеги, также в рамках "часа голосования" прошу в целом принять данное постановление.

Покажите результаты голосования.
Результаты голосования (10 час. 55 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, подошли представители правительства. Мы можем начинать "правительственный час". Тема сегодняшнего "правительственного часа" — "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по совершенствованию тарифной политики в сфере пассажирских перевозок всеми видами транспорта, повышению безопасности перевозок ядерных, химических и иных опасных грузов". Информация министра транспорта Российской Федерации Левитина Игоря Евгеньевича.

Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я не нарушила Регламент.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Докладчик на трибуне, надо уважать его.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, очень.

Из зала. (Не слышно.)

Левитин И. Е., министр транспорта Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемые приглашённые! Тема, вынесенная сегодня на "правительственный час", безусловно, крайне актуальна. В прошлом году всеми видами транспорта ежедневно перевозилось около восьмидесяти миллионов пассажиров. Пассажирооборот транспорта общего пользования, включая городской электрический, составил без малого 470 миллиардов пассажиро-километров, или 93 процента к уровню прошлого года. Общее снижение пассажирооборота произошло в основном из-за падения на 22 процента к уровню 2004 года объёма перевозочной работы на городском электрическом и другом муниципальном транспорте. Одной из основных причин стало поступательное упорядочение учёта перевозок льготных пассажиров. В целом по транспортному комплексу рентабельность снизилась с 9 процентов в 2000 году до 2,2 процента в 2005 году. Для более качественного рассмотрения вопроса о принципах построения и оптимизации тарифной политики на транспорте я хотел бы разделить пассажирские перевозки по типу транспортной услуги на социальные, регулируемые и коммерческие.

К социальным перевозкам следует отнести минимальный по объёму и стоимости набор транспортных услуг, позволяющих гражданину перемещаться по территории России. Сюда относятся регулируемые Федеральной службой по тарифам тарифы на перевозки пассажиров железнодорожным транспортом в плацкартных и общих вагонах, регулируемые региональными властями тарифы на перевозки пассажиров в городском транспорте, а также частично на речные перевозки. Считаю, что поскольку со-

циально значимые перевозки должны быть доступны для населения по цене, то уровень роста тарифов здесь должен быть ниже индекса роста номинальных доходов населения.

Коммерчески привлекательные перевозки — это авиаперевозки, железнодорожные перевозки в вагонах СВ, купе, вагонах повышенной комфортности, круизные речные, морские пассажирские перевозки, перевозки в легковых таксомоторах. Они должны регулироваться рыночным фактором. Транспортная доступность здесь определяется не ценовыми параметрами, а фактическим наличием или отсутствием такой услуги в конкретном регионе и, что не менее важно, её качеством. По официальной статистике, на этих видах перевозок, в частности на железнодорожных и воздушных, в 2005 году отмечен рост пассажирооборота. Несмотря на существенный рост стоимости топлива с 2000 года по 2005-й на воздушном транспорте отмечается стабильный рост объёмов перевозок. Вплоть до 2004 года темпы роста пассажирооборота на авиатранспорте были самыми высокими в отрасли.

Ещё один пример. Почти год между Москвой и Санкт-Петербургом курсирует первый в России частный поезд повышенной комфортности. Стоимость билета в нём варьируется от 3 до 13 тысяч рублей в зависимости от класса. На сегодня среднемесячная заселённость этого поезда в сутки превышает 70 процентов. Значит, транспортные услуги в нерегулируемом сегменте рынка сегодня востребованы и доступны для населения как благодаря росту общего благосостояния, так и по причине роста деловой активности.

Более детально остановлюсь на регулируемом секторе. Согласно действующему законодательству вопросы государственного регулирования тарифов на перевозки пассажиров в городском и пригородном автобусном транспорте, а также тарифов на пригородные перевозки железнодорожным транспортом находятся в ведении органов исполнительной власти субъектов Федерации и им же предоставлено право вводить государственное регулирование тарифов на межсубъектном автобусном сообщении и в отношении услуг легковых таксомоторов. Мы регулярно проводим мониторинг и анализируем уровень тарифов в субъектах. По состоянию на начало этого года средняя стоимость одной поездки в городском наземном пассажирском транспорте составила 6–7 рублей, метрополитен обходится от 7 до 15 рублей за поездку. Для социально незащищённых групп населения вводятся различные виды долгосрочных проездных билетов. С начала 2005 года до настоящего времени такие механизмы введены в семидесяти субъектах Российской Федерации. Срок их действия — один месяц, стоимость — от 250 до 500 руб-

лей, что не превышает 40 процентов от полной стоимости проездного билета. Анализ социальных городских пассажирских перевозок также показал, что сегодня расходы населения на этот вид транспорта составляют около 5 процентов от размера среднемесячной заработной платы в соответствующем субъекте. При этом цены на билеты в прошлом году росли существенно медленнее, чем цены на топливо и другие эксплуатационные расходы транспортных предприятий.

Реформа системы льгот позволила улучшить финансовое положение транспортных компаний. Общие доходы предприятий с учётом отмены в 2005 году бесплатного проезда и начала дотирования этого сектора выросли на 23,8 процента по сравнению с 2004 годом, что превышает рост эксплуатационных расходов, которые выросли за этот же период на 12 процентов. Средняя заработная плата работников пассажирского транспорта в декабре 2005 года составила: на автомобильном транспорте — 8,6 тысячи рублей, на городском наземном электрическом транспорте — 7,5 тысячи рублей и на метрополитене — 15 тысяч рублей.

По итогам работы за первый квартал текущего года рост тарифов на услуги пассажирского транспорта не превысил 5 процентов. В целях оказания методической помощи субъектам Федерации и органам местного самоуправления министерством совместно с научно-исследовательским институтом автомобильного транспорта подготовлены методические рекомендации по тарифообразованию — по тарифам на пассажирские перевозки транспортом городского и пригородного сообщения. Их применение позволит установить единый подход к определению величины платы за проезд в транспорте городского и пригородного сообщения.

Таким образом, по нашему мнению, в настоящее время в области пассажирских перевозок автомобильным, городским электрическим транспортом проводится достаточно сбалансированная тарифная политика, она имеет чётко выраженную социальную направленность, соответствует требованиям действующего законодательства и не нуждается в пересмотре.

В области регулирования тарифов на перевозки железнодорожным транспортом, с нашей точки зрения, картина также достаточно понятная. В прошлом году в рамках реализации 122-го федерального закона из средств бюджетов всех уровней на компенсацию выпадающих доходов от пригородных перевозок было направлено чуть менее 7,5 миллиарда рублей. По нашим расчётам, в этом году эта цифра будет примерно 7,9 миллиарда, а в 2007 году вернётся на уровень 7,5. По статистике компании, в первом квартале текущего года рост перевозок пассажиров увеличился примерно на 1,3 процента по сравне-

нию с аналогичным периодом прошлого года. В течение первого квартала компания "Российские железные дороги" перевезла свыше двухсот шестидесяти миллионов человек. Одновременно увеличились и доходы компании от пригородных перевозок. По сравнению с аналогичным периодом прошлого года их рост составил около 40 процентов, причём из общей суммы выручки в 4 миллиарда 2 миллиарда компания получила от реализации билетов, а ещё 2 миллиарда — в качестве компенсации за перевозки льготных категорий граждан.

В 2006 году будет проведена индексация тарифов на перевозки пассажиров транспортом дальнего следования (плацкартные и общие вагоны) с учётом их среднегодового роста на 12 процентов. Одновременно вводится в действие график гибкого регулирования тарифов по периодам года. При этом принятые на 2006 год, а также прогнозируемые на 2007 и 2008 годы размеры индексации тарифов на перевозки пассажиров транспортом дальнего следования, а также в регулируемом сегменте пригородного сообщения ниже прогнозируемых Минэкономразвития темпов роста номинальных доходов населения. Рост доходов населения, доступность железнодорожных тарифов оказали положительное влияние на увеличение объёмов перевозок пассажиров. Рост перевозок пассажиров транспортом дальнего сообщения составил 4 процента.

Необходимо также сказать, что тарифная политика, проводимая на железнодорожном транспорте, направлена на постепенное сокращение перекрёстного субсидирования пассажирских перевозок за счёт грузовых. Ежегодное, начиная с 2003 года, сокращение убытков от пассажирских перевозок транспортом дальнего следования составляет в год 4—5 миллиардов рублей, по сравнению с 36 миллиардами в 2003 году убытки за 2005 год составили 27 миллиардов рублей.

Сегодня, накануне реализации третьего этапа реформирования железнодорожного транспорта и выделения компаний по дальним и пригородным пассажирским перевозкам в отдельные виды бизнеса, мы должны принять очень важное решение. Мы должны дать ответ, будет ли у нас пассажир оплачивать все сто процентов реальной стоимости пассажирской перевозки, и если да, то к какому году это должно произойти. Такое решение, безусловно, должно быть закреплено отдельным постановлением Правительства Российской Федерации. И сегодня специалисты Министерства транспорта, Федеральной службы по тарифам, компании "Российские железные дороги" разрабатывают такие документы.

Подводя итоги, хочется сказать, что, несмотря на то что Министерство транспорта не устанавливает тарифы ни на пас-

сажирские, ни на грузовые перевозки, оно является органом государственной исполнительной власти, регулирующим деятельность транспортного сегмента экономики России, определяющим доступность транспорта и стимулирующим его эффективность. Принимая во внимание те изменения, которые произошли в прошедшем году как в части законодательной базы — здесь прежде всего я имею в виду вступление в силу федерального закона номер 122, — так и в экономике перевозок — существенную роль здесь сыграл рост цен на топливо, — я считаю, что в целом проводимая сегодня государственная политика в сфере пассажирских перевозок себя оправдывает.

Теперь по вопросу транспортировки опасных грузов. По нашим оценкам, в общем объёме грузов, перевозимых в России всеми видами транспорта, доля опасных грузов составляет около 20 процентов, или примерно 800 миллионов тонн. Из них 65 процентов приходится на долю автомобильного транспорта, 30 процентов — на долю железнодорожного, 5 процентов — на долю речного и морского и примерно 0,1 процента — на долю авиации. Значительную часть объёма перевозок опасных грузов составляют нефтепродукты, сжатые и сжиженные газы, уголь, органические перекиси и пестициды.

Безусловно, наиболее проблемным вопросом в области перевозок грузов является снижение их аварийности. Россия по этому показателю находится на уровне других экономически развитых государств, однако ситуация у нас во многом осложняется тем, что значительное количество транспорта с опасными грузами постоянно находится в непосредственной близости от промышленных предприятий и жилых массивов, что создаёт повышенную угрозу возникновения чрезвычайных ситуаций с особо тяжёлыми последствиями. Это в полной мере относится к перевозке опасных грузов автомобильным, речным, авиационным и железнодорожным транспортом.

В настоящее время в области перевозок опасных грузов в Российской Федерации действуют соответствующие правила по каждому виду транспорта. Автомобильные перевозки опасных грузов осуществляются в соответствии с Европейским соглашением о международной дорожной перевозке опасных грузов. Этот документ был разработан под эгидой Комитета по внутреннему транспорту Европейской экономической комиссии ООН и принят большинством европейских государств, включая Россию. На территории России также действуют Правила перевозки опасных грузов автомобильным транспортом. В целях совершенствования правовых основ государственного регулирования в области перевозки опасных грузов автомобильным транспортом, определения порядка взаимодействия

федеральных органов исполнительной власти министерством дополнительно разработаны проект постановления Правительства Российской Федерации о дополнительных мерах по обеспечению безопасности при перевозках опасных грузов автомобильным транспортом, изменения в действующие правила перевозки опасных грузов, проект технического регламента, устанавливающего требования к безопасности при дорожной перевозке опасных грузов.

Перевозки опасных грузов морским и речным транспортом регулируются рядом международных и национальных правовых актов, в том числе правилами перевозки грузов, утверждёнными Минречфлота РСФСР, переизданными в 1989 году, Европейским соглашением о международной перевозке опасных грузов по внутренним водным путям, Правилами морской перевозки опасных грузов, Правилами безопасности морской перевозки незерновых навалочных грузов, Общими и специальными правилами перевозки наливных грузов. В качестве международного стандарта на морском транспорте действует Международный морской кодекс по опасным грузам, разработанный и поддержанный Международной морской организацией.

Среди первоочередных мер, направленных на совершенствование государственного регулирования перевозок опасных грузов морским и речным транспортом, Минтранс планирует завершить работу над техническими регламентами безопасности морского транспорта и связанной с ним инфраструктуры и безопасности речного транспорта и связанной с ним инфраструктуры, утвердить в установленном порядке положение о лицензировании погрузо-разгрузочной деятельности применительно к опасным грузам в морских портах и на внутреннем водном транспорте, провести корректировку двух межгосударственных стандартов по опасным грузам. Нужно рассмотреть возможность создания специализированных терминалов или даже выделения порта на территории России для перевозки опасных грузов класса 1 (взрывчатые материалы) и класса 7 (радиоактивные материалы).

Перевозка опасных грузов воздушным транспортом осуществляется согласно федеральным авиационным правилам, статье 113 Воздушного кодекса, а также регулируется международными договорами Российской Федерации, в частности Чикагской конвенцией и техническими инструкциями по перевозке опасных грузов воздушным транспортом.

В связи с увеличивающимися объёмами экспорта энергоресурсов массовый характер приобретают перевозки опасных грузов железнодорожным транспортом. Сегодня число наименований опасных грузов, входящих в номенклатуру грузов, перевозимых только по железной дороге, превышает четыре тысячи,

в основном, конечно, это сжиженные или сжатые газы, горючие вещества в жидком или твёрдом состоянии и окислители, ядовитые, радиоактивные, коррозионно-активные вещества, а также особая категория опасных грузов — взрывчатые материалы. При перевозке опасных грузов во внутреннем сообщении в России применяются Правила перевозок опасных грузов по железным дорогам, утверждённые в 1996 году Советом по железнодорожному транспорту государств — участников Содружества.

Мы считаем целесообразным концептуально рассмотреть возможность перевозки не только конечного продукта, но и его компонентов в состоянии низкой опасности или вообще неопасной фазы. В отношении взрывчатых веществ это вполне достижимая мера, особенно с учётом применения эмульсионных технологий. Здесь есть и отечественный, и зарубежный опыт. Начиная с 1997 года в России применение этих технологий составляет 64 процента, в странах Европейского союза — около 90.

В качестве резюме. В современном мире в целях снижения рисков техногенных катастроф при перевозке опасных грузов на всех уровнях проводятся интенсивные исследования в части совершенствования условий таких перевозок. Большое значение здесь имеют рекомендации по перевозке опасных грузов, типовые правила, разрабатываемые профильным комитетом экспертов ООН, рекомендации и другие международные нормативные документы, регламентирующие перевозки опасных грузов на каждом из видов транспорта, которые пересматриваются, как правило, раз в два года. Такой механизм позволяет постоянно актуализировать эти документы по отношению к новым опасным грузам, техническим средствам для их перевозки, технологическим процессам, а также учитывать изменения структуры правового пространства.

Правовые нормы в области перевозок опасных грузов в Европе приобрели общеевропейский характер. Это прежде всего относится к нормам и правилам транспортировки опасных грузов по железной дороге, а также к правилам международной дорожной перевозки опасных грузов. Законодательство России пока существенно отличается от законодательства стран Евросоюза, поэтому в качестве одного из направлений нашей работы мы считаем целесообразным внимательное изучение европейского опыта в части принятия отдельного федерального закона о перевозке опасных грузов, который был бы гармонизирован с европейским законодательством и регламентировал бы взаимоотношения и ответственность участников транспортного процесса в России, а также координирующих и контролирующих органов. И это только часть работы.

Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Евгеньевич, присаживайтесь.

С информацией выступит Валерий Николаевич Салеев, руководитель Федеральной службы по надзору в сфере транспорта. Пожалуйста.

Салеев В. Н., руководитель Федеральной службы по надзору в сфере транспорта.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Считаю для себя большой честью выступить перед столь представительным собранием и благодарю за предоставленную возможность сделать это.

Вопросы совершенствования тарифной политики находятся за пределами полномочий, предоставленных Федеральной службе по надзору в сфере транспорта, и поэтому в своём коротком выступлении я попытаюсь лишь дополнить информацию по проблеме безопасности перевозок опасных грузов, уже полученную вами из содержательного доклада Игоря Евгеньевича.

Как уже было отмечено, перевозки опасных грузов различных классов и степеней опасности носят массовый характер. Масштабность таких перевозок определяет весьма высокий потенциальный уровень рисков возникновения чрезвычайных транспортных происшествий, прогнозируемые последствия которых в отдельных случаях могут быть сравнимы с применением оружия массового уничтожения. Задача государства — снизить эту угрозу до уровня остаточных рисков, приемлемых для общества. Очевидно, что государственный механизм решения этой задачи носит межведомственный характер, а Ространснадзор является лишь частью этого механизма.

В качестве самостоятельного федерального органа исполнительной власти, осуществляющего контрольно-надзорные функции в сфере транспорта, мы работаем уже два года. За этот период в основном завершены мероприятия по укомплектованию структурных подразделений центрального аппарата службы и её территориальных органов профессиональным кадровым составом. Установленная предельная численность центрального аппарата службы составляет двести девяносто человек. Общая численность ста двадцати одного территориального органа службы составляет шесть с половиной тысяч штатных единиц, в том числе восемьдесят три управления государственного автодорнадзора со штатом четыре тысячи сто пятьдесят человек, шестнадцать управлений госавианадзора со штатом одна тысяча триста двенадцать человек, пятнадцать управлений госнадзора на внутреннем водном транспорте и семь управлений госжелдорнадзора численностью триста двенадцать человек. В настоящее время нами совместно с Министерством транспор-

та проводится работа по созданию территориальных органов государственного надзора на морском транспорте.

Из общего числа сотрудников федеральной службы непосредственно вопросами надзора за безопасностью перевозок опасных грузов занимаются двести четыре человека, или 3 процента от списочного состава службы. Этими, прямо скажем, скромными силами в 2005 году выполнено шесть с половиной тысяч проверок хозяйствующих субъектов, осуществляющих перевозку опасных грузов автомобильным транспортом. Выявлено свыше пяти тысяч нарушений с оформлением четырёх тысяч двухсот предписаний, наложено административных взысканий на сумму свыше 1,5 миллиона рублей. Приостановлено действие сорока и аннулировано шесть лицензий. На территорию Российской Федерации за нарушение установленного порядка перевозки опасных грузов не было допущено около пятидесяти иностранных автоперевозчиков по причине отсутствия спецразрешений, несоблюдения маршрута перевозок, отсутствия допуска водителя к перевозкам опасных грузов и так далее.

В 2005 году на 3,8 процента возрос объём перевозок опасных грузов железнодорожным транспортом. При этом количество инцидентов с опасными грузами увеличилось на 9,7 процента. С учётом этого нами было проверено четыреста четырнадцать предприятий, работающих с опасными грузами на железнодорожном транспорте. Выявлено две тысячи двести восемьдесят пять грубейших нарушений, по которым принято свыше трёхсот запретных мер, вплоть до приостановки подачи и уборки подвижного состава и запрета его эксплуатации. Анализ проверок показал, что по-прежнему решающим в вопросах обеспечения безопасности остаётся пресловутый так называемый человеческий фактор, но в современных условиях он может и должен быть оценен ещё на стадии допуска к работе с опасными грузами путём введения единой системы профессиональной подготовки, квалификационного отбора и аттестации персонала, деятельность которого непосредственно связана с транспортировкой опасных грузов.

Принятые постановления правительства позволили нам приступить к лицензированию погрузочно-разгрузочной деятельности применительно к опасным грузам, но только лишь на железнодорожном транспорте. С отменой лицензирования грузовых перевозок автомобильным транспортом организация безопасной перевозки опасных грузов этим видом транспорта практически полностью выпала из системы государственного регулирования. На сегодня отсутствует система лицензирования в сфере сюрвейерской деятельности, что не позволяет конт-

ролировать организации, осуществляющие подготовку документации, регламентированной международной конвенцией.

Спектр требующих решения проблемных вопросов в части обеспечения безопасности перевозок и опасных грузов чрезвычайно широк, и в этой связи считаем необходимым прежде всего продолжить и активизировать работу по совершенствованию законодательной и нормативной базы, которая является для Ространснадзора единственным основанием для исполнения возложенных полномочий. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Сколько вам ещё надо времени? Минуту?

Минуту добавьте.

Салеев В. Н. Спасибо.

Поддерживаем мнение Минтранса о необходимости разработки и принятия закона о перевозке опасных грузов. Перспективный рост объёмов мультимодальных перевозок, в том числе опасных грузов, требует мультимодальных по своему характеру правил, единых для всех видов транспорта. И это также говорит в пользу принятия закона о перевозке опасных грузов.

Помимо угрозы возникновения чрезвычайных ситуаций при транспортировке опасных грузов, связанных с нарушением правил эксплуатации транспортных средств и правил перевозки опасных грузов, всё большую актуальность приобретает проблема защиты транспорта от угроз террористического характера. Транспортное средство, перевозящее опасный груз, может заинтересовать террористов и превратиться в их руках в грозное оружие. Защита от подобного рода угроз — это и вопрос состояния транспортной инфраструктуры и её способности превентивно противостоять таким угрозам. Создать эффективно действующую систему превентивных мер защиты транспорта от терроризма призван закон о транспортной безопасности, проект которого находится в настоящее время на рассмотрении в Государственной Думе... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Валерий Николаевич.

Сейчас вашему вниманию предлагается информация Сергея Геннадьевича Новикова, руководителя Федеральной службы по тарифам.

Пожалуйста.

Новиков С. Г., руководитель Федеральной службы по тарифам.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Одной из основных задач в области государственного тарифного регулирования на железнодорожном транспорте является формирование эффективной регуляторной политики, адаптированной к условиям рыночной эко-

номики, совершенствование государственного тарифного регулирования, предусматривающее разработку и принятие новых подходов к формированию тарифов на железнодорожном транспорте общего пользования.

Основой для такой работы является совершенствование нормативной и правовой базы государственного регулирования естественных монополий на железнодорожном транспорте. В соответствии с Федеральным законом "О естественных монополиях" в части железнодорожного транспорта определены две сферы государственного регулирования: железнодорожные перевозки и услуги по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования. Установление платы, тарифов и сборов, связанных с выполнением работ и услуг в сфере пассажирских и железнодорожных перевозок, относится к компетенции ФСТ России. Государственное регулирование тарифов на пассажирские железнодорожные перевозки в пригородном сообщении осуществляется на региональном уровне в соответствии с постановлением правительства № 239.

При этом необходимо отметить, что законодательство в области тарифного регулирования на железнодорожном транспорте ещё год назад не носило системного характера, отсутствовал целый ряд законодательных норм, позволяющих разумным образом выстроить систему государственного регулирования. В целях решения данной проблемы по инициативе Правительства Российской Федерации в рамках совершенствования разграничения полномочий разработан и принят в самом конце прошлого года, 31 декабря, Федеральный закон № 199-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий", которым внесены следующие изменения и дополнения в Федеральный закон "О естественных монополиях". Определена компетенция Правительства Российской Федерации по утверждению перечня товаров (работ, услуг) субъектов естественных монополий, цены (тарифы) на которые регулируются государством, а также порядка государственного регулирования цен (тарифов) на эти товары (работы, услуги), включающего основы ценообразования и правила государственного регулирования и контроля. Определена компетенция органа регулирования естественных монополий по установлению правил применения цен (тарифов) на товары (работу, услуги) субъектов естественных монополий. Таким образом, можно сказать, что в самом конце прошлого года создана законодательная база на уровне федерального закона, позволяющая сформировать эффективную систему го-

сударственного регулирования тех товаров (работ, услуг), которые подлежат такому регулированию.

До конца текущего года (и сейчас эта работа ведётся самым активнейшим образом) будут приняты соответствующие постановления правительства в развитие законодательных норм. Также потребуются принятие нормативных правовых актов, определяющих методологию ценообразования на железнодорожном транспорте и порядок ведения раздельного учёта на железнодорожном транспорте. В целях повышения конкурентоспособности и эффективности работы железнодорожного транспорта в рамках совершенствования методов ценового регулирования целесообразно в дальнейшем обеспечить переход от метода экономически обоснованных затрат к регулированию тарифов на услуги железнодорожного транспорта по методу предельного ценообразования. В целях формирования долгосрочной тарифной политики реализации реформ на железнодорожном транспорте необходима разработка концепции формирования рынка железнодорожных перевозок, содержащей основные положения по целевой модели рынка, его структуре, характеристикам субъектов рынка, принципам технологического и правового взаимодействия между ними. Ну, реально речь идёт об уточнении концепции третьего этапа.

Актуальность проблемы повышения эффективности государственной тарифной политики на железнодорожном транспорте также требует реализации мероприятий по совершенствованию системы тарифов на железнодорожном транспорте и созданию условий для перехода от жёсткого государственного регулирования тарифов, платы и сборов к принципам рыночного ценообразования. Инструментом, обеспечивающим переход к дерегулированию тарифов, должна стать методика обоснования решения о введении, изменении или прекращении регулирования тарифов в отдельных сегментах рынка железнодорожных перевозок, которая должна определить не только критерии выделения конкурентных сегментов рынка, но и перечень показателей, необходимых для оценки конкуренции в данных сегментах рынка, а также порядок проведения соответствующего анализа.

Одной из проблем, и министр транспорта уже сказал об этом в своём докладе... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Новиков С. Г. Одной из проблем системы государственного эффективного регулирования тарифов на железнодорожном транспорте как по пассажирским, так и по грузовым перевозкам является наличие перекрёстного субсидирования. ОАО "РЖД" несёт значительную социальную нагрузку, обеспечивая

выполнение социально значимых перевозок граждан. По итогам 2004 года убытки от пассажирских перевозок составили 58 миллиардов рублей, в 2005 году — около 50 миллиардов рублей. На сегодняшний день... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Новиков С. Г. На сегодняшний день Министерство транспорта Российской Федерации, Федеральная служба по тарифам совместно с заинтересованными министерствами и ведомствами, а также с "Российскими железными дорогами" разрабатывает новый прейскурант по пассажирским перевозкам, который мы планируем ввести к концу текущего года. Мы также планируем придерживаться в рамках тарифной кампании на следующий год взвешенного подхода к определению тарифов на пассажирские железнодорожные перевозки, предусматривая темпы роста ниже, чем темпы роста доходов, которыми реально располагает население, а также планируем продолжить практику установления тарифов с календарной разбивкой, что реально позволяет в определённые периоды не повышать, а снижать тарифы. Как, например, в этом году в период майских праздников уровень тарифов на пассажирские перевозки в регулируемом сегменте будет на 5 процентов ниже, чем в прошлом году.

В целом, по нашему мнению, та работа, которая проводится на уровне правительства, позволяет обеспечить проведение сбалансированной тарифной политики в сфере пассажирских железнодорожных перевозок.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, прежде чем начать запись на вопросы, я хотела бы уточнить, кто у нас от депутатских объединений готов выступить после окончания процедуры вопросов и ответов. От КПРФ — Штогрин Сергей Иванович, да? От ЛДПР? Малышкин Олег Александрович. Фракция "Родина" — Чаплинский. Фракция "Народная Воля" — Готов. От независимых будут выступающие? Нет. Спасибо.

Прошу записаться на вопросы.

Покажите список, пожалуйста.

Первый вопрос — Гришуков, пожалуйста.

Гришуков В. В. У меня вопрос, видимо, всё-таки к министру транспорта. Вот что планируется в плане налаживания авиационных перевозок? Я Дальний Восток представляю. Расстояния большие, и много самолётов сегодня летает бэушных, мы их покупаем за рубежом, хотя появляются и новые, безусловно ("Ту-204", к примеру, да?). Так всё-таки какие перспективы на будущее, ближайшие пять — десять лет, по пополнению авиапарка именно нашими самолётами, отечественного производства?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Евгеньевич. **Левитин И. Е.** Спасибо за вопрос.

Вы знаете, что из Владивостока летают как раз наши отечественные самолёты, один из которых вы назвали.

По плану. Сегодня есть программа по выпуску и реализации нового самолёта ERJ, и создание объединённой авиастроительной компании как раз и способствует решению этих вопросов. Но мы понимаем, что нам нужно на Дальнем Востоке объединить, сделать крупную компанию, которая могла бы также заниматься перевозками региональными. У нас, к сожалению, сегодня стоимость билета от Петропавловска до Корякии выше, чем от Петропавловска до Москвы, потому что там просто нечему летать. И мы понимаем, что единственная возможность сегодня — это воздушный транспорт, поэтому у нас есть план сделать региональную дальневосточную компанию, чтобы она выполняла социальные перевозки. Покупка самолётов для неё должна из бюджета дотироваться, а также нам нужно за счёт бюджета привести в нормальное, скажем так, нормативное состояние взлётно-посадочные полосы на Дальнем Востоке.

Что касается перевозок межрегиональных, я думаю, как раз производство нового самолёта в России даст такую возможность.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Панина.

Васильев В. Алексеевич, фракция "Единая Россия".

Васильев по карточке Паниной.

Игорь Евгеньевич, у меня вопрос, касающийся Московского метрополитена. Выполняются ли вашим ведомством договорённости с московским правительством о пятидесятипроцентном участии в строительстве метро?

И второе. Хотелось бы услышать вашу позицию по поводу развития городского транспорта. Считаете ли вы, что его развитие даст возможность нам разгрузить магистрали, если городской транспорт станет доступным, комфортным для людей и желаемым?

Спасибо.

Левитин И. Е. По метрополитену, и не только в Москве. К сожалению, не удаётся выйти на финансирование 50:50, сегодня это 20:80.

По развитию городского транспорта. Мы считаем, что, если мы сделаем доступным городской транспорт и сможем его развить до тех объёмов, которые необходимы, мы пойдём на снижение объёмов как раз дорожного строительства, уличной сети. О чём идёт речь? Мы считаем, что в крупных городах

нужно развивать метростроение, а также пускать лёгкие трамваи, скоростные трамваи, чтобы можно было добираться до пригорода. Это даст возможность иметь уличную дорожную сеть в тех объёмах, которые сегодня мы можем финансировать. Для того чтобы развивался городской транспорт, мы предлагаем (и мы внесём это в правительство) разработать концепцию развития городского транспорта. Хотя это вроде бы вопрос регионов, но мы считаем, что правила игры должны быть заданы из федерального центра, в том числе также в части привлечения частного капитала в развитие городского транспорта.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Илюхин Виктор Иванович.

Кузнецов В. Е. Кузнецов по карточке Илюхина.

Совершенно очевидно, что безопасность движения обеспечивается людьми, работающими на транспорте. Вместе с тем известно достаточно много фактов, когда нагрузка на локомотивные бригады, на авиаэкипажи превышает допустимую, то есть людям не дают возможности достаточно отдыхать. В каких-то ситуациях это начинает сказываться и приводит к авариям. Человеческий фактор, который здесь назвали пресловутым... это в действительности ваше отношение к человеческому фактору: человек перестал себя чувствовать человеком на работе. Нам известно достаточно много фактов, когда язык, которым говорят руководящие работники, и матерный язык, извините за грубость, считаются одним и тем же. И это особенно касается железной дороги. Я попрошу сказать, насколько сегодня защищён человек... *(Микрофон отключён.)*

Левитин И. Е. Я хочу сказать, что у нас на каждом виде транспорта разработаны нормативы рабочего времени и отдыха водителей, машинистов, пилотов. Да, к сожалению, бывают моменты, когда приходится перерабатывать, есть такое, но это всё отрегулировано нормативами, и у нас с профсоюзами по этому вопросу постоянно идут согласования. Для примера хочу сказать, что нормативы рабочего времени и отдыха с позиций профсоюзов и ассоциации эксплуатантов воздушного транспорта иногда не совпадают. Но мы понимаем, что надо придерживаться того, чтобы человеческий фактор, как вы сказали, не был постоянно доминирующим при разборе, анализе происшествий.

Председательствующий. Сироткин Сергей Никанорович.

Сироткин С. Н. У меня два вопроса.

Первый вопрос — к министру, он связан с пресловутыми маршрутками — "ГАЗелями". В своё время этот транспорт спас ситуацию в городе с перевозками пассажиров, но он крайне неудобен для пассажиров. В сопредельных странах эту нишу занимают микроавтобусы, специально сконструированные для

этих целей. Планирует ли ваше министерство стимулировать деятельность данного вида транспорта?

И второй вопрос у меня — к руководителю Федеральной службы по надзору в сфере транспорта, он опять же связан с "ГАЗелями". Чрезвычайная аварийность данного вида транспорта совершенно очевидна, это связано со слабым контролем и за техническим состоянием, и за водительским составом. Что в этой сфере предполагает принять ваше агентство?

Спасибо.

Левитин И. Е. Я хочу сказать, что действительно маршрутки в виде автомобиля "ГАЗель" выручали в своё время, да и сегодня выручают многие крупные города, но наша позиция здесь такова. Эта машина, по нашему мнению, должна быть заменена той "ГАЗелью", которая специально сегодня выпускается для пассажирских перевозок, к ней совершенно другие требования, у неё другие эксплуатационные характеристики. Те "ГАЗели", которые были переделаны из грузовых в пассажирские... Мы вместе с Министерством внутренних дел приняли в прошлом году ряд мер, которые позволили заменить эти микроавтобусы.

Наш план здесь такой. Мы понимаем, что в крупных городах нам нужно переходить на автобус средней вместимости, это примерно двадцать пять — тридцать человек, а в пригородах нужны автобусы большой вместимости. Такая программа сейчас есть, и регионы, которые получают по федеральному закону номер 122 дотацию из федерального бюджета для льготных пассажиров... В прошлом году из 8 миллиардов примерно 20 процентов было потрачено на закупку автобусов как раз большой вместимости.

Председательствующий. Спасибо.

Чикин Валентин Васильевич.

Романов В. С. По карточке Чикина — депутат Романов.

Вопрос к министру транспорта. Я понимаю, что профессиональная нацеленность в итоге выстраивает какую-то линию... Вот я слушал аргументацию всех трёх докладчиков, мы говорим об убытках железной дороги, о перекрёстном субсидировании, о том, другом, третьем. У меня вопрос другой. Пассажирским транспортом пользуются и не могут не пользоваться десятки миллионов граждан. В советское время средняя зарплата в Куйбышевской области была 150 рублей, пенсия — 100. Стоимость поездки в Москву и обратно давала возможность обычному работнику пять раз туда-обратно проехать, пенсионеру — три раза. Сейчас пенсионер имеет 2200—2500 рублей, а поездка в одну сторону на том же виде транспорта в купе — 2200, на самолёте — тем более дороже. Вопрос: когда в методике выработки тарифной политики будет учитываться главный

момент — кроме интересов монополистов ещё и интересы десятков миллионов граждан России?

Председательствующий. Пожалуйста.

Левитин И. Е. В докладе это прозвучало, но я хочу уточнить, что пассажирские перевозки сегодня оплачиваются пассажиром на уровне 40—50 процентов от стоимости полного билета. Да, на воздушный транспорт подорожали билеты, но это связано прежде всего с тем, что сегодня доля топлива в стоимости билета выше 50 процентов. По сути, это уже нерентабельный транспорт, авиакомпания с российской техникой, а правильнее — советской, сегодня просто нерентабельны, поэтому и принимаются меры по дотированию перевозок. Прежде чем создать компанию в сфере железнодорожного пассажирского транспорта, мы должны добиться ликвидации перекрёстного субсидирования за счёт дотирования из бюджета. И мы уже в прогнозы бюджетов на 2007—2009 годы внесли дотирование пассажирских перевозок для федеральной компании, которая будет организована.

Председательствующий. Спасибо.

Тарачёв Владимир Александрович.

Тарачёв В. А., фракция "Единая Россия".

Вопрос министру. Уважаемый Игорь Евгеньевич, несколько лет назад совместно с Минтрансом мы работали над законопроектом об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика. Именно в то время в России, к сожалению, было действительно много случаев невыплат в результате аварий. Потом этот законопроект куда-то делся, потерялся, потом он появился в плане работы правительства. Вопрос на понимание. Буквально на днях Минфин заявил о том, что он готовит указ об отмене указа об обязательном личном страховании пассажиров. Как вы считаете, нужно вернуться к такому закону? И как этот закон повлияет на тарифную политику в сфере пассажирского транспорта?

Левитин И. Е. Мы против того, чтобы отменить указ президента, о котором вы говорите, потому что мы считаем, что нужно сначала принять закон об обязательном страховании пассажиров, об усилении ответственности перевозчика. Но вся законодательная инициатива по страхованию за Минфином. Минфин принял решение отменить указ президента, а потом разработать закон. Мы против, мы считаем, что сначала нужно принять закон, о котором вы говорите, нужно, чтобы он работал, а потом отменять указ президента. Ибо мы считаем, что в этом случае пассажир не будет иметь возможности получить компенсацию от перевозчика.

Председательствующий. Игорь Евгеньевич, вообще-то, фамилия президента — Путин, а не Кудрин, правда? Минфин

принял такое решение — отменить указ президента. Я просто хочу сказать, что фамилия президента — Путин, а не Кудрин. У нас Минфин почему-то берёт на себя такие высокие полномочия. Удивительно!

Елизаров Илья Елизарович.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

Ближина по карточке Елизарова.

Игорь Евгеньевич, какие меры предполагается принять для исключения возможности произвольного и бессистемного повышения органами местного самоуправления стоимости проезда в общественном транспорте под разными предложениями, в том числе под предлогом необходимости обновления парка машин, то есть перекладывания на плечи граждан обязанностей муниципалитетов по обеспечению внутригородских пассажирских перевозок?

Левитин И. Е. Этот вопрос решается на уровне субъектов Федерации. И вы правильно говорите, что эти тарифы не регулируются, однако мы считаем, что повышение общей планки тарифов должно регулироваться Федеральной службой по тарифам, потому что тогда мы будем знать, выше какого уровня тарифы не поднимутся. В противном случае это компетенция регионов, и мы здесь не можем повлиять.

Председательствующий. Спасибо.

Кибирев Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, в развитие и уточнение темы, которая частично уже прозвучала. Итак, создаётся федеральная пассажирская компания, и поэтапно будет проводиться сокращение перекрёстного субсидирования за счёт грузовых перевозок, мол, этого давно требуют грузоотправители. Естественно. Но основная масса населения требует другого, она требует, чтобы железнодорожный транспорт в известной степени оставался транспортом социальным и чтобы люди имели возможность за посильную для них плату пользоваться его услугами, потому что стопроцентной оплаты, естественно, никто при таких доходах не выдержит. Так вот отсюда вопрос: какой же бюджет, федеральный или региональный (особенно это касается пригородных компаний), будет компенсировать выпадающие доходы, то есть убытки железнодорожного транспорта и так далее?

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

Левитин И. Е. Выведение федеральной пассажирской компании из компании "Российские железные дороги" должно было произойти на втором этапе реформы, но этого, к сожалению,

нию, не произошло, потому что не был решён как раз вопрос перекрёстного субсидирования. Сейчас действия правительства таковы: на первом этапе создаётся федеральная пассажирская дирекция, куда передаётся всё имущество поездов дальнего следования, и дальше, когда в бюджете будут запланированы деньги на сокращение перекрёстного субсидирования, будет выделяться пассажирская компания. Но здесь два пути. Мы сокращаем стоимость проезда не только за счёт перекрёстного субсидирования, но и за счёт сокращения издержек самой компании "Российские железные дороги". Почему здесь должно быть дотирование государством, как везде, во всём мире? Это даёт возможность привлечения частных инвестиций в пригородные и дальние пассажирские перевозки. По нашему плану федеральная пассажирская компания должна дотироваться из федерального бюджета, а пригородные пассажирские перевозки должны дотироваться из региональных бюджетов. Поэтому сегодня компания пошла на создание совместных предприятий, пригородных, и сегодня их уже более десяти. И впервые за семь лет компания, которая была создана в Новосибирске, она, так скажем, безубыточная. То есть это говорит о том, что, когда регионы и компания "Российские железные дороги" создают такие структуры, они могут выходить на такие перевозки, на такую рентабельность. Но для нас здесь главное, чтобы население не ощущало на себе повышение тарифов. Вот это главный тезис, которым мы руководствуемся.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к министру.

Из вашего выступления и из выступления руководителя службы по тарифам я поняла, что министерство, в общем-то, ничего не может и вопросы тарифов оно не решает. А такие объяснения, что вот Дума не приняла своевременно эти законы и правительство не выпустило своевременно подзаконные акты, — это по меньшей мере смешно.

А вопрос у меня следующий. У нас очень часто аварии случаются на переездах. Вы знаете, сколько там бывает жертв и сколько опасных грузов везут. А почему это случается? Потому что переезды не обслуживаются. Так говорят работники. Вот, может быть, нужно сократить чиновников из Министерства транспорта, а стрелочникам дать возможность обслуживать переезды? Тогда, может быть, у нас вопрос лучше будет решаться?

Левитин И. Е. У нас двенадцать тысяч переездов, и если четыреста человек из Министерства транспорта разъедутся по этим переездам, я думаю, мы всё равно ничего не сможем сделать. Поэтому чиновники из министерства, в котором было две с половиной тысячи человек, а стало четыреста, не закроют все переезды, если бы даже и хотели.

Я хочу сказать, что вы из доклада, наверное, не услышали, что тарифы регулирует Федеральная служба по тарифам, а мы должны создавать условия для того, чтобы тарифы для населения не повышались, — это новые транспортные средства, субсидирование кредитной ставки, лизинговой ставки при покупке техники. Вот чем мы занимаемся.

Председательствующий. Шадаев Дамир Равильевич.

Мальшкин О. А. Мальшкин по карточке Шадаева.

Игорь Евгеньевич, наверное, тарифная политика зависит от того, по чему ездим, какое качество дороги. Вот я вчера проехал — у матери был в регионе — тысячу километров по федеральной трассе "Дон". И вот что мне, так сказать, понравилось (это, наверное, у вас прорыв в ремонте федеральных трасс): вы вырезаете квадратики метр на метр и забываете ремонтировать. Этот вопрос, наверное, всех касается. И ещё колесо отвалилось у меня вчера. Ещё бы чуть-чуть — и моя фотография висела бы внизу. Вы там, пожалуйста, хоть какие-то знаки вешайте — "Осторожно: капканы" или что-нибудь такое.

Председательствующий. Это вопрос или пожелание?

Мальшкин О. А. Вопрос это, вопрос.

Председательствующий. Это скорее пожелание.

Депутат Барзыкин.

Барзыкин Ю. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, отмечая всё-таки системность в реализации тарифной политики, я хочу задать вопрос, касающийся проезда к месту отдыха, лечения и оздоровления наших граждан, когда зачастую размещение стоит дешевле, чем сам проезд. Нам было сказано, что на 1 мая скидка 5 процентов, утверждены новые прейскурранты... Я считаю, что это нужно увязать и с социальными программами, которые у нас реализуются, и с развитием внутреннего туризма. Вот что в этом плане может быть сделано, в том числе при нашей поддержке?

И второй вопрос. На стоимость проезда влияет не только стоимость горючего, но и самих транспортных средств. Сегодня 50 процентов стоимости поездки на туристском автобусе — это пошлина и НДС на границе. Сегодня круизное судно — это больше 20 процентов тоже пошлина и НДС, тем более что они не выпускаются в России. Какие принимаются... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Евгеньевич, ответьте.

Левитин И. Е. Что касается проезда на отдых, то и проживание, и перевозка регулируются совместно с Минздравсоцразвития. Там есть своя тарифная политика, и поэтому мы здесь всё согласовываем. Если есть конкретные примеры, мы готовы их рассмотреть.

Что касается покупки автобусов, здесь такая же ситуация. К сожалению, мы не можем сегодня сделать автобус, который будет востребован, поэтому иногда мы ввозим автобусы из-за рубежа. Но это же таможенная политика России, мы имеем определённую таможенную политику по ввозу иностранной авиатехники, автобусной и так далее. Есть ряд транспортных средств, которые мы ввозим без таможенных пошлин, — это те, которые мы в России не производим, и только новые, не б/у. Поэтому мы готовы дать информацию конкретно по каждому типу автобусов, которые сегодня можно ввезти в Россию беспопшлинно.

Председательствующий. Спасибо.

Ельцов Виктор Николаевич.

Ельцов В. Н., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, одной из серьёзных проблем является экологическая безопасность автомобилей. В Европе повсеместно уже вводятся стандарты "Евро-3", "Евро-4", разрабатывается "Евро-5". К сожалению, у нас в России мы не можем похвастаться даже введением нормы "Евро-2". Понятно, что в полной мере это не ваша функция, не вашего министерства, но тем не менее вы основные потребители транспортных средств с этими ужасающими экологическими показателями. Какова роль вашего министерства в выработке такой экологической политики, которая привела бы нас в конце концов к европейским экологическим стандартам по выхлопам, — к "Евро-3", "Евро-4"? Наверное, это надо делать совместно с нашим отечественным автопромом? И какова, на ваш взгляд, роль законодателя в реализации этой национальной программы?

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

Левитин И. Е. Вы правильно сказали, что мы сегодня действительно отстаём: только с апреля мы вводим "Евро-2", хотя Европа уже работает по стандарту "Евро-4", и "Евро-5" уже разрабатывается. О чём это говорит? Мы неконкурентоспособны. Нас в Европу с такими автомобилями, которые у нас есть, сегодня уже не пускают, то есть мы замыкаемся в границах России и стран СНГ.

Конечно же, на наш взгляд, должна быть совсем новая идеология производства транспортных средств, мы с Мин-

промэнерго над этим вопросом работаем и, так скажем, оказываем поддержку тем транспортным компаниям, которые готовы купить новые автомобили со стандартами "Евро-3" и "Евро-4", принятыми сегодня в Европе за основные.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Евгеньевич.

Селезнёв Геннадий Николаевич.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Попов по карточке Селезнёва.

У меня вопрос к Сергею Геннадьевичу.

Сергей Геннадьевич, скажите, пожалуйста, каким образом при определении тарифов на перевозки в электричках учитывается то, сколько реально людей ездит зайцем? Простой пример. От города Колпино до города Петербурга проезд стоит 36 рублей, а раньше стоил 28 рублей. 40–50 процентов пассажиров платят ревизору, сначала платили 10, теперь платят 20 рублей. Получается, что, соответственно, только 50–60 процентов идёт железной дороге. И если бы мы не повышали благосостояние ревизоров, а также тех лиц, с которыми, вероятно, они делятся, то можно было бы без всяких проблем раза в два уменьшить стоимость проезда. Как ваша служба смотрит на это?

Новиков С. Г. Ну, у меня ответ на самом деле короткий: я разделяю ваше мнение относительно всего, о чём вы говорите. На сегодняшний день регулирование тарифов на пригородные перевозки не относится к федеральному уровню, к компетенции Федеральной службы по тарифам, как с точки зрения цифр, так и с точки зрения методологии. Это конкретная прерогатива субъектов Российской Федерации, их полномочия. Они абсолютно точно при регулировании тарифов должны то, о чём вы говорите, учитывать, более того, учитывать также при регулировании и объём средств, выделяемых из бюджета субъекта Российской Федерации на компенсацию убытков, что делается далеко не всегда и менее чем в половине регионов.

Председательствующий. Спасибо.

Аксаков Анатолий Геннадьевич. Нет Аксакова. Басыгысов Виталий Николаевич.

Басыгысов В. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Игорь Евгеньевич, в северных территориях за последние три года цены на все виды топлива выросли в два-три раза, в два-три раза выросла стоимость всех видов перевозок. Сегодня стоимость угля составляет всего лишь 40 процентов от стоимости перевозок. По материалам съезда транспортников, тарифного съезда, цены на топливо в России растут в шестнадцать раз быстрее, чем на Западе. Если в Соединённых Штатах Америки за эти три года цены выросли на 23 процента, то в Российской

Федерации они выросли на 235 процентов. Сегодня в северных территориях, как было сказано, практически население и производство изолированы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, время истекло. Пожалуйста, ответьте, Игорь Евгеньевич.

Левитин И. Е. Правительство принимает меры по ограничению роста цен на нефтепродукты, но действительно в вашем вопросе сказано о том, что на самом деле происходит на Севере. К сожалению, идёт рост цен на топливо для судов, которые обеспечивают работу на северных реках. Проблема одна: с этой целью нам нужно заменить транспортные средства, срок эксплуатации которых уже тридцать лет, на более экономичные, для того чтобы суметь использовать то топливо, которое есть. Транспортники поднимали вопрос о том, чтобы сделать дотацию северным регионам в связи с увеличением цен на топливо, однако пока у нас ещё позиция не согласована о дотировании в связи с увеличением стоимости топлива для судов, которые обслуживают реки на Севере, и для малой авиации в северных территориях. Пока этот вопрос не решён, но я считаю, что главное здесь — заменить парк транспортных средств.

Председательствующий. Спасибо.

Драпеко Елена Григорьевна есть? Нет. Кравец Александр Алексеевич... Штогрин по карточке депутата Кравца.

Штогрин С. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Игорь Евгеньевич, скажите, пожалуйста, рост тарифов, который был в прошлом году, в этом году как отразился на перевозках льготников в субъектах Федерации городским, пригородным транспортом? Есть ли задолженности субъектов Федерации перед перевозчиками? Если есть, то в каких субъектах? И вообще, какие есть проблемы по реализации 122-го закона в территориях, может всё-таки льготник своё право нормально, без канители реализовать?

Левитин И. Е. В прошлом году на дотации для перевозок льготников территориям было отпущено 8 миллиардов рублей, в этом году — 4 миллиарда. Что получилось в течение 2005 года? Примерно 30 процентов транспортных предприятий, я имею в виду муниципальных, перешли из убыточных на рентабельность от нуля до 1 процента, это впервые по транспортным муниципальным предприятиям. К сожалению, сегодня регионы не дотируют в полной мере транспортные предприятия, а увеличение стоимости бензина делает такие предприятия нерентабельными. Мы эту ситуацию мониторим, у нас есть по каждому ре-

гиону данные по транспортным предприятиям, и мы готовы вам эти материалы представить отдельно по каждому региону.

Председательствующий. Спасибо.

Мы успеем ещё один вопрос задать? Наверное, нет. Коллеги, объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, продолжим нашу работу, а для этого я прошу вас зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 08 сек.)
Присутствует 415 чел. 92,2 %
Отсутствует. 35 чел. 7,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 35 чел. 7,8 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Уважаемые коллеги, позвольте мне, как председателствующему, тоже задать вопрос представителям правительства.

У нас в кассах Думы билеты для депутатов Государственной Думы, как ни странно, иногда продаются по цене значительно выше, чем когда мы берём эти билеты для членов своей семьи либо помощников за наличный расчёт. Например, в Иркутск билет для депутата туда и обратно стоит 100 тысяч рублей, для частного лица — 70 тысяч рублей. Одна и та же авиакомпания, один и тот же самолёт, в принципе один и тот же класс. Это первый вопрос.

И второй. Игорь Евгеньевич, во всех странах мира в стоимость оплаты за услуги вип-зала входит и стоимость чая, кофе, соков, каких-то маленьких кондитерских наборов. У нас, извините меня, в вип-залах — это в дополнение к этой оплате — чашка чая стоит гораздо больше, чем бутылка хорошего вина. Когда-нибудь мы в этом порядок наведём?

Спасибо.

Левитин И. Е. Любовь Константиновна, те вопросы, которые вы поставили, требуют нашей немедленной реакции, поэтому я обещаю, что мы на эти два вопроса вам лично ответим. И депутатам.

Председательствующий. Палате. Я это говорю от имени всех депутатов, потому что мы с этим сталкиваемся практически каждый день.

Кнорр Андрей Филиппович.

Хвоинский Л. А., фракция "Единая Россия".

Хвоинский по карточке Кнорра.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, какие меры принимаются министерством по ускорению решения вопроса о регулировании железнодорожных тарифов? Ранее существовавшее правило "чем дальше везёшь, тем дешевле тариф" давало возможность сибирским регионам конкурировать с европейской частью страны и Дальним Востоком. Сегодня сибирские товаропроизводители лишены возможности конкурировать с этими регионами. Хотелось бы услышать ответ на этот вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

Левитин И. Е. Речь идёт о грузовых или о пассажирских тарифах? Если о грузовых тарифах, то что касается Дальнего Востока, у нас существуют тарифы, достаточные для того, чтобы этот груз мог конкурировать на внешних рынках. И вы знаете, что, по сути, перевозка угля дотируется за счёт других видов перевозок, она находится в том классе, который дотируется. Что касается пассажиров, мы здесь уже говорили, что стоимость билета, по сути, не покрывает и 50 процентов. Если речь идёт о конкретной какой-то перевозке груза на Дальний Восток, мы готовы это рассмотреть отдельно.

Председательствующий. Пётр Борисович Шелищ, ваш вопрос.

Шелищ П. Б., фракция "Единая Россия".

Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна. Вот в продолжение вашего вопроса, Любовь Константиновна, я сейчас хотел бы задать вопрос, видимо, Валерию Николаевичу Салееву.

Я столкнулся с такой ситуацией. По закону о статусе депутата мы имеем право на бесплатное обслуживание в залах для официальных делегаций. В ряде аэропортов теперь вместо вывески "Зал официальных делегаций" повесили вывеску "Бизнес-зал" и говорят, что на эти залы не распространяется действие этого закона: уважаемые депутаты, платите. Я с этим столкнулся в Архангельске, в частности. Хотелось бы узнать, как вы смотрите, как надзор смотрит на это.

Второй вопрос у меня к Сергею Геннадьевичу Новикову. Как вы считаете, в связи с тем что у нас убыточные и глубоко убыточные пассажирские перевозки, не стоило бы по... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, время для окончания вопроса.

Шелищ П. Б. ...не стоило бы по примеру некоторых стран ту часть, которая есть в тарифе на содержание и поддержание инфраструктуры, отнести исключительно на грузовые перевозки, поскольку она нужна всем инфраструктурам, то есть, в общем, вести дело к тому, чтобы перестали быть убыточными пассажирские перевозки? Потому что иначе, пока они убыточ-

ные, мы никогда не поднимем качество обслуживания и, в общем, ситуация будет... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Евгеньевич и Валерий Николаевич.

Салеев В. Н. Да, это вопрос ко мне. Спасибо за вопрос.

На самом деле откровенно должен признаться, что он выпал из поля нашего зрения, мы в основном были сосредоточены на надзоре за транспортным законодательством, которое обеспечивает безопасность перевозок, — это наша главная задача.

Я знаю, что, в частности, в некоторых аэропортах и, наверное, на железнодорожных вокзалах существует два вида вип-залов: вип-залы, которые организованы Управлением делами Президента Российской Федерации и в которых по-иному происходит обслуживание, и старые вип-залы, которые теперь на коммерческой основе работают. Насколько такая форма обслуживания не совпадает с требованием законодательства — ну, очевидно, это требует нашего серьёзного изучения. Я обещаю, что в ближайшее время мы сможем ответить на этот вопрос и предложить какие-то конкретные меры по его решению.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Мухина. Готов по карточке Мухиной.

Готов С. А. Спасибо, Любовь Константиновна...

Председательствующий. Прошу прощения, подождите, ещё был один вопрос, Сергей Александрович.

Пожалуйста.

Новиков С. Г. Я говорил, что сейчас идёт уточнение концепции третьего этапа реформы на железнодорожном транспорте, и в рамках этого уточнения решается вопрос, каким образом, в том числе в связи с созданием федеральной пассажирской компании, производить бюджетное финансирование социально значимых пассажирских перевозок — за счёт средств федерального бюджета и также за счёт средств бюджетов субъектов Российской Федерации. При этом в самое ближайшее время (и к осени, я думаю, правительство это утвердит) будет принято решение, субсидируем мы в итоге инфраструктуру по пассажирским перевозкам (имеются в виду услуги инфраструктуры) или по перевозчикам. Соответственно итоговый результат будет ровно тот, о котором вы говорите, то есть за счёт субсидирования фактически уровень тарифов на услуги инфраструктуры будет ниже и более приемлемым, и стоимость билетов по регулируемым позициям будет определяться с учётом платёжеспособного спроса.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сергей Александрович Готов.

Готов С. А. Спасибо.

У меня вопрос к Игорю Евгеньевичу. Уважаемый Игорь Евгеньевич, статья 71 Конституции относит к ведению Российской Федерации государственную собственность и управление ею, установление основ ценовой политики, федеральные налоги и сборы. Скажите, пожалуйста, какова сегодня всё-таки доля государства в транспорте и когда прекратится бегство государства из этой сферы и передача её практически в частные руки?

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

Левитин И. Е. Мы уже говорили, что сегодня делим тарифы на регулируемые и нерегулируемые, и поэтому, если взять разные виды транспорта, там и разная доля участия государства в регулировании тарифов. На железнодорожном транспорте регулируемые тарифы — это купе и СВ, общий и плацкартный. И в отношении каждого вида транспорта государство участвует в регулировании: и городского, и внутреннего, и электро-транспорта. Тарифы на муниципальный транспорт регулируются регионами. То есть там, где есть рынок, государство не участвует в регулировании тарифов.

Вы спрашиваете о том, какое участие принимает государство. Мы считаем, что государство должно реагировать там, где есть монополия, там должно быть немедленное реагирование государства. И если такие случаи есть, мы их выявляем и вместе с антимонопольной службой пытаемся реагировать.

Председательствующий. Викторов Иван Кириллович.

Викторов И. К. Спасибо.

Игорь Евгеньевич, в Сибири и на Севере, вы знаете, огромные расстояния. Пятнадцать лет назад повсеместно работали местные авиалинии, теперь они почти везде ликвидированы, в частности в Омской области, а ведь до некоторых райцентров четыреста — четыреста пятьдесят километров и нет твёрдых дорог. Есть ли программа восстановления малой авиации и создания самолёта для местных линий? Наш омский самолёт слетал даже в Антарктиду, но до сих пор не организовано его производство. Может быть, есть какие-то другие типы самолётов? Но ведь что-то надо делать с этой проблемой!

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

Левитин И. Е. Что касается Министерства транспорта, нами разрабатывается ведомственная программа развития малой авиации. Но основная проблема не только малой, но всей авиации — это отсутствие парка самолётов, производимых в России. Мы делаем такую программу в надежде, что созданная объединённая авиационная корпорация сможет сделать тот самолёт, который мы закажем, это как раз самолёт для малой авиации.

Председательствующий. Спасибо.

Трепов Евгений Александрович, ваш вопрос.

Трепов Е. А., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, вопрос касается железнодорожных переездов. У нас в Костромской области как минимум в двух райцентрах железнодорожные переезды (и вообще железная дорога) разделяют населённые пункты на две части, и вот закрытие переездов (а такая угроза существует, уже в одном населённом пункте переезд закрыт) отрезает доступ населения к медицинским объектам, к объектам жизнеобеспечения и жизнедеятельности людей. Вопрос не решается, переезды не действуют, не ремонтируются, и вопрос в течение уже не одного месяца, я бы даже сказал, не одного года находится в подвешенном состоянии. Я думаю, что такая проблема существует не только в Костромской области, но и в ряде других субъектов Федерации. Как планируется решать её?

Левитин И. Е. Есть программа закрытия переездов, она согласовывается с местными властями. Вместо тех переездов, о которых вы говорите, и других, которые сегодня не подпадают под нормативы железнодорожного транспорта, должны сооружаться путепроводы в обход этих переездов. Поэтому здесь нужно конкретно с вопросом о тех переездах, о которых вы говорите, обратиться в компанию "Российские железные дороги". Но мы не можем позволить себе, чтобы у нас на мало задействованных участках были железнодорожные переезды. Там, где это затрагивает сферу интересов населённого пункта, нужно строить путепровод.

Председательствующий. Спасибо.

Резник Борис Львович.

Лунцевич В. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Лунцевич по карточке Резника.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, я хочу задать вопросы относительно Мурманской области. Ситуация сложилась такая, что федеральная дорога "Кола" находится в ужасном состоянии, особенно до середины Карелии, и взлётно-посадочная полоса требует реконструкции. Я хочу сказать спасибо за поддержку в этом году, за то, что вы помогли получить деньги на реконструкцию взлётно-посадочной полосы аэропорта Мурманск, но в связи с завершением строительства мостового перехода через Кольский залив можно ли рассчитывать на вашу поддержку и какова она будет при формировании бюджета 2007 года в части капитального ремонта федеральной дороги "Кола" и продолжения реконструкции взлётно-посадочной полосы аэропорта Мурманск?

Спасибо.

Левитин И. Е. По федеральной дороге. Мы свои средства в течение 2004—2005 годов сосредоточили на строительстве моста, мы его сдали, мост есть. Теперь средства мы планируем направлять на строительство, вернее, на ремонт этой автомагистральной, потому что считаем, что с вводом моста увеличится количество автомобилей.

Что касается аэропорта. Там, к сожалению, в проектной документации, которая была разработана для мурманского аэропорта, не учли износ некоторых элементов взлётно-посадочной полосы. И если мы теперь всё сделаем по тому проекту, который имеем, через год или через два мы вынуждены будем опять переделывать этот объект. Мы сейчас анализируем, и, наверное, придётся туда добавлять денег, чтобы сразу, за один раз всё сделать нормально.

Председательствующий. Спасибо.

Буратаева Александра Манджиевна. Нет её в зале. Сентюрин Юрий Петрович, пожалуйста.

Рудикова Л. М., фракция "Единая Россия".

Рудикова по карточке Сентюрин.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, скажите, пожалуйста, а будут ли выделены средства для ремонта взлётной полосы в городе Воронеже? Наша взлётная полоса находится в аварийном состоянии, и согласно смете требуется около ста миллионов рублей.

Спасибо.

Левитин И. Е. Пришла заявка из Воронежской области на ремонт этой полосы. Вопрос в том, что у нас пока не готова проектно-сметная документация. Ту, которая есть, проектная организация не подтверждает. Как только нам проектный институт подтвердит, что заявка рассчитана исходя из потребностей аэропорта... У нас Воронеж стоит в графике.

Председательствующий. Спасибо.

Чернышов Алексей Геннадиевич. Нет его. Овсянников Владимир Анатольевич. Иванов. Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, в продолжение того вопроса, который уже был задан по Воронежу, я хотел бы всё-таки выяснить позицию вашего ведомства в отношении малой авиации. Вы знаете прекрасно, что раньше у нас все аэропорты были забиты, многочисленными рейсами люди летали, постоянно перемещались, малая авиация работала, ближние расстояния покрывались. Сейчас у нас аэропорты местные находятся просто в удручающем состоянии, разваливаются, рассыпаются, техника стоит на приколе, уже практически разобрана на цветной металл. И в связи с этим я хотел бы выяснить: какая-то полити-

ка будет дальше проводиться в отношении развития региональных авиалиний? Потому что удручающее состояние.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

Левитин И. Е. Мы сегодня дотируем малую авиацию в районах Крайнего Севера. Что касается в общем нашей позиции, мы делаем ведомственную программу по развитию малой авиации, но есть проблема парка: как я уже говорил, у нас сегодня нет летательных аппаратов, способных работать в тех условиях, в которых находятся эти аэропорты.

Ещё у меня к вам просьба. Мы вносили предложение о том, чтобы изменить в Воздушном кодексе норматив, по которому все федеральные аэропорты должны финансироваться только на федеральном уровне. Ряд регионов хотят взять на свой уровень аэропорты, где как раз есть малая авиация. У меня к вам просьба ещё раз вернуться к этому документу, всё-таки внести изменения в Воздушный кодекс и дать возможность регионам самим заниматься обслуживанием и эксплуатацией таких аэродромов.

Председательствующий. Спасибо.

Рашкин Валерий Фёдорович.

Кондратенко Н. И. Кондратенко по карточке Рашкина.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, если присмотреться ко всем нашим преобразованиям в экономике, то я хотел бы отметить главное — постоянно растущие цены на энергоносители. Уж кто-кто, а вы, транспортники, чувствуете эту особенность, ибо энергоносители в структуре себестоимости железнодорожного тонно-километра составляют 11 процентов, а опосредованно — через выплавку чугуна, стали, изготовление электровозов, рельсов — ещё за 40 процентов. Мы уже повышением цен оторвали свой народ от его полезных ископаемых. На десять тысяч километров раскинулась страна, интеграционные процессы уже бессмысленны. Не кажется ли вам, что политика эта тупиковая, мало того, она злодейская для России с учётом её климатических условий, агроклиматических зон и транспортных особенностей?

Левитин И. Е. Вы поставили вопрос, по сути, о том, как развивается инфраструктура государства. К сожалению, сегодня инфраструктура развивается примерно на 1 процент в год. При росте ВВП 5–6 процентов развитие инфраструктуры должно идти опережающими темпами, порядка 10–12 процентов должно быть, чтобы не отставать от развития экономики, а наоборот, давать стимул развитию экономики. Есть такая проблема. И в транспортной стратегии на период до 2020 года мы выходим на такие параметры развития инфраструктуры.

Вы говорите правильно о том, что производительные силы сегодня оторваны от основной производственной базы, но ещё

бóльшая проблема — это пятьдесят тысяч населённых пунктов, которые не имеют круглогодичной доступности к путям сообщения. Вот в чём проблема. У нас есть график выхода на запланированные цифры, но, к сожалению, пока это касается только около пятисот населённых пунктов в год. То есть, по сути, при сегодняшнем финансировании инфраструктуры где-то через десять — пятнадцать лет мы сможем эти населённые пункты обеспечить круглогодичной доступностью. Эта проблема есть, мы это понимаем. Завтра на заседании правительства будет рассматриваться проблема развития транспортной инфраструктуры, и все эти вопросы мы поставим.

Председательствующий. Чаплинский Сергей Игоревич.
Чаплинский С. И. Вопрос к министру транспорта.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, вот у нас автомобильные дороги работают с довольно большой перегрузкой, по ним осуществляются и перевозка пассажиров, и перевозка грузов. По данным средств массовой информации, при перевозке грузов автомобильным транспортом довольно часто используются теневые, криминальные и другие схемы. На железных дорогах, например, конечно, такие схемы нельзя использовать, там чёткий учёт грузов ведётся. Вот что планируется правительством сделать для наведения порядка в перевозке грузов автомобильным транспортом?

Спасибо.

Левитин И. Е. У нас есть предложение (и мы сейчас его начинаем реализовывать) оборудовать автомобили такими приборами, как тахограф, которые дают возможность фиксировать, сколько автомобиль проработал, сколько часов он был в рейсе, и выйти на более прозрачные отношения в схемах развоза грузов. Это пока единственное, что мы сегодня можем сделать.

Что касается криминализации перевозок грузов. Я хочу сказать, что нас больше беспокоит то, что в тени находится перевозка пассажиров частными перевозочными компаниями. И здесь мы вместе с нашими коллегами разрабатываем систему мер, которые дадут возможность знать, сколько грузовой автомобиль или пассажирский автобус работает и в каком направлении он движется. В двадцати регионах сегодня у нас действует система, посредством которой диспетчер видит, куда движется автомобиль, сколько он бывает на автостоянке, с каким интервалом движутся машины. Другого пути нет, кроме как развивать эту систему. И по согласованию с Минобороны после снятия режима секретности с GPS через систему ГЛОНАСС мы планируем иметь полный контроль над теми автомобилями, которые перевозят людей и грузы.

Председательствующий. Спасибо.

По карточке Кашина — Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемый Игорь Евгеньевич, я уже подходил к вам, но хочу ещё раз обозначить этот вопрос. Сегодня позиция Минэкономразвития такова, что финансирование строительства метро должно вестись так: 80 процентов — из бюджетов субъектов и 20 процентов — из федерального бюджета. По сути дела, эта ситуация хоронит полностью строительство метрополитена, останавливает его во всех городах, ну, может быть, кроме Москвы, и то, насколько я знаю, здесь известные трудности в финансировании тоже возникают. Ситуацию во многом разрешило бы соотношение 50:50. Господин Ельцин в своё время, когда был в Новосибирске в 96-м году, обещал ввести финансирование в таких долях. Вот эта проблема не решена до сих пор. Я последовательно задаю этот вопрос Кудрину... Грефу задать не удаётся, он нас не жалует в последнее время, не злоупотребляет посещением Государственной Думы. Но вот хотелось бы понять, какова позиция министерства здесь. Ещё раз, так сказать, обозначьте её.

И ещё один вопрос...

Председательствующий. Всё.

Из зала. *(Не слышно.)*

Левитин И. Е. Мы же в обход Новосибирска делаем.

Из зала. *(Не слышно.)*

Левитин И. Е. В самом городе? У нас пока есть план обхода Новосибирска, который мы реализуем. Мы туда средства направляем немалые.

По поводу метро. Наша позиция здесь такова. Взять метро на федеральный уровень, мы считаем, сегодня нереально. Мы за то, чтобы довести финансирование до соотношения 50:50, если регион сможет ответить своей долей в 50 процентов. Есть регионы, которые готовы поддержать такое финансирование, есть регионы, которые не могут, поэтому сегодня у нас действует пропорция: 20 — федеральный, 80 — местный бюджет. Но, к сожалению, и эта пропорция, и те деньги, которые выделяются на метро, не развивают метро, мы только содержим инфраструктуру, которая уже есть.

Председательствующий. Спасибо, коллеги. Закончились вопросы, переходим к выступлениям.

От фракции КПРФ — Штогрин Сергей Иванович.

Штогрин С. И. Спасибо.

Уважаемые коллеги, тарифы на пассажирские перевозки — это не только экономическая категория, я сказал бы, что это скорее категория политическая, ведь пассажирским транспортом пользуются за редким исключением практически все, от мала до велика, и пользуются по несколько раз в день. Поэтому в своё

время у нас в стране был установлен особый паритет цен. Так, если в 1985 году килограмм говядины стоил 2 рубля, килограмм сахара — 90 копеек, буханка хлеба — от 18 до 28 копеек, бутылка водки — 3 рубля 62 копейки, а пачка сигарет "Ява" — 30 копеек, то проезд в московском трамвае — 3 копейки, в троллейбусе — 4 копейки, в автобусе и метро — по 5 копеек.

Что сделали с ценами и тарифами наши российские демократы? Если среднедушевой доход в настоящее время в номинальном выражении вырос к уровню 1985 года в среднем в пятьдесят раз, то цены на говядину выросли в восемьдесят — сто раз, на сахар — в двадцать шесть раз, на сигареты — в десять — пятнадцать раз, меньше всего подорожала водка — в двенадцать раз. А проезд на трамвае подорожал в пятьсот раз, в троллейбусе — в триста пятьдесят, в автобусе и метро — в триста раз. В Биробиджане, в моём округе, проезд в автобусе стоил 4 копейки, стал стоить 8 рублей, в двести раз подорожал. Раньше можно было запросто прилететь из Хабаровска в Москву, билет стоил 124 рубля, теперь этот билет стоит от 12 до 15 тысяч.

Вы, Игорь Евгеньевич, скажете, конечно, что это рынок и он должен всё регулировать. Но мне так и хочется обозвать этот рынок какими-то нецензурными словами, а говоря парламентским языком, это очень плохой рынок, это ужасный рынок, это идиотский рынок, потому что он при попустительстве власти заставляет инвалидов в целях экономии на хлеб и молоко не ехать в автобусе одну, две, три остановки, а тащиться в аптеку и обратно пешком! Именно поэтому мы всегда выступали и будем выступать против стихийного рынка, против стихии на рынке предоставления услуг по перевозке пассажиров городским транспортом. Ведь несмотря на жёсткую конкуренцию в этом виде бизнеса, очереди стоят за правом на перевозку пассажиров, а тарифы просто сумасшедшие, особенно для пенсионеров.

Вот почему проблема с исполнением 122-го закона началась с выхода на улицы и площади льготников — их с 1 января прошлого года стали изгонять из электричек и автобусов. Я не зря задавал вам вопрос, Игорь Евгеньевич, про перевозки льготников в этом году. Проблемы далеко не исчерпаны. Я себе и вам задаю вопрос: чем отличается федеральный министр от депутата? Я думаю тем, что федеральный министр мыслит глобально, он мыслит на макроэкономическом уровне. И вы в своём выступлении это подтвердили. Может, оно и правильно. Депутат же мыслит исходя из нужд своих избирателей, особенно депутат-одномандатник. Поэтому многие вещи министру невдомы, а депутаты вынуждены ими заниматься.

Например, в моём избирательном округе, в городе Биробиджане, с 1 марта стали к проездному билету льготника выда-

вать ещё и отрывные талоны в количестве пятидесяти штук. Ветераны возмутились. Эта проблема стала предметом обсуждения на общегородском митинге, проведённом областным комитетом Компартии Российской Федерации. После этого стали выдавать ещё по одной пачке, ещё по пятьдесят талонов. В апреле всем выдавали уже по сто талонов сразу.

Стал я разбираться, для чего и кому нужна эта канитель. Оказывается, федералы придумали некие коэффициенты для расчёта субвенций субъектам Федерации на осуществление расходов по обеспечению равной доступности услуг общественного транспорта для отдельных категорий граждан, проще говоря, федеральных льготников. Если ты в субъекте завёл персональный учёт поездок каждого льготника, как в Москве, с помощью карты москвича, тебе ставят коэффициент 1,5, то есть увеличивают первоначальную сумму в полтора раза. Если ты в своём субъекте наладил учёт просто количества поездок льготников, тебе ставят коэффициент 1,3. Если в твоём субъекте льготники просто ездят по проездным билетам, тебе ставят коэффициент 1, но если ты, такой смелый, сохранил льготы на проезд в общественном транспорте участникам войны или "чернобыльцам" в прежнем, натуральном виде, то тебе ставят коэффициент 0,5, то есть причитающаяся субъекту сумма субвенций уменьшается вдвое. И конечно, руководители регионов, чтобы не потерять субвенции из федерального бюджета, стали изобретать разные способы, как отчитаться перед центральной властью. Вот у меня в Биробиджане придумали талоны, в других субъектах — карточки с магнитным слоем и так далее. Казалось бы, цель благая — навести порядок в расходовании бюджетных средств... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

От фракции ЛДПР у нас Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Уважаемые депутаты, вопрос, который мы сейчас рассматриваем, имеет политическое значение. Здесь я согласен с депутатом Штогриным, безусловно.

Выступая в декабре 82-го года на торжественном заседании, посвящённом шестидесятилетию Октября, Андропов очень много и подробно говорил о политическом значении транспорта. Это было немножко странно, впервые вопрос рассматривался под таким углом. И только по прошествии времени начинаешь понимать, что он был во многом прав. Почему? У нас не может быть единой страны при таких тарифах, у нас не будет единой страны. Я хочу сказать, может, вещь страшную и пожестче, чем сказал депутат Штогрин: не может быть единой страны, когда билет до Камчатки стоит порядка 700 долларов. Вот я сегодня

ня выписал наши цены здесь: билет в Иркутск стоит 33 тысячи рублей, во Владивосток — 54 тысячи (экономкласс), в Петропавловск-Камчатский — 43 тысячи, в Хабаровск — 39 тысяч, в Екатеринбург — 17 тысяч и в Сочи — 13 тысяч. Ну и что? Какая единая страна может быть?! Кто может себе позволить такие билеты? Только те люди, которым необходимо ездить по делам, по бизнесу, или кому это очень нужно. Но эти цены сравнимы со стоимостью отдыха на Кипре в течение недели.

Вот выбор, допустим, среднего москвича: взять эти деньги и поехать отдохнуть на Кипр (в эту сумму всё включено, в том числе и стоимость авиаперелёта) или поехать на Камчатку проведать бабушку? Ну вот что делать? И естественно, выбор будет в пользу Кипра. А потом мы говорим: мы единая страна. Да в чём мы единая страна, если люди с Дальнего Востока, из Владивостока ездят чаще в Японию, в Ниигату им дешевле слетать, что они и делают (на самом деле они зубы туда лечить ездят), чем прилететь в Москву! В Москву ездят только по большим делам, а из Москвы ездят только комиссии, которые проверяют и душат их, больше ничего, понимаете? Инвестиции из Москвы не идут, цены вот такого рода. И что? И какая это единая страна?

Поэтому, когда мы говорим, что страна разваливается в связи с тем, что есть экстремисты, есть силы, которые действуют извне, — это всё правильно. Но страна разваливается из-за того, что мы не понимаем политического значения транспорта. Значит, надо дотировать эти перевозки, тупо дотировать из бюджета, закладывать это не только в авиаперевозки, но и в железнодорожные перевозки, для того чтобы любой человек, даже школьник, мог хотя бы раз в два года поехать в Москву. Ведь в советские времена дети видели Москву! А сейчас (я вот бываю в отдалённых районах) никто уже не бывает в Москве и Москва ничего не олицетворяет для многих людей, кто живёт вдали. Новое поколение живёт вне Москвы. И естественно, Владивостоку ближе Япония, ближе Китай: и понятнее, и дешевле, и экономика связана... А мы строим нашу вертикаль. Что за вертикаль без низких цен для спокойного перемещения внутри страны? Цены не могут быть даже на самой дальней перевозке больше 2,5–3 тысяч рублей. И надо смело дотировать, навести в этом деле определённый порядок и идти на эти дотации. Давайте посчитаем, сколько это будет, и создадим политическое лобби (я не хочу другим словом это называть), и я думаю, что все — от "Единой России" до коммунистов, и ЛДПР, и "Родина" — будут за то, чтобы дотировать из бюджета авиационные перевозки и железнодорожные перевозки, особенно в дальние регионы.

Мы просим правительство обратить на это внимание. Вся эта экономика, рынок — это всё очень хорошо, но наша страна

имеет специфику: 70 процентов её населения живёт вне рынка и не может жить внутри рынка, потому что территории, на которых оно проживает, просто не имеют рыночной перспективы. Но мы же не можем их выбросить за борт, потому что это же наша страна, наши территории, и подход здесь должен быть совершенно другой. Поэтому я вас призываю создать это мощное лобби, для того чтобы провести дотацию дальних и средних перевозок на разных видах транспорта. Может быть, этот разговор явится началом такой работы.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "Родина" — Чаплинский Сергей Игоревич.

Чаплинский С. И. Уважаемые коллеги, безусловно, с учётом географических размеров нашей страны граждане Российской Федерации должны иметь возможность перемещаться по всей территории страны, и абсолютно верно, что государство должно создать такую схему, которая позволит людям и из Москвы во Владивосток поехать, и из Санкт-Петербурга в Хабаровск и так далее.

Напомню, что сто лет назад на Транссибе действовал специальный, сниженный тариф — от Свердловска до Владивостока, — чтобы человек мог поехать на Дальний Восток, чтобы развивались те наши земли, далёкие от основной части страны, где тоже люди проживают. И я полностью поддерживаю идею, что правительство сейчас должно разработать определённую схему, и не только Министерство транспорта, потому что эта проблема намного шире, всё правительство должно озаботиться этим.

И в то же время хочется отметить, несмотря на непростую работу Министерства транспорта в условиях проведения административной реформы и введения фактически новой системы координации всех видов транспорта, что у нас не было раньше такого единого министерства — Министерства транспорта. Всё-таки удалось и министерству, и Федеральной службе по надзору в сфере транспорта нормально этот период пережить, и есть хорошие результаты в этом направлении. Воплощены идеи развития транспортных магистралей, стыковки разных видов транспорта — это морские порты, железнодорожные станции, аэровокзалы. Здесь есть хорошие наработки.

Между тем хочется обратиться к министру транспорта, чтобы он, как член правительства, более жёстко ставил вопросы перед своими коллегами в правительстве, и не только вопросы непосредственно перевозок пассажиров и грузов, но и такой важный для нашей страны вопрос, как транспортное машиностроение. Здесь нужна федеральная программа, которая включала бы в себя развитие и авиапрома, и локомотиво-

строения, и судостроения. Сегодня, я считаю, вопрос стоит так: либо мы сами будем производить авиационную технику, локомотивы, автомобильный транспорт, морские и речные суда, либо мы будем вынуждены решать этот вопрос с другими странами. Смотрите, как активно работает Китай в этом направлении. Мы должны всё-таки опережать, смотреть в будущее не на один-два года, а на десять — двадцать лет вперёд. И опять же масштабы нашей страны требуют, чтобы такие меры были приняты незамедлительно.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Родина" (Народная Воля — СЕПР) — Глов Сергей Александрович.

Глов С. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты, уважаемый Игорь Евгеньевич, уважаемые приглашённые руководители служб! Мы сегодня, как и неделю назад, пытаемся обсуждать государственную политику, но в данном случае не в сфере жилья, а в сфере транспорта, пассажирских и опасных грузовых перевозок.

Много было сказано, в том числе и о том, что у нас гибкие тарифы, что есть определённые подвижки в этой области. Всё это так, по всей видимости. Огромное количество людей находится в дороге каждый день. Стоимость железнодорожных пассажирских перевозок, как сообщает Интернет, в России в 2006 году будет меняться по гибкому графику: в регулируемом секторе тарифы увеличатся на 12 процентов, в нерегулируемом — на 22. Казалось бы, хорошая обстановка и кое-что положительное можно в этой связи отметить.

Однако я так и не понял, Игорь Евгеньевич, ответ на тот вопрос, который попытался вам задать. Вопрос очень простой: является ли и в какой мере государство сегодня собственником транспортных средств, перевозок и услуг? Скажите, какова доля, каким пакетом сегодня владеет государство? Исходя из этого можно будет говорить о тарифах, о регулировании, обо всём остальном. Я вновь сошлюсь на статью 71 Конституции, на 8-ю и другие, где говорится, что федеральные транспорт, пути сообщения, федеральная государственная собственность и управление ею находятся в ведении Российской Федерации. Для этого существует федеральное агентство.

Дальше. Установление основ ценовой политики, федеральные налоги и сборы. Возникает вопрос. Где же эти знаменитые автоколонны, которые были раньше, которые перевозили пассажиров и которые выполняли задачи оборонного характера? Где эти транспортные предприятия, которые осуществляли эти перевозки десять лет назад? Конечно, Игорь Евгеньевич, никто эти вопросы не задавал бы, но мы живём в другой стране. У нас

1,5 триллиона свободных средств. Мы сегодня спрашиваем: куда вложить эти средства? Приходит министр внешнеэкономических и прочих связей и говорит: их надо стерилизовать. А мы ему говорим в ответ: почему бы не вкладывать в транспорт, детей и дома? Почему не формируются национальный проект и национальная программа, связанная с общественным транспортом? Почему вы, в данном случае министерство и ведомство, не становитесь собственником этих средств и не эксплуатируете их? Если вы будете их плохо эксплуатировать, найдут других людей, это совершенно ясно и понятно. Данная проблема, мы считаем, должна решаться именно в этом ключе.

У государства сегодня есть возможность решить эти вопросы. Мы знаем, что на селе уже нет транспорта, транспорта не станет скоро и в районных центрах. Следующими за ними будут умирать областные города. Это кольцо сужается к Москве. Никакой частник никогда этих проблем не решит. Необходимо действительно государственное участие в решении этих вопросов.

Вторая, социальная, составляющая, о чём говорили уже, и Николай Игнатович Кондратенко и депутат Локоть задавали вопросы на эту тему, — 122-й закон. Ну мы же помним, с чего начались все эти массовые выступления в Химках, когда перекрыли дорогу. Это из-за транспорта, из-за высоких цен, из-за тех тарифов, о которых мы говорим. Что изменилось? Какова транспортная составляющая в этих 450 рублях? Ну максимум 100 рублей. Ну и что, можно обслуживаться таким образом? Что, у государства нет средств, чтобы пенсионерам, ветеранам выделить действительно достойные дотации, делать так, как это было раньше? Может быть, теперь есть возможность сделать это гораздо лучше.

И наконец, тема большой страны, о чём говорил депутат Митрофанов. Да, у нас две страны: одна — за Уралом, другая — до Урала. Рано или поздно эти вопросы придётся решать. Лучше решить их сейчас, когда это можно сделать.

И завершая, я хочу сказать: всё-таки давайте воспользуемся статьей 74 Конституции, часть 2, в части ограничения опасных перевозок, всевозможных ядерных и химических перевозок. Внесите проект закона, если вы считаете, что здесь не всё урегулировано. Пожалуйста — вас Государственная Дума поддержит. Есть основной закон страны, где говорится, что можно опасные перевозки ограничивать и соответствующим образом регулировать. Давайте на этом пути действовать вместе, и тогда решение будет найдено.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Единая Россия" и одновременно от комитета — Язев Валерий Афонасьевич. Соответственно время удваивается.

Язев В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи, фракция "Единая Россия".*

Спасибо большое, Любовь Константиновна.

Уважаемые депутаты, как было сказано с этой трибуны не один раз, тарифы на пассажирские перевозки в нашей стране, да, впрочем, и в любой другой, — это не только фактор экономической жизни, фактор рентабельности транспортных предприятий и отрасли в целом, это, конечно, в первую очередь социальный фактор, обуславливающий реализацию гражданами нашей страны их конституционного права на свободу передвижения. Наиболее важная задача, которую необходимо решить, применяя как рыночные, так и административные механизмы воздействия на размер тарифа, — это обеспечение доступности услуг пассажирского транспорта для основных групп населения нашей страны.

По степени важности следует выделить воздушный транспорт, который в нашей стране с её размерами практически безальтернативен при передвижении на значительные расстояния, железнодорожный транспорт, который наиболее востребован населением, ну и, конечно, муниципальный транспорт, которым пользуется основная масса населения, совершая ежедневные поездки в пределах или вблизи населённого пункта. В отдельных регионах нашей страны велика роль водного и особенно речного транспорта. Под водным транспортом я подразумеваю и морской в том числе.

Воздушный транспорт. И уважаемый министр, и мы знаем, что растёт и количество перевозок, и стоимость авиабилетов. Рост объёма перевозок понятен: растёт экономическая активность населения. Однако считать, что в нашей стране воздушный транспорт только для деловых людей, — это неправильно. А с такой тенденцией роста цен скоро будут летать только депутаты, министры и крупные бизнесмены, остальным недоступен будет этот вид транспорта. Мы летаем бизнес-классом наряду с крупными бизнесменами и знаем цены билетов этого класса. Я хотел бы сказать, что высокие цены уже отрицательно влияют на динамику авиаперевозок. В докладе было сказано: рост за 2004 год — 20 процентов, в 2005 году — 3,5 процента в основном за счёт международных чартерных перевозок, а количество внутренних авиаперевозок в 2005 году выросло на 1 процент.

Отдельные ценовые факты выглядят вообще абсурдно: билет авиакомпании "Аэрофлот..." — я обращаюсь к министру, который не регулирует это, но правительство не может быть безучастным, — до Женевы и обратно стоит 110 тысяч рублей. Компания "Swissair" эту же услугу в этом же классе предоставляет за 55 тысяч рублей, ровно в два раза дешевле. Билет бизнес-класса в Краснодар компании "Кубанские авиалинии" сто-

ит 9,5 тысячи рублей, а если обратно летишь "Сибирью", это 17,5 тысячи рублей. Понятно, что тарифы на авиаперевозки не регулируются, но в условиях рыночного ценообразования эту ситуацию вряд ли можно считать допустимой. На мой взгляд, помимо позиции авиаперевозчиков, с чем правительству, безусловно, следует разбираться, здесь присутствует и другая тревожная тенденция, о ней говорили, это в первую очередь касается цен на горючее. По данным "Аэрофлота...", стоимость топлива в отечественных аэропортах сегодня превышает стоимость горючего в Западной Европе. В "дешёвых" московских аэропортах Домодедово и Внуково топливо стоит 713 долларов за тонну, в Париже — 667 долларов, во Франкфурте — 647 долларов. Как такое может быть в стране, поставляющей нефть в европейские страны? Совершенно очевидно здесь отсутствие внятной государственной политики, и антимонопольной в том числе. Нужно разбираться, здесь очевидны сговоры картельные. И как антимонопольную меру необходимо предусмотреть обязательное альтернативное обеспечение топливом в аэропортах, где осуществляется достаточно большой объём перевозок. Такая норма, к слову, существует во многих странах мира.

Комитет занимался проблемой роста цен на горюче-смазочные материалы. Нами был подготовлен и направлен в правительство не один доклад, где предлагались конкретные меры, но со стороны правительства, к сожалению, ни одной законодательной инициативы в этой области не поступило.

О ситуации с железнодорожными пассажирскими перевозками. Более или менее благоприятная ситуация в области цен на железнодорожные билеты, о чём сегодня говорилось, конечно, связана с продолжением перекрёстного субсидирования. Мы хотели бы точно знать, что будет после выделения из ОАО "РЖД" федеральной пассажирской компании и региональных пригородных железнодорожных компаний, когда дотирование будет переложено на федеральный бюджет и бюджеты субъектов Федерации. Как следствие, если не будет масштабного дотирования, произойдёт сокращение малодеятельных линий. Министр сказал, что сегодня пятьдесят тысяч населённых пунктов не имеют достаточного регулярного транспортного сообщения. На дотации требуется порядка 54 миллиардов рублей. И вот надо внимательно смотреть всем депутатам, будут ли внесены эти цифры в проект бюджета на 2007 год, который внесёт правительство.

Теперь о муниципальном транспорте, его роль очевидна. Регулирование тарифов на этот вид транспорта производится органами власти субъектов Федерации, и как следствие — разницей в тарифах даже в смежных регионах, сложности с уста-

новлением тарифов в межрегиональном сообщении, невозможность использовать в одном регионе льготный проездной билет, выданный в другом регионе. Тариф на этом виде транспорта должен быть тщательно выверен в отношении обеспечения баланса интересов пассажиров и перевозчика, потому что недофинансирование перевозчика — это снижение требовательности к принимаемым на работу водителям, отраслевым санитарно-гигиеническим нормам, безопасности транспортных средств. А это уже удар не по кошельку, а по жизни и здоровью наших граждан. И правительству следует ускорить внесение в Думу законопроекта, направленного на урегулирование вопросов деятельности городского транспорта. Такого закона на сегодня нет, к сожалению.

Отсутствие времени не позволяет подробно остановиться на проблемах водного транспорта, но я хотел бы сказать, что для Севера России это безальтернативный вид транспорта, и вот в бюджете на 2006 год не было предусмотрено дотирование этого вида деятельности. Такие направления, как Якутск — Иркутск, Салехард — Омск и многие другие становятся недоступными для проживающих в этих регионах людей.

Несомненно, одной из важных проблем единого транспортного комплекса является тарифное регулирование. Эффективно различные виды транспорта сегодня у нас в стране не столько дополняют друг друга, сколько противодействуют друг другу, причём речь идёт не столько о полезной конкуренции в рыночном обществе, сколько о нелепой конкуренции в тех областях, где мировая практика уже давно расставила все акценты. Известно, что по параметрам экологическим, безопасности, эффективности перевозок и другим у каждого вида транспорта своя область перевозок. В условиях чёткого государственного регулирования с помощью различных механизмов контроля и поощрения в соответствии с определёнными потребностями грузоотправителей и пассажиров развиваются именно наиболее эффективные виды перевозок. Решение этой проблемы я вижу в проведении единой скоординированной тарифной политики государства в области транспорта.

И я хотел бы, коли есть ещё одна минута, на три вопроса ответить, которые здесь прозвучали.

Вот по малой авиации я хотел бы сказать, что проект по Воздушному кодексу, который сегодня в комитете находится, предусматривает серьёзные шаги по улучшению деятельности аэропортов районного назначения, небольших взлётно-посадочных площадок, вертодромов и малой авиации.

Салеев Валерий Николаевич здесь говорил, что законопроект по транспортной безопасности в Думе. Ну де-юре так,

но по факту вы получили огромное количество замечаний и взяли его на доработку, поэтому он, в общем-то, находится в правительстве. Не нужно вводить в заблуждение.

И наконец, по поводу вопроса Кондратенко я хотел бы сказать. Вопрос абсолютно корректный, только вопрос о развитии транспорта — это вопрос не к министру транспорта, это вопрос к правительству в целом. Надо сказать, что, к сожалению, в стране отсутствует сегодня сколь-нибудь внятная структурная политика, которая должна предусматривать и развитие транспортных отраслей, и наша задача, в общем-то, добиваться от правительства принятия такой политики.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Афонасьевич.

Уважаемые коллеги, три минуты предоставляются для заключительного слова министру транспорта Игорю Евгеньевичу Левитину.

Левитин И. Е. Спасибо.

Я, во-первых, хотел бы поблагодарить и руководителя комитета Язева Валерия Афонасьевича, и всех выступавших и задавших вопросы. Мы рассматриваем, конечно же, очень серьезный вопрос, транспортные тарифы, транспортная инфраструктура — это вопрос социальной политики и, как сказал здесь депутат Митрофанов, это, по сути, вопрос единства нашей страны. Я хочу сказать, что мы с вами вышли из экономики, где стоимость билета — вот сегодня говорили здесь депутаты — была 4 копейки, 5 копеек. Но билет на самом деле никогда столько не стоил, его стоимость была спрятана в общем перекрестном субсидировании. И когда мы попытались разобраться, сколько же на самом деле стоит этот билет, если его стоимость разделить, вывести из-под перекрестного субсидирования, у нас возникли те проблемы, о которых мы сегодня говорили. Мы хотим прозрачных отношений в сфере транспорта, хотим понимать, что сколько стоит, и тогда говорить о дотациях.

Что касается дотаций на воздушные перевозки. Я думаю, что надо начинать с демополизации воздушных перевозок. У нас сегодня, по сути, пять — десять авиакомпаний держат рынок внутренних воздушных линий. С одной стороны, у нас нет парка: из десяти тысяч самолётов мы можем использовать сегодня только четыре с половиной тысячи, все остальные не работают. Через три-четыре года парка самолётов не будет: мы произвести хорошие самолёты не можем, ввезти — у нас большие пошлины. Поэтому здесь нужно вопрос решать в комплексе, а потом уже говорить о дотациях.

По поводу инфраструктуры мне здесь задавали два раза вопрос, в частности депутат Готов. У государства есть только

инфраструктура, транспортные средства все находятся у перевозчиков. Наша задача — сделать так, чтобы инфраструктура развивалась опережающим образом и не давила на перевозчика, так сказать, своей оплатой.

Я в заключение хочу поблагодарить депутатов Государственной Думы. 15 мая в десять утра мы проводим всероссийский селектор по итогам реализации федерального закона номер 122 в Доме правительства. Мы вас приглашаем туда. В пятницу в десять утра мы проводим первый совет по развитию гражданской авиации, куда приглашаем все авиакомпании и все аэропорты, где хотим вот так же поставить те вопросы, которые мы сегодня с вами обсуждали.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Евгеньевич. Я тоже хочу от имени депутатов поблагодарить вас за корректность и за очень грамотные ответы на вопросы, которые сегодня были заданы. У нас иногда очень любят поговорить министры. Вы сегодня были очень ответственны и очень конкретны. Спасибо вам и вашей команде.

Уважаемые коллеги, мы продолжаем нашу работу, и я предлагаю сейчас вернуться к блоку постановлений. Первое из постановлений — "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Ашлапова Николая Ивановича". Есть ли вопросы по тексту? Кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 40 сек.)	
Проголосовало за	355 чел. 78,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	355 чел.
Не голосовало	95 чел. 21,1 %
Результат: принято	

Принято.

Следующий — пункт 5, проект постановления "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о совершенствовании правового регулирования охраны озера Байкал". Есть ли вопросы по тексту? Нет. Кто за принятие постановления? Прошу проголосовать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уже идёт голосование. Зададите в рабочем порядке, Владимир Александрович, быстрее надо реагировать, вы немножко задержались.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 357 чел. 79,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 357 чел.
Не голосовало 93 чел. 20,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 6, проект постановления "О заявлении Государственной Думы... "О поддержке мер по ужесточению государственного фитосанитарного контроля пищевых продуктов, ввоз которых осуществляется на территорию Российской Федерации". Требуется ли доклад автора? Есть вопросы, требуется.

Чухраёв Александр Михайлович, пожалуйста.

Чухраёв А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! У вас на руках имеется проект постановления. Если позволите, несколько слов о сути вопроса и дате его постановки. Главный государственный санитарный врач Российской Федерации в своём постановлении от 15 марта 2006 года "Об усилении надзора за оборотом алкогольной продукции" отметил, что побудило его издать данный документ. Первое: он изучил причины заболеваемости и смертности населения Российской Федерации. Второе: он отметил, что число заболевших алкоголизмом достигло двух миллионов трёхсот шестидесяти девяти тысяч человек и составило около 1 процента населения Российской Федерации. Третье: он отметил, что в структуре причин смерти населения от несчастных случаев 13,4 процента — это случаи смертности от случайных отравлений алкоголем. Эта работа велась и до нынешнего дня, но, к сожалению, может быть, была не столь заметна и известна депутатам. Приведу один пример: в 2005 году приостановлена эксплуатация пяти тысяч восьмисот двадцати двух организаций, занимающихся реализацией алкогольной продукции.

В связи с данным постановлением в субъектах Российской Федерации была проведена проверка, и на основании проведённой проверки продукции и появилось обращение главного государственного санитарного врача, запрещающее ввоз вин молдавского и грузинского производства. Хочу только отметить, что проверялись вина всех стран-экспортёров, но состав вин данных государств в 50 процентах случаев послужил поводом для запрета ввоза этих вин.

Мы предлагаем принять данный проект постановления и считаем, что если есть в нём политическая составляющая, то она минимальная. Главный государственный санитарный врач

провёл несколько встреч с экспортёрами из данных стран и предложил привести в соответствие с нашими нормами вина, поступающие на прилавки Российской Федерации. В первую очередь это постановление направлено на охрану здоровья россиян, и ничего более.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

У кого есть вопросы? Лес рук. Коллеги, давайте всё-таки по одному хотя бы вопросу тогда зададим. У нас сегодня очень большая повестка и очень важные вопросы, в частности амнистия. По два вопроса.

Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич, первый вопрос.

Локоть А. Е. Уважаемый Александр Михайлович, нет сомнения, что это в интересах здоровья нации, это всё понятно. Вот комитет, вы лично рассматривали какие-то документы, слушали Онищенко или его заместителей? То есть какая велась работа комитетом, прежде чем подготовлен был и предложен сегодня к обсуждению вот этот проект? Если только мы со слов Онищенко всё это делаем, ну, тогда это другой вопрос.

Некоторое время назад в Государственной Думе была депутация парламентариев из Кишинёва, из Молдавии, они тоже принесли и показали документы, в том числе подписанные российскими специалистами: когда давались соответствующие разрешения, проводились экспертизы. То есть в этом вопросе надо как-то разобраться более детально. Вот ещё раз вопрос: проверялись ли, делалась ли экспертиза документов, просматривали ли вы документы, конкретные результаты проверок?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон депутату Чухраёву.

Чухраёв А. М. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, действительно, на протяжении всего времени комитет вёл мониторинг данного вопроса. У нас нет оснований не доверять главному государственному санитарному врачу. Причём должен заметить, что, когда берутся пробы, они не имеют конкретного адресата, то есть идёт анонимное исследование. И ещё раз повторяю, что данная работа ведётся на протяжении всего времени. Может быть, недостаточно было информации. И если обнаруживались единичные случаи, велась индивидуальная работа. На сегодняшний день, повторяю, продукция более чем на 50 процентов некачественная. И разговоры противоположной стороны, что там нет тех или иных примесей, не имеют документального подтверждения.

Председательствующий. Спасибо.

Второй вопрос. Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Доверять или не доверять — это личное дело каждого. Несомненно, мы должны защищать интересы своей страны, но меня не устраивает ответ, что вёлся какой-то мониторинг. Я хочу увидеть конкретные результаты анализов — какие партии проверялись, каких вин, каких стран, какое количество, кто производитель этих вин, наши ли это подделки и так далее. И почему это всё не в рамках закона проводилось и не оглашается? У нас, я должен сказать, сорок тысяч человек ежегодно гибнет от палёной водки, которую производят здесь, в нашей стране. Почему запрет коснулся только вин Грузии и Молдавии? И почему мы должны так, на веру принимать заявления о каких-то мониторингах? Почему нам не представили хотя бы исходные документы или обобщённые материалы о том, что же на самом деле происходит? Никто за эти три недели, ещё раз подчёркиваю, ни на одних... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Чухраёв, ответьте.

Чухраёв А. М. Уважаемый Сергей Николаевич, мы знали, что такой вопрос будет, и запросили информацию, хотя это не является нашей прерогативой — ставить под сомнение... Проверялись вина не только Молдавии, но всех экспортёров. Напомню, что в постановлении от 13 марта было указано: проверить всю алкогольную продукцию — что и было сделано.

Председательствующий. Спасибо.

От независимых — Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А. У меня есть предложение, Любовь Константиновна, когда мы сейчас перейдём к следующему вопросу, поменять местами и рассмотреть до перерыва законопроект под номером 10, об обращениях граждан, потому что он находится в высокой степени готовности. А уже после перерыва можно было бы посмотреть проект постановления об амнистии и законопроект о противодействии терроризму. Закон об обращениях граждан исключительно важен.

Председательствующий. Хорошо, мы поставим ваше предложение на голосование.

Депутат Грешневилов, ваш вопрос.

Грешневилов А. Н., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Наша фракция, естественно, поддерживает ужесточение мер по закупке спиртного из-за границы. Но удивляет, с каких пор у нас винно-водочные изделия стали пищевыми продуктами? Известно, что за рубежом они считаются наркотиком, а у нас — пищевыми продуктами.

А вопрос у меня связан с чисто специфическими пестицидами, потому что известно, что те пестициды, которые приме-

нялись в Средней Азии, в Узбекистане в борьбе с вредителями хлопка, вдруг обнаружили в винно-водочных изделиях, поставляемых из Грузии. Вот известно ли, какие это разновидности пестицидов, каким образом они попали в те партии, которые проверяло ведомство Онищенко?

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Чухраёв, ответьте.

Чухраёв А. М. Спасибо большое.

Да, действительно, вызвало удивление наличие в винно-водочных изделиях пестицидов, которые на этих территориях не должны были применяться. Среди них алдрин, есть такой пестицид, ну и известные пестициды, в большой степени это ДДТ, или дуст в просторечии. Кроме того, гептахлор обнаружен, гексахлорциклогексан, то есть те пестициды, которые относятся к стойким органическим загрязнителям, стойким, сохраняющимся много десятилетий.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция ЛДПР. Депутат Митрофанов, ваш вопрос.

Митрофанов А. В. Я хочу Александру Михайловичу такой вопрос задать.

Александр Михайлович, у вас такая фраза прозвучала, что политический компонент здесь, если он есть, то, мол, минимальный. Вот расшифруйте, что такое "минимальный политический компонент"? Сколько — на 5 процентов, на 7 процентов, и что это?

Спасибо.

Председательствующий. Включите микрофон депутату Чухраёву.

Чухраёв А. М. С 13 марта, когда вышло это постановление, не было ни одного политического заявления. В настоящее время, как только был введён запрет на некачественную продукцию, появилась масса политических заявлений. Только лишь этот компонент имелся в виду, и ничто другое. Но Комитет по охране здоровья и комитет по делам СНГ рассматривали вопрос только как составляющую охраны здоровья граждан Российской Федерации, и ничто другое.

Председательствующий. Депутат Виноградов, ваш вопрос.

Виноградов Б. А. В 1911 году Соединённые Штаты Америки фактически объявили торговую войну России, разорвав договор, который был заключён между ними в 1832 году. Поэтому вот у меня вопрос, Александр Михайлович, насчёт политического компонента. Понятно было бы, если бы Государственная Дума, по сути дела, выступила с заявлением, которое соответствовало бы напряжённости в отношениях, возникшей вообще между нашими странами — Грузией и Молдавией.

А здесь, в этом заявлении, мы, получается, как бы защищаем санитарного врача. А что его защищать? Он прав по всем параметрам, и пусть занимается своим делом.

Председательствующий. Александр Михайлович, пожалуйста.

Чухраёв А. М. Спасибо большое.

Этим проектом постановления мы это и хотели сказать: только защита нашего населения и поддержка санитарного врача. Повторяю, что 50 процентов некачественной продукции — это слишком много.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Кулик от фракции "Единая Россия".

Кулик Г. В., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".*

Я хочу сказать, что по поручению правительства представители Министерства сельского хозяйства встречались с делегацией Министерства сельского хозяйства и продовольствия Грузии, и были высказаны совершенно конкретные предложения и замечания, суть которых состоит в следующем: обработка виноградников теми гербицидами, которые не сертифицированы в России. Перечень их известен и неоднократно сообщался грузинской стороне. Порядок сегодня такой: министерство сертифицирует каждый гербицид и пестицид, которым можно вести обработку овощей, картофеля и так далее.

Второе. Нарушения, которые допущены при хранении и производстве самого виноматериала.

И наконец, последнее. Обращалось внимание на то, что валовой сбор винограда, скажем, киндзмараули, который подтверждён грузинской стороной, позволяет сделать шестьсот тысяч бутылок этого вина, а только по импорту в Россию завезено шесть миллионов двести тысяч бутылок, поэтому трудно себе представить... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич. Это была информация.

Вопросы закончились. Есть ли желающие выступить? По три минуты. Первый — депутат Кондратенко.

Кондратенко Н. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Прежде всего хочу начать с того же — с чувства тревоги. Всё время через какие-то экономические проблемы нас, россиян, пытаются посорить с другими народами: то с белорусами, то с украинцами, то с молдаванами, с прибалтами, туркменами... Я думаю, что не добрая это политика. Можно решать экономические вопросы, можно технологические вопросы решать, но нельзя возводить всё на уровень противостояния народов. Три месяца раздували через телевидение

украинскую проблему по газу — сейчас ровно два месяца раздувают вот эту проблему. Не добрая политика! Как аукнется, друзья, так и откликнется. Никогда мы, русские, не строили взаимоотношения с соседями на такой основе. Хочу критически оценить нынешнюю политику.

И ещё, друзья, может ли быть политическое давление? Конечно, может, а как же! Нам же безразлична судьба русских в Молдавии, нам безразлична судьба русских в Приднестровье, но это давление должно быть открытым, честным, и пусть все народы, весь мир с пониманием отнесутся к тому, что нам безразлично. Ведь могли бы мы придавить Прибалтику ценами на энергоносители, могли бы запретить вывозить лом чёрных и цветных металлов через Прибалтику (они жили за этот счёт), но чья-то твёрдая рука заставляла: везите туда. Там всё можно было, это было политическое решение.

И волнует то, что наш главный санитарный врач, к которому я всегда очень положительно относился, на этот раз, по-моему, поставлен в условия такие, что начал изобретать. Как агроном-виноградарь, хочу сказать, что никогда ДДТ по технологии на виноградниках не применялся. Счастье, что у винограда нет листогрызущих вредителей, а ДДТ — это препарат от листогрызущих вредителей. Он давно снят с производства, запрещён. Но надо испугать людей, в том числе и детей, я думаю, это не добрая позиция. Не применяется и гексахлоран. Раньше, лет сорок назад, гексахлоран мог применяться, когда с калифорнийской щитовкой не могли ничего сделать, премия в парижском банке находится за изобретение химических средств борьбы с калифорнийской щитовкой, но человечество обошлось, оно перешло на привитую культуру. И у нас в стране уже сорок лет привитая культура, поэтому и этот препарат никогда не применялся. У винограда болезни очень, как говорится, коварные, поэтому там применяются... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Уважаемые депутаты, мы рассматриваем важный вопрос. Его инициатором и, так сказать, детонатором был я несколько дней назад, и я вам скажу прямо: фракция ЛДПР поддержит проект постановления, и не только потому, что мы хотим поддержать санитарного врача, мы здесь лукавим, конечно. Здесь есть политический компонент, уважаемый Александр Михайлович, и мы будем поддерживать больше по политическим причинам.

Мы не будем искать калифорнийскую щитовку и ДДТ, это отдельная проблема, в которой надо разбираться, но мы можем сказать, что кормить те режимы, которые ведут антироссийскую

политику, которые устраивают блокаду Приднестровья, которые готовятся к войне в Абхазии, и давать им материальные возможности, давать им бизнес на 200 миллионов — это идиотизм. Ну сколько можно! Потребовалось десять — двенадцать лет, чтобы мы чуть-чуть, хоть в чём-то стали защищать свои национальные интересы. Хорошо, не глобально, хорошо, не в вопросах Ирака, Ирана, но хоть чуть-чуть начинаем, и это тоже вызывает раздражение. И чего мы боимся сказать, что это экономические санкции в отношении господ Воронина (коммуниста Воронина, заметим) и Саакашвили, возвращенного лично товарищем Шеварднадзе и занявшего понятно какую позицию! Вот и всё.

И не надо делать анализы винограда, уважаемая фракция КПРФ, которая не хочет поддерживать это постановление, анализы надо было в своё время у Воронина брать, чтобы таких первых секретарей не допускать к руководству страной. Поставили компанию, которая сначала развалила страну, а потом превратила в самодетельное государство, да ещё и на Россию полезли, да ещё устроили блокаду Приднестровья. Ну что это за первые секретари?! Да это предатели, их к стенке надо ставить, этих людей, и давно это надо было сделать! Так что я вам прямо скажу: это ваша публика, ни одного члена ЛДПР там нет, ни одного. Назовите фамилию! Ну ни одного! Искал, всё время искал в грузинском руководстве членов ЛДПР — ни одного, в молдавском руководстве — ни одного, всё одни коммунисты и их воспитанники типа Саакашвили, американские воспитанники!

Поэтому давайте, друзья, прямо скажем, что нельзя совмещать одно с другим. Помогать надо тем, с кем ты дружишь, это обычная житейская логика. Но если кто против тебя идёт, издевается, кто ведёт политику... кто хочет с американцами делать политику, а с русскими — бизнес, так не пойдёт, ребята, вы определяйтесь, так не пойдёт! (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. От фракции "Народная Воля — СЕПР" — депутат Виктор. Пожалуйста.

Виктор И. К. Уважаемая Любовь Константиновна, я думаю, что если бы мы строго придерживались сегодняшней повестки дня, то не было бы вот таких явных споров, потому что здесь речь идёт о поддержке мер по ужесточению санитарного контроля на ввозимую в Российскую Федерацию сельскохозяйственную продукцию. А ведь мы везём не только вина, мы везём сою, мясо. Мы везём из Узбекистана и фрукты, и картошку, неизвестно каким образом выращенные, оттуда спокойно везут и арбузы, которые уже в мае красными становятся, и так далее, и так далее, и почему-то у нас там вообще не возникает никаких вопросов.

Если бы в таком плане стоял вопрос, то не надо было бы ни о чём спорить. Мы поддерживаем всегда свои санитарные

службы, которые стоят на защите интересов наших трудящихся. Конечно, политическая составляющая здесь прямо прёт и рога торчат. Поэтому как-то вот не очень приятно то, что сосредоточили всё именно на Молдове и Грузии. Если это будет касаться всех, то за это мы проголосуем и наша фракция будет поддерживать такое решение.

Председательствующий. Спасибо.

От фракций больше нет желающих выступить? Андрей Николаевич Савельев, пожалуйста.

Савельев А. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы всё-таки не наивные люди и прекрасно понимаем, что, кроме политики, в этом заявлении ничего нет. Нашей поддержки никто не просил. Мы эту поддержку выражаем по собственной инициативе, а инициатива эта нужна именно для того, чтобы придать проблеме технической политическое звучание. Но оно и без того уже есть, потому что есть множество странностей в поведении исполнительной власти, которая приняла соответствующее решение. С нашей стороны тоже есть странность: у нас комитет по СНГ вносит этот проект... или рассматривает и даёт ему оценку, а вовсе почему-то не комитет по здравоохранению. Понятно, что это политическая составляющая. А исполнительной властью почему-то одновременно принимаются решения по Грузии и по Молдове. Одновременно как будто бы и там, и там испортилось качество виноматериалов. Вот по очереди не могло быть, а именно так. И одновременно почему-то испортились и вина, и коньяки, и минеральная вода. Не странно ли это? Ну конечно, странно. Зачем мы такое заявление принимаем, которое всё состоит из странностей? Наконец, приняты ли соответствующие адекватные меры внутри страны по отношению к вину, коньякам и минеральной воде, которые производятся на территории Российской Федерации? Такие же претензии предъявлены? Не предъявлены.

Поэтому всё заявление просто пустое, оно никому не нужно. А самое главное, что здесь есть (и я подозреваю здесь злой умысел), — это намерение удушить вместе с этими враждебными России режимами ещё и Абхазию и Приднестровье. Вот если бы мы приняли заявление о том, что мы экономические санкции вводим в ответ на недружественные действия этих государств, а Абхазии и Приднестровью, наоборот, оказываем гуманитарную поддержку, вот это была бы настоящая позиция дееспособного парламента. То, что предлагается нам, — это филькина грамота, за это голосовать нельзя, просто стыдно! И от нас, ещё раз подчёркиваю, никто не просит этой поддерж-

ки. Просто мы начинаем вот эти глупые меры, которые приняты, такие уклончивые и лукавые, разделять с исполнительной властью. Самим же нам будет стыдно за это!

Спасибо.

Председательствующий. Гончар Николай Николаевич от фракции "Единая Россия".

Гончар Н. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, очень может быть, что те претензии к конкретному проекту постановления, которые сформулированы, имеют под собой основу, но вместе с тем давайте прямо скажем: ну конечно политическая. А поправка Джексона — Вэника (я не знаю, там ли я ударение сделал в слове "Вэник" или не там), она каким была документом — политическим или экономическим? Существует такой механизм, и наше правительство, слава богу, сделало этот шаг.

Что беспокоит авторов документа? Авторов документа беспокоит, что пользующиеся по-прежнему влиянием в Российской Федерации отдельные олигархи, ныне работающие в составе грузинского правительства, могут, используя свои старые связи, побудить отдельных должностных лиц вдруг решить, что состав вина неожиданно стал соответствовать нашим стандартам. Повторяю ещё раз: вполне возможно, что к тексту данного постановления есть претензии. Но в случае, если оно не будет принято, нашему комитету следует продумать, какие со стороны парламента Российской Федерации будут сделаны шаги, с тем чтобы дать почувствовать нашим соседям: безнаказанно оскорблять должностных лиц Российской Федерации недопустимо и в ответ будут приняты адекватные меры.

Давайте вспомним: Молдавия, господин Воронин соответствующим образом повёл себя с представителем нашего президента господином Козаком, вместо того чтобы выполнить взятые на себя договорённости, полетел советоваться в Рим, после этого был повторно переизбран. А сейчас нам говорят, что эти меры ударят не по Воронину, а по молдавскому народу. Пусть молдавский народ сделает соответствующие политические выводы, но давать возможность получать на нашем рынке преференции и экономические выгоды тем, кто не уважает руководителей моей страны, а значит, и мою страну, и меня, недопустимо. Если это решение принято не будет, нам нужно продумать, какой шаг мы должны сделать, с тем чтобы эту проблему обозначить и поддержать политическое руководство страны.

Спасибо.

Председательствующий. Требуется ли заключительное слово?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Мы ещё не голосуем.
Заключительное слово депутату Чухраёву требуется? Не требуется.

По мотивам по одной минуте. Плетнёва Тамара Васильевна от фракции КПРФ.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я просто хочу напомнить, что правители меняются, а народ остаётся. Мне совсем не хочется, чтобы грузинский и молдавский народы относились к нам с презрением, понимая всё то, что мы сегодня делаем. Мне тоже не нравится политика Саакашвили и Воронина, но при чём здесь политика и в то же время экономика? От этого пострадают люди, которым и так сегодня очень сложно и тяжело, поэтому я предлагаю снять вообще сегодня с рассмотрения этот вопрос. Если же нужно какое-то постановление политическое принять, то нам надо это сделать. А "Единая Россия" всегда отказывается делать жёсткое политическое постановление, по любому поводу, а вот в данном случае вдруг нашла теперь... Пьём боржоми у себя в Думе уже... я не знаю... двенадцать лет пьём, и ни разу никто не сказал, что плохая вода!

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Овсянников от фракции ЛДПР по мотивам.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Вот всё не так, то, что сейчас было сказано. И вот эта политика заигрывания с нашими врагами, можно уже их так называть, ну, не в кавычках, а в определённом смысле врагами России, недоброжелателями России... Вновь продолжается заигрывание со стороны коммунистов. Зюганов заявляет, что в случае прихода к власти КПРФ будет пересмотрено отношение к статусу Чечни. То есть зря уложили в гробы не одну сотню наших солдат, если снова звучат слова такие. И сегодня предлагается: да плевать, что там Молдавия душит русскоязычное население, Приднестровскую республику, давайте позаботимся об их населении... Но только так, только путём доведения народа до определённого состояния можно поменять власть, можно влиять на процессы политические в республике! Поэтому необходимо принять хотя бы полудохлое, но такое заявление, чтобы поставить точки над "i" и дать понять, кто в доме хозяин.

Председательствующий. От "Единой России" — депутат Воронин по мотивам.

Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".

Спасибо большое.

Я хотел и фракции "Родина", и КПРФ, особенно Тамаре Васильевне, сказать: вы знаете, день, когда Парламент Грузии ратифицировал соглашение по поводу вывода военных баз (это позав-

вчера было), Саакашвили назвал великим днём, которого ждал весь грузинский народ, великим днём освобождения от российской оккупации. Перевод с грузинского был, поэтому я не могу точно, дословно сказать, но смысл такой, понимаете? Семьдесят тысяч грузин с пятого раза — царь не хотел — подписали Георгиевский трактат. Не подписали бы, нации не существовало бы сейчас! А теперь их несколько миллионов человек, и они на нас плюют, на наших предков, о которых вы заботитесь! А мы должны здесь ещё боржоми их пить?! Сами пейте свой боржоми, который никому не нужен, мы пьём нарзан, и нас это устраивает.

И вина у нас нормальные. Сейчас запретим — через год будут кубанские вина... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Я на голосование ставлю. Кто за принятие данного постановления? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 33 сек.)	
Проголосовало за	349 чел. 77,6 %
Проголосовало против.	2 чел. 0,4 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	351 чел.
Не голосовало	99 чел. 22,0 %
Результат: принято	

Принято.

По ведению — депутат Сентюрин.

Сентюрин Ю. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня такое предложение, я прошу вынести его на голосование. Сегодня, как вы верно сказали, сверхнасыщенная повестка дня, мы не успеваем все вопросы рассмотреть. Предлагаю продлить время работы для рассмотрения вопросов, в частности проекта закона об обращениях граждан, это сверхактуальная тема. Прошу вынести на голосование.

Председательствующий. Спасибо.

У нас есть ещё одно постановление, поэтому, может быть, мы продлим время работы на один час, до 15 часов? Нет возражений? Нет. Кто за предложение продлить время работы палаты до 15.00? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 34 сек.)	
Проголосовало за	257 чел. 57,1 %
Проголосовало против.	44 чел. 9,8 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	301 чел.
Не голосовало	149 чел. 33,1 %
Результат: принято	

Принято.

Уважаемые коллеги, у нас с вами осталось ещё одно постановление, пункт 7, я предлагаю его рассмотреть. Есть ли вопросы по тексту и требуется ли доклад Фоменко Александра Владимировича? Не требуется.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Владимирович. Можно с места.

Включите микрофон депутату Фоменко.

Фоменко А. В., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Уважаемые коллеги, я считаю, что это постановление всё-таки нужно объяснить, перед тем как вы нажмёте кнопки. Судя по заключению нашего Комитета по международным делам, некоторые его члены не считают актуальными проблемы международных отношений, поиск политических истоков политического терроризма и тех представлений о революционной законности, которые столь нам знакомы сегодня, в пору бесконечных "оранжевых революций" по периметру России.

Более того, председатель нашего комитета опасался, что моральное осуждение, заметьте, не самих революционных изменений, а именно преступлений, совершённых во имя этих изменений, "негативно отразится (цитирую) на развитии конструктивного межпарламентского диалога". Непонятно, что имел в виду Константин Иосифович, упоминая о конструктивном диалоге, уж не формальное ли осуждение 6 апреля Европарламентом факта признания Россией законности белорусских выборов? Надеюсь, что нет, ведь он и сам знает, что в январе будущего года, по завершении нашего председательства в Комитете министров Совета Европы, полномочия нашей делегации в ПАСЕ будут приостановлены, поводов для этого у наших партнёров по "конструктивному диалогу" более чем достаточно. К тому же эти партнёры не очень беспокоились о наших чувствах, когда ставили в январскую повестку дня ПАСЕ резолюцию об осуждении коммунистических режимов. Такую резолюцию только, пожалуй, господин Косачёв не считает направленной против России. Уж не против ли Молдавии была направлена эта резолюция по столь "актуальной" теме международных отношений?

Я надеюсь, что сегодняшнее выступление членов фракции КПРФ развеет сомнения Константина Иосифовича относительно того, что, голосуя за это постановление, мы играем на поле КПРФ. Известно давно, что лучшая защита — это нападение, именно так ведут себя наши европейские и американские партнёры, и не только у себя дома, но и в зоне стратегических

интересов НАТО, то есть у нас на европейско-китайской границе, и в этом надо брать с них пример, в этой настойчивости.

Лучшее, что мы можем сделать для наших партнёров и для себя самих, — принять это постановление и пригласить европейцев к серьёзному обсуждению заявленных вопросов. Ведь нам нет смысла вести борьбу с террором, если официальным обоснованием этой борьбы является моральное осуждение применения противником тех средств, тех методов политического действия, которым мы сами научили его. Не кто иной, как именно европейские революционные и послереволюционные режимы обосновали приемлемость и даже необходимость применения террористических средств для решения политических задач. И на фоне всего якобинского ужаса, принципиально никогда Западом не осуждённого, наши европейские коллеги позволяют себе рассуждать о преступлениях коммунистических режимов, бывших лишь очередным вариантом западного революционного проекта! Пора наконец, с моей точки зрения, дать повод и европейцам заняться самобичеванием и самооправданием в связи с нашим общим революционным прошлым, тогда, глядишь, поменьше будут рассуждать о приостановлении наших полномочий, не так резко будут приставать к нам с требованием назвать оккупацией включение в состав Советской России территорий остзейских провинций Российской Империи и с другими столь же "актуальными" проблемами международных отношений.

Между прочим, посетивший Москву Председатель ПАСЕ Рене ван дер Линден при упоминании этих проблем сразу прямо ответил, что он не хотел бы их обсуждения в ПАСЕ, и отнюдь не по причинам неактуальности. Объясняя свою точку зрения, он сказал, что революция не только привела к страшным разрушениям, но отделила церковь от государства и обеспечила большую социальную справедливость в распределении жизненных ресурсов. Хотя именно эти аргументы в отношении коммунистических режимов европейцы в январе сего года не желали выслушивать от наших представителей в ПАСЕ.

Уважаемые коллеги, я предлагаю проголосовать за это постановление прежде всего потому, что им мы ясно и недвусмысленно заявляем нашим европейским соседям и партнёрам, что перестаем быть политически и интеллектуально ведомыми, то есть перестаем оправдываться в недостаточной европейскости, так сказать, наших политических нравов, и, являясь, безусловно, частью Европы, тем не менее не являемся лишь морально-политическим спутником ЕС. Наконец, мы ясно и недвусмысленно заявляем нашим многочисленным партнёрам в Азиатско-Тихоокеанском регионе и в Латинской Америке, что мы видим лицемерие записных либералов из числа

членов "золотого миллиарда" и не собираемся играть по их правилам в разворачивающейся в мире борьбе за ресурсы, под каким бы благовидным предлогом эта борьба ни велась. И не надо бояться обидеть кого-то политически ангажированным вторжением, как написано в заключении, в чрезвычайно чувствительную сферу революционной истории Европы. Сфера эта вовсе не для изысканий учёных-историков и политологов, как думает председатель нашего международного комитета. С XIX века и до сего дня учёные нашли более чем достаточно фактов, а в связи с двухсотлетием революции вышло более чем достаточно обобщающих книг на всех основных европейских языках, чтобы даже политики могли себе позволить определить своё отношение к гильотине и к царству террора. И пусть палата сегодня определится, кто здесь консерваторы, хотя бы и социальные, а кто либералы и революционеры.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Митрофанов по ведению. Всё, уже не нужно.

Так, коллеги, у кого есть вопросы? Вопросы у Валентина Степановича Романова и у Козловского. Пожалуйста, Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Я понимаю благие намерения автора данного документа, но хотел бы уточнить. Когда в ПАСЕ возводили клевету на героическую историю многих народов, в том числе и проживающих на территории Советского Союза, — это одна позиция, но она ясная, она антикоммунистическая. Когда в тексте говорится об империалистических режимах европейских стран, понятно, что это мнение коммунисты разделяют. Капитализм весь пронизан... за множество веков прославился и преступлениями, и кровавыми войнами, и колониальными издевательствами. Как можно в одну кучу сваливать права народов, которые столетиями подвергаются неимоверной эксплуатации, а потом взрываются, и падает, например, Бастилия, и французский народ совершает буржуазную революцию, как можно на одну чашу весов класть права народов и права тех, кто эксплуатирует народы? В этом-то и цинизм подобного... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, ответьте.

Фоменко А. В. Я не знаю, кого имеет в виду под французским народом уважаемый коллега, может быть, толпы тех завезённых из Эльзаса санкюлотов, которые якобы штурмовали Бастилию, но на самом деле они вошли туда и потом просто разорвали на куски губернатора, который не собирался оказывать сопротивление. Вся история этой революции французской говорит о том, что никакая революция не могла быть воз-

можно без соответствующего иностранного финансирования, в данном случае без соответствующего завоза на территорию Парижа вовсе не парижан. И эту технологию мы наблюдаем и сейчас, пожалуйста, во время всех "оранжевых революций", а также на Балканах. Технология известна, это называется "революционная техника". Я думаю, что тут не стоит обижаться на что-то, потому что никого здесь, в этом зале, мы не собираемся обидеть. Просто надо внимательнее изучать историю.

Председательствующий. Вопрос Плетнёвой Тамары Васильевны. И потом Козловский Александр Александрович.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Уважаемый Александр Владимирович, вот я зачитываю кусок из вашего заявления: "Начатое буржуазными революционерами использование методов государственного принуждения для изменения структуры собственности... продолжилось и далее — вплоть до XX века". Ну и потом, естественно, вы пишете и о советской власти. Вы что, считаете, что надо было жить в патриархальном обществе и что вообще революция любая, кроме насилия, ничего не несёт и ни к чему не ведёт? Вы вообще сами-то зачем вот это всё писали, я никак не пойму! У вас цель была одна, а получилось совершенно непонятно что!

Председательствующий. Александр Владимирович, ответьте, пожалуйста.

Фоменко А. В. Дело в том, что после победы так называемой французской революции трудящиеся классы Франции, до этого имевшие сто двадцать четыре или сто двадцать пять дней отдыха в год, немедленно стали... получили в обмен только тридцать шесть. И подобного рода примеры можно продолжать и продолжать.

Что касается целей революций, очень большие сомнения, что они проводились для того, чтобы кого-то осчастливить, хотя такая риторика использовалась всегда. Во всяком случае, население Франции уменьшилось на миллион триста тысяч человек, а было двадцать пять миллионов, оно было до революции в два раза больше, чем в Англии, а через сто лет после революции население Англии уже превышало население Франции.

Я считаю, что не надо здесь погружаться в споры, надо просто голосовать.

Председательствующий. Спасибо.

И вопрос Александра Александровича Козловского. Пожалуйста.

Козловский А. А., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна. Но у меня вопрос не к докладчику, я хотел бы спросить, нужно ли объяснить позицию нашего Комитета по международным делам? Если нет, то...

Из зала. А вы поддерживаете?

Козловский А. А. Наш комитет категорически возражает против этого, и я готов ответить коллеге Фоменко, что да, действительно, принятие такого постановления затруднит диалог с другими парламентами хотя бы только потому, что в мире действительно, реально есть масса более злободневных тем, чем Ирак и Иран. Плюс ко всему это заявление звучит скорее как наш ответ Чемберлену: Запад принял резолюцию, осуждающую коммунистические режимы (кстати, где не осуждались Советский Союз или Россия), а мы вот вам покажем.

С точки зрения исторических оценок документ грешит массой субъективностей. Скажем, первая революция, которая упоминается, английская революция XVII века подняла на гребень власти Оливера Кромвеля, но и отправила на плаху Карла I. Но смертный приговор Карлу I первым подписал сэра Томас Чалонер, который был воспитателем Карла с детства...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Пожалуйста, ответьте.

Фоменко А. В. Александр Александрович, это вообще никак не является поводом для того, чтобы определиться, голосовать или не голосовать за эту резолюцию. У нас тоже свитские генералы предали государя, а верными государю остались, например, только Гусейн Хан Нахичеванский, мусульманин, и генерал граф Келлер, командующий третьим кавалерийским корпусом. Ну и что? О чём это говорит? Только о том, что кто-то был верным, а кто-то нет, всё. За казнь короля в Англии проголосовал парламент, перед этим семь раз разогнанный Кромвелем. А после этого Кромвель ещё полмиллиона ирландских католиков повелел вырезать, что было самой большой и первой по времени этнополитической и этнорелигиозной зачисткой в Европе, как это теперь, после Югославии, называется.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Гильмутдинов по ведению, пожалуйста.

Гильмутдинов И. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, Любовь Константиновна! Есть предложение перейти к голосованию без обсуждения.

Председательствующий. Кто за предложение депутата Гильмутдинова? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 288 чел. 99,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 289 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, я ставлю на голосование постановление, которое доложил депутат Фоменко. Кто за принятие? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 12 чел. 2,7 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 17 чел.
Не голосовало 433 чел. 96,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, переходим к законопроекту под номером 10. "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации". Доклад Сергея Александровича Попова.

Попов С. Александрович. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", подготовленный ко второму чтению.

Хотел бы сразу отметить одно очень важное, принципиальное отличие: мы рассматриваем сегодня законопроект, имея на руках новый для Государственной Думы документ — заключение Общественной палаты Российской Федерации. И в принципе мы с вами, когда рассматривали законопроект об Общественной палате, обсуждали, спорили, какая будет технология рассмотрения. В соответствии с законом, который мы с вами приняли, текст заключения Общественной палаты доведён до каждого депутата, вы все имели возможность с ним подробно ознакомиться. Комитет очень тщательно рассмотрел данное заключение. Мало того, мы постоянно работали с комиссией Общественной палаты, которую возглавляет Слободская Мария Александровна, и в соответствии с предложениями и рекомендациями этой комиссии депутатами были сделаны определённые выводы. Подавляющее большинство предложений, которые носят конкретный, существенный характер, мы постарались учесть полностью или частично. Ряд рекомендаций, которые носят общий, неконкретный характер, с нашей точки зрения, сегодня сложно реализовать, поскольку они не имеют конкретной юридической формы, но это предмет, допустим, дальнейшего рассмотрения.

Хотел бы также поблагодарить всех наших коллег-депутатов, которые очень активно включились в подготовку предложений и поправок к данному законопроекту. По большому счёту, шёл конкурс идей и предложений с точки зрения совершенство-

вания юридических норм данного законопроекта, и комитет на заседаниях рабочей группы и на своих заседаниях выбирал лучшие тексты, которые мы и предлагаем вашему вниманию.

Всего поступило около двухсот поправок. В таблицу 1 внесено восемьдесят пять, в таблицу отклонённых поправок — сто две, прошу прощения, девяносто семь. Часть наших коллег в ходе работы попросила разрешения уточнить редакцию, и сегодня их поправки включены в таблицу 1.

Коротко о сути поправок, которые мы предлагаем принять. Уважаемые коллеги, если помните, в первом чтении шёл подробный разговор о том, имеет ли смысл расширять текст закона с точки зрения его возможного распространения. С точки зрения названия закона и его концепции, содержания мы с вами определяем порядок рассмотрения обращений граждан, которые направляются в государственные органы, должностным лицам, и комитет считает, что в данном законе специально расширять текст, создавая дополнительное поле, не имеет смысла. Для этого должны быть отдельные, самостоятельные законы. В связи с этим внесена поправка о том, что прописанный в данном законопроекте порядок рассмотрения обращений граждан не распространяется на те случаи, которые регулируются специальными федеральными конституционными и федеральными законами, и таких примеров сегодня уже достаточно. Я думаю, будут появляться и другие, поэтому сразу хотел бы ответить тем коллегам, которые ставили вопросы о том, как быть, допустим, со СМИ, с общественными организациями, с различными юридическими лицами. Мы говорим о том, что это не предмет данного закона.

Ко второму чтению мы постарались максимально увеличить возможности защиты именно права гражданина на обращение. Поэтому изменена редакция, добавлены новые нормы, которые позволяют реализовать именно это право гражданина. Мало того, мы посчитали очень важным, чтобы в законе не было такого понятия, как "анонимные обращения", поскольку по ним было много споров. Мы ушли также от понятия "повторные обращения", оставив только "многократные", постарались не использовать, даже в названиях статей, такое выражение: "обращения, которые не рассматриваются". С нашей точки зрения, рассматриваться должны все обращения. Другое дело, что в отдельных, конкретных случаях надо выносить особое решение. Даже в этом плане мы постарались создать максимальную защиту для гражданина. Точно так же мы постарались максимально уточнить те положения, которые создавали некоторую двойственность в восприятии, связанную и со сроками, и с вопросами. Допустим, отсутствие каких данных о гражданине может служить основанием для того, чтобы его обращение не

рассматривалось? Логика наша очень простая, уважаемые коллеги: если недостаточно данных в обращении, по которым можно связаться с гражданином. Мы ушли от понятия анонимности и, самое главное, считаем, что отсутствие, допустим, отчества или нечёткая подпись не должны служить основанием для того, чтобы данное обращение не рассматривалось. Но есть конкретные случаи: когда плохо читается текст, когда с гражданином невозможно связаться, когда на многократные обращения по одним и тем же вопросам уже давались обоснованные письменные ответы, когда по заявлению гражданина было определённое судебное решение. В наших формулировках и предложениях мы проводим главную мысль: всё равно эти документы должны прочитываться, и потом по ним должны приниматься решения. Исходя из этого мы согласились и с Общественной палатой, и с рядом депутатов и изъяли понятия клеветы и угрозы, поскольку юридически точных обоснований этих понятий в действующем законодательстве на сегодняшний день не существует.

Отдельно я хотел бы сказать и о ситуации в части определения понятия петиции. Это тоже была одна из тем, рассмотренных на заседаниях комитета. Мы посчитали, что поскольку данное определение сегодня пока ещё не имеет юридического обоснования в законодательстве и, по большому счёту, это действительно отдельный, серьёзный разговор, то определение петиции должно быть дано в отдельном законе, поэтому и предложили коллегам, которые выступали с этой инициативой, такой законопроект подготовить. Мы готовы участвовать в его подготовке и вместе рассматривать... С нашей точки зрения, излишнее детализирование здесь нецелесообразно. Вы помните, что мы говорили о том, что этот законопроект рамочный, что в соответствии с нормой закона об основах организации местного самоуправления региональные органы и органы местного самоуправления имеют право выпускать свои правовые акты, которые не регулировали бы правоотношения в этой сфере, а вводили бы дополнительные нормы по защите права граждан на обращение.

Исходя из вышесказанного комитет предлагает рассмотреть таблицы 1 и 2 и принять их, а также принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок 1 (она состоит из восьмидесяти пяти поправок)? Нет. Кто за то, чтобы согласиться...

Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

Романов В. С. Уважаемые Любовь Константиновна и Сергей Александрович! Вы знаете, у меня не принципиальный вопрос, но

вот поправка 67 (пункт 3), на мой взгляд, имеет такое толкование, что стоило бы по ней отдельно обменяться мнениями.

Председательствующий. Вы выносите на отдельное голосование поправку 67?

Больше нет желающих. Коллеги, кто за то, чтобы принять таблицу поправок 1, за исключением поправки 67? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 300 чел. 66,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 300 чел.
Не голосовало 150 чел. 33,3 %
Результат: принято

Принято.

Поправку 67 обоснуйте, Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, я не ставлю под сомнение правильность целого ряда положений поправки 67, но вот по пункту 3 статьи 11 у меня есть сомнения. Может быть, нам авторы прокомментируют? Заметьте, что в пункте 1 говорится: если в указанных обращениях содержатся признаки подготавливаемого, совершаемого или совершённого противоправного деяния и так далее, то об этом в соответствующие органы сообщается, а в пункте 3 говорится (вот это у меня и вызвало сомнение): если в обращении, в том числе и в орган власти, содержатся угрозы жизни, здоровью и имуществу должностного лица, то не даётся ответа, а гражданину сообщают, что, мол, будьте поаккуратнее. Мне кажется, тут есть противоречие. Если гражданин доведён до последней стадии, если он психически не совсем адекватен, если он осознанно пишет о том, что намеревается убить должностное лицо, чиновника, мне кажется, неверно было бы так формулировать, как здесь, сообщать гражданину: "Будьте вежливее". Повторяю, между пунктом 1 и пунктом 3, с моей точки зрения, есть противоречие.

Председательствующий. Сергей Александрович, пожалуйста.

Попов С. Александрович. Спасибо за вопрос.

Коллеги, обратите внимание на то, что статья 11 новая, она предлагается вместо статьи 5, которая была в первом чтении. Изменилось и название статьи. Смысл здесь следующий: порядок рассмотрения отдельных обращений. Вспоминая наш предыдущий разговор, при рассмотрении в первом чтении — я уже сегодня об этом говорил — мы постарались уйти от тех выражений, которые не имеют точных юридических понятий: клевета,

угроза. Это было одно из необходимых условий при формулировании и пункта 3.

Теперь что касается того, что мы вот, может быть, излишне вежливо здесь поступаем. Я ещё раз подчёркиваю, уважаемые коллеги, что в статье 33 Конституции закреплено право граждан на обращения. Данный закон прописан именно так, чтобы это право ни при каких случаях нельзя было нарушить. Как только мы эту конструкцию изменим или введём понятия "не рассматривать", "отказываться", поломается весь смысл. Рабочая группа посчитала — мы советовались с юристами, экспертами, — что здесь предложена наиболее удачная юридическая форма, которая ни в коей мере не обидит гражданина, что самое главное, и в то же время покажет технологию работы. У нас было несколько вариантов текста. Мы с коллегами выбрали данную юридическую норму, посчитав, что она носит наиболее уважительный характер.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за то, чтобы принять поправку 67? Мнение депутата Романова — отклонить, он вынес её на отдельное голосование. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 291 чел. 64,7 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 293 чел.
Не голосовало 157 чел. 34,9 %
Результат: принято

Принято.

Таблица поправок 2, состоящая из девяноста семи поправок. Есть ли возражения у депутатов по таблице поправок 2? Решульский и Рыжков.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н. Я не получил ответа на вопрос, почему нам не раздали заключение Общественной палаты по результатам экспертизы. Я так и не понял, почему этого не сделали.

Из таблицы 2 я предлагаю вынести на отдельное голосование поправки 78 и 93.

Опять вернусь к экспертизе Общественной палаты. Ведь не смогли рассмотреть заключение в комитете, его до сих пор даже депутатам не раздали, а там масса предложений, связанных с поправками, которые отклонены. Можно было бы рассматривать законопроект вместе с представителями Общественной палаты.

Председательствующий. Вчера были разосланы материалы во все комитеты Государственной Думы.

Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А. Я также не буду злоупотреблять своим правом, вынесу несколько поправок, совсем немного, для того чтобы просто обозначить некоторые важные темы. Любовь Константиновна, буквально несколько поправок: 8, 16, 96, 19 и 79. Пять поправок.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять таблицу поправок, за исключением поправок 78, 93, 8, 16, 96, 19, 79? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 320 чел. 71,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 320 чел.
Не голосовало 130 чел. 28,9 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, поправку 78 обоснуйте, Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. Спасибо.

Поправка 78 касается статьи 12 предложенного законопроекта, в ней говорится о сроках рассмотрения обращений граждан. Да, надо согласиться, что, как тут записано, в течение тридцати дней со дня регистрации рассматриваются, но у нас бывают исключительные случаи, и я вам их приведу. Мы предлагаем дополнить эту статью следующим: "...за исключением случаев, когда обращение направлено в ходе акций, которые могут нанести серьёзный ущерб здоровью или угрожают жизни заявителя и причиной проведения которых являются вопросы, поставленные в обращении. Такие обращения рассматриваются органами и должностными лицами в течение трёх дней со дня регистрации".

Живой пример. Ясногорск, Тульская область, какой день уже, какая неделя идёт голодовка рабочих. Они были здесь, в Государственной Думе, мы даже умудрились за десять дней только послать запрос о выполнении протокольного поручения. Разве в таких случаях не надо законом определить чётко и ясно короткий срок рассмотрения таких заявлений? Но люди-то гибнут, они здоровье подрывают своё, и такие случаи не исключение.

Я прошу эту поправку поддержать, чтобы в течение трёх дней в таких исключительных случаях рассматривались заявления и принимались решения.

Председательствующий. Сергей Александрович, пожалуйста, прокомментируйте.

Попов С. Александрович. Уважаемые коллеги, мы очень серьёзно рассматривали предложение коллеги Решульского,

но хотел бы сразу отметить, что, если бы он внёс ещё пару поправок, которые корреспондировались бы с этой нормой, ещё можно было бы эту конструкцию рассматривать, но он этого не сделал. Его норма вступает в прямое противоречие с другими нормами, которые он предлагает оставить в данном законопроекте. Например, для регистрации даётся три дня, как быть в этом случае, Сергей Николаевич?

Рещульский С. Н. А здесь написано.

Попов С. Александрович. Прошу прощения, на самом деле ваша конструкция не является оптимальной. Почему три дня? Вот обращение поступило в пятницу вечером, оно ещё не зарегистрировано, вы говорите, в понедельник надо дать ответ, — это технически невыполнимая вещь. Мы готовы были бы рассматривать это предложение, но в данном случае оно вступает в противоречие с уже принятыми нормами по срокам, за которые мы только что проголосовали.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 78? Мнение комитета вы слышали.

Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 39 чел. 8,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 39 чел.
Не голосовало 411 чел. 91,3 %
Результат: не принято

Поправка не принята, остаётся в таблице отклонённых.

93-ю поправку, Сергей Николаевич, прокомментируйте.

Рещульский С. Н. Спасибо.

Вот так, как прокомментировали первую, ко всем поправкам и относились. Я ещё раз подчёркиваю, здесь всё корректно написано: три дня со дня регистрации. Регистрируйте хоть в пятницу, хоть в понедельник.

93-я поправка. Рассмотрение обращений и принятие решений бессмысленно, если по ним органы и должностные лица не будут отчитываться, не будут их анализировать, учитывать и потом докладывать, сколько поступило жалоб, обращений, сколько рассмотрено, какие меры приняты и так далее. Здесь тоже довольно корректное предложение статью 15 изложить в такой редакции: "Органы и должностные лица обязаны проводить учёт, анализ и обобщение вопросов, содержащихся в личных и коллективных обращениях граждан... должны систематически отчитываться о работе по рассмотрению обраще-

ний граждан перед соответствующими органами законодательной (исполнительной) власти, представительными органами местного самоуправления или в порядке подчинённости". Мы даже не говорим, что надо выходить на общественность, как раньше было, докладывать и отвечать за то, рассмотрены или не рассмотрены эти обращения. Ну хотя бы в порядке соподчинённости надо же контролировать, как тот или другой орган или должностное лицо организовали приём граждан и как занимаются этими заявлениями и обращениями! Я просто не понимаю, почему отклоняется такая поправка и почему такие контрольные меры не введены в предлагаемом законопроекте.

Я прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Александрович.

Попов С. Александрович. Если Сергей Николаевич посмотрит нашу поправку 81 в таблице принятых, то увидит, что 70 процентов его предложений учтено в этой поправке в таблице принятых. Мы просто посчитали, что наша формулировка более точная, поэтому мы пишем, что ваша поправка учтена частично, учтена по сути, по идеям, но не детализируем, как предлагаете вы. Вот в этом только различие. А по сути, посмотрите... Теперь это, кстати, 14-я статья, не 15-я, а 14-я. Все ваши идеи там изложены.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 93? Мнение комитета вы слышали. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 44 сек.)		
Проголосовало за	43 чел.	9,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	43 чел.	
Не голосовало	407 чел.	90,4 %
Результат: не принято		

Не принято.

Рыжков Владимир Александрович. Поправка 8.

Рыжков В. А. Спасибо.

Я прежде всего хочу отметить очень позитивную работу, которую проделал комитет. Законопроект стал значительно лучше по сравнению с первым чтением, и, действительно, очень многие замечания общественности и депутатов были учтены. Безусловно, мы будем голосовать за этот законопроект во втором чтении. Тем не менее, мне кажется, целый ряд вещей можно было бы всё-таки дополнительно включить в этот законопроект. И я специально использую эту возможность — он же

будет совершенствоваться, мы же понимаем, что законы принимаются не навсегда, они будут совершенствоваться, — для того, чтобы это осталось в стенограмме и в памяти.

Поправка 8 как раз посвящена этому. В ней изложены принципы этого закона, основными из которых являются: защита прав и свобод граждан, равенство, обязательность рассмотрения, своевременность рассмотрения обращений, гласность рассмотрения обращений (то, о чём говорил Сергей Решульский только что), учёт поступивших предложений в работе органов власти и так далее.

На заседании рабочей группы было сказано, что всё изложено замечательно, очень профессионально и квалифицированно, но, к сожалению, эти принципы в сам закон не попали, а они его украсили бы, потому что они не противоречат содержанию закона, и в самом начале закона была бы статья, где чётко и внятно излагаются права граждан и правовые принципы. Мне жаль, что комитет не включил эти принципы в текст законопроекта, я думаю, что мы могли бы это сейчас сделать. Это ни в коей мере не противоречит всему законопроекту — ни одной его букве, ни одному слову, ни одной строчке.

Председательствующий. Сергей Александрович, пожалуйста.

Попов С. Александрович. Здесь как бы полуправда. На самом деле большинство ваших принципов в законопроекте присутствует, только в других статьях, в другом месте, поэтому, когда вы говорите, что в законопроекте отсутствуют принципы, о которых вы упоминаете, это полуправда. Эти принципы есть. Другое дело, есть ли необходимость делать специальную статью, посвящённую принципам? Вот в данном вопросе у нас мнения разошлись. Мы считаем, что надо их использовать там, где дальше приводятся конкретные меры по раскрытию и закреплению данного принципа. Вы говорите: давайте мы их все соберём в кучу, а потом будем о них рассказывать. Это был первый мотив, по которому мы не смогли согласиться с вашей поправкой.

Мотив второй. С нашей точки зрения, учёт поступивших жалоб — это не принцип, выявление и устранение причин — это не принцип, ответственность государственных органов — это тоже только полупринцип. То есть, по большому счёту, у вас здесь шесть принципов, и из них пять используются в законе. Вот мой ответ.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за то, чтобы принять поправку 8? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	9 чел.	2,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	9 чел.	
Не голосовало	441 чел.	98,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Поправка 16.

Рыжков В. А. Я, конечно, не могу с вами согласиться, Сергей Александрович, насчёт полуправды, это вы зря.

Что касается поправки 16, я просто хочу зафиксировать очень важную тему. В России есть массовая практика коллективных обращений граждан. Приведу пример. Вот сейчас, в эти дни в Иркутской области собрано уже восемьдесят тысяч подписей граждан в защиту озера Байкал. В законе нет чёткого определения коллективных обращений и отдельной процедуры их рассмотрения, хотя мы прекрасно понимаем, что значимость обращения граждан, под которым стоят десятки тысяч подписей, гораздо большая, чем значимость индивидуального обращения. Поэтому мной и моими коллегами был разработан целый пакет поправок, связанных с понятием "петиция", но комитет счёл, что это будет перегружать закон, Сергей Александрович об этом говорил в своём докладе.

Я понимаю, что эта поправка не пройдёт, но на будущее хотел бы, чтобы мы для себя, для Государственной Думы, зафиксировали, что такой закон нужен. Потому что если мы не примем отдельный закон о коллективных обращениях граждан, о петициях, то огромное социальное напряжение, которое будет скапливаться в обществе по отдельным темам, просто не будет находить выхода, что чревато политической нестабильностью. А я так понимаю, что Сергей Александрович Попов и представитель администрации президента вовсе не заинтересованы в том, чтобы в обществе накапливались политическая напряжённость и нестабильность. Поэтому в интересах общественной стабильности, я полагаю, мы должны в кратчайшие сроки разработать и принять отдельный закон о коллективных обращениях граждан, или петициях.

Председательствующий. Сергей Александрович, пожалуйста.

Попов С. Александрович. Ну, Владимир Александрович всё сказал, и я тоже говорил об этом в своём выступлении. Единственное, хотел бы ему сразу ответить, это сущностный момент: поскольку массовые обращения, как он считает, в первую очередь должны быть направлены на изменение законодательства, это нашло отражение в статье 4, часть 2. Мы учли ва-

шу идею, то есть она частично использована при подготовке ко второму чтению.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 16? Мнение комитета вы слышали. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 12 чел. 2,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 12 чел.
Не голосовало 438 чел. 97,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 96.

Рыжков В. А. Поправка 96 — это классический случай. Прделали хорошую работу, но обязательно какую-то гадость надо оставить в законе. Ну вот все же кричали во время первого чтения: уберите штрафы с граждан. Помните? Все же говорили о том, что есть такая норма в законопроекте, и она сохранилась, что с гражданина могут взыскать расходы за обращение.

Сергей Александрович, ну согласитесь, что есть принципиальные противоречия в логике комитета и в логике разработчиков. С одной стороны, вы говорите, что право граждан на обращение должно неукоснительно соблюдаться, с другой стороны — оставляете возможность штрафовать гражданина за обращение. Ну чёрт-те что! Поэтому предлагается просто эту глупость из законопроекта убрать решением палаты, и все будут аплодировать, все будут счастливы, а вы на очередном съезде "Единой России" доложите: зря нас называют андроидами, видите, мы в зале голосованием поправку приняли и исключили эту глупость из закона.

То есть я просто не вижу смысла, всё равно эта норма работать не будет, потому что никто не будет судиться с гражданами из-за обращения, а в законе оставлять такую раздражающую норму — это, мне кажется, только снизить позитивный эффект от его принятия. Мы всё равно будем голосовать за него, даже если это останется, но зачем это оставлять, решительно непонятно!

Председательствующий. Сергей Александрович, пожалуйста.

Попов С. Александрович. Коллега имеет в виду статью 16. Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что статья 16 имеет две части, в которых говорится об ответственности государственных органов и об ответственности гражданина, они симметричны. Гражданин имеет право обратиться

в суд с жалобой на орган, если тот ненадлежащим образом или вовсе не рассмотрел его обращение либо если из-за бездействия этого органа гражданин понёс какой-либо ущерб. И точно так же орган имеет право, если в обращении содержатся заведомо ложные сведения, взыскать с гражданина определённый материальный ущерб. И сделать это можно только через суд.

Поэтому на самом деле Владимир Александрович не совсем прав. Я приведу только один пример: три дня назад, если помните, было сообщение по Сахалину, устное сообщение гражданина, что аэропорт на Сахалине заминирован. Самолёт с российскими гражданами (двести человек просидели в самолёте четыре часа) не мог вылететь во Владивосток. И что, с этого гражданина (которого, кстати, моментально нашли) нельзя ничего взыскать? И двести человек, которые просидели в самолёте, должны считать, что это просто шутка?

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 96? Мнение комитета вы сейчас слышали. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 43 сек.)		
Проголосовало за	16 чел.	3,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	16 чел.	
Не голосовало	434 чел.	96,4 %
Результат: не принято		

Не принято.

Поправка 19.

Рыжков В. А. Поправку 19 я вынес на отдельное голосование по просьбе депутата Селезнёва Геннадия Николаевича, сам он простыл, у него температура. Он попросил две поправки его вынести на отдельное голосование. Я, с вашего позволения, это сделаю.

Речь идёт о том, что Геннадий Николаевич считает, что обращения съездов партий политических, конференций также должны входить в перечень обращений граждан. Учитывая, что в последние годы принят целый ряд законов, усиливающих роль партий, может быть, было бы целесообразно это рассмотреть.

Председательствующий. Сергей Александрович, пожалуйста.

Попов С. Александрович. Мы считаем, уважаемые коллеги, что это не предмет данного закона, поскольку будет обращение съезда, его подпишет, условно говоря, председатель, руководитель партии, и оно будет рассматриваться в общем поряд-

ке. Давать отдельные преференции для этих случаев, мы считаем, данным законом нецелесообразно.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять 19-ю поправку? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 41 чел. 9,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 41 чел.

Не голосовало 409 чел. 90,9 %

Результат: не принято

Не принято.

И 79-я поправка. Владимир Александрович, пожалуйста.

Рыжков В. А. Это также поправка, предложенная депутатом Селезнёвым Геннадием Николаевичем. Она корреспондируется с той поправкой, которую уже выносил на отдельное голосование Сергей Николаевич Решульский. Речь идёт о голодовках. Так как в данном случае гражданин подвергает риску своё здоровье и свою жизнь, тридцатидневный срок является, конечно, недопустимо большим. И Геннадий Николаевич так же, как в случае с поправкой Сергея Николаевича Решульского, предлагает ограничить этот срок тремя днями.

В целом же, так как это последняя поправка, которую я выношу на отдельное голосование, я ещё раз хочу сказать, что комитет проделал большую позитивную работу. Мы будем голосовать за этот законопроект во втором чтении, хотя, к сожалению, отдельные недостатки в нём остались.

Спасибо.

Председательствующий. Что-то вы так захвалили комитет сегодня, Владимир Александрович, видимо, неспроста.

79-ю, пожалуйста, прокомментируйте, Сергей Александрович.

Попов С. Александрович. Уважаемые коллеги, я уже об этом говорил, единственный момент какой? Может быть, Сергей Николаевич меня тоже не понял? Поступает обращение. Чтобы принять меры определённые по нему, нужно связаться с другими компетентными органами. Через три дня ответ дать по существу — даже вот в таком экстренном случае это не представляется возможным. Поэтому обосновать необходимость именно трёхдневной нормы никто из вас не может. Мы и с Геннадием Николаевичем Селезнёвым на эту тему говорили. На самом деле норма тридцать дней, которая установлена в законе, — это максимальная норма. Каждый чиновник, каждое должностное лицо, прочитав текст, безусловно, будет пони-

мать, насколько важно экстренно, как можно быстрее и оперативнее ответить на данное обращение.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за принятие поправки 79? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 21 чел. 4,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 21 чел.
Не голосовало 429 чел. 95,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Сергей Александрович, ещё есть поправка, розданная в зале депутатом Гончаром. Как мы к ней отнесёмся?

Попов С. Александрович. Я предлагаю всё же рассмотреть. Хотя комитет специально её не рассматривал, но свой комментарий я готов дать.

Председательствующий. Пожалуйста, дайте.

Попов С. Александрович. Пускай доложит автор.

Председательствующий. Нет его на месте.

Попов С. Александрович. Уважаемые коллеги, ну, я прошу прощения, на самом деле речь о чём идёт? О том, кто должен подписывать ответ. В нашем тексте, за который мы с вами уже проголосовали, написано, что подписывает должностное или уполномоченное им лицо. Гончар предлагает: подписывает должностное лицо или его заместитель, то есть уполномоченных он не включает.

Председательствующий. Да, а то документы, приходящие к нам в Думу, кто только не подписывает.

Включите микрофон.

Попов С. Александрович. Я Николая Николаевича попросил: назовите заместителя президента. Норма, которая предлагается коллегой, носит общий характер. Если есть случаи, которые не вписываются в данную норму, её принимать нельзя.

Председательствующий. Так, не принимаем, значит, да?

Коллеги, кто за принятие поправки депутата Гончара? Пожалуйста, определитесь голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 72 чел. 16,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 72 чел.
Не голосовало 378 чел. 84,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Принято.

Спасибо, Сергей Александрович.

Пункт 11, проект федерального закона "О признании утратившей силу части шестой статьи 234 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доложит Владимир Сергеевич Груздев.

Груздев В. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект "О признании утратившей силу части шестой статьи 234 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Данный законопроект рассмотрен в Комитете Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

В первом чтении законопроект был принят Государственной Думой 11 января 2006 года. Законопроектом предлагается признать утратившей силу часть шестую статьи 234 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, которая регулирует особый порядок рассмотрения в ходе предварительного слушания ходатайства со стороны защиты о вызове свидетеля для установления алиби подсудимого. В результате этого рассмотрение судом указанного ходатайства будет производиться в общем порядке, установленном статьёй 271 Уголовно-процессуального кодекса. Данное изменение статьи 234 направлено на приведение её в соответствие с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 29 июня 2004 года по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству поступили две редакционные поправки, которые изложены в таблице поправок, предлагаемых к принятию.

Учитывая вышеизложенное, Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе данный проект федерального закона принять во втором чтении с учётом поправок, рекомендуемых к принятию.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендуемых комитетом к принятию? Нет. Кто за принятие данной таблицы? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 344 чел. 76,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 344 чел.
Не голосовало 106 чел. 23,6 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, прошу проголосовать по вопросу о принятии данного законопроекта во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 398 чел. 88,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 52 чел. 11,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 12. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Доклад Фариды Исмагиловны Гайнуллиной.

Пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, обозначенный законопроект Комитетом по труду и социальной политике был в установленном Регламентом порядке рассмотрен. Коротко напомню его суть. В законопроекте речь идёт о расширении права на досрочное пенсионное обеспечение исходя из равных прав и равных возможностей: оно предоставляется не только матери ребёнка-инвалида, воспитавшей его до восьми лет, но и отцу. Одновременно комитет рассмотрел поручение правительства расширить круг этих лиц и распространить это право и на опекунов. Я прошу вас рассмотреть поправки, сведённые в одну таблицу — таб-

лицу поправок, рекомендуемых к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендуемых к принятию? Прошу проголосовать по данной таблице.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 343 чел. 76,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 107 чел. 23,8 %
Результат: принято

Принято.

Прошу проголосовать по вопросу о принятии законопроекта во втором чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 50 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 13. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Доложит Фарида Исмагиловна Гайнуллина.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемые коллеги, этот закон также Комитетом по труду и социальной политике в установленном Регламентом порядке рассмотрен. Речь идёт о беззаявительном характере перерасчёта базовой части пенсии лиц, достигших восьмидесятилетнего возраста. В отличие от первого чтения мы предлагаем это сделать не с начала месяца, следующего за месяцем, в котором пенсионер достиг указанного возраста, а со дня рождения, со дня достижения им этого возраста.

Мы имеем замечания Правового управления, уважаемые коллеги, но просили бы поддержать позицию комитета, ибо средства для перерасчёта этой пенсии предусмотрены. Речь идёт о некотором перемещении, которое может быть урегулировано в части нахождения средств при рассмотрении исполнения бюджета.

Прошу поддержать. Здесь у нас есть таблицы поправок, рекомендуемых к принятию и к отклонению.

Председательствующий. Таблица поправок, рекомендуемых к принятию, из одной поправки состоит. Есть ли по ней вопросы? Кто за принятие таблицы 1? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 356 чел. 79,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 356 чел.
Не голосовало 94 чел. 20,9 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендуемых к отклонению? Нет. Кто за то, чтобы принять данную таблицу поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято. Спасибо.

Анатолий Сергеевич Куликов, успеете доложить свой законопроект? Не успеете.

Так, коллеги, протокольные пока не все готовы... Готовы, да? Давайте протокольные поручения рассмотрим.

Депутат Гришуков — Комитету по информационной политике. Есть замечания? Нет. Принимается.

Депутат Драпеко — Комитету по культуре. Есть замечания? Нет. Принимается.

Депутат Смолин — Комитету по образованию и науке. Есть замечания? Нет. Принимается.

Депутат Харченко — комитету по экономической политике. Есть замечания? Нет.

Депутат Решульский — комитету по промышленности. Есть замечания? Нет.

Останина, Плетнёва, Савостьянова, Швец — комитету по Регламенту. Черёмушкин, пожалуйста.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, я очень уважаю твёрдую позицию и последовательность моих коллег, но дело в том, что Регламент требует, чтобы мы в начале заседания озвучивали протокольные поручения, а этого сделано не было. Поэтому я предлагаю сейчас не голосовать это протокольное поручение, а в пятницу, когда будут выполнены все регламентные нормы, мы вернёмся к этому вопросу.

Председательствующий. Хорошо. Действительно, сегодня утром не заявлялось это протокольное поручение. Я прошу тогда авторов в пятницу заявить его на пленарном заседании.

Депутата Глотова поручение. Есть замечания? Есть, да? Комитету по бюджету и налогам? Нет.

Депутатов Глотова, Безбородова, Грешневикова — Комитету по международным делам? Козловский Александр Александрович, пожалуйста.

Козловский А. А. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, здесь содержится поручение обратиться в Совет Безопасности по вопросу о положении в Иране. Ну, во-первых, для обращения в Совет Безопасности есть специальные каналы, это не Комитет Государственной Думы по международным делам. А во-вторых, ситуация вокруг Ирана меняется с катастрофической скоростью, и сейчас вмешиваться в этот процесс — это просто мешать, поэтому я прошу не давать такого поручения.

Председательствующий. Я ставлю на голосование. Кто за принятие данного протокольного поручения? Представитель комитета против.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 51 чел. 16,5 %
Проголосовало против 257 чел. 83,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 309 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Есть ли возражения по протокольным поручениям депутатов Викторова, Глотова, Мухиной комитетам по безопасности и по охране здоровья? Нет. Принимается.

И по протокольному поручению депутата Островского Комитету по информационной политике? Тоже нет. Принимается.

Коллеги, объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Прошу вас зарегистрироваться. Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 14 сек.)
Присутствует 421 чел. 93,6 %
Отсутствует. 29 чел. 6,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 29 чел. 6,4 %
Результат: кворум есть

Кворум у нас имеется.

По ведению — Останина Нина Александровна.

А где у нас господа, которые должны докладывать постановления об амнистии?

Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Любовь Константиновна, спасибо.

Маленький организационный вопрос. Перед перерывом голосовались протокольные поручения. В протокольном поручении группы депутатов, которое раздаётся в зале уже в третий раз, были учтены замечания комитета по Регламенту, о которых говорил депутат Черёмушкин. Теперь оно полностью соответствует Регламенту. Могу ли я просить вас поставить его на голосование, поскольку оно такое чисто организационное, по поводу мероприятия в Колонном зале Дома союзов?

Председательствующий. Нина Александровна, я не против, но комитет по Регламенту сказал, что сегодня оно не было озвучено во время работы над повесткой на сегодняшний день. Внесите его, пожалуйста, 21-го утром, и тогда все замечания регламентный комитет снимет. Только это было препятствием для его рассмотрения сегодня.

Пункт 9.1. О проекте постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в связи со 100-летием учреждения Государственной Думы в России" и о проекте постановления Государственной Думы "О порядке применения постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в связи со 100-летием учреждения Государственной Думы в России".

Сергей Николаевич Бабурин где у нас? Депутат Глотов будет докладывать? Пожалуйста, депутат Глотов.

Глотов С. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Мне выпала великая честь представлять сегодня один из главных законодательных актов страны, поскольку объявление амнистии является исключительным полномочием Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Если обратиться к справочникам, то мы можем прочитать, что это акт законодательной власти, отменяющий не только наказание, но также и преступление. Со времён Средневековья существует международный обычай включать в текст международного договора положение об амнистии в отношении всех лиц, заключённых, осуждённых к лишению свободы во время ведения войны по политическим мотивам. Законы об амнистии также использовались, чтобы предотвратить наказание виновников нарушения прав человека. Это, конечно, древняя трактовка, но частично она касается и нашего законодательного акта, который представляют депутаты Государственной Думы Алкнис, Бабурин, Безбородов, Грешневилов, Глотов, Фоменко, Черепков и Шестаков. Мы его представляем в соответствии со статьёй 103 Конституции Российской Федерации и ещё раз говорим о том, что это исключительная компетенция Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Иногда говорят: каков же повод для объявления амнистии? Мы чётко, ясно с этой трибуны говорим: этот повод — 100-летие учреждения Государственной Думы. Уважаемые депутаты, вспомните, как семьдесят два дня проработала эта первая, как в истории советского периода её называли, царская Государственная Дума. Надев кандалы, она отправилась на каторгу в Сибирь. Часть депутатов больше никогда не увидели своих родственников, своих знакомых, своих друзей и товарищей, они пали за этот юбилей — 100-летие, которое мы с вами сегодня отмечаем.

Это, конечно, пафос. Если говорить о том, каково содержание нашего законодательного акта, который именуется амнистией и который исполнен в строгом соответствии со статьёй 103 Конституции Российской Федерации, то мы можем сказать следующее.

Первое. Освободить от наказания впервые осуждённых к лишению свободы на срок до трёх лет включительно. Конечно, это гуманный акт. Мы с вами знаем, что сегодня миллион наших граждан отбывают наказание и ещё триста тысяч их охраняют. Не слишком ли много?! Не слишком ли велика их ответственность?! А может быть, надо посмотреть, ещё раз оценить степень вины этих людей перед обществом?

Мы говорим, и я уже сказал в своём выступлении, о том, что это и защитники Отечества, и награждённые орденами и медалями СССР либо орденами и медалями Российской Федерации. Да, к нашему сожалению, часть из них выполняла свой долг по осуществлению контртеррористической операции в Чеченской Республике. Конечно, их место дома, конечно, их место в воинских частях, но сегодня они находятся там, в местах лишения свободы.

Мы говорим также и о мужчинах старше шестидесяти лет, и о женщинах старше пятидесяти пяти лет. Конечно, это акт гуманизма. Мы говорим, что женщины, имеющие несовершеннолетних детей, детей-инвалидов, и беременные женщины также подлежат освобождению от наказания в виде лишения свободы независимо от срока заключения, который им назначен.

Да, некоторые говорят, что тот акт, который мы предлагаем (а я напомним, что наша фракция "Родина" (Народная Воля — СЕПР) первая выступила с такой инициативой), — это акт очень обширный. Мы имеем письмо Федеральной службы исполнения наказаний, его подписал исполняющий обязанности директора этой службы Семенюк, который также подтверждает, что мы претендуем на слишком широкий перечень и была амнистия, посвящённая шестидесятилетию Победы советского народа в Великой Отечественной войне. Но мы с вами знаем, что в соответствии с этой амнистией фактически только единицы вышли из мест заключения.

Продолжая этот доклад, я должен сообщить вам о том, что речь идёт и об инвалидах первой и второй групп, а также о больных туберкулёзом, отнесённых к первой и второй группам диспансерного учёта. Ещё раз хочу обратить внимание на то, что мы предлагаем освободить от наказания несовершеннолетних, осуждённых к лишению свободы на срок до пяти лет включительно и ранее не отбывавших наказания. Мы с вами знаем, что, к сожалению, места лишения свободы — это не самая хорошая школа воспитания на сегодняшний день. Да, эта школа, к сожалению, пополняется двумя с половиной миллионами бездомных детей в возрасте до шестнадцати лет, которые сегодня валяются у воздуховодов в метро города Москвы, живут во многих городах Российской Федерации. Они составляют исключительно негативную социальную среду и пополняют ряды тех, кто уже находится в местах лишения свободы.

Наша группа депутатов предлагает освободить от наказания в виде лишения свободы за умышленные преступления опять-таки кого? Женщин, впервые осуждённых на срок до пяти лет включительно, и мужчин, впервые осуждённых на срок до пяти лет включительно, отбывших не менее половины назначенного

срока наказания. То есть здесь есть конкретные пределы и ограничения, которые мы хотели бы внести, говоря об этом акте гуманизма. Постановление, на наш взгляд, необходимо принять незамедлительно, до 27 апреля, когда Государственная Дума и Федеральное Собрание в целом будут отмечать знаменательное событие — 100-летие учреждения Государственной Думы.

Следующий момент. Мы предлагаем освободить от наказания за преступления, совершённые по неосторожности, осуждённых к лишению свободы на срок до пяти лет включительно. Такая категория граждан отбывала ранее наказание в наших советских в тот период местах лишения свободы, многие из этих людей себя зарекомендовали положительным образом и позже встали на путь исправления и принимали участие в становлении народного хозяйства страны. Мы предлагаем освободить от наказания условно осуждённых, осуждённых, отбывание наказания которым отсрочено. Мы ведём разговор действительно не об узкой, а о широкой амнистии, но при этом мы чётко указываем категории граждан, которые оказались в этом положении и уже отбывают наказание в местах лишения свободы.

Ещё раз хотелось бы подчеркнуть, что это действительно акт гуманизма и это исключительная компетенция Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Мы можем и должны говорить о том, что происходит сегодня в системе исполнения наказаний. Да, к сожалению, сегодня эта система не соответствует тем требованиям, которые предъявляют нам и тем, кто организует эту систему, и европейское сообщество, и наша российская общественность. Конечно, речь не идёт о том, чтобы отбывающих наказание кормили на 10 долларов, как этого требуют сегодня соответствующие европейские пенитенциарные правила. Мы не ставим вопрос таким образом, потому что понимаем, что в стране бедность и нищета — при открытии Государственной Думы четвёртого созыва Председатель Правительства Российской Федерации Касьянов называл цифру: 27 миллионов нищих в нашей стране. Мы говорим: давайте совершим этот акт гуманизма, поскольку часть людей, отбывающих сегодня наказание, действительно могут стать на путь исправления, вернуться в свои трудовые коллективы, как это было в советские времена. Да, сегодня нет такой системы, когда можно было бы взять на поруки этих людей, но тем не менее амнистию мы можем объявить.

Хочу ещё сказать о некоторых аспектах. Конечно, мы говорим о том, что условия, в которых отбывают наказание эти люди, во многом не способствуют их воспитанию. Мы говорим о том, что сегодня эти условия требуют улучшения. Мы говорим о том, что часть объектов в прошлом Советской Армии,

ныне Российской, вполне могли быть переданы в систему исполнения наказаний и могли бы служить сегодня в качестве образцовых. Я приведу пример из личной практики. Когда в начале 90-х годов мне довелось побывать в Риге в одном из исправительных учреждений, где отбывал наказание Альфред Рубикс, я увидел, что такое их система наказания, увидел, что казармы Советской Армии были переоборудованы для этого. Не знаю, какое-то двойственное отношение было к увиденному.

Можно и нужно сказать о том, что многие из этих людей заслуживают, конечно, сегодня лучшей доли. И не даром в народе говорят: от тюрьмы и от сумы не зарекайтесь. Конечно, этот акт гуманизма должен охватывать достаточно широкую, но в то же время строго определённую категорию граждан Российской Федерации, которые оказались на сегодняшний день в этом трудном положении, — это люди, которые твёрдо, устойчиво встали на путь исправления, это люди, которые готовы всё-таки служить своему Отечеству, это в первую очередь женщины, имеющие детей, это беременные женщины, это инвалиды первой и второй групп, это граждане старше шестидесяти (мужчины) и пятидесяти пяти (женщины) лет.

Мы предлагаем принять за основу внесённый нами, депутатами Государственной Думы — членами фракции "Родина" (Народная Воля — СЕПР) Бабуриным, Безбородовым, Грешневиковым, Готовым, Фоменко, Черепковым и Шестаковым, проект, проголосовать его в целом, для того чтобы эти люди действительно к 100-летию Государственной Думы подпали под амнистию. Мы понимаем, что это не произойдёт завтра, это не произойдёт даже послезавтра, поэтому мы в своём постановлении написали: в течение полугода должен быть реализован этот акт, это постановление Государственной Думы, которое никто, кроме нас с вами, не может принять сегодня.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Коллеги, есть предложение выслушать все доклады, а потом мы с вами тогда зададим вопросы и предоставим возможность выступить.

Пункт 9.2, проект постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в связи со 100-летием учреждения Государственной Думы в России".

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Проект подготовлен группой депутатов фракции ЛДПР, он чисто фракционный, поэтому мы просим разрешить представить его депутату Овсянникову. Поскольку он здесь, на месте, он доложит его.

Председательствующий. Пожалуйста. Доложит депутат Овсянников Владимир Анатольевич. И второй проект постановления — о порядке применения постановления об амнистии — также Овсянников Владимир Анатольевич.

Овсянников В. А. Спасибо.

Уважаемые депутаты, вашему вниманию предлагаются проекты постановлений "Об объявлении амнистии в связи со 100-летием учреждения Государственной Думы в России" и "О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в связи со 100-летием учреждения Государственной Думы в России".

Фракция ЛДПР в лице авторов проектов постановлений в начале февраля 2006 года вносила проект постановления с названием "Об объявлении амнистии в связи с 60-летием Владимира Вольфовича Жириновского и 100-летием учреждения Государственной Думы в России", но затем изменила название. Выражаю признательность за то, что фракции "Родина" и "Единая Россия" поддержали инициативу нашей партии и тоже внесли свои проекты постановлений. Я просто хотел бы подчеркнуть, что всё-таки мы были первопроходцами в этом направлении.

В представляемых проектах постановлений об объявлении амнистии ЛДПР предлагает: освободить от наказания в виде лишения свободы лиц, осуждённых на срок до пяти лет включительно; беременных женщин; женщин, имеющих детей в возрасте до четырнадцати лет; лиц, совершивших преступления в возрасте до восемнадцати лет и ранее не отбывавших наказание в воспитательно-трудовых колониях или в воспитательных колониях; мужчин, имеющих детей в возрасте до трёх лет и ранее не отбывавших наказание. Одновременно предлагается освободить от наказания в виде лишения свободы лиц, совершивших преступление по неосторожности, и всех лиц, осуждённых на срок до трёх лет включительно.

Разрешите мне остановиться лишь на двух категориях лиц, так как другие категории лиц отражены уже в проектах постановлений, предлагаемых фракцией "Единая Россия", и, очевидно, проекты постановлений именно от этой фракции и будут приняты. Авторы проектов постановлений от ЛДПР включили ещё две категории граждан, которые должны подпасть под амнистию и которые не попали в проекты постановлений об амнистии, предлагаемые ключевой фракцией Государственной Думы.

Во-первых, это мужчины, имеющие детей в возрасте до трёх лет и ранее не отбывавшие наказание. Почему необходимо включить эту категорию лиц? Ни для кого не секрет, что нелегко воспитывать ребёнка без кормильца, тем более что любая мать

думает, что отец всё-таки должен быть и будет надёжной опорой и поддержкой в семье, я думаю, что это объяснять не надо. И когда отец одного, а бывает, и нескольких детей отбывает наказание в виде лишения свободы, это может привести к тому, что ребёнок в условиях массовой безработицы окажется вне дома, в детском доме, а затем и в другом государстве. К сожалению, такие факты есть, поэтому освобождение такой категории лиц принесёт пользу не только, так скажем, непосредственно семье, но и обществу в целом. И то, что эта категория лиц частично уже отбыла наказание, будет являться, в общем-то, звоночком о том, что больше преступлений совершать не нужно. Я думаю, что многие до этого уже дошли. Мы предложили освободить от наказания в виде лишения свободы только таких мужчин из этой категории лиц, подчёркиваю, которые ранее не отбывали наказание, то есть совершивших преступление впервые.

Во-вторых, мы предлагаем освободить от наказания в виде лишения свободы лиц, совершивших преступление не только по неосторожности, но и любых других лиц, осуждённых на срок до трёх лет. В эту категорию могли бы попасть лица, совершившие преступление впервые. Оказалось, что таких лиц в местах лишения свободы весьма значительное количество. Представляют ли они опасность для общества? Да, представляют, но небольшую. И воспитательную часть тоже они уже прошли, и мы много говорим о том, что тюрьма не лечит, а калечит. Уголовный кодекс Российской Федерации предусматривает наказание за многочисленные виды преступлений в виде лишения свободы на срок до одного года, до двух лет и до трёх лет. Не имею понятия, как рассуждали юристы, учёные, видные деятели, когда вводили наказание в виде лишения свободы на малые сроки. На практике оказалось, что места лишения свободы заполнили лица, совершившие преступления как раз небольшой тяжести, а влияние тюрьмы на формирование сознания молодых людей общеизвестно.

В законодательстве многих государств за совершение преступлений небольшой тяжести предусмотрены значительные штрафы и залоги и только в крайнем случае, подчёркиваю, в крайнем случае — содержание в местах лишения свободы или в тюрьме. Для лиц, которые не могут заплатить штраф или внести залог в виде, например, нескольких сотен тысяч рублей, могли бы назначать обязательные штрафные работы и уплату штрафа постепенно, например, ту же самую уборку улиц города, которая является неприглядной работой даже для сотрудников ЖКХ.

Прошу вас поддержать предлагаемые проекты постановлений, внесённые депутатами фракции ЛДПР. Зная, что будут

приняты проекты постановлений "Единой России", мы вносим поправки, подготовленные ко второму чтению. Директор Федеральной службы исполнения наказаний назвал такие цифры: из мест заключения будут освобождены три тысячи человек и свыше одиннадцати тысяч — из мест предварительного заключения и следственных изоляторов. Если включить в амнистию мужчин, имеющих детей в возрасте до трёх лет и ранее не отбывавших наказание, а также всех лиц, осуждённых на срок до трёх лет включительно, это даст возможность освободить дополнительно около восьмидесяти тысяч человек, то бишь наших с вами избирателей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Анатольевич.

Пункт 9.3, проект постановления "Об объявлении амнистии в связи со 100-летием учреждения Государственной Думы в России" и проект постановления о порядке его применения доложит Савельев Андрей Николаевич. Пожалуйста.

Савельев А. Н. Уважаемые коллеги, сначала к вопросу о приоритетах. Вот у меня в руках копия письма, которое я направил Председателю Государственной Думы 11 ноября прошлого года. В связи с моей попыткой придать осмысленность нашему внутреннему празднику — 100-летию парламентаризма и сделать его значимым для наших избирателей, для граждан, среди других предложений я выдвигал как раз предложение об амнистии. Некая рабочая группа, которая работала над этими предложениями и другими, сочла то, что я написал, нецелесообразным. Откуда тогда такое разнообразие возникло сейчас? Четыре проекта — откуда это взялось? И почему было нецелесообразно совсем недавно, а сейчас целесообразность до такой степени актуализировалась, что все фракции, практически все фракции внесли свои предложения.

Я считаю, что это свидетельствует о недостаточной организованности в работе Государственной Думы и определённой роли руководства Государственной Думы, о том, что вовремя предложения депутатов не рассматриваются, это перепоручается неким рабочим группам, которые, не советуясь с депутатами, депутатскими объединениями, принимают свои собственные решения. И сегодня мы могли бы собраться, обсудить проблемы амнистии и выдвинуть единый проект, но нас втягивают в межпартийную, межфракционную конкуренцию, которой на самом деле здесь практически и не должно быть.

Думаю, что и особой пафосности в том, что мы делаем, тоже не должно быть, потому что мы выполняем свой долг, когда предлагаем амнистию. Мы же здесь люди такие жёсткие, все выступают за усиление государственной власти и так далее, но

о себе иногда забываем, о том, что нас может постигнуть та же участь, что и тех, кто сегодня находится в местах заключения. Поэтому амнистия — это акт милосердия, это обычное поведение для парламентария, и вовсе ничего здесь такого экстраординарного или героического нет, это обычная деятельность.

Теперь о различиях с тем, что предлагаем мы. Нет смысла представлять подробно наш проект, поскольку мы уже фактически в режим прений перешли. Я скажу о различиях между нашим проектом и проектом, который имеет здесь наибольшую поддержку, — проектом партии власти, фракции "Единая Россия".

Разница состоит в том, где провести вот эту границу милосердия, насколько мы милосердны. Партия власти предлагает быть милосердными только к тем, кто совершил незначительные преступления или преступления средней тяжести, — мы предлагаем целый ряд условий, в том числе и относительно того, чтобы те, кто совершил преступления средней тяжести, тяжкие преступления, особой тяжести, также имели бы возможность получить право на амнистию, естественно, с огромным количеством оговорок, которые также имеются и в проекте партии власти. Почему мы идём на это? Прежде всего потому, что... Проект "Единой России" затрагивает всего две с половиной тысячи лиц, находящихся в заключении, из восьмисот сорока тысяч осуждённых. Посмотрите, какая существенная разница. Насколько существенно будет это наше милосердие, если мы пойдём по такому пути, весьма жёсткому? Может быть, немножко смягчить?

Есть ещё один довод. Дело в том, что в последнее время количество осуждённых у нас заметно увеличилось, в местах лишения свободы за последний год прибавилось шестьдесят тысяч человек, а мы всего две с половиной тысячи амнистируем. Не маловато ли будет? Кроме того, в последнее время за тяжкие и особо тяжкие преступления осуждают, согласно оценкам экспертов, до 70 процентов лиц, привлечённых к ответственности, до 70 процентов! Это значит, что правоохранительная система сместилась в область репрессивную, — те преступления, которые раньше оценивались мягче, сегодня оцениваются жёстче. Мы должны быть милосердны к тем, кто, так сказать, попадает под вот эту давящую силу правоохранительных органов, которые в ряде случаев теряют всякий стыд и используют правоохранительную систему вовсе не для борьбы с преступностью, а для расправы. И таких примеров очень много, не стоить о них сегодня говорить подробно.

Мы должны думать в том числе и о том, что на нас лежит ответственность за то, что мы толкаем людей на преступления теми законами, которые разрушают нашу социальную среду. Ведь самая главная причина преступлений — это ужасающая нищета

и распад морально-нравственных основ нашего общества, а это происходит в том числе и с помощью тех законов, которые мы принимаем, поэтому, призывая вас к милосердию, я призываю к тому, чтобы задуматься и переосмыслить собственную деятельность в Государственной Думе. Так ли уж мы милосердны в своих законах (помимо амнистии), которые мы принимаем?

Наш проект постановления, проект амнистии отличается тем, что мы выдвигаем целый ряд категорий, которые, с нашей точки зрения, опять же с многочисленными условиями подлежат амнистии. В нашем проекте постановления об амнистии присутствуют такие категории осуждённых, как женщины, имеющие детей-инвалидов, инвалиды первой и второй групп, больные туберкулёзом первой и второй групп диспансерного учёта независимо от тяжести совершённых ими преступлений. В проекте партии власти эти категории отсутствуют. Мы считаем, что амнистии должны подлежать осуждённые с остатком срока менее одного года. Этой категории также нет в проекте "Единой России". Мы предлагаем амнистию для впервые осуждённых за преступления небольшой и средней тяжести. Этой категории также нет в проекте "Единой России".

В связи с этим, поскольку мы понимаем, что сегодня, безусловно, будет в первом чтении поддержан проект парламентского большинства, мы предлагаем этому большинству включить те категории, которые я перечислил, принять в качестве поправок, проявить милосердие к этим категориям граждан. Я ещё раз перечислю: это женщины, имеющие детей-инвалидов, инвалиды первой и второй групп, больные туберкулезом первой и второй групп, осуждённые с остатком срока менее года и впервые осуждённые за преступления небольшой тяжести.

Заканчивая, я призываю к тому, чтобы осмыслить акт амнистии как благосклонность власти по отношению к народу. Вот этой благосклонности нам очень часто не хватает. А наши умозрительные представления о жизни и о том, как должно быть устроено право, порой затмевают представления о том, что необходимо народу, что необходимо для выживания государства.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Николаевич.

И четвёртый проект, который доложит Павел Владимирович Крашенинников. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия".*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Безусловно, 100-летие учреждения Государственной Думы — это выдающийся юбилей для России, это юбилей парламентаризма,

который существует в Российской Федерации уже сто лет. И конечно, мы полагаем, что следует воспользоваться теми демократическими традициями, которые были заложены сто лет назад, и при этом проявить гуманизм и милосердие именно со стороны того органа, который в соответствии с Конституцией (статья 103) обладает исключительной компетенцией в вопросе объявления амнистии. Вместе с тем мы полагаем, что именно этот акт милосердия, акт гуманизма не должен быть широким и не должен распространяться на тех лиц, которые совершили тяжкие и особо тяжкие преступления, на тех лиц, которые подвергали унижениям и тяготам других лиц, ставших их жертвами.

Мы полагаем, что амнистия должна распространяться на неширокую категорию лиц, а именно: на несовершеннолетних, на совершеннолетних лиц, которые совершили преступление в возрасте до восемнадцати лет, на женщин, имеющих несовершеннолетних детей, на женщин, имеющих нетрудоспособных детей, на беременных женщин, на женщин старше пятидесяти пяти лет и мужчин старше шестидесяти лет. При этом в проекте постановления об амнистии, если вы обратили внимание, приведён достаточно большой перечень статей, предусматривающих такие преступления, за совершение которых амнистия не может распространяться на осуждённых лиц, даже если срок по этим статьям был до пяти лет лишения свободы. Ограничения также есть в отношении тех лиц, которые являются злостными нарушителями режима отбывания наказания, которые являются особо опасными рецидивистами и которые совершили преступления в местах лишения свободы.

Уважаемые коллеги, по нашим подсчётам, данная амнистия коснётся лиц, которые находятся в местах лишения свободы, в следственных изоляторах и колониях, — это две-три тысячи граждан. Что касается лиц, которые находятся под следствием, под судом либо отбывают условное наказание, то здесь цифра колеблется: от десяти до двенадцати тысяч граждан. Соответственно, общее число граждан, на которых будет распространяться предлагаемая амнистия, составит тринадцать — пятнадцать тысяч.

Уважаемые коллеги, Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает поддержать именно тот вариант, который предложили коллеги Гребенников, Груздев, Ерёмин, Кальметьев, Капков, Крашенинников, Хованская и Шелищ. Поскольку у меня и содоклад по всем проектам постановлений, я позволю себе коснуться тех проектов, которые были представлены ранее.

Что касается проектов постановлений об амнистии, которые были предложены коллегами Алкснисом, Бабуриным,

Безбородовым, Грешневиковым, Готовым, Фоменко, Черепковым и Шестаковым, то эти проекты были подготовлены первыми. Но сразу могу сказать, что за аналог были взяты документы, которые были подготовлены в честь пятидесятилетия Победы, то есть за основу была взята амнистия, которая была шесть лет назад. Мы полагаем, что в то время эта амнистия, которая коснулась практически полумиллиона граждан, конечно, сыграла свою роль с учётом того, что действовал ещё Уголовный кодекс в старой редакции, а также Уголовно-процессуальный кодекс образца 1961 года. В то время, наверное, это был прогрессивный акт. Но сегодня с учётом принятия нового УПК и с учётом того, что достаточно сильно изменился Уголовный кодекс, мы полагаем, что принимать это нельзя, и не только по этой причине, но и по той причине, что у нас изменились составы преступления. И конечно, в этом проекте на это не обращается внимание. Ну, например, предлагается распространить амнистию в отношении лиц, совершивших такие преступления, как торговля людьми, использование рабского труда, незаконные банковские операции, легализация денежных средств и так далее, и так далее. Кроме всего прочего, разработчики этого постановления об амнистии и последующих (обращаю ваше внимание) почему-то забыли про Уголовный кодекс РСФСР. Мы с Виктором Ивановичем обсуждали этот вопрос. Забыт Уголовный кодекс РСФСР, тогда как совершенно очевидно, что граждан, совершивших особо тяжкие преступления, "тяжеловесов", которые сидят ещё с тех времён (их достаточно много, их несколько тысяч), выпускать нельзя. Поэтому в отношении первого пакета проектов постановлений мы говорим, что комитет предлагает их отклонить.

Этим же страдает проект, который внесён коллегами из фракции ЛДПР — депутатами Лебедевым, Малышкиным, Митрофановым, Мусатовым и Соломатиним. Здесь тоже забыт Уголовный кодекс РСФСР. Я уже говорил, почему этого нельзя допускать. Проект постановления охватывает достаточно большую сферу, он распространяется на отдельные особо тяжкие преступления, и в том числе на связанные со сбытом наркотических, психотропных веществ, их аналогов, что, на мой взгляд, делает невозможным принятие данного текста. Ещё раз повторю: основная ошибка — это забвение Уголовного кодекса РСФСР.

Коллеги Рогозин, Бабаков, Савельев, Харченко и Чаплинский тоже забыли об УК РСФСР. Но мы живём уже давно и знаем, что у нас с 1996 года действует новый Уголовный кодекс, он также неоднократно менялся. Ещё раз повторю, что у нас несколько тысяч граждан, осуждённых за тяжкие и особо тяжкие преступления, например за убийства, за бандитизм, до

сих пор находятся в местах лишения свободы по УК РСФСР. И конечно, представляется неприемлемым забвение этих лиц, что, конечно, повлечёт достаточно тяжёлые последствия, и поэтому мы данный законопроект не поддерживаем. Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает поддержать проект Гребенникова, Груздева, Ерёмкина, Кальметьева, Капкова, Крашенинникова, Хованской и Шелища.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Пока оставайтесь на трибуне, как содокладчик.

Коллеги, у кого есть вопросы? Наверное, давайте запишемся. У нас у фракции КПРФ в основном вопросы. Запишитесь, пожалуйста.

Покажите список сразу же, как только пройдёт запись.

Десять человек.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

Павел Владимирович, если посмотреть все предложения, конечно, ваша фракция предложила более приемлемый вариант, но тем не менее у меня тоже есть ряд вопросов.

Милосердие милосердием, и всё-таки, как вы себе это представляете — несовершеннолетние, получившие срок до пяти лет? Я так понимаю, пять лет даётся несовершеннолетнему уже за очень серьёзное правонарушение, и тем не менее он подпадает под амнистию. Кроме того, женщины старше пятидесяти пяти лет и мужчины старше шестидесяти. При чём тут возраст-то? Мне кажется, смотреть надо на преступление, которое они совершили, а не на возраст. Или, например, женщины, имеющие детей. Да с такой мамой, может быть, когда она вернётся, ещё хуже ребёнку будет, чем в детском доме: эта мама неизвестно что совершила. У меня просто... *(Микрофон отключён.)*

Крашенинников П. В. Спасибо.

Вы знаете, конечно, составы преступлений — это очень важно, и вы, наверное, обратили внимание, что в нашем проекте в отличие от других проектов нет тяжких и особо тяжких составов вообще. Конечно, мы это исключили, но мы также исходили из того, что всё-таки нужно смотреть на личность, которая совершила преступление того или иного состава. И поскольку всё-таки у нас полная дееспособность у гражданина наступает с восемнадцати лет и считается, что полностью гражданин отвечает за свои действия именно с этого возраста, мы полагаем, что до той поры, пока он окончательно не сформировался, он в смысле формирования воли достаточно ущербный человек. Поэтому мы исходили из того, что применительно

к несовершеннолетним по нетяжким составам эту амнистию можно и нужно объявлять.

Что касается шестидесяти и пятидесяти пяти лет, то нам представляется, что, конечно, степень общественной опасности пожилых людей и, кстати, несовершеннолетних значительно ниже, и с учётом того, что составы незначительны, мы полагаем — и мы советовались с Министерством юстиции, — что рецидив будет именно по этим составам, именно по этим категориям лиц очень низкий.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемый Павел Владимирович, размышляя над вариантами, которые предложены сегодня для принятия, я невольно задумываюсь: а что даёт анализ рецидива? Судя по ряду последних амнистий, мы достаточно точно определяемся из года в год. Какая-то видна тенденция, не ошибаемся ли мы, когда определяем круг людей, подпадающих под амнистию? Можете прокомментировать?

Крашенинников П. В. Да. Вот так получилось, что мы с коллегами, которые там работают, делаем последние десять лет прогноз самых разных амнистий, и могу сказать, что в расчётах мы практически не ошибались. Совершенно очевидно, что общий рецидив, если гражданин вышел по амнистии (при условии, естественно, тщательного отбора тех категорий, которые будут освобождены), в разы ниже, чем тогда, когда он отсидел полный срок. Сейчас мы полагаем, что рецидив, ну, по нашим подсчётам, не будет больше 5 процентов, тогда как в другом случае общий рецидив — это десятки процентов.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемый Павел Владимирович, хоть вы и сказали, что мы забыли про Уголовный кодекс, но всё-таки мне кажется, что Государственная Дума амнистию принимает не для Уголовного кодекса, а для наших избирателей, и мне кажется, что самая лучшая амнистия из всех трёх вариантов — это та, которая выпускает на волю большее количество людей. Наше предложение — выпустить людей, мужчин, которые осуждены на срок до трёх лет, по-моему, ну никак не противоречит Уголовному кодексу. И мне хотелось бы у вас спросить: может быть, всё-таки стоило, не упирая на фракционную принадлежность законопроекта, скомпилировать все три варианта и по максимуму выпустить? Потому что это наша вторая амнистия. Первая была к юбилею Победы, мы там тысячу человек, дай бог, выпустили. Сейчас мы выпустим две-три тысячи. Ну куда это годится? Даже по той амнистии мы выпустили... *(Микрофон отключён.)*

Крашенинников П. В. У нас амнистий было уже достаточно много, и это не вторая на самом деле. Вот мы уже обращались к амнистии, которая была достаточно большой, — в честь пятидесятилетия Победы, шесть лет назад. Ещё раз хочу сказать, что именно тогда основную часть контингента составляли те лица, которые были осуждены по УК РСФСР, и именно тогда, в связи с тем что законодательство менялось, конечно, амнистии были очень широкими, и это было вполне оправданно. И помилование было достаточно широким, и амнистия тоже. Сейчас, после того как мы эти нетяжкие составы в значительной степени либерализовали, мы полагаем, что всё-таки под амнистию должен подпадать не широкий круг лиц, а только те лица, которые действительно не являются общественно опасными, и те лица, которые, по нашим данным, могут вполне влиться в общество, прийти в семьи, учиться, кто-то выйдет на пенсию, то есть те лица, которые действительно не будут угрожать с точки зрения криминогенной обстановки. Потому мы, собственно говоря, и настаиваем на этом значительно более определённом проекте и очень чёткие критерии в этот раз установили, чтобы не было вопросов ни в правоприменении, ни в дальнейшем. У нас не две-три тысячи, а, я сказал, где-то десять — пятнадцать тысяч подпадёт под эту амнистию, и мы полагаем, комитет полагает, что это вполне взвешенное и выверенное постановление об амнистии, которое можно принимать. Спасибо.

Председательствующий. Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. Павел Владимирович, когда мы проводим амнистию, то у нас круг людей примерно один и тот же — шире, уже, но примерно одного направления. Говорится, что, скажем, мужчины старше шестидесяти пяти лет и женщины старше шестидесяти лет опасности уже не будут представлять и молодые не будут представлять опасности, так, может быть, этот вопрос решить системно, решить так, что, допустим, если человек достигает шестидесяти пяти лет, вот такое-то число лет отсидел и вёл себя хорошо, он просто освобождается? Это, конечно, уменьшает возможность проведения амнистии, возможность совершения популистских действий, каковым акт амнистии, безусловно, является, но в любом случае это приведёт к лучшим результатам. Тем более, что Дума — вот ваша фракция является парламентским большинством — не находит денег для того, чтобы выделить достаточное количество финансов на содержание людей. Тогда, может, нужно просто перейти на уголовное наказание в виде штрафов, а уже не сажать, если мы не можем обеспечить содержание такого числа людей в силу состояния дел в государстве?

Крашенинников П. В. Здесь была реплика из зала, что это ещё более популистское будет решение: если человек достиг этого возраста, выпустить, и всё. Вы знаете, на самом деле, конечно, системные изменения есть. Вы вместе с нами голосовали и принимали законы, изменившие, например, субъект, который санкцию на арест даёт. Мы с вами меняли Уголовный кодекс, вы помните, в конце работы прошлой Думы более ста поправок было внесено Президентом Российской Федерации, которыми действительно системно менялась ситуация. Мы изменили в УПК ситуацию, когда всё-таки взятие под стражу является исключительной мерой. Но мы также видим, что тенденции сегодня разные, и мы видим, что зачастую некоторые нормы УПК тоже не срабатывают и исключительная мера становится общей.

Поэтому я с вами согласен, у нас есть достаточно много возможностей для проявления своего профессионализма, своего образования, чтобы мы всё-таки вместо того, чтобы писать "исключительная мера", устанавливали какие-то критерии, чтобы суд в том случае, если эти критерии не соблюдены, например, не принимал такую меру, как взятие под стражу, а ограничился бы, допустим, залогом или подпиской о невыезде. Здесь я с вами соглашусь.

Председательствующий. Рашкин Валерий Фёдорович...
Останина, пожалуйста.

Останина Н. А. Павел Владимирович, вот вопрос к вам такого характера. И в пояснительной записке, которая прилагается к вашему проекту, об этом сказано, и с трибуны вы заявляли, что это не первая амнистия, на самом деле даже на нашей памяти это десятая амнистия, и далеко не все документы были, что называется, удачными. Наверняка вы помните тот курьёзный случай, когда вы были председателем комитета и, ссылаясь на техническую...

Из зала. *(Не слышно.)*

Останина Н. А. Да, вы были председателем комитета и сослались на то, что это была техническая ошибка секретарей, когда вдруг появилась страница какая-то лишняя в документе, который ушёл в Совет Федерации. Скажите, пожалуйста, с точки зрения технической работы над этим проектом у депутатов будет право на внесение поправок не в течение одной ночи, а так, чтобы можно было внимательно поработать с этим документом?

И второе. Могли бы вы привести статистику вот эту десятилетнюю, какой прогресс всё-таки существует, начиная с 94-го года... *(Микрофон отключён.)*

Крашенинников П. В. Спасибо.

Что касается тех так называемых погрешностей, я просто хочу напомнить, что никаких погрешностей тогда не было. Я не

хотел бы эту тему, про орденосцев и так далее, сейчас вспоминать, тут можно целый роман написать, детективный причём, и некоторые из здесь присутствующих будут участниками весьма активными.

Я просто хочу напомнить, что в Совет Федерации мы не направляем постановление об амнистии. Амнистия — это компетенция исключительно Государственной Думы, и что мы принимаем, то, в общем-то, и публикуется, в "Парламентской газете" или в "Российской газете" — это отдельный вопрос. Мы будем умолять "Российскую газету" либо "Парламентскую газету", чтобы опубликовали быстро, чтобы процесс амнистии не был затянут, потому что существует теория (и может быть, так и есть на практике), что возникает всё-таки так называемое ожидание амнистии и это ожидание провоцирует совершение незначительных преступлений, незначительных составов. Мы действительно располагаем такой статистикой, она у нас есть, по каждой амнистии у нас есть такая статистика, и есть рецидивы, по каждой были разные. Но совершенно точно, что, допустим, по сравнению с 94-м годом, по сравнению с тем, что было шесть лет назад, когда у нас количество лиц, находящихся за решёткой, было больше миллиона, сейчас у нас — не согласен с выступлениями некоторых наших коллег — находится там меньше миллиона, где-то восемьсот... Владимир Увеналиевич, сколько — восемьсот шестьдесят или восемьсот сорок? Восемьсот сорок две тысячи сейчас там находится. Это, конечно же, не результат амнистий, это скорее результат системных действий, системных правок репрессивного законодательства. Но тем не менее мы полагаем, что 100-летие учреждения Государственной Думы является достаточно веским основанием для того, чтобы Государственная Дума реализовала своё исключительное право и лиц, о которых мы сегодня говорим, всё-таки выпустили на свободу.

Председательствующий. Драпеко Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г. Уважаемый Павел Владимирович, мне тоже представляется, что тот вариант, который вы предлагаете, наиболее разумный, но, я думаю, не надо слишком расширять круг амнистированных, чтобы не нарушить принцип неотвратимости наказания.

Вопрос мой такой: не рассматривали ли вы возможность включения в перечень амнистированных лиц "чернобыльцев", ликвидаторов последствий чернобыльской аварии? Весь мир только что отметил двадцатилетие чернобыльской аварии, и, может быть, есть смысл включить эту категорию, именно ликвидаторов?

Крашенинников П. В. Да, мы рассматривали вопросы о включении в перечень инвалидов, других категорий лиц.

И как правило, также мы смотрели статистику, как применяются наказания по отношению именно к таким лицам. У нас есть в Уголовном кодексе специальные нормы, посвящённые смягчению наказания для них, и мы видим, что эти нормы судами, безусловно, всегда применяются.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Андрей Николаевич.

Савельев А. Н. Уважаемый Павел Владимирович, вы представляете по крайней мере дисциплинированное большинство, поэтому от вашей личной позиции зависит второе чтение. Хотелось бы узнать, из тех предложений, которые содержатся в других внесённых проектах, намерены ли вы поддержать хоть что-нибудь или нам не стоит беспокоиться и не стоит подавать поправки? Я подчёркиваю ещё раз: какова ваша личная позиция? Если вы согласны в чём-то уступить, мы, конечно, постараемся подготовить поправки. Если же вы не намерены этого делать, ну, наверное, мы просто умоем руки.

Крашенинников П. В. Ну, вы знаете, на самом деле вот те предложения по амнистии, которые были внесены членами комитета по законодательству, практически охватывают те же самые категории, которые есть в ваших предложениях, практически все эти категории охватываются. Что касается других категорий, то мы полагаем, что расширять перечень на данный момент, на сегодняшний день нецелесообразно.

Председательствующий. Викторов Иван Кириллович.

Викторов И. К. Павел Владимирович, по амнистии в честь шестидесятилетия Победы вышли на свободу двести десять человек. Сейчас, по вашим данным, восемьсот сорок тысяч на нарах сидят, сто пятьдесят тысяч — в следственных изоляторах и триста тысяч их охраняют. Если они в прошлые годы все работали, были заняты каким-то трудом, то сегодня они проедают наши государственные деньги и очень многие фактически не дают никакой отдачи. И разные фракции, и ЛДПР, и "Родина", которая инициировала это дело, едины в своём стремлении — и не для пиара — число этих пострадавших каким-то образом уменьшить. Почему бы вам не собрать всех подписантов вместе и не обсудить эти вопросы (не на сегодняшнем заседании), а не присваивать "Единой России" право на эту гуманитарную миссию?

Крашенинников П. В. Спасибо.

Я остерегся бы называть этих лиц пострадавшими, всё-таки пострадавшие — это те лица, которые пострадали именно от них. В первую очередь мы должны думать о последствиях принятия тех или иных решений. И именно вот те категории, о которых я сказал (я могу ещё раз их перечислить, могу номера

статей назвать), именно эти категории, на наш взгляд, не представляют общественной опасности, и проведение такой амнистии не повлечёт изменения криминогенной обстановки. А те лица, которые совершили более тяжкие преступления, должны отбывать наказание. Сейчас у нас другой подход: мы не рассматриваем этих лиц как рабочую силу, мы рассматриваем их как лиц, которые находятся в местах лишения свободы и в отношении которых исполняется наказание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович, присаживайтесь, на все вопросы вы ответили.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть предложение: от каждой фракции по три минуты на выступление.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По ведению? Мы не нарушили Регламент, Николай Игнатович, не нарушили Регламент.

От фракции КПРФ выступает Илюхин Виктор Иванович. Пожалуйста. Три минуты.

Включите микрофон Илюхину Виктору Ивановичу.

Илюхин В. И. Спасибо.

Уважаемые коллеги, фракция Компартии Российской Федерации поддерживает в целом идею объявления амнистии. Но я хотел бы одновременно сказать, что мы здесь проявляем удивительный эгоизм: четыре проекта постановления в связи со 100-летием образования Государственной Думы! Вот когда отмечали шестидесятилетие Победы над фашистской Германией, а это было эпохальное событие, мы тогда выпустили из мест лишения свободы, освободили от отбывания наказания всего-навсего двести человек, а сейчас мы их исчисляем тысячами. Вот в этом как раз определённый эгоизм депутатов Государственной Думы и есть.

Я не хотел бы обсуждать все проекты только по одной причине. Действительно, в одном проекте, проекте депутатов из комитета по законодательству Крашенинникова, Груздева и других, есть ссылка на Уголовный кодекс Российской Федерации. В остальных проектах такой ссылки нет. Новый Уголовный кодекс был принят и введён в действие в 97-м году. Самая большая мера наказания — лишение свободы (до пятнадцати лет)... ну, тогда и смертная казнь была, лишение свободы. Во всех проектах, кроме проекта Крашенинникова и других, нет ссылки на то, что не применяется амнистия к лицам, осуждённым по Уголовному кодексу РСФСР за совершение тяжких преступлений. Фактически убийцы, террористы, если оставить в такой же редакции, будут освобождены и выйдут на свободу.

Я хотел бы обратить ваше внимание на проект постановления Павла Крашенинникова и депутатов из его комитета.

Всё-таки к участникам боевых действий надо применить амнистию. Я вам напомним цифру: сегодня в местах лишения свободы находятся более пяти тысяч человек, военнослужащих и работников правоохранительных органов, осуждённых в связи с проведением так называемой контртеррористической операции в Чеченской Республике. Не добровольно они туда ехали! Вот в отношении этих лиц, конечно, надо бы применить амнистию. Я также считаю, и фракция разделяет это мнение, что и к лицам, имеющим правительственные, государственные награды, избирательно тоже надо применить амнистию.

И последнее наше замечание, уважаемые коллеги, Любовь Константиновна. Нельзя принимать сегодня постановление об амнистии сразу же в трёх чтениях — мы допустим ошибку, я боюсь этой спешки. Давайте в первом чтении примем: поправки разумные есть, содержательные моменты в проектах других депутатов есть, их надо инкорпорировать в это постановление. С учётом этого мы голосуем за... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Кондратенко по ведению.

Кондратенко Н. И. Уважаемая Любовь Константиновна, не замечание я хотел вам сделать, у меня просто родилась мысль несколько изменить наш традиционный подход к рассмотрению этого вопроса. Все группы инициативные, по всем проектам, могли бы встретиться, обсудить (это было бы уже почти начало первого чтения) и внести к пятнице единый проект, единый документ, и комитет к этому времени рассмотрел бы. Я думаю, можно было бы на это пойти, и, уверяю вас, это была бы амнистия Думы, а не амнистия фракции. Состязаться, потом вести пропаганду, кто был добрее, а кто был более жестоким...

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Уважаемые депутаты, накануне 8 Марта группа депутатов из фракции ЛДПР во главе с Владимиром Вольфовичем Жириновским посетила изолятор в Печатниках. У нас была возможность побеседовать с теми людьми, которые там содержатся, побеседовать и с теми, кто осуществляет охрану. Это был не совсем праздничный разговор, и особенно тяжкое впечатление произвели женщины с детьми, которые там находились. Нам показали специальные места содержания женщин с детьми. Тяжелейшая картина! И мы, честно говоря, учитывая праздник, тогда обещали им, что они в ближайшее время выйдут. У нас была, конечно, уверенность, что мы будем добиваться этого в Государственной Думе. Сегодня эта уверенность может стать реальностью.

И конечно же, нам надо подумать в целом о гуманизации Уголовного кодекса, и об этом говорил наш докладчик. Дело в том, что осуждённых на срок до трёх лет за незначительные преступления десятки тысяч содержится. Ну, может быть, всё-таки применять другие меры — может быть, штрафы, может быть, сделку, то, что называется "deal" у американцев (стороны договорились и разошлись)? Ну зачем людей принудительно держать годы?! Когда люди говорят у нас иногда, что надо десять, двадцать, тридцать лет давать за варварские преступления, — да, так и надо делать, но когда мы столь легковесно говорим: "А дали всего пять лет"... Пять лет! Да после двух часов пребывания в Печатниках я не мог отойти, вообще, наверное, трое суток, после того, что мы там увидели — и Владимир Вольфович, и депутаты из нашей фракции, хотя это образцовое место, там действительно нормально, там заботятся, там недавно ремонт сделали и так далее. Что же тогда происходит на периферии в местах лишения свободы и в СИЗО?! Мы можем представить себе. Поэтому не будем говорить так: "А вот надо пожёстче..." День, тридцать дней, месяц, десять месяцев пребывания, год — это очень много. Это очень много! И мы должны совершенно по-другому смотреть на это.

И сейчас мы будем голосовать за любой вариант амнистии, даже если она хоть пяти человекам даст возможность выйти, но мы хотели бы, конечно, гуманизировать и расширить это всё.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Родина" есть выступающие? Нет. От фракции "Родина" (Народная Воля — СЕПР) — депутат Викторов. Три минуты, пожалуйста.

Викторов И. К. Спасибо, Любовь Константиновна.

Фракция "Родина" (Народная Воля — СЕПР)", конечно, за широкую амнистию, а не за двести десять человек, как получилось в честь шестидесятилетия Победы. Мы не называем какую-то общую цифру, мы готовы собраться, все подписанты, вместе. И я поддерживаю Николая Игнатовича Кондратенко в том, чтобы, допустим, до пятницы поработать, завтра в течение дня свои позиции сверить, ведь это действительно амнистия Государственной Думы, а не амнистия какой-то одной фракции.

Поэтому я считаю, что надо очень внимательно поработать, всё взвесить и принять очень хорошее решение, которое было бы всем нам по душе, удовлетворило бы нас и, самое главное, освободило тех людей, которые действительно виноваты перед обществом, но уже, наверное, искупили свою вину. Мы будем голосовать за любое решение, с тем чтобы эта амнистия свершилась.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Единая Россия" есть желающие высказаться? Нет.

Уважаемые коллеги, есть ли желание у докладчиков выступить с заключительным словом? Нет. Павел Владимирович, вы хотите выступить с заключительным словом? Пожалуйста.

Включите микрофон.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, о предмете каждого постановления мы высказались. Я хочу сказать, что у нас всё проходило достаточно гласно, заседал комитет, и все субъекты права законодательной инициативы могли прийти, все, кто хотел, пришли, мы всех оповещали. Поэтому что касается того, чтобы собраться, мы собирались. Нам, конечно, нужно принимать данный документ. Посмотрим, как пройдёт рейтинговое голосование, а дальше будем работать.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, начинаем голосование. Мы голосуем с вами за первые проекты постановлений из четырёх пунктов. Итак, 9.1 — проект постановления "Об объявлении амнистии в связи со 100-летием учреждения Государственной Думы в России", который доложил депутат Глозов Сергей Александрович. Кто за принятие данного проекта постановления в первом чтении? Прошу проголосовать. (*Идёт голосование.*)

Следующее голосование — по пункту 9.2, проекту постановления "Об объявлении амнистии...", который доложил Овсянников Владимир Анатольевич от фракции ЛДПР. Кто за то, чтобы принять данный проект постановления в первом чтении? Прошу проголосовать. (*Идёт голосование.*)

Следующим на голосование ставится пункт 9.3 — проект постановления "Об объявлении амнистии...", который доложил Савельев Андрей Николаевич. Кто за принятие данного проекта постановления в первом чтении? Прошу проголосовать. (*Идёт голосование.*)

И следующий пункт, пункт 9.4, также первое постановление из этого пункта — "Об объявлении амнистии в связи со 100-летием учреждения Государственной Думы...". Данный проект постановления доложил Павел Владимирович Крашенинников. Кто за принятие данного проекта в первом чтении? Прошу определиться голосованием. (*Идёт голосование.*)

Прошу показать результаты голосования. Сначала по пункту 9.1.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 64 чел. 14,2 %
Проголосовало против 16 чел. 3,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 81 чел.
Не голосовало 369 чел.

Шестьдесят четыре.

По пункту 9.2.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 48 чел. 10,7 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 54 чел.
Не голосовало 396 чел. 88,0 %

Сорок восемь.

По пункту 9.3.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 87 чел. 19,3 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 92 чел.
Не голосовало 358 чел. 79,6 %

Восемьдесят семь.

По пункту 9.4.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 419 чел. 93,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 420 чел.
Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Четыреста девятнадцать. Таким образом, в первом чтении проходит проект постановления, доложенный Павлом Владимировичем Крашенинниковым.

Коллеги, так как прошёл этот проект постановления, я прошу вас проголосовать в первом чтении за проект постановления о порядке применения постановления об объявлении амнистии из пункта 9.4. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 427 чел. 94,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 427 чел.
Не голосовало 23 чел. 5,1 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я уже говорил, что ожидание амнистии — оно провоцирует совершение незначительных преступлений. А то, что такое ожидание в обществе есть, — это мы ви-

дим по телевидению практически уже целую неделю. И кроме того, есть юридические причины, почему это надо принимать. У нас проведены правовая и лингвистическая экспертизы, есть заключение Государственно-правового управления Президента Российской Федерации. В связи с этим, уважаемые коллеги, я прошу принять данный документ в целом.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли возражения у представителей правительства и президента? Нет возражений. Коллеги, кто за то, чтобы в целом принять проект постановления "Об объявлении амнистии в связи со 100-летием учреждения Государственной Думы в России" в рамках "часа голосования"? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 433 чел. 96,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 434 чел.
Не голосовало 16 чел. 3,6 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять в целом в рамках "часа голосования" второй проект постановления из пункта 9.4, о порядке применения постановления "Об объявлении амнистии..." ? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 435 чел. 96,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 436 чел.
Не голосовало 14 чел. 3,1 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Уважаемая Любовь Константиновна, дело в том, что я просил слова по ведению сразу после предложения Павла Владимировича проголосовать в целом, потому что у нас была поправка по этому проекту, которая роздана в зале, и мы хотели бы, чтобы она по крайней мере была обсуждена сегодня. Но к сожалению, вы сразу поставили на голосование, теперь уже не имеет смысла...

Спасибо.

Председательствующий. Приносим извинения, Игорь Владимирович.

Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Я поздравляю всех коллег. Действительно, хорошо, что мы это сделали до 26-го числа, до 27-го. Но для членов ЛДПР это всегда будет амнистия, связанная с шестидесятилетием Владимира Вольфовича. И первый текст вносил я с этой формулировкой, потом её Павел Владимирович вычеркнул почему-то — ну, что делать... *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у нас на фиксированное время, правда, на 17.30, запланировано три проекта постановлений. Есть ли у нас в зале приглашённые? Нет пока. Тогда переходим к пункту 15.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О ратификации Конвенции Совета Европы о предупреждении терроризма" и Федерального закона "О противодействии терроризму". Доклад Анатолия Сергеевича Куликова.

Пожалуйста, Анатолий Сергеевич.

Куликов А. С. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Единственная просьба — немножко добавить времени, поскольку здесь, по сути, тринадцать законов, поэтому чуть-чуть я...

Председательствующий. Всё, у нас один законопроект, поэтому вам должно хватить времени.

Куликов А. С. Коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона, подготовленный группой депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации, в связи с тем, что в марте принято два важных федеральных закона — "О ратификации Конвенции Совета Европы о предупреждении терроризма" и "О противодействии терроризму", которые требуют внесения соответствующих изменений в федеральное законодательство. Предлагаемый законопроект затрагивает содержательную часть тринадцати федеральных законов, в том числе четырёх кодексов: уголовного, уголовно-процессуального, налогового и Кодекса об административных правонарушениях.

Первым из шагов по приведению российского законодательства в соответствие с ратифицированной конвенцией стало принятие Федерального закона "О противодействии терроризму", в котором нашли отражение основные идеи конвенции по активизации усилий государства в предупреждении и пресечении терроризма. Одно из основных требований конвенции связано с необходимостью криминализации публичного подстрекательства к совершению террористического преступления, под которым понимается любое из преступлений, предусмотренных десятью международными актами, конвенциями и протоколами, уси-

ления уголовной ответственности лиц, непосредственно причастных к террористической деятельности, в том числе исполнителей террористических актов и их пособников. Итак, перехожу к докладу по существу предлагаемых изменений в основном в том порядке, в каком они расположены в законопроекте.

Первое. В период работы над проектом закона "О противодействии терроризму" мы с вами обсуждали необходимость законодательного регулирования деятельности средств массовой информации при освещении ими проблем терроризма и работы журналистов в зоне контртеррористической операции. Прикосновение законодателя к этой теме хотя и вызывает определённую насторожённость со стороны медиасообщества, продиктовано обязательствами России по международным договорам. В связи с этим предлагается внести изменения и дополнения в статью 4 Закона "О средствах массовой информации", согласно которым к существующим в их деятельности принципам недопустимости злоупотребления свободой слова вносятся дополнения, относящиеся к освещению информации, связанной с терроризмом и конкретными обстоятельствами проведения контртеррористической операции. В частности, в статью 4 закона дополнительно предлагается включить положение о недопустимости использования СМИ для распространения материалов, призывающих к терроризму либо обосновывающих или оправдывающих терроризм. Устанавливаемый порог допустимого логично связан с уже существующим в законе о СМИ табу на распространение экстремистских материалов, а также материалов, пропагандирующих порнографию, культ насилия и жестокости.

В эту же статью вносятся дополнения, относящиеся к порядку сбора, получения информации в зоне контртеррористической операции, устанавливается запрет на распространение сведений о мерах, приёмах и тактике проведения операции с учётом того, что такие сведения в период проведения операции могут поставить под угрозу безопасность людей, заложников и сотрудников специальных подразделений. Эти дополнения не закрывают доступ к информации и корреспондируют с содержанием статьи 5 Конвенции Совета Европы о предупреждении терроризма.

Второе. В связи с тем что с введением в действие Федерального закона "О противодействии терроризму" и указа Президента Российской Федерации от 15 февраля 2006 года органы федеральной службы безопасности наделены более широкими полномочиями в сфере противодействия и борьбы с терроризмом, это направление их деятельности выделено в самостоятельное, что потребовало внесения ряда уточняющих и дополняющих положений в Федеральный закон "О федеральной службе безопасности". Сразу хочу обратить ваше

внимание, уважаемые депутаты, что никаких принципиально новых полномочий по сравнению с уже закреплёнными в федеральных законах "О федеральной службе безопасности" и "Об оперативно-розыскной деятельности" проектом не вносится. Новая редакция ряда статей закона "О федеральной службе безопасности", в частности статьи 9 "Контрразведывательная деятельность", и изменение статьи 10 "Борьба с преступностью" обусловлены необходимостью корректировки правового регулирования этих видов деятельности в связи с выделением борьбы с терроризмом в самостоятельное направление. Из статьи 10 изъято упоминание о террористической деятельности как сфере борьбы с преступностью, так как этому отдельно посвящена статья 9, более объёмно раскрывающая понятие борьбы с терроризмом как вида деятельности органов безопасности и содержание этой деятельности.

Предвижу вопросы, связанные с допустимостью тех или иных указанных в статье 9 полномочий, затрагивающих свободы и права граждан — неприкосновенность жилища, тайну переписки, переговоров и корреспонденции. Хочу подчеркнуть: эта норма существует в уже действующей редакции закона "О федеральной службе безопасности", ничего нового нашим проектом не вносится.

В процессе осуществления контрразведывательной деятельности и мероприятий по борьбе с терроризмом в соответствии со статьями 23, 25 и 55 Конституции России в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства могут быть ограничены права и свободы человека и гражданина. Ограничение этих прав и свобод возможно только на основании судебного решения и на основании мотивированного постановления соответствующего должностного лица органа по борьбе с терроризмом.

Перечень категорий должностей сотрудников, уполномоченных выносить постановления о проведении контрразведывательных и оперативных мероприятий по борьбе с терроризмом, устанавливается руководителем ФСБ. Если такие действия осуществляются в форс-мажорных обстоятельствах, когда промедление может привести к совершению террористического акта или наступлению иных тяжких последствий, сотрудники органов по борьбе с терроризмом имеют право на беспрепятственное проникновение в жилище, приостановление или ограничение пользования услугами связи. Однако в течение суток с момента нарушения права на неприкосновенность жилища или с момента ограничения пользования средствами связи об этом должен быть уведомлён прокурор.

Согласно ратифицированной конвенции и федеральному закону допускается возможность пресечения международной террористической деятельности за пределами Российской Федерации. По решению Президента России подразделения специального назначения ФСБ могут направляться для выполнения указанных задач, что также закреплено в статье 9 рассматриваемого законопроекта.

Борьбу с терроризмом органы безопасности ведут в том числе и посредством оперативно-боевых мероприятий. Для этого к уже предоставленному праву на хранение, ношение и применение оружия и физической силы они наделяются дополнительно правом применять боевую технику, оружие и специальные средства.

Третье. Вносятся ряд изменений в Общую часть и в Особенную часть Уголовного кодекса. Согласно заявлению России при ратификации европейской конвенции наша страна обладает юрисдикцией в отношении таких признанных преступлений деяний, как публичное подстрекательство к террористическому акту, вербовка и подготовка террористов и сопутствующих им деяний, пособничество и соучастие.

В соответствии с действующей редакцией статьи 12 Уголовного кодекса Российской Федерации граждане Российской Федерации и постоянно проживающие в Российской Федерации лица без гражданства, совершившие преступление вне территории России, подлежат уголовной ответственности только при условии, если совершённое ими деяние признано преступлением в государстве, на территории которого оно было совершено. Такое положение ущемляет суверенитет России и противоречит принятым международным обязательствам. В статье 1 Уголовного кодекса Российской Федерации указано, что уголовное законодательство Российской Федерации состоит только из Уголовного кодекса Российской Федерации, следовательно, деяние признаётся преступлением, если оно предусмотрено именно нашим уголовным законодательством. Таким образом, предлагаемая редакция части первой статьи 12 УК Российской Федерации устанавливает, что граждане Российской Федерации и постоянно проживающие в Российской Федерации лица без гражданства, совершившие преступление вне пределов Российской Федерации, подлежат уголовной ответственности по настоящему кодексу, если эти лица не были осуждены в иностранном государстве. Это позволит распространить юрисдикцию России на преступления, совершённые против интересов России вне её пределов.

Существенным дополнением Общей части Уголовного кодекса является новая глава, глава 15¹ "Конфискация имущества"

ва", включённая в раздел VI Уголовного кодекса, прежние название которого предлагается изменить на название "Иные меры уголовно-правового характера". Это не прежняя модель статьи 52 Уголовного кодекса, из которого конфискацию как вид наказания мы исключили 8 декабря 2003 года. Подлежащее конфискации имущество, используемое для финансирования терроризма организованной преступной группы и преступников, фактически является средством совершения преступления. Таким образом, конфискация рассматривается как мера лишения материальных основ преступности, финансирования терроризма. Напомню, что в статье 24 (часть третья) принятого нами Федерального закона "О противодействии терроризму" конфискация предусмотрена как мера ответственности организаций за причастность к терроризму. Правоприменительная практика испытала определённые сложности в определении правовой природы этого имущества, поэтому вводится такая норма.

Предлагаемое решение вопроса о конфискации имущества не противоречит требованиям международных актов и совпадает с практикой других государств, в том числе, например, Испании, я не буду их все называть. Предлагаемый институт конфискации как одна из мер уголовно-правового реагирования на деятельность лиц и организаций, участвующих в терроризме или содействующих терроризму, финансирующих террористические акты, соответствует международным актам, признанным и ратифицированным Российской Федерацией. Так, федеральным законом от 26 апреля 2004 года мы ратифицировали палермскую Конвенцию ООН против транснациональной организованной преступности, статья 12 которой в качестве одного из ключевых требований к государствам-участникам рассматривает необходимость приведения внутреннего национального законодательства к такому положению, при котором обеспечивалась бы возможность конфискации доходов от преступлений, имущества и других средств, в том числе приобретённых, приращённых, преобразованных и использовавшихся или предназначенных для использования при совершении преступлений, охватываемых конвенцией. Полезной составляющей конфискации является и то, что предлагаемой новой статьёй 104³ УК предусматривается направить изъятое имущество в первую очередь на возмещение ущерба потерпевшему.

Перехожу к изменениям, вносимым в Особенную часть Уголовного кодекса. Уточняются названия и редакции статьи 205 "Террористический акт" и статьи 205¹ "Содействие терроризму". Дается понятие "финансирование терроризма".

В связи с криминализацией публичного подстрекательства к совершению террористических деяний вводится новый со-

став — "Публичные призывы к терроризму и публичное оправдание терроризма", статья 205². Эта норма направлена на исключение доступа террористов и их пособников к общественным трибунам, средствам массовой информации и иным общественным коммуникациям. В соответствии с содержанием статьи 5 европейской конвенции публичное подстрекательство означает распространённое в СМИ или иное обращение к общественности в целях побуждения к совершению террористического преступления, независимо от того, пропагандирует, побуждает или нет к непосредственному совершению преступления, но создаёт такую опасность.

Пятое. В связи с этим же требованием конвенции внесены изменения в Федеральный закон "О противодействии экстремистской деятельности", которые к экстремистским действиям относят публичные призывы к терроризму или публичное оправдание терроризма или террористического акта.

Шестое. Вносятся изменения в базовый Федеральный закон от 7 августа 2001 года "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". Уточняется понятийный аппарат, уточняется, что операции с денежными средствами или иным имуществом подлежат обязательному контролю в случае, если хотя бы одной из сторон является организация или физическое лицо, в отношении которых имеются полученные в установленном порядке сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму, либо юридическое лицо, прямо или косвенно находящееся в собственности или под контролем таких организаций, или лицо (либо физическое, либо юридическое лицо), действующее от имени или по указанию таких организаций или лиц.

Закон также дополняет основания, по которым организация вносится в перечень подлежащих обязательному контролю, если вступило в законную силу решение суда о её ликвидации или запрете деятельности в связи с причастностью к терроризму или если в соответствии с Федеральным законом "О противодействии терроризму" организация включена в единый федеральный список организаций, в том числе иностранных и международных организаций, признанных судами Российской Федерации террористическими.

Изменения в Уголовно-процессуальный кодекс, предлагаемые законопроектом, направлены на уточнение оснований для отказа в возбуждении или прекращении уголовного дела и на регламентацию порядка применения института конфискации, предусмотренного новой статьёй 104¹ Уголовного кодекса. Наиболее существенные новеллы следующие. Предлагается доба-

вить в статью 24 УПК пункт, исключаящий уголовное преследование в случае причинения вреда охраняемым уголовным законом интересам в обстоятельствах, исключаящих преступную деятельность. Согласно поправке в статью 28 предусматривается возможность прекращения уголовного преследования лица по уголовным делам иной категории... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Сколько ещё надо?

Куликов А. С. Я прошу ещё пять минут.

Председательствующий. Нет, три минуты, Анатолий Сергеевич. У нас другой вопрос поставлен на фиксированное время.

Куликов А. С. Уважаемые коллеги, в таком случае я остаюсь на наиболее главном из оставшегося.

Законопроект допускает возможность заочного осуждения лиц, причастных к терроризму, в случае, когда такие лица находятся вне территории России или уклоняются от явки в суд. Это не противоречит Конституции, так как часть 2 статьи 123 Конституции наряду с запретом на заочное разбирательство уголовных дел в судах содержит оговорку: кроме случаев, предусмотренных федеральным законом. Таким образом, Конституция допускает возможность заочного осуждения при определённых обстоятельствах, которые обязательно должны быть отражены в законодательстве. Но я хотел бы, уважаемые коллеги, сказать, что мы страхуемся таким образом: если человек, который осуждён заочно, появился или задержан, то повторно может быть проведён судебный процесс с участием всех сторон. Вот таким образом мы, так скажем, максимально соблюдаем его права и объективность.

Заочное осуждение известно в ряде стран, в том числе в Италии. В Соединённых Штатах Америки, например, вынесен обвинительный акт Усаме бен Ладену и его сообщникам за взрывы посольств в Найроби и Дар-эс-Саламе в августе 98-го года и по ряду других дел. И вот этот обвинительный акт позволил США провести ряд резолюций в Совете Безопасности ООН. А мы, зная о том, что Басаев взрывает и организывает теракты, пока не можем заочно его осудить или предъявить ему обвинение.

Дополнениями к статье 247 уточняются вопросы участия защиты в подобных уголовных процессах.

Уважаемые коллеги, статья 20 Кодекса об административных правонарушениях тоже вносится в новой редакции (вы её посмотрели, наверное, уже), так же как и закон "О связи".

И, уважаемые коллеги, хочу сказать, что на законопроект поступили официальные отзывы, положительные отзывы от правительства, Верховного Суда (поддерживается с замечаниями), комитета Совета Федерации, Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и про-

цессуальному законодательству. Рекомендуются принять в первом чтении с учётом замечаний, которые будут учтены при подготовке ко второму чтению.

Предлагаю вам, уважаемые коллеги, принять указанный законопроект в первом чтении. И от имени Комитета по безопасности выражаю признательность всем, кто уже продемонстрировал заинтересованность в сотрудничестве при подготовке проекта закона.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Сергеевич.

Есть ли вопросы? Прошу тогда записаться.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Мы сейчас посмотрим, сколько будет записавшихся, Игорь Владимирович, и потом ваше предложение рассмотрим.

Так, девять человек. Есть предложение: по одному от фракции. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 44 сек.)		
Проголосовало за	305 чел.	97,8 %
Проголосовало против.	7 чел.	2,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	312 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %
Результат: принято		

Предложение принято.

От фракции КПРФ — депутат Сапожников. По карточке Маслокова.

Сапожников Н. И. Уважаемый Анатолий Сергеевич, я хотел бы уточнить обстоятельства проведения контртеррористической операции за рубежом. Решение о проведении такой операции принимает президент. Ну а если нет согласия того государства, на территории которого будет проводиться операция? С учётом реальной обстановки — вы же понимаете, наше государство окружает много таких самонадеянных "карликов", которые под покровительством США находятся.

Куликов А. С. В законе "О противодействии терроризму" предусмотрено участие Вооружённых Сил за пределами... и там очень подробно всё расписано, что делается и в каком порядке, и в том числе что делается с соответствующим участием высшей представительной власти. В данном случае речь идёт о подразделениях специального назначения. Например, существует Антитеррористический центр государств — участников СНГ, где по решению СНГ готовят специалистов. Например, совершается террористический акт (у нас есть не только дого-

вор о коллективной безопасности, но и соглашение об оказании взаимной помощи, в том числе в ликвидации подобных терактов), и в его ликвидации принимают участие специалисты, подготовленные, например, в России, или же переговорщики из этого антитеррористического центра, только они, и это всё предусмотрено. В данном же случае речь идёт о спецподразделениях ФСБ, и это нужно, конечно же, предусмотреть законом.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР кто задаст вопрос? Нет вопросов от фракции ЛДПР. Фракция "Единая Россия", депутат Резник Борис Львович.

Резник Б. Л., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Анатолий Сергеевич, вы знаете, как ревниво журналистское сообщество относится к любым попыткам ограничить свободу слова, поэтому я хотел бы просто вам посоветовать, чтобы вы внимательно посмотрели поправку в закон о СМИ. Понятно, не вызывает возражения положение о том, что порядок сбора информации журналистами при проведении контртеррористической операции определяется представителем оперативного штаба. А что касается получения информации, то никто не может ограничить в получении информации журналиста. И наверное, порядок сбора информации должен определять представитель оперативного штаба, а всё-таки руководитель оперативного штаба должен отвечать за то, что он даёт в прессу.

Куликов А. С. Уважаемые коллеги, безусловно, мы должны предусмотреть меры, при соблюдении которых и сохранялась бы тайна проведения операции, и не раскрывались бы тактические приёмы во имя достижения цели и обеспечения безопасности самих людей. Мы в рабочем порядке уже приступили к работе над этой темой. В частности, Александр Хинштейн предлагает внести ряд изменений в эту редакцию, и мы готовы к сотрудничеству. Мы уже договорились о том, что с первого же заседания рабочей группы мы будем готовы конкретно формулировать приемлемую форму ограничения освещения СМИ ситуации в районе проведения контртеррористической операции. То есть мы не настаиваем на том, что только так, но мы настаиваем на том, чтобы в конечном итоге был достигнут положительный результат и была обеспечена безопасность людей.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Родина"? Нет вопросов. От фракции "Родина" (Народная Воля — СЕПР)? Нет вопросов. От независимых депутатов Ермолин хотел задать вопрос. А, Попов Сергей Алексеевич. Пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Анатолий Сергеевич, у вас в законопроекте написано и вы говорили, что граждане Российской Федерации, совершившие преступление за пределами Российской Федерации, подлежат уголовной ответственности, если они не были осуждены в иностранном государстве. А если у них и у нас одинаковая статья и их дело рассматривали и там оправдали, то у нас они всё равно могут быть судимы, если формально подходить к пониманию того, что вы написали?

Куликов А. С. Вы знаете принцип: или выдай, или суди. Если его там в ходе судебного процессе оправдали, то по обстоятельствам дела, изученным в порядке надзора, будет приниматься дополнительное решение. Но я думаю, что, наверное, это уже будет по какому-то конкретному случаю. В принципе если состоялся суд и его оправдали по законам той страны, то он, наверное, не должен подлежать осуждению. Но повторяю, что если открылись новые обстоятельства, неизвестные, то тогда уже новый процесс начинается.

Председательствующий. Спасибо.

Все желающие вопросы задали. Анатолий Сергеевич, пожалуйста.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть. Тогда то же предложение: по одному от фракции. По три минуты, да?

От фракции КПРФ кто выступает? Виктор Иванович Илюхин, пожалуйста.

Илюхин В. И. Спасибо.

Уважаемые коллеги, фракция Компартии поддержит данный законопроект, поддержит данную концепцию, несмотря на то что законопроект, как мы считаем, во многом перенасыщен упоминанием (по делу и не по делу, как иногда говорится) об экстремизме. Под экстремизм пытаемся, как говорится, втиснуть всё, и даже те составы преступлений, которые упоминаются как отдельные составы преступлений в Уголовном кодексе. У нас будет несколько замечаний, несколько поправок к законопроекту. Если они будут учтены, то, конечно, мы и во втором чтении проголосуем за данный проект.

Во-первых, я хотел бы очень кратко отметить, что некоторые статьи данного законопроекта достаточно расплывчаты и по форме больше напоминают, как говорится, должностную инструкцию. Это в первую очередь относится к статьям 9 и 9¹. Мы также испытываем определённую тревогу и не можем согласиться с предложенной нам редакцией статьи 1, где говорится об отношениях с журналистами. На этот счёт у нас будет поправка. Мы обратим внимание на то, что порядок сбора и получения информации может определяться лицом, проводящим контртеррористическую операцию, руководителем штаба,

только лишь в зоне... Если за пределами... Никак нельзя связывать руки нашим журналистам и так далее.

Мы не можем согласиться с Анатолием Сергеевичем в том, что новая редакция статьи 12 Уголовного кодекса удачная. Нет, она неудачная. Я выступал на заседании Комитета по безопасности. Прежняя редакция удачная, а эта новая редакция может вызвать конфликтные ситуации в отношениях с иными государствами, в том числе и на дипломатическом уровне.

И ещё ряд замечаний касается вынесения заочных приговоров. Эта процедура ни в прежнем Уголовном кодексе, ни в нашем Уголовно-процессуальном кодексе абсолютно не прописана. Я выскажу только несколько позиций.

Первая позиция. Когда можно отменить заочно вынесенный приговор, если лицо, уклонявшееся от явки в суд, установлено, доставлено на территорию Российской Федерации? Когда заочный приговор может быть отменён? Я вам напомню о том, что в статьях 24 и 27 Уголовно-процессуального кодекса сказано, что уголовное дело не может быть возбуждено, а возбуждённое прекращается, если по этим же обстоятельствам уже есть решение органа дознания, предварительного расследования и суда. Вот здесь надо определиться.

Надо определиться и в другом: мы установили лицо, доставили в Российскую Федерацию, в каком порядке может быть применена мера пресечения к этому... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович.

Тридцать секунд ещё я вам даю.

Илюхин В. И. Спасибо.

Дело находится уже в суде, его к производству органы дознания, предварительного расследования не могут принять.

И ещё один момент. Если заочный приговор вынесен, определена мера наказания, может ли при очном вынесении приговора наказание быть вынесено более суровое, чем при заочном приговоре? Здесь тоже есть вопрос: если приговор вступил в законную силу, в сторону ухудшения не могут приниматься решения в отношении осуждённого лица. Вот по этим моментам... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Хотел бы выразить позицию фракции. Два момента могут вызвать определённые колебания, так сказать. Виктор Иванович и Анатолий Сергеевич начали уже говорить о заочном осуждении. Правильно привели пример, когда мы в отношении собственных террористов, не имея права на заочное осуждение, не можем заставить другие страны действовать более эффективно, пока они у нас ещё не найдены

и тем более не осуждены. Поэтому это вынужденная мера. Это правильно. Единственное, что с опозданием.

Ровно десять лет назад Клинтон собрал в Шарм-эль-Шейхе, в Египте, руководителей всех стран, в том числе и Ельцин был, и объявил, что XXI век будет веком борьбы с терроризмом. Ельцин послушал, но десять лет мы ничего не принимали. Вот только в марте этого года ратифицировали конвенцию и сегодня вносим поправки в своё уголовное законодательство. Если бы десять лет назад своевременно мы приняли меры, то было бы больше возможностей ликвидировать или задерживать, судить тех террористов, которые у нас совершили преступления и разбежались по всему миру.

И в целом. Действительно, не должно быть двойного толкования, нужна единая позиция: любой элемент насилия — главный компонент терроризма должен быть осуждён всегда и везде, чтобы не было здесь идеологии. Советский Союз осуждали, говорили, что якобы идеологическое государство. Но чем не идеология в Западной Европе — эпохи католицизма и просвещения? Даже национальные праздники в некоторых странах Европы, которые очень нравятся нашим демократам, связаны как раз с террором. Чем больше террора было в Западной Европе, тем больше там ставили памятников террористам. И народы этих стран даже праздники отмечают, расценивают это как героизм, а связано было это как раз с террором.

Момент заочного осуждения — это дополнение, чтобы усилить борьбу с террором. И конфискация — это тоже вынужденная мера, потому что иначе террориста не остановить. Он бывает даже смертником, его жизнь не интересует, но если он будет знать, что всё имущество будет конфисковано, в том числе, возможно, и имущество ближайших родственников, то это может как-то его всё-таки остановить от совершения теракта. Но, конечно, самое главное — нам надо было раньше это делать. У нас великолепная была школа юристов и в царской России, и в Советской России, но внимания не уделялось этому моменту. Клинтон же проговорился — он сказал, что весь XXI век будем заниматься борьбой с терроризмом. Вот десять лет уже занимаемся, ещё девяносто осталось, и только-только вносим поправки в законы. Нам кто мешал это сделать пять лет назад, три года назад, два года назад?

Вот апрель. Апрель — хороший месяц, мне он нравится: и Владимир Ильич родился, и ещё некоторые товарищи, и много хороших идей, и вот сегодня мы амнистию объявляем и вносим наконец... Хотя Анатолий Сергеевич мог бы, когда ещё был министром внутренних дел, заставить тот наш парламент при-

нять нужные законы, чтобы не получилось наоборот, что те гуляют на свободе... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Единая Россия" — Хинштейн Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, у меня нет никаких сомнений в том, что законопроект в первом чтении будет принят, потому что до такой степени жёсткого, правильного и очевидно необходимого закона, как этот, в части борьбы с терроризмом у нас не было очень давно. В законе впервые появляются такие необходимые сегодня нашему государству вещи, как чёткое определение понятия "конфискация имущества", мы снова возвращаем эту такую нужную нам норму. Здесь впервые появляется то, о чём говорилось, наверное, уже не один год, — это право проведения спецопераций за пределами Российской Федерации. Такая норма и практика имеются в большинстве стран, ведущих борьбу с терроризмом.

В то же время я хотел бы обратить внимание на то, что в законопроекте есть целый ряд моментов, требующих доработки. В частности, о чём говорил сегодня уже мой коллега во всех отношениях Борис Львович Резник, это ситуация, связанная с поправками в закон о СМИ. Я позволю себе заметить, что норма, прописанная в тексте данного законопроекта, неконституционна, поскольку в ней чётко не определяется, о каких именно спецоперациях не могут писать журналисты, о каких именно подразделениях спецподразделений не могут они сообщать. И мы в принципе создаём огромное поле возможностей для оказания давления на средства массовой информации, потому что под эту норму подпадают все без исключения спецоперации, начиная от штурма дворца Амина и заканчивая Бесланом и "Норд-Остом".

Кроме того, мне думается, что необходимо более чётко определить критерии конфискации, потому что, скажем, в соответствии с этим законопроектом под конфискацию подпадают и преступления, предусмотренные статьёй 105 "Убийство". Полагаю, что это не имеет отношения к терроризму, к террористической деятельности.

Хотел бы сказать и ещё об одной новации, которая, по моему глубокому убеждению, могла бы в этом законе появиться и была бы сегодня нам крайне нужна, если мы действительно хотим навести порядок в этой области. Речь идёт об изменении сложившейся порочной ситуации, при которой большинство террористов, лиц, обвиняющихся в террористических преступлениях, оказываются на свободе. Как правило, это связано с рассмотрением их дел судами присяжных на территории Севе-

ро-Кавказского региона. И в этой связи у депутатов Государственной Думы подготовлены поправки, в соответствии с которыми предлагается передать подсудность рассмотрения таких дел напрямую первой инстанции — Верховному Суду. Мне думается, что, если рабочая группа, занимающаяся этим законопроектом, и Комитет по безопасности прислушаются к этим и к другим инициативам, которые, несомненно, будут выдвинуты депутатами Государственной Думы, этот закон будет только сильнее, мощнее и действительно сможет принести реальную помощь в деле борьбы с преступностью, экстремизмом и терроризмом.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Родина" есть желающие выступить? Нет. Фракция "Народная Воля — СЕПР"? Тоже нет. От независимых — депутат Ермолин Анатолий Александрович.

Включите микрофон.

Ермолин А. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Очень трудно дать компетентную оценку девяти законодательным актам за три минуты, но я постараюсь.

Очевидно, мы получили пакет законопроектов, которые должны поставить точку в процессе принятия нового антитеррористического законодательства России. Попробую предложить вашему вниманию некоторые аргументы, свидетельствующие, на мой взгляд, о том, что в законодательной борьбе с терроризмом мы: а) не вполне обоснованно готовы жертвовать конституционными правами и свободами российских граждан; б) ничего не получаем взамен принесённых жертв и ни на йоту не продвигаемся в деле искоренения истинных причин терроризма; в) создаём базу для использования антитеррористического законодательства в интересах, далёких от борьбы с реальными террористами.

Есть ли практическая целесообразность в ущемлении прав и свобод российских граждан сегодня? Как профессионал, скажу, что, к сожалению, есть. Мы вынуждены делегировать такое право нашим спецслужбам в интересах собственного выживания. Но делегировать право не означает согласиться на отмену любых прав и основополагающих принципов государственного устройства России. В предложенных текстах, по сути дела, закрепляются особые полномочия ФСБ по отношению к судам и судьям. По действующей Конституции суд — независимая ветвь власти, даже если действительность зачастую свидетельствует об обратном. И желание разработчиков законопроекта хранить отдельные судебные решения не в судах, а в ФСБ, унижает, на мой взгляд, судебную власть, свидетельствует о недоверии к ней и подчёркивает некую её второсортность.

Наделяя спецслужбы сверхполномочиями, хотелось бы видеть законодательный контрбаланс: что будет уполномоченному должностному лицу за необоснованное нарушение конституционных прав и свобод российских граждан? Этого нет в законопроекте. Что будет тому же должностному лицу за злонамеренное использование полученных прав в политических, например, целях? Пойдёт ли под трибунал офицер, на всякий случай сбивающий гражданский самолёт, когда имеются признаки захвата его террористами? Кто и как будет осуществлять контроль за соблюдением конституционных прав россиян при применении лицензий — Общественная палата, Государственная Дума, специальная парламентская комиссия?

И последнее. В связи с особой чувствительностью вопроса, который мы сегодня обсуждаем, предлагаю направить данный законопроект — в том, что он пройдёт первое чтение, у меня почему-то нет никаких сомнений — в Общественную палату Российской Федерации, Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации, в комиссию при Президенте Российской Федерации по правам человека и в Совет Европы для проведения правовой экспертизы на соответствие Конституции Российской Федерации и международным обязательствам России.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить у представителей президента, правительства? Нет. Требуется ли заключительное слово? Анатолий Сергеевич, три минуты.

Включите микрофон депутату Куликову.

Куликов А. С. Уважаемые коллеги, спасибо за высказанные предложения, я благодарен вам. И я хочу сказать, что все ваши замечания вы можете направить нам в рабочую группу и лично принять участие в её работе.

Что касается нескольких замечаний относительно прав человека. Мы ни на йоту не отступили от норм международного права и международных конвенций, которые ратифицированы Россией. Это первое.

Второе. Когда мы с вами выбираем между безопасностью и правами человека, то отдаём предпочтение безопасности. Это как раз тот закон, который именно это трактует, речь идёт о безопасности наших людей.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Сергеевич.

По ведению — депутат Жириновский.

Жириновский В. В. У меня буквально одна реплика по выступлению депутата Ермолина.

Я не совсем понял: мы высший орган государственной власти, и теперь мы должны направлять запросы в нижестоящие инстанции, чтобы нам ответили, соответствуют ли наши действия Конституции или нет? Ну это непонятно! Президент России должен направлять национальные проекты в Совет Европы: можно, ребята, я тут деньги потрачу на сельское хозяйство, на жильё, не противоречит ли это вашим принципам экономики? Выше нас никого нет, это к нам должны обращаться! А теперь вы предлагаете... Мы уже примем, мы сейчас уже принимаем его, и после этого обращаться — это двойная ошибка могла бы быть. Поэтому, я думаю, не надо нам обращаться куда-то за содействием, или за советом, или за правовой оценкой, иначе какой смысл в нашей деятельности? Значит, мы не уверены, что действуем в соответствии с Конституцией? Скажут: какие же вы депутаты, что вы за парламент, если вы, принимая закон, направляете его после принятия и даже до принятия! Мы как бы расписываемся в собственной слабости. Я считаю, что нежелательно такие нам высказывания допускать.

Председательствующий. Ермолин по ведению.

Ермолин А. А. Владимир Вольфович, а как вы считаете, это нормально, когда парламент обсуждает законопроект по терроризму в первом чтении в течение двенадцати минут? И сейчас мы повторяем то же самое: по сути дела, по три минуты для того, чтобы депутаты имели возможность высказаться.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Романов по ведению.

Романов В. С. Любовь Константиновна, я, может быть, не совсем по ведению, но хочу не упустить момент.

Замечания, которые прозвучали, всё же серьёзные. Принципиальная часть понятна, тут Виктор Иванович говорил, но срок, который устанавливается, до 30 апреля, абсолютно несерьёзен. Для такого крупного, серьёзного, общенационального дела, как эти поправки в законодательство, надо хотя бы месяц. У нас же с 23-го работа в регионах!

Председательствующий. 26-го у нас с вами ещё пленарное заседание, а 27-го — в Санкт-Петербурге, я прошу не забывать.

Кондратенко по ведению.

Кондратенко Н. И. Я хотел бы сказать, что нельзя торопиться так, как мы вот пытаемся, и оправдываться. Мы уже под воздействием генералов зачистки проводили, детей и женщин набили. Если продолжать эскалацию, мы её не остановим. Надо голову на плечах иметь! Если мы будем бомбить сопредельные территории — это война. Кто отвечать будет в истории за эту войну? Всё надо осмыслить, просто нельзя так — что о нас

подумают?! Вроде у нас власти, Владимир Вольфович, мало. Семь раз отмерь, один раз отрежь — такова мудрость народная.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, прошу вас определиться голосованием. Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 419 чел. 93,1 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 426 чел.
Не голосовало 24 чел. 5,3 %
Результат: принято

Принято.

Я единственное хочу сказать, Владимир Абдуалиевич и Анатолий Сергеевич: если вдруг вы не успеете к 30-му, наверное, будет возможность у комитета обратиться с просьбой продлить срок представления поправок. Президентская и правительственная стороны не возражают против того, что мы говорим это под стенограмму? Не возражают. Спасибо, принято решение.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению пункта 20, и я предлагаю сразу доложить 20, 21 и 22-й пункты. И доклад прошу Владислава Матусовича Резника сделать сразу по трём проектам постановлений.

Проекты постановлений под пунктами 20, 21, и 22 докладывает Александр Васильевич Бездольный. Пожалуйста, Александр Васильевич.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Прошу прощения. Сергей Михайлович Игнатьев, пожалуйста. Сразу по трём тогда, Сергей Михайлович.

Игнатьев С. М., *председатель Центрального банка Российской Федерации.*

Хорошо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! 23 апреля истекает срок полномочий членов Совета директоров Центрального банка Российской Федерации Андрея Андреевича Козлова и Надежды Юрьевны Ивановой. Мною внесены две эти кандидатуры для повторного назначения на должности членов Совета директоров.

Андрей Андреевич Козлов занимается вопросами банковского надзора. Он является первым заместителем председателя Банка России, возглавляет одновременно комитет банковского надзора. Я считаю, что он со своей работой справляется вполне успешно. В частности, в прошлом году была завершена работа по формированию системы страхования вкладов. Я счи-

таю эту работу весьма важной, в прошлом году это было главное достижение Центрального банка.

Надежда Юрьевна Иванова возглавляет Сводный экономический департамент. Сводный экономический департамент занимается рефинансированием коммерческих банков, выполняет очень важные функции при разработке и реализации денежно-кредитной политики. Надежда Юрьевна профессионал и очень добросовестный работник, работает в Центральном банке более тридцати лет.

Я предлагаю вновь назначить и Андрея Андреевича Козлова, и Надежду Юрьевну Иванову на должности членов Совета директоров.

Кроме того, мною внесена для назначения на должность члена Совета директоров кандидатура Меликьяна Геннадия Георгиевича. Он пока не является членом Совета директоров, его кандидатура мной предлагается для назначения на вакантную должность. Геннадий Георгиевич является заместителем председателя Банка России — руководителем Главной инспекции кредитных организаций. Он также активно участвовал в работе по формированию системы страхования вкладов, является хорошим профессионалом. Я прошу вас назначить его на должность члена Совета директоров.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Александра Васильевича Бездольного.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Это Комитет по бюджету и налогам подготовил данный содоклад.

Бездольный А. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В соответствии с действующим Федеральным законом "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" в Совет директоров входят председатель Центрального банка Российской Федерации и двенадцать членов Совета директоров.

17 апреля этого года Комитет по бюджету и налогам рассмотрел предложенные на должности членов Совета директоров Центрального банка Российской Федерации кандидатуры Козлова Андрея Андреевича, работающего первым заместителем председателя Центрального банка, Меликьяна Геннадия Георгиевича, работающего заместителем председателя Центрального банка — руководителем Главной инспекции кредитных организаций, и Ивановой Надежды Юрьевны — директора Сводного экономического департамента Центрального банка. Как уже отметил Сергей Михайлович, у Козлова Андрея Андреевича и Ивановой Надежды Юрьевны в апреле истекает срок полномочий. Все кандидатуры согласованы с Президентом Российской Федерации.

Я тоже хотел бы отметить, что трудовая деятельность Козлова Андрея Андреевича и Ивановой Надежды Юрьевны началась в Государственном банке СССР с должностей рядовых экономистов, затем продолжилась в Центральном банке Российской Федерации. Они тесно работали с экономическими комитетами Государственной Думы нескольких созывов, поэтому о их деятельности и профессиональных качествах коллеги-депутаты хорошо осведомлены. Это высококвалифицированные специалисты, хорошо знающие своё дело работники. И я дал бы несколько вольное определение для усиления характеристики их деловых качеств: это трудоголики в хорошем смысле этого слова. Я знаю Козлова Андрея Андреевича более шестнадцати лет, Иванову Надежду Юрьевну — более тридцати и могу высказать своё личное мнение: это преданные делу специалисты.

Почти тридцатилетний путь Меликьяна Геннадия Георгиевича от ведущего экономиста в Государственном комитете Совета Министров СССР по труду и социальным вопросам до заместителя председателя Центрального банка Российской Федерации — руководителя Главной инспекции кредитных организаций также говорит о его серьёзной профессиональной подготовке.

Уважаемые коллеги, за последние годы Центральный банк Российской Федерации осуществил большой комплекс мер, направленных на совершенствование стратегии развития банковской системы, обеспечение стабильной работы кредитных учреждений. Проводимая им денежно-кредитная политика, осуществляемые валютное регулирование и валютный контроль, наращивание стратегических золотовалютных резервов, которые на 19 апреля превысили 208 миллиардов долларов, совершенствование форм надзора за работой коммерческих банков, переход на международные стандарты финансовой отчётности коммерческих банков и многие другие меры стали надёжной основой стабильно развивающейся экономики и укрепления международного авторитета страны. В этом есть определённая заслуга каждого из претендентов на должность члена Совета директоров.

Для экономии времени и с учётом важности обсуждаемого вопроса хотелось бы тезисно акцентировать ваше внимание на том, что каждым из них накоплен значительный опыт в организации работы на участке, за который они непосредственно отвечают. Считаю, что их деятельность в составе Совета директоров позволит решать имеющиеся проблемы в надзоре за работой кредитных организаций и серьёзные проблемы, касающиеся темпов роста экономики страны и в работе по рациональному управлению ресурсным потенциалом государства, более эффективно управлять финансовыми ресурсами, преодолевать диспропорции в экономике, высокий уровень ин-

фляции. В этой связи члены Комитета по бюджету и налогам поддержали предложенные кандидатуры.

Уважаемые коллеги, у вас имеются три соответствующих проекта постановлений Государственной Думы. Прошу поддержать эти проекты постановлений.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

И содоклад председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Владислава Матусовича Резника.

Включите микрофон.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия".

Глубокоуважаемые коллеги, я не буду повторять то, что сказал Александр Васильевич, я хотел бы остановиться на следующем.

На сегодняшний день по закону двенадцать человек должно быть в составе Совета директоров Центрального банка. Совет сформирован не полностью, есть два вакантных места. Одно из этих мест предлагается занять господину Меликьяну. В этом случае, если мы посчитаем ещё и председателя Центрального банка, являющегося также членом Совета директоров, у нас получается чётное число, поэтому у нас к глубокоуважаемому Сергею Михайловичу предложение скорейшим образом заполнить оставшуюся вакансию.

Что касается профессиональных качеств кандидатов, то я присоединяюсь к сказанным словам. И хочу сказать, что комитет по кредитным организациям поддержал все указанные кандидатуры.

Засим не желаю занимать ваше время, коллеги. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть два варианта: или мы предоставим слово каждому кандидату, или ограничимся вопросами к кандидатам. Вопросами, да? Можно голосовать?

Олег Иванович Ковалёв.

Ковалёв О. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я предлагаю, если есть вопросы, задать их. Кроме того, в соответствии с частью седьмой статьи 170 предлагаю голосование провести с использованием электронной системы — открытое голосование по каждой из кандидатур.

Председательствующий. Нет возражений против предложения Ковалёва? Нет.

Вопрос есть у Митрофанова Алексея Валентиновича. Пожалуйста, Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Сергей Михайлович, я вам хотел задать вопрос. Он прямо касается назначения и в целом нашего отно-

шения к Центробанку. Действительно ли Россия размещает свои авуары путём приобретения казначейских облигаций США, но через карибские банки? Потому что в реестре казначейства США нет держателя под названием "Россия". Вот эти 208 миллиардов действительно размещаются через карибские банки? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Как вы относитесь к тому, что курс казначейских обязательств США совсем недавно упал и сейчас составляет 90 процентов от номинала? То есть мы попали на 10 процентов. Вот называете вы 208 миллиардов долларов, а на самом деле — минус 20.

И третий вопрос (ну это всё связано, это пакет). 5 процентов американцы дают по казначейским облигациям, а у вас доходы Центробанка — 1 процент от управления...

Председательствующий. Алексей Валентинович, я хочу сказать, что ваши вопросы к теме сегодняшнего обсуждения не имеют, поэтому, если господин Игнатъев желает и готов ответить, пусть отвечает, если он откажется, мы его не имеем права заставить, потому что вопрос другой тематики.

Игнатъев С. М. Готов коротко ответить.

Во-первых, далеко не все наши золотовалютные резервы размещены в американских активах. Ещё меньшая часть размещена в государственных ценных бумагах США, очень небольшая часть. Это во-первых. Во-вторых, снижение рыночной стоимости ценных бумаг произошло в основном по длинным бумагам. Мы, как правило, размещаемся в коротких бумагах. Во всяком случае, наш портфель ценных бумаг хорошо распределён в самые различные активы, с тем чтобы снизить риски, в том числе и от потерь в стоимости.

Из зала. *(Не слышно.)*

Игнатъев С. М. Что? Про карибские банки?

Председательствующий. Я хочу сказать Алексею Валентиновичу Митрофанову, что в соответствии со статьёй 170, часть четвертая, депутаты, присутствующие на заседании, вправе задавать вопросы кандидату и высказывать своё мнение по указанной кандидатуре, выступать за или против, поэтому я прошу вас придерживаться тематики.

Вопрос депутата Кузнецова. По карточке депутата Локотя.

Кузнецов В. Е. Мы сегодня услышали весьма лестную характеристику кандидатов, профессиональные это люди. Совет директоров Центрального банка определяет финансовую политику государства, и я хотел бы или всем трём кандидатам, или председателю Центробанка задать вопрос: политика государства в отношении вкладов наших стариков всё-таки будет изменена или им так и дальше придётся страдать? Я не буду голосовать...

Председательствующий. Ещё раз прошу всех, уважаемые коллеги, по теме говорить.

Кузнецов В. Е. Я по теме. Я кандидатам готов задать этот вопрос. Пусть скажут, готовы ли они решать проблемы стариков, которые потеряли вклады в наших банках, вот и всё.

Председательствующий. Я думаю, всё-таки это не к кандидатам вопрос, а, может быть, к Сергею Михайловичу Игнатьеву. Извините, пожалуйста, сегодня у нас что-то под конец дня немного сменилась тематика. Сергей Михайлович, если есть желание, ответьте, пожалуйста.

Игнатьев С. М. Вопрос решается постепенно, может быть, не так интенсивно, как нам хотелось бы, но он решается. Решается правительством, Министерством финансов. Каждый год в бюджете есть соответствующая статья, и по мере нарастания наших возможностей этот вопрос будет решаться быстрее.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Сапожников, ваш вопрос. По карточке Маслюкова.

Сапожников Н. И. Чтобы не уходить от Регламента, я хотел бы задать вопрос Андрею Андреевичу Козлову.

Когда Александр Васильевич представлял вас, я подумал, что пришло время ваш банк, Центральный банк Российской Федерации, награждать орденом "За заслуги перед Отечеством", к примеру третьей или второй степени. Вы согласны с такой оценкой деятельности Центробанка?

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон.

Козлов А. А., кандидат на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации.

Хороший вопрос. самого себя мне хвалить как-то не с руки, ругать тоже не с руки. Я надеюсь, что то или иное решение Государственной Думы сегодня будет как раз оценкой нашей деятельности.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, закончились вопросы. Ставим на голосование проекты постановлений.

Пункт 20, "О назначении Ивановой Надежды Юрьевны на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации". Кто за это постановление? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 10 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 361 чел. 80,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 88 чел. 19,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 21, "О назначении Козлова Андрея Андреевича на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации". Кто за данный проект постановления? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 11 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 22, "О назначении Меликьяна Геннадия Георгиевича на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации". Кто за это постановление? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 11 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 355 чел. 78,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 356 чел.
Не голосовало 94 чел. 20,9 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые коллеги, у меня предложение рассмотреть 16-й вопрос. Человек приехал из провинции, с периферии, и что же, мы будем государственные деньги гонять? Один вопрос давайте рассмотрим.

Председательствующий. Сергей Алексеевич, когда это Санкт-Петербург отнесли к категории провинциальных городов? Кто за это предложение, коллеги? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 12 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 72 чел. 16,0 %
Проголосовало против 155 чел. 34,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 227 чел.
Не голосовало 223 чел. 49,6 %
Результат: не принято

Не принято.

До свидания, уважаемые коллеги!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
21 апреля 2006 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 15 сек.)

Присутствует 426 чел. 94,7 %

Отсутствует. 24 чел. 5,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 24 чел. 5,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 21 апреля. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принято.

Прошу записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Депутат Шестаков, пожалуйста.

Грешневиков А. Н., фракция *"Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля – СЕПР)"*.

Спасибо. Грешневиков по карточке Шестакова.

Председательствующий. Пожалуйста, Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н. У меня два протокольных поручения. Первое поручение — Комитету по международным делам. В связи с заявлением международной контакт-группы по Косову о готовности международного сообщества признать независимость Косова запросить информацию в Правительстве России о позиции нашего представителя, потому что недопустимо сегодня идти на поводу у Соединённых Штатов и признавать независимость Косова.

И второе поручение — Комитету по природным ресурсам и природопользованию. Сейчас вокруг Водного кодекса, как вы знаете, ситуация осложнилась, Совет Федерации не поддержал Водный кодекс. Сегодня в Москве, в Иркутске проходят митинги в защиту Байкала. У меня просьба запросить информацию... На той неделе мы обсуждали вопрос о том, что правительство в течение недели должно подготовить постановление о водоохранной зоне озера Байкал и недопустимости строительства трубопровода вдоль берега озера Байкал.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Резник Владислав Матусович.

Резник В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия"*.

Глубокоуважаемые коллеги, прошу поручить Комитету по бюджету и налогам и Комитету по труду и социальной политике запросить в Федеральной службе финансово-бюджетного надзора аналитическую справку о порядке фактического отражения в регистрах бухгалтерского учёта в разрезе аналитических счетов сумм страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, поступивших в Пенсионный фонд России в 2002—2005 годах и не учтённых в общей и специальной частях индивидуальных лицевых счетов застрахованных лиц в связи с непредставлением страхователями сведений индивидуального учёта. Данная информация должна быть представлена в динамике, то есть с отражением движения указанных сумм и их остатков по состоянию на 1 января 2003, 2004, 2005 и 2006 годов ответственно. Данная информация необходима для понимания, какие бюджеты Пенсионного фонда мы принимаем.

Председательствующий. Спасибо.

Тарасюк Василий Михайлович.

Сироткин С. Н., фракция ЛДПР.

Депутат Сироткин по карточке Тарасюка.

Уважаемые коллеги, в последнее время увеличилось количество обращений граждан по поводу недобросовестности при строительстве жилья. География обманутых вкладчиков обширна. Проблемы, в общем-то, у всех на слуху: это и двойная продажа квартир, и проблемы качества, и принуждение к дополнительным выплатам. Но чиновники людей с жалобами отправляют в суд. Наверное, это правильно, но судебные разбирательства могут длиться годами и даже десятилетиями.

Поэтому прошу поддержать протокольное поручение Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям: запросить информацию в Правительстве Российской Федерации о мерах, принимаемых правительством по решению проблем пострадавших соинвесторов — физических лиц, вложивших деньги в строительство жилья.

Председательствующий. Спасибо.

Курьянович Николай Владимирович.

Курьянович Н. В., фракция ЛДПР.

Борис Вячеславович, прошу записать меня на выступление в "час заявлений".

И ещё, уважаемые коллеги, хотел бы обратить ваше внимание, наверное, на нашу недоработку. Я 12 апреля был в регионе, когда было голосование по Водному кодексу и из него была изъята статья 11, в которой говорилось о том, что рекреационная зона вокруг водной жемчужины — озера Байкал должна составлять 2,5 километра. Это вызвало дополнительную социальную напряжённость в Иркутской области и в сопредельных территориях: люди в массовом порядке организуют акции, в том числе и несанкционированные. И в подтверждение данной информации последний пример: сегодня будет проведён на Воробьёвых горах митинг в поддержку озера Байкал. Я обращаю внимание на недопустимость в дальнейшем подобного рода правовых ошибок.

Председательствующий. Спасибо.

Крутов Александр Николаевич.

Виноградов Б. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

По карточке Крутова — Виноградов.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Очень важное заявление подготовили наши коллеги — заявление о недопустимости вмешательства во внутренние дела Республики Беларусь. Я прошу вас рассмотреть его во внеочередном порядке и принять, потому что, я думаю, его ждут многие наши сограждане, не только наши, но и белорусы.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Чуров Владимир Евгеньевич.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

По карточке Чурова — Чернышов.

Я хотел бы сегодня ещё раз вернуться к проблеме вступления России в ВТО. Мне представляется, что не только комитет по экономической политике должен этим вопросом заниматься, но и комитеты по аграрным вопросам, по промышленности и, в общем-то, все депутаты. У меня есть предложение всё-таки обсудить этот очень важный для нас вопрос на Совете Думы и в конце мая или в начале июня провести отдельное, возможно закрытое, заседание по этой проблеме. А то мы 1 сентября придём из отпусков и окажемся, как в 91-м году, в другой стране. Так же не должно быть: сегодня в Москву уже картошка поступает из Эфиопии, из Египта, то есть мы из Африки картофель везём! Когда киви и бананы завозим — это ещё понятно.

И по сути дела, ВТО для России — это как сегодня Мексика внутри США. И нам нужно, мне кажется, чётко ответить на вопрос, что мы, собственно, хотим, а не читать исторические справки о присоединении к ВТО. И нужно растянуть вообще вступление в ВТО на пятнадцать... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Курдюмов Александр Борисович.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

По карточке Курдюмова — Островский.

В связи с гибелью в Москве одиннадцати жителей Смоленской области на стройке во время пожара хотелось бы понять, когда наконец мы будем решать главную задачу государства — обеспечивать безопасность граждан? Рухнул "Трансвааль Парк", рухнул Басманный рынок, сгорели подсобки с людьми — и никаких мер не принимается, нет никаких громких уголовных дел, судьи выносят оправдательные приговоры или дают условные сроки. Когда мы наконец начнём выполнять главную задачу государства — обеспечивать безопасность граждан?!

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Я хотел бы продолжить линию.

Мы неоднократно обращались в соответствующие ведомства с просьбой снять решётки со всех зданий в России. Если бы не было решёток на окнах, — это же был первый этаж — все были бы спасены. И наказывать нужно одним способом: даже если один рабочий пострадал или один гражданин сгорел, строительная

фирма лишается лицензии на работу, всё — и сразу наведут порядок. Ну нельзя же так в наше время: люди засыпают ночью — а утром они уже покойники! Ну это же элементарно, кто-то же должен смотреть! Ну давайте лишим лицензии две-три фирмы!

Далее, захват нашей собственности в Крыму — потихонечку, потихонечку стараются. Мы строили эти пансионаты, а теперь находятся новые собственники. Ну это же революция! Это не "оранжевая" демократия, а это обычный такой вот полубольшевистский вариант: пришли к власти и захватывают чужое имущество. Мы должны смотреть... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Павлов Николай Александрович.

Крутов А. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Крутов по карточке Павлова.

Уважаемые коллеги, сегодня много делается для создания позитивного образа России за рубежом, создан даже специальный телеканал. Но у министерства Реймана, видно, другое мнение на этот счёт. Сегодня основным каналом доставки за рубеж российских периодических изданий и книг, которые направляются более чем в сто тридцать стран мира, является ФГУП "Почта России". Так вот оно с 1 апреля ввело стопроцентное авансирование оплаты своих услуг и новые, ничем не обоснованные тарифы на отправку, увеличивающие её стоимость на 80—90 процентов. Поэтому поставщикам с 1 апреля пришлось приостановить отправку российских газет и журналов за рубеж.

Прошу поручить комитетам по энергетике и транспорту, по международным делам и по информационной политике запросить в Правительстве России информацию о мерах, принимаемых по отношению к ФГУП "Почта России" для срочного исправления ситуации с зарубежными подписчиками.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Лебедев Игорь Владимирович, пожалуйста.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

Ближина по карточке Лебедева.

Уважаемый Борис Вячеславович, мне хочется поздравить Владимира Вольфовича и всех тех депутатов, которые получили в Кремле высокие награды за свой труд. Давайте мы им пожелаем дальнейших успехов, здоровья и благополучия. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Гостев Руслан Георгиевич, пожалуйста.

Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Конечно же, у нас награды получают только в Кремле. А где их можно получать?

Надеюсь, что в связи с Водным кодексом всё-таки восторжествует разум, и не только в отношении того, что связано в Байкалом. И я поддерживаю позицию Островского по обеспечению безопасности граждан России.

Осталось несколько дней до празднования 100-летия со дня начала работы первой Государственной Думы. У нас идёт огромная подготовительная работа, напряжённо работает наш аппарат. Хотелось бы получить более конкретный ответ на вопрос, поставленный коллегой Илюхиным: будут ли всё-таки премированы сотрудники Аппарата Госдумы в связи со 100-летием Думы? И не надо ссылаться на установленный порядок. А то ведь сотрудники не могут даже приобрести пасхальные куличи.

И ещё. Депутаты Госдумы прошлых созывов задают вопрос, на который я не могу ответить. Речь идёт о зарплате и премиальных депутатов. Мне тоже, кстати, непонятно, почему премиальные... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Борис Вячеславович, я хочу сказать по поводу коррупции. Вот мы добились на одном из прошлых заседаний, чтобы Счётная палата занялась проблемой махинаций с конфискатом. Но я хочу привести ещё один пример. Уже скоро, на днях, будет послание президента, а год назад в послании президент потребовал немедленно принять закон об открытости власти. Полтора года законопроект лежит в комитете, годами законопроект лежит в Правительстве Российской Федерации и не выносится на рассмотрение Государственной Думы. Недавно министр экономики Греф порадовал нас — сказал, что в этом году, наверное, внесут. Мы, включая председателя комитета Плигина, в феврале направили письмо на имя председателя правительства Фрадкова, но два с лишним месяца, Борис Вячеславович, нет никакого ответа. Чиновники просто издеваются!

У меня просьба к Андрею Викторовичу Логинову, представителю правительства, сегодня в течение дня найти это письмо в аппарате правительства, установить того исполнителя, который за это отвечает. Если мы не узнаем, кто отвечает и почему нет ответа, мы будем обращаться в милицию, чтобы премьер-министра привлекли... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Комарова Наталья Владимировна, пожалуйста.

Комарова Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я хотела бы направить протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам в связи со следующим фактом. Дело в том, что затраты на тушение лесных пожаров в субъектах Российской Федерации существенно превысили размер субвенций, которые им были выделены на эти цели. Причина этой ситуации совершенно объективная — это удорожание ГСМ, других материалов и техники, необходимых для осуществления этих полномочий субъектами Российской Федерации. Протокольное поручение о том, чтобы Правительство Российской Федерации проинформировало нас о мерах, которые принимаются для погашения задолженности по 2005 году, и о необходимости увеличения этих ресурсов на 2006 год.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Шайхутдинов Рифат Габдулхакович.

Митрофанов А. В., *фракция ЛДПР*.

Митрофанов по карточке Шайхутдинова.

Я ещё раз хочу вернуться к эпизоду пожара в бытовке в Красногорске.

Трагическое событие, но уже далеко не первое, причём в основном это происходит с приезжими рабочими. Вот мы часто ругаем мигрантов, приезжих, но при этом мы забываем, кто строит всё в крупных городах, кто на себя принял, так сказать, самую тяжёлую работу в больших городах. Надо лишать лицензии строительные компании!

И у меня протокольное поручение нашему комитету по труду. У нас вообще есть трудовая инспекция? Мы можем вскрыть тот факт, что существует рабский труд, абсолютно рабский труд на всех стройках, крупных стройках в России? Мы ругали при советской власти лимитчиков, говорили, что они в ужасном положении, но их положение было царским по сравнению с тем, что сейчас происходит с рабочими, приезжающими из... (*Микрофон отключён*).

Председательствующий. Елисейкин Станислав Агафонович, пожалуйста.

Елисейкин С. А., *фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу перенести рассмотрение 18-го вопроса повестки дня на июнь по просьбе основного докладчика по этому вопросу, члена Совета Федерации Бойцова. Официальное письмо есть.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня два протокольных поручения. Одно вот уже в третий раз мы пытаемся распространить в зале. При этом мы учли замечания Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы и внесли поправки, теперь оно соответствует всем нормам Регламента. Речь идёт о мероприятии, прошедшем 11 апреля в Колонном зале Дома союзов. Мы обращаемся с протокольным поручением к Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы и к комиссии по этике с просьбой дать информацию о том, кто организовывал данное мероприятие, на чьи средства оно проводилось, кто давал разрешение на выпуск рекламного буклета, кто давал разрешение на озвучивание, вручение дорогостоящих подарков, что даёт повод для обвинения в коррумпированности женщин-депутатов нашими избирателями.

Второе протокольное поручение касается вопроса совершенно иного. Я прошу дать дополнительное время для его обоснования.

Председательствующий. Пожалуйста, минута.

Останина Н. А. Спасибо.

В данном случае речь идёт о большом скандале, который сейчас разразился в образовательном сообществе в связи с приказом Рособразования № 14 от 20 января 2006 года о переводе экспериментального единого государственного экзамена на обязательную основу. Невзирая на то, что на ноябрьских парламентских слушаниях 80 процентов участников высказались против его перевода на постоянную основу, совет ректоров также высказался против, тем не менее издаётся вот этот приказ и согласно ему буквально через два месяца, в общем, на заклание отдаётся один предмет — отечественная история. При этом не учитывается, что нет единого учебника по истории, что история — это тот предмет, который определяет гражданскую и политическую позицию человека, и нельзя этот предмет сдавать в такой механической форме. Тем не менее вот этот приказ на сегодняшний день уже издан.

Я прошу дать поручение Комитету Государственной Думы по образованию и науке рассмотреть вопрос о соответствии этого приказа законодательным нормам, поскольку узаконить ЕГЭ можно только с согласия Государственной Думы, а такого согласия... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Овсянников Владимир Анатольевич.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу записать на выступление в "час заявлений" Владимира Вольфовича Жириновского и меня.

И хотелось бы обратиться, наверное, к вам лично. Вчера на Клинцовской таможне в Брянской области был задержан гуманитарный груз из Голландии. Собственно, помощь-то предназначалась детям, там конфеты, памперсы для детей, а также стариков, в общем-то, самой первой необходимости предметы. Таможня наша действует героически и правильно, когда тормозит палёную водку, наркотики и прочее, и прочее, но когда уже гуманитарный груз, предназначенный для детей, останавливают и создают какие-то проблемы, я думаю, что это неуместно. И нужно, наверное, дать немедленно распоряжение, чтобы как-то решили этот вопрос. Не настолько уж упакована эта область, так сказать, чтобы себе отказывать в удовольствии получить помощь извне, причём достаточно хорошего качества идут товары.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

В России исторически было два вопроса: кто виноват и что делать? Теперь третий вопрос возникает: когда, наконец-то, мы будем рассматривать поправки в Жилищный кодекс Российской Федерации?

Борис Вячеславович, речь шла о том, что данные поправки должны рассматриваться на сегодняшнем заседании Государственной Думы, 21 апреля. Сегодня в повестке данного блока вопросов нет. Между тем каждый день идут информационные сводки о том, что десятки, если не сотни, людей вышвыриваются из своих квартир и комнат, особенно в общежитиях, резко возрастает социальная напряжённость из-за нашего совершенно непрофессионального жилищного законодательства. На самом деле общество сегодня данный вопрос ставит в повестку дня одним из первых, поэтому большая просьба сообщить, на какое всё-таки число Совет Думы точно назначает рассмотрение блока предложений в Жилищный кодекс, если этого нет сегодня.

Председательствующий. Спасибо.

Мухина Елена Юрьевна.

Глов С. А., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля – СЕПР)".

Депутат Глов по карточке Мухиной.

Уважаемый Борис Вячеславович, первое. Прошу записать меня сегодня на "час заявлений".

И два проекта протокольных поручений. Относительно участвовавших пожаров сегодня говорили очень многие. Произошла трагедия в Московском государственном университете, двое погибли, а семеро пострадали, ранены. Это побуждает нас вновь обращаться в Правительство Российской Федера-

ции, и мы просим это сделать Комитет Государственной Думы по безопасности, чтобы предоставили информацию о принимаемых мерах по укреплению пожарной безопасности в Москве и Московской области.

И второй проект протокольного поручения — в адрес Комитета по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям: запросить в федеральном агентстве по строительству информацию относительно планов о так называемом новом кольце Москвы. Это высотное строительство, башню в двести пятьдесят этажей собираются строить... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Бездольный Александр Васильевич.

Бездольный А. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, в связи с отсутствием содокладчика просьба перенести на 12 мая пункт 19 порядка работы Государственной Думы, проект закона № 186679-4 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации".

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, уважаемый Борис Вячеславович! Я настойчиво поддерживаю предложение включить сегодня в повестку дня обсуждение проекта заявления по вмешательству во внутренние дела Белоруссии, а значит, и во внутренние дела Союзного государства. Для нас это очень важно, особенно перед празднованием 100-летия Думы. Ведь они же туда придут, наши братья, и мы должны к ним с чем-то выйти. Очень важно, чтобы сегодня у России была чёткая, ясная, трезвая политическая позиция, а не та политическая жвачка, растворённая в вине, которую мы некоторое время назад здесь с вами обсуждали. И я прошу поставить на голосование это предложение.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Елизаров Илья Елизарович, пожалуйста. Нет его. Головатюк Андрей Михайлович, пожалуйста. Тоже нет. Амиров Курбан-Али Амирович.

Из зала. Вопрос озвучен уже.

Председательствующий. Хорошо.

Мусатов Иван Михайлович. Нет его.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вы знаете, если один раз что-то случается, то это вроде как случайность, если два — это тенденция, если больше — статистика. Никто не обращает внимания на тот факт, что у нас центр преступлений по национальному признаку плавно перемещается в Санкт-Петербург. Раньше у нас вроде как Воронежу принадлежала пальма первенства в этом вопросе, теперь — Питеру. И ни у кого не возникает вопрос: а почему так? В апреле уже совершено огромное количество, ну не огромное, а энное количество преступлений, и телевидение подаёт это всё как преступления на национальной и фашистской почве.

Мне кажется, тут прослеживается явная связь с предстоящим саммитом "большой восьмёрки", который в июне пройдёт в Петербурге. То есть нашу страну хотят показать как страну, где процветают фашистские, националистические настроения. Я хотел бы, чтобы Госдума обратила внимание на недопустимость подобного рода действий средств массовой информации, которые каждое подобное преступление просто за уши притягивают и говорят: фашизм наступает, национализм и прочее. Ещё разобраться не успели, а уже начинается... поэтому я...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Рашкин Валерий Фёдорович.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Депутат Смолин по карточке Рашкина.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В прошлый раз, 19 апреля, я поднимал вопрос о приглашении на "правительственный час" министра по чрезвычайным ситуациям Сергея Кужугетовича Шойгу в связи с угрозой экологической катастрофы на озере Байкал: в связи с предполагаемым строительством нефтепровода в непосредственной близости от этого озера. К сожалению, Любовь Константиновна мне тогда не дала слова для обоснования, но я сейчас беру слово не для того, чтобы выяснять отношения, а для того, чтобы, наоборот, поддержать тогдашнего председательствующего и попросить включить этот вопрос в качестве дополнительного вопроса при появлении министра по чрезвычайным ситуациям у нас 28 июня. Если для этого требуется голосование, значит, поставить на голосование. Если нет, может быть, будем считать, что это решение было принято по предложению Любви Константиновны?

Председательствующий. Спасибо.

Кокوشин Андрей Афанасьевич, пожалуйста.

Кокошин А. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу включить в повестку дня нашего сегодняшнего заседания рассмотрение проекта заявления Государственной Думы о недопустимости вмешательства во внутренние дела Республики Беларусь, внесённого депутатами Антуфьевым, Жуковым, Кокошиным, Колесниковым, Косачёвым, Махмудовым, Шайхутдиновым и Тетериным.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Плохотнюк Борис Владимирович.

Плохотнюк Б. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы много говорим о менталитете нашего народа, и самая главная черта нашей нации — это беспечность, наверное. Как что-то произойдёт в Москве, мы начинаем бегать за каждой сумкой, разуваться в аэропортах, принимать новые законы... А дело обстоит вот как. Мы ездим на автобусе на работу, и третий день на Пречистенской набережной стоит неопознанный автомобиль, грязный такой. Мы вокруг него ездим, запинаясь за него... Я думал, что это безалаберность, а теперь я думаю, может, он Пасху ждёт, и, наверное, дожждётся. Кто-нибудь на это дело внимание может обратить? Совет Безопасности пускай... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Валентин Борисович.

Иванов В. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, у меня протокольное поручение. 3 апреля руководством ВГТРК было принято решение о приостановке вещания на местном телевидении на татарском и чувашском языках, которое продолжалось восемнадцать лет по несколько десятков минут в неделю. И таким образом, национально-культурные автономии области — сто семьдесят тысяч татарского и сто двадцать тысяч чувашского населения — потеряли возможность поддерживать общение посредством телевидения. Это мгновенно вызвало напряжение в межнациональных отношениях, и этому приписывается не только экономический, но и политический характер.

Прошу дать протокольное поручение Комитету по информационной политике и Комитету по делам национальностей выяснить причины и обоснование такого решения руководства ВГТРК и проинформировать депутатов.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сапожников Николай Иванович.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

По карточке Сапожникова — Кондратенко.

Уважаемый Борис Вячеславович, от вас зависит постановка вопроса сегодня о фактах гибели людей на пожарах в Москве и Подмосковье. Я считаю, что это должно быть жёсткое постановление — правильно здесь элдэпээровцы, "родинцы" ставят вопрос, — жёсткое постановление, где мы должны сказать своё слово, осудить факты гибели людей, лишить лицензий тех, кто занимается строительством, ничего плохого от этого не будет. Мы должны осудить телевидение, которое назвало погибших гастарбайтерами. Это жители России, по Конституции они имеют право работать там, где пожелают. Гастарбайтеры — это у нас в Думе те, которые имеют двойное гражданство, но являются депутатами Думы. На телевидении такое же засилье жителей Израиля и Америки. Это компрачкосы России, торговцы жизнями людей. Осудить надо такую терминологию!.. (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Шевелёв Андрей Владимирович, пожалуйста.

Шевелёв А. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Большая просьба пункт 33 сегодняшней повестки, это законопроект первого чтения "О внесении изменений в статьи 5 и 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма", перенести, поставить 18-м вопросом.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Агеев Александр Александрович.

Агеев А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня протокольное поручение Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям совместно с Комитетом по экономической политике, предпринимательству и туризму запросить в правительстве информацию о состоянии рынка кальцинированной соды, а также о мерах, принимаемых Федеральной антимонопольной службой по предотвращению процесса монополизации отрасли. Это необходимо в связи с многочисленными обращениями от различных предприятий стекольной промышленности, особенно Камышинского стеклотарного завода, использующих в своём производстве кальцинированную соду, о том, что в течение года им приходится неоднократно повышать цены на готовые изделия не только по причине роста цен на электроэнергию, газ, железнодорожные тарифы, но и из-за

ежемесячного роста цен на сырьё — кальцинированную соду, удельный вес которой, как основного компонента, в себестоимости продукции составляет свыше 20 процентов. Только за 2005 год цена на соду выросла более чем на 70 процентов, что вызвано монополизацией рынка соды, которая затруднила даже прогнозирование динамики роста цен. Всё это приводит к вынужденному росту... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Яковлева Татьяна Владимировна.

Яковлева Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, я прошу по пункту 25 заменить докладчика: вместо Яковлевой — Борзова Ольга Георгиевна.

Председательствующий. Спасибо.

Безбородов Николай Максимович.

Безбородов Н. М., *фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".*

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! У меня протокольное поручение. Распоряжением Правительства Российской Федерации от 10 апреля текущего года разрешено посещение ряда режимных объектов Ракетных войск стратегического назначения и Космических войск делегации стратегического командования Соединённых Штатов Америки в апреле текущего года. Поручить Комитету Государственной Думы по обороне и Комитету по безопасности запросить в Правительстве Российской Федерации и представить депутатам Государственной Думы информацию о целях данного визита и об аналогичных ответных визитах нашего командования стратегических ядерных сил на режимные объекты Соединённых Штатов Америки и стран блока НАТО.

Спасибо.

Председательствующий. По ведению — Гончар Николай Николаевич. Пожалуйста.

Гончар Н. Н., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, я прошу прощения, я по поводу повестки дня. Есть предложение пункт 24 из повестки дня сегодняшнего заседания исключить. Как видно из текста этого проекта постановления, вопрос нуждается в финансовой проработке, необходимо получить согласование в правительстве. Поэтому предлагается поставить на голосование вопрос о переносе рассмотрения этого проекта постановления на более поздний срок.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Малышкин Олег Александрович.

Мальшкин О. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, ну вы про всё сказали. Не забудьте поздравить королеву Елизавету.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я попросил бы вас ещё раз вернуться к вопросам, связанным с проведением вот тех акций протеста против реформы жилищно-коммунального хозяйства в первую очередь и против Жилищного кодекса, уже об этом сегодня говорили здесь. Я полагаю, что напряжение продолжает нарастать. И я предложил бы, Борис Вячеславович, обязательно создать рабочую группу, куда вошли бы представители всех фракций, которая могла бы активно работать с правительством по тем договорённостям, которые уже, по существу, достигнуты и на основании думского постановления должны бы реализовываться, а также по рассмотрению всех поправок и дополнительных законов к Жилищному кодексу. Я просил бы рассмотреть это предложение на Совете и принять положительное решение, не затягивать дело.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Косопкин Александр Сергеевич.

Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я просто хотел обратиться в связи с тем, что у нас 12-й и 13-й вопросы стоят на фиксированное время, а вчера на это время стояла ратификация президентская. Поэтому, Борис Вячеславович, я просил бы наше предложение поддержать и зафиксировать время ратификации — 11.30. Представитель будет, с комитетом согласовано.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все свои замечания высказали. Давайте пойдём по списку.

Грешневиков Анатолий Николаевич — два протокольных поручения, Комитету по международным делам и комитету по природным ресурсам. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Резник Владислав Матусович — протокольное поручение двум комитетам, по бюджету и налогам и по труду и социальной политике. Вы его обосновали, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Сироткин Сергей Никанорович — протокольное поручение Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям. Готовьте и раздавайте в зале.

Курьянович Николай Владимирович записался на "час за-явлений".

Виноградов Борис Алексеевич и ряд других депутатов — Локоть Анатолий Евгеньевич и Кокошин Андрей Афанасьевич — предложили сегодня включить в порядок работы обсуждение проекта постановления Государственной Думы по ситуации в Республике Беларусь в связи с давлением. Есть другое мнение?

Пожалуйста, Митрофанов Алексей Валентинович.

Включите микрофон.

Митрофанов А. В. Уважаемые депутаты, я не понимаю острой необходимости рассматривать этот вопрос. Мы много лет здесь обсуждаем белорусскую проблему, белорусские вопросы и вопросы объединения, но, к сожалению, никакого продвижения нет — ни конституционного акта нет, ни прямых выборов, ни идеи совместного государства. Что мы каждый раз будем... мы же дискредитируем себя! Надо сказать наконец Александру Григорьевичу: Александр Григорьевич, объединяемся или разбирайтесь с американцами и европейцами сами, вот и всё. У нас нет никакого подхода, мы плывём и плывём, плывём и плывём, так сказать. Сколько можно говорить? Да, Запад вмешивается, но имеет право, у них своя позиция, они не хотят пускать белорусских чиновников — это их право. Вы что, хотите лишит государство права разрешать кому-то въезжать или не разрешать? Мы сами должны так действовать — не давать кому-то визу. Пусть белорусы не дают визу, кому они... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нам необходимо определиться голосованием. Кто за то, чтобы сегодня рассмотреть проект постановления по ситуации в Республике Беларусь? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 399 чел. 88,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принимается.

Чернышов Алексей Геннадиевич ситуацию по вступлению России в ВТО предлагает обсудить на Совете Государственной Думы. Я думаю, мы этот вопрос можем вынести на Совет. У нас есть постоянный представитель, который работает вместе с правительственной комиссией на переговорах, — это депутат Лихачёв. Я думаю, что есть необходимость получить от него инфор-

мацию на одном из заседаний Совета Государственной Думы. А вопрос прошу подготовить Драганова Валерия Гавриловича.

Островский Алексей Владимирович — заявление по поводу техногенных катастроф, связанных с гибелью граждан. Ну, этот вопрос не только вы поднимали сегодня. Я думаю, уважаемые коллеги, комитет, который курирует эту ситуацию, комитет по промышленности, и Комитет по безопасности дадут регламентные предложения о том, как эти вопросы нам рассмотреть.

Жириновский Владимир Вольфович также высказался по поводу этой ситуации. Мы выслушали ваше заявление.

Крутов Александр Николаевич — протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи, Комитету по международным делам и Комитету по информационной политике в связи с ситуацией, связанной с ФГУП "Почта России". Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Гостев Руслан Георгиевич поднял два вопроса. Во-первых, о ситуации, связанной с озером Байкал. Уважаемые коллеги, мы при обсуждении Водного кодекса принимали решение о рассмотрении проекта постановления об обращении к правительству. Меня тоже очень беспокоит эта ситуация. И я считаю, что нам нужно всем вместе отстаивать позицию, чтобы озеро Байкал ни в коем случае не пострадало (проблема в связи с этой ситуацией, безусловно, правильно поднимается), и наши депутаты эту позицию отстают. Заявление сделано, и я его также поддерживаю.

И у вас было второе предложение, точнее, вопрос. Я думаю, что Уткин Олег Васильевич может внести ясность, если есть необходимость, по поводу премиривания аппарата. Безусловно, аппарат премиривается.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Хорошо. Вопрос урегулирован.

Рыжков Владимир Александрович.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Готов ли Плигин Владимир Николаевич прокомментировать ситуацию, связанную с законопроектом о доступе граждан к информации органов государственной власти и местного самоуправления? Этот законопроект находится в вашем комитете.

Включите, пожалуйста, микрофон Плигину Владимиру Николаевичу.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Действительно, законопроект находится в нашем комитете.

Я также знаю, что законопроект дорабатывается правительством. Мы неоднократно ставили вопрос об ускорении доработки этого законопроекта, в частности в том письме, на которое ссылался Владимир Александрович. К сожалению, до настоящего времени ответа не получено.

Председательствующий. Письмо на имя председателя правительства направлено 10 февраля 2006 года за подписью ряда наших депутатов, в том числе и председателя комитета Плигина. Будем отслеживать тогда ход событий.

Комарова Наталья Владимировна — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Митрофанов Алексей Валентинович выступил с заявлением. Мы выслушали.

Депутат Елисейкин просит рассмотрение пункта 18 перенести на июнь, так как есть письмо. Я думаю, что нет необходимости голосовать. Действительно, есть письмо авторов законопроекта. Мы переносим рассмотрение пункта 18 на июнь.

Останина Нина Александровна — протокольное поручение комитету по Регламенту и комиссии по этике. Вы озвучили. Пожалуйста, готовьте это протокольное поручение. И второе протокольное поручение — Комитету по образованию и науке по поводу приказа Рособразования о переходе на единый госэкзамен. Готовьте, обязательно мы его поддержим, безусловно.

Овсянников Владимир Анатольевич записался на "час заявлений".

Жириновский Владимир Вольфович записался на "час заявлений".

Овсянников Владимир Анатольевич, ситуацию по таможене в Брянской области вы озвучили, я думаю, что Комитет по экономической политике, предпринимательству и туризму в лице его председателя изучит в течение сегодняшнего дня эту ситуацию. Если будет необходимость моего вмешательства, я также готов вмешаться.

Шеин Олег Васильевич задал вопрос по поводу сроков рассмотрения поправок в Жилищный кодекс. У нас в программе есть этот вопрос, и он поставлен на 26 мая.

Глотов Сергей Александрович записался на "час заявлений". И два протокольных поручения у него, поручения Комитету по безопасности и комитету по промышленности. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Бездольный Александр Васильевич просит перенести рассмотрение 19-го вопроса в связи с отсутствием докладчика на 12 мая. Нет возражений? Нет необходимости голосовать, переносим 19-й вопрос.

Иванов Сергей Владимирович, ваше заявление мы выслушали.

Смолин Олег Николаевич, Шойгу Сергей Кужугетович приглашён на "правительственный час" 28 июня. Вопросы, которые вы подняли, безусловно, могут быть рассмотрены. Просьба оформить в письменном виде предложения по вопросам, мы утвердим их на Совете Государственной Думы и направим министру, чтобы был подготовлен ответ, — такая у нас регламентная процедура.

Плохотнюк Борис Владимирович, мы выслушали ваше заявление. Я думаю, что Комитет по безопасности его особенно внимательно выслушал и произведёт соответствующие действия.

Иванов Валентин Борисович — протокольное поручение комитетам по информационной политике и по делам национальностей. Вы его озвучили, готовьте, раздавайте в зале.

Шевелёв Андрей Владимирович просит 33-й вопрос поставить на освободившееся место — мы сняли 18-й вопрос. Уважаемые коллеги, не будет возражений по переносу 33-го вопроса на место 18-го? Нет. Согласились.

Агеев Александр Александрович — протокольное поручение Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Яковлева Татьяна Владимировна, мы приняли к сведению, что по 25-му вопросу докладчиком будет Борзова Ольга Георгиевна.

Безбородов Николай Максимович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Гончар Николай Николаевич считает, что 24-й вопрос — проект постановления Государственной Думы о проведении фестиваля молодёжи в будущем году — требует доработки в связи с необходимостью расчётов, финансово-экономического обоснования. Логинов Андрей Викторович, вы хотите прокомментировать эту ситуацию? Это обращение по поводу проведения в 2007 году фестиваля молодёжи в Москве.

Логинов А. В., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемые коллеги, мы знаем, что проект этого постановления предлагается к рассмотрению, но хочу отметить, что подобного рода мероприятия требуют достаточно серьёзной финансовой и организационной подготовки. Никакие соответствующие материалы в правительстве пока не рассматривались. Министерства, в том числе профильное министерство — образования и науки, с подобными предложениями не выходили. Поэтому мы просим вас, если вы хотите, чтобы был результат

от подобного рода предложений, предварительно проконсультироваться с Министерством образования и науки.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы вчера рассматривали на Совете Государственной Думы этот вопрос. Все присутствовавшие, все члены Совета эту идею поддержали, но, может быть, действительно нам поработать и поставить этот вопрос на 12 мая? Но авторы...

Чернышов и Буратаева ещё хотят прокомментировать. Пожалуйста, Чернышов Алексей Геннадиевич.

Чернышов А. Г. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Безусловно, на всё требуются деньги, а бесплатный сыр бывает только в мышеловке, но почему-то в 57-м году на всемирный фестиваль и на молодёжь нашлись деньги, в 85-м году на XII всемирный фестиваль деньги нашлись. Сегодня Москва проводит фестиваль "Молодёжь за культуру мира", куда съезжаются пять тысяч делегатов, и молодёжь хочет, чтобы её услышали. Это обращение больше политическое, идеологическое к главе государства. Это не законопроект, к которому по Регламенту требуется обоснование. Давайте я или кто-то из организаторов приложим всю смету расходов, согласуем со всеми ведомствами и проведём в 2020 году некое мероприятие. Поэтому у нас и получается так, что молодёжь не ходит на выборы и не знает, что надо сделать, чтобы её услышали.

На сегодняшний день, могу сказать, более сорока организаций, не только российских, поддержали эту идею. И очень большая просьба не только оставить это обращение в нашей сегодняшней повестке дня, но и поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Буратаева Александра Манджиевна.

Буратаева А. М., фракция "Единая Россия".

Мы в комитете обсуждали этот вопрос и предложили автору доработать проект обращения, но на сегодняшний день он, к сожалению, так и не доработан. Там речь не только о фестивале, там предлагается назвать 2007 год Годом молодёжи. Но дело в том, что там это связано только с проведением фестиваля. Мы предложили автору... Ведь все понимают, что фестиваль длится пять-шесть дней, а год — это ещё триста шестьдесят дней. Что будет проходить в течение всего этого года, какой комплекс мероприятий предусмотрен на весь этот Год молодёжи? На этот вопрос мы так и не услышали ответа. Я считаю, что, вообще, идея хорошая, нужно её поддержать, но требуется доработать проект обращения, поэтому предлагаем перенести его рассмотрение на май.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, поступило предложение данный вопрос перенести на май. Все высказавшиеся депутаты поддерживают эту идею, потому что необходимо доработать обращение Государственной Думы. Нам в этой ситуации надо проголосовать по данному предложению — о переносе 24-го вопроса на май. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 330 чел. 73,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 330 чел.
Не голосовало 120 чел. 26,7 %
Результат: принято

Принято, будем рассматривать в мае.

Кашин Владимир Иванович — по поводу комиссии. Я хотел бы сказать, что в группе депутатов, которые внесли изменения в Жилищный кодекс, представлены буквально все фракции, а также независимые депутаты. Думаю, что в режиме подготовки к рассмотрению данного проекта... Авторы этих поправок и представляют собой некую рабочую группу.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Владимир Иванович, тогда просьба регламентно оформить предложение и внести на Совет Государственной Думы.

Косошкин Александр Сергеевич просит поставить вопрос о ратификации соглашения на 11 часов 30 минут, на фиксированное время. Не будет возражений? Нет.

Уважаемые коллеги, прошу принять порядок работы в целом с учётом дополнений. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 355 чел. 78,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 95 чел. 21,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 2, проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 12 по 26 мая 2006 года. Докладывает Первый заместитель Председателя Государственной Думы Любовь Константиновна Слиска.

Пожалуйста.

Списка Л. К., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается календарь рассмотрения вопросов с 12 по 26 мая, сформированный комитетами с учётом примерной программы законопроектной деятельности Государственной Думы на весеннюю сессию 2006 года.

С начала сессии у нас состоялось двадцать два заседания. Мы рассмотрели триста семьдесят три вопроса. Мы одобрили один конституционный закон, приняли пятьдесят федеральных законов, из которых три — в редакции согласительной комиссии и один — в ранее принятой редакции. Во втором чтении мы приняли двадцать три законопроекта, в первом чтении — сорок, отклонили сто двадцать законопроектов. Рассмотрено и принято шестьдесят шесть постановлений.

В среду, 19 апреля, на заседании Государственной Думы было рассмотрено восемь проектов постановлений об объявлении амнистии в связи со 100-летием учреждения Государственной Думы в России и о порядке применения постановления, два из них были приняты в целом и вступят в силу со дня их официального опубликования.

За истекший период комитетами было подготовлено для рассмотрения сорок пять первоочередных законопроектов, из них шестнадцать были внесены Президентом Российской Федерации в качестве срочных для рассмотрения в период весенней сессии. Рассмотрение четырнадцати первоочередных законопроектов перенесено на более поздние сроки в связи с необходимостью их доработки и проведения дополнительных согласований. Шесть законопроектов со сроками рассмотрения в январе — апреле не предложены комитетами для рассмотрения Государственной Думой и не включены в проект календаря на май. Это следующие проекты: "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате", "О защите конкуренции", "О кредитной кооперации", "О недрах", Лесной кодекс Российской Федерации, "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации". Комитеты нас проинформировали, что по данным законопроектам проводятся дополнительные согласования с Правительством Российской Федерации, по мере их завершения данные законопроекты будут предложены на Совет Государственной Думы, затем для рассмотрения Государственной Думой.

Уважаемые коллеги, в соответствии с решением Совета Думы от 6 апреля в адрес председателя правительства направлено письмо с просьбой в двухнедельный срок уточнить перечень законодательных инициатив, которые Правительство

Российской Федерации планирует внести в Государственную Думу для рассмотрения в весеннюю сессию 2006 года. В первую очередь это касается законопроектов, которые связаны с планированием бюджета 2007 года. Хочется надеяться, что предложения от Правительства Российской Федерации поступят вовремя, Андрей Викторович.

В мае мы планируем с вами провести пять заседаний. В проект календаря на май включаются следующие вопросы по предложениям комитетов. Всего включено восемьдесят четыре законопроекта, из них три — это законопроекты о ратификации международных договоров, одиннадцать — законопроекты, рассматриваемые во втором чтении, семьдесят — в первом. Из этих законопроектов восемь являются инициативами президента и правительства, три — Совета Федерации и членов Совета Федерации, сорок четыре — депутатов Государственной Думы, двадцать семь законопроектов представили законодательные и представительные органы субъектов Российской Федерации, два законопроекта представил Верховный Суд Российской Федерации.

Для рассмотрения в первоочередном порядке в проект календаря мы включили восемь законопроектов. В первом чтении предлагается рассмотреть следующие законопроекты: "Основы государственного регулирования цен (тарифов, расценок, ставок и т. п.)", "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации" (о повышении ответственности родителей за воспитание детей), "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг", четыре законопроекта, которыми будут внесены изменения в Жилищный кодекс Российской Федерации и в Федеральный закон "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации".

Для рассмотрения во втором чтении предложены законопроекты "О внесении изменений и дополнений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (с целью устранения имеющихся противоречий и неточностей), "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" и "Об информации, информационных технологиях и защите информации", рассмотрение которого было перенесено с апреля на май по просьбе комитета в связи с большим количеством поправок, поступивших из регионов.

В соответствии с планом, утверждённым Государственной Думой, в мае намечено проведение двух "правительственных часов". 17 мая в блоке вопросов "Личная безопасность граждан и борьба с преступностью" предлагается к рассмотрению тема "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по профилактике и снижению уровня преступности среди несо-

вершеннолетних, совершенствованию системы безопасности дорожного движения и сокращению числа дорожно-транспортных происшествий". На данный "правительственный час" приглашены министр внутренних дел Нургалиев Рашид Гумарович и министр транспорта Левитин Игорь Евгеньевич. 24 мая в блоке вопросов "Оборона и Вооруженные Силы Российской Федерации" в режиме закрытого заседания предлагается рассмотреть тему "О плане строительства Вооружённых Сил Российской Федерации на 2006–2010 годы", приглашён заместитель Председателя Правительства Российской Федерации – министр обороны Российской Федерации Сергей Борисович Иванов.

Уважаемые депутаты, как и прежде, мы с вами практикуем такой режим работы: если будут поступать на рассмотрение законопроекты третьего чтения, законы, отклонённые Советом Федерации, Президентом Российской Федерации, мы по мере готовности будем включать их в порядок работы пленарных заседаний. Все не рассмотренные сегодня законопроекты будут включены в повестку на 12 мая.

Прошу утвердить календарь рассмотрения вопросов Государственной Думой с 12 по 26 мая. Если есть вопросы, я готова на них ответить.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Любовь Константиновна.

Будут ли вопросы? Пожалуйста, Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, на странице 12 в пункте 8 указан законопроект № 284354-4. Речь идёт о статье 75 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Позавчера мы проводили заседание "круглого стола" в комитете. И с первых же минут прибывшие на "круглый стол" мэры резко возражали против этого закона. У нас до 17 мая, когда запланировано его рассмотрение, фактически не пройдёт ни одного заседания – ну, может быть, несколько пройдёт – законодательных органов регионов. И фактически они не сумеют даже высказать свою позицию по этому законопроекту. Закон жёстко противопоставляет сегодня позиции мэрий и областных администраций. Я точно знаю, что Новосибирский городской Совет депутатов вчера принял отрицательное решение, но они не знают, куда его направить.

Просьба перенести на июнь.

Слиска Л. К. Такое решение может принимать комитет, поэтому, пожалуйста, в комитете все эти доводы изложите. За-

конопроект стоит у нас на 12 мая, 11 мая будет Совет Думы, у нас ещё эта неделя не закончилась, два дня работы на следующей неделе. Мы готовы выслушать на заседании Совета Государственной Думы предложения, внесённые комитетом.

Председательствующий. Есть предложение депутата Кузнецова Виктора Егоровича. Профильный комитет готов прокомментировать сейчас эту ситуацию? Нет.

Уважаемые коллеги, есть два мнения: первое — оставить в программе и, если будет необходимость, 11 мая на Совете Государственной Думы принять другое решение и второе предложение — перенести на июнь. Пожалуйста, мы голосуем сначала по предложению депутата Кузнецова: перенести на июнь рассмотрение данного вопроса. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 70 чел. 15,6 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 76 чел.
Не голосовало 374 чел. 83,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Я хочу адресовать вопрос вам, но, наверное, на него сможет ответить и Андрей Викторович.

Как правило, вот эта выстроенная система, порядок нашей работы ломается буквально в последние недели заседаний Думы, где-то в июне, потом на две недели мы продлеваем нашу работу. Скажите, пожалуйста, вот на сей раз не случится ли такое, что этот ворох законов будет внесён уже к завершению работы Думы, мы не будем успевать и опять придётся продлевать работу Думы? Что вы знаете о планах правительства на этот счёт?

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги...

Да, пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В. Я могу ответить.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Я хотел бы следующее сказать. Во-первых, мы, слава богу, в последние годы вышли на более чёткий режим взаимодействия с Государственной Думой этого созыва, и уже в прошлом году, как вы помните, никакого продления сроков весенней сессии не было, так же, как этого не бывает в осеннюю сессию по известным причинам.

Что касается внеочередных законопроектов, которые можно ожидать от правительства, то никаких внеочередных законопроектов, видимо, не будет, кроме известных и регулярных поправок в Налоговый кодекс. В частности, это связано с необходимостью индексации акцизов и с необходимостью внесения других изменений. Концепция этих законопроектов была рассмотрена, подготовлена, сейчас эти законопроекты находятся на рассмотрении в аппарате правительства. Предполагалось, честно говоря, по ожиданиям Минфина, их рассмотреть ещё на вчерашнем заседании правительства, но, очевидно, они будут рассмотрены на самом ближайшем заседании правительства и внесены в Государственную Думу. С учётом этого, как мы понимаем, в рассылку они пойдут сразу после майских праздников, после 9 мая, скорее всего где-то 10, 11 мая, после рассмотрения в четверг на заседании Совета Думы. Напоминаю, что эти законопроекты будут касаться части второй Налогового кодекса и, соответственно, относиться к статье 71 Конституции, к исключительному ведению Российской Федерации. Это позволит не месяц, а примерно две-три недели для рассылки перед каждым чтением обеспечить. Вот, собственно говоря, и всё. Мы укладываемся в обозначенные сроки окончания весенней сессии — это первая декада июля этого года.

Председательствующий. Спасибо.

Готов Сергей Александрович, пожалуйста.

Готов С. А. Уважаемый Борис Вячеславович, два вопроса, один — Андрею Викторовичу и один — Любови Константиновне.

Уважаемый Андрей Викторович, планируется ли всё-таки корректировка бюджета страны на 2006 год? Если да, то какими темпами идёт работа и когда поступит этот законопроект? Вопрос связан с быстрым ростом поступлений в бюджет за счёт высокой цены на нефть.

Любовь Константиновна, вот благодаря вашему личному участию такие субъекты права законодательной инициативы, как законодательные органы власти республик, краёв и областей, в прошлом году двадцать пять раз, что называется, победили в Думе и их предложения стали законами. В этом плане их тридцать намечено. Может быть, провести какое-либо совещание с ними по эффективности их деятельности? Тем более, что перечень их один и тот же — Красноярск, Краснодар и особенно Московская областная Дума... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Любовь Константиновна сначала. Пожалуйста.

Слиска Л. К. Я хочу сказать, что мы постоянно, примерно раз в квартал, проводим совещания с представителями законо-

дательных органов субъектов Российской Федерации. И вы знаете, что в рамках Государственной Думы и Совета Федерации действует совет законодателей и ежемесячно собирается президиум совета законодателей. Мы анализируем эту ситуацию, поэтому качество законопроектов, представленных на рассмотрение в Государственную Думу, стало значительно выше. Я думаю, что это как раз результат этой работы.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович, пожалуйста.

Логин А. В. Насчёт корректировки бюджета текущего года. Я хочу напомнить вам и нормы Бюджетного кодекса, и сложившуюся практику, связанную с тем, что по итогам исполнения бюджета за первое полугодие вносятся соответствующие предложения. Если они покажут необходимость внесения изменений, — скорее всего, финансово-экономическая ситуация к этому моменту будет такова — то соответствующий законопроект тут же поступит в Государственную Думу.

Председательствующий. Спасибо.

Грешневиков Анатолий Николаевич, пожалуйста.

Грешневиков А. Н. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, в вашем докладе вы упомянули Лесной кодекс. Но, как известно, до сих пор на этот очень важный экологический законопроект нет заключения государственной экологической экспертизы. У нас уже в практику входит, что на такие важные, судьбоносные природоохранные, экологические кодексы в нарушение закона не представляются заключения государственной экологической экспертизы. Почему бы нам всё-таки — есть время до голосования — не направить этот кодекс для получения заключения?

И ещё. На той неделе мы проголосовали за постановление о введении в действие Водного кодекса. Говоря о судьбе Байкала, мы просили правительство о том, чтобы в кратчайшее время представили нам постановление или закон о водоохранной зоне Байкала, а в календаре, я смотрю, нет этого. Так вот, по вашему мнению, в какие сроки — в течение месяца, двух или года — правительство должно представить своё видение... *(Микрофон отключён.)*

Слиска Л. К. У нас всегда было правило: когда мы переписку ведём с правительством, то срок — это календарный месяц. Я полагаю, что в этот срок правительство должно уложиться и представить нам свои предложения.

Что же касается направления Лесного кодекса на общественную экологическую экспертизу, это решение должно приниматься в комитете.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Любовь Константиновна, когда мы принимали план работы на весеннюю сессию, я этот вопрос задавала. В комитете по социальной политике в течение уже, наверное, двух лет находится законопроект (в первом чтении он, правда, рассмотрен) о внесении изменений в некоторые законодательные акты, которые касаются очень многих социальных вопросов. И я внесла законопроект об обеспечении семей умерших депутатов, но его отклонили, сказали: вот в том есть... Я поправку подготовила, смотрю — в плане опять ничего нет. Я не помню, к сожалению, номер этого законопроекта, но он очень важный, всех социальных вопросов касается. И опять всё это тихо лежит где-то там в комитете! Пусть они объяснят хоть, в чём дело-то!

Слиса Л. К. Во-первых, один из законопроектов, который вы назвали, — это компетенция не комитета по социальной политике, это компетенция либо комитета по законодательству, либо комитета по конституционным вопросам. Я, как заместитель, курирующий эти вопросы, обещаю вам разобраться и дать ответ.

А вот что касается внесения изменений в ряд действующих законов, то Фарида Исмагиловна, может быть, прокомментирует тогда?

Из зала. (Не слышно.)

Слиса Л. К. Тогда тоже Фарида Исмагиловна. Вы назовите, какой закон конкретно, Тамара Васильевна, ну, не номер, так хотя бы название его, а то кто же без вас... без вас мы тоже не вспомним, нам нужно, чтобы вы сказали точно формулировку.

Председательствующий. Хорошо, в рабочем порядке будем выяснять.

Нет больше вопросов? Нет.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Ставится на голосование проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 12 по 26 мая 2006 года. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 3, проект федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Зайнуллы Абдулгалимовича Багишаева.

Пожалуйста.

Багишаев З. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется внесённый президентом проект федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации". Работа над данным законопроектом шла очень продуктивно, не было неразрешимых коллизий и противостояний. Хочется сказать, что даже отклонённые поправки в той или иной мере учтены в законопроекте. На законодательном уровне граждане имеют возможность участвовать в управлении государством, таким образом формируется гражданское общество.

К настоящему времени законопроект подготовлен Комитетом по делам общественных объединений и религиозных организаций к третьему чтению в порядке, установленном Регламентом Государственной Думы. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Комитет предлагает принять проект федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда и полным кавалерам ордена Трудовой Славы". Доклад заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Олега Витальевича Еремеева.

Пожалуйста.

Еремеев О. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по труду и социальной политике представляет вашему вниманию подготовленный к третьему чтению проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда и полным кавалерам ордена Трудовой Славы".

Законопроект направлен на усиление социальной защиты и поддержку Героев Соцтруда и полных кавалеров ордена Трудовой Славы. Подробно предлагаемые изменения уже были рассмотрены при обсуждении законопроекта во втором чтении 14 апреля этого года.

По тексту законопроекта проведены необходимые правовая и лингвистическая экспертизы, замечаний нет, поэтому Комитет по труду и социальной политике предлагает принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 15 и 24 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Доклад заместителя председателя Комитета по обороне Маммы Нурмагомедовича Маммаева.

Пожалуйста.

Маммаев М. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию для рассмотрения в третьем чтении предлагается проект федерального закона № 220795-4 "О внесении изменений в статьи 15 и 24 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы по законопроекту имеется, замечаний нет. Прошу вас принять указанный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Уважаемые коллеги, объявляется "час голосования".

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 391 чел. 86,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 391 чел.
Не голосовало 59 чел. 13,1 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон

"О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда и полным кавалерам ордена Трудовой Славы".
Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 437 чел. 97,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 437 чел.
Не голосовало 13 чел. 2,9 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 15 и 24 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 388 чел. 86,2 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 394 чел.
Не голосовало 56 чел. 12,4 %
Результат: принято

Принято.

Приступаем к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней". Доклад члена Комитета по охране здоровья Михаила Рафаиловича Рокицкого.

Пожалуйста.

Рокицкий М. Р., фракция "Единая Россия".

Глубокоуважаемый Борис Вячеславович, глубокоуважаемые коллеги! Обсуждаемый проект закона был внесён в Государственную Думу Правительством Российской Федерации 10 января текущего года. 10 февраля указанный законопроект принят Думой в первом чтении. В период подготовки ко второму чтению в комитет поступило двадцать шесть позитивных отзывов из субъектов Российской Федерации.

20 марта 2006 года в Комитет по охране здоровья поступило заключение Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина на данный законопроект, в котором вполне справедливо указывается, что законопроект нуждается в доработ-

ке в связи с тем, что вакцинация против гриппа осуществляется с учётом прогнозируемой заболеваемости населения в период эпидемии, что требует ежегодного определения контингента граждан, подлежащих вакцинации. С учётом этого заключения группой депутатов Комитета по охране здоровья сформулирована поправка, согласованная со специалистами Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, в таблице поправок это поправка 1. Также депутатами Комитета по охране здоровья подготовлена поправка, учитывающая замечание Правового управления, которая носит сугубо юридико-технический характер. Таблица принятых поправок включает две поправки.

Получено положительное заключение ко второму чтению Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Комитет по охране здоровья рекомендует принять указанный законопроект во втором чтении.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость отдельного рассмотрения какой-либо поправки из таблицы поправок, рекомендуемых к принятию? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, здесь две поправки. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 358 чел. 79,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 358 чел.
Не голосовало 92 чел. 20,4 %
Результат: принято

Принято.

Отклонённых поправок нет. Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 428 чел. 95,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 429 чел.
Не голосовало 21 чел. 4,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Доклад члена Комитета по безопасности Сергея Ивановича Шаврина.

Пожалуйста.

Шаврин С. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый председательствующий, Комитет Государственной Думы по безопасности выносит на рассмотрение во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", внесённый Правительством Российской Федерации и доработанный с учётом поступивших поправок.

К законопроекту поступило всего две поправки, обе от депутата Государственной Думы заместителя председателя Комитета по безопасности Войтенко Виктора Петровича. Они носят уточняющий характер и не затрагивают сути предлагаемых законоположений.

Поправка 1. Из абзаца второго статьи 1 законопроекта слова "захода в иностранные порты", как излишние и создающие предпосылку для неоднозначного толкования содержания пространственных пределов промысловой деятельности российских рыбопромысловых судов, предлагается исключить. Предлагается также исключить из абзаца второго статьи 1 законопроекта понятие "перегрузка", поскольку понятия "выгрузка" и "погрузка" предполагают и перегрузку уловов водных биологических ресурсов. Более того, понятия "выгрузка" и "погрузка" соответствуют терминологии Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" в действующей редакции.

Поправка 2. В целях недопущения незаконной миграции и контрабанды абзац второй статьи 1 законопроекта предлагается дополнить положением о том, что российским рыбопромысловым судам, получившим разрешение на неоднократное пересечение государственной границы, запрещается выход в открытое море, заход в исключительную экономическую зону, территориальное море, внутренние морские воды иностранного государства и иностранные порты, а также осуществление без соответствующего на то разрешения пограничных органов высадки (посадки) людей, выгрузки (погрузки) любых грузов, товаров, валюты, животных на иностранные суда и на россий-

ские суда, в отношении которых осуществлён пограничный контроль, за исключением случаев (особо хочу отметить), когда это вызвано необходимостью спасения людей и судов или другими чрезвычайными обстоятельствами.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний правового, юридико-технического и лингвостилистического характера не имеется. Комитет по безопасности предлагает поддержать вышеназванные поправки, рекомендованные к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Доклад закончил.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость в отдельном рассмотрении какой-либо поправки? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, здесь две поправки. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 28 сек.)	
Проголосовало за	377 чел. 83,8 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	377 чел.
Не голосовало	73 чел. 16,2 %
Результат: принято	

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 13 сек.)	
Проголосовало за	427 чел. 94,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	427 чел.
Не голосовало	23 чел. 5,1 %
Результат: принято	

Принято.

Пункт 8, проект федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2004 год". Доклад члена Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловны Гайнулдиной.

Пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по труду и социальной политике рассмотрел обозначенный законопроект, принятый в первом чтении, и в соответствии с Регламентом подготовил его ко второму чтению.

Прежде чем приступить к рассмотрению поправок, уважаемые коллеги, считаю необходимым обратить ваше внимание на то, что при принятии законопроекта в первом чтении мы с вами отметили сумму средств, которая сформировалась в бюджете 2004 года по суммам средств, поступивших за застрахованных лиц от работодателей в течение 2002 и 2003 годов. Таким образом, законопроект дополнен статьёй 3. На наш взгляд, эта поправка обеспечивает максимальную прозрачность бюджета, одновременно закрепляются отложенные обязательства перед гражданами, которые могут наступить через определённый период и которые, мы считаем, необходимо отразить отдельно.

Мы получили замечания от Правового управления Аппарата Государственной Думы, которое считает, что, поскольку речь идёт об исполнении бюджета 2004 года, средства 2002 и 2003 годов якобы не подлежат здесь учёту. Совет Думы при рассмотрении данного законопроекта и внесении его в повестку дня также обратил наше внимание на это противоречие. В соответствии с поручением Совета Думы комитет дополнительно провёл консультацию со всеми заинтересованными сторонами. На дополнительном заседании комитет подтвердил свою позицию, что это требует отражения в дополнительной статье — статье 3, но одновременно предлагает принять ещё одну поправку и зеркально отразить эти средства в соответствующем приложении.

С учётом комментариев я просила бы вас, уважаемые коллеги, поддержать позицию комитета и рассмотреть как таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию, так и дополнительную поправку, тоже рекомендованную комитетом к принятию.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Фарида Исмагиловна.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость отдельно рассматривать какую-либо поправку из таблицы, здесь четыре поправки? Нет.

Пожалуйста, Резник Владислав Матусович.

Резник В. М. Спасибо.

Глубокоуважаемые коллеги, я просил бы поправку 3 вынести на отдельное обсуждение.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, без поправки 3. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Остановите голосование, пожалуйста.
Пожалуйста, Резник Владислав Матусович.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, я прошу извинения, это поправка 2, поправка Фарида Исмагиловны, касающаяся новой статьи, статьи 3.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, наш коллега Резник просит поправку 2 вынести на отдельное голосование, а не поправку 3. Я ставлю ещё раз на голосование таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, без поправки 2. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 323 чел. 71,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 323 чел.
Не голосовало 127 чел. 28,2 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Резник Владислав Матусович, ваша позиция по поправке 2.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, я хотел бы отметить, что статья 3, вводимая поправкой 2, — это новая статья, она противоречит статье 19 закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации". В соответствии с этим законом резерв бюджета фонда образуется только при двух условиях: первое — это наличие профицита бюджета фонда, второе — только в том случае, если при принятии соответствующего бюджета расписан порядок использования и формирования соответствующих взносов на текущий финансовый год. В экономическом смысле эти взносы, которые поступили в Пенсионный фонд и которые нельзя расшифровать в связи с тем, что предприятия не представили соответствующую отчетность, никоим образом в финансовый резерв бюджета фонда по пенсионному страхованию попасть не могут. При этом я хотел бы обратить ваше внимание на следующее. В законе о пенсионном страховании речь идёт о резерве бюджета. Вместе с тем в законопроекте "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2004 год" указана статья, где говорится о финансовом резерве фонда по пенсионному страхованию. Подчёркиваю разницу: с одной стороны, резерв бюджета, а с другой стороны, финансовый резерв Пенсионного

фонда. То есть второе можно понять как финансовый резерв и как организацию. Это первое несоответствие.

И второе несоответствие. Никак не могу себе представить, каким образом указанные 6,5 миллиарда рублей могут попасть в данный резерв, поскольку по своей природе они могут оказаться только в первом приложении. В четвёртое приложение, где комитет сделал добавление и выделил 6,5 миллиарда рублей в том числе, они попасть не могут. Сегодня утром было размножено и роздано в зале моё протокольное поручение, в соответствии с которым комитету по бюджету и комитету по социальной политике предлагается запросить Росфиннадзор о предоставлении материалов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, кто будет комментировать — Фарида Исмагилова или, может быть, Геннадий Николаевич? Пожалуйста, Фарида Исмагилова.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемые коллеги, я обращаю ваше внимание на текст поправки. Она сводится к тому, что действительно сформирована сумма средств, не учтённая в общей и специальной частях индивидуальных персонифицированных наших с вами счетов в связи с несвоевременным поступлением этих взносов, они не поступили в 2002—2003 годах, они поступили в 2004 году.

У нас с вами два подхода, уважаемые коллеги, и два выбора: сделать вид, что ничего не происходит, что нет этих 6,5 миллиарда, и в то же время вести профессиональный разговор, могут ли они поступить в резерв, профицит это или нет, или (я предлагаю самую простую схему) мы, образно говоря, окрашиваем эту сумму средств и говорим, что это отложенные обязательства государства перед гражданами, которые могут быть в определённый период востребованы. Таким образом, уважаемые коллеги, мы отклоняем мою поправку, и в результате эта сумма нигде не отражается и неизвестно как используется. Но если мы обращаемся к профессиональному разговору, то, Владислав Матусович, мы с вами с принятием единого социального налога изменили природу страховых взносов, и, по идее, я согласна с вами, это налоговые вычеты.

Уважаемые коллеги, если мы поддерживаем позицию коллеги Резника, то, поскольку это профицит, это налоговые вычеты, эта сумма просто-напросто (я обращаюсь к бюджетному комитету) уйдёт в бюджет. Но в этой сумме, уважаемые коллеги, есть сумма средств, которая должна отражаться в специальной части, это накопительная часть, и она носит возмездный характер, может быть востребована. И если вы поддерживаете позицию коллеги Резника, то, таким образом, мы эту категорию лю-

дей, которые в определённое время могут объявиться, должны будем отправить в судебные органы, потому что, если даже мы внесём изменения в законодательство, регулирующее правоотношения 2005—2006 годов, они не могут быть распространены на правоотношения 2002—2003 годов. Поэтому я вас умоляю: поддержите позицию комитета.

Председательствующий. Есть ли необходимость прокомментировать от правительства? Батанов Геннадий Николаевич, пожалуйста.

Батанов Г. Н., *председатель правления Пенсионного фонда Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Скажем так, эта поправка, если мы будем оставаться в правовом поле, в котором сейчас существуем с точки зрения бюджетного законодательства и законодательства, которое регулирует правоотношения в области формирования накопительной части будущей трудовой пенсии, — она как бы будет возникать всегда, её будут вносить депутаты или будет вносить правительство. А связано это с противоречием в законодательстве: проект закона об исполнении бюджета Пенсионного фонда в соответствии с бюджетным законодательством мы должны рассматривать в мае, а период, в течение которого средства распределяются по индивидуальным лицевым счетам, по 111-му закону "Об инвестировании средств для финансирования накопительной части..." этот период захватывает 1 июля включительно. Поэтому и в этом году мы подали проект федерального закона об исполнении бюджета 2005 года с прочерками в части средств, которые разнесены по индивидуальным лицевым счетам. И когда вы будете рассматривать наш проект закона осенью, по этому вопросу будет вноситься поправка, это будет делать правительство. Мы делаем сейчас через депутатов, Фаридда Исмагиловна идёт нам навстречу, потому что это очень короткий путь внесения такой поправки.

Итак, 6,5 миллиарда. Владислав Матусович знает о том, что по проекту закона и по закону "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2003 год" эти средства составляли 15 миллиардов. Работа с работодателями, с их индивидуальными сведениями даёт нам возможность существенно их сокращать. Повышается дисциплина работодателей по представлению индивидуальных сведений по накопительной части и по общей части индивидуальных лицевых счетов в Пенсионный фонд Российской Федерации. В этом году цифра 6,5 миллиарда ещё существенно, мы ожидаем, к 1 июля сократится. Отразить эти деньги в соответствии с существующей бюджетной классификацией невозможно. Не думал зако-

нодатель, принимая эту норму, связанную с накопительной частью, что у нас не будут разноситься средства. В принципе, в идеале они должны разноситься стопроцентно. Ну, идёт переходный период с 2002 года... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Николаевич. По ведению — Резник, и будем голосовать.

Резник В. М. Я хотел бы от руководителя Пенсионного фонда, от Геннадия Николаевича, услышать только одну вещь, чтобы нам стало понятно: вы подтверждаете, что в 66 миллиардах рублей остатка резервов Пенсионного фонда, как там написано, находятся эти 6,5 миллиарда? Ответьте: да или нет? Всё, этого достаточно будет.

Председательствующий. Пожалуйста, Геннадий Николаевич.

Батанов Г. Н. Владислав Матусович, если взять аналитический учёт... Вы говорили о профиците. Все деньги, которые физически у нас в Пенсионном фонде остаются сверх расходов, автоматически попадают в профицит. Вся накопительная часть... Мы же бюджет фонда с профицитом сводим. Ну, накопительную часть уводим, и поэтому у нас появляется какой-то дефицит, о котором сейчас много говорят. Итак, они сведены с профицитом. Они где? Средства резерва — это остатки, значит, они в остатках.

Резник В. М. Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам необходимо проголосовать по поправке 2 из таблицы принятых. Кто за то, чтобы принять поправку 2? Прошу голосовать. Мнение депутата Резника — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Уважаемые коллеги, у нас ещё есть дополнительно розданная поправка к таблице 1, которая рекомендована комитетом к принятию. Нет необходимости её обсуждать? Нет. Ставится на голосование данная поправка из дополнительно розданных к таблице 1? Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 322 чел.
Не голосовало 128 чел. 28,4 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2004 год". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 325 чел. 72,2 %
Проголосовало против. 31 чел. 6,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 356 чел.
Не голосовало 94 чел. 20,9 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, у нас на фиксированное время поставлен пункт 14, приступаем к его рассмотрению. Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Проект федерального закона "О ратификации Договора о союзнических отношениях между Российской Федерацией и Республикой Узбекистан". Доклад представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Александра Юрьевича Алексеева.

Пожалуйста.

Алексеев А. Ю., *представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! На основании подпункта "г" пункта 1 и в соответствии с пунктом 2 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" вносится предложение ратифицировать Договор о союзнических отношениях между Российской Федерацией и Республикой Узбекистан, поскольку его предметом являются основы межгосударственных отношений.

Договор о союзнических отношениях между нашими странами был подписан в Москве 14 ноября 2005 года президентами наших государств. Инициатором подготовки и подписания этого документа явилась узбекская сторона. Хочу проинфор-

мировать уважаемых депутатов, что узбекская сторона ратифицировала договор о союзнических отношениях 6 марта.

По существу, договор в значительной степени закрепляет произошедшие в последнее время позитивные сдвиги в наших двусторонних отношениях. Договор отражает уровень и характер нынешнего этапа межгосударственного сотрудничества и обеспечивает международно-правовое оформление принципов двустороннего взаимодействия в качестве основы наших отношений на долгосрочную перспективу. Более того, этот документ, на наш взгляд, качественно усиливает положения Договора о стратегическом партнёрстве от 2004 года и может рассматриваться как его логическое продолжение.

Договор предусматривает наращивание сотрудничества сторон в деле дальнейшего обеспечения национальной, региональной и международной безопасности, укрепления мира и стабильности, в том числе путём противодействия международному терроризму, распространению оружия массового уничтожения, незаконному обороту наркотических средств и иным вызовам и угрозам.

Принципиальным и важным моментом является то, что в договоре фиксируются обязательства сторон оказывать друг другу содействие в случае, если одна из сторон становится объектом внешней агрессии. В случае возникновения угрозы совершения против одной из сторон акта агрессии договором предусмотрено проведение двусторонних консультаций по линии глав государств, парламентов, правительств, советов безопасности, внешнеполитических, оборонных, правоохранительных и других министерств и ведомств двух стран для согласования позиций и координации практических мер по устранению возникшей угрозы.

В соответствии с договором стороны развивают взаимодействие в политической, военной, военно-технической, торгово-экономической и гуманитарной областях, обеспечивают благоприятные условия для развития прямых контактов между людьми.

Прошедшие пять месяцев после подписания договора можно считать начальной стадией его реализации. Хочу проинформировать уважаемых депутатов, что осуществляется активный политический, активный прагматический диалог на высшем уровне. 25 января текущего года состоялась встреча президентов наших государств в рамках внеочередного саммита стран — участниц Евразийского экономического сообщества, где в развитие процесса интеграции ЕврАзЭС и подписан был Протокол о присоединении Республики Узбекистан к Договору об учреждении ЕврАзЭС. В ближайшие два-три месяца

планируются и другие российско-узбекские контакты и встречи на высшем уровне.

Как вам известно, заметно активизировались и межпарламентские связи между двумя нашими странами. В феврале с официальным визитом Узбекистан посетил Председатель Государственной Думы, в апреле состоялся официальный визит Председателя Совета Федерации, в марте в Узбекистане также побывал председатель Комитета Государственной Думы по делам СНГ и связям с соотечественниками.

В контексте союзнических отношений большое внимание уделяется сотрудничеству между нашими странами в сфере безопасности. Гораздо более тесно, чем раньше, координируют свои действия в двустороннем формате наши правоохранительные органы и другие компетентные министерства и службы.

Наращивая двусторонние отношения, стороны отдают приоритет развитию торгово-экономических связей, локомотивом здесь выступают наиболее динамично развивающиеся наши отношения в сфере топливно-энергетического комплекса. В январе состоялась поездка в Ташкент председателя правления "Газпрома", в ходе которой были подписаны важные для российской стороны контракты, а 25 января текущего года подписано соглашение между "Газпромом" и Правительством Республики Узбекистан об основных принципах и положениях соглашения о разделе продукции и разработке Устюртского региона Узбекистана, а также соглашение между "Газпромом" и "Узбекнефтегазом" об основных принципах проведения геологического изучения недр Устюртского региона Узбекистана.

Следует отметить, что в последнее время Узбекистан посетили многочисленные делегации деловых кругов, в том числе руководители "Союзнефтегаза", "Стройтрансгаза" и другие российские представители, значительно активизировалось взаимодействие российских и узбекских предпринимателей. В начале апреля состоялся, на наш взгляд, очень удачный, продуктивный российско-узбекский бизнес-форум, организованный по линии наших торгово-промышленных палат. Узбекская сторона выразила готовность предоставить российскому бизнесу режим наибольшего благоприятствования в различных сферах экономики — производстве сельхозтехники, переработке сельхозпродукции, а главное, в приобретении акций узбекских предприятий и в управлении ими. В результате был придан ещё один импульс поступательной динамике российско-узбекских торгово-экономических и инвестиционных отношений. Всё это в комплексе мы рассматриваем как результат подписания договора о союзнических отношениях.

Ратификация этого договора однозначно, как нам представляется, будет способствовать укреплению на долгосрочную перспективу российских позиций в этом важном для наших геополитических и экономических интересов регионе. Договор не содержит правил иных, чем предусмотрено законодательством Российской Федерации. Его реализация не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Спасибо.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Александр Юрьевич.

Для содоклада слово предоставляется председателю Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками Андрею Афанасьевичу Кокошину.

Кокошин А. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками на своём заседании рассмотрел законопроект "О ратификации Договора о союзнических отношениях между Российской Федерацией и Республикой Узбекистан" и рекомендует Государственной Думе ратифицировать данный договор. Наши соисполнители — Комитет Государственной Думы по обороне, Комитет Государственной Думы по безопасности и Комитет Государственной Думы по международным делам — также поддерживают ратификацию данного договора.

В ходе обсуждения данного договора депутаты отметили, что он играет очень важную роль в обеспечении национальной безопасности России, в развитии двусторонних отношений с Узбекистаном, но его значение выходит далеко за рамки этих двусторонних отношений. Это действительно очень крупное событие в нашей политике на постсоветском пространстве. Это большой успех, я считаю, и российских политиков, и политиков Республики Узбекистан. Договор очень предметный, конкретный, он действительно позволяет нам решать важнейшие задачи: обеспечивать нашу безопасность в широком смысле слова, в широкой её интерпретации, обеспечивать поступательное развитие российско-узбекских отношений и вносить существенный вклад за счёт этих отношений в обеспечение безопасности и стабильности в Центральной Азии.

Я могу со своей стороны добавить к тому, что сказал Александр Юрьевич Алексеев, следующее. Мы, депутаты, наблюдая за формированием российско-узбекских отношений, в том

числе в результате поездок в Узбекистан, контактов с нашими узбекскими коллегами, которые действительно в последнее время серьёзно активизировались, в том числе визита официальной делегации Государственной Думы во главе с её председателем, можем совершенно определённо сказать, что с узбекской стороны есть полная готовность реализовывать данный договор в соответствии с нашими общими, взаимными интересами на равноправной и взаимовыгодной основе, причём это проявляется на всех уровнях — и на уровне власти, и на уровне, я сказал бы, рядовых граждан Узбекистана.

И представители наших ведомств, которые участвовали в обсуждении данного договора на заседании Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками, это представители МИДа, Минобороны, ФСБ, тоже подтвердили полную готовность российской стороны к реализации договора, подтвердили, что уже положено начало практической работе по выполнению данного договора.

Прошу поддержать позицию нашего комитета и трёх комитетов-соисполнителей и ратифицировать данный договор.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Афанасьевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Вопросы есть у депутатов? Мы рассматриваем ратификацию, по процедуре предусмотрена возможность задать вопросы. Один вопрос. Депутат Глотов.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Глотову.

Глотов С. А. Уважаемый Олег Викторович, у меня вопрос к представителю МИДа.

Наша фракция поддерживает идею ратификации этого договора, но, пожалуйста, подробно охарактеризуйте его военную составляющую и военно-техническое сотрудничество, нынешнее состояние дел.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Юрьевич.

Алексеев А. Ю. Договором, статьёй 2 договора, предусматривается, что в случае совершения против одной из сторон акта агрессии со стороны какого-либо государства или группы государств это будет рассматриваться как акт агрессии против обеих сторон и в соответствии с Уставом Организации Объединённых Наций (это статья 21) будут приняты соответствующие меры, которыми предусматривается и разрешается коллективная самооборона. Соответственно предоставляется необходимая помощь в этих ситуациях, включая и военную. Эти помощь, поддержка и содействие оказываются и другими средствами, находящимися в распоряжении той или иной страны.

Хочу обратить внимание на то, что договором предусматривается в случае возникновения или приближения подобных

ситуаций, которые могут создать угрозу для мира или могут создать однозначную угрозу и возможность агрессии против той или другой стороны, соответствующий механизм консультаций для согласования позиций и координации политических, практических, военных и других мер по урегулированию этих ситуаций. В соответствии с этим механизмом будут задействованы, разумеется, все ветви власти, будут вырабатываться принципы достижения общенационального консенсуса по крайней мере всех ветвей власти, чтобы осуществлять соответствующие действия на базе имеющегося договора. Вот суть того механизма, который предусмотрен, детали и какие-то конкретные вещи я затрудняюсь здесь вам раскрыть. Если будет к этому интерес, я думаю, что это можно выяснить по линии Министерства обороны Российской Федерации.

Что касается нашего сотрудничества в военно-технической области, то уже проведён ряд, на наш взгляд, очень конструктивных и далеко идущих переговоров на экспертном уровне, уже однозначно сверстаны планы по наращиванию поставок целого ряда видов оборудования в Узбекистан, обучению узбекских офицеров в российских учебных заведениях, рассматриваются максимально льготные условия для предоставления Республике Узбекистан соответствующей поддержки и оказания содействия в этой области на ближайшую и на среднесрочную перспективу.

Председательствующий. Время закончилось. Сколько вам нужно минут? Последняя фраза.

Включите микрофон.

Алексеев А. Ю. Те переговоры, которые у меня были с руководством наших федеральных ведомств, занимающихся военно-техническим сотрудничеством, подтверждают, что они довольны и удовлетворены результатами.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить по данной проблеме? Нет. Представитель правительства желает что-либо сказать по данному вопросу? Нет. Докладчик, есть ли необходимость выступить с заключительным словом? Нет.

Уважаемые коллеги, объявляется "час голосования". В рамках "часа голосования" я ставлю на голосование проект федерального закона "О ратификации Договора о союзнических отношениях между Российской Федерацией и Республикой Узбекистан".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 436 чел. 96,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 436 чел.
Не голосовало 14 чел. 3,1 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, у нас осталось шесть минут до перерыва. Успеем ли мы рассмотреть ещё один законопроект? Докладчик говорит, что можем успеть.

Пункт 9 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 155 Семейного кодекса Российской Федерации", второе чтение. Доклад члена Комитета по делам женщин, семьи и детей Елены Владимировны Афанасьевой.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, законопроект "О внесении изменения в статью 155 Семейного кодекса Российской Федерации" был принят в первом чтении 22 февраля этого года. Его принятие поддержали правительство, профильный комитет Совета Федерации — Комитет по социальной политике — и пятьдесят два субъекта Российской Федерации. Также не было возражений у Государственно-правового управления Президента Российской Федерации.

Напомню суть этого законопроекта. Речь идёт о том, кто должен определять размер и порядок выплаты средств на содержание детей-сирот в приёмной семье. В настоящее время по статье 155 Семейного кодекса это должно делать Правительство Российской Федерации. В законопроекте предлагаются размер и порядок выплаты этих средств определять самим регионам, к полномочиям которых в связи с разграничением полномочий отнесено финансирование и содержание детей-сирот, где бы они ни находились — в сиротском учреждении, в приёмной семье или под опекой (попечительством).

Ко второму чтению на законопроект поступило двадцать шесть отзывов, в двух из них содержались поправки: одна поправка предлагается комитетом к отклонению, одна — к принятию. Прошу проголосовать за таблицу поправок, которые рекомендованы комитетом по делам женщин к принятию, и за таблицу поправок, которые рекомендованы к отклонению, а также прошу принять законопроект во втором чтении.

Спасибо большое.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у вас на руках две таблицы, в каждой из них по одной поправке. Есть ли замечания по таблице поправок, рекомендованных комитетом к приня-

тию? Здесь одна поправка. Нет замечаний. Ставится на голосование таблица 1, в которой поправка рекомендована к принятию.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 325 чел. 72,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 325 чел.
Не голосовало 125 чел. 27,8 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Уважаемые депутаты, есть ли замечания по таблице 2? В ней поправка, которая рекомендуется к отклонению. Есть.

Включите микрофон депутату Останиной.

Останина Н. А. Елена Владимировна, вот в этой поправке, которая вносится Советом Федерации, содержится очень здравое предложение: оставив минимум за правительством, предложить субъектам Федерации одновременно дополнительно, учитывая свои материальные, финансовые, бюджетные возможности, оплачивать содержание детей в приёмной семье. То есть сейчас, голосуя за исключение этой поправки, против неё, комитет, по сути дела, все обязательства по содержанию детей в приёмной семье сбрасывает полностью на территории, не гарантируя даже правительственного минимума. Если проголосовать за эту поправку, то есть принять её, то мы гарантируем одновременно минимум бюджетный на государственном уровне и, исходя из возможностей, доплату из местных региональных бюджетов.

Председательствующий. Пожалуйста, от комитета, ваша реакция.

Афанасьева Е. В. Дело в том, что на сегодняшний момент наши дети, дети-сироты, находящиеся в приёмных семьях, вообще, так сказать, повисли в воздухе: если раньше согласно статье 155 Семейного кодекса мы гарантировали им какой-то минимум решением, постановлением Правительства Российской Федерации, то на сегодняшний день, а именно в ноябре 2005 года, постановление № 409 утратило силу.

Поправка носит совсем другой характер, она говорит о том, чтобы оставить за правительством выплату средств. Но дело в том, что постановления нет, а если решение принимать на местном уровне, то это будет противоречить уже ранее нами принятой поправке. Семейный кодекс, статья 150, говорит, что мы устанавливаем гарантии для детей, которые находятся в семье опекунов (попечителей), законами субъектов. Эти дети,

находящиеся в сиротских учреждениях или в приёмных семьях, должны иметь равные гарантии. Поэтому мы предлагаем, так сказать, всё привести в нормальное, реальное русло: если там мы гарантируем законом субъекта, то и здесь нужно гарантировать законом субъекта.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, точки зрения за и против высказаны.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нина Александровна, но это вне Регламента.

Уважаемые коллеги, по Регламенту точки зрения за и против высказаны. Ставлю на голосование таблицу 2, в ней одна поправка, которую комитет рекомендует к отклонению. Депутат Останина предлагает данную поправку принять.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, правильно, если мы проголосуем таблицу, поправка отклоняется в редакции комитета.

Остановите голосование.

Уважаемые коллеги, комитет сформулировал свою позицию, мы должны поддержать или отклонить решение комитета. Если мы голосуем за, мы поддерживаем мнение комитета и данная поправка отклоняется, если мы голосуем против, тогда мы поддерживаем депутата Останину. Уважаемые коллеги, ставлю на голосование таблицу 2, здесь поправка, которая рекомендуется комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 300 чел. 66,7 %
Проголосовало против 83 чел. 18,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 384 чел.
Не голосовало 66 чел. 14,7 %
Результат: принято

Поправка остаётся в таблице отклонённых поправок по решению палаты.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 155 Семейного кодекса Российской Федерации" во втором чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, мы начали голосование, когда было ещё 12.00, я обратил внимание.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 383 чел. 85,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 383 чел.
Не голосовало 67 чел. 14,9 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.
Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, 12.30, отдых закончился, давайте работать. Приготовились к регистрации?

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Уважаемые коллеги, кто без карточки или не успел зарегистрироваться, пожалуйста, сделайте это в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 15 сек.)
Присутствует 379 чел. 84,2 %
Отсутствует. 71 чел. 15,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 71 чел. 15,8 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем работать.

Уважаемые коллеги, мы сегодня при обсуждении порядка работы утвердили фиксированное время для рассмотрения пунктов 12 и 13, поэтому я объявляю обсуждение проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации", второе чтение. Доклад председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Валерия Гавриловича Драганова.

Обращаю ваше внимание, что в ложе правительства присутствует министр экономического развития Герман Оскар-ович Греф.

Драганов В. Г., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон от 22 июля 2005 года № 116-ФЗ "Об особых экономических зонах в Российской Федерации", принятый в первом чтении 17 марта.

Уважаемые коллеги, я просил бы вашего позволения отойти от традиционного доклада, если вы за это проголосуете (тезисы моего выступления могут быть розданы, но если вы решите, что я их должен зачитать, я это сделаю), а это время использовать для того, чтобы правительство в связи с принятием сегодняшнего законопроекта могло презентовать краткий, но, на мой взгляд, очень профессиональный и убедительный отчёт о том, что происходит в этой сфере. При этом, Олег Викторович, уважаемые коллеги, конечно же, мы должны рассмотреть таблицы поправок, и я готов их прокомментировать.

Председательствующий. Мы начинаем с таблиц поправок?

Драганов В. Г. Поскольку это не по Регламенту, я и обращаюсь к палате. Если палата решит, что я должен зачитать доклад и потом состоится обсуждение поправок, и отведёт время для выступления представителя правительства на заданную тему, тогда мы можем по такому пути пойти.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть предложение, чтобы вне Регламента — традиционного порядка, когда, поскольку это процедура второго чтения, мы выслушали бы комментарий, скажем так, к законопроекту при его рассмотрении во втором чтении, — дать возможность сделать комментарий представителю правительства. Я так понимаю, что коллега Греф готов это сделать, в том числе с демонстрацией наглядного материала. А потом мы вернёмся к нашей процедуре и рассмотрим таблицы поправок. Есть ли возражающие против такой схемы, поскольку мы выходим за рамки Регламента? Нет. Я могу тогда предоставить слово Герману Оскаровичу Грефу? Да.

Пожалуйста, Драганову сначала включите микрофон.

Драганов В. Г. Я так понимаю, что после этого будет сделан доклад и будут рассмотрены таблицы поправок, чтобы мы Регламент соблюдали.

Председательствующий. Да, именно в такой постановке палата согласилась с моим предложением.

Герман Оскарович, чтобы у нас всё-таки был некий порядок, сколько вам нужно времени для выступления? Пятнадцать минут?

Греф Г. О., министр экономического развития и торговли Российской Федерации.

По Инвестиционному фонду...

Председательствующий. Ну, вы в ходе вашего выступления это можете просто прокомментировать.

Правительство просит двадцать минут, коллеги. Нет возражения? Нет. Вопрос серьёзный, поэтому двадцать минут.

Включите, пожалуйста, микрофон на центральной трибуне.

Греф Г. О. Добрый день, глубокоуважаемые депутаты Государственной Думы! Я своё выступление хотел бы разделить на две части и первую часть посвятить закону "Об особых экономических зонах...", поправкам в части рекреационных зон, а вторую часть посвятить вопросу, который благодаря вашей поддержке был решён, — об Инвестиционном фонде Российской Федерации. Поступает большое количество вопросов, связанных с тем, что депутаты не информированы о том, что сейчас происходит, какая работа ведётся правительством по реализации этой идеи, и я хотел бы в течение десяти минут проинформировать вас о том, какие проекты сейчас рассматриваются, в каком состоянии эта работа. Это в том числе прозвучало в качестве вопроса на пленуме, по-моему, партии в прошлую субботу, или на съезде, и мы договорились с Борисом Вячеславовичем, что мы...

Из зала. *(Не слышно.)*

Греф Г. О. Да, но мне эти вопросы поступали и от коммунистов, коммунисты поддерживали эту идею.

Председательствующий. Коллеги, этот вопрос действительно задаётся многими, это не только партийный вопрос, по-моему, всех интересует инвестфонд.

Греф Г. О. Да, этот вопрос был поддержан всеми единогласно, поэтому я хотел бы просить вашего разрешения проинформировать вас о том, что делается.

Итак, первый вопрос — это поправки в закон "Об особых экономических зонах...". На сегодняшний день, как вы знаете, вами был принят законопроект, который регулирует создание в Российской Федерации зон двух типов: технико-внедренческих и промышленно-производственных. Когда мы принимали этот законопроект, я говорил вам о том, что в планах правительства создание зон ещё двух типов: первый тип — это туристско-рекреационные зоны, и второй тип зон — портовые. По туристско-рекреационным зонам вы приняли законопроект в первом чтении, и хочу сказать, что для нашей страны с точки зрения поставленной задачи ухода от сырьевой зависимости это крайне важная задача. Все четыре типа зон — это инструменты так называемой диверсификации экономики.

Туристско-рекреационные зоны имеют особое значение в силу того, что туризм — это самая мультипликативная сфера с точки зрения количества занятых, создания новых рабочих мест. Не существует ни одной другой отрасли экономики, или сферы услуг, или сферы производства товаров, которая создавала бы такое количество дополнительных рабочих мест. Создание такого рода территорий и помощь Российской Федерации, федерального уровня, в определении таких приоритетных

проектов — это на сегодняшний день крайне необходимые условия для старта и развития туристического потенциала целого ряда территорий.

Как мы себе представляем эту работу? Сохраняется тот же самый порядок: после принятия вами закона и подписания его президентом правительство объявит конкурс среди субъектов Российской Федерации на представление документов для создания туристско-рекреационных зон. Мы также хотим на первом этапе, пока не апробируем этот инструмент, отобрать всего несколько таких территорий (условно говоря, от двух до четырёх, не больше), чтобы суметь хорошо к этому подготовиться и всё отадминистрировать. И хочу сказать, что, несмотря на то что законопроект идёт во втором чтении, мы одновременно в течение последнего года активно готовимся к тому, что закон будет принят.

Правительство работает совместно с субъектами Федерации. Здесь самый активный субъект Федерации — это Краснодарский край (губернатор Краснодарского края здесь присутствует). Александр Николаевич был одним из инициаторов этой идеи, и мы детально отработывали совместно с администрацией и текст законопроекта, и соответствующую идею о создании в первую очередь на Черноморском побережье одной из рекреационных зон. На конкурсе был отобран консультант — компания "Маккинзи", она провела большую работу и подготовила предложения, как нам развить потенциал нашего Черноморского побережья. Есть предложение сегментировать всё побережье на несколько территорий (вот на слайде вы это можете увидеть *). Фактически каждый из сегментированных участков территории — это отдельный курорт или место для отдыха со своим назначением, со своей спецификой, и там должна быть создана соответствующая инфраструктура.

Что представляет собой инструмент в виде этого закона? В первую очередь он даёт возможность консолидировать усилия всех властей в виде единого управления всей территорией, будет реализован принцип так называемого единого окна. На сегодняшний день у нас нет нормального управления в отношении огромного количества земель. В первую очередь это касается таких территорий, как Сочи, Туапсе, Геленджик. Огромное количество всевозможных ведомств на сегодняшний день владеют там территориями, фактически полоса в 50 метров, прилегающая к морю, — это федеральная собственность, находится под федеральным управлением, дальше всё сегментировано, у каждого соответствующий землевладелец: Министер-

* Иллюстративный материал не публикуется.

ство обороны, другие федеральные министерства и ведомства, профсоюзы и так далее, и так далее. В результате не получается собрать всё это воедино. На самом деле тот инструмент, который будет предоставлен, с делегированием полномочий всех трёх уровней власти — муниципального, субфедерального и федерального — даст возможность получить вот это самое единое окно, единое управление в виде территориального подразделения российского агентства по управлению особыми экономическими зонами.

Будет создан план по развитию территорий и обустройству инфраструктуры. И мы полагаем, что законопроектом нужно предоставить минимум льгот (это следующий законопроект, который идёт следом за этим). Поправки в Налоговый кодекс позволяют предоставлять льготы двух типов: льготы по налогу на землю и льготы по налогу на имущество. Оба этих налога находятся в компетенции субъектов Федерации, поступают в муниципальные и субфедеральные бюджеты. Мы ещё также проработали на стадии подготовки поправок возможность ускоренной амортизации по налогу на прибыль. Больше фактически мы не предполагаем никаких налоговых льгот. Самый главный эффект будет достигнут за счёт того, что будет подготовлен квалифицированный бизнес-план для этих территорий, будет Федерация участвовать в сооружении объектов инфраструктуры, будет сделана схема зонирования, территория будет вся спроектирована с точки зрения градостроительного проектирования, и соответствующие участки территории будут предложены инвесторам под застройку, строительство коммерческих объектов либо социальных объектов, если они могут быть сооружены на коммерческой основе. Вот, собственно говоря, суть этого законопроекта.

Теперь о том, какую работу мы ещё ведём, помимо работы совместной с Краснодарским краем. Хотя надо сказать, что Краснодарский край — это огромный проект, хочу, чтобы вы были в курсе, это не только Черноморское побережье, это ещё и горноклиматический курорт "Красная поляна", на котором сейчас активно ведутся работы по созданию инфраструктуры. Туда пошли наконец в этом году первые серьёзные инвестиции. Это сделано при помощи администрации Краснодарского края. Они создали акционерное общество, которое взяло кредит и вложило первые инвестиции. Сейчас и частные инвесторы стали активно вкладывать средства в эту территорию.

Сразу же хочу сказать, что ещё один проект на этой же территории, безусловно, является весьма актуальным и мы его также рассматриваем, — это перенос железной дороги. Вы понимаете, что, если мы хотим развивать серьёзно эту территорию, создавать действительно высокотехнологичные курорты на этом месте, это воз-

можно только в том случае, если всё побережье будет застраиваться отелями. Пока такой возможности нет, пока по самому побережью проходит железная дорога. Сейчас рассматривается проект по возможному переносу этой железной дороги вглубь, с тем чтобы освободить побережье под застройку, в том числе с участием частных инвесторов. Стоимость этого проекта — свыше 4 миллиардов долларов, и мы сейчас пытаемся скомбинировать в рамках особой экономической зоны дальнейшее распределение земельных участков, которые освобождаются под застройку для реализации такого рода инвестиционного проекта.

Также уже сейчас мы заказали совместно с российским агентством по туризму и администрациями Иркутска и Бурятии разработку проекта по развитию рекреационной зоны озера Байкал. Уже отобран инвестиционный консультант, который начал такого рода работу. Также сейчас ведётся работа ещё в нескольких субъектах Федерации, это такие субъекты Федерации, как Калуга, Тверь, Иваново, Нижний Новгород, Алтайский край и Республика Алтай, Приморский край, Сахалин и Камчатка. Это всё территории, которые обладают огромным туристическим потенциалом. Мы полагаем, что как раз именно эти территории станут ключевыми претендентами на создание особых рекреационных зон.

Мы просили бы вас, уважаемые коллеги, нас поддержать, приняв эти поправки, с тем чтобы мы... Мы очень спешим с принятием этого закона, мы хотим успеть объявить конкурс и до начала бюджетного процесса 2007 года заложить первые средства, которые мы могли бы потратить совместно с субъектами Федерации на проектирование инфраструктур особых экономических зон в части развития туризма и рекреации.

Это всё, что я хотел сказать по первой части вопроса, представляя вам законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" в части развития туризма и рекреации и прося вашей поддержки.

Теперь несколько слов по второму проекту.

Инвестиционный фонд — это новый инструмент. Действительно, мы очень благодарны вам за поддержку, во многом именно благодаря усилиям депутатов этот проект родился. Как вы знаете, средства Инвестиционного фонда — это средства, которые предусмотрены в федеральном бюджете на поддержку инвестиционных проектов, реализуемых на условиях частно-государственного партнёрства, когда частные средства вкладываются в инфраструктурные проекты в размере не менее 25 процентов и крупные национальные проекты с общим объёмом финансирования этих инвестиционных проектов не менее 5 миллиардов рублей.

Зачем вообще создавался Инвестиционный фонд? Вы знаете, что у нас сегодня огромная проблема — неразвитость инфраструктуры. Я вчера выступал на эту тему на заседании правительства. Если сравнивать объёмы... взять, например, один сегмент, который мы вчера рассматривали, скажем автомобильные дороги: по сравнению с 2000 годом мы за пять лет снизили объёмы финансирования строительства федеральных дорог из федерального бюджета в пять раз, мы сейчас вводим 18 процентов от того, что вводили в 2000 году. Если взять совокупный бюджет, консолидированный бюджет субъектов Федерации и Российской Федерации, мы снизили объёмы ввода по сравнению с 2000 годом более чем в три раза, в прошлом году мы сдали 196 километров федеральных дорог. Это, конечно, минимум минимум. Основная часть тратится на поддержание в надлежащем порядке федеральных автомобильных дорог. 43 миллиарда из общей суммы — этого крайне недостаточно для поддержания их в нормальном состоянии, это минимальные средства, которые сейчас выделяются. Могу привести точно такие же примеры по развитию остальной инфраструктуры. Именно для этого был создан такой инструмент, как Инвестиционный фонд, который позволяет привлекать частные средства к реализации проектов.

На сегодняшний день выпущены практически все необходимые нормативные акты, которые регламентируют использование этого инструмента. На 2006 год в бюджете заложено 69,7 миллиарда рублей, по перспективному финансовому плану в 2007 году в проект бюджета будет заложено 76 миллиардов рублей и в 2008 году — 73 миллиарда рублей. Эти деньги являются накопительными, они переходят из года в год, они накапливаются, и поэтому все средства, которые не будут израсходованы в этом году, перейдут на следующий и последующие годы. Мы в этом году явно не сумеем израсходовать всю сумму, хочу сразу же об этом открыто заявить, и мы об этом говорили с самого начала. В силу того что подготовка этих проектов... Фактически это бизнес-планы с привлечением частных инвестиций, с отбором прошедших через экспертизу консультантов, имеющих мировой рейтинг "трипл-эй" (это самый высокий рейтинг). Подготовка такого плана, во-первых, стоит достаточно значительных денег, во-вторых, требует очень квалифицированной работы.

В этом году мы уже объявили тендер, все проекты отбираются по конкурсу, и 20 мая завершается первый тендер по отбору инвестиционных проектов. Нормативную базу мы фактически всю сформировали: выпущено пять постановлений правительства и большое количество приказов Минэкономразвития и Министерства финансов.

Я хотел бы назвать вам некоторые из проектов, которые сейчас рассматриваются. Пока ещё ни одна заявка не подана, но мы думаем, что в период с 18 по 20 мая наши коллеги — инициаторы проектов, отраслевые министерства и субъекты Федерации — смогут их подать.

Первый проект — это комплексный проект развития Нижнего Приангарья. В результате этого проекта фактически до 2015 года будет создана вторая по объёму экономика Красноярского края. Инвесторы этого проекта — акционерные общества "ГидроОГК", "Русский алюминий" и ещё несколько инвесторов, которые пока не определены, но которые будут инвестировать в объекты переработки, в первую очередь лесопереработки. Общий объём инвестиций в этот проект — 146 миллиардов рублей, заявка на Инвестиционный фонд — 33,4 миллиарда рублей. Объекты, которые предполагаются к финансированию: Богучанская ГЭС, алюминиевый завод, Тогурское металлургическое объединение, ЦБК в Ярках, цементный завод, газоперерабатывающий завод, объекты инфраструктуры, ЛЭП для передачи мощностей Богучанской ГЭС, реконструкция автодороги Канск — Абакан — Богучаны — Кодинск, мост через реку Ангара (сейчас фактически там огромный лесной массив, огромные запасы полезных ископаемых, которые недоступны в силу того, что нет доступа ни посредством автомобильного, ни посредством железнодорожного транспорта), железная дорога Карабула — Ярки. Вот это тот набор, который по одному проекту будет реализован.

Второй проект — это создание комплекса нефтеперерабатывающих и нефтехимических заводов в городе Нижнекамске. Инициатор проекта, инвестор, — компания "Татнефть". Общий объём инвестиций — 105,8 миллиарда рублей, заявка на Инвестиционный фонд — 16,7 миллиарда рублей. Объекты финансирования — это нефтеперерабатывающие и нефтехимические заводы. Во что предлагается вкладывать деньги федерального бюджета? В объекты железнодорожного транспорта, в нефтепровод и нефтепродуктопровод. Основные параметры проекта следующие: годовой объём переработки высокосернистой нефти — 700 тысяч тонн с глубиной переработки 95 процентов и получением продукции нефтехимии, нефтепереработки уровня стандартов "Евро-4" и "Евро-5".

Дальше. Очень интересный проект — строительство платной автомобильной дороги "Западный скоростной диаметр" в Санкт-Петербурге, проект очень высокой степени разработки, трасса свяжет дороги на Финляндию и Москву. Фактически весь грузопассажирский транспорт будет следовать по этой автомобильной дороге. Инвестор проекта должен быть отобран на концессионном конкурсе. Общий объём инвестиций —

57,4 миллиарда рублей, заявка на Инвестиционный фонд — 17,9 миллиарда рублей. Протяжённость дороги — 46 километров, включая тринадцать мостов и эстакаду, расчётная скорость движения — 120 километров в час, продолжительность строительства — шесть лет.

Следующий проект — это строительство автомобильной скоростной магистрали Москва — Санкт-Петербург. Сейчас готовится заявка на строительство первого отрезка платной дороги от 15-го до 58-го километра. Инициатор проекта — Министерство транспорта. Инвестор будет отобран на концессионном конкурсе. Общий объём инвестиций — 33 миллиарда рублей, в том числе из Инвестиционного фонда предполагается профинансировать 13,9 миллиарда рублей. Протяжённость участка дороги — 43,6 километра, включая шесть мостов, четырнадцать эстакад, двенадцать путепроводов, один тоннель и семь развязок, до десяти полос движения, расчётная скорость движения — 150 километров в час, продолжительность строительства — до пяти лет.

Автомарога Апшерон — Дагомыс (опять возвращаемся к Краснодарскому краю) — это сейчас одна из самых напряжённых трасс, где иногда до десяти — двенадцати часов автотранспорт стоит в пробках. Инициатор — правительство Краснодарского края. Общий объём инвестиций — 19,3 миллиарда рублей, в том числе 13 миллиардов рублей из Инвестиционного фонда. Это также платная автомобильная дорога, протяжённость дороги — 180 километров, новое строительство — 75 километров, строительство двух тоннелей, асфальтобетонное покрытие.

В оставшееся время перечислю ещё проекты: Орловский тоннель в Санкт-Петербурге, многопрофильный перегрузочный комплекс "Юг-2" в составе морского торгового порта Усть-Луга, морской торговый порт Кубань, вторая очередь порта Оля, Байкало-Амурская магистраль для освоения Эльгинского месторождения в Республике Саха (Якутия).

Общий объём заявки, которая готовится, — 509 миллиардов рублей, включая частные инвестиции, из них 146 миллиардов рублей из Инвестиционного фонда. Соотношение — 3,5 рубля, то есть на каждый рубль, который мы предполагаем пока давать из Инвестиционного фонда, будет приходиться 3,5 рубля частных.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо. Вы уложились в двадцать минут.

Уважаемые коллеги, я вношу два предложения, раз уж мы вышли за пределы Регламента. Я предлагаю дать возможность задать по одному вопросу от фракций, и ещё просит слова депутат Рыжков. И при обсуждении проекта закона, после того

как мы дадим слово депутату Драганову, перед голосованием просит дать возможность выступить губернатор Краснодарского края Александр Николаевич Ткачёв. Принимается такое предложение, коллеги? Есть ли возражения? Нет.

От фракции КПрФ кто задаёт вопрос? Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Спасибо.

Уважаемый Герман Оскарович, вы только что назвали, если я не ошибаюсь, восемь проектов, обозначили их адресно, обозначили и их стоимость. Из этих восьми проектов четыре касаются Санкт-Петербурга, и, по сути дела, получается, что, кроме проекта, касающегося Республики Саха (Якутия), нет ни одного проекта, затрагивающего Сибирь и Дальний Восток. Не кажется ли вам, что освоение сибирских и дальневосточных территорий... Кроме БАМа, я в перечне проектов просто о других ничего не услышала. Скажите, насколько реально всё-таки участие территорий Сибири и Дальнего Востока в конкурсе этих проектов?

Греф Г. О. Нина Александровна, большое спасибо за вопрос.

Я на самом деле разделяю ваше мнение о том, что очень хотелось бы в первую очередь направлять средства именно на Дальний Восток, и, на мой взгляд, это абсолютно реально, но здесь ситуация следующая. Наша функция здесь: мы отбираем проекты и будем помогать субъектам Федерации и другим заказчикам делать их максимально качественными. Здесь критически важной является инициатива субъектов Федерации. Как вы поняли, все заявки готовят самые продвинутые субъекты Федерации, которые вовремя поняли, что это такое, вовремя изучили документы, поставили туда людей, и они, естественно, первыми подают свои заявки.

Поэтому чрезвычайно важно (в том числе эффект может быть от моего выступления здесь перед вами), чтобы вы помогли нам донести... Мы в каждом федеральном округе сейчас проводим совещания с губернаторами, чтобы донести до них информацию о порядке работы с Инвестиционным фондом. Это великолепная возможность, которая, так сказать, вашими руками была создана для всех, но она может работать только тогда, когда есть инициативные заявки, подготовленные либо отраслевыми министерствами, либо бизнесом, либо субъектами Федерации и муниципалитетами, и мы будем рады рассматривать все заявки и окажем всяческую помощь в первую очередь Дальневосточному и Сибирскому регионам.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Любовь Никитична, когда я предложил вот такой порядок, никто не возражал, а теперь вы просите слова по ведению. По ведению — депутат Швец.

Швец Л. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Грефу я хочу сказать, что он единственный министр, кто не отвечает на наши письма. Я не понимаю, кто это позволил ему.

Председательствующий. Подойдите, пожалуйста, к нему и задайте вопрос. Я думаю, что он разберётся, почему его аппарат не отвечает на письма депутатов.

Депутат Малышкин от фракции ЛДПР.

Малышкин О. А. Герман Оскарович, вот вы доложили очень серьёзно о проектах. Это очень нужные, деловые и качественные проекты, я думаю. Но что-то вы, по-моему, с переносом железной дороги на Северокавказском побережье лихо завернули.

Греф Г. О. Я сказал лишь о том, что такой проект сейчас находится на стадии проработки, он ещё не подготовлен в Инвестиционный фонд. Если этот проект будет реализовываться, то я с вами согласен, что это, как вы сказали, лихой проект. Действительно, это так, это большая сумма, но у нас у России альтернативы Черноморскому побережью просто нет, и если мы хотим создать высококачественный рекреационный оазис, то мы должны эту задачу решить. Как её решить — вот это в том числе рассматриваемый вами сегодня законопроект позволит сделать, потому что при том количестве ведомств и участников процесса, которое сегодня зафиксировано (на некоторых участках территорий по пять-шесть хозяев), и губернатор реально ничего сделать не может, и Федерация ничего сделать не может, потому что она представлена таким количеством заинтересованных, что совместить их интересы невозможно. Вот когда будет один управляющий от всех уровней власти, это позволит данные проекты структурировать.

На сегодняшний день о проекте переноса дороги мне известно, что это предполагается сделать таким образом: высвобождающиеся территории запроектировать и права застройки на них продать на аукционе, а на вырученные деньги компенсировать перенос дороги. Получаются примерно сопоставимые суммы, но это пока предварительные расчёты, я не могу это сегодня вам презентовать как уже готовый проект. Над этим проектом нужно ещё серьёзно поработать. Но если есть к этому интерес или какие-либо идеи, мы готовы ознакомить вас с теми материалами, которые у нас есть. И этот проект не кажется мне фантастическим, он вполне осуществим, хотя, безусловно, перенос дороги потребует серьёзных вложений. Там восемь тоннелей нужно будет построить и, по-моему, двенадцать мостов для железной дороги. Для того чтобы пустить альтернативную железную дорогу, её надо перенести в очень серьёзный ланд-

шафт, там горная местность, и в силу этого в первую очередь этот проект достаточно дорогостоящий.

Председательствующий. Депутат Пожигайло от фракции "Единая Россия", ваш вопрос.

Пожигайло П. А., фракция "Единая Россия".

Герман Оскарович, вначале я хочу поблагодарить вас. Я считаю, это прорыв, вообще. Мы действительно сможем потоки туристов в Турцию и в Эмираты повернуть к нам, это во-первых. Во-вторых, я хотел бы поблагодарить Александра Николаевича, потому что это произошло во многом благодаря его кипучей энергии. В-третьих, даже наша забытая Богом Ивановская область попала с плюсом в эти проекты, и на самом деле если будут готовы бумаги, то достаточно быстро этот проект будет рассмотрен.

А вопрос мой вот в чём. Эта методология, то, что вы сейчас озвучили по поводу зон... не имеет ли смысла рассмотреть дальше и, скажем, подумать о создании рекреационных зон для игрового бизнеса? Например, многострадальный Калининград мог бы собирать деньги с Европы, как Монте-Карло, скажем. Может быть, создать определённые условия, которые в том числе решили бы вопрос и в отношении тех операторов игрового бизнеса, которые сегодня существуют, дать им какие-то преференции, чтобы не было скандалов, но тем не менее сформировать одну или две такие зоны на территории страны, например как в Калининграде, где-то в центре Евросоюза? Можно создать особые экономические условия, чтобы в том числе привлекать европейские деньги... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста.

Греф Г. О. Большое спасибо, Павел Анатольевич. Я считаю, то, что вы принимаете сейчас, — это инструмент, который позволяет реализовывать самые смелые фантазии. Наверное, неловко называть это фантазией, это вполне реализуемый проект — то, о чём вы сказали.

Ну, если говорить об игровом бизнесе, то известно, что на территории Китая запрещено использовать все эти игровые автоматы, казино и так далее, и так далее. Но вот Нина Александровна говорила сейчас в отношении дальневосточных территорий. Это великолепная возможность в том числе и для того, чтобы создать, условно говоря, российский Макао. Сейчас китайцы выносят это всё на отдельную территорию, на особую территорию — Макао, но не уверен, что все китайцы будут туда ездить. Мы вполне могли бы создать такую альтернативу. Согласен с вами, что на экспорт такие услуги могли бы предоставляться и в Калининграде. То есть если такой инструмент будет

создан, то это вполне можно насыщать такого рода идеями, с тем чтобы сделать эти места более привлекательными.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "Родина". Депутат Харченко, пожалуйста.

Харченко И. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Герман Оскарович, мы, безусловно, поддерживаем такое ваше предложение и будем голосовать за эти поправки, потому что действительно надо кубышку, в которой сегодня мы накопили огромные суммы, разморозить и вкладывать деньги в собственную экономику, в инфраструктуру. И не слушайте Малышкина, он не совсем понимает, о чём речь. Это не дело, когда отдыхающие на Черноморском побережье, чтобы попасть на пляж, должны переходить зачастую через необорудованные железнодорожные пути, нередки случаи, когда там людей сбивают. И это не отдых, когда люди лежат на пляже, а сзади в 30 метрах громыхают пассажирские и грузовые поезда. Всё правильно, дорогу там надо переносить.

У меня вопрос следующий. Насколько я понимаю, это только начало — вот те проекты, которые вы сегодня обозначили, — это первые, пробные, скажем так, шары, которые мы попытаемся реализовать, но в следующем году и потом субъектам можно предлагать и другие проекты. Это будет некая система, которая постоянно будет работать, и будут появляться... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста.

Греф Г. О. Иван Николаевич, вы абсолютно правильно сейчас описали ту идею, которая закладывается. Мы действительно сейчас хотим взять несколько территорий и полностью отработать модель, потому что вы видите, какими темпами принятый вами в августе закон "Об особых экономических зонах..." развивается, я вам докладывал. Буквально за пять месяцев его реализации мы вносим уже около десятка поправок в закон, потому что мы увидели, что на практике возникает огромное количество вопросов, которые нужно регулировать.

Мы хотим сейчас проложить тропинку, так сказать, выстроить всю нормативно-правовую базу и, самое главное, сделать этот инструмент абсолютно прозрачным. Как только мы реализуем два-три проекта по рекреационным зонам, будет выстроена нормативная база, дальше мы сможем нормально развивать эти территории. Я хочу сказать, что главное — это не столько даже эти преференции, сколько две вещи. Первая — качество менеджмента. Мы должны собрать туда самых разумных людей, которые имеют опыт реализации крупных инвес-

тиционных проектов. Зачастую инвесторы не приходят только потому, что у нас местная администрация неквалифицированная, не умеет работать с инвесторами, не понимает, как это нужно делать. И здесь мы должны включить всю имеющуюся у нас интеллектуальную силу, для того чтобы это сформулировать, сделать эти территории привлекательными для инвесторов. Дальше это может стать мотором для развития всей территории в целом, и в том числе... Ведь рекреационная зона не может быть рекреационной, если там плохие социальные объекты, плохой аэропорт, а это сразу же тянет за собой инвестиции в больницы, в нормальную инфраструктуру. То есть это просто такой дополнительный мотор для развития всей территории. И безусловно, этот инструмент должен использоваться дальше уже как одна из альтернатив для нормального развития наших курортов и возвращения наших туристов на наши курорты. Сегодня мы дарим десятки миллионов посещений Турции, Арабским Эмиратам и целому ряду других стран.

Что касается железной дороги, то депутат Малышкин, я так понял, наверное, не возражает... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Всё понятно, коллеги.

Греф Г. О. Он высказался только об оценке проекта. Я согласен, что это проект грандиозный, но я думаю, что все вместе мы его сможем реализовать.

Председательствующий. Так, кто от фракции? Виктор Иван Кириллович от фракции "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Виктор И. К., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Уважаемый Герман Оскарович, президент обозначил проблему глубокой переработки леса как высокоэкономичную проблему будущего. Какие у вас есть проекты по особым экономическим зонам именно в отношении леса? Потому что лесные районы у нас умирают из-за того, что леспромхозы почти все развалились или находятся в таком состоянии, что... Это очень отсталая отрасль, и надо бы туда вкладывать деньги, чтобы потом получить большой эффект.

Греф Г. О. Спасибо.

Иван Кириллович, мы рассматриваем сейчас возможность объявления ещё одного тендера, может быть в этом году, но уже специально только для дальневосточных территорий. Вот то, о чём здесь говорилось. И возможно, как раз с прицелом на переработку леса. Но в принципе мы с помощью инструмента особых зон не собираемся стимулировать переработку леса. Для этого целый ряд других инструментов есть, и в первую очередь принятие вами во втором и в третьем чтениях Лесного

кодекса. Надеюсь, что в весеннюю сессию это состоится. Там главная проблема — это устойчивость прав для инвесторов, которые вкладывают огромные деньги. Это первое.

Второе — это создание инфраструктуры. Вот что касается проекта "Нижнее Приангарье", о котором я сказал, у нас нет сомнений, что там возникнет один или два целлюлозно-бумажных комбината. Проблема в том, что сейчас огромные лесные массивы недоступны. Но как только мы дадим электричество (достроим Богучанскую ГЭС), проложим железнодорожные пути, построим железнодорожный и автомобильный мосты, то с точки зрения добычи полезных ископаемых и переработки леса возникнет совершенно другая привлекательность у этой важнейшей для развития Восточной Сибири территории.

И ещё один инструмент, который мы уже обозначили и используем, — это постепенное повышение экспортных пошлин на вывоз необработанной древесины. Мы сделали это очень плавно, постепенно. Как вы знаете, мы подняли их уже в конце марта, сделали, так сказать, первую ступеньку, следующий подъём пошлин состоится через полтора года — 1 июля 2007 года. И такой график мы составили до 2010 года, с тем чтобы дать понять всем инвесторам, что до 2010 года фактически у нас возникнет ситуация, когда вывозить из страны необработанный лес будет невыгодно, и все должны начать вкладывать средства в переработку, глубокую переработку леса на нашей территории, чтобы вывозить пиломатериалы и готовые изделия.

Председательствующий. И последний вопрос — от депутатов, не входящих в депутатские объединения. Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А. Уважаемый Герман Оскарович, спасибо за очень подробную и конкретную информацию. Я считаю, что мы должны сегодня поддержать закон о туристических зонах. Очень важная информация прозвучала об Инвестиционном фонде. Все проекты, которые вы представили, действительно показывают государственный подход, стратегический подход и заслуживают самой решительной поддержки. Но я хочу поделиться с вами одной обеспокоенностью.

Вы были у нас на Алтае, вы видели заповедную долину Катуня, вы видели Белокуриху — прекрасный курорт, вы видели район горы Белухи (это самая высокая вершина за Уралом), и вы прекрасно знаете, какой огромный туристический потенциал есть у Алтая. Точно так же вы, конечно, прекрасно знаете, и весь мир знает, что такое Байкал. И Алтай, и Байкал входят в сокровищницу России и мира — сокровищницу ЮНЕСКО. Сегодня над ними нависла реальная угроза: через заповедное плато Укок, которое входит в число объектов Всемирного при-

родного наследия ЮНЕСКО, "Газпром" планирует вести магистральную трубу в Китай, а по берегу Байкала... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Десять секунд добавьте.

Рыжков В. А. ...планируется вести магистральный нефтепровод. Тут есть конфликт интересов: нефтяные компании с одной стороны и природоохранная деятельность с другой. Может быть, такой вариант рассмотреть... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Вопрос понятен, Владимир Александрович. Ну ещё десять секунд. Вы просто пользуетесь добротой зала.

Рыжков В. А. Я ничем не пользуюсь, я вношу конкретное предложение правительству...

Председательствующий. Так уложите в минуту.

Рыжков В. А. ...может быть, рассмотреть возможность предложить "Газпрому" и "Транснефти" часть средств Инвестиционного фонда, чтобы провести альтернативные маршруты, не угрожающие экологии и туристическим зонам? Потому что Вайншток говорил... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Мы поняли ваше предложение. Пожалуйста, отвечайте, Герман Оскарович.

Греф Г. О. Владимир Александрович, спасибо большое.

Что касается Байкала. Во-первых, я сказал, что мы уже определили инвестиционного консультанта по Байкалу, который нам будет готовить обоснования относительно возможности создания там рекреационной зоны. В этом году с вашей помощью мы впервые выделили миллиард рублей на строительство первой нормальной автодороги из Улан-Удэ до берега Байкала. Там сейчас началось строительство дороги, надеюсь, что в этом году эта первая очередь, первая дорога, будет создана. Сейчас там инфраструктуры практически нет никакой.

У нас не проводится такая работа по Алтаю, ни по Горному Алтаю, ни по Республике Алтай, ни по Алтайскому краю. Иницируйте, пожалуйста, и мы с удовольствием совместно с администрацией занялись бы и Алтайем, с тем чтобы нам уже структурировать... Безусловно, есть общее представление об Алтае как о сокровищнице, но нужен очень внятный бизнес-план: что и в какие сроки мы должны сделать, для того чтобы привлечь туда инвестиции. Это первое.

Второе — что касается газопровода и нефтепровода на Байкале. Насколько я знаю, велась колоссальная работа по поиску альтернативных решений, но в конечном итоге решения, альтернативного нынешнему маршруту, найдено не было. И то, что предлагается с точки зрения набора природоохранных мероприятий, — это гарантирует на сегодняшний день более чем

безопасную эксплуатацию нефтепровода. На прошлой неделе буквально мы заслушивали информацию по комплексу мер, связанных с прокладкой нефтепровода. Насколько я помню цифры, проходящая вдоль Байкала железная дорога, по которой сегодня перевозится до 15 миллионов тонн нефти, имеет степень опасности, равную 10^4 , а тот нефтепровод, который снимет эти потоки и будет проводить эту нефть по нефтепроводу, будет иметь степень вероятности такого рода случаев, равную 10^7 . Поэтому, мне кажется, здесь нужно реально посмотреть, насколько эти проекты являются действительно экологически опасными. Озабоченность я разделяю, но то, что делается компанией "Транснефть" и экологами в части обеспечения безопасной эксплуатации... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно. Присаживайтесь, пожалуйста, Герман Оскарович. Спасибо за информацию.

Я думаю, что мы поступили правильно, отойдя от Регламента: мы заслушали информацию министра и получили возможность задать ему соответствующие вопросы.

Я приглашаю на трибуну председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Валерия Гавриловича Драганова.

При обсуждении присутствует руководитель Федерального агентства по туризму Стржалковский Владимир Игоревич.

Драганов В. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Нам необходимо...

Председательствующий. Обсудить таблицы.

Драганов В. Г. Безусловно, обсудить таблицы, но прежде я должен кратко доложить, с чем мы пришли ко второму чтению.

Хочу напомнить, что законопроект определяет порядок создания и прекращения существования туристско-рекреационных особых экономических зон в Российской Федерации, а также особенности осуществления предпринимательской деятельности на этих территориях. В ходе работы над законопроектом от субъектов права законодательной инициативы поступило семьдесят пять поправок (они у вас на руках), из которых принято тридцать три, отклонено сорок две поправки. В частности, законопроект доработан по следующим основным, как нам кажется, направлениям.

Первое. Туристско-рекреационные зоны в отличие от других типов зон могут создаваться на одном или нескольких участках территорий. На момент создания туристско-рекреационных зон на них могут располагаться земельные участки, находящиеся в пользовании граждан и юридических лиц. Кроме того, в туристско-рекреационных зонах могут быть расположены объекты инженерной, социальной, транспортной и иной ин-

фраструктуры, объекты жилого фонда, находящиеся в различных формах собственности, включая частную собственность. Это дополнение необходимо для эффективного развития туристско-рекреационных особых экономических зон.

Второе. Земельные участки, образующие туристско-рекреационные особые экономические зоны, могут относиться к землям особо охраняемых территорий, что очень важно для развития культурно-познавательного и экологического туризма. Использование этих земель будет осуществляться в соответствии с природоохранным и экологическим законодательством Российской Федерации, что обеспечит их необходимую правовую охрану.

Третье. Ко второму чтению в законопроекте переработано и более чётко сформулировано определение туристско-рекреационной деятельности. Теперь оно включает в себя несколько составляющих, а именно: деятельность по строительству, реконструкции и эксплуатации объектов туристской индустрии, объектов, предназначенных для курортного лечения, реабилитации...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, возмущение в зале совершенно справедливое, вот депутата Харитонов. Пожалуйста, дайте возможность представителям правительства слушать обсуждение.

Пожалуйста, Валерий Гаврилович.

Драганов В. Г. ...лечебно-профилактическую деятельность санаторно-курортных организаций, деятельность специализированных организаций по разработке и использованию природных лечебных ресурсов, включая промышленный розлив минеральных вод.

Четвёртое. В соответствии со статьёй 74 Конституции Российской Федерации в законопроекте расширены основания досрочного прекращения существования особых экономических зон. Досрочное прекращение существования особой экономической зоны возможно не только в случае необходимости обеспечения обороны страны и безопасности государства, но и защиты жизни и здоровья людей, охраны природы и культурных ценностей.

При доработке законопроекта ко второму чтению учтены положения заключения Президента Российской Федерации на проект федерального закона. В частности, уточнено понятие туристско-рекреационной деятельности в части приведения его в соответствие с федеральными законами "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" и "О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах".

Пункт 16 статьи 1 проекта, устанавливающий льготы резидентам зоны по налогу на прибыль, исключён из законопроекта.

та, как противоречащий статье 2 Налогового кодекса Российской Федерации. В то же время положения о льготах по налогу на прибыль в части средств, зачисляемых в бюджеты субъектов Российской Федерации, будут отражены в соответствующих статьях Налогового кодекса Российской Федерации, об этом я скажу подробнее при обсуждении следующего законопроекта, который тоже сегодня включён в повестку дня.

Законопроект дополнен перечнем документов, которые подаются в составе заявки на заключение соглашения о ведении туристско-рекреационной деятельности. Теперь данный перечень включает в себя также сведения о государственном и (или) муниципальном имуществе, необходимом для предполагаемой деятельности потенциального резидента особой экономической зоны.

В имеющемся в розданных материалах заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы содержится только одно замечание, которое в рабочем порядке уже проработано и будет учтено при подготовке законопроекта к третьему чтению. В розданных к законопроекту материалах содержатся таблицы поправок, рекомендованных комитетом к принятию и отклонению, и я предлагаю перейти к рассмотрению данных таблиц.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Гаврилович.

Уважаемые коллеги, у вас на руках две таблицы, и ещё есть поправки, розданные в зале. Коллеги, есть ли замечания по таблице поправок, которые комитет рекомендует к принятию?

Депутат Кибирев, пожалуйста. Какую поправку вы предлагаете обсудить отдельно?

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос к докладчику по таблице...

Председательствующий. У нас нет такой процедуры. Пожалуйста, по таблице 1.

Кибирев Б. Г. Уважаемый Валерий Гаврилович, этот законопроект, он с некоторым акцентом на курорты, виноват, на туризм. А туризм и курорты — близнецы-братья. Вот 30 мая в Сочи начинается очередной Всероссийский форум "Здравница-2006", и там курорты и туризм рядом. Так вот, поправкой 1 в таблице принятых поправок расширяется предмет этого закона, объединяются туризм и курорты — здорово! Как мне помнится, автором этой поправки был Кибирев, но почему-то в таблице там пустота, дырка, автор не указан. Это техническая ошибка или особое ко мне отношение?

Председательствующий. Пожалуйста, Валерий Гаврилович. Но это по ведению скорее.

Драганов В. Г. Уважаемый Борис Григорьевич, ваш опыт, ваша фамилия в последнее десятилетие российской действительности, российской истории столь важны, что я приношу извинение, и более мне сказать нечего. Конечно же, это не имеет отношения к личности. Я уверен, что это техническая ошибка.

Председательствующий. Это техническая ошибка. Депутат Кибирев является автором этой поправки, и комитет рекомендует её принять.

Коллеги, нет замечаний по таблице поправок, рекомендуемых комитетом к принятию? Ставлю на голосование данную таблицу.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 361 чел. 80,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 361 чел.
Не голосовало 89 чел. 19,8 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице 2? В ней сорок две поправки. Комитет рекомендует эти поправки отклонить. Нет замечаний по этой таблице. Ставится на голосование таблица поправок 2, которые комитет рекомендует к отклонению.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 339 чел. 75,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 339 чел.
Не голосовало 111 чел. 24,7 %
Результат: принято

Утвердили таблицу.

Коллеги, переходим к поправкам, которые розданы в зале. Поправки, которые внёс депутат Маркелов.

Пожалуйста, комментарий от комитета.

Драганов В. Г. Я обращаюсь к депутату Маркелову с просьбой принять во внимание, что все положения ваших по-

правок полностью учтены. Можно считать, что эти поправки содержатся в тексте законопроекта.

Председательствующий. А в зале нет депутата Маркелова? Он согласен с такой редакцией? Я не вижу автора поправок.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Согласен? Не пойму, кто это говорит. Маркелова нет, я не вижу Маркелова. Уважаемые коллеги, по Регламенту, если депутат не отзывает поправки, мы не можем их не проголосовать.

Валерий Гаврилович, пожалуйста.

Драганов В. Г. Да, именно это я и хотел сказать — что их надо проголосовать. Но комитет считает, что их надо отклонить, в связи с тем что они учтены в таблице поправок.

Председательствующий. Коллеги, я думаю, что три раза надо голосовать, здесь три поправки. Или можно как единый текст? Уважаемые коллеги, нам лучше, наверное, их отклонить.

Ставится на голосование поправка по пункту 2 статьи 4 (там предлагается дополнить пункт определённым текстом). Комитет предлагает эту поправку отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 15 чел. 3,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 15 чел.
Не голосовало 435 чел. 96,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Предлагается тот же пункт 2 статьи 4 читать в соответствующей редакции, и дальше предлагается текст, который у вас на руках. Кто за данную редакцию? Прошу голосовать. Комитет предлагает поправку отклонить, при этом комитет проинформировал нас, что эти поправки фактически учтены в тексте.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 16 чел. 3,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 16 чел.
Не голосовало 434 чел. 96,4 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И последняя поправка — это редакция пункта 1 статьи 5, которую предлагает депутат Маркелов. Комитет предлагает эту поправку отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 17 чел. 3,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 17 чел.
Не голосовало 433 чел. 96,2 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Переходим к поправке, которую предложил депутат Драганов.

Пожалуйста, Валерий Гаврилович, вам слово.

Драганов В. Г. Уважаемые коллеги, прошу вас поддержать поправку, касающуюся расширения общей площади зоны, которую я предлагаю установить в размере не более 3 квадратных километров. Жизнь показала, что 2 квадратных километров, скажем так, не хватает.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли возражения? Нет. Ставится на голосование поправка депутата Драганова, которая роздана в зале. Он её обосновал, предлагает к принятию.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 328 чел. 72,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 329 чел.
Не голосовало 121 чел. 26,9 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Мы с вами договорились, что перед голосованием я предоставлю слово для очень короткого выступления губернатору Краснодарского края Ткачёву Александру Николаевичу. Пожалуйста, Александр Николаевич.

Ткачёв А. Н., глава администрации (губернатор) Краснодарского края.

Добрый день, уважаемые коллеги! На самом деле очень важный закон сегодня рассматривается. И мы действительно были вместе с МЭРТ инициаторами, потому что кому, как не

нам, это ближе, понятнее и роднее. И понятно, что этот закон позволит применить всю систему льгот по налогообложению, что, конечно, привлечёт инвестиции, сотни миллионов долларов, в курортный, рекреационный бизнес и сделает мировые курорты свободной экономической зоной. В Крыму в прошлом году они созданы, мы в этом отстаём.

Более того, скажу, что, по оценкам международных аналитических, консалтинговых групп и фирм, более 7,5 миллиарда долларов каждый год вывозится на курорты Европы и мира, то есть они инвестируются за счёт российского туриста. Этот закон позволит отечественные деньги инвестировать именно в курорты Краснодарского края, а значит, в экономику нашей страны.

Подчёркиваю, побережье Азовского и Чёрного морей — 1200 километров, но задействована только треть, всё остальное — пустоты, потому что то мешает железная дорога, то горы, то денег не хватает на инфраструктурные объекты — дороги, энергетику и так далее. Это всё принадлежит не нам, не пяти-миллионной Кубани, это принадлежит стране, и ничего теплее в России, в холодной России нет. Поэтому спасибо за инициативы, за поддержку, и надеюсь вас увидеть уже в этом году на курортах Краснодарского края. В прошлом году мы приняли десять миллионов отдыхающих, четыре года назад — три с половиной миллиона. Я думаю, что через два-три года с помощью в том числе и этого закона мы примем пятнадцать — двадцать миллионов, у нас будет всё то, что есть на курортах Турции, Египта, Арабских Эмиратов и так далее. Больше экономических свобод, больше, естественно, финансовых вложений — помощь государства и частные инвестиции, и, я думаю, наши курорты смогут быть конкурентными на мировом уровне.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Не предусмотрены вопросы. Пожалуйста, задайте вопрос в частном порядке.

Присаживайтесь, Александр Николаевич.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, мы уже просто нарушаем всё, что можно нарушить.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации". Мы проголосовали все таблицы и отдельные поправки.

Прошу прощения, я нарушил Регламент: надо предоставить слово представителю президента и, если необходимо, представителю правительства.

Косопкин А. С. Олег Викторович, я высказываюсь только с одной целью. Мы сегодня выслушали и доклад министра, и доклад губернатора, достаточно содержательные. Перед многими открылась такая радужная, действительно хорошая перспектива развития отдельных экономических зон. Но на сегодняшний день у ГПУ президента, вообще у президентской стороны есть ряд вопросов, которые нам придётся, наверное, ещё дополнительно обсуждать и решать. Поэтому у меня обращение к Валерию Гавриловичу Драганову: несмотря на то что у вас впереди личный праздник, наверное, придётся дополнительно поработать и ряд вопросов, которые обозначены ГПУ президента на четырёх листах, уже высланных сюда, в Думу, всё-таки снять. В законопроекте есть и неучтённые президентские замечания, и вопросы, которые не совсем согласуются со статьёй 65 Земельного кодекса. Я думаю, они не повлекут приостановки рассмотрения, но тем не менее потребуют более тщательной подготовки ко второму чтению данных законопроектов.

Ещё раз подтверждаю, что мы не против принятия сегодня во втором чтении этих законопроектов.

Спасибо.

Председательствующий. Александр Сергеевич, вы сказали: ко второму чтению. Мы голосуем данный законопроект во втором чтении. К третьему, вы имели в виду?

Косопкин А. С. Я имел в виду подготовку к третьему чтению. Я не выступаю против принятия во втором, я просто обращаюсь к председателю комитета, чтобы у нас не вышло, как сегодня, допустим, что на следующей неделе в среду в таком же экстренном порядке будет третье чтение. Мы должны изначально снять все вопросы.

Председательствующий. Понятно, Александр Сергеевич. Валерий Гаврилович вас слышит.

Валерий Гаврилович, наверное, не нужен комментарий? Настаивает Драганов.

Включите микрофон Драганову.

Драганов В. Г. Комитет работал, работает и, надеюсь, будет продолжать работать в полном соответствии с существующим Регламентом. И если появились сейчас новые предложения или замечания представителя президента (читай: президента), то наверняка они тоже пройдут соответствующую процедуру.

И второе. Александр Сергеевич, вы заявили о том, что не учтены некоторые замечания президента. Я готов ещё раз проанализировать текст, но опять-таки опираясь на Регламент.

К моменту моего выхода на трибуну решения комитета были таковыми, что все поправки президента и предложения, которые вносились до этой минуты, были комитетом учтены и воплотились в разных поправках депутатов Государственной Думы. Я бы сказал, что это учтено на сто процентов, если бы...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Понятно, Валерий Гаврилович. Тем не менее вы слышали выступление Косопкина Александра Сергеевича. Мы просим принять это выступление к сведению при подготовке законопроекта к третьему чтению.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования, пожалуйста.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 42 сек.)		
Проголосовало за	422 чел.	93,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	422 чел.	
Не голосовало	28 чел.	6,2 %
Результат: принято		

Принимается законопроект, и очень дружным голосованием.

Пункт 13 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Валерия Гавриловича Драганова.

Пожалуйста.

Драганов В. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации", принятый в первом чтении 17 марта 2006 года с названием "О внесении изменений в Федеральный закон... "О внесении изменений в некоторые законодательные акты в связи с принятием Федерального закона "Об особых экономических зонах в Российской Федерации".

Рассматриваемый законопроект устанавливает специальный налоговый режим для резидентов туристско-рекреационных особых экономических зон. Законопроект был рассмотрен Комитетом по экономической политике, предпринимательству

и туризму совместно с Комитетом по бюджету и налогам. В ходе работы над законопроектом от субъектов права законодательной инициативы поступило десять поправок, из которых принято семь, отклонено три.

При доработке законопроекта ко второму чтению учтены замечания Президента Российской Федерации. Ко второму чтению в законопроект включены положения, дополняющие пункт 1 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации. Данные нормы устанавливают, что для организаций — резидентов особой экономической зоны законами субъектов Российской Федерации может устанавливаться пониженная налоговая ставка налога на прибыль, подлежащего зачислению в бюджеты субъектов Российской Федерации. При этом размер указанной налоговой ставки не может быть ниже 13,5 процента. Данная льгота может предоставляться резидентам всех типов особых экономических зон при условии ведения отдельного учёта доходов, полученных от экономической деятельности, осуществляемой на территории особой экономической зоны и вне её.

В законопроекте также конкретизированы нормы Налогового кодекса, регламентирующие использование резидентами особых экономических зон льгот по налогу на имущество и земельному налогу.

В розданных материалах по законопроекту содержатся таблицы поправок, рекомендованных комитетом к принятию и отклонению. Прошу рассмотреть эти таблицы.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, возьмите, пожалуйста, таблицы. Таблица 1 — поправки, рекомендуемые к принятию, семь поправок.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Не задаём сейчас вопросы, Геннадий Васильевич. По ведению? Я нарушаю Регламент? Геннадий Васильевич Кулик, вы хотите по какой-то поправке высказаться?

Включите микрофон депутату Кулику.

Кулик Г. В., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".

Сегодня право устанавливать льготы по земельному налогу дано в нашей стране единственному органу — муниципалитету. Ни Государственная Дума, ни кто-либо другой таких льгот устанавливать не может. Поэтому то, что там написано, что будут какие-то льготы установлены по земельному налогу нашим федеральным законом, — это не имеет никакого значения.

Председательствующий. Опять же нарушаем Регламент, но уж поскольку вопрос задан, пожалуйста, ваши комментарии, Валерий Гаврилович.

Драганов В. Г. Я освобождаю себя от обязанности комментировать, поскольку сейчас рассматриваются таблицы поправок.

Председательствующий. Итак, таблица поправок, которые комитет рекомендует принять. Есть ли замечания по данной таблице? Есть ли необходимость вынести на отдельное голосование какую-то из поправок? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, которые комитет рекомендует принять.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 330 чел. 73,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 330 чел.
Не голосовало 120 чел. 26,7 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2 — поправки, которые комитет рекомендует отклонить. Есть ли предложения по поправкам у депутатов? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, которые комитет рекомендует отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 326 чел. 72,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 326 чел.
Не голосовало 124 чел. 27,6 %
Результат: принято

Принимается таблица 2.

Ставлю на голосование: принять проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Не вижу.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 343 чел. 76,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 107 чел. 23,8 %
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Присаживайтесь, Валерий Гаврилович.

Переходим к пункту 10 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 31 Закона Российской Федерации "О милиции" докладывает член Комитета по безопасности Виктор Михайлович Колесников. Напоминаю, что этот законопроект мы рассматриваем во втором чтении.

Колесников В. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект разработан в целях предоставления субъектам Российской Федерации права определять порядок первоочередного предоставления мест в общеобразовательных и дошкольных учреждениях и летних оздоровительных лагерях независимо от форм собственности детям сотрудников милиции, а также детям сотрудников милиции, погибших при исполнении служебных обязанностей, по месту жительства их семей.

Правительство Российской Федерации в официальном отзыве на законопроект предложило распространить указанный порядок на детей сотрудников милиции, умерших до истечения одного года после увольнения со службы вследствие ранения (контузии), заболевания, полученных в период прохождения службы, а также на детей сотрудников милиции, получивших в связи с осуществлением служебной деятельности телесные повреждения, исключающие для них возможность дальнейшего прохождения службы.

В период подготовки текста законопроекта ко второму чтению учтены предложения правительства, депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации и законодательных органов субъектов Российской Федерации, а также замечания, отмеченные Правовым управлением Аппарата Государственной Думы. Указанные предложения учтены в таблице поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Комитет по безопасности рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Михайлович, присаживайтесь, пожалуйста.

Коллеги, какие есть замечания по таблице? В ней три поправки, и все три комитет рекомендует принять. Нет замечаний. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 371 чел. 82,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 79 чел. 17,6 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование: принять проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31 Закона Российской Федерации "О милиции" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Не вижу.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Пункт 11 порядка работы. Это законопроект, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению. Проект федерального закона "О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации". Доложит член Комитета по культуре Станислав Сергеевич Говорухин.

Пожалуйста.

Говорухин С. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, ещё в Думе второго созыва был принят закон об ограничении оборота продукции сексуального характера, он был одобрен Советом Федерации, но президент Ельцин наложил на него вето. Закон предлагался в пакете с двумя другими законопроектами и с поправками в Уголовный и административный кодексы. Поскольку закон отклонён, сейчас началась работа уже над другим вариантом закона, поэтому в законе, о котором сегодня говорится, уже нет никакого смысла. Он потерял актуальность, он будет изложен в другой редакции.

Комитет по культуре в соответствии со статьёй 123¹ Регламента Государственной Думы предлагает этот законопроект отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мнение комитета мы выслушали. Есть ли необходимость высказаться представителю Президента Российской Федерации? Нет. Представителю правительства? Нет.

У нас Регламент предусматривает процедуру вопросов и ответов? Мне подсказывают, что нет.

Уважаемые коллеги, докладчик не требует заключительного слова, как я понимаю. Кто за то, чтобы принять проект постановления комитета об отклонении законопроекта, принято в первом чтении? Именно такой проект постановления внёс комитет, я ставлю на голосование именно в этой редакции. То есть, если мы поддерживаем комитет, мы голосуем за.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 329 чел. 73,1 %
Проголосовало против 30 чел. 6,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 359 чел.
Не голосовало 91 чел. 20,2 %
Результат: принято

Принимается постановление.

По ведению — депутат Кулик.

Но я вам хочу напомнить, что мы с вами должны до перерыва рассмотреть проекты постановлений. У нас указано время — 13.50, — а сейчас у нас 13.46.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, для стенограммы: мы отклонили, то есть решение положительное, мы поддержали проект постановления комитета об отклонении данного законопроекта.

Кулик Геннадий Васильевич по ведению. Пожалуйста.

Кулик Г. В. У нас на фиксированное время поставлен законопроект "О развитии сельского хозяйства". Два с половиной года Государственная Дума ждала этот закон. Давайте найдём время его рассмотреть, пусть с опозданием на час, но в том порядке, как было зафиксировано.

Председательствующий. Геннадий Васильевич, я информирую вас, что в порядке работы, который на руках у меня и у депутатов, ничего не сказано насчёт фиксированного времени для данного законопроекта. У вас другая повестка, а у меня вот та, что я официально получил сегодня утром.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Геннадий Васильевич, мы проголосуем ваше предложение, я просто для стенограммы хочу сказать, что в моей повестке дня время не зафиксировано. Предложение не очень понятное. Когда вы предлагаете рассмотреть? Есть возможность рассмотреть сразу после того, как мы рассмотрим в 16 часов, в фиксированное время, четыре за-

конопроекта. Я полагаю, что мы в течение часа, скорее всего, эти четыре законопроекта рассмотрим и затем по предложению коллеги Кулика сможем перейти к рассмотрению пунктов 15.1 и 15.2 и сегодня рассмотреть эти два законопроекта. Я вношу такое предложение.

Геннадий Васильевич, устраивает вас такое предложение?

Кулик Г. В. Нет, не устраивает.

Председательствующий. Не устраивает. Тогда будем голосовать ваше предложение. Сформулируйте его, пожалуйста.

Кулик Г. В. Я хочу просить депутатов на тридцать минут задержаться и рассмотреть законопроект перед теми четырьмя законопроектами, иначе сегодня этот законопроект не будет рассмотрен.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение депутата Кулика продлить время работы до 14.30.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 48 сек.)	
Проголосовало за	55 чел. 12,2 %
Проголосовало против	42 чел. 9,3 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	97 чел.
Не голосовало	353 чел. 78,4 %
Результат: не принято	

Отклоняется предложение депутата Кулика.

Я думаю, будет поддержано предложение депутата Морозова: после четырёх законопроектов, которые поставлены на фиксированное время, на 16 часов, рассмотреть пункты 15.1 и 15.2. Согласны, коллеги? Согласны. Коллеги, не голосуем. Тогда переходим к проектам постановлений.

Мы с вами сегодня внесли дополнительно в повестку проект заявления "О недопустимости вмешательства во внутренние дела Белоруссии". Докладчик — Сергей Владимирович Антуфьев, заместитель председателя Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками.

Пожалуйста, на трибуну. Коротко доложите, буквально минута вам.

Антуфьев С. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, мы с вами в этом зале пришли к единому мнению, что Государственная Дума должна высказать свою позицию по поводу прошедших 19 марта 2006 года выборов Президента Республики Беларусь. Позицию нашей страны подтвердил Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин, поздравив Александра Григорьевича Лукашенко с победой 19 марта 2006 года. Две недели назад министр

иностранных дел России Сергей Викторович Лавров в Берлине также подтвердил, что Россия признаёт выборы Президента Республики Беларусь легитимными, свободными.

Группа депутатов Государственной Думы, отвечая на выпады американских и европейских политиков, которым не понравился выбор народа Белоруссии, предлагает текст заявления Государственной Думы "О недопустимости вмешательства во внутренние дела Белоруссии", в котором подчёркивается, что выбор за народом демократической страны, и этот выбор 19 марта был сделан.

Прошу поддержать текст заявления.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо за доклад, Сергей Владимирович.

Пожалуйста, есть ли замечания по докладу? Нет. Коллеги, хотя есть желающие высказаться в поддержку этого заявления, но мы все его поддерживаем. Ставлю на голосование проект постановления, внесённый депутатами — членами комитета по делам СНГ.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вижу, вижу. Сейчас проголосуйте все постановления, и я дам вам слово по ведению.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 416 чел. 92,4 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 420 чел.
Не голосовало 30 чел. 6,7 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 22, проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе представителей Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в российской части двусторонней межпарламентской комиссии по сотрудничеству Федерального Собрания Российской Федерации и Верховного Совета Украины". Есть замечания, коллеги? Нет. Ставлю на голосование данный проект постановления.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Геннадий Васильевич, я веду заседание Государственной Думы, сядьте, пожалуйста, на место. Я не могу так вести, у меня не четыре уха.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я веду заседание Государственной Думы, присядьте, пожалуйста, Геннадий Васильевич.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 341 чел. 75,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 341 чел.
Не голосовало 109 чел. 24,2 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по пункту 23 повестки дня? Нет. Доклад не требуется, да? Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с 20-летием аварии на Чернобыльской АЭС".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 421 чел. 93,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 421 чел.
Не голосовало 29 чел. 6,4 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по проекту постановления о парламентском запросе Председателю Правительства Российской Федерации Фрадкову "О лечении детей, страдающих онкологическими и гематологическими заболеваниями", внесённому Комитетом по охране здоровья? Нет. Ставлю на голосование проект данного постановления.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я успею дать всем слово по ведению, не волнуйтесь.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 418 чел.
Не голосовало 32 чел. 7,1 %
Результат: принято

Принимается.

И последний — проект парламентского запроса Председателю Правительства Российской Федерации Фрадкову "Об обеспечении инвалидов Великой Отечественной войны транспортными средствами реабилитации", внесен Комитетом по делам ветеранов. Есть ли замечания по этому проекту постановления? Нет. Ставлю на голосование данный проект постановления.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 421 чел. 93,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 422 чел.
Не голосовало 28 чел. 6,2 %
Результат: принято

Принимается парламентский запрос.

По ведению — депутат Харитонов. Пожалуйста, Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Как никогда, я присоединяюсь, поддерживаю Геннадия Васильевича Кулика: давайте сходим на обед с опозданием на тридцать минут, но два законопроекта, которые касаются сельского хозяйства, всё-таки рассмотрим. Мы и кушать-то бежим как раз то, что производит крестьянин. Давайте мы два этих законопроекта рассмотрим. Вы сами того, может быть, не понимаете: если мы сегодня не рассмотрим...

Председательствующий. Николай Михайлович, понятно ваше предложение.

Харитонов Н. М. ...мы их не примем.

Председательствующий. Пожалуйста, в ложе правительства включите микрофон.

Официальный представитель правительства Логинов, пожалуйста.

Логинов А. В. Коллеги, я убедительно прошу поддержать, также присоединяюсь к этой просьбе. Хочу сказать, что в про-

екте повестки на сегодняшний день, которая вчера на Совете Госдумы рассматривалась, эти законопроекты были поставлены на фиксированное время, сегодня этого нет. Ну, это как бы просто для сведения. Действительно, проголосовали не за фиксированное время, тем не менее у нас всё было построено с учётом рассмотрения их до обеда, поскольку официальный представитель правительства должен в 16 часов докладывать по другим вопросам в комиссии по административной реформе в Белом доме. Мы попадаем в очень жёсткий цейтнот.

Председательствующий. Действительно, представитель правительства меня проинформировал, что официальный докладчик по правительственному законопроекту в 16 часов должен выступать на заседании соответствующей правительственной комиссии, коллеги, поэтому я ещё раз ставлю на голосование предложение, которое звучало и от депутатов, и от представителя правительства.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы по этому же вопросу, депутат Тянь? Есть точки зрения за и против. Вы против?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. За? Зачем же тогда выступать? Мы знаем, что вы за.

Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование предложение депутата Кулика, депутата Харитонов и представителя правительства продлить работу на тридцать две минуты, завершить её в 14.30, чтобы рассмотреть два законопроекта, пункты 15.1 и 15.2. Давайте рассмотрим.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 321 чел. 71,3 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 327 чел.
Не голосовало 123 чел. 27,3 %
Результат: принято

Принимается предложение. *(Шум в зале.)*

Какое-то в зале возбуждение избыточное. Всё время нарушаем Регламент, с места выкрикиваем. Ещё раз, коллеги, я прошу вас: пожалуйста, успокойтесь, давайте перейдём к нормальной работе.

Я приглашаю на трибуну Игоря Михайловича Руденю, официального представителя Правительства Российской Федерации, статс-секретаря — заместителя министра сельского

хозяйства. Пункт 15.1 порядка работы, проект федерального закона "О развитии сельского хозяйства".

Пожалуйста, Игорь Михайлович. Мы определились: полчаса на рассмотрение законопроектов. Чем лапидарнее вы будете, тем лучше. Лучше оставьте себе время для ответов на вопросы.

И я прошу не нажимать кнопки "по ведению", коллеги: мы уже определились. Я так понимаю, что все об этом собирались сказать — и Геннадий Васильевич, и депутат Тян.

Руденя И. М., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.

Большое спасибо, уважаемые коллеги, за вашу жёсткую позицию и, надеюсь, за поддержку нашего общего законопроекта. Ещё раз хотел бы выразить благодарность и уважаемому председательствующему, заместителю председателя, и депутатам Государственной Думы.

В мире нет ни одной развитой страны, которая сознательно игнорировала бы агропромышленный сектор, в нашем случае правильнее было бы сказать сферу жизни и деятельности одной третьей населения страны. Одной из главных причин такого внимания многих государств к агропромышленному комплексу является тот факт, что цена продуктов питания не может зависеть только от их себестоимости. На сегодняшний день огромная масса людей в любой стране, даже в самой развитой, не в состоянии платить за еду столько, сколько она стоит на самом деле. Агропромышленный комплекс производит то, без чего люди не в состоянии существовать ни одного дня, — это продукты питания. Повсеместно производство продуктов питания оказывается весьма затратным делом, а рост цен на них может стать, особенно в сочетании с другими факторами, серьёзным источником инфляции, а главное, фактором внутренней политической нестабильности.

Уровень государственного регулирования сельского хозяйства в России на сегодняшний день один из самых низких в мире: с одной стороны, никто не будет просто так, без наличия усилий государства, продавать селу ни семена, ни горючее, ни технику по социальной цене, с другой стороны, все ждут, что конечный продукт агропромышленного комплекса будет нести в себе некую социальную составляющую, будет доступным для всех слоёв общества. Непонимание этого ведёт к нарушению продовольственной безопасности страны. При этом к продуктам питания предъявляются ещё и повышенные требования по качеству, поскольку все понимают, что именно тут начинается забота о здоровье нации.

Сегодня объёмы инвестиций непосредственно в сельское хозяйство невелики, и объясняется это прежде всего довольно

высокими рисками, связанными не только с неустойчивостью погодно-климатических условий, но и в не меньшей мере с непредсказуемостью государственного регулирования агропромышленного сектора. И главная задача закона — это уменьшить эту самую непредсказуемость.

Особенность сельскохозяйственного производства, даже более правильно сказать особенность сельского хозяйства как образа жизни заключается в том, что сельяне являются производителями некоего товара, который связан с их менталитетом, их привычками, укладом жизни и с их культурой, наконец. Забвение этого факта всегда приводило к ряду тяжелейших социально-экономических и психологических последствий. Мы помним примеры достаточно яркие в нашей стране: это коллективизация 30-х годов, это бездумная экономическая политика начала 90-х годов.

Основными инструментами государственного регулирования в государствах с развитым сельским хозяйством являются базисные законы, которые регламентируют меры государственной аграрной политики, а также определяют параметры этой политики на среднесрочную перспективу. Практически в любой стране мира вы найдёте закон, аналогичный представленному законопроекту. Законы, аналогичные нашему, успешно функционируют в Германии и Франции, в целом в Евросоюзе принят пакет законов по регулированию единой аграрной политики. Начиная с 1933 года в Соединённых Штатах, например, такой закон принимается каждые пять — семь лет. Идентичные акты приняты в ряде постсоветских государств, которые на сегодняшний день, оказывается, в этом направлении более инициативны, чем мы, — это Казахстан, Латвия и Украина.

В России налицо правовой вакуум, который едва заполняется разными постановлениями правительства о субсидировании процентных ставок по кредитам, выделении денег на компенсацию затрат на покупку горюче-смазочных материалов. Такое заполнение не может быть достаточным, поскольку при этом учитываются только самые вопиющие сиюминутные проблемы, а столь же острые, но долговременные проблемы, носящие накопительный, системный характер, не решаются. И это приводит к тому, что в ряде регионов власти самостоятельно разрабатывают и принимают нормативные правовые акты. Казалось бы, это хорошо, однако без единого, общероссийского, закона такая практика уже приводит к раздроблению и регионализации аграрного рынка России.

Уже сегодня при реализации национального приоритетного проекта мы столкнулись с тем, что далеко не все министерства и ведомства осознают и понимают важность существования

единой и гармоничной политики развития села. К сожалению, далеко не для всех очевидны задачи, которые так хорошо понятны любому крестьянину, — победа над бедностью, создание системы эффективных производственных, независимой формы собственности, предприятий и решение социальных и культурных задач. А главная задача, которая у нас на селе, на наш взгляд, существует, — это выход из демографического кризиса, который на сегодняшний день вплотную подошёл к нашему селу. Всё это мы постарались учесть в новом законопроекте и предлагаемой государственной программе.

Теперь коротко о самом законопроекте. Речь, собственно, идёт сразу о двух документах: это закон и принимаемая правительством на среднесрочную перспективу государственная программа, которая, на наш взгляд, позволит оперативно реагировать на ситуацию на рынке, на ситуацию в российских сёлах, не трогая базовые принципы самого закона, что снимает угрозу деформации в угоду той или иной конъюнктуре.

Предметом правового регулирования федерального закона являются отношения между гражданами, юридическими лицами, признанными сельхозтоваропроизводителями, и органами государственной власти и местного самоуправления в области развития сельского хозяйства. Предлагаемая законодательная конструкция представляет собой федеральный закон и периодически принимаемую правительством программу аграрной политики на среднесрочную перспективу.

Закон начинается с определения таких базовых понятий, как сельскохозяйственный товаропроизводитель и агропродовольственный сектор. Каждый нормативный акт, будь то Налоговый кодекс, закон "О несостоятельности...", закон "О финансовом оздоровлении...", закон "О сельскохозяйственной кооперации", определяет их отдельно. Более того, у нас так исторически сложилось, что законодательство условно выделило три типа сельхозтоваропроизводителей: это сельхозорганизации, фермерские хозяйства и личные подсобные хозяйства. Различие заключается не в экономическом содержании и видах их деятельности, а лишь в факте регистрации.

Всё это искажает реальную картину аграрной структуры и не позволяет обеспечить равный доступ участникам сельскохозяйственной деятельности к государственной поддержке. В предлагаемом законопроекте введено единое понятие сельскохозяйственного товаропроизводителя независимо от организационно-правовой формы хозяйства, его размера и статуса регистрации.

Вот Геннадий Васильевич уже просит меня сократить доклад, я постараюсь это сделать. Я лишь хочу уточнить: мне продолжить рассказ о новеллах или сразу завершить — как будет удобнее?

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Н. Чилингаров*

Председательствующий. Давайте сразу. Несколько минут ещё. Пожалуйста, Игорь Михайлович.

Руденя И. М. Если позволите, несколько новелл, которые вводятся в этом законе.

На сегодняшний день разработана государственная программа — среднесрочная форма бюджетного планирования в аграрной сфере, поддержки на федеральном уровне. Эта программа представляет собой более детальный вид бюджетного планирования, но с фиксированным периодом действия.

Решается одновременно и ещё одна задача: все направления расходования бюджета будут осуществляться программно-целевым методом. Это нам позволит, на наш взгляд, решить самый главный вопрос — уйти от произвола в трактовке понятия "бюджетная поддержка селу". И как при любом другом цивилизованном бюджетном процессе, мы сможем реализовывать нашу бюджетную политику.

Ну и, наверное, самое главное, на что хотел бы обратить внимание: учитывая специфику нашего сельхозпроизводства, мы предлагаем перейти на фиксированное пятилетнее планирование на примере одной отрасли. Это то, что было раньше в нашем народном хозяйстве, а на сегодняшний день, к сожалению, мы пока только имеем федеральный бюджет на один год и трёхлетнее скользящее бюджетное планирование. Таким образом, мы предполагаем, что наше сельское хозяйство, которое является специфичным видом деятельности, мы сможем перевести на долгосрочное экономическое и финансовое планирование.

Хотел бы сказать сразу несколько слов нашим оппонентам. Как я уже говорил, у нашего закона трудная судьба, и коллеги, здесь сидящие, которые нас поддержали, подтвердят это. Разработчики закона выявили позиции всех сторон, учли интересы участников рынка. Уже после того, как законопроект покинул стены правительства, мне приходилось слышать от участников ряда совещаний, что документ выхолощен, что из него якобы ушли конкретные цифры, касающиеся поддержки агропромышленного комплекса. Коллеги, это абсолютно не так! Могу сказать, что государственная программа является неотъемлемой частью закона. Именно в программе и содержатся цифры, касающиеся государственной поддержки, которую гарантированно получит село. Не скрою, были предложения указать цифры в самом законе, чтобы надёжней было. На наш взгляд, это достаточно близорукая политика: рынок развивается быстро, законо-

дательство не может меняться ежеквартально или ежегодно, переписываться под каждое конкретное движение рынка. Если мы сегодня заложим какие-то цифры в поддержку АПК на веки веков, то может получиться так, что через два, три или четыре года в силу изменения конъюнктуры рынка или даже, например, изменения курса рубля эти цифры будут нереальными или, напротив, смехотворными. Такое решение поставит под удар весь закон, что, конечно же, недопустимо.

Вы можете спросить: чем по сути такой подход отличается от нынешней практики разовых договорённостей правительства с топливными и энергетическими компаниями, разве не от этого мы хотим уйти с вами сегодня? Нам предстоит заложить законодательный фундамент долгосрочного, системного решения этой проблемы. Если нам удастся это сделать, то второй нашей совместной задачей будет принятие такой государственной программы, которая была бы достойна этого крепкого фундамента... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Игорь Михайлович. Оставьте время для вопросов. У нас всего полчаса, и я уверен, что больше мы не продлим.

Руденя И. М. Заканчиваю.

Пренебрежительное и высокомерное отношение к селу в нашем обществе, прежде всего в его высших сферах, переломлено. Теперь нам предстоит показать, что мы действительно достойны того, на чём настаивали все эти годы. Убеждён, что одобрение Государственной Думой законопроекта и государственной программы станет важнейшим шагом в этом направлении. И в то же время мы уверены, что конструктивное взаимодействие всех ветвей власти — правительства, Государственной Думы и Совета Федерации — при прохождении этого законопроекта поможет нам сделать его максимально совершенным.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Михайлович.

Геннадий Васильевич, альтернативный законопроект. Пожалуйста, вам пять минут. Вы на меня не смотрите так, потому что ровно через полчаса вряд ли кто проголосует.

Кулик Г. В. Я имею моральное право смотреть именно так, потому что никогда не думал, что наш законопроект о развитии сельского хозяйства не найдёт многочисленных сторонников среди депутатов, чтобы его рассматривать. И меня самого ситуация огорчает, нравится вам это или не нравится, но это так.

Теперь по существу вопроса. Наш проект, который внесён группой депутатов, отличается от проекта, который внесло правительство, как раз самым главным — конкретными инструментами, формами, методами и объёмами поддержки сельскохозяйственного производства, способами и методами регу-

лирования агропромышленного рынка, чего, к сожалению, нет в правительственном законопроекте.

Я хочу прочесть депутатам, как правительство предлагает решать эти вопросы. Пункт 2 статьи 10: мероприятия по государственной поддержке производства сельскохозяйственной продукции осуществляются субъектами Российской Федерации с учётом региональных особенностей и финансирования из средств бюджетов субъектов Российской Федерации в соответствии с их законодательством, порядок и методы они определяют сами. Пункт 3: основные направления государственной поддержки, указанные в пункте 1 настоящей статьи, могут дополнительно финансироваться за счёт средств федерального бюджета в соответствии с законодательством Российской Федерации. А законодательства нет. У нас был один-единственный закон, 100-й, принятый в 97-м году, где был определён порядок, указано, в каких размерах и как должна осуществляться поддержка. Поэтому ещё раз повторяю: правильные принципы заложены, но инструменты для их реализации отсутствуют.

В связи с этим мы говорим, что у нас есть сегодня пример того, как государство определяет свою политику в отношении сельского хозяйства. Это приоритетные программы президента — три, четыре, пять пока, которые определили направления, определили средства на реализацию этих направлений и методы, как они будут доходить до того, кто реализует эти программы. Вот такой подход нам нужен в отношении агропромышленного комплекса. Если мы определили, что мы поддерживаем повышение плодородия земель, то должно быть прописано в законе, каким образом, в каких размерах это будет делаться. Если мы определили, что мы будем поддерживать доходность фермерского хозяйства, то должно быть прописано в законе, в каких размерах, какими методами это будет делаться. В этом разность подходов при создании законопроектов.

Не занимая много времени — лучше ответить на вопросы, — хочу сказать: правильная делается отсылка, говорится, что разрабатывается специальная программа правительством. Но ведь посмотрите, в законопроекте предлагается, чтобы программа, которая концентрирует в себе вроде бы всю соль аграрной политики, утверждалась правительством, а не законом, который должна принимать Государственная Дума. Мы считаем, что такие важнейшие документы, как перспективы развития аграрной политики страны, обязательно должны утверждаться законодательным актом.

Да, и последнее замечание. Мы получили отзывы из регионов. Всего на проект депутатов поступило сто пять отзывов, все они за исключением пяти, положительные, но все регионы пред-

лагают дополнить законопроект конкретными мерами поддержки агропромышленного комплекса. Пока на проект правительства получено тридцать три отзыва, из них в восемнадцати отзывах, содержащих поддержку, также просят внести поправки в этот законопроект в том направлении, о котором я говорил.

Я заканчиваю. В связи со сложившейся ситуацией комитет очень долго обсуждал и, я бы сказал, нелегко принимал решение. Наше решение такое: мы, авторы депутатского законопроекта, снимаем свой законопроект. Просим вас поддержать проект правительственный при условии, что будет принят проект постановления Государственной Думы, в котором мы определили те конкретные вопросы, которые должны быть обязательно включены ко второму чтению в законопроект "О развитии сельского хозяйства".

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич. У вас ещё десять минут есть. Содоклад председателя Комитета по аграрным вопросам Геннадия Васильевича Кулика.

Пожалуйста, включите микрофон.

Кулик Г. В. Я в связи с этим считаю, что моё выступление было и содокладом по проекту правительственному, и другого содоклада я делать не буду. Мы готовы ответить на вопросы. И я очень просил бы депутатов поддержать просьбу комитета. Мы только при том условии снимаем наш законопроект, что вы примете постановление в развёрнутом виде, как предложено сегодня вам, документ роздан и находится у вас.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вопросы есть? Первое чтение: вопросы, выступления — всё по процедуре. Будем принимать решение.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Депутат Рашкин, пожалуйста, ваш вопрос.

Останина Н. А. Депутат Останина по карточке Рашкина.

Вопрос у меня к Игорю Михайловичу.

Игорь Михайлович, если честно, позиция коллег наших, депутатов из аграрного комитета, уважения не вызывает. Геннадий Васильевич, при всём авторитете вашем и во второй, и в третьей Думе, и сейчас непонятно, почему вы соглашаетесь с декларацией о намерениях, которую предлагает правительство, и отзывате свой законопроект, где предлагается принятие конкретных мер?

Игорь Михайлович, ещё большее недоумение вызывает финансово-экономическое обоснование к законопроекту, где чёрным по белому написано, что принятие этого федерального закона вообще не потребует дополнительного увеличения рас-

ходов федерального бюджета. Как это понимать? Это означает, что вы не будете вносить поправки по национальному проекту и в бюджет 2006 года, и при последующем трёхлетнем финансировании? А тогда смысл реализации вашего закона в чём будет состоять? Каков будет механизм реализации, если не требуется дополнительного финансового обеспечения?

Руденя И. М. Большое спасибо за вопрос, очень хороший вопрос.

Во-первых, я могу сказать, что все увеличения у нас были заложены и заявлены, поэтому мы не говорим, что у нас не будет дополнительного увеличения средств на реализацию нашей агропродовольственной политики. Во-вторых, самое важное, это что у нас есть, как мы сказали, приложение к закону, государственная программа, где все расходы и меры указываются программно-целевым методом: конкретные меры, конкретные суммы, конкретные сроки и индикатор эффективности. Даже вам, депутатам, будет всегда легче проверить нас, посмотреть и поставить оценку нашей работе.

Председательствующий. Вы хотите дополнить? Пожалуйста, Геннадий Васильевич, к вам обращались.

Кулик Г. В. Я только ещё раз повторю: наше решение вызвано тем, что мы два с половиной года работаем над этим законопроектом и пытаемся его реализовать. Я другого способа реализовать закон, кроме как найти на площадке Государственной Думы компромисс с правительством, со всеми другими организациями, не вижу. При этом рассчитываю на поддержку депутатского корпуса, чтобы сделать законопроект насыщенным теми добавками, о которых я говорил.

Председательствующий. Собко Сергей Васильевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Депутат Смолин по карточке Собко.

Если позволите, у меня вопрос к обоим докладчикам.

По оценкам экспертов по аграрным вопросам, ну, собственно, и Геннадий Васильевич практически подтвердил, что тот законопроект, который мы сегодня будем принимать, внесённый правительством, при всём том, что Минсельхоз — это одно из немногих министерств, которое отваживается защищать интересы собственной отрасли, при всём этом тот законопроект, как бы вам сказать, прошёл зачистку, или практически пустой. Чем вы объясняете тот факт, что, с одной стороны, объявляя образование... извините, объявляя сельское хозяйство национальным приоритетом и национальным проектом, с другой стороны, мы сегодня принимаем фактически выхолощенный законопроект?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В. Я попросил бы всех вас... Мы максимально открыто ответили на ваши вопросы. Мы говорим о том, что сегодня как раз правительственный проект даёт нам дополнительную аргументацию — и мы уже ведём такие разговоры с соответствующими ведомствами, — чтобы перенести эти принципы и в этот законопроект. Я думаю, что мы найдём понимание — и я хотел бы услышать ответ представителей правительства, — найдём понимание правительства, с тем чтобы законопроект сделать рабочим законом.

Председательствующий. Хорошо. Игорь Михайлович, пожалуйста.

Руденя И. М. Спасибо.

Конечно, я полностью согласен с Геннадием Васильевичем, потому что Геннадий Васильевич очень опытный мой коллега, он знает, как надо реализовывать все концептуальные вещи. Мы полностью согласны с тем, что необходимо учесть все предложения при доработке законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Герасименко Николай Фёдорович. Нет его.

Резник Б. Л., фракция "Единая Россия".

Резник по карточке Герасименко.

Председательствующий. Ну, вы не Герасименко, я же вижу, слава богу. Пожалуйста, Резник.

Резник Б. Л. Геннадий Васильевич, мне, честно говоря, ваша позиция совершенно непонятна: вы нас призываете голосовать за заведомо негодный законопроект. Если субъекты в таком огромном количестве, где-то более сотни (у нас субъектов Федерации, правда, всего восемьдесят шесть, но это, видимо, ведомства разные), положительно оценили депутатский законопроект и отрицательно отнеслись (восемнадцать из тридцати с лишним субъектов) к правительственному законопроекту, то почему мы некачественный законопроект сегодня должны принимать в надежде на то, что, быть может, правительство когда-то чего-то исправит?

Председательствующий. Геннадий Васильевич, пожалуйста.

Кулик Г. В. Ещё раз хочу сказать, что мы с вами не просто принимаем постановление, мы впервые при принятии законопроекта в первом чтении принимаем постановление развёрнутое, если вы обратили внимание. У нас был такой опыт при принятии закона о бюджете, но это мы делали во втором чтении, к третьему чтению конкретно указывали, как доработать законопроект. Значит, мы принимаем постановление развёрнутое, где дано восемь совершенно конкретных направлений, которые

обязательно должны быть включены в законопроект ко второму чтению. И могу сказать, что на заседании комитета принято такое решение: если это не будет поддержано, мы будем просить вас не поддерживать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович. Кому вопрос?

Кашин В. И. У меня вопрос к докладчикам — к Геннадию Васильевичу, который на трибуне у нас стоит, и к Игорю Михайловичу.

Я с Игорем Михайловичем уже согласовал, Геннадий Васильевич, и с вами я практически тоже согласовал те предложения наши от фракции, которые мы вносим в проект постановления по последнему согласованному проекту закона "О развитии сельского хозяйства". Я просил бы, чтобы это было вовремя проголосовано, включено в общее наше постановление. Предложения понятны, потому что в вашем проекте постановления забыто социальное развитие села, упущены ещё два вопроса, связанные с самообеспечением страны продовольствием и продовольственным сырьём, и, самое главное, есть конкретная цифра, которая должна быть зафиксирована в этом постановлении... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Вопрос.

Кашин В. И. ...чтобы закон не был пустышкой. Прошу, чтобы вы не забыли это проголосовать вовремя, и, Артур Николаевич, вас прошу.

Председательствующий. Я буду ставить на голосование. Есть поправка ваша. Когда мы по процедуре дойдём до неё, то поставлю на голосование.

Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М. Уважаемые коллеги, Государственная Дума этим законом беременна на самом деле два с половиной года. На заседании комитета, когда обсуждались эти два альтернативных законопроекта, пыль стояла до потолка, и четыре депутата, в том числе и я, говорили, что мы будем против. Но в том проекте постановления, по которому мы спорили в течение трёх часов, было четырнадцать видов поддержки, а в сегодняшнем проекте постановления Комитета по аграрным вопросам прописывается восемь направлений поддержки. И стоимость нашего законопроекта была равна 74 миллиардам рублей.

Хотелось бы, Игорь Михайлович, спросить вас: реально ли, возможно ли, чтобы мы записали в законе, что государственная программа поддержки агропромышленного комплекса будет прописана в законе, то есть будет утверждаться Государственной Думой? То есть не просто на усмотрение правительства (хочу — напишу, хочу — сминусую), а именно в законе должно быть прописано утверждение государственной про-

граммы депутатами Государственной Думы. При этом условии можно и искать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Михайлович Руденя **И. М.** Спасибо большое за вопрос.

На самом деле я думаю, что правительство всегда поддерживало и поддерживает реальные, эффективные предложения депутатов и что это будет зависеть всё от нас, от нашей совместной деятельности, от нашей совместной работы при доработке законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Депутат Локоть по карточке Кибирева.

Геннадий Васильевич, уважаемый, что же вы делаете?! Вы второй раз так поступаете. Вы вносите приличный законопроект и... Я довожу до вашего сведения, что оба проекта закона обсуждались в Новосибирском областном Совете, в аграрном комитете. И сегодня я специально связывался, разговаривал: они двумя руками высказались за ваш проект, за депутатский проект, ещё раз подтвердили, сказали напрямую, — а это люди от земли, крестьяне, — что правительственный законопроект пустой. Зачем за основу брать негодный документ, который то ли доработают, то ли не доработают и к которому надо ещё прилагать специальную программу? Зачем такой закон, Геннадий Васильевич? *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Анатолий Евгеньевич, задавайте вопрос, сейчас не выступления.

Кулик Г. В. Я понял ваш вопрос. Ещё раз хочу повторить: я хочу хоть что-то сделать, желательно в полном объёме, хоть что-то реальное сделать, такое, чтобы работало сегодня на пользу крестьянину. Сегодня принимать решение в лоб... Не надо только горячиться, посмотрите в зал: много здесь сторонников-то крестьян? Горячиться тут не надо!

Я ещё раз повторяю, что комитет принял такое решение: если мы не наполним этот проект конкретикой и не будет написано, что программа утверждается законом (а в постановлении, которое вы проголосуете, написано чёрным по белому, что предлагается такую поправку в закон внести), мы не будем вам рекомендовать закон для принятия. Что вы ещё хотите от меня, я с трудом себе представляю. Если кто-то другой что-то может предложить, пожалуйста.

Председательствующий. Понятно.

Уважаемые коллеги, время — 14.27. Ещё один вопрос. Кондратенко Николай Игнатович, пожалуйста.

Кондратенко Н. И. Уважаемый Игорь Михайлович, правительство в России чужое, потому оно бездушно к русским, чув-

шам, адыгам, черкесам, оно и будет до конца деятельности своей бездушно. Но Минсельхоз-то!.. Всё время вы акцентировали в своём проекте, мол, конкурентная среда, конкуренция, но Минсельхоз на профессиональном уровне-то должен оценить, есть ли в России конкурентная среда. Через политику цен на энергоносители она ведь разрушена. Вне конкурентной среды живёт крестьянство, потому и погибает, потому и трагедия. Отдаёт ли себе отчёт Минсельхоз в том, что конкуренции давно нет? Холодную, континентальную, засушливую Россию заставляете жить при таких же ценах на энергоносители, как в странах "семёрки", живущих в более благоприятных агроклиматических зонах.

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Михайлович Руденя **И. М.** Спасибо.

Я хотел бы сказать Николаю Игнатовичу, что те опасения, которые он высказывает, каждый день у нас являются предметом совещаний, нормативных актов и совместной деятельности с другими нашими коллегами из министерств и ведомств. Действительно, такая проблема есть, мы её видим, и в данном законе этот вопрос также предусмотрен. И в этой связи и Геннадий Васильевич Кулик, и все остальные наши коллеги понимают, как я уже сказал, что без адекватных пропорций между стоимостью горюче-смазочных материалов, энергоносителей и продукции сельского хозяйства, конечно же, вопрос этот не решить. Поэтому мы также будем эту проблему предусматривать и при необходимости данный законопроект дорабатывать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я хочу с вами посоветоваться. У нас ещё восемь вопросов, но осталась одна минута. Решение, которое...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, минуточку, давайте серьёзно. После вопросов по Регламенту должны ещё быть выступления, так? Какие предложения есть у вас? Пожалуйста, вносите предложения, и я поставлю их на голосование. Если нет, я в 14.30 закрываю сегодняшнее... Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И. Предлагаю продлить время до конца рассмотрения вопроса в полном соответствии с Регламентом.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Мальшкин.

Мальшкин О. А. Ограничиться последним вопросом и приступить к выступлениям от фракций.

Председательствующий. Значит, два предложения. Первое: закончить обсуждение данного вопроса в соответствии с Регламентом. Кто за данное предложение?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 261 чел. 58,0 %
Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 271 чел.
Не голосовало 179 чел. 39,8 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, вопрос Савицкой Светланы Евгеньевны. Снимается. Никитин есть? Дальше Останина, но она выступала, я так понимаю. Семёнов Виктор Александрович. Пожалуйста. Есть Семёнов? Снял. Плотников Владимир Николаевич. Где Плотников?

Пожалуйста, включите микрофон Плотникову.

Плотников В. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, мы два с половиной года законопроект рассматривали, рассматривали — и худший итоговый вариант даже представить себе невозможно, вариант, о котором сказать просто нечего будет никому. И просто удивляет оптимизм, который Игорь Михайлович от имени правительства здесь нам пытается продемонстрировать. Простой вопрос, Игорь Михайлович: у нас есть государственная программа по социальному развитию села, но почему при таком профиците бюджета, при огромном Стабилизационном фонде она не выполняется и на 70 процентов? Ответьте, пожалуйста.

Председательствующий. Понятен вопрос ваш, Владимир Николаевич.

Пожалуйста, Игорь Михайлович.

Руденя И. М. Большое спасибо.

Я хотел бы напомнить задавшим вопрос депутатам, что исполнение федеральной целевой программы социального развития села осуществляется законом о федеральном бюджете на соответствующий год, поэтому, когда будет приниматься данный закон, можно будет это предложение и учесть.

Председательствующий. Видьманов, пожалуйста, ваш вопрос. Нет.

Никитин Владимир Петрович, ваш вопрос, пожалуйста.

Никитин В. П., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Спасибо.

Уважаемый Геннадий Васильевич, вот вы нам рассказываете, как вы напряжённо два с половиной года работали над законопроектом, одновременно решали вопросы в правительстве, продавливая всё-таки саму постановку вопроса, чтобы вынести

его на обсуждение Государственной Думы. Вы понимаете, что сегодня вы просто заваливаете всю эту работу, не используя самый мощный сейчас потенциал — политическое решение, которое может принять Государственная Дума? И тогда на базе депутатского закона будет идти дальнейшая доработка ко второму чтению. Ведь, по сути дела, возникает самый худший вид имитации заботы о крестьянстве — то, что предлагаете вы сегодня сделать, проголосовав за правительственный проект.

Председательствующий. Это вопрос?

Никитин В. П. Это вопрос.

Председательствующий. Геннадий Васильевич, пожалуйста.

Кулик Г. В. Я вытерплю все оскорбления, в том числе и от вас, ради того, чтобы перенести наконец этот законопроект в плоскость конкретной работы. А там посмотрим, кто из нас больше патриот.

Председательствующий. Гришуков Владимир Витальевич, пожалуйста. Нет. Лунцевич. Нет. Уважаемые коллеги, все вопросы заданы.

По ведению — Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемый Артур Николаевич, спросите, пожалуйста, все ли авторы альтернативного законопроекта готовы снять этот законопроект с рассмотрения.

Председательствующий. Ну, вы спросите, пожалуйста.

Смолин О. Н. Хорошо, тогда я спрашиваю: есть ли авторы, которые не снимают свой законопроект?

Председательствующий. Геннадий Васильевич, пожалуйста.

Кулик Г. В. Никто из авторов законопроекта, вносящих его, не высказал особого мнения, что он настаивает на принятии этого закона.

Председательствующий. Понятно.

Викторов Иван Кириллович.

Викторов И. К. Уважаемые товарищи депутаты, я один из соавторов этого законопроекта. Я в комитете голосовал против снятия нашего депутатского законопроекта и хотел бы, чтобы мы его рассматривали сегодня очень конкретно здесь, в зале. Я не знаю, почему Геннадий Васильевич вот так сказал, что мы все согласны. Вот сидит Харитонов, он точно таким же образом голосовал против того, чтобы снимать этот законопроект. Даже Кнорр, даже Кондратенко голосовали против. И мы, как соавторы, я думаю, имеем право настаивать на том, чтобы этот законопроект рассматривался.

Председательствующий. Тогда мы должны рассматривать альтернативный законопроект, если хоть один из авторов настаивает на этом. Я сейчас посоветуюсь.

Я просил бы, Геннадий Васильевич, прокомментируйте.

Кулик Г. В. Я ещё раз вам говорю: комитетом было принято решение, что авторы снимают законопроект при условии, что будет принято развёрнутое постановление, где будет перечислено, что должно быть доработано ко второму чтению. Если сейчас коллега Викторов или кто-то другой хочет проверить голосованием, как это будет сделано, ради любопытства вы можете это сделать.

Председательствующий. Это процедура такая, это не ради любопытства. Мы же с вами не первый день работаем. Если хоть один из авторов настаивает, то вопрос ставится на голосование, а мнение комитета учитывается, это другой вопрос.

Уважаемые коллеги, сейчас следующая процедура. Я предлагаю, чтобы выступили по одному от фракции.

Плотников, вы что хотите? По ведению только могу вам дать слово.

Плотников В. Н. Артур Николаевич, я один из авторов этого законопроекта. Я не снимаю свою подпись и прошу, чтобы палата в полном объёме рассмотрела альтернативный вариант, который так долго готовил комитет. Согласно Регламенту...

Председательствующий. Я думаю, давайте вначале мы определимся с выступающими. Есть предложение: по одному от фракции. Нет возражений? Нет.

Кто от фракции Компартии? Кашин, пожалуйста.

Кто от других фракций, мне скажите.

Кашин В. И. Уважаемые коллеги, действительно, сегодня настал тот день, тот час, когда мы должны принять решение, судьбоносное для развития нашего сельского хозяйства. Принятые за эти последние годы законы, по существу, сделали так, что весь агропромышленный комплекс работает без руля и без ветрил, как говорится, с точки зрения законодательного обеспечения, за исключением, может, Земельного кодекса и закона об обороте сельхозземель, которые внесли больше неразберихи, чем порядка в развитие сельского хозяйства.

Из зала. *(Не слышно.)*

Кашин В. И. Николай Игнатович Кондратенко, давайте немножко помолчим.

Давайте вспомним, что сняты законы о развитии сельского хозяйства, о социальном развитии села и многие другие, по которым, в общем-то, и определялись те программы, которые сегодня как бы закладываются. Была точка зрения, что у нас не должно быть закона, который конкретно регламентировал бы развитие агропромышленного комплекса, чтобы мы ограничились вот этими программами так называемыми, которые, как мы видим, не выполняются.

Одну цифру хочу привести, вы её хорошо знаете. Когда мы говорим об уничтожении базовых отраслей народного хозяйства, которые определяют развитие агропромышленного комплекса, когда мы говорим о бедности на селе, которая сегодня перешагнула все, как говорится, границы, это одно, но ведь сегодня весь наш народ, не только проживающие на селе, потребляет лишь 63 процента от биологической нормы продуктов питания, о качестве я уже не говорю. То есть мы под угрозой ставим, по большому счёту, всю нашу страну, весь наш народ.

Вот исходя из этого, мы, фракция, на заседании рабочей группы настаивали конкретно на том, чтобы законопроект, который отработан был в комитете, сегодня был принят. Это проект полнокровного закона, который расшил бы все вопросы — диспаритета цен, государственной поддержки, отраслевой поддержки, продовольственной безопасности и так далее, поэтому фракция и будет голосовать за этот законопроект. Но я ещё и ещё раз хочу ко всем обратиться. Если у нас действительно сегодня — вот видите, сколько людей в зале — не получится голосование за этот полнокровный законопроект, то фракция будет поддерживать то постановление и те замечания, которые предметно дополняют постановление к законопроекту, о котором говорил Игорь Михайлович. И если мы не наполним этот законопроект, сегодняшнюю пустышку (я уже об этом говорил в тот раз, когда был министр), который, по существу, ничего не решает, конкретикой во втором чтении, о чём говорил здесь Геннадий Васильевич, то мы, безусловно, не будем голосовать за этот проект. Это уже, как говорится, будет последней каплей, которая переполнит чашу нашего терпения. Мы поднимем всё крестьянство тогда снова и уже вот сюда, к Думе, приведём крестьян, и тогда ни однадохлая курица, ни один... Воронин и другие могут куда угодно обращаться и писать — не помогут эти обращения.

Я серьёзным образом ещё раз хочу обратиться ко всем вам: те в зале, кому действительно дорого крестьянство, давайте мы сегодня проголосуем за законопроект, который отработан депутатами и комитетом. Ну чего мы изнасиловали Геннадия Васильевича?! Ну чего мы изнасиловали министра сельского хозяйства, его заместителя?! Мы знаем, кто виноват в этом безобразии и кто эту пустышку вносит! Мы знаем, как ведут себя Греф и Кудрин и как они относятся к нашему сельскому хозяйству! Давайте, товарищи, вот кто здесь есть, проголосуем за законопроект, который не снимает сегодня с рассмотрения Викторов, который не снимают сегодня другие наши товарищи — Харитонов, Плотников... Я не снимаю, как член рабочей группы, который активно работал над этим законопроектом. Давайте проголосуем!

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я так понимаю, что мы в любой ситуации обсуждаем два законопроекта и кто выступает — говорит о двух законопроектах.

Пожалуйста, Малышкин Олег Александрович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Малышкин О. А. А, вот видите, как вы говорите: всё, вот мы ударим... Чего ударим?! Сказали Кулику: иди, Кулик, отсюда — и Кулик пошёл, правильно? Вот так вы все и сражаетесь, вот так все и выводите: мы вот выведем, мы это всё сделаем... Как только (ко всем обращаюсь) вопрос оборота товаров сексуального характера — полный зал, обсуждаем, а как только национальный проект... Вот посчитайте, сколько нас здесь. Это наше отношение к самим себе, к президенту, к правительству. Такое отношение у нас у всех! Все кушают там, поехали кушать... Да репы вот такие наели! Подсыхайте чуть-чуть — здорovia больше будет!

И вот теперь я к вам обращаюсь: хоть кто-нибудь читал эти два проекта? Вот все говорят: тот пустой, этот пустой... Ну кто-нибудь читал? Никто не читал. Я читал внимательно и комитетский законопроект, и правительственный. Вот в комитетском законопроекте да, правильно, очень много конкретных вещей, но такие конкретные вещи — что только пойдти и укради. Вот ситуация первая: выдача кредитов. На выдачу кредитов нужно только решение исполнительного органа муниципалитета. Почему исполнительного, скажите мне? Потому что одно лицо! Помните, я говорил про чемоданы? Вот чемоданы сразу пошли. А почему не пишете "представительного органа"? Пусть коллегиально решают, кому дать кредит, а кому не дать. Вот правительство не пишет такой муры в своём законопроекте. Теперь дальше читаем: то же самое касается и личных подсобных хозяйств, и фермерских хозяйств — обязательно такое решение исполнительного органа. Следующий момент — то же самое: решение исполнительного органа. Если у нас какое-то хозяйство не успело убрать урожай, то исполнительный орган принимает решение о пролонгации кредита. Это те же самые чемоданы. Это вот в комитетском законопроекте. А в правительственном законопроекте этого нет, они более грамотно написали, они правильно сделали — они концепцию определили, а вот конкретные меры, сказали, доработают. Вот они и тут правильно сделали.

Дальше читаю комитетский законопроект, Геннадия Васильевича законопроект читаю: страхование урожая. Читали внимательно о страховании урожая? От чего страхуем? Страхуем от заморозков, гололёда, вымерзания, градобития, ливней, паводков, земельного сдвига, засухи, то есть от того,

что есть в природе. Ты посадил — и уже должен получить страховку, я так понимаю. Чего не напишете здесь о страховании от палящих лучей солнца или от того, что ветер не с той стороны дует? Ну и такое напишите! И ведь самое главное — почему? Потому что страховой компании из 75 процентов, которые они вернут хозяйству, 50 процентов из нашего с вами федерального бюджета должны быть возвращены. А вы знаете прекрасно, что это за деньги. Это деньги, которые дают в субъект, а субъект говорит: "Ну-ка, глава администрации, иди сюда, вот я тебе денежку даю на засуху, но 80 процентов мне привезёшь, а остальное там, у крестьян, распишешь". Вот это написано здесь, в комитетском законопроекте, вот тут написано всё!

Теперь дальше я читаю внимательно: ограничение цен. Комитет пишет, мол, давайте ограничим стоимость продовольственной пшеницы второй группы, третий класс, 3 тысячи 500 рублей сделаем. А если, к примеру, я фермер, у вас ничего не беру, сам всё покупаю на свои личные деньги? Мне это ограничение, скажите, "упало" как-нибудь или нет? Да я по любой цене, по какой мне нужно, по такой и продам! Почему вы здесь об этом не пишете? Вот видите, как вы пишете: ограничение цен на зерно. А чего вы, комитет, не пишете: ограничение цен на ГСМ? Чего такое не пишете? Министр вам не даёт. Видишь как — министр не даёт! Я в прошлый раз тоже по министру прошёлся прилично, но когда почитал вот это и вот это — это ахинея называется.

Есть также претензии по правительственному законопроекту. Какие конкретно? Вот вы тоже пишете: государственные закупочные товарные интервенции. Какие интервенции? Для чего вы это делаете? Да сделайте просто — государственный заказ сделайте. Сделаете государственный заказ — и вам все, и Плотников, вон сидит, скажут: ура, если так будет, всё будет нормально. Государственный заказ, региональный заказ на сельхозпродукцию, муниципальный заказ сделайте, пожалуйста, сделайте это всё — и всё будет нормально, и не будете вы ничего выдумывать, и не будет у вас никаких рекомендаций, где чемоданы туда-сюда ходят.

И самое главное, вот ещё что пишут: поддержка экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия. Правительство здесь тоже критике подвергается. Подождите, стоп: какой экспорт? Вы сначала наведите порядок с импортом, ввоз импортной продукции ограничьте. Ведь что такое экспорт? Экспорт — это когда лишнее есть, лишнее есть, и я продам лишнее, правильно или нет? Но у нас пока лишнего нет, потому что мы пока по импорту получаем сельхозпродукты. Вот здесь наведите порядок, то же самое сделайте, напишите.

И запомните: всегда надо отвечать чаяниям крестьянства. Вы все были на прошлом заседании, где говорилось, что у нас на юге все озимые погибли. Я объехал специально Ставропольский край, Краснодарский край, Ростовскую область — в нормальном состоянии озимые! А кто ещё подкормил селитрой — вообще в идеальном состоянии! Так что не волнуйтесь, урожай будет. Но самое главное — государственное регулирование и государственная помощь. Вот когда это будет, тогда у нас будет всё в порядке, а до тех пор, пока этого не будет, Кулик так и будет всё время приходить сюда и уходить отсюда, а мы будем его всё время жалеть: ой, бедный Кулик. Упирайся, своё из горла вырывай — вот так нужно работать!

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Единая Россия" — Денисов. Пожалуйста.

Денисов В. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемые депутаты, это достаточно долгожданный закон, его ожидает вся страна. И должен констатировать, что то, что сегодня происходит в зале, конечно же, не красит Государственную Думу, ни качество обсуждений, ни количество участвующих в обсуждении депутатов, поэтому политических очков ни одна фракция, я думаю, не получит вот от такой формы принятия закона.

По содержанию первого и второго законопроектов в порядке внесения — правительственный и думский. Я являюсь соавтором думского варианта и, естественно, хотел бы, чтобы этот законопроект был принят в таком виде, но, поверьте, все шансы договориться — а я считаю, что плохой мир лучше, чем хорошая война, — с правительством на протяжении двух лет не увенчались успехом. Комитет очень долго, тяжело обсуждал этот вопрос и принял то решение, которое озвучил Геннадий Васильевич. И я тоже присоединяюсь к этому решению, я, как соавтор, снимаю свой законопроект только для того, чтобы, приняв правительственный законопроект, приняв сегодня тот проект постановления, который нами внесён, всё-таки договориться и чтобы страна в этом году получила закон. В противном случае мы останемся вообще без ничего. Поэтому я от фракции "Единая Россия" призываю депутатов принять сегодня это, может быть, неординарное, тяжёлое для нас решение, но иного пути просто нет.

Председательствующий. Пожалуйста, Никитин Владимир Петрович.

Никитин В. П. Спасибо, Артур Николаевич.

Уважаемые коллеги, я хорошо помню аплодисменты в этом зале в 97-м году, когда принимался федеральный закон о поддержке агропромышленного комплекса. Тогда Николай Михайлович Харитонов тоже оставил депутатов без обеда, и было та-

кое светлое чувство, была вера в то, что действительно будет реальная поддержка нашего села, будет это отражаться в бюджетах ежегодных, будет реальная помощь живущим на селе, потому что сельское хозяйство — это не только производство, это и условия жизни для миллионов людей. Но жизнь показала, что любые аморфные федеральные законы, которые не содержат конкретных механизмов и конкретных мер, бессмысленны.

Многие вещи делегируются правительству, но мы видим, что действительно в правительстве господствуют те силы, которые считают, что в России вообще не нужно развивать сельское хозяйство, кроме производства некоторых отдельных видов продукции, которые, кстати, иногда и на экспорт идут. И с этой точки зрения бесполезно ждать, что какие-то нормальные, полноценные программы будут там разработаны, а не для галочки и не для видимости. Мы сегодня стоим, в общем-то, перед выбором, у нас есть сегодня возможность показать, что мы учли предшествующий опыт.

Да, действительно некоторые вещи, может быть, излишне конкретизированы в депутатском законопроекте, но это как раз реакция на ту ситуацию, когда у нас существуют абстрактные какие-то нормы. Потом, при обсуждении проекта бюджета, сельское хозяйство сначала полностью режут по деньгам, в течение второго и отчасти третьего чтения немножко, пипеткой, добавляют нашим аграриям — и в результате вроде бы как все довольны и продвижение вперед есть. Но в то же время ничего реально не решается — сельское хозяйство гибло, гибнет и при таком подходе будет гибнуть, потому что есть реальная политика, которая влияет на сельское хозяйство, а есть имитация политики. Так вот, если мы и дальше будем имитировать, то нечему тогда удивляться.

И сегодня мы можем принять то решение, которое позволит доработать депутатский законопроект. Действительно, многие механизмы, может, должны быть сформулированы по-другому, но, если эту позицию выразит Государственная Дума, я думаю, к ней прислушается правительство, прислушаются и будут поддерживать те специалисты в правительстве, которые душой болеют за наше крестьянство и за сельскохозяйственное производство. Если мы сегодня поддержим депутатский законопроект, мы отворим окно возможностей, так сказать, для дальнейшей деятельности, для дальнейшей работы.

Ну что же мы делаем? Мы собираемся принимать правительственный законопроект, в финансово-экономическом обосновании которого написано: не требуется дополнительного выделения средств из федерального бюджета! И в одном, и в другом законопроекте написаны, я считаю, неправильные вещи, не

соответствующие содержанию, что не требуется корректировка других законов и нормативных правовых актов. Конечно, она потребуется, если этот базовый закон будет принят. С моей точки зрения, нужно, конечно же, поддерживать второй законопроект, создавать рабочую группу по доработке и, если нужно, выходить на уровень президента, поскольку действительно многие положения законопроекта и предложения относительно сельского хозяйства не воспринимаются правительством.

Сегодня у Государственной Думы есть возможность проявить своё политическое лицо и организовать не какой-то там чисто политический пиар, а нормальную доработку. Но что дорабатывать? Концептуально неверный законопроект нельзя уже будет доработать, будет просто имитация. Поэтому фракция "Родина" поддерживает депутатский законопроект, тем более что ряд авторов его не снимают. И мы призываем то же сделать наших коллег.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

От независимых нет желающих выступить?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. От какой фракции? "Родина" (Народная Воля...)" . Виктор Иванович Кириллович, пожалуйста.

Включите микрофон.

Виктор И. К. Мы во фракции у себя договорились, что будем поддерживать проект, составленный группой депутатов, потому что мы считаем, что этот проект отражает насущные требования сегодняшнего дня.

И я хотел бы начать с того, что через несколько дней мы будем отмечать 100-летие нашей Государственной Думы. Первая Государственная Дума сразу поставила вопрос о крестьянстве — после жарких дебатов (не хотели тогда решать этот вопрос) первую Думу разогнали. Вторая Дума снова поставила вопрос о земле, о крестьянстве — Столыпин начал проводить свою реформу, говоря о том, что нам не нужны революционные потрясения, нам нужна великая Россия. Не довели до ума то, что он сделал, не получили никаких больших результатов. И у Столыпина даже было определено конкретно (хотя это было давно): крестьянин, который отделялся на хутор, гасил кредит — всего 5 процентов, а тот, который получал отруб, — 20 процентов, все цифры были прописаны.

Нам сегодня правительство говорит, что в законе не должно быть конкретных цифр. А почему в Соединённых Штатах Америки, на которые мы всё время ссылаемся и с которых как бы берём пример, каждые пять лет принимаются законы по сельскому хозяйству, где прописываются и цены на основные

продукты производства, и уровень дотаций сельскому хозяйству? Значит, там может быть конкретика, а у нас не может быть конкретики.

Я голосовал за рассмотрение законопроекта не потому, что я не поддерживаю своих товарищей, а просто потому, что я не доверяю правительству. Мы в прошлом году, когда 122-й закон проводили, от имени "Родины" внесли больше трёхсот поправок — ни одной не приняли. Мы вносили поправки в Жилищный кодекс, в другие — ни одной не приняли. Поэтому я просто не надеюсь, что правительство прислушается к тому, что было подготовлено. А там были прописаны и вопросы, связанные со страхованием, и... Хотя тут Малышкин и говорит, что не надо страховать, будут воровать, но не надо ни на кого оглядываться. Во всём мире существует страхование проектов по сельскому хозяйству, и к тому же мы живём в таких зонах — от Дальнего Востока до Калининграда, — что то тайфун, то действительно зима, то какие-то недороды, поэтому мы должны заниматься этим вопросом.

Почему мы должны защитить своего селянина? В прошлом году мы несколько раз обращались в правительство с просьбой компенсировать затраты, которые несёт сельское хозяйство по горючему. Раз пять или шесть обсуждали здесь этот вопрос, и только 5 миллиардов дали, хотя крестьянство потеряло на этом 20 миллиардов рублей. Мы 16 миллиардов добавляем в этом году по национальному проекту. Мы сначала изымаем, а потом добавляем. Что мы добавили? Мы считаем, что хотя бы не ниже 5 процентов на ближайшее время должен быть в расходной части бюджета определён уровень поддержки сельского хозяйства, без этого жить нельзя. Вы опуститесь немножко на землю из московских квартир, из московских кабинетов и поезжайте посмотрите, что там творится. Я уже называл цифры: у нас нет войны, но у нас тридцать семь миллионов голов крупного рогатого скота исчезло, двадцать миллионов голов свиней, сорок миллионов голов овец. С чем мы остаёмся? Что мы передадим следующим поколениям?

Поэтому я считаю, что надо находить вариант, надо голосовать за тот проект, который составлен группой депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Прежде чем дать слово для заключительного выступления докладчикам, хочу сказать, что просит слова один из авторов законопроекта, обозначенного в пункте 15.2, — Плотников.

Вы с места или на трибуну хотите? Пожалуйста. Только давайте побыстрее: вы спортсмен...

Плотников В. Н. Уважаемые коллеги, над депутатским вариантом работали два с половиной года, подготовили сначала концепцию, подключили учёных, его подписали все аграрники Госу-

дарственной Думы. Кто лучше аграрников Думы знает состояние сельского хозяйства и знает, что надо делать, чтобы участвовало государство? И мы все подписали его в аграрном комитете.

Понятно, что позиция трудная сейчас у Геннадия Васильевича, потому что он больше всего настаивал на том, чтобы был полновесный, полнокровный закон о сельском хозяйстве. Ну стыдно нам всем должно быть: крестьянская Россия не имеет закона о сельском хозяйстве! Россия, которая сегодня имеет 55 процентов чернозёма планеты, снимает шапку и говорит: "Дайте на прокорм государства, датчане, немцы, американцы". Мы за тот год, уважаемые коллеги, завезли на 16,3 миллиарда долларов продовольствия — сразу на 26 процентов больше импорта... Ну где такое видано?! Мы поддерживаем чужих фермеров, говорим, что у нас вот энергоресурсы, а они нас поставили в зависимость от продовольствия. Без закона мы не можем развивать страну.

И то, что президент обратился к нации и среди приоритетов назвал сельское хозяйство... Да все крестьяне перекрестились и сказали: ну слава богу, наконец-то появилась воля у руководителей страны! И теперь мы должны шаг вперёд сделать, чтобы поддержать эту инициативу и создать законодательный фундамент для этого.

Законодательный документ готовили все лучшие депутаты-аграрники, члены аграрного комитета, а потом просили депутаты и из других комитетов позволить внести свою лепту в историю: включите, мол, нас в соавторы, и мы все подписывали, больше двадцати человек подписалось, а сегодня нам говорят, что правительственный вариант лучше! Ну чем он лучше? Ни одной цифры, просто намерения одни. Прочитайте! Что там нового? Ну нет там ничего! И мы ещё говорим, что во втором чтении будем из депутатского законопроекта переносить поправки в правительственный вариант. Где смысл? Где логика?

Есть такое предложение: принять вариант, который готовили на протяжении двух с половиной лет депутаты Государственной Думы — члены аграрного комитета, специалисты, за основу в первом чтении, принять эту редакцию, проголосовать за эту концепцию, а потом уже работать с правительством. Это будет намного продуктивнее и честнее для всех нас. Все аргументы против лучшего варианта несостоятельны, и это всем понятно.

Всё, спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я прошу для заключительного слова...

По ведению — Останина. По ведению только. Пожалуйста.

Останина Н. А. Спасибо, Артур Николаевич.

Если можно, то вот такое предложение. Во-первых, я солидарна с Владимиром Николаевичем, что в самой затруднитель-

ной ситуации находится сейчас Геннадий Васильевич, как руководитель комитета. И в этом смысле вот такое предложение: Геннадий Васильевич, может, вам лучше тогда всё-таки, чтобы не вводить в заблуждение крестьян, отказаться от того ордена, который вы вчера получили — "За заслуги перед Отечеством"?

Председательствующий. Нина Александровна, это не по ведению.

По ведению — депутат Тян. Тян и Смолин, и это всё, уважаемые коллеги, затем заключительное слово и будем голосовать.

Пожалуйста, депутат Тян.

Тян Л. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, я тоже являюсь одним из соавторов этого законопроекта. Мы коллегиально на заседании аграрного комитета приняли решение о снятии с рассмотрения нашего законопроекта на сегодняшнем заседании Государственной Думы в связи с теми условиями, которые сегодня на трибуне изложил Кулик, поэтому я предлагаю приступить к голосованию, Артур Николаевич.

Председательствующий. Хорошо. Ну вот вы сказали "приняли", но есть и другие авторы, которые не подтвердили...

Пожалуйста, по ведению — Смолин. И затем Харитонов. Всё, заканчиваем, уважаемые коллеги, всё понятно.

Смолин О. Н. Уважаемый Артур Николаевич, я прошу поставить оба законопроекта на поимённое голосование и хочу ответить на риторический вопрос глубоко уважаемого мною Геннадия Васильевича: "Чего вы от меня хотите?" Мы хотим просто-напросто получить триста голосов правящей партии за собственный законопроект, больше ничего.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Михайлович Харитонов.

Харитонов Н. М. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Для стенограммы: на самом деле Комитет по аграрным вопросам ровно неделю назад проголосовал, там присутствовали представители больше чем одной партии, и четыре человека — Кондратенко, Викторов, Харитонов и Кнорр, депутат от Алтайского края, — мы проголосовали за то, чтобы рассматривать альтернативный законопроект, подготовленный депутатами комитета, представителями науки, в том числе Министерство сельского хозяйства участвовало. Четыре человека, которые отсутствовали, написали заявления, это в подтверждение слов Тяна, который говорил, что на заседании комитета проголосовали. То есть большинство членов комитета рекомендовали поддержать правительственный вариант, а четыре

человека, и сейчас Плотников присоединился, рекомендовали поддержать альтернативный.

Председательствующий. Николай Михайлович, вот у меня документ, и здесь подписанное Геннадием Васильевичем решение о том, чтобы поддержать.

Я хотел бы предоставить слово для заключительного выступления представителю правительства Игорю Михайловичу Рудене. Пожалуйста.

Если есть необходимость, Геннадий Васильевич, потом с заключительным словом выступите.

Руденя И. М. Большое спасибо, уважаемый председательствующий.

Я хотел бы только одно сказать. Я понимаю, как сейчас тяжело Геннадию Васильевичу. И в связи со всеми выражениями, которые здесь звучали, я могу сказать одно: Геннадий Васильевич — суперпорядочнейший человек, и он переживает не менее всех здесь присутствующих за дальнейшую судьбу аграрного сектора.

Просто хотел бы напомнить, в отношении предложения проголосовать за законопроект аграрного комитета, что это законопроект не аграрного комитета, это законопроект совместный, правильно Николай Михайлович сказал, это дело и Министерства сельского хозяйства. И мы набрались смелости и сказали, что законопроект уже неактуален. Это первое.

Второе, по срокам. Если мы сейчас принимаем, предположим, законопроект комитета, то мы дальше не успеваем принять его в весеннюю сессию, осенью уже будет принятие бюджета, поэтому в лучшем случае мы этот законопроект примем к Новому году, а он уже будет неактуален, он никому не будет нужен. Поэтому я хотел бы предложить коллегам определиться, что нам важнее — процедура или всё-таки результат. Мы просим и предлагаем достичь результата, поэтому просим проголосовать за наш законопроект. Это первое.

Из зала. *(Не слышно.)*

Руденя И. М. Нет, мы просто физически и технически не успеем это сделать. Если даже мы захотим доработать законопроект комитета, то всё равно это процедура, это ещё бóльшая процедура, потому что правительство дало отрицательный отзыв на этот законопроект.

Из зала. *(Не слышно.)*

Руденя И. М. Мы увеличили финансовые затраты.

Председательствующий. Пожалуйста.

Руденя И. М. Поэтому мы на самом деле предлагаем проголосовать за законопроект правительственный, а дальше совместно со всеми желающими депутатами доработать его ещё в весеннюю сессию для рассмотрения во втором чтении.

Председательствующий. Хорошо, позиция ваша понятна. Кондратенко по ведению. Только по ведению, пожалуйста.

Кондратенко Н. И. Игорь Михайлович, хватит к шантажу прибегать. Депутаты проголосуют, и, если не исполните, поставим вас под... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Это не по ведению, Николай Игнатович, с уважением к вам, но это не по ведению.

Геннадий Васильевич, заключительное слово, пожалуйста. И мы голосуем: полчаса прошло...

Кулик Г. В. Спасибо всем, кто в достаточно резкой форме высказался. Могу только одно сказать: мне это даёт дополнительные возможности реализовать то, о чём я докладывал с трибуны, тот проект постановления, который мы вам предлагаем. Не выйдет из комитета закон, который не будет содержать конкретных мер в отношении того, как мы будем решать очень острые проблемы российской деревни. Поэтому поддержите наше предложение.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, два законопроекта. Рейтинговое голосование. Пункт 15.1 — законопроект правительственный...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы и так знаете, Николай Михайлович.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Поимённое голосование, было предложение Смолина Олега Николаевича. У нас и так все, кто хотят, всё знают, о каждом.

Я просил бы определиться по пункту 15.2, по проекту "О развитии сельского хозяйства", который был внесён группой депутатов, докладывал Геннадий Васильевич Кулик. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Уважаемые коллеги, проголосовали.

Прошу показать результаты первого голосования.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 341 чел. 75,8 %
Проголосовало против 26 чел. 5,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Понятно.

Второе голосование.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 109 чел. 24,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 111 чел.
Не голосовало 339 чел. 75,3 %

Понятно.

Уважаемые коллеги, по пункту 15.1 есть предложение, поскольку есть поправка, принять его за основу. Есть поправка по этому постановлению. Прошу определиться голосованием. Потом проголосуем поправку. Сейчас принимаем за основу.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Депутат Кашин, пожалуйста, докладывайте по вашей поправке.

Включите микрофон Кашину Владимиру Ивановичу.

Кашин В. И. Уважаемые коллеги, я просил бы проголосовать по поправкам.

Председательствующий. Они есть у депутатов?

Кашин В. И. Они розданы.

Здесь в поправке 1, как говорится, незначительное изменение. Речь идёт о повышении доступности системы кредитования сельскохозяйственных товаропроизводителей. Дополняется словами "крупных и средних", дальше по тексту.

В поправке 2 текст дополняется конкретной цифрой, здесь две такие строчки: "в 2007 году на уровне 5 % расходной части бюджета". Такую предлагается определить государственную поддержку, а дальше всё по тексту. Просто одна строчка.

В постановлении, о котором абсолютно правильно с точки зрения содержания докладывал Геннадий Васильевич, были просто упущены вопросы, связанные с социальным развитием села. И здесь дополнение идёт, это поправка 3: "предусмотреть систему мер по социальному развитию села; установить параметры самообеспечения страны продовольствием и сельскохозяйственным сырьём". У нас этот вопрос обсуждался и ранее, он был целым блоком прописан в том законопроекте, о котором шёл так долго разговор, — его внесли депутаты Государственной Думы.

И последнее: включить в состав рабочей группы ещё Кашина и Кондратенко.

Прошу проголосовать.

Председательствующий. Геннадий Васильевич, по каждой поправке мы должны голосовать. Вы можете сразу по всем поправкам высказать мнение комитета.

Пожалуйста, включите микрофон Кулику Геннадию Васильевичу.

Кулик Г. В. Что касается поправки 1, она носит редакционный характер. И там будет столько поправок аналогичных, что её нет смысла принимать. Это ко второму чтению там...

Председательствующий. Но мы должны голосовать, давайте уж пойдём по поправкам. Вы против того, чтобы мы приняли поправку 1, так я понял?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, по каждой поправке мы должны голосовать. Давайте проголосуем. Кто за то, чтобы принять поправку 1?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 32 сек.) *	
Проголосовало за	71 чел. 15,8 %
Проголосовало против.	5 чел. 1,1 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	76 чел.
Не голосовало	374 чел. 83,1 %
Результат: не принято	

Не принимается.

Поправка 2.

Включите микрофон Кулику Геннадию Васильевичу.

Кулик Г. В. Поправка 2 имеет очень принципиальный характер. Ни в законопроекте правительства, ни в законопроекте депутатов нет нормы, которая определяла бы долю расходов федерального бюджета на сельское хозяйство, а построены все законопроекты, в том числе и депутатский, по принципу конкретных программ — по каким направлениям и в каких размерах надо поддерживать агропромышленный комплекс. Такой вопрос даже не обсуждался в комитете, и я не знаю позицию правительства. Но могу сказать, что в течение примерно уже четырёх или пяти сессий Дума не принимала аналогичных законов, где бы на те или иные цели определялась доля от федерального бюджета, что раньше было по образованию, по военным...

Председательствующий. Геннадий Васильевич, вы, комитет, за или против?

* Списки с результатами поимённого голосования публикуются на с. 815—823.

Кулик Г. В. Мы не обсуждали, но в таком виде её поддержать мы не можем.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данную поправку?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 16 сек.) *
Проголосовало за 78 чел. 17,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 79 чел.
Не голосовало 371 чел. 82,4 %
Результат: не принято

Поправка 3. Геннадий Васильевич, пожалуйста.

Кулику включите микрофон.

Кулик Г. В. Поправка 3. Не включено здесь социальное развитие, потому что, к сожалению, правительство утвердило такую федеральную программу до 2010 года. Наш законопроект и проект правительства как раз рассчитаны до 1 января 2010 года. То есть это просто включить невозможно, уже такую программу правительство утвердило. Хорошая она или плохая — это другая тема.

Председательствующий. Вы сказали "к сожалению" в каком смысле?

Кулик Г. В. Потому что там есть серьёзные замечания. Но факт такой: она утверждена.

Председательствующий. Хорошо.

Уважаемые коллеги, позиции комитета и автора понятны. Кто за то, чтобы принять данную поправку?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 25 сек.) *
Проголосовало за 111 чел. 24,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 111 чел.
Не голосовало 339 чел. 75,3 %
Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 4. Пожалуйста, Геннадий Васильевич.

* Списки с результатами поимённого голосования публикуются на с. 815—823.

Кулику включите микрофон.

Кулик Г. В. И Кашин, и Кондратенко были в составе рабочей группы, работали очень активно. Никаких возражений против того, чтобы они вошли в состав рабочей группы, нет.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу определиться голосованием.

Кулик Г. В. Поддержите, пожалуйста.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять поправку 4?

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У вас по сто раз, Николай Михайлович, по ведению.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 15 мин. 14 сек.) *		
Проголосовало за	377 чел.	83,8 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	378 чел.	
Не голосовало	72 чел.	16,0 %
Результат: принято		

Принимается.

Уважаемые коллеги, все поправки рассмотрены, нам надо определиться...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Михайлович, не только вы один. Ну, я не знаю...

Олег Николаевич Смолин, вы хотели? Нет уже. Харитонов, пожалуйста. Ну, сейчас уже осталась одна минута.

Харитонов Н. М. Извините, Артур Николаевич, у вас тоталитарный стиль руководства...

Председательствующий. Мы сегодня рассматриваем так подробно, чтобы никто не сказал потом мне...

Харитонов Н. М. Геннадий Васильевич, для зала повторите: государственную программу мы законом будем утверждать, как изначально было?

Председательствующий. Нет, это вопрос, а не по ведению. Теперь Кашин, пожалуйста. Вы автор поправок, я вам...

Нет замечаний у вас? Нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

* Списки с результатами поимённого голосования публикуются на с. 815—823.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вели очень демократично, рассмотрели в соответствии с Регламентом, очень много времени уделили, и Геннадий Васильевич не может по этому поводу никого обвинить: все желающие выступили, все, кто хотел задать вопросы и выступить. Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данный законопроект, имеется в виду пункт 15.1, в первом чтении?

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Это понятно, четыре поправки приняты уже, теперь — постановление, всё правильно. Кто за то, чтобы принять в первом чтении?

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 16 мин. 53 сек.) *
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принимается.

Объявляется перерыв до 16 часов.

Для сведения депутатов, отъезжающих на поезде № 160 в 16.30 26 апреля: будут предоставлены автобусы, отправление которых состоится в 15.15 от здания Государственной Думы, Охотный ряд, дом 1. Для депутатов, отъезжающих на поезде № 168 в 18.28, будут предоставлены автобусы, отправление которых состоится в 17 часов от здания Государственной Думы.

(После перерыва)

Председательствующий. 16 часов. Просьба приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Кто без карточки?

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 12 сек.)
Присутствует 383 чел. 85,1 %
Отсутствует. 67 чел. 14,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 67 чел. 14,9 %
Результат: кворум есть

* Списки с результатами поимённого голосования публикуются на с. 815—823.

Кворум есть, продолжаем нашу работу.

По ведению, пожалуйста, Гришин.

Гришин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! У нас для рассмотрения пункта 32 прибыл представитель Ямало-Ненецкого округа. Я боюсь, что мы не успеем вопрос рассмотреть, поэтому есть предложение: сразу после законопроектов, поставленных на фиксированное время, рассмотреть этот вопрос. Прошу поддержать.

Председательствующий. Нет возражений? Из Ямало-Ненецкого автономного округа докладчик прибыл. Нет возражений? Нет. Хорошо.

Уважаемые коллеги, пункты 27, 28, 29 и 30 у нас поставлены на фиксированное время. Это проекты федеральных законов "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам обороны и военной службы в части, касающейся учебных военных центров", "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" в части, касающейся поступления граждан на военную службу по контракту", "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в части, касающейся прикомандирования, перевода военнослужащих и приостановления им военной службы" и "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с сокращением срока военной службы по призыву". Есть предложение, чтобы докладчик и содокладчик выступили сразу по четырём законопроектам и основному докладчику дать двадцать минут. Нет возражений?

Слово предоставляется официальному представителю Правительства Российской Федерации статс-секретарю — заместителю министра обороны Российской Федерации генералу армии Николаю Александровичу Панкову. Пожалуйста.

Панков Н. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации*.

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Министерство обороны Российской Федерации проводит целенаправленную работу по совершенствованию организации и деятельности Вооружённых Сил, повышению привлекательности и престижа военной службы. Сегодня ни для кого не секрет, что многие принципиальные вопросы комплектования армии и флота, прохождения военной службы по призыву и контракту, которые не ставились, не рассматри-

вались и, следовательно, не решались на протяжении десяти — пятнадцати лет, пришли в явное противоречие с современными реалиями. Вместе с тем нельзя ещё раз не сказать о том, что на фоне катастрофического падения престижа ратного труда за короткий период 90-х годов была почти полностью размыта социальная база призыва на военную службу, и если в начале 90-х годов она составляла 55 процентов юношей призывного возраста, то в 2001—2006 годах этот показатель не достигал и 10 процентов. О крайне негативных последствиях данных решений сказано много, в том числе неоднократно говорилось и в этом зале, повторяться нет смысла. Нет смысла в очередной раз называть пугающие цифры, которые вы и так хорошо знаете. Подчеркну глубинное, сущностное последствие негативно-го характера: как оказалось, очень хрупкой материей являются наши российские традиции, их можно сломать в одночасье, и празднично-торжественные проводы на исполнение почётной конституционной обязанности превратились в принудительные приводы с нарядом милиции.

Мы решительно не намерены мириться с подобным положением вещей. В силу этих и других обстоятельств Минобороны России спланирован и проводится комплекс взаимосвязанных мер, в том числе и законодательного характера, подчинённых одной главной задаче — сделать нашу армию сильной, сделать армию соответствующей высоким требованиям российского общества, руководства страны и Вооружённых Сил. На решение указанной задачи направлен, в частности, и внесённый Правительством Российской Федерации в Государственную Думу пакет законопроектов.

В этот пакет входит проект федерального закона, касающийся учебных военных центров. Законопроект предусматривает, во-первых, возможность подготовки офицеров для прохождения военной службы по контракту в учебных военных центрах при гражданских высших учебных заведениях по наукоёмким специальностям гуманитарного, юридического и инженерного профилей подготовки с сокращением при этом затрат по сравнению со стоимостью такой подготовки в военном вузе. Второе — наделение для этих целей Правительства Российской Федерации полномочиями по созданию, реорганизации и ликвидации указанных учебных военных центров. Третье — дополнительные выплаты студентам, обучающимся в учебном военном центре по программам военной подготовки. Четвёртое и последнее — возмещение гражданином средств федерального бюджета, затраченных на его подготовку в учебном военном центре, в случае его отчисления. Таким образом, гражданин, годный к военной службе по состоянию здоровья,

отвечающий установленным требованиям и обучающийся по очной форме обучения в образовательном учреждении высшего профессионального образования, получит право заключить с Министерством обороны Российской Федерации договор об обучении по программе военной подготовки в учебном военном центре при государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования.

Второй законопроект — проект федерального закона, касающийся поступления граждан на военную службу по контракту. Целью законопроекта является закрепление на законодательном уровне правоотношений между гражданином-военнослужащим с одной стороны и нанимателем в лице Российской Федерации с другой в обновлённой типовой форме контракта о прохождении военной службы. Законопроект устанавливает правовую норму о возмещении средств, затраченных из федерального бюджета на военную или специальную подготовку курсанта военного учебного заведения, соответственно специального учебного заведения, уволенного с военной службы ранее окончания срока заключённого контракта по причинам недисциплинированности, неуспеваемости, нежелания учиться, невыполнения учебных планов, а также в связи с невыполнением условий контракта. Данная правовая норма предусмотрена и в отношении офицеров в случае их увольнения по негативным основаниям до окончания первого контракта.

Учитывая положения действующего законодательства о праве граждан на бесплатное получение высшего образования, предлагается возмещать только средства, затраченные из федерального бюджета на военную или специальную подготовку указанных лиц. В контракте о прохождении военной службы закрепляются условия, при которых предусматривается такое возмещение средств, а порядок возмещения и размер соответствующих средств будут устанавливаться Правительством Российской Федерации.

Третий законопроект — проект федерального закона по вопросам прикомандирования, перевода военнослужащих и приостановления им военной службы. Федеральный закон "О системе государственной службы Российской Федерации" определяет военную службу как вид федеральной государственной службы, которая может быть учреждена в федеральных государственных органах, а её прохождение может осуществляться на воинских должностях. Учитывая это, институт прикомандирования военнослужащих необходимо привести в соответствие с положениями упомянутого федерального закона.

Кроме того, законопроектом планируется учесть специфику оперативной работы военнослужащих специальных служб

и разрешить их нахождение в соответствии с федеральными законами и нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации не на воинских должностях. В этих целях предусматривается внести соответствующие изменения в статью 6 Федерального закона "О системе государственной службы Российской Федерации".

Проектом закона предусматривается осуществлять переход военнослужащего с одного вида федеральной государственной службы на другой, а если говорить конкретнее, с военной на федеральную государственную гражданскую службу через увольнение с военной службы. Для этого вводится дополнительное основание для увольнения военнослужащих: в связи с переходом на государственную гражданскую службу.

Военнослужащие, направленные в организации, выполняющие задачи по обеспечению обороны и безопасности государства, если там не предусмотрена федеральная государственная служба, могут находиться в указанных организациях и учреждениях только на условиях приостановления им военной службы. Перечень таких организаций и количество направляемых военнослужащих будет определять Президент Российской Федерации. В силу иерархии законов данный законопроект не затрагивает институт прикомандирования в военных судах, предусмотренный в Федеральном конституционном законе "О военных судах Российской Федерации".

И наконец, проект федерального закона о сокращении срока военной службы по призыву. Законопроектом предусматриваются с 1 января 2008 года переход на призыв граждан на военную службу сроком на двенадцать месяцев и отмена призыва офицеров запаса на военную службу на двадцать четыре месяца, то есть упразднение офицера-призывника, офицера-двухгодичника. На первом этапе, с 1 января 2007 года, планируется перейти на полуторагодовой срок военной службы по призыву, а на втором этапе, с 1 января 2008 года, — на один год.

Должен подчеркнуть, что к 1 января 2008 года суммарное количество военнослужащих-призывников будет уменьшено в структуре Вооружённых Сил почти на восемьдесят тысяч. Вместе с тем при сокращении срока военной службы по призыву до двенадцати месяцев количество граждан, призываемых на военную службу в ходе одной призывной кампании, возрастет с сегодняшних ста сорока трёх тысяч до двухсот сорока пяти тысяч человек. Призвать необходимое количество граждан возможно будет только путём отмены ряда отсрочек от призыва на военную службу, в том числе частично четырёх и полностью пяти. Таким образом, предполагается изменить девять из двадцати пяти ныне существующих отсрочек. При-

нятие данных мер позволит призвать на военную службу дополнительно около девяноста тысяч граждан.

Законопроект вступает в силу со дня его официального опубликования, а в отношении отсрочек от призыва на военную службу он вступит в силу с 1 января 2008 года.

Предлагаемые к отмене или изменению отсрочки от призыва граждан на военную службу могут быть разделены условно на три группы.

Первая группа — социальные отсрочки. Действие данных отсрочек существующим Федеральным законом "О воинской обязанности и военной службе" распространяется на лиц, занятых постоянным уходом за близкими родственниками, являющимися инвалидами первой или второй группы, а также гражданами, достигшими пенсионного возраста по старости, и на граждан, имеющих ребёнка в возрасте до трёх лет и (или) имеющих жену, срок беременности которой составляет не менее двадцати шести недель. Что касается первой категории лиц, то есть занятых постоянным уходом за близкими родственниками, то данная отсрочка остаётся, но меняется редакция. Дело в том, что действующий федеральный закон весьма формально определил круг лиц, для ухода за которыми гражданам должна предоставляться отсрочка от призыва на военную службу. К этой категории, в частности, отнесены и граждане, достигшие пенсионного возраста по старости. Вместе с тем значительное их количество не только не нуждается в постоянном постороннем уходе, но и продолжает активную трудовую деятельность. В соответствии с данными Всероссийской переписи населения 2002 года пенсионеров, занятых в экономике, только в возрасте от шестидесяти до шестидесяти четырёх лет более миллиона человек. Действующий закон касается также всех без исключения инвалидов второй группы, но далеко не вся эта категория граждан нуждается в постоянном постороннем уходе. Всё это и придаёт закону формальный характер и фактически создаёт условия для уклонения от призыва на военную службу многих граждан на законных основаниях. С учётом изложенного Минобороны России предлагает сохранить указанную отсрочку, но предоставлять её гражданам только на основании заключения федерального учреждения медико-социальной экспертизы о необходимости в постоянном постороннем уходе за лицами, действительно нуждающимися в нём. Я приведу перечень таких лиц: отец, мать, родной брат, родная сестра, бабушка, дедушка, усыновитель — всё это остаётся.

В отношении граждан, имеющих ребёнка в возрасте до трёх лет и (или) имеющих жену, срок беременности которой составляет не менее двадцати шести недель, отсрочки отменя-

ются полностью. Уважаемые депутаты, этих отсрочек не было до начала 90-х годов. Прошу ещё раз обратить внимание на тот факт, что существующие нормы Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" в основном сориентированы на решение задач социального плана за счёт освобождения от конституционной обязанности по защите Отечества отдельных категорий граждан. Такой подход, по нашему мнению, не достигает заявленных целей, снижает, по сути, оборонные возможности государства.

Предложение об исключении из указанного федерального закона рассматриваемых норм является вполне правомерным, поскольку законодательством Российской Федерации установлены меры социальной поддержки таких семей. Более того, с 1 января 2006 года увеличен размер выплачиваемого пособия по уходу за ребёнком, а в связи с планируемой с 1 января 2008 года отменой данных отсрочек Минобороны России совместно с Минздравсоцразвития России уже разработан законопроект об усилении адресной социальной поддержки членов семей этой категории граждан. Законопроектом предусматриваются ежемесячные денежные выплаты членам семей военнослужащих, проходящих военную службу по призывам: жёнам, срок беременности которых на момент призыва мужа на военную службу составлял не менее двадцати шести недель, и детям до достижения ими возраста трёх лет. Кроме того, в соответствии с приказом министра обороны Российской Федерации, зарегистрированным в Минюсте России, призывники, имеющие детей, по возможности направляются для прохождения военной службы в воинские части вблизи места их проживания. Министерство обороны Российской Федерации планирует предусмотреть своими нормативными правовыми актами предоставление этой категории граждан отпусков по личным обстоятельствам для оказания помощи семье.

Вторая группа отсрочек связана с профессиональной деятельностью. Профессиональные отсрочки предоставлены в настоящее время: а) законом, б) указами Президента Российской Федерации и в) постановлением Правительства Российской Федерации. Какой категории граждан касаются эти отсрочки? Речь идёт о гражданах, имеющих соответствующее высшее профессиональное образование и постоянно работающих на педагогических должностях в сельских образовательных учреждениях или врачами в сельской местности. Отсрочка давалась на время такой работы. Эти отсрочки отменяются полностью. В результате можно будет призвать на военную службу около тысячи трёхсот граждан. Наличие в Федеральном законе "О воинской обязанности и военной службе" данных норм на сегодняшний день, по

нашему мнению, носит характер традиций прошлого и не учитывает ощутимое сокращение численности сельских учреждений образования, здравоохранения, укрупнения их на базе аналогичных учреждений, расположенных в более населённых муниципальных образованиях. Важно отметить, что при отсутствии в те годы института альтернативной гражданской службы именно эти отсрочки выполняли её функции: хочешь избежать службы в армии — поезжай в село. Это неверно по сути.

Проблемы сельских учителей и врачей надо решать не отсрочками, а повышением социальной привлекательности их благородного труда. Именно такой курс и проводит в настоящее время руководство страны. И ещё замечу, что не работают эти отсрочки в настоящее время. В год пользуются данными отсрочками во всей стране чуть более тысячи ста сельских учителей и лишь около девяноста сельских врачей.

Кроме того, частично отменяется отсрочка гражданам, окончившим высшие учебные заведения и проходящим службу в органах внутренних дел, гражданской противопожарной службы, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и таможенных органах Российской Федерации на должностях рядового и младшего начальствующего состава, а также обучающимся в образовательных учреждениях указанных органов или окончившим данные образовательные учреждения и получившим специальные звания, на время службы в этих органах и учреждениях. По названному основанию состоят на воинском учёте более ста пятнадцати тысяч человек, ежегодно предоставляется отсрочка не менее чем двадцати шести тысячам человек. И мы предполагаем, что в 2008 году из данной категории граждан можно будет призвать около четырнадцати тысяч человек. Из данного подпункта исключается лишь норма, предоставляющая право на отсрочку от призыва на военную службу гражданам, обучающимся в образовательных учреждениях начального и среднего профессионального образования указанных органов. Исключается она потому, что дублирует пункт 2 действующего закона. Вместе с тем граждане, окончившие вышеназванные образовательные учреждения, кроме высших, и направленные для прохождения службы в вышеуказанные органы и учреждения, утратят право на отсрочку от призыва на военную службу.

Полностью отменяется отсрочка гражданам, поступившим на работу по специальности непосредственно по окончании образовательных учреждений высшего профессионального образования на условиях полного рабочего дня в государственные организации, перечень которых определяется

Правительством Российской Федерации, на время этой работы. По так называемому бронированию состоят на воинском учёте порядка восемнадцати тысяч человек, ежегодно предоставляется отсрочка более чем четырём тысячам человек. В 2008 году из данной категории граждан можно будет призвать около трёх тысяч человек. Норма о предоставлении данной отсрочки от призыва на военную службу гражданам в настоящее время во многом остаётся данью традициям прошлого и не соответствует современным экономическим реалиям. В настоящее время экономика Российской Федерации рыночная, для неё характерны иные подходы и меры, принимаемые для решения проблем экономического характера. Реализация нормы потребует отмены постановления Правительства Российской Федерации, содержащего перечень из четырёхсот двух государственных организаций. Кроме того, вносится предложение по отмене отдельных указов Президента Российской Федерации, предоставляющих отсрочки от призыва на военную службу некоторым категориям граждан, таким, как священнослужители, отдельные представители российского искусства и так далее.

Третья и последняя группа отсрочек связана с получением образования. По этой группе состоят на воинском учёте более восьмисот тысяч человек, ежегодно предоставляется отсрочка почти половине из них. А в 2008 году из данной категории граждан можно будет призвать немногим более сорока пяти тысяч человек, о чём... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Сколько нужно вам ещё?

Панков Н. А. Две минуты, если позволите.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Александрович.

Панков Н. А. О чём здесь идёт речь? В настоящее время законом предоставляется отсрочка при получении образования в образовательных учреждениях всех уровней, ограничение по возрасту до двадцати лет установлено только для лиц, обучающихся в школах. Помимо этого действующим законодательством отсрочки предоставляются и лицам в случае их повторного поступления в образовательные учреждения того же уровня при ряде условий. Эти нормы закона отменяются частично.

Законопроектом предложено отменить право на получение отсрочки гражданам, обучающимся по очной форме обучения в образовательных учреждениях начального профессионального образования и среднего профессионального образования, достигшим возраста двадцати лет, если эти лица до поступления в указанные образовательные учреждения не имели среднего (полного) общего образования, то есть не закончили одиннадцатилетнее образование.

цать классов средней школы; достигшим призывного возраста ранее последнего года обучения, если эти лица до поступления в указанные образовательные учреждения имели среднее (полное) общее образование; переведённым в другое образовательное учреждение того же уровня, если общая продолжительность их обучения превышает нормативные сроки освоения основных образовательных программ более чем на один год.

По нашему мнению, в подготовленном законопроекте тем самым отчётливо прослеживается приоритет получения образования и профессии, практически сохраняются отсрочки для учащихся образовательных учреждений всех уровней, от общего среднего до послевузовского, не идёт никакой речи о призыве студентов на военную службу. Таким образом, проект закона существенным образом не нарушает действующий порядок предоставления отсрочек, а лишь систематизирует и адаптирует их к современным условиям.

Хочу подчеркнуть, что Россия впервые пошла на беспрецедентные меры сокращения срока военной службы до минимума, то есть до одного года. И мы надеемся на понимание обществом и депутатами принимаемых Министерством обороны мер. С учётом изложенного прошу уважаемых депутатов Государственной Думы поддержать представленные законопроекты.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович.

Содоклад председателя Комитета по обороне Виктора Михайловича Заварзина. Тоже по всем законопроектам прошу вас, Виктор Михайлович. Двадцати минут достаточно вам? Меньше? Ну, мы только будем это приветствовать. Пожалуйста.

Заварзин В. М., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "Единая Россия".

Я понимаю, что вы устали: сельское хозяйство нас сегодня очень сильно потревожило.

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Я очень рад, что наконец-то эта тема поднята. Идеи, предложенные к реализации в этих четырёх законопроектах, постоянно обсуждались в нашем комитете. По ним шёл регулярный обмен мнениями с Министерством обороны, с другими министерствами. В результате мы пришли к обоюдному мнению: чем дольше мы будем медлить, тем дороже Вооружённым Силам, ответственно говорю, и нашей стране обойдётся наша законодательная нерешительность, и вот почему.

Протекающие в обществе процессы практически необратимы, они требуют адаптации Вооружённых Сил к новым экономическим, социальным условиям и, наконец, к изменившейся геополитической обстановке в мире. В свою очередь, рефор-

мирование Вооружённых Сил в этих условиях нуждается в unprecedentedном законодательном обеспечении, в этом как раз и состоит основное предназначение законопроектов. В своём докладе официальный представитель правительства, Николай Александрович Панков, на мой взгляд, достаточно полно обосновал их актуальность и дал характеристики.

В развитие его доклада хочу ещё раз, уважаемые коллеги, акцентировать ваше внимание на том, что это серьёзные этапные законопроекты, это большой шаг в таком важнейшем направлении военного строительства, как комплектование войск. Во-первых, модернизируется система подготовки профессиональных офицерских кадров. Во-вторых, создаётся современная правовая платформа для использования потенциала офицерского корпуса вне Вооружённых Сил в интересах обороны и безопасности. И наконец, в-третьих, сокращается срок службы по призыву, о чём мы давно уже говорим, и многие западные государства уже на это перешли. Я назвал бы этот блок законопроектов прорывным. Теперь кратко о законопроектах.

Законопроект об учебных военных центрах. Есть сложные наукоёмкие специальности, по которым гражданские вузы готовят высококлассных специалистов, и они нужны армии, но не нужно требующие больших затрат вузы держать, допустим, в рамках Вооружённых Сил. Там штучные специалисты, их подготовка в военных вузах — дело дорогое и малоэффективное. Вот, например (я немного отвлекусь), в прошлом году в Рязани наш комитет проводил серьёзное, расширенное заседание совместно с Николаем Александровичем Панковым, представителем Министерства обороны, по вопросам образования, где как раз вот эти вопросы активно поднимались, были привлечены буквально все учёные умы Вооружённых Сил и был сделан вывод, что здесь нужен государственный подход.

Так вот, цель этого законопроекта — задействовать потенциал гражданских вузов для подготовки офицеров-контрактников именно по тем наукоёмким специальностям (подчёркиваю: на добровольной основе), по которым, возможно, не нужно готовить специалистов в Вооружённых Силах. Создаётся новый источник комплектования офицерских должностей — учебные военные центры. Это уже не военные кафедры, готовящие офицеров-призывников, имеющих лишь общее представление о военной профессии. Не будем греха таить, уважаемые коллеги, я не хочу никого обидеть, некоторые из вас закончили вузы с военной кафедрой, но, к сожалению, на сегодняшний день наш мониторинг, наш опыт показывают, что эти офицеры, которые служат после окончания военной кафедры, мягко говоря, недостаточно подготовлены. Обстановка требует совершенно другого. Это

должна быть серьёзная, глубокая подготовка плюс осознанный гражданский выбор профессии военного. В итоге мы получаем офицера-профессионала, который готов служить по контракту. Законопроект нужный и своевременный.

Законопроект о службе по контракту. Уважаемые коллеги, ну пора говорить серьёзно. Вот я с Владиславом Матусовичем говорил сейчас о том, что мы очень много делаем современных законопроектов, например по вопросам энергетики, машиностроения, вообще экономики. Но давайте мы так же современно будем говорить об ответственности и по военной линии. Ведь прошли уже те времена, когда огромные денежные средства тратились на подготовку военнослужащего, а после окончания военной службы он, абсолютно ничем не обременённый, ни за что не отвечая, уходил на гражданку работать по какой-то совершенно другой специальности. Сегодня каждый шестой курсант или выпускник, молодой лейтенант, — это тот, кто таким образом избежал военной службы по призыву и бесплатно получил военную профессию, причём заведомо зная (я подчёркиваю это), что связывать свою судьбу с профессией офицера не будет. Тратятся колоссальные бюджетные деньги, а армия у нас нуждается в молодых высококвалифицированных офицерах, как нуждалась, так и продолжает нуждаться. Пора с этим тоже заканчивать, надо создать такие условия, при которых поступать в военный вуз будет только тот, кто реально хочет стать профессиональным военным, а тот, кто такой цели не преследует, должен возместить расходы государства на его профессиональную военную подготовку (через заключение контракта). Причём об этом должен знать каждый заранее, до поступления в вуз, никто насильно туда не тянет. Это будет справедливо, это будет по-государственному, и это уже предлагается в законопроекте.

О прикомандировании. Принят закон "О системе государственной службы Российской Федерации", в котором чётко и ясно дано определение военной службы как вида федеральной государственной службы только в отношении службы на воинских должностях. Институт прикомандирования в нынешнем виде этому требованию не соответствует. Кстати, этот вопрос ставил ещё перед Госдумой прошлого созыва Президент Российской Федерации. Значит, надо приводить законодательство о военной службе в соответствие с законом о системе государственной службы, но делать это надо так, чтобы интересы обороны и безопасности при этом не пострадали, а права прикомандированных военнослужащих нарушены не были. Эти развязки, я искренне вам говорю, есть, ко второму чтению мы готовы серьёзно поработать, и уже начали работать. Мы готовы это рассмотреть, а с концепцией законопроекта мы согласны.

И наконец, законопроект о сокращении срока службы по призыву. Я хочу подчеркнуть правильность акцентов в законопроекте: законопроект не об отсрочках, а о сокращении срока службы по призыву начиная с 2008 года на один год, до одного года, поэтому с 1 января 2008 года все, кто будет призван на военную службу, а не только имеющие высшее образование, будут служить один год. Срок альтернативной гражданской службы тоже сократится. Этого ждали давно, об этом говорил Президент Российской Федерации в своём Послании Федеральному Собранию ещё в 2003 году, и это главная цель законопроекта.

Но будем честными хотя бы перед собой, зададимся вопросом: мы хотим иметь сильную армию? Наверное, да. Тогда как минимум её надо укомплектовать, причём укомплектовать на сто процентов, и не больными, бывшими осуждёнными или разгильдяями, а физически крепкими и морально устойчивыми молодыми ребятами.

Я думаю, никому не надо объяснять, почему сокращение срока службы по призыву потребует больше призывных ресурсов. Это элементарный математический расчёт: срок службы будет меньше в два раза, но зато служить будет большее количество граждан. Нужен призывной ресурс. А как этого добиться? Видимо, мы, законодатели, должны на это внимание обратить. Если на сегодняшний день, мы знаем, призывается чуть более 9,5 процента, а комиссар Москвы недавно сказал, что по Москве эта цифра вообще опускается до 7,5 процента, поэтому... Об уклонистах я уже не говорю, они, будем реалистами, были, есть и будут, хоть сокращай этот срок службы до одного месяца, так же как уклоняются, допустим, от уплаты налогов. По существу, отсрочки или освобождение от призыва на военную службу имеют более 90 процентов граждан, практически всё мужское население призывного возраста, а ведь отсрочка — это исключение из правил, а не наоборот. Количество самих отсрочек начиная с 90-х годов прошлого столетия росло из года в год, приблизительно так же, как и всевозможные ничем не обеспеченные социальные льготы. В конце концов, хватит обманывать себя и других, пора эту ситуацию как-то менять, поэтому предложение правительства упразднить некоторые отсрочки в связи с сокращением срока службы до одного года, уверен, мера обоснованная, более того — давно назревшая и поэтому необходимая.

Позиция комитета в отношении отсрочек всегда была неизменной, остаётся такой и сейчас. В чём она заключается? Коротко.

Первое. Все профессиональные отсрочки должны быть упразднены, начиная с работающих в промышленности, сельских врачей, учителей, артистов. Время сегодня другое, соци-

ально-экономические условия изменились, страна живёт в условиях рыночной экономики. Ну нельзя же, в конце концов, до сих пор решать экономические, социальные проблемы общества за счёт освобождения от конституционной обязанности защищать Родину!

Второе. Ни один студент института со студенческой скамьи в армию идти не должен — это наша позиция. Но наша молодёжь должна научиться планировать свою жизнь. Никто не покушается на образование начиная со школьной скамьи, и вы в законопроекте это найдёте.

Третье. Беременным жёнам, молодым мамам, чьи мужья будут призваны на военную службу, — социальные выплаты, притом приличные социальные выплаты. Ко второму чтению — Николай Александрович здесь говорил, мы ведём очень активную работу, я сразу хочу сказать, и в комитете мы этот вопрос поднимали, ведётся работа с Министерством здравоохранения и социального развития — мы выйдем, должны выйти на серьёзную цифру, чтобы никто не был ущемлён.

Дальше, четвёртое. Ни один сын инвалида или пенсионера, который нуждается в уходе, призван в армию не будет. Есть справка федерального учреждения медико-социальной экспертизы, есть оценка, что отец нуждается в уходе, — получи отсрочку и помогай отцу, ухаживай за ним. Подход должен быть избирательным, а не таким, какой сейчас существует. Это позиция комитета.

При подготовке законопроектов ко второму чтению комитет намерен ещё раз детальнейшим образом рассмотреть каждую отсрочку и каждое освобождение от призыва на военную службу, все без исключения. Они должны быть на сто процентов обоснованы и максимально выверены, с тем чтобы не допустить при их применении различных злоупотреблений.

Ко второму чтению мы также должны иметь чёткое представление о том, какие именно социальные выплаты будут предложены в качестве мер, компенсирующих отмену отсрочек молодым отцам, как я уже сказал. Не исключено, что ко второму чтению эти предложения должны будут войти и в данный пакет законопроектов, мы внимательно будем смотреть.

К сказанному должен добавить, что те, кто уже получил или получит отсрочку до 1 января 2008 года, её не лишаются, закон коснётся только тех, кто будет призываться или претендовать на отсрочку после этой даты. С этой же даты прекращается призыв на военную службу офицеров запаса — выпускников военных кафедр. Это, кстати, можно рассматривать тоже как отсрочку.

Комитет-соисполнитель также принятие законопроектов поддерживает.

При подготовке законопроектов к рассмотрению в первом чтении мы провели всестороннюю экспертизу, результаты которой изложены в заключении. На заседании нашего комитета с участием всех ведомств мы детально обсудили эти вопросы.

Должен также отметить, что законопроекты не идеальны, разработчики это знают. По каждому из них у нас имеются замечания, но на них сейчас останавливаться смысла нет. Мы их знаем, искренне говорю, все они не влияют на концепцию, поэтому не препятствуют принятию законопроектов в первом чтении, ко второму они будут учтены.

Ответы на имеющиеся вопросы в принципе мы уже получили, и мы готовы к дальнейшей совместной работе с правительством. Эта работа у нас в комитете уже началась. У Правового управления Аппарата Госдумы по законопроектам замечаний концептуального характера не имеется.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне убедительно рекомендует Государственной Думе принять представленные законопроекты в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Михайлович.

Уважаемые коллеги, первое чтение. Вопросы сразу по четырём законопроектам к докладчику Николаю Александровичу Панкову и к содокладчику Виктору Михайловичу Заварзину. Пожалуйста, запишитесь на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите результаты записи.

Тридцать три записавшихся.

По ведению — Готов. Пожалуйста.

Готов С. А. Уважаемый Артур Николаевич, есть предложение определиться по порядку обсуждения этих четырёх законопроектов: то ли мы обсуждаем их вместе, сразу четыре, и выступают представители фракций по четырём законопроектам — тогда надо увеличивать немного время, то ли мы обсуждаем каждый законопроект в отдельности, выходим на трибуну и высказываем свою точку зрения. Давайте примем решение какое-то.

Председательствующий. Хорошо. Я так понимаю, что есть предложение у Виктора Михайловича Заварзина по этому поводу.

По ведению — Резник. Пожалуйста. Записаны Резник, потом Головатюк.

Резник В. М. По ведению.

Глубокоуважаемые коллеги, предложил бы задать по одному вопросу от фракции. Спасибо.

Председательствующий. Сейчас мы проголосуем.

Головатюк, пожалуйста, ваше предложение.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

То же самое, поддерживаю депутата Резника.

Председательствующий. По одному вопросу.

Головатюк А. М. Да, и по одному выступлению.

Председательствующий. Кто-то ещё?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не кричите!

Кто хочет сказать? Пожалуйста, Григорьев.

Григорьев С. М., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Спасибо.

Я считаю, что по каждому законопроекту фракция должна иметь возможность задать вопрос, это как минимум. Иначе эти четыре законопроекта пройдут, как говорится, одним чоком.

Председательствующий. Разумно. Я думаю, нет возражений. Получается у нас где-то шестнадцать вопросов, от каждой фракции по четыре человека по четырём законопроектам. Нет возражений против такого предложения? Нет, поддерживаем. Тогда, пожалуйста, определитесь, кто от фракций задаёт вопросы.

От фракции Коммунистической партии — Останина. Пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Виктор Михайлович, я хочу адресовать свой вопрос вам. Во-первых, не сомневаясь в необходимости реформирования армии — об этом мы говорили во время выступления и присутствия здесь, в Думе, министра обороны Сергея Иванова, — всё-таки позволю себе усомниться в целесообразности отмены целого ряда отсрочек, которая предусматривается по проекту закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с сокращением срока военной службы по призыву". Я намеренно зачитываю название, потому что вы акцентировали наше внимание на том, что законопроект называется именно так. Виктор Михайлович, я не знаю, может, вам удастся убедить матерей и самих студентов, или молодых отцов, или беременных женщин в том, что закон надо называть так и что от этого суть его изменится, у меня это как-то не очень получается.

Я представляю Кузбасс... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Нина Александровна, вопрос задайте, иначе мы тогда вообще ничего не успеем. Вопрос задавайте, а дальше будут выступления. И ещё: мы не договорились, но давайте договоримся, что обсуждаем одновременно все четыре законопроекта. Пожалуйста, вопрос.

Добавьте тридцать секунд, пожалуйста.

Останина Н. А. Виктор Михайлович, вызывают сомнения цифры, которые привёл здесь Николай Александрович Панков.

Он сказал о том, что отмена отсрочки от армии для студентов средних специальных учебных заведений добавит в число призывников тринадцать тысяч человек где-то, а министр образования приводил цифру, что это одна-две сотни. Скажите: кто прав?

Председательствующий. Кто отвечает? Смирнов, начальник главного управления Генштаба.

Смирнов В. В., начальник Главного организационно-мобилизационного управления Генерального штаба Вооружённых Сил Российской Федерации — заместитель начальника Генерального штаба Вооружённых Сил Российской Федерации.

Речь о выпускниках, о сельских учителях, врачах. Если речь идёт о сельских врачах, то отсрочка работает аж на девяносто человек, а если об учителях, то на одну тысячу сто семьдесят человек. То есть сегодня отсрочки эти не работают, и что за них держаться? Они создают прецедент. Николай Александрович в своём выступлении пояснил, что не это является проблемой. Не таким образом надо поднимать социальный уровень сельских учителей и врачей, не в этом направлении двигаться.

Председательствующий. Виктор Михайлович, пожалуйста.

Заварзин В. М. Василий Васильевич, я добавлю.

Во-первых, Нина Александровна, я благодарю за вопрос, который вы задали, по поводу объяснений студентам. Я вам искренне говорю. У меня есть такая формула, мною в принципе разработанная в комитете, в соответствии с которой чётко всё и понятно, кто когда призывается. Я вам её подарю потом, вы не торопитесь, мы с вами посидим, я в рабочем порядке объясню, и вы очень спокойно объясните студентам, когда и что они могут... Секундочку. Раньше были бессрочные отсрочки, то есть когда учащийся учился. Смысловая нагрузка по всем учащимся такая, что мы ставим молодого человека в такие рамки, что он должен прилежно думать о своём образовании. Один пример: закончил девять классов, потом поступает в ПТУ, если закончил до восемнадцати лет, идёт в вуз, его никто и ничего абсолютно не трогает, затем идёт в армию. Это всё нормально. Но если он закончил одиннадцать классов и идёт в профессионально-техническое училище учиться, то здесь возникает вопрос: а зачем он заканчивал одиннадцать классов, чтобы идти в профессионально-техническое училище? Мониторинг показывает, что эти люди специально идут, чтобы — я слово употреблю, которое министр обороны употребляет, — откосить от армии. Это раз.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Так, хорошо, ответили на вопрос.

Пожалуйста, Смолин — следующий вопрос от фракции. Потом Заполев. И определитесь, кто четвёртый вопрос от фракции Компартии задаёт.

Смолин О. Н. У меня вопрос к уважаемому Николаю Александровичу.

Недавно омская прокуратура провела расследование в части призыва на военную службу и обнаружила, что за взятки дети высокообеспеченных родителей уклонялись от службы и что, наоборот, дети из малообеспеченных семей, которым по состоянию здоровья было противопоказано служить, направлялись на военную службу. Мой вопрос: настаивая на справке по уходу за родителем или за инвалидом, осознаёт ли Министерство обороны, сколько будет стоить теперь эта справка?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Александрович.

Панков Н. А. Я прежде всего хотел бы отметить, что данный вопрос выходит за рамки рассмотрения всех четырёх законопроектов.

По омскому случаю мы тоже в курсе. Речь идёт о гражданских врачах, около шестнадцати человек.

Ну и подтекст вопроса о том, сколько будет стоить заключение федерального органа медико-социальной экспертизы, я оставил бы без комментариев. Это вопрос не ко мне.

Председательствующий. Хорошо, хорошо.

Давайте задавать более корректные вопросы, пожалуйста. Можете лично подойти, здесь находится руководство, и эти вопросы задать.

Заповлев, пожалуйста. Коллега, вопрос кому?

Заповлев М. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня тоже вопрос к генералу армии.

Николай Александрович, на последней встрече с главным командующим один полковник произнёс такие слова: "Да коммунисты только на словах радуют об армии, и больше дел никаких нет". И мне подумалось: человек дослужился до трёх звёздочек, а ума не нашёл и память потерял.

А вопрос у меня такой. Что на снижение обороноспособности больше влияет: отсрочки, полученные отцами детей до трёх лет и мужьями беременных жён, или снижение срока службы с двух лет до одного года, когда за один год можно только откормить, а уже потом только начать учить, как положено обращаться с оружием?

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Николай Александрович.

Панков Н. А. Если бы вы внимательно изучили все наши предложения, в том числе и законодательного характера, то, я полагаю, вы этот вопрос, в том числе и с определёнными не-

корректностями, не задавали бы. Мы исходим из того, что физически нездоровые в армию с 2008 года приходить не должны.

Председательствующий. Понятно.

Виктор Михайлович, пожалуйста.

Давайте более корректно...

Заварзин В. М. Я вам напомню ещё по поводу контракта и одного года. Я с вами абсолютно не согласен. Если вы внимательно посмотрите законопроект, концепцию перехода на контрактную службу, сколько процентов у нас будет к 2008 году — этот закон будет действовать с 2008 года, — то основную боевую нагрузку, я так назову, тяжёлую нагрузку будут нести контрактники. А что касается вот этих молодых призывников, то здесь чётко прописано: полгода в учебном подразделении, полгода службы в линейных частях, причём не на основных должностях.

Я могу вообще очень долго рассуждать по поводу того, зачем нам нужны армия и контрактников, и призывного состава. И я могу смело отвечать: лично я выступаю, я от себя сейчас говорю... у нас в принципе, на мой взгляд, никогда не должно быть армии только, допустим, по контракту, у нас должна быть смешанная армия, потому что не забывайте, какая у нас страна. И у нас должен ещё коваться призывной ресурс, о котором мы, как депутаты, должны тоже серьёзно думать.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Михайлович.

Пожалуйста, Савицкая.

Савицкой Светлане Евгеньевне включите микрофон.

Савицкая С. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос к представителю Минобороны.

Скажите, пожалуйста, вот в отношении законопроекта, который касается прикомандирования и приостановления военной службы... Можете ли вы ещё раз подтвердить, что в соответствии с этим законопроектом фактически вообще не будет прикомандированных в старом понимании, что их не будет ни в администрации президента, ни в Правительстве Российской Федерации, ни в других федеральных органах? Из заключения нашего Правового управления и самого законопроекта явствует, что их вообще не будет.

Панков Н. А. Я отвечу коротко, лаконично: в соответствии с нашим законопроектом институт прикомандированных сотрудников, институт прикомандирования упраздняется.

Председательствующий. Для всех?

Панков Н. А. Да.

Председательствующий. Понятно. Под стенограмму.

Пожалуйста, фракция ЛДПР. Депутат Ближина.

Ближина Л. Ф. Уважаемый Николай Александрович, вы предлагаете с 1 января отказаться от предоставления отсрочки от призыва на военную службу гражданам, имеющим ребёнка в возрасте до трёх лет и имеющим жену, срок беременности которой составляет не менее двадцати шести недель. Скажите, пожалуйста, на что должны существовать во время службы супругов женщины, которые находятся в декретном отпуске и в то же время воспитывают ребёнка или готовятся к родам? Я знаю, что вы частично ответили, спасибо за это, но нас интересует всё-таки следующее: в данный момент вы можете назвать, о каких примерно суммах идёт речь? Мы, депутаты фракции ЛДПР, например, просим, чтобы не менее 5 тысяч рублей в месяц была дотация супругам тех, кто идёт в армию.

Спасибо.

Председательствующий. Николай Александрович, пожалуйста.

Панков Н. А. Любовь Фёдоровна, спасибо вам огромное за очень содержательный и очень важный вопрос.

Мы сами понимаем, что это наше предложение достаточно острое и оно должно быть подкреплено абсолютно адресными, понятными и конкретными мерами социальной поддержки. Я сказал, что соответствующий законопроект подготовлен, я, кстати говоря, захватил его сегодня с собой, но абсолютно осознанно воздержался от озвучивания конкретных цифр. Сделал это, ещё раз подчёркиваю, осознанно. И хотел бы вам сегодня доложить, что есть поручение Президента Российской Федерации и Министерства здравоохранения и социального развития о подготовке совместно с нами, с военными, данного законопроекта. Цифры дрейфуют в сторону возрастания. На сегодняшний день они уже очень и очень интересные и, в частности, превышают те цифры, которые уже прозвучали в этом зале не из моих уст. Я не хочу быть некорректным, я не хочу вбросить в общество невыверенную информацию. Я просто ещё раз абсолютно осознанно говорю вам, что у руководства страны есть очень чёткое понимание, что эта помощь должна быть значимой.

Председательствующий. Понятно.

Больше нет вопросов от фракции? Хорошо.

Фракция "Единая Россия". Пожалуйста, Резник Владислав Матусович.

Резник В. М. Глубокоуважаемый Николай Александрович, мой вопрос касается пункта 29. Когда перед людьми, находящимися сейчас в статусе прикомандированных, встанет вопрос о переходе на федеральную государственную службу, сохранятся ли при таком переходе, то есть увольнении из Вооружённых Сил, из других служб, те льготы, которые могли бы

получить эти люди, если бы были сокращены на основании оргштатных мероприятий?

Председательствующий. Понятен вопрос?

Панков Н. А. Я могу ответить коротко: да. Если нужен комментарий, готов его сейчас дать.

Председательствующий. Хорошо.

Родионов, пожалуйста, от фракции "Единая Россия". Пожалуйста, Юрий Николаевич. Генерал-полковник Родионов.

Родионов Ю. Н., фракция "Единая Россия".

Николай Александрович, к вам вопрос такой.

Ну, во-первых, я поддерживаю принятие всех четырёх законопроектов в первом чтении. Во-вторых, я благодарен вам за то мужество, которое вы нашли, чтобы преодолеть все препятствия для внесения проекта закона о ликвидации института прикомандирования. Мне это в своё время стоило очень дорого и не удалось.

А вопрос у меня о приостановлении службы. В проекте закона значится, что за лицом, военная служба которого приостановлена, статус военнослужащего на период приостановления военной службы не сохраняется. Тремя строками выше у нас написано, что срок приостановления военной службы засчитывается в выслугу лет военнослужащего. Противоречие: он у нас уже не военнослужащий. Кто же он такой? У нас есть военнослужащие... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, тридцать секунд.

Вопрос, пожалуйста.

Родионов Ю. Н. ...есть военнослужащие запаса, есть военнослужащие в отставке. Ближе всех к кадровому военнослужащему, конечно, тот кадровый офицер, который стал депутатом, например. Почему мы его лишаем звания военнослужащего? Нам надо ко второму чтению подумать, как его назвать, и оставить всё-таки его военнослужащим, ну, в каком-то качестве, чтобы никто не мог опротестовать выслугу лет, потому что найдутся те, кто опротестует.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста.

Панков Н. А. Юрий Николаевич, огромное спасибо за вопрос. Сразу видно, что его задаёт человек, имеющий опыт кадровой работы в Вооружённых Силах. Это вопрос, с одной стороны, частный, с другой стороны — очень важный, касающийся конкретных последствий для военнослужащего. Вы нашли, пожалуй, самое большое место в нашем законопроекте. Это было замечено и при обсуждении в Комитете по обороне. Мы сейчас над этим вопросом работаем, и, думаю, мы найдём развязку. Вопрос есть.

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Михайлович, дополните.

Заварзин В. М. Юрий Николаевич, спасибо за вопрос. Возможно, коллега из комитета будет задавать его же. Я подтверждаю эту идею. Рабочая группа уже начала искать решение. В этом законопроекте это одна из сложнейших развязок. Мы уже нашли выход, но я сейчас не буду его оглашать, ко второму чтению мы всё приведём в соответствие, в этом мы уверены.

Председательствующий. Пожалуйста, Афендулов, ваш вопрос от фракции "Единая Россия". Следующая — Буратаева.

Афендулов С. А., фракция "Единая Россия".

У меня вопрос к Николаю Александровичу.

Николай Александрович, в связи с известными приказами Минобороны и в свете тематики, которую мы обсуждаем, у меня вопрос по подготовке военных врачей. Это вопрос достаточно специфический. Кроме действующей армии есть ещё и призывной ресурс. Не получится так, что в связи с последними решениями лет через десять — пятнадцать у нас будет большой дефицит военных врачей? Насколько просчитан этот вопрос?

Панков Н. А. Сергей Алексеевич, я на этот вопрос ответил бы утвердительно: просчитан. Я понимаю подтекст вашего вопроса и вашу озабоченность. На самом деле здесь очень много особенностей, очень много нюансов, в частности это касается допуска врачей к лечебной практике. Но есть и колоссальная специфика профессионально-образовательных программ во всех медицинских учебных учреждениях. По сути, врачи в рамках обязательной образовательной программы готовятся для работы в условиях техногенных катастроф, чрезвычайных происшествий, то есть в учебные планы уже заложена солидная военная составляющая. Мы намерены какие-то эксклюзивы искать для выпускников медицинских вузов.

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Буратаева, ваш вопрос.

Буратаева А. М. У меня вопрос, связанный с отсрочками в связи с беременностью жён. Вот сразу видно, товарищ генерал, что законопроект писал мужчина. Почему? Потому что я вам, как женщина, скажу: беременных чуть-чуть не бывает, женщина либо беременная, либо не беременная. Вы определяете срок — двадцать шесть недель. Я, как женщина, вам скажу, что определить, двадцать шесть недель беременность или двадцать семь недель, очень трудно, Господь Бог вам об этом не скажет, врачи иногда ошибаются даже на месяц. Вот мне очень интересно знать, как Министерство обороны будет определять количество недель — двадцать шесть это или двадцать семь?

Председательствующий. Понятен вопрос? Есть у вас там женщины, нет?

Панков Н. А. У меня ответ есть, хотя я согласен с тем комментарием, который прозвучал. И не буду скрывать, что я сам вот эту статью каждый раз читаю с большим интересом, видимо, не как женщина, а как мужчина. Норму ввели в 93-м году не мы, а законодатель, и вопрос я адресую вам: как вы будете определять и как уже определяли срок беременности? Статья существует с 93-го года, и мы предлагаем как раз её отменить, а вот этим беременным женщинам оказывать приличную, солидную социальную адресную помощь.

Председательствующий. Понятно.

От "Родины" кто будет? Савостьянова. Вопрос кому?

Включите микрофон Валентине Савостьяновой.

Савостьянова В. Б., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемый Николай Александрович, очевидно, нас, как женщин, больше всего проблема с детьми волнует. На сегодня женщины получают 700 рублей до исполнения ребёнку полутора лет. Здесь же речь идёт о том, что ребёнок может быть старше. Сможет ли государство и матери, и ребёнку дать прожиточный минимум для того, чтобы семья не бедствовала? На сегодня этот прожиточный минимум ориентировочно — 3 тысячи рублей для матери и 3 тысячи для ребёнка. Вот по вашему законопроекту 6 тысяч — это на сегодня, на 2008 год — не знаю, какие цифры будут. Можем ли мы дать такое пособие этой семье?

Председательствующий. Пожалуйста, кто ответит?

Панков Н. А. Валентина Борисовна, я уже говорил, что я очень боюсь озвучивать цифры: для себя сделал вывод, что они не окончательные. Но авторы законопроекта руководствуются тем же, о чём вы сейчас говорите.

Председательствующий. Понятно.

Уважаемые коллеги, следующий вопрос. Виноградов Борис Алексеевич.

Виноградов Б. А. У меня два вопроса к Николаю Александровичу.

Николай Александрович, безусловно, законопроекты эти надо принимать, но какие меры будет принимать руководство Вооружённых Сил, чтобы исключить все те негативные явления, о которых мы с вами уже говорили? То есть в рамках этого закона надо было бы, конечно, ещё и сказать, что именно предпринимать будете вы и подведомственные вам структуры.

Но у меня вопрос такой. Законопроект, связанный с отсрочками, № 285634-4... Что в законах, ранее принятых, что в этом имеется один провал... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Тридцать секунд добавьте.
Пожалуйста, вопрос.

Виноградов Б. А. ...вопрос по магистратуре. Здесь не прописана отсрочка магистрантам.

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте.

Панков Н. А. Отвечаю на этот вопрос с превеликим удовольствием.

Первый вопрос. Я понимаю так, что он касается дедовщины.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По магистратуре. Вы с великим удовольствием должны отвечать на все вопросы.

Панков Н. А. Я просто отреагирую тогда на эту очень важную реплику. По существу, главный смысл всех законопроектов и заключается в том (об этом мы с Виктором Михайловичем во весь голос пытались сказать), чтобы в короткие сроки сделать армию лучше, чтобы россияне не боялись служить в армии. Вот главный смысл законопроектов — чтобы в армию пошли приличные люди, а не, прошу прощения, шпана, как подчас бывает.

Председательствующий. Понятно. Ещё у Виноградова один вопрос был.

Панков Н. А. По отсрочкам?

Председательствующий. По магистратуре.

Панков Н. А. Магистратура полностью подпадает под отсрочки.

Виноградов Б. А. Из законопроекта это не следует. Может, я чего-то недопонимаю, но посмотрите: по образовательным учреждениям высшего профессионального образования по соответствующим направлениям подготовки и специальностям — это бакалавриат и специалисты, магистратуры здесь нет.

Председательствующий. Хорошо, вы вопрос задали. Я думаю...

Панков Н. А. Я ещё раз подтверждаю: подпадает. Мы тогда с вами переговорим индивидуально.

Председательствующий. Хорошо.

Фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)" — Глотов. Потом Григорьев, как мы договорились. Пожалуйста.

Глотов С. А. Спасибо, Артур Николаевич.

Виктор Михайлович, вам такой вопрос. До года сокращаем службу в армии. Мы там служили, знаем, сами руководили небольшими подразделениями...

Председательствующий. Вопрос.

Глотов С. А. Каким образом будет выстроена система допризывной подготовки молодёжи, когда нет профессиональных учебных заведений — ПТУ, когда нет "Зарницы", нет школы... ко-

да Минобороны не рассчиталось с РОСТО (ДОСААФ) в полном объеме и когда нет самого РОСТО (ДОСААФ)? Каким образом до 2008 года выстроить эту систему и профинансировать?

Председательствующий. Понятен вопрос.

Заварзин В. М. Готов ответить. Спасибо огромное за вопрос, просто отличный вопрос.

Отдельный разговор у нас будет об этом, мы в комитете о РОСТО будем говорить (вот Николай Максимович головой кивает, он тоже знает об этом). Давайте мы займемся серьезно РОСТО, чтобы это не просто общественная организация была, чтобы она финансировалась. Я вот встречался с руководством РОСТО и так далее. Нам нужно готовить допризывную молодежь, надо пересмотреть программы. Я всё-таки для общей информации вам скажу, что мы сейчас активно занимаемся с Министерством обороны переработкой программ по годичному призыву и по контракту. Дело в том, что контрактники должны заниматься совершенно по другим программам — по интенсивным программам. Но это ничего не даст, если мы, абсолютно с вами согласен, не будем молодежь готовить, как говорится, с раннего возраста. Надеемся, Сергей Александрович, что вот такие инициативы по РОСТО в ближайшее время поступят и мы их обсудим. Я лично идею вашу поддерживаю.

Председательствующий. Викторов, пожалуйста, вопрос ваш. Нет. Тогда Григорьев, пожалуйста, а потом Викторов.

Григорьев С. М. Спасибо.

Мой вопрос к Николаю Александровичу Панкову и в какой-то степени к Андрею Викторовичу Логинову.

Вы, конечно, знакомы с заключениями Правового управления Аппарата Госдумы и Комитета по обороне по законопроекту, касающемуся ликвидации института прикомандирования. Так вот, эти заключения пестрят такого рода замечаниями: изменение статьи 6 Федерального закона "О системе государственной службы Российской Федерации" будет означать, что подзаконными актами могут быть сделаны изъятия из федерального закона и, следовательно, из определения военной службы. Аналогичное замечание у Комитета по обороне. Такого рода замечания говорят о создании предпосылок к тому, что в процессе применения предлагаемого закона может быть...

Председательствующий. Сергей Михайлович, я вам не дам выступать больше.

Григорьев С. М. Заканчиваю, заканчиваю.

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Григорьев С. М. ...осуществлена ревизия принимаемых законодателем решений. Вопрос: как с такого рода недостатками законопроект мог быть представлен в Государственную Думу?

Председательствующий. Добавьте ещё пять секунд, пожалуйста.

Григорьев С. М. Можно ли ожидать учёта правительством в нашей совместной работе перед вторым чтением высказанных Правовым управлением и Комитетом по обороне замечаний по этому законопроекту?

Спасибо.

Председательствующий. Кому вопрос?

Григорьев С. М. Вопрос Николаю Александровичу Панкову.

Председательствующий. Николай Александрович, пожалуйста.

Панков Н. А. После заседания Комитета по обороне мы ещё раз анализировали эту формулировку, и мы полагаем, что такой угрозы реально не будет. Речь идёт о федеральных законах и указах Президента Российской Федерации.

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор, ваш вопрос.

Викторов И. К. Вопрос к Николаю Александровичу.

В дни нашей молодости мы не боялись армии, иначе не выросли бы у нас генералы, которые стоят здесь на трибуне. Я хотел бы знать: как будет расти довольствие офицеров, денежное довольствие? И вот в связи с тем, что будут привлекаться в армию контрактники, вопрос: сколько они сегодня получают и сколько они в будущем будут получать? Может быть, это как-то у молодёжи создаст особое настроение?

Председательствующий. Понятно, Иван Кириллович.

Пожалуйста, Николай Александрович. Можете ответить?

Панков Н. А. Отвечаю на этот вопрос. Денежное довольствие военнослужащих будет расти медленно, но верно: до 1 января 2008 года, мы знаем, денежное содержание реально увеличится в полтора раза. Во все предыдущие годы у нас таковой ясной перспективы не было.

По контрактникам. У нас здесь, так сказать, рваный темп: контрактник в Чечне получает 18—19 тысяч рублей, за пределами Чеченской Республики — 8—9 тысяч рублей.

Председательствующий. Пожалуйста, от независимых — Рыжков. Вопрос у вас или выступление? Нет вопроса. Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста, ваш вопрос.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

У меня вопрос по поводу отсрочек. Отменяется существующая отсрочка молодым людям, которые являются родителями детей до трёх лет. Опять же непонятно совершенно, кто их детей будет кормить. Кто их будет кормить? Где предусмотрено пособие этим семьям? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Была предусмотрена по указу президента, по постановлению правительства отсрочка тем, кто работает на государственных предприятиях, в государственных организациях, в том числе и на государственных оборонных предприятиях. Такие отсрочки существовали во время Великой Отечественной войны...

Председательствующий. Оксана Генриховна!..

Дмитриева О. Г. Не перебивайте меня.

В период Великой Отечественной войны они существовали. У нас что, враг вышел на Рублёво-Успенское шоссе, находится на подступах к Москве? Почему эти отсрочки, которые существовали... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Николай Александрович.

Панков Н. А. Суть первого вопроса я понял так: каким нормативным правовым актом будут предусмотрены размеры социальной помощи? Федеральным законом.

Председательствующий. Понятно.

Из зала. *(Не слышно.)*

Панков Н. А. Я уже говорил, что законопроект разработан, сейчас уточняются цифры, они будут известны в самое ближайшее время. И мы его будем вносить.

По второму вопросу, он касается профессиональных отсрочек. Впервые с 1 января 2008 года будут служить всего лишь один год. Уход с оборонных предприятий для службы в армии на один год — это не будет катастрофой.

Председательствующий. Виктор Михайлович, вы хотели добавить. Пожалуйста.

Заварзин В. М. Оксана Генриховна, я хочу сказать по первому вопросу, который вы задали. Это действительно серьёзно, но у меня по оборонным предприятиям другое мнение. Мы изучали, мы занимались этим вопросом. Ещё ни один молодой человек на оборонных предприятиях не принёс такой уж сверхъестественной пользы как какой-то профессионал. Вы же экономист, вы это прекрасно понимаете.

Из зала. *(Не слышно.)*

Заварзин В. М. Секунду, я закончу мысль.

Сейчас нужно, чтобы все предприятия буквально, министерства (недавно такое совещание прошло в правительстве) занимались серьёзно подготовкой кадров. Ну о чём мы говорим? При чём здесь молодой человек? Четыреста предприятий. Мы посмотрели — где только они не работали! Светлана Евгеньевна даже согласна со мной. Мы очень серьёзный анализ провели на этот счёт.

Теперь по поводу матерей. Я в своём выступлении сказал, абсолютно верно вы ставите вопрос, и мы так же в комитете ставили вопрос: параллельно с принятием этого закона должны быть разработаны эти социальные меры, чтобы реально мы увидели их. В так называемый правительственный военный пакет законопроектов, который мы утверждаем, эти социальные льготы не входят. Поэтому мы будем настаивать на том, чтобы Министерство здравоохранения и социального развития параллельно подготовило поправку в закон, касающуюся этих мам, чтобы это всё было понятно. Я в своём выступлении об этом сказал.

Спасибо за ваш вопрос.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Михайлович.

По ведению — депутат Шевелёв, пожалуйста.

Шевелёв А. В. Артур Николаевич, я предлагаю по одному выступлению от фракции, потому что, я слышу, все поддерживают концепцию.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений, чтобы выступали по одному человеку от фракции? Нет возражений.

Виктор Михайлович, присаживайтесь, пожалуйста.

Кто будет выступать от фракции Компартии? Савицкая. Пожалуйста, Светлана Евгеньевна.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Десяти минут достаточно. Вы посмотрите, сколько времени уже.

Савицкая С. Е. Сколько, десять минут?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пять минут? Пожалуйста, пять минут.

Пожалуйста, Светлана Евгеньевна.

Савицкая С. Е. Семь с половиной.

Председательствующий. Хорошо, вам, как дважды Герою, семь с половиной минут.

Савицкая С. Е. Уважаемые коллеги, представленные законопроекты, конечно, существенно меняют систему подготовки и призыва на военную службу. И в целом мы согласны с тем, что изменения назрели, их надо вносить. Следует отметить, что представленные законопроекты правительство не проиллюстрировало фактическими цифрами, хотя к каждому из них должно было бы быть приложение о том, сколько на чём мы выигрываем, сколько где мы денег тратим и так далее. Считаю, что это существенно снизило, вообще, восприятие депутатами предложенных законов и возможность анализа.

Теперь по каждому из законопроектов. Законопроект, касающийся учебных военных центров. Фактически вузы будут

разделены на три категории: первая — те, в которых вообще нет военной подготовки, вторая категория — те, где будут военные кафедры после 2008 года и люди будут учиться, но заранее известно, что они не пойдут в армию, получив погоны офицера запаса, и третья — военные центры. Что касается создания военных центров, мы абсолютно согласны, это правильный шаг, это надо делать. Однако есть вопросы по поводу компенсации в случае, если человек отказывается от контракта или нарушает устав. Вот если он отказывается от заключения контракта — да, конечно, нужно взыскивать то, что на него затрачено, но есть вопросы по поводу нарушения устава или правил внутреннего распорядка при учёбе в военном центре: мы знаем, что здесь могут быть злоупотребления, может быть необъективный подход, скажем так, со стороны преподавателей военных центров — не так посмотрел, не так выполнил команду. И мы знаем, как это на кафедрах происходит, поэтому есть вопрос по поводу именно взыскивания по этим позициям. Думаю, что мы должны это обсудить ко второму чтению.

Фактически получается два вида учебных заведений: военные центры и кафедры. Кафедры — это в привилегированных вузах. Если посмотреть список, который опубликован, мы видим, что это МГИМО, Высшая школа экономики, МГУ и так далее, то есть те вузы, которые называют элитными. Это те вузы, где очень дорогое обучение коммерческое, то есть платное, и из них не пойдут служить в армию. Мы считаем, что фактически это только повысит взяточность при поступлении в эти вузы. Там и сегодня-то учатся в основном дети не на бюджетном отделении, там почти половина — дети состоятельных родителей. Это ещё больше разделит общество с точки зрения возможности получения образования в этих вузах, а для армии это фактически ничего не даст: они уйдут в запас первого разряда и служить никогда не будут. Если Минобороны не нужно столько офицеров запаса, так оставьте одни учебные центры, не создавайте новых узаконенных отсрочек в наиболее дорогостоящих, так называемых элитных вузах.

Далее. Закон, касающийся военной службы по контракту. *(Шум в зале.)*

Коллеги, я прошу потише по телефону говорить. Вы просто заглушаете...

Председательствующий. Замечание правильное.

Савицкая С. Е. Закон, касающийся поступления на военную службу по контракту. Есть замечания, потому что неясен механизм возмещения средств, нет указания, что не должны зачисляться средства, которые тратятся на общую военную подготовку (это есть в заключении Правового управления

и комитета), и поэтому этот законопроект, конечно, нужно до-рабатывать. Это очень существенные затраты. Отдавая на откуп правительству определение того, сколько нужно будет возместить тому, кто уходит с этой службы, и зная стиль работы нашего Минфина, правительства, можно предполагать, что взыщут запредельный максимум, а учитывая возможность отчисления по личным мотивам опять-таки за нарушение устава и правил поведения, здесь может быть необъективность. Поэтому ко второму чтению надо сделать так, чтобы не было здесь возможности конфликтов и злоупотреблений.

Прикомандирование. Да, ликвидируется прикомандирование, да, можно согласиться с тем, что мы оставляем, так сказать, направление и прерывание, приостановление военной службы. Но вводится механизм направления на службу на военные должности в акционерные общества, сто процентов акций которых находится в федеральной собственности, на государственные унитарные предприятия и так далее. И под это же подпадают банки со стопроцентным государственным капиталом, и многие фирмы со стопроцентным государственным капиталом и так далее. Совершенно неясно, какую пользу будут приносить направляемые туда от Минобороны люди, если они фактически прерывают связь с Минобороны. Минобороны не будет иметь рычагов влияния на этих людей, чисто формальных, административных. Докажите нам, что эти люди там будут нужны, тогда можно будет говорить о введении. Сейчас механизм ввода в коммерческие организации, хоть и, так сказать, стопроцентные, представляется искусственным и служит для каких-то целей, например, чтобы нужных людей направить на нужное место, тем более что это будет оформлено какими-то распоряжениями правительства или указами президента.

И основные вопросы, которые в обществе возникают, — это по отсрочкам. Да, понятно, что отсрочки нужно пересматривать и вопрос комплектации армии давно стоит. Можно согласиться с ликвидацией целого ряда отсрочек, например, на оборонных предприятиях (там не столько оборонка, они стали фактически местом для ухода от службы в армии), в институтах, если сразу после окончания остался там работать. Там столько предприятий, что можно, наверное, несколько дивизий сформировать.

Однако есть целый ряд социальных отсрочек, с введением которых в таком виде мы не можем согласиться, например, постоянный уход — отсрочка, которая теперь требует подтверждения медико-социальной экспертизы. Простите, но многие знают, тут цену спрашивали: в Москве цена 100 долларов за то, чтобы дать инвалидность, по крайней мере так по разговорам,

100—150 долларов. Мы открываем новое окно для взяток (но только ещё открываем) — в медико-социальных центрах. И я вас уверяю, что это плюс к тем взяткам, которые медики берут на медкомиссиях в военкоматах, на которых их сейчас ловят. Вот это ещё окошко одно открывается. Тут всего три тысячи человек, я думаю, что здесь надо очень хорошо подумать и по крайней мере на откуп этим экспертизам призыв не отдавать, надо или искать другой механизм, или оставить как есть.

Отсрочку, когда имеются ребёнок до трёх лет, беременная жена, можно рассматривать с разных точек зрения. С одной стороны, вообще не надо призывать, потому что никакие деньги не заменят помощь физическую и моральную... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, минуту добавьте.

Савицкая С. Е. Но даже если мы говорим о том, что правительство собирает какие-то деньги предложить... Слушайте, мы уже с нашим правительством много раз попадались, оно нас обманывало. До тех пор, пока именно в этом законе, не в каком-то, который где-то кто-то в портфеле носит, а пока в этом законе не будет чёрным по белому прописана сумма, которую будут получать жёны, сумма с учётом индексации, пока в этом законе не будет прописано то, что, как вы говорите, в приказе министра обороны будет прописано (приказ сегодня дал, завтра взял), то, что будет предоставляться отпуск, что служить будет близко от места жительства, до тех пор эту отсрочку отменить нельзя. Должно быть записано здесь, иначе правительство так же, как с автострахованием, с размером нас всех обманет и обманет тех, кто пойдёт служить.

В целом наша фракция будет голосовать по каждому законопроекту в соответствии со своим подходом, у нас здесь свободное голосование. Но в целом, если мы устраним те недостатки, которые... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно. Достаточно, да, Светлана Евгеньевна? Хорошо.

Уважаемые коллеги, от фракции "Единая Россия" — Шевелёв. Пожалуйста. Пять минут.

Шевелёв А. В. Спасибо.

Семь с половиной надо было пополам разделить.

Председательствующий. Она дважды Герой, а вы просто Герой России, пять минут вам.

Шевелёв А. В. Спасибо.

Дорогие, уважаемые коллеги, вообще, здесь много эпитетов произносилось в адрес законопроектов. Николай Александрович, я горжусь ведомством моим дорогим: вы набрались смелости, решимости и всё-таки сделали это, внесли законопроекты.

И я отвечу на вопрос моих коллег: это начало решения наших проблем, наших с вами проблем в армии. Я отношусь к поколению тех офицеров, которые застали введение отсрочек, сокращение сроков службы, при мне полтора года службы вводилось, на моих глазах армия менялась, я видел личный состав, который мог выполнять задачи на порядок выше, а потом приходилось его провожать.

Я представляю, с какими трудностями столкнётся армия, столкнутся Вооружённые Силы при подготовке ради безопасности страны специалистов, потому что мы, кроме решения задач обороноспособности, ещё и осуществляем подготовку резерва. И я не представляю, просто не представляю, как за год можно подготовить хорошего специалиста, но, понимая это, мы сознательно идём на нововведения, чтобы люди шли служить в армию.

Отсрочки будут обсуждаться до той поры, пока не останутся хотя бы одна, потому что будут возникать вопросы: почему не пять, почему не двадцать пять, почему не восемнадцать, почему не одна? И наверное, этот вопрос снимется тогда (я заранее прошу извинения у моих коллег-женщин), когда он будет рассматриваться для мужчин в том же плане, как для женщин, — рожать или не рожать: служить или не служить, так же по пунктам будет рассматриваться, что по такой-то и по такой-то причине я не могу этого не делать — здесь будем рассматривать. Но мы вернёмся, я всё-таки верю, надеюсь, к службе в армии, потому что в начале 90-х я таким же вопросом мучился, ещё комсомол был. Мы мучились, задавали эти же вопросы и думали, как выходить к студентам... Но, наверное, мы всё-таки вернёмся к этому вопросу и будем считать нашей святой обязанностью защиту страны. А кто не может в силу своей физической немоги служить, мы будем решать, как сделать, чтобы им не служить.

Я целиком и полностью поддерживаю эти законопроекты, я буду сильно жать на кнопки. Я только об одном прошу, Николай Александрович: поскольку не до конца решены вопросы с этими отсрочками, не надо останавливаться на этом, очень много лазеек, и это не только армия чувствует, это чувствует государство. Мы можем решать, обсуждать проблемы в агропромышленном комплексе, но всё равно мы можем, не дай бог, прийти к тому, что, прежде чем засеять поле, будем вынуждены его разминировать. Я целиком... Я выговорил своё. Я долго этого ждал... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

Две секунды добавьте, пожалуйста.

Шевелёв А. В. Всё-таки я целиком и полностью за концепцию рассматриваемых законопроектов. Во втором чтении действительно будут поправки, и необходимо скрупулёзно

к ним подходить. И я очень прошу всех коллег поддержать и проголосовать за.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Владимирович. От фракции ЛДПР — Головатюк. Четыре минуты вам.

Головатюк А. М. Ну, понятно — Герои... А орденосцам только по четыре.

Председательствующий. Да. Но я не к этому, уважаемые коллеги, просто мы не успеем до 18 часов, вы понимаете.

Пожалуйста.

Головатюк А. М. Уважаемые коллеги, у России есть только два союзника — её армия и её флот. В середине 90-х годов на почве всеобщей эйфории, что наша страна становится самой демократичной в мире, усилиями псевдодемократов наша армия покатила по наклонной плоскости, пока не докатилась почти до точки невозврата. Ещё немного, и мы с вами уже ничего не могли бы сделать для сохранения армии и флота на уровне, обеспечивающем национальную безопасность. Отрадно видеть, что мы с вами наконец-то повернулись к проблемам армии лицом и осознали, что без сильных Вооружённых Сил мы оказались на грани агрессии в отношении России, угрозы её оккупации и последующего разделения на несколько суверенных государств.

ЛДПР всегда выступала за сильную, высокооплачиваемую, высокоинтеллектуальную армию, в которой должны служить все — и крестьяне, и рабочие, и учителя, и представители искусства. В XXI веке мы наконец-то выполнили ту задачу, которую в 1918 году ставили большевики, — мы сделали нашу армию рабоче-крестьянской: сейчас служат в основном только представители этих социальных групп. И складывается парадоксальная ситуация, когда на вооружение в войска поступает современное оборудование и военная техника и с каждым годом всё труднее и труднее обучить парня из села управлять ею, потому что он компьютер видел только в магазине или по телевизору, а все интеллектуалы и интеллигенты на законных основаниях имели право на отсрочки от службы.

Фракция ЛДПР поддерживает все четыре законопроекта, которые мы сегодня рассматриваем. Но я хочу предостеречь Министерство обороны от тех ошибок, которые уже были совершены в ходе реализации других законопроектов.

Первое. Необходимо срочно решать вопрос о сумме компенсации за социальные отсрочки, компенсация должна быть такой, чтобы сына или мужа было выгодно отправлять служить в армию. Я предостерегаю Министерство обороны от ситуации, сложившейся 1 января 2005 года, когда отменили льготы и ввели денежную компенсацию, которую никто не знал, где и как получать. Чтобы у нас не получилось так, что с 1 апреля

2008 года, когда начнётся призыв по новому закону, компенсация будет установлена, а механизма её реализации не будет. Такая ситуация получилась с законом, разграничивающим полномочия между федеральным центром и территориями. На органы местного самоуправления в местах, где отсутствуют военные комиссариаты, было возложено ведение первичного воинского учёта. Работа идёт уже четыре месяца, закон есть, деньги в бюджет заложены, но нет механизма реализации, и деньги, соответственно, до мест не доходят.

Следующее. Уже почти два года Министерство обороны пытается наладить работу по пропаганде службы в армии, но пока ничего не получается. Те рекламные ролики, которые показывают по телевидению, наоборот, вызывают неприязнь, а не чувство гордости за армию. Уважаемый Николай Александрович, подготовьте предложения по изменению действующего законодательства, чтобы работа по пропаганде службы в армии велась во всех СМИ на высоком профессиональном уровне и транслировалась по телевидению не в два часа ночи и не в одиннадцать часов утра, когда никто не смотрит. А кто будет против этих изменений, тот и покажет своё истинное лицо — ему свой кошелёк дороже национальных интересов страны.

Обращаясь к представителям Министерства обороны, я хочу сказать, что надо продолжить работу в этом направлении. Оставшиеся шестнадцать отсрочек — это всё равно много. Давайте дальше проводить ревизию. В этой работе вы можете рассчитывать на поддержку фракции ЛДПР. Ведь согласно закону о политических партиях одной из основных целей деятельности политических партий является формирование общественного мнения и воспитание граждан. В качестве первого шага этой поддержки — я от имени ЛДПР это заявляю — в весенний призыв 2006 года тысяча активистов ЛДПР идут добровольно служить в армию, отказавшись от отсрочек. Осенью ещё тысяча активистов пойдут служить в войска. Итого каждый год две тысячи активистов партии будут добросовестно исполнять обязанности по защите страны. Я призываю все политические партии пойти по примеру ЛДПР и направлять своих активистов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Родина" кто? Григорьев? Но вы уже выступили. Или вам нужно ещё несколько минут? С каждым выступающим всё меньше остаётся...

Пожалуйста, включите микрофон.

Григорьев С. М. Десять минут, да?

Председательствующий. Нет, откуда десять? У вас осталось максимум четыре. Вы же выступали! Пожалуйста.

Григорьев С. М. Да я не выступал, я вопрос задавал.

Предлагаемые к рассмотрению законопроекты имеют важное значение для совершенствования системы комплектования Вооружённых Сил в современных условиях. Законопроекты в основной своей части демонстрируют попытку системного подхода к решению назревших проблем. Тем более контрастным в свете такого подхода выглядит законопроект, направленный на ликвидацию института прикомандирования и замену его институтом направления. На наш взгляд, он проработан в правительстве недостаточно глубоко и может негативно повлиять как на судьбы сотен и тысяч людей, так и на эффективность работы таких важных для страны и общества организаций, как, скажем, Федеральная аэронавигационная служба или военные суды. Что такое дезорганизация работы такой службы, как Федеральная аэронавигационная служба? В законопроекте содержатся такие положения, которые в случае их принятия будут противоречить действующему законодательству или, что не лучше, породить правовую неопределённость. Примеры я приводил ещё в своём вопросе. В частности, вносимые в действующее законодательство поправки способствуют размыванию понятия "военная служба" со всеми вытекающими правовыми последствиями.

Далее. Для военнослужащих при увольнении с военной службы в связи с их переводом на федеральную государственную гражданскую службу, как это прописано во вносимом законопроекте, социальные гарантии не предусматриваются, и этот факт поставит военнослужащих, которые будут уволены по указанным основаниям, в неравное положение по сравнению с военнослужащими, увольняемыми в связи с оргштатными мероприятиями. Это может привести к увольнению значительного числа высококвалифицированных военнослужащих, прикомандированных к государственным органам, с государственной службы.

Кроме того, этот законопроект касается также и военнослужащих, которые проходят службу в спецслужбах. Для выполнения специальных задач в сфере госохраны, контрразведывательной, разведывательной, оперативно-розыскной и иной деятельности правовой институт прикомандирования заменяется зачислением в распоряжение командира в порядке, определяемом Президентом Российской Федерации. Этого недостаточно, нужны и чётко определённые законом социальные гарантии. Кроме того, исключается положение, допускающее прохождение военной службы на должностях, не являющихся воинскими. Это не позволит законодательно определять порядок назначения военнослужащих на должности для выполнения обязанностей в сфере госохраны, контрразведки, разведки и так далее, о чём я уже говорил.

И ещё одно. Существующий сегодня порядок прикомандирования военных судей определяется двумя законами — Федеральным законом "О воинской обязанности и военной службе" и Федеральным конституционным законом "О военных судах в Российской Федерации". Однако изменения, предполагающие отмену института прикомандирования, вносятся только в один — первый из названных мной. Поправки во второй закон правительством не представлены. Такой уровень подготовки представляется недопустимым, так как недоработки могут негативно сказаться на правовом положении, уровне социальной защищённости, возможности отстаивать свои права для весьма широкой группы людей.

В этой связи, резюмируя, я хочу сказать, что наша фракция считает возможным устранить замечания, относящиеся к законопроектам об учебных военных центрах, о возмещении средств, затраченных на военную или специальную подготовку, о сокращении срока службы по призыву, в период подготовки этих законопроектов ко второму чтению с учётом безусловного встречного движения со стороны правительства. Однако представляется, что замечания, высказанные в отношении законопроекта, касающегося ликвидации института прикомандирования и замены его неким институтом направления, можно учесть с гораздо большим трудом.

Определённый оптимизм вызывает согласие представителей правительства работать совместно с депутатами, чтобы учесть замечания, высказанные... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Заканчивайте, пожалуйста.

Добавьте тридцать секунд.

Григорьев С. М. ...высказанные в заключениях Правового управления и Комитета по обороне. На мой взгляд, вот это согласие должно также предполагать определение ко второму чтению сроков внесения поправок, в частности в названный мной закон "О военных судах Российской Федерации". При этих условиях мы поддерживаем принятие законопроектов в первом чтении, а ко второму примем решение отдельно.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Безбородов от фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)". Николай Максимович, тоже пять минут.

Безбородов Н. М. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемый Николай Александрович! Фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)" поддерживает все четыре законопроекта. Скажу о некоторых из них, прежде всего о законопроекте, касающемся прикомандирования и перевода воен-

нослужащих. Цель законопроекта благая, а именно привести военное законодательство в соответствие с Федеральным законом от 27 мая 2003 года № 58-ФЗ "О системе государственной службы Российской Федерации", но представленный законопроект не даёт ответа на ряд вопросов.

Первое. Абзац восьмой статьи 1 устанавливает возможность прохождения военной службы не на воинских должностях и в случаях, которые не предусмотрены законом, больше того, делегирует полномочия по осуществлению соответствующего правового регулирования неопределённому кругу должностных лиц, но это недопустимо, поскольку вступает в противоречие с Федеральным законом "О системе государственной службы Российской Федерации".

Второй вопрос. Статья 45, пункт 1, абзац второй, законопроекта упраздняет институт прикомандирования, при этом (уже мои коллеги говорили здесь) вводит новый институт — направления военнослужащих, но о каком направлении и каких военнослужащих идёт речь, неясно.

Третий момент. Известно, что статья 6 Федерального закона "О системе государственной службы Российской Федерации" раскрывает и закрепляет юридически выверенное понятие "военная служба". Тогда зачем вводить дополнение, которое разрушает эту определённую и чёткость, зачем это делать?

Есть ряд других существенных замечаний. Поэтому требуется серьёзная доработка ко второму чтению, необходимо обязательно доработать, иначе мы просто ещё раз подтвердим вывод, сделанный Президентом Российской Федерации в послании нам в 2005 году. Президент сказал (я просто процитирую): "Наше чиновничество ещё в значительной степени представляет собой замкнутую и подчас просто надменную касту, понимающую государственную службу как разновидность бизнеса". И вот представляется, что этот законопроект как раз подтверждает вывод, который сделал Президент Российской Федерации.

Поправки, необходимые для того, чтобы эти вопросы решить, в Комитете по обороне уже подготовлены.

Что касается законопроекта о снижении срока службы по призыву, я хотел бы коснуться одного момента: материального социального пособия семье военнослужащего, имеющего ребёнка в возрасте до трёх лет. Во-первых, механизм должен быть расписан и закреплён в этом федеральном законе, а не в каких-то других и не в каких-то постановлениях Правительства Российской Федерации. Во-вторых, безусловно, при формировании пособия за основу должен быть взят не минимальный размер оплаты труда, конечно же, надо исходить из прожиточного минимума матери плюс прожиточного минимума ребёнка. И если

выходим на 7 тысяч — значит, 7 тысяч, на 6 тысяч — значит, 6 тысяч. Государство не должно унижать ни себя, ни защитника, которого призывает выполнять конституционный долг, поэтому минимум три задачи должны быть решены: первая — гарантировать безбедный уровень жизни семьи, вторая — поднять и укрепить престиж военной службы и третья — подтвердить серьёзность политики государства и поднять авторитет государства.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Рыжков от независимых. Три минуты, потому что уже 17.30.

Рыжков В. А. Артур Николаевич, я не знаю, почему вы так вот решаете единолично, кому три, кому четыре. Я вообще хочу сказать, что это не метод. То, что обсуждается, сегодня в стране вопрос номер один.

Председательствующий. Я вам объясню почему: по повестке дня в 17.30 должны уже выступать у нас те, кто записался на "час заявлений".

Рыжков В. А. Я понимаю, Артур Николаевич, но у меня такое чувство, что мы на льдине плывём, а, между прочим, вокруг страна, которая только и ждёт, что мы тут решим. И, кстати говоря...

Председательствующий. Не теряйте время.

Рыжков В. А. А я прошу вас продлить с учётом того времени, в течение которого вы говорили.

Председательствующий. Пять минут. Пожалуйста.

Рыжков В. А. Тем более, что я внимательно слушаю дискуссию, и выступления генералов, и выступления коллег все очень содержательные, здесь нет пустого разговора, звучат предложения ко второму чтению, поэтому давайте серьёзно это обсуждать.

Теперь по существу. Я человек, служивший в Советской Армии два года срочной службы старшим сержантом и бывший замкомвзвода, получивший награду за срочную службу в Советской Армии, и я думаю, что меня никто здесь не упрекнёт в том, что я выступаю с непатриотических позиций. Тем не менее большинство независимых депутатов будет голосовать против отмены отсрочек в первом чтении именно по концептуальным основаниям, о которых я хочу сказать.

Я согласен с Министерством обороны и с правительством, есть разумные предложения в том, что они внесли в Государственную Думу. Безусловно, нужно сокращать срок службы, безусловно, нужно посмотреть ряд профессиональных отсрочек, которые излишни, но ни в коем случае нельзя идти на отмену образовательных отсрочек и ни в коем случае нельзя идти на отмену социальных отсрочек.

Правительство проявляет непоследовательность в своей позиции. С одной стороны, они говорят: боже, боже мой, смотрите, демографическая катастрофа! Действительно, Россия вымирает темпами семьсот — восемьсот тысяч человек в год, смертность на 70 процентов превышает рождаемость. И тут же правительство вносит законопроект, которым предлагается забирать в армию будущих молодых отцов, у которых беременные жёны, и уже состоявшихся молодых отцов, у которых дети в возрасте до трёх лет. Я удивляюсь, почему ни одна женщина об этом не сказала, придётся мне об этом сказать. Я сам отец, я хорошо помню, как у меня жена была беременная и как у меня родилась дочка. Вы знаете, женщине нужны не деньги в кармане, женщине нужен родной человек, который находится рядом и помогает ей готовиться к родам и воспитывать младенца. Я помню, как я просыпался по ночам и ухаживал за маленьким ребёнком, помогая жене, стирая пелёнки и так далее. Отмена отсрочки только ещё больше обострит демографическую ситуацию в стране.

То же самое по сельским врачам и учителям. Это что за аргумент — их всего сто человек?! Разве вы забыли о том, что это сто сельских населённых пунктов, где некому будет лечить людей и никто туда не поедет при нынешней зарплате? Или что это за аргумент — тысяча сто учителей сельских?! А у них, между прочим, дети, у них, между прочим, классы. Об этом кто-то подумал в Правительстве Российской Федерации? И неужели эта тысяча с небольшим человек, которая сегодня решает важнейшую задачу на селе, решит проблему нашей миллионной армии? Ну это же просто несерьёзный разговор! То же самое по студентам средних специальных профессиональных заведений: есть данные самого правительства — я ссылаюсь только на официальные данные, — что сегодня нехватка рабочих рук, что именно технических специалистов в два раза меньше, чем требуется по стране. И это на фоне подъёма экономики. А нам предлагают отменить эти отсрочки.

Очень много разумных вещей говорили Светлана Евгеньевна Савицкая, Николай Максимович Безбородов, другие уважаемые депутаты, с которыми я совершенно согласен. Поэтому, уважаемые коллеги, можем ли мы принимать концептуально закон, если он предусматривает отмену социальных и образовательных отсрочек? Как за это вообще можно голосовать?

Второй момент. Министерство обороны говорит: мы сокращаем срок призыва. Это совершенно справедливая мера, за неё надо голосовать. Действительно, надо сокращать до года. Для справки, уважаемые депутаты: в Европе только две страны, где служат больше двенадцати месяцев, — это Кипр, где, вы знаете, разделённое государство и постоянно тлеющий конфликт, и Бе-

лоруссия, специфику режима которой вы тоже все знаете. Сокращать надо, но Министерство обороны говорит: значит, требуется в два раза больше призывников. Но это не аргумент, потому что ставится вопрос так: сохранить нынешнюю численность армии и призывать в два раза больше. А кто сказал, что для России оптимальна нынешняя численность армии — более одного миллиона человек? Есть совершенно чёткое мнение специалистов, что Россия вполне может отразить все потенциальные угрозы, имея численность армии шестьсот — семьсот тысяч человек.

Кроме того, надо увеличивать численность контрактников, тогда не понадобится отменять социальные и образовательные отсрочки. Даже, кстати, сам президент об этом говорил в июне 2002 года. Он говорил, что набор в армию по контракту обоснован, особенно в связи с демографической ситуацией в стране. Это цитата из выступления президента. Что изменилось за три года?

Мы считаем, что концептуально закон принимать нельзя. В данном случае фактически Министерство обороны... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, тридцать секунд вам, раз служили в армии.

Рыжков В. А. Спасибо, Артур Николаевич.

В данном случае военное ведомство фактически подмяло под себя правительство, подмяло под себя политическое руководство страны, и сегодня то же самое происходит с Государственной Думой. Нельзя ставить всю страну в заложники интересов Министерства обороны. Данное предложение Министерства обороны вступает в противоречие с национальными интересами страны. В этом виде концептуально мы не поддерживаем данное предложение.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович.

Уважаемые коллеги, всё мы обсудили. Есть ли желание у докладчика и содокладчика выступить с заключительным словом? Нет. У представителя президента? Нет. У правительства? Нет.

Определяемся голосованием. Каждый законопроект голосуем отдельно.

Уважаемые коллеги, пункт 27, законопроект "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам обороны и военной службы в части, касающейся учебных военных центров". Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 396 чел. 88,0 %
Проголосовало против 12 чел. 2,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 28, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" в части, касающейся поступления граждан на военную службу по контракту". Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 397 чел. 88,2 %
Проголосовало против 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 29, проект федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в части, касающейся прикомандирования, перевода военнослужащих и приостановления им военной службы". Кто за то, чтобы принять данный законопроект?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 395 чел. 87,8 %
Проголосовало против 17 чел. 3,8 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 416 чел.
Не голосовало 34 чел. 7,6 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 30, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с сокращением срока военной службы по призыву". Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.
Кто без карточки?
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 366 чел. 81,3 %
Проголосовало против 23 чел. 5,1 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 57 чел. 12,7 %
Результат: принято

Принимается.
Спасибо всем за участие в работе.

Резник Владислав Матусович, пожалуйста, по ведению.
А затем мы с вами посоветуемся.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, у нас остаётся двенадцать минут работы или чуть больше. Вместе с тем у нас находится сегодня на рассмотрении ряд законопроектов, в том числе первого чтения, которые мы сможем, если сегодня не успеем, рассмотреть только в середине мая, поэтому я предлагаю продлить заседание для рассмотрения хотя бы законопроектов первого чтения. Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть такое предложение. У нас четырнадцать протокольных поручений, мы должны их сегодня обязательно принять. Есть пункт 16, о ведомственной охране, здесь присутствует представитель президента генерал Суходольский. Кроме того, у нас есть три законопроекта, докладчики присутствуют, представители Ярославской области, Ямало-Ненецкого автономного округа и Санкт-Петербурга. Есть пункт 33, о противодействии легализации (отмыванию) доходов. Предлагаю рассмотреть эти вопросы и на этом закончить наше заседание. "Час заявлений" провести уже не успеем, давайте сегодня без заявлений обойдёмся. Нет возражений? Нет. Хорошо.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "О ведомственной охране". Слово предоставляется официальному представителю правительства заместителю министра Суходольскому Михаилу Игоревичу.

Пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, ужимаются по времени докладчики. Михаил Игоревич, вы понимаете?

Суходольский М. И., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты! Рассматриваемый законопроект направлен на законодательное ре-

гулирование деятельности военизированных и сторожевых подразделений федерального государственного унитарного предприятия "Охрана" Министерства внутренних дел Российской Федерации, которое было создано постановлением правительства от 11 февраля 2005 года "Вопросы реформирования вневедомственной охраны при органах внутренних дел Российской Федерации".

Предприятие выступает в качестве правопреемника по соответствующим договорам, ранее заключённым подразделениями вневедомственной охраны. Названному предприятию переданы также функции по обеспечению защиты объектов от противоправных посягательств и по пресечению на их территории преступлений и административных правонарушений. Предприятием охраняется более шестнадцать тысяч объектов, из них шесть тысяч — особой важности, повышенной опасности и объектов жизнеобеспечения, из которых три с половиной тысячи подлежат государственной охране. Значительная часть указанных объектов не включена в перечень объектов, подлежащих защите ведомственной охраной федеральных органов исполнительной власти, получивших право на её создание. Вместе с тем в соответствии с законодательством указанные объекты не могут быть защищены негосударственными охранными структурами.

Представляемый законопроект предусматривает распространение на работников военизированных и сторожевых подразделений ФГУП "Охрана" закона "О ведомственной охране". Это позволит создать правовые основы деятельности указанных подразделений на законодательном уровне и предоставит им право на использование оружия. В свою очередь подобное решение позволит обеспечить на прежнем высоком уровне защиту от террористических и иных противоправных посягательств объектов особой важности, повышенной опасности и жизнеобеспечения, имеющих важное значение для обороны, безопасности и экономики страны.

Законопроект согласован с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти. Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации по данному законопроекту представлено положительное заключение. Законопроект по сути носит технический характер, поскольку ничего принципиально нового не вносит: работники указанных подразделений как выполняли функции по охране имущества, так и продолжают выполнять их сейчас, изменилась только организационно-правовая форма указанных подразделений в связи с выведением их из состава милицеейских подразделений.

Учитывая изложенное, прошу вас, уважаемые депутаты, поддержать представленный проект федерального закона.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Игоревич, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад члена Комитета по безопасности Алексея Николаевича Волкова. Пожалуйста.

Волков А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты! Очень коротко, поскольку суть законопроекта была освещена. Итак, законопроектом предусмотрено внесение изменений в статью 26, в так называемые Переходные положения, Федерального закона "О ведомственной охране", которая распространяет действие Федерального закона "О ведомственной охране", за исключением статей 5, 8 и 9, на военизированные и сторожевые подразделения вневедомственной охраны при органах внутренних дел. На основании постановления Правительства Российской Федерации от 11 февраля 2005 года № 66 создано федеральное государственное унитарное предприятие "Охрана", подведомственное Министерству внутренних дел Российской Федерации, на базе военизированных и сторожевых подразделений вневедомственной охраны при органах внутренних дел Российской Федерации. Данное предприятие выступает в установленном порядке в качестве правопреемника по договорам, заключённым подразделениями вневедомственной охраны при органах внутренних дел. Изменения, вносимые законопроектом в статью 26 Федерального закона "О ведомственной охране", в полной мере определяют правовой статус работников военизированных подразделений федерального государственного унитарного предприятия "Охрана".

Комитет Государственной Думы по безопасности рассмотрел указанный законопроект у себя на совещании и просит поддержать его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, первое чтение, есть вопросы к Михаилу Игоревичу и Алексею Николаевичу? Нет. Желющие выступить? Заключительное слово докладчиков? Нет. Представители правительства и президента? Где они? Нет желания выступить.

Уважаемые коллеги, прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принимается.

Михаил Игоревич, спасибо.

Всё, пошли дальше. Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда". Доклад представителя Государственной Думы Ярославской области Владимира Михайловича Молодкина.

Молодкин В. М., *представитель Государственной Думы Ярославской области.*

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Целью данного проекта является предоставление возможности реализовать положения, обусловленные Трудовым кодексом и законом "О минимальном размере оплаты труда", которые на основании ваших решений предоставляют право региону, не являющемуся получателем дотаций, устанавливать более высокий по сравнению с федеральным размер минимальной заработной платы. Поскольку сегодня ещё нет положений, позволяющих перейти на отраслевые нормы, и практически все регионы используют для расчёта зарплаты единую тарифную сетку, в основе которой и заложен минимальный размер оплаты труда, важность этого законопроекта очевидна. Регион, являющийся донором, должен оправдать ожидание врача и учителя благополучного региона на финансовые преференции, отличающие его от региона дотационного.

Предлагается обеспечить более высокий уровень минимального размера оплаты труда в организациях, формируемых из бюджета субъекта, за счёт средств бюджета субъекта. Напомню, сегодня это практически все бюджетные отрасли. Оплата труда в образовании ведётся на основе образовательного стандарта, и это обязанность субъекта. Оплата труда в здравоохранении ведётся на основе тарифа, определённого договором, заключаемым со страховыми компаниями, — это тоже полномочия субъекта.

Всё это свидетельствует о том, что отмечаемые в комментариях нарушения самостоятельности муниципальных образований несостоятельны. Как и в отношениях Федерации с регионами, все муниципальные округа при необходимости получат нужные субвенции, и это не нарушит их самостоятельности.

Закон распространяется на всех участников правоотношений и, презюмируя добросовестность объектов хозяйственной

деятельности, даёт возможность работодателю нести бремя социальной нагрузки в виде определённого как законом субъекта, так и результатом соглашений трёхсторонней комиссии размера оплаты труда. Напомню: бремя, не превышающее прожиточный минимум в 2690 рублей, при средней зарплате в регионе около 8 тысяч рублей. Это и шанс предпринимателю уйти от серых схем оплаты, и также шанс работнику почувствовать себя защищённым, и одновременно это серьёзный рычаг для контрольных органов. А региону это даст возможность получить прибавление к основному доходному источнику бюджета региона — налогу на доходы физических лиц. Федеральные бюджетники будут обеспечены в части компенсации на основании согласования с правительством, как это было ранее прописано в законе.

Уважаемые коллеги, как и полагается в страстную пятницу, мы со смирением примем любое ваше решение, однако положительное решение по данному проекту укрепит заинтересованность региона в самостоятельном развитии, поскольку найдёт своё отражение в росте благосостояния жителей региона, и особенно тех, которые сегодня формируют будущее страны, — врачей, учителей. Именно поэтому получены положительные отзывы из семнадцати регионов.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Михайлович. Содоклад члена Комитета по труду и социальной политике Анатолия Семёновича Иванова. Пожалуйста.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, проектом федерального закона предлагается изменить порядок финансирования расходов, связанных с установлением законом субъекта Российской Федерации более высокого по сравнению с установленным федеральным законом размера минимальной заработной платы. В настоящее время законодательные органы государственной власти субъектов Российской Федерации могут устанавливать своими законами более высокий по сравнению с установленным федеральным законом минимальный размер оплаты труда. При этом размер минимальной заработной платы в субъекте Российской Федерации устанавливается для всех работодателей, действующих в данном субъекте Российской Федерации, а более высокий уровень государственных гарантий в субъекте Российской Федерации, связанный с установлением минимальной заработной платы и приводящий к увеличению бюджетных расходов или уменьшению бюджетных доходов, обеспечивается за счёт средств соответствующего субъекта Российской Федерации.

Законопроектом предлагается повышенный размер минимальной заработной платы, установленный законом субъекта

Российской Федерации, обеспечивать в организациях, финансируемых из бюджетов субъектов Российской Федерации, за счёт средств бюджетов субъектов Российской Федерации и в организациях, не финансируемых из бюджетных источников, — за счёт собственных средств. Повышенный размер минимальной заработной платы может устанавливаться в организациях, финансируемых из бюджетов других уровней, но за счёт средств соответствующих бюджетов. При этом предлагается исключить из статьи важнейшее положение о том, что размер минимальной заработной платы в субъекте Российской Федерации устанавливается для всех работодателей, действующих в данном субъекте Российской Федерации. Таким образом, обязанность применения всеми работодателями минимального размера оплаты труда, установленного законом субъекта Российской Федерации, заменяется возможностью применения повышенного размера минимальной заработной платы за счёт средств соответствующего бюджета.

В случае принятия законопроекта на территории субъекта Российской Федерации могут быть установлены различные уровни минимального размера оплаты труда, определённые федеральным законом и законом субъекта Российской Федерации. Это приведёт к ухудшению положения работников отдельных организаций при отсутствии у организаций, расположенных в данном субъекте Российской Федерации и не финансируемых из бюджета субъекта, средств на повышение минимального размера оплаты труда. Особенно негативно это может отразиться на работниках муниципальных организаций.

Данный законопроект не поддерживают ни Комитет Совета Федерации по социальной политике, ни Комитет Совета Федерации по вопросам местного самоуправления, откуда получены отзывы, ни Правительство Российской Федерации. Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике не поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Прежде чем мы приступим к обсуждению, просьба проголосовать по тому предложению, о котором я говорил, — о продлении нашей работы.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, "час заявлений" после рассмотрения пунктов повестки дня. Мы повестку ещё не можем всю рассмотреть, ещё протокольные поручения...

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 277 чел. 61,6 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 280 чел.
Не голосовало 170 чел. 37,8 %
Результат: принято

Продолжаем работу.

Уважаемые коллеги, вопросы к докладчику и содокладчику будут? Нет. Желающие выступить есть? Нет. Заключительное слово?

Пожалуйста, Владимир Михайлович. Трое суток сидите здесь...

Молодкин В. М. Уважаемые коллеги, признателен за внимание и отзывчивость, которые вы проявили при работе над нашим проектом. Считал важным донести до вашего сведения постулат, что регионам необходимо правовое решение вопросов, касающихся возможности саморазвития и того, как сделать уровень жизни работника бюджетной сферы своего региона соизмеримым с уровнем экономического роста в регионе. Если мы не сумели в правовом поле сформулировать эти задачи, то от себя и от семнадцати регионов, которые нас поддержали, мы обращаемся к вам за помощью в решении этой задачи с учётом ваших возможностей.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель правительства? Представитель президента? Нет.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Следующим рассмотрим пункт 33 вместо пункта 18, дальше ещё два законопроекта обязательно, это инициативы законодательных органов Санкт-Петербурга и Ямало-Ненецкого автономного округа.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 сек. 53 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 12,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 59 чел.
Не голосовало 391 чел. 86,9 %
Результат: не принято

Не принимается.

Спасибо, Владимир Михайлович.

Уважаемые коллеги, пункт 33. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". Доклад председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Владислава Матусовича Резника.

Пожалуйста.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, предлагаемый вашему вниманию законопроект, во-первых, связан с законопроектом о внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности", принятым нами в первом чтении, где предоставляется право небанковским учреждениям, некредитным учреждениям принимать наличные платежи от населения за коммунальные услуги, услуги связи. В связи с тем что сегодня, если посмотреть, если выйти из Государственной Думы, реально по жизни такие платежи уже принимают не банки, не только банки, возникает необходимость поставить коммерческие организации, принимающие наличные платежи от населения, под финансовый надзор, а именно под контроль службы, которая осуществляет противодействие легализации (отмыванию) преступных доходов, это Федеральная служба по финансовому мониторингу. Это первое.

Во-вторых, в соответствии с действующим на сегодняшний день 115-м Федеральным законом "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" любой клиент, который производит платёж, подлежит идентификации. Идентификацию иногда у нас понимают чрезвычайно серьёзно, в результате чего человек, оплачивая коммунальные платежи или услуги связи, как это до сегодняшнего дня происходит, должен предъявлять паспорт, с паспорта снимается копия, это занимает очень много времени, естественно, возникает раздражение у людей, и так в очередях долго стоят из-за того, что у нас мало мест, где можно платить, а тут ещё и все вот эти страсти так называемые. В этой связи данным законопроектом предлагается упростить процедуру идентификации и в случаях осуществления названных мной операций (оплаты коммунальных услуг и услуг связи) не предъявлять паспорт. С нашей точки зрения, это будет действительно реальной поддержкой населения в части сокращения сроков внесения платежей и сохранения нервов, так сказать.

Помимо этого данным законопроектом предусматривается ещё следующая возможность. При совершении валютно-обменных операций 115-м федеральным законом предусмотрена необходимость идентификации клиента, хотя в то же время закон о валютном регулировании подразумевает, что при совер-

шении операций по обмену валюты идентификация не требуется. Тут мы нашли золотую середину: мы согласовали с Федеральной службой по финансовому мониторингу, Центральным банком, правительством и договорились о том, что при обмене рублей на иностранную валюту или наоборот на сумму, эквивалентную 15 тысячам рублей, идентификация, то есть предъявление документов, не требуется.

Вот, собственно говоря, чему посвящён этот законопроект. Да, я хотел бы уточнить единственное: при приёме коммунальных платежей или оплате услуг связи на сумму до 30 тысяч рублей не потребуются предъявление паспорта.

У нас просьба, коллеги, поддержать данный законопроект, несмотря на то что при рассмотрении связанного с ним законопроекта о внесении изменений в закон "О банках и банковской деятельности" некоторые наши коллеги обещали, что, если эти законы примут, они будут биться головой о стенку, но тем не менее комитет поддерживает этот законопроект.

Председательствующий. А кто?

Резник В. М. Стенограмму поднимите по рассмотрению закона "О банках и банковской деятельности", там указано.

Комитет данный законопроект поддерживает и предлагает Думе поддержать его в первом чтении. Во втором чтении мы одновременно сможем принять и изменения в закон "О банках и банковской деятельности", и предлагаемый сейчас вашему вниманию законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владислав Матусович. Ну вы пожалейте депутатов-то, ну зачем же об стенку? (*Оживление в зале.*)

Уважаемые коллеги, первое чтение. Есть вопросы к докладчику? Нет. Желющие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Владислав Матусович, заключительное слово не нужно? Нет.

Уважаемые коллеги, прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принят.

Пункт 31, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О ветеранах" и Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации". Докладывает представитель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Владимир Иванович Ерёмченко.

Пожалуйста.

Ерёмченко В. И., *представитель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга.*

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Благодарю вас за то, что дали мне возможность донести до вас нашу законодательную инициативу. Она поддержана всеми фракциями Законодательного Собрания Санкт-Петербурга. И мы считаем, что государственная поддержка бывших узников — это та тема, которая объединяет всех депутатов, независимо от партий и фракционной принадлежности.

Я понимаю ситуацию и максимально сокращаю то, о чём хотел бы здесь сказать. О чём идёт речь в законопроекте? Через фашистские концлагеря в своё время прошли более шести миллионов граждан Советского Союза. Сегодня их осталось мало (я скажу сколько), они не признаны ветеранами войны, не имеют законодательного статуса — такая категория отсутствует в Федеральном законе "О ветеранах".

Мы считаем необходимым признать ветеранами тех, кто оказался невольной жертвой и участником военных событий и кого не смогло в своё время защитить государство. Наша законодательная инициатива предполагает включение в федеральный закон новой категории ветеранов Великой Отечественной войны (я цитирую): "узники концлагерей, гетто и других мест принудительного содержания, созданных фашистами и их союзниками в период Второй мировой войны". Таким образом, бывшие узники в случае принятия предложенных поправок будут включены в категорию ветеранов Великой Отечественной войны — ветеранов, не участников, а ветеранов. В случае если вы поддержите нашу инициативу, эта категория будет включена новым пунктом после тружеников тыла и к ней будут относиться все бывшие узники концлагерей, независимо от их возраста на момент освобождения.

Далее. Какие есть возражения и какие противоречия мы хотим устранить? Мы хотим внести изменения в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации". Вместо понятия "участник Великой Отечественной войны" вводится более широкое понятие "ветеран

Великой Отечественной войны", что соответствует формулировкам статьи 2 Федерального закона "О ветеранах".

И ещё одно сомнение, которое высказывается в связи с нашей законодательной инициативой. Говорят о том, что в Федеральном законе "О ветеранах" нет тех положений, которые позволяют реализовать нашу законодательную инициативу. Обращаю ваше внимание на то, что в той законодательной инициативе, которую мы сейчас вносим, предлагается изменение концепции закона "О ветеранах": в статью 1 главы I, где говорится о том, кто является ветераном Великой Отечественной войны, мы предлагаем внести положение, в соответствии с которым в понятие "ветераны" включаются лица — я обращаю ваше внимание, — пострадавшие в результате военных действий. Спрашивают: где здесь критерий? Критерий как раз заключается в том, что это лица, пострадавшие в результате военных действий. Скажем, в этом же законе есть инвалиды детства вследствие военных увечий. Здесь есть причинно-следственные связи. Если мы с вами, скажем, вносим это положение в закон "О ветеранах", то, конечно, мы несколько расширяем понятие "ветеран", но мы даём возможность помочь узникам, и не только им, есть и другие категории, которые, вполне возможно, могут быть представлены в Федеральном законе "О ветеранах".

И последнее. Я хочу сказать о финансовом обосновании, потому что это тоже вопрос, который возникает при обсуждении этой инициативы. Могу сказать следующее. Первое, чего мы достигаем: мы законодательно закрепляем меры социальной поддержки, предусмотренные двумя указами президента, которые касаются узников, как несовершеннолетних, так и тех, кому исполнилось более восемнадцати лет на момент освобождения. И второе: мы предоставляем всем бывшим узникам, независимо от возраста, право на получение второй государственной пенсии по инвалидности.

В настоящее время количество бывших узников в Российской Федерации, которым на момент освобождения исполнилось восемнадцать лет, составляет сорок восемь тысяч. Бывших несовершеннолетних узников в Российской Федерации в феврале 2006 года насчитывалось сто шестьдесят семь тысяч двести семьдесят семь человек. Таким образом, общее количество — двести пятнадцать тысяч двести семьдесят семь человек. Но с учётом отмены действия двух указов президента, которые предусматривают расходы на поддержку этих двух категорий, в случае принятия нашего законопроекта предполагаемые расходы из Пенсионного фонда составят 4,1 миллиарда рублей. Источником покрытия этих расходов могут стать возрастающие доходы федерального бюджета. И кроме того (последнее, на что

я хочу обратить ваше внимание), мы предлагаем ввести этот закон в действие с 1 января 2007 года. Таким образом, если ваша воля будет выражена в поддержке этого законопроекта, этой инициативы, то у правительства будет возможность при работе над бюджетом 2007 года учесть эти расходы.

Спасибо вам большое.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Юрий Николаевич Родионов, заместитель председателя Комитета по делам ветеранов, выступит с содокладом.

Родионов Ю. Н. Уважаемые коллеги, представленным законопроектом предлагается отнести к категории ветеранов войны бывших узников концлагерей, гетто и других мест принудительного содержания, созданных Германией и её союзниками в период Второй мировой войны, а тех из них, которые признаны инвалидами вследствие заболеваний, увечий, полученных во время нахождения в местах принудительного содержания, отнести к категории инвалидов Великой Отечественной войны.

Предлагаемые изменения противоречат общей концепции Федерального закона "О ветеранах", согласно которой ветеранов войны устанавливается с учётом заслуг по защите Отечества, с учётом безупречной военной службы либо продолжительного добросовестного труда на оборону нашей страны. Вопрос о мерах социальной поддержки бывших несовершеннолетних узников, как указывалось в докладе, уже решён указом президента в 1992 году и законом № 122-ФЗ, согласно которому им установлены ежемесячные денежные выплаты, меры социальной поддержки и льготы, предусмотренные для инвалидов Великой Отечественной войны, а тем, кто не является инвалидами, — денежные выплаты и меры социальной поддержки, льготы, установленные для участников Великой Отечественной войны из числа военнослужащих.

Что касается других бывших узников фашизма, которые на момент освобождения достигли восемнадцати лет, то на них меры социальной поддержки, установленные для ветеранов войны, не распространены. При этом следует учитывать, что они не принимали участия в боевых действиях в составе действующей армии. В связи с этим принятие предложения об отнесении их к ветеранам войны подчеркнёт уравнивание заслуг ветеранов войны и узников фашизма. Это однозначно вызовет протест со стороны ветеранов, отстаивавших независимость страны в боях, и уже вызывает его. Кроме того, узники фашизма получают денежную компенсацию от немецкого правительства, которая даёт им определённые материальные преимущества перед ветеранами войны. Цель благая: это люди в преклонном возрасте, пострадавшие во время войны, по сути узни-

ки фашизма являются не ветеранами, а жертвами войны. Поэтому вопросы их социальной поддержки должны решаться в рамках закона о жертвах войны.

Правительством Российской Федерации данный законопроект не поддерживается. И с учётом всего того, что я сказал, Комитет по делам ветеранов внесённый законопроект не поддерживает и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Николаевич.

Уважаемые коллеги, есть вопросы? Нет вопросов. Кто хочет выступить? Нет желающих? Пожалуйста, Дмитриева. Вы выступить хотите? Пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Первое. Вполне возможно, что если бы был подготовлен закон о жертвах войны и были перспективы его принятия, то меры социальной защиты узников фашистских концлагерей могли бы быть определены в том законе, но поскольку такого закона нет и не предвидится, то, на мой взгляд, нет никаких противопоказаний для того, чтобы определить меры социальной поддержки узников фашистских концлагерей в законе "О ветеранах".

Второе. Попытка разделить и сказать, что узники фашистских концлагерей не отстаивали честь и независимость нашей Родины с оружием в руках, — это продолжение деления наших сограждан на "чистых" и "нечистых", как при сталинском режиме, когда преследовались те, кто был в плену, и те, кто попал в фашистский концлагерь. Я не думаю, что продолжение этой линии достойно нас сейчас, при принятии решения в 2006 году, когда мы уже все прекрасно знаем, по своей или не по своей воле люди оказались среди узников фашизма. Поэтому мне представляется, что, во-первых, такая аргументация Комитета по делам ветеранов неправильная, а во-вторых, это действительно продолжение очень опасной политики, которая у нас была в 40-е и в начале 50-х годов.

И третье. Что касается социальной защиты, то меры социальной защиты — материально-бытовые льготы — уже представлены узникам фашистских концлагерей указами президента, но поскольку они даны указами президента и их нет ни в одном федеральном законе, то получается такая ситуация, что очень часто эту категорию забывают, так же как, между прочим, её забыло и правительство, когда вносило проект 122-го закона. И только Дума своими поправками внесла эту категорию в 122-й закон и определила для них компенсацию и меры социальной защиты. Поэтому мне кажется, что было бы правильно, чтобы социальная защита узников определялась не указами президента 1992 года, а федеральным законом. И наконец, меры пенсионного обеспечения узников фашистских концлаге-

рей, которые являются инвалидами, тоже были бы своевременными, но их пока нет, было бы целесообразно их внести в соответствующие законодательные акты.

Председательствующий. Спасибо, Оксана Генриховна. Уважаемые коллеги, голосуем.

Заключительное слово? Пожалуйста, Владимир Иванович.

Ерёменко В. И. Уважаемые коллеги, я понимаю, что, наверное, вы все уже определились, как голосовать, но всё-таки есть одно замечание. Здесь говорилось о том, что противоречит концепции закона "О ветеранах". Но — наверное, я не очень чётливо донёс до вас эту мысль, не очень чётко произнёс — мы ведь одновременно (подчёркиваю, одновременно) вносим изменения в концепцию закона "О ветеранах", несколько расширяя её, внося туда вот ту категорию, о которой мы сейчас говорим, и, таким образом, если будет принята наша инициатива, никакого противоречия... Ведь вы же высший уровень федерального законодательства, вы способны сразу же устранить это противоречие из концепции закона "О ветеранах", если на то будет добрая воля законодателей Государственной Думы.

Я очень вас прошу поддержать нашу инициативу.

Председательствующий. Если бы всё зависело от законодателей...

Ерёменко В. И. А расходы можно учесть.

Председательствующий. Владимир Иванович, вы же понимаете, 4 миллиарда, мы по блокадникам ещё не можем... Хорошо, я не буду ничего говорить.

Давайте голосовать, уважаемые коллеги. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 18 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 119 чел. 26,4 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 124 чел.
Не голосовало 326 чел. 72,4 %
Результат: не принято

К сожалению, не принимается.

Пункт 32, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Представитель Государственной Думы Ямало-Ненецкого автономного округа Елена Геннадьевна Зленко.

Пожалуйста.

Зленко Е. Г., *представитель Государственной Думы Ямало-Ненецкого автономного округа.*

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в части реализации государственной политики в сфере предупреждения наркомании и токсикомании и организации межмуниципальных программ и проектов по предупреждению наркомании и токсикомании.

Уверена, что вы знакомы с наркоситуацией в стране, и поэтому назову буквально несколько цифр, которые её характеризуют. По экспертным оценкам, сегодня количество лиц, допускающих немедицинское употребление наркотических средств и психотропных веществ, составляет свыше шести миллионов человек, из них 62,4 процента составляют лица в возрасте до тридцати лет. Наряду с ростом злоупотребления наркотиками серьёзную тревогу сегодня у депутатов вызывает и преступность, связанная с их незаконным оборотом. В 2005 году по России зарегистрировано свыше ста семидесяти пяти тысяч преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ. Увеличивается изъятие наркотиков из незаконного оборота: если в 2003 году в целом по России было изъято 54 тонны данных средств, то в 2005 году — свыше 138 тонн, что в два с половиной раза больше.

Наркомания и незаконный оборот наркотических средств сегодня приобрели масштабы, действительно угрожающие национальной безопасности Российской Федерации. Сегодня базовым звеном в осуществлении профилактической работы на федеральном уровне является федеральная целевая программа "Комплексные меры противодействия злоупотреблению наркотиками и их незаконному обороту на 2005—2009 годы". Посмотрим общий объём финансирования данной программы — он составляет всего 3 миллиарда на пять лет, в том числе на проведение целенаправленной работы по профилактике наркомании и связанных с ней правонарушений всего 955 миллионов рублей. То есть можно предположить, что на каждый субъект Российской Федерации придётся на пять лет всего по 10 миллионов рублей. Понятно, что ожидаемые результаты реализации данной программы — это сокращение масштабов незаконного употребления наркотических и психотропных веществ в Российской Федерации на 16—20 процентов, как указано в программе, и уменьшение количества потребителей данных средств на де-

вятьсот пятьдесят — тысячу двести человек — возможны только при полноценной деятельности субъектов Российской Федерации в сфере профилактики наркомании. На сегодняшний день финансирование программы на уровне субъекта Федерации происходит только в шестнадцати субъектах, этого, естественно, слишком мало для большой Российской Федерации.

В то же время в свете реализации ряда федеральных законов обозначилась проблема, препятствующая повышению эффективности борьбы с наркоманией. Так, в соответствии с пунктом 2 статьи 6 и пунктом 2 статьи 7 Федерального закона от 8 января 1998 года № 3-ФЗ "О наркотических средствах и психотропных веществах" органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в пределах своей компетенции организуют исполнение законодательства Российской Федерации о наркотических средствах, психотропных веществах и об их прекурсорах, а также могут создавать соответствующие органы, специально уполномоченные на решение задач в сфере оборота наркотических средств и психотропных веществ. При этом закон не регулирует отношения в сфере профилактики наркомании в Российской Федерации, и, соответственно, в нём не определены как субъекты профилактики и предупреждения, так и компетенция субъектов профилактики и предупреждения наркомании. В Федеральном законе от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" полномочия органов исполнительной власти субъектов Федерации в сфере профилактики наркомании также не прописаны.

В целях реализации государственной политики в сфере оборота наркотических веществ и борьбы с наркопреступностью в соответствии с указами президента на Федеральную службу по контролю за оборотом наркотиков возложены задачи по координации работы всех федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Федерации, но в связи с вступлением в силу Федерального закона от 20 августа 2004 года № 120-ФЗ "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования межбюджетных отношений" (глава 11, статья 85, пункт 6) органы государственной власти субъектов Российской Федерации не вправе устанавливать и исполнять расходные обязательства, связанные с решением вопросов, отнесённых к компетенции федеральных органов государственной власти. По нашему мнению, если субъекты Российской Федерации не будут напрямую наделены полномочиями по реализации мероприятий в сфере предупреждения и профилактики наркомании, а соответ-

ственно, не смогут направлять средства на финансирование данных мероприятий, то для федеральных органов госнаркоконтроля станет серьезной проблемой как сам процесс организации предупреждения, профилактики наркомании, так и борьба с ней. Принятие рассматриваемого сегодня проекта закона позволит осуществлять профилактику в сфере противодействия наркомании на территории всей Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Елена Геннадьевна.

Содоклад заместителя председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Льва Александровича Коршунова. Пожалуйста.

Коршунов Л. А., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Артур Николаевич.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, наша коллега Елена Геннадьевна очень чётко изложила, какие поправки вносит Государственная Дума Ямало-Ненецкого автономного округа. Бесспорно, эта тема является крайне актуальной. В соответствии с действующим законодательством государственная политика в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ и в области противодействия их незаконному обороту определяется федеральным законом от 8 января 1998 года № 3-ФЗ. В частности, пункт 2 статьи 7 этого закона устанавливает, что органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации в пределах своей компетенции организуют исполнение законодательства Российской Федерации о наркотических средствах и психотропных веществах. И в соответствии со статьёй 6 — я это особенно подчёркиваю — субъекты Российской Федерации могут создавать соответствующие органы, специально уполномоченные на решение задач в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ и в области противодействия их незаконному обороту.

Кроме того, согласно пункту 4 статьи 41 этого же закона субъектам Российской Федерации предоставлено право по своему усмотрению принимать целевые программы, направленные на противодействие незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ. Статьёй 58 этого же закона органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации предоставляется право контролировать деятельность предприятий, учреждений и организаций независимо от организационно-правовых форм и формы собственности, связанную с оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

Далее. Очень важно отметить следующий момент: в соответствии со статьёй 26³⁻¹ федерального закона номер 184, в который мы в своё время внесли поправки законом № 199-ФЗ от

31 декабря 2005 года, органы государственной власти субъекта Российской Федерации вправе осуществлять расходы за счёт средств бюджета субъекта Российской Федерации на осуществление полномочий по решению вопросов, не указанных в пункте 2 статьи 26³, если возможность осуществления таких расходов предусмотрена федеральными законами. Таким образом, предлагаемые автором законодательной инициативы полномочия могут осуществляться органами государственной власти субъекта Российской Федерации без внесения изменений в статью 26³ федерального закона № 184-ФЗ.

Аналогичная точка зрения выражена в официальном отзыве Правительства Российской Федерации, которое не поддерживает данный законопроект. Мне очень жаль, Артур Николаевич, но и наш Комитет по делам Федерации и региональной политике предлагает Государственной Думе отклонить рассматриваемый проект федерального закона.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. А почему мне-то вы говорите, что жаль? Ямальцы и ненцы — близкие мне люди, это правильно, но...

Есть вопросы к докладчику и к содокладчику? Есть желающие выступить? Елена Геннадьевна, вы будете выступать с заключительным словом? Пожалуйста, очень коротко, а то, видите, меня уже обвиняют в симпатии к вам, я имею в виду к ямальцам и ненцам.

Зленко Е. Г. Я думаю, мы учтём все замечания, которые высказаны сегодня депутатами, и продолжим работать в этом направлении, потому что идея очень правильная. Я думаю, что вы её поддерживаете.

Председательствующий. Правильной дорогой идёте, всё правильно.

Я прошу коллег определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 28 мин. 06 сек.)		
Проголосовало за	74 чел.	16,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	74 чел.	
Не голосовало	376 чел.	83,6 %
Результат: не принято		

Не принимается.

Мы сейчас протокольные поручения рассматривать будем.

Пожалуйста, Рубежанский Пётр Николаевич. По ведению.
Рубежанский П. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Прошу рассмотреть пункт 34, мне для доклада нужна ровно одна минута.

Председательствующий. Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы дать одну минуту на то, чтобы рассмотреть пункт 34?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 28 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 278 чел. 61,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 279 чел.
Не голосовало 171 чел. 38,0 %
Результат: принято

Принято.

Пётр Николаевич, одна минута у вас. Пожалуйста.

Пункт 34. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 10 и 40 Закона Российской Федерации "О залоге" (в части приведения понятий в соответствие с вступившими в силу федеральными законами).

Включите микрофон Рубежанскому.

Рубежанский П. Н. Благодарю, коллеги.

В представленном вашему вниманию законопроекте предлагается заменить понятие "подвижной состав железных дорог", используемое в Законе "О залоге", на понятие "железнодорожный подвижной состав", приведённое в Федеральном законе "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации".

В связи с проведением структурной реформы на железнодорожном транспорте изменился правовой статус железной дороги. Сейчас под термином "железные дороги" понимаются филиалы открытого акционерного общества "Российские железные дороги", которые в соответствии с законодательством не являются самостоятельными юридическими лицами. Это во-первых. А во-вторых, в настоящее время собственниками подвижного состава кроме "РЖД" могут выступать и другие юридические лица и индивидуальные предприниматели.

Таким образом, изменения, предусмотренные законопроектом, позволят привести Закон "О залоге" в соответствие с гражданским законодательством Российской Федерации и Федераль-

ным законом "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации". Прошу поддержать представленный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть вопросы к докладчику? Нет. Желаящие выступить?

Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Уложились в одну минуту...

Из зала. А ещё содоклад!

Председательствующий. Да, содоклад.

Остановите голосование.

Пожалуйста, Людмила Владимировна Пирожникова, вам слово.

Пирожникова Л. В., фракция "Единая Россия".

Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам рассмотрел законопроект и поддерживает его. Единственное, предлагается также внести изменения по тем терминам, которые касаются морских и речных судов. Уместно, например, привести терминологию в соответствие законодательству, заменив "морские суда" на "суда внутреннего плавания" и "суда смешанного плавания". Это как пожелание.

Мы поддерживаем законопроект и предлагаем голосовать за. Спасибо.

Председательствующий. Ко второму чтению возможно это сделать? Возможно.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 32 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 366 чел. 81,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, протокольные поручения.

Салихов по ведению. Пожалуйста.

Салихов А. И., фракция "Единая Россия".

Прошу отметить отсутствие докладчика по 35-му вопросу.

Председательствующий. Хорошо, Альберт Ильдусович. Депутат Шелищ, пожалуйста.

Шелищ П. Б., фракция "Единая Россия".

Я хотел предложить 20-й и 21-й вопросы рассмотреть, последние, оставшиеся нерассмотренными, но в зале нет докладчиков.

Председательствующий. Ну и всё тогда, всё. Уважаемые коллеги, давайте закончим нормально. Я предлагаю рассмотреть протокольные поручения.

Резник — Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам и Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике. Есть вопросы? Нет. Принимается.

Крутов — Комитету Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи, Комитету Государственной Думы по международным делам и Комитету Государственной Думы по информационной политике. Есть вопросы? У кого? Черёмушкин, у вас?

Галичанин, пожалуйста.

Галичанин Е. Н., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Протокольное поручение трём комитетам, а я позицию Комитета по энергетике, транспорту и связи выражаю. Комитет считает, что это предмет депутатского запроса, ибо речь идёт просто об информации. Если у коллеги Крутова есть какие-то факты, которые он здесь приводит, то, ради бога, комитет готов в обычном режиме работать.

Председательствующий. Я так понимаю, нет коллеги Крутова.

Сергей Александрович, вы что, по ведению?

Готову включите, пожалуйста, микрофон.

Готов С. А. Уважаемый Артур Николаевич, для стенограммы прошу отметить, что докладчик по пункту 20 здесь, если будет воля, давайте рассматривать. Мне для доклада нужно три минуты.

Председательствующий. Понятно.

Давайте рассмотрим протокольные поручения, уважаемые коллеги. По протокольным я хочу услышать мнение комитета по Регламенту.

Пожалуйста, Черёмушкин по этим трём поручениям.

Черёмушкину включите микрофон.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Артур Николаевич, у комитета по Регламенту по процедуре нет вопросов, но профильный комитет высказал свои замечания, поэтому есть смысл поставить на голосование.

Председательствующий. Тогда так: что касается поручения Комитету по международным делам и Комитету по информационной политике, замечаний нет. Прошу определиться го-

лосованием. Кто за то, чтобы дать такое же поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 35 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 47 чел. 16,8 %
Проголосовало против 230 чел. 82,1 %
Воздержалось 3 чел. 1,1 %
Голосовало 280 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается. Принимается только поручение Комитету по международным делам и Комитету по информационной политике.

Сироткин — Комитету Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям. Нет вопросов? Нет.

Безбородов и Глотов — Комитету Государственной Думы по обороне и Комитету по безопасности. Нет вопросов? Нет.

Глотов, Грешневиков и Викторов — Комитету Государственной Думы по безопасности. Нет вопросов?

Глотов, Грешневиков и Викторов — Комитету Государственной Думы по безопасности и Комитету Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям. Нет вопросов? Нет.

Комарова — Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам. Нет вопросов? Нет.

Агеев — Комитету Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям и Комитету Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму. Нет вопросов?

Грешневиков — Комитету Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию. Пожалуйста, коллега Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Артур Николаевич.

Уважаемые коллеги, дело в том, что мы уже приняли постановление об обращении по проблеме озера Байкал к председателю правительства Фрадкову, поэтому нецелесообразно вслед за этим обращением ещё и протокольное поручение оформлять. Мы считаем, что проблема затронута и нет смысла принимать это протокольное поручение.

Председательствующий. Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение?

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 37 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 19,2 %
Проголосовало против 239 чел. 79,1 %
Воздержалось 5 чел. 1,7 %
Голосовало 302 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Грешневиков — Комитету Государственной Думы по международным делам. Нет возражений? Нет.

Валентин Иванов — Комитету Государственной Думы по информационной политике и Комитету Государственной Думы по делам национальностей. Нет возражений?

Останина, Плетнёва, Швец и Савостьянова (женская бригада) — Комитету Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики.

Черёмушкин, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Артур Николаевич.

Уважаемые коллеги, это многострадальное протокольное поручение, которое уже в третий раз выносится на наше рассмотрение. Но поскольку оно адресовано комитету по Регламенту, то я от имени комитета по Регламенту уже могу практически ответить на те вопросы, которые в этом протокольном...
(Шум в зале.)

Председательствующий. Я не слышу. Что? Минуточку! Я не слышу даже, что он сказал. Пожалуйста, каково решение комитета?

Черёмушкин В. П. Уважаемый Артур Николаевич, комитет по Регламенту готов ответить на те вопросы, которые поставлены в данном протокольном поручении, в частности, кто из официальных лиц Государственной Думы входил в состав организационного комитета. Я должен доложить, что все материалы по организационному комитету, который занимается подготовкой к проведению 100-летия учреждения Государственной Думы, у депутатов имеются. Что касается того, кто разрешил председательствующему дать информацию, то этот вопрос в рабочем порядке можно задать самому председательствующему. Поэтому, поскольку все вопросы...

Председательствующий. Что председательствующему? Мне, что ли, вопрос? (Шум в зале.)

Черёмушкин В. П. Так протокольное поручение составлено, Артур Николаевич. В рабочем порядке, я думаю, они вам могут задать такой вопрос. Но это не предмет протокольного поручения, понимаете? Мы тут сейчас свару такую затеем... Мы полагаем, что это протокольное поручение уже реализовано. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Артур Николаевич, я прошу Василия Павловича не превышать полномочий рядового члена комитета по Регламенту, отвечая на вопросы от имени комитета и от имени Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, причём ответить надо всем авторам данного протокольного поручения в письменном виде. Василий Петрович, на самом деле не превышайте свои полномочия рядового депутата.

Председательствующий. Хорошо, вы только скажите: моя там роль какая?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Пожалуйста, Черёмушкин Василий Петрович, вам ещё слово.

Черёмушкин В. П. Я хочу напомнить, что, во-первых, меня зовут Василий Павлович, а во-вторых, я не превышаю свои полномочия, а выступаю в тех рамках, в которых это мне доверено комитетом по Регламенту.

Председательствующий. Хорошо, голосуем. Кто за то, чтобы принять...

Ещё раз? Пожалуйста, Останина.

Останина Н. А. Артур Николаевич, каковы возражения с точки зрения Регламента? Каковы возражения?

Председательствующий. Ещё раз, Василий Петрович, скажите, какие возражения, и мы голосуем.

Черёмушкин В. П. Артур Николаевич, я считаю, что комитет по Регламенту это протокольное поручение уже реализовал, и поэтому смысла в его принятии нет.

Председательствующий. Я должен поставить на голосование. Вы понимаете... *(Шум в зале.)* Минуточку, уважаемые коллеги, я же тоже кое-что понимаю в Регламенте. Давайте тогда определимся голосованием. Кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение?

Включите режим голосования. *(Шум в зале.)*

По следующему поручению у вас нет вопросов? А я уже могу устно дать поручение, как человек, который курирует комитет по Регламенту, чтобы с вами встретились и выяснили

этот вопрос. Чтобы обязательно, раз женщина обращается, мы были особенно внимательны.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 41 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 66 чел. 21,6 %

Проголосовало против 237 чел. 77,5 %

Воздержалось 3 чел. 1,0 %

Голосовало 306 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: не принято

Я прошу вас тогда о следующем, я от себя даю поручение: Василий Павлович, раз есть вопросы, встретьтесь с авторами, нашими коллегами-депутатами, и попробуйте этот вопрос снять без протокольного поручения. Договорились? Договорились.

Останина — Комитету Государственной Думы по образованию и науке. Нет возражений.

Митрофанов — Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике. Нет возражений.

Уважаемые коллеги, мы работали сегодня без перерыва. Я благодарю вас за активность, за понимание, за ту работу, которую мы провели сегодня: два очень серьёзных блока — и сельское хозяйство, и всё, что связано с военным призывом. Спасибо за работу!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
26 апреля 2006 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 53 сек.)
Присутствует 437 чел. 97,1 %
Отсутствует. 13 чел. 2,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 13 чел. 2,9 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, сегодняшнее наше заседание носит особый, торжественный характер: сегодня в проекте порядка работы Государственной Думы, который у вас имеется, вопросы, связанные с награждением. По решению Совета Государственной Думы данный проект порядка работы ставится на голосование в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 392 чел. 87,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 394 чел.
Не голосовало 56 чел. 12,4 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, в работе палаты принимает участие депутат Государственной Думы Мартынов Борис Алексеевич,

которому передан мандат депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, освободившийся в связи с досрочным прекращением депутатских полномочий Ашлапова Николая Ивановича. *(Аплодисменты.)*

Приступаем к работе.

Пункт 2, вручение депутатам Государственной Думы государственных наград Российской Федерации. Слово предоставляется полномочному представителю Президента Российской Федерации в Государственной Думе Александру Сергеевичу Косопкину.

Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Как вы знаете, Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин подписал ряд указов о награждении депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации и работников аппаратов Государственной Думы и Совета Федерации. Большой группе ваших коллег Владимир Владимирович уже вручил награды, мне поручено продолжить вручение сегодня. Для осуществления процедуры, Борис Вячеславович, прошу предоставить слово Козловской Ирине Александровне, заместителю начальника департамента Управления Президента Российской Федерации по кадровым вопросам и государственным наградам.

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Александровна Козловская, просим на трибуну.

Козловская И. А., заместитель начальника Департамента организации вручения государственных наград, учёта награждённых и материальных ценностей Управления Президента Российской Федерации по кадровым вопросам и государственным наградам.

Указами Президента Российской Федерации за активное участие в законотворческой деятельности и многолетнюю добросовестную работу награждены: медалью ордена "За заслуги перед Отечеством" I степени — Степанова Зоя Михайловна, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по культуре *(аплодисменты)*; медалью ордена "За заслуги перед Отечеством" II степени — Антуфьев Сергей Владимирович, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками *(аплодисменты)*; Воронин Павел Юрьевич, депутат Государственной Думы *(аплодисменты)*; Герасименко Николай Фёдорович, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья *(аплодисменты)*; Денисов Валентин Петрович, депутат

Государственной Думы (*аплодисменты*); Кармазина Раиса Васильевна, депутат Государственной Думы (*аплодисменты*); Кузнецов Василий Федотович, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по международным делам (*аплодисменты*); Пепеляева Лиана Витальевна, депутат Государственной Думы (*аплодисменты*); Тимченко Вячеслав Степанович, депутат Государственной Думы (*аплодисменты*); Шестаков Василий Борисович, депутат Государственной Думы (*аплодисменты*); Шоршоров Степан Мкртычевич, депутат Государственной Думы (*аплодисменты*).

Присвоены почётные звания: "Заслуженный изобретатель Российской Федерации" — Свечникову Петру Григорьевичу, депутату Государственной Думы (*аплодисменты*); "Заслуженный работник сельского хозяйства Российской Федерации" — Семёнову Виктору Александровичу, депутату Государственной Думы (*аплодисменты*); "Заслуженный юрист Российской Федерации" — Ивлиеву Григорию Петровичу, начальнику Правового управления Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (*аплодисменты*).

Спасибо за внимание.

Косопкин А. С. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я думаю, это награждение не последнее. Просто позвольте присоединиться к тем словам, которые сказал президент в Кремле. Ваш вклад, конечно, несоизмерим ни с чьим другим, но тем не менее остаётся очень много нерешённых законодательных вопросов. Я думаю, мы вместе с вами потрудимся и поводов для награждения будет больше.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич.

Переходим к пункту 3, награждению депутатов Государственной Думы Почётной грамотой Правительства Российской Федерации и объявлению благодарности Правительства Российской Федерации депутатам Государственной Думы. Слово предоставляется полномочному представителю Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Андрею Викторовичу Логинову.

Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, дорогие друзья! От всей души поздравляю вас с этим замечательным праздником. Поздравляю и с тем, что на нашу долю выпала радость встретить его в этом созыве Государственной Думы и ознаменовать совместными успехами в нашей непростой законотворческой деятельности.

Из старого русского языка до нас дошло слово "сороботничество", и именно сороботничеством я бы назвал те отношения, которые складываются между Правительством Российской Федерации и Государственной Думой в решении сложных задач повышения благосостояния нашего народа, в продвижении и развитии экономических реформ и в укреплении экономической мощи нашего государства.

Председатель Правительства Российской Федерации подписал распоряжение о награждении ряда депутатов Государственной Думы за заслуги в законотворческой деятельности, активное участие в развитии парламентаризма в Российской Федерации и в связи со 100-летием учреждения Государственной Думы в России. Разрешите приступить к этой процедуре.

Награждаются Почётной грамотой Правительства Российской Федерации: Булаев Николай Иванович, председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке (*аплодисменты*); Васильев Юрий Викторович, председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам (*аплодисменты*); Исаев Андрей Константинович, председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике (*аплодисменты*); Лахова Екатерина Филипповна, председатель Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей (*аплодисменты*); Максимова Надежда Сергеевна, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам (*аплодисменты*). Нет её? Мы вручим чуть позже.

Почётной грамотой награждаются также Мокрый Владимир Семёнович, председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления (*аплодисменты*); Пивненко Валентина Николаевна, председатель Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока (*аплодисменты*); Плескачевский Виктор Семёнович, председатель Комитета Государственной Думы по собственности (*аплодисменты*); Резник Владислав Матусович, председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам (*аплодисменты*); Фёдоров Евгений Алексеевич, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам (*аплодисменты*); Хор Глеб Яковлевич, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам (*аплодисменты*); Шуба Виталий Борисович, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам (*аплодисменты*); Язев Валерий Афонасьевич, председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи (*аплодисменты*); Яковлева Татьяна Владимировна, председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья (*аплодисменты*).

Уважаемые коллеги, есть две благодарности Правительства Российской Федерации за активное участие в законотворческой

деятельности, развитию парламентаризма в Российской Федерации и в связи со 100-летием образования Государственной Думы в России: нашему недавнему коллеге Ашлапову Николаю Ивановичу — награда наша героя (*аплодисменты*) — и Крашенинникову Павлу Владимировичу, председателю Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству (*аплодисменты*).

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

Уважаемые коллеги, мы приступаем к пункту 4 порядка работы, вручению депутатам Государственной Думы почётного знака Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "За заслуги в развитии парламентаризма". Данный знак вручается впервые, в связи со 100-летием учреждения Государственной Думы.

Я попрошу Любовь Константиновну вести далее заседание, а сам хотел бы вручить эти знаки собственноручно.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска***

Председательствующий. Спасибо.

Почётным знаком Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "За заслуги в развитии парламентаризма" награждается Абельцев Сергей Николаевич. (*Аплодисменты.*) Нет Абельцева?

Почётным знаком "За заслуги в развитии парламентаризма" награждается Безбородов Николай Максимович. (*Аплодисменты.*)

Почётным знаком Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "За заслуги в развитии парламентаризма" награждается Гуров Александр Иванович. (*Аплодисменты.*)

Почётным знаком "За заслуги в развитии парламентаризма" награждается Жириновский Владимир Вольфович. (*Аплодисменты.*) И мы ещё раз Владимира Вольфовича поздравляем с юбилеем. (*Аплодисменты.*)

Почётным знаком "За заслуги в развитии парламентаризма" награждается Медведев Павел Алексеевич. (*Аплодисменты.*)

Почётным знаком "За заслуги в развитии парламентаризма" награждается Никитин Владимир Петрович. (*Аплодисменты.*)

Почётным знаком "За заслуги в развитии парламентаризма" награждается Райков Геннадий Иванович. (*Аплодисменты.*)

Почётным знаком "За заслуги в развитии парламентаризма" награждается Романов Пётр Васильевич. (*Аплодисменты.*)

Почётным знаком "За заслуги в развитии парламентаризма" награждается Рязанский Валерий Владимирович. (*Аплодисменты.*)

Почётным знаком "За заслуги в развитии парламентаризма" награждается Савостьянова Валентина Борисовна. (*Аплодисменты.*)

Почётным знаком "За заслуги в развитии парламентаризма" награждается Селезнёв Геннадий Николаевич. (*Аплодисменты.*)

Почётным знаком "За заслуги в развитии парламентаризма" награждается Смолин Олег Николаевич. (*Аплодисменты.*)

Почётным знаком "За заслуги в развитии парламентаризма" награждается Тарачёв Владимир Александрович. (*Аплодисменты.*)

Почётным знаком "За заслуги в развитии парламентаризма" награждается Чилингаров Артур Николаевич. (*Аплодисменты.*)

Почётным знаком "За заслуги в развитии парламентаризма" награждается Штогрин Сергей Иванович. (*Аплодисменты.*)

Почётным знаком "За заслуги в развитии парламентаризма" награждается Шуба Виталий Борисович. (*Аплодисменты.*)

Почётным знаком "За заслуги в развитии парламентаризма" награждается Рыбкин Иван Петрович. (*Аплодисменты.*) Нет Ивана Петровича?

Почётным знаком "За заслуги в развитии парламентаризма" награждается Косопкин Александр Сергеевич. (*Аплодисменты.*)

Почётным знаком "За заслуги в развитии парламентаризма" награждается Логинов Андрей Викторович. (*Аплодисменты.*)

Почётным знаком "За заслуги в развитии парламентаризма" награждается Ивлев Леонид Григорьевич. (*Аплодисменты.*) Нет на месте.

Переходим к пункту 5, награждению Почётной грамотой Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Почётной грамотой Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации награждается Грызлов Борис Вячеславович. (*Аплодисменты.*)

Почётной грамотой Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации награждается Асеев Владимир Михайлович. (*Аплодисменты.*)

Почётной грамотой Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации награждается Баринов Игорь Вячеславович. (*Аплодисменты.*)

Почётной грамотой Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации награждается Басыгсов Виталий Николаевич. (*Аплодисменты.*) Нет Виталия Николаевича.

Почётной грамотой Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации награждается Бугера Михаил Евгеньевич. *(Аплодисменты.)*

Почётной грамотой Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации награждается Бурыкина Наталья Викторовна. *(Аплодисменты.)*

Почётной грамотой Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации награждается Ветров Константин Владимирович. *(Аплодисменты.)*

Почётной грамотой Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации награждается Волков Юрий Николаевич. *(Аплодисменты.)*

Почётной грамотой Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации награждается Володин Вячеслав Викторович. *(Аплодисменты.)*

Почётной грамотой Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации награждается Воробьёв Андрей Юрьевич. *(Аплодисменты.)*

Почётной грамотой Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации награждается Востротин Валерий Александрович. *(Аплодисменты.)*

Почётной грамотой Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации награждается Зубицкий Борис Давыдович. *(Аплодисменты.)*

Почётной грамотой Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации награждается Илюхин Виктор Иванович. *(Аплодисменты.)*

Почётной грамотой Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации награждается Казаков Виктор Алексеевич. *(Аплодисменты.)*

Почётной грамотой Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации награждается Карелин Александр Александрович. *(Аплодисменты.)*

Почётной грамотой Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации награждается Катренко Владимир Семёнович. *(Аплодисменты.)* Нет его в зале.

Почётной грамотой Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации награждается Клинецвич Франц Адамович. *(Аплодисменты.)*

Почётной грамотой Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации награждается Ковалёв Николай Дмитриевич. *(Аплодисменты.)*

Почётной грамотой Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации награждается Ковалёв Олег Иванович. *(Аплодисменты.)*

Почётной грамотой Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации награждается Кокوشي Андрей Афанасьевич. *(Аплодисменты.)*

Почётной грамотой Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации награждается Комиссаров Валерий Яковлевич. *(Аплодисменты.)* Его тоже нет.

Почётной грамотой Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации награждается Косачёв Константин Иосифович. *(Аплодисменты.)*

Почётной грамотой Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации награждается Кулик Геннадий Васильевич. *(Аплодисменты.)*

Почётной грамотой Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации награждается Лебедев Игорь Владимирович. *(Аплодисменты.)*

Почётной грамотой Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации награждается Мальчихин Валерий Андреевич. *(Аплодисменты.)*

Почётной грамотой Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации награждается Маргелов Виталий Васильевич. *(Аплодисменты.)*

Почётной грамотой Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации награждается Медведев Юрий Германович. *(Аплодисменты.)*

Почётной грамотой Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации награждается Морозов Олег Викторович. *(Аплодисменты.)*

Почётной грамотой Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации награждается Москалец Александр Петрович. *(Аплодисменты.)*

Почётной грамотой Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации награждается Панина Бэлла Леонидовна. *(Аплодисменты.)*

Почётной грамотой Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации награждается Пехтин Владимир Алексеевич. *(Аплодисменты.)*

Почётной грамотой Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации награждается Плигин Владимир Николаевич. *(Аплодисменты.)*

Почётной грамотой Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации награждается Попов Сергей Александрович. *(Аплодисменты.)*

Почётной грамотой Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации награждается Розуван Алексей Михайлович. *(Аплодисменты.)*

Почётной грамотой Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации награждается Рыжков Владимир Александрович. *(Аплодисменты.)*

Почётной грамотой Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации награждается Рубежанский Пётр Николаевич. *(Аплодисменты.)* Нет его в зале.

Почётной грамотой Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации награждается Сапожников Николай Иванович. *(Аплодисменты.)*

Почётной грамотой Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации награждается Соломатин Егор Юрьевич. *(Аплодисменты.)*

Почётной грамотой Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации награждается Трофимов Евгений Николаевич. *(Аплодисменты.)*

Почётной грамотой Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации награждается Харченко Иван Николаевич. *(Аплодисменты.)*

Почётной грамотой Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации награждается Чаплинский Сергей Игоревич. *(Аплодисменты.)*

Почётной грамотой Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации награждается Язев Валерий Афонасьевич. *(Аплодисменты.)*

И почётным знаком Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "За заслуги в развитии парламентаризма" награждается Ивлев Леонид Григорьевич. *(Аплодисменты.)*

***Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ещё раз поздравляю всех награждённых с заслуженными наградами. Хотел бы поздравить вас с наступающим праздником — 100-летним юбилеем Государственной Думы. Надеюсь всех вас увидеть завтра на торжественном пленарном заседании в Санкт-Петербурге. Это наше нормальное рабочее заседание, с регистрацией, голосованием, поэтому прошу всех прибыть в Санкт-Петербург.

На этом сегодняшнее заседание завершается. Всего доброго! *(Аплодисменты.)*

**Санкт-Петербург. Таврический дворец. Думский зал.
27 апреля 2006 года. 11 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Федерального Собрания Российской Федерации
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, 11 часов. Прошу занимать свои рабочие места.

Доброе утро, уважаемые депутаты и гости торжественного заседания Государственной Думы, посвящённого 100-летию учреждения Государственной Думы в России.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, я прошу вас зарегистрироваться. *(Идёт регистрация.)*

Уважаемые коллеги, присутствуют четыреста пять депутатов, отсутствуют... уже четыреста шесть присутствуют, отсутствуют сорок три. Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, у нас сегодня торжественное заседание, посвящённое 100-летию учреждения Государственной Думы в России, и я это заседание объявляю открытым. *(Аплодисменты.)*

(Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)

Уважаемые участники заседания и гости! На торжественное заседание, посвящённое 100-летию учреждения Государственной Думы в России, приглашены депутаты Государственной Думы и члены Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, члены Правительства Российской Федерации, руководители законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, депутаты законодательных собраний Санкт-Петербурга и Ленинградской области, представители парламентов государств — участников Содружества Независимых Государств, парламентов государств Балтии,

Польши, Финляндии, представители международных, общественных организаций и религиозных конфессий.

Уважаемые депутаты Государственной Думы и гости! Сегодня на фасаде Таврического дворца открыта мемориальная доска в ознаменование начала работы в России Государственной Думы. Разрешите поздравить всех нас с этим знаменательным событием и считать его достойным вкладом в историю парламентаризма в России. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые депутаты Государственной Думы, нам необходимо утвердить порядок работы заседания Государственной Думы, посвящённого 100-летию учреждения Государственной Думы в России, внесённый Советом Государственной Думы и согласованный со всеми фракциями. Уважаемые коллеги, прошу голосовать за порядок работы нашего сегодняшнего заседания.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 08 мин.)

Проголосовало за 382 чел.

Проголосовало против. 0 чел.

Воздержалось 0 чел.

Голосовало 382 чел.

Уважаемые коллеги, порядок работы принят.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Федерального Собрания Российской Федерации
Л. К. Слиска***

Председательствующий. Слово для доклада "О 100-летию учреждения Государственной Думы в России" предоставляется Председателю Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Борису Вячеславовичу Грызлову. (*Продолжительные аплодисменты.*)

Грызлов Б. В. Уважаемые депутаты Государственной Думы! Уважаемые гости! Не первый раз в Таврическом дворце встречаются участники торжественных мероприятий, посвящённых юбилею учреждения Государственной Думы в России, но сегодня, через сто лет после знаменательного события, мы избрали особый формат юбилейных мероприятий: в том же зале заседаний, где собиралась первая Дума, проходит заседание Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

От имени депутатов Государственной Думы и всех организаторов мероприятия приветствую наших гостей — делегации органов законодательной власти зарубежных государств, представителей авторитетных международных организаций, чле-

нов Правительства Российской Федерации, руководителей законодательных и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Сто лет назад здесь, в Таврическом дворце, кипели политические страсти и достигались компромиссы, звучали яркие выступления думских ораторов и членов правительства, обсуждались ключевые вопросы развития страны. Когда я бываю в Таврическом дворце, то всегда испытываю волнение. Уверен, что чувство исторической сопричастности разделяют сегодня все собравшиеся в этом зале.

Появление Думы и первые выборы депутатов — это было невиданным для империи событием. Россия преодолевала дистанцию, отделяющую неограниченный абсолютизм от парламентской монархии, резкими скачками. То, на что другие страны тратили годы, иногда десятилетия, Россия прошла за месяцы.

27 апреля 1906 года первый председатель первой Государственной Думы Сергей Андреевич Муромцев произнёс в этом зале исторические слова: "Великое дело налагает на нас и великий подвиг, призывает к великому труду. Пожелаем друг другу и самим себе, чтобы у всех нас достало сил для того, чтобы вынести его на своих плечах на благо избравшего нас народа, на благо Родины". Сегодня эти слова звучат как завет будущим парламентариям, всем, для кого дороги идеалы парламентаризма.

Столетие уже стало событием международного значения. В истории государств, чьи представители присутствуют в этом зале, немало общих памятных дат, но учреждение первой Государственной Думы занимает среди них особое место. Участие в мероприятиях, посвящённых юбилею, напоминает об объединяющих нас событиях прошлого. Кроме того, это хорошая возможность рассказать о развитии народного представительства в наших государствах, о перспективах, возможностях и традициях сотрудничества, обменяться накопленным опытом.

Хотя сегодня и сложно говорить о прямой правопреемственности между Государственной Думой Российской Империи и Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации, историческая связь между ними очевидна. Для нас, граждан России, события 1906 года стали началом нового этапа в истории народовластия, стали началом истории парламентаризма в нашей стране. Не случайно инициатива проведения юбилейных мероприятий привлекла такое внимание. Состоялся целый ряд конференций и "круглых столов", изданы книги, созданы интернет-сайты. Результаты юбилейных мероприятий, от представительных международных форумов до школьных уроков, посвящённых истории парламентаризма, имеют прямое отношение к перспективам развития демократических институ-

тов, укрепления связей между властью и избирателями, повышения эффективности государственного управления.

Для современной России обсуждение задач развития институтов народного представительства имеет важное практическое значение. Оно связано с теми перспективами, которые отражены в принятых нами в последние годы законодательных актах. Какие же это перспективы?

Повышается роль законодательных органов власти в субъектах Федерации. Именно они в настоящий момент утверждают кандидатуру главы региона, а также участвуют в процессе определения этой кандидатуры. Законодатели субъектов Российской Федерации сегодня имеют все возможности для разработки и реализации стратегии развития своего региона. Реформа местного самоуправления также ориентирована на существенное повышение роли представительных органов.

Обновилась законодательная основа деятельности самой Государственной Думы. Дума следующего созыва будет избираться по пропорциональной системе.

Так же как в ряде других стран, в России на протяжении последних лет шёл поиск оптимальной модели избирательного процесса. Сегодня мы можем сказать, что процесс обновления избирательного законодательства в основном завершён. И он согласован с процессом развития партийной системы. Мы считаем пропорциональные выборы важным фактором укрепления партийной системы, позволяющим повысить ответственность политических партий и подотчётность всех органов власти гражданам страны. Пропорциональная система даёт возможность более точно отразить политические настроения общества, чем система выборов по одномандатным округам. Одновременно принятый нами вариант пропорциональной системы учитывает региональную специфику и федеративное устройство Российской Федерации.

Сохранение одномандатных округов на региональном уровне не просто дань традиции, но и признание того факта, что в небольших по площади и численности избирателей округа кандидаты действительно могут победить, опираясь преимущественно на собственные силы, на поддержку сравнительно небольшой группы своих сторонников. В больших же избирательных округах, где избирались депутаты Государственной Думы, самостоятельная победа кандидата была практически невозможна.

Фактически Россия возвращается к пропорциональной системе. Первые выборы, правовая основа которых в полной мере отвечала демократическим принципам, — выборы в Учредительное собрание в 1917 году — проходили именно по такой системе.

Интересно, что и тогда, и сейчас для перехода к пропорциональной системе потребовалось четыре созыва Государственной Думы. Можно предполагать, что при более благоприятных условиях пропорциональная система в России уже давно состоялась бы.

Конечно, всегда сложно отвечать на вопрос: "Что было бы, если бы?.." Всегда сложно сравнивать внутривнутриполитическую и внешнеполитическую обстановку разных эпох, например ситуацию 1906 года и 2006-го, однако, изучая события тех лет, мы можем извлечь немало уроков, полезных для современных парламентариев. И в различные эпохи, и в различных странах переход к расширению народовластия имеет много похожих характеристик. Не случайно внимание к опыту развития парламентаризма так высоко и у политиков, и у широкой общественности. Россия активно использует этот опыт, процесс развития парламентаризма продолжается: определяются контрольные полномочия парламента, совершенствуются отношения между двумя палатами Федерального Собрания, отношения с другими органами государственной власти. Общество обращается к истории, чтобы осознать всю глубину истоков демократического развития, силу стремления людей к свободе и справедливости, к достойной жизни. Понимая, какие трудности уже преодолены, мы оцениваем, какие вопросы ещё ждут своего ответа. Собственная история и международный опыт — два важнейших источника такой объективной оценки.

Если говорить о задачах совершенствования системы отношений российского парламента с другими федеральными органами власти, то на сегодняшний день, по мнению депутатов, самого серьёзного внимания требует развитие отношений между парламентом и правительством. Вопросы подотчётности правительства парламенту актуальны даже в тех странах, где законодательно закреплён принцип правительства парламентского большинства. Понятно, что в России, где Дума в соответствии с Конституцией утверждает кандидатуру председателя правительства, а не отдельных министров, этот вопрос требует особого внимания. Какие задачи в этой связи реализуются сегодня? Помимо использования таких доказавших свою эффективность инструментов, как парламентские запросы, проведение "правительственных часов", депутаты стремятся сделать максимально открытым весь процесс диалога между парламентом и органами исполнительной власти. Это относится, например, к предварительным консультациям по проекту бюджета, который по Конституции готовит и вносит правительство.

Для Государственной Думы важно конструктивное взаимодействие с главой государства. Мы можем констатировать, что в четвёртом созыве обеспечен именно такой формат совме-

стной работы парламента и президента. В результате сам законотворческий процесс становится более эффективным, и это положительно сказывается на качестве решения задач, которые стоят перед страной.

Большая открытость и прозрачность власти связана с задачей более чётко представить гражданам ход повседневной, рутинной работы депутатов по обсуждению законопроектов, а также инициатив, ещё не ставших законопроектами. Эта работа идёт не только в комитетах, но и в исследовательских центрах, в дискуссионных клубах, участниками которых являются депутаты. Избиратели должны знать обо всех направлениях работы депутатов, должны иметь возможность получить полную информацию.

I Государственная Дума работала семьдесят два дня. Но длительность — не единственный показатель исторического значения того или иного события, тем более что Россия шла к этому институту народовластия гораздо дольше. В этой связи уместно вспомнить и о древнерусском вече, и о созыве Уложенной комиссии — опыте XVIII века, вдохновлённом идеями Просвещения, и об инициативах великого реформатора Михаила Михайловича Сперанского, и о многих других проектах, но в конечном счёте потребовались великие реформы середины XIX века, потребовалась беспрецедентная активизация общественной жизни, чтобы российский парламентаризм стал реальностью. Вспоминая всё это, мы видим, насколько важен учёт исторических реалий эпохи. Нельзя подходить к событиям прошлого исключительно с меркой сегодняшнего дня, необходимо в полной мере осознать значимость постепенного и последовательного продвижения вперёд.

Долгие годы значение первых Государственных Дум недооценивалось. В основном это было связано с идеологическими ограничениями советского периода, предложившего принципиально иную модель — модель, не связанную с демократическими выборами и лишь формально, но не на практике признававшую ряд прав и свобод. Вместе с тем мы не должны упускать из виду и другие особенности советского периода. Это попытка обеспечить представительство в органах власти различных профессиональных, национальных и социальных групп, развитие весьма стройной правовой системы и механизмов взаимодействия депутатов и избирателей.

Я обращаю на это внимание по той причине, что современный парламентаризм в России в начале 90-х годов столкнулся с очень серьёзным вызовом: многие избиратели, положительно оценивавшие те или иные стороны советской системы, прежде всего высокую социальную защищённость, высказывали недо-

верие к новым политическим институтам. Можно сказать, что в процессе перехода от авторитарной системы к демократии и рыночной экономике обществу приходится выдерживать конкуренцию с собственной историей. Вызов для российского парламентаризма заключался в том, чтобы доказать, что демократическая система не только снимает ограничения на реализацию личных, политических, экономических прав и свобод, но и более эффективна для решения задач развития страны. Главное здесь не повторять цитаты о значении демократии, не ссылаться на чужой опыт, а доказывать это самим. Конечно, в основном этот вызов преодолён. Ещё в 1993 году граждане России поддержали Конституцию Российской Федерации, уже почти никто не считает возможным или целесообразным возвращение к советской системе, но задача повышения эффективности системы управления при строгом сохранении её демократических принципов является и сегодня актуальной, тем более что и в России, и в других странах значимость вопросов социального развития, социальных гарантий, развития образования и здравоохранения, борьбы с безработицей и реализации права на труд всё возрастает. И главным условием для ответа на эти вопросы мы считаем быстрый и качественный экономический рост, повышение качества жизни.

Экономическое развитие при решении важнейших социальных проблем — принципиально важное условие устойчивости демократии. Пример из истории России — неудача попытки демократического развития, предпринятой после Февральской революции. В годы Гражданской войны были сметены все демократические достижения демократического февральского периода, от свободы слова до свободных выборов, потому что тогда не был намечен путь к решению главных вопросов — о земле, об окончании мировой войны, о национальном развитии. Конечно, события 1917 года — явление иного порядка, чем проблемы, которые приходится решать парламентариям в большинстве случаев, вопрос редко ставится настолько остро, но это хороший пример того, к чему приводит невнимание к задачам экономического и социального развития, особенно в условиях перехода от авторитарной политической системы к системе демократической. Он напоминает нам о политической ответственности, в том числе о политической ответственности парламентариев, о необходимости реалистичного подхода к вопросам жизни страны.

Опираясь на исторический опыт, а также на опыт последних лет, Государственная Дума четвёртого созыва уделяет особое внимание экономическому законодательству. Мы ставим задачу обеспечения быстрого и устойчивого экономического

роста, создания новых рабочих мест, ухода от сырьевой направленности экономики. С учётом международного характера юбилейных мероприятий будет очень полезно обменяться с нашими гостями опытом работы в социальной сфере, опытом подготовки соответствующих законодательных решений. Полагаю, что те масштабные задачи, которые реализуются в России в рамках приоритетных национальных проектов, интересны и значимы не только для граждан нашей страны. Вместе с тем и для депутатов, и для российской общественности важен опыт наших гостей, ведь с конца 80-х годов многим из нас приходилось решать ряд сходных задач.

Говоря о международном обмене опытом, хотел бы обратить особое внимание на одну из основополагающих проблем. Долгое время считалось достаточным копировать других, чтобы добиться успеха. Этот принцип применялся и в политике, и в экономике. На протяжении многих лет с университетских кафедр и на политических форумах озвучивалась концепция неизбежности догоняющего развития, некоторые делали выводы о predetermined отсталости тех или иных стран. Эти представления не выдержали столкновения с реалиями современной жизни. Мир развивается по-другому. Многие государства, входящие в число лидеров по тому или иному направлению, ещё сравнительно недавно были почти незаметны в глобальных экономических отношениях. Поэтому очень важно отказать от стереотипов в оценке не только в экономике, но и в вопросах истории и политики. Важно не создавать новых стереотипов, тем более что чаще всего они основаны на недостатке объективной информации.

Важность отказа от стереотипов очевидна и в связи с активизацией политических, в том числе межпарламентских, контактов между государствами. Парламентарии во многом задали направление и европейского, и мирового диалога XX века. В числе первых лауреатов Нобелевской премии мира были видные деятели парламентской дипломатии. Государственная Дума включилась в международный диалог сразу после создания, то есть в 1906 году.

Роль парламентов очень высока в работе над разрешением существующих конфликтов и разногласий. Сердцевиной парламентаризма всегда был процесс диалога, согласования различных точек зрения, присутствующих в обществе.

Парламентская дипломатия — один из самых коротких путей, соединяющих интересы избирателей и задачи международного мира и стабильности, она необходима в современном мире. С учётом наших исторических связей, заинтересованности в расширении круга и масштаба контактов будет уместно обсу-

дять, как мы, парламентарии, можем наполнить многостороннее и двустороннее сотрудничество государств экономическими, культурными, дружескими связями жителей наших стран.

В проекте обращения "К народам мира и парламентам государств мира...", который мы сегодня рассмотрим, подчёркивается необходимость сохранять и использовать лучшие традиции парламентаризма, повышать его роль в решении глобальных проблем. Целесообразно, чтобы парламентские встречи сопровождались контактами деловых кругов, контактами между регионами, культурными инициативами. Такие встречи позволяют сформировать объективную картину существующего состояния и перспектив наших отношений, это возможность получить из первых рук информацию по самому широкому кругу вопросов.

Прочность демократических основ, их постоянное укрепление тесно связаны с сохранением политической стабильности. Для современной России важнейшим фактором развития стала стабильность конституционных положений. Конституция Российской Федерации была одобрена гражданами России на референдуме 12 декабря 1993 года. Одновременно состоялись выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания первого созыва, выборы членов Совета Федерации. Эти события, прежде всего принятие Конституции, ознаменовали преодоление угрозы общественного раскола, зримо проявившейся осенью 1993 года.

Если не считать изменений в перечне субъектов Федерации, Конституция России уже сейчас остаётся неизменной дольше, чем любая из предшествующих Конституций Советского Союза. Конституция Советского Союза 1924 года была изменена уже в следующем, 1925 году, Конституция Советского Союза 1936 года была изменена меньше чем через два года, то есть в 1938 году, последняя редакция Конституции Советского Союза 1977 года была принята через одиннадцать лет, то есть 1 декабря 1988 года. Конституция Российской Федерации действует без поправок уже более двенадцати лет.

Стабильность конституционных положений не препятствует совершенствованию законодательства, оно эффективно осуществляется в рамках Конституции Российской Федерации — конституции демократического федеративного правового государства с республиканской формой правления. Развивается и правовая основа деятельности парламента. Каждый созыв, каждый период с 1993 года — и в условиях отсутствия устойчивого большинства, и в условиях преобладания оппозиции, и в условиях парламентского большинства, поддерживающего курс президента, — каждый период парламентской истории современной России внёс свой вклад в развитие

парламентских институтов, и этот процесс, истоки которого в событиях, произошедших сто лет назад, продолжается.

Уважаемые коллеги! С 1993 года состоялось четыре созыва Государственной Думы. Таким образом, по числу созывов парламента современная российская история сравнялась с до-революционным периодом, а по числу лет, в течение которых работает парламент, превысила. Название нашей палаты парламента — Государственная Дума — свидетельство признания исторической заслуги наших предшественников, свидетельство преемственности национальных традиций. Вместе с тем официальное включение в текст Конституции термина "парламент" подчёркивает связь отечественной истории с традицией и ценностями мирового парламентаризма. Именно так — уважая сложившиеся традиции, учитывая зарубежный опыт, руководствуясь интересами граждан России, строго соблюдая общепризнанные демократические принципы — Государственная Дума строит свою работу.

Идеалы парламентаризма сыграли важную роль в истории нашей страны, но парламентаризм — не просто часть исторической судьбы России, это гарантия того, что мечта о достойном будущем станет реальностью.

Благодарю за внимание. (*Аплодисменты.*)

***Председательствует Председатель Государственной Думы
Федерального Собрания Российской Федерации
Б. В. Грызлов***

Председательствующий. Слово для выступления предоставляется Председателю Конституционного Суда Российской Федерации Валерию Дмитриевичу Зорькину. (*Аплодисменты.*)

Зорькин В. Д. Уважаемый председатель первой в XXI веке Государственной Думы России! Уважаемый губернатор Санкт-Петербурга! Уважаемые депутаты, члены Совета Федерации! Дамы и господа! Для меня это большая честь — подняться на эту трибуну и сказать несколько слов о юбилее, который мы сегодня празднуем, сказать и от имени Конституционного Суда, и от себя лично, как председателя и как учёного, который написал о Сергее Муромцеве книжку ещё в 1978 году (я надеюсь её подарить Государственной Думе).

Мы, конечно, не обязаны, думая об этом юбилее, извлекать уроки из опыта первой Государственной Думы. Россия тогда находилась в глубоких противоречиях: как примирить власть и свободу? Одни говорили, что нужен земский собор полуфеодалного типа, другие говорили, что нужен либеральный радикализм, нужна парламентская республика, третьи бомбили на

улице, использовали террористические средства. И эти глубокие противоречия, о которых известный Константин Победоносцев сказал: "Что конституция, что собор — один конец для России", привели Россию к трагическому финалу через одиннадцать лет после начала работы Государственной Думы. Может быть, если бы не было этих противоречий, если бы они были разрешены, то не было бы и такого события в 1917 году.

Ещё в XIX веке великие русские юристы и политики давали рецепты, сценарии, если говорить современным языком, того, как соединить власть и свободу. Либеральные меры и сильная власть — вот что было лозунгом для российских умов того времени, и сейчас, конечно, это остаётся одним из важнейших стратегических пунктов нашего развития. Если мы не соединим усилия под общим именем Закона и Законности, у России не будет шансов в XXI столетии стать цивилизованным государством, потому что императивы права — это глобальные императивы, а императивы демократизма — это веление времени. Антидемократизмом можно чего-то добиться, но это будут лишь какие-то кратковременные меры, и в конечном счёте всё равно это приведёт к обрушению.

Государственная Дума — это уникальное явление для России. Это парламент, от него идут законы, а выше закона ничего нет в конституционном государстве, в том числе и для Конституционного Суда, который руководствуется высшим законом — Конституцией.

Но мало создать законы, нужно ещё воплотить их в жизнь, потому что иначе это будут просто декорации, это будут бездуховные каркасы. И через призму опыта работы Конституционного Суда мне представляется, что главная наша задача — создать реальную законность в Российской Федерации, потому что не секрет, что власти порой полуисполняют законы, а народ их полусоблюдает, и тогда мы приходим к печальному последствию, которое отображено было ещё в русских пословицах как раз времён первой Государственной Думы, когда говорили: закон что дышло — куда повернёшь, туда и вышло, шмель проскочит, а муха увязнет. Если российское общество хочет развиваться в XXI веке предсказуемо, на почве конституционализма, на почве права, — а иного не дано, потому что иное, по-моему, означает гибель для России, — мы должны выполнить эту первейшую задачу сообща.

Законность в Российской Федерации невозможно установить так, как, например, в ухоженном Антверпене, потому что Россия за пятнадцать лет прошла столько, сколько другие страны прошли за столетия, поэтому нужна, может быть, большая доза сильной власти, исполнительной власти прежде

всего, власти государства вообще. Но чем сильнее эта власть, тем сильнее должна быть судебная власть: без самостоятельной, независимой судебной власти невозможно осуществить принципы правового государства. Когда всё это вместе соединится, тогда мы сможем говорить не просто о законах, а о законности, не просто о конституции, а о конституционализме, не просто о парламенте, а о парламентаризме.

Конституционный Суд и Государственная Дума, казалось бы, в какой-то степени противники и конкуренты. Я порой слышу, как не любят депутаты Конституционный Суд, потому что вся наша деятельность — это, как правило, признание закона соответствующим или не соответствующим Конституции. Но при всём этом парадоксе мы единомышленники и в этом смысле, я бы сказал, друзья, потому что Дума без Конституционного Суда в конституционном государстве, мне кажется, просто не выживет. Порой я думаю, что та Дума не выжила именно поэтому. Но, с другой стороны, и депутаты, как я вижу, заботятся о Конституционном Суде.

Цвет закона в цветовой гамме — это белый цвет, а цвет силы без закона в цветовой гамме — это цвет чёрный. Пока есть Конституционный Суд, я вас заверяю от имени всей коллегии Конституционного Суда, в России никогда белые здания, занимаемые парламентом, не станут чёрными.

К сожалению, сила права и право силы порой расходятся. Давайте вместе сделаем так, чтобы в России всегда была сила права и не было никогда права силы.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Валерий Дмитриевич.

Слово для выступления предоставляется председателю Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Александру Альбертовичу Вешнякову. Пожалуйста.

Вешняков А. А. Уважаемые депутаты Государственной Думы! Уважаемые участники торжественного заседания! 100-летие учреждения Государственной Думы в России, проведения первых всероссийских выборов народных представителей и начала работы I Государственной Думы — это не только знаменательная дата в истории нашего государства, в развитии российского парламентаризма, но и повод для осмысления нынешних проблем демократического развития нашей страны.

При всех громадных различиях между Российской Империей начала XX века и современной Россией в политической системе можно отметить ряд параллелей. Во-первых, общей особенностью государственного устройства в оба исторических периода является значительная концентрация власти у главы государства. В значительной мере это и тогда было связано, и сей-

час связано с необходимостью сохранения целостности государства, надлежащего выполнения его структурами и звеньями жизненно необходимых для общества задач и функций. Во-вторых, как и в начале прошлого века, партийная система современной России ещё не соответствует уровню стоящих перед страной задач, как и прежде, общество испытывает нехватку авторитетных и ответственных, нацеленных на созидание и эффективно действующих в условиях свободной конкуренции политических партий. В-третьих, как и сто лет назад, в обществе наблюдается тенденция к снижению доверия граждан к власти в целом и к её важнейшим институтам. Государство традиционно воспринимается значительной, и не только либеральной, частью общества как система, не способная в должной мере обеспечить защиту общепризнанных прав и свобод граждан.

Как известно, политические свободы, в том числе неприкосновенность личности, свобода слова, собраний и объединений, были дарованы населению Российской Империи царским Манифестом 17 октября 1905 года в условиях глубочайшего общественно-политического кризиса. Этим же актом Государственной Думе был придан статус законодательного органа и заявлено о предоставлении избирательных прав тем классам населения, которые их раньше не имели: это мелкие землевладельцы, значительная часть городских жителей и рабочие. Все эти преобразования имели очевидную демократическую направленность.

При формировании Государственной Думы использовалась мажоритарная многостепенная избирательная система абсолютного большинства (за исключением двадцати шести крупных городов) с применением имущественного и других цензов при тайном голосовании: избиратели, распределённые на четыре курии — группы землевладельцев, городских жителей, крестьян и рабочих, избирали путём многостепенных выборов выборщиков, которые затем отдельно, по куриям, избирали членов Государственной Думы. Право участвовать в выборах имели лица не моложе двадцати пяти лет (такой же, кстати, возрастной ценз применялся и в Германской империи, и в Бельгии, в Нидерландах, Норвегии и Испании). Не участвовали в выборах женщины, учащиеся, студенты, военнослужащие, кочевые народности, иностранцы, а также лица, подвергшиеся уголовному наказанию или состоящие под следствием либо судом. Избирательное право не было равным для представителей разных социальных групп — землевладельцев, городских жителей, крестьян, рабочих. Такой подход отражал желание власти сформировать Государственную Думу политически уравновешенной, с поддерживающим власть депутатским большинством.

Закон о выборах в Государственную Думу некоторые исследователи характеризуют как недемократический на том лишь основании, что он не предусматривал всеобщего избирательного права. Такие оценки без учёта исторических реалий того времени представляются некорректными и не вполне объективными. Если сравнивать с законами европейских государств того времени, мы видим, что ни в одной стране избирательное право тогда не было всеобщим. Женщины нигде не допускались к выборам, во многих странах существовали имущественные и сословные цензы. В Соединённых Штатах Америки избирательного права были лишены все афроамериканцы, а также малоимущие, действовали и другие цензы.

В 1905 году в связи с предложением ввести всеобщее равное избирательное право в ближайшем окружении Председателя Совета Министров Сергея Юльевича Витте высказывалось такое мнение: "Мысль призвать всё полуграмотное и безграмотное русское и пёстрое инородческое население империи к участию в выборах в представительное учреждение... притом прямых, была мысль нелепая. Идти на это значило ввергать участь выборов в руки тех демагогов, которые сказочными посулами увлекли бы за собой народ..."

Следует отметить, что законодательство содержало меры, направленные на предотвращение незаконного административного воздействия на избирателей и выборщиков и на ход самих выборов. Например, губернаторам и вице-губернаторам, градоначальникам и их помощникам, а также полицейским на вверенных им территориях избирательное право не было предоставлено. Примечательно также, что в целях защиты свободы и правильности результатов выборов были установлены весомые меры уголовной ответственности. При этом служащие правительственных, земских и общественных организаций, уполномоченные наблюдать за выборами, в том числе и члены избирательных комиссий, виновные в воспрепятствовании избирателю или выборщику угрозой, насилием либо злоупотреблением властью свободно осуществлять избирательное право, подлежали наказанию в два раза большему, чем виновные, не являвшиеся такими служащими, — в виде заключения в тюрьму на срок от восьми месяцев до одного года и четырёх месяцев.

Избирательная кампания в первое общероссийское представительное учреждение стала первым легальным участием партий в общероссийском политическом процессе. В выборах участвовало более двухсот политических партий и других политических организаций. Лидером в предвыборной борьбе, по свидетельствам современников, стала Конституционно-демократическая партия (Партия народной свободы). Агитационную дея-

тельность кадеты совмещали с просветительской, разъясняли предназначение Думы и основы избирательного законодательства. Проправительственные партии были относительно малочисленны и не пользовались широкой поддержкой у населения.

Нельзя не обратить внимание на то, что, несмотря на многочисленные факты вмешательства правительства и местных земских властей в ход выборов, избирательная кампания 1906 года по сравнению с тремя последующими парламентскими выборами была самой свободной от административного воздействия со стороны властей, и, главное, гарантией честного подсчёта голосов являлось право избирателей и выборщиков свободно наблюдать за подведением итогов голосования на избирательных участках.

Ко дню первого заседания Государственной Думы было избрано 478 депутатов при общем числе депутатских мандатов 524. Наибольшее представительство в парламенте получили крестьяне и городская либеральная интеллигенция, в меньшей степени — крупные землевладельцы. Из политических партий наибольшего успеха добилась созданная незадолго до выборов партия кадетов. Их фракция в Думе сначала насчитывала 161 депутата и быстро увеличилась за счёт вступления в неё беспартийных депутатов до 179 человек. Второй по численности была фракция крестьянской народно-социалистической группы (трудовики), выступавшей в ходе выборов с позиции "левее кадетов", — 97 депутатов. Далее следовали так называемые автономисты — члены польских, украинских, эстонских, латышских, литовских и других национальных групп: 63 депутата. Социал-демократы получили 17 мандатов, октябристы — 16, беспартийных депутатов было 105 при выборах по мажоритарной системе. Правомонархические партии не провели ни одного кандидата. Таким образом, на волне преобладающих в обществе антиправительственных настроений большинство мест в Думе получили критически настроенные по отношению к власти депутаты.

В значительной степени такие итоги выборов были обусловлены применением мажоритарной избирательной системы, одним из недостатков которой является потеря голосов избирателей, отданных за кандидатов, не набравших требуемого для избрания числа голосов. В сформированном по мажоритарной системе парламенте представительство политических сил, как правило, оказывается существенно отличающимся от реального соотношения в обществе.

Пример. На выборах в Москве кадеты, набравшие 64 процента голосов, сумели получить все 160 мест выборщиков и все 6 мест в парламенте, отведённых по этому округу. Если бы применялась пропорциональная избирательная система, результат был

бы другим: из 160 мест выборщиков 102 принадлежали бы кадетским партиям, 50 — умеренным партиям и 8 — монархическим.

Известно, что с первых дней работы Думы депутатское большинство сконцентрировало своё внимание на ожесточённой критике правительства. Дума не смогла наладить конструктивного взаимодействия с правительством, а правительство — с Думой. Своими резкими и подчас агрессивными выступлениями в адрес кабинета министров депутаты способствовали росту напряжённости и радикальных настроений в обществе и политической конфронтации парламента с правительством. Итогом радикализма Думы стал её роспуск царским Манифестом 9 июля 1906 года.

Какие уроки из выборов в I Государственную Думу, из её непродолжительной деятельности с учётом опыта последующих трёх Дум можно извлечь сегодня?

Во-первых, надежда верховной власти на то, что выборы сами по себе обеспечат политическую и государственную стабильность, являлась явным и опасным заблуждением, своеобразным выборным фетишизмом. Дарование народу одних лишь демократических свобод без срочных эффективных мер по устранению действительных причин народного недовольства — заведомо бесперспективный путь разрешения глубокого системного общественно-политического кризиса.

Во-вторых, первый опыт легальной предвыборной борьбы политических партий показал, что слабые партии и неразвитая в целом партийная система затрудняют, а во многих случаях не позволяют провести реальные конкурентные выборы, сформировать по-настоящему работоспособный представительный и политически сбалансированный парламент.

В-третьих, история Государственной Думы первых четырёх созывов подтверждает вывод, что демократические выборы и реальный парламентаризм невозможны без осознания властью того, что парламент должен занимать надлежащее место в политической системе, быть одновременно и опорой, и конституционным ограничителем власти. Если парламент перестаёт быть площадкой для дискуссий и конструктивного взаимодействия основных политических сил, власти и оппозиции, то его роль как органа народного представительства и демократического инструмента развития страны существенно снижается.

Таким образом, из истории российского парламентаризма можно извлечь немало уроков, имеющих ценность для сегодняшнего дня, которые надо помнить, чтобы не повторять прежних ошибок. Уверен, что именно путь последовательного, эволюционного демократического развития общества и государства в наибольшей степени отвечает интересам современной Рос-

сии, и одним из основных условий такого развития является реальное обеспечение эффективной многопартийности и конструктивного взаимодействия власти и оппозиции.

Благодарю вас за внимание, уважаемые депутаты и уважаемые участники заседания. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Александр Альбертович. Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям представителей депутатских объединений в Государственной Думе и депутатов Государственной Думы, не входящих в зарегистрированные депутатские объединения.

Слово предоставляется руководителю фракции "Родина" (народно-патриотический союз) Александру Михайловичу Бабакову. Пожалуйста.

Бабаков А. М. Уважаемые коллеги! Отмечая сегодня 100-летие Государственной Думы, можно с уверенностью сказать, что парламентаризм — одно из ценнейших достижений человеческой культуры. Россия выстрадала парламентаризм. Государственная Дума возникла в нашей стране сто лет назад в результате и на фоне глубочайшего политического кризиса. Но нет смысла буквально сравнивать сегодняшний парламент с парламентом столетней давности: нынешний парламент должен отвечать требованиям общества XXI века. Мы помним, уважаем историю и можем использовать этот рубеж для эффективного движения вперёд.

Чтобы положительный вклад парламента в российскую политику был максимальным, Государственная Дума должна быть не только местом разработки и принятия законов — это необходимо, но этого недостаточно, — Дума должна быть местом, где публично, гласно, серьёзно, откровенно и всесторонне обсуждаются острейшие проблемы нашего общества. По нашему мнению, такая дискуссия абсолютно необходима для консолидации общества, выработки столь необходимой нашей стране системы базовых ценностей, разделяемых большинством граждан. Из всех ветвей власти — законодательной, исполнительной и судебной — для подобного рода дискуссий лучше всего приспособлена законодательная власть. Думские фракции — естественные участники этих дискуссий. За фракциями стоят партии, представляющие широчайшие слои и многочисленные группы населения, далеко не всегда поддерживающие действия власти. Игнорирование мнения значительной части общества, выражаемого представителями оппозиционных партий в Государственной Думе, на фоне распределения мест в Думе непропорционально поддержке политических партий ведёт лишь к снижению доверия к законодательной власти. Государственная Дума — это не площадка одной партии. Я даже не имею в виду

сегодняшнюю ситуацию — не имеет значения, какая партия получает большинство, важен принцип: партия, получившая большинство голосов в парламенте, должна учитывать мнения партий, находящихся в меньшинстве, поскольку за ними также стоят миллионы граждан страны. Власть и оппозиция — это парные категории, они необходимы друг другу, только во взаимодействии власть и оппозиция могут добиться результатов.

В России существуют мощные оппозиционные настроения, существуют, естественно, и оппозиционные партии. Партия "Родина" одна из них. Но, будучи оппозиционной партией, мы не собираемся скатываться на путь оголтелой критики власти. Главная задача цивилизованной оппозиции — конструктивная, содержательная критика, предлагающая пути решения имеющихся проблем, способы устранения имеющихся разногласий. Мы видим себя составной частью российской политической системы, работающими на благо своей страны.

Государственная Дума должна помнить и об ответственности перед обществом. Нам необходимо уйти от конфронтации, дешёвого пиара, кулуарности и закрытости. Думе необходимо настроиться на открытую для избирателей качественную работу. Законодательная власть не должна противопоставлять себя обществу. Граждане страны хотят видеть в нас профессионалов, заинтересованных в создании условий для развития страны, видеть победу идеи, а не административного ресурса — только за это нас будут уважать и ценить. И мы можем оправдать ожидания общества. Мы не должны спешить с принятием судьбоносных законов, кардинально меняющих устоявшуюся в обществе систему отношений. Мы должны не корректировать принятые порой наспех законы, а основательно и подробно обсуждать в обществе законопроекты накануне их принятия, не должны допускать, чтобы объём поправок к уже принятому закону превышал объём самого закона.

Сегодня перед Россией стоит много острейших проблем, от решения которых зависит наше будущее. К сожалению, наиболее острым из них правительство уделяет явно недостаточно внимания. Именно поэтому такие проблемы должны стать предметом системного и детального обсуждения в Думе. Ключевой, системообразующей проблемой здесь выступает сохранение и приумножение российской нации, и мы полагаем, что именно Дума должна сыграть главную роль в объединении сил для решения этой судьбоносной проблемы.

Другой важнейшей проблемой является обеспечение роста российской экономики. Нами неоднократно отмечалась необходимость создания в различных отраслях в регионах страны разнообразных и взаимодополняющих точек экономиче-

ского роста. Это позволит преодолеть сегодняшнюю уязвимость нашей экономики, рост которой в преобладающей степени обеспечивается сейчас за счёт благоприятной конъюнктуры на сырьевых рынках. И если мы видим, что взаимодействие ветвей власти осуществляется неэффективно, мы должны взять инициативу в свои руки и предложить более эффективный механизм взаимодействия.

Сегодня очень много справедливой критики направлено в адрес правительства. Нас, законодательную власть, не устраивает то, как правительство на практике реализует многие принятые Думой законы, как правительство реагирует на те или иные вызовы времени. Если мы видим, что у правительства что-то не получается, мы, осознавая нашу ответственность перед обществом, должны взять инициативу в свои руки и гармонизировать отношения ветвей власти.

Государственная Дума — это площадка, где, сохраняя различия, уважая мнения друг друга, мы должны профессионально дискутировать. Сильный тот, кто не боится дискутировать. Да, у нас разные точки зрения, но мы можем и должны объединиться ради одной цели — разработки единого направления движения в построении сильной России. Сегодня объединяющей может стать идея национальных проектов, предложенных президентом. Являясь социальным лифтом, политические партии, представленные в Государственной Думе, могут и обязаны стать соединяющим звеном между обществом, на которое направлены национальные проекты, и исполнительной властью, ответственной за реализацию проектов. Сугубо на правительственном уровне обеспечить системность национальных проектов вряд ли удастся. Дума могла бы правительству в этом помочь. Наша партия и фракция готовы к этому. Я думаю, что и другие фракции, представленные в Государственной Думе, тоже нас поддержат.

Стабильность в обществе, консолидированность нашего общества не в последнюю очередь зависят от авторитета законодательной власти в глазах населения, от того, насколько качественно и открыто Дума будет обсуждать российские проблемы, от того, насколько качественными и продуманными окажутся принимаемые по результатам этих обсуждений законы и программы. Открыто и профессионально обсуждая стоящие перед обществом и страной проблемы, принимая согласованные законы, основанные на компромиссе, а не на силе, с учётом мнения всех политических структур, Государственная Дума станет для общества законодателем культуры в принятии решений.

Хотелось бы, чтобы через сто лет при праздновании 200-летия Думы современная Государственная Дума напоминала о себе идеями, профессионально разработанными, консо-

лидированно учреждёнными и эффективно реализованными на благо нашей страны.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Слово для выступления предоставляется руководителю фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)" Сергею Николаевичу Бабурину. Пожалуйста.

Баурин С. Н. Уважаемый председатель! Уважаемые коллеги! Уважаемые гости торжественного заседания! Лев Александрович Тихомиров, один из основателей "Народной воли" XIX века, в годы своей зрелости, став идеологом консерватизма и имперской государственности, характеризовал демократический парламентаризм, правление представительной демократии, конституционную монархию и конституционную республику не иначе как "социальные миражи". Сегодня мы отмечаем 100-летний юбилей такого российского "социального миража", и самое время, взглянув в прошлое, делать выводы.

Начало работы Государственной Думы России в апреле 1906 года пришлось на время, когда и правительство, и народ сознавали, что в стране царит великое неустройство, что самые насущные нужды не получают удовлетворения.

Великий русский публицист Алексей Сергеевич Суворин писал: "1906 год — великий год. Это год Государственной Думы. Это, может быть, один из самых великих годов нашей истории. Закладывается новая Россия, новая империя. Вопреки многим неверующим, я убеждён, что Дума соберётся полная, а не куцая, не двести человек, а вся. Стоит одной партии энергично приняться за дело, как все другие сделают то же самое. Это великий всенародный праздник, на который всякий сочтёт пойти своим радостным долгом. Вся империя встретится, все народы её должны побрататься. Не оружие войны они принесут с собою, а оружие своего духа, своей оригинальности, своей борьбы за права человека и гражданина. Такого дня не бывало ещё, и он придёт во всём своём сиянии и значении и прославит этот год на вечные времена.

Или мы русские, или нет — такой вопрос решается, — или мы уничтожены японцами и революцией, или мы возродились внутренней, незримой, божественной силой нашего времени? Кто в глубине своего сердца скажет: "Мы пали"? Кто подумает, что наша история кончилась позором и унижением, что мы всё сделали, что могли, и что нам осталось только перед целым миром пасть во прах и оставить после себя воспоминание как о рабах, которые, кроме рабства, ничего не заслужили, рабах, достойных презрения и смеха? В ком мысль представителя Русской земли, народного посла, не разбудит высоких стремлений души на том поприще

нового мужества, новой доблести, которое открывается Государственной Думой и которого мы не знали доселе?"

Не правда ли, звучит актуально? Только ныне посягали на наше Отечество не одни японцы, а весь противостоявший СССР в холодной войне военно-политический блок. Да и революционеры ныне у нас выступили в обличье радикальных либералов.

В своей тронной речи, прозвучавшей при открытии первого заседания первого российского парламента, государь император Николай II назвал в качестве первоочередных три вопроса — крестьянский, просвещение народа и развитие его благосостояния. Ну не о сегодняшних ли национальных проектах шла речь? При этом русский самодержец подчеркнул, что "для духовного величия и благосостояния государства необходима не одна свобода, необходим порядок на основе права".

Российский парламентаризм 1906—1917 годов укрепил в обществе вкус к соучастию во власти, но в силу своей сословной ограниченности не обеспечил создания эффективной системы органов народовластия и привёл к либеральной революции в феврале 1917 года, а последовавшие за нею обвал Российского государства, разгул коррупции и сепаратизма завершились социалистической Октябрьской революцией. Российский парламентаризм был заменён системой Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, переросшей со временем в систему Советов народных депутатов. При всех издержках однопартийности и формализма система советской власти показала свою продуктивность. Исторический парадокс заключается в том, что система Советов народных депутатов, преодолев свою классовую ограниченность только с созывом Съезда народных депутатов СССР, избравшего (по аналогии с Земским собором) парламент — постоянно работающий Верховный Совет СССР — и Президента СССР, оказалась разрушенной в ходе общего кризиса советского общества и государства, а на её обломках ныне конструируют парламентаризм западноевропейского образца.

Парламентаризм не цель, а средство достижения лучшей жизни. О реальных и мнимых достижениях современного российского парламентаризма в эти дни говорится много. Да, приняты сотни законов, полтора десятка кодексов, функционирует Счётная палата, существует Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, действуют десятки партий. Но существует ли общество социальной справедливости? А правовое государство? Цели реформ, заявленные как сто лет назад, так и при отказе от системы Советов, до сих пор не достигнуты. Напротив, сегодняшняя Россия — это имущественное расслоение общества, когда 15 процентов населения получают 92 про-

цента доходов от собственности, а на долю оставшихся 85 процентов населения приходится 8 процентов доходов; это разгул коррупции и организованной преступности, ставших встроенной частью государственного механизма; это элитизация образования, здравоохранения, да и всей социальной сферы при их общей деградации; это пропасть между обществом и государством, когда только 6,5 процента граждан верят в то, что государственный аппарат защищает интересы государства, а в то, что он защищает интересы граждан, и вообще верит 2 процента населения. Если в США, на которые мы любим ссылаться, 89,3 процента опрошенных верят в подотчётность власти обществу и в гласность, в Германии — 94,7 процента, то в России таких только 25,7 процента.

Ну и наконец, главное: мы плохо живём не потому, что мы плохо работаем, наоборот, мы плохо работаем потому, что плохо живём. Речь идёт о чудовищной несправедливости при определении размеров заработной платы в нашей стране по отношению к произведённой продукции. Если в США, например, при часовой производительности по валовому внутреннему продукту 27 долларов сам работник получает из этого 16,4 доллара, в Германии — из 27,7 доллара соответственно 22,7 доллара, то в России при часовой производительности по ВВП 7,6 доллара работнику из них выплачивается 1,7 доллара. Да, эффективность производства сегодня в России низкая, но ведь и заработок фактически крадёт собственником.

"Народная Воля" убеждена, что все сегодняшние реформы надо приостановить, начав преобразования с реформы оплаты труда и увеличив заработную плату людям и все соответствующие платежи в два с половиной — три раза. Откуда взять деньги? Оттуда, куда они злонамеренно перекачиваются, — из олигархическо-компрадорского амбара. То, что принадлежит Богу, может быть только общественным достоянием. Если, исходя из первичных факторов производства, в России доходы определяются на 75 процентов природной рентой, на 20 процентов капиталом и лишь на 5 процентов трудом, то сегодняшняя налоговая система по-советски всё считает от фонда заработной платы, превратив долю труда в 70 процентов, а долю ренты — в 10—13 процентов. Только прогрессивная шкала налогообложения, когда богатые будут платить много, а бедные будут совсем освобождены от платежей, сможет навести у нас порядок.

С великим трудом идёт в последние годы процесс восстановления управляемости Российской Федерацией, честь которому и хвала. Но при сохранении разделённости русского народа развитие России в её исторических границах по-прежнему остаётся для миллионов наших сограждан лишь мечтой.

Партия национального возрождения "Народная Воля" предлагает строить внутреннюю и внешнюю политику на принципах национального возрождения, которые означают следующее. Россия играет ключевую роль в мировой истории. Государство, веками обеспечивавшее справедливый мировой порядок, имеет свой самостоятельный геополитический проект — это восточно-христианская цивилизация. Вписывание России в рамки иных геополитических образований неприемлемо. Русская нация несёт ответственность за судьбу Российского государства. Волей истории она оказалась разделённой. Убывание населения создаёт угрозу государственности. Исходя из этого демографический рост — норма общественной жизни, а преодоление разделённости, соби́рание русской нации — самая насущная задача.

Особо — о Русской православной церкви. Православная церковь — средоточие истории России, центр духовной и общественной жизни нации. Традиционные российские конфессии не являются альтернативой православию. Именно православие обеспечивает преемственность различных периодов российской государственности.

Да, при безоговорочном приоритете социальной справедливости, защите социальных прав граждан мы за консервативное возрождение, консервативные ценности. Консерватизм — это верность себе, своему историческому и духовному пути, способность, сохраняя открытость, не поддаваться чуждым влияниям. Консерватизм всегда национален. Национальный консерватизм — это прежде всего любовь к историческому облику и признание творческой силы своего народа. В семье братских народов России для нас неприемлемы проявления ксенофобии, шовинизма, расизма.

Таковы подходы партии "Народная Воля" к принципам возрождения России. Сделаем же всё необходимое для возрождения великой, единой, неделимой России в её исторических границах!

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Слово для выступления предоставляется заместителю Председателя Государственной Думы, члену фракции ЛДПР Владимиру Вольфовичу Жириновскому. Пожалуйста. (*Аплодисменты.*)

Жириновский В. В. Добрый день! Я начну с последних слов предыдущего оратора. Вот так же сто лет назад в этом зале говорили, что они всё сделают, чтобы Россия была великой. Ничего вы не сделали! И не сделаете никогда, потому что вы всё время говорите про народ. Вы что думаете, царь дал манифест для народа? Он его дал для той политической элиты, ко-

торая созрела к 905-му году, — для них он дал! И поэтому выборы прошли так, что там не было ни одного представителя народа. И даже когда он опёрся на эту элиту, она его предала. А царь просил депутатов Государственной Думы, чтобы они работали на Россию, чтобы они поняли, кто им дал эту свободу, и чтобы вместе решали все вопросы, которые стояли перед страной.

Мы сегодня собрались, сто лет спустя, чтобы дать правильные оценки, иначе мы не сможем сделать правильных выводов.

Русско-японская война — что, японцы напали на нас? Это Британия спровоцировала, Америка заплатила деньги. (*Аплодисменты.*) А заключение мира — что, царь разрешил Витте уступить Сахалин? Он ему сказал: ни пяди русской земли не уступать! И Япония была готова подписать мирный договор без территориальных уступок. Что, Япония отобрала Сахалин? Он, Витте, российский министр наш, отдал — вот кто предатель! Внутри той российской политической элиты были эти люди! Поэтому, если мы приветствуем то, что было сто лет назад, вспомните, сколько дней они просуществовали, — семьдесят два дня. Их напора хватило на семьдесят два дня, чтобы стало понятно, что они наносят вред Российскому государству!

Только что предыдущий оратор говорил, что мы любим ссылаться на Америку. Забудьте вы эту страну, никогда на неё не ссылайтесь, как и на остальные страны: у них другая история, у них были колонии, они захватывали пустую территорию. Америке двести лет, а нам двенадцать веков! И когда вы каждый раз говорите про народ или про дружбу народов, вы не понимаете: если идти по пути удовлетворения чаяний народа и каждый раз фетишизировать дружбу народов, в этом случае Россия погибнет. Вот именно в этом случае она погибнет! Но она никогда не погибнет, и мы это как бы понимаем.

Давайте дальше смотреть. Первая мировая война. Что сделали депутаты Государственной Думы? Они остановили царя? Нам не нужна была эта война, эту войну сделали специально: Британия хотела разгромить двух своих конкурентов в Европе — Германию и Россию — и сделала это. Вот давайте такие примеры брать — как проводить внешнюю политику так, чтобы за нас чужие солдаты чужих армий добивались успеха или терпели поражение, а мы получали бы лавры определённые. Это я говорю тем, кто здесь из Брюсселя, из Страсбурга — отовсюду. (*Аплодисменты.*) Мы рады вашей внешней политике, но вам придётся отвечать и за Первую мировую войну, и за Вторую мировую войну, потому что второй фронт в Европе Британия специально не открывала до июня 44-го года. Они издевались над советским солдатом! На немцев было наплевать, но им хотелось,

чтобы как можно больше погибло советских солдат. И наши доблестные крестьянские маршалы положили под гусеницы немецких танков тридцать миллионов. И эту свободу не оценили европейцы: вот вам Черчилль — тут же, через год объявляет нам холодную войну. Мы разгромили фашизм, и через год он говорит: "Вот он, главный враг всего человечества — Советский Союз". В чём-то они были правы, они нас боялись: мы — конкуренты, но ведь каждый раз-то они начинают против нас: и Русско-японская, и Первая мировая, и война с Гитлером — это нас всё время провоцируют! Афганистан — опять же через спецслужбы довели до советского руководства: надо входить, входите! Для чего? Чтобы поссорить с исламским миром, только для этого специально втянули нас в эту войну! А Чечня — что, это чеченский и русский народы поссорились? Кто Дудаева привёз в Грозный? Почему мы это не можем до сих пор расследовать? Сидел генерал спокойно в Таллине — так вытащили из Таллина, привезли в Грозный, дали оружие, дали деньги... И выбросили из окон депутатов Верховного Совета Чечено-Ингушетии. Чего вы 906-й год вспоминаете?! Вы вспомните, как в наше время, ещё двенадцать лет назад, таких, как вы, депутатов выбрасывали со второго этажа! И все вы молчали! И все вы хлопали друг другу, в то время как депутаты лежали уничтоженные! В наше время, без царя уже. И уже не было КПСС, и уже ГКЧП прошло. Это было совсем недавно! Поэтому мне бы очень хотелось, чтобы мы делали правильные оценки.

И не надо здесь статистику давать такую печальную: всё плохо... Всё хорошо! А как кому там платят, якобы американец получает больше из заработанных денег, немец... Давайте сюда их, в наши условия, — я посмотрю, сколько они будут получать! (*Аплодисменты.*) Вы всё время не из того исходите! Пускай они здесь поработают, когда у нас до сих пор полстраны в снегу, во льду, вся страна — тундра и негодная для обитания земля! Это красиво говорить — "огромная страна", а жить можно только на 10 процентах этой земли, всё остальное нужно держать в руках. Мы — страна солдат, потому что отовсюду смотрят на наши богатства: такое количество нефти и газа! Нужно об этом думать, а вы считаете в их кошельках — сколько там платят. Чтобы так платить, они у нас денежки забрали! То, что они платят там, — это наши деньги, господин Бабурин, вывезенные после того, как ваш Верховный Совет принял декларацию о государственном суверенитете. От кого вы отделялись в 90-м году 12 июня?! Вы были только, коммунисты, в том парламенте! Вы начиная от Ленина за всё ответите ещё! (*Шум в зале, аплодисменты.*) Начиная от Ленина вы ещё не ответили за это, ибо партия большевиков не хотела вооружённого восста-

ния... Почему не говорим правду?! Хотели только два человека — Ленин и Троцкий, всё, два человека хотели вооружённого восстания. Не хотели большевики, и они не имели права власть брать! И весь смысл провокации в октябре — это прервать легитимность власти царя. Они его отстранили от власти и в июле 18-го убили. И им нужно было покончить с парламентом, потому что выборы прошли и 5 января в этом зале собралось Учредительное собрание. И тут Ленин выполнил последний заказ. Немцы дали заказ вывести Россию из войны — чёрт с ним, ладно, не воюем с Германией, но самый подлый был заказ британской разведки — разогнать Учредительное собрание и убить царя русского, родственника английского монарха. Вот это самое главное преступление совершил Ленин, и никто этого не понял тогда. Не было власти легитимной с июля 18-го года! А вы нам ещё говорите сегодня, что вы, как вы... Ладно бы, признали хотя бы эту вину! Вы ведь два раза в год носите цветы к памятнику этому человеку, и вся страна в его памятниках — того человека, который остановил историю России. Нам двенадцать веков, а мы учим историю с октября 17-го года. И только два года, как мы перестали 7 Ноября праздновать. Миллионами ходили и кого славили? Убийц Российской Империи! Убили империю понимаете кто?! И убийство продолжается сегодня. Дело Ленина живёт и побеждает, Ленин и теперь живее всех живых. Ведь всё то, что делали Керенский и Ульянов, ровно так же повторили Горбачёв и Ельцин, точно так же: нет Советского Союза, армию распускаем, территорию освобождаем, берите суверенитета сколько хотите. Кто так может делать?! Это государственное преступление, и в 17-м году, и в 91-м году, — никто не имеет права столько брать, сколько хочет!

Вот нам господин Зорькин сказал здесь про господство права. Но только он забыл сказать, что он много лет учил советских студентов другому праву. Слава богу, когда стала уже седой голова, он наконец понял, что такое право, но не советское, а новое. (*Шум в зале, аплодисменты.*) Я так говорю потому, что был студентом, слушал его, он был одним из лучших преподавателей юридического факультета МГУ.

И мы были согласны на Советский Союз, мы не просили его расчленивать, но это же сделали! Вот я посмотрел исторические документы... Такое впечатление, что Конституцию вы все приняли, поддержали. Но все выступали против Конституции — и партия власти Гайдара, и коммунисты! При чьей поддержке принята Конституция 12 декабря 1993 года? ЛДПР! (*Аплодисменты.*) Только мы обратились к народу, и Ельцин это почувствовал. Это были единственные свободные выборы (Александр Альбертович, вас тогда не было). Спасибо прези-

денту Ельцину, что в России прошли самые свободные выборы! И все пишут, что никто не ожидал победы ЛДПР. Вот это и есть наше с вами заблуждение: оказывается, россияне должны были голосовать или за Гайдара, или за коммунистов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, десять минут закончились.

Пожалуйста, ещё на тридцать секунд включите микрофон.

Жириновский В. В. В 110-ю годовщину я ещё другое скажу! *(Шум в зале, аплодисменты.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, слово для выступления предоставляется руководителю фракции Коммунистической партии Российской Федерации Геннадию Андреевичу Зюганову.

Пожалуйста. *(Аплодисменты.)*

Зюганов Г. А. Уважаемые депутаты, наши гости! Хочу приветствовать вас от лица партии, которая имеет более чем столетнюю историю и в которой многие из вас ещё недавно состояли. *(Аплодисменты.)*

Я хочу, чтобы вы очень внимательно присмотрелись к этому залу, особенно наши гости. Считаю, что главная задача, которую в новом столетии будет решать российский парламент, — это восстановление великой державности, союзного государства, и прежде всего союза России, Белоруссии, Украины и Казахстана. Это давно назрело. Уверен, что в такой союз попросятся и многие другие, поэтому прошу облюбовать себе хорошие места: это будет прекрасное место для будущего союзного парламента. *(Аплодисменты.)*

Но столетие нас обязывает взглянуть в целом на это явление, не только смотреть вперёд, но и оглянуться назад, осмыслить своё прошлое, не выбрасывая ни одной страницы. А это прошлое может многому научить и от многого предостеречь.

Вспомним, например, в какой грозовой обстановке рождался российский парламент. Ведь манифест царя от 17 октября 1905 года появился на свет благодаря октябрьской политической стачке, потрясшей всю Россию. Страна стояла на грани гражданской войны. В сорока одной губернии было введено военное положение, но и оно не помогло справиться с ситуацией.

В такой обстановке власть вынуждена была пойти на многое. Обратите внимание, что в манифесте в третьем пункте записано: отныне повелеваю поставить под контроль представителей, избранных от народа, всех моих чиновников. Иначе говоря, исполнительная власть прямо ставилась под контроль власти законодательной. Но дальше случилось то, что часто бывало в истории, — царь палец о палец не ударил, чтобы был выполнен этот ключевой пункт манифеста. Что же до народ-

ных избранников, то, как только они пробовали открыть рот, выражая интересы избирателей, им сразу указывали на место. Первые два созыва Думы распустили, а два следующих созыва, во многом деморализованные, не обеспечили мир, не решили крестьянский вопрос и довели страну до катастрофы.

Здесь, в городе на Неве, хочу напомнить ещё один любопытный сюжет. В середине декабря 16-го года к царю пришли лидеры шести думских фракций, составлявших так называемый Прогрессивный блок — что-то вроде нашей современной "Единой России". Они пришли и заявили примерно следующее (близко к тексту): "Государь, страна агонизирует, промышленность разваливается, транспорт встал, армия разбегается. Необходимо немедленно создать сильное, дееспособное и ответственное перед Думой правительство". Царь согласился. Однако через двое суток передумал и отказал. Вот тогда всё и покатило к полному краху.

Началось то, чего никто не ждал. Ведь даже Ленин, будучи за границей, в январе 17-го года пишет своей знакомой: в России всё глухо, революции не предвидится. Полистайте подшивки газет того времени — там тоже нет ничего, что намекало бы на Февральскую революцию. Она началась внезапно. Началась здесь, на Невском, после того как голодным женщинам, стоявшим в очереди, не досталось по буханке хлеба. И даже жандармское начальство, когда царь потребовал навести порядок, категорически отказалось вмешиваться, заявив: всё сгнило, с бабами воевать не будем...

Дальнейшее всем известно: последовала февральская буржуазная революция, которая довела всё до ручки, а страну — до окончательного развала. И лишь Великий Октябрь спас Россию.

Хотел бы сказать ради исторической справедливости, что первые тридцать — сорок лет советская власть была удивительно эффективной, хотя работала в чрезвычайных условиях: за семь лет от военного коммунизма — до нэпа, от развалившейся финансовой системы — до золотого рубля, от остановившихся заводов — до плана ГОЭЛРО и новой экономики. Советская страна в 29-м году не производила ни одного танка, ни одного комбайна, ни одного самолёта, ни одной машины — трагический 41-й встретили лучшим танком "Т-34" (снимите броню — это лучший трактор), лучшим штурмовиком "Ил-2", лучшей артиллерийской системой "БМ-13" ("Катюша") и с классными командирами. При всех трудностях страна за десять лет пробежала дистанцию, на которую действительно многим потребовалось почти сто лет: построили девять тысяч заводов, создали супериндустриальную державу и сумели перед 41-м годом обеспечить ещё три победы. При всех трудностях, репрессиях, перекосах люди встретили 41-й год как единый народ. Даже ре-

прессированные казаки и священники простили и защищали советскую страну. Встретили войну новыми индустриальными районами, и, хотя потеряли в первые месяцы войны треть потенциала, две с половиной тысячи заводов перебросили за Волгу и одиннадцать миллионов человек и сумели обеспечить ту победу, которой мы все вместе гордимся. А потом за десять лет добились паритета сил с Западом, обеспечили мир и стабильность на планете, освоили мирный атом, прорвались в космос и решили многие другие задачи. Но когда КПСС закостенела, когда одряхлевшее руководство не смогло отвечать на вызовы времени и вовремя приводить новую элиту к власти, когда, по сути дела, предали дружбу народов, тогда всё и посыпалось.

Опыт СССР показал, что прекращение развития и обновления — гибель для страны, поэтому, отмечая столетие, мы обязаны учесть уроки прошлого и взять из той эпохи всё лучшее, что мы вместе создавали, начиная от братства и дружбы народов и кончая мощной индустрией и самой передовой наукой.

Я бы очень хотел, чтобы мы с вами вспомнили, что нашему парламентаризму не сто лет. В своё время Минин и Пожарский, когда освобождали Москву, создали орган, который так и назывался — Совет Всея Земли Русской, туда входили представители практически всех сословий того времени, начиная от сошных людей, стрельцов, кроме крепостных крестьян и изменников бояр, и более года управляли. То была единая власть, обладавшая как исполнительными, так и законодательными правами. Потом собрали Земский Русский Собор, который посадил на престол Романовых. Если бы они не забыли уроки истории, они бы не допустили таких трагических ошибок, которые допустили тогда.

Вместе с тем, отмечая сегодня юбилей, надо взглянуть и на соседей. Ведь уверенно развивается Китай, несмотря на красные знамёна и партбилеты, там работают все ведущие фирмы. Достоинно развивается рядом братская Беларусь, к уровню советского периода она производит 120 процентов, а Россия — около 80, Украина — около 60. Значит, можно. Давайте учиться друг у друга!

И ещё: к любому юбилею готовят подарки. Я бы очень хотел вас, законодателей России, попросить поддержать наше предложение. Ведь потеряли за последние пятнадцать лет десять миллионов человек, из них девять миллионов — русские. Мы продолжаем вымирать. Мы не в состоянии держать эти просторы малым населением. Детское пособие в 70 рублей — это позор нации! Давайте примем решение: минимум полторы тысячи. Плюс маме, родившей ребёнка, единовременное пособие 30—50 тысяч. Учитель начальных классов формирует будущего гражданина, ставка — 1800 рублей при квартплате почти 2 тысячи рублей за

двух-, трёхкомнатную квартиру. Это просто недоразумение! Бюджетник — учитель, врач, инженер, военный — должен получать минимум 10—12 тысяч. И давайте гарантируем образование для всех, а не для элиты. Почему бы не равняться на Японию, которая приняла решение: 60 процентов населения в XXI веке должно иметь высшее образование? Ведь у нас всегда была такая прекрасная школа, такие талантливые педагоги, замечательные дети. Давайте вернём всё лучшее в нашу сегодняшнюю жизнь! Если Союз держали единая партия, единая идеология, единые Советы, единый народно-хозяйственный комплекс, то Россию сейчас нечем в единстве держать. Надо выработать общенациональные программы, вместе их принять, но здесь благосостояние граждан и сильное социальное государство должны быть главными приоритетами. Именно этому должна быть подчинена вся работа Государственной Думы.

Мы обязаны с большой ответственностью относиться к принимаемым нами законам. От них зависит, будет ли у России будущее. В частности, на рассмотрение в Думу представлено три судьбоносных законопроекта — о недрах, о лесах и о водоёмах. Что это значит? Возьмём законопроект о водоёмах, о воде как таковой. Уже в ближайшие десять лет будет создан водородный двигатель, и колоссальные водные ресурсы Онеги, Ладоги, нашего Байкала, воды сибирских рек станут не только источником экологически чистой воды для питья, но и новым горючим XXI века. Ведь уже сегодня на рынках Европы тонна такой воды дороже тонны самого отборного бензина. Вот оно, наше богатство, гарантия обеспеченного будущего России. Однако предлагаемые нам законы в том виде, как они внесены, способны просто-напросто перечеркнуть будущее, лишить страну этого богатства. Россия нам этого не простит.

Законодатели обязаны быть открытыми и честными перед своей страной, какие бы политические интересы они не представляли, каким бы острым не было партийное соперничество. Нельзя лгать народу. Ведь обещали не проводить монетизацию — провели, обещали избирателям не вводить автогражданку — ввели, никто открыто не посягал на красное Знамя Победы, но и его стали увечить. Всё это роняет престиж российского парламента. Мы должны прекрасно понимать настроения людей, и все те, кто сегодня в Государственной Думе, заинтересованы, чтобы власть была сильной, уважаемой и авторитетной. А эффективно управлять Россией можно, только обладая двумя неразделимыми качествами — и умной головой, и сильной рукой.

Власть должна соответствовать уровню стоящих перед ней задач, мало того — превосходить этот уровень. Тупой бюрократический подход губителен. Вспомним чернобыльскую трагедию: вчера ей исполнилось двадцать лет, и я хотел бы, что-

бы мы из этой трагедии тоже сделали соответствующий вывод. Прочтите донесения академика Легасова — главного ликвидатора катастрофы, безвременно ушедшего из жизни. Он пишет, что чернобыльская трагедия заключается в том, что те, кто эксплуатировал эту станцию, опирались не на Толстого и Достоевского, они держались на плечах таких же технократов, как они сами, их интеллектуальный и моральный уровень не соответствовал сложности управляемого объекта.

"Государственный реактор" по имени Российская держава — один из сложнейших в мире. В нём сто тридцать народов и народностей, сорок четыре религии и конфессии, множество политических партий и движений. Тот, кто управляет этим грандиозным механизмом, должен соответствовать высоте своего положения. Наша с вами ответственность как законодателей, определяющих условия работы такого государства, колоссальна, и высшей ценностью для нас должна быть сильная, уважаемая, образованная страна. Так давайте сложим все наши усилия и приложим их для достижения этой прекрасной цели! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Уважаемые коллеги, слово для выступления от депутатов, не входящих в зарегистрированные депутатские объединения, предоставляется депутату Государственной Думы Оксане Генриховне Дмитриевой.

Пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Уважаемые депутаты Государственной Думы — народные представители! Уважаемые гости! У меня в руках книга. Эту книгу мой дед подарил своей невесте на память о посещении IV Государственной Думы 7 июля 1916 года. Почему они, молодые люди прошлого века, дочь бухгалтера и сын сапожника, пришли именно сюда, в Государственную Думу? Они были простые люди, никто бы их не допустил ни ко двору, ни в министерство, а это был орган народного представительства, избранный демократическим путём, в том числе и от их нищего сословия.

Очевидно, мой дед, рядовой Шуйского полка, георгиевский кавалер, инвалид Первой мировой войны, связывал свои надежды на будущее именно с этим органом народного представительства: именно в Думе ставился вопрос о гражданском равноправии и об отмене сословий. Они были в этом заинтересованы: они были из низшего сословия. Именно в Думе ставился вопрос о социальном страховании и социальной защите. Именно в Думе ставился вопрос об экономическом равноправии, снижении налогов и равномерном распределении податей. Они были в этом тоже заинтересованы: они хотели создать своё дело. И именно в Думе ставился вопрос об увеличении

расходов на народное просвещение. Вот что говорил мой далёкий предшественник, депутат от Санкт-Петербурга Алексинский. Он говорил следующее при обсуждении бюджета на 1907 год: "В то время как расходы на суд, тюрьмы и полицию достигают 5,2 процента бюджета, народное просвещение занимает всего 2,8 процента нашего бюджета. Мы тратим на одну душу 7,3 копейки, в то время как... обратимся к примерам североамериканских Соединённых Штатов: там на душу расходуется 4 рубля 80 копеек". (То есть сравнение с североамериканскими Соединёнными Штатами было актуальным и в 1907 году.)

Оправдались ли те надежды, которые возлагались на дореволюционные Государственные Думы? Нет, не оправдались. А почему? А потому, что у исполнительной власти, любой — царской ли, президентской ли, правительственной, — всегда существует соблазн думать, что именно она, исполнительная власть, проводит самую разумную, самую эффективную политику, а оппозиция и критика со стороны парламента — это досадная помеха в работе, которую нужно устранить, потому что у любой исполнительной власти всегда есть искушение думать, что именно она знает лучше, чем народ, и лучше, чем его народные представители, в чём заключается народное счастье, и задача состоит лишь в том, чтобы внедрить это понимание в народ и навязать ему. Именно в этом корни разгона I и II Государственной Думы, именно в этом корни стремления сделать III Думу и IV Думу послушными и лояльными правительству. Но вся дореволюционная история показывает, что любые попытки ограничить демократию, любые попытки пренебречь мнением оппозиции ведут к политическим и экономическим ошибкам власти, а цепь ошибок приводит к катастрофе.

Как и тогда, сейчас Россия находится на переломе. Каким был основной вопрос начала прошлого века? Это был вопрос аграрный, вопрос о земле. Заключался он в следующем: как воспользоваться основным на тот момент ресурсом России — землёй — для того, чтобы накормить народ, для того, чтобы на этой основе перейти к новой экономике XX века, индустриальной и промышленной. И этот вопрос, к сожалению, был решён не в пользу большинства населения — отсюда катастрофа.

Сейчас мы тоже стоим на переломе, главный вопрос примерно такой же — как использовать основной ресурс России. А он сейчас нефтегазовый. Сейчас главный вопрос России не аграрный — нефтегазовый. Как распорядиться этим главным энергетическим ресурсом для того, чтобы, во-первых, накормить народ, решить социальные вопросы, а во-вторых — перейти к новой экономике XXI века, экономике знаний? Если мы решим этот вопрос в пользу большинства населения, то тогда Россию ждёт великая судьба. А как мы, народные представите-

ли, должны действовать в этих условиях? Об этом лучше всего сказал депутат III Государственной Думы Рожков, крестьянин Ставропольской губернии. А сказал он следующее: "Я скажу ещё, что на обязанности народного представительства лежит писать законы так, чтобы приравнивать их к жизни, и ни в коем случае не должно дать свой голос за такой закон, к которому нужно подгонять жизнь штыками и нагайками". Сказал он это, имея в виду столыпинскую аграрную реформу, но кажется, что он имел в виду наш 122-й закон или Жилищный кодекс. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые депутаты — народные представители! Празднование 100-летия Государственной Думы заставило нас ещё раз осознать и понять, что наша главная задача — всегда и везде заставлять власть действовать в интересах народа, в интересах его большинства. Судить нас с вами будут не только наши избиратели, наши современники, судить нас будут потомки, а суд истории — он самый беспристрастный и самый объективный. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Оксана Генриховна.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению следующего пункта порядка работы. О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К народам мира и парламентам государств мира в связи со 100-летием учреждения Государственной Думы в России". Слово для доклада предоставляется председателю Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Владимиру Николаевичу Плигину.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Председатель Государственной Думы! Уважаемые коллеги! Дамы и господа! Наши зарубежные гости! Мы присутствуем при уникальном событии более чем тысячелетней российской истории — праздновании 100-летия со дня начала работы Государственной Думы в России, первого общероссийского законодательного и представительного органа власти.

Тексты постановления и обращения Государственной Думы "К народам мира и парламентам государств мира в связи со 100-летием учреждения Государственной Думы в России" вам известны. Это даёт основание остановиться на главном — на том, что отличает нашу страну. Говоря о нашей самобытной и уникальной истории, мы имеем право с глубоким пониманием ставить вопросы и предлагать пути ответственного подхода к формированию представлений о направлении развития мира, роли в этом процессе отдельных стран, международных органов и организаций.

Общий процесс глобализации вовлекает в себя все страны мира. Иногда думается, что нарушилась уже необходимость, да и возможность, учёта особенностей культуры и устоев отдельных народов, которые в этом потоке участвуют, все народы якобы готовы принять некие общие формулы организации собственной жизни, которые примирят и умиротворят. Это далеко не так. Конкуренция, а с ней и новые угрозы нарастают. Мир становится всё более не только взаимосвязанным, но и хрупким, раздаются заявления о конфликте цивилизаций и межрелигиозном противостоянии.

Обозначаются различные методы сохранения мира. Как это ни парадоксально, в ряде случаев предлагается путь военного вмешательства для придания импульса якобы демократическому развитию отдельных стран. Создаётся впечатление, что у мира нет иного выхода, чем отказаться от концепции суверенного существования государств. Вряд ли мы можем согласиться с данной перспективой. Российская государственность даёт яркий пример иного пути решения возникающих проблем. Наш опыт выдержал проверку многими столетиями. Россия всегда жила как полиэтническая и многоконфессиональная страна. Предлагая, но не навязывая единый культурный и ценностный подход, она была и остаётся общностью многих цивилизаций и культур. Её границы иногда сужались или, наоборот, расширялись, но Россия всегда оставалась одновременно единой и многоголосной и в радости, и в горе. Она никогда не подходила к другим народам только с позиции силы. Многие основные территориальные присоединения были исключительно добровольными. Без этих присоединений заметная часть народов давно уже ушла бы в историческое небытие.

Величие страны заключалось в её милости ко всем, кто жил на её просторах. В своде основных государственных законов в разделе "О священных правах и преимуществах Верховной Самодержавной Власти" мы находим (цитирую): "Все не принадлежащие к господствующей церкви подданные Российского государства, природные и в подданство принятые, также иностранцы, состоящие в русской службе, пользуются каждый повсеместно свободным отправлением их веры и богослужения по обрядам оной. Свобода присвоается евреям, магометанам и язычникам. Все народы, в России пребывающие, славят Бога всемогущего разными языками по законам исповедания праотцов своих".

Есть уникальный документ в том же своде законов — "Положение об инородцах". Насколько глубоко каждому народу и обычаям его оно подходит? Например, раздел "О Степных Думах" говорит, что многие роды, соединённые в одну общность, а именно забайкальские буряты, имеют Степную Думу — собственный орган самоуправления, обязанность Думы

лежит в ходатайстве о пользах родичей. Все официальные органы Российской Империи обязывались уважать права Степной Думы. В другом конце страны государство гарантировало права кочевников Архангельской губернии, населяемые ими тундры учреждались в потомственное владение этого народа.

Нет возможности останавливаться на правовом положении многих и многих этносов. Историческая правда заключается в том, что все нации, народности имели свои гарантированные права, многие народы были представлены в Государственной Думе.

Мы умеем понимать различные народы. В России проживают более ста пятидесяти наций и народностей. Сохранить это многообразие непросто. В советский период, несмотря на все известные драмы и великие трагедии, государство сделало много для экономического, социального и культурного развития всех входивших в него государственных и административных образований. Тем наследием, в том числе и духовным, и сейчас живём.

Уход СССР с исторической сцены не прервал наших связей с братскими народами других стран бывшей державы. Президент России недавно особо подчеркнул, что наши народы, проживая на огромном евразийском пространстве и в независимых государствах, используя преимущество независимости, тем не менее представляют собой социокультурную общность.

Уважаемые коллеги! Мы понимаем Европу и Восток. Бесплодна, надуманна дискуссия о том, может ли Россия быть только частью Европы или только частью Азии. Мы и часть Европы, и часть Азии. Мы являемся и имеем все возможности продолжать быть мостом цивилизаций, народом, который, иногда ценой невероятных жертв, удерживал и продолжает удерживать баланс мира.

В обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации подчеркнута связь времён в российской истории. Российская история едина. Российской истории исстари были известны демократические институты новгородского XI века, псковского XIV века народоправия — вече. В нашей истории нет страниц, о которых мы не можем говорить откровенно. В нашей истории есть боль и кровь многих поколений наших предшественников, но в ней есть и радость построения великой страны.

В обращении Государственной Думы содержится призыв к народам мира и парламентам государств мира о проведении уважительной, реалистичной политики. В нём поднят вопрос о роли парламентов стран мира как институтов, наиболее связанных с народами, их избравшими. Эта роль подразумевает и высокую степень личной ответственности каждого парла-

ментария мира, его небезразличный подход к судьбе как собственной страны, так и мира в целом. Государственная Дума заявляет о необходимости усиления действенности представительных и законодательных органов власти в развитии демократических институтов и сохранении многообразия мира.

Уважаемые коллеги, позвольте поблагодарить за возможность выступить перед вами.

Прошу принять постановление.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К народам мира и парламентам государств мира в связи со 100-летием учреждения Государственной Думы в России". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 52 мин.)

Проголосовало за 401 чел.

Проголосовало против. 0 чел.

Воздержалось 2 чел.

Голосовало 403 чел.

Результат: принято

Принято. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, завершается первая часть нашего торжественного заседания. Объявляется перерыв до 13.30.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Федерального Собрания Российской Федерации
Л. К. Слиска***

Председательствующий. Уважаемые гости и депутаты Государственной Думы, прошу вас пройти в зал и занять свои места для продолжения нашего торжественного заседания.

Мы продолжаем нашу работу. В зале зарегистрировались четыреста семь депутатов.

Слово для выступления предоставляется Председателю Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств, Председателю Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Миронову Сергею Михайловичу. Пожалуйста, Сергей Михайлович. *(Аплодисменты.)*

Миронов С. М. Уважаемая Любовь Константиновна! Уважаемые участники торжественного заседания! Дамы и господа! Вообще, как раз очень похоже на такое нормальное заседание парламента, когда после перерыва, что в Государственной Думе, что в Совете Федерации, довольно долго коллеги тянутся и рассаживаются по местам. И я также, Любовь Константиновна, по опыту председателя знаю, что самое простое средство вернуть всех из буфетов — начать заседание, поэтому я начинаю.

Уважаемые коллеги, утром, перед началом нашего заседания, мы открыли мемориальную доску в честь создания первого российского парламента.

100-летие российского парламентаризма — это по-настоящему знаменательное событие нашей истории. Всем, кто знаком с историей России, очевидно, что парламентаризм жизненно необходим российской государственности. Совместное принятие важнейших решений, вырабатываемых в ходе открытых, а порой и острых дискуссий, в полной мере соответствует коллективистской основе российских традиций. Современный российский парламента — Федеральное Собрание — смог стать мощным фактором политической стабилизации нашего общества, ареной для диалога различных политических сил.

Именно парламента выступает как собиратель и выразитель интересов регионов, групп и организаций, образующих гражданское общество, переплавляя эти интересы в государственную волю. Эффективное государственное управление в условиях рыночной экономики не только не исключает, но и предполагает развитие парламентаризма, только при этом можно обеспечить формирование современной законодательной базы как на федеральном, так и на региональном уровне. Само собой разумеется, что без такой базы невозможно дальнейшее проведение реформ в экономической, финансовой, социальной, политической и других областях.

Развитие демократических начал в государственном устройстве России сто лет назад происходило в особых формах и в иные сроки, чем в Западной Европе, но не в отрыве от общеевропейских процессов. Прежде всего это относится к двухпалатной структуре нашего парламента. Можно даже сказать, что прогрессивная общественно-политическая и реформаторская мысль России всегда была сторонником принципа бикамерализма в устройстве парламента.

Как известно, когда в начале XIX века Александр I замыслил создание в России общегосударственного представительного органа, трудами Михаила Михайловича Сперанского и его соратников был разработан проект, в котором впервые появились названия "Государственный Совет" и "Государственная Ду-

ма". Эти понятия надолго вошли в парламентскую практику. При этом Государственный Совет изначально ничем не отличался от верхних палат европейских парламентов того времени.

Основную идею двухпалатности наиболее чётко сформулировал в начале XX века наш великий соотечественник Пётр Струве (цитирую его): "Как первая палата создаёт непосредственную связь всякого избирателя с законодательной властью, так вторая палата является выражением момента многообразия различных частей России. Равновесие этих двух сторон политической жизни страны будет достигнуто организацией двух палат".

Сегодня, сто лет спустя, эта идея не только не утратила своей значимости, но и обрела новые формы. Эффективность двухпалатной модели парламента проверена временем в крупнейших демократических государствах. Одним из основных факторов сегодняшнего её успешного воплощения в Российской Федерации является деятельность Государственной Думы и её председателя Бориса Вячеславовича Грызлова, который активно поддерживает дух сотрудничества и делового взаимодействия между двумя палатами Федерального Собрания. *(Аплодисменты.)*

Очень важно, что депутаты Государственной Думы и члены Совета Федерации работают как единое целое. Не случайно ещё в начале XX века Сергей Юльевич Витте на заседании Государственного Совета призывал работать в единении и в искренних отношениях с Государственной Думой. Только при этом условии, говорил он, возможны те реформы, которых жаждет русский народ. Если не будет этого единения, то никакое дальнейшее совершенствование государственности в Российской Империи немислимо, предостерегал Сергей Юльевич. Уважаемые коллеги, и Совет Федерации, и я, как Председатель Совета Федерации, стремимся следовать именно этому призыву.

Позитивное взаимодействие двух палат, ответственность в работе над законами и уважительность друг к другу — важнейшие условия здорового развития парламентаризма. Совет Федерации и Государственная Дума, как преемники хороших традиций, всегда старались и стараются действовать в этом духе. У нас налажен постоянно действующий механизм работы над законопроектами ещё до их рассмотрения на заседаниях палат, а также в согласительных комиссиях. Существует многолетняя практика формирования совместных зарубежных парламентских делегаций, успешной работы совместных комиссий по различным проблемам. От того, как будут развиваться отношения между палатами парламента, будет зависеть реализация масштабных задач по созданию правовых основ современной экономики и политической системы Рос-

сии. Уверен, что и в будущем эти отношения сохранятся деловыми и конструктивными.

Когда раздаются обвинения в неразвитости демократии в России, мы с высоты столетней годовщины Государственной Думы можем уверенно заявить, что демократия в России имеет прочную и долговечную основу.

Уважаемые коллеги, в заключение от имени Совета Федерации и от себя лично хочу поздравить Бориса Вячеславовича Грызлова, всех депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации, а также всех гостей нашего торжественного заседания со 100-летием учреждения Государственной Думы и пожелать нашему парламенту новых успехов и достижений на благо России. С праздником вас, дорогие коллеги!

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Слово для выступления предоставляется губернатору Санкт-Петербурга Матвиенко Валентине Ивановне.

Матвиенко В. И. Уважаемые депутаты Государственной Думы! Уважаемые члены Совета Федерации! Уважаемые гости! Дорогие друзья! Я искренне рада приветствовать вас в Санкт-Петербурге, на исторической родине российского парламента.

История, как известно, не знает сослагательного наклонения, но в ней есть своя неумолимая логика. Именно здесь, в Петербурге, ещё в 60-е годы XVIII века по повелению Екатерины II были созданы первые уложенные комиссии — собрания сословных представительств для обсуждения уложений, как тогда именовали законы. Это были первые робкие попытки привлечения граждан России к законотворческой деятельности. Здесь, в Петербурге, в конце XVIII века составлялись первые конституционные проекты, здесь в 1809 году статс-секретарь Сперанский представил план устройства государственной жизни, в котором впервые были начертаны слова "Государственный Совет" и "Государственная Дума", и сегодня здесь, в историческом здании Таврического дворца, мы отмечаем 100-летие российского парламентаризма.

27 апреля 1906 года — кстати, как и сегодня, это тоже был четверг — в этом зале, специально созданном для заседания первого парламента нашей страны, собрались депутаты, представлявшие все губернии, сословия, политические группы Российской Империи. Это было бурное время. Само решение о создании парламента приняли под оружейные залпы правительственных войск и револьверные выстрелы революционеров. Силы спокойствия и порядка, казалось, потерпят полное поражение и страна погрузится в хаос, в войну всех против всех, но созыв I Думы стал прорывом, обозначил возможность перейти

от вооружённого столкновения к мирному диалогу. Не случайно в Петербурге день начала работы российского парламента стал настоящим праздником: на улицах продавались флаги, в кондитерских бойко разбирали конфеты под названием "Государственная Дума", а табачные фабриканты даже выпустили папиросы "Народные представители". Одна из петербургских газет тогда написала: "Отныне этот день будет отмечаться в календарях как начало новой эры". Эти слова оказались пророческими. Кстати, первый Председатель Государственной Думы Сергей Муромцев был родом из Петербурга, и я рада, что спустя столетие история повторяется и спикер вновь представляет родину российского парламентаризма. (*Аплодисменты.*)

Первый думский период, 1906—1917 годов, изучен историками почти по дням. О нём можно спорить, можно дискутировать, но нельзя не сделать вывод о том, что в те моменты, когда исполнительная власть находила общий язык с представительной властью, дело продвижения страны по пути модернизации шло успешно и, наоборот, отказ от диалога, поиска компромисса, косность одних и нетерпеливый радикализм других отбрасывали Россию назад. И это очень важный урок истории.

I Государственная Дума, которая просуществовала семьдесят два дня, и созванная в следующем, 1907 году II Дума оказались недолговечными. Дума не доверяла исполнительной власти, исполнительная власть — законодательной. Требования большинства парламентариев были слишком радикальными и нереалистичными. Среди советников императора существовало немало тех, кто считал: парламентаризм — это временная передышка, от которой российская монархия неизбежно откажется. Однако очень скоро в России появились мощные политические силы, влиятельные государственные деятели, которые хорошо понимали: стабильность и прогресс возможны только в соединении сильной исполнительной власти, независимого суда и выражающего народную волю парламента. Слова Петра Столыпина "Вам нужны великие потрясения, а нам нужна великая Россия" стали, по существу, символом для III и IV Государственной Думы.

Дальнейший путь к парламентаризму в России пролегал через многие исторические потрясения, но столь же долгим и тернистым он был и в других странах мира. Даже в Великобритании, старейшей монархии Европы, в течение многих веков роль законодательной власти то увеличивалась, то сводилась к минимуму. Всеобщее избирательное право стало достоянием большинства европейских стран только в 30-е годы XX века.

Советская власть отказалась от самого понятия разделения властей, поэтому в 1989 году парламентаризм нам пришлось воз-

рождать практически заново. Первые съезды народных депутатов СССР и РСФСР повторили судьбу I и II Государственной Думы. Съезды возникли и действовали во времена острых политических кризисов, их раздирали политические противоречия, у них были сложные отношения с исполнительной властью.

Новая история российского парламентаризма началась практически с принятия в декабре 1993 года действующей Конституции Российской Федерации, и с этого времени вот уже тринадцать лет страна живёт по неизменным политическим правилам. В России сформировалась сильная властная вертикаль во главе с президентом, существуют независимая судебная система и двухпалатный парламент. Да, всё непросто, да, действительно много проблем, и тем не менее снова, как и столетие назад, именно стабильность политических и общественных отношений обеспечивает поступательное экономическое развитие России, общественное спокойствие как на уровне страны, так и на уровне субъектов Федерации.

Могу подтвердить это на опыте Санкт-Петербурга. Конструктивное взаимодействие в последние два с лишним года исполнительной и законодательной власти, прекращение конфронтации позволило создать в городе стабильную политическую и социальную обстановку, что незамедлительно дало свои результаты. Экономика города развивается успешно. Объём зарубежных инвестиций за этот период вырос почти в два раза. Всё больше отечественных и зарубежных компаний с мировыми брендами приходит в Петербург развивать бизнес.

Конечно, за минимальный в историческом плане срок работы Государственной Думы очень трудно достичь результатов, к которым в иных демократических странах шли не то что десятилетиями — шли веками, и всё же сегодня всем нам, равно как и нашим друзьям и нашим недоброжелателям, отчётливо видно, что России удалось создать устойчивые институты подлинно демократической власти, и в этом колоссальная заслуга Государственной Думы. Уже в первые годы работы Государственной Думой были приняты важнейшие, можно сказать — судьбоносные для России законы, которые показали всему миру, что наша страна уверенно взяла курс на либерализацию экономики, на построение подлинного, а не декларируемого, как это было раньше, гражданского общества. Депутатов избирает народ, а значит, парламент — это всегда зеркало общества. Не может быть единомыслия в обществе — не может быть единомыслия в парламенте. Споры, дискуссии, столкновения точек зрения не только неизбежны — они просто необходимы, но эти споры должны быть подчинены поиску истины, поиску лучших решений для российских избирателей, а не популизму, ам-

бициям и политической семейственности. Очень важно, что наш парламент преодолел эти болезни роста.

Вглядываясь в историю создания российского парламента, мы не должны забывать и другие уроки. Парламент создаётся для того, чтобы существующие в обществе противоречия могли быть урегулированы в рамках правового поля и действующей Конституции, чтобы равно уважались и права большинства, и права организованного меньшинства. Политические движения становятся по-настоящему опасными для общества и приобретают экстремистский характер, когда не имеют легальных выразителей, когда у них нет возможности быть услышанными. Для успешного функционирования парламентской системы необходима живая, созданная не сверху, а снизу многопартийная система. Для общества и страны жизненно необходим сильный и по-настоящему популярный политический центр, и речь идёт не о своеобразной партии бюрократии, как говорили в дореволюционной России — "партии последнего правительственного циркуляра", нет, преобладать должны самостоятельные, честные, популярные в обществе лидеры, те, кто хочет движения вперёд по пути цивилизации, но понимает, что такое движение нельзя совершать резкими рывками.

Отрадно сознавать, что отчёт века Государственной Думы, можно сказать, начинается с исторического для России события: впервые Российское государство готово к формированию устойчивой многопартийной системы. Очевидно, что формирование будущего состава Государственной Думы путём честной, открытой конкуренции партийных программ есть очень важный шаг по пути дальнейшего укрепления демократии и совершенствования системы парламентаризма в России.

Сегодняшнее заседание проходит в зале, стены которого помнят и триумфальное открытие первых четырёх Государственных Дум, и резкие речи оппозиционных депутатов, и отчёты министров. Эти стены помнят и экзальтированную атмосферу заседаний Петроградского Совета в 1917 году, и трагические дни разгона Учредительного собрания в 1918 году. Таврический дворец — это живая память о первом десятилетии российского парламентаризма. И спустя сто лет мы можем сказать себе, что слова Петра Столыпина стали явью: великая Россия возобладала над Россией потрясённой. Нет сомнения, что традиции парламентаризма в нашей стране не будут больше прерваны никогда. И наша сегодняшняя встреча в этом историческом зале — это не только дань прошлому, но и устремление в будущее. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Валентина Ивановна. От имени всех депутатов Государственной Думы и наших гос-

тей мы благодарим Вас за гостеприимство и организацию этого знаменательного мероприятия.

Слово для выступления предоставляется заместителю Председателя Правительства Российской Федерации Жукову Александру Дмитриевичу.

Жуков А. Д. Уважаемые депутаты Государственной Думы! Уважаемые гости, присутствующие на торжественном заседании! Позвольте мне поприветствовать всех вас от имени Правительства Российской Федерации. Как вы понимаете, я это делаю с особым чувством. Я очень горд тем, что мне довелось быть депутатом четырёх Государственных Дум. Я почти одиннадцать лет проработал среди вас, со многими из вас мы очень много часов провели в непростых дебатах во вновь возродившейся Государственной Думе уже в наше время, и сегодняшний день во всяком случае я ощущаю как свой личный праздник тоже. *(Аплодисменты.)*

Сегодня, дорогие коллеги, действительно замечательный и очень важный юбилей: сто лет назад в этом здании родился парламент России. Кстати сказать, число депутатов, которое было тогда, близко к тому, что есть сейчас: было четыреста девяносто девять депутатов. Они занимали этот же зал, и сейчас каждый из вас сидит на месте какого-то депутата первой Государственной Думы. А ведь в работе парламента традиция — это великая вещь, это не просто дань памяти, не какой-то ритуал, это история страны, и все мы, депутаты, причастны к этой истории.

То, что Государственная Дума возродилась после такого большого перерыва, говорит о том, что этот институт не искусственный, не какой-то насаждённый в нашей стране, о том, что Дума — это институт, который действительно необходим нашему обществу: без него мы не сможем никогда построить истинно демократическое, современное, конкурентоспособное государство.

I Государственная Дума родилась после революции 1905 года, в огне революции 1905 года, и эти события столетней давности до сих пор нас живо касаются, и даже сегодняшние выступления показывают, что мы, разные политические партии, по-разному относимся к тем событиям. И важно, что эти события нас до сих пор волнуют, потому что это живая часть нашей истории, и мы все — дети нашей истории, мы дышим её воздухом, мы ощущаем эту историю как часть своей личной судьбы, как часть судьбы нашей страны.

О чём хотелось бы сказать? Не только I Государственная Дума, но, наверное, и II Дума, и последующие были крайне политизированы. Если почитать протоколы заседаний тех Государственных Дум (я просто накануне этого события перечитал), можно увидеть, какие там кипели страсти по каждому вопросу. Са-

мое скандальное происшествие из тех, которые иногда случаются сейчас в нашем парламенте, — это невинная детская шалость по сравнению с тем, что было тогда. Депутаты были расколоты непримиримо, ни по одному вопросу они не могли договориться. Ясно, что так было не из-за чьего-то плохого характера или каких-то плохих личных отношений, это было предопределено объективно, потому что до такой степени было расколото на абсолютно антагонистические группы, непримиримые, всё общество, вся Россия, страна была просто запрограммирована на взрыв, на революцию и на гибель в конечном итоге. И самый главный, ужасный конфликт, тот, который без всякого преувеличения сгубил ту Россию, — это конфликт между обществом и властью и более узко, может быть, конфликт между парламентом и правительством.

Читая сегодня протоколы заседаний тех Дум, ощущаешь и с болью видишь слепоту взаимного отчуждения, непонимание, взаимную ненависть с двух сторон. Общество и власть буквально разрывали страну! Император и его исполнительная власть, правительство, так до конца и не смогли смириться с тем, что Дума их ограничивает, что нет полного самодержавия, а законодательная власть стремилась наступать, её лозунгом были знаменитые слова: исполнительная власть да склонится перед властью законодательной. И они не видели, что вместе губят страну и толкают друг друга к краю пропасти, куда падать придётся всё равно вместе. Сегодня мы можем уверенно констатировать, что ничего, даже отдалённо напоминающего те времена, нет. Кардинально изменилось настроение в обществе, и вполне естественно, что оно изменилось и в парламенте, который это общество выбрало. И я должен сказать, что даже Государственная Дума первого созыва в 1994 году и Дума второго созыва в 1996-м, несмотря на очень серьёзные, жёсткие противоречия по многим коренным вопросам, всё же начали договариваться и строить законодательную базу в нашей стране.

Сегодня Дума настроена именно на реальную, повседневную, конкретную законодательную работу. За прошедшие двенадцать лет эта работа принесла очень серьёзный результат: принято более двух с половиной тысяч законов. И это создало законодательную базу для того, чтобы наша страна могла продвигаться вперёд в решении беспрецедентных по объёму и по сложности задач формирования правовой основы новых общественных отношений, которые соответствуют современным реалиям постиндустриального мира. Ещё раз хочу подчеркнуть: без этого никогда наша страна не станет конкурентоспособной в мире.

Нет сегодня и противостояния между исполнительной и законодательной властью. Иногда даже говорят, что прави-

тельство и парламент работают чересчур гладко, что мало споров, от этого страдает дело и на практике ослаблен процесс разделения властей. Честно говоря, нам в правительстве так не кажется. Когда мы обсуждаем бюджет или многие законы социального блока, мы это ощущаем очень и очень серьёзно, и те изменения, которые вносит парламент в законопроекты, внесённые правительством, об этом ясно говорят. Но как бы то ни было, разделение властей, конечно же, являлось и является базовым принципом здорового государства, его необходимо отстаивать, но только с одной поправкой: разделение властей — безусловно да, а вот разделение страны — безусловно нет. И ещё раз повторю: это сегодня остро чувствуют не только Дума и правительство, но это сегодня чувствует вся Россия.

Здесь уже говорилось о тех знаменитых словах Столыпина, которые он произнёс с этой трибуны, но тогда его, к сожалению, не услышали: тогда, к сожалению, ещё не выпили до дна чашу самых великих потрясений. Но сейчас эти слова, я думаю, понятны всем, и их разделяет большинство граждан, депутатов Государственной Думы. Сейчас всякому понятно, что права собственности должны быть гарантированы, что бюджет должен быть сбалансирован, всякому сегодня очевидно, что необходимо деловое сотрудничество законодательной и исполнительной власти. И любому гражданину России сегодня прежде всего необходим прочный гражданский мир на основе компромисса, обязательно — подчеркиваю это слово — компромисса, учёта интересов всех социальных групп и классов. Может быть, в этом и есть главный урок прошедшего столетия российского парламентаризма.

Пользуясь случаем, хочу сообщить вам, что правительство поддержало просьбу Председателя Государственной Думы Бориса Вячеславовича Грызлова о передаче мемориального фонда существовавшей в 1906–1917 годах библиотеки Государственной Думы в оперативное управление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Эта библиотека будет размещена в Музее истории парламентаризма, здесь, в Таврическом дворце. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые друзья! Хочу ещё раз от всей души поздравить вас с этим замечательным днём в русской истории и закончить своё выступление словами Эдуарда Васильевича Фриша, который открывал первое заседание Государственной Думы ровно столет назад: "От всей души желаю вам... успешного ведения ваших сложных трудов и плодотворной работы на пользу России!"

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич, за добрые слова и пожелания.

Слово для выступления предоставляется Председателю Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь Коноплёву Владимиру Николаевичу. (*Продолжительные аплодисменты.*)

Коноплёв В. Н. Огромное спасибо за такое тёплое приветствие!

Уважаемые депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации! Уважаемые участники торжественного собрания! Дамы и господа! Позвольте мне от имени Национального собрания Республики Беларусь поздравить вас со знаменательной датой — 100-летием со дня учреждения Государственной Думы в России.

Находясь в этом зале, понимаешь, что не может быть истории до 17-го года и истории после 17-го года, есть одна история — в данном случае история Российского государства (*аплодисменты*), и сегодняшнее торжество символизирует живую связь времён.

Юбилей Государственной Думы — значимое событие не только для россиян: в I Государственную Думу были избраны представители многих народов великой державы. Отмечу, что каждый двенадцатый депутат Думы был белорусом. (*Аплодисменты.*) Мои земляки вместе с другими народными представителями активно участвовали в становлении нового демократического института, в решении назревших задач государственного строительства.

Своё видение социально-политических перемен депутаты изложили в ответном адресе Государственной Думы на приветственное слово императора. При подготовке этого документа возникли горячие споры. Призывая своих коллег к позитивному диалогу, депутат от Минской губернии Александр Ледницкий говорил, что этот адрес должен стать не выражением интересов какой-либо одной партии, но интегрированным выражением воли представителей всех политических сил. Очень правильные слова! Они имеют особую актуальность в контексте демократических преобразований, происходящих на постсоветском пространстве.

Обращение к опыту первой Государственной Думы не просто дань прошлому в дни юбилейных торжеств. Ценный опыт строительства демократических институтов оказался чрезвычайно востребованным на исходе минувшего века при решении задачи обустройства новой России, стал основой формирования российского парламентаризма. Возрождённая Дума сыграла исключительно важную роль в развитии современного гражданского общества в России, в создании принципиально новой законодательной базы, обеспечившей проведение комплексных экономических и социальных преобразований.

Государственная Дума осуществляет работу огромной исторической важности, создавая основу для дальнейшего развития государства, выдвижения России в число наиболее развитых и влиятельных стран мира. Неоценим вклад Государственной Думы в укрепление международной стабильности, в развитие межпарламентского сотрудничества.

Сегодня идёт накопление нового уникального опыта развития парламентаризма, обусловленного содержанием и направленностью интеграционных процессов на постсоветском пространстве, прежде всего в рамках Союзного государства. Белорусско-российская интеграция, вызванная к жизни стремлением наших народов к единению, формирует новую политическую традицию, новый уровень развития парламентаризма, ориентированный на третье тысячелетие. Белорусские парламентарии высоко ценят наше конструктивное взаимодействие в рамках Парламентского Собрания. Что же касается белорусов и россиян, то выражение "братские народы" — одно из тех, которые никогда не превратятся в избитый штамп или клише. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, пользуясь тем, что в этом прекрасном зале находятся и депутаты Государственной Думы, и члены Совета Федерации, позвольте мне от всего нашего Национального собрания, от всего белорусского народа поблагодарить вас за тот неоценимый вклад и ту поддержку, которые вы нам постоянно оказываете на международной арене и не позволяете быть в изоляции. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, от всей души желаю вам крепкого здоровья, энергии, благополучия, новых успехов в вашей деятельности на благо российского народа! Пусть вас всегда вдохновляют чувство долга перед гражданами и любовь к России. Желаю мира, добра и процветания всему российскому народу!

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Благодарю Вас, Владимир Николаевич, за выступление, за хорошие слова.

Слово для выступления предоставляется Председателю Национального Собрания Республики Армения Артуру Вагановичу Багдасаряну. *(Аплодисменты.)*

Багдасарян А. В. Дорогие друзья! Уважаемые парламентарии! Дамы и господа! Позвольте от имени парламента Армении сердечно поздравить вас с одной из самых знаменательных дат в политической истории Российского государства — 100-летием со дня учреждения Государственной Думы в России.

Значение этого события, положившего начало созданию истинно представительного органа, послужившего прообразом нынешнего российского парламента, трудно переоценить. Нам, армянам, особенно радостно сознавать, что у истоков утверж-

дения парламентской демократии в Российском государстве стояли также видные представители нашего народа, внёсшие свой посильный вклад в развитие российского парламентаризма. В состав депутатского корпуса I, II, III и IV Государственной Думы Российской Империи входили двенадцать представителей армянского народа. (*Аплодисменты.*)

Дорогие друзья! Новейшая история постсоветских государств характеризуется процессом утверждения современного правового государства, основанного на гражданском обществе, с такими важными критериями, как демократия, законность, представительное управление, гражданские права и свободы. Эволюционное развитие парламентской практики привнесло в неё новый смысл и содержание. Являясь высшей законодательной властью, парламент на современном этапе не только регулирует важнейшие отношения в обществе, но и представляет и гармонизирует интересы всех слоёв общества, обсуждает и устанавливает политические приоритеты, контролирует деятельность органов исполнительной власти, содействует становлению демократического правового государства — играет, таким образом, величайшую роль в общественно-политической жизни государства.

Функции современного парламента намного шире, чем просто осуществление законодательной власти. Парламент сегодня стал сложным, многофункциональным механизмом, имеющим разносторонние связи с другими институтами власти. Он приобрёл черты универсального инструмента политической организации общества, и это понятно: новая эпоха угрожает миру новыми вызовами.

В орбиту глобального изменения отношений оказались втянуты не только государства постсоветского пространства, но и страны с устоявшимися демократическими традициями. Хаотические процессы интеграции, дезинтеграции нарушают стабильность. Локальные конфликты перерастают в глобальное противостояние. Борьба с религиозным экстремизмом и международным терроризмом, транснациональной преступностью, наркобизнесом выдвинулась в разряд первейших мировых задач. Вот почему сегодня, как никогда, очень важно тесное сотрудничество в рамках парламентов. У нас, я хочу отметить, очень тёплые отношения с российским парламентом, как с Государственной Думой, так и с Советом Федерации, и мы намерены впредь развивать наш активный конструктивный диалог между Арменией и Россией, между армянским парламентом и российским парламентом.

Друзья! Осознавая непреходящее, всё возрастающее значение своей миссии, парламенты целенаправленно расширяют и углубляют сотрудничество в рамках различных межпарла-

ментских организаций, объединяют свои усилия в налаживании конструктивного диалога ради достижения общемирового консенсуса, адекватно отвечая глобальным вызовам XXI века.

Я желаю парламентариям России успеха в их нелёгком и ответственном труде и дальнейшем развитии межпарламентского сотрудничества между нашими государствами.

В заключение хочу ещё раз поздравить Государственную Думу со 100-летним юбилеем, пожелать новых успехов в становлении и развитии парламентской демократии в России, а также счастья, благополучия России и всему российскому народу!

Благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Благодарим Вас, Артур Ваганович, за выступление, за пожелания в адрес российского парламента.

Слово для выступления предоставляется Председателю Парламента Грузии Бурджанадзе Нино Анзоровне. *(Аплодисменты.)*

Бурджанадзе Н. А. Уважаемый председатель! Уважаемые дамы и господа! С большим удовольствием присоединяюсь к поздравлениям моих коллег и гостей с юбилеем Государственной Думы России.

Сто лет назад у России появился шанс создать и развить институт парламентаризма. Зарождение европейского парламентаризма в России открывало позитивные политические перспективы и для России, и для народов, проживающих в Российской Империи. Уже тогда Государственная Дума рассматривала множество злободневных, можно сказать, извечных проблем: свободы слова и прав человека, освобождения политических заключённых, отмены смертной казни, предоставления культурной автономии народам, населяющим империю. К сожалению, тогда решение этих вопросов не было доведено до логического конца. Мы гордимся, что в этом зале одним из первых, кто говорил о необходимости демократических реформ, об отмене смертной казни, был депутат из Грузии. Однако тогда реформаторские, прогрессивные силы, к сожалению, оказались в меньшинстве.

Сегодня российская Государственная Дума, как и парламент любого другого государства, тем более имея столетний опыт, должна быть в фарватере демократического развития. И это очень почётная миссия. Ведь на сегодняшний день главная задача парламентов заключается не только в эффективной законодательной деятельности, перед всеми парламентариями, перед всеми парламентами стоит важная задача — содействовать демократическому и прогрессивному развитию общества и государства, обеспечению политической стабильности как внутри страны, так и за её пределами. Следует отказаться от из-

живших себя стереотипов, развивать новые, цивилизованные отношения, основанные на уважении интересов других государств и народов. Важно, чтобы именно парламент большого и сильного государства нашёл в себе силы сделать это. К сожалению, сейчас, как и сто лет назад, иногда разногласия превыше всего и основные принципы часто становятся жертвой сиюминутной политической конъюнктуры. (*Шум в зале.*) Не хотелось бы, чтобы наши потомки через сто лет говорили об упущенных возможностях.

Сегодня мы, представители Грузии, здесь, на вашем празднике, так как считаем, что есть ценности и общие интересы, которые должны нас объединять. Важно правильное понимание этих объективных общих интересов, важно, несмотря на любые сложности, не отказываться от диалога, а продолжать диалог.

У Грузии и России для нормального сотрудничества есть объективные интересы: наша совместная борьба с экстремизмом, сепаратизмом, обеспечение безопасности и стабильности на Кавказе. Однако, как ни парадоксально, именно то, что должно нас объединять, является самым большим камнем преткновения в российско-грузинских отношениях. В России все должны понимать: невозможно обеспечить безопасность и стабильность на юге России, не способствуя обеспечению безопасности южнокавказских государств. Нам с вами нужна новая кавказская политика. С сепаратизмом нужно бороться не на словах, а на деле. (*Шум в зале.*) Только тогда, когда Россия откажется от двойных стандартов, будет выполнять свои обязательства посредника в урегулировании конфликтов (*сильный шум в зале*), кавказская политика будет понятной и успешной для самой России. (*Сильный шум в зале.*)

Казалось бы, ещё один объективный интерес — развитие взаимовыгодных экономических отношений. Мы надеемся, что эти экономические отношения будут развиваться на благо обоих государств, однако, к сожалению, последние решения совершенно не будут способствовать улучшению наших экономических отношений, и от таких решений пострадает не только наша страна, не только Грузия, — от таких решений пострадает Россия, так как она будет дистанцироваться от соседних государств. Такая политика не приведёт к сближению наших интересов. (*Шум в зале.*) Я ещё раз повторяю: нам нужна на Кавказе новая политика — новая позитивная политика, справедливая, целью которой будет не обеспечение безопасности и интересов одного государства, а учёт интересов всех государств. Такая позитивная политика, я более чем уверена, обеспечит успех как России, так и Грузии, а это не взаимоисключающие понятия. Как бы некоторые коллеги ни хотели сказать, что это взаимо-

исключающие понятия, это не взаимоисключающие понятия — успех России и Грузии может быть совместным.

Я думаю, что для нас, для Грузии, ещё раз хочу подчеркнуть, весьма важна стабильная, европейская, демократическая, сильная и процветающая Россия. Поверьте, это в наших интересах. И я уверена, что именно в сильной и демократической России залог нормализации не только российско-грузинских отношений. Я считаю, что, так же как сильная и стабильная Россия важна для Грузии, стабильная, единая и сильная Грузия должна быть в интересах России, поскольку только такая Грузия может обеспечить мир на вашей южной границе. *(Шум в зале.)*

К сожалению, сегодня проблемой является как раз то, что многие считают, что успешная Грузия, имеющая тесное сотрудничество с североатлантическими институтами, является проблемой для России, и каждый наш успех воспринимается чуть ли не как собственное поражение. Подобное восприятие противоречит интересам двух государств. Грузия готова развивать партнёрские, добрососедские отношения с Россией с учётом её законных... я ещё раз хочу повторить: с учётом законных интересов России. *(Шум в зале.)* Но эти отношения могут быть построены только при соблюдении жизненно важных и законных национальных интересов Грузии, какими являются обеспечение государственной целостности и право демократического, европейского выбора. Ведь только тогда Россия сможет усилить своё позитивное влияние в любой сфере, когда она будет способствовать демократическому развитию тех государств, которые её окружают. *(Шум в зале.)*

Этот общий праздник очень важен, поскольку даёт надежду на то, что действительно Россия будет развивать демократические институты и действительно Россия станет как для Грузии, так и для других государств государством, с которым выгодно, эффективно и взаимовыгодно сотрудничать. Одно очень важно всем понимать: как Грузия, так и любые другие государства обязательно будут выполнять поставленные перед собой задачи. Мы, руководство Грузии и народ Грузии, делаем то, что считаем правильным для своего государства. И конечно же, будет цениться дружеская помощь и дружеская рука любого государства, которое будет нам помогать осуществлять общие демократические задачи, если это не идёт вразрез с интересами какого-либо другого государства, потому что Грузия прекрасно понимает: невозможно строить благополучие и безопасность собственного государства за счёт благополучия и безопасности другого государства. И мы всегда будем уважать как ваши законные национальные интересы, так и других стран.

Уважаемые дамы и господа! Я ещё раз от всей души хотела бы поздравить вас с вашим праздником. Поверьте, от всей души желаю вам, чтобы ваша страна была стабильной, демократической, развитой, богатой. В этом случае, я уверена, у Грузии и России будут действительно очень дружеские, тесные и взаимовыгодные отношения.

Хотелось бы, конечно, чтобы на сегодняшнем празднике мы преподнесли вам добротное, настоящее грузинское вино, но это сегодня не получилось. (*Шум, оживление в зале.*) И не получилось потому, что подкраска именно, к сожалению, политическая. Но я более чем уверена, что придёт день, когда мы все будем отмечать общие праздники, основанные на единых демократических ценностях, и будет такая ситуация, когда будет торжествовать сила правды, а не правда силы. Я вам этого искренне желаю и желаю самого доброго! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Слово для выступления предоставляется Председателю Мажилиса Парламента Республики Казахстан Уралу Байгунсовичу Мухамеджанову. (*Продолжительные аплодисменты.*)

Мухамеджанов У. Б. Уважаемая Любовь Константиновна! Уважаемые депутаты и гости Государственной Думы! Дамы и господа! Искренне рад приветствовать всех в этом историческом зале, где сто лет назад начиналась история российского парламентаризма.

Прежде всего разрешите мне выразить глубокую признательность Государственной Думе за приглашение и возможность выступить с этой, без преувеличения сказать, исторической трибуны.

Столетний юбилей Государственной Думы — это большой праздник не только Российской Федерации, но и всех народов, которые в своё время объединяла Российская Империя. Созыв Государственной Думы в 1906 году стал первым демократическим прорывом в огромной многонациональной стране с более чем тысячелетней историей, поэтому разрешите мне от всего сердца поздравить всех нас с этим замечательным событием. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые друзья, коллеги! Казахстанский парламентаризм в его современном виде — сравнительно новый институт политической системы нашего общества, хотя институт представительной власти в Казахстане имеет достаточно глубокие исторические корни, которые последние сто лет тесно переплетены с развитием российского парламентаризма. Во времена цивилизации кочевников все важнейшие вопросы общественной жизни традиционно обсуждались и решались на курултаях — народных собраниях, в которых принимали участие наиболее автори-

тетные представители народа. Это был своеобразный институт степной демократии, обеспечивавший необходимое представительство и согласование интересов в казахском обществе. Однако начало современному казахстанскому парламентаризму было положено деятельностью славных сынов казахского народа, избранных депутатами Государственной Думы Российской Империи, и по времени совпадает с сегодняшним юбилеем. Стены этого зала помнят имена Алихана Букейханова, Мухаммеджана Тынышпаева, Ахмета Беремжанова, Бахиджана Каратаева, Алпыспая Кельменева, Салимгеря Джантюрина и других двенадцати депутатов от Степного края. *(Аплодисменты.)*

Наиболее ярким представителем казахской интеллигенции того времени был Алихан Букейханов. Выступая на заседаниях Думы, он решительно ставил вопрос о необходимости соблюдения национальных интересов, поднимал животрепещущие проблемы казахского народа.

Депутат Ахмет Беремжанов одним из первых поднял вопрос о несовершенстве земельного законодательства и настоял на том, чтобы в комиссию по решению земельных вопросов был включён представитель казахов. А ведь и сегодня, спустя столетие, вопросы землепользования и собственности на землю не потеряли свою актуальность ни в России, ни в Казахстане.

Мои земляки Ахмет Беремжанов, Бахиджан Каратаев, Мухаммеджан Тынышпаев и другие активно работали в комиссиях Государственной Думы. Тема ущемления прав коренного населения в ходе обустройства на землях Сибири и Казахстана постоянно звучала в выступлениях Бахиджана Каратаева.

Нужно отметить, что немало было и русских депутатов, которые отстаивали в Государственной Думе права казахского населения. Искреннюю заботу о казахах проявляли русские депутаты (благодаря которым, кстати, количество мандатов для представителей Средней Азии было увеличено) Тимофей Седельников, Николай Бородин, Владимир Недоносков и другие, имена которых мы с огромной благодарностью вспоминаем и по сей день. *(Аплодисменты.)*

Всё это лишь небольшие эпизоды из нашей совместной истории, но уже они являются убедительным свидетельством того, насколько тесно переплетена история двух дружественных народов, которая находит своё достойное продолжение в XXI столетии.

С распадом Советского Союза и провозглашением Казахстаном суверенитета в 1991 году началась история подлинно современного казахстанского парламентаризма. За короткий исторический период мы прошли поистине колоссальный путь от системы номинальных Советов народных депутатов к профессиональному двухпалатному парламенту.

Становление в Казахстане современного парламентаризма — это, по сути, история утверждения в нашей стране демократии, история, которая писалась не только в розовых тонах. Однако суверенный Казахстан, изначально сделав выбор в пользу демократии и открытого общества, неуклонно и уверенно идёт по этому пути. Время показало, что мы сделали правильный выбор. Несмотря ни на какие попытки извне навязать нам свои ценности, свои критерии демократии, все эти годы мы искали свою дорогу в успешное будущее. Сегодняшние достижения нашей страны уже признаны мировым сообществом. И высокая цель, поставленная президентом страны Нурсултаном Назарбаевым перед народом Казахстана, — войти в ближайшие годы в число пятидесяти наиболее конкурентоспособных стран мира — является убедительным подтверждением верности выбранного пятнадцать лет назад курса.

Сегодня сотрудничество между нашими странами находится в непрерывном развитии. Россия и Казахстан твёрдо проводят линию на углубление интеграционных процессов на всём евразийском пространстве. Мы активно взаимодействуем в рамках международных структур — СНГ, ЕврАзЭС, Единого экономического пространства, ОДКБ, Шанхайской организации сотрудничества и других. Вширь и вглубь развиваются наши межпарламентские связи. Ярким примером плодотворного сотрудничества двух наших парламентов стала синхронная ратификация в прошлом году российской Государственной Думой и Мажилисом Парламента Казахстана договора о самой протяжённой в мире российско-казахстанской границе. Этот факт, безусловно, золотыми буквами будет вписан в историю наших государств.

Мы можем смело утверждать, что между Казахстаном и Россией не существует проблем, которые не были бы решаемы путём конструктивного диалога и учёта взаимных интересов. Нам нечего делить, само небо и история распорядились так, что нам суждено жить рядом друг с другом вечно.

Российская Федерация является крупнейшим торговым партнёром Казахстана, доля России составляет 23 процента от всего объёма внешнеторгового оборота нашей страны. Символами успешного взаимовыгодного сотрудничества в интересах наших народов стали заключённые соглашения о совместном использовании крупнейшего в мире космодрома Байконур, о совместной разработке богатейших запасов углеводородного сырья на Каспийском море. Серьёзному расширению деловой активности между нашими странами служит деятельность созданного по инициативе президентов Назарбаева и Путина совместного Евразийского банка развития. Совсем недавно в самом сердце России, в Москве, два президента провозгласили

начало Года Пушкина в Казахстане и Года Абая в России и открыли памятник величайшему мыслителю Центральной Азии Абаю Кунанбаеву на Чистопрудном бульваре. Этим знаменательным событиям предшествовали с триумфом прошедшие Год России в Казахстане и Год Казахстана в России. Что может быть убедительнее этих символов братской дружбы двух наших народов?! (*Аплодисменты.*)

Наше братство в полной мере испытано веками. Это даёт нам возможность с уверенностью смотреть в наше совместное будущее.

Дорогие друзья! Позвольте ещё раз тепло и сердечно поздравить всех со знаменательной датой и пожелать Государственной Думе, Федеральному Собранию, всему российскому народу благополучия и процветания.

"Умом Россию не понять,
Аршином общим не измерить:
У ней особенная стать —
В Россию можно только верить".

И мы верим в Россию!

Благодарю за внимание. (*Продолжительные аплодисменты.*)

Председательствующий. Благодарю Вас, Урал Байгунсович, за добрые слова в адрес российского парламента.

Слово для выступления предоставляется заместителю Председателя Жогорку Кенеша Киргизской Республики Эркинбеку Джумабаевичу Алымбекову. Пожалуйста, Эркинбек Джумабаевич. (*Аплодисменты.*)

Алымбеков Э. Д. Уважаемая Любовь Константиновна! Уважаемые коллеги и гости сегодняшнего торжества! Позвольте приветствовать всех вас от имени народа Кыргызстана, от имени руководства и парламента нашей страны и поздравить Федеральное Собрание Российской Федерации, и прежде всего депутатов Государственной Думы, а также весь российский народ с этим поистине значимым юбилеем. (*Аплодисменты.*)

Я могу сказать с уверенностью, что данный юбилей — это наш общий праздник, праздник всех народов, которые входили в состав великой России в те времена, как символ становления, развития народного представительства и парламентаризма. Примером этому является участие в работе первой Государственной Думы представителей далёких окраин Российской Империи, в том числе нашей страны — Киргизии.

За столетие мы пережили достаточно сложный период — две мировые войны, Октябрьскую социалистическую революцию, последующие семьдесят лет и многое другое. Народ Кыргызстана всегда относится с искренним уважением к нашей об-

щей истории, и мы храним в сердцах теплоту и благодарность российскому народу за братскую помощь в становлении кыргызской государственности. *(Аплодисменты.)*

Ход истории в 90-е годы прошлого столетия повернулся в сторону солидаризации республик СССР, и вследствие объективных и субъективных причин каждая из стран на постсоветском пространстве вынуждена была заниматься обустройством своего государства, в том числе и Россия. С учётом объективных исторических, экономических, культурных, человеческих связей наших стран, а также в условиях глобализации современных вызовов человечеству и усилению интеграционных процессов в мировом сообществе в настоящее время как никогда остро стоит вопрос укрепления дружественных отношений между нашими странами на качественно новой основе. Здесь можно отметить как достаточно плодотворные двусторонние отношения, так и многостороннее сотрудничество в рамках СНГ, ЕврАзЭС, ОДКБ, ШОС и так далее.

Отрадно отметить, что Россия в последние годы активизирует свою деятельность по восстановлению и расширению этих исторических связей. Ход истории показывает, что само по себе желание ускоренными темпами развивать демократию без учёта объективных условий и без институциональных предпосылок в общественных отношениях приводит к откату от демократических ценностей, усилению деструктивных процессов с угрозой прежде всего для существования самого государства, его суверенитета и территориальной целостности. Наглядным примером этого являются достаточно сложные и противоречивые процессы, происходящие в нашей стране в последний год.

Дестабилизация обстановки в любой из стран постсоветского пространства может повлиять на состояние демократических процессов в соседних странах, создавая дополнительные трудности в осуществлении эффективных политических и экономических реформ. Могу с уверенностью констатировать: сегодняшний юбилей нам подсказывает, что мы должны беречь нашу общую историю и на качественно новом уровне строить плодотворное сотрудничество. Это будет в конечном итоге благом для всех наших народов.

Хотелось бы отметить, что древняя история, культура, традиции и толерантность киргизского народа вызывают тёплые чувства у россиян, и в этом нуждаются тысячи наших соотечественников, проживающих в качестве трудовых мигрантов в России.

Официальным языком в Кыргызстане наряду с государственным является русский язык. *(Аплодисменты.)* И в Кыргызстане практически невозможно найти человека, который не го-

ворил бы на русском языке или не понимал его. Это является крепкой основой межнационального согласия и мира в современном Кыргызстане.

Позитивно развиваются отношения между нашими парламентами, особенно в рамках межпарламентских ассамблей государств – участников СНГ и ЕврАзЭС. Важным шагом в развитии межпарламентского сотрудничества стало создание постоянно действующей межпалатной комиссии парламентов наших стран. Укрепляются связи между депутатскими объединениями и отдельными коллегами-депутатами. Словом, дружба наших народов крепнет, хотя ещё непочатый край возможностей для эффективного и взаимовыгодного сотрудничества во множестве сфер.

В заключение своего выступления ещё раз желаю своим коллегам успехов в развитии парламентаризма и работе на благо российского народа.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Благодарю Вас, Эркинбек Джумабаевич, за выступление, за пожелания и за предложение сотрудничества и дружбы с Вашим народом и Вашим государством.

Уважаемые коллеги, слово для выступления предоставляется Председателю Милли Меджлиса Азербайджанской Республики Октаю Сабиру оглы Асадову. (*Аплодисменты.*)

Асадов О. С. Уважаемая Любовь Константиновна! Уважаемые коллеги! Дамы и господа! Наступивший XXI век заставляет нас всех переосмыслить пройденный путь. Предназначением институтов власти является последовательное совершенствование социальных механизмов, обеспечивающих справедливость, мир и порядок в обществе. К числу наиболее важных таких институтов, безусловно, относятся парламент и парламентаризм.

Сто лет тому назад, в апреле 1906 года, в политическую жизнь Российской Империи вошло одно из мудрейших изобретений человечества – парламентаризм. Учреждение Государственной Думы принято считать началом парламентаризма в России. По своему историческому значению и последствиям, несомненно, это было событие революционного масштаба, являющееся закономерным логическим итогом длительной борьбы за новый политический строй, основанный на гражданской свободе.

С чувством гордости хочу отметить, что определённую лепту в эту борьбу внёс и азербайджанский народ. Начало XX века дало азербайджанскому народу яркую плеяду одарённых, высокопрофессиональных общественно-политических деятелей, жизненные принципы которых заключались в отстаивании интересов как Российского государства в целом, так и интересов нации в частности. Представители нашего народа

принимали активное участие в формировании первого парламента Российского государства и его деятельности. Особую активность избранники от азербайджанского населения проявили в рамках I Государственной Думы. От Азербайджана, включая Баку, Бакинскую, Елизаветпольскую (Гянджинскую) и Эриванскую губернии, в I Государственную Думу были избраны шесть депутатов. (*Аплодисменты.*)

В I Думе была создана Мусульманская фракция, состоящая из тридцати шести депутатов, председателем которой был единогласно избран наш соотечественник Али Мардан-бек Топчибашев. По численности эта фракция была одной из значительных в Думе. Уже позднее, во II Государственную Думу, от Азербайджана было избрано шесть депутатов. Официально зарегистрированная Мусульманская фракция приняла программу, составленную Топчибашевым.

Уважаемые коллеги, говоря об истории парламентаризма, нельзя не сказать о современном этапе его развития.

В современном мире вопросам парламентаризма уделяется всё больше и больше внимания. В демократическом обществе крайне важно, чтобы парламент имел строго определённые и сильные полномочия. Парламентаризм в различных государствах имеет свои особенности, на его формирование оказывают влияние многие факторы: соотношение социальных сил в обществе, традиции страны, уровень развития парламентской демократии и другие субъективные факторы. Повсеместное расширение парламентского движения и признание в мире идей и принципов парламентаризма придают парламентской деятельности значение мощного фактора устойчивого развития, социального прогресса, а также формирования справедливого гражданского общества.

Парламенты современных государств не только выполняют свои традиционные функции, но также активно участвуют в международной деятельности. Возрастание роли парламентаризма и парламентов — объективное и закономерное следствие развития мирового сообщества. Парламентарии являются активными авторами, участниками международного права, будучи олицетворением народовластия, вносят вклад в процесс выражения воли государства в современном международном праве.

Таким образом, с каждым днём всё более возрастает вклад национальных парламентов в развитие международного сотрудничества. Немаловажную роль в этом играют такие межпарламентские организации, как Межпарламентский союз, Парламентская ассамблея Совета Европы, Парламентская ассамблея ОБСЕ и Межпарламентская Ассамблея государств — участников СНГ, а также проведение ежегодных парламентских

слушаний с участием парламентариев всех стран, принимающих участие в Межпарламентской Ассамблее государств — участников СНГ. Участие в заседаниях этих организаций позволяет лучше понять проблемы и чаяния друг друга, провести широкий обмен мнениями по злободневным, актуальным вопросам. Деятельность межпарламентских организаций охватывает широкий круг вопросов: проблемы мира и безопасности, экономическое и социальное развитие, международное право и права человека, укрепление демократии и законности, улучшение положения женщин и диалог между цивилизациями.

Межпарламентские организации выступают своего рода зеркалом современного мирового сообщества, показателем устойчивости и эффективности парламентского института как центра демократии. Следует констатировать тот факт, что сегодня многонациональная Россия, сохраняя и приумножая свои парламентские традиции, последовательно и уверенно идёт по пути создания подлинно демократического государства. Мы, парламентарии, должны знать и всегда помнить, что парламентаризм — это неотъемлемый атрибут демократического правового государства, показатель развития гражданского общества. Чем полнее и совершеннее парламентаризм, тем шире и эффективнее его влияние на формирование подлинной многопартийности и политики идеологического многообразия.

В заключение позвольте от имени депутатов Милли Меджлиса Азербайджанской Республики поздравить российский народ, российских депутатов с этой знаменательной датой и пожелать мира, прогресса и дальнейшего процветания! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Благодарю Вас, уважаемый Охтай Сабир оглы, за Ваше выступление.

Слово для выступления предоставляется Председателю Сейма Латвийской Республики госпоже Ингриде Удре.

Удре И. Уважаемая Любовь Константиновна! Уважаемые депутаты Государственной Думы России! Уважаемые члены Совета Федерации! Гости заседания! Я рада быть сегодня с вами в этот знаменательный для российского парламентаризма день и приветствовать вас от имени Сейма Латвии, от имени народа Латвийской Республики. *(Аплодисменты.)*

Государственная Дума играет важную роль в развитии политической жизни государства и формировании парламентаризма в истории России. В течение века Государственная Дума развивала традиции парламентаризма. Хотя недолгим было время её активной деятельности, она создала систему законодательства и постепенно развивала принципы демократии в обществе. Это стабильная основа, на которую сегодня опираются парламентарии.

В этом историческом Таврическом дворце ровно сто лет тому назад на первое заседание собрались депутаты I Государственной Думы. Я могу только попробовать представить себе, какие чувства в это время переполняли тех семерых депутатов, которые приехали сюда из Латвии. Это были прогрессивно настроенные латышские общественные деятели, активные и крепкие люди, которые тоже внесли свой вклад в деятельность I Государственной Думы. Среди них был и Янис Чаксте, ставший впоследствии председателем первого латвийского парламента — Учредительного собрания и первым президентом Латвии, одним из значительнейших демократов своего времени.

Подготовка к выборам I Государственной Думы способствовала формированию новых гражданских и политических партий, полученный опыт позже пригодился при закладке основ независимого латвийского парламента — Сейма. В четыре Государственные Думы от Латвии были избраны тридцать депутатов. Эти политические работники позднее, при расхождении исторических путей, заложили основы парламентской демократии в Латвии. Их опыт и знания были тем краеугольным камнем, на котором в 1918 году стало возможным построить демократическое Латвийское государство с демократическим законодательством, демократическими выборами и, главное, прогрессивной для начала XX века конституцией, которая до сих пор служит основным законом Латвийского государства.

Знаменательно, что через несколько дней, 1 мая, наше государство будет отмечать 86-ю годовщину созыва Учредительного собрания, а спустя несколько дней — 16-ю годовщину восстановления государственной независимости Латвии. Это важные вехи нашей истории, которая была такой многогранной и разнообразной.

В этот торжественный исторический момент хорошо ещё раз осознать, какое место в жизни государства занимает парламент — прямо избранный гражданами институт, который воплощает в себе суверенную волю избирателей. Это не только большие права, но и большая ответственность, так как парламент имеет решающее значение в определении направления развития государства, может существенно влиять на модель государственного управления. Высший законодательный орган должен создавать такую юридическую среду, в которой государство может развиваться наиболее полноценно, одновременно принимая во внимание и тщательно оценивая тенденции социального развития и международные реалии.

Парламент является местом, где идут самые жаркие дебаты, ибо при формировании политики и принятии решений чрезвычайно большое значение имеет предварительное обсуж-

дение. Это означает привлечение заинтересованных групп общества, заслушивание представителей негосударственных организаций, а также выяснение всех точек зрения. Не зря мы имеем обыкновение говорить, что парламент является самым близким к народу институтом власти. В современном мире, где так велика роль средств массовой информации и представляемых ими интерпретаций, нередко не хватает прямых контактов не только между политиками и их избирателями, но и между самими политиками. Я убеждена, что любые неясности при решении сложных вопросов лучше всего устранять в прямом разговоре. Это я хотела бы отнести и к области межгосударственных отношений. Более частые и регулярные контакты, а также открытый диалог по самому широкому спектру вопросов позволили бы развеять некоторые мифы и способствовали бы взаимопониманию и сотрудничеству, как это подобает хорошим соседям. Мы можем по-разному смотреть на отдельные вещи, но это не должно помешать общей позитивной динамике в развитии отношений между нашими странами. Я всегда была уверена в том, что большое значение имеет парламентская дипломатия, это потенциал, который недостаточно используется.

Уважаемые парламентарии! Полученный нами в ходе истории опыт показывает, что парламентская демократия является не роскошью, а жизненной необходимостью для обеспечения расцвета и стабильного развития наций и что для нас, политиков, не может быть большей ответственности, чем ответственность за благополучие и безопасное будущее наших народов.

Я ещё раз поздравляю вас с праздником и желаю хорошей работы на благо вашего народа! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Благодарю Вас, госпожа Удре, за выступление.

Слово для выступления предоставляется заместителю Председателя Сейма Литовской Республики Чесловасу Юршенасу.

Юршенас Ч. Милостивые дамы и господа! Дорогие коллеги, друзья! Я уполномочен первым делом передать самые горячие поздравления от руководства Сейма и от всего Сейма — парламента Литовской Республики. (*Аплодисменты.*)

И конечно, хочу включиться в дискуссию, которая тут была и до перерыва, и сейчас. Но я не мог не заметить, как внимательный человек... как бы это сказать?.. что реакция аудитории на отдельные выступления была разной. Может быть, и после моих слов тоже будет что-то. Так вот, чтобы себя обезопасить, я хочу рассказать исторический эпизод, который был девяносто девять лет назад, он связан с российской Думой, конкретно с этим зданием и с этим залом Таврического дворца.

В начале 1907 года собралась II Дума. Как вы знаете, она была гораздо радикальнее и революционнее, чем I Дума. И понятно, что шума на левой стороне, а также на крайней правой стороне было гораздо больше, гама и топота ногами тоже. И вот в одну ночь после первых заседаний случилась беда: свалился потолок. Причём он свалился двумя частями — на левую и на крайнюю правую сторону. *(Смех в зале, аплодисменты.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Юршенас Ч. Нет, центр остался в нерушимости, президент тоже. А главное — трибуна осталась в целостности *(аплодисменты)*, поэтому, несмотря на возможные звуковые волны, я могу выступать спокойно. А сказать я хотел вот что — о нашей истории и о нашей совместной истории.

Тут до меня была приведена одна метафора, точнее, процитирована метафора: мираж. Вот сижу и думаю: в действительности ли мираж российские Думы — I, II, III и IV — или не мираж? Однозначного ответа, дорогие друзья, нет, потому что, как известно, Думы избирались не демократически, они были слабые по своим полномочиям и они ничего толкового не решили, это так. Но с другой стороны, в Думе всё-таки было народное представительство. Слабое, хилое или ещё какое-то, тут можно всякие слова говорить, но всё-таки представительство. И вот если с литовской точки зрения на это смотреть, то Дума, эта главная трибуна Российской Империи, в первую очередь дала первую большую легальную возможность литовцам сказать, что они литовцы, что это не северо-западный край, а Литва, Эстония и Латвия. И с этой трибуны звучали эти слова, правда, без телевидения, без радио и без микрофонов.

Тогда, кстати, нужно было говорить чётко, внятно и громко, и притом без бумаги. Если кто не читал историю Думы, то я вам напоминаю, что нужно было говорить без бумаг. А для некоторых депутатов речи писались (кстати, и Владимир Ильич Ленин писал, а соответствующие депутаты читали), их предупреждали, но только где-то к III Думе, к IV Думе они уже научились говорить.

Из зала. *(Не слышно.)*

Юршенас Ч. Да, всё было — такова история.

Первое дело — это возможность сказать о себе и представить себя: что такое Литва, каково её положение, каков царский режим в отношении Литвы, а не только вообще, во всей империи. И главное — сказать, чего хочет литовский народ.

Вот я взял с собой книжку об одном из депутатов I Думы, это Лауринас Лопас. Тогда это был молодой человек, ему было двадцать семь лет. Он не один раз выступал, был хорошим оратором. И он сказал, что требуется для литовского народа: зем-

ля, воля и культура — вот три вещи, о которых он говорил. И тут я хотел бы сказать следующее: вопросы, которые он понимал, были важны для Литвы, Польши, Латвии, Эстонии, других окраин тогдашней Российской Империи и в плане автономии, поэтому не зря была целая группа так называемых автономистов в составе и I Думы, и II Думы, и других.

Ну а вопрос о земле объединял разные партии и фракции. Правда, не все понимали одинаково, как же оделить землёй безземельных — муниципализация, социализация, национализация или как-то по-другому. И тогда входили в разные коалиции, в разные договорённости. Наши литовские депутаты были вместе с поляками, вместе с кадетами и среди социал-демократов. Я, кстати, тоже социал-демократ. Мало того, напомним, что Литовская социал-демократическая партия — старейшая в регионе. Я не вижу тут руководителя одной партии, но хочу сказать, что наша партия была образована в 1896 году. В 1897 году, тоже в Вильнюсе, была образована другая партия — Бунд, это политическая организация еврейских рабочих, и только потом, рядом с Вильнюсом опять же, в Минске, была образована в 1898 году РСДРП. Вот такова история.

Простите, что я использовал возможность, чтобы похвалиться.

Желание войти в коалицию, желание вместе работать, уметь найти согласие с теми, кто на той стороне или в центре, — это большое дело, дорогие друзья. И это выработывалось во время этих несовершенных Дум — умение договориться, умение найти какое-то единое мнение, найти решение. И скажите мне, дорогие друзья, и российские, и прочие, и литовские тоже: а что, сейчас это не актуально? Ой как актуально! И я полагаю, так как наши ряды поредели, что переговоры уже ведутся где-то в разных местах, в том числе и в буфете. (*Аплодисменты.*) А почему я упомянул буфет, или кулуары, по-парламентски говоря? Потому что известный российский деятель Миллюков не был избран в парламент, то есть в Думу, но он говорил: "Я дирижирую Думой из буфета". Так что тут такие возможности есть, и их нужно использовать. И нужно нам общаться больше и официально, и неофициально, и тогда мы сможем больше решить. А перед нами всеми — и литовцами, и поляками, и русскими, и белорусами, и казахами, и грузинами, и всеми, кого я тут не назвал, и россиянами тоже — стоят общие и очень трудные проблемы. Это проблемы, связанные с глобализацией нашего миропорядка, это проблемы борьбы с международным терроризмом, это проблемы с гарантированным обеспечением энергоснабжения и многие другие. И если мы не сумеем договориться друг с другом, най-

ти компромисс, найти приемлемый для левых и для правых компромисс... я понимаю, что это трудно, ибо сам работаю в парламенте с самого начала и был и у власти — был председателем, и трижды в оппозиции, поэтому знаю, что такое договариваться. Так вот я хотел бы пожелать и россиянам — дорогим коллегам из Государственной Думы и из сената, и всем коллегам из других государств, чтобы мы больше общались, общались официально и неофициально, и чтобы мы умели договариваться — договариваться на общее благо наших народов.

Счастья и удачи вам! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Благодарю Вас, господин Юршенас, за Ваше выступление.

Слово для выступления предоставляется Председателю Маджлиси намояндагон Маджлиси Оли Республики Таджикистан Сайдулло Хайруллоевичу Хайруллоеву. (*Аплодисменты.*)

Хайруллоев С. Х. Уважаемый председатель! Дорогие друзья! Дамы и господа! Прежде всего разрешите поздравить депутатов российского парламента, всех россиян со 100-летием учреждения Государственной Думы. (*Аплодисменты.*)

Оценивая с высоты наших дней значение празднуемого юбилея, хотелось бы отметить, что Государственная Дума ставила и решала прежде всего общероссийские проблемы. Она во многом изменила старые представления о власти. Дума создала условия для развития демократии, заложила основу для разделения властей.

Но 100-летие Государственной Думы — это не только праздник россиян, его значение значительно шире. Благодаря Государственной Думе население, присоединённое к России, получило возможность избирать своих представителей как в центральные, так и в местные органы власти. В Государственной Думе люди видели перспективы выхода из политической и культурной отсталости. Об этом свидетельствуют, в частности, массовые проводы, которые они организовали своим депутатам, избранным в Государственную Думу.

Под влиянием богатой русской культуры формировалась культурная среда других народов путём прямого соприкосновения с русским народом, его культурой, в том числе с традициями русского законотворчества. Проводимые в национальных окраинах реформы оказали заметное влияние и на производство: появились железные дороги, средства связи, фабрично-заводские предприятия, строились города и посёлки, развивались торговля и рынки. Исчезла угроза нашим народам со стороны других государств, которые всячески стремились усилить своё влияние в регионах, соперничая в этом в основном с Россией.

Значение 100-летия Государственной Думы очевидно. Между тем в литературе последних лет замалчивается огромная помощь России в создании промышленных предприятий, очагов культуры, школ, в проведении комплексных научно-исследовательских работ. Благодаря русским учёным, исследователям были опубликованы фундаментальные труды по истории, этнографии, географии, языку и литературе наших народов. (*Аплодисменты.*) Большой вклад Россия вносила в подготовку учёных, врачей, учителей, рабочих кадров из числа представителей местных национальностей. Забывать об этом непозволительно. (*Аплодисменты.*)

Дорогие друзья! История человечества знает немало правителей великих империй, известных своими завоеваниями и войнами. Наши же предки оставили в истории свои имена как основоположники закона и правосудия. В арийской литературе, в том числе и в "Авесте", "Шахнаме" Фирдоуси описывается царь Джамшид как царь закона и справедливости. Он был организатором Великого собрания, где заседали мудрецы со всех окраин страны.

В истории предков таджикского народа известны также государства, которые имели первые налоговый, водный и моральный кодексы, свод о правах человека. Но особый расцвет государственность, законотворчество получили при Саманидах. Их государственный строй отличался налаженным аппаратом. В руках царя находилась вся полнота власти, при этом она разделялась на руководящие, исполнительные и судебные органы. Функцию исполнительного органа исполнял кабинет министров, который состоял из десяти диванов, то есть министерств. Законы разрабатывались группами учёных-просветителей. Вопросы устройства страны, взаимопонимания людей в обществе широко рассматривались также в произведениях Рудаки, Авиценны, Саади, Джами и других известных классиков таджикско-персидской литературы.

Однако после распада государства Саманидов просветительские идеи наших великих предков оставались невостребованными. Только в 20-е годы XX века мы получили возможность образовать свою республику, создать представительные, законодательные и иные органы. Верховный Совет, который был впервые сформирован в 1938 году, избирался пятнадцать раз и внёс большой вклад в создание основ парламентаризма в Таджикистане. За период его функционирования были приняты сотни законов, которые отличаются высоким качеством, содействуют устойчивому социально-экономическому развитию республики, укреплению государственности, созданию благоприятных внешних условий для мирного труда наших людей.

В профессиональном законотворчестве мы опираемся на наше национальное наследие, на богатый опыт Государственной Думы России, парламентов других стран, с которыми у нас сложились тесные конструктивные отношения. Неоценимую помощь в повседневной законотворческой работе мы получаем от Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ и Межпарламентской Ассамблеи ЕврАзЭС. Модельные кодексы и законы, принятые этими международными организациями, широко используются нами в практической деятельности, в том числе в сфере гармонизации и сближения национальных законодательств. Всё это позволяет нам с уверенностью идти по пути демократического развития, интеграции национального парламентаризма в мировое сообщество.

В заключение разрешите ещё раз поздравить вас с этой знаменательной датой – 100-летием учреждения Государственной Думы.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Благодарю Вас за пожелания российской Государственной Думе, Сайдулло Хайруллоевич.

Слово предоставляется Спикеру Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан Эркину Хамдамовичу Халилову. *(Аплодисменты.)*

Халилов Э. Х. Уважаемая Любовь Константиновна! Уважаемые депутаты Государственной Думы! Уважаемые участники торжественного заседания! Выступавший недавно мой коллега сказал, что в Государственной Думе было принято говорить без бумажки. И я могу говорить без бумажки, так как я прошёл российскую юридическую школу. Я могу говорить долго и гладко без бумаги, но боюсь, что выйду за рамки регламента и заслужу ваши многозначительные аплодисменты, поэтому позвольте мне, как бывшему советскому студенту, обратиться к шпаргалке. *(Аплодисменты.)*

Дорогие друзья, мне доставляет огромное удовольствие от имени парламента Узбекистана сердечно поздравить российских законодателей, а вместе с ними всех присутствующих здесь граждан России с вековым юбилеем Государственной Думы, которая сыграла огромную созидательную роль в истории великой страны, в судьбе замечательного русского народа. *(Аплодисменты.)*

Становление и развитие парламентаризма в любой стране неразрывно связано с самой историей народа и государства, с содержанием и характером общественно-политических изменений, особенностями национального развития. Государственная Дума, приступившая к работе сто лет назад в этом прекрасном дворце, прошла большой и сложный путь. Пройдя через революции и войны, глубокие социально-политические потря-

сения и перемены, возродившись в постсоветское время, она сегодня стала одним из самых авторитетных институтов российской государственности. История Государственной Думы — это история становления и развития парламентаризма в России, поиска собственного пути национального развития, утверждения в обществе принципов демократии и разделения ветвей власти, неотъемлемости прав и свобод граждан.

Государственная Дума по праву стала сегодня символом новой России, успешно строящей сильное, процветающее государство с развитыми институтами демократии и гражданского общества. В непростых общественно-политических условиях она, развиваясь на основе национальных традиций, культуры и опыта, сумела сохранить свою самобытность, творчески осмыслить и перенять ценный опыт парламентаризма других стран. Национальное и общечеловеческое тесно переплелось в истории законодательной власти России, не противореча друг другу, а, наоборот, взаимно дополняя и обогащая.

Уникальность российского парламентаризма, на мой взгляд, заключается прежде всего в том, что он, появившись на политической арене России в переломное, критическое время, стал подлинным выразителем народных дум и активным участником формирования новой политики страны. Это стало возможным благодаря тому, что в Государственной Думе с самого начала большую роль играют политические партии. И кто бы как ни считал, думаю, многопартийность всегда была и есть в основе деятельности российского парламента, его демократической сущности.

В обновлённой России роль Государственной Думы возрастает с каждым годом. Принятые парламентом законодательные акты стали надёжной правовой базой в проведении широкомасштабных реформ в политической, экономической, социальной, других сферах жизни российского общества. Благодаря глубоким преобразованиям, взвешенной внутренней и внешней политике Россия сегодня занимает достойное место в мировом сообществе.

Важную роль Государственная Дума играет в расширении международных и межпарламентских связей. Своевременно реагируя на угрозы и вызовы современности, законодатели России активно участвуют в формировании новой системы межгосударственных отношений, в укреплении дружбы между народами и государствами. Принципиальная позиция российского парламента по важнейшим событиям, происходящим на постсоветском пространстве, и проблемам международной политики вносит значительный вклад в обеспечение безопасности и стабильности в мире, в том числе и в Центральной Азии.

Сегодня мне особенно приятно отметить небывалый подъём в последнее время взаимовыгодного узбекско-российского сотрудничества в свете договора о союзнических отношениях между Узбекистаном и Россией, подписанного президентами Исламом Каримовым и Владимиром Путиным в ноябре 2005 года. Визиты делегации Государственной Думы во главе с Борисом Вячеславовичем Грызловым, делегации Совета Федерации во главе с Сергеем Михайловичем Мироновым в Узбекистан, состоявшиеся в этом году, дали новый мощный импульс развитию межпарламентских узбекско-российских отношений. Дальнейшая активизация межпарламентского сотрудничества, обмен мнениями по различным вопросам межгосударственных отношений, а также взаимодействие в рамках международных организаций отвечают интересам двух стран и будут, несомненно, способствовать укреплению дружбы и сотрудничества между нашими народами и государствами.

Уважаемые участники торжественного заседания! Дорогие друзья! Столетие Государственной Думы — дата замечательная и, как мы сегодня убедились, наводящая на глубокие размышления не только вас, уважаемые российские законодатели, но и ваших друзей, искренне уважающих и поддерживающих вас во всех добрых начинаниях. Позвольте мне ещё раз поздравить вас с юбилеем Государственной Думы и пожелать вам от всей души, от всего сердца крепкого здоровья и новых успехов в вашей ответственной и благородной работе, а народу России — мира и благополучия!

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Благодарю Вас за пожелания в адрес российского парламента, уважаемый Эркин Хамдамович.

Слово для выступления предоставляется Председателю Верховной Рады Украины Владимиру Михайловичу Литвину. *(Аплодисменты.)*

Литвин В. М. Уважаемые участники заседания! Дорогие коллеги! Дамы и господа! Понадобился целый век, чтобы по достоинству оценить значение Государственной Думы как этапного шага в развитии традиций парламентаризма на Руси и в России, и я искренне поздравляю вас от имени Верховной Рады Украины. *(Аплодисменты.)*

Воздавая должное юбилейной дате, следует подчеркнуть, что идея всесословного народного представительства была близкой и приемлемой и для украинцев, чьи представители причастны к деятельности и I Думы, и последующих Государственных Дум. Совместную парламентскую деятельность мы рассматриваем как весомый вклад в общее историческое достояние наших народов. Для меня лично знаковым является тот

факт, что в числе сорока четырёх депутатов I Государственной Думы, образовавших украинский парламентский клуб, был мой однофамилец, а может быть, и предок, Литвин, причём, замечу, избранный от Украины по крестьянской квоте.

Наш выдающийся историк и государственный деятель Михаил Грушевский высоко оценил I Думу, усмотрев в ней не попытку остаться в рамках скромной конституционной декорации, а стремление быть мощным двигателем политического и социального движения, всё более революционизируя общественность своими выступлениями против правительственной системы и за коренные социальные реформы. Это действительно так. Дума не только сбросила с себя изначально предписанные ей тесные одежды законосовещательного органа, но стала в глазах общества своеобразным Ноевым ковчегом, воплощающим известную народную мечту о достойной жизни, о свободном человеке в непростом и беспокойном, кипящем страстями житейском и политическом море.

Сегодня, спустя многие десятилетия, невольно проникаешься чувствами и настроениями русского патриота Виктора Обнинского, который писал в те дни: "Съехавшись в числе почти пятисот человек в Петербург, разместившись на скамьях Таврического дворца по инстинктивному побуждению группами сообразно сродству языка, племени или веры, депутаты должны были в первый же день заметить, что вон там сидит Польское коло, рядом с ним литовские депутаты, украинцы теснятся к южанам, тибетейки татар виднеются рядом с характерными профилями представителей восточной окраины, чернокудрые кавказцы плотно засели на крайней левой, и, наконец, обширный центр России с её двумя столицами занял и здесь всю середину залы. Настоящая живая этнографическая карта России! Проходя вдоль этих скамеек, вы на расстоянии ста шагов и двух минут времени видели типы всех населяющих империю народов, слышали десяток разных языков. Потом, когда разместились по партиям, эта группировка совершенно нарушилась, но первое впечатление уже не могло изгладиться".

Именно Государственная Дума стала той сферой и тем инструментом, благодаря которому обрели общественное звучание и были поставлены на твёрдую легитимную почву проблемы, в том числе национальные, до того не выходившие за рамки нелегальной деятельности.

История, как известно, не признаёт сослагательного наклонения, но всё же рискну предположить: если бы тогда были реализованы предложения относительно основ будущего устройства России с сохранением её государственного единства и одновременно обеспечением прав отдельных наций, она могла бы иметь

совсем другую перспективу. Эти предложения исходили от Союза автономистов, объединявшего в разное время до трети всего состава Госдумы. Впервые так широко, публично был поставлен вопрос о государственной децентрализации и необходимости законодательно обеспечить гражданам право на культурное и национальное самоопределение, ликвидировав все привилегии и ограничения, связанные с вероисповеданием. Предложенная тогда гуманная национальная идеология, думается, была бы востребована сегодня, когда так необходимы межнациональное взаимопонимание, взаимоуважение и толерантность.

Доказательством понимания глубины, деликатности и одновременно фундаментальности подобных проблем стала реакция Думы на правительственный запрет празднования столетия со дня рождения Тараса Шевченко. 26 февраля 1914 года здесь был принят срочный запрос по поводу того, что Министерство внутренних дел с явным превышением власти помешало празднованию юбилея поэта, а духовное ведомство издало оскорбительное для всех верующих христиан распоряжение, запрещающее служить панихиды по Шевченко. Это были потрясающе наглядный отпор неуважению к чувствам национального достоинства, разоблачение страха перед свободно произнесённым словом.

О необходимости политического такта и понимания по отношению к украинскому народу ярко говорил тогда в своём выступлении депутат Александров: "Теперь России предстоит разрешить огромную политическую и историческую проблему — должен ли державный народ великороссийский русифицировать, раздражать, уничтожать и денационализировать, или он должен идти другим путём. Вы прекрасно понимаете, что системой нарушения чести, доброго имени, иногда оплёвывания, заподозривания целого народа в худших грехах вы никогда мощного государства не создадите, вы лояльного гражданского чувства не воспитаете. Не смейтесь над языком, не смейтесь над национальностью! Не боритесь с тем, что вы бессильны побороть, что есть лучшего и у вас, и у других ваших граждан! Отношение правительства к памяти великого славянского поэта не только представляется огромной политической бестактностью, оно является стремлением к распылению и разъединению даже дружественных народов".

Экстраполируя подобные суждения на современность, трудно удержаться от мысли об ответственности парламентов за нынешнее и будущее состояние украинско-российских отношений. Если в силу разных обстоятельств не всегда могут найти общий язык правительства и даже главы государств, то должны активнее, чаще и внятнее говорить высшие представи-

тельные органы власти — на то они и высшие представительные, чтобы выражать, артикулировать волю уполномочивших их народов. Наша сила и спасение в единении, а не в розни. Но и между братьями бывают такие обстоятельства. Эта рознь сеется теперь между русским и украинским народами. Нам, уважаемые коллеги, нужно разделить боль и тревогу этих слов, произнесённых одним из думцев почти столетие назад. Разделить и переплавить в системные, осмысленные практические действия, высшая цель которых — устранять недоразумения, разногласия, отчуждение между народами Украины и России, а ещё лучше — не допускать, упреждать всё, что мешает нашему взаимопониманию и сотрудничеству.

Уважаемые друзья! С высоты столетнего юбилея Государственной Думы чётче просматривается тот факт, что стержнем и сущностью представительской демократии является функционирование парламента — института, через который активно взаимодействуют государство и общество. Дума не играла в парламента, она была им с первого дня своего существования. В этом её исторический смысл и предназначение.

В то же время надо помнить, что главная особенность демократии — согласие народа жить по правилам, предложенным действующей властью, готовность сознательно придерживаться её требований, не поддаваясь призывам на баррикады, апеллировать к моральным устоям и совести соотечественников, будить их историческую память, крепить твердыню национальной духовности, служить правовым оплотом государственности. Таков далеко не полный перечень твёрдых принципов и неоспоримых заслуг Думы, возложенных на алтарь российской истории. Убеждён, что жизнь даст объективную, справедливую оценку и нашим усилиям по сохранению и обогащению великих парламентских традиций, проведению демократических реформ, оптимизации системы организации государственной власти в русле общественных ожиданий, надежд и запросов. Пусть эта оценка будет заслуженно высокой.

Благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, уважаемый Владимир Михайлович.

Слово для выступления предоставляется Председателю Парламента Финляндской Республики Пааво Липпонену*.

Липпонен П. Госпожа вице-спикер! Уважаемые коллеги! Дамы и господа! От имени Парламента Финляндии я хотел бы поздравить российский народ, который сто лет назад после

* Далее публикуется перевод выступления (на основе синхронного перевода).

длительной борьбы сумел создать в своей стране демократически избранный парламент — Государственную Думу.

Мы, финны, имеем особые основания, чтобы присоединиться к россиянам в их нынешних празднованиях, ведь именно работа Госдумы внесла свой вклад в разрешение противоречий в Финляндии, которая в тот момент была национальной окраиной Российской Империи. В 1905—1906 годах именно общественно-политические процессы, происходившие в том числе в Финляндии, привели к созданию в России первого совещательного органа. Во время выборов 1907 года в Финляндии применялось всеобщее избирательное право, в том числе и для женщин.

Можно сказать, что нам, финнам, повезло, что Финляндия входила в состав Российской Империи. В составе российской Госдумы не было финнов, поскольку Финляндия являлась автономным княжеством, однако более чем за сто лет, с 1809 до 1917 года, сотни финнов были российскими офицерами, генералами, адмиралами, в том числе Маннергейм, генерал-лейтенант царской армии.

В истории Финляндии было три счастливых момента: первый — когда в XII веке Финляндия стала частью Швеции, второй — когда Финляндия стала автономной частью Российской Империи в XIX веке (у нас до сих пор очень высоко ценят императора Александра I), и третий счастливый момент для Финляндии наступил, когда она стала окончательно независимой в 1917 году. 1 июня в этом году мы отпразднуем 100-летие первого парламента Финляндии.

Когда в Российской Федерации в 1993 году была воссоздана Госдума, в Финляндии по этому поводу ликовали — ведь в великой стране, которая является нашим соседом, снова возобладали демократия. Мы поздравляем Россию с её достижениями!

Президент Владимир Путин справедливо подчеркнул важность стабильности для России как обязательного условия успеха процесса демократизации. Наш опыт показывает, что максимально активное участие широких слоёв населения в принятии решений и свободная дискуссия — это те факторы, которые усиливают государство.

Я хотел бы выразить наше удовлетворение уровнем отношений между российской Госдумой и финским Парламентом. Мы проводим обмен визитами, проходят официальные встречи парламента. У нас даже между спортивными командами парламента очень хорошо развиваются отношения. Правда, наша футбольная команда пропустила достаточно много голов, но ничего, лучше, наверное, заняться либо гольфом, либо теннисом, и там мы преуспеем.

Наши парламентарии часто встречаются и сотрудничают на различных форумах стран региона Балтийского моря, сотрудничают в Арктике, а также в других областях. Такие отношения приводят к стабильности наших отношений с Европейским союзом, с Россией. Мы также встречаемся в Парламентской ассамблее Совета Европы, на других межпарламентских мероприятиях. Цель наших встреч — это укрепление демократии, права и глобальных отношений.

Здесь, в этом зале, я чувствую величие России. Для финнов это не проблема — сознавать, что существует великая Россия, потому что у многих из нас есть и личный опыт. Моя бабушка, например, работала в Санкт-Петербурге, отец моей жены работал здесь, строил корабли. У нас на многих уровнях сложились очень хорошие отношения.

Сегодня, когда мы с вами празднуем сотую годовщину со дня учреждения Государственной Думы, я хочу ещё раз подчеркнуть, что между нашими двумя странами существуют тесные связи, и я надеюсь, что мы будем продолжать всеобъемлющее сотрудничество на благо наших народов.

Спасибо большое. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, господин Липпонен, за добрые пожелания и за то, что Вы нам рассказали о том, сколько вас связывает с великой Россией. Надеюсь, эта связь не прервётся и через сто, и через двести, и через триста лет.

Слово для выступления предоставляется Председателю Рийгикогу Эстонской Республики Тоомасу Вареку.

Варек Т. Уважаемый Председатель Государственной Думы! Уважаемые коллеги! Дамы и господа! Эстонцы активно поддерживали российскую парламентскую демократию с самого её возникновения. В создании в апреле 1906 года I Государственной Думы они видели одну из немногих возможностей отстаивать права своего народа и бороться с произволом прибалтийских немцев. На выборы, состоявшиеся в начале 1906 года, эстонцы выдвинули своих кандидатов, четверо из которых оказались избранными. Вновь избранных членов Государственной Думы провожали в Петербург речами на сходах и охапками цветов. В воздухе витало ожидание больших перемен.

Среди эстонцев — депутатов I Государственной Думы самым известным был Ян Тыниссон, впоследствии председатель Рийгикогу и государственный старейшина Эстонии, который стал среди депутатов Думы одним из наиболее примечательных ораторов. По его деятельности во многом складывалось представление об эстонцах вообще. "Через него мы создали себе представление о нравственных качествах незнакомого нам эстонского народа", — обобщил в своих словах депутат Думы Жордания.

Таким же форумом, дающим возможность заявить о себе и познать себя, I Государственная Дума была и для представителей других народов царской России.

Очень важна роль Думы как школы парламентского сотрудничества. Уже тогда можно было говорить о сотрудничестве балтийцев и поляков. По словам депутата Оскара Рюйтли, нередко тот или иной вопрос обсуждался совместно с латышами и поляками, прежде чем быть поднятым в Думе.

С высоты сегодняшнего дня необходимо констатировать, что раз начавшие прорасти в душе народа семена демократии выдерживают даже самые жёсткие испытания и при первой возможности приносят свои плоды.

Дамы и господа! Уважаемые коллеги! Хочу воспользоваться случаем, чтобы поздравить Государственную Думу и Россию с сегодняшним знаменательным днём и пожелать вам сил, терпения и стойкости в справедливом претворении в жизнь воли избирателей. Желаю всем нам плодотворного сотрудничества, ибо для обеспечения великой цели мира, стабильности и благосостояния необходимо прилагать совместные усилия. В успешном сотрудничестве не может быть больших и малых участников, в него заинтересованно и с полной отдачей вносят свой вклад равные партнёры.

Уважаемые коллеги, желаю успеха в вашей работе!

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Благодарю Вас, господин Варек, за поздравления.

Слово для выступления предоставляется заместителю Председателя Собрания Исламского Совета (Меджлиса) Исламской Республики Иран Сейеду Мохаммаду Хасану Абуторабифарду*.

Абуторабифард Сейед Мохаммад Хасан. Во имя Бога милостивого и милосердного приветствую председательствующую госпожу Слиску! Благодарю за приглашение, уважаемые депутаты! И приветствие всем вам! *(Аплодисменты.)*

Вначале я хочу поздравить вас со 100-летием парламентаризма в великой России — дружественной нам стране. Я каждого из вас поздравляю. Это великая, это благородная страна! *(Аплодисменты.)*

Я в то же время имею честь довести до вашего сведения, уважаемые мои друзья и коллеги, до сведения других гостей, что мы в Исламской Республике Иран отмечаем в этом году столетие парламентаризма, первого Меджлиса Ирана. *(Аплодисменты.)*

* Далее публикуется перевод выступления (на основе синхронного перевода).

Исламская Республика Иран со времён её основателя имама Хомейни и сегодня под руководством аятоллы Хаменеи развивает взаимоотношения с Российской Федерацией. Причём у нас особое отношение к России. (*Аплодисменты.*) Россия для Ирана имеет особое значение. Мы считаем, что единственный путь для достижения мощи и величия стран нашего региона обеспечивается только демократизмом, парламентаризмом и опорой на народ. Вы тоже являетесь носителями этой идеи. Это благородная идея.

Вы занимаете особое место в мире и в этом регионе. Мы считаем, что, если в государствах, которые опираются на народовластие, будет осуществляться настоящая демократия, не будет возможности для одностороннего подхода в этом мире. То есть участие народов в решении своих судеб и в выборе правильного пути исключает всякий односторонний подход. Мы исходим из того, что, если бы все страны опирались на народовластие и в них формировались бы парламенты с участием таких народных представителей, как вы, уважаемые дамы и господа, тогда некоторые государства не могли бы навязывать свои гегемонистские идеи другим народам (я имею в виду те государства, которые имеют боеголовки и колоссальный арсенал вооружений и уже разрушают мир на Ближнем Востоке) и признали бы законное право Исламской Республики Иран на использование ядерных технологий в мирных целях в рамках МАГАТЭ.

Здесь я хочу особо поблагодарить за достойную позицию Государственную Думу и правительство великой России по защите законных прав иранского народа. Я выражаю всем вам признательность. Я от всего сердца с уверенностью хочу сказать, что такая позиция, такая конструктивная позиция, естественно, повышает роль России на международной арене. Россия занимает достойное место в мире, и её роль ещё повысится. Правительство и народ Исламской Республики Иран уверены, что под мудрым руководством Президента Российской Федерации, уважаемого господина Путина, при активном участии Федерального Собрания — парламента Российской Федерации и особой роли Государственной Думы есть очень много возможностей для ещё большего укрепления взаимоотношений между Ираном и Россией по всем отраслям политической, экономической и культурной жизни. Мы, опираясь на мощную Азию, думаем о будущем, о том, что Азиатский регион должен найти своё достойное место, потому что в Азии колоссальные источники энергоресурсов. И то, что такие великие государства, как Россия и другие, находятся на нашем континенте, подтверждает, что у этого континента светлое будущее.

В заключение я хочу ещё раз поблагодарить вас и выразить признательность за сердечное гостеприимство устроителей этого форума. А также обращаюсь к председателям межконтинентальных азиатских стран и особенно уважаемого парламента России с приглашением принять участие в очередном, седьмом заседании парламентариев азиатских государств, которое пройдёт в ноябре этого года в Тегеране. Это будет форум представителей парламента более сорока пяти азиатских стран. Приглашаю всех их в надежде на то, что общими усилиями, с участием Государственной Думы великой России, которая занимает такое достойное место в мире и, я полагаю, будет продолжать сотрудничество с Исламской Республикой Иран и другими мощными государствами Азиатского региона, мы укрепим наше парламентское сотрудничество. Мы этот парламентский азиатский союз превратим в будущем в общеазиатский парламент, чтобы эта структура работала на благо Азиатского региона и боролась против одностороннего подхода.

Мир вам и помощь!

Спасибо большое. Благодарю вас. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Слово для выступления предоставляется председателю Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Вадиму Альбертовичу Тюльпанову.

Тюльпанов В. А. Уважаемые депутаты Государственной Думы! Уважаемые члены Совета Федерации! Уважаемые друзья! От имени Законодательного Собрания Санкт-Петербурга приветствую вас на невольных берегах Северной столицы России. История российского парламентаризма началась именно здесь, в Таврическом дворце. Сегодня, спустя столетие, нижняя палата парламента вновь собралась в своём историческом здании. Пусть заседание сегодня праздничное, пусть на один день, но главное, что работа продолжается. Круг истории замкнулся.

Главным достижением революции 905-го года стал Манифест об учреждении Государственной Думы. 6 августа император подписал этот манифест, а уже 7-го началась подготовка к выборам.

Вот что писали петербургские газеты того времени о выборах 1906 года. Газеты ежедневно следили за выборами, публиковали пополам с официальной информацией впечатления журналистов. Вот официальная информация: всех избирателей по двенадцати избирательным участкам Петербурга 148 тысяч человек. Хочу сказать, что сегодня избирателей в Санкт-Петербурге 3 миллиона 600 тысяч человек.

Пресса, как сегодня, так и тогда, не жаловала выборы. Вот что она писала: "Выборы в Государственную Думу легли тяжёлым бременем на городской бюджет. 20 и 21 марта городское

управление отпускало за счёт города всем двенадцати избирательным комиссиям завтраки, обеды и ужины. Всё это сопровождалось достаточным количеством белого и красного вина".

В первый раз депутаты увидели друг друга в Георгиевском зале Зимнего дворца: Николай II собрал их на торжественный приём. Для этого специально был написан гимн "Избранникам русского народа", но вместо музыки композитора Глазунова в Зимнем звучало более привычное "Боже, царя храни!". Вот как описывал петербургский адвокат Анатолий Кони участников этого приёма: "...высокие сапоги, у некоторых запылённые чалмы... шапочка раввина... фраки и белые галстуки, придворные и дворянские мундиры... сливаются в живописном беспорядке".

Когда Кони вошёл в Георгиевский зал, тот был наполовину заполнен: по правую руку стояли сенаторы Первого департамента, по левую размещались министры и члены Госсовета. Депутаты, только что избранные в Думу, появились последними — четырёхсот восемьдесят человек. Кони вспоминает, что они заняли всё имеющееся свободное пространство. Последним прибыл император. Он прошёл к трону, неторопливо поднялся на ступени, повернулся лицом к присутствующим и, торжественно подчёркивая значение совершающегося, воссел на трон. С полминуты он сидел в неподвижном молчании, слегка облокотившись на левую ручку кресла. Зал замер в ожидании.

Император начал говорить: "С пламенной верой в светлое будущее России я приветствую в лице вашем тех лучших людей, которых я повелел возлюбленным моим подданным выбрать от себя". Он говорил более получаса и закончил следующими словами: "Помните, — обратился он к депутатам Государственной Думы, — что для духовного величия и благоденствия государства необходима не одна свобода, необходим порядок на основе права". Когда государь закончил, зазвучало "Ура!" не только в правой, но и в левой стороне зала, где находились члены Государственной Думы.

Сто лет назад здесь, в Таврическом дворце, депутаты имперской России тоже сидели по фракциям, политическим объединениям. Министры размещались в ложах справа и слева от трибуны.

В числе первых обращений думцев к царю были законопроекты об отмене смертной казни и об упразднении Госсовета. Вместо Николая II к депутатам приехал Председатель Совета Министров Горемыкин и на все требования ответил ёмким словом "нет".

Последнюю царскую Думу уничтожила революция, последняя российская продолжает работать. Сегодня здесь, где зарождался парламентаризм, круг замкнулся: четыре Думы при монар-

хии и четыре Думы при демократии. Разорвут круг только выборы 2007 года, спираль истории совершит свой очередной виток.

Говоря о ста годах Госдумы, невозможно не упомянуть о роли и фигурах председателей этого высшего органа власти, и поэтому я хочу к 100-летию подарить депутатам Государственной Думы бюст первого Председателя Госдумы Сергея Андреевича Муромцева. Его изготовил скульптор Альберт Серафимович Чаркин, ректор Санкт-Петербургской академии художеств. *(Аплодисменты.)*

На протяжении века должность председателя последовательно занимали Сергей Андреевич Муромцев, мировой судья Фёдор Александрович Головин, предводитель уездного дворянства Николай Алексеевич Хомяков, директор Московского учётного банка Александр Иванович Гучков, камер-юнкер Михаил Владимирович Родзянко, в наше время — аграрий Иван Петрович Рыбкин, журналист Геннадий Николаевич Селезнёв, и сегодня, спустя сто лет, восьмым Председателем Государственной Думы является радиоинженер, специалист в области космической связи Борис Вячеславович Грызлов. Давайте поаплодируем им. *(Аплодисменты.)*

Когда-то Шарль Монтескьё говорил, что "шум народного парламента — это лекарство для государства". Можно с ним согласиться, только я надеюсь, что это лекарство не станет в будущем для России слишком горьким.

С юбилеем вас!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, уважаемый Вадим Альбертович, благодарим Вас за такой подарок.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 17 часов 45 минут.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Федерального Собрания Российской Федерации
О. В. Морозов***

Председательствующий. Уважаемые участники заседания Государственной Думы! Уважаемые гости! Продолжаем нашу работу. Кворум имеется.

Я хочу вас проинформировать, что в адрес нашего торжественного заседания поступают поздравительные телеграммы и приветствия в связи со 100-летием учреждения Государственной Думы в России. В частности, мы получили поздравле-

ние от председателя Тульской областной Думы Олега Владимировича Татарина, который выражает уверенность, что "парламент страны, продолжая традиции первой Государственной Думы, будет и впредь одним из незыблемых демократических институтов современной России".

Председатель Государственной Думы Астраханской области Павел Петрович Анисимов подчёркивает, что "деятельность Думы — важнейший фактор стабильности, общественного согласия и гражданского мира, консолидации всех созидательных сил".

Поздравил нас с вами губернатор Ставропольского края Александр Леонидович Черногоров. Он находится здесь, в зале, по крайней мере я его видел. И хочу вам показать, какое красивое приветствие он нам направил, — вот такой фолиант. (*Аплодисменты.*) В частности, в этом поздравлении выражается надежда, что "нынешние избранники народа в поиске ответов на вопросы современности многое почерпнут из опыта российского парламентаризма, накопленного их предшественниками, будут и дальше активно развивать законотворческий процесс, полнее учитывая интересы и потребности регионов".

Получена поздравительная телеграмма от Председателя Народного Собрания Республики Ингушетия Махмуда Султановича Сакалова.

И не могу не сказать, что мы получили поздравление с другого конца нашей планеты. Президент Сената Парламента Австралии Пол Калверт и Спикер Палаты Представителей Парламента Австралии Дэвид Хоукер поздравляют нас с юбилеем и утверждают, что "учреждение Государственной Думы сто лет назад заложило основу парламентской демократии, которая в настоящее время существует в России".

Я благодарю от вашего имени всех, кто поздравил нас с нашим торжественным событием. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, продолжаем нашу работу. Приветствие участникам заседания от Патриарха Московского и всея Руси Алексия II по благословению Его Святейшества огласит постоянный член Священного синода, митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский Владимир.

Пожалуйста, владыко, на трибуну.

Митрополит Владимир. Многоуважаемый господин председатель! Участники юбилейного заседания Государственной Думы! Дорогие братья и сёстры! Дамы и господа!

Прежде чем огласить приветствие Святейшего Патриарха Алексия II, позвольте мне поблагодарить всех вас за то, что вы в дни пасхальной радости приехали к нам в Петербург и усилили своим присутствием, своей работой и своими документами

значение праздника Святой Пасхи. Я сердечно благодарю всех вас от наших православных священнослужителей и верующих людей за ваше пасхальное яичко, которое вы привезли в образе этого исторического юбилейного заседания Государственной Думы. *(Аплодисменты.)*

"Председателю Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Грызлову, участникам и гостям торжеств, посвящённых 100-летию учреждения Государственной Думы в России.

Многоуважаемый Борис Вячеславович! Уважаемые дамы и господа! Дорогие братья и сёстры! Сердечно поздравляю всех вас со знаменательной датой — 100-летием учреждения в России Государственной Думы.

Минул век с тех пор, как в непростых условиях социально-экономических и политических преобразований была принята инициатива по созданию законодательного органа нашей страны. Работа депутатов первой Государственной Думы придала живой импульс заботе государства о повышении уровня жизни, обеспечении прав и свобод граждан России. Однако известные события 1917 года надолго прервали поступательное развитие российского парламента, и лишь только в новой, свободной России Государственная Дума вновь обрела свой статус.

Сегодня депутаты как на федеральном, так и на региональном уровне с усердием трудятся над принятием законов, по которым живёт наша страна. За минувшие годы вами накоплен богатый опыт законотворческой деятельности, имеющей главной целью служение благу человека и гражданина России. Мне весьма отраднo сознавать, что между Государственной Думой и Русской православной церковью сложились добрые отношения, призванные содействовать возрождению исконных традиций нашего народа, восстановлению порушенных в прошлом святынь, утверждению духовно-нравственных начал в жизни общества и укреплению российской государственности.

Поздравляя вас с этим юбилеем, выражаю надежду на дальнейшее упрочение авторитета и эффективную деятельность Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, вносящей свой существенный вклад в созидание духовно сильного, нравственно здорового, экономически развитого и социально стабильного государства Российского. Помощь Божия да сопутствует Вам, многоуважаемый Борис Вячеславович, и всему депутатскому корпусу в дальнейших трудах на благо преобразующегося ныне Отечества!

Алексий, Патриарх Московский и всея Руси". *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо огромное за тёплые слова, за пожелания!

Уважаемые коллеги, я предоставляю слово Председателю Счётной палаты Российской Федерации Сергею Вадимовичу Степашину. (*Аплодисменты.*)

Степашин С. В. Уважаемый Олег Викторович, я признателен, что постоянно, когда я прихожу выступать в Государственную Думу, заседание ведёте Вы, это стало уже хорошей приметой. Чем это, правда, закончится, не знаю, но всё равно приятно.

Уважаемые коллеги! Дорогие друзья! Уважаемые гости нашего города! Празднование векового юбилея Государственной Думы чрезвычайно важно для того, чтобы протянуть прямую нить исторической преемственности демократических основ нашей государственности к дореволюционной России. Дерево, лишённое корней, как вы знаете, гибнет при первом же сильном порыве ветра, и мы не должны быть Иванами, не помнящими родства, которые забыли свои истоки или ещё того хуже — отрекаются от них.

У парламентаризма в России трудная, можно сказать — выстраданная, судьба, но она отнюдь не уникальна и во многом повторяет опыт развития парламентов многих других стран.

Как известно, кто распоряжается деньгами, тот и заказывает музыку. И как показывает опыт первых европейских демократий, одним из основных стимулов создания органов представительной власти является стремление граждан наладить финансовый контроль за властями предержавными, обуздать их подчас непомерные расходы. Рядовой обыватель становится гражданином уже тогда, когда он задаётся вопросом, как и на что государство тратит уплаченные им налоги. Однако мало только разработать бюджет и утвердить его в виде закона, важно проконтролировать его исполнение, а также иметь возможность наложить санкции на нарушителей законодательства.

Представительная власть потому и является властью, что она может и должна контролировать исполнение принятых ею законов, а также наказывать за их неисполнение. Таким образом, формирование независимых от исполнительной власти органов финансового контроля является важнейшей составляющей развития демократических процессов, и чем сильнее институты представительной власти, тем больше они заинтересованы в развитии независимых органов государственного финансового контроля.

Эти закономерности убедительно демонстрирует история становления госфинконтроля в России, которому, кстати, в этом году, совсем недавно, исполнилось триста пятьдесят лет.

Итак, парламентаризму в России сто лет — независимому финансовому контролю триста пятьдесят.

Во времена отца Петра I, Алексея Михайловича Тишайшего, когда Россию ещё не затронули реформы западного образца, работа главного органа финансового контроля — Счётного приказа — проводилась на местах при активном содействии налогоплательщиков. Отчёты сборщиков налогов подлежали контролю со стороны земских старост и представителей всех сословий. В сомнительных случаях, когда речь могла идти о мздоимстве и казнокрадстве, эти документы публично обнародовались и обсуждались, и лишь после прохождения через горнило такого воистину народного контроля так называемые чёрные списки сборщиков налогов (они именно так и назывались) становились белыми и отправлялись для отчёта в столицу в Счётный приказ.

Весьма показательно, что идея создания центральной счётной палаты европейского образца возникла сразу же после обнародования императорского Манифеста 17 октября 1905 года, на основании которого и была созвана здесь, в Таврическом дворце, I Государственная Дума, юбилей которой мы отмечаем. Уже тогда руководитель Госконтроля Дмитрий Александрович Философов обратился в Совет Министров с предложением о переустройстве своего ведомства. В частности, предполагалось вывести его из системы органов исполнительной власти и приблизить к типу контрольных ведомств в тех странах, где представительным учреждениям обеспечено участие в разработке законодательства. Иными словами, речь шла о переподчинении главного органа госконтроля страны только что образованному парламенту — Государственной Думе.

Как вы можете догадаться, этот проект постигла судьба I Государственной Думы, чей юбилей мы сегодня отмечаем, однако уже последовавшая за ней II Дума поставила перед Советом Министров вопрос о недопустимости внесения бюджета с огромным дефицитом, покрываемым иностранными займами, и потребовала наделения себя правом контролировать расходование народных средств. Но, как это ни парадоксально, наибольших успехов в борьбе за повышение роли представительной власти в системе контроля за исполнением бюджета добилась III Дума, которую принято считать наиболее консервативной и лояльной к императору. Она получила право рассматривать отчёт Госконтроля об исполнении правительством бюджета, или, выражаясь современным языком, осуществлять последующий контроль. При этом депутатов возмущало то обстоятельство, что законодательство никак не регулирует ситуацию, когда парламент отказывается утверждать отчёт исполнительной власти об исполнении бюджета. Получалось, как бы

плохо правительство ни работало, оно оставалось неуязвимым для Государственной Думы. Вот уж воистину всё новое — это хорошо забытое старое.

Дореволюционную Россию часто считают страной отсталой и малоцивилизованной. Однако по крайней мере в сфере государственного финансового контроля это было не совсем так, по ряду аспектов нам ещё придётся многому учиться у наших предков. Система государственного финансового контроля была чётко организована и выстроена по принципу исключения дублирования функций между различными контрольными ведомствами. Во многом это было обусловлено принятием в 1892 году специального закона о госконтроле.

Следует также отметить и большие полномочия основного контрольного органа царской России — Госконтроля. Так, во времена Александра III был введён институт так называемой предварительной ревизии: казначейство осуществляло ассигнования ряда крупных госрасходов только после получения визы руководителя контрольного органа. При этом особое внимание уделялось тому, что сейчас называется государственными инвестициями в инфраструктуру, расходам на строительство казённых железных дорог, обустройству портов и так далее.

Тем не менее только в наше время, уже в Российской Федерации, возникли органы госфинконтроля нового типа, основанные на принципах разделения властей и парламентской демократии. За исторически короткий срок удалось реализовать положения Бюджетного кодекса о создании в России системы непрерывного парламентского контроля за исполнением бюджета на всех его стадиях. Это дало возможность депутатам реально влиять на бюджетный процесс. Достаточно сказать, что в прошлом и позапрошлом годах правительство ещё на стадии нулевого чтения проекта бюджета согласилось ввести ряд существенных корректировок, что в конечном итоге привело к увеличению ассигнований по наиболее приоритетным статьям государственных расходов.

Во многом благодаря конструктивному взаимодействию палат Федерального Собрания и Счётной палаты продвигается вперёд работа по совершенствованию бюджетного и налогового законодательства, повышению прозрачности бюджетного процесса, устранению "чёрных дыр", которые приводят к многомиллиардным потерям бюджетных средств. Достаточно напомнить, уважаемые коллеги, пример по ликвидации так называемых внутренних оффшоров, с помощью которых крупнейшие налогоплательщики могли недоплачивать и недоплачивали в бюджеты всех уровней многомиллиардные (в долларовом, кстати, исчислении) суммы.

В прошлом году парламент, в том числе и благодаря его взаимодействию со Счётной палатой, смог не только контролировать, но и влиять на ход монетизации льгот. В этом году нам предстоит активное сотрудничество в ходе осуществления мониторинга реализации национальных проектов, а также реформы местного самоуправления.

Благодаря активной поддержке со стороны Государственной Думы и Совета Федерации Счётная палата смогла превратиться в действительно независимый орган государственного финансового контроля, который работает в соответствии с международными стандартами, зафиксированными в Римской декларации ИНТОСАИ. Это, в частности, подтвердили и результаты внешнего аудита, который провели в Счётной палате наши коллеги из Великобритании, считающейся, кстати, одной из наиболее старых парламентских демократий в Европе. (В связи с тем что здесь нет Владимира Вольфовича, я позволил себе вспомнить эту страну.)

Для Счётной палаты Государственная Дума и Совет Федерации есть и остаются важнейшими гарантами её независимости. Однако вы не только наш защитник, но и основной работодатель. Эффективность работы Счётной палаты во многом зависит от степени её востребованности со стороны парламента. И чем больше депутаты стремятся повлиять на бюджетный процесс, увеличить прозрачность финансовой политики правительства, усилить её подконтрольность обществу, тем больше будет работы у Счётной палаты. Поэтому в этот знаменательный день я хотел бы пожелать всем нам сделать всё возможное, чтобы в ходе празднования такого типа исторических юбилеев у нас с вами, дорогие друзья, было больше поводов говорить о конкретных достижениях в деле превращения России в по-настоящему комфортную для всех своих граждан страну. С праздником вас!

Благодарю за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, уважаемый Сергей Владимович.

Я предоставляю слово для выступления Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации Владимиру Петровичу Лукину.

Лукин В. П. Уважаемые коллеги! С этой трибуны уже говорили о том, что I Государственная Дума дореволюционного созыва начала свою работу в четверг, как и вы проводите нынешнее заседание Государственной Думы. Это правда. Но есть и различия. I Государственная Дума начала свою работу после обеда, в пять часов вечера. Так что мы уже час с лишним работаем синхронно с той Государственной Думой, которая всё это и начала.

Я думаю, что вы разрешите в самом начале сказать, что отмечаемый нами юбилей, конечно, имеет и для меня глубоко личное измерение, потому что мне выпала большая честь быть избранным в состав Съезда народных депутатов и Верховного Совета РСФСР, а потом быть депутатом трёх созывов Государственной Думы, и, конечно, это незабываемое время.

Разумеется, следует сегодня говорить о том, о чём говорили уже все, — о несомненном великом историческом значении, об историческом событии огромного масштаба, каковым явилось начало функционирования парламента в России. И вот столетие, правда с очень длительным перерывом, его функционирования.

Один из самых выдающихся парламентариев нашей страны первого периода Павел Николаевич Милоков говорил: "В каждой эпохе образ правления должен быть соразмерен той степени гражданского образования, на коей стоит государство. Каждый раз, когда образ правления отстаёт от этой степени или предвараёт её, он ниспровергается с большими или меньшими потрясениями". К сожалению, эти мудрые слова подтвердились в XX веке в истории нашей страны, и не только нашей страны.

Когда говорят о парламенте, парламентаризме, у нас во всяком случае, чаще всего можно слышать две формулы. Формула первая: давайте посмотрим, как у всех остальных, нарисуйте идеальную схему и с ходу, с нуля создадим идеальную парламентскую структуру. Так ничего не получается. Действительно, чтобы парламент стал парламентаризмом, нужно, чтобы он внедрился в сознание, быт, понимание народа, стал частью народного сознания, если хотите — народного воображения. Это действительно сложный, иногда очень болезненный исторический путь. Хочу напомнить, что за шестисотлетний период существования английского парламента там было очень-очень многое, по моим подсчётам, по меньшей мере шести спикерам там отрубили голову просто-напросто.

Пользуясь случаем, искренне желаю доброго здоровья всем спикерам нашего парламента — и нынешним, и прошлым, и будущим, и тем более вице-спикерам, поскольку сам был однажды таковым.

Второй импульс, который рождается, такой: вообще, парламента — это вещь хорошая, нужная, но вот народ не созрел, вот сейчас не созрел, и всё тут. Они же, эти люди, часто говорят, что у нас самый читающий народ в мире, что у нас образование лучше, чем в других странах, но всё равно народ как-то не созрел. Эти люди, которые так говорят, глубоко убеждены, что народ никогда не созреет ни до чего хорошего. Самое интересное, что

такие люди иногда считают себя патриотами своей страны. Созрел давно, уже сто лет тому назад созрел! И поэтому, учитывая, что наши предшественники, как правило, говорили лучше и правильнее нас, хотел бы привести несколько цитат, одна из них — того же самого Павла Николаевича Милокова. Он сказал при открытии I Думы: "Россия пошла в развитии своего государственного строя тем же самым путём, которым шли и будут идти все просвещённые государства". Так оно и получилось, он оказался прав: искоренение в начале XX века органов избранного народом представительства не могло не привести и не привело ни к чему иному, как к его новому восстановлению на новом этапе. Так будет всегда, если кто-то будет покушаться на парламентаризм. Как говорится, судьба согласных с ней ведёт, а не согласных тащит. К сожалению, нас она не вела, а тащила. Нет в этом смысле никаких особых путей, есть только один простой выбор: либо народ влияет на власть, выбирая по-настоящему своё представительство, либо не влияет, а лишь имитирует такое влияние или даже не имитирует.

Неизбежность парламентаризма в России лучше всего иллюстрирует, между прочим, сходство тематики досоветских и послесоветских Дум, и частично об этом уже говорили. Вот что писал сто лет назад великий русский историк Василий Осипович Ключевский, обобщая в своих записных книжках первоначальный опыт думских дебатов: "Реакционная Дума, — говорил он, — не беда, её нельзя желать, но не надо бояться". Так он говорил, подчёркивая приоритетную важность самого существования народного представительства перед качеством и вектором его сиюминутной работы.

И ещё он говорил, анализируя социальные дебаты в Государственной Думе: "Станный, ненатуральный народ эти старики — они не рождаются, а только умирают, но не переводятся". По-моему, это интересно.

И последняя цитата из Ключевского: "Не знаю общества, которое терпеливее, не скажу — доверчивее, относится к правительству, как не знаю правительства, которое так сорило бы терпением общества, словно казёнными деньгами". Я думаю, что прав был поэт, когда сказал: "Вот как было в оны годы, когда не было свободы".

Начиная с I Государственной Думы очень важное место в парламентской работе занимали вопросы гражданского равенства, прав и свобод граждан, а также прав, между прочим, самой Думы. В первом программном документе — ответном адресе на тронную речь императора — говорилось о таких проблемах, как расширение законодательных прав Думы, ответственность перед ней правительства, говорилось о намерении

подготовить законы о всеобщем избирательном праве, о гражданском равенстве, об основных свободах, о неприкосновенности личности, об отмене смертной казни — хотел бы это подчеркнуть, — о всеобщем бесплатном обучении и о многом другом. В вопросе о гражданском равенстве на первый план выдвигались национальный и конфессиональный вопросы.

Особо следует подчеркнуть следующее обстоятельство: как выяснилось, многие российские граждане сразу же стали рассматривать новую Думу как орган, позволявший защитить их непосредственно от произвола властей. В Думу хлынул бурный поток писем, жалоб, заявлений по поводу конкретных случаев таких деяний с просьбами о помощи и защите. К сожалению, Дума тогда не догадалась выбрать уполномоченного по правам человека, и поэтому всё бремя, вся ответственность за это дело лежала на самих депутатах. На основании поступавших к ним документов депутаты готовили соответствующие запросы министрам. Ответы на эти запросы если и приходили, то оказывались тем, что сейчас называется отписками — неудовлетворительными, оправдывающими беззаконие необходимостью восстановления и поддержания порядка, а порядок тогда действительно надо было поддерживать. Хотелось бы привести в этой связи высказывание кадетского депутата Винавера на речь министра внутренних дел Столыпина, он сказал так: "Власть может и должна охранять жизнь и спокойствие граждан, но для этого она прежде всего не должна колебать свои собственные нравственные устои".

Можно с полной уверенностью сказать, что наряду с бюджетными вопросами, о которых сейчас говорилось, вопрос о свободах граждан занимал центральное место в работе дореволюционного парламента, чего и вам от души желаю. Считаю, что эту традицию надо продолжать.

В заключение мне хотелось бы напомнить о том, что именно в этом поистине историческом зале собрался и стал работать первый полноценно избранный народом российский парламент — я имею в виду Учредительное собрание, — избранный, как говорилось уже, по чисто пропорциональной системе. Он работал в этом зале, но работал, к сожалению, очень недолго: именно с одного из этих балконов, именно здесь анархист Железняков, больше известный по кличке Железняк, произнёс свои достойные Герострата слова: "Караул устал". Давайте будем надеяться, что больше никогда в истории нашей страны караул не устанет охранять избранное народом представительство от различного рода распоясавшихся фанатиков, маргиналов, и если так будет, то права наших граждан, которые придут вслед за нами, других поколений — и материальные, и социаль-

ные, и духовные, и политические — будут защищены значительно лучше, чем они защищены сейчас.

Спасибо. И поздравляю с праздником! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо за поздравление, Владимир Петрович.

Я предоставляю слово Председателю Парламентской ассамблеи Совета Европы господину Рене ван дер Линдену. (*Аплодисменты.*)

Линден Р. ван дер. Здравствуйте, дорогие друзья! * (*Аплодисменты.*) Я надеюсь, что вы поняли то, что я сказал по-русски.

Для меня большая честь приветствовать вас от имени ПАСЕ по случаю 100-летнего юбилея Государственной Думы.

Выступая здесь, я не могу не вспомнить о том, как более трёхсот лет назад мои предки сыграли роль в том, что Пётр I выбрал для России ориентацию на Европу. Он принял это решение после посещения им Зандама и Амстердама.

Сегодня Россия является полноправным членом Совета Европы, и будущее Европы тесно связано с возможностью реальных партнёрских отношений.

Став в январе Председателем ПАСЕ, я сразу подчеркнул важность создания постоянных тесных и дружественных отношений с Россией. В ходе моих четырёх визитов в Россию после избрания я понял, что моя убеждённость в необходимости прочного партнёрства разделяется многими депутатами и гражданами России на всех уровнях. Теперь необходимо ещё более укрепить эту уверенность. И мне хотелось бы в знак преданности нашим отношениям протянуть руку с этой высокой трибуны всем в России как символ нашего совместного пути к дружбе и сотрудничеству на основе взаимного уважения и равноправия. Нам надо перестать оглядываться на прошлое и согласиться с тем, что мы должны работать ради достижения общих целей в интересах всех европейцев, и это можно сделать только тогда, когда мы правильно определим свои ориентиры на пути в будущее.

Прежде всего необходимо укрепить взаимное доверие. Это необходимо для строительства будущего и уверенности в будущем. Конечно же, мы должны проявлять терпение, и на это уйдёт время, но успех возможен лишь в условиях равноправия. Мы знаем, что критика воспринимается как конструктивная только при наличии взаимного доверия и осведомлённости друг о друге. Если мы сможем этого достичь, то критика сможет сыграть и положительную, поддерживающую роль.

* Далее публикуется перевод выступления (на основе синхронного перевода).

Следуя вперёд, надо позаботиться также о стабильности и прочности отношений в разных сферах — экономической, социальной, культурной, научной и так далее.

Нам необходима совместная работа по укреплению мира и в поисках путей разрешения конфликтных ситуаций. Как Россия, так и Европа в целом должны взять на себя ответственность за разрешение конфликтных ситуаций и консолидацию мира. Нам необходимо усилить человеческий фактор нашего развития, расширяя контакты между простыми людьми в области культуры, научных исследований, спорта, образования. Для этого народы Европы должны иметь возможность более свободно передвигаться между Западом и Востоком.

Я перехожу к заключительному и ключевому аспекту — нашим сердцевинным, общечеловеческим ценностям.

Уважение к правам человека, демократии и закону — это предпосылки процветания, мира, стабильности и экономического роста. Уважение к закону и предсказуемость, например, являются основными требованиями бизнесменов, желающих более благоприятного инвестиционного климата. Это те основные ценности, на которых мы должны строить наши дальнейшие отношения и будущее всей Европы. Нам необходимо больше инвестировать в партнёрские отношения, и, по-моему, это самая важная и наиболее трудная миссия в предстоящие годы.

Когда десять лет назад Россия приняла решение о вступлении в Совет Европы, это стало явным свидетельством признания вами наших совместных ценностей. Россия проделала огромный путь укрепления демократии, и я отдаю глубочайшую дань народу России за осуществление этих реформ. Вступление России в Совет Европы означало уважение к закону, демократии и правам человека. Это те ценности, которые я считаю рамочными и определяющими для нашего партнёрства, и они координируют наше движение вперёд. Но, как заявляют некоторые в России, это так называемые западные ценности и они неприемлемы для России в силу того, что дестабилизируют общество. Я со своей стороны считаю, что не существует каких-либо западных ценностей, существуют лишь общечеловеческие ценности. *(Аплодисменты.)*

Сегодня между нами стоят следующие вызовы: терроризм, торговля людьми, организованная преступность, коррупция, нищета, неравенство, отсутствие перспектив. Их можно преодолеть лишь путём укрепления нашей приверженности общечеловеческим ценностям, без этого мы не сможем построить прочное гражданское общество со свободными средствами массовой информации, обеспечить свободные и справедливые

выборы, открытость дискуссии, межкультурного и межконфессионального диалогов.

Я призываю вас сегодня подумать о том, чтобы отменить смертную казнь. В 2006 году Россия — единственный член Совета Европы, который не ратифицировал Протокол № 6. Было бы как нельзя кстати с точки зрения наших общих ценностей и в духе сотрудничества сейчас, в год 100-летия Думы, особенно учитывая, что сто лет назад Дума впервые предложила эту меру, отменить смертную казнь.

Я знаю, что Россия займёт место председателя в Комитете министров Совета Европы. Россия должна воспользоваться этой возможностью, для того чтобы укрепить свою роль в международных делах в Европе. Необходимо, чтобы период российского председательства стал отправной точкой нашего движения вперёд в духе полноценного партнёрства.

Ваша делегация в Парламентской Ассамблее проводит огромную работу, направленную на то, чтобы председательство России прошло успешно. У меня сложились отличные, дружественные отношения с членами делегации. Хотелось бы, в частности, упомянуть господина Косачёва, заместителя Председателя Совета Федерации господина Маргелова и господина Слуцкого.

На нашем совместном пути к успеху в Европе не остаётся старых и не возникает новых разделительных линий, поэтому сегодня, как говорил ваш президент господин Путин, мы должны действовать в духе нового тысячелетия — так, чтобы построить в Европе уникальную модель цивилизованных отношений путём объединённых усилий наших стран. Или, цитируя Бисмарка: "В чём же секрет политики? В хороших договорённостях с Россией". Давайте же договариваться! *(Продолжительные аплодисменты.)*

Председательствующий. Думаю, господин ван дер Линден по реакции зала понял, что мы готовы договариваться.

Слово для выступления предоставляется Исполнительному секретарю Шанхайской организации сотрудничества Чжану Дэгуану. *(Аплодисменты.)*

Дэгуан Ч. Уважаемый господин председатель! Уважаемые дамы и господа! *(Аплодисменты.)* Позвольте мне от имени Шанхайской организации сотрудничества искренне поздравить вас всех с памятным событием — 100-летним юбилеем Государственной Думы. *(Аплодисменты.)*

Создание сто лет назад законодательного органа ознаменовало начало развития парламентаризма в России. Деятельность Государственной Думы со дня её создания сыграла большую роль в распространении идей и опыта парламентской демократии на просторах России. Современный уро-

вень развития в регионе вряд ли был бы достижим без сохранения и развития лучших традиций парламентаризма и опыта парламентской демократии.

Празднование 100-летия Государственной Думы проходит накануне пятилетия образования Шанхайской организации сотрудничества. Эта историческая дата будет торжественно отмечаться 15 июня нынешнего года в городе Шанхае, где состоится очередное заседание Совета глав государств — членов ШОС.

Сегодня мы с радостью можем заявить, что за короткий период ШОС в основном завершила работу по организационному становлению и добилась позитивных сдвигов в деле развёртывания многопланового взаимодействия и сотрудничества. В настоящее время деятельность организации охватывает широкий спектр межгосударственного взаимодействия, включая обеспечение мира, стабильности и безопасности в регионе, борьбу с новыми вызовами и угрозами, прежде всего с терроризмом, сепаратизмом, экстремизмом и незаконным оборотом наркотиков. Одним из главных приоритетов в деятельности ШОС является укрепление взаимовыгодного сотрудничества в сфере торговли, высоких технологий, финансов и инвестиций, энергетики и транспорта, сельского хозяйства, экологии, культуры и образования и в других областях.

Главами правительств государств — членов ШОС приняты конкретные программы и планы по основным направлениям многопрофильного сотрудничества. Учреждены и успешно работают соответствующие органы, институты и механизмы ШОС, в том числе Секретариат в Пекине и Региональная анти-террористическая структура в Ташкенте.

За прошедшие годы получили плодотворное развитие основополагающие принципы, содержащиеся в Хартии Шанхайской организации сотрудничества: принципы взаимного доверия, взаимной выгоды, консолидации, равенства, уважения к многообразию культур и стремления к совместному развитию, ненаправленности против других государств и регионов, а также принципы внешней открытости.

Пять лет существования продемонстрировали всему миру, что новая международная организация обладает огромной жизненной силой, мощным потенциалом и широкими перспективами развития. Следует особо подчеркнуть, что стратегические цели и принципы, а также активная деятельность организации позитивно воспринимаются и приветствуются всё большим числом государств и международных организаций. Свидетельством укрепления международного авторитета ШОС стало предоставление ей в 2004 году статуса наблюдателя в Генеральной Ассамблее ООН, что послужило концептуальной основой для на-

наладивания связей с ПРООН, ЭСКАТО, Антитеррористическим комитетом и другими структурами под эгидой ООН.

В 2005 году Секретариат ШОС подписал меморандумы о взаимопонимании с Исполнительным комитетом СНГ и с Секретариатом АСЕАН. Продолжается работа по установлению подобного рода связей и с другими авторитетными международными организациями, с тем чтобы сообща содействовать делу обеспечения мира и устойчивого развития в регионе. В этих направлениях ШОС намерена взаимодействовать с Монголией, Индией, Ираном и Пакистаном, обретшим статус наблюдателя при ШОС, а также с Афганистаном в рамках недавно учреждённой контактной группы ШОС — Афганистан.

В чём основная причина успешного становления и прогресса в развитии ШОС? Главная причина, на наш взгляд, заключается в том, что ШОС представляет собой совершенно новое явление в современной международной жизни. Она выступает в качестве новой модели геополитической интеграции и становится важным фактором региональной и мировой политики. Уникальное положение ШОС в иерархии международных региональных организаций сегодня широко признано. Основой успеха являются политическая мудрость, дальновидность руководителей государств — членов ШОС. С другой стороны, основу успеха составляет заинтересованное участие в её деятельности парламентов, неправительственных организаций, учёных и экспертов, представителей самых различных слоёв общественности. Если в прошедшие годы участие парламентов государств — членов ШОС в деятельности организации было связано в основном с выработкой и ратификацией многочисленных договоров, составляющих нормативно-правовую основу организации, то сегодня настало время, когда в рамках ШОС можно было бы приступить к установлению межпарламентских контактов и налаживанию активного взаимодействия — словом, приданию ШОС полноценного парламентского измерения.

Хочу с радостью сообщить, что таким актуальным вопросам межпарламентского взаимодействия будет посвящена первая встреча руководителей парламентов государств — членов ШОС, которая состоится 30 мая 2006 года в Москве. Мы исходим из того, что регулярные встречи руководителей парламентов, консультации на уровне профильных комитетов, а также другие формы контактов могли бы играть роль катализатора межпарламентского взаимодействия в интересах укрепления нормативно-правовой базы ШОС.

В завершение хотелось бы пожелать Государственной Думе новых, ещё больших успехов в её деятельности на благо на-

рода России. Искренне желаю всем вам, дорогие друзья, всяческого благополучия и доброго здоровья!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Я благодарю Вас, господин Дэгуан, за тёплые пожелания и за блистательный русский язык. *(Аплодисменты.)*

Слово для выступления предоставляется Председателю Парламентской ассамблеи Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе господину Хастингсу *. *(Аплодисменты.)*

Хастингс Э. Л. Господин председатель! Уважаемые депутаты! Дамы и господа! Позвольте мне прежде всего выразить от имени Парламентской ассамблеи ОБСЕ и от себя лично искреннюю благодарность Председателю Государственной Думы господину Борису Грызлову за предоставленную возможность обратиться с приветствием к Государственной Думе в связи с великим историческим событием. Сегодня мы собрались, чтобы поговорить об этом.

Для меня очень важно, что я имею возможность выступать перед вами в этот торжественный день, когда мы собрались, чтобы отметить этот замечательный юбилей — 100-летний юбилей Думы. Я во второй раз приезжаю в Санкт-Петербург и уже в седьмой раз — в Россию, но ни один из этих визитов не имел для меня столь огромного значения, как сегодняшний.

Сто лет назад создание Думы ознаменовало собой зарождение основных гражданских свобод и начало более широкого участия народа в политической и социальной жизни России. Дума впервые начала осуществлять полноценный законодательный контроль над исполнительной властью. Сейчас нет на троне самодержца, которому пыталась противостоять Дума, однако перед всеми нами и перед каждым из нас в отдельности стоят огромные вызовы. Я выступаю с этой трибуны не только ради того, чтобы вкратце охарактеризовать эти вызовы, но также и для того, чтобы поздравить вас и всех граждан России с этим замечательным юбилеем. В том, что Дума в её нынешнем виде и репрезентативности выстояла и укрепилась, заслуга народа России. *(Аплодисменты.)*

Многим из вас, конечно же, хорошо известно, что Парламентская ассамблея ОБСЕ посвящает свою деятельность развитию демократических институтов. Парламентская ассамблея является неотъемлемой и незаменимой составляющей ОБСЕ. Одновременно это уникальная организация, насчитывающая в своём составе более трёхсот парламентариев, представляющих

* Далее публикуется перевод выступления (на основе синхронного перевода).

парламенты стран Европы, Северной Америки и Азии. Она является важнейшим форумом парламентского диалога. Мы, как парламентарии, несём особую ответственность за развитие демократии.

Наблюдение представителей международного сообщества за выборами — один из способов оценки степени развития и зрелости демократии. Я вовлечён в этот процесс не только в силу институциональных обязанностей, но также и в силу собственных моральных убеждений. Возможно, вам будет интересно услышать, что именно по моей инициативе представители Парламентской ассамблеи ОБСЕ, мои коллеги, впервые в истории Запада были приглашены в Соединённые Штаты Америки в качестве наблюдателей на выборы 2004 года, так как я убедил правительство Соединённых Штатов, что необходимо, чтобы такая миссия наблюдателей была направлена в Соединённые Штаты.

Мы также осуществляли наблюдательную миссию за выборами в Белоруссии, в Украине. Я надеюсь, что данный опыт послужит вкладом в развитие демократических институтов в этих странах.

Хотелось бы отметить, что в ходе моего пребывания в Украине я впервые встретился в качестве председателя ассамблеи с представительной делегацией парламентариев стран СНГ, которую возглавлял вице-спикер Совета Федерации. У нас состоялось несколько очень конструктивных и содержательных бесед. Признаюсь, что в ходе этих бесед я узнал немало нового. Мне кажется, что в будущем нам предстоит сотрудничать ещё теснее ради достижения наших общих целей.

Мир сталкивается с новыми проблемами. В частности, новой угрозой является терроризм, и только совместно мы можем противостоять этому злу. В свете этого Россия продолжает играть чрезвычайно большую роль в международной политике. В июле этого года здесь, в Петербурге, пройдёт саммит "большой восьмёрки", посвящённый, в частности, такой насущной проблеме, как энергетическая безопасность. Возможно, мировому сообществу удастся построить новую, эффективную модель сосуществования, в основе которой будет лежать возможность обмена энергией. Я желаю президенту Путину и другим главам стран "большой восьмёрки" успехов в ходе их будущей встречи и успехов в этой работе.

На повестке дня сегодня стоят новые угрозы международной безопасности, такие, как изменение климата, загрязнение окружающей среды. Безопасность всего мира зависит от того, как человечество распоряжается ключевыми природными ресурсами. Я хочу процитировать следующее: "Депутаты Государственной Думы обращаются к народам мира и парламентам

государств мира с призывом сохранять и использовать лучшие традиции парламентаризма для развития демократии и укрепления справедливого устойчивого многополярного мира". Это может быть потенциальным лозунгом для нас: в мире — вместе, назад — никогда! (*Аплодисменты.*)

Уважаемые депутаты! Господин председатель! Хотелось бы ещё раз поблагодарить вас за гостеприимство и пожелать, чтобы через сто лет уже новое поколение в этом же дворце отметило двухсотую годовщину учреждения Государственной Думы.

Коллега сегодня говорил о депутатах Думы, с которыми он знаком. Я тоже знаком, в частности, с господином Константином Косачёвым. У меня много друзей в Думе, это и Александр Козловский, и госпожа Слиска, и бывший спикер господин Селезнёв, а в правительстве — министр иностранных дел Лавров... Это длинный список, и всех я не могу перечислить.

Большое спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Благодарю, господин Хастингс, за признание деятельности наших коллег на международном поприще.

Я предоставляю слово для выступления Татьяне Вильгельмовне Тигонен — внучке Николая Андреевича Гредескула, заместителя Председателя I Государственной Думы. (*Аплодисменты.*)

Тигонен Т. В. Я приветствую ваше высокое собрание (ряды его, к сожалению, сильно поредели с утреннего часа) и я приветствую президиум этого высокого собрания!

Да, я действительно внучка Николая Андреевича Гредескула. Человек он был в высшей степени эрудированный, потому что окончил два факультета Харьковского университета — естественный и юридический (у нас в семье говорили: естественный и противоестественный). Он знал все европейские языки, свободно писал и читал по-латыни. К тому моменту, когда он стал работать в I Государственной Думе, он был профессором с большим количеством опубликованных работ и был известен своими лекциями и в России, и за её рубежами.

Я не стану вам рассказывать, каким замечательным он был человеком, каким высоконравственным, каким благородным и каким великолепным оратором (без этого нельзя было быть в те времена государственным и политическим деятелем), я просто предоставлю слово самому Николаю Андреевичу Гредескулу. Дело в том, что он оставил свои воспоминания, очень подробные, о I Государственной Думе, начиная с её триумфального открытия, которое он назвал всенародным российским переживанием. Он подробно описывает ход работы I Государственной Думы, особенно отмечая при этом великолепное ора-

торское искусство Владимира Набокова, отца писателя Владимира Владимировича Набокова.

Он очень подробно рассказывал о выступлении крестьянина Лосева. Представьте себе, крестьянин Лосев оказался знатоком Библии, и, произнося свою речь о состоянии крестьянства в России, а к тому времени оно составляло сто миллионов человек, то есть вы представляете, сколько это... так вот, рассказывая о состоянии крестьянства в России и говоря о его отношениях с властями предрезающими, он привёл в пример библейскую легенду о Самсоне и Далиле. Он сказал, что власть, как Далила, коварна. Далила, обманув Самсона, ослепила его. И что же тогда сделал Самсон? Он попросил подвести его к колоннам храма и так потрянул эти колонны, что храм обвалился. Вот так говорил крестьянин Лосев, предупреждая, как необходимо решить земельный и крестьянский вопросы в России.

Далее Николай Андреевич Гредескул рассказывает о том, к чему привело противостояние депутатов Думы и царского правительства. Это было очень серьёзное противостояние, которое началось буквально с первых минут работы Думы и время от времени выплёскивалось в выступлениях реакционеров, таких, как Горемыкин, которые приходили и выступали на заседаниях Думы для того, чтобы попробовать несколько изменить её направление.

И наконец, Николай Андреевич рассказывает о Выборгском воззвании, опять-таки подробно описывая, как его составляли и что оно собой представляло. А основные его положения были — не платить налоги и не давать рекрутов. И говорит он так (это его подлинные слова): "Не в Выборг надо было ехать, а дать расстрелять себя на ступенях Казанского собора".

Кроме своих воспоминаний о Государственной Думе он оставил очень интересные заметки. Он чувствовал тревогу по поводу того, что замечает тенденцию к взаимопроникновению и сращиванию правоохранительных органов и криминальных структур. Эти его заметки, экземпляр которых у меня есть, имеют посвящение Павлу Николаевичу Милюкову.

Помимо того, что оставил нам в качестве своего интеллектуального наследия Николай Андреевич Гредескул, воспоминания о нём оставила его младшая дочь, моя мать. Она описывает биографию Николая Андреевича начиная с того момента, когда в петровские времена семья Гредескула вместе с Дмитрием Кантемиром переселилась из Молдавии в Россию. Его младшая дочь Вера Николаевна Тигонен, моя мать, совершила материнский подвиг, потому что в блокаду она сохранила жизнь двоих своих детей, моего брата, Георгия Вильгельмовича Тигонена, который присутствует здесь, и мою, в послевоенные

голодные годы она нас вырастила. Она и Николай Андреевич дали нам возможность получить образование, поэтому именно благодаря им четыре поколения моей семьи имеют право сказать об университете "альма-матер".

Кроме этого, что могла, к запискам Николая Андреевича и моей матери, Веры Николаевны, добавила уже я. Николай Андреевич скончался, когда мне было семь лет, то есть я уже была совершенно разумным существом, как вы понимаете, я очень многое о нём помню и очень многое могу рассказать. И я это сделала, я об этом рассказала. В результате, мои дорогие, получилась книга, составленная тремя поколениями одной семьи, своим содержанием охватившая весь XX век со всеми его главными событиями, увиденными глазами участников и свидетелей. Эту мою книгу мне предлагали издать в Париже (там продаются русские книги, продавались некоторые мои труды в том числе), но я отказалась: я считаю, что обязана издать эту книгу в России и для России.

Я обращаюсь к вам, думские депутаты современного созыва: я уверена, что вы будете мне содействовать в решении этой моей задачи. *(Аплодисменты.)*

Должна вам сказать, что Россия — это замечательная, единственная в своём роде страна, обширнейшая. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста.

Тигонен Т. В. Эта страна, как я сказала уже, обширнейшая, красивейшая и богатейшая, и в ней живёт народ самоотверженный, добродушный, гостеприимный, невероятно талантливый, который поставляет свои таланты для всего мира. И невероятно терпеливый. Другого такого терпеливого народа, я думаю, ни в какой части света не найти. И этот народ, этот замечательный народ, к которому имеем честь принадлежать я и моя семья, живёт в такой бедности, которая несопоставима с богатствами России. Несопоставима! *(Аплодисменты.)*

Да, в Конституции написано очень много, очень много. Человеческая жизнь священна, но скажите мне, кто из вас чувствует себя в безопасности? Кто из вас вечером может выйти на улицу и свободно по ней гулять, не имея автомата? *(Шум в зале.)*

Далее. У нас есть замечательные права, они перечислены в Конституции. Но дело в том, что для того, чтобы осуществить хотя бы некоторые из этих прав, нам приходится сквозь землю пройти и на ту сторону выйти. И вот поэтому... *(Шум в зале, аплодисменты.)* Вот поэтому сопряжение России с её государством совершается, как притираются друг к другу части ручного жёрнова — со скрипом, скрежетом и с искрами. Господа, когда голодают "чернобыльцы", раздаётся скрежет, и это скрежет наших сердец!

Николай Андреевич Гредескул и все мы, его потомки, трудились, трудимся и будем трудиться для того, чтобы когда-нибудь Россия и её государство сочетались в гармонии. (*Микрофон отключён.*) (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Татьяна Вильгельмовна, ещё раз отключили микрофон, потому что вы говорите уже около пятнадцати минут при нашем семиминутном регламенте. Я призываю Вас приближаться к завершению своего выступления.

Добавьте тридцать секунд, пожалуйста, для завершения.

Тигонен Т. В. Я заканчиваю.

Дело в том, что с 1990 года я издаю в Санкт-Петербурге сборник, который называется "Уроки гнева и любви". Подготовлено к изданию четырнадцать выпусков этого сборника. Мне удалось издать пока только восемь, но за них я получила благодарственное письмо от первого мэра города Санкт-Петербурга Анатолия Александровича Собчака. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Татьяна Вильгельмовна, ещё раз отключили Вам микрофон.

Добавьте ещё двадцать секунд.

И завершайте, Татьяна Вильгельмовна, у нас очень много выступающих ещё. Пожалуйста.

Тигонен Т. В. Я просто хочу вам показать... Вот этот сборник номер 3, посвящённый блокаде Ленинграда, я дарю нашему президенту, господину Путину, потому что Ленинград ему особенно близок. И я вложила сюда три стихотворения, одно из которых посвящено человеку, которого чтим одинаково мы оба — и Владимир Владимирович, и я. Это стихи из моего сборника, посвящённого 300-летию Санкт-Петербурга.

А вот этот сборник номер 7... (*Микрофон отключён.*) (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, передам обязательно.

Уважаемые коллеги, я всех выступающих призываю стараться придерживаться регламента. Как видите, мы сегодня достаточно демократично даём возможность всем высказываться, но очень много желающих выступить.

Я предоставляю слово Николаю Андреевичу Шлиппенбаху — правнуку Ивана Ильича Петрункевича, председателя бюджетной комиссии I Государственной Думы. (*Аплодисменты.*)

Шлиппенбах Н. А. Уважаемые господа депутаты! Мой прадед по материнской линии Иван Ильич Петрункевич был известен как активный деятель земского движения, ратовавший за равноправие всех сословий. После торжественного открытия государем I Государственной Думы Петрункевичу, целеустремлённому борцу за конституцию, было первому предоставлено слово. В Думе он возглавлял самую многочислен-

ную фракцию партии конституционных демократов. А начало его общественно-политической деятельности уходит корнями в далёкие 60-е годы XIX столетия, к истокам развивавшегося в стране земского движения. То были первые ростки выборности в органы местного самоуправления.

По окончании Петербургского университета, став юристом, Петрункевич уезжает к родителям в родовое имение — село Плиска на Черниговщине, чтобы целиком посвятить себя общественной деятельности. Местное земство привлекло его тем, что уделяло большое внимание образованию, заботилось о справедливом обустройстве крестьян после отмены крепостного права. Образцом для уезда в этом отношении служили село Плиска и соседнее имение Вернадских. Профессор Иван Васильевич Вернадский, известный экономист, отец будущего знаменитого академика, выступал против кабальных условий реформы 1861 года и доказывал это на деле, отдавая землю крестьянам без выкупа. На такой благодатной почве начиналась на Черниговщине политическая карьера двадцатичетырёхлетнего Ивана Петрункевича, вскоре ставшего мировым судьёй, а затем и гласным уездного и губернского земства.

Земская деятельность Ивана Ильича Петрункевича не обошлась без терний. Половинчатая реформа 1861 года вызвала много нареканий и недовольства среди некоторых групп населения, приведших к террористическим актам, на что правительство отреагировало достаточно жёстко. Позиция губернского земства, изложенная в докладе Ивана Ильича Петрункевича, была такова: общество одинаково против убийств из-за угла и против виселиц; правительство обязано прекратить террор мирным путём, а не путём казней.

При Александре II изменилось в худшую сторону отношение правительства к Петрункевичу, а при Александре III — и к земству в целом. Казни продолжались, терроризм возростал. В 1879 году Петрункевич был сослан в Костромскую губернию под надзор полиции. Ссылка длилась семь лет. Вынужденная бездеятельность претила характеру Ивана Ильича. Освободившись, он приступил к ещё более решительным шагам в политической деятельности. Своего пика она достигла в Тверской губернии. Под Торжком, в селе Машук, он приобрёл имение и поселился там с братом и семьёй. Неподалёку от Машука находилось село Прямухино. Оно принадлежало известной в России семье Бакуниных, частыми гостями которых были Лажечников и Белинский, затем Тургенев, Достоевский, художник Ге, композитор Серов и многие, многие общественно-политические деятели. Прямухино стало светочем русской

словесности, всколыхнувшим общественную мысль. Теперь туда стал часто наведываться и Петрункевич.

Авторитет Петрункевича в земском движении был настолько высок, что он вскоре стал гласным уездного, а затем и губернского земства, каковыми давно являлись и Бакунины. Общими усилиями удалось добиться увеличения земских гласных в уездах из числа крестьян, что способствовало обоснованности в решении аграрных вопросов.

При частом общении с Бакуниными и их блистательным окружением у Петрункевича и Павла Николаевича Милюкова возникла мысль о создании Партии народной свободы. Общероссийские земские съезды, на которых Петрункевич неизменно избирался председателем, явились обширной аудиторией сторонников создания партии, где стержнем программы была конституция. К созыву первого в стране парламента партия, обретшая большое число сторонников, уже именовалась конституционно-демократической, сокращённо кадетской. О её значимости говорит триумфальная победа кадетов на выборах депутатов в Государственную Думу.

О популярности Ивана Ильича Петрункевича не только в земских кругах, но и в народе я узнал из вашей "Парламентской газеты". В номере от 23 июня 2005 года была опубликована статья кандидата исторических наук Александра Калмыкова под заглавием "Первый кадет России". Я не без гордости за своего прадеда прочитал, что в день открытия I Государственной Думы толпа, запрудившая Шпалерную улицу, на руках внесла его в здание Таврического дворца.

Петрункевичу, как председателю самой многочисленной фракции — кадетов, дали право первому выступить на открывшемся заседании. В своей речи Иван Ильич потребовал амнистии всем борцам за освобождение дорогой всем нам Родины.

Петрункевич был издателем популярной газеты "Речь", где выступали видные политики, печатали свои произведения писатели, в том числе и Антон Павлович Чехов. В газете сотрудничали заместитель Председателя Думы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту, пожалуйста.

Шлиппенбах Н. А. Из печатных источников и от родителей мне известны некоторые факты из жизни моего прадеда. От своего дедушки, Михаила Ивановича Петрункевича, я слышал, сколь уважительно относились крестьяне к Ивану Ильичу. Зная, как он дорожил собранной им библиотекой, крестьяне из окрестностей Машука зимой 1918 года снарядили обоз и привезли книги дедушке в Москву. Доставить книги санным путём из Тверской губернии — риск немалый, но крестьяне отважились.

Самого Ивана Ильича революция застала в Крыму.

Не могу не упомянуть академика Владимира Ивановича Вернадского, спасшего мне жизнь, когда я остался один, потеряв своих родных в блокаду. Мой дедушка с юных лет дружил с Владимиром Ивановичем. Бывая в Машуке и в Прямухине, Вернадский, в те годы уже молодой профессор, проникся демократическими идеями и идеями земского движения и стал активным помощником Ивана Ильича Петрункевича в столь важном для развития народовластия деле... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд.

Шлиппенбах Н. А. Уже будучи в эмиграции, Иван Ильич написал книгу воспоминаний "Из записок общественного деятеля". Книгу открывает предисловие его приёмной дочери, Софии Паниной, одной из ярких фигур в истории российской благотворительности. Примечательно, что именно ею высказаны исключительно тёплые слова близкому по духу и убеждениям человеку. В предисловии говорится: "Его длинная жизнь, начавшаяся при крепостном праве... охватила полстолетия сознательной, деятельной общественной жизни и борьбы во имя свободы и счастья нашей Родины".

Теперь вам, уважаемые господа депутаты, предстоит на практике осуществлять его благородные стремления и мечты. Вами многое сделано, но для счастливой жизни народа сделано ещё далеко не всё.

Спасибо за то, что вы мне предоставили слово. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, уважаемый Николай Андреевич, присаживайтесь.

Я предоставляю слово председателю Московской городской Думы Владимиру Михайловичу Платонову. (*Аплодисменты.*)

Платонов В. М. Уважаемые коллеги, друзья! Сто лет российскому парламенту — это много или мало? Сто лет в истории тысячелетия России — это вроде немного, а для парламента столет — это целый век, век потрясений, век революций, век войн, век репрессий, век реформ. И поэтому этот век — это история российского парламента.

Очень жаль, что даже здесь как-то пытаются переписывать историю, начиная от таких мелочей, как потолок, падающий на определённые партии, и заканчивая ролью отдельных партий в развитии России. Хочу напомнить: потолок падает не на партии, а оттого, что он плохо укреплен. А Россия развивалась благодаря усилиям граждан и порой вопреки действиям отдельных партий. Так что для того, чтобы успешно развивать парламентскую деятельность, надо знать историю, историю российского парламента, из этой истории взять то, чем можно

гордиться, и это повторять и выявить то, что позорило порой парламент, и никогда это не повторять.

Важен для нас и чужой опыт, опыт других парламентов. Хочу напомнить, что во многих государствах парламент определяет, в каком государстве нарушаются права человека и права национальных меньшинств, и именно парламент принимает решения для исполнительной власти, с какими государствами не стоит развивать взаимовыгодное экономическое сотрудничество. Я думаю, что изучение исторического опыта и совершенствование деятельности — это наша задача на ближайшие годы.

Мне очень приятно, что сегодня в этом зале вместе с нами на праздновании 100-летия российского парламента присутствуют представители тех народов, которые многие столетия проживали на территории Российской Империи и Советского Союза. Это наш совместный праздник. И я уверен, что наша совместная работа и опыт не заставят нас ошибаться и повторять ошибки Иванов, не помнящих родства.

Несколько слов о том, чей это праздник. Судя по голосующим коллегам из Государственной Думы и президиума, это получается праздник Государственной Думы. Но на самом деле 100-летие учреждения Государственной Думы отмечает не только Государственная Дума, его отмечает и Совет Федерации — это две палаты Федерального Собрания. Отмечают и парламенты субъектов Федерации, потому что законодательное поле Российской Федерации создаётся не только Федеральным Собранием, но и — это очень важно — законодательными органами субъектов Федерации и законодательные органы играют всё большую и большую роль в жизни нашего государства.

Немалый опыт есть и в Москве. Именно в Москве мы сумели доказать, что совместная работа исполнительной и законодательной власти на благо москвичей — это не только возможно, но это обязательная деятельность власти.

И от имени моих коллег, депутатов Московской городской Думы, от имени мэра города, от имени всех москвичей я поздравляю всех нас с этим прекрасным праздником — 100-летием российского парламента. Я уверен, что и дальше российский парламент будет поступательно развиваться. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Михайлович. Я хочу сказать, что мы разделяем Вашу точку зрения, что 100-летие российского парламентаризма — это в том числе праздник всех законодательных органов власти всех субъектов Федерации. Именно поэтому я сейчас предоставляю слово следующему представителю региона — председателю Законодательной Думы Хабаровского края Юрию Ивановичу Оноприенко. *(Аплодисменты.)*

Пожалуйста, Юрий Иванович.

Онопrienko Ю. И. Уважаемые участники торжественного собрания! С чувством глубокого удовлетворения я передаю вам искренние поздравления от всех жителей Хабаровского края, депутатов Законодательной Думы и парламентской ассоциации "Дальний Восток и Забайкалье" со знаменательным событием — 100-летием учреждения Государственной Думы.

Для дальневосточников 100-летие Государственной Думы не только вековая годовщина исторического прорыва России к цивилизационным ценностям парламентаризма, не только знаменательная дата перехода российской государственности к представительной демократии, к законности и прогрессу. Это событие важно для нас и потому, что век назад депутаты учреждённого российского парламента обратили внимание общества, императора и правительства на геополитическое значение интеграции центра России с удалённым на расстояние четверти экватора Дальним Востоком.

С трибуны Таврического дворца уверенно звучали голоса депутатов-дальневосточников Николая Алексеевича Манькова, Аристарха Ивановича Рыслева, Ивана Михайловича Гамова и других. Примечательно, что в то далёкое время российские парламентарии были озабочены судьбой Дальнего Востока. Об этом свидетельствует тот факт, что III Государственная Дума рассмотрела восемьдесят два законопроекта по дальневосточной тематике, или 3,5 процента от общего числа, и многие из них актуальны и сегодня.

Так, закон о строительстве Амурской железной дороги, реализация которого ликвидировала транспортный разрыв между Забайкальем и Хабаровском, имеет особое историческое значение не только для Дальнего Востока, но и для всей России. Пётр Аркадьевич Столыпин, представляя законопроект "О приступе к сооружению Амурской железной дороги распоряжением казны и за её счёт", говорил: "Если мы будем продолжать спать летаргическим сном, то край этот будет пропитан чужими соками, а когда проснёмся, может быть, он окажется русским только по названию". Эти слова выдающегося российского государственного деятеля и ныне не потеряли своей актуальности.

В начале прошлого столетия был принят закон о закрытии порто-франко в Приамурском генерал-губернаторстве и об установлении таможенных пошлин. Его концепция, как заявляло правительство того времени, состояла в законодательном обеспечении установления "общего с коренной Россией экономического кровообращения". Уважаемые коллеги, вдумайтесь в эту интересную, на мой взгляд, фразу — "единое экономическое кровообращение", ведь эта проблема стоит перед нами и сегодня.

Первый российский парламент уделял внимание и вопросам заселения и демографии Дальнего Востока. За прошедшие сто лет многое изменилось. Общество и государство живут по новым, демократическим нормам и принципам. В нашем федеративном государстве парламентаризм как политико-социальная система, где главенствуют закон и принцип разделения властей, сбалансирован на трёх уровнях — на федеративном парламентаризме, региональном и, наконец, на муниципальной представительной демократии. Таким образом, в условиях реформирования государственного устройства Российской Федерации региональные парламенты приобретают всё большую значимость.

Процесс строительства законодательной власти в Хабаровском крае, как и в других субъектах Российской Федерации, базировался на опыте первых Государственных Дум, Учредительного, а затем Народного собрания Дальневосточной Республики, Конституции Дальневосточной Республики, не имеющей аналогов в отечественной истории, и, наконец, на опыте Хабаровского краевого Совета народных депутатов.

Прошедшие двенадцать лет были непростым, но значительным этапом становления Хабаровского края как государственно-территориального образования. Принятые за эти годы устав края, почти четыреста базовых краевых законов по различным отраслям права создали основу государственно-правовой системы субъекта, которая, с одной стороны, стабильна, а с другой — достаточно динамична. В совершенствовании организации деятельности самой Думы, в её законотворчестве поставлена во главу угла задача повышения эффективности и социальной значимости принимаемых законов. Дума приняла более пятидесяти законов и целевых программ социальной направленности, в том числе по реализации приоритетных национальных проектов в области образования, здравоохранения, обеспечения граждан доступным жильём, развития агропромышленного комплекса.

Поддерживая начатую по инициативе Президента Российской Федерации административную реформу, в том числе реформу местного самоуправления, Дума своевременно урегулировала нормы краевого законодательства, что позволило нам с 1 января 2006 года реализовать положения 131-го федерального закона на новой экономической и финансовой основе. В целях развития муниципального парламентаризма при Законодательной Думе создан Совет председателей представительных органов городских округов и муниципальных районов, что не только способствует улучшению деятельности органов местного самоуправления, но и обогащает деятельность Думы, позволяет увязывать принимаемые законы с существующими

на местах проблемами и, что особо важно, укреплять связь краевого парламента с органами местной власти и населением.

Поступательное развитие... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полторы минуты, пожалуйста.

Онопrienко Ю. И. Поступательное развитие парламентаризма, на наш взгляд, невозможно в полной мере, если мы не обеспечим его будущее, не заложим основы преемственности поколений парламентариев, поэтому мы создали при Думе Молодёжную общественную палату, в которой сегодня первичную школу законотворчества проходят около ста молодых людей.

На протяжении многих лет мы укрепляем сотрудничество с губернатором и правительством края в законотворческом процессе. Значительная доля краевых законопроектов вносится губернатором края. Мы видим свою задачу прежде всего в законодательном обеспечении поступательного социально-экономического развития края, и ориентиром в нашей деятельности является улучшение взаимодействия органов государственной власти. В этом направлении мы добились определённых успехов. Хабаровский край давно вышел из периода стагнации и выживания, темпы экономического роста сопоставимы с показателями передовых регионов страны. Индикатором этого процесса является возросший объём инвестиций в развитие экономики.

Непременным условием развития парламентаризма в федеративном государстве является участие региональных законодательных органов в федеральном законотворчестве. В целях укрепления взаимодействия законодательные органы дальневосточных субъектов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Заканчивайте, пожалуйста.

Включите микрофон, дайте возможность закончить докладчику.

Онопrienко Ю. И. Уважаемые коллеги, я ещё раз вас поздравляю с этим прекрасным праздником — 100-летием учреждения Государственной Думы. Хотел бы вам пожелать крепкого здоровья, счастья и законотворческой удачи и чтобы мы были друг к другу более терпимы, чтобы вы слышали тех коллег, которые приезжают с дальних территорий, и чтобы все они не только были услышаны, но и были поняты вами.

Спасибо. И ещё раз с праздником, дорогие друзья! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Я предоставляю слово для выступления председателю Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области Юрию Валерьевичу Осинцеву. Пожалуйста.

Приготовиться Мухаметшину.

Осинцев Ю. В. Добрый вечер, уважаемые коллеги! Сегодня мы отмечаем прекрасную дату — 100-летие российского парламентаризма. Конечно, после семи с половиной часов работы этот вековой юбилей немножко уже начинает на всех поддавливать, но нам, региональным законодателям, всего чуть больше десяти лет, и все мы даже в конце этого прекрасного заседания ещё в форме и готовы выступать.

Очень коротко скажу о свердловском законодательстве. Свердловская область, как и вся страна, прошла свой путь демократического строительства. Так, например, Свердловская областная Дума, депутаты которой избирались по мажоритарной избирательной системе, была в 1996 году реформирована в Законодательное Собрание, избираемое по смешанной системе: верхняя палата избирается по мажоритарной системе в одномандатных округах, а нижняя палата — по партийным спискам. Перейдя к формированию регионального парламента по такой системе, мы, с одной стороны, дали толчок строительству и активизации деятельности в Свердловской области различных политических партий, с другой стороны, смешанная система обеспечила определенный баланс интересов как субъекта Федерации в целом, так и его отдельно взятых территорий.

На современном этапе парламенты играют всё большую роль в качестве органов контроля за деятельностью исполнительной власти и в качестве трибун публичного диалога с исполнительной властью по наиболее актуальным проблемам развития общества, донося до первых лиц государства голоса и мнения избирателей и осуществляя при этом необходимую обратную связь, проводят активную работу по налаживанию межпарламентских и межрегиональных связей.

Данные тенденции в полной мере отразились и на деятельности нашего Законодательного Собрания, которое регулярно проводит выездные заседания комитетов и совещания в муниципальных образованиях области по актуальным для данной территории темам. Выездные совещания способствуют передаче практического опыта, законотворческой работе депутатов в представительных органах местного самоуправления, которые пока, к сожалению, не избираются по смешанной системе, тогда как многие субъекты Федерации уже перешли к таким выборам.

Кроме того, Законодательное Собрание направляет деятельность областного совета представительных органов местного самоуправления, что в своё время способствовало процессу разграничения полномочий между уровнями власти в области. В 2005 году принятие законов, регламентирующих действие положений 131-го федерального закона на территории Свердловской области, стало одним из ключевых направлений

нашей работы, и во многом благодаря конструктивному взаимодействию депутатского корпуса и муниципалитетов муниципальные образования Свердловской области оказались готовы к реализации этого закона с 1 января 2006 года.

Отмечу, что в реализации реформы местного самоуправления мы исходили из того, что главная идея реформы — дать поселениям бюджеты, имущество, землю и тем самым обеспечить условия для их развития. В целом сделать это нам удалось, и сейчас депутаты Законодательного Собрания продолжают работу по совершенствованию системы межбюджетных отношений, по более чёткому распределению расходных полномочий между федеральным центром, субъектом Федерации и муниципальным уровнем.

Нами ведётся активная работа и по налаживанию межрегиональных связей в Уральском федеральном округе. Так, в 2005 году всеми законодательными органами субъектов, входящих в УрФО, было подписано соглашение о сотрудничестве с целью совершенствования законотворческого процесса и повышения открытости парламентской деятельности. Результатом подписания соглашения стала взаимная поддержка разработанных в регионах УрФО проектов межрегиональных программ, способствующих социально-экономическому развитию всех территорий округа. Одной из первых подобных программ, поддержанных законодателями в рамках данного соглашения, стала программа "Урал промышленный — Урал Полярный".

Завершая выступление, хочу ещё раз вернуться к вопросу о совершенствовании законотворческого процесса и предложить Государственной Думе выходить на новый уровень взаимодействия и сотрудничества с региональными парламентами при рассмотрении проектов федеральных законов, являющихся ключевыми для проводимых в стране реформ. Для реализации этого предложения нужно по наиболее важным законопроектам ввести следующую практику: проводить слушания во всех федеральных округах с участием региональных парламентариев и применять оптимальные сроки вступления законов в силу после их принятия — по примеру 131-го закона, когда была дана трёхлетняя отсрочка для регионов, не готовых к его реализации. Считаю, что предложенные меры позволят во многом избежать недоработок в законодательстве и законы, подобные 199-му, не будут выходить.

В заключение хочу поздравить от всех законодателей Уральского федерального округа (а Урал — это опорный край державы) вас, федеральных законодателей, со 100-летним юбилеем, потому что мы, региональные законодатели, учимся у вас и работаем вместе с вами.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Я предоставляю слово Председателю Государственного Совета Республики Татарстан Фариду Хайрулловичу Мухаметшину. *(Аплодисменты.)*

Мухаметшин Ф. Х. Дорогие друзья, мы подустали все... Я хочу провести историческую параллель и привлечь ваше внимание к тому, что в этом историческом зале сто лет назад представители Мусульманской фракции I, II и III Государственной Думы обращались к коллегам: "Исенмесез!"

Исенмесез! *(Продолжает говорить на татарском языке.)* Это в переводе означает: "Здравствуйте! Мы, парламентарии Приволжского федерального округа, законодатели, сердечно приветствуем депутатов Государственной Думы и поздравляем с этим большим праздником! Желаем здоровья и больших успехов!" *(Аплодисменты.)*

Вы знаете, я хочу поговорить и о приятном, и немножко о грустном. Приятно, что были замечательные выступления, прекрасный доклад. Хорошо, что много гостей. У нас, у татар, так: если ты приглашаешь гостей и они приехали — для тебя это высшая оценка. Сегодня прекрасно выступали коллеги из стран СНГ, думаю, всё, что было сказано, — это справедливо. Но грустно оттого, что мы сами, депутаты Государственной Думы, некоторые из нас, уж так в завалах истории сегодня начали копать, такие политические дебаты устроили в отношении друг друга... Не тот день, не тот праздник! *(Аплодисменты.)* Если уж разборками заниматься, надо из истории брать полезное, чтобы не ошибаться в новом столетии, надо делать выводы, извлекать уроки, а мы тут начинаем: кто юнкера, кто коммунисты, кто чего... Давайте уж так: история — это судьба нашего народа, её надо знать. Кто не знает историю, у того нет будущего. Но сегодня праздничный день, и мы будем говорить, что наша страна через сто лет к юбилею Государственной Думы пришла целостной, дружной, организованной и многое нам удаётся делать. *(Аплодисменты.)*

Я хочу историческую справедливость восполнить, что ли, и скажу то, о чём никто не говорил. Самого Пехтина сейчас нет, но давайте скажем спасибо оргкомитету по подготовке этого юбилея: проведены десятки научных и научно-практических конференций к 100-летию учреждения Государственной Думы и парламентаризма в России, подготовлен фильм, музейные экспонаты показывали во многих субъектах Российской Федерации, средства массовой информации рассказывали об этом юбилее, о делах и проблемах парламента. И сегодня прекрасно организована работа Государственной Думы и встреча гостей, которых пригласи-

ли на этот праздник. Скажем спасибо господину Пехтину и оргкомитету — это будет справедливо. *(Аплодисменты.)*

Так вот, на конференции, посвящённой этой теме (она прошла в марте в Казани), было единогласно принято решение, которое я хочу до вас донести и прошу поддержать. Разговор шёл о том, что о парламентаризме, о деятельности Государственной Думы и парламентов субъектов Российской Федерации мы, в общем-то, мало говорим — один раз в столетие, как сегодня. Мы проголосовали за то, чтобы в законе о праздничных и памятных датах закрепить 27 апреля как День российского парламентаризма. Это в наших руках, давайте об этом подумаем и за это проголосуем. *(Аплодисменты.)* И будем говорить в этот день о парламентаризме, о нашей с вами деятельности самокритично, смело и правдиво — думаю, это принесёт пользу российскому парламентаризму.

Среди тех задач, которые стоят перед нами, есть и такая задача. Парламентаризм сегодня идёт вглубь, Государственная Дума, Совет Федерации, парламенты субъектов Российской Федерации парламентаризмом прониклись. Мы учимся работать, у нас смычка с Государственной Думой всё больше и глубже. Но вы знаете, что есть сотни тысяч депутатов муниципальных образований, муниципальных советов, им до парламентаризма в большом понимании этого слова ещё далеко, их надо учить парламентской деятельности, чтобы они заняли достойное место в жизни муниципальных советов. Думаю, что это наша задача. Если мы хотим, чтобы местное самоуправление в России со второй попытки, в нашей новой истории, на самом деле встало в строй и заработало, стало народовластием, идеи парламентаризма должны пойти ниже, глубже — в сельские, местные советы, в муниципальные органы и образования. Думаю, эта задача нам по силам.

Заканчивая, я хотел бы провести историческую параллель. Был такой депутат в I, II и III Государственной Думе — дипломированный юрист, окончивший Сорбоннский университет, знавший шесть языков европейских, имевший собственное мнение о развитии России, о мировой политике, Садри Максуди. Я посмотрел, как он выступал на одном из заседаний Думы при обсуждении проекта закона "О введении всеобщего начального образования в Российской Империи". Он говорил, выступая от Мусульманской фракции: "Мы были, есть и будем! Я говорю: мы будем жить в России единой нацией, единым народом". Пророческие слова! Через сто лет я могу подтвердить, что мы в одной стране, мы единый российский народ. По-моему, это самое ценное, что мы имеем сегодня. *(Аплодисменты.)*

Я хочу вместе с пожеланиями дальнейших успехов нашей стране сказать то, что мы в Татарстане говорим: если есть силь-

ный парламент, то будет сильное правительство, при слабом парламенте — слабое правительство. Так пусть наш российский парламент будет всегда сильным и вместе с сильным правительством решает задачи социального и экономического развития нашей страны!

С праздником, с юбилеем!

Зур рахмад. Большое спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, уважаемый Фарид Хайруллович, за хорошую идею. Я по той реакции, которая была в зале, по дружным аплодисментам почувствовал, что поддерживается идея научно-практической конференции, которая прошла в Казани. Надо подумать и закрепить этот день, чтобы не раз в двадцать пять — тридцать лет, а, может быть, каждый год вспоминать об этом дне в истории российского парламентаризма.

Уважаемые участники заседания, у нас сегодня праздник, но я с огромным сожалением должен вас проинформировать о печальном событии, которое произошло: сегодня скоропостижно, неожиданно, находясь в Санкт-Петербурге, ушёл из жизни наш коллега, депутат Государственной Думы от Усть-Ордынского Бурятского автономного округа, член фракции "Единая Россия", заместитель председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи Валерий Владимирович Кузин. Ему было только сорок два года. Я прошу почтить его память минутой молчания. (*Все встают. Минута молчания.*)

Прошу садиться.

Мы близимся к завершению нашей работы. Наш регламент определил нам работать ещё тридцать пять минут, и за эти тридцать пять минут я успею предоставить слово почти всем записавшимся, по крайней мере всем записавшимся представителям законодательных органов власти субъектов Федерации. Сейчас я предоставляю слово председателю Законодательного Собрания Ростовской области Александру Васильевичу Попову.

Пожалуйста. (*Аплодисменты.*)

Попов А. В. Уважаемые депутаты Государственной Думы, члены Совета Федерации! Уважаемые гости, все, кто находится в этом зале! Прежде всего разрешите мне поздравить вас с этим праздником от имени жителей тихого Дона — людей, судьба которых напрямую после 17-го года была связана с решениями, которые принимались в том числе и в этом зале.

Конечно, 27 апреля 1906 года был праздник. Как пишут историки, люди обнимались, целовались, радовались и говорили: "Да здравствует свобода!" Но что было потом? С одной стороны, Россия вступила на путь цивилизации, с другой стороны, ввергла себя в пучину революций и войн с многочисленными,

многомиллионными жертвами. И кто за это в ответе? История, к сожалению, не может призвать к ответу тех, кто это сделал.

Семидесятилетний период существования Советского Союза, его распад — и снова перед нами стоит вопрос: "Камо грядеши?" Куда идём? Какой страна стала за это столетие? Какая связь между двумя Государственными Думами, того и этого периода?

Я вам приведу несколько цитат. Первая цитата, слова депутата Государственной Думы: "Для эффективной работы местной публичной власти муниципалитеты должны быть обеспечены материальными и финансовыми ресурсами". Вторая цитата: "Я не стану доказывать необходимость введения самоуправления — Госдума это давно признала. Необходимо перейти..." и так далее. Казалось бы, одно и то же, как плагиат, но период времени между этими цитатами — сто лет. О чём это говорит? О том, что, к сожалению, многое из того, что было, актуально и сейчас. Правда, первые слова произнёс Владимир Семёнович Мокрый, выступая в Государственной Думе, а вторые произнёс в 1910 году депутат Государственной Думы от области Войска Донского Василий Акимович Харламов, который, полжизни посвятив служению Родине, после 17-го года вынужден был покинуть страну, провёл остаток жизни в эмиграции и умер в Аргентине. И такая судьба почти у двух миллионов моих земляков. Вот вам результат тех разговоров, тех выступлений, тех публичных обличений и так далее, и так далее. Депутат Харламов сто лет назад занимался теми же вопросами, что и вы сейчас, уважаемые депутаты Госдумы. В этом глубокая преемственность поколений, но в этом и глубокое осознание трагического периода истории нашей страны. Какие же мы должны извлечь уроки, на мой взгляд? Главный урок — все должны понимать: как бы ты ни красовался с трибуны, как бы ты ни обличал кого-то, как бы эмоционально ты ни выступал, ты не должен затрагивать главное — целостность, единство России. Всё должно быть подчинено этому, потому что развал страны начинается со слов — со слов депутатов, со слов публичных политиков. Что нужно, чтобы не было развала? Конечно же, нужно, чтобы в стране был баланс власти, потому что перекос в одну или другую сторону приведёт к краху. Даже де Голль, французский президент, не любил парламент, но сохранил французский парламентаризм. Надо об этом помнить.

Следующее — полномочия, я имею в виду усиление контрольных функций. Без этого нельзя парламенту. Но, поверьте, сегодня контрольные функции усиливаются у исполнительной власти. Я вам приведу простой донской пример. Азовское море совсем недавно было самым богатым рыбой. В своё время было всего-навсего две контролирующие структуры. Сейчас сколько

вы думаете? Двенадцать федеральных структур контролируют рыбу в Азовском море, которой уже нет. Нет рыбы, а они контролируют! А что это такое? Это двенадцать "крыш". Для кого? Для браконьеров и прочих, прочих.

Я вас прошу, уважаемые депутаты, посчитайте федеральные структуры в регионах. Кому они нужны, зачем? Понятно: вы нам не доверяете...

Следующий вопрос — открытость и прозрачность власти. Вот у президента высокий рейтинг, у нас с вами — нет. Но так не должно быть, власть должна быть открытой, понятной, и для этого мы должны принимать такие решения, которые были бы понятны всем. Мы несём ответственность за будущие поколения, за молодёжь.

Достоевский когда-то сказал, что едва только человек приобретает чаемые им хлеба, то есть наелся, как тут же возникает вопрос о смысле: а зачем я, почему я? Таким образом, не только учёные, но и лидеры всех политических фракций должны знать это и помнить, что человек, получив материальное благополучие, сразу задумывается о смысле жизни. А здесь что нужно? Нужна объединяющая идея, которая пока в стране, к сожалению, не просматривается.

И несколько слов о нынешних взаимоотношениях Федерального Собрания и нас, региональщиков. Я должен сказать, жизнь улучшается, обе палаты сегодня работают с нами неплохо, можно даже сказать хорошо. Создан Совет законодателей, возник продуктивный обмен, есть оперативная связь, электронные схемы обеспечения информацией, работа идёт — всё налицо. Я хотел от всех моих коллег сказать вам большое спасибо, потому что в последнее время это очень, очень заметно. Большое спасибо!

Я не хотел говорить по случаю торжеств ничего плохого, но скажу одно: всё, что делается в Государственной Думе, мультиплицируется у нас, на местах, это вы должны знать. И когда вы принимаете здесь решения, вы должны прежде всего подумывать: а как там эти ребята, тоже законодатели, но региональные, как они будут воспринимать наши дела, наши решения? *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Сколько нужно, чтобы завершить, Александр Васильевич?

Добавьте время для завершения выступления, пожалуйста.

Попов А. В. Завершая своё выступление, хочу вас призвать к одному: берегите Думу. Берегите Думу — это очень важно, потому что история многому нас научила.

С праздником вас! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо за пожелание беречь Думу, мы постараемся им воспользоваться.

Я приглашаю на трибуну председателя Законодательного Собрания Омской области Владимира Алексеевича Варнавского. *(Аплодисменты.)*

Варнавский В. А. Уважаемые коллеги-парламентарии, участники торжественного заседания! Прежде всего я хотел бы передать вам искренние поздравления от всех сибиряков и напомнить некоторым реформаторам, что Сибирь была, есть и остаётся очень гостеприимной и места там всегда всем хватит. *(Аплодисменты.)*

Я благодарю вас за предоставленную честь выступить здесь, в этом историческом зале, в завершение прений, что даёт мне возможность в принципе высказать своё отношение к услышанному здесь. Действительно, сегодня много споров, но я хотел бы напомнить, что наша история начинается не с реформ Петра Великого или с октября 1917 года и сегодня она не заканчивается.

Говоря же о первой Государственной Думе, мы видим, какой сложный путь прошёл российский парламентаризм, видим много исторических параллелей, сходства и различий в деятельности всех российских представительных и законодательных органов за прошедшее столетие. Бесценный исторический опыт I Думы и последующих заложил основы и принципы парламентской деятельности. Они здесь назывались, я их вам повторю. Это соблюдение конституционных норм и процедурных режимов, необходимость взаимодействия и баланса властей, реализация принципа сдержек и противовесов, нахождение согласия по конкретным вопросам даже между полярными политическими силами в интересах общества, своего народа. Нарушение этих принципов неизбежно ведёт к серьёзным потрясениям, и я вижу в этом зале многих из тех, кто испытал эти потрясения.

Этот же опыт предостерегает нас, депутатов, от опасности подмены парламентской, законотворческой деятельности, депутатских обязанностей партийными амбициями и претензиями. Парламент — это прежде всего поиск законодательных решений. В условиях современности многократно усложняется парламентская законотворческая деятельность: необходимо обеспечить и преобразование нашей государственности, развивать федерализм и федеративные отношения, видеть и реагировать на вызовы времени, на глобализм, на требования гражданского общества. Полагаю, что сегодняшнее Федеральное Собрание спокойно, уверенно и деловито решает эти проблемы.

Сегодня можно сказать, что сформировалась российская правовая школа как наука и парламентская практика. Но почему всё ещё так несовершенно законодательство России? В том ли только дело, что мы в активном переходном периоде?

Спрессованность времени для подготовки законопроектов, отсутствие у Государственной Думы права толкования законов должны восполняться глубиной аналитической проработки и обоснования любого федерального законопроекта, полным и всесторонним прогнозом социальных последствий, точным определением места субъекта Федерации, органов местного самоуправления в реализации их прав и полномочий. Я не буду перечислять законы, где нарушались эти принципы, и говорить, к чему это приводило.

Назревший вопрос — взаимная ответственность партий, депутатов и избирателей как главных участников избирательного процесса. Важны и проблема взросления гражданского общества, и вопросы морали и соблюдения высоких принципов служения Отечеству и народу своему как высшего долга.

Ещё одна грань российского парламентаризма, которую освоили современные депутаты всех уровней, — это, конечно, активные контакты с парламентами других стран по вопросам законодательной деятельности. Об этом сегодня говорили зарубежные гости. Моя многолетняя практика работы в Конгрессе местных и региональных властей Европы даёт основание сказать, что российские парламентарии достаточно успешно осваивают европейскую политическую кухню, активно противодействуют политике двойных стандартов, принципиально и последовательно осваивают и защищают интересы России, её граждан, в том числе за рубежом.

Глубоко убеждён: реализация и развитие конституционного принципа власти — это наша история, наш опыт, наше достояние. Чёткое разграничение полномочий, совершенствование деятельности представительных и законодательных органов всех уровней в современных условиях — это надёжная гарантия сохранения, укрепления государственности России, самостоятельности и достоинства нашего народа, того, что было заложено первой Государственной Думой.

История России продолжается, и сегодня её делаем мы. Будем достойны великого, возложенного на нас труда! Пожелаем нашему народу, оказавшему нам доверие представлять его интересы, процветания, а всем нам — благополучия, успехов и плодотворной законотворческой деятельности! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Алексеевич. Я предоставляю слово Председателю Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) Ньургуну Семёновичу Тимофееву.

У нас ещё два выступления и заключительное слово.

Тимофеев Н. С. Уважаемый Олег Викторович! Уважаемые гости и участники торжественного заседания! Для меня

большая честь и ответственность выступить в этот день в Таврическом дворце, в зале, где всё пронизано духом истории, с трибуны, олицетворяющей истоки российского парламентаризма. Разрешите всех вас поздравить со знаменательным событием — 100-летием учреждения Государственной Думы в России от имени Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия), от имени всех якутян.

100-летие Государственной Думы не просто знаменательная дата в истории российского парламентаризма, это повод оглянуться назад, осмыслить пройденный путь, извлечь для себя главные уроки, наметить новые ориентиры развития парламентаризма в России — важнейшего элемента народовластия.

Идеи Сперанского, конечно, не могли быть реализованы в России начала XIX века, тем не менее именно с его реформой связан первый опыт по созданию представительного органа власти в Якутии. Тогда было решено согласовать новые правила с политическими, общественными и правовыми нормами коренных народов. Жители Якутской области составили рукописные сборники сведений о своих законах и обычаях, на этой основе состоялись выборы в Степную Думу. Якутия впервые стала жить по парламентским законам. Понадобилось ещё столетие, чтобы на новом витке российской истории в новом качестве идеи парламентаризма воплотились в Манифесте 17 октября 1905 года, открывшем возможности для движения России по демократическому пути развития.

Только в новой России удалось в полной мере реализовать идеи парламентаризма, который в своём развитии прошёл через вереницу самых драматических событий в истории Российского государства. Сегодня Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации, представляя весь российский народ, решает задачи повышения качества общенациональной законодательной базы и укрепления единства правового поля нашего государства. Госдума всё более полно реализует свои полномочия, данные ей Конституцией, всё более активно влияет на выработку государственной политики, всё более чётко заявляет свои позиции по главным вопросам жизни страны, предлагает ответственные и всесторонне проработанные решения существующих проблем.

В свою очередь направления деятельности парламента Якутии сегодня продиктованы расширением полномочий субъектов Российской Федерации. Этот процесс мы воспринимаем именно как возможность разделить ответственность за оптимальное решение экономических и хозяйственных проблем регионов, государства в целом. Исходя из логики развития федеративных отношений в региональной политике государст-

ва мы надеемся, что законодательные инициативы субъектов Федерации, представляющих весь спектр географического, экономического, культурного многообразия нашей страны, станут одним из основных инструментов формирования единого правового поля Российской Федерации.

Мы чувствуем высокую степень ответственности и за решение задач, поставленных Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным, по достижению высокого качества и уровня жизни россиян. Наш опыт свидетельствует о том, что совместная работа федеральных и региональных органов власти, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества в решении таких масштабных задач является мощным фактором, объединяющим власть и общество. Но мы также ясно видим, что сейчас жизненно необходимо принять меры, повышающие эффективность нашей работы. Национальные проекты могут и должны стать идеологической основой развития страны на ближайшую перспективу, поэтому предлагаем принять специальный федеральный закон, определяющий порядок участия федеральных и региональных органов государственной власти, органов местного самоуправления в реализации национальных проектов, принципы их взаимодействия, а также закрепляющий их ответственность за результаты работы в целом и по отдельным направлениям. На наш взгляд, это могло бы стать существенным вкладом в системное правовое обеспечение приоритетных направлений государственной политики Российской Федерации.

Так совпало, что 27 апреля — знаменательная дата и для Якутии: сегодня мы отмечаем День республики, поэтому я вдвойне рад возможности выступить перед вами, уважаемые депутаты Государственной Думы.

Участвуя в процессе совершенствования федерального законодательства, развития федеративных отношений, гармонизации взаимоотношений между государственной властью и местным самоуправлением, мы в полной мере осознаём свою ответственность и роль региональных парламентов в решении общей для страны задачи: Россия должна стать и обязательно станет современным государством с мощной экономикой, богатыми демократическими традициями, сильной социальной политикой, государством, по праву занимающим одно из лидирующих мест в мировом сообществе. Наши коллеги, депутаты I Государственной Думы, сто лет назад положили начало истории российского парламентаризма, заложили основы формирования его духа и традиций, которые живут и сегодня. Нам их поддерживать и развивать.

Благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*

***Председательствует Председатель Государственной Думы
Федерального Собрания Российской Федерации
Б. В. Грызлов***

Председательствующий. Спасибо.

Слово предоставляется председателю Самарской Губернской Думы Виктору Фёдоровичу Сазонову. Сазонова нет? Следующий записавшийся, которому я сейчас предоставляю слово, — председатель Законодательного Собрания Тверской области Андрей Николаевич Епишин.

Епишин А. Н. Добрый день, уважаемые дамы и господа! Добрый день, уважаемые коллеги! Для меня сегодня большая честь приветствовать вас от лица Законодательного Собрания Тверской области, которое я представляю. То, что мы сегодня, день в день, оглядываемся на сто лет назад именно здесь, в Таврическом дворце, — событие очень значимое. Это помогает в очередной раз осознать своё место в российской истории.

Впервые в истории России был создан принципиально новый орган законодательной власти — Государственная Дума. Впервые по всей стране были проведены выборы депутатов с участием накануне созданных партий. На выборах в I Думу в Тверской губернии, как и в целом по России, наибольшего успеха добилась Конституционно-демократическая партия. Избирателю импонировали идеи, заложенные в программе кадетов: прежде всего, постепенное реформирование старой государственной власти, а также то, что кадеты большое внимание обещали уделять решению социальных проблем и обстоятельно разработали пути решения аграрного вопроса — камня преткновения во всей русской истории. В I Думу от Тверской губернии были избраны в соответствии с законом восемь человек.

День открытия Государственной Думы, 27 апреля 1906 года, был для Твери большим праздником. В Тверском кафедральном соборе прошла Божественная литургия, проведённая архиепископом Тверским и Кашинским Алексием. Город был украшен национальными флагами. В городском саду была устроена иллюминация, играл полковой оркестр 8-го гренадерского Московского полка. В учебных заведениях не было занятий, были закрыты присутственные места и торговые заведения. При Доме трудолюбия были устроены бесплатные обеды для неимущих. Просто сегодня много говорили о том, какие были празднества в этот день в Санкт-Петербурге, на самом же деле для всей России это событие было не менее важным и повсюду, особенно в крупных городах, оно отмечалось с такой же серьёзностью и помпезностью.

Однако событие, которое мы сегодня отмечаем, — это не только повод оглянуться на сто лет назад, его можно рассматривать и как повод посмотреть на нашу современность глазами тех, кто будет жить через сто лет, в XXII столетии. Интересно, как наши потомки будут оценивать и воспринимать то, что мы делаем сегодня. Это, конечно, отвлечённый вопрос, но мне кажется, что иногда важно посмотреть на себя с другой, исторической точки зрения. Естественно, я исхожу из того, что парламентаризм в России через сто лет сохранится и что те депутаты будут оглядываться сразу на две эпохальные даты — на 1906 год и на 2006 год. Наверное, будут проводить параллели, сравнивать, так же как мы сегодня сравниваем, ту, дореволюционную Думу с нынешней, начала XXI века.

Прежде всего, конечно, обращает на себя внимание профессиональный уровень депутатского корпуса той Думы и современной. Нисколько не умаляя профессиональный уровень наших предшественников (тогда, как и теперь, в Думе было много политиков, учёных, промышленников), хочу сказать, что всё же у нынешнего поколения парламентариев намного больше возможностей повышать свой профессиональный уровень. Я работаю в областных законодательных органах уже несколько лет, и на моих глазах происходят ощутимые позитивные сдвиги. По сравнению с собраниями первых созывов значительно выросли профессионализм депутатов и уровень парламентской культуры. У людей появился опыт работы, гораздо легче стало работать с комитетами Государственной Думы, за что мы, конечно, как региональные законодатели, вам очень признательны. Очень хорошей тенденцией считаю то, что большая часть депутатского корпуса избирается на второй срок и более.

Продолжая сравнивать век нынешний и век минувший, хочу напомнить, что сто лет назад народовластие только зарождалось. Вспомним, что выборы в Думу были не прямыми, не всеобщими, не равными. Сейчас, когда мы провели очередную реформу самоуправления, система народовластия стала более устойчивой. В результате последней реформы, хочу напомнить, число депутатов увеличилось в десять раз, а это уже серьёзно, так что сейчас мы имеем в России гораздо более устойчивый парламент, чем десять, а тем более сто лет назад. Образно говоря, парламентаризм в Российской Федерации имеет глубокие корни, о чём сегодня тоже уже, наверное, говорили, однако говорить о том, что парламентаризм в нашей стране уже достиг вершины своей эволюции, ещё рано. Необходимо решить вопросы дальнейшего развития контрольных функций парламента и обеспечения прав человека в рамках современного парламентаризма. Разви-

тие молодёжного парламентаризма в России тоже очень важный аспект, о котором сегодня уже говорили.

Сейчас часто говорят о кризисе демократии вообще, но я солидарен с мнением, что в кризисе находится не демократия, а само общество. Любой общественный организм вообще находится в перманентном кризисе с периодическими обострениями, а демократия выполняла и выполняет свою рабочую функцию: смена власти в соответствии с волей народа. Насколько адекватно эта воля проявляется — вопрос философский. Как говорил Бердяев, демократия — худшая из всех политических систем, но лучшей не дано. Поэтому очень хочется пожелать, чтобы в ближайшие сто лет в работе Государственной Думы не было вынужденных перерывов и чтобы 27 апреля 2106 года нас с вами вспоминали добрым словом наши потомки.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, Виктор Фёдорович Сазонов появился в зале, и я предоставляю ему слово.

Выступает председатель Самарской Губернской Думы Сазонов Виктор Фёдорович. Пожалуйста.

Сазонов В. Ф. Уважаемый Борис Вячеславович! Уважаемые депутаты Государственной Думы! Гостеприимные хозяева! Уважаемые коллеги! Мне сегодня выпала большая честь, и я счастлив, что имею возможность выступить с этой высокой трибуны, с этой исторической трибуны в такой торжественный день. Сегодня поистине историческое событие для нашей страны, всего российского народа. Разрешите мне от имени депутатов Самарской Губернской Думы, всего самарского народа искренне приветствовать всех вас и поздравить с вековым юбилеем парламентаризма в нашей стране. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, думаю, вы со мной согласитесь — это сегодня не раз подчёркивалось, — что история первого института представительной власти в стране, анализ его деятельности и событий вековой давности крайне важны для понимания социально-экономических процессов сегодняшнего дня и перспектив развития нашего государства. Именно представительные органы власти стали первыми ростками демократии во всём мире и в нашей стране.

Об историческом значении учреждения Государственной Думы сегодня говорилось, уважаемые коллеги, очень много. Хочу лишь заметить, что ещё задолго до её создания императрица Екатерина II считала главным для развития и процветания Российского государства использование прогрессивного опыта европейского парламентаризма. Она понимала, что стране нужны новые, справедливые законы, а принимать и разрабатывать их

должен сам народ, все его сословия — от дворян до крестьян. В результате в России было учреждено сословное представительство. Его принципы затем вошли в практику работы первых органов местного самоуправления — земств. И мне с этой высокой трибуны, уважаемые коллеги, хочется сегодня отметить, что первое в России учредительное земское собрание было созвано в Самарской области. Открывая его ещё сто сорок лет назад, первые депутаты, выразившие общественную волю, интересы самых различных слоёв населения, заявили: "Мы впервые становимся хозяевами и распорядителями своей жизни".

Сегодня мы отчётливо видим преемственность в работе первых российских земств и современных представительных органов власти. В земствах зарождались первые ростки демократии: шло гласное обсуждение местных проблем, законодотворцы старались сделать свою работу открытой и понятной для населения. Стремление к широкой гласности, привлечение гражданского общества к решению важнейших проблем — всё это традиции, которые продолжают и развиваются в Самарской Губернской Думе и в законодательных собраниях других субъектов Российской Федерации.

Областной парламент стал площадкой для конструктивного диалога власти и гражданского общества, он получил возможность участвовать в разработке законов и реально влиять на принятие политических решений. При Самарской Губернской Думе создан Совет представительных органов местного самоуправления, работает областное собрание депутатов всех уровней, проводятся дни Самарской Губернской Думы в районах области, а также дни муниципальных образований в Самарской Губернской Думе. Коллективные договоры заключены более чем с двумястами общественными организациями.

Уважаемые коллеги! Новыми гранями дополнилось взаимодействие Самарской Губернской Думы с Государственной Думой. Мне бы хотелось сегодня выразить особую благодарность и признательность всему депутатскому корпусу Государственной Думы, её председателю Борису Вячеславовичу Грызлову. Мы, депутаты, правительство Самарской области, находим в парламенте страны поддержку по самым важным вопросам. В первую очередь в парламенте разделяют нашу уверенность в том, что истоки законов в самой жизни, в проблемах, которые волнуют российский народ, ведь зачастую на местах намного виднее и понятнее, каким должен быть тот или иной закон. И очень важно, что наша инициатива учитывается и детально рассматривается на федеральном уровне. Доказательство тому тот факт, что за время работы Государственной Думы нынешнего созыва количество региональных законода-

тельных инициатив, учитываемых в ходе совершенствования федеральных законов, значительно увеличилось.

Уважаемые коллеги! В целях дальнейшего развития взаимодействия российского парламента и представительных органов власти регионов хочу обратиться к вам, уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы, со следующим предложением. Государственная Дума, на мой взгляд, в свою очередь могла бы стать площадкой для проведения съездов депутатов представительных органов всех субъектов Федерации. На таком съезде мы, представители регионов, сообща могли бы обсуждать важнейшие вопросы законодательного обеспечения развития страны, обмениваться опытом работы. На сегодняшнем этапе это, конечно же, вопросы законодательного обеспечения реализации приоритетных национальных проектов. В ближайшее время депутатам будет представлено ежегодное Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, положения которого станут ориентирами в нашей совместной законодательной деятельности. Эти вопросы также могли бы стать предметом обсуждения на съезде депутатов представительных органов субъектов Федерации.

Думаю, вполне возможно создание в регионах по избирательным округам депутатских объединений или собраний народных избранников всех уровней — депутатов Государственной Думы, представительных органов власти субъектов Федерации, а также городских, районных и поселенческих. Это позволит координировать усилия депутатов всех уровней в обеспечении единого правового и информационного пространства, где будут одинаково эффективно работать федеральные и региональные законы, а также нормативно-правовые акты местного самоуправления. Данная инициатива могла бы быть законодательно закреплена как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов Российской Федерации.

И последнее, уважаемые коллеги. Не могу сегодня обойти вниманием и Федеральный закон № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Да, сегодня можно очень много говорить об этом, и я думаю, ещё предстоит большая работа по совершенствованию этого закона, но его историческое значение бесспорно велико. И самое главное, на мой взгляд, — он даёт представительным и исполнительным органам власти всех уровней возможность дойти до жителей даже самых малых населённых пунктов, до каждого человека. Это обеспечивает единство власти и стабильность в обществе.

Сегодня развитие парламентаризма в России выходит на новый, более качественный уровень. В современных условиях

повышается ответственность политических партий за судьбы страны, возрастает роль гражданского общества, и мы, уважаемые коллеги, должны бережно хранить и развивать традиции демократии и парламентаризма. Убеждён, что России быть и процветать только в условиях демократии, причём только при наличии сильной и мудрой власти, которая будет опираться на поддержку гражданского общества, реально участвовать в управлении государством.

Уважаемые коллеги! Сегодня, как и сто лет назад, слова присяги первых депутатов России по-прежнему актуальны: служить делу создания новых законов, народу, избравшему нас, и родной земле.

Ещё раз с праздником!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Виктор Фёдорович.

Уважаемые депутаты Государственной Думы! Уважаемые гости! Завершается наше торжественное заседание, и, подводя итоги, можно сказать, что 100-летний юбилей Государственной Думы вызвал значительный интерес не только в нашей стране, но и за её пределами.

Первые четыре Государственные Думы, несмотря на относительно короткий по историческим меркам срок своего существования, изменили общественную и государственную идеологию в России. Они показали, что в России есть возможности и перспективы для преобразований, что Россия восприимчива к позитивному опыту других стран, но при этом учитывает и свои национальные особенности, что в нашей стране множество внутренних противоречий, но есть и волевые, активные, талантливые люди, способные их преодолевать, обладающие государственным мышлением.

К сожалению, той Думе не суждено было реализовать весь свой потенциал, выполнить свою историческую миссию — преобразовать Россию и уберечь её от последующих потрясений, но и сделанного первыми депутатами вполне достаточно для того, чтобы уверенно говорить о весомом вкладе первого российского парламента в развитие страны.

Мы благодарны всем нашим гостям, руководителям и представителям законодательных органов власти других государств за участие в заседании, за очень интересные и обстоятельные выступления. Высказанные здесь идеи, оценки, мнения позволили нам оглянуться на сто лет назад, на прошлое, общее для многих государств, чьи представители присутствуют в этом зале.

100-летие учреждения Государственной Думы стало особой вехой в истории парламентаризма. Сегодня, оценивая

пройденный путь, вспоминая традиции парламентской деятельности, которые были заложены ещё в начале XX века, но живы, уважаются нынешними депутатами и отражены в современной практике, мы одновременно обсуждали и перспективы развития парламентаризма.

В принятом сегодня обращении мы подчеркнули необходимость укрепления межпарламентских связей. Процессы глобализации, социальной, экономической, культурной интеграции, необходимость разрешения существующих межгосударственных проблем и конфликтов не оставляют нам иного выбора, кроме повышения активности и значения национальных представительных органов как в решении внутренних вопросов, так и в международной сфере. Имея возможности для менее формализованных и более интенсивных контактов, для широкого и всестороннего диалога, парламентарии способны сыграть очень важную роль в обеспечении мира, стабильности и безопасности. Осознавая это, мы не должны забывать и о высокой степени ответственности, о том, что наша позиция уже является самостоятельным фактором развития международных отношений.

Депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, опираясь на вековые парламентские традиции, всегда открыты для взаимодействия со своими зарубежными коллегами. Сегодняшняя встреча — яркий пример того, что у всех нас есть надёжная основа сотрудничества, есть желание и готовность совместно обсуждать ключевые проблемы и — это особенно важно — достигать практического результата, основанного на согласии и учитывающего интересы всех сторон.

Уважаемые депутаты Государственной Думы и гости! Торжественное заседание Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, посвящённое 100-летию учреждения Государственной Думы в России, объявляется закрытым. *(Аплодисменты.)*

(Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
12 мая 2006 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.
Прошу включить режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 17 сек.)
Присутствует 426 чел. 94,7 %
Отсутствует 24 чел. 5,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 24 чел. 5,3 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.
Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 12 мая. Кто за? Прошу голосовать.
Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 398 чел. 88,4 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 52 чел. 11,6 %
Результат: принято

Принято.
Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.
Включите режим записи.
Покажите список записавшихся.
Пожалуйста, депутат Шайхутдинов.
Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.
Абельцев по карточке Шайхутдинова.

Уважаемые депутаты, в Москве прошли праздничные мероприятия, посвящённые шестьдесят первой годовщине победы в Великой Отечественной войне. Огромное количество людей приняли участие в праздничных торжествах, которые прошли на высоком уровне в первую очередь в плане обеспечения правопорядка и безопасности. Самоотдача всех сотрудников и руководителей подразделений МВД, ФСБ, военной комендатуры, обеспечивавших безопасность и нормальную обстановку в городе, их оперативность и организованность позволили провести все праздничные мероприятия на высочайшем уровне с точки зрения безопасности. Мы воочию убедились в том, что российские правоохранительные ведомства умеют работать слаженно, чётко и оперативно. В связи с этим считаю необходимым выразить благодарность руководству силовых ведомств и личному составу подразделений, задействованных в праздничных мероприятиях, за отличную выучку, высокий профессионализм и образцовое выполнение служебного долга. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Рашкин Валерий Фёдорович, пожалуйста.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Депутат Кибирев по карточке Рашкина.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы только что заслушали Послание Президента Российской Федерации, в котором он выполнил свою конституционную обязанность — доложил парламенту и обществу об основных направлениях социально-экономического развития и внешней политики. Но мы, Государственная Дума, депутаты, тоже причастны к реализации этого документа, потому что по Конституции мы являемся представительным, законодательным органом. В связи с этим у меня есть такое предложение: руководству Государственной Думы, фракциям, комитетам наметить проведение специального пленарного заседания Государственной Думы, для того чтобы рассмотреть предложения о мерах по реализации этого документа. Надо, чтобы комитеты подготовили соответствующие предложения... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, понятно.

Пожалуйста, Фоменко Александр Владимирович.

Готов С. А., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Депутат Готов по карточке Фоменко.

Уважаемый Борис Вячеславович, три момента. Первое: прошу записать меня на выступление в "час заявлений".

Второе: поручить Комитету Государственной Думы по обороне запросить в Правительстве Российской Федерации

и в РОСТО (ДОСААФ) и представить депутатам информацию о мерах по развитию системы допризывной подготовки молодёжи в связи с переходом на полуторагодичный и годичный сроки службы.

И также предложение в адрес комитетов по конституционному законодательству и по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству: запросить в правительстве и довести до сведения депутатов информацию о сроках представления плана мероприятий по реализации предложений президента, изложенных в его послании от 10 мая.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Головатюк Андрей Михайлович.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Протокольное поручение Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму: запросить информацию в Правительстве Российской Федерации об экономическом ущербе, нанесённом нашей стране зарубежными фирмами в результате нелегального и несертифицированного производства вооружения под маркой российских предприятий, и принимаемых мерах по прекращению его производства и продажи. Примером могут служить незаконные действия болгарской фирмы "Арсенал" по производству и экспорту различных модификаций автомата Калашникова. В соответствии с лицензионным соглашением Болгария имела право в течение срока действия лицензии производить такое оружие только для своей армии, однако, несмотря на окончание срока действия лицензии, фирма продолжает производить и незаконно экспортировать автоматы Калашникова, не платя при этом роялти российской стороне. Болгарские автоматы значительно уступают произведённым на заводе "Ижмаш" автоматам по целому ряду параметров, в том числе по скорострельности, износоустойчивости ствола и безопасности обращения. И они дискредитируют автоматы российского... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Курдюмов Александр Борисович, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Курдюмова.

Тоже прошу записать на "час заявлений".

И прошу пункт 7 перенести на 21-е место, обоснование позже.

А вот сейчас хотел бы обратить внимание Государственной Думы на то, что всё-таки Иран — проблема, актуальная на весь этот год, и мы должны какие-то меры принять, чтобы убедить руководство Ирана согласиться на российский вариант развития

ядерной программы Ирана, с тем чтобы предотвратить наступление самых худших последствий, поскольку мы знаем, что даже раздавались угрозы применения оружия массового поражения.

Ну, и удивляют США: многотысячные демонстрации эмигрантов показали, что эта страна состоит в основном из эмигрантов и там эта проблема до сих пор не решена, права миллионов людей каждый день нарушаются.

Ну и, наконец, Гага. Всё они ищут Младича, сербского патриота. Если даже он в чём-то виноват — ищите, но ищите и албанских террористов, но вот только упорно нам... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня и предложение, и протокольное поручение. Прошу предоставить время для мотивации протокольного поручения.

Что касается предложения. Уважаемые коллеги, обращает на себя внимание тот факт, что единственной ветвью власти, которая присвоила себе монопольное право комментировать послание президента, причём произвольно — одно говорит Фрадков, другое говорит Кудрин, третье говорит Зурабов, — является правительство. Понятно, что недоверие к Государственной Думе, которая осторожничает с принятием каких-то документов, к сожалению, в обществе есть. Тем не менее для того, чтобы послание было реализовано, необходимо уже сейчас принимать законы, которые могли бы, скажем так, войти с точки зрения финансирования в бюджет 2007 года. С этой целью мы предлагаем создать всё-таки специальные рабочие группы с включением в их состав депутатов от всех фракций, подчёркиваю, представителей правительства и посвятить специальное заседание Государственной Думы обсуждению программы законопроектной деятельности по реализации послания президента.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Махмудов Махмуд Гаджулаевич.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, 25 апреля на основных каналах российского телевидения прошла информация о том, что в Докузпаринском районе Республики Дагестан прошёл несанкционированный митинг, в результате чего погиб один человек и ранены четверо. Это не совсем точная информация. Митинг прошёл с полным соблюдением всех норм закона, за пятнадцать дней были уведомлены администрация района

и правоохранительные органы республики. Митинг проведён не в районном центре, а по указанию властей в соседнем селе, за 4 километра, куда люди пошли пешком. После завершения митинга люди не успели разойтись, как выстроенной цепью со шквалом автоматных очередей в сторону митингующих двинулись омоновцы. Стреляли в воздух, однако, видимо, не все. Затем началось активное избивание людей дубинками, в результате один человек убит, четверо ранены, много людей с ушибами. Всё это запечатлено любительской видеокамерой, плёнку я передаю в Комитет по безопасности. Вношу протокольное поручение... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Время добавьте, пожалуйста.

Махмудов М. Г. На следующий день начались преследования, задержаны...

Председательствующий. Нет, протокольное поручение, пожалуйста, сформулируйте.

Махмудов М. Г. Протокольное поручение Комитету по безопасности: запросить в Генеральной прокуратуре информацию об объективном расследовании по указанному факту и принятии мер.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Слуцкий.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Депутат Островский по карточке Слуцкого.

От себя лично и от имени фракции ЛДПР хотелось бы поздравить весь коллектив Всероссийской государственной телевизионной и радиовещательной компании, которая в эти дни празднует свой юбилей. Мне кажется, было бы правильно и от имени Государственной Думы направить руководству ВГТРК поздравление. Тем более приятно это делать в связи с тем, что в праздничные дни мы наконец увидели на втором и на первом каналах, что появилась прогосударственная концепция вещания: отсутствовала практически реклама, патриотические передачи стали появляться. И мне хотелось бы, чтобы мы, депутаты, это отметили, потому что, к сожалению, мы всегда отмечаем отрицательное, а когда положительное — проходим мимо.

Председательствующий. Спасибо.

Чернышов Алексей Геннадиевич, пожалуйста.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

В повестке дня пленарного заседания, состоявшегося 21 апреля, стоял проект обращения Государственной Думы "К Президенту Российской Федерации В. В. Путину об объявлении 2007 года Годом молодёжи...". Обсуждение его было перенесено (можно посмотреть стенограмму) на 12 мая, но сегодня его нет, вообще как бы на май... По сути дела, прошёл уже месяц. Проект

обращения подготовлен, согласован со всеми комитетами, с профильным комитетом, с Правовым управлением, и если сегодня его обсуждение невозможно, то я очень просил бы поставить его на 17 мая, так как уже прошёл месяц и больше никаких предложений по изменению текста не поступало.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, несколько недель назад было поддержано протокольное поручение комитету по промышленности, в котором я указал, что в десятках регионов были превышены тарифы на коммунальные услуги в сравнении с контрольной планкой, определённой Федеральной тарифной службой. Хотелось бы услышать, можно ли ускорить ответ на вопрос: что же предпринято, кто что нарушил, какие меры приняты?

И второе. Я получил информацию, что освобождены от должности прокурор Самарской области, прокурор города Самары, начальник милиции города Тольятти. Перед этим подал заявление председатель областного суда, заменён руководитель областного управления ФСБ. Прошу Комитет по безопасности навести справки, чем это вызвано. Огромная индустриальная область с высокоразвитым оборонным и нефтехимическим комплексом! Что, какие-то кризисные явления диктуют или это случайное совпадение?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Никитин Владимир Петрович.

Глазьев С. Ю., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Глазьев по карточке Никитина.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы только что отпраздновали очередную годовщину Великой Победы, но, к сожалению, в это же время в ряде наших бывших республик произвели свои очередные вылазки недобитые фашисты, в том числе служившие в войсках СС и в других карательных подразделениях, и, как ни странно, некоторые руководители государств Прибалтики и Украины открыто поддержали эти вылазки. По сути это означает ревизию решений Нюрнбергского трибунала, который запретил все формы неонацистских, фашистских, нацистских движений, связанных со Второй мировой войной. У меня просьба дать протокольное поручение Комитету по международным делам: запросить МИД, какие действия наше внешнеполитическое ведомство собирается предпринять в связи с этим. Мы не можем стоять в стороне от попыток ревизовать решение Нюрнбергского трибунала.

Председательствующий. Павлов Николай Александрович, пожалуйста.

Павлов Н. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз):

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, опять приходится работать за вашу фракцию. И я хочу вам напомнить, что у нас готовится встреча "большой восьмёрки" в Санкт-Петербурге. В связи с выступлением президента Путина с посланием, я бы сказал, радикальным, революционным и глубоко патриотическим посланием, в мире поднята чудовищная истерия, которая докатилась сегодня и до нашей прессы в лице некоего господина Злобина, работающего на американское оборонное сообщество (почитайте "Независимую газету"). Так вот в связи с этим я хотел бы, чтобы мы поднялись над нашими межпартийными разногласиями и дружно, палатой, уважаемому коллеге Косачёву дали поручение подготовить наконец заявление Государственной Думы, чтобы дать отповедь ястребам американским, которые обвиняют Россию во всех смертных грехах, и поддерживать президента во внешнеполитической части его послания. "Единая Россия" говорит, что она президентская партия. Так поддержите своего президента!.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Чаплинский Сергей Игоревич.

Чаплинский С. И., фракция "Родина" (народно-патриотический союз):

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы недавно отметили 100-летие учреждения Государственной Думы, и хотелось бы поблагодарить сотрудников Аппарата Государственной Думы, кто помогал нам в проведении выездного заседания, и пожелать членам Совета Государственной Думы повнимательней, посерьёзней относиться к планированию подобных мероприятий.

Председательствующий. Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Несмотря на то что новый порядок обеспечения лекарственными средствами льготных категорий граждан действует уже второй год, проблемы с обеспечением остаются. После же отказа половины льготников от соцпакета появились новые проблемы. Одной из них является недостаток предусмотренных на эти цели финансов, в связи с чем появилась задолженность перед фармацевтическими организациями за поставленные ими ле-

карственные средства. Пока они терпят, хотя несут при этом убытки, однако может наступить время, когда наличие задолженности повлияет на объём поставляемых лекарственных средств в регионы. В связи с этим прошу поручить Комитету по охране здоровья запросить в правительстве информацию о принимаемых им мерах по финансированию в необходимом объёме программ обеспечения льготников лекарственными средствами и о сроках погашения задолженности перед фармацевтическими организациями.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Попов Сергей Алексеевич по карточке Гартунга.

Уважаемые депутаты, на днях правительство прислало нам ответ на парламентский запрос о тех нормативных актах, которые оно должно было принять в соответствии с законом, но не приняло. И хотя правительство, конечно, указало не все свои долги, но тем не менее это достаточно большой документ, объёмный документ, в нём порядка тридцати страниц. Правительство признало по ста четырём законам порядка пятисот долгов. Я предлагаю поручить Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству проанализировать этот достаточно содержательный документ до 30 июня и соответствующие предложения довести до сведения депутатов Государственной Думы. Соответствующее протокольное поручение подготовлено.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гостев Руслан Георгиевич.

Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Борис Вячеславович, я думаю, что американские ястребы должны получать не только по рукам, но и ещё по кое-каким местам.

Но я хотел бы о другом сказать. Вы знаете, из послания президента ясно, что существуют серьёзнейшие проблемы в обеспечении граждан России жильём. Думаю, тому свидетельством ситуация, которая складывается вокруг общежитий. По существу, люди, которые проживают в общежитиях, никаких прав не имеют, они превращены в изгоев. Об этом свидетельствует обращение к вам, Борис Вячеславович, девяносто восьми человек, проживающих в одном из общежитий Воронежа. Я передаю это обращение (извините, что они ваше отчество неправильно написали) и полагаю, что Государственная Дума должна продумать ряд шагов, связанных с законодательством, которые обеспечат защиту прав жильцов, проживающих в общежитиях.

Спасибо.

Председательствующий. Пожигайло Павел Анатольевич, пожалуйста.

Пожигайло П. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В последнее время участились случаи неправомерного отчуждения недвижимости, входящей в состав памятников истории и культуры федерального значения. По данным Счётной палаты, за 1992–2003 годы незаконно приватизированы усадьба Талызиных, усадьба Богородское, усадьба Покровское-Рубцово и ряд других объектов.

23 апреля 2006 года в программе Караулова "Момент истины" были озвучены факты грубых нарушений законодательства, допущенных при выделении земли и застройке территории музея-заповедника Тургенева "Спасское-Лутовиново". Группа лиц, включающая помощника руководителя фракции КПРФ Геннадия Андреевича Зюганова А. Тарнаева, построила дачи и вырыла пруд в охранной зоне знаменитого музея. Согласно материалам программы выделение земли осуществлялось по личной просьбе Геннадия Андреевича. Обращения директора музея Левина в районную администрацию и прокуратуру положительных результатов не дали. Спасское-Лутовиново — родовое гнездо Тургенева и единственный в России мемориальный музей великого писателя.

В связи с вышеизложенным прошу поручить Комиссии по противодействию коррупции и Комитету по культуре проверить информацию об упомянутых фактах нарушения законодательства в отношении охранной зоны музея "Спасское-Лутовиново", а также предлагаю Комитету по культуре провести расширенное заседание с приглашением руководителей соответствующих органов исполнительной власти... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! У меня два предложения. Во-первых, я прошу перенести на месяц рассмотрение пункта 5 и прошу дать слово для обоснования.

Во-вторых, я прошу Государственную Думу поддержать поручение комитетам по бюджету и по делам женщин, семьи и детей запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о том, какие бюджетные средства потребуются для реализации основных предложений президента, касающихся повышения рождаемости, и предусмотрены ли эти средства в проекте бюджета на 2007 год. Предложения действительно очень серьёзные, мы

это понимаем, мы надеемся, что они смогут по крайней мере приостановить депопуляцию российского населения. Спорят о том, насколько это удастся сделать, но тем не менее мы считаем, что сейчас важно, чтобы эти предложения не ушли в песок.

Кстати сказать, уважаемые коллеги, хочу обратить ваше внимание на то, что до сих пор Государственная Дума проваливала все предложения оппозиции, направленные на стимулирование рождаемости. Я надеюсь, что по крайней мере предложения президента провалены не будут.

Спасибо большое.

Председательствующий. А относительно пункта 5?

Включите микрофон, пожалуйста, Смолину Олегу Николаевичу.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Пункт 5 — это законопроект, который меняет порядок...

Председательствующий. Вы предлагаете его не рассматривать сегодня?

Смолин О. Н. Да, я предлагаю перенести его рассмотрение на месяц и прошу дать слово для обоснования.

Председательствующий. Понятно. Спасибо.

Пожалуйста, Лебедев Игорь Владимирович.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Митрофанов по карточке Лебедева.

В связи с катастрофой самолёта "Армянских авиалиний" хочу выразить соболезнование родственникам и близким погибших и в этой связи предлагаю дать протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи запросить в Министерстве транспорта и в Межгосударственном авиационном комитете СНГ информацию о возможности приостановления эксплуатации самолётов "А-320" в России.

Произошла странная вещь. Нам рассказывают, что это полностью автоматизированная система, что самолёт не имеет штурвала, а имеет джойстик, что там автоматизированная посадка. Тогда как могло такое произойти, если исключить сомнительный вариант, что пилоты были самоубийцами, а это почти исключено? Значит, мы немедленно должны приостановить эксплуатацию, а потом уже разбираться. И посмотрите, как нервничают французы, всё новые и новые группы приезжают туда, таинственно... не могут найти "чёрный ящик"... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Кондратенко Николай Игнатович.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В прессе всё чаще появляются публикации о трудностях, кото-

рые переживают наши люди, по происхождению русские, татары, адыги, черкесы, проживающие в странах СНГ и желающие переселиться в Россию. Очень несовершенен закон, который приняла Государственная Дума в 2002 году. Так, в последнем номере "Российской газеты" опубликована статья о судьбе Журавлёвой, которая вынуждена была в Туркестан вернуться. Можно представить себе, насколько трудно им приходится решать свои проблемы при их нынешнем экономическом положении. Я считаю правильным поручить профильным комитетам немедленно разобраться с законом "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", принятым Госдумой в 2002 году, и внести в него поправки, упростив решение проблемы переселения наших... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Никитин Владимир Степанович.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Тюлькин по карточке Никитина.

Первое: записываюсь на "час заявлений".

Второе: протокольное поручение комитетам по делам ветеранов и по обороне по следующему вопросу. Сегодня уже выразилась озабоченность вылазками фашистов во время празднования Дня Победы, но и в нашем доме не всё нормально. Например, при украшении столицы нашей в честь шестьдесят первой годовщины победы абсолютно отказались от использования Знамени Победы — символа государства, победившего фашизм, и легендарной Рабоче-Крестьянской Красной Армии, использовались жёлтые, розовые, оранжевые и всякие разные флаги и украшения, однако символа народа-победителя не было. На фоне того, что обильно использовались символы и флаги... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Илюхин Виктор Иванович.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, символично, что послание президента мы слушали на следующий день после празднования Дня Победы и оно было достаточно глубоко патристичным. Вместе с тем не секрет, что с 11 по 26 мая по всей России миссия НАТО проводит так называемые встречи с целью сгладить отношение российского населения к позиции НАТО и так далее. Нам хорошо известно, что президент сказал по по-

воду этого самого товарища волка. Во Владивостоке эта миссия НАТО натолкнулась на пикет местных жителей. Сегодня произошло столкновение в Новосибирске, где заместителю генерального секретаря НАТО Жану Фурне и руководителю Военной миссии связи НАТО в России генералу Херрману просто преградили путь, и в конце концов дошло до того, извините, что плакатом по голове ударили.

Я полагаю, что... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста.

Кузнецов В. Е. Насколько целесообразно вот в такие дни продолжать встречи миссии, до самого Калининграда, зачем это делать?

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все записавшиеся высказались, давайте обсудим предложения.

Депутат Абельцев — было заявление, мы его выслушали с благодарностью.

Кибирев Борис Григорьевич и Останина Нина Александровна предложили обсудить вопрос о создании комиссии по реализации предложений, содержащихся в послании президента, и обсудить это, возможно, на отдельном заседании. Я думаю, что этот вопрос мы обсудим на ближайшем Совете Государственной Думы и там примем решение. То есть во вторник мы этот вопрос поставим в повестку заседания Совета.

Готов Сергей Александрович записался на "час заявлений" и предложил два протокольных поручения — Комитету по обороне и двум нашим комитетам по законодательству. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Головатюк Андрей Михайлович — протокольное поручение Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму. Вы его обосновали. Пожалуйста, раздавайте в зале, мы его обсудим.

Жириновский Владимир Вольфович записался на "час заявлений" и предложил пункт 7 обсудить последним. Нет возражений, наверное, да? Это законопроект, который именно Владимир Вольфович и докладывает сегодня. Значит, мы пункт 7 переносим на последнее место.

И Останина Нина Александровна ещё попросила дать ей возможность обосновать протокольное поручение.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Останиной.

Останина Н. А. Спасибо, Борис Вячеславович.

Дело в том, что 14 апреля мы проголосовали за протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике и Комитету по безопасности о расследовании ситуации на Ясногорском машиностроительном заводе в Тульской области.

И вот вчера здесь, в Думе, побывала инициативная группа. Прошёл уже месяц, и я просила бы всё-таки Комитет по труду и социальной политике отчитаться, какие меры приняты министерством, какая информация получена из Генеральной прокуратуры относительно ликвидации задолженности по заработной плате участников голодовки.

Председательствующий. У нас присутствует Мосякин Иван Яковлевич. Иван Яковлевич, вы, пожалуйста, этот вопрос подготовьте и в рабочем порядке Нине Александровне ситуацию объясните.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич — протокольное поручение Комитету по безопасности. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Островский Алексей Владимирович поздравил ВГТРК. Я могу сказать, что я тоже подписал приветственный адрес, так что от руководства Думы также поздравление направлено.

Чернышов Алексей Геннадиевич — по поводу проекта постановления о Года молодёжи, об объявлении 2007 года Годом молодёжи. На 17 мая, я думаю, комитет его поставит в повестку дня. Мы этот вопрос обсудим на ближайшем заседании Совета.

Романов Валентин Степанович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Вы его обосновали, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале. И информация по предыдущему протокольному поручению — по поводу превышения планки тарифов в ряде субъектов Российской Федерации. Пожалуйста, комитет по промышленности, тоже в рабочем порядке эту информацию представьте депутату Романову. Если будет необходимость, озвучим её в зале.

Глазьев Сергей Юрьевич — протокольное поручение Комитету по международным делам. Вы обосновали его, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Павлов Николай Александрович — протокольное поручение Комитету по международным делам. Также готовьте и раздавайте в зале.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не будет протокольного поручения? Считаем, что это поручение комитету. Я не вижу Косачёва Константина Иосифовича, он, наверное, вышел. Я думаю, мы поговорим с ним.

Чаплинский Сергей Игоревич — заявление, мы его заслушали.

Иванов Анатолий Семёнович — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Попов Сергей Алексеевич — протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Готовьте и раздавайте в зале.

Гостев Руслан Георгиевич передал мне письмо группы граждан, проживающих в общежитиях. Я с ним ознакомлюсь и приму соответствующее решение.

Пожигаило Павел Анатольевич — протокольное поручение нашей комиссии. Ну, я думаю, что Комитету по культуре мы даём поручение, а комиссии я дам лично поручение, это не обязательно оформлять протокольным поручением палаты.

Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам и Комитету по делам женщин, семьи и детей. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале. И вы предлагаете не рассматривать сегодня пункт 5. Пожалуйста, обоснуйте вашу позицию.

Включите микрофон Смолину Олегу Николаевичу.

Смолин О. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроектом под номером 5 повестки дня предлагается новый шаг в сторону построения вертикали на сей раз в системе образования. Он фактически предполагает переход от процедуры более или менее свободных выборов ректоров вузов к процедуре их назначения или по крайней мере отсева ректоров, которые будут неудобны для органов государственной власти. Я сейчас не обсуждаю содержание закона, не высказываюсь ни за, ни против, хочу обратить ваше внимание только на одно. 8 июня в России должен состояться съезд ректоров. Я думаю, мы поступили бы правильно, если бы дали возможность съезду ректоров обсудить этот чрезвычайно важный законопроект. Напомню, что это, пожалуй, самая влиятельная или одна из самых влиятельных наряду с профсоюзами организация в области образования, которая сыграла выдающуюся роль в сохранении отечественного образования в 90-х годах. Хотелось бы, чтобы эту роль она могла играть и дальше. Поэтому у меня просьба не вообще отказаться от рассмотрения законопроекта, а перенести его рассмотрение на месяц, рассмотреть после съезда ректоров. Прошу поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Булаев Николай Иванович, ваша позиция.

Булаев Н. И., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вносимый законопроект по абсолютному большинству позиций согласован с Российским союзом ректоров. Последний разговор по этому законопроекту состоялся буквально трид-

цать минут назад. У руководства Российского союза ректоров нет предложения о переносе рассмотрения данного законопроекта. Я считаю, что данный законопроект сегодня можно рассматривать и необходимо рассматривать. Этот законопроект и родился во многом на основе тех предложений, которые внёс Российский союз ректоров.

Председательствующий. Спасибо, уважаемые коллеги.

Ставлю на голосование предложение депутата Смолина Олега Николаевича не рассматривать сегодня пункт 5 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 92 чел. 20,4 %
Проголосовало против 23 чел. 5,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 116 чел.
Не голосовало 334 чел. 74,2 %
Результат: не принято

Не принято, вопрос остаётся в порядке работы.

Митрофанов Алексей Валентинович — протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи по поводу катастрофы с самолётом "А-320". Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Кондратенко Николай Игнатович — протокольное поручение двум комитетам: по делам СНГ и связям с соотечественниками и по безопасности. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Тюлькин Виктор Аркадьевич записался на выступление в "час заявлений". Протокольное поручение комитетам по делам ветеранов и по обороне. Вы его также обосновали. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Кузнецов Виктор Егорович... Я думаю, что это протокольное поручение, скорее всего. Я пытаюсь определить, какими могут быть наши процедурные шаги. Думаю, что нужно подготовить протокольное поручение по этой ситуации, и мы его соответственно рассмотрим, потому что вопрос, поднятый Кузнецовым, актуальный.

По ведению — Шелищ Пётр Борисович. Пожалуйста.

Шелищ П. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прошу заменить содокладчика по законопроекту, обозначенному в пункте 8, — Крашенинникова на Шелища.

Спасибо.

Председательствующий. Принято.

Останина Нина Александровна по ведению. Пожалуйста.

Останина Н. А. Борис Вячеславович, я хочу обратиться к вам лично, как к сопредседателю Межпарламентской группы. Вот некоторое время назад многие средства массовой информации опубликовали материалы на тему скандального поведения в Латвийской Республике во время официального визита нашей делегации председателя группы по связям с Латвийской Республикой депутата Павла Анатольевича Пожигайло. Речь шла о том, что он публично отказался принять письмо Президенту Российской Федерации от латвийского мальчика, сказав "Учи русский язык", и назвал действия советских войск во время Великой Отечественной войны оккупационными действиями. Просила бы рассмотреть вопрос о целесообразности дальнейшего пребывания Павла Анатольевича в должности председателя группы по связям с Латвийской Республикой. И прошу вас высказать мнение по этому поводу.

Спасибо.

Председательствующий. Вопрос поставили — рассмотрим, изучим.

Пожалуйста, по ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я как раз по ведению. Считаю, что депутат Останина не по ведению выступала. Мы обсуждали повестку дня, и в повестке дня не было обсуждения вопроса, как работают наши депутаты по линии межпарламентских связей. Вот такой детский сад мне не нравится: стоит только прозвучать любой критике в адрес какого-то депутата — тут же находят защитники. Ну неприлично просто, некрасиво! Если Геннадий Андреевич действительно вырубил лес исторический, ну отвечать нужно за это. С него же деньги не требуют, здесь только моральная ответственность. Вон в Италии коммунист стал президентом страны в восемьдесят лет, и Геннадий Андреевич, если деревья не будет рубить на чужих полях, в восемьдесят лет, может быть, тоже станет президентом России. Это будет в 2020 году. Но это если не будете щипать другие партии, а если будете щипать, то вас тоже будут вырубать, как он вырубает лес в Орловской области!

И выступление по ведению должно было быть, Борис Вячеславович, а у Останиной было не по ведению. Она не имела права выступать сейчас: мы обсуждали повестку дня, а не детский сад устраивали — кто кому когда что сказал.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы рассмотрели проект порядка работы. С учётом уточнений и дополнений прошу определиться по проекту порядка работы Государственной Думы на 12 мая в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 359 чел.
Не голосовало 91 чел. 20,2 %
Результат: принято

Принимается.

По ведению — Харитонов Николай Михайлович. Пожалуйста.

Харитонов Н. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я считаю оправданным публичное обращение к вам. Очень достойно и ответственно провели празднование 100-летия российского парламентаризма, но, мне кажется, незаслуженно был забыт один человек, который в течение семи лет, в непростое время... Многие сидящие здесь депутаты это помнят. Я считаю, что представить к юбилейной медали необходимо бывшего руководителя Аппарата Государственной Думы Николая Никитича Трошкина. Мне кажется, незаслуженно этот человек забыт.

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович, за предложение.

Уважаемые коллеги, приступаем к обсуждению законопроектов, которые мы рассматриваем в третьем чтении.

Пункт 2, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31 Закона Российской Федерации "О милиции". Доклад члена Комитета по безопасности Алексея Михайловича Розувана.

Пожалуйста.

Розуван А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект разработан с целью наделяния субъектов Российской Федерации правом определять порядок первоочередного предоставления мест в общеобразовательных и дошкольных учреждениях и летних оздоровительных лагерях независимо от форм собственности детям сотрудников милиции, погибших (умерших) в связи с осуществлением служебной деятельности либо умерших до истечения одного года после увольнения со службы вследствие ранения (контузии), заболевания, полученных в период прохождения службы, а также детям сотрудников милиции, получивших в связи с осуществлением служебной деятельности телесные повреждения, исключающие для них возможность дальнейшего прохождения службы.

Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет по безопасности рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в третьем чтении.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по докладу? Нет замечаний. Выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 3, проект постановления Государственной Думы "О продлении срока работы депутатии Государственной Думы в составе специальной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и признании утратившим силу абзаца десятого пункта 57 статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об акционерных обществах". Доклад сопредседателя специальной комиссии Виктора Семёновича Плескачевского.

Пожалуйста.

Плескачевский В. С., председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по собственности просит продлить срок работы депутатии Государственной Думы в составе специальной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и признании утратившим силу абзаца десятого пункта 57 статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" до 8 июля сего года.

Председательствующий. Спасибо. Краткий доклад, понятный.

Вопросы не предусмотрены по данному пункту, проект постановления выносится на "час голосования".

Уважаемые коллеги, объявляется "час голосования". Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31 Закона Российской Федерации "О милиции" в третьем чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	420 чел.	93,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	420 чел.	
Не голосовало	30 чел.	6,7 %

Результат: принято

Принято.

По пункту 3, по которому мы будем голосовать, возможны выступления по мотивам.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович, по мотивам от фракции.

Жириновский В. В. Я хочу здесь всё-таки акцентировать внимание депутатов на том, что в закон "Об акционерных обществах" неоднократно вносились различного рода поправки. Я обращался к председателю комитета с просьбой дать анализ: вот сам закон и внесённые в него за десять лет поправки дали какой-то экономический эффект? Мне дали справку о перечне поправок. Так же и здесь: продлеваем опять срок работы комиссии. То есть возникает подозрение: почему мы никак не можем до конца отшлифовать данный закон?

Вот по моим данным, все поправки, которые мы вносили в данный закон, приводили к тому, что в доход государства поступало меньше денег, ибо все поправки были направлены на то, чтобы дать возможность акционерам, имеющим максимальное количество акций, быстрее и в большем размере получать доход, чем акционерам, у которых акции меньшей ценности. Вот на это была направлена вся шлифовка этого закона, то есть мы обогатили тех, о ком президент сказал в послании, что они незаконно обогатились и должны нести социальную ответственность. Вот в том, что они незаконно обогатились, виноваты мы, депутаты, так как помогли им, создавая такой закон, по которому они, самые богатые акционеры, в первую очередь получали прибыль, а о миноритариях, которые имели акции меньшей ценности, забывали. В большинстве своём это простые граждане, которые на ваучеры покупали акции этих акционерных обществ. Вот и наша вина в этом есть. Я считаю, что призыв президента к социальной ответственности бизнеса и чиновников и нас касается, потому что депутаты относятся к чиновникам первой категории. А мы продолжаем продлевать срок работы комиссии! Это ответ на послание президента, господин Плескачевский, — он просит ускорить, а вы продлеваете срок работы комиссии. В чём причина? Чтобы не делать закон таким, чтобы он помог увеличить доходность бюджета. Вот в чём смысл продления работы комиссии: ещё раз внести такие поправки, чтобы ещё быстрее обогатились те, кого критиковал президент.

Я считаю, что надо установить окончательный срок работы комиссии и дать анализ, к чему привели поправки, внесённые нами за последние десять лет, чтобы мы понимали цену нашей работы, что мы сделали, какой нанесли ущерб бюджету страны за последние десять лет только одним этим законом — "Об акционерных обществах".

Председательствующий. Спасибо.

На выступление записался депутат Смолин. Это выступление по мотивам, Олег Николаевич?

Пожалуйста, включите микрофон Смолину Олегу Николаевичу для выступления по мотивам по данному вопросу.

Смолин О. Н. Нет, не по мотивам, я просто...

Председательствующий. Тогда я вам не даю слова.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О продлении срока работы депутатии Государственной Думы в составе специальной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и признании утратившим силу абзаца десятого пункта 57 статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об акционерных обществах". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 45 сек.)	
Проголосовало за	334 чел. 74,2 %
Проголосовало против.	4 чел. 0,9 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	338 чел.
Не голосовало	112 чел. 24,9 %
Результат: принято	

Принято, спасибо.

Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александра Николаевича Харитонова.

Пожалуйста.

Харитонов А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет представил подготовленный ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Законопроект направлен на предоставление дополнительных прав судебному приставу по обеспечению установленного по-

рядка деятельности судов, а если точнее, не столько на предоставление прав как таковых, сколько на то, чтобы его права, предусмотренные федеральным законом о судебных приставах, были одновременно записаны в Кодексе об административных правонарушениях.

Законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 10 марта. За время, установленное для внесения поправок, в комитет поступило шесть поправок, пять из них принято, одна поправка отклонена. Комитет предлагает Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо. Александр Николаевич, оставайтесь на трибуне.

Уважаемые коллеги, в таблице поправок 1, рекомендуемых к принятию, есть пять поправок. Есть ли необходимость какую-либо из них рассматривать отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 366 чел. 81,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Принято.

Таблица поправок 2, рекомендованных к отклонению, содержит одну поправку. Есть ли необходимость её обсудить до голосования? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 345 чел. 76,7 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 103 чел. 22,9 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 420 чел. 93,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 420 чел.
Не голосовало 30 чел. 6,7 %
Результат: принято

Принято.
Приступаем к блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

Пункт 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 12 и 20 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Доклад председателя Комитета по образованию и науке Николая Ивановича Булаева.

Пожалуйста.

Булаев Н. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 284421-4 "О внесении изменений в статьи 12 и 20 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (в части установления процедуры аттестации ректора и введения должности президента высшего учебного заведения). Смысл законопроекта заключается в следующем. Законопроект содержит два основных положения. Первым положением предусматривается установление процедуры аттестации кандидатов на должности ректоров высших учебных заведений, вторым положением предусматривается возможность введения в высших учебных заведениях должности президента.

По первой части несколько слов. В соответствии с пунктом 3 статьи 35 Закона Российской Федерации "Об образовании" непосредственное управление государственным или муниципальным образовательным учреждением осуществляет прошедший соответствующую аттестацию заведующий, директор, ректор или иной руководитель соответствующего образовательного учреждения. В настоящее время в отношении ректорского корпуса данные нормы не исполняются, и законопроект в какой-то части восполняет существующий пробел. Почему в какой-то части? Потому, что в данном случае речь идёт о рассмотрении на заседании аттестационной комиссии кандидатур лиц, только претендующих в выборной кампании на должность ректора. Проектом предполагается за счёт введения процедуры аттестации кандидатов на должности ректоров создание порядка, сочетающего свободное волеизъявление

коллективов государственных и муниципальных высших учебных заведений при избрании на должности ректоров с участием учредителей и представителей общественных организаций в процессе обсуждения деловых и личных качеств возможных кандидатов на эти должности. Некоторые оппоненты законопроекта усматривают в предлагаемой процедуре фактическое назначение ректоров на должность. Должен категорически заявить, что ничего подобного в проекте нет и быть не может.

Законопроект детально, подробно много раз обсуждался с участием большого количества ректоров, союза ректоров. На самом деле, на мой взгляд, на сегодняшний день мы пришли к конструкции, которая устраивает абсолютное большинство работающих ректоров. И не надо искать чёрную кошку там, где её нет. Собрание (конференция) вуза может даже не согласиться с теми кандидатурами, которые соответствующей аттестационной комиссией рекомендуются к избранию.

При этом хотелось бы особо подчеркнуть, что на сегодняшний день законопроект не предполагает и не вносит никаких изменений в процедуру выдвижения кандидатов на должность ректора в случае проведения выборов. Эта процедура была и остаётся такой, какая действовала ранее. Кроме того, законопроект не предполагает изменения порядка голосования по предложенным кандидатурам. Проводится тайное голосование на соответствующих конференциях в соответствии с уставом конкретного вуза, и, естественно, там ни о каком назначении речи нет и быть не может. Кроме того, в нынешней редакции законопроекта предполагается обязательность альтернативности при избрании на должность ректора, поскольку в законопроекте прописано достаточно чётко, что аттестационной комиссии должны быть предложены кандидатуры. В данном случае, я думаю, дискуссия по этому поводу — что мы предлагаем процедуру назначения ректоров — бессмысленна и беспочвенна, и аргументов здесь я, честно говоря, ни в одном из выступлений и высказываний не слышал. Есть эмоции, но нет аргументов.

Что касается второй части законопроекта — о введении должности президента вуза, — то должен сказать, что должность президента вуза вводится не сверху, не административным путём. Изначально инициатором введения должности президента вуза является учёный совет данного вуза. Если учёный совет считает необходимым и возможным введение данной должности в своём вузе, то он обращается с конкретным предложением к своему федеральному ведомству. Федеральное ведомство вносит кандидатуру на должность президента, и учёный совет вновь тайным голосованием определяет, кто может стать президентом вуза. В данном случае в законопроекте содержится нор-

ма, которая предполагает, что президентом вуза может быть избран человек, имеющий опыт работы в высшем учебном заведении. И мне кажется, это снимает достаточно много вопросов.

Кроме этого, в законопроекте говорится о том, что полномочия президента вуза определяются по согласованию с ректором вуза, и это снимает всякие опасения по поводу того, что мы можем создать на сегодняшний день в вузе систему двоевластия. Полномочия президента вуза достаточно чётко и ясно прописаны в предлагаемом законопроекте, и не предполагается расширение этих полномочий. Мы не скрываем того, что на сегодняшний день наши предложения связаны в первую очередь с тем, чтобы наиболее эффективно и оптимально использовать опыт тех людей, которые проработали в должности ректора не один год, а иногда и не один десяток лет и в соответствии с ныне действующим законодательством вынуждены уходить на пенсию. И мы считаем, что в данном случае избрание их на должность президента позволит нам сохранить преемственность, позволит использовать опыт и знания этих людей для развития конкретных высших учебных заведений.

Что касается восприятия этих законопроектов в регионах. На последний вариант закона мы получили тридцать два отзыва, из них абсолютное большинство положительных, в трёх отзывах есть замечания или они являются отрицательными. И я считаю, что тот процесс предварительного обсуждения, который прошёл в ректорском сообществе, позволил нам выйти с оптимальными предложениями, учесть в законопроекте интересы всех и минимизировать возможные риски в связи с принятием данного законопроекта.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику? Вопросы есть.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Виноградов Борис Алексеевич.

Виноградов Б. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемый Николай Иванович, в пояснительной записке есть вот такой текст: "При кажущейся демократичности такого порядка на практике он открывает возможность бесконтрольного манипулирования общественным мнением, навязывания коллективу образовательного учреждения решений, отвечающих требованиям лоббирующих групп, иногда весьма далёких от интересов образования". Это то, что касается нынешней ситуации избрания ректоров. И дальше: "...Опыт последних лет,

к сожалению, даёт примеры подобных коллизий". Пожалуйста, приведите примеры подобных коллизий, когда были избраны ректоры коррумпированными, лоббирующими группами.

Булаев Н. И. При рассмотрении законопроекта на заседании комитета мы приводили примеры (и Федеральное агентство по образованию приводило не один и не два примера), когда выборы ректора становятся очень похожими на выборы в других ситуациях, когда используется не только влияние сугубо профессиональных, научных кругов, но и влияние со стороны администрации и когда на должность ректора приходят люди, профессионально не готовые к этой работе.

Мне кажется, что процедура аттестации, та, что предусмотрена законом... Я должен пояснить, ещё раз повторить, что сегодня процедура аттестации по закону является обязательной, но мы не имеем в настоящее время в России ни одного ректора, прошедшего эту аттестацию, и в принципе любой нормальный человек может поставить вопрос о правомерности исполнения обязанностей тем или иным ректором. Однако наш законопроект не ставит перед собой задачу провести аттестацию всего ректорского корпуса, речь идёт только об аттестации тех, кто претендует на должность ректора при проведении выборной кампании в том или ином вузе. Я полагаю, что порядок формирования аттестационной комиссии, в которой 50 процентов — это представители федеральных органов власти и 50 процентов — представители общественных и государственно-общественных структур, в первую очередь союза ректоров, и представители органов государственной власти субъекта Российской Федерации, позволит нам объективно обсудить деловые, профессиональные качества людей, претендующих на должность ректора, и исключить возможность участия в выборной кампании людей, которые не имеют соответствующих, отвечающих общепринятым критериям оснований для того, чтобы претендовать на эту должность.

Председательствующий. Пожалуйста, Глотов Сергей Александрович.

Глотов С. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты, уважаемый Николай Иванович! В вузовской среде достаточно долго существовала практика, когда попечительские советы действительно оказывали большую помощь и содействие в развитии высших учебных заведений. Примером может служить Российский государственный социальный университет, где мне довелось поработать в качестве проректора. Почему всё-таки победила эта концепция: не председатель попечительского совета, не сам попечительский совет, а президент вуза, связанный с министерством, — вся вот эта схема?

В вузовской среде всё больше говорят о том, что академические свободы в этом случае значительно нарушены. Вот дайте пояснения в этой части.

Булаев Н. И. Спасибо за вопрос.

Я повторю и готов также отдельно побеседовать и подискутировать более широко. Уверен, что введение должности президента никоим образом не сужает академические свободы. Никким образом! Вместе с тем я хотел бы подчеркнуть, что мы предполагаем, что на эти должности будут избираться люди, имеющие очень большой опыт работы в части управления вузом, тем более конкретным вузом. Естественно, при решении этой проблемы нам очень хотелось бы сохранить определённый статус, общественный и социальный, для тех, кто будет избран на эту должность. Если вы внимательно читаете законопроект, то убедитесь, что ни о каком сужении академических свобод речи не идёт. Я думаю, что речь идёт даже о большем — о расширении этих академических свобод, потому что вуз сам является инициатором введения этой должности, и, если он считает, что это каким-то образом сужает академические свободы, он просто не инициирует рассмотрение этого вопроса. Вуз сам решает, избирает он или не избирает конкретного человека на эту должность, и в данном случае никто за руку людей при голосовании не держит. Я абсолютно уверен, что большинство учёных советов, да все учёные советы обладают абсолютной независимостью от какого-либо административного влияния и имеют возможность проявлять свою волю, использовать своё право выбора при решении этого столь важного для вуза вопроса.

Кроме этого, хотел бы сказать, что сегодня в России есть уже не один десяток вузов, где президенты избраны. Эта должность не является нововведением в российских вузах, тем более в вузах зарубежных. Так, по нашим оценкам, в российских вузах, в государственных образовательных высших учебных заведениях, сегодня есть люди (более тридцати человек), избранные на должность президента, и эти люди сегодня хотели бы тоже иметь определённый статус, хотели бы, можно сказать об этом открыто, чтобы их должность имела государственный статус, что важно для них, чтобы эта должность не была чисто номинальной.

Председательствующий. Спасибо.

Коган Александр Борисович, пожалуйста.

Коган А. Б., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Николай Иванович, вопрос следующего характера. Вы говорили о сохранении преемственности в случае избрания на должность президента государственного университета. Скажите, пожалуйста, какие нормы закона смогут это обеспечить, то есть ка-

кие полномочия все-таки будут у президента, для того чтобы действительно сохранить ту преемственность, которая, в общем-то, логично вписывается, если президент из числа ректоров?

И следующий вопрос. Если всё-таки кандидат, который будет выдвинут на должность ректора, не будет поддержан аттестационной комиссией, то имеет ли право этот кандидат ещё раз участвовать в процедуре аттестации в аттестационной комиссии или нет?

Булаев Н. И. Что касается преемственности, то, на мой взгляд, в законопроекте эта норма прописана достаточно неплохо, хотя я не уверен, что она имеет окончательный, завершённый и оптимальный вид. Я думаю, что в ходе подготовки законопроекта ко второму чтению мы будем искать более совершенные формы.

И второе обстоятельство. Законопроект написан исходя из понимания проблемы на сегодняшний день. Уверен, что, когда пройдет три-четыре года, максимум пять лет, у нас будет иное понимание проблемы в отношении должности президента и, я думаю, мы сможем тогда внести расширенный перечень его функциональных обязанностей.

По преемственности хотел бы особо подчеркнуть: мы вводим поправку, согласно которой человек, избирающийся на должность президента, автоматически становится членом учёного совета или остаётся членом учёного совета. Кроме того, его полномочия, ещё раз повторю, прописаны таким образом, что могут осуществляться по согласованию с ректором. Естественно, нам очень хотелось бы избежать ситуации, при которой введение должности президента создаёт зону для возможного конфликта. Такая опасность существует. Поэтому я думаю, что каждый коллектив, решая проблему, вводить или не вводить должность президента, должен учитывать также сугубо личные характеристики и того, кто сегодня работает ректором, и того, кто претендует на должность президента. И я думаю, что хватит разума в отдельных ситуациях принимать нормальные человеческие решения, которые не создадут условий для конфликта. Такая опасность есть, но, ещё раз говорю, здесь абсолютно всё зависит от коллектива, от учёного совета вуза.

Что касается ректора, который не прошёл аттестацию, естественно, он может участвовать повторно в выборной кампании, но это будет через пять лет, когда начнутся новые выборы на вакантную должность. И он может участвовать в данном вузе или в другом вузе, пройти вновь через аттестационную комиссию и доказать, что он сегодня готов профессионально исполнять эти обязанности.

Председательствующий. Спасибо.

Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Депутат Смолин по карточке Кибирева.

Уважаемый Николай Иванович, у меня тот же вопрос, который я задавал на совете Российского союза ректоров. Законом меняется какой-либо из существующих порядков выборов или назначений в двух случаях: либо действующая практика показала свою неэффективность, либо она показала свою порочность. Опишите, пожалуйста, депутатам действующий порядок сейчас: большинство из них этого порядка не знает. И объясните, пожалуйста, в чём неэффективность или порочность действующей системы.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Иванович.

Булаев Н. И. Что касается неэффективности или порочности действующей системы, мы её достаточно, ещё раз говорю, подробно рассматривали на заседании комитета, готов это повторить. Но я хотел бы сказать ещё об одном обстоятельстве. На мой взгляд, законопроект не просто изменяет систему, порядок избрания ректоров, но и делает её более демократичной и менее зависимой от чиновника. В соответствии с ныне существующей конструкцией еще не факт, что избранный на заседании (конференции) ректор будет работать в этой должности. Почему? Потому что по нынешней конструкции далее следует обязательное утверждение в этой должности федеральным органом власти, а федеральный орган власти может и не утвердить, не согласиться с точкой зрения конференции. И в этом случае нужно пройти повторно процедуру выборов, при которой, чтобы быть избранным и чтобы с тобой заключили договор, нужно набрать не менее двух третей голосов представителей, участвующих в конференции.

Законопроект, наоборот, упрощает эту систему. Законопроектом предполагается, — если он будет принят в том виде, в каком есть, — что человек, избранный на конференции, обязательно должен быть утверждён в этой должности, с ним в этот же день трудовой договор должно заключить федеральное ведомство, в ведении которого находится вуз. И никакой альтернативы федеральному ведомству не представляется — ни мотивированной, ни немотивированной. Его утверждение в этой должности становится автоматическим.

И я думаю, что законопроект как раз ограничивает то, о чём мы чаще всего говорим: вон там чиновники все такие плохие, они могут влиять, но они неправильно это делают. Законопроектом предполагается, что влияние чиновника на процесс приёма, по сути дела на работу ректора, становится очень малым. Да, влияние проявляется, но при отборе, даже не при от-

боре, а при рассмотрении кандидатур на заседании аттестационной комиссии. И здесь я хотел бы ещё раз подчеркнуть, что заседание аттестационной комиссии — это не собрание чиновников, это паритетное, 50 на 50 процентов, представительство и работающих в органах управления, и работающих рядом с теми, кто претендует на должность ректора. 50 процентов состава комиссии — это люди, не понаслышке знающие, что такое должность ректора и какими профессиональными качествами должен обладать человек, претендующий на эту должность. И на мой взгляд, в данном случае законопроект более демократичен, чем та процедура, которая существует на сегодняшний день. При этом я не скрываю, что у меня, как у государственника, есть большое желание, чтобы государство тоже участвовало в процессе подбора кадров на столь ответственные должности.

Председательствующий. Понятно, спасибо, Николай Иванович.

Вопрос. Попов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Уважаемый Николай Иванович, назначение ректора касается не только работодателя (я имею в виду государство, если это государственный вуз), не только учёного совета, но и большого количества работников этого института, преподавателей, вспомогательного состава. И в тех странах, где позиции профсоюзов сильны, такие законопроекты непременно до начала рассмотрения обсуждаются и согласуются с соответствующим профсоюзом. Скажите, пожалуйста, а у нас обсуждался этот вопрос с соответствующим профсоюзом? Если да, то с какими конкретно его представителями?

Булаев Н. И. Спасибо, Сергей Алексеевич, за вопрос.

Обсуждение законопроекта в комитете идёт уже, наверное, год с лишним. И в обсуждении этого законопроекта принимали участие, я ещё раз хотел бы подчеркнуть, общественные организации, объединяющие ректоров не только государственных, но и негосударственных вузов (хотя их этот вопрос, может быть, напрямую и не касается, но он всё равно им был интересен). Наш отраслевой центральный профсоюз работников образования принимал участие в обсуждении этого законопроекта. Что касается открытости, она была максимальная, что касается заседаний рабочих групп, открытость была совершенно, на мой взгляд, максимальная. Законопроект был представлен на сайте комитета, законопроект рассылался в регионы, законопроект рассылался во все высшие учебные заведения, и каждый желающий имел возможность ознакомиться с законопроектом.

Что касается дальнейшей процедуры. Подготовка законопроекта ко второму чтению, естественно, предполагает ещё более широкое участие и общественных организаций, и профес-

сиональных организаций в формировании поправок и во внесении их через депутатов или через законодательные собрания регионов. И я уверен, что при подготовке законопроекта ко второму чтению мы сможем убрать те неточности, те риски, которые, возможно, есть, и те, которые могут быть аргументированно доказаны, а поправки позволят снять эти риски.

Председательствующий. Спасибо.

Ещё хотел вопрос задать Кашин Владимир Иванович. Включите микрофон, пожалуйста.

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Николай Иванович, мы с вами более года назад, когда изначально эти подходы обсуждали, говорили о научно-исследовательских институтах, чтобы они не оставались как бы за бортом общего видения этой проблемы. Скажите, пожалуйста, что в этом плане предполагается сделать?

Булаев Н. И. Спасибо, Владимир Иванович, за вопрос.

Что касается научно-исследовательских институтов, то процедура назначения руководства там достаточно существенно отличается от той процедуры, которая используется сегодня при назначении ректоров высших учебных заведений. А процедура избрания ректора высшего учебного заведения и процедура его утверждения описываются в законе "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" и в Законе "Об образовании". Что касается процедуры назначения руководителей научно-исследовательских институтов, то вот в этом профильном законодательстве она не описана, назначение осуществляется в соответствии с трудовым законодательством. Я не знаю, есть ли смысл нам возвращаться и рассматривать отдельно процедуру назначения руководства этих институтов. Готов обсудить, но у меня, к сожалению, сейчас нет готового решения по этому вопросу. Владимир Иванович, готов ещё раз встретиться и обсудить.

Проблема существует, поскольку это не просто администратор, это человек, который тоже должен обладать определённым научным авторитетом, и, естественно, назначение просто орговика и администратора не всегда отвечает интересам коллектива, который хотел бы видеть настоящего лидера. Я думаю, что мы обсудим и посмотрим — может быть, можно найти решение в Трудовом кодексе. Вряд ли что-то в этом отношении есть в законе "О науке и государственной научно-технической политике", но посмотреть надо. Я готов к дискуссии.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Да. Я вижу несколько рук.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Уважаемые коллеги, дадим выступить всем шести записавшимся, да? Нет возражений.

Пожалуйста, Виноградов Борис Алексеевич.

Виноградов Б. А. Уважаемые коллеги, вот я хочу сказать, что, конечно, Николай Иванович очень аргументированно говорил и опирался на мнение союза ректоров... Я думаю, что у каждого союза есть периоды становления, развития и, так сказать, успокоения. Вот я, как человек, который принимал участие в создании этого союза, могу сказать, что нынешнее время — это время успокоения союза ректоров, и это, так сказать, не столь боевая организация, как в 90-е годы.

По сути законопроекта. Наше министерство хотело сделать это всегда, когда чувствовало себя слабее ректорского корпуса. Были попытки внесения этого законопроекта в 92-м году, и мы, союз ректоров, тогда сказали: есть профессиональное сообщество — союз ректоров, и ректор — это человек, который является представителем государства в вузе, это не посторонний человек, ректор вуза, и, являясь представителем государства, он и будет аттестовывать своих коллег. После этого министерство успокоилось надолго. А сегодня, видимо, министерство, в котором... Сегодня в руководстве системы образования России, я вам хочу сказать, нет ни одного ректора! Это люди, которые не прошли эту школу, поэтому, естественно, удобнее, когда они будут принимать участие в так называемой аттестации. Это не аттестация вообще на самом деле, это конкурс, если уж говорить откровенно, потому что аттестация предполагает некие другие процедуры.

Я скажу о мировом опыте. Мы сейчас, в общем-то, правильно делаем, что копируем во многом Германию, правда же? Так вот, в Германии — я вчера специально позвонил, заинтересовался у немецких коллег, — в Германии президент (или ректор университета, или президент) избирается и потом утверждается, та же процедура, что и у нас сегодня. Но канцлер у них, который вёл всегда финансово-хозяйственную деятельность, сегодня становится проректором, который опять же избирается и утверждается. То есть они идут по той процедуре, что у нас сейчас, а раньше канцлер у них всегда назначался сверху. Так вот у них наметилась тенденция к большей демократизации вузовского управления, а мы идём по другому пути.

Я не буду говорить о тех подводных камнях, которые сегодня есть и на вопросы о которых не смог ответить Николай Иванович. Ну, например, проходит так называемая аттестация, канди-

дата не рекомендовали, он подал в суд — как быть дальше? Нельзя проводить выборы, пока суд не принял решение. Задержка. Второй момент: рекомендовали кандидата, вуз не прошёл аккредитацию. По закону ректора снимают, весь учёный совет разгоняют и назначают антикризисного управляющего. Как будет отвечать аттестационная комиссия, орган коллегиальной безответственности, как она ответит за то, что она рекомендовала ректора, у которого вуз не аккредитован, — вопрос. И так далее.

Но мало того, я хочу сказать, что в этой ситуации, так сказать, квазиизбрания, по сути дела, фактически в том, о чём мы говорим, 50 на 50, Николай Иванович, есть одна тонкость: в тех 50 процентах, в которые входят представители общественных объединений, есть представители органов власти субъекта Федерации. Значит, уже не 50 процентов, уже больше. То есть фактически мы таким образом косвенно, очень хитро проводим назначение: рекомендуем того или иного товарища. Ну что ж, может быть, так и надо. Я, кстати, вчера позвонил многим ректорам, и они уже говорят: ну ладно, этот лучше вариант, потому что прежний вариант — прямое назначение — был ещё хуже. Вы знаете, вопрос сложный и спорный. Я думаю, что сегодняшняя система себя не дискредитировала и не опорочила, как правильно поднял вопрос Олег Николаевич Смолин. Дело в том, что у нас ведь вообще кадровая проблема. Вы посмотрите, мы с вами приняли закон о назначении губернаторов фактически, и первым губернатором, который по этой схеме прошёл, был господин Дарькин в Приморском крае. Мы отменили прямые выборы губернаторов, мотивируя чем? Мы сказали, что народ не готов и поэтому избирают всяких разных, а в итоге назначили, по сути дела, практически тех же самых, что и были. Так вот, сегодня мы отменили уже прямые выборы губернаторов и назначаем их, — и, может быть, это правильно, — выстраивая вертикаль власти. Завтра мы таким же образом поступим в отношении ректоров, послезавтра — в отношении Российской академии наук, потому что есть такой проект, согласно которому Президент Российской Федерации будет выдвигать кандидатуру президента Российской академии наук. Нам остаётся тогда... у нас остаётся одна избираемая государственная должность в стране, и мы тогда должны создать аттестационную комиссию по избранию Президента Российской Федерации, и, может быть, тогда на третий срок Владимира Владимировича эта комиссия рекомендует или кого-то другого. А иначе не замыкается вертикаль власти, вертикаль управления, если мы действуем так.

Поэтому я думаю, что законопроект, может быть, и хорош, но он сегодня высшей школе России ничего не даст, и фракция "Родина" будет голосовать против.

Председательствующий. Конев Юрий Михайлович, пожалуйста.

Включите микрофон.

Конев Ю. М., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я уже более тридцати лет член совета ректоров Тюменской области и имею другую точку зрения, нежели выступавший до меня мой коллега. Дело в том, что, на мой взгляд, этот законопроект, так сказать, опаздывает, потому что в реальной работе нормальный ректор всегда опирается на те же общественные организации, на появившиеся попечительские советы, нормальный ректор всегда ищет поддержку в своём профсоюзе, то есть если ректор с этими организациями не работает, то он никогда не будет нормальным ректором. Ничего здесь страшного нет, не так описывают мои коллеги сегодня вот эту предлагаемую систему.

Что касается второй части, президентской. Опять же ректоры, которые давно работают... вновь избранный ректор, зная, что бывший ректор имеет большой опыт, — он его никуда не отпускает, только сегодня эти люди называются советниками ректора, и фактически они являются подснежниками... ну, не подснежниками, но вот такими людьми. Поэтому что касается должности президента, эта должность необходима именно для того случая, о котором Николай Иванович говорил. Кроме того, сегодня многие крупные вузы переходят к системе институтов внутри вузов, и там впоследствии, о чём говорил Николай Иванович, функции президента изменятся, потому что президент будет объединять уже несколько высших учебных заведений, входящих в крупный университет.

Мне кажется, ничего страшного в этом законопроекте нет, надо принимать его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Готов Сергей Александрович.

Готов С. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Надо понять, для чего нужен этот проект и почему он появился. На наш взгляд, бесконечная череда неудачных административных реформ докатилась сегодня и до высших учебных заведений. Но вот те реформаторы оказались на 1005-м километре, в городе Ростове-на-Дону, и пусть они остаются там и реформируют Северный Кавказ (не очень удачно, кстати говоря). А что касается нас, то у нас есть повод задуматься над тем, что мы обсуждаем.

О чём идёт речь — о двоевластии или об административном диктате, который ожидают сегодня высшие учебные заведения? Это первый вопрос, на который надо ответить. Финансовый

диктат будет заменён административным диктатом и двоевластием. Речь идёт о трудоустройстве шестидесятипятилетних ректоров, бывших и нынешних ректоров высших учебных заведений. Совершенно понятно на пятой странице написано: "Лицо, замещающее должность президента высшего учебного заведения, должно иметь опыт работы в должности ректора высшего учебного заведения". Почему, например, Борис Вячеславович Грызлов, имея опыт работы в высшем учебном заведении, в случае введения этой нормы не может стать президентом, скажем, вуза и выполнять эти обязанности на общественных началах, как это делали, будучи председателями попечительских советов, многие из нас? Зачем мы городим огород? Мы должны тогда честно и откровенно сказать, что давайте тем ректорам, кто достоин и кому исполнилось шестьдесят пять лет и больше, продлевать срок полномочий ежегодно, или норму введём, например на три года, или сразу будем продлевать и не устраивать никаких новаций и ломок в системе высшего образования, особенно его самоуправления. Ведь политика 90-х годов и начала 2000-х — это политика укрепления самостоятельности, ответственности и самоорганизации высших учебных заведений.

Поэтому первый вопрос, который мы себе задаём: что это — двоевластие или административный диктат? Мы отвечаем на этот вопрос очень просто: это и двоевластие, которое будет в вузе развиваться и махровым цветом расцветать, и, конечно, административный диктат в дополнение к финансовому, который будет осуществляться через министерство.

Следующая норма, которую мы видим в законе, говорит о том, что кандидатура президента государственного или муниципального высшего учебного заведения представляется в учёный совет высшего учебного заведения — здесь отсутствует слово "только", но на самом деле оно присутствует — органом исполнительной власти или исполнительно-распорядительным органом городского округа. Совершенно понятно: министерством или городской, муниципальной администрацией. Здесь ни слова не сказано о том, что эту кандидатуру могут представить группа депутатов законодательного собрания или иные лица, имеющие отношение к этому учебному заведению. Почему круг этих людей таким образом ограничивается — непонятно.

И конечно, мы говорим о том, что надо обобщить в первую очередь тот положительный опыт, который уже накоплен. Но решение практически принято по этому вопросу, это совершенно очевидно.

Фракция наша будет голосовать против. В случае если ряд одиозных норм из этого проекта закона будет убран, мы во втором чтении сможем уточнить свою позицию.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, законопроект этот, казалось бы, частный, но чрезвычайно важный. Непосредственно он касается сейчас нескольких сот человек, а потенциально — нескольких тысяч или десятков тысяч, опосредованно он касается уже сейчас нескольких миллионов, а потенциально — десятков миллионов человек в нашей стране.

В отличие от того, что здесь говорилось, я могу сказать, что не услышал ни одного серьезного аргумента за этот законопроект. Аргумент, что юридически необходимо проводить аттестацию ректора, спорный, потому что это утверждает Закон "Об образовании", а закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" является специальным законом, и юристы трактуют этот вопрос двояким образом. Рассуждения о том, что на заседании комитета мы якобы услышали какие-то примеры того, как порочна современная система, мягко говоря, не выдерживают критики. Это, наверное, амнезия у каких-то членов комитета. На самом деле — уважаемые коллеги, я вам напомним — проблема возникла ровно тогда, когда, скажем, в Российском государственном гуманитарном университете разделили должности ректора и президента: Юрия Николаевича Афанасьева перевели в президенты, назначили ректором Невзлина, протолкнули, собственно говоря, а потом не знали, что с этим делать. Вот вам пример реального действия чего-то похожего на этот закон.

Законопроект этот, конечно, политический, и я буду давать ему политические оценки, потому что юридическая техника — это, конечно, вопрос второго чтения. Уважаемые коллеги, когда-то Александр Сергеевич Пушкин сказал, что "История государства Российского" Карамзина доказывает нам необходимость самовластия и прелесть кнута. Вот то же самое сегодня утверждал и Николай Иванович Булаев. Этот закон — безусловно, кнут и пряник, пряник при этом подмочен, а кнут шелковый, но с гирькой.

Я начну с пряника. Пряником в законопроекте является пост президента. Действительно, для ректоров, достигших возраста шестидесяти пяти лет, этот пост является некоторой запасной площадкой, и ректоры в этой части законопроект действительно поддерживали. Но не все из них заметили, что пряник-то подмочен, и подмочен он процедурой. Дело в том, что создание должности президента инициирует высшее учебное заведение, а предлагает кандидатуру президента соответствующий федеральный орган, то есть могут попытаться создать должность президента для одного, а получить совершенно другого: хотели Иванова — получили Петрова или Сидорова. Это первое.

Теперь что касается кнута. Конечно, этот законопроект, так сказать, делает шаги в сторону фактического назначения ректоров. В первой редакции этого законопроекта (сначала было два законопроекта, теперь остался один) нам предлагали, чтобы аттестационная комиссия оставляла одну кандидатуру, теперь предлагается оставлять много кандидатур, и поэтому роль аттестационной комиссии будет сводиться к отсеву неугодных кандидатур. Возможно, ко второму чтению опять появится одна кандидатура, и тогда это снова будет законопроект о назначении ректоров.

Какие аргументы против этого законопроекта я решил бы вам предложить, уважаемые коллеги?

Аргумент первый. На мой взгляд, действующий порядок вполне сбалансированный. Напомню вам ещё раз этот порядок: коллектив избирает ректора, ректор утверждается соответствующим федеральным органом, но если он не утверждается, то коллектив может двумя третями голосов и вопреки мнению федерального органа избрать ректора (если хотите, это некая парламентская система с возможностью преодоления вето). Что нам предлагают? Нам предлагается система а-ля назначения губернаторов, то есть фактически федеральное агентство будет отбирать, кто будет ректором вуза, а коллективу даётся право соглашаться или не соглашаться с мнением соответствующего федерального органа. Не хватает для полной аналогии только одного: если коллектив не согласится с мнением федерального органа, надо будет коллектив распустить. Но думаю, что ко второму чтению, может быть, кто-нибудь такую поправку тоже предложит.

Уважаемые коллеги, что касается такого аргумента, что этот законопроект расширяет демократию вузовскую, то этот аргумент представляется мне насилием над логикой, причём никаким кодексом такое насилие, увы, не карается. Ещё раз повторю, коллеги: сейчас коллектив может двумя третями голосов преодолеть позицию федерального органа, а в случае вступления закона в силу всех неугодных будут отсеивать ещё на ближних подступах к выборам — на стадии действия аттестационной комиссии.

Второй аргумент, уважаемые коллеги. Это законопроект о двойном отсеве: сначала будут отсеивать неугодных на стадии выдвижения (тебя всё равно не утвердят, поэтому лучше ты и не выдвигайся), второй раз отсеивать будут при аттестации. Двойной отсев — двойное сито для страховки.

Третий аргумент, уважаемые коллеги. Это, конечно, урезание вузовской автономии и академических свобод. Здесь уже ссылались на международный опыт. Я хочу напомнить, как

проходило обсуждение этого законопроекта на совете союза ректоров, где мы с Николаем Ивановичем оба присутствовали. Я процитирую. Ректор МГУ Виктор Антонович Садовничий: конечно, это шаг назад, но, наверное, в нынешнее время придётся с этим соглашаться. Другой ректор, из Питера (фамилию не назову, не дай бог, репрессии последуют; кстати, он один из недавних лидеров партии "Единая Россия"), сказал просто: этой власти нужно бросить кость. Вот цитирую близко к тексту. Поэтому, с моей точки зрения, конечно, ни о каком расширении вузовской автономии и речи быть не может.

Четвёртый аргумент, уважаемые коллеги. Законопроект, конечно, прямо связан с планами так называемой реформы образования. Уже сейчас мы сокращаем количество бюджетных мест для студентов год за годом: в этом году — на 4 с небольшим процента, в следующем году планируем сократить на 10 процентов. В Государственную Думу уже внесён законопроект об АУ (автономных учреждениях), который фактически открывает дорогу приватизации в системе образования. Я не случайно сказал, что в 90-е годы союз ректоров был мощным защитником образования. Если бы не он, не знаю, что было бы сейчас с нашим образованием. Теперь его пытаются превратить в очередной приводной ремень.

Уважаемые коллеги, я вынужден повторить то, что в этом зале уже говорил. Я предупреждаю коллег из партии власти: поймите, пожалуйста, что по закону легитимации конфликтов пар нужно выпускать, если вы пару не даёте выходить даже в свисток, то вы провоцируете вольно или неволью "оранжевые революции" или какие-то прочие конфликты в Российской Федерации. Поэтому не надо хотеть как лучше, чтобы не получилось как всегда.

И последнее, уважаемые коллеги. Подводя итог, я призываю всех, кто хотел бы сохранить в нашем образовании остатки свободы, проголосовать против этого законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Попов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Включите микрофон.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые депутаты, мне довелось в своей жизни более двадцати лет отработать в Политехническом институте (теперь Политехнический университет), и, конечно, я с большим интересом и с большим вниманием читал этот законопроект, слушал сегодняшнюю дискуссию. Но к сожалению, я должен сказать, что доводы Николая Ивановича меня не убедили. И не убедила меня ещё и та спешка, с которой пытаются провести законопроект.

Вот у нас будет съезд ректоров. Да, говорят, мы получили согласие союза ректоров, но ведь союз ректоров и его верхушка — это далеко не съезд. И я думаю, что если бы этот законопроект обсуждался на съезде ректоров, то вполне возможно, что по результатам обсуждения сменилось бы или не сменилось руководство, в зависимости от занятой позиции. Во всяком случае, это очень важная позиция, но мы не хотим даже заслушать мнение о ней руководства вузов!

Второе. Ректор — это, в конце концов, в институте фигура служебная, главных фигур в институте две: студент и преподаватель, ради них и строится весь учебный процесс, только они его и определяют. Кроме того, в институтах работает ещё многочисленный вспомогательный персонал, это тоже очень важный вопрос.

Я не случайно пытался выяснить точку зрения соответствующего профсоюза. Я думал, что Николай Иванович скажет, что да, мы обсудили с профсоюзом, профсоюз сделал такие-то замечания, мы их учли, но было сказано только то, что профсоюз смог с этим ознакомиться. Ну мог, конечно, а ознакомился или нет — неизвестно.

Вообще, образование — это, с одной стороны, очень консервативная вещь, а с другой — очень тонкая вещь, и здесь, как в медицине, очень важно действовать по заповеди "не навреди", потому что грубое нарушение системы образования в какой-то момент приведёт просто к утрате преемственности, к невозможности какое-то время работать. Пример тому, скажем, геометрия в древние века, когда геометрии учили просто устным образом. Греческая геометрия в значительной степени была утрачена, потом, к счастью, восстановлена.

Вот доводы Олега Николаевича Смолина для меня оказались гораздо более понятными и более аргументированными, поэтому я, к сожалению, не смогу голосовать за этот законопроект.

Председательствующий. Пожалуйста, Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, я буду весьма краток, так как, наверное, лучше, чем Олег Николаевич, охарактеризовать законопроект уже невозможно.

Конечно, тяжело голосовать, я подчёркиваю это, потому что глубоко убеждён: это наступление на вузовскую, на учёную, как говорится, демократию и в какой-то мере на науку. Тяжело голосовать в силу того, что будет усиливаться административная составляющая в работе вузов. Тяжело будет голосовать, потому что, мы глубоко убеждены, в руководстве высших

учебных заведений произойдёт вымывание профессиональных кадров. Но я сегодня хотел бы сказать как законодатель в первую очередь о том, что менястораживает. Мы всегда отмеча-ли одну особенность: наши законы поддаются, как говорится, двойному и тройному толкованию. Вот этот законопроект, ес-ли он сегодня будет принят в таком виде, будет поддаваться и двойному, и тройному, я подчёркиваю, толкованию.

Вот уважаемый Николай Иванович, отвечая на вопрос о возможности возникновения противоречий между президен-том и ректором, заявил, что при обсуждении кандидатов будут учитываться субъективные и личностные данные, совмести-мость личностей ректора и президента. В связи с этим я хотел бы напомнить удивительно точное и верное высказывание Карла Маркса. Он сказал примерно так: я вообще считаю, что не личности должны быть гарантами для системы, а система должна быть гарантом от поведения и произвола личностей. Вот это положение будет, к сожалению, постоянно нарушаться, субъективные моменты здесь будут присутствовать, и эти субъективные моменты, я подчёркиваю, будут не в пользу об-разования и не в пользу науки. Законопроект действительно поддаётся многовариантному, а не единообразному толкова-нию. И боюсь, что мы получим больше вреда, чем пользы.

Председательствующий. Спасибо.

Я хотел бы обратиться к полномочному представителю пре-зидента: есть ли потребность прокомментировать? Нет. У пол-номочного представителя правительства есть такое желание? Нет. Докладчик с заключительным словом хочет выступить.

Пожалуйста, включите микрофон Булаеву Николаю Ива-новичу.

Булаев Н. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважае-мые коллеги! Я хотел бы поблагодарить за ту заинтересован-ность, которая была проявлена в ходе дискуссии. Естественно, комитет учтёт прозвучавшие замечания и предложения в слу-чае принятия законопроекта в первом чтении и при подготовке его ко второму чтению.

Вместе с тем не могу не сказать о том, что мне всё-таки хоте-лось бы максимально избежать политизации при рассмотрении законопроекта, касающегося системы образования, но большин-ству выступавших это не удалось сделать. Но попытки превра-тить обсуждение законопроекта в некую площадку в политиче-ской борьбе за симпатии ректорского корпуса, мне кажется, в данном случае безуспешны. Ректорский корпус, абсолютное его большинство, давно понял, что в этом законопроекте больше по-ложительных вещей, чем рисков. И даже в той процедуре, кото-рая предложена в части, касающейся аттестации, если не передёр-

гивать факты, существует защита ныне действующего ректорского корпуса от неправомерного, так сказать, давления на него со стороны разных лоббистских групп, крайне заинтересованных сегодня в приходе в конкретные высшие учебные заведения.

Я уверен, что аттестационная комиссия будет состоять из людей профессиональных и там не будет врагов народа. Я понимаю, что те, кто сегодня говорил, что комиссия может сделать то-то и то-то, наверное, исходили из каких-то собственных представлений, из собственных убеждений, и, наверное, им не нужно быть в этой комиссии, нужно набирать туда людей более достойных.

Что касается, ещё раз говорю, содержания законопроекта, комитет с удовольствием примет к рассмотрению поправки, если законопроект будет принят в первом чтении, и с удовольствием подискутирует с их авторами, чтобы определить, насколько они на самом деле нужны и важны для подготовки данного законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели в соответствии с процедурой данный проект федерального закона в первом чтении, и я ставлю его на голосование. Кто за то, чтобы принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 12 и 20 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 54 сек.)	
Проголосовало за	345 чел. 76,7 %
Проголосовало против	86 чел. 19,1 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	432 чел.
Не голосовало	18 чел. 4,0 %
Результат: принято	

Принимается.

Приступаем к рассмотрению пункта 6. Это проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Государственном флаге Российской Федерации", внесённый Законодательным Собранием Красноярского края. Член Совета Федерации Вячеслав Александрович Новиков, докладчик по данному законопроекту, просит рассмотреть его без своего участия. Я предоставляю слово для доклада члену Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Михаилу Васильевичу Емельянову.

Пожалуйста.

Емельянов М. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Государственном флаге Российской Федерации". Так как нет основного докладчика, скажу два слова о самом законопроекте. Наши красноярские коллеги полагают, что действующая редакция закона "О Государственном флаге..." препятствует его использованию в неофициальных случаях, например если гражданин желает проявить свои патриотические чувства и поднимать флаг ежедневно перед своим домом, как это делают в Соединённых Штатах. Для этого они предлагают исключить часть вторую статьи 6 и изменить статью 10 этого закона.

Наш комитет не согласился с позицией красноярских законодателей. Мы считаем, что, несмотря на то что данный закон распространяется только на случаи официального использования Государственного флага Российской Федерации, это отнюдь не препятствует его использованию и использованию его изображения в неофициальных случаях. И практика подтверждает нашу правоту. Перед докладом я пытался узнать, есть ли случаи привлечения к административной ответственности за ненадлежащее использование флага в неофициальных случаях, и таких примеров не обнаружил. Ну вы сами можете проехать по Москве и наблюдать, как во многих случаях неофициально используется флаг. Сегодня утром я ехал на работу из Митина и на Ленинградском проспекте отметил три случая неофициального использования флага либо его изображения — перед Дворцом спорта ЦСКА, перед кондитерской фабрикой, и на стройке на Ленинградском проспекте фирма тоже подняла флаг. Никто к административной ответственности не привлекает, поэтому, на наш взгляд, проблема несколько надуманная.

Надо сказать, что и с точки зрения юридической техники, даже если следовать логике красноярских законодателей, проблеме они не решают, поскольку хотят ввести норму такого содержания, что в не предусмотренных настоящим законом случаях флаг также можно использовать, но при этом делают оговорку, что только с соблюдением требований, установленных данным законом. Если внимательно прочитать закон "О Государственном флаге...", то оказывается, эти случаи там перечислены, то есть возникает противоречие, а проблема не решается.

Поэтому, если следовать логике, что закон определяет случаи не только возможного, но и допустимого использования государственного флага, тогда, может быть, надо вносить изменения, но изменения иного характера, более тщательно проработанные и с точки зрения юридической техники. Комитет ис-

ходя из этих соображений предлагает отклонить данный проект федерального конституционного закона.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику? Есть вопрос. Кондратенко Николай Игнатович, пожалуйста.

Кондратенко Н. И. Я полностью согласен с доводами, приведёнными докладчиком, но всё-таки у меня есть такой вопрос. В любом деле есть крайности, и они, как правило, вредны, это философский подход. Всё-таки бывает, что государственные флаги вывешивают в непристойных, я считаю, местах, допустим, над медвытрезвителем, или над казино, или на заправках, где постоянно растут цены. Стоит ли подумать, как уйти от этих коллизий?

Емельянов М. В. Николай Игнатович, прежде всего, есть статья в Уголовном кодексе, которой предусматривается ответственность за надругательство над государственным флагом. Поэтому случаи, о которых вы сказали, может быть, подпадают под действие этой статьи. Я согласен с вами, вполне возможно, что необходимо поправки в этот закон внести и поработать над этим законом более тщательно, но в той редакции, которую предлагают красноярцы, они не проходят.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Пожалуйста, депутат Морозов Игорь Николаевич.

Включите микрофон.

Морозов И. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вы знаете, в предложениях наших красноярских коллег есть очень рациональное зерно, надо, чтобы мы подумали о том, что государственный флаг — это не только символ государства, но и символ национальной гордости. И когда мы говорим о вузовском образовании, о патриотическом воспитании, вот об этом блоке вопросов, то нам, наверное, всё-таки нужно внести какую-то законодательную поправку, чтобы в наших школах, в наших вузах были эти национальные символы. И ничего плохого не будет, если, например, перед школой или перед вузом будет флагшток, на котором будет развеваться наш государственный флаг. Также не будет ничего плохого, если, скажем, во всех коттеджных посёлках по Рублёвке тоже будут флагштоки. Согласен с Николаем Игнатовичем, что не совсем приятно, когда в игровых центрах или в казино висит наш флаг, но что касается размещения государственного флага в учебных заведе-

ниях, в других местах, где учатся наши дети, где учится наша молодёжь, то это будет развивать патриотизм и чувство гордости, наверное, за наш российский флаг.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента и полномочному представителю правительства? Нет.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели в первом чтении данный проект федерального конституционного закона. Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы одобрить проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Государственном флаге Российской Федерации" в первом чтении? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 39 чел. 8,7 %
Проголосовало против 49 чел. 10,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 88 чел.
Не голосовало 362 чел. 80,4 %
Результат: не принято

Законопроект отклонен.

7-й вопрос мы с вами перенесли, рассмотрим его в конце нашего заседания, поэтому приступаем к рассмотрению пункта 8. О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в статью 740 Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральный закон от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" доложит депутат Государственной Думы Сергей Александрович Готов.

Пожалуйста.

Готов С. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Группа депутатов Государственной Думы — Бабурин, Викторов, Готов, Грешневиков, Савельева, Фоменко, Черепков и Алкснис — внесла на ваше рассмотрение короткий, но, на наш взгляд, очень важный законопроект, который позволяет хотя бы в какой-то мере упорядочить в правовом отношении и разрядить очень тяжелую ситуацию, сложившуюся сегодня на строительном рынке, особенно в отношении тех граждан, которые хотели бы принять участие в строительстве многоквартирных домов и которые получили в народе и в праве название "дольщики", — это инвесторы и соинвесторы.

Ситуация предельно понятная. Этим людей обманывают практически ежедневно. Факты эти нам хорошо известны, они исчисляются сегодня тысячами, и мы являемся свидетелями того, как проходят митинги и шествия в Москве, особенно в Московской области, а также на других территориях Российской Федерации, где сначала обманутые вкладчики, а позже уже и обманутые инвесторы и соинвесторы, дольщики, выходят с этим протестным голосованием.

Наши предложения здесь совершенно понятны и довольно кратки: мы предлагаем дополнить статью 740 Гражданского кодекса Российской Федерации положениями о гарантиях для этих лиц, имея в виду, что заказчик должен обладать определёнными материальными ресурсами или являться организацией определённой формы. Это общества с дополнительной ответственностью, права и обязанности которых хорошо прописаны в статье 95 Гражданского кодекса Российской Федерации, где речь идёт о солидарной ответственности учредителей этих обществ. В том числе нам совершенно понятно, что застройщик — это и организация, и юридическое лицо — должен иметь имущество, которое позволяло бы при вынесении судом судебного акта в пользу инвесторов погасить перед ними всю имеющуюся задолженность. Таким образом, существо наших предложений действительно очень простое: либо застройщик рискует своим имуществом и может полностью рассчитаться с долгами за невыполненные работы, скажем, по строительству многоквартирного дома, либо общество с дополнительной ответственностью и все его участники берут на себя все эти обязательства.

Мы считаем, что вслед за разрешением проблемы обманутых вкладчиков (а мы с вами знаем, что государство пошло на решение этих вопросов, выдало определённые — 100 тысяч рублей — гарантии) нужно не только административным путём довольно жёстко ограничить деятельность так называемых недобросовестных застройщиков. Мы знаем, что, как правило, эта деятельность связана с городскими администрациями, с поселковыми администрациями, где определённым образом (нам это известно), за так называемые откаты, решаются проблемы выделения земельных участков. А дальше фирмы и фирмочки, имея одну авторучку, один стол и один стул в подвале какого-либо дома, начинают собирать денежные средства граждан, средства инвесторов и соинвесторов. Позже они пропадают, их начинают искать, но, как правило, финал этих поисков неблагоприятен для тех, кто вложил эти деньги.

Сегодня по-разному решаются эти вопросы, в том числе в рамках национального проекта по доступному жилью. Нам, например, известно, что в городе Москве на базе управления

правительства Москвы по экономической безопасности составляются определённые списки этих недобросовестных застройщиков, проводятся профилактические мероприятия и пытаются оградить граждан от таких не продуманных с их стороны действий. По-иному решается это в Нижегородской области, во Владимирской области и в целом на территории Российской Федерации. Но эти административные действия должны быть подкреплены изменениями и дополнениями в статью 740 Гражданского кодекса Российской Федерации и в статью 2 Федерального закона от 30 декабря 2004 года "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов..."

На этом я доклад завершаю и, конечно, призываю всех, кто неравнодушен к этой теме (а это касается наших избирателей, тех, кто постоянно к нам обращается по этим вопросам), поддержать законопроект депутатов Государственной Думы — членов фракции "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Председательствующий. Спасибо.

У нас сегодня два содоклада. Первый — члена Комитета по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям Виктора Николаевича Ельцова.

Пожалуйста.

Ельцов В. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я и наш комитет полностью разделяем обеспокоенность группы депутатов, которые вышли с законодательной инициативой в виде предложенного законопроекта. На самом деле 214-й закон далёк от совершенства и требует существенного улучшения, что мы с вами, собственно говоря, продемонстрировали, приняв в первом чтении законопроект, который существенным образом должен улучшить действие 214-го закона и снять те риски, которые сегодня существуют в отношении соинвесторов. Но, к сожалению, предложенный законопроект, конечно, комитет наш не поддержал по следующим основаниям.

Во-первых, здесь предлагается установить критерии отбора застройщиков, которые могли бы участвовать в системе долевого строительства. Ну, прежде всего, конечно, у этих обществ с дополнительной ответственностью средств, даже с учётом имущества всех его участников, может быть недостаточно для возмещения в полном объёме их обязательств перед гражданами. И во-вторых, это очень длительная процедура — реорганизация юридических лиц, не являющихся сегодня обществами с дополнительной ответственностью. Это приведёт, естественно, к устранению от строительства с применением схемы долевого участия на время реорганизации, что может быть достаточно длительным процессом, большого количества юридических лиц.

Критерий наличия имущества, позволяющего единовременно погасить все обязательства перед участниками долевого строительства, также имеет существенные недостатки. Для реализации этого критерия, который предлагается, до начала привлечения средств граждан должна быть проведена независимая оценка стоимости имущества застройщика. При этом необходимо, чтобы эта стоимость не уменьшилась до момента погашения обязательства застройщика перед участниками долевого строительства. Неясно, каким образом обеспечить на практике подобную фиксацию стоимости имущества: за время строительства размер имущества либо его стоимость по ряду объективных совершенно причин может претерпевать изменения.

Привлечение средств участников долевого строительства только в объёме, равном стоимости собственного имущества застройщика, приведёт либо к отказу застройщика от применения схем долевого участия, либо к привлечению указанных средств в минимальном количестве, что не будет соответствовать стоимости предполагаемых к строительству объектов. И это, естественно, в свою очередь, приведёт к привлечению кредитных займов банковских, что повлечёт удорожание строительства существенным образом.

В законопроекте дополнительные требования по обладанию имуществом на праве собственности предъявляются только к юридическим лицам, однако застройщиком по договору долевого участия может быть также и индивидуальный предприниматель. Такая несимметричность требований в отношении застройщиков — юридических лиц и застройщиков — индивидуальных предпринимателей необоснованна.

На наш взгляд и по оценке экспертов, необоснованными являются также предлагаемые изменения в статью 740 Гражданского кодекса. Эта статья имеет совсем иной предмет регулирования, определяет содержание договора строительного подряда. Отношения, возникающие на основании договора участия в долевом строительстве, регулируются 214-м федеральным законом.

Таким образом, принятие закона повлечёт отказ застройщиков от заключения договоров участия в долевом строительстве. Во-первых, застройщики будут использовать теневые инструменты привлечения средств. Во-вторых, строительство жилья с привлечением в большом объёме банковских кредитных ресурсов, естественно, повлечёт его удорожание. И в-третьих, конечно же, это существенным образом сократит сам объём строительства.

Учитывая вышеизложенное, комитет рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении. И я, кроме того, хочу напомнить, что сейчас очень интенсивно идёт работа над поправками к закону о внесении изменений

в 214-й федеральный закон, и на следующей неделе по нашему законопроектному плану мы должны приступить к рассмотрению его во втором чтении. Поэтому всем предлагается активно поработать над поправками к законопроекту, который уже находится у нас в работе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть возможность заслушать второй содоклад: у нас три минуты. Пожалуйста, Пётр Борисович Шелищ, заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Шелищ П. Б. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству также не поддерживает данный законопроект. В нашем заключении обращается внимание и на те аргументы, которые были высказаны коллегой Ельцовым только что. Ну и хотел бы к этому добавить, что все истории с обманутыми дольщиками, которые нас естественным образом беспокоят, возникли в условиях, когда не действовал 214-й закон, когда у нас вообще не было законодательного регулирования отношений между дольщиками и застройщиками, за исключением известного постановления Верховного Суда Российской Федерации, которым было предложено судам относиться к дольщикам как к потребителям, а не как к соинвесторам, и в соответствии с этим решением Верховного Суда, как правило, у нас сейчас и рассматриваются подобные дела в судах. Другое дело, что исполнять решения, выносимые судами, как правило, чрезвычайно сложно именно по тем причинам, которые обеспокоили авторов законопроекта и послужили мотивом для подготовки данного законопроекта, — по причинам отсутствия достаточного для удовлетворения законных требований дольщиков имущества. Но я хотел бы обратить ваше внимание на то, что сегодня мы получаем от общества сигналы скорее в другом направлении: нас обвиняют сегодня в том, что 214-й закон затормозил строительный рынок, что перестали строить, и нам уже надо думать сегодня скорее о смягчении некоторых избыточных, с нашей точки зрения тоже, требований, установленных в 214-м законе. К сожалению, то, что предлагается в рассматриваемом законопроекте, не в состоянии помочь тем, кто был обманут в условиях отсутствия правового регулирования этих отношений, а в новых условиях, когда действует 214-й закон, это станет дополнительным тормозом для развития строительства, что не в интересах наших граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, просьба занять свои рабочие места. Уважаемые коллеги, прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 32 сек.)

Присутствует 373 чел. 82,9 %

Отсутствует 77 чел. 17,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 77 чел. 17,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Мы обсуждаем пункт 8. Выступили докладчик и два содокладчика. Уважаемые коллеги, будут ли к ним вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить по данному проекту федерального закона? Есть.

Кондратенко Николай Игнатович, пожалуйста.

Кондратенко Н. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Любое происшествие, которое случилось в стране, должно у нас, законодателей, вызывать чувство тревоги. И работающие в профильных комитетах должны всегда себе задавать вопрос: а не допустили ли мы с вами чего-то такого в своих нормативных подходах, что позволило произойти негативному — утонуть кораблю, упасть вертолёту, сгореть людям или массовому обману людей? Мы с вами явно недоработали где-то, ибо руководить — значит предвидеть, а предвидеть — значит не допустить недоброго развития событий в стране. По крайней мере, отец всегда в семье подходит с этой позиции: не упустил ли он чего-то? Для людей мы с вами — власть, они нас избирают для того, чтобы мы оберегали их. Без нас они вполне могли бы жить сами по себе, как они жили в первобытном обществе, но они пришли к мысли, что с нами будет легче. Выполняем ли мы свою роль?

Вот в очередной раз при строительстве жилья обманули людей. Казалось бы, комитеты должны забить тревогу, уже давно должны были внести поправки, определить, что надо сделать, чтобы не было обмана. Правильно здесь говорили, что крайности нельзя допускать: нельзя задушить, как говорится, инициативу строить и в то же время нельзя допустить обмана людей, тем более массового обмана людей, страна и так пронизана коррупцией. Вносит группа депутатов проект — и опять та же, извините, демагогия: нет, нельзя, нельзя, нельзя. А что это значит? Это значит, что и дальше будут обманывать наших избирателей. Я считаю, что это подлая и мерзкая политика. У ме-

ня такое впечатление, что кто-то с умыслом это делает: вы, русские, измажетесь в грязи, вас спасать уже будет некому, лезьте обворовывайте друг друга, заворовывайтесь, горите, сжигайте, будьте безразличны ко всему происходящему в стране!

Если бы комитеты вышли и сказали, что они будут делать, я сказал бы: да! Тут, как говорится, реакция молниеносная. Но группа инициативных депутатов, я считаю, высокопорядочных депутатов пытается что-то сделать, а здесь: нельзя делать! Можно, безусловно, не учитывать, есть ли у тебя имущество, чтобы расплачиваться за твой обман. Можно повесить ответственность вплоть до уголовной, до конфискации имущества. В исполнительных структурах, которые принимают решения, разрешают строить, но там должны разбираться, кому можно разрешить идти к людям и брать у них деньги. Чтобы человека узнать, надо пуд соли съесть, но это надо сделать, этот пуд соли надо им съесть!

Нет ответственности исполнительных структур. Жалко Юрия Михайловича Лужкова, жалко подмосковного губернатора, да всех нам жалко! Друзья, мы что, изверги, что ли?! Но если и дальше в стране будет такая идеология управления, то страна просто-напросто погибнет.

Мы не поднимаем ответственность и не принимаем предложение о возможной материальной ответственности. Я буду голосовать за этот законопроект в надежде, что ко второму чтению мыотрегулируем все противоречивые вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочным представителям?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я спрашивал о желающих выступить, и была одна рука. Уважаемые коллеги, будем считать, что запись прошла, надо всё делать вовремя и присутствовать при обсуждении законопроекта.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента и полномочному представителю правительства? Нет. Есть ли необходимость в выступлении докладчика с заключительным словом? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в статью 740 Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральный закон от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 84 чел. 18,7 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 88 чел.
Не голосовало 362 чел. 80,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Приступаем к пункту 9. О проекте федерального закона "О внесении дополнения в Уголовный кодекс Российской Федерации" доложит депутат Государственной Думы Александр Викторович Чуев.

Пожалуйста.

Чуев А. В., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемые коллеги, в своём послании Президент Российской Федерации в качестве самой приоритетной задачи нашего государства обозначил сбережение народа, решение демографической проблемы. В послании президента прозвучали в том числе предложения о том, что необходимо сегодня поднимать роль и значение семьи в обществе, необходимо возвращаться к своим традиционным ценностям, в образовании необходимо вводить воспитательный компонент. Всё это замечательные идеи, под которыми и наша партия готова подписаться. К сожалению, на пути реализации этих идей есть множество проблем, и одной из таких серьёзных проблем является порнография.

Порнография сегодня победно шагает по России практически во всех, в том числе и в центральных, средствах массовой информации, в Интернете, путём распространения соответствующей литературы, видеофильмов, DVD-дисков и тому подобного. На каналах телевидения существуют даже специальные телепередачи, рассказывающие о том, какие бывают сексуальные отношения, какие бывают извращения и тому подобное. Об Интернете я вообще не говорю, потому что там можно найти практически всё что угодно. В последнее время распространяется литература в том числе и для детей (в Иркутске, например, недавно об этом был телесюжет, вы знаете), то есть идёт уже развращение и малолетних. Самое страшное, что сегодня порнография пришла и в школу. То, что мы видим в Екатеринбурге, когда тысячи родителей объединились против внедрения в школе программы так называемого полового воспитания (естественно, на западные финансовые средства), — это ещё одно подтверждение того, что необходимо сегодня что-то делать с этим явлением.

Да, у нас существует уголовная статья, предусматривающая ответственность за распространение порнографических материалов, но работает ли эта статья? Может ли она сегодня реально работать, когда в ней не указано, что является порнографией, порнографическими материалами и предметами? Существует комментарий к Уголовному кодексу, который даёт неясные и неточные определения этому, но, к сожалению, комментарий не является законом, и применить его на практике весьма сложно. Мировая практика показывает, что определение всё-таки необходимо, и суды ссылаются на него. Так, в Соединённых Штатах существует понятие порнографии, и оно формулируется определённым образом, подпадает под это понятие и близкая демонстрация эрекции и половых контактов. В отдельных штатах это определение ещё более жёсткое. В Европе с 1910 года существует конвенция против распространения порнографии, к которой наша страна присоединилась в 1949 году.

К сожалению, практика применения уголовного закона показывает сегодня, что очень сложно бороться с таким явлением, как порнография, очень сложно доказать это в суде, поскольку определения порнографии реально не существует. Пользуясь отсутствием этого определения, многие режиссёры, которые снимают порнографические фильмы, называют эти фильмы жёсткой эротикой и распространяют их фактически свободно. Через суд эту проблему решить не представляется возможным. Наиболее активное распространение такие фильмы получили, в частности, в Петербурге, но сейчас они распространяются по всей стране.

Я считаю, что общественную опасность этого преступления трудно переоценить, поскольку, к сожалению, все эти материалы, все эти фильмы, все эти передачи и, конечно же, Интернет становятся доступными не только взрослым, но и детям. Более того, на сегодняшний день в порнографии активно стали распространяться сюжеты, изображения уже не просто сексуальных отношений, а различных извращений, таких, как зоофилия, педофилия, некрофилия даже и тому подобное. И говорить сегодня необходимо о том, что государство должно принять срочные меры, чтобы поставить серьёзный заслон на пути распространения этого общественно опасного явления именно с тем, чтобы действительно начать возвращение к традиционным ценностям, чтобы воспитывать наших детей не как будущих сексуальных партнёров, а как будущих отцов и матерей, как будущих членов семьи, роль которой мы хотим сегодня поднять (и это было обозначено в президентском послании).

В предлагаемом нами законопроекте содержится определение порнографии для целей использования его в Уголовном

кодексе. Суть этого определения: грубо натуралистическое детальное изображение анатомических и (или) физиологических подробностей сексуальных отношений в форме, противоречащей принятым в обществе моральным нормам, которое не имеет художественной или научной ценности.

Конечно же, существуют определённые научные труды, в том числе и по порнографии, и даже до революции они уже печатались, существуют определённые сексологические исследования и так далее, существуют определённые художественные произведения, которые являются неотъемлемой частью нашей истории культуры. О них, безусловно, речь не идёт. Речь идёт о фильмах, телепередачах, программах и книгах ряда издательств, которые на сегодняшний день просто перешли все мыслимые и немыслимые грани дозволенного, поскольку, я ещё раз подчёркиваю, появились порнографические книги, адресованные непосредственно детям. А в Интернете под видом разных детских мультипликационных картинок содержатся просто порнографические и педофильные сайты.

Буквально недавно рядом стран была проведена международная акция, в результате которой было арестовано более тридцати человек, было выявлено более двадцати тысяч интернет-ресурсов, которые занимались распространением детской порнографии. Этим занимаются сегодня страны Европы, восточные страны, это была серьёзная международная акция, и США тоже принимали в ней участие. К сожалению, мы здесь не то что бессильны (правоохранительные органы работают, но законом они не вооружены), но мы не можем с таким же успехом бороться с порнографией у нас в стране. Я понимаю, что можно долго спорить о том, каким должно быть определение, что есть много субъективных моментов в этом определении, но мы не избавимся от них, поскольку есть и в уголовном законе вещи, которые всегда будут субъективными. Например такие вещи, как оскорбление личности, хулиганство и так далее, — они всегда будут иметь в определённом смысле субъективный характер, такой же, какой имеет и общественная мораль. И тем не менее государство и общество развиваются, и эти понятия являются базовыми для того, чтобы государство было успешным и общество не развалилось просто, не деградировало.

Я считаю, что можно дискутировать и обсуждать отдельные нюансы этого понятия во втором чтении, но очень важно принять концепцию этого проекта закона, очень важно принять принципиальное решение о том, что дальнейшее распространение порнографии в нашей стране недопустимо и мы хотим положить этому конец. И я думаю, что от вашего голосования сегодня будет зависеть и имидж всей Государственной Ду-

мы, как на нас будут смотреть дальше: мы за порнографию или мы всё-таки считаем, что морально-нравственные ценности в обществе должны превалировать?

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. С содокладом выступает заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пётр Борисович Шелищ.

Пожалуйста, включите микрофон.

Шелищ П. Б. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! К сожалению, как и в отношении предыдущего законопроекта и многих других, которые мы здесь рассматриваем, так и в отношении этого законопроекта ситуация оценивается комитетом таким образом: ситуация неблагоприятная — давайте что-нибудь сделаем. Вот попытки что-нибудь сделать к добру никогда не приводили, если это "что-нибудь" совершенно неадекватно решаемой проблеме.

Хотя уважаемый коллега Чуев цитировал нам тут с трибуны выдержки из законопроекта, я зачитал бы его полностью (это всего восемь строчек). Статью об уголовной ответственности за распространение порнографических материалов или предметов предлагается дополнить примечанием следующего содержания: "Порнографическими материалами или предметами признаются печатные издания, изображения, компьютерные программы, фильмы, видео- и звукозаписи, теле- и радиопередачи и иные материалы и предметы..." — сразу оговорюсь, что о том, каким образом здесь применимы нормы уголовного закона, ничего не сказано, новаций нет — "...основным содержанием которых является грубо натуралистическое детальное изображение анатомических и (или) физиологических подробностей сексуальных отношений в форме, противоречащей принятым в обществе моральным нормам, которые не имеют художественной или научной ценности и направлены на разжигание чувственной страсти".

Не знаю, может быть, кому-то из вас это определение поможет дать оценку, является ли данный материал или предмет порнографическим, но, с точки зрения Верховного Суда, правительства, которому, понятно, Минюст готовил это заключение, и нашего комитета, это никому ничего не даст, это определение никак не поможет квалифицировать конкретный материал или предмет как порнографический или как непорнографический.

Я приведу одно предложение из официального отзыва Верховного Суда, которое, на мой взгляд, абсолютно точно и наиболее кратко характеризует ситуацию: "...следует отметить, что законодательное определение порнографии должно

быть чётким и конкретным. Уголовный закон не может оперировать понятиями, имеющими неоднозначное толкование ("грубо натуралистическое", "чувственная страсть" и т. д.)."

Все названные мною субъекты, представившие заключения и официальные отзывы, а также комитет не поддерживают данный законопроект и рекомендуют его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Три вопроса (я вижу три руки).

Пожалуйста, Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Вопрос к Петру Борисовичу. Я хотел бы уточнить: изучалась ли история этого вопроса комитетом при подготовке заключения? Нам всем понятно, насколько остра и актуальна эта тема, и мы помним, что было несколько попыток провести подобный закон, и каждый раз мы не находили ответа. Напомните, пожалуйста, сколько таких законодательных попыток было. Если комитет признаёт, что эта тема острая, имеет колоссальное общественное значение, то кто сегодня работает над другим, более совершенным предложением? Я согласен, что это не до конца отработанный материал, то, что нам докладывали, но что дальше-то будет? Снова этот вопрос торпедируем, а дальше что? Реально в жизни общества эта проблема есть. Состояние морали, нравственности молодого поколения чудовищно. С этим всё переплетено — и наркотики, и многое другое. То есть проблема острая, ответ надо давать, а мы пока только торпедируем. А дальше что?

Председательствующий. Пожалуйста, Шелищ Пётр Борисович.

Включите микрофон.

Шелищ П. Б. Спасибо.

Уважаемый Валентин Степанович, мы с вами помним, что, по-моему, начиная с первой Думы, мы рассматривали такие законопроект (коллега Говорухин был у нас ведущим как минимум по двум из них), и ведь мы с вами захлебнулись в попытках определить порнографию. В том, что проблема есть, ни малейших сомнений быть не может. Я думаю, это любой признает. Но я убеждён, что проблема эта решается не средствами законодательства, а средствами правоприменения. Надо просто применять существующий уголовный закон.

Председательствующий. Пожалуйста, Павлов Николай Александрович, ваш вопрос.

Павлов Н. А. Спасибо.

У меня вопрос к уважаемому Петру Борисовичу.

Пётр Борисович, вы не проинформируете нас относительно реакции регионов, если она есть? Я имею в виду субъекты

Федерации. Если она есть, то какова она, каков характер этой реакции, сколько отзывов и какие они?

Председательствующий. Пожалуйста, Пётр Борисович.

Шелищ П. Б. Сожалею, но я не готов ответить на этот вопрос. Я думаю, что Александр Викторович это знает, он нам может подсказать.

Председательствующий. Бадалов Рубен Михайлович, ваш вопрос, пожалуйста.

Бадалов Р. М., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Авторам законопроекта и их оппонентам. Хотелось бы всё-таки услышать, есть ли сегодня чёткие критерии определения порнографии в действующем законодательстве.

Председательствующий. Пожалуйста, Чуев Александр Викторович.

Чуев А. В. Уважаемые коллеги, сегодня в комментарии к Уголовному кодексу написано буквально следующее: под порнографией имеется в виду непристойное, циничное изображение половой жизни людей, где в отличие от эротического изображения внимание акцентируется на контактах половых органов. На мой взгляд, это определение значительно хуже и более расплывчатое, чем то, которое мы предлагаем. Более того, это определение не является законом, это просто некое научное определение порнографии для экспертной оценки. Но к сожалению, ещё раз подчёркиваю, отсутствие этого определения в самом Уголовном кодексе делает фактически невозможным реальное применение этой статьи. Все попытки применить эту статью против серьёзных преступлений заканчиваются ничем, адвокаты разбивают все дела: нет определения порнографии.

Председательствующий. Шелищ Пётр Борисович, пожалуйста, ответ на этот же вопрос.

Шелищ П. Б. Существует Международная конвенция о пресечении обращения порнографических изданий и торговли ими, и эта конвенция не содержит определения порнографии.

Коллега Чуев в своём докладе ссылаясь на норму американского закона, правда, не очень конкретно, он упомянул, что там обязательное условие — показ эрекции и так далее. Я не могу себе представить, как реально это могло бы помочь при ведении уголовного процесса определить наличие факта порнографии. Мы просто переводим доказательства с одного объекта... вместо одного понятия даём другое, ничуть не более отчётливое.

Вообще, существует судебная практика проведения судебных экспертиз в таких случаях. При проведении этих экспертиз обычно представительная группа из той аудитории, для которой предназначен данный материал или предмет, опрашивается по

поводу её восприятия. Если доминирует восприятие данного материала или предмета как оскорбляющего нравственные чувства, как задевающего человека эмоционально, то суды квалифицируют этот материал как порнографический. Ну невозможно всё это описать! Если мы попробуем конкретизировать в терминах, которые упоминал коллега Чуев, то мы на самом деле только ухудшим ситуацию, потому что обойти будет очень легко и кто-то должен будет доказывать, что там была эрекция, извините.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить?

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Уважаемые коллеги, шестеро желающих выступить. Значит, примерно шестьдесят минут. Есть какие-то предложения?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо, в рамках Регламента.

Пожалуйста, первый — Павлов Николай Александрович.

Павлов Н. А. Я попутно вношу предложение выступить три минуты, я именно три минуты и собираюсь говорить.

Уважаемые коллеги, мы из года в год (я эту ситуацию наблюдаю, в общем, с 90-го года) топчемся вокруг одних и тех же проблем, и совершенно очевидно, что есть две линии. Одна линия — вот та, о которой говорил уважаемый Пётр Борисович, сославшись на международную конвенцию. Так, многие международные конвенции принимаются без определения понятий, по поводу которых они принимаются, именно с той целью, чтобы это явление, с которым они якобы борются, максимальное культивировать.

Вы почитайте книгу (она продаётся у нас в киоске, 150 рублей всего стоит) уважаемого господина Веллера "Великий последний шанс". Этот человек, Веллер, вне партии, этот человек не из администрации, этот человек — свободный художник, писатель. Почитайте внимательно эту книгу. Кстати, он еврей по национальности, насколько я понимаю. Умнейший человек, благороднейший, моральный человек, человек, который прежде всего говорит о моральной проблематике, именно о моральной, а не о политической. Книга, конечно, многим из "Единой России" не понравится, потому что он Путина ругает, и я, кстати, не согласен с его критикой в адрес Путина, сразу хочу сказать. Так вот, уважаемые коллеги, ведь сегодня, в ситуации, когда мэры Берлина и Парижа хвастаются, что они гомосексуалисты, когда идёт борьба с мэром Лужковым за проведение гей-парада в Москве, мы же понимаем, что это всё однопорядковые вещи. У нас вот здесь господин Логинов, представитель правительства, по поводу законодательной инициативы Тюменской обла-

стной Думы сказал, что невозможно понять, так сказать, обнажённое это тело или не обнажённое. Вы помните, я сказал: я сейчас разденусь — и вы вызовете полицию или охрану, вы сразу поймёте, что это тело обнажённое.

Вы говорите: невозможно ничего понять из этого определения. Да, возможно, вам невозможно понять, а люди поймут, поймут люди! А если вы хотите исправить, хотите улучшить, напишите. Но вы говорите... вы принципиальную позицию озвучиваете. Вы озвучиваете принципиальную позицию, говоря о невозможности определить, что такое добро и зло, по большому счёту, если с сакральной точки зрения смотреть. Вы говорите, что невозможно понять, что такое непристойность и что такое пристойность. Вот для мусульман, например, всё понятно, они сказали: "Плейбой" сжечь!" Вы ждёте, когда мы так начнём действовать? Мы не будем так действовать, потому что мы уже слишком стары для этого, но молодое поколение, которое желает жить не в содоме и гоморре, — оно подрастает и оно будет так действовать. И порождаете экстремизм вы своим нежеланием заниматься насущными проблемами, вопиющими! Учителя стонут, родители стонут, родители пошли в администрации районов, когда началась реализация программы так называемого сексуального воспитания, когда малышек учили надевать на пенис, так сказать, этот самый кондом. Это было в Питере, это было! Они добились отмены этого. И это было, потому что законодатели недоработали.

Сегодня законодатели, ссылаясь на несуществующие причины, уклоняются от разрешения этой проблемы и, извините, занимаются гнусным хихиканьем. Взрослые люди, над чем вы хихикаете?! Идёт массовое растление детей, идёт массовая продажа порнографической продукции совершенно свободно. Разве вы этого не знаете?! И вы хихикаете и ссылаетесь на какие-то совершенно крючкотворные, так сказать, причины!

Что мы делаем?! Это наше будущее! Мы погружаемся в содом и гоморру на глазах. У нас заболеваемость сифилисом у детей в сорок раз выросла, у нас пандемия СПИДа, по словам Покровского. Откуда это всё? От разрушения моральных норм.

"Единая Россия", вы называете себя консервативной партией. Неужели вы не понимаете, что вы рубите сук, на котором сидите?! Уже президенту пришлось вмешиваться и говорить о демографии! Как вы нас здесь высмеивали по поводу наших законов! Вы получили пинок позавчера в Кремле? Получили. И по поводу порнографии получите, я вас уверяю. Я за десять лет в своих политических прогнозах не ошибся ни разу.

Уберите Шелища из содокладчиков, Борис Вячеславович, дайте эту тему другому человеку, такому, который желает нрав-

ственного оздоровления нашего общества. Да, Чувев узурпировал. Отнимите у Чуева — "Родина" нисколько не обидится, нисколько не обидится "Родина", если вы эту тему себе возьмёте. Поручите нравственно чистому, верующему человеку, пусть он пойдёт получить благословение у священника своего и начнёт работать над этой темой. Вот тогда мы поверим, что вы консервативная партия, и, может, даже я за вас на выборах проголосую. Но пока вы суёте палки в колёса любой здоровой инициативе, направленной на исправление ситуации в обществе.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Кондратенко Николай Игнатович.

Кондратенко Н. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Утром включаю телевизор и вижу рекламу шампуня "Красная линия" — как всегда, ласкает мужчину женщину и говорит: "Какая ты сексуальная!" Скажите, как православному человеку или мусульманину, бабушке или дедушке объяснить внуку или внучке, что значит "сексуальная"? Попробуйте найти те слова, которыми можно было бы это объяснить. Сколько уже здесь разговоров на эту тему было!

И я хочу признаться вам, Пётр Борисович. Когда вы меня попросили встретиться с еврейской молодёжью из Израиля, побеседовать (я сегодня искренне сожалею, что уезжал и не мог встретиться), знаете, что я хотел им рассказать? Я им хотел нажаловаться на ваших соотечественников на телевидении и здесь, в Думе, которые воруют у нас детей, которые разлагают наших детей, я хотел рассказать всю правду о том пагубном, что творится и в этих стенах, и на телевидении России. Я хотел, чтобы стало стыдно вам, вашей диаспоре за то, что вы делаете. Для чего вы это всё делаете? Ведь за всё когда-нибудь придётся отвечать!

Я только что вернулся из Греции, в Италии недавно был. Вот и Германия, и Австрия... Увидите ли вы там порнографические, грязные передачи? Посмотрите, показывают ли там насилие такое. А вы нам читаете кодексы здесь! Нравственность, совесть нужны каждому, и прежде всего председателю комитета и заместителю председателя комитета, каждому депутату — вот чего не хватает сегодня. Это цинизм уже в политике, надо останавливать это зло. За всё, Пётр Борисович, придётся отвечать каждому, пофамильно, уверяю вас. Стыдно будет детям к могилам некоторых отцов подходить, потому что будет сказана вся правда. И как только гром грянет и народ заговорит, вы знаете, сколько правды будет высказано? Вполовину больше, чем было! И вполовину больше будет ответственности, потому что общество имеет свойство во зло всё превращать. Это будет вторая беда.

Вы хотели, чтобы я встретился с еврейской молодёжью, боялись антисемитизма Кондратенко. Не бойтесь, Пётр Борисович! Когда Косте Безбогину, еврею, жителю края, угрожала смерть — его расстреляли бы в чеченском плену, — я, губернатор, миллион долларов за Костю отдал. За русского пацана (я двадцать шесть человек спас) больше 26 тысяч долларов не платил, а за еврея Костю Безбогина миллион отдал — понимал: Костю убьют. Он мой соотечественник, я не имел права это допустить. Я мог бы массу и других примеров привести, доказывающих, что я противостоял и буду противостоять гнусной и подлой политике сионизма. Она и в этом вопросе здесь, в Думе, у нас проявляется.

Жаль мне, что русские хриstopродавцы будут голосовать по указке, не задумываясь, не размышляя о судьбе своих детей и внуков. Мне стыдно и больно за вас, русские! Прошу прощения.

Председательствующий. Горячева Светлана Петровна, пожалуйста.

Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Вот сегодня такой полемический вопрос здесь звучит: можно или нельзя вносить поправки в Уголовный кодекс, которые конкретизировали бы понятие порнографии? Просто напомню депутатам, что в том составе Государственной Думы после известного фильма Аркадия Мамонтова "Голубая орхидея" по инициативе многих депутатов из разных комитетов была создана рабочая группа, нарабатывались поправки в Уголовный кодекс, которые должны были ужесточить уголовную ответственность за растление несовершеннолетних, поправки в статью 242, которая даже не предусматривала привлечение несовершеннолетних к порнографии как квалифицирующий, ужесточающий ответственность признак. Пришлось этим заниматься — поднимать порог половой неприкосновенности несовершеннолетних с четырнадцати до шестнадцати лет. Вот та полемика, которая звучит сегодня в зале, звучала и тогда. И самое горькое, что тогда и правительство было против этих поправок, и в зале заседаний очень многие выступали против этих поправок. Слава богу, что удалось довести дело до логического конца, как говорится, и хотя бы часть этих поправок стали нормами Уголовного кодекса. В том числе поменялась и статья 242, которая предусматривает сегодня как квалифицирующие признаки привлечение несовершеннолетних к порнографии, распространение среди несовершеннолетних порнографии. Если, допустим, это сделано в отношении малолетних, предусмотрена очень серьёзная мера ответственности. И когда мы нарабатывали вот эти поправки, возник вопрос: нужно ли давать

понятие порнографии в самом уголовном законодательстве? Мы изучили тогда опыт многих стран, притом развитых стран, прежде всего стран Европы. И я вам совершенно ответственно хочу заявить, что во многих странах Европы, там, где предусматриваются вот эти составы преступлений, есть понятие порнографии, и не боятся они это делать. И в ряде международных конвенций, которые направлены против использования детей в развратных, так скажем, проявлениях, тоже есть международное понятие порнографии. Почему мы боимся делать сегодня это, я не знаю, это нужно делать безусловно.

Кроме того, хочу сказать, что почитала я ссылки Комитета по информационной политике, сделанные в заключении. Ну вообще диву даёшься, когда всё это читаешь! Ведь посмотрите, что говорится: оказывается, есть понятие порнографической продукции в приказе министра культуры (тут называется этот приказ) "Об утверждении Руководства по возрастной классификации..." и так далее, и тому подобное. Значит, что получается? В подзаконных правовых актах, которые можно менять как перчатки в зависимости от того, кто у нас руководитель министерства культуры, можно понятие порнографии давать, а вот в законе мы этого сделать почему-то не можем. Во имя чего всё это, скажите, пожалуйста? Безусловно, ясно, что можно это делать и в самом Уголовном кодексе и рано или поздно — я боюсь только, что не в этом составе Думы, — мы к этому придём обязательно.

Теперь по сути я хочу сказать. Почему этот вопрос возникает всегда (сегодня этот мотив тоже уже звучал)? Потому что действительно на практике, не считая заключений специалистов в каждом конкретном случае, что же там имело место — порнография или эротика, нельзя ничего найти в уголовном законе. Это очень плохо. Почему? Потому что всё зависит от квалификации специалистов, всё зависит от их добросовестности и, может быть, от тех долларов, которые им дают каждый раз, когда возникает вопрос об уголовной ответственности за растление несовершеннолетних.

Вот для того, чтобы нам уйти от этого субъективизма, так скажем, при возбуждении уголовных дел этой категории, и необходимо, чтобы в самом Уголовном кодексе было понятие порнографии. И здесь нужно использовать тот международный опыт, который есть, те определения, которые уже даны в международных правовых документах, и не выдумывать больше ничего, потому что, я ещё раз говорю, отсутствие понятия порнографии выгодно "голубому лобби" в России. Ну неужели нам всё равно, что нашу страну называют мировым детским публичным домом?!

Мне кажется, что для первого чтения это понятие более или менее подходящее. Ко второму чтению его можно ещё откорректировать с учётом, как я сказала, того международного опыта, который наработан в этой части. Но по сути принимать его нужно, нужно голосовать за, потому что нельзя нам напоминать страуса, который спрятал голову в песок. А в последнее время в этом составе Государственной Думы это и происходит. Ну сколько же можно нам ждать, пока в послании президента появится новое указание на то, что надо более активно бороться за наших детей? Давайте хоть за что-то брать на себя ответственность в государстве!

Я прошу вас проголосовать за этот проект закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля – СЕПР)".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Для нашей фракции, для меня лично совершенно очевидно, что данный законопроект надо принимать. Для убедительности мне хочется привести два свежих примера, два вопиющих происшествия, преступления, которые произошли в моём округе, в Ярославской области, с интервалом буквально в месяц. Они ярко показывают, что то, что мы сегодня слушаем, нуждается в законодательном подтверждении. В одной из ярославских школ семиклассник изнасиловал двух четвероклассников. Этот гомосексуальный случай произошёл после того, как в школе долгое время преподавали так называемое сексуальное воспитание. Месяца не прошло, как в этой же школе, в кадетском классе, девочки-старшеклассницы закрылись в классе, раздели свою одноклассницу, надругались над ней, сняли всё это на видео и показывали. Прокурорские проверки — а эти проверки организовал, как вы понимаете, я — случаи эти подтвердили, и областная прокуратура направила представление о несоответствии занимаемой должности директора, но директора не сняли (говорят, что у нас нет такого законодательства, по которому можно за растление детей, за такие вот случаи снимать директора, увольнять), хотя в течение года у этого директора семь завучей было уволено, и директор принципиально считает, как недавно у нас в министерстве образования считали, что школа должна заниматься не воспитанием, а образованием.

Почему вот эти два преступления произошли? Это результат того, что в нашем законодательстве действительно есть соответствующие пробелы, о чём говорил депутат Чуев и чего не

понимает депутат Шелищ. Это результат того, что мы, депутаты (а я как депутат уже пятый срок работаю в парламенте), каждый год рассматриваем тот или иной законопроект, — а их вносит масса депутатов, в том числе и представители нашей фракции, — признаём существование данной проблемы, но, как страусы, прячем голову в песок, говорим, что формулировки нечёткие, проблему не так ставят, правоохранные органы вносят здесь критику — и уходим мы от ответственности и не принимаем. Вот результат нашей безалаберности, безответственности — то, что в школах сегодня происходит.

В послании президента действительно серьёзно поставлена демографическая проблема, проблема высокой смертности населения, но, я думаю, невозможно решить демографические проблемы без соответствующего нравственного оздоровления общества, без защиты института семьи. Если мы не будем защищать институт семьи, если мы соответствующим образом не будем решать демографическую проблему, у нас вот эти безнравственные случаи будут из года в год происходить. Кстати, в основном будут рожать в семьях алкоголиков и так далее.

Поддерживая такой законопроект, мы можем защитить институт семьи, мы можем оздоровить общество, решить проблемы демографические. Тем более у нас есть возможность ко второму чтению эту поправку каким-то образом усилить, конкретизировать. Я думаю, представители правоохранительных органов и нашей судебной системы смогут поработать в рабочей группе, если у них есть замечания, и как-то откорректировать эту формулировку. Но, отказываясь от решения данной проблемы, как мы отказывались в течение пятнадцати лет, мы идём на поводу, допускаем эти происшествия. Я уверен, что не только у меня в Ярославской области есть такие вопиющие факты, вот недавно и в Воронежской области были массовые выступления. Я знаю, это происходит везде, поэтому надо, естественно, бороться с растлением наших детей, с растлением государства самым серьёзным образом. За нравственное здоровье общества надо конкретно бороться вот с помощью таких законов.

Я и мои коллеги будем голосовать за данный проект и призываем всех, особенно представителей "Единой России", из которых сегодня ни один не записался (вот я посмотрел) на выступление. Я уверен, что в душе-то они за этот законопроект, просто не готовы нарушить партийную дисциплину. Давайте всё-таки поддержим данный законопроект и ко второму чтению сделаем всё возможное, чтобы эта формулировка была достаточно весомой, строгой и корректной.

Спасибо.

Председательствующий. Савельев Андрей Николаевич.

Савельев А. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемые коллеги, мне кажется, что наша работа порой хорошо определяется таким термином, как "прозаседавшиеся". Явление, которое существенным образом воздействует на жизнь страны, существенным образом подрывает морально-нравственные устои общества, существенным образом подрывает демографическую политику, демографическое состояние нашей страны, пропущено мимо ушей, мимо глаз и не замечается десятилетиями. На что это похоже?! Чем занимается наш профильный комитет, когда он закрывает глаза на это явление и отказывается какие-либо решения принимать?

Мне кажется, сегодняшнее выступление депутата Шелища очевидно показало, что комитет вообще не готовился к этой теме, даже не в курсе того, какие отзывы на этот законопроект поступали. Получается так, что комитет, представляя мнение большинства Государственной Думы, вообще не занимается этой проблемой и не озабочен ею. То есть это комитет прозаседавшихся, и мы с вами вместе с этим комитетом превращаемся вот в таких не нужных никому людей. Отпраздновали 100-летие Государственной Думы — это что, пора уже на пенсию, что ли? Может быть, мы начнём работать в этом направлении и как-то прислушаемся к тому, что президент говорит? Вы же считаете его своим президентом. Мы-то не считаем его своим, а вы считаете, ну так вы давайте работайте над исполнением того, что он вам говорит! Мы, может быть, больше работаем в этом направлении, чем вы. Почему же сейчас при малейшей попытке следовать тому политическому курсу, который объявляется президентом, появляются столь неподготовленные и бессмысленные выступления от имени парламентского большинства? Почему мы должны терпеть обвинения в том, что являемся соучастниками государственной политики растления нашей нации? А это и есть... Сберечь народ — это что значит? Сберечь в том числе и от этого, то есть, получается, сберечь от нас самих, от парламента, который настолько бесстыдно уклоняется от обсуждения этих тем. Как будто действительно достаточно немножко похихикать, а потом нажать кнопку "против" и этим свой долг выполнить.

Но дисциплина хороша, когда она следует за совестью, а когда она бессовестная, тогда получается, что парламент противостоит интересам нации. И сейчас мы как раз столкнулись с тем, что не можем сказать: мы — парламент. Вот есть вы — большинство — и есть мы, у нас совершенно разные точки зрения, и мы по-разному оцениваем эту ситуацию, поэтому вы сегодня будете голосовать против, а мы будем голосовать за.

И мы за вашу политику не собираемся расплачиваться и будем прямо говорить людям, что означает сегодняшнее голосование, что означает политика "Единой России" сегодня и насколько она расходится с тем, о чём говорил позавчера президент. Радикальным образом расходится! Все годы существования "Единой России" расходилась, а сейчас расходится особенно радикально. И сегодняшнее голосование, я уверен, это подтвердит, потому что ваша внутренняя дисциплина противоречит представлениям о совести. Я очень сожалею об этом и надеюсь, что хоть в ком-то из вас совесть наконец проснётся.

Председательствующий. Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Спасибо.

Уважаемые коллеги, поскольку у этого законопроекта две стороны — одна юридическая, а другая нравственная, мне представляется, что Пётр Борисович был прав, затронув только юридическую сторону. Потому что если говорить о нравственной, то прежде всего возникает вопрос к самому Петру Борисовичу. Очевидно, что внутренние нравственные барьеры отсутствуют полностью, поэтому, Пётр Борисович, напрасно вы на самом деле поставили сами себя в такое неловкое положение, взявшись докладывать от имени комитета этот законопроект. Ещё раз скажу: у самого должны быть какие-то внутренние нравственные барьеры, чтобы иметь право говорить или решать судьбу наших детей.

Что касается вашей оценки законов с юридической стороны, то, мягко говоря, вы исказили существующий международный опыт, сказав, будто отсутствуют в других государствах такого рода законы или определения. Вы сослались только на международную конвенцию. От нашей Государственной Думы я была в составе парламентской делегации на ассамблее Межпарламентского союза, которая ещё не завершила свою работу и сейчас проходит в Найроби. Так вот, там я принимала участие в работе комиссии по борьбе с насилием и по нравственности. Я не видела ни одного парламентария, который не был бы озабочен или который не выражал бы тревоги по поводу засилья порно в средствах массовой информации. И это были не только представители мусульманских стран, но и представители европейских стран. Там позитивно отнеслись и к постановке вопроса со стороны нашей Думы: я тогда говорила о законе, касающемся защиты нравственного и физического здоровья детей от информации. Сожалею, Пётр Борисович, что вы не нашли времени присутствовать на парламентских слушаниях, которые проводились нашим комитетом, там выступали правоприменители, которым как раз не хватает этого определения в случа-

ях, когда родители подают иски в суды, чтобы защитить не только нравственное, но и физическое здоровье своих детей. Неврозы появляются у детей уже в трёхлетнем, четырёхлетнем возрасте, после того как они посмотрят такого рода передачи. Дети просто не понимают, отчего родители не позволяют им даже в нормальное, детское время смотреть передачи, а родители не в силах объяснить, почему они не могут этого допустить. В итоге, это абсолютно точно, врачи ставят диагноз: невроз. Так вот, на основании даже такого врачебного заключения правоприменитель не может никоим образом наказать того, кто занимается демонстрацией сцен порно или готовит соответствующие фильмы, использует Интернет для этого, поэтому правоприменители очень ждут чёткого юридического определения. Проблема просто кричащая, поэтому, естественно, у нас даже нет вопросов, мы будем голосовать за тот законопроект, который сейчас предложен, но в любом случае я просила бы наших коллег быть более корректными, когда они ссылаются на международный опыт. Неужели английский язык богаче в смысле словарного запаса, чем язык русский? Я думаю, что в русском языке достаточно слов, чтобы дать точное определение понятию "порно". Для этого нужно только одно — политическая воля и внутренняя нравственная чистота, желание защитить наших детей, уважаемый Пётр Борисович.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить у полномочного представителя президента и полномочного представителя правительства? Нет.

Есть необходимость выступить докладчику с заключительным словом? Пожалуйста, Александр Викторович.

Чув А. В. Уважаемые коллеги, подытоживая обсуждение, состоявшееся здесь, хотел бы добавить к моему основному докладу несколько аргументов.

Первое. За основу того определения, которое мы дали в предлагаемом вам законопроекте, было взято определение, данное известным русским философом, культурологом и по-этом Ходасевичем. Так что это не наша выдумка и не какие-то непонятные идеи, этот вопрос уже исследовался достаточно давно и в российском, и в русском праве, на самом деле эта проблема не с нуля исследуется.

Второе. Я очень рад, что у нас такой министр культуры, и я считаю, что это один из немногих министров, которые действительно что-то реальное делают для нашей страны. И большое ему спасибо за то, что появляются такие письма и такие рекомендации. Но к сожалению, ни письма, ни рекомендации министра культуры ситуации принципиально не меняют, потому что не влияют на распространение порнографии частными

компаниями, издательствами, физическими лицами и так далее. К сожалению, не влияют они также и на политику, проводимую телевизионными каналами и представленную на различных интернет-сайтах и порталах.

Что касается высказанных комитетом мыслей по поводу того, что нужна экспертная оценка и вот сегодня она действует, я хочу привести следующий пример. Несмотря на то что в Соединённых Штатах Америки существует понятие прецедентного права, тем не менее там это определение всё-таки сумели и нашли возможным дать. У нас понятия прецедентного права не существует, и если даже в каком-либо случае правоохранительные органы смогли доказать, что распространённые материалы были порнографией, то те же самые, аналогичные материалы в другом субъекте Федерации, в другом расследуемом прокуратурой деле и в другом суде могут быть признаны непорнографическими. Нет понятия "прецедент" в нашем Уголовно-процессуальном кодексе, оно вообще не существует в нашей юриспруденции, может быть, к сожалению, но это факт, поэтому говорить о том, что по прецеденту можно действовать, сегодня не приходится.

Что касается экспертизы. Коллеги, давайте представим себе, каким образом можно собрать комиссию, если речь идёт о детской порнографии. Кого мы будем спрашивать — детей? Мы должны детям показать порнографию, чтобы они решили, порнография это или нет? Давайте всё-таки разумные вещи предлагать.

Если не будет определения в законе — я понимаю, что чёткость определения, возможно, нужно усиливать и определение нужно дорабатывать, — если определения не будет, то мы заходим в тупик, потому что невозможно применить закон, даже если исходить из норм презумпции невиновности, из конституционных норм, которые у нас существуют, из прав человека, из норм Уголовно-процессуального кодекса, невозможно осудить человека за преступление, даже если деяние его криминальное, если понятие преступления не определено, если дефиниция не даётся, если неясно, что на самом деле является преступным, а что нет. Ведь главный признак преступления — это его общественная опасность. Но для того, чтобы можно было оценить эту общественную опасность, необходимо опираться на какие-то понятные и ясные нормы, определить, в чём действительно состояло это деяние, было оно или нет на самом деле, был ли факт преступления. Я считаю, что мы просто обязаны дать это определение, и об этом не раз говорилось, когда мы проводили "круглые столы" и слушания, в том числе прокуратура не раз говорила о том, что определение отсутствует и они не могут нормально работать и привлекать людей к ответственности.

Сегодня доходит до абсурда — доходит до того, что книги, в том числе для детей, действительно продаются совершенно свободно, и не только где-то там в Иркутске, а здесь, в Москве, в переходах, совсем недалеко от Государственной Думы. Мы сегодня очень активно боремся с проявлениями экстремизма, фашизма и ксенофобии, и это правильно, но порнография и растление малолетних — это преступление не менее общественно опасное. И я удивляюсь, почему сегодня "Единая Россия" так молчалива, хотя в послании президента специально была отмечена необходимость воспитания наших детей, а не только их образования в школе, была отмечена необходимость возвращения к нашим историческим, традиционным ценностям. Я не очень понимаю: это попытка уйти от вопроса или попытка сделать вид, что вы не слушали послание президента или не услышали его? Ну так почитайте тогда (я думаю, что оно уже распространяется по депутатским кабинетам), я думаю, это будет очень полезно для вас. Я считаю, что это действительно самое лучшее послание из всех, которые были, из всех предыдущих, это действительно послание, определяющее политику страны на десятилетие. Так давайте поможем реализовать пункты этого послания — давайте примем хоть один законопроект, который поможет немножко улучшить нравственную атмосферу в нашем обществе! Ведь никто не претендует на то, чтобы считаться здесь единственным автором, мы все голосуем, и если мы действительно наберём сегодня большинство, то я первый буду говорить, что это было благодаря "Единой России", потому что она составляет парламентское большинство. Ну не позорьтесь вы, пожалуйста, перед людьми!

Председательствующий. По мотивам голосования от фракции — Морозов. Пожалуйста, Олег Викторович.

Морозов О. В., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня большое желание выступить с пространной речью, но я хочу выступить именно по мотивам.

Первое замечание по мотивам. Я выступаю от фракции перед голосованием. Я хочу напомнить, что коллега Шелищ, являясь членом нашей фракции, выступал в данном случае как представитель комитета, и есть официальное заключение комитета, оно у вас имеется на руках.

Второе. Любая, самая жаркая дискуссия, на мой взгляд, должна проходить в обстановке, ну, какого-то минимального уважения друг к другу. Я цитирую Нину Александровну Останину, которая сказала: наших коллег прошу быть более корректными. Это она адресовала не знаю кому. Ну вот я выслушал выступле-

ния и депутата Кондратенко, и Чуева, и Павлова, и, знаете, такого наслушался о себе как представителе "Единой России", что впору потом выяснять отношения где-то один на один в коридоре.

Я согласен и с тем, что порнография не менее... мы согласны с тем, что порнография — не менее тяжкое преступление, чем ксенофобия и экстремизм. Это абсолютно правильно, господин Чуев, мы с вами согласны. Но это вовсе не повод для того, чтобы, соглашаясь со всем этим, принимать в парламенте, где главным образом речь идёт о праве, о законе, о возможности потом использовать этот закон во благо, закон, который не будет работать. Вот в этом главная проблема — в конкретном законе, не в теме, подчёркиваю, не в теме, а в конкретном законе, который мы обсуждаем. Приняв этот закон — если его принять в таком виде, как он написан, — мы не только не решим эту проблему, мы усугубим эту проблему, мы сделаем правоприменительную практику ещё более сложной, ещё более непредсказуемой, проиграем все дела по этому вопросу, потому что, используя каждый раз эту терминологию, мы будем на это наткаться.

Позиция нашей фракции сводится к следующему...

Из зала. *(Не слышно.)*

Морозов О. В. Когда вы выступали, я вас не перебивал. Вы парламентарий? Я выступаю по мотивам от фракции, по мотивам голосования.

Наша фракция будет голосовать против данного законопроекта в силу того, что мы считаем его юридически не готовым. Второе. Мы вносим предложение, чтобы палата сегодня дала поручение профильному комитету в течение месяца подготовить грамотное, юридически корректное решение данной проблемы с привлечением разработчика данного законопроекта — господина Чуева. Вот при этом условии мы готовы голосовать по данному законопроекту: если будет дано соответствующее поручение.

Председательствующий. Спасибо.

От фракций, от которых не выступали, пожалуйста, по мотивам. От фракции ЛДПР — Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Уважаемые депутаты, во многом можно согласиться с мнением депутата Чуева и с мнением депутата Кондратенко. Понятна обеспокоенность глобальными вопросами, но хочу сказать, что все наши обеспокоенности приводят к тому, что мы расширяем права правоохранительных органов и упрощаем им возможность работать, но упрощаем в кавычках, то есть мы им создаём возможность, чтобы они в упрощённом порядке сводили свои счёты в тех делах, в которых им это надо.

Та же история: подбрасывание патронов. Правильная тема. Нашли у человека боеприпас — надо, но мы знаем, как это используется в девяноста процентах случаев.

Дальше, предложение по фашистской литературе: в принципе правильная идея борьбы с фашистской литературой. Но чем закончится? Вам подкинут "Майн Кампф" при обыске, и всё, и вас забрали. Чего там мучиться следователю в сложных юридических вопросах? Подкинули — и забрали! Потом подкинули наркотик. Мы знаем, что в девяноста процентах случаев, когда подкидывают и находят в кармане наркотик, сводят, так сказать, определённые счёты или просто пытаются что-то получить от того человека, у которого это находят в кармане.

У моего знакомого в пятизвёздочной гостинице нашли в кармане гранату несколько лет назад, в масле, вытащили из пальто стоимостью 14 тысяч долларов. И он сказал: "Ребята, ну подкинули бы что-нибудь приличное, а то гранату в масле. Вы что?! Вы испортили мне пальто!" То же самое будет и с определением порнографической литературы, и обеспокоенность Чуева, Кондратенко, законная обеспокоенность, закончится определённой практикой. Подкинут вам какой-нибудь роман или изображение и скажут: "Товарищ, это уголовное дело, срок — до трёх лет". Поэтому по многим вопросам мы очень осторожны, потому что мы знаем практику и так же, как и вы, ездим и получаем сотни писем, знаем реальность вопросов. Ну не упрощайте вы жизнь правоохранительным органам, так сказать, не делайте вы им услуги втёмную! Нужно искать баланс. Мы поддерживаем деятельность правоохранительных органов и тоже хотим, чтобы она была эффективной, чтобы они нормально работали, но мы знаем, как это будет происходить в шестидесяти — семидесяти процентах случаев. Что, будут бороться с порнографией? Да нет, будут бороться с теми, у кого есть деньги, у кого есть бизнес: приходи к ним и получай с них, и получай с них, и получай с них. Вот политика, которая у нас ведётся. А вы будете помогать им, помогать им и помогать им, что вы и делали при Илюхине в Думе, принимая множество законов в 90-х годах, когда фракция КПРФ командовала здесь, принимала в интересах правоохранительных органов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Всё, время истекло.

Уважаемые коллеги, выступили представители всех фракций. И Горячева Светлана Петровна выступила. У вас было десять минут. Мы выслушали мнения всех фракций и независимых депутатов. Уважаемые коллеги, заключительное слово мы также выслушали. Я ставлю на голосование.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование: принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении дополнения в Уголовный кодекс Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Оно у нас всегда поимённое.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 91 чел. 20,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 92 чел.
Не голосовало 358 чел. 79,6 %
Результат: не принято

Не принято. Но, уважаемые коллеги, будем считать, что поручение комитету в месячный срок дать предложения остаётся в силе, оно есть в стенограмме, в выступлении Морозова Олега Викторовича.

Из зала. А какому комитету?

Председательствующий. Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Приступаем к 10-му вопросу. *(Шум в зале.)* Уважаемые коллеги, давайте работать дальше конструктивно. Мы рассматривали предыдущий вопрос шестьдесят пять минут. У нас большая повестка дня.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Виктора Валерьевича Похмелкина. Я не вижу Похмелкина Виктора Валерьевича. Уважаемые коллеги, 21 апреля рассмотрение данного проекта федерального закона было отложено в связи с отсутствием докладчика, сегодня в соответствии с Регламентом мы можем рассматривать этот вопрос без докладчика. Слово предоставляется заместителю председателя Комитета по вопросам местного самоуправления Альберту Ильдусовичу Салихову.

Пожалуйста.

Салихов А. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления рассмотрел законодательную инициативу депутата Государственной Думы Похмелкина. Положениями законопроекта предлагается внести дополнения в статьи 15 и 16 закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", предусматривающие отнесение к вопросам местного значения муниципального района и городского округа вопросов по организации на соответствующей территории дорожного движения и осуществлению мероприятий по обеспе-

чению безопасности его участников. Согласно положениям статьи 6 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" полномочия в области обеспечения безопасности дорожного движения осуществляются как федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, так и органами местного самоуправления. При этом важно отметить, что решение значительной части вопросов по обеспечению безопасности дорожного движения не может осуществляться органами местного самоуправления, поскольку согласно положениям Федерального закона "О безопасности дорожного движения" решение указанных вопросов отнесено к компетенции федеральных органов государственной власти (например, установление единой системы правил, стандартов и технических норм по вопросам обеспечения безопасности дорожного движения, единого порядка дорожного движения на всей территории Российской Федерации, проведение обязательного государственного технического осмотра).

Необходимо также учитывать, что согласно нормам 131-го федерального закона органы местного самоуправления уже сегодня могут осуществлять ряд полномочий по обеспечению безопасности дорожного движения на соответствующей территории. Указанные полномочия могут осуществляться органами местного самоуправления муниципального района в целях решения вопросов местного значения по содержанию и строительству автомобильных дорог общего пользования между населёнными пунктами в границах муниципального района, а также органами местного самоуправления городского округа в целях решения вопросов местного значения по содержанию и строительству автомобильных дорог общего пользования в границах городского округа, за исключением автомобильных дорог федерального и регионального значения.

На основании статьи 12 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" на орган исполнительной власти, в ведении которого находятся дороги, возлагается обязанность по обеспечению соответствующего состояния дорог после ремонта и в процессе эксплуатации согласно установленным правилам, стандартам и техническим нормам. В соответствии с нормами статьи 21 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" мероприятия по организации дорожного движения осуществляются федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, юридическими и физическими лицами, в ведении которых находятся автомобильные дороги.

Вместе с тем положения законопроекта не соответствуют нормам статей 6 и 21 Федерального закона "О безопасности дорожного движения", поскольку не позволяют определить, какие ещё полномочия по организации дорожного движения и осуществлению мероприятий по обеспечению безопасности его участников должны осуществлять органы местного самоуправления муниципальных районов и городских округов, а также разграничить полномочия по указанным вопросам между федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления.

Наделение органов местного самоуправления дополнительными полномочиями по организации дорожного движения и осуществлению мероприятий по обеспечению безопасности его участников без закрепления за местными бюджетами соответствующих источников доходов может ухудшить финансовое положение муниципальных образований и привести к нарушению сбалансированности местных бюджетов.

Принимая во внимание изложенные доводы, Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления не поддерживает принятие представленного законопроекта и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении. Кроме того, на данный законопроект поступил официальный отзыв Правительства Российской Федерации, в котором не поддерживается его принятие.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Спасибо, Альберт Ильдусович. Какие есть вопросы к докладчику? Нет вопросов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть вопрос, прошу прощения. Пожалуйста, депутат Малышкин.

Включите микрофон депутату Малышкину.

Малышкин О. А., фракция ЛДПР.

Пожалуйста, ответьте мне на такой вопрос. Вот муниципальные образования... район — это муниципальное образование? Городской округ — это тоже муниципальное образование? Поселение сельское, городское — это тоже муниципальное образование? Но почему вот вы сейчас именно в таком аспекте ставите вопрос: о наделении полномочиями городского округа? Но тогда давайте все муниципальные образования... Ведь

нельзя делить сейчас, ведь нельзя по Конституции отделять одно муниципальное образование от другого и тем более подчинённость одного второму.. И у них полномочия определены Конституцией. И вот то, что там определено, дайте исполнять. Ну чего мы опять наделяем, рассматриваем такие вопросы, отнимаем, отбираем?!

Председательствующий. Пожалуйста, ответьте.

Салихов А. И. Спасибо за вопрос.

Дело в том, что насыщать 131-й закон специальными нормами отраслевых законов, не обеспечивая это финансовыми полномочиями, неправильно принципиально.

Председательствующий. Понятно.

Нет больше вопросов. Присаживайтесь, пожалуйста, Альберт Ильдусович.

Кто хотел бы выступить по данному законопроекту? Нет желающих. Есть ли желание высказаться у представителя президента? Нет желания. У представителя правительства? Тоже нет. Я понимаю так, что содокладчик не настаивает на заключительном слове.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин 06 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против 37 чел. 8,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 37 чел.
Не голосовало 413 чел. 91,8 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Депутат Митрофанов по ведению. Пожалуйста.

Митрофанов А. В. Я хочу обратить ваше внимание на то, что ряд депутатов — Горячева, Останина, Швец очень возбудились при обсуждении вопроса о порнографических материалах и почти угрожали представителю правительства Логинову. Я просто думаю, что надо депутатскую защиту ему сейчас дать, что-то такое...

Председательствующий. Это не по ведению, Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Как?! По ведению — по состоянию дел в зале. Мы просто опасаемся...

Председательствующий. Понятно. Климов по ведению. Пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Любовь Никитична, так нельзя — нажимать каждый раз. Я же вам давал слово!

Климов А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Поскольку у нас в повестке дня после большого перерыва предусмотрено рассмотрение пяти законопроектов, которые в принципе достаточно понятны и ясны нам всем, предлагается сейчас поработать без перерыва — у нас осталось не так много документов — и закончить рассмотрение вопросов повестки дня. Прошу поставить это предложение на голосование.

Спасибо.

Председательствующий. Есть возражения? Нет. Ставлю на голосование предложение депутата Климова продолжить работу до завершения рассмотрения вопросов повестки дня.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Включая "час заявлений". Специально для депутата Кузнецова подчёркиваю, что включая.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 302 чел. 67,1 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 307 чел.
Не голосовало 143 чел. 31,8 %
Результат: принято

Продолжаем работу без перерыва.

Депутат Швец по ведению.

Швец Л. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Вообще-то, когда я брала слово по ведению, я хотела обратиться к представителю президента.

Что же касается заявления и такого вывода знатока сексуальной политики Митрофанова, то я хочу сказать, что он известен своим цинизмом всей России, и я просила бы его не открывать рот по поводу того, почему я беру слово. Это не его...

Председательствующий. Отключите, пожалуйста, микрофон.

Я сделал замечание депутату Митрофанову, потому что он выступал не по ведению, и вынужден сделать замечание депутату Швец: она тоже выступает не по ведению. У вас есть возможность, коллеги, обмениваться политическими уколами в ходе процедуры, которая называется "час заявлений". Выходите на трибуну, у вас есть пять минут и можете говорить всё что угодно, но в рамках парламентской этики.

Переходим к пункту 11 повестки дня. У нас есть обращение Московской областной Думы с просьбой рассмотреть законопроект без участия своего представителя. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" доложит член Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Анвар Мухаметкадырович Мухаметзакиров.

Пожалуйста.

Мухаметзакиров А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике, предпринимательству и туризму рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (в части дополнения компетенции субъектов Российской Федерации), внесённый Московской областной Думой. Данным законопроектом предлагается дополнение полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области контроля за качеством алкогольной продукции и осуществления ими аккредитации оптовых организаций. При этом законопроектом не учтено требование пункта 4 статьи 26¹ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" о необходимости установления прав, обязанностей и ответственности органов государственной власти субъектов Российской Федерации, порядка и источников финансирования осуществления дополнительных полномочий.

Действительно, полномочия по контролю качества не только алкогольной, но и другой пищевой продукции отнесены Федеральным законом от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ к полномочиям Российской Федерации, и, как показывает практика, вполне оправданно. Мы все с вами знаем, какое качество алкогольной продукции было в результате того, что контроль за качеством алкогольной продукции долгое время был размыт по субъектам Федерации. Теперь Роспотребнадзо-

ру предстоит провести огромную работу, чтобы очистить рынок от этих суррогатов. Думаю, это вполне достаточный аргумент, чтобы отклонить данный законопроект.

Вместе с тем в соответствии с Федеральным законом от 31 декабря 2005 года № 199-ФЗ органы государственной власти субъектов Российской Федерации получили право участвовать в осуществлении полномочий Российской Федерации в области обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов, в том числе посредством разработки, утверждения и реализации региональных программ обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов; осуществления совместно с уполномоченными федеральными органами исполнительной власти контроля и надзора за качеством и безопасностью пищевых продуктов. При этом одним из источников финансирования региональных программ обеспечения качества и безопасности алкогольной продукции могут служить введённые Федеральным законом от 21 июля 2005 года № 114-ФЗ сборы за выдачу лицензий на розничную продажу алкогольной продукции, порядок взимания и установления размеров которых осуществляется субъектами Российской Федерации с 1 января 2006 года.

Наряду с этим статья 23 изменяемого законопроектом Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" уже предусматривает осуществление государственного контроля за качеством и безопасностью алкогольной продукции наряду с уполномоченными федеральными органами исполнительной власти также и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в пределах их компетенции.

Федеральным законом от 21 июля 2005 года № 102-ФЗ органы государственной власти субъектов Российской Федерации наделены также новыми полномочиями по декларированию розничной продажи алкогольной продукции, ограничению времени продажи алкогольной продукции крепостью более 15 градусов, установлению требований к минимальному размеру уставного капитала для организаций, осуществляющих розничную продажу алкогольной продукции, подключению розничной сети к Единой государственной автоматизированной информационной системе учёта объёмов производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции. При этом одними из составляющих информационной системы контроля алкогольной продукции в Единой государственной автоматизированной информационной системе учёта являются подтверждение соответствия продукции установленным требованиям качества и безопасности и подтверждение

правомерности использования на алкогольной продукции товарного знака.

Необходимый контроль за розничной продажей алкогольной продукции осуществим и в рамках её лицензирования органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Аккредитация оптовых организаций в субъектах Российской Федерации упраздняется Федеральным законом от 21 июля 2005 года № 102-ФЗ с 1 июля 2006 года не только в связи с качественным реформированием государственного регулирования алкогольного рынка, но и в связи с нарушением через осуществление субъектами Российской Федерации аккредитации оптовых организаций гарантированного статьёй 8 Конституции Российской Федерации единства экономического пространства.

Сведения о поставках алкогольной продукции в субъекты Российской Федерации также будут фиксироваться с 1 июля 2006 года в Единой государственной автоматизированной информационной системе учёта объёмов производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Имеются и существенные юридико-технические замечания по законопроекту.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму рекомендует отклонить данный законопроект в первом чтении.

Правительство Российской Федерации также не поддерживает законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас процедура первого чтения. Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет.

Ставлю на голосование: принять проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" в первом чтении. Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 73 чел. 16,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 73 чел.
Не голосовало 377 чел. 83,8 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 12 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 16 Федерального закона "О ветеранах". Доклад депутата Государственной Думы Алексея Владимировича Островского.

С места, Алексей Владимирович, да?

Включите микрофон депутату Островскому.

Островский А. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Предложение о внесении изменений в статьи 3 и 16 данного закона обусловлено следующими факторами. В законе "О ветеранах" прописаны социальные гарантии ветеранам боевых действий, участвовавшим в различных военных контртеррористических операциях, и в первую очередь, безусловно, в контртеррористических операциях на территории Чеченской Республики, но, к сожалению, в перечне лиц, которые относятся к ветеранам боевых действий, нет сотрудников налоговой полиции. Почему я предлагаю внести изменения, чтобы сотрудники налоговой полиции, участвовавшие на протяжении трёх лет, с 1999 по 2003 год, в контртеррористических операциях в Чечне, получили возможность пользоваться социальными гарантиями со стороны государства? Я считаю крайне несправедливым, что в законе данных лиц в перечне нет.

Я знаю позицию комитета. Наверняка содокладчик от комитета, отстаивая противоположную позицию, будет говорить, что нет документов, свидетельствующих о том, что сотрудники налоговой полиции проходили службу на территории Чеченской Республики и принимали участие в боевых действиях. Документов, может быть, и нет, но нужно иметь совесть. Мы сидим в этом зале во многом ещё и потому, что данные сотрудники налоговой полиции проливали свою кровь, а некоторые поплатились своими жизнями. И мне непонятно, почему государство забывает об этих людях.

В своё время указом президента была расформирована налоговая полиция, и сотрудники, принимавшие участие в боевых действиях, проливавшие кровь, не получили никакой благодарности со стороны государства. Я не понимаю, почему, если есть люди — а я знаю этих людей, — которые получили по одному, по два ранения, находясь в Чечне, почему мы всё время ищем какие-то бумажки и занимаемся бумажной казуистикой. Считаю, что это крайне несправедливо. И мне непонятно, как можно отклонять данный законопроект. Мы сами подталкиваем военнослужащих и сотрудников различных правоохранительных органов к тому, чтобы они отказывались от исполнения своего долга, отказывались от принятой присяги. Если государству плевать на них, если государство говорит: "Ничего страшного, воюйте, а там дальше посмотрим", не нужно удив-

ляться, почему есть проявления саботажа в армии и другие подобные факты.

Предлагаю принять данный законопроект.

Председательствующий. Для содоклада я предоставляю слово заместителю председателя Комитета по делам ветеранов Юрию Николаевичу Родионову.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Родионов Ю. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, данным законопроектом нам предлагают отнести к категории ветеранов боевых действий сотрудников органов налоговой полиции, проходивших службу на территории Северо-Кавказского региона, с предоставлением им соответствующих мер социальной поддержки. Авторам законопроекта хочется поддержать данную категорию государственных служащих, но в соответствии с Федеральным законом "О ветеранах" к ветеранам боевых действий отнесены только лица, непосредственно принимавшие участие в боевых действиях при исполнении ими служебных обязанностей. Таких обязанностей у сотрудников органов налоговой полиции нет.

Согласно действующему законодательству и реально к выполнению контртеррористических операций на территории Северо-Кавказского региона помимо военнослужащих привлекались сотрудники органов внутренних дел, государственной безопасности, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы. Привлечение сотрудников органов налоговой полиции к выполнению таких задач не регулируется ни одним законодательным актом Российской Федерации. Точно так же, как не регулируется и привлечение других категорий государственных служащих, которых было очень много и которые до сих пор находятся на территории Северо-Кавказского региона.

Таким образом, предлагаемое изменение входит в противоречие со статьёй 3 Федерального закона "О ветеранах", согласно которой к ветеранам боевых действий отнесены только лица, непосредственно принимавшие участие в боевых действиях при исполнении ими служебных обязанностей. Кроме того, в соответствии с разделом III приложения к федеральному закону, определяющим перечень государств, городов, территорий и периодов ведения боевых действий с участием граждан Российской Федерации, обязательным условием для отнесения тех или иных категорий граждан к ветеранам боевых действий является их участие в боевых действиях в государствах и на территориях, указанных в этом разделе.

Согласно финансово-экономическому обоснованию для реализации закона потребуется более 12 миллиардов рублей. В связи с этим возникает необходимость согласования положе-

ний законопроекта со статьёй 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации, по которой при принятии федерального закона, предусматривающего увеличение финансирования по существующим видам расходов, которые до принятия законодательного акта не финансировались ни одним бюджетом, указанный правовой акт должен содержать нормы, определяющие источники и порядок финансирования новых видов расходов бюджетов, в том числе в случае необходимости передачи финансовых ресурсов на новые виды расходов в бюджеты других уровней. Таких положений законопроект, к сожалению, не содержит. Кроме того, законопроект не учитывает пункт 3 статьи 83 Бюджетного кодекса, который определяет, что финансирование новых видов расходов бюджетов или увеличение финансирования существующих видов расходов бюджетов может осуществляться только с начала очередного финансового года при условии их включения в закон о бюджете либо в текущем году после внесения соответствующих изменений в закон о бюджете при наличии соответствующих источников дополнительных поступлений в бюджет и (или) при сокращении расходов по отдельным статьям бюджета.

Заключение Правительства Российской Федерации на данный проект федерального закона отрицательное. И учитывая всё изложенное, комитет рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Николаевич.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть вопрос, вижу руку. Кибирев. Подводим черту.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Кибиреву для вопроса.

Кибирев Б. Г. Сама постановка вопроса в принципе правильная. Люди, которые служат России, тем более с угрозой для собственной жизни, должны получать соответствующий общественный статус. Ну а дальше, собственно говоря, вопросы. Во-первых, и уважаемый докладчик, автор законопроекта, и содокладчик что-то с арифметикой немножко путают, потому что и в документах, и в докладе Юрий Николаевич завысил ровно в тысячу раз затраты.

А вопрос мой к докладчику. Уважаемый Алексей Владимирович, сегодня в России существует очень плохая, но чёткая система предоставления санаторно-курортных путёвок. Скажите, пожалуйста, как, по вашему мнению, будет осуществляться исполнение подпункта 1 пункта 2 о выдаче вот этой категории лиц санаторно-курортных путёвок, я так понимаю, льготных?

Председательствующий. Пожалуйста, микрофон депутату Островскому включите.

Островский А. В. Уважаемый депутат Кибирев, спасибо за косвенную поддержку закона.

Санаторно-курортное обслуживание будет такое же, как и обслуживание всех других граждан. Для этого есть определённые механизмы, есть определённые структуры, государственные, профсоюзные организации, которые этим занимаются, и ветераны боевых действий из налоговой полиции также будут получать в обычном порядке. Мы говорим о придании им статуса ветерана боевых действий, а отсюда уже вытекает длинная процедура получения социальных льгот и гарантий непосредственно со стороны государства.

Председательствующий. Понятно.

Под вопросами мы подвели черту. Кто хотел бы выступить по данному законопроекту? Депутат Кондратенко, депутат Митрофанов. Больше рук нет, подводим черту.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Кондратенко.

Кондратенко Н. И. Уважаемые коллеги, я не торопился бы наобум говорить, что нельзя принимать решение такое. Почему? Краснодарский край ближе всех к северокавказским республикам, где неблагоприятная ситуация, и чаще всего командировать людей оттуда. Полиция тоже под погонами, она тоже, как говорится, под ружьём, и отказаться человек не может, не поехать в командировку не имеет права. И всегда с ними прощаются точно так же, как прощаются с теми работниками МВД или офицерами-общевойсковиками, которых командировают туда, их провожают жёны и семьи таким же путём. Они едут туда проверять использование средств федерального бюджета. Там всегда огнеопасно, там не бывает просто, особенно в обстановке, когда, мы знаем, идёт разбазаривание федеральных средств, а мы наотмашь рубим: нет, нет и нет!

Я предложил бы комитету внимательно изучить эту обстановку, ведь и дальше нам придётся людей туда командировать. Я здесь не стал бы играть в те подставки, которые делаются, они называются миллиарды. Ничего подобного там нет, не так много налоговых полицейских туда командировается, поэтому не надо пугать людей. Но праведный ответ мы просто обязаны в этой ситуации дать. Я буду голосовать за, понимая, что ко второму чтению мы получим более полные ответы на все вопросы.

Председательствующий. Митрофанову включите микрофон.

Митрофанов А. В. Уважаемые депутаты, я хочу поддержать своего коллегу депутата Алексея Островского и считаю просто неприличной дискуссией по этому вопросу. Это копейки, там нет миллиардов — это была ошибка, там миллионы, 12 миллионов. Ну, эта сумма... Вообще, о чём мы говорим?! Это долг пе-

ред этими людьми, так как государство не сумело решить проблему мирным путём, — а способы и возможности такие были, и мы их тоже предлагали, как депутаты ещё той Государственной Думы, но не сумели решить эту проблему — и возник военный конфликт. Это прямое дело, прямая обязанность государства, которое посылает людей, — обо всех позаботиться, просто первейшая обязанность. Надо заниматься матерями, надо заниматься пенсионерами — всеми, но прежде всего теми, кто осуществляет государственные задачи по прямому указанию государства. Никто — ни бизнесмены, ни благотворители — не помогут здесь. Ну неудобно же просить благотворителей: помогите бедным сотрудникам налоговой полиции! Это дело государства. И это копейки. И почему мы не признаём, что такие люди были? Надо поднять соответствующие документы: они имели ранения. Ведь тогда из всех ведомств — правильно говорит депутат Кондратенко — людей с погонами забрасывали туда, кидали с разных сторон, только бы ехали. Спецназ там был, кстати говоря, ГУИНовский, о них тоже забывают, там и жертвы у них были, и всё что угодно. И морпехи там были, так сказать, по линии армии. Кто там только не был! Ну и надо же с людьми рассчитаться! Как же так? Тем более, что деньги есть. Давайте заплатим — скинемся, как говорится, по-государственному — за долги Ельцина и тех, кто втянул нас в эту историю: членов Совета Безопасности тогдашнего, кто голосовал, включая, кстати, Председателя Государства, который тоже голосовал за введение войск.

Я думаю, что этот вопрос абсолютно решаемый и носит принципиальный характер. Более того, мы должны позаботиться, уточнить, кто ещё по линии разных ведомств там был, и дать им статус, и рассчитаться, и подумать о том, какие награды они могли бы иметь. Они выполняли задачу государства, их туда послали. И надо думать о том, кто будет потом выполнять такие же задачи. Когда потом мы будем просить людей выполнять государственные задачи, они скажут: "А мы уже были однажды, спасибо вам. До свидания, мы уже не хотим этим заниматься". Вот о чём надо думать! Жизнь, она такая: через три года может возникнуть ситуация, а будет поздно — никто не захочет ехать. Поэтому даже удивительно, что у нас какой-то жлобский подход, прямо скажем, бухгалтерский подход: какие-то копейки — нет, не дадим. Эта сумма... вы вдумайтесь: Роман Аркадьевич Абрамович в день, наверное, столько тратит, а мы сидим здесь с умным видом и мучаемся. Неправильный это подход, неправильный!

Председательствующий. Есть ли необходимость выступить с заключительным словом? Полномочный представитель президента? Нет. Полномочный представитель правительства? Нет.

Автор законопроекта, депутат Островский. Потом депутат Родионов. Пожалуйста.

Островский А. В. Уважаемые коллеги, всего лишь два аргумента.

Я разговаривал и с председателем Комитета по делам ветеранов, и с другими депутатами. И я вас уверяю, все, судя по разговорам, понимают, что надо государству отдать долг людям за то, что они нас с вами защищали. И нет вины сотрудников налоговой полиции в том, что они погибали там, получали ранения, что государство соответствующим образом не оформило документы, что действительно нет документа, подтверждающего, что они принимали участие в боевых действиях. А я знаю таких людей, и они не понимают, почему они забыты.

И второй момент. Давайте вспомним слова президента, произнесённые 10 мая в Кремле. Президент практически со слезами на глазах говорил о том, как направляли людей выполнять воинский долг, что не было людских ресурсов для того, чтобы обеспечивать нашу безопасность, и направляли всех, кого только можно было направить. А теперь мы говорим: нет, ребята, вы не воевали. У них рук нет, ног нет, а мы говорим: нет, документов на это нет. Просто стыдно!

Председательствующий. Понятно.

Депутат Родионов.

Родионов Ю. Н. Уважаемые коллеги, извините, я оговорился: 12 миллионов, а не миллиардов, точнее, 12,6 миллиона.

Проблема эта есть, от этого никто не отказывается. И правильно, в комитете её каждый поддерживает. Но почему мы должны менять концепцию закона "О ветеранах"? И почему мы забываем о сотрудниках прокуратуры, о сотрудниках налоговой инспекции, об учителях и обо всех тех государственных чиновниках, которые в командировку приезжали на территорию Чечни? У нас даже молодые специалисты туда попадали: они работали в школе и прятались от бомб. Почему мы о них забываем? Почему мы всех их хотим отнести к категориям, перечисленным в законе "О ветеранах"? Давайте говорить о новом законе — о жертвах проведения этой контртеррористической операции, потому что те, кто сражался с оружием в руках, выполнял боевую задачу, — они все подпадают под действие этого закона, в том числе и сотрудники органов исполнительной системы, о чём я говорил в своём выступлении, поэтому нужен отдельный закон. И не надо нам сталкивать государственных чиновников с военнослужащими, которые выполняли боевую задачу и являются участниками боевых действий.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, все выступления прозвучали, и я ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 16 Федерального закона "О ветеранах". Мнение комитета — данный законопроект не поддерживать.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 95 чел. 21,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 95 чел.
Не голосовало 355 чел. 78,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к проектам постановлений Государственной Думы.

Пункт 13 порядка работы, проект постановления Государственной Думы "О поручении Счётной палате Российской Федерации". Сразу обращаю ваше внимание, что у нас есть поправка в текст постановления, поэтому мы будем после обсуждения голосовать сначала за основу.

Включите микрофон депутату Харитонову, пожалуйста.

Харитонов А. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Восемь городов России имеют аэропорты практически в центре города. Но в связи с этим возникает и проблема безопасности, и проблема экологии и так далее. В 82-м году было начато строительство аэропорта Омск — Фёдоровка в 30 километрах от Омска. Оно не завершено. Израсходовано 160 миллионов рублей. Правительство отказывается от дальнейшего строительства. Есть предложение поручить Счётной палате провести ревизию эффективности использования этих средств и, возможно, по результатам деятельности Счётной палаты подвинуть наше правительство к решению передать объект субъекту Федерации — вот цель этого постановления.

Спасибо.

Председательствующий. Понятно.

От комитета выступление Николая Николаевича Гончара.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Гончар Н. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Комитет поддерживает проект постановления о соответствующем поручении Счётной палате. Единственное наше замечание, ко-

торое нашло отражение в поправке: изменить срок, продлить его с 1 июня (этот срок практически нереален) до 1 сентября.

Спасибо.

Председательствующий. Понятно. Соответствующая поправка имеется.

Коллеги, есть необходимость обсуждать данный проект постановления? Нет. Тогда я ставлю на голосование: принять за основу проект постановления "О поручении Счётной палате Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Не вижу таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 368 чел. 81,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Принимается за основу.

Есть необходимость обсуждать поправку комитета, которую представил депутат Гончар? Меняется срок всего-навсего. Нет необходимости. Голосуем по поправке.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 371 чел. 82,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Ставлю на голосование проект постановления в целом с учётом принятой поправки.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 378 чел. 84,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 378 чел.
Не голосовало 72 чел. 16,0 %
Результат: принято

Принимается постановление.

Переходим к пункту 14 порядка работы. О проекте постановления "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о необходимости определения размеров субсидий, предоставляемых бюджетам субъектов Российской Федерации, на выплату вознаграждения за выполнение функций классного руководителя педагогическим работникам государственных общеобразовательных учреждений субъектов Российской Федерации и муниципальных общеобразовательных учреждений, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, с учётом процентных надбавок к заработной плате" — вот такое длинное название. Докладчик — депутат Государственной Думы Раиса Васильевна Кармазина, но я не вижу её в зале. Коллеги, может быть, не требуется специально... Готова депутат Пивненко доложить.

Включите микрофон депутату Пивненко.

Очень коротко.

Пивненко В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо.

Я очень коротко скажу о том, что вознаграждение, которое определено за определённую работу, — это по сути есть заработная плата, поскольку облагается подходным налогом и учитывается при других выплатах. И в соответствии с законом о государственных гарантиях и компенсациях для северян, и в соответствии с Трудовым кодексом любая заработная плата, которая начисляется работнику, должна начисляться с учётом районного коэффициента и процентной надбавки. Вот такая форма, которая прописана как вознаграждение, извините, ведёт к нарушению законодательства. Поэтому нехватка денег явная в субъектах Российской Федерации, и выплаты производятся по-разному. Тем самым мы способствуем тому, чтобы люди обращались в судебные органы и взыскивали недоначисленные процентные надбавки к заработной плате.

Для того чтобы был наведён порядок и не было нарушения закона, я прошу поддержать эту инициативу и проголосовать за данное постановление.

Председательствующий. Коллеги, есть ли необходимость в содокладе? Комитет не настаивает.

Или настаиваете, Николай Иванович? Нет, не настаивает.

Вопросов нет по данному обращению. Ставлю на голосование проект постановления об обращении Государственной

Думы "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову...", не зачитываю полностью это длинное название: все знают, о чём идёт речь.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 392 чел. 87,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 392 чел.
Не голосовало 58 чел. 12,9 %
Результат: принято

Принимается обращение к председателю правительства.

Пункт 15 порядка работы. О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о ситуации вокруг Исламской Республики Иран". Доклад депутата Государственной Думы Алексея Валентиновича Митрофанова.

Пожалуйста.

Митрофанов А. В. Уважаемые депутаты, речь идёт об обращении в связи с ситуацией вокруг Исламской Республики Иран. В апреле 2006 года иранское руководство объявило, что Ирану удалось произвести низкообогащённый уран, и заявило о фактическом присоединении своей страны к клубу ядерных государств. Ответом на это были резкие действия администрации США, в том числе серьёзное обсуждение применения военных методов для ликвидации ядерных возможностей Ирана. И фактически вся нынешняя международная обстановка характеризуется попыткой Соединённых Штатов склонить все остальные страны к поддержке антииранских действий. Американцы то говорят о военных методах, то чуть-чуть отступают, говорят, что в принципе готовы договариваться дипломатическим путём, но в целом существует их настрой на решение вопросов военными методами, и не просто настрой, а конкретная материальная подготовка к этому. Прорабатываются различные варианты, в том числе и возможность удара с помощью ядерного оружия малой мощности, которое не создаст эффекта ядерной зимы, не вызовет каких-то трагических последствий удара по местам нахождения ядерных объектов Ирана.

Мы считаем, что это крайне опасная тенденция и крайне опасны даже разговоры на эту тему. Особенно после того, что мы видели в Ираке, мы понимаем, что все эти разговоры рано или поздно приведут всё-таки к тому, что американцы пойдут на военную операцию.

Фактически идея военной операции против Ирана не поддерживается никем в мире, кроме Соединённых Штатов. Но мы видим, как складывается обстановка, что большинство... Это вот коммунисты должны понять: иногда меньшинство сильнее большинства. Вот одна страна может навязать остальным, все против, но ничего сделать не могут. Так часто и бывает в большой политике. Они всегда думали, что большинство может всегда любое меньшинство склонить, но это не так. И американцев совершенно не пугает их положение, то, что они находятся в меньшинстве, они готовятся реально к военной операции.

Вы знаете, что с Ираном мы поддерживаем сотрудничество, в том числе и в ядерной области, что было заключено соглашение между Федеральным надзором России по ядерной и радиационной безопасности и Организацией по атомной энергии Ирана о сотрудничестве в области регулирования безопасности в процессе мирного использования ядерной энергии от 6 июля 1997 года. Россия в принципе готова развивать это сотрудничество, и определённые предложения на столе у иранцев находятся.

В чём заключается смысл этого постановления, конкретный смысл? Мы рекомендуем Фрадкову, Правительству Российской Федерации, при решении иранского вопроса исходить из того, что Россия будет ветоировать в Совете Безопасности ООН все предложения по военному решению иранского вопроса и по введению широкомасштабных экономических санкций, включая санкции в нефтегазовой сфере. То есть в этом смысле мы хотим понимать позицию России: Россия готова наложить вето по широкомасштабным санкциям, если американцы предложат широкомасштабные санкции или военное решение вопроса, или не готова? Все остальные вопросы можно решать, все остальные, и в том числе даже какие-то вопросы по дипломатическим санкциям, если они будут обсуждаться с американцами, но по вопросу о военных действиях мы, конечно, здесь хотим получить информацию о чёткой позиции России.

В своё время благодаря, в частности, и нашим усилиям не удалось американцам получить мандат ООН на проведение иракской операции. И я вам скажу, что последствия, несмотря на то что "волк кушает и никого не слушает", для семейства Буша и для Республиканской партии были очень серьёзные — внутривнутриполитические последствия того, что они не получили в своё время мандат ООН. И Буш-отец, когда был в Москве, это признал, когда встречался тут с рядом деятелей, он признал, что это самая большая их забота и беда, особенно когда говорил о президентстве своего сына. Это серьёзный политический вопрос — о поддержке в ООН, — и его решение находится в том числе в руках и России, и Китая.

И мы хотим с помощью этого постановления получить всё-таки ответ, понять позицию Российской Федерации, будем ли мы ветировать, если американцы поставят вопрос о военных действиях или о широкомасштабных экономических санкциях. Мы хотели бы ясности в этом вопросе, особенно в связи с тем, что этот вопрос сейчас активно обсуждается.

Нам кажется, что никакие торговые операции неуместны, а речь Чейни недавняя антироссийская была попыткой, по всей видимости, так сказать, сторговать у России смягчение позиции, но по американской схеме: наехать, потом простить, а потом пересчитать. Вот как они всегда это делают: сначала наезжают, а потом, когда прибегают к ним и просят, чтобы они, ой-ой, не трога-ли, американцы отвечают, что давайте как-то договариваться.

Мы должны понять, что в иранском вопросе нельзя идти на компромиссы, потому что следующими будем мы. Это мы должны точно знать, вот это точно надо знать. И сегодня я специально вышел на эту трибуну и хочу сказать, чтобы это осталось в стенограмме: мы будем следующими после Ирана, потому что к 2010 году ничего, кроме ста "Тополей-М", в стратегической сфере не будет. Здесь сидят уважаемые генералы, в том числе генерал Макашов, и он тоже может сказать, что ничего, кроме ста "Тополей-М", у нас реально на дежурстве не будет, четыре ходячие лодки и сто "Тополей...". А у американцев будут серьёзные стратегические силы, они уже сейчас хотят довести чуть ли не до ста тысяч количество крылатых ракет и тактических. У нас не будет тридцати минут подлёта, потому что мы окружены со всех сторон: во всех странах, которые были нашими союзниками, стоят американцы, они могут накрыть с помощью ядерных зарядов малой мощности шахты наших "Тополей...", почему и хотят потренироваться на Иране.

Почему реальна возможность удара по ядерным объектам? Потому что это тренировка спортивная, да! И даже если несколько наших "Тополей..." взлетит, то они наткнутся уже на систему глобальной противоракетной обороны и в космосе будут потоплены, всё! И мы реально должны понимать, в какой ситуации мы оказываемся. Об этом мягко, намёками, говорил президент в послании. Почему он вдруг обратился к вопросам ядерного вооружения и так далее? Да потому, что он понимает: 2010 год — и всё. И тот человек, который его сменит, уже не сможет говорить и шутить про американцев — что там кушает и слушает товарищ волк, — уже будут совершенно другие разговоры с нами, очень конкретные. И уже будет совершенно другое правительство в России, и оно не может не быть другим, потому что никто же не захочет погибнуть, правильно? Здесь мы должны очень точно определить нашу позицию, и поэтому вопрос об

Иране — это наш вопрос, наш с вами. Если кто-то думает так: ну, Иран где-то там находится, и у кого-то там, наверное, есть интересы, кто-то с ним торгует, какие-то атомщики торгуют с ним... На самом деле это не так: это наш интерес, потому что сто "Тополей" в 2010 году — это ничто. У нас было шесть тысяч боеголовок, а сейчас сто моноблоков будет — всё! Все эти наши разговоры и даже веселье, которое Борис Николаевич мог себе позволить, — подирижировать немецким оркестром... Это потому, что за ним шесть тысяч блоков было, он мог дирижировать. Он мог и помочиться там, в Германии, и они бы стерпели. Но с 2010 года никто не стерпит этого, и разговор с нами будет, в том числе и по трубам нашим, совершенно другой, совершенно другой, и "Булава" здесь не спасёт. Это отдельная, конечно, тема, не касающаяся Ирана, но нам, конечно, нужно что-то делать.

И более того, меняется весь смысл войны. Никакого периода угрозы не будет, абсолютно никакого периода развёртывания, будет ситуация, когда на массу целей будет наведено оружие и в любой момент, как в компьютерной игре, принимающий решение сможет принять решение, и всё. Чемодан не надо будет носить за президентом, потому что чемодан — это полчаса он должен думать, принимать решение. Решение будет мгновенно принято, и полчаса не пройдёт, потому что мы окружены базами, в том числе и в Грузии будет стоять база. В Грузии тоже будет стоять! И не зря у них там особые отношения. Там не будет ядерных сил, но будут стоять ракеты, которые тоже будут накрывать, так сказать, и всё будет просматриваться, весь наш юг и так далее. Поэтому мы должны, конечно, заниматься и собственной безопасностью, упереться в иранском вопросе. Да, упереться, как в какой-то рубеж, один из последних рубежей перед нашей территорией, не думая, что там Ахмадинежад что-то говорит и что нам до всего этого... А некоторые ещё думают: там чужая религия, мусульманство... Всё это не имеет никакого значения, всё это совсем другая игра: игра за контроль над ресурсами, игра за реальный контроль над странами и за контроль над ситуацией.

Поэтому ещё раз призываю наших депутатов подумать, внимательно отнестись и принять это постановление. Это просто мягкое обращение к премьеру Фрадкову с просьбой, с изложением нашей депутатской позиции, что мы за то, чтобы применить вето в Совете Безопасности, если речь пойдёт о широкомасштабных экономических санкциях или военном вмешательстве. Мы даже готовы к тому, что санкции могут быть применены в каких-то других, более узких сферах: какие-нибудь дипломатические санкции, какие-то поставки запретить там и прочее, то есть мы не хотим идти на открытую конфрон-

тацию. Но если речь зайдёт о военном вмешательстве, здесь мы должны сказать твёрдо "нет": нет, никогда, любые другие пути, но военный путь неприемлем. И прекращение экспорта нефти и газа, то есть широкомасштабные санкции по иракскому варианту, — это тоже приведёт к страшному нагнетанию обстановки рядом с нами, недалеко, в этом регионе, к взрыву, к террористической деятельности, к любой другой деятельности. Поэтому нам этого тоже совершенно не надо. Мы должны понимать, в каком мире мы живём сегодня.

В то же время ещё раз хочу сказать, что портить отношения с Соединёнными Штатами не надо. И на самом деле это обращение на это совершенно не тянет, то есть оно в духе президентского послания. Это идея в духе здравого смысла, когда мы находим какую-то среднюю линию: мы готовы сотрудничать с американцами, в том числе и в иранском вопросе, и действительно озабочены какими-то повышенными, так сказать, амбициями молодого иранского руководства — пожалуйста, но в каких-то вопросах мы должны понимать, что это не предмет дипломатической торговли. Это не предмет... Нельзя позволить американцам отработать их последние космические технологии и систему наведения на цели на шахтах, фактически аналогичных тем шахтам, в которых находятся наши ракеты. (У нас они в основном в шахтах, это там, говорят, есть подвижные, но это тоже вопрос, есть они там или нет.) Поэтому этого нельзя делать. Ну и нельзя вообще допускать войну, потому что принцип решения вопросов такими методами фактически подрывает всю международную стабильность и международную безопасность.

Я призываю международный комитет тоже внимательно посмотреть. И если международный комитет сочтёт, что здесь есть какие-то резкости или ещё что-то, — пожалуйста, вносите свой вариант, я не против. Но мы не можем не обсуждать иранский вопрос сейчас. Мы иногда уходим в вопросы, которые, будем так говорить, должны обсуждаться не на уровне Государственной Думы, а на уровне "круглого стола", на телевидении в какой-нибудь ночной передаче, мы, так сказать, туда уходим, а серьёзный вопрос мирового значения — вопрос о том, что будет с нами после 2010 года, — мы как-то всё скороговоркой! Поэтому я предлагаю это внимательно рассмотреть.

Если проблема авторства существует или ещё что-то — пожалуйста, пусть по Ирану готовится другое обращение, но оно должно готовиться, обсуждаться. И мы не должны уходить от обсуждения этого вопроса, потому что нельзя эту тему делать монополией МИДа или, допустим, президентской администрации. Это слишком серьёзный вопрос для нас всех, и я счи-

таю, что это должно быть предметом серьёзного обсуждения. Ещё раз прошу депутатов поддержать меня в этом вопросе.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Валентинович использовал все положенные ему пятнадцать минут.

Депутат Климов выступит с содокладом от Комитета по международным делам. Пожалуйста, Андрей Аркадьевич.

Климов А. А. Уважаемые коллеги, я буду предельно краток.

Первое. Конечно, Государственная Дума, и тем более Комитет по международным делам, очень внимательно отслеживает ситуацию, которая сейчас складывается в Иране и вокруг Ирана, в этом никаких сомнений ни у кого быть не может. Мы беседовали об этом и с руководителями иранской дипломатической миссии, неоднократно вели и другого рода переговоры. Но что касается формы и содержания конкретного документа, о котором мы с вами сейчас говорим, то ни по форме, ни по содержанию мы не можем рекомендовать его к принятию. По форме — потому что он адресован председателю правительства, а компетенция по ведению внешнеполитических вопросов — это исключительное ведение Президента России, который и даёт политические установки министру иностранных дел. Что касается позиции нашего президента, то она довольно чётко была изложена в его послании, с которым, как я понимаю, депутат Митрофанов полностью согласен. И у нас нет сомнений, что здесь есть какие-то разночтения. Таким образом, автор в некотором смысле в открытую дверь пытается ломиться.

Что касается других положений этого документа, то и сам Алексей Валентинович понимает, что здесь есть определённые деликатные детали, и ситуация достаточно подвижная там. Поэтому если фиксировать это всё сегодня на бумаге от имени Государственной Думы, то это может создать неблагоприятный фон на тех же самых переговорах, и вместо пользы будет совершенно другой эффект.

Что касается необходимости продолжения взаимовыгодного сотрудничества между Россией и Ираном, то это никем вообще не оспаривается.

Вот по совокупности всех этих моментов наш комитет предлагает не поддерживать данное постановление.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Овсянников и депутат Кондратенко — двое, больше никто. Подводим черту.

Пожалуйста, депутат Овсянников.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Я так понял, что не многие депутаты поняли, о чём идёт речь, и в первую очередь, наверное, не понял сам профильный комитет. Речь идёт о том, что если бы президент сказал, что в отношении Ирана мы будем жёстко отстаивать позицию невмешательства в дела государства путём наложения вето на принятие какого-то силового решения, то тогда был бы другой разговор и тогда, я думаю, ни депутат Митрофанов, ни фракция ЛДПР вообще не заикались бы по этому поводу. Но это не прозвучало в послании президента, и поэтому не надо передёргивать факты. А то, что ситуация с каждым днём усугубляется, — это, по-моему, видно невооружённым глазом. Поэтому имеет смысл всё-таки обратиться именно к председателю правительства с просьбой уточнить, будет ли правительство жёстко отстаивать в этом отношении именно наложение вето на какое-либо решение по силовому вмешательству или нет, или всё опять будет спущено на тормозах и мы увидим новую агрессию по отношению к другому государству, которое находится в непосредственной близости от наших границ. Вот в чём смысл.

Поэтому прошу поддержать депутатов, чтобы не было по-тому стыдно, обидно и больно за наш российский парламент.

Председательствующий. Депутат Кондратенко.

Пожалуйста, включите микрофон.

Кондратенко Н. И. Уважаемые коллеги, вот если говорить об общих оценках, то, в частности, моё мнение по иранской проблеме совпадает с мнением Алексея Валентиновича. Я на стороне Ирана в этой ситуации и считаю, что военное вмешательство — это преступление, это фашизм, такой же, какой был в Ираке и когда бомбили сербов, это фашизм натуральный. К сожалению, мы не всегда занимали принципиальную позицию, но здесь наш президент занял, я считаю, принципиальную позицию, и Россия не допустила даже каких-то компромиссов и деликатно, но твёрдо заявила о своей позиции.

Я вижу, во внешней политике есть внешние проявления и есть внутренние течения. Нельзя думать, что американцы настолько свободны в принятии решения — бомбить Иран или не бомбить. Вот наши товарищи вернулись недавно из Венесуэлы и рассказывают: Уго Чавес выступает по телевидению, называет Буша бандитом, он называет его по-всякому — фашистом... Члены Совета Федерации задают послу вопрос: "Почему он это себе позволяет, почему не боится тех?.." А он отвечает: "А куда деваться? Миллион баррелей нефти каждый день Венесуэла поставляет американцам и нефтепродукты с восемнадцати нефтеперегонных заводов. Вы можете себе представить, что будет в Америке, если туда не будет поступать хотя бы три дня эта нефть? Там Бушу места не будет". Вот это внутреннее,

как говорится, проявление. Потому Америка и юлит, и укусить хочет, но не всегда это просто.

Вот встречались мы неделю назад на ПАЧЭС с турками и греками. Казалось бы, НАТО и так далее, но когда мы, депутаты, встречаемся, особенно в кулуарах, обсуждаем проблемы, братцы, там антиамериканизм кипит и у турок, и у греков! Поэтому думать, что там какое-то твёрдое... Вы думаете, американцы этого не знают? Всё знают! Но если мы сегодня проголосуем, примем решение, то — мы же не в изоляции — пресса уже скажет: вот так, Россия уже заявила о своём вето. А надо ли такое заявление, так сказать, доводить до слуха людей сегодня? Тем более, что Россия сегодня — это не тот могучий Советский Союз, которого побаивались и так далее...

Поэтому я думаю, что комитет здесь предлагает правильную позицию, хотя в оценках происходящего я с Алексеем Валентиновичем согласен, и будем надеяться, что Россия выдержит до конца принципиальную, честную позицию. Мир, жизнь на этом не заканчивается. Люди о нас судили и будут судить по тому, как мы, россияне, русские, ведём себя в той или другой критической ситуации. Верю, что мы займём праведную позицию.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента хотел бы высказаться по этому вопросу? Нет. Представитель правительства? Тоже нет. Докладчик настаивает на заключительном слове.

Алексей Валентинович, я просто обращаю ваше внимание на то, что вы держали зал в напряжении пятнадцать минут.

Включите микрофон депутату Митрофанову.

Митрофанов А. В. Уважаемые друзья...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Светлана Петровна...

Прошу прощения, выключите микрофон.

Светлана Петровна, я следую Регламенту. По Регламенту при обсуждении вопроса я обязан предоставить докладчику слово для заключительного выступления.

Пожалуйста, включите микрофон.

Митрофанов А. В. Для Светланы Петровны вопросы войны и мира не имеют значения, я понимаю. Она, видимо, не заглядывает за 2010 год, четыре года есть, и всё нормально.

Я вам хочу сказать следующее. Вот относительно Уго Чавеса. Уго Чавес не потому так нагло себя ведёт, что он поставляет нефть, Садам тоже поставлял нефть, а потому, что в Америке живут тридцать миллионов латиносов, которые сожгут Майами на второй день, если американцы полезут в одну из стран Латинской Америки, по-серьёзному полезут. И у них та-

кие там возможности поработать! Мир изменился немножко, он действительно стал, так сказать, взаимозависимым.

Но нам хочется знать позицию России. Мы боимся, что в очередной раз, как было с Югославией, как было с Ираком, произойдёт некий сговор внутри Совета Безопасности, и мы чуть-чуть отойдём в сторону, но с Ираком, кстати говоря, на последней стадии... До этого сговор был с американцами, но на последней стадии всё-таки, так сказать, держались вместе с европейцами, здесь ничего нельзя сказать, здесь Путин и не вошёл в этот конфликт горячим путём, и не дал американцам поддержку, то есть это правильная была политика.

Но с Ираном, мы должны знать, сложилась гораздо более серьёзная ситуация: семидесятимиллионная страна (она недалеко от нас находится) с реальным желанием обрести ядерные возможности. Поэтому это гораздо более опасная ситуация. Ещё раз прошу поддержать мой проект обращения.

Председательствующий. Есть необходимость выступить с заключительным словом? Нет.

Ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о ситуации вокруг Исламской Республики Иран". Мнение комитета — не поддерживать данный проект постановления.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 02 сек.)	
Проголосовало за	56 чел. 12,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	56 чел.
Не голосовало	394 чел. 87,6 %
Результат: не принято	

Отклоняется проект постановления.

Пункт 16 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 части первой, часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Натальи Викторовны Бурькиной.

Пожалуйста.

Бурькина Н. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, я буду предельно краткой. Суть законопроекта, подготовленного мною и коллегами Васильевым, Волковым, Резником, Катренко и другими депутатами, а также членами Совета Федерации Поповой, Орловой, Новиковым, доста-

точно проста. Он разработан на основании одного из поручений Президента Российской Федерации о подготовке специального налогового режима для программистов, которые занимаются программированием на территории Российской Федерации.

Как все мы знаем, сегодня все наши программисты, в общем-то, не работают на территории Российской Федерации, а работают в основном в оффшорных зонах, где оказывают услуги крупным компаниям, получают там доходы и, по сути, не платят никаких налогов на территории Российской Федерации. Мы знаем, что в разных странах — и в богатых, и в бедных — создаются специальные условия для того, чтобы привлекать программистов для работы на этих территориях, достаточно льготные налоговые условия. Поэтому мы с соавторами подготовили законопроект, где предлагаем дополнить часть вторую Налогового кодекса специальной главой, создающей специальный налоговый режим для этой отрасли.

У нас этой отрасли как таковой ещё нет, нам её придётся создавать, и мы полагаем, что данный налоговый режим как раз будет стимулировать, чтобы в этой отрасли создавались крупные предприятия.

Суть законопроекта достаточно простая: мы предлагаем перейти на уплату специального налога, который заменяет ряд налогов — налог на прибыль, налог на имущество, единый социальный налог. Мы также предлагаем не считать их плательщиками налога на добавленную стоимость.

Кроме того, мы предлагаем следующие критерии. Для того чтобы перейти на такой специальный налоговый режим, нужно иметь среднесписочную численность не менее ста человек. Более того, для того чтобы ограничить применение этого режима для различного рода перекупщиков, есть предложение, чтобы выручка от реализации изготовленного ими программного продукта была не менее 70 процентов. При этом эта выручка должна быть получена от иностранных покупателей, то есть, по сути, предлагается данный режим применить для тех компаний, которые будут предлагать программный продукт, изготовленный на экспорт.

Вот в принципе всё, что предлагается в этом...

И естественно, предлагается заменить это налогом на доход, ставка — 6 процентов, то есть доход минус расходы.

Вот вкратце все наши предложения, которые изложены в данном законопроекте. Просьба поддержать.

Председательствующий. Присаживайтесь, Наталья Викторовна.

Для содоклада я предоставляю слово заместителю председателя Комитета по бюджету и налогам Андрею Михайловичу Макарову.

Макаров А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Поскольку мы работаем без перерыва до конца заседания, я понял, что подготовленное мной длинное выступление — а я хотел подробно остановиться на анализе этого законопроекта, — по-видимому, не будет уместным. Коллеги соглашались. Более того, я испугался, что из-за длинного выступления Алексея Валентиновича Митрофанова, времени вообще ни на что не останется. Единственное, что мы можем сделать за оставшееся время, — попробовать создать условия для нормальных компьютеров, потому что именно компьютеры позволят нам остановить вот эту волну ракет, которая на нас должна хлынуть, как я понял, на границе 10-го и 11-го годов.

Уважаемые коллеги, Наталья Викторовна подробно доложила данный законопроект. Я думаю, что сама по себе идея развития технологий и перехода от экономики сырьевой к экономике технологической, к высоким научным достижениям ни у кого не вызывает сомнений. Правительство поддержало данный законопроект с учётом того, что он, безусловно, должен ещё подробно анализироваться во втором чтении.

Комитет внимательно всё рассмотрел и предлагает поддержать данный законопроект. Мы сегодня принимаем концептуальную идею законопроекта, которая была выдвинута Президентом Российской Федерации, но надо ещё внимательно посмотреть его во втором чтении, чтобы действительно содействовать развитию наших инновационных технологий.

Комитет предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Андрей Михайлович, присаживайтесь.

У нас процедура первого чтения. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Штогрин и депутат Резник. Больше рук я не вижу, двое желающих выступить.

Пожалуйста, депутат Штогрин.

Штогрин С. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я хочу сказать, что мы тоже поддерживаем данный законопроект. У нас сейчас есть несколько особых налоговых режимов для поддержки отдельных категорий налогоплательщиков, отдельных отраслей. Вы знаете, мы ввели особый налоговый режим для малого бизнеса.

И главное, почему мы поддерживаем этот законопроект, — потому что именно в отрасли передовых технологий задейство-

вана, работает наша молодёжь, именно та прогрессивная молодёжь, которая закончила высшие учебные заведения, имеет навыки работы с программными продуктами. Она должна двигать дальше технический прогресс в Российской Федерации, и мы должны создать ей соответствующие налоговые условия.

Конечно, у нас есть замечания по законопроекту, которые мы изложим в виде поправок ко второму чтению, будем стараться доказать их правильность, справедливость и право на жизнь, но это будет уже следующий этап работы над законопроектом, а сегодня я предлагаю законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Резник, пожалуйста. Резник Владислав Матусович.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия".

Глубокоуважаемые коллеги, я хотел бы только сказать, что данный законопроект родился из пожелания, высказанного Президентом Российской Федерации 11 января 2005 года на совещании в Новосибирске, где речь шла о развитии инновационных телекоммуникационных технологий. В соответствии с этим поручением и был подготовлен данный законопроект.

Если введение данного режима будет успешным, я полагаю, вслед за этим мы сможем разработать аналогичные режимы для таких отраслей, как нанотехнология, биотехнология и многие другие. Это действительно позволит нашей стране серьёзнейшим образом продвинуться в развитии новой экономики. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить у представителя президента? У представителя правительства?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По мотивам возьмёте слово.

В полном соответствии с Регламентом (статья 59, часть третья, и статья 118, часть третья) — это я для Светланы Петровны говорю — я задаю вопрос: есть ли желание выступить с заключительным словом у докладчика? Нет. У содокладчика? Тоже нет.

По мотивам голосования от фракции "Родина" — депутат Харченко.

Харченко И. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Может, не совсем по мотивам... Я не успел выступить со всеми вместе, вы не увидели мою руку.

Фракция, безусловно, поддерживает данный законопроект, и мы будем работать над поправками при подготовке его ко второму чтению. Дело в том, что, безусловно, ставка низкая, но

я считаю, что её можно ещё снизить, потому что всё равно сегодня в тех же оффшорах, где эти компании зарегистрированы, ставки налогообложения ещё более низкие и возникает соблазн вот эти наши мозги, наших программистов, привлечь для работы в компаниях, которые зарегистрированы за рубежом. Поэтому ко второму чтению, я считаю, можно пойти дальше и снизить ставку налогообложения до минимума, чтобы не было соблазна уводить наши мозги, наших программистов, в оффшорные зоны.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы соблюли полностью процедуру обсуждения. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 части первой, часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении. Комитет предлагает данный законопроект поддержать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 50 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

По ведению — депутат Тюлькин Виктор Аркадьевич. Пожалуйста.

Тюлькин В. А. Олег Викторович, если можно, вам товарищеское замечание, как ведущему. Когда депутат Митрофанов характеризует поведение президента Венесуэлы как наглость или что-то подобное, надо объяснять, что это некоторые члены наших фракций себя ведут неподобающим образом, а президент страны проводит ту политику, которую считает нужной он, которую поддерживает народ, которая во всём мире, вообще, признаётся как независимая, твёрдая, гордая и так далее. А то как-то...

Председательствующий. Будем считать, что вы сделали замечание депутату Митрофанову.

Депутат Горячева Светлана Петровна по ведению. Пожалуйста.

Горячева С. П. Спасибо большое. Что-то слишком много сегодня вы обращаетесь ко мне.

Я просто хочу сказать всем депутатам, что сегодня грубейшим образом был нарушен Регламент, когда мы рассматривали

законопроект Чуева, потому что после заключительного слова обязаны были предоставить слово по мотивам голосования представителям всех политических фракций и независимым депутатам, чего сделано не было. Вот этим я возмущаюсь, Олег Викторович, — что нарушается уже даже Регламент, за который мы сами тут голосовали, а это закон для всех нас, поэтому я просила бы всё же более объективно вести заседания. Это не вас касается, а Председателя Государственной Думы, но тем не менее не надо ко мне обращаться...

Председательствующий. Светлана Петровна, я обратился к вам в связи с тем, что вы мне сделали замечание после того, как я предоставил заключительное слово депутату Митрофанову по тому вопросу, который он докладывал. И поэтому я сообщил вам и всей палате, что я действую в соответствии со статьёй 59, часть третья, Регламента Государственной Думы.

Уважаемые коллеги, переходим к пункту 17 повестки дня. Проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 346²⁷ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". У нас есть обращение члена Совета Федерации Татьяны Юрьевны Поповой, которая просит рассмотреть законопроект без своего участия. Я сразу предоставляю слово для доклада члену Комитета по бюджету и налогам Александру Борисовичу Когану.

Пожалуйста.

Коган А. Б. Спасибо, Олег Викторович.

Проектом федерального закона предлагается распространить понятие бытовых услуг на услуги, оказываемые не только гражданам, но и индивидуальным предпринимателям и юридическим лицам. Согласно Общероссийскому классификатору услуг населению бытовые услуги оказываются только физическим лицам, в том числе индивидуальным предпринимателям, для их личных нужд, то есть понятие "индивидуальный предприниматель" поглощается понятием "физическое лицо". Введение главы о ЕНВД было продиктовано необходимостью контроля со стороны налоговых органов за теми видами деятельности, контроль за которыми был затруднён в силу специфики, особенностей учёта их хозяйственной деятельности. Предоставление же услуг юридическим лицам и использование ими данных услуг направлено на обеспечение их текущей деятельности и, как правило, на систематическое извлечение прибыли из данных видов деятельности. Поэтому бытовые услуги не могут оказываться юридическим лицам, а могут предоставляться только для личного и семейного пользования в целях обеспечения жизнедеятельности граждан.

На основании вышеизложенного Комитет по бюджету и налогам предлагает не поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Александр Борисович. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представители президента, правительства? Не настаивают. Докладчик, как я понимаю, не настаивает на заключительном слове. Александр Борисович, не настаиваете? Нет, не настаивает.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 346²⁷ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 1 чел. 0,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 1 чел.
Не голосовало 449 чел. 99,8 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к пункту 18 повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации". Государственный Совет Республики Коми просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Слово для доклада я предоставляю заместителю председателя Комитета по бюджету и налогам Надежде Сергеевне Максимовой.

Пожалуйста.

Максимова Н. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, Государственный Совет Республики Коми прислал в мае 2004 года (обращаю ваше внимание — два года тому назад) законопроект "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации". Эта часть Налогового кодекса регулирует налоговое администрирование, и над этой темой сейчас очень активно работает комитет по бюджету, точнее, над законопроектом, внесенным правительством, в котором рассматриваются все изменения уже в сбалансированном виде.

Госсовет Республики Коми предлагает внести изменения в пять статей части первой Налогового кодекса. Комитет, очень внимательно рассмотрев эти предложения, сделал вывод, что эти поправки сегодня невозможно внести в часть первую Налогового кодекса. По каким основаниям?

В частности, законодатели предлагают ввести в Налоговый кодекс понятие "внешнеторговые сделки", однако те термины и понятия, которые они применяют при этом, противоречат действующему Федеральному закону "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности". Параллельно внести изменения в этот закон авторами законопроекта не предлагается. Это первое.

Второе. Они предлагают внести изменения в компетенцию органов исполнительной власти по определению товарных рынков и рыночных цен. Но нами в 2004 году, в июне, был принят закон № 58-ФЗ, которым уже были внесены поправки в соответствующие законодательные акты, связанные с осуществлением мер по совершенствованию государственного управления. Таким образом, эти поправки также приняты быть не могут.

Разработчики законопроекта предлагают дополнить статью 40 части первой Налогового кодекса положением о том, что применяемые скидки должны быть определены, документально обоснованы, то есть установлены приказом руководителя учреждения или организации. Кроме того, должны быть указаны сумма скидки и причины её предоставления в договорах, которые заключаются между поставщиками и потребителями. Мы считаем, что такие подробности — это не предмет и не тема правового регулирования законодательства о налогах и сборах.

Авторы законопроекта предлагают также ввести запрет на право представления налогоплательщиком уточнённой налоговой декларации за налоговый период, который охватывается выездной проверкой налоговых органов. Мы считаем, что мы не вправе — и это нецелесообразно делать — лишать налогоплательщика возможности вносить изменения в свою налоговую декларацию, если, например, это будет связано с уточнением налоговой базы, если это будет связано с исправлением допущенных ошибок. Мы считаем, что такое изменение вносить нецелесообразно.

В заключение хочу отметить, что в настоящее время комитет рассматривает законопроект № 181057-4 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию налогового администрирования", в рамках которого как раз делается попытка комплексного и сбалансированного урегулирования всех взаимоотношений по налоговому администрированию в результате внесения изменений в часть первую Налогового кодекса. С целью исключения вот этого параллельного рассмотрения аналогичных законопроектов наш комитет обратился ко всем субъектам права законодательной инициативы с просьбой сформулировать все свои предложения по изменению этой части налогового законодательства, чтобы мы рас-

смотрели их в едином ключе. На эту нашу просьбу откликнулись очень многие регионы, в том числе и Государственный Совет Республики Коми. Они представили нам уточнённые поправки письмом от 13 апреля и просили учесть при рассмотрении законопроекта № 181057-4 все их поправки, что мы и сделаем. Я вам должна сказать, что наш комитет рассчитывает рассмотреть этот законопроект уже в мае текущего года, а поправок поступило более восьмисот.

С учётом изложенного прошу поддержать предложение комитета отклонить проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации". Правительство прислало своё официальное заключение, оно также отрицательное.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Сергеевна. На секундочку задержитесь.

Есть ли желающие задать вопросы докладчику? Нет.

Присаживайтесь, пожалуйста, Надежда Сергеевна.

Есть ли желающие выступить по данному пункту порядка работы? Нет. Представитель президента желает выступить? Нет. Представитель правительства? Нет. Докладчик не настаивает на заключительном слове.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении. Комитет рекомендует данную законодательную инициативу отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 00 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 25 чел. 5,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 25 чел.
Не голосовало 425 чел. 94,4 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 19 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 346²⁷ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Уважаемые коллеги, сообщая вам, что есть письмо Волгоградской областной Думы, которая просит рассмотреть пункт 19 и, подчёркиваю, следующий пункт, 20-й, без участия своего представителя, поэтому я предоставляю слово для доклада заместителю председателя Комитета по бюджету и налогам Сергею Ивановичу Штогрину.

Пожалуйста.

Штогрин С. И. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, в данном законопроекте предлагается внести изменение в трактовку понятия "розничная торговля" с целью применения системы взимания единого налога на вменённый доход для определённых видов деятельности. Суть предложения в том, чтобы распространить это понятие на операции по оплате товаров с использованием перечисления со ссудных счетов физических лиц. Но дело в том, что мы в прошлом году приняли закон, который с 1 января изменил трактовку понятия "розничная торговля", и теперь оно трактуется следующим образом: это все операции, связанные с реализацией физическим лицам товаров, работ и услуг, независимо от формы оплаты. Таким образом, предложение инициаторов учтено, оно реализуется с 1 января 2006 года. Законопроект утратил свою актуальность, и комитет предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Есть ли вопросы к Сергею Ивановичу? Нет.

Присаживайтесь, Сергей Иванович. Хотя вы пока можете задержаться, поскольку вы будете выступать по следующему законопроекту.

Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет.

Представитель президента? Представитель правительства? Нет. Сергей Иванович, как я понимаю, сказал всё, что хотел.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 346²⁷ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Комитет рекомендует данную законодательную инициативу отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 54 сек.)		
Проголосовало за	2 чел.	0,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	2 чел.	
Не голосовало	448 чел.	99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 20 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 346²⁶ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Слово заместителю председателя Комитета по бюджету и налогам Сергею Ивановичу Штогрину.

Штогрин С. И. Спасибо.

Уважаемые коллеги, Волгоградская областная Дума предлагает также внести изменения в систему налогообложения в виде единого налога на вменённый доход для отдельных видов деятельности. Инициатива состоит в следующем.

Сегодня у нас для тех, кто занимается перевозками, для транспортных предприятий малого бизнеса, есть ограничения. Они работают по этой системе в том случае, если имеют в собственности или в эксплуатации всего двадцать автомобилей. Предложение состоит в следующем: снять ограничение (двадцать автомобилей) для тех, кто занимается перевозкой пассажиров, а для тех, кто занимается перевозкой грузов либо комбинированными перевозками, это ограничение (двадцать автомобилей) оставить.

Комитет, рассмотрев инициативу, не поддержал её по следующим мотивам. Ну, во-первых, система единого налога на вменённый доход нами была принята только для поддержки именно малого бизнеса, и был установлен предел — двадцать автомобилей. Такими перевозками занимаются многие небольшие организации, индивидуальные предприниматели особенно в отдалённых городах, на периферии, в субъектах Федерации, которые находятся, так сказать, далеко от Москвы. В частности, у меня в Еврейской автономной области практически большинство пассажиров перевозят индивидуальные предприниматели, которые имеют два, три, пять, десять транспортных средств.

Что повлечёт за собой предложение Волгоградской областной Думы? Все крупные предприятия, имеющие большой парк автомобилей, в том числе в Москве, должны быть переведены в обязательном порядке на уплату единого налога на вменённый доход, что абсолютно нецелесообразно. Мы считаем, что самым справедливым налогом всё-таки является налог на прибыль, и они должны его платить по общей схеме, уплачивать налог по итогам своей хозяйственной деятельности.

Кроме того, принятие этого законопроекта повлечёт за собой необходимость ведения раздельного учёта организаций, которые перевозят пассажиров, и тех, что перевозят грузы, что весьма усложнит и налоговую отчётность, и контроль за их деятельностью.

По данным мотивам комитет предлагает эту инициативу не поддерживать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к Сергею Ивановичу? Нет.

Присаживайтесь, Сергей Иванович.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Представитель президента хотел бы выступить? Нет.

Представитель правительства? Нет. Сергей Иванович не настаивает на заключительном слове.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 346²⁶ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Напоминаю, что комитет не поддерживает данную законодательную инициативу.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 0 чел.
Не голосовало 450 чел. 100,0 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Мы с вами утром проголосовали за рассмотрение пункта 7 после пункта 20, поэтому переходим к пункту 7 порядка работы. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Владимира Вольфовича Жириновского.

С трибуны, Владимир Вольфович? Пожалуйста, на трибуну.

Жириновский В. В. Это очередной пункт повестки дня сегодняшнего заседания, и данный наш законопроект — это поправка в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме...", в статью 35. Мы предлагаем эту статью изложить в другой редакции. Вы знаете, что половина депутатских мандатов в законодательных органах субъектов Российской Федерации распределяется между политическими партиями. И мы здесь вносим поправку: между политическими партиями, представленными в Государственной Думе, пропорционально числу голосов избирателей.

Мы знаем, что сегодня во многих субъектах Российской Федерации в выборах принимает участие большое количество самых различных партий, и получается нестыковка: в Государственной Думе одни партии представлены, а в местных законодательных органах может быть даже набор из двух-трёх партий, которые не представлены в высшем органе власти. Наверное, это так же нелогично, как если бы у нас был Президент России в Кремле, а в регионах были бы представители какого-то другого президента. Это абсурд! У нас один президент,

у него есть полномочные представители, и губернаторы сегодня избираются по его представлению. А вот в нашей ветви власти, законодательной ветви (это другая ветвь власти), мы это допускаем: в Госдуме могут быть одни партии представлены, а приезжаете в регион — там нет тех партий, которые есть в центре. Как нам с ними сотрудничать?! Вот в Майкопе на выборах победила промышленная партия — ну и как будем с ней сотрудничать? Какая промышленная партия? Кого она представляет? Где отделения этой партии? Нигде в стране их нет! Посмотрите по всем субъектам Российской Федерации: в местных законодательных органах очень много представлено партий, которых нет в центре. Я понимаю, это инициатива с мест, но нет согласованности во всей ветви законодательной власти. Ветвь-то одна, мы должны это понимать, это законодательная власть. Вот есть Госдума в центре, одна на всю страну, — и во всех субъектах Российской Федерации должны быть те же самые политические партии, иначе нестыковка, иначе непонятно, какую линию они могут проводить.

На первом этапе у нас было политическое многообразие, возникали местные партии, оказывались в местном парламенте, потом одни рассыпались, потом — другие, поэтому в данный закон мы вносим поправку. И здесь речь идёт о том, чтобы именно те партии, которые представлены в Государственной Думе, если мы эту поправку примем, были представлены и в местных парламентах. Это логично, я думаю. Вы не найдёте ни в одной стране мира, чтобы в парламенте, например в Национальном собрании Франции, было три-четыре партии, а в местных департаментах — совсем другие. Они скажут: вообще непонятно, как такое может быть. Но у нас это было ввиду молодости нашей новой демократической системы.

Я считаю, что если мы эту поправку примем, в статью 35 Федерального закона "Об основных гарантиях...", и половина депутатских мандатов будет распределяться по партийным спискам, то эти списки должны быть увязаны с политическими партиями, представленными в парламенте. И естественно, распределять мандаты нужно не менее чем между двумя партиями, которые в совокупности получают 50 процентов голосов, с тем чтобы не получилось так, что в местном парламенте будет только одна партия. Это в данной поправке учтено.

К чему эта поправка в закон приведёт? К совершенствованию нашей политической системы, к тому, что мы в ближайшее десятилетие перейдём к стройной двух-, трёх-, четырёхпартийной системе. А то мы с вами, когда приезжаем в регионы, видим огромное количество депутатов, которые в местных парламентах представляют непонятные политические партии. Это была

брешь в законе, и положительного результата это не даёт. С юридической точки зрения это одна ветвь законодательной власти, просто она имеет региональное дробление в соответствии с делением страны. Мы же никогда не будем говорить, что губернатор какого-то региона никакого отношения не имеет к президенту: сегодня президент напрямую предлагает кандидатуру губернатора местному парламенту для утверждения. А по законодательной ветви власти мы дали такой анархический вариант: любые партии, кто хочет. И разорвали: Госдума в Москве, а ещё в восьмидесяти четырёх субъектах могут быть такие партии, которых мы вообще не знаем. Ладно бы, если бы эта партия хотя бы в половине субъектов была, а то это просто местная партия. Мы, например, знаем, что "За родное Приангарье" и "Тульская застава" — однодневки, в одном парламенте они были, а в другом их уже не было: рассыпались. И всё это дезорганизует политическую систему. Это всё равно что с ГАИ так сделать: вот здесь ГАИ, а там какая-то структура, которая только мотоциклами занимается, а в другом регионе кто-то занимается только КамАЗами. Это же анархия! Всё — одна автомобильная инспекция по всей стране!

Так и политическая система: она может быть многопартийной, но она должна быть единообразной, иначе политический процесс станет неуправляемым и будет замедляться законодательный процесс. Как фракции неизвестных нам партий будут голосовать, если в центре в парламенте политические партии голосуют в одном ключе, а на местах совершенно другие партии по-другому? И получается разрыв. Я считаю, что если мы эту поправку сегодня примем, в статью 35, то это приведёт к гармонизации нашей законодательной ветви власти. Я понимаю, что у многих есть желание, стремление такое: какие партии хотят, пусть те партии и участвуют в выборах. Но это ближе к анархии, а мы вполне можем законодательно это отрегулировать, с тем чтобы система была стройной и логичной.

Я уже не говорю о том, что в перспективе надо обязательно перейти к пропорциональной системе и на местных выборах, потому что там парламенты наполовину только представлены политическими партиями, а остальные депутаты сами по себе. И такого ни в одной стране мира нет. Я хорошо изучил политические системы многих стран мира. Все страны мира перешли на стройную двух-, трёх-, четырёхпартийную систему, и депутатский корпус равномерно представлен и в центральном парламенте, и во всех региональных. И это одни и те же партии. Такого нет, чтобы в центральном парламенте были представлены одни партии, а в местных парламентах — разного рода другие, местные партии. И это не стыкуется, это мешает и нам с вами,

и губернатору, и судебной власти, и исполнительной, и гражданам. Я считаю, что если мы эту поправку внесём в статью 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав...", то здесь мы добьёмся только положительного эффекта, иначе получается нелогично: в центральном парламенте мы уже перешли к пропорциональной системе, а на местах она ещё смешанная. Я считаю, это ненужное отставание, нужно, чтобы и на местах была только пропорциональная система. Мы же даём привязку к округам! Вот сейчас вы все поедете в округа. Сто пятьдесят пять округов — это и есть бывшие одномандатные округа, пожалуйста, добивайтесь там успеха, вас будут знать в регионах, вы будете представлять данные регионы. Но в местных парламентах мы эту брешь пока ещё не заделали, и это приводит к анархическому варианту: когда мы приезжаем на места, то можем встретиться с депутатами от неизвестных нам партий. Это нарушает гармонию всего избирательного процесса.

К сожалению, наш Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает отклонить, в основном потому, видимо, что комитету выгоднее поддерживать, если это будет его инициатива. Но весь смысл многопартийности состоит в том, чтобы оппозиционные партии ускоряли некоторые процессы. В данном случае это не экономика и не оборона, это то, с чем мы все связаны. И ссылка на то, что это будет вызывать снижение интереса к выборам, абсурдна. Значит, что, чем больше партий, тем больше интерес к выборам?! Это ведёт к анархии и к тому, что выбранные депутаты от неизвестных партий на местах ничего сделать не могут, вы прекрасно это понимаете. Даже если во всех парламентах местных мощные фракции "Единой России", то и тогда на местах бывает сложно что-либо сделать. А если там ещё пять-шесть фракций от не известных и не понятных никому партий?.. Это порождает возможность отрицательно влиять на политический процесс в стране. И здесь нет абсолютно никакого заградительного барьера.

Эта попытка дать отрицательное заключение на нашу поправку к закону говорит об анархических настроениях в России, которые до сих пор не изжиты. Как это так: пусть они на местах какие хотят, такие партии и создают и пусть там будут у них в местных парламентах фракции этих партий?! Это ни к чему хорошему не ведёт! Вы нигде мире не найдёте такой избирательной системы, чтобы в центральном парламенте были представлены одни партии, а на местах — десятки, а то и сотни других. Реально можем иметь восемьдесят восемь партий, в каждом субъекте вы найдёте депутатов от каких-то местных партий. Ссылку на то, что это будет препятствием для реализации института пропорционального представительства в полном

объёме, я считаю абсурдной. Какой это заградительный барьер! Это не заградительный барьер. Мы же с вами вводим норму для политической партии всероссийского масштаба — пятьдесят тысяч, а было предложение — сто тысяч. Чем это не заградительный барьер для мелких партий? Значит, мы пошли на это, чтобы не было слишком большого многообразия, чтобы здесь не сидели представители пятнадцати партий, так как мы вообще не успевали бы всех заслушать. А на местах — мы говорим "нет"! Там это будет якобы заградительный барьер.

Я считаю это заключение комитета по конституционному законодательству необоснованным, он предлагает данный проект закона отклонить. Я понимаю, они хитрят: в нужный момент они от себя внесут и обязательно проголосуют, и тогда доводы, которые я сегодня излагаю, они приведут в обоснование своей позиции и закон будет принят. Я считаю это не совсем правильным. Нашей Госдуме уже тринадцать лет, поэтому давайте будем честными, и те инициативы, которые предлагают представители оппозиционных партий, должны в конце концов быть реализованы как инициативы этих партий. И пусть партия большинства голосует за инициативу партии, не имеющей большинства, — вот тогда это будет демократия. А если у оппозиции забрать хорошие предложения, потом как свои подать и объявить народу: вот мы какие демократы, вот как мы всё хорошо делаем, — это будет иметь только отрицательные последствия. Партии большинства нужно набираться мужества и положительно реагировать на те предложения партий меньшинства, которые разумны, которые как раз и в интересах партии большинства. Но вас раздражает, что автором законопроекта является представитель оппозиционной партии. Я думаю, это неправильная позиция.

Мы совсем мало принимаем законов здесь. То есть получается абсурд: представитель партии "Единая Россия" говорит, что закон принимать не надо, так как мы подавляем инициативу на местах, а здесь подавляет инициативу фракции ЛДПР — это он может подавлять. Значит, на ЛДПР им наплевать, так как мы в Госдуме, а вот неизвестные партии — волка, зайчика, лисы — они поддерживают, чтобы на местах думали: вот какой молодец Плигин... И "Единая Россия" таким образом как бы расширяет демократию на местах. Это анархия на местах, а не демократия!

Поэтому если вы хотите защитить плюрализм на местах, так сперва защитите плюрализм здесь, в Государственной Думе. Если оппозиционная партия даёт разумное предложение, его нужно принимать, но не потому, что оно от оппозиционной партии, а потому, что это для всей страны нужно. Ни в одной стране в мире нет закона, который позволял бы, чтобы в мест-

ных парламентах были другие фракции и другие партии. Это же абсурд! Мы же сами провоцируем расчленение страны: другие партии, другие названия органов власти, другая конституция, другой флаг есть, другой герб есть, осталось только... Что осталось им? Как-то ночью провозгласить независимость своего государства. А потом будем хвататься за голову, думать, как это произошло. А это может произойти из-за нарушения стройности и логичности политической системы. Страна одна, и здесь не может быть партий, которые в центре, и партий, которые на местах, политические партии только общероссийские могут быть. На местах могут быть кружки, общества по любым интересам, и мы должны это поощрять, но политические партии — это составная часть политической власти. Если мы говорим, что власть одна, почему же мы позволяем, чтобы на местах было восемьдесят разных властей?

То есть неразумна, нелогична позиция профильного комитета, который сегодня предлагает это не принимать, а через полгода наши же выводы приведёт в своём представлении, и всё будет проголосовано. Я заранее предупреждаю, что мы это будем разоблачать. Всё, что делала ЛДПР тринадцать лет, — это наши наработки, как и создание военного министерства. Будет создано министерство оборонной промышленности (правда, назвали по-другому). Это мы сто раз предлагали, и в архивах администрации президента есть эти наши предложения, а создают только сейчас, инициатором была ЛДПР. Вот так и здесь: вы примете этот закон через полгода... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, истекли положенные вам пятнадцать минут.

Слово для содоклада предоставляется члену Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Михаилу Васильевичу Емельянову.

Емельянов М. В. Уважаемые коллеги, Владимир Вольфович подробным образом изложил суть представленного им законопроекта и даже коснулся нашего заключения. Да, действительно мы подготовили отрицательное заключение на данный законопроект и предлагаем его не принимать. Заключение роздано вам на руки, вы можете с ним ознакомиться. Коротко суть наших возражений сводится к следующему.

Мы считаем, что данный законопроект нарушает принцип равенства политических партий. Партии, которые не имеют представительства в Государственной Думе, признаются нашим законодательством. Более того, вы знаете, что те партии, которые набрали определённое количество голосов, даже получают поддержку из государственного бюджета, не будучи представленными здесь, в парламенте. Поэтому мы считаем, что эти

предложения будут нарушать принципы справедливой политической конкуренции. Если же Владимир Вольфович хочет решить вот тот вопрос, который он поднимает, то надо изменить закон "О политических партиях" и признавать политическими партиями практически только те, которые имеют представительство в федеральном парламенте. Тогда всё встанет на свои места и не надо будет трогать закон "Об основных гарантиях избирательных прав..."

Есть и политическая составляющая у этого законопроекта. Политические партии, которые представлены в Государственной Думе, и так имеют большое преимущество перед теми партиями, которые в Госдуме не представлены, потому что представители наших партийных фракций постоянно мелькают на экранах телевизоров, мы имеем дополнительные возможности для выступлений, каждая из присутствующих здесь партийных фракций... И если даже в условиях объективных политических преимуществ партии, представленные в нашем парламенте, не могут в регионах пробиться в парламенты, то это уже проблема региональных организаций. Трудно объяснить, почему в том или ином регионе партия получила на федеральных выборах 10 процентов голосов, а через полгода на выборах в законодательный орган субъекта Федерации не может получить и 1 процента. Ну, это уже претензии, видимо, к региональным лидерам и к самим партиям, надо более тщательно проводить селекцию региональных лидеров.

Поэтому, конечно, объективно Владимир Вольфович прав в том, что чем сильнее федеральные партии, тем крепче единство государства, но самим политическим партиям необходимо заботиться о своих структурах на местах, проводить соответствующую кадровую работу и усиливать свои позиции в субъектах Федерации.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, процедура первого чтения. Пожалуйста, какие есть вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть, вижу две руки. Подводим черту. Депутат Овсянников, а потом депутат Конев.

Пожалуйста, депутату Овсянникову включите микрофон.

Овсянников В. А. Ну, в данном законопроекте, представленном Владимиром Вольфовичем, в общем-то, по-моему, всё ясно и понятно. И сегодня создаётся впечатление, что попытка дать карт-бланш тем партиям, которые абсолютно никаким образом не влияют на внутривнутриполитическую ситуацию в России, — это по меньшей мере заигрывание с губернаторами, чтобы создать для них возможность для выдвижения в парламент собст-

венных, вот именно узкокейных, якобы общественных или политических направлений. То есть, по сути, это отдаётся на откуп губернаторам — местные, региональные выборы, не более того. А ссылки на Конституцию, что где-то мы в чём-то как-то ущемляем, — ну давайте тогда менять Конституцию! В конце концов, не за горами, я чувствую, изменение Конституции по третьему сроку Президента Российской Федерации. А уж если речь идёт о строительстве в Российской Федерации трёх- или четырёхпартийной системы, то, я думаю, тема вот этого законопроекта в самую суть попадает, поэтому имеет смысл поддерживать. Я не буду долго рассказывать о прелестях того, что сегодня предложила ЛДПР, я думаю, что имеет смысл поддержать.

Всё-таки в будущем действительно к этому придёт парламент, в том или ином составе, но придёт, потому что, так или иначе, лишний обоз не нужен. Те партии, которые сегодня создаются и на местах, скажем так, имеют проход в региональные парламенты, ничем не смогут помочь всей России, а на местах, учитывая поддержку, абсолютную поддержку губернатора, они расправляют плечи и показывают себя: вот, дескать, мы какие. Тем самым они бьют по общефедеральным партиям, по тем партиям, которые на политической сцене России уже не один десяток лет и действительно делают дело, реальное дело. И в первую очередь они бьют по партии "Единая Россия", местные, вот эти местечковые партии, созданные искусственно под очередные региональные выборы. Поэтому имеет смысл поддерживать. Я думаю, что мы сделаем шаг вперёд навстречу пожеланиям многих граждан, потому что липу всю эту уже пора убирать, это не нужно и действительно только мешает. И тема сегодняшнего законопроекта действительно — давайте запомним эту дату — рано или поздно всплывёт, рано или поздно.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Конев Юрий Михайлович, пожалуйста.

Конев Ю. М. Спасибо большое.

Я поддерживаю заключение комитета, естественно. Считаю, что если политическая партия проходит на федеральном уровне в Госдуму, то она должна иметь достаточно сильные позиции и в регионах. Но если она в регионах не имеет сильных позиций, тогда надо смотреть структуру этой партии и её работу в регионах. Нельзя сегодня вести такую казарменную политику в отношении партий, которая предлагается Владимиром Вольфовичем.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства не желают выступить? Нет.

На заключительном слове настаивает Жириновский. Пожалуйста, включите на месте микрофон депутату Жириновскому.

Жириновский В. В. Вот в этом и наша беда, может быть: такая простая поправка к закону — и полное непонимание со стороны представителя комитета и депутата Конева. Мы же говорим о стране, а не о том, что какая-то партия в центре имеет поддержку, а где-то на местах не имеет. Если это попытка уколоть ЛДПР, то у нас на местах всё есть, везде есть поддержка. Мы говорим об анархии, о том, что мы всё равно к этому придём. Я вас уверяю: через год этот закон будет принят. Тогда какими глазами депутат Конев будет смотреть на меня, когда партия большинства примет его? И это будет в интересах всей страны, и комитет даст другое заключение на аналогичную поправку к закону. Вот я к этому вас призываю, депутатов, — быть честнее. Вот сохраните документы нашего сегодняшнего заседания, а через полгода или через год вы увидите, как поправка пройдёт с перевесом голосов конституционного большинства. Тогда какими глазами вы будете смотреть на меня, если сегодня такие вот доводы приводите? Вы прекрасно понимаете, что это произойдёт, что именно так и будет. Хотя бы не выступайте, и всё! Не голосуйте, но и не выступайте! Я имею в виду депутата Конева. При чём здесь это — какая-то партия на месте не пользуется доверием, а в центре пользуется? Вы назовите мне страну, где была бы такая анархия, чтобы в центральном парламенте одни партии были представлены, а на местах — другие. В этом же беда России — мы же самая анархическая страна в мире, поэтому у нас происходят революции. У нас потому бардак до сих пор в стране, что полно анархистов.

Нужна стройная государственная система, а вы начинаете тыкать друг друга, укалывать кого-то там, у кого какое влияние на местах. Так его никогда не будет — влияния на местах! Это же фальшивые партии, на местах созданные мафией! Хоть одна из них выросла во всероссийскую партию? Хоть одна из них второй раз была представлена в местном парламенте? Нет. Это однодневки, чтобы мафия получила своё представительство, потому что индивидуально они не хотят идти. Поэтому я обвиняю вас, тех, кто выступает против данного закона, в том, что вы покрываете на местах мафию, жуликов, бандитов, которые создают временные партии и прорываются в местный парламент, чтобы творить свои дела, а потом слушаете послание президента, который говорит о коррупции в стране. Вот чему потакаем мы с вами! Потакаем развитию коррупции из-за таких фальшивых депутатов от фальшивых партий на местах. Вот об этом подумайте — о вашей ответственности за будущее!

Я вас уверяю, года не пройдёт, как примете данный закон, но другой будет автор, другая партия, как цирковые собачки, подымете триста пятьдесят рук за данный закон, и ни одного возражения не будет у вас. Наша с вами беда в том, что слишком поздно в России запрягаем, так сказать, а потом быстро скачем. Вот не надо поздно запрягать и быстро скакать не надо, а то быстро скачем — разрушаем страну, а запрягаем поздно — не можем вовремя совершенствовать политическую систему. Запомните, что года не пройдёт, как данный закон вы все организовано примете, но он будет под другими фамилиями, от другой партии, но историческую память вам не стереть — всё равно все будут знать, что автором была ЛДПР.

Председательствующий. Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Комитет предлагает данную законодательную инициативу отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 21 сек.)		
Проголосовало за	35 чел.	7,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	35 чел.	
Не голосовало	415 чел.	92,2 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

Переходим к протокольным поручениям, которые сформулировали сегодня при обсуждении порядка работы депутаты Государственной Думы. Информую предварительно вас о том, что ответы на парламентские запросы размещены в фонде электронных информационных ресурсов.

На запрос от 22 марта депутата Попова Фрадкову есть соответствующий ответ. На запрос Мосякина, Исаева, Рязанского, Лаховой от 22 марта Фрадкову тоже есть соответствующий ответ. На запрос Камшилова, Шаккума, Ашлапова, Агеева Фрадкову от 7 апреля также есть соответствующий ответ, который размещён в фонде электронных информационных ресурсов.

Теперь по сегодняшним протокольным поручениям.

Депутат Попов Сергей Алексеевич — поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Есть возражения, коллеги? Нет.

Депутат Смолин — Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам. Нет возражений.

Депутат Головатюк — Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму. Нет возражений.

Депутат Иванов — Комитету по охране здоровья. Нет возражений.

Депутат Глотов — Комитету по обороне. Нет возражений.

Депутат Глотов — Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству, а также Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Есть замечание.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Которого протокольного поручения у вас нет?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вот у меня есть это протокольное поручение. Оно адресовано...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Первое или второе? Которое Комитету по обороне? Очень короткое протокольное поручение: поручить Комитету по обороне запросить в Правительстве Российской Федерации, а также в РОСТО (ДОСААФ) и представить депутатам информацию о мерах по развитию системы допризывной подготовки молодёжи в связи с предстоящим переходом на полуторагодичный и одногодичный сроки службы. Нет возражений у депутатов.

Ещё раз возвращаюсь к протокольному поручению Глотова Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству и Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Есть возражения? Нет.

Депутат Махмудов — Комитету по безопасности. Нет возражений.

Депутат Митрофанов — Комитету по энергетике, транспорту и связи. Нет возражений.

Депутат Романов Валентин Степанович — Комитету Государственной Думы по безопасности. Есть возражения? Есть у Комитета по Регламенту.

Включите микрофон Черёмушкину Василию Павловичу.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! В данном случае в протокольном поручении речь идёт о кадровом перемещении руководителей силовых структур Самарской области. Комитет считает, что, если мы будем от имени Думы об-

ращаться по кадровому вопросу, это будет некорректно с нашей стороны, и я рекомендую Валентину Степановичу Романову оформить депутатский запрос по этой проблеме. Протокольное поручение предлагаем не поддерживать.

Председательствующий. Депутата Романова нет в зале. Тем не менее, поскольку есть протокольное поручение, есть позиция комитета по Регламенту. Я ставлю на голосование протокольное поручение депутата Романова Комитету по безопасности, в котором он просит прокомментировать кадровые назначения в Самарской области.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 36 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 55 чел. 20,6 %
Проголосовало против 212 чел. 79,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 267 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение. Видимо, надо его перереформатировать.

Депутат Пожигайло и другие — Комитету Государственной Думы по культуре. Нет возражений.

Депутат Глазьев — Комитету по международным делам. Нет возражений.

Депутат Кузнецов Виктор Егорович — Комитету по международным делам. Нет возражений.

Депутат Кондратенко трём комитетам: по конституционному законодательству (я коротко называю), по делам СНГ и по безопасности. Есть возражения? Нет.

И депутат Тюлькин двум комитетам — по делам ветеранов и по обороне. Есть возражения.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Сигуткину.

Сигуткин А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемые депутаты, Комитету по делам ветеранов и Комитету по обороне предлагается обратиться в Администрацию Президента Российской Федерации и в правительство Москвы по вопросам, которые находятся полностью в компетенции правительства Москвы. Я полагаю, что депутат Тюлькин может лично обратиться и туда и туда, если его этот вопрос интересует.

Председательствующий. Включите микрофон депутату Тюлькину.

Тюлькин В. А. Олег Викторович и уважаемые депутаты! Депутат Тюлькин по этому вопросу уже обращался и в про-

шлом году, и в этом, перед праздником. Ситуация такая: ответа не получил, поэтому в данном случае я предлагаю обратиться от имени нашей палаты.

Председательствующий. Замечание комитета сводится к другому — к тому, что у вас обращение в администрацию президента в том числе, а комитет, как я понимаю, утверждает, что вопрос относится исключительно к компетенции правительства Москвы.

Тем не менее депутат Тюлькин настаивает на своём протокольном поручении. Ставлю на голосование протокольное поручение, смысл которого изложили Комитет по обороне и депутат Тюлькин.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 38 мин. 58 сек.)	
Проголосовало за	50 чел. 19,8 %
Проголосовало против	203 чел. 80,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	253 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: не принято	

Отклоняется протокольное поручение. Видимо, надо его уточнить.

Переходим к процедуре заявлений представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Госдумы. Я предоставляю слово Готову Сергею Александровичу. Даю слово в том порядке, в каком депутаты записались. Готовится депутат Жириновский.

Готов С. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Тема моего выступления — это отношение нашей фракции "Родина" (Народная Воля — СЕПР) к Посланию Президента Российской Федерации и исключительно тяжёлое положение, которое складывается вокруг Стабилизационного фонда.

Всем известно, что послание президента вызвало большой общественный резонанс. Вполне естественно, что депутаты Государственной Думы — члены фракции "Родина" (Народная Воля — СЕПР) собрались на его обсуждение и вынесли в целом следующий вердикт: одобрить Послание Президента Российской Федерации. Хочу отметить при этом, что часть программы Народно-Патриотического Союза "Родина", особенно в таких сферах, как демография, оборона, жилищная политика, Президентом Российской Федерации взята на вооружение. Цифры, которые фигурировали в послании президента относительно мер по улучшению демографической ситуации, во

многим совпадают с теми предложениями, которые были изложены в 2003 году, когда три партии, входившие тогда ещё в блок "Родина", шли на выборы. Сегодня они становятся государственной политикой, эти предложения.

Вместе с тем мы отмечаем, что почти нет шансов на то, чтобы эта программа, как и предыдущая программа действий, которую предлагал президент в своём послании, была выполнена силами нынешнего Правительства Российской Федерации.

Собственно, что говорить, Олег Викторович — сейчас у нас в зале опять нет ни представителя правительства, ни представителя Президента Российской Федерации. Многие предложения мы сейчас будем озвучивать просто для нас самих же, хотя это адресовано в первую очередь им. Я предложил бы обратить их внимание на дисциплину и на то, что надо присутствовать на таких мероприятиях до конца.

Мы предлагаем Правительству Российской Федерации в кратчайшие сроки направить в Государственную Думу план действий по реализации послания президента. И мы очень сомневаемся в том, что в течение трёх дней это может быть сделано, как это сегодня сообщается в средствах массовой информации.

А Думе, Олег Викторович, Совету Государственной Думы мы предлагаем организовать рабочую группу по законодательному обеспечению реализации предложений, изложенных в послании президента, и образовать эту рабочую группу из представителей всех фракций, которые сегодня работают в нашем парламенте.

Мы продолжаем свой партийный и фракционный контроль за реализацией национальных проектов и предлагаем в два раза увеличить количество денежных средств, которые выделяются на их реализацию. Но нас тревожит сегодня положение дел, связанное со Стабилизационным фондом. За два последних года потери денежных средств фонда составили около 133 миллиардов рублей, что соизмеримо с объёмом годового финансирования системы образования в 2005 году. Это огромные средства, которые не были реализованы. Об этом уже говорили, по этому поводу выступали многие. Совершенно понятно, что такое положение мы считаем нетерпимым, и фракция предлагает отправить в отставку министров Кудрина и Грефа и рассмотреть вопрос о персональной ответственности и Кудрина, и Грефа, при необходимости возбудить уголовные дела по фактам неэффективного управления экономикой страны в целом и Стабилизационным фондом в частности, который теряет ежемесячно от 3 до 7 миллиардов рублей. Мы предлагаем поручить Счётной палате провести суммарную оценку потерь денежных средств Стабилизационного фонда в результате неэффективного управления им и нереализации

в полном объёме постановления правительства от 30 сентября 2004 года № 508.

Наконец, мы вновь предлагаем создать национальный наблюдательный совет, который будет наблюдать за управлением Стабилизационным фондом, с участием политических партий, Общественной палаты, депутатов Государственной Думы, а также создать федеральный бюджет развития, определив порядок кредитования из этого бюджета развития — не больше 1—2 процентов годовых.

При этом мы ещё раз говорим о том, что по итогам первого квартала на повестку дня должен быть вынесен вопрос о корректировке бюджета страны на 2006 год в целом с усилением акцента на проблемах социальных, на реализации тех программ, которые были обещаны нашим избирателям.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Сергей Александрович.

Предоставляю слово Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

Сергей Александрович, обращаю ваше внимание на то, что вам аплодировала фракция "Единая Россия".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, как вот...

Жириновский В. В. Вот только что я докладывал законопроект, и хорошо, что вот сейчас "час заявлений". Отрицают необходимость принятия закона, говорят, что надо уважать на местах, пускай там партии создают, — и тут же все уходят, когда "час заявлений". Полное неуважение к самим себе, к депутатскому корпусу! Ну зачем такая насмешка? Пустой зал совершенно! Как бы вот так: ладно, чудачки, "час заявлений" — можете выйти два-три человека, чего-то прокудахтать, и всё. Зал пустой, прессы нет, скоро придёт караул, закроют зал — все ушли. Чего тогда заботиться о регионах, о тех политических партиях, когда сами себя не уважаем, не можем пятнадцать минут послушать своих товарищей? Это же единственная наша с вами демократическая отдушина, единственное легальное место для высказывания политических взглядов. Всё хотим совершенствовать демократию, а она вот здесь начинается, в зале. Потом появляются матросы железняки... Царская Дума не смогла это всё обеспечить, советские парламенты и нынешний. Пустой зал: мол, давайте там, чудачки, выступайте, а нас это не интересует. Вот поэтому Запад и показывает нам примеры нормальной демократии. Вот коммунист стал Президентом Италии, а у нас никогда больше не станет, потому что революции всё совершаем, у нас две беды — или революция, или анархия. А там и руководители двух палат коммунисты, и президент,

и никакого коммунизма они не строят, а совершенствуют то, что есть. И радуется возраст нового Президента Италии — семьдесят лет. Поэтому у Геннадия Андреевича есть ещё пять сроков, пять раз он может стать президентом России. Это последний раз показывает, что наиболее зрелые решения принимают депутаты в зрелом возрасте. Средний возраст депутатов британского парламента — семьдесят лет, а у нас всё революционная молодёжь. Всё мы лозунгами, так сказать, раскидываемся: "Молодым везде у нас дорога..." Вот она нас в пропасть и катит, молодёжь революционная!

Не могу не коснуться авиакатастрофы в Сочи. Все информационные выпуски нам портили настроение, по двадцать минут одно и то же рассказывали. Так нельзя! Одна минута — сообщите, что упал самолёт, и всё. На всю страну в праздничные майские дни, два-три дня подряд, все каналы всё это показывают. Вот если бы они намекнули о причинах ещё до поднятия чёрных ящиков, это, может быть, как-то было бы интересно. А причина одна — мафия, сочинские армяне и ереванские армяне: вот летели не те пассажиры, они не должны были долететь. А нам сейчас будут сказки рассказывать: второй заход сделал, третий заход сделал, и ящики... Не найдут ящики — чтобы правду не сказать, ящики эти не найдут. Поэтому в этом смысле, конечно, жаль, что армянская мафия, так сказать, губит целые самолёты, могли бы в Ереване расправиться или в Сочи, на суше, а не губить целый самолёт и более ста пассажиров.

Ну, мне не понравилась ирония некоторых наших журналистов насчёт того, что запрещают им — и правильно — употреблять слова "доллары", "у. е." и так далее. И пытаются нам сказать: давайте ещё вместо слова "баррели" (баррели нефти) употреблять слово "ведра". Ну это детские аналогии! Ведро — это у нас ёмкость, а вот у нас есть свой рубль — национальная денежная единица. Это совершенно несравнимые вещи! У нас нет доллара, и никакого у. е. у нас нет. Поэтому не надо иронизировать нашим журналистам: нам, мол, запрещают говорить "доллар" и "у. е.", а вот почему нефть измеряем в баррелях, а не в ведрах? Потому что весь мир принял единицу измерения нефти — баррель. Мы с удовольствием её в литрах измеряли бы и в ведрах, но весь мир так принял. А национальная валюта в каждой стране своя. Вот у нас рубль, и пускай говорят "рубль". Но им так хочется, чтобы по-западному звучало, — чего там рубль какой-то, дурацкое русское слово, доллар, доллар, доллар — вот что их интересует! Показывают своё нутро: что они на содержании у зарубежной мафии находятся. Вот такие комментаторы на наших ведущих каналах, которым противно русское слово "рубль", им нужно обязательно слово "доллар",

потому что у них карманы полны долларов и счета ими забиты. Вот такой неприятный момент.

Непонятно мне заявление министра Гордеева в Якутии, что мясо и молоко ели тысячу лет и альтернативы нет. Как это нет альтернативы? Самый вредный продукт — мясо, из-за него мы живём шестьдесят лет при гарантии сто двадцать лет, поэтому надо об этом не так говорить.

Далее. Мне не нравится то, что начальник Рослесхоза делает заявление: "Горит вся Россия!" Ну что это такое?! Ничего не горит, уже всё потухло! Что за начальники такие, так пугают детей: "Горит вся Россия!" Есть отдельные пожары, нужно их вовремя тушить, а не делать такие заявления.

У меня время кончается уже? Тридцать секунд осталось? А я тут многое хотел сказать...

Вот мне не нравится история с собакой: девочку загрызла собака — и никакого наказания сестра не несёт... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Владимир Вольфович, вас уже не слышно, микрофон отключён.

Из зала. Я заканчиваю, но время моё не закончилось!

Председательствующий. Не закончилось? Ваше время — оно вечное. Ваше время ещё придёт.

Так, депутат Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста, вам слово.

Тюлькин В. А. То, что в зале мало людей, — в этом есть большой плюс, поскольку, даже если микрофон отключён, всё равно можно продолжать общение. Но всё-таки я думаю, что надо бы обратиться с поручением к Олегу Викторовичу и навести в этом вопросе порядок, но начинать надо с представителей президента и правительства. Во-первых, потому, что они зарплату за это получают, во-вторых, потому, что президент не раз говорил о том, что должен быть услышан голос оппозиции, а в-третьих, потому, что не надо ставить президента в неудобное положение, который, считай, половину своего президентского послания шпарил по нотам, написанным фракцией "Родина", — относительно рождаемости, помощи семьям и так далее, и тому подобное. Так что, Николай Александрович, можете считать, что ваша партия уже почти правящая, ну, в идеологическом плане по крайней мере.

Что касается точки зрения на сегодняшний день нашей Российской коммунистической рабочей партии, которую я здесь представляю, имея задание с классовых позиций давать оценку происходящим событиям и их увязывать, то я хотел бы остановиться на двух моментах: первый — это 9 Мая и второй — это послание президента. С одной стороны, не очень связанные события, а с другой стороны — неразрывные.

Сегодня мы имели счастье выслушать выступление депутата Сигуткина и мнение относительно применения советской символики, всех тех дел, которые крутятся вокруг Знамени Победы и так далее. Так вот, должен отметить, что мы видим, что 9 Мая справляют, с одной стороны, всё более и более широко, а с другой стороны, всё более и более антиисторично, поскольку история переписывается на наших глазах. А переписывание заключается в том, что всячески замалчивают, что это была война не просто двух стран, а двух систем, что в этой войне победил советский народ, Советский Союз — первое в мире государство рабочих и крестьян.

И как отражение всего этого процесса — возвращаюсь к бывшим уже оскоминому вопросам — вопрос о символах. Не случайно по всей Москве, начиная с Красной площади, уже второй год всё меньше и меньше красного цвета, вообще не увидишь ни символа Знамени Победы, действующего ещё по указу президента, ни символов Советского Союза — государства, которое победило фашизм. Нету их просто! И не случайно всё это, это имеет вполне определённую идеологическую и политическую подоплёку. Более того, второе чтение законопроекта специально передвинули за 9 мая, чтобы не испытывать чувства неудобства из-за тех поправок, которые внесли, и в том числе со ссылкой на президента, а именно укорачивают символ ещё на 25 процентов. Спрашиваем: почему? А чтобы лучше смотрелся с сегодняшним государственным флагом. Таким образом, символ Знамени Победы равняют, вообще-то, под тот флаг, который воевал по другой сторону фронта. Вот уже до чего мы дошли сегодня.

Но, как коммунист, стоящий на классовых и материальных позициях, я просто обязан сказать, что вообще всё это имеет вполне реальную материальную подоплёку. Наиболее любимый многими момент в послании президента — обращение к словам Рузвельта: мол, мы наступали и будем наступать на больные мозоли тех, кто за счёт общего блага строит быстро сегодняшнее благополучие. Так вот этот момент более всего на грустные размышления наводит. Чего к Рузвельту обращаться, когда любой мужик в России скажет: "Обобрали, прихватизировали и растащили!" Вот о чём речь идёт. Поэтому сегодня тот самый "товарищ волк", который кушает да слушает, — это российский капитализм, который жрёт так, что семьсот тысяч в год убывает, о которых президент наконец вспомнил. И стоят эти товарищ волк, и товарищ медведь, и прочее шакальё в партии, которая называется "Единая Россия". Ну а зверьё помельче — они вот у Владимира Вольфовича там.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы исчерпали повестку дня. Всем спасибо за работу. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
17 мая 2006 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.
Прошу включить режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 32 сек.)
Присутствует 439 чел. 97,6 %
Отсутствует. 11 чел. 2,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 11 чел. 2,4 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.
Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 17 мая. Кто за? Прошу голосовать.
Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 378 чел. 84,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 378 чел.
Не голосовало 72 чел. 16,0 %
Результат: принято

Принято.
Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.
Включите режим записи.
Покажите список записавшихся.
Пожалуйста, депутат Броницын Александр Юрьевич.
Броницын А. Ю., фракция ЛДПР.
Андрей Юрьевич.

Председательствующий. Простите, Андрей Юрьевич.

Броницын А. Ю. Уважаемые коллеги, в эти выходные в Испании прошли соревнования на Кубок мира по спортивной ходьбе, и из пяти разыгранных комплектов золотых наград три взяла Российская Федерация. Это не считая ещё серебряных и бронзовых медалей. Я хотел бы поздравить наших спортсменов с этим огромным успехом, предлагаю от имени Государственной Думы направить поздравление в адрес государственного тренера Куличенко.

Радует тот факт, что следующий Кубок мира по спортивной ходьбе будет разыгрываться в Чебоксарах. Впервые в истории новой России такие крупные соревнования пройдут не в столице, а в одном из провинциальных городов. Я считаю, что Россия со временем ещё покажет, на что она способна, и прошу...

Из зала. *(Не слышно.)*

Броницын А. Ю. Да, здоровый образ жизни.

...и прошу обратить внимание на подготовку к Олимпийским играм 2008 года особо, потому что для России это очень важно.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Курдюмов Александр Борисович, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Курдюмова.

Ещё раз обращаю внимание нашего Комитета по международным делам: Иран сегодня на повестке дня для всей планеты. Сейчас Иран хочет, чтобы его приняли в ШОС, Шанхайскую организацию сотрудничества. Надо всячески этому способствовать — это резко усилит ШОС и обезопасит Иран.

Я уже предлагал направить наше обращение к парламентам всех стран мира, с тем чтобы не допустить никаких резолюций ООН, а тем более исключить любые возможности силового воздействия на Иран в обход Организации Объединённых Наций. Мы в состоянии сегодня защитить эту страну. Мы Афганистан все проиграли, Ирак, но Америка ослабла, у неё уже нет прежних возможностей, поэтому нужно моральное и политическое воздействие всей планеты, чтобы защитить Иран. Особенно это нам выгодно, Иран — это наш сосед.

А если брать наши внутренние вопросы, то мне не понравилось, как в последнее воскресенье на Красной площади снова повязывали галстуки — уродуем души молодёжи и опять пугаем всю планету... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, позавчера в городе Москве произошло нападение на помещение московского горкома Компартии, взломаны двери, без предъявления документов работники внутренних дел творили произвол.

Полагаю, что с учётом присутствия сегодня на "правительственном часе" министра Нургалиева, мы вправе задать вопрос: куда тогда движется наша страна? Кому дано право такие методы применять к партии, которая действует в том числе и в рамках парламента? Считаю возмутительными подобные факты и полагаю, что должен состояться принципиальный разговор на эту тему.

Председательствующий. Рыжков Владимир Александрович, пожалуйста.

Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Борис Вячеславович, на днях прошла информация о том, что наша комиссия по Беслану в очередной раз перенесла сроки оглашения результатов парламентского расследования на июль. Я просил бы сегодня комиссию коротко проинформировать о причинах очередного переноса, это уже пятый или шестой перенос.

И второе. Предлагаю снять сегодня с рассмотрения пункт 11 — законопроект об императивном мандате, — как внесённый с нарушением Регламента. Нарушение Регламента заключается в том, что наша Конституция прямо запрещает императивные мандаты. Данный законопроект не мог быть внесён в повестку для рассмотрения Государственной Думой. Предлагаю его снять, пункт 11.

Председательствующий. Спасибо.

Хинштейн Александр Евсеевич, пожалуйста.

Хинштейн А. Е., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прошу дать протокольное поручение Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму и Комитету по энергетике, транспорту и связи запросить Правительство России о том, почему за последний год в три раза поднялись цены на мазут топочный. Для регионов негазифицированных эти цифры просто как петля — они удушают всю экономику, уничтожают на корню всё производство. В три раза, повторяю, поднялись цены на топочный мазут! Я думаю, что правительство должно принять какие-то меры, для того чтобы разобраться в ситуации и остановить рост этих цен.

Председательствующий. Спасибо.

Лебедев Игорь Владимирович.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Депутат Островский по карточке Лебедева.

Уважаемые коллеги, мы с вами мучительно думаем о путях развития нашего государства, а вот "флагман и оплот мировой демократии" — США — придумал наконец новую форму демократического правления. Так, на прошлой неделе президент США заявил в открытую, что видит следующим президентом своего брата. Это интересная форма демократии — демократическая монархия...

Я думаю, что такие заявления за два года до президентских выборов в США показывают, что нам тоже нужно двигаться в этом направлении, иначе потом США, установив новую форму демократии, будут опять упрекать нас, что Россия отстает и не сохраняет демократические ценности.

Спасибо.

Председательствующий. Скоробогатько Александр Иванович.

Свиридов В. В., фракция ЛДПР.

Депутат Свиридов по карточке Скоробогатько.

Уважаемые коллеги, разрешите от вашего имени поприветствовать и поздравить юниорскую сборную России, блистательно выигравшую чемпионат Европы. Впервые за последние пятнадцать лет на уровне сборных команд достигнут такой успех. Я предлагаю обратиться к Правительству Российской Федерации с предложением о достойном премировании не только руководителей команды и футболистов, но и тех, кто готовил юношей долгие годы, — первых тренеров.

Выражаю уверенность, что этот успех не будет последним и ещё раз убедит всех выбрасывающих десятки миллионов рублей на покупку порой весьма средненьких легионеров в том, что у нас в стране есть те, с кем можно с оптимизмом смотреть в будущее не только клубного футбола, но и футбола всей страны, есть и футболисты, и тренеры. И пусть эта победа для нас, для правительства, для всех органов власти станет ещё одним импульсом к всемерной поддержке детско-юношеского и массового спорта. Туда нужно вкладывать деньги, там у ребят ещё горят глаза, они поют гимн страны и... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! У меня протокольное поручение Комитету по международным делам: запросить в Министерстве иностранных дел Российской Феде-

рации информацию о работе Шанхайской организации сотрудничества и перспективах её расширения. Сейчас идут споры в прессе о возможности вступления в эту организацию Ирана, о нарастании консолидации сил в этой организации как о своего рода альтернативе действиям, предпринимаемым Соединёнными Штатами Америки. Нам важно понять, насколько эта организация действительно будет способна защитить народы мира от произвола любых гегемонистов.

Председательствующий. Спасибо.

Лебедев Александр Евгеньевич.

Лебедев А. Е., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На днях человек, похожий на бывшего генерального прокурора Скуратова, добился принятия в Страсбургском суде по правам человека иска к Российской Федерации. Я прошу два профильных комитета запросить МИД и правительство относительно того, как Российская Федерация будет защищаться. В свою очередь, готов выступить свидетелем на стороне ответчика. Хотел бы предупредить коллег-коммунистов, чтобы тщательнее отбирали людей, с которыми они судятся против собственной Родины, ибо этот человек скомпрометирован на всю страну.

И второе протокольное поручение, оно связано с первым и касается тех же комитетов. Правительство Российской Федерации не выполняет соответствующую программу по финансированию обеспечения судей жильём, поэтому я прошу запросить, когда финансы на судей будут выделены. Объясню связь, связь простая: тот же человек... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Время, пожалуйста, добавьте.

Лебедев А. Е. ...позавчера на "Эхо Москвы" всё тот же похожий на бывшего генерального прокурора человек позорил российскую судебную систему. С одной стороны, мы допускаем подобные ошибки, с другой стороны, правительство не выделяет вовремя деньги на обеспечение судей жильём.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Савельева Ирина Валентиновна.

Савельева И. В., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля – СЕПР)".

Уважаемые коллеги, в мэрию подана заявка на проведение 27 мая шествия сексуальных меньшинств. Я предлагаю Государственной Думе наконец-то обозначить свою позицию и обратиться в правительство Москвы, тем более что эти господа уже смеют угрожать власти уголовной ответственностью в случае отказа в проведении этого шествия. Если хотят проводить свои шабаши, пусть проводят в радиусе ста километ-

ров от Москвы, в специально отведённых местах. Мне кажется, что пора уже прекратить демонстрировать политкорректность и позволять всякой мерзости осквернять центр Москвы.

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Тюлькин по карточке Апаринной.

У меня есть предложение оформить протокольное поручение по ситуации, которую мы не раз разбирали, на ясногорском заводе, где продолжают голодовку рабочие, и на других. Мы много делали запросов и вроде бы выполнили свою функцию, голодовка даже прекратилась, но ситуация-то ведь так и не изменилась: людям есть нечего, денег не получают.

Вчера аналогичная ситуация возникла на ярославском "Холодмаше", где пять женщин объявили голодовку, пытаясь выбить зарплату. В то время как наш президент борется, так сказать, за детей, за матерей и будущие поколения, сегодня детям есть нечего. А в это время наша доблестная милиция задерживает пацанов, которые выступают против правительства, гарантирующего эти порядки.

Поэтому есть предложение запросить информацию обо всех случаях невыплаты зарплат, скажем, за полугодие и... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Чернышов Алексей Геннадиевич, пожалуйста.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Мы сегодня много говорим об экономических реформах, но, на мой взгляд, объём роста экономики явно не соответствует потребностям страны, и это, в общем-то, подтверждают цифры. Прошёл недавно Российский экономический форум в Лондоне — российский, но в Лондоне, сейчас завершает работу двадцать пятый по счёту ежегодный Всемирный российский форум, но — опять же в Вашингтоне. Мне представляется, что нашему профильному комитету, комитету по экономической политике, и другим комитетам стоило бы подумать о том, что Российский экономический форум, реальный Российский экономический форум, должен проходить ежегодно в Москве и стать фактором реального понимания того, какая экономика у нас развивается. Некая тусовка в Лондоне, где уже одобрена склонность к роскоши, одобрена как национальная идея для России, — это всё-таки, наверное, не наш путь. В среднем классе нарастает, в общем-то, пока тихий бунт, но, мне кажется, возможно уже восстание среднего класса, который хочет понять своё будущее.

Председательствующий. Кибирев Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня два вопроса о выполнении наших поручений.

На прошлом заседании Государственной Думы я вносил предложение провести специальное заседание, на котором рассмотреть меры по реализации послания президента. Было бы интересно узнать, что думает руководство Государственной Думы по этому вопросу.

И второе. Поддерживая заявление депутата Тюлькина, я хочу напомнить, что 7 апреля по моему предложению Дума приняла протокольное поручение двум комитетам — Комитету по труду и социальной политике и Комитету по безопасности — в связи с голодовкой работников Ясногорского машиностроительного завода в Тульской области из-за невыплаты заработной платы. Сегодня, слава богу, 17 мая, то есть прошёл один месяц и десять дней. Я с ответом совершенно не тороплюсь, потому что мне торопиться некуда, — очень торопятся те люди, которые голодают и которые Государственной Думе перед своим... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, я хотел бы также выразить озабоченность, о которой только что сказал Романов Валентин Степанович, по поводу очередного нападения на горком партии, московский горком партии.

Вы знаете, я всегда говорил, пытался доказать, что в России нет фашизма и даже элементов фашизма. Теперь я хочу сказать, что я меняю свою позицию: к сожалению, элементы фашизма есть, угроза фашизма сегодня есть в России, но она исходит от государственных организаций. Я говорю об этом в силу того, что так называемые молодёжные отряды "Наших" постоянно устраивают потасовки с представителями оппозиционных молодёжных движений. Я говорю об этом с тревогой, потому что суд выносит решение и приговаривает к уголовной ответственности за один лозунг "Путин, уйди в отставку!". И вот этот факт — когда выламывают двери, вырывают решётки в горкоме партии, партии, представленной в парламенте, я уже... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Несмотря на то что Жилищный кодекс действует уже больше года, многие его правовые нормы ещё не реализуются в связи с задержкой разработки и утверждения правительством нормативных актов, предусмотренных кодексом. Например, до настоящего времени не установлены порядок перерасчёта платежей за коммунальные услуги за период временного отсутствия граждан в жилых помещениях, а также порядок перерасчёта при предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества или с перерывами, превышающими установленную продолжительность. В связи с тем что прежние нормативные акты, на основании которых производился перерасчёт, были отменены, в настоящее время перерасчёт не производится. Прошу поручить комитету по промышленности запросить в правительстве информацию о причинах задержки и сроках утверждения указанных порядков.

Председательствующий. Спасибо.

Овсянников Владимир Анатольевич, пожалуйста.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, ну, я хотел немножко затронуть другой вопрос, но если уж представители Коммунистической партии Российской Федерации подняли тему фашизма, то хотелось бы отметить один факт, который сегодня имеет место. Чем являются фашизм и гитлеризм для нашего государства — всем понятно, то есть это вызывает ненависть у абсолютного большинства населения страны. Так вот, сегодня господа из КПРФ занимаются не чем иным, как рассылают путём спама, путём рекомендаций для региональных издательств публикации, где лидер ЛДПР Жириновский обозначен как продолжатель идей фашизма и называется русским Гитлером, причём это делается с одобрения, с рекомендацией Коммунистической партии Российской Федерации. Хотелось бы отметить в этой связи, что если вы сегодня столкнулись с погромами "Наших", то я вас уверяю, что если дальше вы не прекратите баловаться терминами "фашизм" и "гитлеризм", то проделки "Наших" вам покажутся просто детской шалостью в... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Гребенников Валерий Васильевич.

Гребенников В. В., фракция "Единая Россия".

Прошу дать протокольное поручение комиссии по депутатской этике, чтобы она оценила, насколько соответствуют этике оскорбительные высказывания депутата Тюлькина во время "часа заявлений" 12 мая этого года.

Спасибо.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

У нас как раз в канун столетия учреждения Думы произошли известные события, очень напоминающие то, что было сто лет назад, я имею в виду расстрел манифестации в селе Усучай в Республике Дагестан. Кроме того, также накануне майских праздников в СМИ проскользнула информация о нападениях по националистическим мотивам на русских, на славян в городе Элисте. В этой связи есть просьба к Комитету по безопасности запросить соответствующую информацию, наверное, в МВД и в ФСБ и потом уже сообщить её Госдуме. Протокольное поручение будет представлено.

Председательствующий. Спасибо.

Чикин Валентин Васильевич, пожалуйста.

Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Гостев по карточке Чикина.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Федеральный закон № 122-ФЗ работает, активно работает, но в ряде мест он, в общем-то, грубо нарушается. Достаточно сказать, что в Воронеже на площади напротив здания администрации вот уже более сорока дней стоит пикет — люди требуют, чтобы администрация области и муниципалитеты решили вопрос, связанный с транспортными проблемами бывших льготников. Вместо решения этого вопроса администрация области и другие чиновники стремятся всячески оболгать пикетчиков, заявляя, что те получают крупные суммы за то, что вышли на площадь. Мне представляется, что нам надо посмотреть практику исполнения 122-го федерального закона и поставить вопрос перед правительством о строгом спросе за его реализацию.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, сегодня на самом высоком уровне признано, какой ущерб нанесла нашей армии и обороноспособности Российской Федерации концепция проводимых в стране реформ. В частности, принятая концепция объектовой ПВО ущербна в целом для обороноспособности страны.

В то же время конфликты, которые произошли в последнее время в Югославии, в Ираке, говорят о том, что надо развивать свою национальную противовоздушную оборону. Имеется ин-

формация о том, что Генеральный штаб сегодня готовит предложения в государственную программу вооружения до 2015 года, и при этом принимаются порой необоснованные решения по прекращению перспективных тем по одному только признаку: они разрабатываются в Сибири. При этом готовность аппаратуры составляет до 60–70 процентов. Это безумие, на наш взгляд, при сегодняшнем положении вещей... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, время.

Локоть А. Е. У меня протокольное поручение Комитету по обороне: запросить в Министерстве обороны и Генеральном штабе Вооружённых Сил Российской Федерации информацию о соответствии предложений, формируемых в государственную программу вооружения (ГПВ), в части перспективных НИР и ОКР, концепции развития ПВО Российской Федерации до 2015 года.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Слуцкий Леонид Эдуардович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Депутат Иванов по карточке Слуцкого.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотел бы, чтобы вы поддержали протокольное поручение комитету по бюджету, и поддерживаю депутата Лебедева. Ситуация складывается уже просто катастрофическая. Сейчас многие получают обращения от исполнительной власти регионов по финансированию ФАИП и ФЦП: менее чем на 1 процент профинансированы все эти объекты. А потом начинается горячка, спешка: деньги, пришедшие на один объект, кидают на другой, потом приезжают представители Счётной палаты и упрекают людей в нецелевом использовании бюджетных средств.

Поэтому я хотел бы, чтобы наш бюджетный комитет запросил правительство о том, планируется ли вообще с учётом реального времени производить финансирование этих программ и объектов и в какие сроки.

Спасибо.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я прошу Государственную Думу поддержать протокольное поручение вот по какому вопросу. Как мы все помним, в прошлогоднем Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию страны содержалось требование обеспечить парламентским фракциям доступ к средствам массовой информации. Хотелось бы понять, насколько исполняется это предложение президента. Вообще-то, из обыденной жизни мы

знаем, что есть у нас телезвёзды, а есть те, кому попасть на федеральные каналы почти невозможно, но хотелось бы получить статистическую информацию о том, депутаты каких фракций, в каком количестве и в какое время были представлены на федеральных теле- и радиоканалах. Вот в этой связи я прошу поддержать поручение Комитету по информационной политике запросить соответствующую информацию в Федеральном агентстве по печати и массовым коммуникациям.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Осадчий Сергей Юрьевич.

Осадчий С. Ю., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прошу поддержать моё протокольное поручение комиссии по этике по поводу выступления в пятницу в "часе заявлений" депутата из фракции КПРФ господина Тюлькина. Не буду сейчас цитировать его высказывания, но, по моему мнению, они являются оскорбительными в первую очередь для депутатов из "Единой России" и ЛДПР, потому что именно в адрес этих двух партий прозвучали его слова. Надеюсь, что вы поддержите данное протокольное поручение.

Председательствующий. Так, по ведению — Глотов Сергей Александрович. Пожалуйста.

Глотов С. А., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Уважаемый Борис Вячеславович, при записи, видимо, не сработала система. Я прошу дать мне слово по протокольным поручениям. Есть предложение попросить комитеты по обороне и по образованию запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о выполнении программы "Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2001—2005 годы" и такой же программы на 2006—2010 годы.

И второе предложение: попросить Комитет по бюджету и налогам и Комитет по труду и социальной политике запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о принимаемых мерах в связи с тем, что зарубежные компании выплачивают на территории Российской Федерации своим сотрудникам заработную плату так называемым чёрным налом, минуя налогообложение. Об этом пишет пресса.

Вот два таких протокольных поручения. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Борис Вячеславович, я хотел бы, чтобы вы, как ведущий, сагитировали депутатов присутствовать на "часе заявлений", а то в зале не было никого, а тут поднимается один, второй, третий... И все спрашивают: что там говорил, как говорил?

Вёл заседание товарищ Морозов, весьма щепетильный и аккуратный товарищ, он никаких замечаний по ведению не делал: ни Тюлькину, ни другим.

Председательствующий. Спасибо. Наверное, наши депутаты умеют читать, поэтому такой вопрос и возник.

Уважаемые коллеги, теперь резюмируем ваши предложения.

Броницын Андрей Юрьевич — прозвучали поздравления. Мы присоединяемся к тем поздравлениям, которые прозвучали в адрес наших спортсменов.

Жириновский Владимир Вольфович — заявление по Ирану. Мы также его выслушали.

Романов Валентин Степанович, министра внутренних дел не нужно вызывать, он и так у нас сегодня будет с 11 часов. Думаю, что этот вопрос можно будет задать и обсудить при необходимости.

Рыжков Владимир Александрович предлагает пункт 11 порядка работы снять, как внесённый с нарушением Регламента.

Плигин Владимир Николаевич, пожалуйста, у вас минута.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, мы полагаем, что законопроект из пункта 11 может быть рассмотрен. Возможные поправки к законопроекту могут быть предложены и рассмотрены во втором чтении, поэтому никакой необходимости снимать его нет. Мы полагаем, что Регламент не нарушен. Этот вопрос вчера обсуждался, в том числе и на Совете Думы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Ковалёв Олег Иванович, также до минуты.

Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён в строгом соответствии с Регламентом, и никаких противоречий Конституции там нет, поскольку нет замечаний ни Правового управления... И в общем-то, даже депутат Рыжков не сказал, какая статья Конституции нарушается. Поэтому нет необходимости законопроект снимать, просто нет оснований для этого.

Спасибо.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение депутата Рыжкова Владимира Александровича исключить из порядка работы вопрос 11. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 27 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 64 чел. 14,2 %
Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 74 чел.
Не голосовало 376 чел. 83,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Хинштейн Александр Евсеевич — протокольное поручение комитетам по экономической политике и по энергетике, транспорту и связи. Вы его озвучили, готовьте, раздавайте в зале.

Островский Алексей Владимирович — заявление, мы его выслушали.

Свиридов Валентин Валентинович — поздравление нашей юношеской сборной по футболу. Присоединяемся к этому.

Бабурин Сергей Николаевич — протокольное поручение Комитету по международным делам. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Лебедев Александр Евгеньевич — два протокольных поручения. Вы их также озвучили, готовьте и раздавайте в зале.

Савельева Ирина Валентиновна, вы заявление своё сделали, мы его выслушали.

Тюлькин Виктор Аркадьевич — по протокольному поручению, данному 7 апреля. Если говорить о процедуре, то срок по данному протокольному поручению официально продлён по просьбе профильного комитета, так что работа по нему продолжается.

Чернышов Алексей Геннадиевич — было заявление, мы его выслушали.

Кибирев Борис Григорьевич — по поводу наших регламентных, процедурных шагов по выполнению Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации. Завтра на Совете Государственной Думы этот вопрос будет рассматриваться. Выступит Морозов Олег Викторович с предложением о создании рабочей группы, и эта рабочая группа уже предложит дальнейшие процедурные шаги.

Илюхин Виктор Иванович — было заявление. Можно будет этот вопрос обсудить в присутствии министра внутренних дел.

Иванов Анатолий Семёнович — протокольное поручение комитету по промышленности. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Овсянников Владимир Анатольевич — было заявление, мы его выслушали.

Депутат Гребенников — протокольное поручение Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики.

И этот же вопрос поднял депутат Осадчий. Пожалуйста, готовьте текст. Естественно, стенограмма есть, с ней могут ознакомиться все депутаты. Когда вы подготовите текст протокольного поручения, мы его обсудим.

Щеин Олег Васильевич — протокольное поручение Комитету по безопасности. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Гостев Руслан Георгиевич — ну, скорее, это было заявление. Думаю, что мы прислушаемся к этой вашей позиции.

Локоть Анатолий Евгеньевич — протокольное поручение Комитету по обороне. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале, вопрос очень важный поднят.

Иванов Сергей Владимирович — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам по поводу финансирования ФАИП и ФЦП. Скорее всего, разговор идёт о равномерном финансировании в течение года. Пожалуйста, готовьте протокольное поручение и раздавайте в зале.

Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение Комитету по информационной политике. Да, такую информацию можно подготовить. Пожалуйста, готовьте поручение и раздавайте в зале.

Осадчий Сергей Юрьевич — мы уже рассмотрели его вопрос.

Готов Сергей Александрович — два протокольных поручения. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Пожалуйста, по ведению — Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А. Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня просто была ещё одна просьба к комиссии по Беслану: найти какую-то возможность и форму, чтобы проинформировать депутатов Государственной Думы и общественность о причинах очередного переноса опубликования доклада на июль.

Председательствующий. Я думаю, можно было бы в пятницу в режиме "часа заявлений" в течение пяти минут предоставить слово заместителю председателя комиссии для информации. Не будет возражений? Не будет. Хорошо.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, по ведению, пожалуйста.

Тюлькин В. А. Борис Вячеславович, я прошу прощения, но я внёс предложение подготовить протокольное поручение не только вот по той информации, что даёт комитет по труду, но и по всем случаям...

Председательствующий. ...по случаям невыплаты, задержек денег, да.

Тюлькин В. А. Не только по этому предприятию, но и в целом по России.

Председательствующий. Да, ярославский "Холодмаш" также упомянули. Вы текст подготовьте, мы его рассмотрим.

Жириновский Владимир Вольфович, по ведению, пожалуйста.

Жириновский В. В. Ну, я, выступая, имел в виду, что Комитет по международным делам подготовит обращение ко всем парламентам мира и к мусульманским странам. Если он этого не будет делать, тогда мы по линии фракции подготовим, но я боюсь, что это будет труднее проходить. Я дам задание, чтобы по Ирану подготовили такое обращение ко всем парламентам мира и соответственно параллельно ко всем мусульманским странам.

И второе — по повестке дня. Мне всё-таки не нравится, что по пункту 17 заменяется докладчик. Мы очень хотели видеть на трибуне Тамару Васильевну Плетнёву, это её тема — дети, сироты, а она почему-то испугалась и не появилась сегодня. Может быть, как-то объяснят во фракции КПРФ, почему не допускают женщину-коммунистку? Честный коммунист-женщина — и ей не дают возможности выступить с главной трибуны на нашем заседании. Мне кажется, это дискриминация какая-то.

Председательствующий. Пожалуйста, по ведению — Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Вообще-то, повестку надо читать внимательно: тут написано, что Плетнёва доверяет Решульскому огласить этот проект постановления. У Тамары Васильевны очень сложная ситуация со здоровьем мужа. Она сегодня просто находится в больнице с ним и не может присутствовать на заседании Государственной Думы. Это согласовано с комитетом, был разговор с председателем Комитета по делам женщин, семьи и детей. Они тоже попросили, чтобы сегодня об этом постановлении было доложено.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Уважаемые коллеги, с учётом уточнений ставится на голосование проект порядка работы Государственной Думы в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 391 чел. 86,9 %
Проголосовало против 23 чел. 5,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Принято.

Приступаем к блоку законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 2. О проекте федерального закона "О признании утратившей силу части шестой статьи 234 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста.

Груздев В. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, в Комитете Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрен проект федерального закона "О признании утратившей силу части шестой статьи 234 Уголовно-процессуального кодекса...", внесенный Правительством Российской Федерации. Данный законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении 19 апреля 2006 года. Законопроектом предлагается признать утратившей силу часть шестую статьи 234 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, которая регулирует особый порядок рассмотрения в ходе предварительных слушаний ходатайства со стороны защиты о вызове свидетеля для установления алиби подсудимого. В результате этого рассмотрение судом указанного ходатайства будет производиться в общем порядке, установленном статьёй 271 Уголовно-процессуального кодекса. Данное изменение статьи 234 Уголовно-процессуального кодекса направлено на приведение в соответствие с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 29 июня 2004 года № 13-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса...".

Текст законопроекта прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, и замечаний не имеется. Учитывая вышеизложенное, Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе данный проект федерального закона принять в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нет замечаний по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О трудовых пенсиях

в Российской Федерации". Доклад члена Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловны Гайнуллиной.

Пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, Комитет по труду и социальной политике в установленном порядке подготовил законопроект к третьему чтению. Единственное, напомним вам, законопроект устанавливает равные права и равные возможности на пенсионное обеспечение, причём досрочное, для одного из родителей, а также опекунов, воспитавших детей-инвалидов в возрасте до восьми лет. Замечаний юридического и лингвистического характера не имеется. Прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации".

Пожалуйста, Фарида Исмагиловна Гайнуллина, ваш доклад.

Гайнуллина Ф. И. Комитет по труду и социальной политике, уважаемые коллеги, рассмотрел данный законопроект и в установленном Регламентом порядке подготовил его к третьему чтению. Коротко суть: мы предоставляем право беззаявительного характера перерасчёта пенсии лицам, достигшим восьмидесяти лет. Для оппозиции напоминаю: не через месяц, следующий за достижением возраста, но со дня рождения. Это поправка Комитета по труду и социальной политике.

Также замечаний юридического и лингвистического характера не имеется, прошу поддержать законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Нет замечаний по докладу? Выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Блок отклонённых федеральных законов. Пункт 5, Федеральный закон "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности". Доклад председателя Комитета по собственности Виктора Семёновича Плескачевского.

Плескачевский В. С., председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Указанный законопроект имеет весьма поучительную историю, и я хотел бы с вами ею поделиться.

Дело в том, что с июля прошлого года вступил в действие закон о лицензировании, который распространил лицензирование на новый вид деятельности — производство и реализацию игрового оборудования. Введение лицензирования этого вида деятельности представители отдельных ведомств нам обосновывали следующим образом. Поскольку на сегодняшний день в игровом оборудовании возможно перепрограммирование и, скажем так, специальное установление соотношения выигрыша с этих автоматов и внесённых в них денег, то такого рода автоматы могли становиться инструментами для отмывки денег или инструментами для дачи взяток. Стоит такой автомат в углу казино, на нём висит табличка, что он не работает, но он работает, правда, только тогда, когда к нему подходит нужный человек. И автомат этот почему-то выигрывает чаще, чем другие. Требовалось хотя бы учесть все субъекты, которые занимаются производством игрового оборудования или поставляют его в нашу страну.

С июля прошлого года по сей день правительство не удалось составить лицензионные требования к этому виду деятельности, утвердить их, для того чтобы это лицензирование вступило в силу. Это привело к тому, что по сей день, практически год, все, кто ввозит в страну игровое оборудование или производит его, занимаются незаконным видом деятельности. Можете представить себе, какие отношения формируются между этими производителями и правоохранительными и всякого рода надзорными органами.

В прошлом году был внесён законопроект, в котором было предложено, поскольку правительство не установило лицензионных требований к этому виду деятельности, ввести мораторий на применение этого положения закона. Комитет по собственности возражал, полагая, что это даст правительству ещё одно основание не заниматься своей работой. В конце концов, учитывая то, что постановление правительства так и не появилось и что большинство тех, кто поставляет это игровое оборудование или производит его на территории Российской Федерации, занимаются незаконным предпринимательством, мы вынуждены были согласиться с позицией правительства и принять этот законопроект в трёх чтениях. В марте он был принят в третьем чтении и направлен в Совет Федерации. Совет Федерации, рассмотрев этот закон, отклонил его. На сегодняшний день Комитет по собственности, ещё раз поменяв своё отношение к закону по просьбе правительства, вынужден предложить Думе согласиться с Советом Федерации и снять его с дальнейшего рассмотрения. В результате все те, кто год поставлял игровое оборудование или занимался его производством на тер-

ритории Российской Федерации, занимались этим незаконно и могут оказаться в поле зрения правоохранительных органов.

Тем не менее прошу, уважаемые коллеги, согласиться сегодня с мнением комитета и правительства и снять с дальнейшего рассмотрения указанный закон.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Семёнович.

Вопросы по Регламенту не предусмотрены, но могут быть выступления от депутатских объединений, если есть желающие. Нет желающих. Выносим данный закон на "час голосования".

Уважаемые коллеги, объявляется "час голосования".

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О признании утратившей силу части шестой статьи 234 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 428 чел. 95,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 429 чел.
Не голосовало 21 чел. 4,7 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 428 чел. 95,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 429 чел.
Не голосовало 21 чел. 4,7 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 430 чел. 95,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 431 чел.
Не голосовало 19 чел. 4,2 %
Результат: принято

Принято.

По пункту 5. Ставится на голосование предложение ответственного комитета о снятии Федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой в связи с отклонением его Советом Федерации. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 358 чел. 79,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 359 чел.
Не голосовало 91 чел. 20,2 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, перед "правительственным часом" у нас есть ещё четырнадцать минут. Я предлагаю рассмотреть три кадровых постановления. Не будет возражений?

Из зала. Нет!

Председательствующий. Пункт 14. О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Кузина Валерия Владимировича". Есть необходимость делать доклад по данному вопросу? Нет. Ставится на голосование данный проект постановления. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 386 чел. 85,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 387 чел.
Не голосовало 63 чел. 14,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 15. О проекте постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной

Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям". Доклад Черёмушкина Василия Павловича от Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы.

Пожалуйста.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, предлагается избрать Ельцова Виктора Николаевича первым заместителем председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям. Все необходимые процедуры выполнены. Прошу поддержать данное постановление.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, замечания по проекту постановления?

Нет. Ставится на голосование данный проект постановления.

Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 101 чел. 22,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 16. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по экологии", о депутате Мартынове. Есть ли необходимость делать доклад? Нет. Ставится на голосование данный проект постановления. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, мы можем рассмотреть ещё и пункт 7, это из блока законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. Нет возражений? О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций уголь-

ной промышленности". Доклад заместителя председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи Владимира Дмитриевича Кательникова.

Пожалуйста.

Кательников В. Д., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение вносится во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности". Данный законопроект был рассмотрен в первом чтении 7 декабря 2005 года. В Комитет по энергетике, транспорту и связи поступили замечания и предложения от субъектов права законодательной инициативы. Всего получено сорок пять поправок, которые сведены в таблицы: в таблице рекомендуемых к принятию двадцать одна поправка, в таблице рекомендуемых к отклонению — двадцать четыре. Комитет по энергетике, транспорту и связи рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Дмитриевич, но в розданных документах у нас двадцать пять поправок в таблице отклонённых.

Кательников В. Д. Да, двадцать пять отклонённых и двадцать одна принятая.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли необходимость в отдельном рассмотрении каких-либо поправок из таблицы поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 03 сек.)		
Проголосовало за	390 чел.	86,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	390 чел.	
Не голосовало	60 чел.	13,3 %
Результат: принято		

Принято.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость в отдельном рассмотрении какой-либо из поправок, размещённых в таблице поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Бадалову.

Бадалов Р. М., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Прошу поставить на отдельное голосование поправки 8 и 18.

Председательствующий. Других замечаний нет. Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению, без поправок 8 и 18. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	368 чел.	81,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	369 чел.	
Не голосовало	81 чел.	18,0 %

Результат: принято

Принято.

Включите микрофон Бадалову Рубену Михайловичу.

Пожалуйста. По поправке 8.

Бадалов Р. М. Поправка относится к статье 21 — о социальной поддержке работников организаций по добыче угля. Статьей предусматривается выдача пайкового угля работникам, проживающим в неблагоустроенном жилье. Поправкой предлагается восстановить норму, которая была у нас до введения 122-го закона, — о компенсации проживающим в неблагоустроенном жилье работникам части затрат бытового характера, связанных с отоплением жилых помещений. Почему возникла такая поправка и на чём она основывается? На том, что выделение пайкового угля работникам фактически является выдачей заработной платы, а работникам, которые не получают такую компенсацию, следовательно, заработная плата выплачивается в меньшем размере.

Обращаю ваше внимание на то, что при принятии поправки дополнительных государственных денег не потребуется, потому что выплаты производятся из средств организаций по добыче угля.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Дмитриевич, пожалуйста, позиция комитета.

Катальников В. Д. Комитет рассматривал эту поправку. Речь идёт о компенсации работникам угледобывающих предприятий затрат на энергоносители. Комитет не принял эту поправку, мотивируя следующим... Против этой поправки было и Правительство Российской Федерации. Дело в том, что здесь возникает определённая база для разногласий между ветеранами шахтёрского труда, которые подобную льготу не будут по-

лучать, и наёмными работниками, которые работают на угледобывающих предприятиях. Ранее эта льгота распространялась как на работающих, так и на ветеранов шахтёрского труда, на пенсионеров. Таким образом, мы формируем некую базу для разногласий в угледобывающих территориях. Это первое.

И второе. Если ввести эту льготу для ветеранов шахтёрского труда, то понадобится дополнительно 4,2 миллиарда рублей.

И третье. Дело в том, что в статье 21 написано, что подобные льготы могут регулироваться коллективными договорами и соглашениями, и в этих локальных документах могут отражаться в том числе и те льготы, о которых сказал Рубен Михайлович. Хотя нагрузки на федеральный бюджет это не создаёт, он прав, и эту поправку, вообще-то, можно было бы и принять. Собственно, это дело коллективных договоров и соглашений.

Председательствующий. Владимир Дмитриевич, мне нужна позиция комитета. Вы вводите в заблуждение депутатов.

Катальников В. Д. Комитет проголосовал против.

Председательствующий. Хорошо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 8 из таблицы отклонённых. Кто за эту поправку? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 48 сек.)		
Проголосовало за	121 чел.	26,9 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	125 чел.	
Не голосовало	325 чел.	72,2 %
Результат: не принято		

Не принято.

Пожалуйста, включите микрофон Бадалову Рубену Михайловичу.

Поправка 18.

Бадалов Р. М. Поправка 18 тоже касается выдачи пайкового угля, точнее, компенсации лицам, проживающим в неблагоустроенном жилье, если эти лица являются членами семей погибших работников предприятий и получают пособие по случаю потери кормильца. Обращаю ваше внимание, что такая компенсационная норма была предусмотрена действующим законом до введения 122-го закона и она работала. С учётом того, что тарифы на коммунальные услуги у нас значительно растут в последнее время, такая компенсация могла бы помочь социально незащищённым категориям лиц (ещё раз говорю: это семьи погибших, получающие пенсию по случаю потери кор-

мильца) решать свои социальные проблемы в более благоприятном режиме. Прошу всё-таки поддержать эту поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Дмитриевич, позиция комитета.

Катальников В. Д. Комитет по энергетике, транспорту и связи проголосовал против этой поправки. Она аналогична вот той поправке, о которой я ранее сказал, 8-й, о компенсации затрат на энергоносители. Ну, тут не высказывают личную позицию, я, конечно, за поправку Бадалова, но комитет проголосовал против, против и правительство.

Председательствующий. Понятно, спасибо.

По ведению — Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Скорее, по мотивам. Я просто поддерживаю позицию Владимира Дмитриевича. Ведь вы прекрасно знаете, что собственники, по сути дела, проблему эту уже решили, Дума окажется в очень неудобном положении. В принципе это надо только юридически оформить. Если эта поправка пройдёт, то мы вот то, что де-факто происходит сейчас на территориях, просто закрепим этой нормой закона. Эта норма не требует дополнительных расходов из федерального бюджета. Просто здесь речь о том, что мы очень нехорошо будем выглядеть, если действительно в законе эту норму сейчас не пропишем. Прошу поддержать поправку.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Малышкин Олег Александрович.

Малышкин О. А., фракция ЛДПР.

Владимир Дмитриевич, я вот именно по пайковому углю. Вы знаете, что некоторые шахтёрские регионы приняли такое решение: допустим, если этот уголь плохо горит, то вместо 5 тонн будешь получать 5,7, а если хорошо горит, то будешь получать меньшее количество. Как вот тут увязать это всё, особенно с поправкой 18?

Катальников В. Д. На самом деле сегодня есть не согласованная с профсоюзами методика выделения пайкового угля, и она различна в разных угледобывающих регионах России в зависимости от климатических условий. Скажем, в Ростовскую область, российский Донбасс, пришёл кузбасский уголь, и действительно пересмотрены нормы отпуска: вместо 5,9 тонны 5,4 тонны. В связи с принятием 81-го закона в правительство уже подготовлена согласованная методика, которая и будет утверждена после принятия этого закона, в дополнение к 840-му постановлению правительства. Таким образом, утвердится методика.

А что касается того, что Нина Александровна сказала, короткая реплика. Дело в том, что действительно, особенно в Кузбассе, вопросы, которые она поднимает, решены. Они не решены на ста девяносто двух угледобывающих предприятиях, которые в ходе реструктуризации закрыты. Это сто восемьдесят три шахты и девять разрезов, там эту льготу реализовать нельзя, эту льготу должно оплатить государство из федерального бюджета. Вот тут есть разница, мы не должны не замечать этого: где-то есть собственник, а на закрывшихся предприятиях собственника нет. И львиная доля погибших и умерших от профзаболеваний и травматизма шахтёров — как раз работники тех шахт, которых сегодня нет, и обязательства по социальной защите их семей взяло на себя государство.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 18 из таблицы отклонённых. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 131 чел. 29,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 132 чел.
Не голосовало 318 чел. 70,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, мы с вами рассмотрели таблицы поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 434 чел. 96,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 434 чел.
Не голосовало 16 чел. 3,6 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, начинаем "правительственный час". Сегодня мы рассматриваем блок вопросов "Личная безопас-

ность граждан и борьба с преступностью", тема "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по профилактике и снижению уровня преступности среди несовершеннолетних". Основным докладчиком у нас является министр внутренних дел Российской Федерации Нургалиев Рашид Гумарович. Также у нас присутствуют: от Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации — статс-секретарь — заместитель министра Глебова Любовь Николаевна, от Федеральной службы исполнения наказаний — её директор, Калинин Юрий Иванович, от Министерства образования и науки Российской Федерации — директор департамента Апатенко Сергей Николаевич. Им также можно будет задавать вопросы. С информацией выступает министр внутренних дел Российской Федерации Рашид Гумарович Нургалиев.

Пожалуйста, Рашид Гумарович. До двадцати минут по Регламенту.

Нургалиев Р. Г., министр внутренних дел Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным в послании Федеральному Собранию были сформулированы основные приоритеты нашей страны на ближайшую перспективу. Это те сферы, которые крайне чувствительны для людей и прямо определяют уровень жизни граждан. В качестве одного из наиболее острых и актуальных вопросов современной России была выделена проблема демографии, а значит, благополучия семьи как ячейки общества и защищённости детей от преступности и вовлечения в антиобщественную деятельность. Решение этих вопросов — наша стратегическая задача, обеспечивающая потенциал нации и будущее России, поэтому Правительство Российской Федерации уделяет особое внимание проблемам детского неблагополучия и подростковой преступности.

Так, 6 мая 2006 года постановлением Правительства Российской Федерации № 272 создана Правительственная комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав. Её первое заседание намечено на 1 июня, Международный день защиты детей. Хочу отметить, что мы уже имели в 2002—2004 годах позитивный опыт работы межведомственного оперативного штаба по борьбе с беспризорностью и правонарушениями несовершеннолетних, председательство в котором было поручено Министерству внутренних дел. В работе штаба в те годы принимали активное участие депутаты Государственной Думы Баскаев, Гудков, Лахова, Яковлева и другие. И двухгодичный перерыв показал необходимость возвращения сегодня к этой форме ра-

боты, но уже на качественно новом уровне. Об этом свидетельствует по-прежнему большое количество преступлений в молодёжной среде.

Ежегодно в органы внутренних дел за различные правонарушения доставляются более одного миллиона несовершеннолетних. В 2005 году несовершеннолетними совершены одна тысяча двести убийств, три тысячи двести разбойных нападений, восемнадцать тысяч грабежей. Все тяжкие преступления совершаются, как правило, в группе и отличаются повышенной жестокостью. И эта опасная тенденция на протяжении ряда лет меняется далеко не в лучшую сторону.

В последние годы мы направляли наши усилия на разоблачение молодёжных преступных группировок и защиту несовершеннолетних от воздействия взрослого криминала. И при этом подходе у нас уже есть и позитивные результаты: на 24 процента сократилось число преступлений, совершённых подростками в составе организованных преступных групп. Однако надо признать и то, что ежегодно свыше ста пятидесяти тысяч несовершеннолетних привлекаются к уголовной ответственности. Причём на фоне общего роста преступности повышается и криминальная активность несовершеннолетних девушек, в прошлом году ими совершено тринадцать тысяч преступлений.

С другой стороны, и сами подростки становятся жертвами преступлений. Так, в 2005 году количество преступлений в отношении несовершеннолетних увеличилось на 54,3 процента и составило более ста семидесяти пяти тысяч, причём три тысячи детей погибли, стольким же причинён тяжкий вред здоровью. Характерный пример — преступление, произошедшее буквально на прошлой неделе в городе Москве. В милицию обратилась мать двух сыновей, четырнадцати и пятнадцати лет, с заявлением о пропаже подростков и денежных средств в сумме 5 тысяч долларов США. Оказалось, что братья подружались с двумя молодыми людьми — девятнадцати и двадцати двух лет, которые завлекли их на дачу во Владимирскую область, где из корыстных побуждений убили. И таких примеров множество. МВД России только в прошлом году разыскивалось пятьдесят восемь тысяч детей, и, к огромному сожалению, судьба трёх тысяч из них до сих пор неизвестна.

Думаю, что все мы хорошо понимаем: сложившаяся ситуация представляет серьёзную угрозу для развития нашей страны и вызывает особую озабоченность государства и общества. В этой связи Министерством внутренних дел Российской Федерации основной упор сделан на раннюю профилактику правонарушений среди несовершеннолетних, подростковой безнадзорности и беспризорности. Эти же цели закреплены и в го-

сударственной системе профилактики правонарушений, которая предусматривает защиту молодого поколения от вовлечения в преступную деятельность, устранение причин и условий правонарушений, оказание помощи детям, попавшим в трудную жизненную ситуацию. Программа одобрена Президентом Российской Федерации, получила его поддержку и внедряется в субъектах нашей страны. Впервые на профилактические мероприятия в муниципальных образованиях, сельских и городских районах, областных центрах целевым назначением выделено 26 миллиардов рублей. Необходимо грамотно, по-государственному использовать предоставленные нам субсидии для решения назревших проблем.

Целям профилактики отвечает и возрождение работы общественных формирований правоохранительной направленности. В настоящее время действует тридцать пять тысяч общественных формирований общей численностью триста пятьдесят девять тысяч человек, в числе которых три тысячи девятьсот семьдесят две общественные организации правоохранительной направленности, занимающиеся непосредственно проблемами профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

Для упорядочения этой работы нами разработан и в настоящее время проходит согласование в заинтересованных инстанциях проект федерального закона "Об участии граждан Российской Федерации в обеспечении правопорядка". Проводится работа и по совершенствованию нормативно-правовой базы по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних и защите их прав. В текущем году уже принято два федеральных закона, два постановления Правительства Российской Федерации, подписаны три приказа МВД России.

Однако эффективность принимаемых мер ещё неадекватна ситуации. Число несовершеннолетних, повторно привлечённых к уголовной ответственности, возросло на 8 процентов, и эта тенденция сохраняется в сорока четырёх субъектах Российской Федерации. Необходимо предупреждение повторных преступлений, но в ряде регионов при избрании судами мер наказания не всегда учитывается степень общественной опасности. Считаю применение условных мер наказания либо штрафных санкций абсолютно правильным и гуманным по отношению к подростку, впервые совершившему преступление, но совершенно недопустимо, когда подросток, чувствуя безнаказанность, совершает всё новые и новые, всё более тяжкие преступления.

Так, несовершеннолетний Тюкин в Пермском крае трижды был условно осуждён к лишению свободы за грабежи и разбои. Милицией вносилось представление об изменении нака-

зания Тюкину на содержание под стражей. Судом такого решения принято не было, что позволило юному преступнику совершить ещё одиннадцать преступлений, в том числе грабежей, разбоев и краж.

В Астраханской области несовершеннолетний Надточный семь раз осуждался к условной мере наказания за совершение тридцати преступлений, в том числе краж, грабежей и угонов автомашин, и каждый раз приговаривался к исправительным работам с выплатой 5 процентов заработной платы в доход государства, хотя всем участникам процесса было давно известно, что подсудимый ни дня не работал и не собирался этого делать в будущем.

Безусловно, уважаемые депутаты, вопрос требует законодательного разрешения. Существующий возрастной ценз на привлечение к труду, отсутствие практических навыков и профессии, а чаще всего нежелание работать не позволяют обеспечить трудоустройство осуждённого несовершеннолетнего. Законодательством не предусмотрена замена таких работ лишением свободы при уклонении осуждённого от трудоустройства, что в конечном итоге влечёт совершение новых, зачастую более тяжких преступлений. Следует отметить, что судами крайне редко применяется положение статьи 92 Уголовного кодекса Российской Федерации в части помещения несовершеннолетних в специализированные образовательные учреждения закрытого типа. Ежегодно данный вид воспитательного воздействия применяется лишь к 5 процентам осуждённых подростков. Однако расширение практики применения указанной статьи способствовало бы процессу их социальной адаптации, так как в условиях специального учебного воспитательного учреждения помимо применения к подростку индивидуальных психологических мер воздействия ему также предоставляется возможность получения профессионального образования и возврата в будущем к полноценной жизни.

Уважаемые депутаты, наибольшую опасность для молодёжи представляет вовлечение в экстремистскую деятельность. При отсутствии государственной молодёжной политики и идеологии нередко попытки под предлогом так называемого патриотического воспитания навязать молодёжи радикальные идеи экстремизма. Так, органы внутренних дел поставили на профилактический учёт почти шесть тысяч несовершеннолетних, привлекавшихся к ответственности за правонарушения экстремистской направленности. Наибольшее их число зарегистрировано в Москве, Санкт-Петербурге, Ростовской, Самарской, Воронежской, Мурманской и Нижегородской областях. Имели место случаи, когда молодёжный экстремизм приобре-

тал крайне опасные формы. Представителями Национал-большевистской партии и левой радикальной организации АКМ предпринимались попытки совершения противоправных акций в отношении федеральных должностных лиц и захвата помещений органов государственной власти и управления.

Имеют место и факты распространения в молодёжной среде видеокассет, печатных изданий нацистского толка, призывающих к насилию над выходцами из Африки, Азии, Латинской Америки, Северного Кавказа и Закавказья. Значительный объём такой информации размещается и на сайтах Интернета, которые зарегистрированы за пределами Российской Федерации. Не последнюю роль в этом играют и отдельные электронные СМИ. Репортажи с показом различных способов совершения убийств навязчиво повторяются многократно почти на всех телеканалах и воздействуют на неустойчивую психику подростков.

Приведу некоторые примеры. Так, 12 марта текущего года в вагоне электропоезда "Монино — Москва-Ярославская" четыре несовершеннолетних жителя московского региона совершили зверское убийство жителя Закавказья. Чудом осталась в живых жена потерпевшего. Милиция задержала виновных. На следствии подростки в один голос заявили, что технологии и мотивы убийств видят на экранах телевизоров каждый день. 6 апреля текущего года пятеро учащихся одной из школ Воронежской области убили уроженца Вьетнама. В материалах следствия те же объяснения.

Видимо, журналистам сегодня не просто найти грань между острым сюжетом и неумышленной пропагандой насилия и жестокости. МВД России считает, что Общественная палата могла бы рассмотреть эту проблему и дать необходимые рекомендации.

Наиболее опасными составляющими экстремизма являются ваххабизм и другие радикальные религиозные течения. Международная экстремистская организация "Хизб-ут-Тахрир аль-Ислами" сегодня ведёт активную подрывную деятельность на Северном Кавказе и в Поволжье, осуществляет финансовую подпитку бандформирований, вовлекает в сферу своего влияния молодёжь из малообеспеченных семей. Сегодня мы уже можем проанализировать, как работает закон, принятый в 2002 году, "О противодействии экстремистской деятельности", и внести в него необходимые изменения и дополнения, устранив его слабые стороны. По нашему мнению, необходимо выделить в отдельные составы деяния, связанные с распространением агитационных материалов и вовлечением подростков в экстремистскую деятельность. Предлагаю рас-

смотреть этот вопрос и квалифицировать данные деяния как тяжкие преступления. И просил бы вас, уважаемые депутаты, поддержать эти предложения.

Другим приоритетом в нашей работе является устранение причин и условий, способствующих совершению преступлений несовершеннолетними. К таким факторам следует сегодня отнести в первую очередь заниженные роль семьи и авторитет родителей, семейное неблагополучие и жестокое обращение с детьми. Не меньшее значение имеют утрата обществом духовных ценностей и нравственных ориентиров и, как следствие, пропаганда насилия, наркотиков и преступных способов обогащения. Всё это вызывает у несформировавшейся личности озлобленность, нетерпимость и порождает протест и агрессию. Необходимо оградить подростков от взрослых, вовлекающих их в преступные группировки, торговлю наркотиками, воровство и попрошайничество. Требуется более скоординированные меры и по борьбе с алкоголизацией и наркотизацией подросткового населения, так как на профилактическом учёте уже состоит почти сто тысяч несовершеннолетних алкоголиков и наркоманов. Обращаю ваше внимание на то, что за склонение подростков к употреблению наркотических средств, в том числе в единичном случае, сегодня предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок от трёх до восьми лет, а вот по факту склонения несовершеннолетнего к распитию спиртных напитков требуется ещё доказать системность вовлечения в пьянство. И пока мы будем, уважаемые депутаты, доказывать, подросток станет хроническим алкоголиком, каких у нас на учёте в милиции уже семьдесят пять тысяч. Предлагаю рассмотреть возможность внесения изменения в эту статью Уголовного кодекса Российской Федерации.

Следующий этап в части обеспечения детской безопасности заключается в создании уголков пропаганды жизни без наркотиков, спиртных напитков и табака. Каждый школьник должен знать о трагическом исходе их употребления. Мы признательны вам, уважаемые депутаты, за законодательные ограничения в СМИ рекламы спиртных напитков и пива, торговли ими в непосредственной близости от учебных заведений.

Для оказания помощи школьным учреждениям в решении накопившихся проблем в сорока четырёх регионах страны Министерством внутренних дел введены должности двух тысяч трёхсот школьных инспекторов милиции. Трёхлетняя практика уже показала, что это удачная организационная находка в работе милиции с детьми. Считаю, что эту практику нужно распространить также и на средние специальные учебные заведения.

И я просил бы вас, уважаемые депутаты, работать в развитие этого института в тех регионах, которые вы здесь представляете.

Разработаны соответствующие направления — к этой работе мы приступили — по формированию зон безопасности у школ и дошкольных учреждений. Эта работа прежде всего заключается в предупреждении детского дорожного травматизма. Улицы у школ сегодня оборудуются светофорами, так называемыми лежачими полицейскими, организуется дежурство родителей и преподавателей, перед началом занятий в школах и по окончании их выставляются посты государственной автоинспекции.

Также считаем необходимым обратить ваше внимание и на другую, не менее острую проблему — зависимость подростков от игровых автоматов, так как именно в поисках денежных средств на игру молодёжью совершаются десятки тысяч грабежей и разбоев. Для решения этого вопроса во многих регионах нашей страны принимаются нормативные акты об ответственности держателей игорных заведений за вовлечение детей в азартные игры, а также за реализацию подросткам спиртных напитков. Вы прекрасно знаете, что вся Европа уже давно живёт по таким правилам, предусматривающим ограничения, они уже понятны всему обществу. Надеюсь на вашу поддержку в подготовке и принятии дополнительных государственных мер по спасению нравственности и здоровья подростков.

Следует изменить подходы и к оценке роли родителей и законных представителей. Сегодня нам приходится констатировать, что увеличилось число родителей, не исполняющих обязанности по содержанию и воспитанию своих детей, допускающих жестокое обращение с ними. За неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетних только в прошлом году возбуждено семь тысяч девятьсот уголовных дел. Однако санкции по статье 156 УК Российской Федерации "Неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего" в декабре 2003 года были законодательными органами настолько минимизированы, что о какой-либо эффективности наказания сегодня говорить не приходится. Согласитесь, парадоксально, что за жестокое обращение с животными в нашем Уголовном кодексе предусмотрено лишение свободы, а за подобные действия в отношении детей такая мера в законе вообще отсутствует. В связи с этим ещё одно предложение: необходимо, чтобы все преступления, затрагивающие интересы детей, были переведены в категорию средней тяжести.

Уважаемые депутаты, считаю целесообразным обратить ваше внимание на необходимость законодательного регулирования действий комиссий по делам несовершеннолетних. В течение нескольких десятилетий работы они доказали свою эффективность,

однако на законодательном уровне их деятельность не урегулирована. Просил бы поддержать наши предложения по внесению изменений и дополнений в федеральный закон 1999 года № 120-ФЗ в части, касающейся задач и полномочий комиссий по делам несовершеннолетних, и принять их уже в этом году.

Важным считаю также восстановление системы нравственного воспитания детей и подростков. Данная работа сегодня разворачивается в рамках государственной программы "Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2006—2010 годы". С октября прошлого года — и это мы связываем с началом действия государственной системы профилактики правонарушений — более трёх с половиной миллионов несовершеннолетних занимаются в военно-патриотических досуговых клубах и секциях, а также спортивных организациях. Для воспитания правосознания и патриотизма сегодня необходимы отечественные фильмы, ориентированные на российскую действительность, многонациональный состав нашего общества и особенности российской культуры. Работая с сотнями тысяч подростков, мы прекрасно видим, как у них возвращается интерес к российскому кинематографу, в том числе к старым лентам, российской литературе и отечественной истории. МВД России много делает для патриотического воспитания молодёжи. У нас в сорока шести учебных заведениях министерством организовано шефство над школами. В школах практически не стало краж, ребята стали лучше учиться. Такое шефство отпугивает и рас пространителей наркотиков. На смену культу распущенности приходят сегодня спорт и образование.

Хочу отметить положительный опыт работы органов внутренних дел и с ранее судимыми несовершеннолетними в трудовых лагерях, таких, как "Надежда", "Каскад", "Правопорядок-центр". Этот опыт необходимо распространять во всех регионах нашей страны. Было бы полезным кроме силовых ведомств приобщить к такой работе ещё и другие органы государственной власти. Это может существенно повысить эффективность реализации программ по патриотическому воспитанию молодёжи.

Также считаю необходимым усилить взаимодействие заинтересованных министерств и ведомств со средствами массовой информации, общественными и правозащитными организациями. Только объединив усилия, мы сможем добиться результатов.

Уважаемые депутаты, мы много раз находили у вас поддержку в решении самых сложных проблем обеспечения правопорядка и безопасности, надеюсь, что и сегодня наши предложения по улучшению правопорядка в молодёжной среде будут вами поддержаны.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Рашид Гумарович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, прошу записаться на вопросы и министру внутренних дел, и представителям министерства здравоохранения, Минюста и министерства образования.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Головатюк Андрей Михайлович, пожалуйста.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Вопрос Рашиду Гумаровичу.

Рашид Гумарович, наша страна пережила уже несколько этапов роста детской беспризорности и преступности — после Великой Октябрьской революции и в период Великой Отечественной войны. После Октябрьской революции были созданы трудовые лагеря, в период Великой Отечественной войны и другие формы были найдены — суворовские училища. Вопрос: не считаете ли вы, что необходимо внести изменения в положение о приёме детей в суворовские училища и кадетские корпуса и в какой части? Я знаю, что в системе МВД очень много кадетских корпусов, как решается вопрос о материальном стимулировании преподавателей этих учебных заведений?

Председательствующий. Пожалуйста, Рашид Гумарович.

Нургалiev Р. Г. В Российской Федерации сегодня девять суворовских училищ и кадетских корпусов, ежегодно мы проводим набор от семидесяти пяти до ста двадцати воспитанников. Считаю правомерным вопрос о расширении перечня подростков, несовершеннолетних, которые также должны наряду с детьми наших сотрудников поступать в эти учебные заведения. Я должен сказать, что где-то процентов шестьдесят наших воспитанников — это дети сотрудников, погибших при исполнении служебных обязанностей, и порядка сорока процентов — дети действующих сотрудников. Считаю правомерным вопрос о расширении перечня несовершеннолетних, подростков, поступающих в эти учебные заведения.

Что касается материального стимулирования. Я должен сказать, что преподавателям суворовских училищ и кадетских корпусов с 1 мая повышены тарифные ставки на 40 процентов. Кроме того, вы знаете, выплачиваются ещё в конце года премиальные (тринадцатая зарплата, как раньше говорили), это два оклада. И также за непрерывный стаж доплачивается до 40 процентов от оклада непосредственно преподавателям суворовских училищ и кадетских корпусов.

Полагаю, что вопрос закономерный, и мы также поддерживаем вашу точку зрения, что перечень подростков для по-

ступления в суворовские училища и кадетские корпуса должен быть расширен.

Председательствующий. Пожалуйста, Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Спасибо.

Министру вопрос.

Рашид Гумарович, мы понимаем, что положение не блестящее, и в то же время, несмотря на жалобы на нехватку сил, в этом зале не раз приводились факты, что работники МВД привлекались к проверке деятельности политических партий. Например, в Омске через них собирались сведения о политических партиях и их мероприятиях, в Перми участковые уполномоченные привлекаются к обходу квартир и выяснению членства в партии и так далее. Вопрос: то ли действительно имеется резерв времени, то ли это совпадает с вашими убеждениями, что функции политической полиции должны всё более и более присутствовать в деятельности МВД? В чём дело?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Нургалиев Р. Г. С постановкой вопроса совершенно не согласен. Вы знаете, что министерство внутренних дел, как и другие силовые органы, не политизировано. Это идёт общая работа, возможно, имеются в виду лица, которые имеют отношение к каким-то общественным организациям и так далее. Связывать эти две вещи, я считаю, совершенно неправильно. Мы занимаемся работой по обеспечению правопорядка и соблюдения законных прав и интересов наших граждан, мы сегодня решаем эту главную задачу. Думаю, что некорректен этот вопрос.

Председательствующий. Мальшкин Олег Александрович.

Мальшкин О. А. Рашид Гумарович, очень положительное и сильное впечатление на граждан нашей страны произвело ваше внезапное посещение райотделов внутренних дел. Эту практику-то продолжаете хоть?

Нургалиев Р. Г. Безусловно. После этой нашей работы, когда мы изучали положение дел именно в районном звене, сделано было очень много. Полтора миллиарда рублей, которые были выделены нам в прошлом году, пошли на оснащение районных отделов внутренних дел, обеспечение деятельности наших участковых уполномоченных, а также дежурных частей. Сейчас из 3,5 миллиарда, которые нам выделены, 1 миллиард мы уже реализуем для оснащения криминалистической техникой наших районных отделов внутренних дел. И практически последние полгода мы финансируем непосредственно районные отделы внутренних дел. Планируется в конце мая — начале июня четыре выезда в четыре субъекта Российской Федерации для того, чтобы оценить эффективность принимаемых мер.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Рашид Гумарович, пожалуйста, ответьте всё-таки на вопрос: когда же мы с детской беспризорностью покончим? Этот вопрос уже несколько лет дискутируется, а детская беспризорность в принципе ежегодно, наоборот, увеличивается. Отсюда растёт и преступность, и всё остальное, о чём вы говорили.

И вторая часть вопроса: скажите, пожалуйста, когда вы всё-таки, как министр, примете меры к прекращению погромов политических партий, которые находятся в оппозиции? Вопросы эти уместны и корректны. Вчера, проводя заседание штаба, я выслушал депутатов Московской городской Думы, выслушал Павла Михайловича Жеребина и других товарищей, которые присутствовали при том беспределе, который творился в Москве, в офисе городского регионального отделения КПРФ. Мы можем привести примеры и по Орлу, и по Башкирии. Эту цепь... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста, Рашид Гумарович.

Нургалиев Р. Г. Спасибо за вопрос.

Я хотел бы сразу начать со второй части вопроса, который вы задали. Что касается непосредственно событий 15 мая в офисе московского горкома КПРФ по улице Автозаводской, дом 19/2, где было сильно, жестоко избит некий гражданин Попов (вот имеются конкретные фотографии, можете все посмотреть), было возбуждено дело по статье "Хулиганство". Есть соответствующие снимки, которые позволили нам идентифицировать личности и заниматься розыском этих ребят. Можете ознакомиться с этими материалами. Здесь никакого даже нет вопроса с точки зрения политизации и чего-то подобного. Я по этому поводу говорил с Геннадием Андреевичем Зюгановым, он нашу позицию знает. Мы, наоборот, в эти вопросы не вмешиваемся. Ещё раз хочу сказать: если такие факты где-то есть, давайте рассмотрим вместе, и никогда больше таких вещей не будет. Мы не политизированная структура. Вот, пожалуйста, можете посмотреть, если кто-то хочет. И можно посмотреть буквально всё, что сделано в этом направлении.

Председательствующий. Сапожников Николай Иванович.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Кондратенко по карточке Сапожникова.

Из зала. Подождите секунду! А по первой части? Когда же мы будем иметь конкретные сроки ликвидации детской беспризорности?

Председательствующий. Пожалуйста, Рашид Гумарович, на первую часть вопроса ответ.

Нурғалиев Р. Г. Мы ежегодно проводим всероссийское мероприятие, которое называется "Подросток". Действительно, вы правы, и я в своём выступлении говорил, какие цифры сегодня у нас здесь. Сейчас на территории Российской Федерации существует девяносто два центра временного содержания несовершеннолетних. Общая их наполняемость — порядка трёх тысяч. В 2005 году задерживалось двадцать четыре с половиной тысячи беспризорных детей, из них родителям передано порядка одиннадцати тысяч, в детские дома — порядка полутора тысяч, в учреждения для несовершеннолетних закрытого типа было передано всего шестьсот восемь человек.

Я хочу сказать, что из этих десяти тысяч детей в целом порядка двух с половиной тысяч — это так называемые беспризорники из других государств. Мы их возвращаем. Сейчас, вы знаете, мы готовим законопроект о ратификации соглашения о сотрудничестве государств — участников СНГ непосредственно по вопросам возвращения несовершеннолетних в государства их постоянного проживания, и 26 мая он будет рассматриваться на заседании Государственной Думы. Я хотел бы, чтобы вы поддержали этот законопроект.

Что ещё? Хочу сказать, что для того, чтобы бороться с подростковой преступностью, мы ввели институт школьных инспекторов, их у нас две тысячи триста. Мы сейчас имеем хорошие результаты их совместной работы с учителями в школах. Это работа по профилактике, сейчас мы ставим задачу именно профилактики, потому что считаем, что правонарушения несовершеннолетних и осуждение несовершеннолетних — это результат нашей общей недоработки, не только органов внутренних дел. Об этом должны, наверное, честно сказать и министерство образования, и другие наши государственные органы, которые обязаны заниматься вопросами профилактики правонарушений в нашей стране и воспитания нравственной личности.

И другое хочу сказать. Сегодня во многих регионах мы проводим мероприятия, связанные с патриотическим воспитанием. Эта тема для нас очень актуальна, и это тоже является работой по профилактике правонарушений. Однако, вы совершенно правы, и статистика об этом говорит: подростки совершают очень много преступлений. И здесь, наверное, самая главная проблема заключается в семье. Во многих вопросах родители уже не пользуются авторитетом. Нам нужно срочно заниматься

семьей, нам нужно срочно заниматься каждым отдельным фактом жёсткого обращения с молодым человеком. Мы такую статистику ведём... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Достаточно, понятна позиция.

Ещё раз, пожалуйста, включите микрофон по карточке Сапожникова Николая Ивановича.

Кондратенко Н. И. Кондратенко по карточке Сапожникова.

Уважаемый Рашид Гумарович, я пытался критически оценить всё сказанное и хочу сказать, что полностью согласен с вашими выводами и оценками. Но меня волнует обстановка на Северном Кавказе, об этом, к сожалению, не было ничего сказано. Боевые действия на Северном Кавказе продолжаются, гибнут люди, телевидение это муссирует. Пуля — она ведь дура, она способна вызывать только злость и месть, что и происходит. Мы изобрели понятие "боевик" и пытаемся, так сказать, на нём ехать — идёт уже сопротивление. Таково свойство людей — когда убивают, они мстят, сопротивляются. К сожалению, политика не меняется, и не похоже на то, что самые высокие институты власти... ни депутаты, ни министры — никто не выезжает на Кавказ, не встречается со стариками... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Время добавьте, пожалуйста, для вопроса.

Постарайтесь уложиться, Николай Игнатович.

Кондратенко Н. И. ...никто не встречается со стариками, с молодёжью, не ведёт разъяснительную работу. Карательная практика когда в русло будет введена? Задержали, расследовали — осудили, наказали. Надо останавливать кровопролитие на улицах! Какими будут меры министерства в связи с этим?

Нургалiev Р. Г. Что касается именно проблемы молодёжи, то я вам тоже хочу сказать, что вы совершенно правы: надо больше внимания уделять молодёжной политике, созданию рабочих мест для молодёжи. Сегодня надо объективно сказать, и мы об этом говорили неоднократно: если безработица у нас, особенно на Северном Кавказе, возрастает на 1 процент, то скачок преступности — сразу на 5 процентов. Это действительно та арифметика, которая, как говорится, свидетельствует.

Что касается детей, то мы ежегодно более двадцати тысяч вывозим за пределы Северного Кавказа в лечебно-санаторные учреждения, и это у нас находится постоянно на контроле. Мы всё время проводим на юге так называемую операцию "Курорт", мы отслеживаем практически все эти лагеря для того, чтобы там была нормальная обстановка, чтобы не было, не дай бог, каких-то противоречий или каких-то серьёзных потрясений.

Что касается вопроса в целом, я полагаю, мы можем сегодня говорить (и об этом вчера было сказано руководителем на-

ционального антитеррористического комитета), что только за последние несколько месяцев была проведена большая работа на Северном Кавказе и было предотвращено несколько серьёзных диверсионно-террористических актов, причём это было сделано с помощью сотрудников не только органов внутренних дел, но и всех правоохранительных органов. Сегодня отмечается большая активность населения именно в сообщении информации, которая позволяет работать на упреждение.

Полагаю, что одной только силой мы действительно ничего не сделаем, должен быть комплекс мер. И я поддерживаю то, что вы говорите: на Северном Кавказе должна быть политика не только силы, но и политика разума, обучения, образования, то есть здесь должно быть, конечно, верховенство закона.

Председательствующий. Спасибо.

Рудикова Любовь Михайловна.

Рудикова Л. М., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня вопрос к Рашиду Гумаровичу.

Вы по заданным сейчас вопросам прекрасно видите, насколько беспокоит депутатов проблема беспризорности. Сердце кровью обливается, когда видишь несовершеннолетних детей, просящих милостыню, например, в Москве, в метро, ну везде. И я бы хотела такой вопрос задать: какие меры принимаются именно в Москве (это актуально больше всего для Москвы) в связи с этим? И какие вообще меры борьбы планируются в связи с тем, что дети вовлекаются в преступные группировки?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Нургалiev Р. Г. Вы совершенно правильно сказали, что зеркалом, будем так говорить, состояния дел является работа именно в столице — здесь действует очень много наших программ (и программа "Дети и улица", и программа "Подросток"), здесь ведётся работа, связанная непосредственно с центром временного содержания несовершеннолетних, подростков, с проведением мероприятий и рейдов в семьях. Всё это делается не только в Москве, эта система выстроена практически во всех субъектах Федерации. Это главная задача, которую мы сегодня ставим перед нашими инспекторами по делам несовершеннолетних, и её выполнение находится под нашим постоянным контролем. (Здесь есть руководитель, который непосредственно отвечает за это направление.) Ну и мы решаем эти вопросы во взаимодействии с нашей Федеральной миграционной службой.

Мы полагаем, что здесь также должны быть приняты меры законодательного характера и мероприятия должны проводиться совместно с городскими и государственными органами.

Председательствующий. Спасибо.

Свиридов Валентин Валентинович.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

Ближина по карточке Свиридова.

Уважаемый Рашид Гумарович, в вашем докладе эта тема была немного затронута, но я хочу знать ответ конкретно на данный вопрос. Уровень преступности зависит прежде всего от уровня духовного здоровья и морально-нравственной устойчивости личности в обществе. О каком духовном здоровье и морально-нравственной устойчивости может идти речь, когда все средства массовой информации, и печатные, и электронные, недопустимо превышают уровень агрессии, открыто пропагандируют жестокость, насилие, равнодушное отношение к физической боли и душевным страданиям?! С экранов льются реки крови. Никакая, тем более неуравновешенная и несформировавшаяся психика несовершеннолетнего не устоит перед таким напором негативной информации. Жестокость, алчность и бездушие культивируются во многих семьях. Какие меры будут предприняты правительством в целях решения данных проблем, являющихся источником роста преступности среди несовершеннолетних?

Спасибо.

Нургалиев Р. Г. Спасибо за вопрос. Вы практически повторили один из блоков моего доклада, где я действительно говорил о сегодняшнем влиянии средств массовой информации, которые, в какой-то мере даже не понимая, может быть, этого, готовя конкретный острый сюжет, дают почву для размышления подросткам в плане совершения преступления.

Я приводил здесь четыре свежих примера, которые наглядно говорят... Возьмём случай во Владимирской области, случай в Воронежской области: на следствии подростки и говорили о том, что то, что сделали, они практически каждодневно видят на экранах телевизоров. И я сказал, что действительно здесь должны быть приложены совместные усилия государственных органов. Я обратился к Общественной палате, которая должна проблему рассмотреть и дать конкретные рекомендации, учитывая то, что в Общественной палате очень много и представителей журналистского корпуса, и наших видных деятелей, которые могли бы нам помочь сделать серьёзный прорыв с точки зрения нравственности, духовности тех передач, которые сегодня у нас идут на телевидении, на радио. Думаю, что вы совершенно правы, средства массовой информации должны нам помогать в этом. И мы нацелены на это конкретное конструктивное сотрудничество.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Камалетдинов Венер Хаernasович.

Иванова В. Н., фракция "Единая Россия".

Иванова по карточке Камалетдинова.

Уважаемый Рашид Гумарович, у меня к вам вопрос. Вы достаточно подробно охарактеризовали криминогенную ситуацию среди несовершеннолетних, и я полностью согласна, что эксперимент, когда инспектора милиции работают в школах, действительно...

Председательствующий. Плохую карточку вы выбрали: вас не слышно.

Иванова В. Н. Что необходимо для поддержки вот этого направления вашей работы?

Нургалiev Р. Г. Отвечая на этот вопрос, я хочу ещё раз сказать, что мы уже имеем трёхлетний опыт. Опыт показывает, что это очень хорошая практика. В сорока четырёх регионах Российской Федерации работают две тысячи триста школьных инспекторов. Ещё раз хочу сказать, что с точки зрения профилактики, воспитания нравственности и духовности это очень серьёзное подспорье. Почему мы говорим, что это очень хорошее подспорье? Потому что мы сегодня стараемся приблизиться к самому основному — к нашему будущему, нашим детям. Мы должны понять детскую душу, а для того, чтобы её понять, нам нужны педагоги, психологи. Поэтому мы приблизили наших инспекторов именно к этой части, из двух тысяч трёхсот инспекторов многие работали раньше в школьных, образовательных учреждениях.

Очень важно не упустить и второе звено — средние специальные учебные заведения. Там, на мой взгляд, тоже очень много вопросов, для решения которых действительно успешно можно было бы использовать и институт школьных инспекторов, и непосредственно преподавателей средних специальных учебных заведений.

Я предлагаю распространить эту практику на все субъекты Российской Федерации. Пока у нас только в сорока четырёх субъектах Российской Федерации эта практика существует, и она свидетельствует о положительных результатах. Уверен, что только сообща мы сможем решить задачу обеспечения достойного детства, достойного образования, достойного духовного развития.

Председательствующий. Кнорр Андрей Филиппович, пожалуйста.

Гильмутдинов И. И., фракция "Единая Россия".

По карточке Кнорра — Гильмутдинов.

Уважаемый Рашид Гумарович, вообще, надо признать, что эффективная государственная молодёжная политика на федеральном уровне отсутствует, потому что последние документы по этой проблеме датированы 93-м, 94-м годами. Это первое.

Второе. Каково ваше отношение к ювенальной юстиции и каковы перспективы её развития в стране? Есть положительные примеры в Ростове и так далее. Проблема также — развитие молодёжных студенческих правозащитных отрядов. Надо признать, что до сих пор нет необходимых нормативно-правовых документов для их развития и функционирования.

Нургалiev Р. Г. Что касается молодёжи и подростков, я считаю, что ювенальный институт наиболее оптимальный и приемлемый, он рассматривает подростка в первую очередь не как субъект преступления, а как объект профилактического воздействия. И задачи, которые призвана решать ювенальная юстиция, на мой взгляд, должны включать установление причин и условий, способствующих совершению подростком преступления, формирование у него ответственности за содеянное и создание условий для его социальной адаптации. Что касается элементов ювенальной юстиции, наверняка необходимо создание ювенальных судов, подготовка ювенальных судей, формирование судопроизводства по делам несовершеннолетних, а также создание системы технологий, которые будут предусматривать участие государственных структур в социальной адаптации подростка, совершившего правонарушение.

Как действующие элементы ювенальной юстиции, мне кажется, сегодня (если на нашу действительность спроецировать) могут рассматриваться комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, сотрудники подразделений по делам несовершеннолетних, которые закреплены за образовательными учреждениями. И вы знаете, что соответствующий пилотный проект проходит обкатку у нас в Ростовской области и в Таганроге, но вы знаете, наверное, и другое — что с 99-го года на базе воронежского института введена ювенальная правовая специализация. Полагаю, что это практика будущего, а сегодня мы самое главное должны понять: необходимо решить задачи на упреждение правонарушений и на социальную адаптацию подростка после совершённого им преступления.

Председательствующий. Пожалуйста, Залепухин Николай Петрович.

Борзова О. Г., фракция "Единая Россия".

Борзова Ольга Георгиевна по карточке Залепухина.

Уважаемый Рашид Гумарович, в Ростовской области действительно проводится эксперимент по введению ювенальных судов, и начало этой работы сопровождалось снижением преступности среди несовершеннолетних — вначале на 3 процента, потом до 11 процентов. Это важнейший институт профилактики. Абсолютно согласна с вами, что профилактическая направленность — это основное в борьбе с этой бедой. В связи

с этим у меня вопрос: что планируется вами, вашим ведомством, что нужно сделать в законодательном плане по усилению профилактики? Каково мнение на этот счёт ваших профессионалов и лично ваше?

Благодарю вас.

Нургалиев Р. Г. Я полагаю, что нужно принять два основополагающих документа — это закон о профилактике и закон об охране общественного порядка. Вот если эти основополагающие документы будут приняты, тогда, наверное, нам легче будет работать и мы действительно сделаем существенный шаг с точки зрения упреждения, недопущения совершения подростками преступлений.

Председательствующий. Видьманов Виктор Михайлович.

Харитонов Н. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Харитонов по карточке Видьманова.

Уважаемый Рашид Гумарович, все ваши законодательные инициативы в Государственной Думе (я депутат всех четырёх созывов) мы поддерживали и всегда будем поддерживать.

Вы просили привести конкретный случай. 9 мая многие губернаторы, депутаты улетали на заслушивание послания президента в Москву. Мошковский район, трасса Кемерово — Новосибирск. Губернатор Кемеровской области в сопровождении четырёх автомобилей — два впереди и два сзади, сам в "мерседесе" с мигалками, сигналиая, разметая всё на встрече и обгоняя всех... Я в силу обстоятельств езжу по этой трассе, мой дом там. Еду на расстоянии 50—60 метров, въезжаю в город Новосибирск: капитан, высовываясь по пояс, из табельного пистолета целится в лобовое стекло, то есть в кабину, в меня и водителя. Как вы думаете, что могут испытывать простые граждане, когда вот такие капитаны... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Рашид Гумарович.

Нургалиев Р. Г. Спасибо за вопрос.

Мы сейчас работаем над федеральной целевой программой повышения безопасности дорожного движения на 2006—2012 годы, и первое, что мы сейчас сделали, — мы стали наводить порядок в собственных рядах по линии безопасности дорожного движения. Хочу сказать, что 12 мая было издано распоряжение о снятии синих номеров с машин, которые сегодня не задействованы в поддержании и охране общественного порядка, не перевозят представителей службы криминальной милиции, следственных действий. На сегодня мы сняли двадцать шесть тысяч четыреста пятьдесят таких синих номеров не только в Москве и Московской области, но и по всей стране.

Второе, что предпринято, — это сегодня подписано обращение (я думаю, что с ним можно будет ознакомиться, в ближайшее время мы его опубликуем) к работникам службы безопасности дорожного движения о культурном и вежливом обращении с гражданами.

И ещё я хочу сказать, что только в городе Москве мы сняли восемьдесят три сигнальных маячка и синих номера с машин сопровождения людей, с кем были заключены договора. То есть сегодня в этой сфере практически наводится соответствующий порядок. Мы пришли к одному, это должно быть всем понятно: на дорогах страны должно быть лишь четыре категории средств или, может, чуть больше, которые имеют право так называемого специального проезда и которым участники дорожного движения обязаны уступать дорогу. Это машины "скорой помощи", это пожарные, это МЧС и это милиция, те подразделения, которые выезжают на мероприятия, связанные со следственными действиями, оперативно-розыскными, обеспечивают охрану общественного порядка, то есть те машины, на которые нанесена специальная раскраска. Других машин с аналогичным правом проезда не должно быть на дорогах.

Если говорить о том, как мы относимся к таким людям, могу сказать, что только за прошлый год более сотни человек уволено из органов внутренних дел, из службы безопасности дорожного движения, десятки сотен привлечены к административной ответственности. И мы к этому будем относиться очень строго. Мы считаем так: для того чтобы проводить в жизнь федеральную целевую программу по безопасности дорожного движения, нужно посмотреть на то, как мы сами работаем и как мы относимся к этому направлению. И будьте уверены: контроль за этим будет очень жёсткий.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Рашид Гумарович, вот у меня такое, может быть, предложение. Вы правильно затронули тему профилактики пьянства и алкоголизма среди молодёжи. Ну вот на балконе стоят ребята, делегация, они пришли на экскурсию. Любой из них сможет, зайдя в магазин, купить спиртные напитки, в любом киоске им продают. У себя в Курске я даже эксперимент ставил: подсылал парнишку, говорил, чтобы купил сигареты и пиво, — и продавали. И милиция к этому относится очень пассивно. Сколько я ни пытался эти вопросы поднимать, к сожалению, должного понимания не встречал. Почему бы не проводить такие профилактические рейды? Допустим, назвать операцию "Ларёк" или как угодно. Ну они хоть бояться будут! Ведь продают же малолеткам, вот они идут и пиво это сосут, и сигареты ку-

рят, и никто на это внимания не обращает, никакой административной ответственности нет. Это первое.

И второе. Маленькая просьба: у нас в Курске украли Курскую Коренную икону. Преступник объявлен во всесоюзный розыск. Пожалуйста, окажите помощь.

Нурғалиев Р. Г. Что касается первого вашего вопроса, то я с вами согласен. У нас на учёте порядка семидесяти пяти тысяч таких подростков, которые уже в принципе хронически больны алкоголизмом. Полагаю, что, конечно, должен быть принят очень серьёзный закон, который по крайней мере ограничивал бы продажу спиртных напитков. Вот есть у нас магазины круглосуточные... Во всём мире такие ограничения существуют, а у нас это пока практически как бы не является нарушением. Полагаю, что нужно непосредственно ограничить эту торговлю круглосуточную, а также ещё внести соответствующие изменения и в законодательные акты.

Что касается второго вашего вопроса, то об этой проблеме мы знаем, это находится на контроле у заместителя министра внутренних дел начальника криминальной милиции Новикова Андрея Петровича.

Председательствующий. Шаврин Сергей Иванович, пожалуйста.

Шаврин С. И., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Рашид Гумарович, вы говорили, что есть постановление правительства, решение МВД по данному виду работы, но не считаете ли вы, что в наше время уже актуально принятие федерального закона о профилактике правонарушений, который обязывал бы проводить предупредительную работу с несовершеннолетними и иными лицами не только органы внутренних дел, но и другие ведомства?

Нурғалиев Р. Г. Вы правильно говорите. Есть 120-й федеральный закон, и мне кажется, что там действительно нужно расширять число субъектов, которые должны заниматься профилактическими мероприятиями. Это задача не только милиции, я с вами согласен.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Рашид Гумарович, в своё время большую роль в профилактике правонарушений именно среди несовершеннолетних сыграли комсомольские оперативные отряды дружинников. Вот я сам с большим трепетом храню награду ЦК ВЛКСМ за эту работу. И я знаю, что сегодня очень много инициаторов, желающих поработать в этой сфере. Но тогда было законодательство, тогда был закон о народной дружине. Сегодня в вашей информации упомянут проект закона об участии

граждан в охране общественного порядка. Какова перспектива этого закона? Такой закон просто необходим, потому что только карательными мерами, только при помощи органов МВД проблему эту, конечно, не решить, к этому нужно привлекать общественность, нужно законодательство.

Нургалиев Р. Г. Всецело вас поддерживаю и неоднократно здесь с этой трибуны об этом говорил. Сейчас завершается процедура в ведомствах, и я просто хочу, чтобы и вы нас поддержали и в этом году приняли этот закон.

Что касается непосредственно работы в регионах по охране общественного порядка, привлечению общественных организаций правоохранительной направленности, то на местных и региональных уровнях приняты соответствующие законодательные документы, что в шестидесяти регионах нам уже сегодня позволяет говорить о хорошей наработанной практике. И в тех городах, где проводятся мероприятия, связанные с профилактикой уличной преступности, есть соответствующие результаты.

Полагаю, что в этом вы совершенно правы, мы за то, чтобы как можно быстрее принять закон о профилактике.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, наступило время перерыва. Следующим задаст вопрос Иванов Юрий Павлович уже после перерыва. Перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, просьба занять свои рабочие места. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 27 сек.)
Присутствует 407 чел. 90,4 %
Отсутствует. 43 чел. 9,6 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 43 чел. 9,6 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Продолжаем процедуру вопросов и ответов. Следующий вопрос задаёт Иванов Юрий Павлович. Пожалуйста.

Швец Л. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо. Депутат Швец по карточке Иванова.

Уважаемый Рашид Гумирович...

Председательствующий. Гумарович.

Швец Л. Н. Рашид Гумарович. Извините, пожалуйста. Я отношусь к вам, независимо от этой ошибки, с большим уважением, даже с почтением к вашей работе. Живу в Митине уже десять лет (вы знаете, что это район интернациональный) и практически каждый день сталкиваюсь с хамским, а иногда даже преступным поведением подростков, чьи родители приехали из бывших союзных республик. Вопрос мой следующий: вы ведёте учёт этих преступлений тоже или регистрируете только тех, кто имеет славянскую внешность и славянские фамилии?

Нурғалиев Р. Г. Действительно, мы ведём такой учёт. У нас на учёте состоят порядка шести тысяч подростков, которые совершили преступления, и, кстати, даже экстремистской направленности. 26 мая должна состояться ратификация соглашения о высылке таких, в общем-то, беспризорников, приехавших из других стран, которые находятся у нас. И я хотел бы ещё раз здесь попросить вашей поддержки, чтобы это соглашение вступило в силу.

Председательствующий. Овсянников Владимир Анатольевич.

Овсянников В. А. Спасибо.

Уважаемый Рашид Гумарович, сегодня не секрет, что так или иначе молодых людей, которые попадают за совершение преступления в правоохранительные органы, вывозят откуда-то за определённую сумму денег. Может быть, пора уже как-то узаконить это положение, то есть принять закон о праве выкупа ребёнка из-под следствия, если совершённое правонарушение не имеет большой степени тяжести? Потому что, например, начинать с малых лет биографию с отсидки на зоне за кражу сотового телефона, я думаю, это не вполне разумно. У человека оказывается испорченной биография. Это первый момент.

И второй момент. Нужно больше информировать о местах лишения свободы, не только рассказывать, что там выращивают пингвинов, павлинов и кого угодно, а показывать именно жестокую сторону... Может быть, даже имеет смысл проводить там выездные уроки для подростков, если уж стали проводить уроки православия и прочие в школах. Может быть, ввести такой час... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Вопрос сформулирован. Пожалуйста, ответ.

Нурғалиев Р. Г. На мой взгляд (отвечаю на первый вопрос), уже достаточно дел, связанных с залогами, которые разбираются в судах, в частности и в отношении выкупа, о чём вы сейчас сказали.

По второй проблеме. У нас есть такая практика. Мы выезжаем, например, в можайскую колонию с подростками, и там проводится соответствующая работа.

Председательствующий. Саввиди Иван Игнатьевич, пожалуйста.

Гуров А. И., фракция "Единая Россия".

По карточке Саввиди — депутат Гуров.

Уважаемый Рашид Гумарович, во-первых, хотелось бы поблагодарить вас за такой доклад, который вызвал столько вопросов. Здесь никто не может быть безразличен к этой проблеме.

Известно, что сегодня в обществе нет выстроенной системы общей и специальной профилактики преступности. Здесь мои коллеги говорили о законе о профилактике, и вы согласились, что нужен такой закон. Мне хотелось бы, чтобы вы уточнили, о каком законе идёт речь: о законе о профилактике преступности несовершеннолетних, где будет задействовано только МВД, которое по-прежнему будет отвечать и отчитываться за все грехи общества, или же о комплексном законе о профилактике всей преступности? С помощью этого закона, разумеется, можно было бы подключить в пределах их компетенции все институты общества, в том числе и бизнес-структуры.

Спасибо.

Нургалиев Р. Г. Александр Иванович, я вопрос понял. Речь идёт о 120-м федеральном законе. И мы за то, чтобы расширить эти полномочия: не только одна милиция должна заниматься профилактикой, эта проблема должна решаться комплексно, о чём вы и говорите.

Председательствующий. Пожалуйста, Мусатов Иван Михайлович.

Багишвили Е. Н., фракция ЛДПР.

Багишвили по карточке Мусатова.

Уважаемый Рашид Гумарович, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что по телевидению очень часто показывают вашу оперативную работу и говорят про оборотней в погонах. А мы знаем, что молодёжь в большинстве своём, как губка, быстро впитывает больше отрицательного, чем положительного. Вот скажите, ведётся ли работа в том плане, чтобы больше было телепередач о милиционерах-героях, чтобы можно было их противопоставить оборотням в погонах? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Давайте, может быть, всё-таки совместно рассмотрим вопрос о повышении заработной платы сотрудникам милиции, который только начинает работу, хотя бы до 15 тысяч. Я так думаю, что будет стоять целая очередь, для того чтобы попасть в качестве сотрудников к вам в МВД. Вот в этом плане ведётся какая-нибудь работа или нет?

Нургалиев Р. Г. Безусловно, вы совершенно правы. Мы можем сказать, что каждодневно сотрудники органов внутренних дел находятся на боевом посту, выполняют самые сложные, ответственные задания, и, честно скажу, мы их теряем тоже ежедневно. Поэтому я хотел бы сказать, что мы не стараемся показывать одних только оборотней в погонах. У нас десятки, сотни тысяч профессионалов — людей, которые отдают свою жизнь ради спасения жизни конкретного человека, и они готовы сегодня выполнить любые задачи, связанные с обеспечением безопасности граждан нашей страны. И эта задача для нас является самой актуальной. Поэтому мы не только показываем сами события, но и стараемся, когда уже закончено дело, показать сложную оперативную работу, сложную работу следователя, сложную работу, которую проводят наши общественные организации. Ведь надо объективно сказать, что только за прошлый год более четырёх тысяч таких преступлений было предотвращено нашими общественными организациями правоохранительной направленности, в деятельности которых активное участие принимают наши ветераны.

Что касается второго вопроса, о заработной плате, вы знаете, что с 1 января повышена заработная плата на 15 процентов. Кроме этого, в прошлом году каждому было выдано ежемесячное денежное вознаграждение в размере тысячи рублей, и в следующем году также будет повышение заработной платы примерно на 25 процентов. Вы скажете: этого мало. Да, наверное, этого мало, но ещё раз хочу сказать, что мы только за последний год, 2005 год, начали технически развиваться, то есть мы создаём новые рабочие места. 7 процентов — мы сегодня с ответственностью это можем сказать — идёт на техническое развитие, на обеспечение нормальных условий, в которых должен работать наш сотрудник. И наряду с вопросами технического перевооружения, конечно, мы решаем сегодня вопросы социальной защищённости наших сотрудников: если в прошлом году мы сдали только двадцать шесть домов по всей стране (это квартиры, которые получают наши сотрудники), то в этом году мы уже планируем сорок — сорок два дома сдать, это тоже один из вопросов социальной защищённости наших сотрудников.

Председательствующий. Кибирев Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г. Уважаемый Рашид Гумарович, в августе нынешнего года в Краснодарском крае Кубанское казачье войско проводит очередную, уже седьмую по счёту военно-патриотическую акцию "Наследники Победы". Это шлюпочный поход молодёжи по местам боёв Азовской флотилии в годы Великой Отечественной войны. Воспитательный эффект этого мероприятия

очевиден. Ваше министерство всегда помогало в организации данной акции, большое вам спасибо за это, помогите и в этом году.

И второе. В системе вашего министерства сотни тысяч людей в погонах, многие из них, естественно, имеют детей. У вас есть свои учебные заведения, "Динамо", выделено 957 миллионов бюджетных рублей на санаторно-курортное лечение и оздоровительный отдых ваших работников и членов их семей. Вопрос: как вы используете эти возможности для воспитания детей собственных сотрудников?

Нургалиев Р. Г. Что касается мероприятия, мы о нём знаем и обязательно поможем, это наша обязанность.

Что касается вопросов отдыха детей сотрудников органов внутренних дел, то у нас есть соответствующие квоты. Они, естественно, в начале года распределяются по всем ГУВД, УВД и МВД. Все заявки, которые есть, мы практически стараемся удовлетворить. Кроме того, у нас есть здесь, в Подмосковье, один из центров реабилитации здоровья, который уже работает не в две смены, а в три. В основном в этом центре отдыхают дети, родители которых — наши сотрудники, погибшие при исполнении служебного долга. То есть мы этому направлению уделяем самое пристальное внимание.

Председательствующий. Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Рашид Гумарович, конечно, проблема, которую мы сегодня обсуждаем — вы очень профессионально рассказываете о методах и способах профилактики и пресечения, — порождается системой воспитания, которая у нас сегодня, к сожалению, в государстве как бы исчезла, потому что Министерство образования и науки с началом всех этих перестроечных дел утратило соответствующие функции. Как вы считаете, не дешевле, не эффективнее ли будет, решая проблему сбережения народа, всё-таки Министерству образования и науки вернуть эти функции, чтобы оно занялось и школами, и детскими, и юношескими, и молодёжными организациями, которые определяли бы поведение молодого человека, нежели наворачивать систему на систему профилактики и пресечения? Не пора ли нам в государственном плане поставить этот вопрос?

Нургалиев Р. Г. Вы знаете, я думаю, некорректно обсуждать функции другого министерства. Здесь как раз присутствует представитель министерства образования, может быть, мы попросим, чтобы он прокомментировал?

Председательствующий. Пожалуйста, директор департамента Апатенко Сергей Николаевич.

Апатенко С. Н., директор Департамента государственной молодёжной политики, воспитания и социальной защиты детей Министерства образования и науки Российской Федерации.

Я хочу в первую очередь поблагодарить за вопрос. Конечно, проблем очень много, и я поддерживаю коллег, когда они говорят, что у государства нет целостной эффективной государственной молодёжной политики. Конечно, мы большие надежды сегодня возлагаем на принятие стратегии государственной молодёжной политики, которая должна быть уже рассмотрена в правительстве, очередной перенос — на 25 мая. Во многом эта стратегия решает в том числе и те вопросы, которые прозвучали здесь, в палате. Я думаю, что депутаты принимали участие в рассмотрении стратегии и внесении поправок, изменений.

Мы надеемся, что федеральная целевая программа "Молодёжь России", которая прекратила существование в 2005 году, будет возобновлена и правительство поручит Министерству образования и науки Российской Федерации и всем заинтересованным ведомствам разработать новую такую программу. Я думаю, в рамках программы мы смогли бы решить и эти вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Стрельников Александр Николаевич. Нет его. Харитонов Александр Николаевич.

Харитонов А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Рашид Гумарович, в своём выступлении вы затронули вопросы создания зон безопасности у школ и дошкольных учреждений. Это на самом деле островки безопасности. Какие дополнительные меры принимаются МВД России по улучшению контроля за правопорядком на территориях образовательных учреждений? С какими общественными и иными формированиями вы контактируете? Особую тревогу вызывает разнузданность в этих зонах водителей, в том числе и водителей, принадлежащих к органам внутренних дел?

Нургалiev Р. Г. Сейчас действительно очень многое предпринимается для того, чтобы создать нормальные условия нашим детям, которые учатся в школьных, образовательных учреждениях. Это и работа наших школьных инспекторов милиции, о чём мы говорили, это и работа по предотвращению детского дорожного травматизма, и островки безопасности дорожного движения. Утром, как правило, руководитель школы встречает детей вместе с сотрудником милиции — школьным инспектором. Мы проводим соответствующую работу по установлению светофоров, пешеходных переходов, а также так называемых лежачих полицейских, для того чтобы обезопасить движение, заставить погасить скорость нерадивых водителей. Кроме того, инструктируем наших маленьких детей — уче-

ников начальных классов, привлекаем их к работе по обеспечению безопасности дорожного движения и оказанию помощи органам внутренних дел. И 19-го числа, то бишь через день, мы открываем именно вот такой лагерь.

То есть все меры, которые мы сейчас принимаем, уже в достаточной степени вписались в регламент, режим работы конкретных школ. Кроме этого, ещё есть охрана, в которой предполагается использование работников чопов, а также есть и тревожные кнопки, которые тоже нам помогают очень быстро реагировать в случае каких-то чрезвычайных ситуаций. Наряду с этим у нас также немножко смещены наши посты, которые в случае каких-то экстренных ситуаций могут быстро отреагировать. Есть группы немедленного реагирования, которые выезжают на каждое происшествие в школы.

Председательствующий. Собко Сергей Васильевич.

Останина Н. А. По карточке Собко — депутат Останина.

Если можно, вначале реплика всё-таки представителю Минобрнауки. Замечательно, что 25-го будет обсуждаться стратегия государственной молодёжной политики, но вы нас чрезвычайно оптимистично информировали, что мы все принимали участие или хотя бы видели текст этого документа. Сожалею, но вот представители нашей фракции возможности работать над ним не имели. Поэтому мы надеемся, что пробел этот будет восполнен и мы, хотя бы когда этот документ будет принят в начальном варианте, тоже поучаствуем в разработке этой стратегии.

А вопрос всё-таки Рашиду Гумаровичу. Рашид Гумарович, и вы, и вот депутаты здесь на утреннем заседании очень много говорили о фактах экстремизма как крайней формы проявления фашизма. Некоторое время назад отдельные политические партии подписали так называемый антифашистский пакт, говоря о том, что в нашем обществе есть угроза фашизма и особенно она исходит из молодёжной среды... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время для вопроса, пожалуйста.

Останина Н. А. Как вы считаете, вот такое деление молодёжи на "Наших", "молодогвардейцев", привлечение там одних, элитной молодёжи, на озеро Селигер... Другие — это молодые люди, которые здесь... так называемые нацболы. Если это результат недомыслия — деление всей молодёжи на "наших" и "не наших", — то... Ну, печально, что политики высокого уровня подписывали такой документ. Если это целенаправленная государственная политика, чего бы не хотелось, то... Как вообще вы к этому относитесь? И позволяет ли информация, которой вы обладаете, сделать всё-таки вывод о том, насколько ве-

лика угроза возникновения фашизма в нашем обществе, возрождения идеологии фашизма?

Спасибо.

Нургалиев Р. Г. Вы знаете, на мой взгляд, нужно следовать закону о борьбе с терроризмом и закону о борьбе с экстремизмом. Что у нас есть такие элементы и что мы это видим, я вам говорил. У нас на учёте более шести тысяч таких подростков, которые в то или иное время совершали преступления именно с окраской экстремизма. Думаю, что для вас не будет новостью, если скажу, что только в 2004 году было возбуждено сто тридцать уголовных дел в отношении подростков в связи с такими преступлениями, в прошлом году — сто пятьдесят два уголовных дела. Здесь понимаете какие есть моменты? Вот один из таких моментов — это, я говорил, отсутствие сейчас молодёжной политики, идеологии. Некоторые организации псевдопатриотических, будем говорить, направлений пользуются тем, что у подростков ещё не окрепшие души и нетвёрдая жизненная позиция, при проведении всевозможных провокационных мероприятий. Сегодня у нас есть большие вопросы по акциям вандализма: как рассматривать это? С одной стороны, это может быть квалифицировано как "хулиганка", с другой стороны, можно усмотреть какой-то религиозный оттенок, чисто конфессионального, национального плана и так далее. Здесь тоже есть элементы экстремизма. И мы вышли с этим документом — о части второй статьи 214, именно о вандализме, — чтобы у нас было соответствующее уголовное наказание. Потому что в части второй, которой сегодня нет, можно было бы усилить ответственность за преступления, совершённые в составе групп, с какими-то расовыми мотивациями или какими-то другими.

Кроме того, сегодня, на наш взгляд, есть и проблема, связанная с нашим административным кодексом. Есть такая статья 23, в которой говорится о вопросах, связанных с пропагандой националистической и нацистской символики, публичными призывами. Мы разбирались в этом вопросе и видим, что наш административный кодекс тоже минимизирует ответственность, а пропаганда вот этой нацистской символики, сбыт её, приобретение и так далее тоже должны квалифицироваться соответствующими нормами закона.

Поэтому, на мой взгляд, здесь что нужно? Я говорил об этом в своём выступлении: прежде всего решить проблемы, связанные с нравственным воспитанием. Вторая проблема, которая очень важна, — это патриотическое воспитание, и я с вами согласен, что именно в вопросах воспитания очень много трудностей. Всё это зависит от всех нас, здесь присутствующих, не только от

правоохранительных органов, но и от всего нашего общества, от тех решений, которые мы будем принимать.

Председательствующий. Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А. Спасибо большое, Рашид Гумарович, за очень подробный и жёсткий анализ, честный анализ.

Два момента. Первый. К сожалению, я должен согласиться с той информацией, которая прозвучала от депутатов фракции КПРФ. К сожалению, в ряде регионов сотрудники органов внутренних дел привлекаются Минюстом к проверке политических партий. Звонит сотрудник милиции в дверь, открывает гражданин, милиционер спрашивает: "А вы правда состоите в такой-то партии?" Например, в Республиканской партии России. Такие случаи мы зафиксировали в Коми-Пермяцком округе, в Свердловской области. Мы готовы вам представить данные. А в законе чётко говорится, что единственной государственной службой, которая может это делать, является ФРС. Так что здесь есть факты нарушения закона. Я думаю, что было бы правильно, может быть, поручить своим замам проверить эту информацию и дать милиции чёткое указание в этом не участвовать. Там никто никого не бил, ничего...

Второй момент. Обращаюсь к вам, к Борису Вячеславовичу и к своим коллегам — депутатам Государственной Думы. Впервые сегодня министр с трибуны чётко сказал: десятки... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время для вопроса, пожалуйста.

Рыжков В. А. Спасибо, Борис Вячеславович.

...десятки тысяч подростков совершают грабежи из-за казино и игровых автоматов. Мы приняли в первом чтении законопроект, который, к сожалению, на мой взгляд, является слишком мягким: он в Москве оставляет пятьдесят казино и около двух тысяч залов игровых автоматов. Давайте сделаем как Назарбаев: сделаем два места в России, а всё остальное запретим. Давайте рубанём эту гадину, у нас есть все возможности. Просьба к министру, чтобы правительство это поддержало, а мы во втором чтении это всё можем легко сделать.

Нургалиев Р. Г. Что касается первого вопроса, то я готов принять эти документы и разобраться. И ещё раз хочу сказать: Министерство внутренних дел Российской Федерации — неполитизированная структура.

Председательствующий. Ещё два вопроса.

Безбородов Николай Максимович, пожалуйста.

Безбородов Н. М., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля – СЕПР)".

Уважаемый Рашид Гумарович, в ряде регионов России растёт число дорожно-транспортных происшествий и преступлений, совершённых по вине водителей. Не секрет, что лицензированием школ по подготовке водителей занимаются органы образования. Не считаете ли вы целесообразным, уважаемый Рашид Гумарович, в целях совершенствования деятельности по обеспечению безопасности дорожного движения функции лицензирования школ, которые занимаются подготовкой водителей, передать в систему МВД?

Спасибо.

Нургалиев Р. Г. Я полагаю, что как раз эта проблема будет рассматриваться при решении вопросов, связанных с реализацией федеральной целевой программы. Мы проведём конкретный анализ и, наверное, примем соответствующее решение о том, кто будет заниматься лицензированием. Считаю, что в данной ситуации действительно мы имеем факты, когда опыт так называемых водителей недостаточен, а в отдельных случаях, откровенно хочу сказать, это не водители, а самые настоящие нарушители правил дорожного движения.

Председательствующий. Воронин Павел Юрьевич, пожалуйста.

Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Рашид Гумарович, вы подчеркнули в докладе, что необходимо заниматься профилактикой наркомании среди подростков. Всё-таки, на ваш взгляд, какие-то конкретные жёсткие меры можно принять, чтобы хоть как-то блокировать это зло?

Второй вопрос, короткий. Считаете ли вы, что служить в МВД можно, только отслужив в армии, как раньше это было? Я считаю, что это правильно.

И третье. Всё-таки что мы будем делать с нацболами? В Преображенском округе Москвы за выходные в девяти приёмных "Единой России" были разбиты вывески, вывешены свастики, листовки с матерными выражениями в адрес партии и Президента России. Всё-таки я считаю, что проблема фашизма есть и надо более жёстко подходить к профилактике и пресечению деятельности вот этих молодёжных экстремистских движений.

Нургалиев Р. Г. Что касается последнего вопроса, то я думаю, что я на него уже ответил. Это статья 214, и хотел бы, чтобы здесь её поддержали, чтобы не было таких акций вандализма, надругательства, не было символики и призывов, которые могли бы спровоцировать совершение вот таких серьёзных преступлений молодёжью.

Что касается наркомании, то, на мой взгляд, здесь помимо жёсткого законодательства должна быть ещё и серьёзная профилактика. Необходимо создание центров, которые способствовали бы реабилитации молодых людей и возвращению их в нормальное состояние путём проведения соответствующей социальной адаптации в нашем обществе.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, задан тридцать один вопрос. Время на вопросы и ответы мы исчерпали, переходим к выступлениям представителей депутатских объединений и двух профильных комитетов (сегодня у нас два комитета являются профильными).

От фракции КПРФ кто будет выступать? Останина Нина Александровна, пожалуйста, на трибуну.

Останина Н. А. Уважаемый Рашид Гумарович, уважаемые коллеги! Мы говорим сегодня о поколении, которое вполне уместно назвать детьми перестройки. Действительно, нынешние пятнадцатилетние, их поведение — это результат поступков взрослых людей и тех решений о радикальных переменах в нашем обществе, которые они приняли. Да, поменялось многое, два президента, восемь премьеров, но неизменным осталось одно — отношение к детям: все пятнадцать реформаторских лет программы по поддержке детей финансировались, как ни банально это звучит, по остаточному принципу. Даже сегодня, когда у государства появились свободные деньги, когда правительство заявляет об экономическом росте, отношение к детям не изменилось: в соответствии с федеральной целевой программой "Дети России" на одного ребёнка в год приходится аж два с половиной рубля!

Мы боимся наших подростков. Наша боязнь — это расплата за бедность родителей этих детей, за отсутствие государственной политики, о чём вы говорили, Рашид Гумарович, за закрытые кружки и спортивные секции, за продвижение реформы образования, по которой качество знаний детей зависит от толщины кошелька их родителей.

Поколение 90-х не получило прививки на добро, но оно получило свободу выбора либеральных ценностей, в число которых входят права секс-меньшинств, легализация порнографии, проституции, лёгких наркотиков и прочие общественные патологии. Мы окружили детей информационным пространством, которое оказывает физическое давление на них и делает их нравственными инвалидами. Западное общество, которое сполна вкусило свободы, давно взяло под контроль все информационные потоки. В 2002 году президент обратил внимание на необходимость решения проблемы беспризорности. Были предприняты активные действия, и вы, Рашид Гумарович (ещё

раз обращаюсь к вам), об этом много говорили. Но в пору бы создавать не МВК, а ДЧК — детские чрезвычайные комиссии. Радикальных перемен-то за четыре года не произошло, и справиться с безнадзорностью и беспризорностью нельзя, если не остановить рост этих явлений.

Налицо парадоксальная ситуация, я говорю здесь о позиции депутатов Госдумы. С одной стороны, у нас создаются новые приюты, строятся детские дома, выделяются средства на работу с детьми, с другой, мы здесь принимаем законы, которые наносят удар по правам детей и подростков. Например, вступил в силу Жилищный кодекс — и это привело к ущемлению права наших детей на владение жилой площадью. Интересы детей оказались в прямой зависимости от интересов спившихся и деградировавших родителей. Почти 50 процентов обращений к Уполномоченному по правам ребёнка в городе Москве — это обращения детей по нарушениям прав на жильё. Программу "Молодёжь России" закрыли — Дума промолчала. Выведение казино за пределы городов — не приняли. По закону об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних в систему профилактики входит восемь государственных структур. Воистину получается, у восьми нянек дитя без глаза. Нянька должна быть одна — семья, и здесь я с вами согласна, а все восемь государственных органов должны быть у неё помощниками. Если семья и родители не выполняют свои функции, никакие законы наших детей уже не спасут.

Поэтому наша фракция считает, что необходимо сделать следующее. Первое — создать федеральный орган в статусе министерства по разработке и осуществлению целостной и скоординированной политики, направленной на обеспечение выживания, защиту и поддержку наших детей.

Второе — разработать государственную систему поддержки семей, находящихся в сложной ситуации, стимулирования здоровой семьи, повышения её общественного статуса. Главную роль в этой работе, конечно, должны играть средства массовой информации. Надо перестать на телеэкранах всовывать наших детей в подгузники, надо активнее пропагандировать положительный опыт здоровых семей, восстанавливать в стране семейные ценности и традиции.

Третье — разработать систему мер материального поощрения родителей, усыновляющих сирот или берущих их на воспитание в семью.

Четвёртое — предъявить местным властям требование о необходимости создания детских и юношеских досуговых центров, а затем и спросить с них за неисполнение этого. Для

этого ввести норматив соответствия количества учреждений численности детей в районе или поселении.

Уважаемые депутаты, в заключение хочу обратиться к посланию президента. Наверное, все обратили внимание, что он сказал о том, о чём мы с этой трибуны уже говорили и с чем не справились. По сути дела, президент обвинил Государственную Думу в бездействии. Не с этой ли трибуны мы говорили о необходимости решения проблем демографии, не здесь ли звучали абсурдные аргументы о том, что мы не знаем, какого ребёнка признать первым, какого вторым?! Дума в итоге превратилась... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна. От фракции ЛДПР – Абельцев. Пожалуйста.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! В выступлении министра внутренних дел были перечислены масштабные усилия, которые предпринимаются министерством для снижения уровня преступности среди несовершеннолетних: есть специальные законы и федеральные целевые программы, работают соответствующие организации и учреждения.

Замедлились темпы роста подростковой преступности, заметьте, темпы роста, а не её масштабы, но увеличивается доля тяжких и особо тяжких преступлений, преступность молодеет. При общем росте в 2005 году несовершеннолетней преступности на 0,2 процента рецидивность среди контингента выросла более чем на 8 процентов. Растут жестокость и цинизм преступлений, совершаемых подростками, малолетние правонарушители не испытывают страха перед законом и уважения к старшим. Банды малолетних преступников сплачиваются на основе ложных понятий, большинство преступлений совершается против личности, а это самые опасные в социальном плане преступления, которые необходимо пресекать с максимальной жестокостью.

Причины криминализации молодёжи лежат на поверхности — это чудовищное материальное расслоение общества, неадекватное поведение взрослой части населения, бытовое хулиганство и хамство в общественных местах, развязное поведение, употребление ненормативной лексики и равнодушие окружающих. Хочу обратить ваше внимание на тот факт, что в Москве, Петербурге и других городах распространилось такое явление, как уличное выяснение отношений между молодёжными группировками.

Судя по тому, в каком формате мы обсуждаем данный вопрос, за всё должно отвечать Министерство внутренних дел. Я так не считаю. В функции МВД входят профилактика, пресечение преступности, борьба с нею, а воспитанием подрастаю-

щего поколения должны заниматься другие — прежде всего семья, школа и общественные организации. Где министерство образования, министерство культуры и Министерство юстиции? Кстати, Федеральная служба исполнения наказаний серьёзно занимается гуманизацией режима содержания осуждённых несовершеннолетних, неоднократно имел возможность лично убедиться в этом. С помощью одних правоохранных органов искоренить подростковую преступность невозможно, необходимо воспитывать, прививать мораль и нравственность. Но как это делать, если на каждом углу развалы гламурных журналов с завлекательными картинками? Основная вина лежит на средствах массовой информации. У коммунистов были пионерия и комсомол, а кто сегодня на первых полосах? Сосед нищего героя-афганца приклатнённый жулик с "мерседесом", вокруг которого учатся жизни злобные волчата.

Обратите внимание, старики, женщины и дети у нас всегда идут в одной связке, для них предполагаются некоторые исключения из правил, так пошло от коммунистов. Однако сегодня пора категорически отказаться от деления преступников по признакам пола и возраста. Сама по себе борьба с подростковой преступностью не должна вестись в отрыве от борьбы вообще с преступностью, подход должен быть такой: одинаково жёстко карать за преступления, невзирая на пол и возраст преступника.

Уважаемый товарищ министр, фракция ЛДПР в Государственной Думе ответственно заявляет: чем больше демократии в стране, тем жёстче должен действовать полицейский аппарат. Именно полицейский, поскольку давно пора переименовать милицию, которая ассоциируется с большевистскими фанатиками, вершившими расправу над классовыми врагами. Времена дяди Стёпы-милиционера прошли. Нам нужны полицейские-профессионалы, способные действовать жёстко и без колебаний, как было в Нальчике и Андижане.

В заключение хочу сказать следующее. У нас сложилась порочная практика, когда при возникновении проблемы сразу идут предложения создать очередную комиссию или управляющий орган, принять отдельный закон. У нас ослаблена работа участковых, не работают запреты на продажу несовершеннолетним алкоголя и табака, между тем в так называемых цивилизованных странах существует хорошая, но незаслуженно забытая практика: вспомним скандал с дочерьми американского президента. Сожалею, что нет комендантского часа для подростков, которые шаряются по подъездам и подворотням. А самое главное, поражает отстранённость общества от проблем подрастающего поколения, усилиями одних правоохранных органов их не решить, необходимо объединение усилий.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич. Пожалуйста, Лахова Екатерина Филипповна.

Лахова Е. Ф., *председатель Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей, фракция "Единая Россия".*

Уважаемые коллеги, уважаемый Рашид Гумарович! Прошло десять дней со дня оглашения послания президента, где речь шла о семье, детях, об улучшении демографической ситуации и акценты были сделаны на увеличение количества населения. Но мы должны говорить и о качественном потенциале, и этот вопрос напрямую связан с детьми — с детской беспризорностью и подростковой преступностью.

К сожалению, сегодня мы вынуждены вновь констатировать, что, несмотря на существование целой системы органов профилактики безнадзорности и правонарушений, негативные тенденции сохраняются. Почему это происходит? Ну, во-первых, нет никакой межведомственной координации. Надо сказать, что проанализирована работа за пять лет: система не срабатывает, эту систему надо менять — каждый орган отчитывается ежегодно, а ребенок остаётся за бортом. Чем заменить — об этом уже тоже сегодня говорили. Ростовская область — это пример, мы должны распространить их трёхлетний опыт: только за один год рецидивная преступность несовершеннолетних снижена на 22 процента. И нам очень хотелось бы, чтобы один из таких вопросов стоял на заседании комиссии, которую вы сейчас возглавили.

Кроме того, вот мы сегодня говорим: беспризорные, безнадзорные... Все путают эти понятия, ведь до настоящего времени не отработана система учета беспризорных и безнадзорных. Мы к вам сейчас обращаемся уже как к председателю комиссии, которую вы возглавили, с просьбой, чтобы всё-таки была разработана единая методика учёта беспризорных детей, и в конце концов созданы единый федеральный банк данных и тот орган, который отвечал бы за этот банк. И хотелось бы отметить, что количество беспризорных детей (вот вы сегодня назвали двадцать четыре тысячи — это то, что фиксируется по вашему ведомству) перед выборами у нас увеличивается до четырёх — пяти миллионов. Поэтому хотелось бы, чтобы одним из вопросов, который рассматривался бы в комиссии в первую очередь, был и этот.

Уважаемые коллеги, мы говорим о подростковой преступности, о безнадзорных, беспризорных детях, но это всё следствие. А причина, она в чём? Ведь дети, они у нас где появляются? В семье. Плохо в семье, кризис в семье — значит, ребёнок оказывается на улице. Мы в том году семьдесят тысяч родителей лишили родительских прав, в 50 процентах случаев оба родителя лишены прав. На шесть тысяч больше стало случаев лишения

родительских прав. Значит, мы на предупреждение, на профилактику практически не работаем. И я здесь обращаюсь к Министерству здравоохранения и социального развития: должна быть чёткая региональная семейная политика выработана. Президент сказал о престиже семьи, о семейных ценностях, о поддержке семьи. То, что можно сделать на федеральном уровне, — это понятно, но надо и регионы привлечь. Вы посмотрите: любого мэра города или губернатора спросишь, сколько населения, — все знают, а спросишь, какое количество семей у вас в городе или области, — сразу пауза. Но ведь они же должны знать и то, сколько благополучных, сколько неблагополучных семей, какие социальные болезни в семьях присутствуют. Знать, чтобы можно было развивать социальные услуги. И к нам уже обращаются в комитет в связи с посланием президента с предложением следующий год объявить годом семьи и объединить усилия как федеральных ведомств, так и субъектов Федерации.

Вот Рашид Гумарович сегодня уже затронул вопрос по поводу алкоголизации. Действительно, подростковое преступление совершается чаще всего в состоянии алкогольного опьянения. Налицо алкоголизация молодёжи. Вы знаете, как сложно проходили законы об ограничении продажи и распития алкоголя в общественных местах, о запрете продажи пива несовершеннолетним. Но вот только стало тепло, и что мы видим? Молодёжь на улице сплошь и рядом с бутылками, с банками пива — и никакой реакции со стороны органов внутренних дел. Что, очень трудно этот закон исполнить?! Ну скажите, в чём причина? Почему мы сегодня эту моду никак не можем искоренить?

И кстати, вы сказали по поводу законопроекта о внесении изменений в Уголовный кодекс и административный кодекс, я хотела напомнить, что наш комитет подготовил поправки в Семейный кодекс, в Уголовный кодекс, в административный кодекс. То, что касается Семейного кодекса, мы 24-го числа будем рассматривать в комитете, потому что мы целенаправленно этим законом учитываем все замечания правительства, ГПУ президента и выносим на рассмотрение палаты. Но что касается Уголовного кодекса, то мы получили два отзыва от правительства. Нам очень хотелось бы, чтобы лоббировал законопроект не только наш комитет, но и вы как председатель комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав. Только тогда, я думаю, мы сможем изменить ситуацию. В том числе это касается и закона о комиссии по делам несовершеннолетних, мы внесли поправки в статью 11 закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних", где расширяем полномочия. Работали мы вмес-

те с вашим ведомством — и вдруг опять возникли какие-то препоны. Я прошу, чтобы вы помогли.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Родина" — Глазьев Сергей Юрьевич. Пожалуйста.

Глазьев С. Ю., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемые коллеги, я хотел бы подчеркнуть, что мы обсуждаем сегодня последствия отсутствия государственной молодежной политики, последствия отсутствия государственной воспитательной политики. И конечно, с последствиями можно бесконечно бороться путём ужесточения мер наказания, путём введения более жёстких норм уголовной ответственности, и это надо делать, но всё же, как учил Козьма Прутков, зри в корень. А корень в том, что государство, по сути дела, устранилось от воспитания детей.

Екатерина Филипповна совершенно справедливо говорила о том, что государство практически забросило семью и семейную политику, но надо и следующие причины назвать. Государство отказалось от воспитания детей в школах. И мы в полной мере эту картину воспроизвели здесь, в Государственной Думе, буквально на прошлой неделе, когда депутат нашей фракции коллега Чуев предложил ввести уголовную ответственность за распространение порнографии. Это вопрос, решение которого бесконечно откладывается, уже десять с лишним лет, к стыду всего нашего парламента. Грешневилов привёл конкретные примеры того, как учитель, в школе которого происходит вакханалия насилия и разврата, продолжает заниматься развращением школьников, и никто не может его снять с работы, потому что государство не занимается воспитанием детей. Считается, что государство их только образовывает. И увы, думское большинство с этим согласилось. Хотя, замечу, президент уже, насколько я понял его мысль, в части воспитательной функции государства в школе призвал к пониманию того, что государство должно не только давать детям знания, но и воспитывать их. Вопрос: как нынешнее государство может воспитывать детей в школе?

Мы с вами уже много лет ведём дебаты по поводу не только восстановления воспитательной функции в школе, но и по поводу привлечения нашей Церкви к воспитанию детей. С большим трудом православная общественность с помощью патриотических фракций в Государственной Думе добилась того, что основы православной культуры вошли в школьные программы. Ведь основы нравственности даёт религия, даёт вера. Как говорил Достоевский, если не верить в бога, то всё дозволено. Вот и наши дети так: если они ни во что не верят, то

считают, что им всё дозволено — и пиво пить в метро, и надругаться над несовершеннолетними сверстниками, и входить в шайки преступников. А чего — всё дозволено!

Я убеждён в том, что государство в своём нынешнем весьма жалком и позорном состоянии само, без помощи Церкви воспитать детей не сможет. Давайте мы, в конце концов, заставим господина Фурсенко хотя бы вернуться к тем достижениям, которые были при предыдущем министре, когда основы православной культуры были рекомендованы в качестве факультативного курса в средней школе. Нужно такой курс ввести обязательно. Нужно семью привлекать к воспитанию детей.

И я убеждён в том, что пора наконец признать те ошибки, которые парламент под давлением лоббистов, как правильно сказала Светлана Петровна Горячева, под давлением "голубого лобби", под давлением людей, которые делают деньги на развращении детей, снизил порог половой неприкосновенности детей в школах и в семье также. Необходимо восстановить жесточайшие нормы наказания в Уголовном кодексе в отношении преступлений против детей. Мы об этом говорим очень долго, но, к сожалению, воз и ныне там.

Наконец, последнее, о чём я хотел сказать. Те меры, о которых президент говорил в своём послании, в части укрепления семьи и помощи детям и семьям, воспитывающим детей, нельзя откладывать в долгий ящик. Необходимо их реализовать уже сейчас. 600 миллиардов рублей дополнительных доходов мы имеем уже за это полугодие, это сверх средств Стабилизационного фонда. Мы все эти задачи можем реализовать уже в нынешнем году и создать наконец и беспризорным детям, и бедным семьям хотя бы материальные условия для того, чтобы они могли жить достойно, тогда будет меньше тяги к преступлениям.

Спасибо.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска*

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)" — Глов Сергей Александрович. Пожалуйста.

Глов С. А. Уважаемые депутаты, уважаемая Любовь Константиновна, уважаемый Рашид Гумарович! Ситуация с беспризорностью, детской преступностью, подростковой преступностью является совершенно нетерпимой, и она не случайно находится в поле нашего зрения.

Ещё в марте этого года мы направили соответствующий запрос в Министерство внутренних дел, и присутствующий сегодня на нашем заседании Герой России, первый заместитель министра генерал-полковник Чекалин проинформировал нас: в 2005 году в территориальные органы внутренних дел было доставлено сто шестьдесят тысяч беспризорных и безнадзорных несовершеннолетних, которым требовалась помощь со стороны государства, и семнадцать тысяч из них — жители СНГ; помещены в учреждения системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних семьдесят семь тысяч; переданы родителям и законным их представителям девять тысяч. И дальше первый заместитель министра перечислил ряд мер, которые принимаются Министерством внутренних дел.

Конечно, общее состояние дел совершенно неудовлетворительное. Имея почти 2 триллиона рублей свободных средств, мы имеем четыре миллиона неблагополучных детей, многим из которых сегодня четырнадцать, пятнадцать, шестнадцать лет, они сколачиваются в банды и организованные группы. И ещё через четыре-пять лет эту третью волну беспризорности и подростковой преступности нам уже не остановить. Да, мы переживаем сегодня третью волну. Первая была в Гражданскую войну, и с ней успешно справились Дзержинский, Луначарский и советское правительство. В 1921 году четыре — шесть миллионов беспризорников было, в 1923 году — два с половиной — четыре миллиона, а к началу 30-х годов эта проблема была полностью решена. В кратчайшие сроки проблему беспризорности решили и после Великой Отечественной войны.

Где же, спрашивается, Указ Президента Российской Федерации от 1993 года "О мерах по предупреждению бродяжничества и попрошайничества"? Где шестилетней давности закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних"? Как они исполняются? Это в ответ на то, есть ли какая-то законодательная база для решения этих вопросов. Да, она несовершенно, но тем не менее эти документы выходили, эти документы должны работать. И вполне понятно, что есть люди, которые несут за это ответственность.

Из всех публикаций и из реальной жизни становится понятно, что Министерство внутренних дел этой темой занималось и будет заниматься дальше. Мы знаем об исторической коллегии, состоявшейся 1 июня 2005 года в Министерстве внутренних дел, где эта тематика обсуждалась, и тогда по результатам работы этой коллегии чёрным по белому было написано о том, что нет согласованности в деятельности разных структур, о чём Екатерина Филипповна Лахова сказала, что не

только МВД, но и школа, и все остальные органы должны заниматься этой проблематикой.

Сегодня всё-таки прозвучала из уст министра благая весть о том, что есть попытка создать единый государственный орган — правительственную комиссию, которая наконец решит стоящие перед обществом проблемы и задачи в этой сфере, найдёт подходы к этим четырём миллионам юных граждан Российской Федерации, которые выпали из этой системы и стали бродягами, беспризорниками, нарушителями, заполнили места лишения свободы. И мы знаем, что в этой системе, о чём уже много говорилось, есть ещё огромные резервы. Статус комиссии по делам несовершеннолетних, территориальных комиссий должен быть повышен (практика их работы положительная), должна быть усилена ответственность взрослых за вовлечение несовершеннолетних детей в преступную деятельность, должен быть разработан ряд других мер, которые позволили бы решить вопросы очень быстро. Мы надеемся, что в самое ближайшее время — а было заявлено, что до заседания комиссии остаются практически считанные дни, — комиссия сможет наметить все эти меры и довести свои планы до общества. Только вместе государственные и общественные организации смогут решить все эти вопросы. И конечно, мы надеемся, что будет очень жёсткий спрос президента и парламента с этой комиссией и со всех тех, кто отвечает за данный участок работы.

Председательствующий. Спасибо.

От Комитета по безопасности выступит Гришанков Михаил Игнатьевич. Пожалуйста.

Гришанков М. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Прежде всего хотелось бы поблагодарить министра внутренних дел Рашида Гумаровича Нургалиева за обстоятельное выступление. И совершенно очевидно, что тема, которую мы сегодня обсуждали, касается не только Министерства внутренних дел, но она настолько наболевшая, что все вопросы были именно к министру.

Проблема предупреждения преступности среди несовершеннолетних на сегодняшний день не только остаётся актуальной, но и приобретает масштабы одной из приоритетных государственных задач, ибо речь идёт о будущем страны, и не только о том, какими гражданами станут сегодняшние подростки, но и о том, какими они будут родителями, как будут участвовать в воспитании следующих поколений россиян. И решение вопроса, который мы обсуждаем сегодня, на самом деле является заделом на будущее для развития нашей страны.

Для всех очевидно — и это нашло отражение в выступлении министра — что решение этой проблемы может быть только комплексным, с привлечением различных структур исполнительной власти, общественных объединений, культурных, спортивных организаций, средств массовой информации. И в этом заключается сложность проблемы, так как до сих пор до конца не разграничены полномочия, не определены права и обязанности всех тех, кто должен заниматься профилактикой преступности среди несовершеннолетних, их социальной адаптацией, организацией их досуга. Прежде всего это касается детей из так называемых неблагополучных семей, поскольку у ребёнка, который не нужен собственным родителям, практически не остаётся другого выбора, кроме улицы, где его с нетерпением ждут старшие товарищи, готовые принять его в новую, криминальную семью.

Приходится констатировать, что меры, принимаемые правительством, по предупреждению беспризорности и безнадзорности пока не дают ощутимых результатов. В этом мы можем сами убедиться, просто выйдя на улицу. Причин здесь много, одна из них — насилие в семье. И принудительных мер со стороны правоохранительных органов и органов социальной опеки здесь явно недостаточно. Задача должна ставиться шире — о воспитании в обществе нетерпимого отношения к этому явлению, о преодолении безразличия соседей, знакомых, педагогов к фактам побоев в семье, рукоприкладства по отношению к несовершеннолетним. В этом значительную роль могут сыграть в том числе и средства массовой информации.

Мы все знаем, широкую огласку приобретают случаи, когда от рук приёмных родителей гибнут дети, вывезенные из России за границу. Но средства массовой информации молчат, когда гибнут, когда избиваются дети в российских семьях.

Сегодня мы с вами могли услышать, что называется, из первых уст о приоритетах в области профилактики и снижения уровня преступности среди несовершеннолетних. В материалах, которые были подготовлены Министерством внутренних дел, чётко прослеживается мысль о необходимости самого серьёзного и всестороннего подхода к решению этой проблемы. Да, действительно, много делается и будет делаться, но очень много предстоит сделать и на законодательном уровне для защиты интересов несовершеннолетних. Некоторые вопросы пока не нашли своего решения. Один маленький пример: в прошлом году были лишены родительских прав свыше шестидесяти пяти тысяч родителей. Некоторые из этих родителей с радостью восприняли такое решение суда, отдав своих детей на попечение государства и освободившись таким образом от исполнения роди-

тельских обязанностей. Но при этом дети фактически утратили право на жилую площадь, которую они ещё совсем недавно занимали. Полагаю, что этот вопрос должен быть в ближайшее время урегулирован на законодательном уровне.

Недостаточно эффективными на данный момент остаются и принимаемые правительством меры по работе с несовершеннолетними, освобождаемыми от уголовной ответственности, осуждёнными условно и отбывающими наказание в колониях для несовершеннолетних. И здесь трудно пенять только на Федеральную службу исполнения наказаний — меры должны быть комплексными. Многие из этих детей без помощи государственных органов не в состоянии найти своё место в обществе. Направление на учёбу, работу и предоставление жилья — вот минимум того, что должно сделать государство для своих несовершеннолетних граждан.

Необходим более серьёзный подход к работе с подростками, вовлечёнными в организации экстремистского толка. Этому был посвящён отдельный раздел выступления Рашида Гумаровича. Сегодня можно утверждать, что экстремистская подоплёка проявляется во многих хулиганских действиях групп социально дезориентированной молодёжи, возглавляемых более взрослыми носителями убеждений, заимствованных из литературы фашистского, национал-социалистического, а также религиозно-экстремистского толка.

Совершенно очевидно, что росту преступности среди несовершеннолетних во многом способствует употребление ими алкогольных напитков и наркотиков, об этом говорили практически все выступавшие. Несмотря на ограничения, предусмотренные законом "О рекламе" в части, касающейся рекламы пива, некоторые СМИ считают возможным их игнорировать или находят обходные пути.

Ещё один важный аспект в деле профилактики правонарушений — это организация досуга детей. Учитывая, что большинство населения нашей страны имеет весьма скромные семейные бюджеты, любой вид детского досуга всё больше становится элитарным, недоступным для большинства детей.

В заключение хотелось бы отметить, что Комитет Госдумы по безопасности, думаю, как и все присутствующие здесь коллеги, готов принять самое активное участие в работе над законодательными инициативами, которые озвучивались сегодня министром внутренних дел... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Михаил Игнатьевич.

Коллеги, все желающие выступили, я предоставляю возможность в течение трёх минут с заключительным словом выступить Рашиду Гумаровичу Нургалиеву. Пожалуйста, Рашид Гумарович.

Нургалиев Р. Г. Я полагаю, что мы сегодня нашли ответы на многие вопросы. И предложения, которые сейчас прозвучали в выступлениях, будут использованы для того, чтобы повысить эффективность работы не только правительственной комиссии, но и Министерства внутренних дел с целью поставить действительно надёжную преграду преступности, именно подростковой преступности. Мы должны решать все вопросы, выявляя прежде всего причинно-следственные связи: что к этому побудило, почему преступник встал на этот путь, кто в этом виновен. Думаю, что всё, что здесь, в этой аудитории, было сказано, позволит нам ещё более профессионально, грамотно решать поставленные задачи.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Рашид Гумарович. Мы вас благодарим за участие в рассмотрении такой важной темы.

По ведению — депутат Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е. Уважаемые коллеги, очень серьёзную тему мы сегодня обсуждали, и много вопросов прозвучало в адрес средств массовой информации. Не высказал свою позицию, вообще отсутствовал на заседании председатель комитета, который возглавляет это направление деятельности. Я считаю, что, вообще говоря, это недопустимые вещи и Совету Государственной Думы надо отнестись к этому внимательно.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Останина Нина Александровна по ведению.

Останина Н. А. Спасибо. У меня скорее по мотивам.

Во-первых, хочу присоединиться к той реплике, с которой выступил Виктор Егорович.

И второе. Всё-таки здесь присутствует группа кузбасских депутатов, и прозвучала очень нелицеприятная критика в адрес нашего губернатора. Я хотела бы сказать о том, что с Новосибирской областью (об этом и коллега мой Николай Михайлович говорил) особые отношения у губернатора: ведь там не закрыто ещё судебное дело о покушении спортсмена Тихонова на губернатора, поэтому... Если бы не было опасности для жизни и здоровья, наверное, не было бы и сопровождающей машины.

Что касается пушки, поверьте, что такого действительно не наблюдалось, чтобы из окна торчало дуло револьвера и чтобы губернатора сопровождала такая группа вооружённых лиц. Этого просто не было.

Председательствующий. Баскаев Аркадий Георгиевич.

Баскаев А. Г., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В повестке дня нашего сегодняшнего заседания чётко написа-

но: о мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации. Я, конечно, искренне благодарен министру внутренних дел Рашиду Гумаровичу за очень объёмный доклад и ответы на вопросы, но мне непонятно, почему сегодня не было ни господина Фурсенко, ни господина Зурабова, которые должны были бы тоже нам пояснить, что же эти два министерства собираются делать для решения этой актуальнейшей проблемы. Мне думается, что нам нужно было каким-то образом сгруппировать вопросы, которые следовало задать не только министру внутренних дел, но и этим двум министрам, и они должны были бы ответить нам на все эти вопросы. А руководитель департамента, который здесь присутствовал, абсолютно невнятный ответ дал. На мой взгляд, поскольку мы говорим о профилактике, нужно говорить о комплексном подходе, и проблема связана не только с Министерством внутренних дел.

Председательствующий. Спасибо.

Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Действительно, по закону о статусе депутата и по Регламенту Государственной Думы перечень приглашённых лиц определяет палата. И Государственная Дума приняла решение пригласить министра внутренних дел.

Вместе с тем по инициативе правительства, и мы об этом докладывали вчера на Совете Государственной Думы, мы рекомендовали вам дополнительно заслушать по данному вопросу также представителей и Министерства здравоохранения и социального развития, и Министерства юстиции, потому что многие вопросы, в частности вопросы содержания в детских колониях, находятся в их компетенции, и также Министерства образования и науки. Но вопросы, которые задавали депутаты, были адресованы исключительно министру внутренних дел. Хочу обратить ваше внимание на то, что соответствующие заместители министров и руководители агентств присутствовали на протяжении всего "правительственного часа".

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов первого чтения. Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 243 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Законодательное Собрание Челябинской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад и содоклад по данному законопроекту сделает Сергей Иванович Штогрин по поручению депутата Широкова.

Штогрин С. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые коллеги! Суть законопроекта, внесённого Законодательным Собранием Челябинской области, состоит в следующем. Предлагается исключить абзац четвёртый пункта 3 статьи 243 части второй Налогового кодекса, о порядке уплаты единого социального налога. А вы, наверное, знаете о том, что единый социальный налог уплачивается в сумме, уменьшенной на сумму внесённых взносов в Пенсионный фонд, такая норма сегодня действует. Если налоговый агент недоплатил взносы в Пенсионный фонд, то, естественно, он должен доплатить эту сумму в федеральный бюджет в виде единого социального налога. Норма жёсткая и очень жёстко контролируется налоговой службой: если такое происходит, налоговый орган в беспорядном порядке списывает недоплаченную сумму в федеральный бюджет. Законодатели, наши коллеги, считают, что в этом случае недоплачиваются взносы в Пенсионный фонд, но они, я бы так сказал, несколько заблуждаются, поскольку Пенсионный фонд тоже проверяет полноту поступления взносов и в судебном порядке недоплаченные суммы также с налогоплательщиков взыскивает.

Комитет, рассмотрев законодательную инициативу, считает, что всё-таки действующая сегодня жёсткая норма, которая заставляет налогового агента доплачивать сумму неуплаченного в Пенсионный фонд взноса в федеральный бюджет и параллельно, если он является нарушителем, в Пенсионный фонд, более эффективна, поскольку способствует более полному поступлению и взносов в Пенсионный фонд, и единого социального налога в федеральный бюджет. Поэтому комитет предлагает данную инициативу не поддерживать и законопроект, предложенный нашими коллегами из Челябинской области, отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к Сергею Ивановичу Штогрину? Нет. Есть ли желающие выступить? Представители правительства и президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 24 чел. 5,3 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 26 чел.
Не голосовало 424 чел. 94,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 230 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Здесь аналогичная ситуация: челябинское областное Законодательное Собрание просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Содоклад сделает заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Сергей Иванович Штогрин.

Пожалуйста, Сергей Иванович.

Штогрин С. И. Суть инициативы наших коллег из Челябинской области состоит в следующем. Предлагается в дополнение к декларации по подоходному налогу, которую налоговые агенты направляют по итогам года, установить ещё и ежеквартальную отчётность в виде подачи сведений налоговыми агентами в налоговые органы. Мотивируется это предложение тем, что, поскольку 100 процентов подоходного налога поступает в региональные бюджеты, региональные органы исполнительной власти будут иметь более оперативную информацию об объёмах поступающего налога, о том, какие налогоплательщики не уплачивают его и так далее.

Рассмотрев эту инициативу, комитет считает, что поддерживать её не надо по следующим мотивам. Во-первых, Законом "О налоговых органах Российской Федерации" установлено, что "налоговые органы решают поставленные перед ними задачи во взаимодействии с федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления". Поэтому, когда речь идёт о подоходном налоге, региональные власти активно сотрудничают с региональными управлениями Федеральной налоговой службы. При этом у них есть возможность иметь ежемесячную оперативную информацию как о суммах поступающего подоходного налога, так и об объёмах задолженности.

И если вы вспомните выступление здесь Сердюкова, руководителя Федеральной налоговой службы — он у нас был несколько месяцев назад, — то он приводил пример, как сейчас Федеральная налоговая служба во взаимодействии с субъектами Федерации, органами их исполнительной власти, и муниципальными образованиями проводит работу по более полному поступлению подоходного налога, в том числе работает с теми налоговыми агентами, которые занижают фонд оплаты труда, выплачивают в конвертах заработную плату, таким образом недоплачивая подоходный налог. Поэтому никакой проблемы с получением информации, на наш взгляд, нет.

Кроме того, анализ поступления подоходного налога говорит о том, что он, вообще-то, поступает практически стабильно,

в равных долях. Я приведу пример по прошлому году. В январе было 4,1 процента общегодового объёма, а затем, с февраля по ноябрь, налог поступал равномерно, в пределах 7,8 — 8,6 процента (с небольшими колебаниями), и только в декабре его поступление увеличивается, поскольку заканчивается налоговый период и все стараются его уплатить до 1 января, чтобы потом не было недоимки и соответствующих пеней. Поэтому эта норма, мы считаем, излишняя, и, кроме того, она серьёзно усложняет подготовку отчётности самих налогоплательщиков, подготовку отчётности налоговых агентов, требует дополнительных расходов по администрированию этого налога налоговой службой, поскольку декларации надо принять, их надо обработать, на них нужно отреагировать, а необходимости в этом нет.

Я ещё раз докладываю вам о решении нашего комитета: эту инициативу не поддерживать, как абсолютно излишнюю и ненужную в нынешней ситуации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к Сергею Ивановичу? Есть вопрос. Пожалуйста, Никитин Владимир Петрович.

Никитин В. П., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемый Сергей Иванович, скажите, пожалуйста, на этот законопроект поступили какие-то отзывы от других субъектов Федерации? Мы имеем ситуацию, когда региональные власти, озабоченные тем, как поступает подоходный налог, один из основных источников их консолидированных бюджетов, проявляют законодательную инициативу. Возможно, в этом действительно есть необходимость. Чего мы боимся? Пусть будут определённые дополнительные технические сложности, но зато они смогут нормально вести свой бюджетный процесс.

Вот вы упомянули Сердюкова. Но ведь от этого меньше не становится зарплаты в конвертах, значит, нужно принимать какие-то дополнительные меры, вот и хотят в субъектах Федерации более тщательно вести эту работу. Поэтому вопрос: как всё-таки другие субъекты Федерации отреагировали на эту законодательную инициативу, какие есть отзывы?

Штогрин С. И. Каких-то отзывов от других субъектов Федерации именно по этой инициативе нет. Но, отвечая на вторую часть вашего вопроса, я хочу сказать, что можно, конечно, загрузить бумагами, отчётами, но от этого денег в бюджете больше не станет. Я ещё раз говорю, что даже вы, как депутат, имеете право выйти, как и многие пользователи, на сайт ФНС и там почерпнуть информацию в целом по региону. Вводить

ещё одну отчётность, ежеквартальную, которая подтверждала бы данные за три месяца, при том что информация по трём месяцам есть, необходимости никакой нет. Работать надо не только в части администрирования и ужесточения налогового режима. Вы знаете, что проблема выплаты заработной платы зависит не только от того, как мы администрируем тот же подоходный налог, единый социальный налог, а от того, как вообще мы стимулируем безналичные расчёты у нас в стране, с тем чтобы меньше было наличных денег в обороте, а больше было безналичных расчётов. Вообще, это большая, я бы так сказал, комплексная проблема.

Председательствующий. Спасибо.

Ещё есть вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Представители правительства и президента? Не желают.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 41 сек.)	
Проголосовало за	27 чел. 6,0 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	28 чел.
Не голосовало	422 чел. 93,8 %
Результат: не принято	

Не принято.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации". Доклад Юрия Александровича Липатова.

Липатов Ю. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона о внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон от 25 октября 2001 года № 137-ФЗ "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации", предусматривающий упорядочение правового режима использования земельных участков, на которых расположены объекты электросетевого хозяйства и иные объекты электроэнергетики, смежных с ними земельных участков и участков, расположенных в пределах охранных зон объектов электросетевого хозяйства, для целей размещения и эксплуатации таких объектов.

Необходимость разработки данного законопроекта обусловлена следующим. Согласно действующему закону "Об электроэнергетике" ключевыми элементами технологической основы

единой энергетической системы России являются: первое — единая национальная общероссийская электрическая сеть напряжением от 220 до 1150 киловольт и протяжённостью более 45 тысяч километров с мощнейшими питающими центрами, второе — территориальные распределительные сети напряжением от 0,4 до 110 киловольт протяжённостью более 200 тысяч километров с огромным количеством трансформаторных подстанций и других объектов электросетевого хозяйства. Нет сомнений, что от безопасности и надёжности функционирования данных сетей и объектов в конечном итоге зависит безопасность и надёжность функционирования единой энергосистемы в целом.

Думаю, коллеги не хуже меня знают, что энергетики-сетевики нередко сталкиваются с банальным воровством цветных металлов на линиях электропередачи, хулиганством и вандализмом на подстанциях, несанкционированным строительством в зонах повышенного электромагнитного воздействия линий электропередачи.

В условиях стоящих перед энергетиками масштабных задач ликвидации энергодефицита в крупнейших промышленных зонах России, строительства новых ЛЭП для транспортировки электроэнергии на огромные расстояния и увеличения пропускной способности имеющихся для оперативного принятия решений при согласовании проектных работ необходимо предоставить Правительству Российской Федерации право определять порядок установления и использования охранных зон объектов электроэнергетики для всех участков земель, независимо от формы собственности. Другими словами, препятствия для эффективной эксплуатации объектов электросетевого хозяйства сводятся к тому, что существующий правовой режим использования земельных участков, на которых непосредственно расположены указанные объекты, а также смежных с ними участков, как правило, не соответствует тем условиям, в которых должна осуществляться эксплуатация данных объектов.

В этой связи в проекте предусматривается в части внесения изменений в Земельный кодекс Российской Федерации следующее. Первое — устранение коллизии между законодательством об электроэнергетике и земельным законодательством. Устраняются расхождения в терминологии, касающейся определения объектов, для размещения которых могут предоставляться земельные участки и для которых могут быть установлены охранные зоны. Положения Земельного кодекса приводятся в соответствие с содержанием определённых в Федеральном законе "Об электроэнергетике" понятий объектов электросетевого хозяйства и объектов электроэнергетики.

Второе — формирование законодательных оснований для определения Правительством Российской Федерации содержания правового режима охранных зон объектов электросетевого хозяйства и иных объектов электроэнергетики. Прописываются полномочия Правительства Российской Федерации по определению порядка установления и использования охранных зон. В настоящее время в Земельном кодексе нет таких полномочий, просто зафиксирована возможность установления охранных зон.

Третье — устранение внутренних противоречий между нормами Земельного кодекса в части определения компетенции органов власти по регламентации порядка установления охранных зон.

Четвёртое — формирование правовых оснований для регламентации порядка резервирования земельных участков для целей размещения объектов электроэнергетики. По аналогии с нормами пункта 7 статьи 90 Земельного кодекса, касающимися земель транспорта, предусматривается возможность резервирования земель для строительства объектов электроэнергетики и определяется, что порядок такого резервирования устанавливается в соответствии с федеральными законами.

Внесение изменений в Федеральный закон "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" предусматривает возможность установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и иных объектов электроэнергетики на земельных участках всех категорий, что является необходимым условием соблюдения особого правового режима использования земельных участков, на которых установлены соответствующие зоны.

Уважаемые коллеги, просьба поддержать данную законодательную инициативу и принять законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. С докладом члена Комитета по собственности Александра Александровича Агеева.

Агеев А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по собственности рассмотрел предложенный вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации", касающийся установления особого правового режима использования земель, занятых объектами электросетевого хозяйства.

Поскольку о сути законопроекта вам уже доложил Юрий Александрович Липатов, я не буду ещё раз останавливаться на его основных положениях и сразу скажу, что комитет поддержи-

вает концепцию законопроекта. Вместе с тем необходимо отметить, что в представленных в Комитет по собственности заключениях ряда комитетов-соисполнителей по законопроекту и Правового управления Аппарата Госдумы внимание обращено на нецелесообразность исключения из статьи 87 Земельного кодекса Российской Федерации пункта 5, так как данная норма, устанавливающая компетенцию органов власти всех трёх уровней в отношении порядка использования отдельных видов земель промышленности и иного специального назначения, а также установления зон с особыми условиями использования земель данной категории, носит общий характер и касается всех категорий земель промышленности и иного специального назначения, а не только земель энергетики. Также выражены сомнения в отношении включения положений, содержащихся в статье 2 законопроекта, в Федеральный закон "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации", ввиду того что положения данного закона носят временный характер.

В этой связи Комитет по собственности считает возможным дополнительно обсудить указанные замечания при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении и предлагает принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги? Есть. Пожалуйста, Кибирев Борис Григорьевич. И затем Локоть Анатолий Евгеньевич.

Кибирев Б. Г. Спасибо, Любовь Константиновна.

Закон нужный, действительно, все эти объекты электроэнергетики надо нормально эксплуатировать и обслуживать, поэтому расположенная под ними или вокруг них земля не должна служить препятствием в этом деле. Но у меня есть вопрос относительно вот этого пункта: в целях строительства объектов электросетевого хозяйства и иных объектов электроэнергетики осуществляется резервирование земель; порядок резервирования земель для указанных целей устанавливается федеральными законами.

Поэтому я прошу вас, уважаемый Юрий Александрович, как основного докладчика, прокомментировать, исходя вот из чего. Резервирование — это действие, направленное в будущее. Значит, в связи с тем, что на сегодняшний день плана на строительство данного объекта нет, нет и никакого резервирования, а когда возникнет необходимость этот объект строить, окажется, что... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Александрович Липатов, ответьте на данный вопрос.

Липатов Ю. А. Как раз с учётом всех тех событий, которые проходили почти ровно год назад, в том числе и той аварии, которая была 25 мая, я должен доложить депутатам о том, что за этот год проделана колоссальнейшая работа в плане перспектив строительства новых линий электропередачи по всей территории Российской Федерации. В первую очередь это касается линий электропередачи магистральных, то есть тех, которые относятся к государственной собственности (федеральные сетевые компании). И безусловно, на сегодняшний день с учётом тех планов, которые есть, необходимо резервировать земли, по которым будут проходить линии электропередачи. Вопрос в другом: насколько быстро удастся федеральной сетевой компании справиться с поставленными задачами — за год, за два, за три или за пять? Но с учётом принятого и утверждённого плана резерв должен быть.

Председательствующий. Спасибо.

И вопрос Анатолия Евгеньевича Локотя.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Юрий Александрович, мы два раза на заседании комитета подробно обсуждали этот законопроект, но вот один момент мы обошли вниманием. Жизнь идёт вперёд, возможны изменения, то есть сегодня линия пролегает здесь, а завтра она, допустим, пройдёт не по воздуху, а через подземные коммуникации (к примеру, я говорю), произойдёт перенос объектов и так далее, и так далее. Предполагается ли по законопроекту возвращение земель в прежние категории? Понятно, да? Перевод туда и обратно.

Председательствующий. Включите микрофон депутату Липатову.

Липатов Ю. А. Я должен сказать, что такая практика исключительно редкая, и вопрос возвращения земель конкретно не прописан и не предусмотрен. Но мне кажется, в первом чтении законопроект надо принимать. Вопрос сам по себе интересен. У нас есть возможность ко второму чтению рассмотреть поправки к законопроекту.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Представители правительства и президента? Нет желания.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 418 чел. 92,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 418 чел.
Не голосовало 32 чел. 7,1 %
Результат: принято

Принято.

Депутат Чайка по ведению.

Конев Ю. М., фракция "Единая Россия".

Депутат Конев по карточке Чайки.

В принципе осталось немного вопросов, я вношу предложение работать без перерыва.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы поддержать предложение Юрия Михайловича Конева? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 18 сек.)		
Проголосовало за	341 чел.	75,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	341 чел.	
Не голосовало	109 чел.	24,2 %
Результат: принято		

Принято, продолжаем нашу работу до окончания рассмотрения всех вопросов повестки.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Алексея Анатольевича Гузанова.

Гузанов А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроект содержит предложение об изменении четырёх федеральных законов: "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", "О политических партиях" и "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Статьёй 1 законопроекта предлагается правило, в соответствии с которым депутат Государственной Думы может быть членом только той политической партии, в составе федерального списка кандидатов которой он был допущен к распределению депутатских мандатов в Государственной Думе. Нарушение этого правила ведёт к досрочному прекращению полномочий такого депутата. Предлагаемая в законопроекте формулировка позволяет депутату — члену партии выйти из политической партии, в составе федерального списка кандидатов которой он был допущен к распределению депутатских мандатов в Государственной Думе, и оставаться при этом бес-

партийным членом фракции. В этом случае прекращения полномочий депутата не последует.

Статьей 2 законопроекта устанавливается на уровне субъектов Российской Федерации механизм, аналогичный механизму, вводимому на федеральном уровне. Политическая партия, список кандидатов которой по результатам выборов в законодательный орган государственной власти субъекта Российской Федерации был допущен к распределению депутатских мандатов, образует в указанном органе депутатское объединение. В силу того что на выборах данного уровня существует смешанная избирательная система, предоставляется право принимать в состав депутатских объединений депутатов, избранных по одномандатным или многомандатным избирательным округам. Предлагается установить правило, согласно которому депутат, избранный от соответствующей партии и входящий в депутатское объединение, не может выходить из его состава или переходить в другое депутатское объединение. Кроме этого, депутат, входящий в депутатское объединение, может быть членом только той политической партии, которой образовано данное объединение. Нарушение указанных требований ведёт к досрочному прекращению полномочий такого депутата. Необходимо отметить, что данные новации касаются только депутатов-списочников, а к одномандатникам относится требование быть либо беспартийным, либо членом той партии, которая образовала соответствующее депутатское объединение.

Статьи 3 и 4 законопроекта уточняют нормы, устанавливающие право политической партии выдвигать в качестве кандидатов, а также включать в списки кандидатов в депутаты и на иные выборные должности в органах местного самоуправления граждан Российской Федерации, не являющихся членами данной политической партии. Так, предлагается ввести ограничение на выдвижение кандидатами граждан, являющихся членами иной политической партии. Данное предложение направлено прежде всего на обеспечение самостоятельного характера участия политических партий в выборах, повышение их заинтересованности в участии в выборах разных уровней. Принятие поправки позволит ограничить возможности партий, не пользующихся реальной поддержкой избирателей, использовать ресурсы более сильных партий для получения мест в органах государственной власти и местного самоуправления.

Законопроект не предусматривает расходов, покрываемых за счёт федерального бюджета. Прошу поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Анатольевич.

Содоклад от комитета сделает Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Как вы поняли из только что представленного доклада, рассматриваемый законопроект разработан в целях как укрепления партийной системы, так и повышения роли партий в жизни общества и продолжает, по сути, закрепление тех изменений в законодательстве, которые мы с вами приняли ранее, в частности по вопросам выборов депутатов Государственной Думы.

Предлагаются изменения сразу в четыре федеральных закона. В рассматриваемом законопроекте проводится линия на то, чтобы, первое, депутат Государственной Думы мог быть членом только той политической партии, в составе федерального списка кандидатов которой он был допущен к распределению депутатских мандатов в Государственной Думе; второе — чтобы и в части организации законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации также действовало правило об образовании депутатского объединения и фракции той политической партией, список кандидатов которой был допущен к распределению депутатских мандатов в законодательном органе власти субъекта Российской Федерации; третье — чтобы депутат, входящий в депутатское объединение, нес именно те политические обязательства, которые взял на себя ранее; и четвертое — чтобы политическая партия не выдвигала в качестве кандидатов в депутаты граждан, являющихся членами иных политических партий.

Мы полагаем, никто не будет отрицать того, что стабильность, прогнозируемость, ответственность любого органа власти являются обстоятельствами, которых ждут и на которые рассчитывают общество и граждане, не только формирующие систему управления, но и связывающие с ней надежды на улучшение своего положения. Кроме того, эти и другие обстоятельства, безусловно, влияют на степень доверия народа к системе власти. Объективно мы все также понимаем необходимость как совершенствования политической системы, так и её постоянного и опережающего движения вперёд. В определённой степени от этих обстоятельств зависит результат деятельности органов власти и создание условий для развития общества и государства, так как сбалансированность политической системы не только позволяет ей самой учитывать перспективы развития, но и создаёт надёжную схему политического представительства граждан в органах власти.

В целом положительно оценивая концепцию данного законопроекта, мы отмечаем, что при внесении перечисленных из-

менений в указанные законодательные акты необходимо будет дополнительно обсудить вопрос о возможности внесения аналогичных дополнений в Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и в Федеральный закон "О выборах Президента Российской Федерации". Сделать это, как мы полагаем, нужно в целях достижения согласованности как этих законов, так и тех, в которые законопроектом предлагаются изменения.

Имеется ряд замечаний и по оформлению данного законопроекта, но отмеченные недостатки вполне можно исправить в период подготовки данного законопроекта ко второму чтению. В связи с этим Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Коллеги, есть ли вопросы? Два вопроса, три... Первый — депутат Смолин, второй — депутат Тюлькин, и третий — депутат Рыжков.

Пожалуйста, Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Александр Петрович, ну мы уже настолько привыкли к тому, что вносим очередные изменения вот в эту группу законов, о партиях, о выборах, что перестаём удивляться. Но вот до сих пор, насколько я помню, хотя бы приличия ради, всегда собирали представителей партий то ли в ЦИКе, то ли в Думе и устраивали какое-то обсуждение, выясняли мнения, кто что по этому поводу думает, и прочее, и прочее. Вот в данном случае почему вы действовали втихаря, никого не собирали? Если собирали, то сообщите нам, каков расклад мнений в тех партиях, которые сегодня официально зарегистрированы и действуют, что они думают по данному поводу.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, в данном случае мы действовали строго в соответствии с Регламентом Государственной Думы. Сам законопроект был внесён 4 апреля этого года, то есть полтора месяца назад. Он, конечно, был разослан, все знали о нём. Кроме комитета по конституционному законодательству он был рассмотрен ещё в двух комитетах Государственной Думы — в комитете по делам общественных объединений и в комитете по делам Федерации. Кроме того, этот законопроект был рассмотрен и в Совете Федерации, имеется заключение. Правовое управление в установленные сроки его рассмотрело, и тоже имеется заключение. Поэтому совершенно нет никаких оснований говорить о том, что здесь какая-то особая скорость и особые

условия. Вся работа была проведена нами строго в соответствии с Регламентом Государственной Думы.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич, ваш вопрос.

Смолин О. Н. У меня вопрос к обоим докладчикам.

Уважаемые коллеги, в истории известно немало случаев, когда депутаты меняли собственную партийную принадлежность. Пожалуй, наиболее известный политический пример — это Уинстон Черчилль. Осознаёте ли вы, что, продолжая линию на принудительное, что называется, заталкивание людей в политические партии, вы способствуете созданию окостенелой политической структуры и тем самым вольно или невольно подталкиваете к тому, чтобы политические вопросы в России решались не демократическим путём, а путём социальных взрывов?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Гузанов Алексей Анатольевич.

Гузанов А. А. Нет, я так не считаю. Представленный законопроект направлен на дальнейшее продолжение начатого в последнее время курса по комплексному реформированию избирательной политической системы страны.

Председательствующий. Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, конечно же, говорить о том, что здесь имеются какие-то элементы принудительного заталкивания, я думаю, не приходится. Мы понимаем, от чего вообще будет отталкиваться кандидат в депутаты того или иного органа власти субъекта или федерального уровня: он уже берёт на себя какие-то обязательства и обещает выполнять эти правила, общие правила поведения. Если же он потом, решив задачу первого уровня, как говорится, для себя лично, переходит в другие режимы — вот это будет непонятно. Поэтому я думаю, что каждый должен будет поступать ответственно и с пониманием своей личной ответственности в течение всего промежутка времени за все те обещания, которые он дал избирателям, обществу, соглашаясь принять на себя то или иное полномочие.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, ваш вопрос.

Иванов С. В. Уважаемый Александр Петрович, мы поддержим данный законопроект — вы знаете нашу позицию, мы внесли аналогичный законопроект, — но всё-таки хотелось бы услышать чёткий ответ на два вопроса. Не получится ли так, что в случае исключения избранного депутата из фракции он потеряет свои полномочия или, если избранный депутат потеряет партийную принадлежность, то есть уйдёт из партии, он также потеряет депутатский мандат? Это первое. И второе: не получится ли так, что потом, допустим, в результате принятия нового

положения о фракции или изменений в Регламент вот эти нормы станут уже не демократичным решением, а, наоборот, будут использоваться в качестве оков, вериг, кандалов и так далее?

Спасибо.

Москалец А. П. Уважаемый Сергей Владимирович, судя по тому, как построен этот законопроект, предлагаемый к первому чтению, так не получится. Другое дело, что поправки могут внести и члены Совета Федерации, и депутаты Государственной Думы, вообще субъекты права законодательной инициативы любого уровня. Но с учётом того, что сегодня мы рассматриваем, так получиться не может, потому что и в отношении депутатов федерального уровня, депутатов Государственной Думы, и в отношении депутатов уровня субъектов Российской Федерации есть два таких ключевых слова, они написаны, это слова "может быть". И вот в этой статье говорится о том, что это только может быть и депутат... здесь нет такого императива категоричного и не происходит исключения из депутатского корпуса.

Председательствующий. Спасибо. Больше у депутатов нет вопросов.

Александр Петрович, а вот если две фракции договорятся, например, поменяться депутатами? Например, во фракции "Родина" и во фракции КПРФ есть желающие перейти из партии, изменить партийность, принадлежность к фракции. Допустимы ли по законопроекту такие вещи или нет?

Москалец А. П. По существующему тексту этого законопроекта?

Председательствующий. Вот такие аспекты, связанные с договором, могут быть?

Москалец А. П. На наш взгляд, это недопустимо, если исходить из предлагаемого текста законопроекта.

Председательствующий. Спасибо. Вопросы закончились.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Было только три руки.

Кто желает выступить? Прошу записаться на выступление.

Покажите список.

Восемь человек записались, коллеги. Предложение: от фракций по три минуты. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 4 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, от фракции КПРФ кто будет выступать? Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста. Три минуты.

Тюлькин В. А. У нас повестка дня короткая, делать почти нечего — нет, давай ограничим, давай не будем давать слово! Вообще, я всегда представляю себе вот этих друзей — вот Москалец, а Попов куда-то делся — с мастерками: строят забор. Мы через один перелезем, они ещё кирпич добавят, мы только научимся это преодолевать — они ещё один, и всё выше и выше забор.

Но для чего, спрашивается, этот законопроект вносят? Вот если спросить "Единую Россию" и ЛДПР: для чего? Если вы считаете себя солидными, крупными партиями, так, ради бога, не допускайте в свои списки случайных людей, ну добивайтесь того, чтобы от вас не уходил никто! Нет, они боятся, они о соперниках заботятся, чтобы у тех был порядок. Это насколько надо не верить в свои силы, чтобы вот по всяким пунктам и мелочам пытаться внести новое, новое, новое и новое! При этом нельзя переходить из одной фракции в другую... А голосовать по-другому можно или нет? Вы уж сразу вносите: и голосовать по-другому нельзя, и тогда у нас будут сидеть три человека и решать все вопросы.

Но всё-таки главное, что я хотел бы отметить: вот по сути само, что ли, явление, когда бросает один партбилет, переходит в другую партию и так далее, — это отвратительнейшее явление! Вот против него мы бы тоже боролись, но я вам рекомендовал бы начинать — и я лично это поддержу, как секретарь Коммунистической рабочей партии — с закона о люстрации. Вот тех, кто был в КПСС и звал: "Ленинским путём!", "Во имя интересов людей труда!", а сегодня выступает за неприкосновенность и священность частной собственности, — вот прежде всего эту братию нельзя допускать никуда! Вот вносите, и мы поддержим. Я первый поддержу, потому как это, и с точки зрения избирателей, самое отвратительное явление, это объединение вокруг кормушки людей без всяких идеологических основ.

А если говорить о гарантиях, которые вы пытаетесь в закон внести, то ведь главную гарантию для себя вы уже внесли: если посмотреть бюджет 2005 года, у вас он больше, чем у всех остальных партий, вместе взятых, а если посмотреть по взносам, то на одного брата из "Единой России" приходится полрубля в год. Возникает предположение, что вы не для большинства людей работаете, как у вас в уставе сказано, а, наоборот, как обратный насос: от всего общества для определённой части качаете. Вот что стоит за теми вашими предложениями, которые...
(Микрофон отключён.)

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Ю. Н. Волков*

Председательствующий. Спасибо.

От ЛДПР — Овсянников Владимир Анатольевич. Пожалуйста.

Овсянников В. А. Спасибо.

Уважаемые коллеги, достаточно интересно слушать выступления представителей КПРФ. Нам, наверное, сегодня будет проще выступать по этому законопроекту, так как наши авторы никогда не состояли в Коммунистической партии Советского Союза. Поэтому давайте отбросим принадлежность в былые или нынешние времена, вот сегодня от имени ЛДПР можем вам сказать следующее. Данный законопроект упорядочивает и дисциплинирует депутатскую группу, депутатский корпус, людей, которые избираются в регионах. Более того, на сегодняшний момент мы действительно видим, что ряд депутатов, прошедших по одним спискам, тут же меняют партийность, меняют фракционность, бегают туда-сюда, хотя, по сути, идя под знамёнами той или иной политической партии, они уже заранее определились, что именно те призывы, которые, скажем так, озвучивает политическая партия, являются для них первостепенными, они готовы стать под эти знамёна ради участия в выборных кампаниях. А получается, что это просто запрограммированный обман избирателей. Поэтому данный законопроект действительно дисциплинирует и повышает ответственность депутатского корпуса, который будет избран и допущен к распределению мандатов от той или иной политической партии. Это первый момент.

Второй момент. Достаточно странно слышать сегодня крики коммунистов, мол, давайте сохраним демократию в этом отношении — в отношении перераспределения мандатов. В своё время, я помню, был лозунг "Кто не с нами — тот против нас". Я не слышал, чтобы у нас с 17-го года был плюрализм каких-то политических мнений. Существовал блок коммунистов и беспартийных, но этих беспартийных силком заставляли вступать в КПСС, если была необходимость получить какую-то вакантную должность, либо руководящий пост, либо... Даже мастер на заводе не мог быть беспартийным. То есть о чём мы говорим, что мы рассказываем сказки друг другу?!

Поэтому сегодня, когда всё приводится в соответствие именно с той нормой, что депутат будет отвечать перед избирателем от имени партии, за которую проголосовал избиратель, — это правильно, это нормально. И мы сегодня делим авторство

с "Единой Россией", потому что мы первыми уже не раз выступили с такой инициативой в парламенте Российской Федерации, но в силу определённых причин наши законопроекты не проходили. И слава богу, что сегодня и комитет одобрил, и большая часть депутатов, я уверен, поддержит этот законопроект в момент голосования.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Анатольевич. От фракции "Родина" — Чуев Александр Викторович. Пожалуйста.

Чуев А. В., фракция "Родина" (народно-патриотический союз):".

Уважаемые коллеги, обычно к законопроектам, вносимым фракциями "Единая Россия" и ЛДПР, всегда относишься с определённой подозрительностью, но здесь, я считаю, законопроект очень важный и полезный. Более того, я думаю, сама фракция "Единая Россия" не осознаёт, что она сегодня будет принимать. На мой взгляд, фракция партии власти подрубает тот сук, на котором сама сидит.

Действительно, сложилась практика, когда политическая партия, идя в Государственную Думу, составляет свой список из кого угодно. В этот список идут предприниматели, которые хотят решать свои финансовые вопросы, идут люди, которые хотят обеспечить себе депутатскую неприкосновенность, идут люди самых разных политических взглядов и, приходя в Государственную Думу, не работают на избирателей. А если они пришли по оппозиционным спискам, то первое их действие — это переход в партию власти или начало торговли за определённое перемещение в зале Государственной Думы.

Я считаю, что пора действительно положить конец спекуляции голосами избирателей. Политическая партия, заявляя свою программу, заявляя свою идеологию, берёт на себя ответственность за то, что она будет отстаивать эти взгляды в Государственной Думе. И люди, которые идут по списку политической партии, ответственны перед избирателями, ведь те за них голосуют. И когда человек, придя в Государственную Думу, на второй день покидает ряды избравшей его партии, то это просто аморально, бесчестно, и этот человек должен положить мандат.

Я считаю, что, безусловно, должны быть защищены права беспартийных, и именно поэтому по законопроекту депутаты могут и быть членами политических партий, и выходить из политической партии, оставаясь во фракции, но не входя в другую политическую партию. Когда человек по каким-то соображениям либо вышел из партии, либо исключён из неё — это один вопрос, но когда человек меняет свои политические взгляды как перчатки в зависимости от того, какая сегодня конъюнктура, то,

честно говоря, это не просто подрывает авторитет власти... Я считаю, что такие политические партии и такие силы вообще не должны действовать на политической сцене России, если они действительно хотят отвечать за то, что они делают. А ещё появился новый сюжет: политическая партия ведёт свой список в Государственную Думу только для того, чтобы слиться в экстазе с кем-то ещё, то есть она вообще не готова работать как партия в Думе. Сегодня и такие возможности есть.

На мой взгляд, сегодня нужно наконец принять закон, который сделал бы политические партии и каждого депутата напрямую ответственными перед своими избирателями, поэтому мы будем поддерживать законопроект, хотя в партии... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Родина" (Народная Воля — СЕПР)" — Глотов Сергей Александрович. Пожалуйста.

Глотов С. А. Уважаемый Юрий Николаевич, уважаемые депутаты! Напомню, что правильное название фракции всё-таки "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Председательствующий. Спасибо.

Глотов С. А. Мы пока не перешли на сокращённый регламент.

По существу, пресса назвала этот законопроект проектом закона о крепостных депутатах. Эти оценки во многом справедливы, но оставим их на совести прессы и скажем, что Александр Петрович прав, говоря о том, что законопроект внесён обычным порядком, обычным — это значит тихо. Но тем не менее у нас была возможность его обсудить и прийти к следующему заключению.

Конечно, это во многом политическое лукавство, когда говорят: давайте отменим "паровозики" в партийных списках, давайте не задирайте с 5 до 7 процентов барьер, давайте не нарушать естественный ход развития партийной, политической системы страны. Этот законопроект, конечно, нарушает естественный ход, нарушает его самым грубым образом вслед за тем, как были выброшены из политической системы трудовые коллективы, общественные организации. Сегодня, как отмечается в пояснительной записке, появляются партии, не пользующиеся реальной поддержкой избирателей.

И цель этого законопроекта... Я цитирую пояснительную записку: "Данное предложение направлено прежде всего на обеспечение самостоятельного характера участия политических партий в выборах, повышение их заинтересованности..." Партии все заинтересованы. Если они не участвуют в полити-

ческих выборах, они получают предупреждение и более таковыми не являются по итогам перерегистрации. Цель этого законопроекта предельно проста — сформировать однопартийный парламент, иметь монополию на власть и на идеологию, что запрещено нашей Конституцией. Вот истинная цель.

Мы против "бегунков", против того, чтобы депутаты переходили из фракции во фракцию, из партии в партию. Речь идёт о другом. Речь идёт как раз о статье 3 этого проекта закона, которая и ведёт к монополии. Монополия чревата известными последствиями, о том, чем это всё заканчивается, уже много сегодня говорили в этом зале.

Мы будем голосовать против этого законопроекта. Если во втором чтении статья 3 будет убрана, мы готовы будем поддержать те новации, которые действительно связаны с наведением порядка, дисциплины в рядах уже действующих парламентариев, а всё то, что не связано с этим, мы не поддерживаем. И ещё раз говорим: закон нарушает Конституцию, действующее законодательство и не может быть нами принят.

Председательствующий. Спасибо.

От независимых депутатов — Рыжков Владимир Александрович. Пожалуйста.

Рыжков В. А. Спасибо, Юрий Николаевич.

Уважаемые коллеги, данный законопроект не может быть принят ни при каких обстоятельствах по трём причинам. Причина первая — он нарушает Конституцию, не соответствует семи статьям. Причина вторая — он противоречит общепринятым представлениям о парламентаризме и статусе депутата. Причина третья — он наносит ущерб национальным интересам России в долгосрочной и среднесрочной перспективе.

Сначала о Конституции. Олег Иванович Ковалёв просил меня назвать статьи, которым этот законопроект не соответствует. Назову три: статьи 3, 96 и 97. Носителем суверенитета согласно статье 3 Конституции является народ. А в статьях 96 и 97 говорится о том, что депутатами избираются граждане России. Это означает, что каждый из присутствующих в этом зале получает свой мандат не от партии, как бы он ни был избран — по округу или по списку, — а непосредственно от народа Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, не подменяйте суверенитет народа суверенитетом партии. Я понимаю, что партиям очень выгодно опутать колючей проволокой депутатов и превратить их в крепостных крестьян, но Конституция партиям такого права не даёт. Есть только три основания, по которым по общепринятым нормам и представлениям депутат может утратить мандат: в связи с кончиной, в связи с переходом на работу в исполни-

тельную власть или в бизнес, так как совмещение прямо запрещено законом и Конституцией, и в связи с уголовным преступлением, которое доказано, что ведёт к потере мандата. Политические убеждения не могут быть причиной лишения депутата мандата, который дан ему непосредственно народом.

Насчёт "бегунков". Ни Черчилль, ни Рейган, который перешёл из Демократической партии в Республиканскую, ни Пётр Бернгардович Струве, наш великий соотечественник, не были "бегунками". Они покидали свою партию в тех ситуациях, когда считали, что их партия предаёт интересы собственной страны. Напомню, что Черчилль поменял партию тогда, когда она не поняла опасности Гитлера, а Рейган ушёл из Демократической партии в Республиканскую тогда, когда Демократическая партия фактически увеличила налоги и начала развал американской экономики, а Струве покинул социал-демократическую партию и основал партию кадетов тогда, когда понял опасность левого радикализма. Поэтому, когда вы говорите о "бегунках", я прошу вас всегда помнить об исторических уроках, о том, что свобода депутата, свобода федерального политика, которым является каждый депутат Государственной Думы, — это неотъемлемая гарантия стабильности страны, это неотъемлемое право гражданина, получившего суверенитет из рук народа.

И последнее. Олег Николаевич Смолин уже говорил, что вы, загоняя депутатов в барщину, в оброк, в крепостное право, в зону, опутывая колючей проволокой, подрываете демократию в стране, подрываете политическую стабильность, вы нарушаете Конституцию и фактически вы выводите людей на улицы. Если большинство в Думе утратит связь с народом и в Думе не будет возможности создавать новые фракции и вести открытую политическую дискуссию, вы сами спровоцируете дестабилизацию, революционную ситуацию в стране. Поэтому, как говорил один мой коллега бывший... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. От "Единой России" — Воронин Павел Юрьевич. Пожалуйста.

Воронин П. Ю. Прекрасное выступление от КПрФ, я очень многое о насосах сегодня узнал — большое спасибо депутату Тюлькину. Также узнал, что в "Родине" дровосеки есть. Почему вас так заботят проблемы "Единой России"? Вы сами признали, что закон прежде всего невыгоден нам и невыгоден таким партиям, как КПрФ: например, когда вы берёте человека, который вас финансирует, и после выборов он соскакивает, переходит в более сильную фракцию, и вы теряете источник финансирования. Вам же лучше, и непонятно, почему вы не хотите принимать. Всё, что для вас хорошо, вы отвергаете только потому, что не вы это инициировали, а если бы вы это иници-

ровали, то было бы всё нормально. Если вы против частной собственности — а у многих членов партии КПРФ есть собственность за рубежом, — откажитесь тогда, откажитесь от своих машин, от квартир, а то вы начали вообще не о том говорить.

Я считаю, что законопроект очень хороший.

Владимира Александровича хочу спросить: почему мы всё время должны брать пример с США? Что это, какая-то великая страна? Мы сами великая страна, и, так как мы самой большой страной были, есть и будем, значит, у нас должны быть самые большие партии, самые большие фракции. Если это микроскопическая партия и люди не хотят за неё голосовать, зачем она нужна, почему мы должны заботиться о её интересах? Почитайте внимательно текст. Да, может быть, есть какие-то моменты, которые мы, совместно, конечно, сможем исправить при подготовке ко второму чтению, — что будет, например, если две фракции решат объединиться. Но речь идёт не о том, что депутата заставляют быть членом партии, там можно быть и беспартийным, а о том, что должна быть фракционная дисциплина и что человек, выбирая себе ту или иную партию... Когда он шёл на выборы, он признавал её идеалы, а после выборов он решил сменить окраску, что было сплошь и рядом. Вот это пресекается.

Теперь что касается региональных парламентов. Другие фракции, посмотрите, пожалуйста, что происходит сейчас в стране. От вас же уходят, вам же будет лучше, а вы опять недовольны!

Я считаю, что законопроект своевременный, нормальный, хороший. Нужно, конечно, ко второму чтению какие-то недочёты исправить, но то, что говорил коллега Рыжков, — что он антиконституционный... ну, я не знаю, это у нас решает Конституционный Суд, можно обратиться и получить ответ. То, что на взгляд Рыжкова является неконституционным, на мой взгляд — нормальное развитие той концепции, которая заложена в посланиях президента. Мы все вместе строим пропорциональную систему, строим сильный парламент с фракциями, с консолидированным голосованием, с партийной дисциплиной. И что плохого в том, если в результате Россия будет только сильнее? А вот такие заявления, которые делают коллеги, — они на руку Западу, который не хочет, чтобы мы были сильными и независимыми, а хочет, чтобы мы были слабыми, подконтрольными и раздробленными.

Предлагаю принять.

Председательствующий. Спасибо, коллеги.

Есть желание выступить у докладчика, содокладчика, представителей президента, правительства? Нет. Переходим к голосованию.

Кто за то, чтобы принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Прошу показать результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 360 чел. 80,0 %
Проголосовало против 37 чел. 8,2 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принято, коллеги.

Переходим к рассмотрению пункта 12 нашей повестки.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 12 и 20 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" и в статьи 332 и 336 Трудового кодекса Российской Федерации". Слово для доклада предоставляется депутату Государственной Думы Смолину Олегу Николаевичу.

Прошу, Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется законопроект, название которого только что было озвучено. Суть законопроекта предельно проста. Мы предлагаем снять возрастные ограничения на право занимать должности ректоров, проректоров вузов, деканов факультетов, руководителей филиалов учреждений высшего профессионального образования, которые установлены соответственно законом о высшем и послевузовском профобразовании и Трудовым кодексом Российской Федерации. Позволю себе привести пять аргументов за этот законопроект.

Аргумент первый. Мы предлагаем отменить те временные ограничения демократии, которые были установлены в середине 90-х годов в связи с тем, что в этот период действительно происходила радикальная смена общественной системы, условий работы высших учебных заведений. В этих условиях, наверное, было оправданно стремление заменить ректоров, которые были воспитаны при прежней общественной системе, более молодыми, которые, может быть, смогли бы легче справиться с трудностями, связанными с так называемой рыночной экономикой.

Во-вторых, уважаемые коллеги, мы делаем шаг к расширению автономии вуза, поскольку существующее ограничение при выборной системе в вузах ограничивает возможности вы-

бора для конференций и собраний коллектива соответствующего вуза, факультета, филиала и так далее.

В-третьих, как справедливо отмечено в заключении рабочей группы Российского союза ректоров, мы расширяем возможности кадрового манёвра для учредителя. Не секрет, уважаемые коллеги, что не на каждом факультете и не в каждом филиале есть люди более молодые, которые на равных способны заменить опытных руководителей.

Четвёртое, относительно юридических аргументов. Уважаемые коллеги, мы понимаем, что аналогия не доказательство, и тем не менее проводим аналогию с решением Конституционного Суда 1999 года, который признал неконституционным аналогичное ограничение в отношении заведующих кафедрами с указанием на нарушение статей 19 и 37 Конституции Российской Федерации. Мы полагаем, что есть серьезные сомнения и по поводу статьи 55 Конституции Российской Федерации, которая, между прочим, утверждает, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Понятно, что ограничения для ректоров, проректоров, деканов и так далее к этому отношения не имеют. Между прочим, и в статье 3 Трудового кодекса Российской Федерации написано, что никто не может быть ограничен в трудовых правах в зависимости от возраста и других обстоятельств, не связанных с деловыми качествами работника.

Когда в заключении Комитета по образованию и науке нам пишут, что надо проводить некую аналогию между ректором и государственным служащим, мы полагаем, что такая аналогия неправомерна, и очень плохо, если ректор у нас будет превращаться в государственного служащего. На наш взгляд, ректор должен оставаться представителем, избранным коллективом высшего учебного заведения, имеющим автономию, и должен осуществлять только государственные интересы, поскольку он утверждается федеральным органом исполнительной власти, имеющим соответствующую компетенцию, уважаемые коллеги.

Пятое — мы получили широкую поддержку нашего законопроекта. Не могу не открыть заключение профильного комитета по этому поводу, уважаемые коллеги. В этом заключении написано, что на данный законопроект получены отзывы от законодательных органов двадцати пяти субъектов Российской Федерации, в том числе пять отрицательных. В переводе

на русский язык это означает, что 80 процентов субъектов Российской Федерации, которые дали отзывы, поддержали этот законопроект. Получены заключения высших исполнительных органов государственной власти сорока трёх субъектов, в том числе, как пишется в заключении комитета, семь отрицательных. В переводе на русский язык это означает, что практически 85 процентов руководителей органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, давших заключение на этот законопроект, его поддержали.

Обращаю ваше внимание, уважаемые коллеги, что вам роздано официальное заключение, подписанное руководителем рабочей группы Российского союза ректоров, президентом Академии труда и социальных отношений Николаем Николаевичем Гриценко, в котором поддерживается данный законопроект. Точно так же вам роздано письмо руководителя Союза ректоров Дагестана господина Амарова, в котором поддерживается этот законопроект. Мне достоверно известно, что Людмила Алексеевна Вербицкая, она мне об этом говорила сама, ректор Санкт-Петербургского государственного университета, вела переговоры с председателем нашего комитета Николаем Ивановичем Булаевым по поводу поддержки этого законопроекта и получила обещание аналогичную идею поддержать при рассмотрении законопроекта о фактическом назначении ректоров. Посмотрим, как это будет поддерживаться.

Ну и последнее, уважаемые коллеги. Не секрет, что наш законопроект имеет не только принципиальное, но и ситуативное назначение. Недавно мы принимали другой законопроект, который делает шаг к фактическому назначению ректоров и вводит должность предлагаемого федеральным органом исполнительной власти президента вуза, для того чтобы как-то создать запасную площадку для ректоров, которым исполнилось шестьдесят пять лет. Я полагаю, что лучше решать проблему непосредственно, нежели заниматься операциями, которые называются "удаление миндалин через желудок".

С учётом всего сказанного, уважаемые коллеги, прошу вас поддержать законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Слово для содоклада предоставляется заместителю председателя Комитета по образованию и науке Ивановой Валентине Николаевне.

Иванова В. Н. Уважаемый Юрий Николаевич и уважаемые коллеги! В представляемом законопроекте предлагается снять возрастные ограничения на занятие должности ректора высшего учебного заведения, проректора, руководителя филиала вуза

и одновременно предлагается дать возможность высшему учебному заведению избирать и указывать в уставе соответствующее количество сроков, на которые избирается данный ректор.

Уважаемые коллеги, комитет не поддерживает этот законопроект, и я приведу основные доводы, почему Комитет по образованию и науке принял такое решение. Нормы действующего законодательства устанавливают предельные сроки нахождения в должности ректора, проректора, руководителя филиала — до шестидесяти пяти лет. В соответствии с законодательством продлить срок пребывания ректора в должности можно до достижения им семидесяти лет по соответствующему решению и представлению учёного совета вуза. Это первый аргумент.

Второй аргумент. Он связан с тем, что ссылка на Конституционный Суд и распространение соответствующего решения Конституционного Суда на другие должности, как предлагается в законопроекте, не являются правомерными.

Более конкретно. Запрос и ответ Конституционного Суда 1999 года касался должностей заведующих кафедрами государственных и муниципальных высших учебных заведений, и в ответе Конституционного Суда указано, что заведующие кафедрами действительно относятся к профессорско-преподавательскому составу и здесь соответствующие ограничения могут быть сняты. Ректор же — это административная должность, и здесь уже вступают в силу другие положения, в том числе указанные в данном постановлении Конституционного Суда.

Уважаемые коллеги, Комитет по образованию и науке запросил информацию в Рособразовании о возрастной структуре ректоров высших учебных заведений. Мы получили информацию, что ректоры в возрасте старше шестидесяти лет составляют 38 процентов от общего числа ректоров, а ректоры старше шестидесяти пяти лет составляют 30 процентов. То есть сейчас 68 процентов руководителей высших учебных заведений имеют возраст выше пенсионного.

Уважаемые коллеги, мы в комитете очень внимательно отнеслись к законопроекту и понимаем, какими доводами руководствовался Олег Николаевич. Конечно, определённая преемственность и внимательное отношение к руководителям высших учебных заведений должны быть. Но здесь комитет просит вас обратить внимание на то, что буквально 12 мая мы вместе с вами приняли законопроект о введении должности президента высшего учебного заведения. И вот как раз это позволит и сохранить преемственность, и дать возможность поработать до восьмидесяти лет или дольше тем людям, которые себя достаточно энергично проявили.

Но комитет считает, что те возрастные ограничения, которые имеются в действующем законодательстве, а именно до шестидесяти пяти лет и в исключительных случаях до семидесяти лет, — это оптимально. И поэтому мы просим поддержать решение комитета и не поддерживать рассматриваемый законопроект, отклонить его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы к докладчику и содокладчику есть? Нет вопросов. Желющие выступить есть? Есть, Булаев.

Включите микрофон депутату Булаеву.

Булаев Н. И., председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Юрий Николаевич, уважаемые коллеги! В докладе, который сделал Олег Николаевич, на мой взгляд, очень чётко изложено, кто когда и с кем говорил, кто какие мысли имеет. У меня прямо такое ощущение создаётся, что есть талант чтения мыслей на расстоянии.

Что касается данного законопроекта, я хотел бы сказать, что он, на мой взгляд, настроен на одно: резко сменить кадровый состав в вузах. И об этом говорит часть вторая этого законопроекта, где предлагается ввести норму, ограничивающую число сроков для избрания одного и того же лица на должность ректора. Введение этой нормы является грубым нарушением автономии вузов, вторгается в нормальное, законное право любого вуза избирать того ректора, которого он считает необходимым избрать. И в данном случае действия Олега Николаевича нисколько не согласуются с его яркими выступлениями в защиту ректорского корпуса.

Что касается экспертных оценок, то, насколько я знаю, союз ректоров в отличие от других законопроектов ни разу не обсуждал этот законопроект и ни разу не высказал своей позиции.

Положение законопроекта о пожизненном нахождении на должности ректора, на мой взгляд, не согласуется с тем настроением в обществе, которое есть на сегодняшний день.

Я считаю, что этот законопроект грубо нарушает права тех людей, которые сегодня работают в системе высшего образования и которые, исходя из своих профессиональных, деловых качеств и амбициозных настроений, готовы побороться в том числе и за должность ректора. Мы же предлагаем узаконить ситуацию, при которой никаких амбиций внутри образовательного сообщества быть уже не может. И пожизненное нахождение здесь предполагает, что мы создаём абсолютно замкнутую, корпоративную, клановую систему. Этот законопроект, на мой взгляд, является грубейшим из всех законопроектов, которые

мы рассматривали когда-либо, с точки зрения его наступления на права и автономию вузов.

Председательствующий. Спасибо.

Депутату Воронину включите микрофон.

Воронин П. Ю. Спасибо.

Не могу согласиться с Олегом Николаевичем Смолиным. Знаете, как говорил незабвенный Штирлиц, главное не войти в игру, а вовремя из неё выйти. И то, что вы предлагаете в Российской Федерации внедрить японскую систему пожизненного найма, не есть правильно. Вы знаете, даже в Японии, когда люди уходят на покой, для них (кстати, и у нас не запрещено уставами вузов это делать) вводится почётная должность, предположим президента-ректора, который не занимается административными вопросами, не занимается вопросами учёбы, вот он просто сидит, и его уважают за то, что он есть. А то, что в вузах коррупция очень сильная, то, что ректора, который сидит там веками, так сказать, не сдвинешь и все боятся ему возразить и поощряют эту систему, — это проблема всей страны, это есть, и с этим надо бороться, поэтому непонятна ваша логика, когда вы предлагаете этим людям в дальнейшем предоставлять кресло.

Что касается статьи 37 Конституции, то она даёт человеку право на труд, но не подразумевает обязательное предоставление ему должности, так сказать, до схода в могилу.

Я считаю, что этот законопроект абсолютно ненужный, несвоевременный, и предлагаю его не принимать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть желание выступить с заключительным словом? Есть. Включите, пожалуйста, микрофон депутату Смолину.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, ход обсуждения был немножко странный. Конечно, не каждый изучал логику, но это не даёт права каждому её насиловать. Я имею в виду два обвинения, которые я выслушал от уважаемых мною коллег. Одно обвинение — в том, что я ограничиваю автономию вуза и хочу сменить ректорский корпус, а другое обвинение — в том, что я хочу посадить ректоров пожизненно. Коллеги, ну что-нибудь одно, того и другого сразу не бывает, и логика здесь и близко не подходила.

На самом деле обращаю ваше внимание на то, что действительно во второй части законопроекта содержится положение, которое позволяет (повторяю: позволяет), а не обязывает вузы в своих уставах предусматривать возможность ограничения количества сроков, на которые подряд может избираться ректор. Это не ограничение автономии, это расширение автономии. Мы не обязанности на вузы навешиваем, а расширяем их права. Как этого можно не понять?! Ну, наверное, только если политические соображения затмевают здравый смысл.

Поэтому, уважаемые коллеги, ещё раз обращаю ваше внимание на официальное заключение, которое вам роздано, посмотрите его сами. Является ли это чтением мыслей на расстоянии — тоже судите сами, об этом я говорить не буду. И прошу поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть желание выступить у представителей президента и правительства? Нет. Коллеги, переходим тогда к голосованию. Ставлю на голосование: принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 12 и 20 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" и в статьи 332 и 336 Трудового кодекса Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 52 сек.)	
Проголосовало за	77 чел. 17,1 %
Проголосовало против.	2 чел. 0,4 %
Воздержалось	2 чел. 0,4 %
Голосовало	81 чел.
Не голосовало	369 чел. 82,0 %
Результат: не принято	

Не принято.

Переходим к рассмотрению пункта 13 повестки дня.

О проекте федерального закона "О театре и театральной деятельности в Российской Федерации". Слово для доклада предоставляется представителю Совета Федерации члену Совета Федерации Валерию Васильевичу Сударенкову. Насколько я понимаю, докладчика нет. В соответствии с нашим Регламентом рассмотрение данного вопроса переносится, а для стенограммы прошу зафиксировать отсутствие докладчика.

Коллега Конев по ведению.

Прошу включить микрофон.

Конев Ю. М. Спасибо большое.

Я хотел бы сказать о том, что наша внутрифракционная группа рассматривала законопроект под номером 11, по которому мы голосовали, и приняла решение голосовать единогласно за, включая Володина, но почему-то его кнопка (он сегодня занят другими делами) не сработала, и в результатах голосования значится, что он не проголосовал. Я попросил бы для стенограммы уточнить, что он голосовал за.

Председательствующий. Прошу отметить. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению пункта 17 нашей повестки. О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Рос-

сийской Федерации М. Е. Фрадкову о ситуации с обеспечением жильём детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей и находящихся в учреждениях для таких детей". Слово для доклада предоставляется депутату Государственной Думы Тамаре Васильевне Плетнёвой... Прошу прощения, мы же принимали решение предоставить слово Решульскому.

Включите микрофон депутату Решульскому.

Решульский С. Н. Хочу пояснить, что, несомненно, этот вопрос должна была докладывать Тамара Васильевна Плетнёва, которая вложила много сил в подготовку вместе с Комитетом по делам женщин, семьи и детей данного обращения и сопровождающего ему постановления. Лишь чрезвычайная ситуация не позволила ей сегодня присутствовать на заседании Государственной Думы.

Хочу вас проинформировать, что этот вопрос напрямую перекликается с нашим "правительственным часом", который мы сегодня провели очень активно, с душевным и острым подходом, задавая вопросы министру внутренних дел. А суть обращения в следующем. Хочу проинформировать, чтобы вы знали, что численность детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которые воспитываются в детских учреждениях, за четыре года (имеются в виду 2001–2004 годы) увеличилась более чем на 20 процентов и составляет сегодня более двухсот двадцати тысяч человек. Большинство из этих детей не имеют закреплённого за ними жилья. В соответствии со статьёй 8 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" выпускники интернатных учреждений должны быть обеспечены жилой площадью, и решение этой проблемы относится к расходным обязательствам бюджетов субъектов Российской Федерации. По последним данным Министерства образования и науки Российской Федерации, сейчас более двадцати тысяч выпускников интернатных учреждений из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, жильём не обеспечены. Связано это, конечно, в первую очередь с тем, что при высоких темпах роста цен на жильё региональные бюджеты, а это их обязанность, не в состоянии справиться с ситуацией. Во многих регионах — вы, наверное, с этим сталкиваетесь постоянно — обеспечение жильём в течение года исполняется лишь на 1, максимум 3 процента от количества нуждающихся в этом.

Текст обращения, внесённого депутатом Государственной Думы Тамарой Васильевной Плетнёвой, содержит обоснование необходимости решения этой проблемы — обеспечение жильём детей-сирот, — а также предложение Председателю Правительства Российской Федерации предусмотреть в бюджете на

2007 год выделение средств бюджетам субъектов Российской Федерации в виде субсидий на решение указанной задачи. Полагаю, что вы согласитесь с тем, что мы, принимая такое обращение в адрес Председателя Правительства Российской Федерации, поднимаем этот вопрос уже на первоначальном этапе формирования бюджета будущего года. И должен сказать, что, принимая такое обращение, мы оставляем за собой право в ходе рассмотрения вместе с правительством проекта бюджета в Государственной Думе добиваться исполнения наших предложений.

Должен подчеркнуть, что комитет очень внимательно отнёсся к этому предложению. Много было совместных доработок последней редакции. Насколько я понимаю, комитет поддерживает идею указанного обращения.

В связи с этим просил бы вас, уважаемые депутаты, поддержать данное обращение с сопутствующим ему постановлением и проголосовать, тем самым приняв первое, наверное, такое решение о ситуации с обеспечением жильём детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей и находящихся в учреждениях для таких детей.

Спасибо. Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Слово для содоклада предоставляется заместителю председателя Комитета по делам женщин, семьи и детей Александровичу Сизову.

Микрофон включите, пожалуйста.

Сизов А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Юрий Николаевич, уважаемые коллеги! Скажу коротко. Тема предложенного обращения очень и очень актуальна. Проблема обеспечения детей-сирот жильём является одной из приоритетных в работе нашего комитета. Мы уже более двух лет работаем над тем, чтобы федеральный бюджет помог регионам её решить, неоднократно предлагали правительству свои варианты, однако положительных результатов пока нет, а ситуация с жильём для детей-сирот ухудшается, цены растут. Также подчеркну, что сейчас двадцать тысяч детей не имеют жилья и их число будет увеличиваться, поскольку растёт численность детей, воспитывающихся в интернатных учреждениях.

Мы инициировали принятие протокольного поручения, вы это помните. В конце прошлого года оно было принято. Комитету по бюджету и налогам поручено по итогам исполнения федерального бюджета за первое полугодие 2006 года проконтролировать выделение субсидий региональным бюджетам из федерального бюджета на обеспечение жильём детей-сирот — выпускников интернатных учреждений. Но комитет всё же обеспокоен тем, что средства выделены не будут, ведь механизм их выделения и использования правительством до сих пор не

разработан. 26 апреля мы направили письмо Грефу, предложили провести в ближайшее время совещание на эту тему. Сейчас необходимо собрать вместе руководителей профильных министерств и депутатов Государственной Думы, для того чтобы принять наконец конструктивное решение по этому вопросу.

Учитывая изложенное, комитет считает, что обсуждаемое обращение Государственной Думы к премьер-министру Фрадкову является своевременным. Оно было доработано автором с учётом наших замечаний и предложений, а также Правовым управлением Аппарата Государственной Думы. Комитет предлагает его принять.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Желющие выступить есть? Нет. Переходим тогда к голосованию.

Кто за то, чтобы принять проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о ситуации с обеспечением жильём детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей и находящихся в учреждениях для таких детей"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 432 чел. 96,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 433 чел.
Не голосовало 17 чел. 3,8 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, повестка исчерпана, сейчас рассмотрим протокольные поручения, которые обсуждались в начале заседания.

Первое протокольное поручение — коллеги Хинштейна Комитету Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму и Комитету Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи. Есть вопросы по протокольному поручению? Принимается.

Протокольное поручение депутата Лебедева Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Есть вопросы? Принимается.

Ещё одно протокольное поручение депутата Лебедева — Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству, Комитету по гражданскому, уголов-

ному, арбитражному и процессуальному законодательству, а также Комитету по международным делам. Нет вопросов? Принимается.

Протокольное поручение депутата Лебедева и депутата Аксакова Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству, Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Есть какие-то вопросы?

Микрофон Черёмушкину включите, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Уважаемые коллеги, уважаемый Юрий Николаевич! Александр Евгеньевич Лебедев озвучил только два протокольных поручения. К сожалению, третье протокольное поручение он не озвучил, поэтому мы к этому вопросу можем вернуться только на следующем заседании. А в качестве пожелания мы всё-таки просили бы в более лаконичной форме оформить протокольное поручение, а все материалы дать к этому поручению в качестве приложения. Поэтому нет смысла голосовать за это протокольное поручение.

Председательствующий. Оно практически и не внесено. Голосовать не будем по этому вопросу?

Переходим к следующему протокольному поручению. Поручение депутата Иванова Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям. Есть вопросы? Принимается.

Депутат Бабурин — Комитету по международным делам. Принимается.

Депутат Смолин — Комитету по информационной политике. Нет вопросов? Принимается.

Депутат Локоть — Комитету по обороне. Есть вопросы? Есть.

Сигуткину включите микрофон.

Сигуткин А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Анатолий Евгеньевич, я к вам, собственно, обращаюсь. Здесь 24 мая на "правительственном часе" министр обороны будет выступать по вопросу плана строительства Вооружённых Сил Российской Федерации. Поэтому полагаю, что лучше этот вопрос рассмотреть 24 мая.

Председательствующий. Понятно.

Прошу включить микрофон депутату Локотю.

Локоть А. Е. Я очень благодарен коллеге за подсказку, всё это очень хорошо, но тем более в соответствии с Регламентом, в свете того, что придёт министр обороны, я прошу запросить вот эту информацию, чтобы разговор был более предметным.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть смысл оставить протокольное поручение? Нет возражений? Принимаем.

Переходим к следующему поручению. Депутат Глотов — Комитету по обороне и Комитету по образованию и науке. Есть вопросы? Принимаем.

Депутат Глотов — Комитету по бюджету и налогам, а также Комитету по труду и социальной политике. Есть вопросы, нет? Принимаем.

Депутат Шеин — Комитету по безопасности.

Включите, пожалуйста, микрофон Черёмушкину Василию Павловичу.

Черёмушкин В. П. Уважаемые коллеги, уважаемый Юрий Николаевич! Комитет по Регламенту считает, что данное протокольное поручение составлено крайне некорректно. В постановляющей части есть такая фраза: 25 апреля 2006 года в поселке Усучай (Дагестан) была расстреляна демонстрация мирных жителей. Прослеживается какая-то аналогия с Кровавым воскресеньем. Я считаю, Дума не может согласиться с такой констатацией, поэтому протокольное поручение рекомендуется депутату Шеину переделать.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть необходимость голосовать? Я думаю, что есть. Кто за то, чтобы всё-таки принять протокольное поручение депутата Шеина? Прошу голосовать.

Прошу включить режим голосования.

Результаты голосования, прошу, покажите.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 30 сек.)		
Проголосовало за	33 чел.	11,2 %
Проголосовало против	261 чел.	88,8 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	294 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %
Результат: не принято		

Не принимается.

Протокольное поручение депутата Иванова Комитету по бюджету и налогам.

Микрофон Черёмушкину Василию Павловичу включите, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Уважаемые коллеги, уважаемый Юрий Николаевич! Автор отзывает это протокольное поручение в связи с тем, что его надо доработать, и на следующем заседании мы его рассмотрим. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять протокольное поручение депутата Иванова? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А, автор отозвал? Всё. Остановите голосование.

Спасибо, коллеги.

Следующее протокольное поручение. Депутат Гребенников и депутат Осадчий — Комиссии Госдумы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Вопросы какие-то есть? Есть вопросы.

Депутату Решульскому включите микрофон.

Решульский С. Н. Спасибо большое, что предоставили слово.

Уважаемые коллеги, ну, я не знаю, на что обиделись уважаемые депутаты, раз предлагают через протокольное поручение решать такие вопросы, хотя это право каждого депутата — обращаться в комиссию по этике.

Я не вижу здесь какого-то оскорбления, даже в адрес всей "Единой России", поскольку здесь говорится о представителях, которые могут быть. В общем-то, здесь говорится о российском капитализме — посмотрите, прочитайте эту формулировку. Зачем мы будем загружать эту комиссию, тем более что такие представители — "товарищ волк" и "прочее шакальё" — вполне возможны, они есть и в ряде других партий? Стоит ли воспринимать это так — примерять на себя шкуру этих зверей, когда здесь всё чётко и ясно? О депутатах, вообще-то, ничего и не говорилось, а говорилось о каких-то представителях. Достаточно поднять средства массовой информации, газеты, и мы найдём примеры, фамилии тех или других представителей партий, которые попали под внимательное око нашей прокуратуры. Я предлагаю не принимать это и не загружать комиссию ненужными делами.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Настаивают депутаты? Тогда голосуем. Кто за то, чтобы принять протокольное поручение? Прошу проголосовать.

Режим голосования включите.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 304 чел. 88,6 %
Проголосовало против 39 чел. 11,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, на сегодняшний день у нас повестка исчерпана. Спасибо за плодотворную работу, и до пятницы. Всего доброго!

РЕЗУЛЬТАТЫ
ПОИМЁННЫХ ГОЛОСОВАНИЙ

21 апреля

1. 15 час. 11 мин. 32 сек.

Проблема: принять поправку 1 к проекту постановления Государственной Думы "О проекте федерального закона № 280439-4 "О развитии сельского хозяйства"

За	71 чел.	15,78 %
Против	5 чел.	1,11 %
Воздержалось.	0 чел.	0,00 %
Голосовало	76 чел.	16,89 %

2. 15 час. 13 мин. 16 сек.

Проблема: принять поправку 2 к проекту постановления Государственной Думы "О проекте федерального закона № 280439-4 "О развитии сельского хозяйства"

За	78 чел.	17,33 %
Против	0 чел.	0,00 %
Воздержалось.	1 чел.	0,22 %
Голосовало	79 чел.	17,56 %

3. 15 час. 14 мин. 25 сек.

Проблема: принять поправку 3 к проекту постановления Государственной Думы "О проекте федерального закона № 280439-4 "О развитии сельского хозяйства"

За	111 чел.	24,67 %
Против	0 чел.	0,00 %
Воздержалось.	0 чел.	0,00 %
Голосовало	111 чел.	24,67 %

4. 15 час. 15 мин. 14 сек.

Проблема: принять поправку 4 к проекту постановления Государственной Думы "О проекте федерального закона № 280439-4 "О развитии сельского хозяйства"

За	377 чел.	83,78 %
Против	1 чел.	0,22 %
Воздержалось.	0 чел.	0,00 %
Голосовало	378 чел.	84,00 %

5. 15 час. 16 мин. 53 сек.

Проблема: принять постановление "О проекте федерального закона № 280439-4 "О развитии сельского хозяйства"

За	402 чел.	89,33 %
Против	1 чел.	0,22 %
Воздержалось.	1 чел.	0,22 %
Голосовало	404 чел.	89,78 %

*Условные обозначения: з – "за", п – "против",
в – "воздержался", н – "не голосовал"*

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Абельцев С. Н.	н	н	з	н	з					
Агеев А. А.	н	н	н	з	з					
Азарова Н. Б.	н	н	н	з	з					
Аксаков А. Г.	н	н	н	н	з					
Алкснис В. И.	н	н	н	н	н					
Алфёров Ж. И.	з	з	з	з	н					
Амиров К. А.	н	н	н	з	з					
Анохин П. В.	н	н	н	з	з					
Антуфьев С. В.	н	н	н	з	з					
Апарина А. В.	з	з	з	з	з					
Аристов А. М.	н	н	н	з	з					
Аршба О. И.	н	н	н	з	з					
Асеев В. М.	н	н	н	з	з					
Аушев М. И.	н	н	н	з	з					
Афанасьев А. М.	н	н	н	з	з					
Афанасьева Е. В.	н	н	з	н	з					
Афендулов С. А.	н	н	н	з	з					
Аюпов М. А.	н	н	н	з	з					
Бабаков А. М.	з	з	з	з	з					
Бабич М. В.	н	н	н	з	з					
Бабошкин А. В.	н	н	н	з	з					
Бабурин С. Н.	з	з	з	з	н					
Багишаев З. А.	н	н	н	з	з					
Багишвили Е. Н.	н	н	з	н	з					
Бадалов Р. М.	з	з	з	з	з					
Баков А. А.	н	н	н	з	з					
Баржанова М. В.	н	н	н	з	з					
Барзыкин Ю. А.	н	н	н	з	з					
Баринов И. В.	н	н	н	з	з					
Баскаев А. Г.	н	н	н	з	з					
Басьгысов В. Н.	н	н	н	з	з					
Безбородов Н. М.	н	в	н	н	н					
Бездольный А. В.	н	н	н	з	з					
Белоусов А. Н.	н	н	н	з	з					
Бенедиктов Н. А.	з	з	з	з	н					
Бенин А. А.	н	н	н	з	з					
Билалов А. Г.	н	н	н	з	з					
Ближина Л. Ф.	н	н	з	н	з					
Блохин Е. Е.	н	н	н	з	з					
Бобырев В. В.	н	н	н	з	з					
Богомолов В. Н.	н	н	н	з	з					
Богомольный Е. И.	н	н	н	з	з					
Борзова О. Г.	н	н	н	з	з					
Борцов Н. И.	н	н	н	з	з					
Броницын А. Ю.	н	н	з	н	з					
Бугера М. Е.	н	н	н	з	з					
Булаев Н. И.	н	н	н	з	з					
Буратаева А. М.	н	н	н	з	з					
Буренин А. В.	н	н	н	з	з					
Бурькина Н. В.	н	н	н	з	з					
Варенников В. И.	з	з	з	з	з					
Варшавский В. Е.	н	н	н	з	з					
Васильев В. Абдуалиевич	н	н	н	з	з					
Васильев В. Алексеевич	н	н	н	з	з					
Васильев И. А.	н	н	н	з	з					
Васильев Ю. В.	н	н	н	з	з					

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Ветров К. В.	н	н	н	з	з					
Видьманов В. М.	з	з	з	н	з					
Викторов И. К.	з	з	з	з	н					
Виноградов Б. А.	н	з	з	з	н					
Войтенко В. П.	н	н	н	з	з					
Волков А. Н.	н	н	н	з	з					
Волков Ю. Н.	н	н	н	з	з					
Волковский В. И.	н	н	н	н	з					
Володин В. В.	н	н	н	з	з					
Воробчуков С. А.	н	н	н	з	з					
Воробьев А. Ю.	н	н	н	з	з					
Воронин П. Ю.	н	н	н	з	з					
Востротин В. А.	н	н	н	з	з					
Габдрахманов И. Н.	н	н	н	з	з					
Гаджиев М. Т.	н	н	н	з	з					
Гайнуллина Ф. И.	н	н	н	з	з					
Галичанин Е. Н.	н	н	н	з	з					
Галушкин В. И.	н	н	н	з	з					
Гальченко В. В.	н	н	н	з	з					
Гартунг В. К.	н	н	н	н	н					
Гасанов М. Н.	н	н	н	з	з					
Герасименко Н. Ф.	н	н	н	з	з					
Гильмутдинов И. И.	н	н	н	з	з					
Гималов Р. И.	н	н	н	з	з					
Глазьев С. Ю.	з	з	з	з	з					
Готов С. А.	з	з	з	з	н					
Говоров Л. В.	н	н	н	з	з					
Говорухин С. С.	н	н	н	з	з					
Голиков Г. Г.	н	н	н	з	з					
Головатюк А. М.	н	н	з	н	з					
Гончар Н. Н.	н	н	н	н	н					
Горбачев В. Л.	н	н	н	з	з					
Горюнов В. Д.	н	н	н	з	з					
Горячева С. П.	н	н	н	н	н					
Гостев Р. Г.	з	з	з	з	з					
Грачев В. А.	н	н	н	з	з					
Гребенников В. В.	н	н	н	з	з					
Гребенюк В. Д.	н	н	н	з	з					
Грешневиков А. Н.	з	з	з	з	н					
Григорьев С. М.	з	з	з	з	з					
Гришанков М. И.	н	н	н	з	з					
Гришин В. И.	н	н	н	з	з					
Гришуков В. В.	з	з	з	з	з					
Груздев В. С.	н	н	н	з	з					
Грызлов Б. В.	н	н	н	з	з					
Губайдуллин Р. Ш.	н	н	н	з	з					
Губкин А. А.	н	н	н	з	з					
Гудков Г. В.	п	н	н	з	з					
Гузанов А. А.	н	н	н	з	з					
Гуров А. И.	н	н	н	з	з					
Гусаков Д. В.	н	н	з	н	з					
Гуцериев С. С.	н	н	н	з	з					
Давлетова К. Ж.	н	н	н	з	з					
Давыдов А. С.	з	з	з	з	з					
Демчук Н. В.	н	н	н	з	з					
Денисов В. П.	н	н	н	з	з					

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Денисов О. И.	н	з	з	з	н					
Деренковский В. Я.	н	н	н	з	з					
Динес И. Ю.	н	н	н	з	з					
Дмитриева О. Г.	н	н	н	н	н					
Дорошенко Г. С.	н	н	н	з	з					
Драганов В. Г.	п	н	н	з	з					
Драпеко Е. Г.	н	н	н	н	н					
Друсинов В. Д.	н	н	н	з	з					
Дубовик В. А.	н	н	н	з	з					
Дубровин С. И.	н	н	н	з	з					
Дубровский В. Н.	н	н	н	з	з					
Дятленко В. В.	н	н	н	з	з					
Егиазарян А. Г.	н	н	з	н	з					
Езерский Н. Н.	з	з	з	з	з					
Елизаров И. Е.	н	н	з	н	з					
Елисейкин С. А.	н	н	н	з	з					
Ельцов В. Н.	н	н	н	з	з					
Емельянов М. В.	н	н	н	з	з					
Еремеев О. В.	н	н	н	з	з					
Ерёмин Д. В.	н	н	н	з	з					
Ермолин А. А.	н	н	н	н	н					
Жидких В. А.	н	н	н	з	з					
Жириновский В. В.	н	н	н	н	н					
Житинкин С. В.	н	н	н	з	з					
Жуков А. Д.	з	з	з	з	з					
Заварзин В. М.	н	н	н	з	з					
Завгаев А. Г.	н	н	н	з	з					
Залепухин Н. П.	н	н	н	з	з					
Залиханов М. Ч.	н	н	н	з	з					
Заповев М. М.	з	з	з	з	з					
Затулин К. Ф.	н	н	н	з	з					
Заяшников Е. Н.	н	н	н	з	з					
Зубицкий Б. Д.	н	н	н	з	з					
Зубов В. М.	н	н	н	н	н					
Зюганов Г. А.	з	з	з	з	з					
Зяблицев Е. Г.	н	з	з	з	н					
Иванов А. С.	н	н	н	з	з					
Иванов В. Б.	н	н	н	з	з					
Иванов Е. В.	н	н	з	н	з					
Иванов С. В.	н	н	з	н	з					
Иванов Ю. П.	з	з	з	з	з					
Иванова В. Н.	н	н	н	з	з					
Иванченко Л. А.	н	н	н	н	н					
Игошин И. Н.	н	н	н	з	з					
Илюхин В. И.	з	з	з	з	н					
Исаев А. К.	н	н	н	з	з					
Исаков И. А.	н	н	н	з	з					
Ищенко А. Н.	н	н	н	з	з					
Казаков Б. А.	н	н	н	з	з					
Казаков В. А.	н	н	н	з	з					
Казаковцев В. А.	з	з	з	з	з					
Кальметьев М. Р.	н	н	н	з	з					
Камалетдинов В. Х.	н	н	н	з	з					
Камшилов П. П.	н	н	н	з	з					
Капков С. А.	н	н	н	з	з					
Карелин А. А.	п	н	н	з	з					

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Каретников В. В.	н	н	н	з	з					
Кармазина Р. В.	н	н	н	з	з					
Кармеев А. А.	н	н	н	з	з					
Катальников В. Д.	н	н	н	з	з					
Катренко В. С.	н	н	н	з	з					
Кашин В. И.	з	з	з	з	з					
Квицинский Ю. А.	з	з	з	з	з					
Керимов С. А.	н	н	з	н	з					
Кибирев Б. Г.	з	з	з	з	н					
Климов А. А.	н	н	н	з	з					
Климов В. В.	н	н	н	з	з					
Клинцевич Ф. А.	н	н	н	з	з					
Клюкин А. Н.	н	н	н	з	з					
Клюс В. А.	н	н	н	з	з					
Кнорр А. Ф.	н	н	н	з	з					
Кобзон И. Д.	н	н	н	н	з					
Ковалёв Н. Д.	н	н	н	з	з					
Ковалёв О. И.	н	н	н	н	з					
Коваль А. П.	н	н	н	з	з					
Коган А. Б.	н	н	н	з	з					
Коган Ю. В.	н	н	з	н	з					
Кодзоев Б. И.	н	н	н	з	з					
Козерадский А. А.	н	н	н	з	в					
Козловский А. А.	н	н	н	з	з					
Кокошин А. А.	н	н	н	з	з					
Колесников В. М.	н	н	н	з	з					
Колесников С. И.	н	н	н	з	з					
Комарова Н. В.	н	н	н	з	з					
Комиссаров В. Я.	н	н	н	з	з					
Кондакова Е. В.	н	н	н	з	з					
Кондауров А. П.	з	н	з	з	з					
Кондратенко Н. И.	з	з	з	з	н					
Конев Ю. М.	н	н	н	н	з					
Коржаков А. В.	н	н	н	н	з					
Коробов М. Л.	н	н	н	з	з					
Коршунов Л. А.	н	н	н	з	з					
Косариков А. Н.	н	н	н	з	з					
Косачёв К. И.	п	н	н	з	з					
Кравец А. А.	з	з	з	з	з					
Кравченко В. Н.	н	н	н	з	з					
Крашенинников П. В.	н	н	н	з	з					
Крупчак В. Я.	н	н	н	з	з					
Крутов А. Н.	з	з	з	з	н					
Куваев А. А.	н	н	н	з	з					
Кузин В. В.	н	н	н	з	з					
Кузнецов В. Ф.	н	н	н	з	з					
Кузнецов В. Е.	з	з	з	з	н					
Кулик Г. В.	н	н	н	з	з					
Куликов А. С.	н	н	н	з	з					
Купцов В. А.	з	з	з	з	з					
Курдюмов А. Б.	н	н	з	н	з					
Курьянович Н. В.	н	н	з	н	з					
Лазарев Г. Г.	н	н	н	з	з					
Лазуткин В. А.	н	н	н	з	з					
Лахова Е. Ф.	н	н	н	з	з					
Лебедев А. Е.	н	н	н	з	з					

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Лебедев И. В.	н	н	з	н	з					
Лебедева М. Я.	н	н	н	з	з					
Леонов Н. С.	з	з	з	з	з					
Леонтьев Г. К.	н	н	н	з	з					
Липатов Ю. А.	н	н	н	з	з					
Литвинов Н. П.	н	н	н	з	з					
Лихачёв А. Е.	н	н	н	з	з					
Локоть А. Е.	з	з	з	з	з					
Лунцевич В. В.	н	н	н	з	з					
Магдеев М. Ф.	н	н	н	з	з					
Макаров А. М.	н	н	н	з	з					
Макашов А. М.	з	з	з	з	з					
Максимова Н. С.	н	н	н	з	з					
Малашенко В. А.	н	н	н	з	з					
Мальшкин О. А.	н	н	н	з	з					
Мальцева Л. Д.	н	н	н	з	з					
Мальчихин В. А.	н	н	н	з	з					
Маммаев М. Н.	н	н	н	з	з					
Маргелов В. В.	н	н	н	з	з					
Маркелов М. Ю.	н	н	з	з	з					
Маслюков Ю. Д.	з	з	з	з	з					
Махачев Г. Н.	н	н	н	з	з					
Махмудов М. Г.	з	з	з	з	з					
Машенко О. И.	з	з	з	з	з					
Медведев Е. Н.	н	н	н	з	з					
Медведев П. А.	н	н	н	з	з					
Медведев Ю. Г.	н	н	н	з	з					
Мединский В. Р.	н	н	н	з	з					
Мельников И. И.	з	з	з	з	з					
Митрофанов А. В.	н	н	н	н	з					
Мокрый В. С.	н	н	н	з	з					
Морозов А. В.	н	н	н	з	з					
Морозов И. Н.	з	з	з	з	з					
Морозов О. В.	н	н	н	з	з					
Москалец А. П.	н	н	н	з	з					
Мосякин И. Я.	н	н	н	з	з					
Муравленко С. В.	н	з	з	з	з					
Мусатов И. М.	н	н	з	н	з					
Мусатов М. И.	н	н	з	н	з					
Мухаметзакиров А. М.	н	н	н	з	з					
Мухина Е. Ю.	з	з	з	з	н					
Муцоев З. А.	н	н	н	з	з					
Назмеев Ю. Г.	н	н	н	з	з					
Нарочницкая Н. А.	н	з	з	з	н					
Насташевский С. А.	н	н	н	н	н					
Нахушев З. А.	н	н	н	з	з					
Неверов С. И.	н	н	н	з	з					
Невзоров А. Г.	н	н	н	н	н					
Нефёдов В. Л.	н	н	н	з	з					
Никитин В. П.	з	з	з	з	з					
Никитин В. С.	з	н	з	з	з					
Нюдюрбегов А. Н.	н	н	н	з	з					
Овсянников В. А.	н	н	з	н	з					
Огоньков А. В.	н	н	н	з	з					
Ольшанский Н. М.	н	н	н	з	з					
Ондар Ч. Ч.	н	н	н	з	з					

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Опекунов В. С.	н	н	н	з	з					
Орголайнен А. А.	н	н	н	з	з					
Осадчий С. Ю.	н	н	н	з	з					
Останина Н. А.	з	з	з	з	з					
Островский А. В.	н	н	н	н	з					
Оськина В. Е.	н	н	н	з	з					
Павлов Н. А.	н	з	з	з	н					
Панина Б. Л.	н	н	н	з	з					
Панина Е. В.	н	н	н	з	з					
Панов В. В.	н	н	н	з	з					
Панченко И. А.	н	н	н	з	з					
Пастухов Б. Н.	н	н	н	з	з					
Паутов В. Н.	з	з	з	з	з					
Пекарев В. Я.	н	н	н	з	з					
Пеклеев С. Т.	н	н	н	з	з					
Пепеляева Л. В.	н	н	н	п	з					
Пехтин В. А.	н	н	н	з	з					
Пивненко В. Н.	н	н	н	з	з					
Пирожникова Л. В.	н	н	н	н	з					
Плескачевский В. С.	н	н	н	з	з					
Плетнёва Т. В.	з	з	з	з	з					
Плигин В. Н.	н	н	н	з	з					
Плотников В. Н.	н	н	з	з	п					
Плохотнюк Б. В.	н	н	н	з	з					
Пожигайло П. А.	н	н	н	з	з					
Попов С. Александрович	н	н	н	з	з					
Попов С. Алексеевич	н	н	н	н	н					
Похмелкин В. В.	н	н	н	н	н					
Прозоровский В. В.	н	н	н	з	з					
Процин С. А.	н	н	н	з	з					
Райков Г. И.	н	н	н	з	з					
Рашкин В. Ф.	з	з	з	з	з					
Резник Б. Л.	н	н	н	з	з					
Резник В. М.	н	н	н	з	з					
Решульский С. Н.	з	з	з	з	з					
Рогозин Д. О.	з	з	з	з	з					
Родионов И. Н.	з	з	з	з	з					
Родионов Ю. Н.	н	н	н	з	з					
Розенбаум А. Я.	н	н	н	н	з					
Розуван А. М.	н	н	н	з	з					
Ройзман Е. В.	н	н	н	з	з					
Рокицкий М. Р.	н	н	н	з	з					
Романов В. С.	з	з	з	з	з					
Романов П. В.	з	з	з	з	з					
Рохмистров М. С.	н	н	з	н	з					
Рубежанский П. Н.	н	н	н	з	з					
Руденский И. Н.	н	н	н	з	з					
Рудикова Л. М.	п	н	н	з	з					
Рыжков В. А.	н	н	н	н	н					
Рязанский В. В.	н	н	н	з	з					
Саблин Д. В.	н	н	н	з	з					
Саввиди И. И.	н	н	н	з	з					
Савельев А. Н.	з	з	з	з	з					
Савельев Д. В.	н	н	н	з	з					
Савельев Ю. П.	н	н	з	з	н					
Савельева И. В.	н	н	з	н	н					

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Савицкая С. Е.	з	з	з	н	з					
Савостьянова В. Б.	н	з	з	з	н					
Савченко О. В.	н	н	н	з	з					
Сайфуллин Ф. А.	н	н	н	з	з					
Салихов А. И.	н	н	н	з	з					
Самошин А. А.	н	н	н	з	з					
Сапожников Н. И.	з	з	з	з	н					
Сарычев А. В.	н	н	н	з	з					
Сафаралиев Г. К.	н	н	н	з	з					
Свечников П. Г.	з	з	з	з	з					
Свиридов В. В.	н	н	з	н	з					
Севастьянов В. И.	з	з	з	з	з					
Селезнёв Г. Н.	н	н	н	н	н					
Селиверстова О. Ю.	н	н	н	з	з					
Семёнов В. А.	н	н	н	з	з					
Семёнов П. В.	н	н	н	з	з					
Семенченко А. Ф.	н	н	н	з	з					
Семенов В. И.	н	н	н	з	з					
Семигин Г. Ю.	н	н	н	н	н					
Сентюрин Ю. П.	н	н	н	з	з					
Сергиенко В. И.	з	з	з	з	з					
Сигуткин А. А.	н	н	н	з	з					
Сизов А. А.	н	н	н	з	з					
Симановский Л. Я.	н	н	н	з	з					
Сироткин С. Н.	н	н	з	н	з					
Ситнов В. В.	н	н	н	з	з					
Скорлуков О. А.	н	н	з	н	з					
Скоробогатько А. И.	н	н	н	н	з					
Скоч А. В.	н	н	н	з	з					
Слипка Л. К.	н	н	н	з	з					
Слуцкий Л. Э.	н	н	з	н	з					
Смирнова С. К.	н	н	н	з	з					
Смоленский В. И.	н	н	н	з	з					
Смолин О. Н.	з	з	з	з	з					
Собко С. В.	з	з	з	з	з					
Соломатин Е. Ю.	н	н	з	н	з					
Спирidonов Ю. А.	н	н	н	з	з					
Стальмахов В. А.	н	н	н	з	з					
Старков А. М.	н	н	н	з	з					
Степанова З. М.	н	н	н	з	з					
Столяров О. А.	н	н	н	з	з					
Стрельников А. Н.	н	н	н	з	з					
Султанов Ш. З.	з	з	з	з	н					
Сухой Н. А.	н	н	н	з	з					
Сысоев А. М.	н	н	н	з	з					
Тарасюк В. М.	н	н	з	н	з					
Тарачёв В. А.	н	н	н	з	з					
Тетерин В. Н.	н	н	н	з	з					
Тимченко В. С.	н	н	н	з	з					
Ткачёв А. Н.	н	н	н	з	з					
Трепов Е. А.	н	н	н	з	з					
Третьяк В. А.	н	н	н	н	з					
Трофимов Е. Н.	н	н	н	з	з					
Тюлькин В. А.	з	з	з	з	з					
Тягунов А. А.	н	н	н	з	з					
Тян Л. И.	н	н	н	з	з					

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Усольцев В. И.	н	н	н	з	з					
Фадзаев А. С.	н	н	н	з	з					
Фёдоров Е. А.	н	н	н	з	з					
Филиппов А. Н.	н	н	н	з	з					
Фокин А. И.	н	н	н	з	з					
Фоменко А. В.	н	з	з	н	н					
Фральцова Т. А.	н	н	н	з	з					
Фурман А. Б.	н	н	н	з	з					
Хайруллин А. Н.	н	н	н	з	з					
Хамитов Э. Ш.	н	н	н	з	з					
Харитонов А. Н.	н	н	н	з	з					
Харитонов Н. М.	з	з	з	н	з					
Харченко И. Н.	з	з	з	з	з					
Хвоинский Л. А.	н	н	н	з	з					
Хинштейн А. Е.	н	н	н	з	з					
Хованская Г. П.	з	з	з	з	з					
Хор Г. Я.	н	н	н	з	з					
Храмов Р. А.	н	н	н	з	з					
Чайка В. В.	н	н	н	н	з					
Чаплинский С. И.	н	н	н	н	з					
Черёмушкин В. П.	н	н	н	з	з					
Черепков В. И.	з	з	з	з	н					
Чернышенко И. К.	н	н	н	з	з					
Чернышов А. Г.	н	н	з	н	з					
Чижов С. В.	н	н	н	з	з					
Чикин В. В.	з	з	з	з	з					
Чилингаров А. Н.	н	н	н	з	з					
Чиркин А. Б.	н	н	н	з	з					
Чуев А. В.	з	з	з	з	з					
Чуров В. Е.	н	н	н	н	з					
Чухраев А. М.	н	н	н	з	з					
Шаврин С. И.	н	н	н	н	з					
Шадаев Д. Р.	н	н	н	н	з					
Шайхутдинов Р. Г.	н	н	н	н	з					
Шакум М. Л.	н	н	н	н	з					
Швалёв Ф. М.	н	н	н	з	з					
Швец Л. Н.	з	з	з	з	з					
Шевелёв А. В.	н	н	н	з	з					
Шевцов Г. Е.	н	н	н	з	з					
Шеин О. В.	н	н	н	н	з					
Шелищ П. Б.	н	н	н	з	з					
Шестаков В. Б.	з	з	з	з	н					
Шибалкин А. С.	н	н	н	з	з					
Шиманов А. А.	н	н	н	з	з					
Шипунов К. Б.	н	н	н	з	з					
Широков С. В.	н	н	н	з	з					
Шишкарёв С. Н.	н	н	н	з	з					
Шоршоров С. М.	н	н	н	з	з					
Шпорт В. И.	н	н	н	з	з					
Штогрин С. И.	з	з	з	з	з					
Шуба В. Б.	н	н	н	з	з					
Эренбург В. А.	н	н	н	з	з					
Южилин В. А.	н	з	з	з	н					
Язев В. А.	н	н	н	з	з					
Яковлева Т. В.	н	н	н	з	з					
Ямадаев Р. Б.	н	н	н	з	з					

ИНФОРМАЦИЯ

14 апреля

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 02 мин. 23 сек.:	Аушев М. И.	— против *
	Заяшников Е. Н.	— против *
	Максимова Н. С.	— против *
	Махачев Г. Н.	— против *
11 час. 20 мин. 48 сек.:	Дубровин С. И.	— за *

19 апреля

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 55 мин. 33 сек.:	Крупчак В. Я.	— за *
	Селивёрстова О. Ю.	— за *
	Степанова З. М.	— за *
	Чиркин А. Б.	— за *
14 час. 50 мин. 22 сек.:	Саввиди И. И.	— за *

21 апреля

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 15 сек.:	Савицкая С. Е.	— присутствует
--------------------------	-----------------------	----------------

2. В соответствии с заявлением депутата сообщается его позиция по голосованию:

11 час. 05 мин. 59 сек.:	Залепухин Н. П.	— за *
--------------------------	------------------------	--------

12 мая

Регистрация

10 час. 00 мин. 17 сек.:	Селезнёв Г. Н.	— присутствует
--------------------------	-----------------------	----------------

17 мая

Регистрация

12 час. 30 мин. 27 сек.:	Багишаев З. А.	— присутствует
	Богомольный Е. И.	— присутствует
	Козерадский А. А.	— присутствует
	Сухой Н. А.	— присутствует

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Содержание

14 апреля 2006 года

Обсуждение и утверждение порядка работы Государственной Думы	3
О проекте федерального закона № 139115-4 "О почётном звании Российской Федерации "Город воинской славы" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Ковалёва Н. Д.	19
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	20
О проекте федерального закона № 265367-4 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Содружеством Независимых Государств об условиях пребывания на территории Российской Федерации Антитеррористического центра государств — участников Содружества Независимых Государств и Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Содружеством Независимых Государств об условиях пребывания на территории Российской Федерации Антитеррористического центра государств — участников Содружества Независимых Государств от 21 октября 2003 года" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Карасина Г. Б.	20
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам СНГ и связям с соотечественниками Антуфьева С. В.	22
Ответы Карасина Г. Б. и Антуфьева С. В. на вопросы	22
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	24
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О почётном звании Российской Федерации "Город воинской славы" (проект № 139115-4)	24
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Содружеством Независимых Государств об условиях пребывания на территории Российской Федерации Антитеррористического центра государств — участников Содружества Независимых Государств и Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Содружеством Независимых Государств об условиях пребывания на территории Российской Федерации Антитеррористического центра государств — участников Содружества Независимых Государств от 21 октября 2003 года" (проект № 265367-4)	24
О проекте федерального закона № 247077-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда и полным кавалерам ордена Трудовой Славы" (об установлении ежемесячной денежной выплаты в размере 20 тысяч рублей с 1 июля 2006 года с последующей индек-	

сацией в порядке, установленном для индексации размера базовой части трудовой пенсии; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Исаева А. К.	25
Рассмотрение поправок	26
Принятие законопроекта во втором чтении	35
О проекте федерального закона № 232303-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О качестве и безопасности пищевых продуктов" (о наделении субъектов Российской Федерации полномочиями в области обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов; внесён Законодательным Собранием Приморского края; рассмотрение законопроекта без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экологии Залиханова М. Ч.	36
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И.	38
Савостьянова В. Б.	39
Логинов А. В.	40
Выступление Залиханова М. Ч. с заключительным словом	40
Отклонение законопроекта	41
О проекте федерального закона № 265864-4 "О внесении изменения в статью 825 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившей силу статьи 10 Федерального закона "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" (по вопросу о финансовых агентах; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра экономического развития и торговли Российской Федерации Шаронова А. В.	42
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ерёмину Д. В.	43
Принятие законопроекта в первом чтении	44
О проекте федерального закона № 252889-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся создания и деятельности фракций в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Островским А. В. и Соломатиним Е. Ю.)	
Доклад депутата Государственной Думы Островского А. В.	45
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Рыжкова В. А.	46
Выступления в прениях	
Романов В. С.	49
Иванов С. В.	50
Отклонение законопроекта	51
Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2005 году	
Доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Степашина С. В.	52
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н.	61

Ответы Степашина С. В. на вопросы	63
Выступление Степашина С. В. с заключительным словом	78
Обмен мнениями по мотивам голосования	79
Принятие постановления "Об отчёте в работе Счётной палаты Российской Федерации"	82
О проекте федерального закона № 269299-4 "О внесении изменения в пункт 11 статьи 1 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (в части уточнения понятия "прибрежное рыболовство"; внесён Сахалинской областной Думой; рассмотрение законопроекта без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Лунцевича В. В.	83
Отклонение законопроекта	85
О проекте федерального закона № 252224-4 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2005 год" (в части, касающейся выплаты застрахованному лицу пособия по временной нетрудоспособности вследствие заболевания или травмы в организациях, использующих труд инвалидов, с первого дня наступления временной нетрудоспособности за счёт средств Фонда социального страхования Российской Федерации; внесён Законодательным Собранием Нижегородской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Мосякина И. Я.	86
Выступления в прениях	
Кибирев Б. Г.	87
Выступление Мосякина И. Я. с заключительным словом	89
Отклонение законопроекта	89
О проекте федерального закона № 249613-4 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" (в части увеличения и дифференциации размера единовременного пособия при рождении ребёнка в зависимости от очередности рождения детей; внесён депутатом Государственной Думы Чуевым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Чуева А. В.	90
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей Сизова А. А. и его ответы на вопросы	92
Выступления в прениях	
Останина Н. А.	96
Смолин О. Н.	97
Павлов Н. А.	98
Воронин П. Ю.	100
Выступления Чуева А. В. и Сизова А. А. с заключительным словом	102
Отклонение законопроекта	105
О проекте федерального закона № 249607-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, направленных на увеличение размера ежемесячного пособия на период отпуска по уходу за ребёнком до достижения им возраста полутора лет" (внесён депутатом Государственной Думы Чуевым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Чуева А. В.	106
	827

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей Сизова А. А.	107
Выступления в прениях	
Останина Н. А.	110
Смолин О. Н.	111
Горячева С. П.	113
Коган А. Б.	114
Выступления Чуева А. В. и Сизова А. А. с заключительным словом	115
Выступление полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В.	117
Обмен мнениями по мотивам голосования	118
Отклонение законопроекта	120

19 апреля 2006 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	126
О проекте федерального закона № 239477-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" и Федеральный закон "О статусе военнослужащих" (в части уточнения терминологии законов; третье чтение)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	147
О проекте постановления Государственной Думы "О продлении срока работы в составе специальной комиссии по Федеральному закону "О государственном регулировании обращения с ломом и отходами цветных и чёрных металлов" (проект № 99044358-2) депутации Государственной Думы"	
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	148
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" и Федеральный закон "О статусе военнослужащих" (проект № 239477-4)	148
Принятие постановления "О продлении срока работы в составе специальной комиссии по Федеральному закону "О государственном регулировании обращения с ломом и отходами цветных и чёрных металлов" (проект № 99044358-2) депутации Государственной Думы" за основу	149
"Правительственный час"	
О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по совершенствованию тарифной политики в сфере пассажирских перевозок всеми видами транспорта, повышению безопасности перевозок ядерных, химических и иных опасных грузов	
Информация министра транспорта Российской Федерации Левитина И. Е.	150
Информация руководителя Федеральной службы по надзору в сфере транспорта Салеева В. Н.	157
Информация руководителя Федеральной службы по тарифам Новикова С. Г.	159
Ответы Левитина И. Е., Новикова С. Г. и Салеева В. Н. на вопросы	162

Выступления представителей депутатских объединений и профильного комитета Государственной Думы	
Штогрин С. И.	181
Митрофанов А. В.	183
Чаплинский С. И.	185
Глотов С. А.	186
Язев В. А.	188
Выступление Левитина И. Е. с заключительным словом	191
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Ашлапова Николая Ивановича" (в связи с назначением на должность первого вице-президента — исполнительного директора ОАО "Холдинговая компания "Главмосстрой")	192
Принятие обращения "К председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о совершенствовании правового регулирования охраны озера Байкал"	192
О проекте заявления Государственной Думы "О поддержке мер по ужесточению государственного фитосанитарного контроля пищевых продуктов, ввоз которых осуществляется на территорию Российской Федерации"	
Доклад депутата Государственной Думы Чухраёва А. М. и его ответы на вопросы	193
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И.	197
Митрофанов А. В.	198
Викторов И. К.	199
Савельев А. Н.	200
Гончар Н. Н.	201
Обмен мнениями по мотивам голосования	202
Принятие заявления	203
О проекте заявления Государственной Думы "О необходимости осуждения преступлений репрессивных революционных, либеральных и империалистических режимов европейских стран"	
Доклад депутата Государственной Думы Фоменко А. В. и его ответы на вопросы	204
Голосование по проекту заявления	209
О проекте федерального закона № 263597-4 "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Попова С. Александровича	209
Рассмотрение поправок	211
Принятие законопроекта во втором чтении	223
О проекте федерального закона № 208161-4 "О признании утратившей силу части шестой статьи 234 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка принятия судом ходатайств, заявленных участниками уголовного судопроизводства; второе чтение; принят в первом чтении 11 января 2006 года с наименованием "О внесении изменения в статью 234 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	223
Принятие законопроекта во втором чтении	224

О проекте федерального закона № 154094-4 "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (о предоставлении права на досрочное назначение трудовой пенсии по старости одному из родителей инвалидов с детства, воспитавших их до достижения ими возраста восьми лет; второе чтение; принят в первом чтении 15 июня 2005 года с наименованием "О внесении изменения и дополнений в пункт 1 статьи 28 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации") Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И.	224
Принятие законопроекта во втором чтении	225
О проекте федерального закона № 50830-4 "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (о перерасчёте размера базовой части трудовой пенсии по старости при достижении пенсионером возраста восьмидесяти лет без его заявления; второе чтение) Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И.	225
Принятие законопроекта во втором чтении	226
О проекте постановления Государственной Думы № 260360-4 "Об объявлении амнистии в связи со 100-летием учреждения Государственной Думы в России" (внесён депутатами Государственной Думы Алкснисом В. И., Бабуриным С. Н., Безбородовым Н. М., Грешневиковым А. Н., Готовым С. А., Фоменко А. В., Черепковым В. И. и Шестаковым В. Б.)	
О проекте постановления Государственной Думы № 260363-4 "О порядке применения постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в связи со 100-летием учреждения Государственной Думы в России" (внесён депутатами Государственной Думы Алкснисом В. И., Бабуриным С. Н., Безбородовым Н. М., Грешневиковым А. Н., Готовым С. А., Фоменко А. В., Черепковым В. И. и Шестаковым В. Б.)	
О проекте постановления Государственной Думы № 260735-4 "Об объявлении амнистии в связи со 100-летием учреждения Государственной Думы России" (внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Малышкиным О. А., Митрофановым А. В., Мусатовым И. М. и Соломатинным Е. Ю.)	
О проекте постановления Государственной Думы № 260759-4 "О порядке применения постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в связи со 100-летием учреждения Государственной Думы России" (внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Малышкиным О. А., Митрофановым А. В., Мусатовым И. М. и Соломатинным Е. Ю.)	
О проекте постановления Государственной Думы № 285320-4 "Об объявлении амнистии в связи со 100-летием учреждения Государственной Думы в России" (внесён депутатами Государственной Думы Рогозиным Д. О., Бабаковым А. М., Савельевым А. Н., Харченко И. Н. и Чаплинским С. И.)	
О проекте постановления Государственной Думы № 285326-4 "О порядке применения постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в связи со 100-летием учреждения Государственной Думы в России" (внесён депутатами Государственной Думы Рогозиным Д. О., Бабаковым А. М., Савельевым А. Н., Харченко И. Н. и Чаплинским С. И.)	
О проекте постановления Государственной Думы № 288819-4 "Об объявлении амнистии в связи со 100-летием учреждения Государствен-	

ной Думы в России" (внесён депутатами Государственной Думы Гребенниковым В. В., Груздевым В. С., Ерёминным Д. В., Кальметьевым М. Р., Капковым С. А., Крашенинниковым П. В., Хованской Г. П. и Шелищем П. Б.)	
О проекте постановления Государственной Думы № 288820-4 "О порядке применения постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в связи со 100-летием учреждения Государственной Думы в России" (внесён депутатами Государственной Думы Гребенниковым В. В., Груздевым В. С., Ерёминным Д. В., Кальметьевым М. Р., Капковым С. А., Крашенинниковым П. В., Хованской Г. П. и Шелищем П. Б.)	
Доклад депутата Государственной Думы Глотова С. А.	229
Доклад депутата Государственной Думы Овсянникова В. А.	233
Доклад депутата Государственной Думы Савельева А. Н.	235
Доклад и содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. и его ответы на вопросы	237
Выступления в прениях	
Илюхин В. И.	246
Митрофанов А. В.	247
Викторов И. К.	248
Рейтинговое голосование по проектам постановлений "Об объявлении амнистии в связи со 100-летием учреждения Государственной Думы в России". Принятие в первом чтении проекта постановления, внесённого Гребенниковым В. В., Груздевым В. С. и другими, и отклонение альтернативных проектов постановлений	249
Принятие в первом чтении проекта постановления "О порядке применения постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в связи со 100-летием учреждения Государственной Думы в России", внесённого Гребенниковым В. В., Груздевым В. С. и другими.....	250
Принятие постановлений.....	251
О проекте федерального закона № 282601-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О ратификации Конвенции Совета Европы о предупреждении терроризма" и Федерального закона "О противодействии терроризму" (внесён членами Совета Федерации Озеровым В. А., Сорокиным М. М., Александровым А. И., Ключенком В. Д., Мельниковым В. И., Шишковым А. Н., Фёдоровым В. И., Лысковым А. Г. и депутатами Государственной Думы Васильевым В. Абдуалиевичем, Куликовым А. С., Катренко В. С., Гудковым Г. В., Гришанковым М. И., Бабичем М. В., Дятленко В. В., Абельцевым С. Н., Гуровым А. И.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Куликова А. С. и его ответы на вопросы	252
Выступления в прениях	
Илюхин В. И.	261
Жириновский В. В.	262
Хинштейн А. Е.	264
Ермолин А. А.	265
Выступление Куликова А. С. с заключительным словом	266

Принятие законопроекта в первом чтении	268
О назначении на должности членов Совета директоров Центрального банка Российской Федерации (о кандидатурах Ивановой Н. Ю., Козлова А. А. и Меликьяна Г. Г.)	
Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Игнатъева С. М.	268
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бездольного А. В.	269
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Резника В. М.	271
Ответы Игнатъева С. М. и кандидата на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации Козлова А. А. на вопросы	271
Назначение Ивановой Н. Ю., Козлова А. А. и Меликьяна Г. Г. на должности членов Совета директоров Центрального банка Российской Федерации	273
21 апреля 2006 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	275
О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 12 по 26 мая 2006 года	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Слиски Л. К.	296
Обмен мнениями по проекту календаря рассмотрения вопросов	298
Утверждение календаря рассмотрения вопросов	302
О проекте федерального закона № 263597-4 "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Багишаева З. А.	303
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	303
О проекте федерального закона № 247077-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда и полным кавалерам ордена Трудовой Славы" (об установлении ежемесячной денежной выплаты в размере 20 тысяч рублей с 1 июля 2006 года с последующей индексацией в порядке, установленном для индексации размера базовой части трудовой пенсии; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Еремеева О. В.	303
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	304
О проекте федерального закона № 220795-4 "О внесении изменений в статьи 15 и 24 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (в части приведения в соответствие с Федеральным законом "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих"; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Маммаева М. Н.	304
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	304
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" (проект № 263597-4)	304

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда и полным кавалерам ордена Трудовой Славы" (проект № 247077-4)	304
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 15 и 24 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (проект № 220795-4)	304
О проекте федерального закона № 256517-4 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней" (в части дополнения национального календаря профилактических прививок; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по охране здоровья Рокицкого М. Р.	305
Принятие законопроекта во втором чтении	306
О проекте федерального закона № 247084-4 "О внесении изменений в статью 9 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (в части уточнения порядка пересечения государственной границы рыбопромысловыми судами; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Шаврина С. И.	307
Принятие законопроекта во втором чтении	308
О проекте федерального закона № 203713-4 "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2004 год" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И.	309
Рассмотрение поправок	309
Принятие законопроекта во втором чтении	314
О проекте федерального закона № 287195-4 "О ратификации Договора о союзнических отношениях между Российской Федерацией и Республикой Узбекистан" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Алексева А. Ю.	314
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Кокошина А. А.	317
Принятие закона (в "час голосования")	319
О проекте федерального закона № 222416-4 "О внесении изменения в статью 155 Семейного кодекса Российской Федерации" (о предоставлении субъектам Российской Федерации права устанавливать размер и порядок выплаты денежных средств на содержание детей в приёмных семьях; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей Афанасьевой Е. В.	320
Рассмотрение поправок	320
Принятие законопроекта во втором чтении	322
О проекте федерального закона № 222167-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" (о порядке создания и функционирования туристско-рекреационных особых экономических зон; второе чтение; принят в первом чтении 17 марта 2006 года с наименованием "О внесении	

изменений в Федеральный закон от 22 июля 2005 года № 116-ФЗ "Об особых экономических зонах в Российской Федерации")	
Обмен мнениями по порядку рассмотрения законопроекта	323
Выступление министра экономического развития и торговли Российской Федерации Грефа Г. О. и его ответы на вопросы	325
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Драганова В. Г.	339
Рассмотрение поправок	341
Выступление главы администрации (губернатора) Краснодарского края Ткачёва А. Н.	344
Выступление полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Косопкина А. С.	346
Принятие законопроекта во втором чтении	347
О проекте федерального закона № 222171-4 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности в туристско-рекреационных особых экономических зонах; второе чтение; принят в первом чтении 17 марта 2006 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон от 22 июля 2005 года № 117-ФЗ "О внесении изменений в некоторые законодательные акты в связи с принятием Федерального закона "Об особых экономических зонах в Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Драганова В. Г.	347
Принятие законопроекта во втором чтении	349
О проекте федерального закона № 260270-4 "О внесении изменения в статью 31 Закона Российской Федерации "О милиции" (о предоставлении субъектам Российской Федерации права устанавливать социальные гарантии детям сотрудников милиции, погибших при исполнении служебных обязанностей; второе чтение; принят в первом чтении 17 марта 2006 года с наименованием "О внесении дополнения в статью 31 Закона Российской Федерации "О милиции")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Колесникова В. М.	350
Принятие законопроекта во втором чтении	350
О проекте федерального закона № 96700166-2 "О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации" (об ограничении оборота продукции, услуг и зрелищных мероприятий сексуального характера; принят в первом чтении 20 февраля 1997 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 Регламента Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по культуре Говорухина С. С.	351
Отклонение законопроекта	352
Принятие заявления "О недопустимости вмешательства во внутренние дела Белоруссии"	353
Принятие постановления "Об изменении в составе представителей Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в российской части двусторонней межпарламентской комиссии по сотрудничеству Федерального Собрания Российской Федерации и Верховного Совета Украины" (о Стрельченко С. Г. и депутате Самохине А. А.)	354

Принятие заявления "В связи с 20-летием аварии на Чернобыльской АЭС"	355
Принятие парламентского запроса Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О лечении детей, страдающих онкологическими и гематологическими заболеваниями"	355
Принятие парламентского запроса Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "Об обеспечении инвалидов Великой Отечественной войны транспортными средствами реабилитации"	356
О проекте федерального закона № 280439-4 "О развитии сельского хозяйства" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 46571-4 "О развитии сельского хозяйства" (внесён депутатами Государственной Думы Куликом Г. В., Борцовым Н. И., Викторовым И. К., Сысоевым А. М., Воробчуковым С. А., Денисовым В. П., Дубовиком В. А., Климовым В. В., Кнорром А. Ф., Плотниковым В. Н., Сайфуллиным Ф. А., Тяном Л. И., Хайруллиным А. Н., Харитоновым Н. М., Рудиковой Л. М., Куликовым А. С., Леонтьевым Г. К., Блохиным Е. Е., Филипповым А. Н. и Агеевым А. А.)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра сельского хозяйства Российской Федерации Рудени И. М.	358
Доклад и содоклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Кулика Г. В.	362
Ответы Рудени И. М. и Кулика Г. В. на вопросы	364
Выступления в прениях	
Кашин В. И.	372
Мальшкин О. А.	374
Денисов В. П.	376
Никитин В. П.	376
Викторов И. К.	378
Плотников В. Н.	379
Выступления Рудени И. М. и Кулика Г. В. с заключительным словом	382
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесённого Правительством Российской Федерации, и отклонение альтернативного законопроекта	383
О проекте федерального закона № 285629-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам обороны и военной службы в части, касающейся учебных военных центров" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 285665-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" в части, касающейся поступления граждан на военную службу по контракту" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 285644-4 "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в части, касающейся прикомандирования, перевода военнослужащих и приостановления им военной службы" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 285634-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи	

с сокращением срока военной службы по призыву" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Панкова Н. А.	389
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по обороне Заварзина В. М.	397
Ответы Панкова Н. А., Заварзина В. М. и начальника Главного организационно-мобилизационного управления Генерального штаба Вооружённых Сил Российской Федерации — заместителя начальника Генерального штаба Вооружённых Сил Российской Федерации Смирнова В. В. на вопросы	402
Выступления в прениях	
Савицкая С. Е.	415
Шевелёв А. В.	418
Головатюк А. М.	420
Григорьев С. М.	421
Безбородов Н. М.	423
Рыжков В. А.	425
Принятие законопроектов в первом чтении	427
О проекте федерального закона № 271256-4 "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "О ведомственной охране" (в части определения правового статуса работников военизированных и сторожевых подразделений ФГУП "Охрана"; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Суходольского М. И.	429
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Волкова А. Н.	431
Принятие законопроекта в первом чтении	431
О проекте федерального закона № 233729-4 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" (об источниках финансирования повышенного размера минимальной заработной платы; внесён Государственной Думой Ярославской области)	
Доклад представителя Государственной Думы Ярославской области Молодкина В. М.	432
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С.	433
Выступление Молодкина В. М. с заключительным словом	435
Отклонение законопроекта	435
О проекте федерального закона № 265133-4 "О внесении изменений в статьи 5 и 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (в части идентификации клиента, находящегося на обслуживании в организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, а также в части дополнения перечня таких организаций; внесён депутатами Государственной Думы Медведевым П. А., Пепеляевой Л. В., Резником В. М., Скочем А. В. и Тарачёвым В. А.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Резника В. М.	436
Принятие законопроекта в первом чтении	437
О проекте федерального закона № 193611-4 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О ветеранах" и Федеральный	

закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (о включении в категорию участников Великой Отечественной войны бывших узников фашизма; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Ерёмченко В. И.	438
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Родионова Ю. Н.	440
Выступления в прениях	
Дмитриева О. Г.	441
Выступление Ерёмченко В. И. с заключительным словом	442
Отклонение законопроекта	442
О проекте федерального закона № 253244-4 "О внесении изменения в статью 26 ³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части расширения полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения; внесён Государственной Думой Ямало-Ненецкого автономного округа)	
Доклад представителя Государственной Думы Ямало-Ненецкого автономного округа Зленко Е. Г.	443
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Коршунова Л. А.	445
Отклонение законопроекта	446
О проекте федерального закона № 266181-4 "О внесении изменений в статьи 10 и 40 Закона Российской Федерации "О залоге" (в части приведения в соответствие с действующим законодательством; внесён депутатом Государственной Думы Рубежанским П. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Рубежанского П. Н.	447
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Пирожниковой Л. В.	448
Принятие законопроекта в первом чтении	448
26 апреля 2006 года	
Утверждение порядка работы	454
Вручение депутатам Государственной Думы государственных наград Российской Федерации	455
Награждение депутатов Государственной Думы Почётной грамотой Правительства Российской Федерации. Объявление благодарности Правительства Российской Федерации депутатам Государственной Думы	456
Вручение депутатам Государственной Думы почётного знака Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "За заслуги в развитии парламентаризма". Награждение депутатов Государственной Думы Почётной грамотой Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации	458
27 апреля 2006 года (Дополнительное заседание)	
Открытие заседания	463
О 100-летию учреждения Государственной Думы в России	
Доклад Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Грызлова Б. В.	464
	837

Выступление Председателя Конституционного Суда Российской Федерации Зорькина В. Д.	472
Выступление председателя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Вешнякова А. А.	474
Выступления представителей депутатских объединений в Государственной Думе и депутатов Государственной Думы, не состоящих в депутатских объединениях	
Бабаков А. М.	479
Бабурин С. Н.	482
Жириновский В. В.	485
Зюганов Г. А.	489
Дмитриева О. Г.	493
О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К народам мира и парламентам государств мира в связи со 100-летием учреждения Государственной Думы в России"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	495
Принятие обращения	498
Выступления участников заседания	
Выступление Председателя Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств, Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Миронова С. М.	499
Выступление губернатора Санкт-Петербурга Матвиенко В. И.	501
Выступление заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Жукова А. Д.	505
Выступление Председателя Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь Коноплева В. Н.	508
Выступление Председателя Национального Собрания Республики Армения Багдасаряна А. В.	509
Выступление Председателя Парламента Грузии Бурджанадзе Н. А.	511
Выступление Председателя Мажилиса Парламента Республики Казахстан Мухамеджанова У. Б.	514
Выступление заместителя Председателя Жогорку Кенеша Киргизской Республики Алымбекова Э. Д.	517
Выступление Председателя Милли Меджлиса Азербайджанской Республики Асадова О. С.	519
Выступление Председателя Сейма Латвийской Республики Удре И.	521
Выступление заместителя Председателя Сейма Литовской Республики Юршенаса Ч.	523
Выступление Председателя Маджлиси намояндагон Маджлиси Оли Республики Таджикистан Хайруллоева С. Х.	526
Выступление Спикера Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан Халилова Э. Х.	528
Выступление Председателя Верховной Рады Украины Литвина В. М.	530
Выступление Председателя Парламента Финляндской Республики Липпонена П.	533
Выступление Председателя Рийгикогу Эстонской Республики Варека Т.	535

Выступление заместителя Председателя Собрания Исламского Совета (Межлиса) Исламской Республики Иран Абутора-бифарда Сейеда Мохаммада Хасана	536
Выступление председателя Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Тюльпанова В. А.	538
Выступление митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Владимира	541
Выступление Председателя Счётной палаты Российской Федерации Степашина С. В.	543
Выступление Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лукина В. П.	546
Выступление Председателя Парламентской ассамблеи Совета Европы Линдена Р. ван дер	550
Выступление Исполнительного секретаря Шанхайской организации сотрудничества Дэгуана Ч.	552
Выступление Председателя Парламентской ассамблеи Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе Хастингса Э. Л.	555
Выступление внучки заместителя Председателя I Государственной Думы Н. А. Гредескула Тигонен Т. В.	557
Выступление правнука председателя бюджетной комиссии I Государственной Думы И. И. Петрункевича Шлиппенбаха Н. А.	560
Выступление председателя Московской городской Думы Платонова В. М.	563
Выступление председателя Законодательной Думы Хабаровского края Оноприенко Ю. И.	565
Выступление председателя Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области Осинцева Ю. В. ...	568
Выступление Председателя Государственного Совета Республики Татарстан Мухаметшина Ф. Х.	570
Выступление председателя Законодательного Собрания Ростовской области Попова А. В.	572
Выступление председателя Законодательного Собрания Омской области Варнавского В. А.	575
Выступление Председателя Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) Тимофеева Н. С.	576
Выступление председателя Законодательного Собрания Тверской области Епишина А. Н.	579
Выступление председателя Самарской Губернской Думы Сазонова В. Ф.	581
Выступление Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Грызлова Б. В. с заключительным словом. Закрытие заседания	584
12 мая 2006 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	586
О проекте федерального закона № 260270-4 "О внесении изменения в статью 31 Закона Российской Федерации "О милиции" (о предоставлении субъектам Российской Федерации права устанавливать социальные гарантии детям сотрудников милиции, погибших при исполнении служебных обязанностей; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Розувана А. М.	602
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	603
	839

О проекте постановления Государственной Думы "О продлении срока работы депутатии Государственной Думы в составе специальной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и признании утратившим силу абзаца десятого пункта 57 статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" (проект № 112345-4)"	
Доклад сопредседателя специальной комиссии, созданной в связи с отклонением закона, Плескачевского В. С.	603
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	603
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 31 Закона Российской Федерации "О милиции" (проект № 260270-4)	603
Принятие постановления "О продлении срока работы депутатии Государственной Думы в составе специальной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и признании утратившим силу абзаца десятого пункта 57 статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" (проект № 112345-4)"	604
О проекте федерального закона № 250844-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся ответственности за воспрепятствование законной деятельности судебного пристава; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н.	605
Принятие законопроекта во втором чтении	606
О проекте федерального закона № 284421-4 "О внесении изменений в статьи 12 и 20 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (в части установления процедуры аттестации кандидатов на должность ректора и введения должности президента в высших учебных заведениях; внесён депутатами Государственной Думы Булаевым Н. И., Ивановой В. Н., Колесниковым С. И., Хамитовым Э. Ш. и членом Совета Федерации Солониным Ю. Н.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Булаева Н. И. и его ответы на вопросы	607
Выступления в прениях	
Виноградов Б. А.	616
Конев Ю. М.	618
Глотов С. А.	618
Смолин О. Н.	620
Попов С. Алексеевич	622
Илюхин В. И.	623
Выступление Булаева Н. И. с заключительным словом	624
Принятие законопроекта в первом чтении	625
О проекте федерального конституционного закона № 197121-4 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Государственном флаге Российской Федерации" (в части, касающейся использования Государственного флага Российской Федерации и его изображения; внесён Законодательным Собранием Краснояр-	

ского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, высшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Емельянова М. В.	626
Выступления в прениях	
Морозов И. Н.	627
Отклонение законопроекта	628
О проекте федерального закона № 231790-4 "О внесении изменений и дополнений в статью 740 Гражданского кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся уточнения понятий "заказчик" и "застройщик"; внесён депутатами Государственной Думы Алкснисом В. И., Бабуриным С. Н., Викторовым И. К., Готовым С. А., Грешневиковым А. Н., Савельевой И. В., Фоменко А. В. и Черепковым В. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Глотова С. А.	628
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям Ельцова В. Н.	630
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Шелища П. Б.	632
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И.	633
Отклонение законопроекта	634
О проекте федерального закона № 231439-4 "О внесении дополнения в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части определения понятия "порнографические материалы или предметы"; внесён депутатами Государственной Думы Чуевым А. В., Савельевым А. Н. и Крутовым А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Чуева А. В.	635
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Шелища П. Б.	638
Ответы Чуева А. В. и Шелища П. Б. на вопросы	639
Выступления в прениях	
Павлов Н. А.	641
Кондратенко Н. И.	643
Горячева С. П.	644
Грешневиakov А. Н.	646
Савельев А. Н.	648
Останина Н. А.	649
Выступление Чуева А. В. с заключительным словом	650
Обмен мнениями по мотивам голосования	652
Отклонение законопроекта	654
О проекте федерального закона № 257750-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части дополнения перечней вопросов местного значения муниципального района и вопросов городского округа; внесён депутатом Государственной Думы	

Похмельным В. В.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Салихова А. И.	655
Отклонение законопроекта	658
О проекте федерального закона № 221020-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (в части расширения полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации; внесён Московской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Мухаметзакирова А. М.	660
Отклонение законопроекта	662
О проекте федерального закона № 252263-4 "О внесении изменений в статьи 3 и 16 Федерального закона "О ветеранах" (о предоставлении сотрудникам налоговой полиции, проходившим службу на территории Северо-Кавказского региона в период с августа 1999 года по 11 марта 2003 года, статуса ветерана боевых действий; внесён депутатом Государственной Думы Островским А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Островского А. В.	663
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Родионова Ю. Н.	664
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И.	666
Митрофанов А. В.	666
Выступления Островского А. В. и Родионова Ю. Н. с заключительным словом	668
Отклонение законопроекта	669
Принятие постановления "О поручении Счётной палате Российской Федерации" (об осуществлении проверки эффективности и целесообразности расходования средств федерального бюджета на продолжение строительства аэропорта "Омск-Фёдоровка")	669
Принятие обращения "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о необходимости определения размеров субсидий, предоставляемых бюджетам субъектов Российской Федерации, на выплату вознаграждения за выполнение функций классного руководителя педагогическим работникам государственных общеобразовательных учреждений субъектов Российской Федерации и муниципальных общеобразовательных учреждений, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, с учётом процентных надбавок к заработной плате"	671
О проекте обращения Государственной Думы "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о ситуации вокруг Исламской Республики Иран"	
Доклад депутата Государственной Думы Митрофанова А. В.	672
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Климова А. А.	677
Выступления в прениях	
Овсянников В. А.	677
Кондратенко Н. И.	678
Выступление Митрофанова А. В. с заключительным словом	679

Голосование по проекту обращения	680
О проекте федерального закона № 282588-4 "О внесении изменений в статью 18 части первой, часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о системе налогообложения для организаций области информационных технологий; внесён депутатами Государственной Думы Бурыкиной Н. В., Васильевым Ю. В., Волковым Ю. Н., Володиным В. В., Драгановым В. Г., Катренко В. С., Кондаковой Е. В., Пехтиным В. А., Резником В. М., Хором Г. Я., Чижовым С. В., Язевым В. А. и членами Совета Федерации Новиковым В. А., Орловой С. Ю., Поповой Т. Ю.)	
Доклад депутата Государственной Думы Бурыкиной Н. В.	680
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	682
Выступления в прениях	
Штогрин С. И.	682
Резник В. М.	683
Принятие законопроекта в первом чтении	684
О проекте федерального закона № 89174-4 "О внесении дополнения в статью 346 ²⁷ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части расширения понятия "бытовые услуги", используемого для целей налогообложения в виде единого налога на вменённый доход для отдельных видов деятельности; внесён Законодательным Собранием Пермской области и членом Совета Федерации Поповой Т. Ю.; рассмотрение вопроса без участия представителей субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Когана А. Б.	685
Отклонение законопроекта	686
О проекте федерального закона № 186679-4 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации" (об изменении механизма контроля за применением цен в целях налогообложения; внесён Государственным Советом Республики Коми; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	686
Отклонение законопроекта	688
О проекте федерального закона № 210175-4 "О внесении изменения в статью 346 ²⁷ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части расширения понятия "розничная торговля", используемого для целей налогообложения в виде единого налога на вменённый доход для отдельных видов деятельности; внесён Волгоградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И.	689
Отклонение законопроекта	689
О проекте федерального закона № 215393-4 "О внесении изменений в статью 346 ²⁶ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о применении системы налогообложения в виде единого налога на вменённый доход для отдельных видов деятельности в отношении автотранспортных услуг по перевозке пассажиров независимо от количества эксплуатируемых транспортных средств; внесён Вол-	

гоградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И.	689
Отклонение законопроекта	691
О проекте федерального закона № 249425-4 "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (о распределении депутатских мандатов в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Островским А. В., Лебедевым И. В., Соломатиным Е. Ю. и Жириновским В. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Жириновского В. В.	691
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Емельянова М. В.	696
Выступления в прениях	
Овсянников В. А.	697
Конев Ю. М.	698
Выступление Жириновского В. В. с заключительным словом	699
Отклонение законопроекта	700
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Готов С. А.	703
Жириновский В. В.	705
Тюлькин В. А.	707
17 мая 2006 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	709
О проекте федерального закона № 208161-4 "О признании утратившей силу части шестой статьи 234 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка принятия судом ходатайств, заявленных участниками уголовного судопроизводства; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	724
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	724
О проекте федерального закона № 154094-4 "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (о предоставлении права на досрочное назначение трудовой пенсии по старости одному из родителей инвалидов с детства, воспитавших их до достижения ими возраста восьми лет; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И.	725
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	725
О проекте федерального закона № 50830-4 "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (о перерасчёте размера базовой части трудовой	

пенсии по старости при достижении пенсионером возраста восьми-десяти лет без его заявления; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И.	725
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	725
О Федеральном законе "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" (проект № 228270-4; в части, касающейся лицензирования деятельности по производству и реализации игрового оборудования; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плещачевского В. С.	725
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования"	727
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О признании утратившей силу части шестой статьи 234 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (проект № 208161-4)	727
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (проект № 154094-4)	727
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (проект № 50830-4)	727
Снятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" (проект № 228270-4), отклонённого Советом Федерации, с дальнейшего рассмотрения Государственной Думы	728
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Кузина Валерия Владимировича" (в связи с его смертью)	728
Принятие постановления "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям" (о депутате Ельцове В. Н.)	728
Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по экологии" (о депутате Мартынове Б. А.)	729
О проекте федерального закона № 159031-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности" (в части расширения круга лиц, имеющих право на социальную поддержку, и уточнения источников её финансирования; второе чтение; принят в первом чтении 7 декабря 2005 года с наименованием "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Кательникова В. Д.	730
Рассмотрение поправок	730
Принятие законопроекта во втором чтении	734
"Правительственный час"	
О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по профилактике и снижению уровня преступности среди несовершеннолетних	
Информация министра внутренних дел Российской Федерации Нургалиева Р. Г.	735

Ответы Нургалиева Р. Г. и директора Департамента государственной молодёжной политики, воспитания и социальной защиты детей Министерства образования и науки Российской Федерации Апатенко С. Н. на вопросы	743
Выступления представителей депутатских объединений и профильных комитетов Государственной Думы	
Останина Н. А.	765
Абельцев С. Н.	767
Лахова Е. Ф.	769
Глазьев С. Ю.	771
Готов С. А.	772
Гришанков М. И.	774
Выступление Нургалиева Р. Г. с заключительным словом	777
О проекте федерального закона № 201209-4 "О внесении изменения в статью 243 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части исключения абзаца четвёртого пункта 3 статьи; внесён Законодательным Собранием Челябинской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И.	779
Отклонение законопроекта	779
О проекте федерального закона № 218253-4 "О внесении изменения в статью 230 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об установлении обязанности налоговых агентов ежеквартально представлять в налоговый орган сведения об исчисленных, удержанных и уплаченных суммах налога на доходы физических лиц; внесён Законодательным Собранием Челябинской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И.	780
Отклонение законопроекта	782
О проекте федерального закона № 231418-4 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" (в части установления особого правового режима использования земель, занятых объектами электросетевого хозяйства; внесён депутатами Государственной Думы Пехтиным В. А., Ковалёвым О. И. и Липатовым Ю. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Липатова Ю. А.	782
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Агеева А. А.	784
Ответы Липатова Ю. А. на вопросы	785
Принятие законопроекта в первом чтении	786
О проекте федерального закона № 285892-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (о сохранении депутатом Государственной Думы членства в политической партии, в составе федерального списка кандидатов которой он был допущен к распределению депутатских мандатов, и деятельности фракций в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Багишвили Е. Н., Гузановым А. А., Емельяновым М. В., Митрофановым А. В. и Харитоновым А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гузанова А. А.	787

Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	789
Ответы Гузанова А. А. и Москальца А. П. на вопросы	790
Выступления в прениях	
Тюлькин В. А.	793
Овсянников В. А.	794
Чуев А. В.	795
Готов С. А.	796
Рыжков В. А.	797
Воронин П. Ю.	798
Принятие законопроекта в первом чтении	800
О проекте федерального закона № 259859-4 "О внесении изменений в статьи 12 и 20 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" и в статьи 332 и 336 Трудового кодекса Российской Федерации" (об отмене возрастных ограничений на замещение руководящих должностей в государственных и муниципальных вузах; внесён депутатом Государственной Думы Смолиным О. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Смолина О. Н.	800
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Ивановой В. Н.	802
Выступления в прениях	
Булаев Н. И.	804
Воронин П. Ю.	805
Выступление Смолина О. Н. с заключительным словом	805
Отклонение законопроекта	806
О проекте обращения Государственной Думы "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о ситуации с обеспечением жильём детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей и находящихся в учреждениях для таких детей"	
Доклад депутата Государственной Думы Решульского С. Н.	807
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей Сизова А. А.	808
Принятие обращения	809
Результаты поимённых голосований	
21 апреля	815
Информация	824

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 25 (152)
2006 год
Весенняя сессия

Редакционный отдел
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 28.02.2008. Формат 84x108/32
Печ. л. 26,5. Тираж 500 экз. Зак.

Отпечатано с оригинал-макета в ЗАО СП "Контакт РЛ"
115054, Москва, ул. Валовая, 30/73